

STENOGRAM

LIII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
17 lutego 2021 roku

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie Sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	8
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat nowego systemu miejskich rowerów elektrycznych wraz z dyskusją	9 i 46
5.	Informacja o przeciwdziałaniu skutkom pandemii COVID-19 prof. Janusz Marcinkiewicz, prof. Marek Sanak, prof. Aleksander Garlicki, prof. Krzysztof Pyrc wraz z dyskusją	32
6.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących umożliwienia zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona byłaby od liczby przejechanych przez pasażerów przystanków	47 i 190
7.	Nazwa skweru	90 i 190
8.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany polityki transportowej Miasta Krakowa	68 i 191
9.	Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021	107
10.	Zmiana Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa	125 i 192
11.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Os. Widok	86 i 192
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz	60 i 192
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód	62 i 193
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód	81
15.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica	84 i 195
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica	85
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 758 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 852/	145 i 196
18.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu przychodów, planu dochodów oraz planu wydatków/	146
19.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	153

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	154 i 196
21.	Uchylenie uchwały nr CXV/3068/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 48 usytuowanego w budynku na os. Piastów 27 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty	154 i 197
22.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	154 i 197
23.	Założenie Szkoły Podstawowej nr 14 w Krakowie, ul. Profesora Wojciecha Marii Bartła 29	155 i 197
24.	Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły	159 i 198
25.	Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XXV Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły	160 i 198
26.	Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie, ul. Litewska 34 w Samorządowe Przedszkole nr 47 w Krakowie, ul. Litewska 34 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 18w Krakowie, ul. Litewska 34	160
27.	Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 w Samorządowe Przedszkole nr 48 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Kurczaba 15	161
28.	Zmieniająca uchwałę Nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	161 i 198
29.	Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2021-2025	162
30.	Zmieniająca uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie	169 i 199
31.	Likwidacja Interwencyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców, ul. Naczelną 12 w Krakowie	179

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

32.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1	180
33.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	181
34.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1	181
35.	Przyjęcie dokumentu Polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028	172
36.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	170 i 200
37.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A.	182
38.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	183
39.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	183
40.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	184 i 200
41.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021	170
42.	Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 794 – odcinka zachodniej obwodnicy Zielonek od ul. Pachonńskiego do granicy Miasta Krakowa wraz z łącznikiem do ul. Glogera z DW 794 i rozbudową ul. Glogera	185 i 200
43.	Przyjęcie i przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 ul. Kocmyrzowskiej od styku z drogą ekspresową S7 w rejonie skrzyżowania z ul. Darwina i Poległych w Krzesławicach do działki nr 513 obręb 11 Nowa Huta w rejonie ul. Bukszpanowej	186 i 201

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

44.	Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum	187 i 201
45.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wyrażenia poparcia dla petycji mieszkańców Gminy Skawina skierowanej do Marszałka Województwa Małopolskiego w sprawie podjęcia działań, zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52, poprzez przyjęcie odpowiedniej rezolucji	188
46.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej włączenia całego obszaru planu Ruszcza – Północ do rewitalizacji	189
47.	Oświadczenia, komunikaty	201
48.	Zamknięcie sesji	202

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo minęła godzina 10,00, Państwa Radnych obecnych stacjonarnie proszę o zajmowanie miejsc, Państwa Radnych zdalnie też proszę o gotowość. Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Szanowni Państwo Radni bardzo proszę klikać przycisk obecny, mamy na razie zgłoszonych 29 Radnych, co przy ogólnej liczbie 43 nie jest najlepszym wynikiem, dlatego proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę będziemy zaczynali Sesję Rady Miasta Krakowa. Czy wszyscy Państwo Radni sprawdzili obecność, kliknęli przycisk obecny? Jeszcze damy minutę, za minutę będziemy zamykać obecność, będziemy rozpoczynali Sesję Rady Miasta Krakowa. Ostatnia szansa, kto z Państwa Radnych nie kliknął jeszcze przycisku obecny, ma taką możliwość, czekamy jeszcze kilkanaście sekund i zaczynamy Sesję. Zamykam listę obecności, proszę o pokazanie. Radny Łukasz Gibała, Przewodniczący, nieobecny, ale mam informację, że za sekundę będzie, Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajęcie miejsc, będziemy zaczynać. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam serdecznie Państwa Radnych, witam serdecznie Państwa Prezydentów, Pana Prezydenta, Panią Prezydent, witam serdecznie gości dzisiejszej sesji, witam Państwa dyrektorów, Państwa pracowników Urzędu, witam wszystkich oglądających nas w Internecie, bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady. Szanowni Państwo zanim zaczniemy informacja, zmarł Pan Andrzej Mikołajewski, Radny Miasta Krakowa II i III kadencji, były Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, Trasy Łagiewnickiej i Agencji Rozwoju Miasta S.A w Krakowie. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo informuję, że protokół z ostatniej Sesji z 27 stycznia 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Protokół z jeszcze wcześniejszej Sesji LI z 13 stycznia został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu. Informacje międzysesyjne. Do Przewodniczącego nie wpłynęły pisma, jest napisane, że wpłynęły, jest pusto, więc nie wpłynęły. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na Sesji wpłynęło 5 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo informuję, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 1687, przyjęcie dokumentu polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

2. 1688, założenie Szkoły Podstawowej Nr 14 w Krakowie.
3. Druk 1690, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2021 rok.
4. Druk 1691, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z 16 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2021 rok oraz w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok.
5. Druk 1692, zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.
6. 1693, przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2021 rok.
7. 1694, wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej numer 794.
8. Druk 1695, przyjęcie i przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej numer 776, chodzi o ulicę Kocmyrzowską od styku z drogą ekspresową S7.
9. Druk 1696, ustalenie regulaminu korzystania z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.
10. Druk 1697, skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie.
11. Druk 1698, skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XXV Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie.
12. Druk 1699, przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie.
13. Druk 1700, przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie.
14. Druk 1701, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 1689, zmiana regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 5 Radnych, Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, komisja, klub, Grupa Radnych chcieliby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad? Czy ze strony Prezydenta są propozycje zmiany porządku obrad? Nie widzę. Czy komisje, kluby? Nie widzę. Czy Państwo Radni chcieliby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad? Sytuacja niesłychana, pierwszy raz od niepamiętnych czasów nikt nie chce złożyć propozycji zmian porządku obrad. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała obecny. Wobec tego przechodzimy do następnego punktu, porządek obrad uznaje się za przyjęty.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie interpelacji. Zgłosiłem się jako pierwszy, udało się. Mam dwie interpelacje. Jedną dotyczącą Parku Rzecznego Dłubnia, natomiast drugą dotyczącą polityki transportowej miasta Krakowa. Zgodnie z zapisami uchwały Rady Miasta

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Krakowa z 2016 roku w sprawie polityki transportowej dla miasta Krakowa 2016 – 2025, cytat: w połowie okresu obowiązywania polityki, rok 2020, powinna zostać dokonana ocena rozwoju systemu transportowego Krakowa z zapisami polityki transportowej oraz ocena realizacji celów polityki transportowej. Raport z dokonanych ocen powinien zostać przedstawiony Radzie Miasta Krakowa. Otóż nie dostaliśmy takiego raportu w zeszłym roku, dlatego w interpelacji pytam o powody takiej decyzji, uważamy, że, uważam, że taki raport powinien powstać, natomiast brak tego raportu jest niewywiązywaniem się z zapisów projektu uchwały, natomiast sama polityka transportowa jest ważnym dokumentem, sprawozdanie powinno w zeszłym roku powstać, jeśli nie powstało to pytanie, kiedy taki raport zostanie przedstawiony Radzie Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję, Pan Przewodniczący Porębski, potem Pani Radna Małgorzata Kot.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, pozwolę sobie je szybko streścić żeby za dużo czasu nie zabierać, ale są dosyć ważne, w związku z tym proszę pozwolić. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o dokończenie oświetlenia na ulicy Czecheńskiej, dokończenia budowy i uruchomienie. Ponadto mieszkańcy ulicy Czecheńskiej zwracają się z prośbą o remont drogi wraz z budową chodnika, wykonanie bariery zabezpieczającej, oddzielającą drogę od głębokiego rowu, który oddziela nasyp kolejowy od drogi. Pragnę nadmienić, że przy wyżej wymienionej ulicy powstaje coraz więcej prywatnych zabudowań mieszkalnych oraz firm, a także Ośrodek Wspólnoty Emaus. Z niebezpiecznej drogi bez chodnika korzystają dzieci, które udają się na przystanek autobusowy, aby jechać do szkoły. Drodzy Państwo jest teraz okazja zrobić tam wszystko, ponieważ to jest przecznica z ulicy Igołomskiej, a wiemy, że ulica Igołomska jest obecnie w przebudowie gdzie przebudowa ma się zakończyć w 2021 roku, to znaczy w tym roku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Państwo Radni Łukasz Wantuch i Andrzej Hawranek prosimy ciszej.

Radny – p. E. Porębski

Druga interpelacja, też zwracam się do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców osiedla Kościelnik, którzy zgłosili się do mnie w sprawie ustalenia zarządcy drogi numer 403, obręb 203 Nowa Huta biegnącej od ulicy Andrzeja Stopki do kompleksu pól uprawnych, obecnie wyżej wymieniona działka nie posiada zarządcy, a jest ona własnością Skarbu Państwa. Brak zarządcy powoduje, że jest ona niszczona przez właściciela nieruchomości na działce numer 72 obręb 23 Nowa Huta, który dużym samochodem nadwozi ziemię i tym podobne rzeczy, również i śmieci też. Wyżej wymieniona działka podnoszona jest o około 1 m od poziomu obecnego. Takie działanie powoduje, że woda z niej nie może spływać do potoku Kościelnickiego. Wjazd wielkich pojazdów powoduje niszczenie przepustu nad rowem przy wjeździe na drogę, korzeni drzew i krzewów przy niej rosnących oraz zabrudzenie błotem i niszczenie ulicy Andrzeja Stopki. Obecnie droga została zdewastowana, że dojazd do kompleksu łąk i pól uprawnych stał się niemożliwy, wręcz niebezpieczny. Mieszkańcy proszą o pilną interwencję oraz utwardzenie jej nawierzchni i zawiadomienie odpowiednich władz miasta Krakowa oraz służb w celu doprowadzenia poprawy obecnej sytuacji, ustalenie winnych, którzy doprowadzili do takiej sytuacji.

I następna, ostatnia, trzecia króciutko, na prośbę mieszkańców zwracam się z prośbą o zamontowanie luster drogowych lub progów zwalniających na jezdni przy przedszkolu, żłobku Radosne Skrzaty w Krakowie przy ulicy Sawy-Calińskiego 13. Wjazd z przedszkola,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

żłobka jest bardzo niebezpieczny z powodu ograniczonej widoczności w związku z jego lokalizacją na zakręcie, co może grozić poważnym wypadkiem. Rodzice dzieci uczęszczających do placówki codziennie proszą, aby interweniować w tym temacie, ponieważ zdarzyły się sytuacje niepokojące, w których nadjeżdżające samochody z trudem wyhamowywały. Szanowny Panie Prezydencie zwracam się z prośbą o rozwiązanie tego istotnego dla mieszkańców problemu, za co z góry dziękuję i tu są podłączone do tego wszystkie dokumenty, łącznie z podpisem rodziców dzieci uczęszczających do tego żłobka Radosny Skrzat, bardzo proszę i dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę Panią Radną Małgorzatę Kot, do protokołu. Bardzo proszę Panią Radną Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący ja składam również do protokołu interpelację w sprawie możliwości wytyczenia miejsc parkingowych dla rodziców przywożących dzieci do przedszkola Nr 71 przy ulicy Ludwinowskiej 6.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że mailowo taka interpelacja została lub zostanie wysłana w czasie/.../

Radna – p. I. Chamielec

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Super, dziękuję serdecznie. Pan Radny Michał Starobrat bardzo prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja dzisiaj z interpelacją, która dotyczy rezygnacji z połączenia ulicy Szczerbińskiego z ulicą 8 Pułku Ułanów. Zwrócili się do mnie mieszkańcy, którzy zorganizowali petycję, podpisało się pod tą petycją już ponad 150 osób, argumenty przy tej petycji są dosyć mocne, dlatego zwracam się z interpelacją do Prezydenta, aby Prezydent udzielił mi wszystkich, mi oraz mieszkańcom, wszystkich informacji na temat jakie argumenty zadecydowały, aby wprowadzić nowy układ drogowy, niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Polana Żywiecka, który przewiduje, że droga KDW, która ma być budowana jako, pierwotnie w miejscowym planie jako droga wewnętrzna, przejmie całość ruchu i stanie się drogą tak naprawdę o charakterze publicznym. Pytam się też Pana Prezydenta o udział, tutaj media donoszą, że jeden z zastępców Pana Prezydenta jest mieszkańcem tej ulicy i mógł być zainteresowany bezpośrednio zaślepieniem ulicy Szczerbińskiego, dlatego wydaje mi się, że w trosce o dobre imię urzędników, w trosce o transparentność podejmowanych decyzji warto, aby Pan Prezydent udzielił informacji mieszkańcom, dlaczego akurat podjęto taką decyzję, a nie inną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby złożyć interpelację? Dziękuję, wobec tego zamykam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Czy ktoś udzieli odpowiedzi na interpelacje Radnych? Panie Sekretarzu czy udzieli Pan odpowiedzi na interpelacje Radnych? Bo mamy ten punkt teraz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie przypuszczałem, że będzie tak mało interpelacji, przepraszam w takim razie, ale już podaję informację. W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 68 interpelacji i zapytań Radnych, odpowiedzi udzielono na 47 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 18 lutego, a 12 marca. Jednocześnie informuję, że odpowiedzi na wszystkie interpelacje, które były złożone jeszcze przed poprzednią Sesją, zostały udzielone. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat nowego systemu miejskich rowerów elektrycznych wraz z dyskusją.

Kto w imieniu Prezydenta? Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem przygotowaną prezentację, ale na Komisji Infrastruktury wyglądało, że bez prezentacji udało się przekazać całą informację, więc wydaje mi się, że spróbujemy tym samym trybem, żeby trochę zaoszczędzić czas. Kilka słów wstępu odnośnie rowerów w Krakowie. Kraków był pierwszym miastem, które w 2008 roku, w listopadzie 2008 roku uruchomiło pierwszą w Polsce wypożyczalnię rowerów. Wtedy system o nazwie BikeOne, system, który składał się wtedy ze 100 rowerów, był ukierunkowany na ścisłe centrum, który otwierał w ogóle dyskusję na temat roweru publicznego w Polsce, było to oparte o taką klasykę, którą później w innych miastach również wdrażano, czyli pierwsze 20 minut bezpłatne, później za przejechany czas odpowiednia kwota. Dzięki temu, że systemy roweru, ten pierwszy krok w Krakowie, który został wykonany ponad dekadę temu okazał się sukcesem, okazało się, że jesteśmy krajem, miastem, które również może takie rozwiązania wdrażać, system był rozwijany i w 2013 roku siłami własnymi gminy rozszerzony do 300 rowerów, 30 stacji o nazwie KMK Bike, system, który był organizowany w całości przez gminę, a z mniejszym jakby udziałem operatora. W 2016 rok rozpoczęliśmy znowu nowy rozdział w kontekście roweru publicznego w miastach w Polsce, był to system Vavelo, który w 2016 roku został uruchomiony, w 2017 roku osiągnął pełną operacyjność, system, który funkcjonował na znowu innych warunkach niż wcześniejsze rozwiązania, tym klasycznym to większość, w zasadzie wszystkie miasta w Polsce poszły drogą naszej pierwszej wersji systemu, a więc zamawiania usługi u operatora z oddaniem lub nie dochodów po stronie operatora, najczęściej dochody są wpływami gminy, natomiast w 2016 roku Kraków poszedł inną drogą, zastosowano tryb koncesji, w którym wpływy były w całości po stronie operatora, system, który został uruchomiony i tak jak wspominałem od 2017 roku było to 1500 rowerów na 150 stacjach w skali całego miasta, w całości był uruchamiany, zarządzany przez prywatny podmiot, przez firmę, która oferowała tę usługę dla mieszkańców Krakowa, zrezygnowano z tych darmowych czy bezpłatnych 20 minut, spotkało się to wtedy z szeroką dyskusją, ale czas pokazał, że mieliśmy wtedy rację i system może w ten sposób funkcjonować, co stało się to

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

pewną wytyczną dla innych miast, że można rezygnować jakby z tych bezpłatnych przejazdów, które de facto generowały sztuczne podróże, ponieważ bardzo często dochodziło do sytuacji, w których chodziło tylko o to żeby wynająć rower, zwrócić do 20 minut i wynając nowy rower, co nabijało statystyki, a nie koniecznie pokazywało efektywność systemu. Ten system ponad rok temu operator zawiesił, tutaj zaletą oddania systemu na zewnątrz, jakby w ręce komercyjne był brak kosztów po stronie miasta, de facto zyski były skromne bo skromne, ale wpływy, natomiast miasta ten system w ogóle nie kosztował. Wadą natomiast było to, że mieliśmy ograniczony wpływ, oczywiście skoro operator prywatny traktuje to biznesowo, sam ma wyliczony, ma przygotowany model, ma wyliczenia, ma ceny, ale też mieliśmy związane ręce, kiedy chcieliśmy mocniej zintegrować system z komunikacją miejską, o co postulowali mieszkańcy, również Państwo Radni, były problemy też ze stacjami na peryferyjnych obszarach miasta gdzie z punktu widzenia komercyjnego nie bardzo się to opłacało i też wejście operatorów hulajnóg w centrum spowodowało trochę przemodelowanie tego rynku. Aczkolwiek od razu z góry mówię, że obecność hulajnóg elektrycznych nie była czynnikiem decydującym o tym, że rower Vavelo przestał funkcjonować, było jednym z czynników, o reszcie nie jesteśmy upoważnieni żeby mówić, są to tajemnice prywatnych firm, ale nazwijmy to, że były to czynniki korporacyjne, które zdecydowały, że system został zamknięty. My cały 2020 rok poświęciliśmy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni, którzy przeszkadzacie prosimy opuścić tą salę. Dziękuję, bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Cały rok 2020 poświęciliśmy na dialog techniczny z ukierunkowaniem po pierwsze na analizę sytuacji obecnej w miastach w Polsce, na analizę sytuacji w zakresie rowerów miejskich, rowerów publicznych w skali europejskiej i również na różne inne rozwiązania, które są stosowane, bo nie wszystkie miasta decydują się na uruchamianie systemu roweru miejskiego. W dialogu prowadzonym zgłosiły się cztery firmy, cztery podmioty, które, z którymi odbywaliśmy w głównej mierze z oczywistych powodów telekonferencje i dialog techniczny też po pierwsze dał pewną informację, po drugie oczywiście otrzymaliśmy szacunkowe koszty związane z ewentualnymi scenariuszami wdrażania roweru publicznego. To są koszty, które są tajemnicą, oczywiście z samego dialogu technicznego, więc nie mogę ich tutaj ujawniać, ale dały postawę do tego żeby móc szacować z jakim budżetem trzeba się mierzyć, jeśli byśmy przystępowali do systemu. Rowery w tej chwili, podsumowując tak w szerszej skali, rowery publiczne, to co mówiliśmy na Komisji Infrastruktury kilkanaście miesięcy temu, przechodzą pewne zmiany, wejście hulajnóg, wejście prywatnych operatorów w obszar roweru publicznego również, w niektórych miastach w Zachodniej Europie, powoduje nazwijmy to kolokwialnie przetasowanie. Hulajnogi są również narzędziami, które są częściej wybierane przez te osoby, które cenią sobie komfort i nie mają ochoty na wysiłek energetyczny związany z pedałowaniem na rowerze, więc te, które jakby nie biorą pod uwagę aktywności i w toku tych rozmów zarówno operatorzy jak i my po tym dialogu zgadzamy się co do wizji przyszłości, że jeżeli nie chcemy tylko i wyłącznie odtwarzać roweru, a po tych ponad 10 latach nie chcielibyśmy po prostu odtworzyć, najprościej by było zrobić 1500 rowerów takich jak Vavelo, zapłacić operatorowi i mieć to samo, ale to oznacza stagnację, to oznacza, że się nie rozwijamy, ponieważ ci, którzy mieli już na rowerze publicznym przekonać się do jeżdżenia na rowerze generalnie, bo taki był cel wypożyczalni ponad dekadę temu, zrobili to. Natomiast ci, którzy cenią sobie komfort, ci, którzy mają trochę dłuższe podróże codziennie do pokonania, nie 4 km, które są akceptowalne na zwykłym rowerze,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

tylko np. 10 km z dalszych osiedli jakby nie zachęcimy ich zwykłym rowerem, nie ma na to szans. Rozwiązaniem jest rower elektryczny i tu zgodnie operatorzy, którzy z nami rozmawiali również widzą przyszłość w oparciu o rower elektryczny, stąd z naszej strony jakby informacja też publiczna, że myślimy o tym żeby rower rozwijać, żeby użytkowników było więcej niż do tej pory, ponieważ rower elektryczny daje te dwa elementy, ten sam komfort podróżowania, wysiłek energetyczny jest znacznie niższy niż na zwykłym rowerze, w związku z czym mamy możliwość przekonania nowych użytkowników, zachęcenia nowych osób do tego żeby skorzystały z tego typu roweru, ale też promuje sam rower elektryczny, który zgodnie z tym, co przeprowadzaliśmy badania jest mało znany, znaczy wszyscy o nim słyszeli, ale bardzo mało osób skorzystało i de facto czasami myśl, że rower elektryczny to jest ex skuter, że nie trzeba pedałowac, wszystko co nowe też podchodzimy z pewnymi obawami, więc jest to jakaś bariera do tego żeby np. samemu sobie kupić plus koszt, bo oczywiście rower elektryczny jest droższy niż rower klasyczny. W Polsce w tej chwili rowery są albo, rowery miejskie w miastach są albo na etapie starych umów, bo to są zazwyczaj cztero, sześćioletnie w zależności o miast umowy, i te miasta zastanawiają się co dalej. Nie dalej jak dwa dni temu jedno, Prezydent jednego z miast wojewódzkich zadał też publiczne pytanie, w którą stronę zmierzamy dalej, bo wszyscy się na ten temat zastanawiamy, to jest żeby była jasność, tu jest więcej pytań niż odpowiedzi w przypadku rowerów miejskich, albo kontynuują, tak jak np. Łódź podpisała umowę na kontynuację starego roweru, takiego nawet trzeciej generacji, niższej generacji niż my mieliśmy Vavelo, albo robią taka jak Warszawa, ale Warszawa chciała uruchomić ambitny projekt nowego roweru, 6 tys. ponad rowerów, ale koszt, który operatorzy zaproponowali, najniższa umowa ponad 170 mln zł był nie do skonsumowania nawet przy możliwościach finansowych stolicy i Warszawa zdecydowała się na umowę pomostową, chcąc przeczekać okres roku, dwóch na starych rowerach, więc wzbudza to pewne też dyskusje, ale jakby wszyscy się zastanawiają, w którą stronę zmierzać dalej. Sprawdzaliśmy również inne, są stosowane mechanizmy dopłat do zakupu rowerów, są stosowane rozwiązania, jakby to przetłumaczyć językowo, my to nazwaliśmy rowerem sąsiedzkim, to są rowery, które są umieszczane w społeczności na osiedlu, i wtedy ich model nie jest na zasadzie elastyczności, przejechania z punktu A do punktu B, że mogę zostawić tylko rano biorę taki rower i zwracam go po południu czy wieczorem za określoną opłatą, tak np. w tej chwili rozwija się Amsterdam, z którym również rozmawialiśmy. Reasumując wnioski z dialogu technicznego są takie, że jeżeli chcemy rozwijać usługę, jeżeli chcemy zachęcać nowych użytkowników do poróżowania rowerem to w oparciu o rower elektryczny, ponieważ rower klasyczny takich szans już nam nie daje. Oczywiście rower elektryczny jest nieco droższy jako inwestycja, koszt, bo tutaj funkcjonuje w przestrzeni medialnej jakieś magiczne 70 mln, nie do końca wiem skąd, ale rower publiczny, rower elektryczny to jest koszt inwestycyjny w okolicach 10, 12 tys. zł za sztukę i oczywiście potem jest utrzymanie, doładowywanie, elokacja tak jak w przypadku każdego systemu. Dlatego po wszystkich tych rozmowach, po dialogu technicznym, jest jeszcze jeden aspekt, o którym warto wspomnieć, bo pewnie za chwilę pojawi się tutaj w pytaniach sądząc po pewnych wpisach porannych, operatorzy prywatni. Wspomniałem o tym, są miasta, które mają już ofertę podmiotów komercyjnych w zakresie roweru elektrycznego, ale są to duże miasta europejskie, tak naprawdę ten rynek jest dzisiaj otwarty to znaczy nie ma dzisiaj żadnych sygnałów konkretnych, to znaczy żadna firma nie powiedziała w tej chwili ok., chcemy np. w Krakowie wystartować z taką usługą, firmy, duzi gracze, którzy już dzisiaj są w skali europejskiej raczej jeśliby startowali to startują od stolic, czyli tutaj pierwszym miastem wyboru byłaby Warszawa, aczkolwiek nie można tego wykluczyć. Aczkolwiek bierzemy cały czas pod uwagę, i ja to też mówiłem już kilkanaście miesięcy temu, że dla nas byłoby bardzo komfortowe z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych to żeby to prywatny

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

operator, tak samo jak było Vavelo, wszedł bezkosztowo dla miasta, ale na dzień dzisiejszy nie ma konkretnego, w którym ktoś powiedziałby, tak, zrobimy to, nie na zasadzie deklaracji, bo do nas też deklarują firmy, które, inaczej, nawet domyślamy się, że są w stanie wejść, bo można się domyśleć choćby z dialogu technicznego na zasadzie tego, co deklarują, że po czasie dostarczenia rowerów itd., że mają potencjał do tego żeby wejść samemu, natomiast nikt takiej deklaracji nie złożył konkretnej, to znaczy nie tak, że możemy, spróbujemy, tylko miastu mówimy tak, wchodzimy, podpisujemy jakąś umowę na ten temat czy jakieś porozumienie na papierze i deklarujemy się. Deklaracje ustne, które gdzieś tam czasami padają ok., ale są tylko ustne, Państwo nas będziecie rozliczać, mieszkańcy nas z tego będą rozliczać czy rower będzie czy nie będzie, my bierzemy pod uwagę cały czas, że jest to pewien scenariusz przy czym te firmy zazwyczaj jak wchodzi, to widzieliśmy po Vavelo, ale też widzimy po operatorach hulajnóg, dla nich kluczem jest Śródmieście, bo tu mają 50 na 50 % użytkowników, mieszkańców, ale i turystów, którzy w przypadku dużych korporacji przyjeżdżają już z aplikacjami w telefonach, więc są dobrymi klientami. Plany, które zaproponowaliśmy, reasumując te wszystkie wnioski, wszystkie ryzyka, stan obecny na rynku, uważamy, że warto zaryzykować i zrobić krok do przodu i spróbować rower elektryczny, ale na taką mniejszą skalę w pierwszym etapie niż ten potencjał, wcześniej szacowaliśmy na poziomie 3 tys. rowerów, dlatego zaproponowaliśmy i w tą stronę chcemy zmierzać rower publiczny elektryczny, który w tym roku zamówienie obejmowałoby w trybie normalnego przetargu, w którym zamawiamy usługę na okres prawdopodobnie 4 lat, tysiąc rowerów elektrycznych, które byłyby rozlokowane w 100 lokalizacjach. Tu od razu wyjaśniam, nie chcemy bałaganu jak z hulajnogami, ale stacje i te stojaki jakie były kiedyś przy np. Vavelo, które służyły tylko do rowerów publicznych, są już też przeżytkiem. Dzisiaj staje się wirtualnie w aplikacji na mapie poprzez totemy, w mieście jest już wyznaczonych 150 punktów mobilności gdzie mamy stojaki, można te rowery przypinać do tych samych stojaków dzięki czemu jest większa elastyczność i tutaj jakby nie ma takiego problemu, że to stoi później puste, bo ktoś inny nie może się przypiąć. Te tysiąc rowerów szacujemy koszt roczny zamówienia pełnej usługi czyli amortyzacji przez te 4 lata, kosztów inwestycyjnych roweru, utrzymania, serwisowania, ładowania tych rowerów na poziomie 5 do 7 mln ostrożnościowo, to znaczy to są koszty, które na chwilę obecną na podstawie dialogu technicznego to są szacunki, ale rynek to weryfikuje bardzo mocno. Jak zamawialiśmy w zeszłym roku system rowerów, który nazwaliśmy Park E Bike, to jest trochę coś innego niż rower typowo publiczny, to jest rower, który jest dedykowany do podróżowania w systemie Park and Ride czyli dla tych osób, które mają obawy związane z podróżowaniem transportem zbiorowym z powodu pandemii, mają do wyboru na Czerwonych Makach skorzystanie z roweru, wtedy biorą ten rower właśnie na cały dzień i nim wracają. Ale kiedy był dialog techniczny dotyczący tych rowerów elektrycznych w innych trochę warunkach, bo wiosną zeszłego roku dostępność rowerów była na bardzo niskim poziomie, bo świat generalnie ruszył w kierunku kupowania rowerów, to cena mniej więcej o 50 % w przetargu była wyższa niż to, co deklarowali operatorzy na dialogu technicznym. Więc tu ta cena, oczywiście musimy brać pod uwagę, że ją zweryfikuje tak naprawdę dopiero przetarg. Szacujemy wpływy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni z tej strony sali, prosiłbym o ciszę, bo tutaj naprawdę jest szum, harmider, można wyjść, Pan Dyrektor też nie będzie się męczył musząc przekrzykiwać. Bardzo dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szacujemy wpływy na podstawie również tego dialogu technicznego i rozmów maksymalnie przy rowerze, który jest bardzo efektywny, to oznacza bardzo dużo użytkowników aktywnych, takie systemy są np. w Dublinie, tam jest prawie 8 wypożyczeń na dzień, to oznacza, że użytkownicy są również między szczytami porannym i popołudniowym. Wtedy można osiągać pułap około 50 % kosztów z wpływów od użytkowników, ale jest to maksimum. My przyjmujemy ostrożnościowo, że między 1,5 a 3 mln zł wpływów od użytkowników jest możliwe przy sukcesie, ale jest to scenariusz otwarty, bo tak naprawdę nie ma tego typu roweru wciąż w polskich miastach. Od początku zakładamy integrację z transportem zbiorowym tak, by można było kupować wspólną usługę transportu zbiorowego i właśnie użytkownika roweru publicznego. I tu jest też od razu kwestia ważna, skupiamy się na tym, mniej więcej z badań zagranicznych wynika, że około 60 % podróży rowerem publicznym to są podróże tzw. ostatniej mili czyli mieszkańcy dojeżdżają na rowerze publicznym do transportu zbiorowego, w zamyśle szynowego, czyli tramwaj, metro, kolej. Chcielibyśmy dokładnie ukierunkować się na tego typu podróże dla obszarów miasta, które wciąż nie mają dostępu do tramwaju, żeby dać taką możliwość tym mieszkańcom, szczególnie jeśli mamy do czynienia po drodze ze wzniesieniami tak jak jest w południowych dzielnicach, ale też na północy, przykładowo Prądnik Czerwony gdzie pewne wzniesienia są i rower elektryczny daje ogromną zaletę w przemieszczaniu się i zachęca do tego żeby z niego skorzystać. I to jest jakby ukierunkowanie się względem lokalizacji tych wirtualnych stacji na jedną grupę użytkowników, a druga to są również osoby, to są mieszkańcy bardziej peryferyjnych części miasta, którzy nie mieli możliwości skorzystania z Vavelo, a którzy mają np., większość podróży, żeby była jasność, odbywa się do Śródmieścia na rowerze w Krakowie, zresztą jak w wielu innych miastach. Jeśli to jest w centrum 4 km to jest dużo łatwiejsze z bezpośrednich okolic centrum czy Śródmieścia, ale już czy to z Bieżanowa czy ze Złocień czy ze Wzgórz czy z Tyńca to już jest kilkanaście kilometrów i rower elektryczny daje możliwość pokonania dłuższej odległości przy tym samym komforcie, co na klasycznym rowerze i daje możliwość zachęcenia nowych osób, bo jakby nie potrzebny jest aż tak duży wysiłek. Tam gdzie w szczególności są oddawane odcinki infrastruktury rowerowej tak jak kładka nowa w kierunku Kurdwanowa, istniejąca infrastruktura w kierunku Bieżanowa czy Małego Płaszowa po Wałach Wiślanych w kierunku Tyńca mamy szereg takich punktów gdzie możemy zachęcić mieszkańców do tego żeby spróbowali na tym rowerze się przemieszczać. Taki jest plan na chwilę obecną i teraz w praktyce oczywiście my chcielibyśmy uruchomić postępowanie przetargowe w ciągu najbliższych dwóch tygodni, chcielibyśmy uruchomienia, z dialogu technicznego wynika, że jest to możliwe, uruchomienia tego systemu w okolicach wakacji, aczkolwiek znowu żadnych deklaracji składać nie powinniśmy, ponieważ historia pokazuje, że po pierwsze pytanie będzie jakie ceny zaproponują i czy są możliwe z naszej strony, operatorzy, po drugie czy będą odwołania, ponieważ przy Vavelo mieliśmy kilkumiesięczne opóźnienie całego postępowania z uwagi na odwołania, to jest rynek dosyć aktywny względem wzajemnego konkurowania i trzecia rzecz, oczywiście dostępność rowerów, może być tak, że zgłoszą operatorzy, że akurat w tym momencie jest górka, rowery są, nawet jeśli te rowery są składane w Europie to komponenty chyba już dzisiaj wszystkich technicznych rzeczy są produkowane na Dalekim Wschodzie więc jesteśmy uzależnieni od łańcuchów dostaw, które wiadomo, że z uwagi na pandemię czasami są zaburzone. Tyle z mojej strony, jestem gotowy do pytań z Państwa strony. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, będzie uczciwiej dla tych, co zdalnie. Pan Michał Starobrat, później Pan Łukasz Wantuch, później Pani Małgorzata Jantos i następni.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja już wyrażałem swoją opinię, jestem jak najbardziej za planami, które przedstawił Pan Dyrektor Franek, uważam, że rower elektryczny to jest przyszłość dla naszego miasta, dla osób, które rzeczywiście nie koniecznie mają zdrowie, aby korzystać z tradycyjnego roweru, ale wyrażałem też pewną obawę czy nie zbyt szybko przeskakujemy w przyszłość. Ja rozumiem, że docelowo z naszych analiz wynika to, że rower elektryczny to jest rower miejski, do którego powinniśmy dążyć i tu jest pełna zgoda, myślę, że nikt nie będzie tego kwestionował, ale co zrobimy tu i teraz, tu i teraz brakuje roweru, tu i teraz brakuje już możliwości poruszania się po mieście właśnie rowerem miejskim, a wyskakujemy bardzo mocno do przodu. Ja już na Komisji Infrastruktury mówiłem, że moim zdaniem powinniśmy stworzyć system hybrydowy, oczywiście on nie jest przyszłościowy, jak najbardziej pełna zgoda, bo rower elektryczny jest przyszłością, ale nie możemy tak szybko przeskoczyć w ten etap przyszłości, ten etap docelowy roweru elektrycznego tak naprawdę nie zapewniając dzisiaj czegoś podstawowego, czyli po prostu roweru, roweru miejskiego. Dlatego uważam, że ze względów ekonomicznych, ze względów takich funkcjonalnych rzeczywiście powinniśmy rozważyć jednak model hybrydowy, nieważne czy to będzie rower miejski czy to będzie jakiś prywatny operator, dobrze jest toczyć taką rozmowę, ja rozumiem, że dla firmy prywatnej, która otwiera biznes, inwestuje środki w rower, rower miejski i okazuje się, że ten biznes za 3, 4 lata ma się skończyć, nie jest to dobre rozwiązanie, ale nie wszystkie decyzje podejmowane przez miasto to decyzje, które są opłacalne z ekonomicznego punktu widzenia. My jako miasto powinniśmy mieszkańcom taką możliwość zapewnić, zapewniamy coraz to lepszą infrastrukturę rowerową dla rowerzystów, w tym roku naprawdę wielki szacunek za to, że rowerzyści dostali naprawdę bardzo rozbudowaną możliwość poruszania się po mieście, ale w ślad za tym nie idzie rower miejski. Jeszcze dodatkowo chciałem dorzucić tutaj to, o czym wcześniej mówiłem, rower miejski, patrząc na plany tych stacji bazowych jednak jest kierowany na centrum i ja już zgłaszałem swoje wątpliwości, że w centrum nie ma tych przewyższeń, tutaj osoby, które przemieszczają się z peryferii do centrum miasta rzeczywiście takie przewyższenia jak najbardziej mają, chociażby mieszkańcy Swoszowic, którzy chcieliby dojechać na pętlę na Kurdwanowie, Park an Ride, rzeczywiście mają sporo do pokonania, nie odległości, ale i wysokości, a niestety te stacje bazowe, czyli tą mapę, którą Pan Dyrektor przedstawiał, jednak skoncentrowana jest na centrum. Ja rozumiem z ekonomicznego punktu widzenia, większa rotacja rowerów, rower elektryczny jest droższy, on musi się szybciej zwrócić, jak najbardziej pełna zgoda tylko moim odczuciem i tutaj będąc Radnym dzielnic peryferyjnych to jak dla mnie moi wyborcy mieliby dorzucić się do tego systemu, ale zdecydowanie w mniejszym stopniu z niego korzystać, a bardziej on jest skierowany jednak w stronę mniejszej grupy mieszkańców centrum, oraz, jakby nie ukrywać turystów. Więc moim zdaniem jak najbardziej, to jest pełna zgoda z tym co Pan Dyrektor przedstawił, ale ja to rozumiem jako pewna połowa, czy pewna część całego systemu i zwracam swoją prośbę o to, żeby jednak pomyśleć o tym okresie przejściowym w 100 % z roweru elektrycznego i jednak rozważyć tą możliwość hybrydy czyli wprowadzenia przynajmniej na okres kilku lat, roweru tradycyjnego.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Idealnie cztery minuty, bardzo dziękuję, Pan Przewodniczący, Radny Łukasz Wantuch, przygotuje się Pani Radna Małgorzata Jantos, Pani Przewodnicząca. Powiedziałem, że przygotuje się Pani Radna, dobrze, to bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Wantuch odpuści.

Radna – p. M. Jantos

Znaczy ja bardzo bym prosiła Pana Dyrektora Franka, którego straciłam w tej chwili z oka, Panie Dyrektorze, chciałam się zapytać tylko, Migdał zostaw go, chciałam się zapytać o taką rzecz Panie Dyrektorze, to znaczy czy my dostaniemy takie resume, podsumowanie tego, co Pan mówił, bo ja starałam się słuchać Pana i druga sprawa, Pan powiedział o tym, że rowery, cena rowerów to jest, też myślę, że ten system hybrydowy byłby nie taki zły, czyli to co powiedział Michał Starobrat, ale chciałam się zapytać o jedną rzecz, mianowicie Pan powiedział o tym, że koszt jednego roweru to jest w okolicach od 10 do 12 tys., a są rowery takie jak np. Kross, który jest jednym z najdroższych, 10, 11 tys., ale są też znacznie tańsze. W związku z tym my jesteśmy strażnikami jako Radni Miasta, kasy miejskiej, podatników, w związku z tym chciałabym się zapytać dlaczego to jest tego typu sprawa, bo dla mnie to jest interesujące jeżeli jest podwójna cena za rower elektryczny, który popieram, bo może wreszcie dołączyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Teraz Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Mieliśmy wspierać system roweru miejskiego Vavelo, który mógł być wzorem dla innych miast, zresztą bardzo dużą rolę w negocjowaniu tego systemu odegrał śp. mecenas Bury, niestety z jakichś powodów różnych ten system się skończył, część mówi, że to jest konkurencja ze strony hulajnóg, część mówi, że to są problemy z /.../, ale generalnie ja jestem, ja miałem kiedyś rower elektryczny, to jest wspaniała rzecz, tylko problem z tym rowerem elektrycznym i z całym tym systemem polega na tym, że to jest bardzo droga rzecz. Rower elektryczny kosztuje w granicach 2, 3 tys. zł, taki indywidualny, rower, który ma być rowerem miejskim musi być, nazwijmy to, takim rowerem pancernym, dlatego, że ktoś kto korzystał z Vavelo wie doskonale, że ludzie nie dbali o ten rower, coś co jest publicznie dostępne to wjeżdża się na chodnik, jedzie się po błocie, po kamieniach itd., były z tym duże problemy, z serwisem rowerów. Rower elektryczny jest o wiele bardziej delikatny, to jest zwykły rower plus elektronika, która może też ulec uszkodzeniu, stąd taka cena, bo cena tego roweru jest w granicach, nawet 15 tys. zł, tyle kosztowały rowery kupowane przez gminy w Polsce. I pytanie, czy nas na to stać, bo w pierwszej wersji kosztorysowej, która się pojawiła, była kwota 72 mln zł i to była kwota podana przez Zarząd Transportu Publicznego. Później nagle się okazało, jak się zrobiło straszne zamieszanie, że ta kwota się nagle zmniejszyła. Ja nie wiem czy to zmniejszenie nie jest tylko czysto papierowe, po prostu Zarząd Transportu Publicznego przestraszył się reakcji Radnych, że 72 mln zł w ciągu 4-ech lat, więc ta kwota uległa zmniejszeniu, a tak de facto musimy i tak tyle zapłacić. Policzmy, 15 tys. za rower, tysiąc rowerów razy później dwa tysiące, trzy tysiące rowerów. Ja nie mówię, że to nie jest świetna rzecz tylko, że są inne rozwiązania, ja nap. zaproponowałem system dopłat. Uważam, że nas po prostu w tym momencie na to nie stać, nie stać nas na to żeby w tym momencie kupować rowery po 15 tys. zł, które proszę Państwa też trzeba będzie wymieniać co jakiś czas. Już abstrahując nawet od roweru to jest jeszcze kwestia baterii, trochę się znam na tych kwestiach związanych z elektryką, ponieważ sam konstruuje pojazdy elektryczne i powiem

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Państwu szczerze, w takich warunkach pogodowych jeżeli my mamy teraz, jeżeli to ma być rower całoroczny to po paru godzinach taka bateria będzie całkowicie rozładowana, na mrozie taka bateria nie jest w stanie zapewnić jakiegokolwiek, jakiegokolwiek mocy, trzeba te baterie później jakoś ładować, tak jak mamy w przypadku hulajnóg elektrycznych i to jest koszt od 10 – 15 zł dziennie, tam jest hulajnoga, ale tutaj też trzeba będzie ładować te rowery elektryczne. Więc albo stworzymy stacje ładowania, jest to jedno z rozwiązań, albo generalnie będziemy musieli wydawać kilka milionów złotych rocznie na samo ładowanie baterii elektrycznych w rowerze elektrycznym. To jest wszystko super fajne, tylko czy na to nas stać. Zaraz będzie dyskusja na temat zwolnienia z opłaty za alkohol, której koszt wynosi 5 mln zł i tam będą argumenty, że nas nie stać. Tu robimy system roweru miejskiego za kilkadziesiąt tysięcy złotych. Czy nie warto trochę poczekać. Jest jeszcze jedna kwestia, wczoraj do mnie zgłosiła się firma niemiecka, która jest potentatem w wielu miastach z takim pytaniem na zasadzie czy miasto byłoby zainteresowane. Od razu zostałem oskarżony o lobbging, tym się nie przejąłem, to jest normalne, ale generalnie może byśmy zaczęli od tego, ja rozumiem, że wprowadzenie hulajnóg elektrycznych całkowicie zmieniło rynek, ale spróbujemy zrobić na razie to w formule partnerstwa publiczno – prywatnego tak jak zrobiliśmy to z rowerami miejskimi, spróbujemy zrobić to z rowerami miejskimi elektrycznymi. Na tym etapie co mówił Pan Dyrektor, są oczywiście firmy, które się zgłaszały, ale nie wiadomo czy są chętne. To jest normalne, bo na tym etapie, kiedy to jest tylko mówienie to żadna firma nie wyłoży kart na stół. Ale jeżeli miasto publicznie by ogłosiło, że przystępujemy do partnerstwa publiczno – prywatnego na zasadzie, że my nie płacimy nic, bo to jest podstawowy warunek, to może wtedy zgłoszą się firmy. Dopiero jeżeli się okaże, że to nie dało efektów to dopiero wtedy bym proponował żebyśmy przeszli do wydawania 72 mln czy 59 mln, z tego co sprawdzałem jest w budżecie zapisana kwota 59 mln, złożyłem też interpelację wczoraj w tej sprawie. Ale nawet jeżeli to jest kwota 2 czy 4 mln zł rocznie, co moim zdaniem jest absolutnie niemożliwe, ale nawet jeżeli tak jest to zaczniemy od zera, jeżeli się nie uda to ok., ale spróbujemy, tak jak nam się udało z rowerem miejskim. Naprawdę to co z Vavelo było fantastyczne i naprawdę szkoda, że tego się nie dało, więc zaczniemy od tej kwoty, a później bawmy się w rowery za 15 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Pietrus, przygotuje się Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja sądzę, że z faktami się nie dyskutuje, fakty są bolesne, po prostu zabiliśmy system rowerów w Krakowie, ponieważ wyprowadzając Vavelo dzisiaj nie mamy nic, po prostu – i to w złym momencie się to stało, oczywiście to jest sytuacja historyczna – stało się to w momencie, kiedy była pandemia i nie mogliśmy korzystać z tych rowerów, ale tak do sedna sprawy, z wypowiedzi wynika ewidentnie, że rowery tradycyjne też powinny funkcjonować w mieście Krakowie. Ja ubolewam, że strona miasta nie potrafiła się dogadać z tym poprzednim systemem, jeżeli by Pan Dyrektor mógł zdradzić, bo z tego co ja oficjalnie wiem to Vavelo proponowało też w uzupełnieniu rowery elektryczne, więc to było, jeżeli tak było to było optymalne rozwiązanie, ponieważ zachowalibyśmy tradycyjne rowery i uzupełnilibyśmy to rowerami elektrycznymi nie ponosząc kosztów, nie ponosząc w jakiś sposób ryzyka i jeżeli to być może, i to było dużo tańsze, ale teraz znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że nie mamy żadnego systemu. Więc Pan Dyrektor nam proponuje kosztowne wyjście z sytuacji, kosztowne i ryzykowne dodatkowo, bo nie wiemy czy to będzie sukces, a tak to mieliśmy

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

podmiot, który ryzykował, który był zobowiązany w umowie przestrzegać pewnych standardów, pewnych oczekiwań miasta i ja tej sytuacji nie rozumiem, rozumiem tylko, że ponieśliśmy po prostu porażkę w tym akurat temacie i nie przychyliam się do tego żeby brnąć dalej mimo, że jesteśmy w złej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja na początek chciałem tylko przypomnieć Panu Dyrektorowi o tym raporcie, który prosiliśmy w poniedziałek z tych testów, które odbywały się przy Park and Ride, tych rowerów elektrycznych. Druga kwestia poza tymi pytaniami i uwagami, które też przesłałem po komisji jeszcze jedno pytanie mi przysłali mieszkańcy, prosili żeby zadać to znaczy jeżeli chodzi o prędkość tych rowerów, czy ona będzie tak samo jak teraz chyba w przepisach to jest 25 km na godzinę, czy w tych rowerach będzie podobnie, czy to będzie jakaś niższa prędkość, bo jeżeli wpuścimy na początku tysiąc, a rok później aż trzy tysiące takich rowerów to jest ryzyko też jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa użytkowania ich, no więc pytanie czy ta prędkość maksymalna to będzie, znaczy maksymalna z tym wsparciem, bo jak ktoś rozpędzi się z góry to może jechać szybciej, tego się nie da zablokować, ale czy z tym wsparciem elektrycznym to będzie 25 km na godzinę czy trochę mniej. To takie dwie kwestie szczegółowe, a kwestia ogólna, Pan Radny Wantuch tutaj przed chwilą mówił o tym systemie Vavelo, mnie się wydaje, że każdy kto mówi, że to był świetny, idealny i najlepszy system to albo z niego nie korzystał, albo nie dostawał informacji od mieszkańców z różnymi wnioskami. System Vavelo był o tyle zły, że my oddaliśmy w ręce prywatnej firmy tak naprawdę decyzję o tym jak on będzie wyglądał, nie mieliśmy wpływu poza minimum stacji, które były zapisane nad tym gdzie nowe stacje będą powstawać. To nie był rower publiczny miejski, to był prywatny operator, który prowadził sobie swój rower, to nie był rower, który jest elementem miejskiej komunikacji, bo do miejskiej komunikacji my dopłacamy grube setki milionów co roku. Więc jeżeli rower, mówimy o rowerze publicznym miejskim, który ma być elementem całego systemu komunikacji publicznej w Krakowie no to żebyśmy mieli wpływ na to jak ten rower wygląda, żeby stacje były także na peryferiach, tam gdzie one się nie zwrócą finansowo, żaden operator prywatny nie będzie działał charytatywnie i nie otworzy sobie stacji na peryferiach gdzie będzie miał pięć wypożyczeń dziennie, dziesięć wypożyczeń dziennie, bo jemu się to nie zwróci, skądś te pieniądze będzie chciał wziąć. I te pieniądze to jest właśnie dopłata ze strony miasta. Ja rozumiem, że za 5, 7 mln rocznie miasto nie planuje zakupu żadnych rowerów elektrycznych drogi Radny Łukasz tylko właśnie ogłoszenie przetargu na obsługę systemu rowerów elektrycznych w liczbie tysiąca. Miasto nie będzie właścicielem rowerów elektrycznych tylko będzie płacić za to, że funkcjonuje taki system i pobierać przychody, tak to funkcjonuje, nie będzie kupować jak rozumiem tysiąca sztuk rowerów i nie będzie ich właścicielem tylko będzie płacić firmie, która będzie je serwisować, wymieniać i ta firma będzie musiała zapewnić, że na stacji stoi sprawny rower do wypożyczenia, a to czy ta firma go sobie naładuje pięć razy dziennie, trzy razy dziennie, czy go wymieni raz na dwa lata czy na pięć lat to już jest kwestia tej firmy, a nie miasta. Więc to o czym mówiłeś, czyli nazwałeś to partnerstwo publiczno – prywatne to jest de facto przetarg na prowadzenie systemu rowerów miejskich czyli to o czym mówił Pan Dyrektor i to co planuje zrobić miasto. Więc nie za bardzo rozumiem jakby zarzut z twojej strony i tego czym ta propozycja twoja się różni, żadna firma nie będzie działać charytatywnie. Jeżeli miasto chce zachować wpływ na to jak system rowerów ma wyglądać,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

gdzie mają być stacje, jaki ma być koszt i czy ma być integracja z biletem miesięcznym, bo to jest też bardzo ważne, że wcześniej nie mieliśmy wpływu na to, że będzie integracja np. z biletem miesięcznym na komunikację zbiorową, tylko wtedy ten rower będzie mógł być częścią, prawdziwą częścią systemu komunikacji publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja, potem przygotowuje się Pan Rady Sobieraj. Ja nie chcę powtarzać rzeczy, które były na komisji i już dzisiaj na Sesji dotyczące choćby integracji z komunikacją miejską, kwestii odległości, kwestii podjazdów, kwestii umiejscowienia, to są rzeczy ważne, sądzę, że jedne z bardziej kluczowych rzeczy, natomiast ja bym chciał, znaczy jestem z jednej strony zdziwiony jedną rzeczą, to znaczy w momencie gdy wchodziło Vavelo Urząd, między innymi Pan Dyrektor przekonywali nas do pewnych rzeczy, które dzisiaj sami krytykują, to znaczy myśmy wtedy podawali właśnie między innymi ten argument, żeby w jakiś sposób miasto dotowało przejazdy rowerowe czy to było właścicielem czy w jakiś inny sposób tak, by mogło mieć wpływ na stacje, by mogło w jakiś sposób lepiej integrować dane połączenia itd., itd., wtedy nam mówiono, że to jest złe. Dzisiaj nagle okazuje się, że te same osoby mówią, że to jest dobre, widzę tutaj pewną niekonsekwencję, bo jednak ten zaproponowany teraz model w czasie, gdy wchodziło Vavelo był krytykowany przez Urząd. Dzisiaj jest polecany. Więc tutaj taką niekonsekwencję widzę. Natomiast ja mam wątpliwość gdy Pan Dyrektor mówi, że celem roweru miejskiego, tych poprzednich wersji, miało być przede wszystkim to, by zachęcić do jazdy mieszkańców rowerem, to zostało spełnione, więc rower zlikwidowano, bo Pan Dyrektor tak stwierdził, ja sobie cytat zapisałem, nie, to był jeden z celów, ale nawet nie najważniejszy. Najważniejszym celem było zapewnienie możliwości jazdy na rowerze mieszkańcom w sytuacji gdy oni np. podjadą komunikacją miejską, a później mają wybór czy podjechać rowerem bo jest bliżej czy dalej, to była inna rzecz niż samo stricte promowanie jazdy rowerem, co oczywiście też miało miejsce, ale to nie było najważniejsze. Natomiast sądzę, że ta dyskusja musi jeszcze trwać, system elektrycznych rowerów z pewnością będzie drogi, pytanie czy się sprawdzi, bo ja się boję, że za chwilę znowu pojawi się jakiś inny argument, że pojawiły się, nie wiem, jakieś inne urządzenia i rower elektryczny również nie jest już tą formą, która może być przyszłościowa. Natomiast jedna rzecz, pytanie kto weźmie to ryzyko na siebie, czy miasto, z tej koncepcji wynika, że to miasto bierze na siebie ryzyko powodzenia lub niepowodzenia ewentualnego tego projektu czy też prywatny podmiot, który w jakiś sposób miałby ten rower obsługiwać. W poprzedniej wersji to przedsiębiorca brał na siebie ryzyko, natomiast z tego ryzyka, jak widać, wziął ryzyko i się wycofał, w tej chwili miasto miałoby wziąć na siebie to ryzyko, więc to w obecnej sytuacji jest trudne do przewidzenia i trudne do wyrokowania jak się rozwinie. Natomiast jedno jest pewne, rower miejski w Krakowie czy to w tej formie czy w innej musi być, bo mieszkańcy jednak mimo wszystko do tego się przyzwyczaili, a pamiętamy te ostatnie statystyki, które jednak pokazywały, że ta forma jest chętnie używana przez mieszkańców. Dziękuję. Prosiłbym Pana Radnego Marka Sobieraja, przygotowuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni, Dyrektorzy! Dużo rzeczy tu już padło, tak jak mówił Radny Drewnicki, natomiast uważam, że dobrze jest, że rower będzie w końcu na peryferiach bo wiele razy się starałem, aby Vavelo jeździło choćby do Tyńca, który jest niewątpliwie atrakcją turystyczną naszego miasta, wiemy, że z rowerów korzystają przede wszystkim mieszkańcy, ale również chętnie korzystają turyści, którzy nie zawsze mogą zabrać ze sobą rower, a tutaj mogą z niego z łatwością korzystać. Jest to dość skomplikowane przedsięwzięcie, którego się miasto podjęło, ale uważam, że nie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

możemy zapomnieć o tym, że wiele osób jednak korzysta z roweru po to żeby pojeździć, nie tylko korzystać z elektryki, ale i tradycji. Dlatego uważam, że nie możemy zaniedbać tego, aby kupić tylko elektrycznych tysięcy rowerów, już lepiej jak mamy pewną pulę na ten rok, aby zmniejszyć ją o tyle, aby kupić jeszcze rowery tradycyjne. Zapewne wiele osób chce korzystać z elektrycznego, bo lżej się jeździ, ale jak przekonamy mieszkańców choćby kwotą mniejszą za skorzystanie z tradycyjnego roweru to przypuszczam, że wiele osób skorzysta tym bardziej, że mamy możliwość korzystania z choćby hulajnóg elektrycznych, wobec tego są alternatywą dla tego roweru. Oczywiście trzeba mieć kontrolę nad tym gdzie są stacje, dlatego myślę, że jeżeli miałyby być jakiegokolwiek powiązanie z prywatnymi inwestorami no to trzeba tak zawrzeć umowę, abyśmy to my mogli decydować o tym gdzie te stacje powstaną, żeby nie było takiej sytuacji jak z rowerem Vavelo. Tak, że gorąco polecam, aby przysłuchać się też naszym wnioskom, tu wszystkich Radnych, którzy się wypowiadali do tej pory, i stworzyć coś, co będzie naprawdę dopracowane. Mamy na to trochę czasu, więc myślę, że nie możemy się uprzeć przy swoim i zrobić tylko elektrycznego, ale właśnie hybrydę, zrobić elektryczny i zwykły tradycyjny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Artur Buszek, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza rzecz to było mówione też na Komisji Infrastruktury, ja się cieszę, że zostało to zauważone, że tą sieć stacji trzeba dopracować i bardzo się cieszę, że Pan Dyrektor wspomniał dzisiaj o Złocieniu, bo nie ukrywam, że zależy mi aby także tam taka stacja się znalazła. Odnośnie też tematu, o którym mówiliśmy, integracji taryfowej, ja się troszeczkę obawiam, że ta integracja będzie polegała tylko na tym, że za jednym przelewem będziemy mogli kupić bilet komunikacji miejskiej i abonament, natomiast będą to jednak odrębne stawki, nie będzie to pełna taka integracja taryfowa, a jednak żeby zachęcić do korzystania z tego roweru uważam, że jednak powinniśmy dążyć w kierunku takiej pełnej integracji taryfowej i to jest punkt drugi. Pytałem też odnośnie fotelików i tutaj chciałem się dowiedzieć, bo wiem, że w niektórych miastach foteliki są stosowane, były stosowane np. w Poznaniu, w Stalowej Woli, tutaj Pan Dyrektor mówił na Komisji Infrastruktury żebyśmy szli bardziej w stronę tych rowerów Cargo, gdzie byłyby miejsca dla dzieci i pytanie czy to mówimy już o tym na tym etapie czyli na etapie tego najbliższego, najbliższej koncepcji, najbliższych przetargów, czy w jakiejś dalszej perspektywie czasowej. Tutaj też dostałem takie pytania od mieszkańców, a czy będą rowery dla dzieci, takie przykłady są np. w Warszawie czy tandemy. Pytanie generalnie może o rozszerzenie oferty, czyli czy jest coś takiego przewidywane. I ostatnia rzecz, bo też się podnosiło tutaj kwestia raportu dotyczącego tego projektu na Czerwonych Makach, też oczekuję na ten raport, natomiast nie ukrywam, że podchodzę do niego z pewną rezerwą, bo o ile mamy tutaj do czynienia z tym samym narzędziem, mówię o rowerze elektrycznym, to system wypożyczania tutaj był kompletnie inny i mam nadzieję, że jednak pójdziemy zdecydowanie do przodu, a nie to co mieliśmy na stacji Czerwonych Maków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy to jest tak, że rower elektryczny jest istotny dla pewnej grupy osób, która z przyczyn różnych nie może korzystać z tego klasycznego, tradycyjnego roweru. Natomiast ja bym chciał zaapelować przy okazji tej dyskusji o to, żebyśmy jednak zachowali pewne proporcje istotne jeżeli chodzi o politykę rowerową miasta, bo ja przypomnę, że przecież w 2014 roku odbyło się referendum i największa część osób głosujących, 85 %, opowiedziało się na rozbudowę ścieżek rowerowych w naszym mieście. W moim przekonaniu i myślę, że w przekonaniu wielu mieszkańców jakby postulat ten wtedy podniesiony i sformułowany wciąż nie jest zrealizowany, szczególnie jeżeli, ja patrzę np. w Nowej Hucie na różne osiedla, które są budowane i których mieszkańcy jakby proszą o to, żeby wybudować do nich pewne rozwiązania komunikacyjne, w tym właśnie ścieżki rowerowe, co nie jest do tej pory realizowane. Ja bym, mówię o tym, bo to jest ważne oczywiście dla pewnej grupy osób tylko żebyśmy zachowali pewne proporcje, żebyśmy się koncentrowali czy też ten strumień naszego zainteresowania żeby objął przede wszystkim te sprawy, które są ważne, bo pewne nowinki techniczne jak rower elektryczny, one są istotne dla pewnej grupy osób, ale żebyśmy przy okazji nie zapominali o tym co najważniejsze, a więc o tym, że musimy jako miasto – i tutaj bym oczekiwał od Pana Dyrektora żeby jakby kiedy mówimy o rozbudowie ścieżek rowerowych, o pozyskiwaniu środków na ten cel – żeby z taką dużą determinacją też o tym mówił i zabiegał o te środki i w Radzie Miasta i wśród swoich przełożonych w Urzędzie, bo myślę, że to jest jakby sprawa fundamentalna, żebyśmy skoncentrowali się właśnie na rozbudowie ścieżek rowerowych w mieście, a wszystkie pozostałe elementy, choć ważne, są pewnym uzupełnieniem właśnie tak postrzeganej polityki rowerowej w mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz, przygotowuje się Radny Łukasz Wantuch w drugim wystąpieniu.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze!

Niewątpliwie system rowerów w Krakowie tzw. miejskich czy to oczywiście finansowanych przez miasto czy przez.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę spokoju, Pan Przewodniczący Komarewicz słabo jest słyszalny.

Radny – p. R. Komarewicz

Rozumiem, że to nie kwestia maseczki tylko kolegów, którzy mnie uważnie słuchają.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, dokładnie tak.

Radny – p. R. Komarewicz

System rowerów miejskich czy jest finansowany przez miasto czy przez firmę prywatną jest ważnym elementem na pewno komunikacji w Krakowie, tutaj kolega mówił o tym, że ponad 80 % krakowian chce rozwijania ścieżek rowerowych i chce żeby, 80 chyba, ponad było w referendum, robiliśmy referendum kilka lat temu i tam ponad 80 %, czyli można powiedzieć,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

że te ścieżki rowerowe, one powinny się przekładać również na to, aby w mieście były rowery. Natomiast budzi trochę mój niepokój i tutaj też zainteresowanie, dlaczego ten system jest aż tak drogi. Szanowni Państwo ja pragnę przypomnieć, że mieliśmy przez kilka lat system Vavelo, który był systemem rowerów tradycyjnych, do tego systemu, może nie był idealny, wszyscy się z tym zgodzimy, natomiast dokładaliśmy bardzo nieduże pieniądze. System ten Vavelo niestety przestał istnieć, tutaj można powiedzieć, że w takiej przestrzeni publicznej była informacja taka, że po prostu miasto nie było zainteresowane rozwojem rowerów elektrycznych. Więc moje pytanie, mam kilka pytań, jeżeli Vavelo chyba ponad rok temu zwinęło się jako firma, teraz robimy rowery elektryczne za olbrzymie pieniądze, więc ja chciałbym się dowiedzieć, czy w ogóle ze strony Vavelo była taka propozycja, mówiąca o tym żeby zrobić rowery elektryczne, wprowadzić. Druga sprawa, czy takie rozmowy były prowadzone w Urzędzie Miasta, jeżeli tak to z kim, na jakim szczeblu, czy ktoś w ogóle na ten temat rozmawiał, podejmował decyzje. Następną sprawą to jest to czy była rozmowa na temat ilości rowerów i kosztów, bo jeżeli my w tym momencie po roku mieliśmy system, za który nie dopłacaliśmy i hipotetycznie mogliśmy dopłacić coś i mieć zintegrowany super system rowerów i tradycyjnych i elektrycznych, a teraz robimy rowery elektryczne za kilkadziesiąt milionów złotych to moje pytanie jest, dlaczego tak jest, czy faktycznie te rozmowy były i jeżeli były i rok temu nie było pomysłu na to żeby zrobić rowery elektryczne to czemu teraz się pojawił w kwocie 72 mln zł. Pamiętajmy jedną rzecz, jesteśmy w dość ciężkich, trudnych czasach, dzisiaj mamy, będziemy głosować między innymi uchwałę, żeby pomóc przedsiębiorcom, którzy płacą za koncesję alkoholową mimo to, że nie mogą od kilku miesięcy prowadzić swojego biznesu. Musimy znaleźć skądś pieniądze, te pieniądze możemy zabrać, niestety, z jakichś działań dotyczących promocji sportu czy promocji sportu młodzieży, czego nie chcemy, będziemy musieli te pieniądze znaleźć. Więc pytanie czy teraz taki wydatek, w tym momencie to jest najważniejszy wydatek. Ja bardzo bym prosił Pana Dyrektora o odpowiedź na te pytania dotyczące przede wszystkim sprawy Vavelo, bo chciałbym żeby Pan albo rozwiął te wątpliwości, że nie było takich rozmów i nie było rozmowy, ewentualnie przybliżył nam kulisy tych rozmów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, a więc dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym się tylko odnieść do wypowiedzi Radnego Łukasza Sęka, który powiedział, że, na temat kupna, miasto formalnie nie będzie kupowało tych rowerów, ja użyłem skrótu myślowego tylko, że nikt nie da nam rowerów za 15 tys. zł za darmo, taki rower po upływie 3-4, góra 5 lat jest do wyrzucenia, a bateria znacznie wcześniej, więc firma musi to sobie amortyzować, więc musi doliczyć kwotę od 3 do 5 tys. zł rocznie do jednego roweru i to będzie oczywiście ukryte w opłacie, więc chociaż formalnie nie będziemy właścicielami tych rowerów to i tak musimy płacić za te rowery, nikt nie da nam rowerów za darmo, tak na zdrowy rozsądek. Więc ta kwota 72 mln jest to kwota realna, 72 mln zł za 4 lata wydaje się kwotą kosmiczną i jest kwotą kosmiczną, ale taka jest kwota. Jeżeli weźmiemy pod uwagę cenę roweru, amortyzację, wymianę baterii, bateria proszę Państwa w rowerach elektrycznych wytrzymuje około roku, bateria litowa, która jest najdroższym elementem w zestawie, w takich warunkach pogodowych jakie mamy obecnie za oknem to nawet roku nie wytrzyma, trzeba ją po prostu wymienić, silnik też podlega uszkodzeniu, elektronika, to są normalne realne koszty 72 mln zł, nie są to koszty zawyżone, po prostu tyle kosztuje rower elektryczny. Tylko pytanie czy nas na to stać, to co mówił przed chwilą Przewodniczący Komarewicz. Będziemy głosować za koncesją alkoholową, ja słyszę głosy, że nie możemy głosować, żeby

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

pomóc przedsiębiorcom, bo to jest za drogie, a tu 72 mln. Myślę, że powinniśmy sobie ten rok odpuścić. Ja bym oczekiwał, że Zarząd Transportu Publicznego po pierwsze przeprowadzi formułę partnerstwa publiczno – prywatnego w zakresie darmowego, znaczy nie darmowego, bez konieczności płacenia przez miasto w sposób formalny. Jeżeli to nie da efektu to możemy się zastanawiać co dalej, ale w tym roku proszę Państwa, w czasach pandemii, uważam, że powinniśmy sobie odpuścić sprawę roweru elektrycznego, jest to wspaniała rzecz, cudowna rzecz, ale zajmijmy się przedsiębiorcami, zajmijmy się edukacją, zajmijmy się przedszkolami np. niepublicznymi, które czekają cały czas na naszą dotację, od pół roku projekt uchwały jest w zamrażarce autorstwa Klubu Przyjazny Kraków i PiS, koszt 1,3 mln, nie ma pieniędzy na to, więc o czym my tutaj mówimy proszę Państwa, bosso, ale w ostrogach, tak tylko można to skomentować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty co do sekundy, dziękuję. Pan Przewodniczący Jan Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę powtarzał argumentów moich poprzedników, nie będę mówił na temat finansowy, natomiast chcę powiedzieć jedno, był system rowerów zwykłych, który z jakichś przyczyn został praktycznie zlikwidowany, natomiast w tej chwili nie ma według mnie żadnych argumentów, żeby system roweru zwykłego, normalnego, bez tych zwiększonych kosztów istniał nadal. Opowiadam się za tym, aby praktycznie, jeżeli będzie możliwość finansowa, stworzyć system rowerów elektrycznych, ponieważ on rozwiązuje na pewno sprawy związane z peryferiami, z powiązaniem jeżeli chodzi o zwiększoną odległość, natomiast rower zwykły uważam, że miał prawo bytu i będzie miał prawo bytu w centrum czy przy tych krótszych podróżach. Dlatego uważam, że przede wszystkim praktycznie powinniśmy przemyśleć czy wchodzimy w system elektryczny z pewnymi konsekwencjami, o których mówili moi przedmówcy, czy ewentualnie jednak przemyślimy i sprawimy, że ten system będzie hybrydowy. Jedno chcę powiedzieć, sam jeżdżę na rowerze i uważam, że jest też taki drobny aspekt, praktycznie ten ktoś, kto będzie wsiadał na rower zwykły jednak mimo wszystko troszeczkę też zainwestuje, ja już pomijam to, że jest to kwestia pokonania odległości, ale też mimo woli inwestuje w siebie. Jadąc na rowerze elektrycznym, obserwuję jadących ścieżką, facet raz macha nogą i jedzie pół kilometra, co jest niemożliwe w przypadku roweru zwykłego. Ja wiem, że jest to aspekt po prostu nie do końca być może się liczący, ale uważam, że rower elektryczny powinien wrócić na ulice Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja z kolei w przeciwieństwie do moich przedmówców skupię się li tylko i wyłącznie na wątku finansowym czyli krótko mówiąc ile zapłacimy i za co zapłacimy, bo wydawało mi się po komisji, zresztą zdawajmy sobie Panie i Panowie Radni sprawę, że ta dyskusja jest tak naprawdę tylko i wyłącznie dyskusją, bo decyzje albo już zapadły, albo będą zapadały lada chwila, kompletnie poza tym ciałem i nikt z siedzących na tej sali Radnych nie będzie miał wpływu na to jak te decyzje będą wyglądały, to tak gwoili informacji. A teraz wracając do głównego wątku, początkowo w przestrzeni medialnej funkcjonowała kwota 72 mln, na Komisji Infrastruktury Pan Dyrektor mówił, że te 72 mln miało być za 3 tys. rowerów.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Niemniej jednak podczas posiedzenia komisji okazało się, że nie będzie 3 tys. rowerów tylko będzie tysiąc rowerów. W związku z powyższym ja się pytam ile ostatecznie ten system w całości będzie kosztował. Jedyne pewnikiem na obecny moment jest zapisana na rok 2021 w budżecie miasta Krakowa kwota 9 mln. Niemniej jednak jeżeli przetarg ma być 4-letni czy powiedzmy użytkowanie tego systemu ma być przez 4 lata to ten, który robi ten przetarg musi zapewnić finansowanie na całość projektu. W związku z powyższym nie może się opierać li tylko i wyłącznie na kwocie 9 mln przeznaczonej na ten rok czyli krótko mówiąc musi wiedzieć ile całościowo chce wydać pieniędzy na ten system i takie pytanie powtarzam, ile w całości nas to będzie kosztowało. Drugie pytanie z tym związane, ogłaszając przetarg trzeba mieć zapewnione źródła finansowania w całości. Ponieważ według mojej wiedzy 9 mln zł, o których mówiłem już parokrotnie, nie wystarczy na zapewnienie w całości, to drugie pytanie zmierza do tego z czego ogłaszający przetarg zamierza wskazać środki na zapewnienie reszty kwoty. Teraz kolejne pytanie z tym związane, co za te pieniądze otrzymamy, to znaczy na Komisji Infrastruktury ja osobiście wyszedłem z przekonaniem, że my te rowery będziemy kupować i one będą własnością miasta, obojętne czy to w formie bezpośredniego zakupu czy leasingu, ale w każdym razie w efekcie te rowery staną się własnością miasta. Z dyskusji, która się odbywa w dniu dzisiejszym wywnioskowałem, że te rowery nie będą własnością miasta. W związku z powyższym powtarzam pytanie, ile zapłacimy i za co, to znaczy jakie są warunki, które zostaną ogłoszone lada chwila w przetargu, co miasto ma otrzymać i ile ma za to zapłacić i proszę o jednoznaczną informację, bez uciekania się w ogólniki jak to rower jest potrzebny, bo nie tego dotyczą moje pytanie tylko po prostu pytam stricte i wyłącznie o kwestie finansowe, ile zapłacimy i za co. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Maślona Łukasz, później drugie wystąpienie Pana Michała Starobrata.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze!

Ja byłem aktywnym uczestnikiem systemu roweru miejskiego, kilka tysięcy kilometrów rocznie przejeżdżałem tym rowerem tylko i wyłącznie na podróżach po mieście i smuci mnie to, że minęło już 1,5 roku od momentu gdy była pierwsza informacja, że rower miejski znika w postaci systemu Vavelo i tak dużo czasu minęło, mieszkańcy zapomnieli już w ogóle, że jest coś takiego jak rower miejski, część z tych osób zapewne kupiła sobie rowery, niektórym jak mnie, zdążyli już w tym czasie nawet jeden ukraść, musiałem kupić drugi, natomiast jakby ja troszkę nie rozumiem do końca takiego chodzenia ze skrajności w skrajność, a mianowicie był system Vavelo, do którego jako gmina nie dopłacaliśmy nic, kiedy pojawiały się informacje, że ten system jest może niewydolny i warto było być może jakiś podjąć dialog, może on był podejmowany, być może operator nie był skłonny do współpracy, tego nie wiem, natomiast system padł, bo był bezkosztowy dla miasta, ale jak widać nie dopinał się ten biznes, w związku z tym Vavelo się, czy operator Vavelo się wycofał. A teraz z kolei idziemy w model gdzie płacimy za wszystko i chcemy po prostu kupić rowery tylko i wyłącznie elektryczne. Ja wzmacniam głos poprzedników, że system nastawiony tylko i wyłącznie na rower elektryczny w mojej opinii nie jest optymalny, ponieważ jest część osób jak między innymi ja, który raczej nie będzie jeździł rowerem elektrycznym. Chętnie bym skorzystał ze standardowego żeby go mieć jako alternatywę, bo tak korzystałem z tego roweru i myślę, że wiele osób też tak korzystało, żeby podjechać czasami, nie wiem, 5, 10 minut gdzieś blisko, a nie żeby korzystać nawet z niego tak w formie jakichś regularnych wycieczek gdzieś, bo wiadomym było, że to jest rower tylko i wyłącznie do jazdy po mieście. Natomiast tu mamy sytuację gdzie mamy wpompować mnóstwo pieniędzy w ten rower, chcemy to robić znowu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

jako pierwsi w Polsce, jako pierwsi w Polsce mieliśmy bodajże tak duży system rowerów miejskich zewnętrznych gdzie operator był zewnętrzny, teraz z kolei chcemy eksperymentować na tym żeby tych rowerów nabywać. Ja jestem za tym żeby rower miejski wrócił, ale w formule hybrydowej, rower elektryczny w formule jakiegoś większego pilotażu, ale tych rowerów jeśli my chcemy kupić tysiąc to myślę, że nie wiem czy nas stać w tym momencie na takie eksperymenty. Więc nie do końca tutaj jakby wychwytyując cały czas ten, to parcie w kierunku tylko i wyłącznie jednego rodzaju czyli roweru elektrycznego. I tu prosiłbym o wyjaśnienie, bo zapewne czegoś nie rozumiem, myślę, że Pan Dyrektor to doskonale wyjaśni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo bardzo szybko, bardzo krótko i zwięźle. Ja się cieszę, że dzisiaj ta dyskusja się odbyła, bo myślę, że Pan Dyrektor wyciągnie z niej wnioski i powiem szczerze, że nie zgadzam się totalnie z wypowiedzią Przewodniczącego mojego klubu jakoby Radni i osoby obecne na tej sali nie miały nic do powiedzenia w tym temacie, bo jeżeli mówimy o wydatkach kilkudziesięciu milionów złotych to jednak musi to być druk budżetowy, to jednak musi być uchwalony przez Radę Miasta Krakowa, tym bardziej Przewodniczący Komisji Budżetowej jak najbardziej nie może wygłaszać takich opinii, że Radni Miasta Krakowa nie mają wpływu na to czy wydamy 70, 80 czy 100 mln zł na system rowerów jakichkolwiek, elektrycznych czy hybrydowych. Ja bym chciał tylko prosić i apeluję tutaj do moich kolegów, koleżanek Radnych abyśmy nie przeciągali dyskusji i nie wracali do tematów już omówionych. Pan Dyrektor już wielokrotnie na Komisji Infrastruktury, ale nie tylko mówił o kulisach rozstania się z Vavelo i to nie jest tak, że miasto zrezygnowało z Vavelo tylko Vavelo zrezygnowało z miasta i nie wracamy też do tego, bo wydaje mi się, że powinniśmy pójść krok do przodu, zastanawiać się nad idealnym rozwiązaniem, a nie rozdrapywanie ran dlatego to Vavelo zrezygnowało z miasta Krakowa. Zrezygnowało, ponieważ prowadziło biznes, jak każdy biznes ma na działalności zarabiać i przestali zarabiać, zwinęli biznes i to jest bardzo proste, nie jest to wina miasta, jest to wina zmieniającego się rynku. Dlatego tutaj gorąca prośba abyśmy nie wracali już do spraw, które są omówione. Ja się tylko cieszę, że Radni niemal wszystkich klubów, za wyjątkiem Przyjaznego Krakowa gdzie dwóch Radnych powiedziało, że nie do końca są za tym żeby rower elektryczny wprowadzać i w tej formie, dziwne, Radni, Radny Łukasz Wantuch np., radni prezydency nie wspierają pomysłu Pana Prezydenta, ale cieszę się, że pozostali Radni widzą taką potrzebę, oczywiście potrzebę skorygowania, czy tutaj Radny Drewnicki z PiS mówi, może hybryda, ale fajnie, że na ten temat rozmawiamy i wydaje mi się, że wyciągnijmy wnioski i zadbajmy o to, aby system był jak najbardziej, jak najkorzystniejszy dla mieszkańców i z góry chcę powiedzieć, system, który będzie miał między innymi rower elektryczny on nigdy nie wyjdzie na zero, on nigdy nie będzie na siebie zarabiał. Dlatego prawdopodobnie, aby istniał musimy go zrobić my jako miasto wewnętrznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Migdał Adam bardzo proszę. Przygotuje się Artur Buszek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może idąc za głosem Pana Radnego Starobrata to powiem tak, że może właściwie po co rower elektryczny, na którym i tak trzeba pedałowac, może pójdźmy dalej, kupmy skutery i zrobmy skutery miejskie i może to będzie rozwiązanie, jak się komuś nie chce jechać na rowerze i pedałowac i używac własnej siły mięśni to będzie jeździł wygodnie. Ja proszę Państwa z dużym entuzjazmem w 2008 roku zacząłem korzystać z systemu, który został wprowadzony w Krakowie czyli BikeOne i od początku tam były zawsze jakieś problemy. Natomiast może rzeczywiście powinniśmy iść w tym kierunku żeby to był rower może miejski, ale zwykły miejski czyli miasto powinno być może, że trzeba tu się rozpatryć czy finansować ma w całości, ale na pewno powinno być operatorem tego roweru, bo taki system np. sprawdza się w Warszawie, tam kosztuje to miasto około 11 mln rocznie, ale mają 6,5 tys. rowerów, więc ta skala jest bardzo duża. Ja w ostatnim czasie też korzystałem z naszego roweru, nawet sporo pieniędzy mi zostało na koncie po zamknięciu i zlikwidowaniu Vavelo, niemniej jednak korzystałem i wiele osób korzystało, bo to jest tak, jeżeli jest rower miejski to on nie może być zbyt skomplikowany, czyli to co powiedział jeden z kolegów Radnych tutaj, on nie koniecznie będzie chciał jeździć na rowerze elektrycznym, bo powoduje on pewne inne również niedogodności, chociażby szybszą jazdę, niekiedy może stracić ktoś kontrolę. Dlatego uważam, czy nie trzeba się zastanowić, czy nie zrobić systemu rowerowego miejskiego, w którym miasto by miało rowery i znalazło operatora do tych rowerów czyli płaciło operatorowi na to, że zajmuje się rowerami miejskimi, ale wszelkie wpływy, czy to z użytkowania roweru, czy to z różnych reklam, które wiemy, że się pojawiają na tych rowerach, byłyby dochodem miasta i wtedy ten koszt by był znacznie mniejszy. Natomiast byłaby to możliwość rozwijania tego roweru w miarę możliwości i potrzeb. Uważam, że to co ostatnio było, 150 stacji i nie chcę skłamać czy to było 1.500 rowerów czy ileś, Pan Dyrektor potwierdza, było w bardzo dużym stopniu wystarczające. Oczywiście to jest tak jak z korkami w mieście, jeżeli przychodzi weekend i wszyscy chcieliby rowerem na Kazimierz dojechać no i 5 tys. rowerów będzie w tym momencie mało, mało tego, one się skumulują w jednym miejscu w centrum. To tak jak z korkami w mieście z samochodami, jeżeli 100 tys. mieszkańców chce dotrzeć do pracy na jedną godzinę na 8.00 to trudno żebyśmy nie stanęli w korku. I ta sytuacja będzie się powtarzała każdorazowo, ale uważam, że rower miejski jest bardzo dobrym rozwiązaniem, jedynie zastanówmy się czy ma to być zwykły rower, czy miasto powinno być operatorem, a wszelkie pożytki pobierać z tego tytułu i w niewielkiej części być może, że to finansować, nie wiem w jakim zakresie by to było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny, Pan Przewodniczący Artur Buszek, drugie wystąpienie, dwie minuty. Przygotuje się Pan Radny Bednarz.

Radny – p. A. Buszek

Króciutko. Odnośnie tych nieogodności, które może powodować rower elektryczny w stosunku do zwykłego, ja się tak zastanawiam czy nie dobrze by było zrobić jakiejś prezentacji dla Radnych żeby mogli się przejechać 100 m czy ileś na tym rowerze elektrycznym, bo tak naprawdę tutaj ja szczerze mówiac nie widzę jakiejś specjalnej różnicy, to jest raz. Dwa, jeżeli chodzi o ten system hybrydowy to na pewno Pan Dyrektor będzie się odnosił do tego, tutaj było powiedziane, że na peryferiach bardziej ten elektryczny, w centrum zwykły, żeby była jasność, ja nie mam nic przeciwko hybrydzie, natomiast wydaje mi się, że jeżeli już to musimy podzielić to cenowo, że po prostu tańszy abonament na zwykły rower, droższy na elektryczny, natomiast trochę nie wyobrażam sobie takiego podziału terytorialnego, bo i tak te

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

rowery z peryferii będą jechać do centrum i tutaj zostaną. Więc co wtedy z jakąś relokacją, czy będziemy je przewozić samochodami, jakby to miało wyglądać, tak, że to głównie te dwie rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, przygotowuje się Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja mam taką prośbę, bo faktycznie Komisja Infrastruktury otrzymała tą prezentację, którą Pan przesłał w piątek jeszcze w ubiegłym tygodniu, ona prawdopodobnie nie trafiła do wszystkich Radnych, więc ja myślę, że to co tutaj chyba Radna Małgorzata Jantos mówiła, myślę, że dobrze by było faktycznie przesłać tą informację. Jeżeli po dzisiejszej dyskusji uzna Pan, a pewnie uzna Pan, że trzeba będzie jeszcze coś doszczegółowić to wydaje mi się, że warto by było to zrobić. Zrobiliście Państwo dialog techniczny. Dzisiejsza dyskusja pokazała chyba bardziej nawet niż dyskusja na Komisji Infrastruktury, że niezbędny jest dialog z Radnymi w tej sprawie, bo mamy tutaj wiele głosów, one się może też powtarzają. Ja się przyznam, że nie jeździłem rowerem Vavelo, ale mieszkając na peryferiach widziałem, że jednak mimo, że nie było tam stacji Vavelo to te rowery na peryferiach się pojawiały. Podam Państwu przykład, moja sąsiadka, w pewnym momencie tuż przy moim ogrodzeniu nagle widziałem trzy rowery i zastanawiałem się skąd one się wzięły, okazało się, że sąsiadka korzysta z tych rowerów przyjeżdżając z pracy, ale nie zawsze oczywiście jadąc rano korzystała z tych rowerów tylko jechała już innym środkiem komunikacji. Po jakimś czasie kupiła rower elektryczny i mówi, przesiadłam się na rower elektryczny, nauczyłam się jeździć tym zwykłym rowerem i kupiłam rower elektryczny i rowerem elektrycznym zaczęłam jeździć tam i z powrotem, czyli to świadczy, że mieszkańcy też sami od siebie zmieniają swoje przyzwyczajenie. Pewnie trochę tych głosów, to jest ważny głos, to o czym tutaj Radni mówili, że na tych krótkich odcinkach, szczególnie tutaj w centrum miasta ten rower zwykły tradycyjny będzie się bardziej spełniał, a ten rower elektryczny tak naprawdę, to co Pan Dyrektor mówił, że przewidziany jest dla tych, którzy mają daleki dojazd, te 4 km, czasami 4 km do centrum, ale czasami te 4 km bo i takie odległości są, do tych pętli tramwajowych. I to o czym rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury myślę, że należałoby się zastanowić nad przesunięciem tych stacji wirtualnych, o których Pan mówił na peryferia tak żeby ludzie nie musieli tam płacić ekstra pieniędzy za to, że pojadą i zostawią poza wyznaczonymi miejscami. Ja rozumiem, że system biznesowy będzie taki, że ten kto będzie to robił biznesowo zawsze będzie patrzył tylko i wyłącznie biznesu, jakby omijając te miejsca gdzie trzeba będzie do tego dopłacać. Rozumiem, że ten system idzie bardziej pro mieszkańcom i staramy się dotrzeć do tych, którzy może do tej pory nie mieli takiej możliwości. Więc wydaje mi się, że starajmy się rozmawiać i ten dialog tak naprawdę jest potrzebny, a wracając tutaj do wypowiedzi kolegi Michała Starobrata. Drogi Michale, to, że dwóch kolegów z klubu wyszło i wyraziło swoje zdanie mają do tego prawo, czy wyrazili to zdanie w imieniu całego klubu, myślę, że nie koniecznie, bo każdy z nas w tym klubie ma swoje zdanie i swoje zapatrywania. Zresztą z twojej wypowiedzi, negacji słów w stosunku do twojego przewodniczącego też rozumiem, że u was też taka demokracja jest. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Kalita, przygotuje się Pan Przewodniczący Komarewicz. Rozumiem, że nie słyhać, dobrze, czy jest jakaś informacja ile to może potrwać? Dobrze, to zróbmy tak, 5 minut przerwy, do 47.

5-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy mamy już informacje czy na Sali Portretowej wszystko działa? Działa, super, wznawiam obrady Szanowni Państwo, bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Znaczy ja się bardzo zmartwiłem, jako wielki fan Pana Dyrektora Franka uważam, że trzeba iść w tą stronę, naprawdę, poważnie mówię. Mam tylko dwie uwagi, tu Pan Radny Hawranek zwrócił uwagę na to, że chcielibyśmy się dowiedzieć dokładnie co, ile i kiedy będzie kosztowało, a nie, że coś tam będzie kosztowało. I druga uwaga do Pana Radnego Migdała, który teraz jest zajęty i Panie Dyrektorze bardzo proszę żeby Pan wysłuchał dobrze Pana Radnego Migdała, bo jego pomysł jest świetny, rowery elektryczne, potem skutery, potem dla niektórych wybranych małe samochodziki elektryczne miejskie, ja się piszę od razu, a na końcu małe rakiety, ale to trzeba z /.../ rozmawiać i to będzie kwintesencja Pana wizji rozwoju tego miasta. Tak, że ja jestem bardzo zadowolony, nie wiem czy Pan pamięta, bo Pan jest młodym człowiekiem, było kiedyś takie hasło, czym gorzej tym lepiej. Więc ja będę teraz, od dzisiaj, kibicował wszelkim Pana działaniom, bo uważam, że czym gorzej tym lepiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie, rozumiem, że Pan Przewodniczący Komarewicz zrezygnował, tak?

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam jeszcze pytanie, które wiąże się trochę z tym pomysłem, czy możemy uzyskać, nie mówię dzisiaj, informację jak wygląda system wiat, wiat rowerowych, wiem, że niektóre dzielnice wskazywały lokalizacje takich wiat do realizacji, bo to jest też jakiś fragment systemu komunikacji rowerowej oparty oczywiście na rowerach własnych mieszkańców tak, żeby właśnie w sposób przyjazny korzystać z własnych rowerów i bezpieczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie mamy zgłoszeń Radnych, Pan Dyrektor bardzo proszę, Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo dużo wątków i bardzo dużo uwag zostało skierowanych, mam nadzieję, że uda mi się odpowiedzieć na wszystkie. Tak po kolei było pytanie odnośnie hybrydowego rozwiązania, czy nie za szybko wchodzimy w rower elektryczny. Naszym zdaniem nie, to znaczy oczywiście otwieramy nowy rozdział, ja to powiedziałem w swojej wypowiedzi wcześniej, w argumentacji, którą przytoczyłem dlaczego decydujemy się na/.../

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni proszę o spokój, a Pana Dyrektora albo głośniej, albo ściągnąć maseczkę, bo tutaj słabo słychać.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Nie wiem czy jak ściągnę też nie będzie źle, ale spróbuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To proszę obsługę o troszkę podkręcenie mikrofonów, głośników, jeśli to możliwe.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Chciałem się ukryć pod maseczką, ale dobrze. Szanowni Państwo kwestia hybrydy, ja o tym mówiłem na Komisji Infrastruktury, my początkowo w trakcie dialogu technicznego szczerze mówiąc podzielaliśmy te poglądy, że optymalne byłoby stworzenie hybrydy, ale w toku samego dialogu technicznego operatorzy, którzy są międzynarodowej skali, mają tego typu ofertę od Finlandii po Francję, odpowiedzieli nam, że to jest zły pomysł dlatego, że rower elektryczny staje się coraz bardziej popularny. I w momencie, kiedy zastosowalibyśmy hybrydę to użytkownicy przestają chcieć podróżować na klasycznym rowerze, czyli hipotetycznie jakbyśmy sobie wyobrazili mamy 1000 rowerów, 500 rowerów jest klasycznych do obsługi Śródmieścia, 500 rowerów jest elektrycznych do obsługi, teraz pytanie jest operacyjne, mieszamy je, po 5 rowerów na każdej stacji, to jest pytanie numer jeden. Jeżeli tak to w momencie jeśli ziszczą się rzeczywiście opisywane sytuacje przez operatorów 90 % użytkowników chce korzystać z roweru elektrycznego, ale ma do dyspozycji tylko 50 % floty. Ta druga część staje się bezużyteczna, przez 4 lata później technicznie te rowery stoją, nie pracując jak gdyby, ponieważ większość osób chce jeździć na rowerach elektrycznych. Mnie to przekonuje, nas to przekonuje, bo nie ja jestem w dialogu technicznym tylko jest to cały zespół, że to jest logiczne. Drugi aspekt to proszę pamiętać, że rower publiczny funkcjonuje na zasadzie automatycznej relokacji poprzez użytkowników. Rano ktoś zacznie w Swoszowicach, wsiądzie na rower, dojedzie do centrum, z centrum ktoś weźmie rower, pojedzie na Krowodrzę, z Krowodrzy pojedzie do Huty, z Huty na Bieżanów, powiedzmy cztery podróże, to jest operacyjnie prawie nie do udźwignięcia później, jak mamy dedykować rowery dla danego obszaru tylko elektryczne, a dla drugiego obszaru nie elektryczne, bo te rowery pracują, to użytkownicy decydują i ten rower przez to funkcjonuje też jakby migrując po mieście pod użytkownikami, że później nagle mielibyśmy problemy żeby zapewnić odpowiedni udział. Dlatego mówiąc wprost nie da się mieć ciastka i zjeść ciastka i logicznie musimy się zdecydować, ale jeden, albo drugi system, bo hybryda operacyjnie wchodzi w grę. Naszym zdaniem jesteśmy już gotowi do tego i to co powtórzę, rower pierwszy, ja go pamiętam, w 2007 czy w 2008 roku jak pierwszy rower powstawał były takie same dyskusje i wszyscy się obawiali kto będzie jeździł na tym rowerze, że to nie wypali, że, te wszystkie argumenty, które się od czasu do czasu pojawiają, wypalił, otwarliśmy pewne nowe drzwi i teraz też chcemy otworzyć nowe drzwi bo to była mowa o tym, kto wsiadł raz na rower elektryczny wie, że jest to po prostu frajda, to jest coś, co nie ma żadnych mankamentów z punktu widzenia przemieszczania się. Pytanie było konkretne odnośnie, podsumowanie, prezentację oczywiście prześlemy, było pytanie odnośnie Vavelo, ja nie będę, powiedziałem to już, to jest korporacja zewnętrzna, znamy kulisy dlaczego odeszła, ale ja nie jestem upoważniony do tego żeby taką informację przekazać publicznie, powtarzam tylko tyle, że głównym powodem nie były hulajnogi, bo to się pojawiało, to był jeden z czynników, natomiast pytanie padło konkretne ze strony Państwa Radnych, czy Vavelo oferowało nam rower elektryczny? Na końcowym etapie, tak, Vavelo oferowało

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

miastu, korporacja, która zarządzała Vavelo, oferowała miastu rozszerzenie systemu o rower elektryczny, ale, a, nieprawdą jest mówić, że wzięliby na siebie koszt tylko oczekiwali, że miasto zainwestuje w to, czyli całą amortyzację, inwestycje, tak jak tutaj, to nie ma różnicy, po prostu miasto powinno zapłacić za to, rozliczając to później w amortyzacji. Więc nie widzę żadnej różnicy, nie wiem dlaczego używamy słów porażka, bo to nie kwestia jest porażki tylko po prostu na stole była oferta, miasto niech zapłaci tyle, a tyle, a my dołączymy do floty tradycyjnej flotę rowerów elektrycznych. I to było w 100 %, nie brano na siebie jakiegoś wielkiego ryzyka związanego z tym tylko miasto miało wziąć na siebie ryzyko. Druga rzecz, nawet gdybyśmy chcieli to w ten sposób zrealizować nie było takiej możliwości, ponieważ to była firma wybrana w drodze postępowania o zamówieniach publicznych, nie było możliwości żeby nagle powiedzieć, to macie zrobić coś więcej niż było przedmiotem postępowania, bo narazilibyśmy się na oczywiste konsekwencje, więc odpowiadam, nie ma takiej możliwości i to, że dzisiaj jakby rozmawiamy, jesteście na innym etapie. Nie ma jakby różnicy gdyby to od strony operacyjnej było tworzone. Było pytanie o koszty rowerowe, że są tańsze, tak, ale na ten temat już była mowa, za 3 tys. to bałbym się roweru elektrycznego, myślę, że zaczynają się od kwoty około 5 tys. zł, ale to co była mowa, rower elektryczny publiczny jest używany częściej, przez kilku użytkowników, mniej o nie dbamy jak coś jest publiczne, niestety, jest to powszechne, nie tylko w skali kraju tylko też zewnętrznej, w związku z czym musi to być rower, który – przypomnę – nie ma rowerów publicznych, które są kupowane w marketach z prostego powodu, takie rowery byłyby kradzione, ten rower musi być dedykowany dla danego systemu miejskiego tak żeby się wyróżniał, żeby tutaj spełniał odpowiednie warunki. Kwoty, była mowa i tu była mowa o tym, że Państwo nie decydujecie, na ten temat była rzeczywiście odpowiedź, w budżecie, zarówno w budżecie na rok 2021 jak i w WPF są zapisane odpowiednie kwoty, które, przewidywania z tymi kwotami związane były do 3 tys. rowerów, o których myślimy od jesieni, od dialogu technicznego. W tym momencie podawałem w swojej prezentacji kwoty, szacujemy ostrożnościowo, podam jeszcze raz to słowo, ostrożnościowo 5 do 7 mln rocznie, można sobie przemnożyć razy cztery, jaki to jest koszt funkcjonowania systemu dla 1/3 planów pierwotnych czyli dla pierwszego etapu tysiąca rowerów. Ale chcemy, jeśli się okaże, że mieszkańcy uznają, że rower jest elektryczny świetnym rozwiązaniem, że podzielą nasze zdanie co do tego, że jest fajną alternatywą do codziennego przemieszczania się, dać sobie pewien bufor na to żeby potem móc go rozwijać. W związku z czym środki, które są przeznaczone choćby w WPF teoretycznie dałyby nam taką możliwość, teoretycznie, bo rynek zweryfikuje w przetargu, i tu też takie pytanie padło, chcemy wiedzieć dokładną kwotę. Przepraszam bardzo, ale to przetarg jest, dopiero wtedy można powiedzieć dokładną kwotę, my możemy tylko i wyłącznie, bazując na dialogu technicznym, podać szacunkową kwotę, jak będzie przetarg to nie omieszkamy, najszybciej jak się da, poinformować również Państwa jakie kwoty zostały przedstawione. Ładowanie, owszem, bo to była mowa o ładowaniu, żeby była jasność, rower elektryczny wiąże się też z ryzykami, powiedziałem o tym w swojej wypowiedzi. Trójmiasto próbowało wdrożyć bardzo duży system roweru elektrycznego, Mevo, dwa lata temu i poległo i poległo jakby właśnie na tych kwestiach przez ładowanie, przez liczby użytkowników etc., nie chcę w to wnikać, ale jakby operatorzy już wiedzą, to znaczy oni mówią o tym, zresztą brali też udział po stronie dialogu technicznego w dialogu technicznym, przedstawiali argumenty dlaczego – i my nie chcemy popełnić tych samych błędów – i to co powiedziałem, jeśli byśmy najprostszą drogę obrali to oczywiście, odtworzymy 1500 rowerów, od razu mówię, że nie będą na tych samych warunkach jak Vavelo, bo w dzisiejszych warunkach pandemii żaden operator nie jest pewny tego czy ktoś na poziomie centralnym, nazwijmy to dyplomatycznie, nie wpadnie na bystry pomysł, że rower jest jakimś zagrożeniem pandemicznym i nie wstrzyma systemu na dwa miesiące. Oni wszystkie ryzyka ujmą sobie w kosztach. Więc nie ma powrotu do jakby kwot,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

które były przy Vavelo, bo rynek jest, dzisiaj świat jest w takim, a nie w innym etapie gdzie nie jesteśmy w stanie tego określić. I to jest też odpowiedź, to co mówił Pan Radny Wantuch odnośnie PPP. Dzisiaj żadna firma, chociaż można się domyślać, że jest to możliwe, na dzień dzisiejszy firmy nie chcą brać na siebie ryzyka właśnie z tych powodów, a PPP to jest przeniesienie części ryzyka na operatora, w związku z czym jak takie firmy są zainteresowane to one mówią, ok., wchodzimy, ale w tej sytuacji mówią, jak przedstawiają kalkulacje, jak sobie to przeliczamy to wiemy, że cedują całe ryzyko po stronie miasta, tak jest, taki jest ten rynek, musimy to przyjąć z różnych powodów. Prędkość rowerów, tak, wspomaganie działa do 25 km na godzinę, potem się wyłącza. Było pytanie o to, żeby klasyczne rowery, bo jest aktywność, ja to jeszcze sprawdzę i potwierdzę, ale wydaje mi się, że w dialogu technicznym operatorzy deklarowali wybór tego czy jedziemy ze wspomaganie czy nie. Wciąż ktoś, kto będzie chciał spalić trochę kalorii będzie mógł wyłączyć w tym rowerze wspomaganie i jechać jak na zwykłym rowerze, dzięki czemu ta aktywność, o której była mowa może być dopełniona. Czy nas stać, dopłacamy do szeregu różnych rzeczy, więc myślę, że to jest pytanie retoryczne, znaczy dopłacamy, nie wszyscy chodzą do opery czy do teatru, ale dopłacamy do kultury, dopłacamy do transportu zbiorowego, tak samo tutaj dopłacaliśmy, kiedyś w przeszłości był moment gdzie Vavelo było trochę innym modelem, ale generalnie tego typu usługi komunalne wiążą się z dopłatami i to trzeba wziąć pod uwagę i nie lądzić się, że będzie inaczej. Tak jak powiedzieliśmy, ja to powiedziałem też w swojej wypowiedzi, bo trochę się zapętłamy, Vavelo miało swoje korzyści z tym, że nie dopłacaliśmy i mankamenty z tym, że nie mieliśmy na nie w tym przypadku wielu takich rzeczy, które wyszły też w praniu, tego, że nie mogliśmy się integrować, że nie było mowy o obszarach peryferyjnych etc., a finalnie nie mieliśmy nawet wpływu na to, że ktoś przeliczył w Exelu, że już mu się nie opłaca kontynuować, lepiej zapłacić karę, więc coś za coś. My uważamy, że teraz warto w kontekście tego systemu jednak podjąć ten wysiłek, bo to są mieszkańcy też, bo tak czasami jak słucham wypowiedzi, nie jakby personalnie, ale taki wydźwięk jest jak rozmawiamy o jeździe na rowerze to takie mam wrażenie jakbyśmy rozmawiali o kosmitach, przecież to są mieszkańcy naszego miasta, którzy jeżdżą na tych rowerach, chcą jeździć na tych rowerach, chcą spróbować, 30 % mieszkańców, którzy nie jeździli na rowerach, mówi, że spróbowałyby jak będzie infrastruktura czy opcja, jest szereg mieszkańców, którzy na zwykłym rowerze, powiedzą, nie stać ich na rower elektryczny, ale będzie ich stać na abonament, jest szereg mieszkańców, którzy nie mają gdzie zostawić rowerów, a już tym bardziej rowerem elektrycznego, który byłby skradziony pod blokiem, więc mogą skorzystać z tego, myślę, że robimy to dla mieszkańców i chcemy im dać usługę, która jest na miarę ich oczekiwań i stąd taka, a nie inna propozycja żeby to był rower elektryczny, który oczywiście wiąże się ze swoimi kosztami. To jest, odpowiedziałem, że niekonsekwencja, że nie rower czy jakby model. Powiedziałem, gdybyśmy mieli odtwarzać Vavelo to idziemy tym samym trybem, może to samo, ogłosić przetarg, może by 5 zł ktoś oczekiwał od roweru, byłoby dużo taniej, moglibyśmy powielić model koncesji, w której dopłacamy tyle ile chce operator, gdyby to był ten sam klasyczny 1500 rowerów, ale wchodzimy do nowej rzeki, to jest nowy temat, nowy system dający wiele możliwości z innymi ryzykami i tu model musimy dostosować do tych ryzyk, to znaczy coś, co nie jest sprawdzone, tak jak powiedziałem, tak czy owak operatorzy nie chcą brać na siebie tego ryzyka. My naszym zdaniem powinniśmy je wziąć z punktu widzenia społecznego i oczekiwań mieszkańców. To było, to powiedziałem, włączanie powiedziałem. Rowery dla dzieci, tandemy, jest opcja, chcemy dać, proszę pamiętać chcemy w tym przetargu dać to, że my będziemy mieli wpływy jako miasto. To jest trochę przez analogię jak usługa komunikacji miejskiej. Zamawiamy po prostu, nas interesuje, że autobus ma być podstawiony na godzinę, ma spełniać takie, a takie normy jakości, ma być, przejechać z punktu A do punktu B i płacimy za to, nie interesuje nas nic więcej z punktu widzenia

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

finansowania, po prostu operator to wypełnia. Tu dokładnie chcemy przeszczepić jakby, znaczy to jest ten sam model, zamawiamy usługę i nie kupujemy, nikt nie kupuje, to jest operatora problem, on kupuje rower, on go amortyzuje, potwierdzam te 4 lata, po tych 4 latach tego typu rowery to są tak jak autobusy po 7, 8, 9 latach, to już jest coś czego, nie ma wartości zbyt wielkiej, to już nie zapewnia komfortu, zazwyczaj technologicznie przeskakujemy pewne bariery, więc nie ma sensu kupowania, raz miasto zainwestowało, jeśli dobrze pamiętam, w system KMK Bike, gdzie była to własność miasta, rozdawaliśmy później te rowery szkołom za przysłowiową złotówkę, bo te rowery z punktu widzenia technicznego osiągają już swój kres i to nie ma sensu. W związku z czym tutaj w tym momencie dając po naszej stronie wpływy możemy elastycznie podchodzić, możemy montować stacje tam docelowo gdzie one są nieopłacalne komercyjnie, możemy dać abonament, jak się zdecydujemy, trochę niższy, bo np. chcemy większą ilość osób i wiemy, że użytkownicy spróbowali, ale może jest za drogo, a może wcale nie będzie za drogo, będzie więcej, będą większe pokrycia z wpływów. Tak jak taryfa, decydujemy o bilecie, a potem w konsekwencji tego o deficycie jaki jest i trzeba go pokryć po prostu ze środków publicznych. I tutaj też mamy otwartość na to żeby robić jakieś hybrydowe rozwiązania, np. na weekend wypożyczenia dłuższe. Chcielibyśmy, od razu mówię tak, rzeczywiście foteliki są problematyczne z punktu widzenia bezpieczeństwa i później jakby ewentualnych konsekwencji, więc kosze powinny być, natomiast chcielibyśmy rowery Cargo, bo wiemy, że w wielu miastach te rowery Cargo do przewozu właśnie dzieciaków są fantastycznie przyjmowane, rodzice, tam jest skrzynia, do której dzieciaki wchodzi i pedałujemy i dzieciaki jadą z przodu w tej skrzyni, to jest oczywiście wszystko atestowane, bardzo bezpieczne, bezpieczniejsze niż foteliki, a przede wszystkim zapewnia jakby też zabezpieczenie z punktu widzenia dostawcy, z fotelikiem różnie to bywa, może się coś poluzować, inne rzeczy i operatorzy raczej nie są skłonni by tego typu urządzenia montować, rowery dla dzieci zapisujemy jak najbardziej, Warszawa w to wchodziła, więc też można na zasadzie jakichś takich wypożyczeń próbować, tak samo był temat tandemów, głównie te osoby wykorzystują żeby zabrać drugą osobę np. niedowidzącą na wycieczkę. Wiaty rowerowe, było pytanie, tak, są tego typu działania, nawet chyba w tym roku też są, nie pamiętam kto pytał o to, natomiast wiaty rowerowe wzbudzają tyle emocji pozytywnych ile negatywnych, to znaczy jest zawsze część mieszkańców, postawmy wiatę, a jak zaczynamy stawiać wiatę to jest druga równie liczna grupa mieszkańców, którzy mówią, nie, nie chcemy tej wiaty bo ona tu jest kosztem zieleni albo zaburza mi widok z okna, problematyczne, raczej powinny to wspólnoty robić, bo w większości one są potrzebne na osiedlach przy blokach, nie umywamy rąk, ale tego typu przedsięwzięcia w przeszłości wiązały się zawsze z problemami takiej natury oceny społecznej. I była ostatnia kwestia, bo już tu Radny mi pokazuje, budowanie dróg dla rowerów, powiem tak, nie ma w ogóle dyskusji na ten temat coś za coś, była o tym mowa i myślę, że miasto potwierdza, że przyspiesza kwestię infrastruktury rowerowej, raz w tym roku, miejmy nadzieję już będą dopięte, które z różnych problemów proceduralnych takie ważne arterie jak 29 Listopada czy Księcia Józefa, ale też otwieramy, i to już wiem, bo w styczniu rozmawialiśmy, Zarząd Dróg Miasta Krakowa ma 10 zadań na start, określiliśmy, w sumie jest ich 30, to są zadania, które jak uda nam się zrealizować w najbliższych latach, a postawiliśmy sobie cel góra kilku lat, to są zadania, które spowodują, że sieć byłaby prawie kompletna w sensie szkieletu, bo oczywiście potem trzeba rozmawiać o dodatkowych, ale to są trudne przedsięwzięcia typu jak przeprowadzić w ciągu ulicy Wielickiej przez Powstańców Śląskich, super sobie z tym poradziliśmy na Kamieńskiego, nie boimy się inwestycji, które są na miarę już XXI wieku, a nie na zasadzie róbmy, bo przykleimy do drogi i jakoś to będzie i tego typu zadania są w projekcie w tej chwili, będą uruchamiane, oczywiście są różne, niektóre to już będą wykonywane pewnie może na koniec roku, ale niektóra za dwa, trzy lata,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

bo trzeba najpierw sprawdzić jak to przeprowadzić, koncepcję, a z drugiej strony przygotować cały projekt budowlany. Więc to się dzieje i mam nadzieję, to jest też wtedy spójne, z jednej strony rower publiczny, z drugiej strony infrastruktura, która te dwa komponenty miejmy nadzieję będą działały wyłącznie pozytywnie i będą zachęcały, do czegoś, co jest zgodne z polityką transportową, co mamy zapisane, że chcemy zachęcać. Często padają takie słowa, po co to wszystko, dlaczego nie ma roweru, to jak mają ci ludzie jeździć. To tutaj albo chcemy żeby zachęcać i to jest forma zachęty taki rower miejski, albo mówimy, że nie, ale nie wydaje mi się, że to jest możliwe w dzisiejszych czasach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Szanowni Państwo mieliśmy zacząć punkt dotyczący pandemii, jest prośba żeby ten punkt teraz zrobić, więc ja będę chciał zawiesić ten punkt, natomiast pytanie czy Państwo Radni będą chcieli zabrać głos, bo jeśli nie to ja zamknę punkt i będzie po problemie. Widzę, że zgłosił się tylko Pan Andrzej Hawranek, by było to drugie wystąpienie, ale wobec tego, że jest, proszę? Ale być może Pan Dyrektor będzie chciał jeszcze odpowiedzieć, więc zrobmy tak, ja zawieszam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu.

Informacja o przeciwdziałaniu skutkom pandemii COVID-19.

Profesor Janusz Marcinkiewicz, profesor Marek Sanak, profesor Aleksander Garlicki, profesor Krzysztof Pyrc wraz z dyskusją, godzina 12.00, zaczynamy ten punkt. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo mamy okazję gościć po raz drugi znakomitych ekspertów, których wiedza jest, doświadczenie jest niebagatelne jeśli chodzi o przeciwdziałanie pandemii koronawirusa, ja oddaję głos Pani Radnej naszej doktor Annie Prokop – Staszeckiej, która jest sprawcą tego spotkania i proszę żeby też Pani Radna prowadziła dalej to spotkanie i mam nadzieję, że eksperci odpowiedzą na wszystkie pytania, które są bardzo liczne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Zapraszam serdecznie panów profesorów, robimy sobie przerwę od dyskusji o rowerach i teraz jest ta część, która też Państwo z telewizji oczekiwali na odpowiedzi panów profesorów. Bardzo serdecznie dziękuję panom profesorom za przybycie i od razu przechodzimy do pytań, które Państwo tutaj mnie zlecili. Pierwsze pytanie, czy szczepienia AstraZeneca dają więcej powikłań i czy rzeczywiście są, bo zdaniem jednych ekspertów są takie same, innych, że dużo gorsze niż szczepienie, które było firmy Pfizer, to jest pierwsze pytanie. Czy pan profesor by zechciał odpowiedzieć, Pan Prof. Pyrc.

Pan Krzysztof Pyrc

Znaczą tutaj dobrze będzie uzupełnić tą moją odpowiedź przez praktyków tak naprawdę, natomiast myślę, że /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o sprawdzenie czy mikrofony działają.

Pan Krzysztof Pyrc

Teraz działa, tak jak zacząłem mówić ta moja odpowiedź powinna też być uzupełniona przez panów profesorów praktyków, natomiast zgodnie z badaniami, które zostały przeprowadzone szczepionka AstraZeneca, podawanie jej nie jest związane z trwałymi efektami zdrowotnymi, że tak powiem, te efekty, które występują to są efekty dosyć częste, złe samopoczucie, stany grypopodobne, ból mięśni i to jest normalne, natomiast nie stwierdzono występowania ciężkich powikłań, które mogą albo zagrażać życiu albo trwale zagrażać naszemu zdrowiu. Niestety ceną za to, że się uodparniamy jest złe samopoczucie przez dzień, dwa lub trzy. Natomiast jeżeli chodzi o skuteczność tutaj troszkę nas rozpuściły te szczepionki mRNA, które weszły przebojem na rynek pod koniec 2020 roku, na początku 2021 roku z tą skutecznością ponad 90 %, która faktycznie potwierdza się w praktyce, w takich próbach terenowych w Izraelu gdzie ta wszczepialność jest bardzo wysoka. Przy szczepionce AstraZeneca, podobnie jak przy pozostałych szczepionkach tych bardziej klasycznych, chociaż to może nadużycie, że one są klasyczne, bo to też szczepionki wektorowe, ta skuteczność to jest około 60, 70 %, to jest wydaje mało w porównaniu do tych 95 %, ale jeśli popatrzymy na skuteczność innych szczepionek, na choroby dróg oddechowych to jest to skuteczność całkowicie akceptowalna, porównywalna ze skutecznością szczepionek na inne ochrony na błonach śluzowych, łącznie nawet z rota wirusami. Tak, że to co jest ważne, żeby wynieść tak naprawdę, jako informacja to jest taka, że po prostu te szczepionki pierwsze, które się pojawiły oferują znacznie wyższą niż oczekiwał ktokolwiek chyba skuteczność, to jest raz, dwa, AstraZeneca może skuteczność w zapobieganiu chorobie ma troszkę niższą, ale oczekiwaną plus w badaniach wykazano, że właściwie całkowicie chroni przed śmiercią i ciężką chorobą, co chyba jest najważniejszą informacją jeżeli ktoś by miał wątpliwości czy stosować tą szczepionkę czy nie stosować. Oczywiście szczepienia nie są obowiązkowe, można poczekać na szczepionkę mRNA, natomiast jeżeli ktoś jest młody i nie jest w grupie ryzyka to w tym momencie będzie prawdopodobnie musiał czekać dłużej. Ja osobiście bym optował za tym, jeżeli by np. chodziło o członka mojej rodziny, to bym zachęcał do tego żeby wykorzystał tą szczepionkę, która jest dostępna w tym momencie, bo pamiętajmy, że po szczepieniu można się doszczepiać, jeżeli się okaże, że po szczepionce AstraZeneca ta skuteczność spada z czasem to przecież nie stoi to w konflikcie z tym, jeżeli te szczepionki pojawią się, bo się pojawią w większej ilości, doszczepić się tą szczepionką później żeby wzmocnić tą odpowiedź immunologiczną na dalszym etapie. Natomiast jeżeli chodzi o efekty takie już bardziej praktyczne, bo ja mówiłem tutaj o tym co wynika z badań, to może przekażę mikrofon.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Pan profesor Marcinkiewicz jest znanym immunologiem.

Pan Janusz Marcinkiewicz

A jeszcze dotyczące AstryZeneci, oczywiście mamy krótki okres obserwacji, natomiast mamy doświadczenie 100-letnie w jakim reżimie należy podawać pierwszą i drugą dawkę. Pierwotnie wszystkie te trzy szczepionki były w takim reżimie, pierwsza dawka trzy lub cztery tygodnie. AstraZeneca w pierwszej fazie też podała taki reżim i teraz się okazało, że jeżeli zrobią większą przerwę, 8 – 10 tygodni między pierwszą, a drugą dawką to rzeczywiście po pierwszej jest 60 %, natomiast po tym się zwiększa. W związku z tym poniżej 60 roku życia ja nie mam żadnych obaw, którą szczepionką się szczepić na podstawie informacji, które dopływają zarówno z firmy jak i z krajów, które już rozpoczęły szczepienia i mają za sobą obydwie dawki AstraZeneca.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Mam jeszcze kolejne pytanie do pana profesora od razu, proszę mi powiedzieć czy wiadomo jest jak długo będzie działała odporność po szczepionkach i czy jest pomiędzy nimi różnica, czyli np., że po Pfizer będzie 9 miesięcy, a po AstraZeneca 10 miesięcy, czy już coś takiego jest wiadomo czy nie, bo na ten temat mam takie pytanie.

Pan Janusz Marcinkiewicz

Do końca nie możemy powiedzieć, ponieważ po innych szczepionkach przeciwwirusowych mamy obserwacje wieloletnie. Natomiast te pierwsze szczepionki, które były testowane co prawda na bardzo wielu liczbie pacjentów były te testy kliniczne robione kilka miesięcy temu. Na razie takie ostrożne informacje są następujące, że do roku może ta odporność trwać, nie przejmowałbym się za bardzo spadkiem poziomu przeciwciał, który jest po 3, 4 miesiącach, bo być może on jest nadal jeszcze wystarczający, a nie zapominajmy, że jeszcze duży udział ma odporność komórkowa, którą nie jest tak łatwo przetestować. Zatem odpowiedź jest taka, na razie informacje są za wcześnie żeby powiedzieć czy za rok, za dwa lata będziemy odporni i w jakim stopniu po dwóch dawkach tych szczepionek.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję bardzo, a proszę mi powiedzieć panie profesorze, pan profesor jest genetykiem, czy fakt, że tak szybko nam mutują i mamy te właśnie brytyjskie, południowoafrykańskie mutacje koronawirusa, czy będzie w najbliższym czasie problem ze szczepieniami, czy te nasze szczepionki, które my teraz przyjmujemy, czy pan profesor prognozuje, że one w jakiś sposób nas uchronią przez najbliższe miesiące czy rok.

Pan Marek Sanak

Prognozuję jak najbardziej optymistycznie, ale jakby na faktach się opierać więc wariant brytyjski reaguje na przeciwciała w ten sposób, że jest blokowany przynajmniej w modelach takich gdzie sprawdza się czy zakaża komórki, wariant południowoafrykański niestety już nie jest wrażliwy na przeciwciała wyprodukowane przy obecnie dominującym typie wirusa i to zjawisko będzie pewnie z czasem się nasilać, ponieważ przechorowało ponad 120 mln osób i ten wirus wielokrotnie się powielał popełniając błędy i dostrajając się tak żeby odnieść sukces czyli żeby zakażyć jak najwięcej osób, szczęśliwie na razie to nie idzie ze zwiększoną zjadliwością w parze czyli ta śmiertelność nie wzrasta, czyli najbardziej odległy scenariusz jest taki, że po osiągnięciu tego poziomu poszczepiennej odporności 60 bądź 70 % będą zachorowania na koronawirusa sporadyczne, tak jak się zdarza z grypami sezonowymi, gdzie ta śmiertelność jest jednak grubo poniżej procenta 0,1, 1 promil, one będą, pewnie się go nie pozbędziemy tak łatwo.

Pan Krzysztof Pyrc

Jeszcze a propos szczepionek, skuteczności szczepionek, ja się tu w 100 % zgadzam tylko chciałem doprecyzować, że to nie jest tak, że ten wariant południowoafrykański w ogóle nie jest wrażliwy na nasze przeciwciała tylko ta wrażliwość się zmniejsza, czyli te szczepionki, jest mniejsza w przypadku tego nowego wariantu, natomiast on dalej odpowiada na przeciwciała czyli on jest hamowany tutaj, przy Pfizer i przy Moderne pokazali już, że one wystarczają żeby zahamować, AstraZeneca zapewnia mniejszą ochronę, w związku z czym te pierwsze badania w Południowej Afryki wykazały, że przed chorobą, ale mówię tutaj o łagodnej chorobie, ta ochrona może być już właściwie zniesiona. Natomiast my jeszcze mamy oprócz tego odpowiedź komórkową i całą masę mechanizmów, które odpowiadają za to, że po szczepieniu my nie będziemy tak bezbronni jak przed szczepieniem.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

To wobec tego mam jeszcze jedno pytanie, panowie śledzicie literaturę i mówicie, że u tych chorych, którzy replikują wirus dłużej czyli tacy, którzy mają spadki odporności, u nich częściej dochodzi do mutacji i że oni są zakaźni, tak do końca nie wiadomo na ile są zakaźni dla otoczenia.

Pan Marek Sanak

Są osoby, które mają problem ze zwalczeniem zakażenia wirusowego i to jest powszechnie stan znany, bo przecież wśród nas są osoby, które jako dziecko miały opryszczkę i ją pokazują raz do roku po nartach, po ekspozycji na UV, więc niektórzy z nas słabo zwalczają wirusa i oczywiście te cykle replikacji są bardziej nasilone czyli więcej kopii w organizmie powstaje i szansa do powstania mutantu, generalnie jest to ucieczka wirusa przed produkowanymi przeciwciałami bądź komórkami obrony immunologicznej, nawet niektóre warianty, one takie ładne nazwy mają, brazylijski jest przykładem takiej ucieczki wirusa i jedna z firm biotechnologicznych, która chciała podawać przeciwciała, ale rekombinowane takie jak leki biologiczne przeciwko koronawirusowi poniosła porażkę, ponieważ pojawił się wariant nie neutralizowany przez te przeciwciała, coś takiego dzieje się w naszym organizmie, ale u niektórych, na szczęście u osób, które nie zwalczają się w te 9 dni w sposób naturalny tego zakażenia tylko trwa to dłużej.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Pan profesor jest znakomitym klinicystą i profesorem chorób zakaźnych, proszę nam powiedzieć czy pan profesor w swoich doświadczeniach izoluje jakby dłużej tych chorych, którzy dłużej wydają ten wirus i mają jakieś objawy, czy jeżeli te objawy są na tyle nieistotne czy pan profesor np. powie koniec izolacji, bo pan profesor ma ciężko chorych z COVID, a nie takich, którzy są w izolatorium albo w domu.

Pan Aleksander Garlicki

Zanim przejdę do odpowiedzi na to pytanie chciałbym tu przypomnieć starą prawdę, proszę Państwa szczepienia żeby były skuteczne muszą być masowe, to jest podstawa. I teraz nawet pojawiają się takie głosy, żeby w ogóle pominąć badanie lekarskie kwalifikujące, a tylko się oprzeć na ankiecie, która będzie oczywiście odpowiednio dopracowana. Ja tylko przypomnę, bo to chyba nie wybrzmiało dostatecznie, że jest nowy wirus czyli wobec tego my nabędziemy odporność w wyniku tego, że albo przechorujemy albo się zaszczepimy, stąd trzeba umasować szczepienia w sposób maksymalny. Teraz przechodząc do tego pytania drugiego, my praktykujemy tak, jeżeli pacjent nie ma objawów już choroby, leży u nas i nie sprawdzamy mu testu, nie wykonujemy kontrolnego testu PCR, ponieważ wiele danych przemawia i to jest przyjęte powszechnie na świecie, że to, że ktoś ma obecność materiału genetycznego tego wirusa w drogach oddechowych zupełnie nie musi świadczyć o tym, że on jest zakaźnym człowiekiem, czyli po prostu wypisujemy go i tyle.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję, a proszę mi powiedzieć czy pan profesor ma też takie kłopoty z chorymi właśnie okolicznymi, którzy powinni być leczeni onkologicznie i równocześnie mają wirusa, jak długi okres musi być, bo uważamy, że powinni być szczepieni, ale niestety nie ma szczepionek dla nich.

Pan Aleksander Garlicki

Pacjent musi być leczony onkologicznie z chwilą, kiedy wygasną ostre objawy COVID to powinien tak się zwykle praktykuje, że on wraca do leczenia onkologicznego, które jest tylko jak gdyby zawieszane na ten czas, natomiast moim zdaniem o wiele poważniejszym problemem to jest to, że wiele osób chorych z chorobą nowotworową, albo się nie zgłaszało i ni zgłasza nadal z obawy po prostu, że ulegną zakażeniu, albo też napotykać inne, nazwijmy to administracyjne problemy, bo, i to jest chyba problem, z którym sobie nie za bardzo radzimy po prostu i ci ludzie nie dostają – krótko mówiąc – pomocy w o odpowiednim czasie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

To niestety jest ogromny problem organizacji i ochrony zdrowia.

Pan Aleksander Garlicki

Albo życie albo śmierć.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

I też uważamy, że powinna być pula dla tych chorych, powinna być zarezerwowana szczepionka.

Pan Aleksander Garlicki

Bezwzględnie, pacjenci nowotworowi, którzy, absolutnie powinni być zaszczepieni, oczywiście, że tak, chociaż powiem Państwu, że z takiej praktycznej obserwacji mojej wynika, że czasami mieliśmy pacjentów z bardzo ciężkimi schorzeniami onkohematologicznymi, jeszcze żeby było trudniej to z zaawansowanym zakażeniem HIV czyli z głębokim AIDS i ci pacjenci przechodzili tą chorobę zupełnie lekko, prawie, że nie mieli objawów, ale musieliśmy ich przez ten okres tych dwóch tygodni przetrzymać, po czym przekazywaliśmy ich z powrotem, ale oczywiście bywa i tak, że właśnie tak jak tu Pani doktor mówi, niestety ta choroba onkologiczna jakakolwiek, jest tutaj takim dodatkowym.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Czy pan profesor też obserwuje, że tych chorych onkologicznych, z chorobami onkohematologicznymi około 20 % umiera.

Pan Aleksander Garlicki

Nie znam takich statystyk szczerze mówiąc, na pewno więcej ich umiera, przeciętnie mówi się, że w skali globalnej z powodu zakażenia COVID umiera nieco ponad 2 % zakażonych, ale oczywiście ten odsetek zgonów jest wybitnie wyższy w grupie osób 60plus, to jest taki próg, że zaczynamy niestety umierać wtedy, ale to się też wiąże już z wielochorobowością, zwykle w tym wieku taką czy inną przypadłość każdy z nas prawie ma.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Krótkie pytanie jeszcze do pana profesora Pyrcia, panie profesorze proszę mi powiedzieć czy amantadyna pomaga, czy amantadyna pomaga.

Pan Krzysztof Pyrc

Amantadyna stała się bardzo sławna ostatnio, natomiast na ten moment nie ma żadnych danych, które by mówiły, że ta amantadyna w jakikolwiek sposób działa, na jakiejś podstawie pojawiły się historie o tym, że amantadyna jest dobrym lekiem, w związku z czym zostało

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

uruchomione badanie kliniczne, które ma pokazać jak właściwie jest. Natomiast takie badanie już się odbyło wcześniej, między innymi w Ameryce Południowej i wykazało, że amantadyna efektu nie ma, w związku z czym absolutnie tak jak wszędzie nie można wykluczać żadnych możliwości, jeżeli ktoś ma wątpliwości to powinien to zbadać, natomiast na ten moment nie ma biologicznych ani klinicznych podstaw, aby mieć nadzieję, że ona będzie działać. Ja osobiście mam szczerą nadzieję, natomiast nie jest to absolutnie coś, w co wierzę czy coś gdzie jest jakakolwiek podstawa dzisiaj żeby komukolwiek podawać amantadynę, tak, że taki jest status.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka
Dziękuję bardzo.

Pan Janusz Marcinkiewicz

Proszę Państwa ja jeszcze chciałem skomentować to zagrożenie, które mamy nadal mimo, że zaczęliśmy szczepienia. Proszę pamiętać, bo mnie to zdumiewa, że już jesteśmy obojętni, gdzie codziennie umiera 300 osób. Proszę sobie wyobrazić, że codziennie spada jeden samolot, czy ktoś by latał samolotem, jesteśmy w bardzo złym momencie epidemii, ponieważ jesteśmy znużeni tymi wszystkimi restrykcjami od roku, ponadto uważam, że najbardziej zagrożoną grupą są powyżej 60 roku życia, z jakiego powodu, zwiększa prawdopodobieństwo ciężkiego przebiegu, a są to osoby czynne zawodowo. W związku z czym to jest bardzo istotne, 60-latkowie chodzą do pracy, mają kontakty i proszę pamiętać, to co pan profesor tu wspomniał, co jest oczywiste, odporność stadna, która będzie zbudowana jako wypadkowa zachorowań czyli ozdrowieńców i szczepień dopiero spowoduje, że ta transmisja będzie zablokowana kiedyś. I nawet po tym szczepieniu musimy być w tym reżimie sanitarnym, to naprawdę ekonomicznie nas w ogóle nie kosztuje, noszenie maseczki, ten dystans, proszę pamiętać w pomieszczeniu zamkniętym osoba kaszłąca, kichająca, ten aerozol jest na kilka metrów, a tak naprawdę jeżeli będziemy tego pilnować, ale noszenie maseczek to jest takie, a nie takie i maseczka musi być szczelna, wytrzymajmy jeszcze te kilka miesięcy i tak jak w Izraelu uważają, że na tym etapie można ponieważ wysokie koszty, ponieważ skrócenie jakiegokolwiek lockdownu i restrykcji z powodu widzenia ekonomicznego się w 100 % opłaci czyli dążymy do tego, żeby jak najszybciej zablokować tą transmisję, która nadal niestety jest powszechna u nas. Dziękuję.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję i od razu mam pytanie Pana Radnego tutaj obecnego, bo panowie skończyli na modelu szwedzkim, czy byłoby do przeprowadzenia to teraz w Polsce i czy to się opłacało.

Pan Janusz Marcinkiewicz

Model szwedzki, można by było ewentualnie dopiero po zaszczepieniu wszystkich grup ryzyka, ale ja bym się obawiał, bo to jednak jest puszczenie ludzi na zakażenia, a pamiętamy chyba pani doktor też ma takie doświadczenie, że osoby młode, które przechodziły nawet z lekkimi objawami mają stany pocovidowe, tak, że nie bagatelizowałbym tego, że młodzi ludzie nie umierają, ale nawet u sportowców, którzy przeszli lekko potem jednak ich wydolność jest nie taka jak przed COVID i może trwać czyli ten stan pocovidowy powinien być cały czas ostrzeżeniem dla nas, że ten model szwedzki jednak zagraża, takie jest moje prywatne zdanie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa jeszcze jedno krótkie pytanie, ja też jeszcze skomentuję, proszę mi powiedzieć czego panowie spodziewacie się jakby powinna wyglądać taka współpraca, że my jako działający w kręgu, może nie polityki, tylko takim miejscowym, co moglibyśmy zrobić, oprócz tego, że mamy popularyzować żeby był ten dystans, maseczka i żebyśmy myli, dezynfekowali i myli ręce, co uważalibyście w tej przestrzeni publicznej, co powinno się zastosować, żeby nie robić tych lock downów, które mówimy, że kosztują bardzo dużo ekonomicznie, a tak naprawdę to nie zabezpieczają nas przed pandemią.

Pan Andrzej Marcinkiewicz

Jak patrzemy na przebieg nie tylko tej pandemii, groźniejsze są ruchy ludności, a więc turyści zmieniający różne kraje, to jest najgroźniejsze, popatrzmy na kraje wyspiarskie, tam opanowano z wyjątkiem jednego kraju mianowicie Polinezji Francuskiej, ponieważ Polinezja Francuska dotrzymała tych restrykcji ze względu na to, że w lipcu zeszłego roku rząd francuski pozwolił turystom tam odwiedzać. Oni tam mają, w związku z tym, jeżeli chcemy podróżować i chcemy mieć wakacje to wspomagajmy własnych restauratorów, jak będą otwarte oczywiście restauracje, ale starajmy się nie wyjeżdżać. Widzimy teraz w wielu krajach, i w Stanach Zjednoczonych i w Anglii albo jest zakaz, albo wręcz namawianie żeby nie wędrować do krajów egzotycznych. Przecież w Tyrolu już sprowadzono wirus afrykański, tak, że unikajmy podróży, naprawdę możemy wytrzymać jeszcze kilka miesięcy i ograniczać przemieszczanie. W Australii oczywiście im było łatwiej, mieszkaniec Melbourne nie jeździł sobie do Sydney dowolnie, taka jest moja uwaga, jednak propagować nie przemieszczanie się jeżeli to nie jest konieczne, bo czasami jest to konieczne ze względów zawodowych, ale nie turystycznych czy rozrywkowych.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję. Proszę mi powiedzieć panie profesorze, Pan Prof. Sanak, Pan Prof. Marcinkiewicz, jak uważacie panowie, czy macie już do czynienia z takimi, czy czytaliście, czy są jakieś doniesienia, że od czegoś zależy odporność własna czyli są osoby, które absolutnie nie zachorują na COVID, czy jak są osoby, o których pan profesor powiedział, że są, nie zakażają się na HIV, są takie, w związku z tym czy tutaj możemy coś powiedzieć.

Pan Marek Sanak

Tak, na poziomie genetyki takie prace się pokazały, to są osoby, które bardzo żwawo odpowiadają na obecność wirusa, produkując enzym degradujący materiał genetyczny wirusa, to są warianty po prostu w populacji występujące i jeżeli ktoś odziedziczył po rodzicach akurat taki komplet wariantów genetycznych wydaje się odporny, takie osoby znamy, takie osoby próbuje się testować w tej chwili prostymi dosyć testami in vitro, które się pojawiły dosłownie parę tygodni temu na rynku, przyglądamy się temu, to jest oczywiście indywidualna pociecha dla tych osób, pewnie, to są testy gdzie infocyty krwi stymuluje się fragmentami białka wirusowego i mierzy ile wyprodukują interferonu i jak szybko się dzielą. I okazuje się, że są osoby, które nie miały kontaktu z tym SARS-CoV-2 czyli z obecną epidemią, a jednak odpowiadają bardzo żwawo na te białka wirusowe.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

I podobnie rzecz się miała jak chodzi o gruźlicę np., że właśnie te osoby produkujące te interferony są bardziej odporne.

Pan Janusz Marcinkiewicz

Żebyśmy się zakazili, chorowali, dwa elementy są istotne, pierwsze kontakt oczywiście z wirusem i ilością tego wirusa, wyobraźmy sobie zupełnie tak, że dwie osoby zakażają się tysiącami wirusów, to jest abstrakcja, i jedna osoba nie choruje, a druga choruje dlatego, że ta osoba, która nie zachorowała, a pamiętamy jak rozpoczęła się ta pandemia nie mieliśmy przeciwciał i są osoby, to co pan profesor Sanak powiedział, które mają większą zdolność produkowania takiego białka, które nazywa się interferon, które uwalniają komórki zakażone i chronią sąsiadów przed zakażeniem, a więc osoba, która uwalnia dużo tego białka to jest genetycznie uwarunkowane może zablokować tysiąc wirusów. Ale jeżeli ta osoba sama będzie siedziała w restauracji, narażona przez dwie godziny i zamiast tysiąca będzie miała milion cząsteczek wirusa to już jemu to nie wystarczy, natomiast jak się uodpornimy poprzez przeciwciała, odporność komórkową to będziemy mieć te błony śluzowe szczelne. Chciałbym jeszcze jedno powiedzieć, proszę pamiętać, nie trzeba robić żadnych dodatkowych badań gdzie jest większe zakażenie, ekspozycja i czas jest kluczowy oraz zamknięte pomieszczenia. Kiedy, jeżeli są nie wietrzone, kiedy jest większa ekspozycja na daną ilość wirusa, czyli liczba wirusa z jednej strony, która nam zagraża, która czasami jest od nas niezależna, dlatego jak wchodzę do sklepu i wychodzę po kilku minutach czuję się bardziej bezpieczny niż gdybym siedział w pomieszczeniu zamkniętym gdzie może się znajdować osoba zakaźna. I tyle moich informacji nie koniecznie z czasów pandemii tylko o wiedzy immunologicznej i zakażeniu wirusowym.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panowie profesorowie proszę mi powiedzieć czy jest sens robienia wymazów u osób zaszczepionych czyli np. idziemy do lekarza, czy idziemy żeby się upięknąć, do kosmetyczki, a ona mówi, proszę pokazać nam test, czy panowie profesorowie mogliby powiedzieć czy jest sens robienia czy nie.

Pan Aleksander Garlicki

Czyli badanie tzw. molekularne RT-PCR, nie ma takiego uzasadnienia.

Pan Marek Sanak

Ja bym powiedział, że to zależy od kontekstu, jak idziemy do fryzjera to nie ma sensu oczywiście, zresztą ten fryzjer już się zaraził i przechorował, albo zaszczepił, ale jeżeli babcię umieszczamy w domu opieki społecznej to powinna być sprawdzona ponieważ stanowi przeoczenie zakaźnego pacjenta w takim kontekście stanowi olbrzymie zagrożenie dla innych pensjonariuszy i nawet bym to rozszerzył na oddział gdzie się chemioterapią leczy poważne nowotwory, ale nie ma sensu tego wprowadzać jako administracyjnej reguły, że każda usługa, zwłaszcza medyczna typu plomba w zębie musi być poprzedzona takim badaniem, takie jest moje zdanie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Teraz ja mam takie pytanie, proste.

Pan Krzysztof Pyrc

Jeszcze dodam do tego, że ja się w 100 % zgadzam z profesorem Sanakiem, jest to dokładnie ta sama sytuacja co z maseczkami, wszyscy się pytają po co nosić maseczki jak się zaszczepiłem, to faktycznie jeżeli spotykają się dwie osoby zaszczepione to nie ma sensu, ale jeżeli idę do osoby starszej, idę do DPS, albo idę do szpitala to wtedy ja mogę być wektorem dla tego wirusa, to jest mało prawdopodobne, ale efekty tego małego prawdopodobieństwa

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

będą niestety dramatyczne. Tak, że podobna sytuacja właśnie jak z badaniem się na obecność wirusa.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Tutaj też było takie pytanie, które jakby nie zadałam Państwu, czy fakt, że ja jestem zaszczepiona i mogę przenieść to tak jak mówimy, jeżeli ja zrobię wszystko czyli zmienię ubranie, wypłuczę sobie jakimiś płynami dopuszczonych jamę ustną, umyję sobie włosy, czy ja będę zakaźna czy nie, to jest pytanie lekarzy, którzy mówią, czy mogą przychodzić do domu i twierdzić, że są niezakaźni.

Pan Marek Sanak

No więc w Chinach bardzo wierzono, że epidemia zaczęła się gdzie indziej, ponieważ przez mrożonki, na których wirus podobno był, została tam zaimportowana najprawdopodobniej ze Stanów Zjednoczonych, taka sama teoria jak każda inna. Proszę Państwa technika molekularna wykrywa materiał genetyczny wirusa, inną sprawą to jest to czy on jest zdolny do zakażenia czy nie, pewnie w 99,9 % jest niezdolny bo to są resztki tego wirusa wykrywane w ten sposób, badania na wykrycie wirusa zdolnego do zakażenia ma prof. Pyrc w specjalnym laboratorium i takich badań na co dzień się nie robi, z doświadczenia wiemy, że musi tam dać co najmniej tysiąc cząsteczek zakaźnych żeby się zakaziło, więc raczej uważam, że mycie włosów ponad miarę czy płukanie błon śluzowych albo jak Prezydent były Tramp zalecał używanie wybielaczy w tym celu jest przesadą.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

A proszę mi jeszcze powiedzieć, takie pytanie, które też było, czy chorzy z alergią jeżeli mają podwyższoną ilość IGE i ozonofilii, czy oni są bardziej bezpieczni zdaniem panów, bo my obserwujemy, że mamy zdecydowanie mniej chorych.

Pan Marek Sanak

Tak jest, bardzo wiele badań z epidemii hiszpańskich, z innych krajów, jak ktoś jest alergikiem z wysokim poziomem przeciwciał IGE czyli jest uczulony na pyłki brzozy, na kurz domowy ma mniejsze ryzyko ciężkiego przebiegu, chroni, jego układ odpornościowy działa inaczej trochę i chroni go przed ciężkim przebiegiem, przed zapaleniem płuc.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy macie Państwo jakieś pytania, proszę bardzo, nasz doktor Łukasz Wantuch. Mówiliśmy, żeby to było wcześniej przygotowane.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nasze miasto będzie masowo testowało personel nauczycielski, który będzie objęty szczepieniami, mam pytanie, przygotowujemy jest projekt rezolucji dotyczący apelu do rządu żeby przeprowadzić fachowe testy populacji w Polsce na przeciwciała. Powody są cztery i chciałbym panów prosić o opinię do takiego projektu. Pierwsze to jest przyspieszenie odporności populacyjnej. Jeżeli wszczepimy, na dzień dzisiejszy zaszczepiliśmy 2 mln osób z czego 1,5 mln pierwszą dawką, a 650 tys. drugą dawką, nie ma szans żebyśmy osiągnęli odporność populacyjną. Czy sensowne wydaje się wstępne przetestowanie i osoby, które mają przeciwciała są niejako na koniec kolejki skierowane, to znaczy, że one odbędą te szczepienia, ale ponieważ one mają już jakąś odporność, czy to jest odporność krótkotrwała czy czasowa to lepiej jest tą szczepionkę przeznaczyć dla tych, którzy w ogóle nie mają żadnej odporności. Drugie pytanie to jest komfort psychiczny, w stosunku do osób, które nie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

będą objęte szczepieniami w pierwszej, drugiej czy trzeciej turze, będą np. szczepione w styczniu przyszłego roku sam fakt tego, że mają przeciwciała powoduje, że mają inny komfort psychiczny, mam odzew ze strony nauczycieli ponieważ ponad 250 tys. nauczycieli zostało już przetestowanych, powiem szczerze, miałem takie reakcje, że niektórzy nauczyciele mówili, że to dla nich jakby drugie życie, bo wcześniej rząd nie chciał szczepić nauczycieli, dopiero po pewnym czasie zmienił zdanie, AstraZenecą i nauczyciele mając codzienny kontakt z dziećmi byli przerażeni, zresztą w badaniu, które wspólnie z Radnym Lechem Kucharskim wykonaliśmy w 6 placówkach 47 % nauczycieli przechodziło COVID bezobjawowo, więc to jest pierwsza rzecz, że to jest ten komfort psychiczny. Trzecia rzecz, tutaj radni z I dzielnicy, którzy też będą niedługo testować nauczycieli zwrócili uwagę, że wielu nauczycieli uprawnionych do szczepienia nie chce się szczepić, bo było przeziębionych, było, miało grypę, myślą, że to jest COVID. Więc w ich przypadku po takim teście na przeciwciała, który pokaże wynik ujemny to oznacza, że jednak nie mają tego COVID i warto się zaszczepić, mówię oczywiście o tych uprzywilejowanych, którzy mogą się zaszczepić. I czwarta rzecz, która też mi przyszła taka do głowy po przeczytaniu artykułu, który mówił, że najprawdopodobniej to nie jest ostatnia pandemia za naszego życia, za 20, 30 lat może się okazać, że gdzieś tam w Azji na jakimś mokrym targu znowu się pojawi jakaś mutacja. Ja uważam, że gdybyśmy mieli takie badania masowe wraz z ankietą, nazwałem to ślad na śniegu, dysponujemy niewiarygodną bazą danych statystycznych pokazujących czy ktoś przed szczepieniem miał przeciwciała czyli, że zachorował, bo wiemy, że 1,5 mln osób zachorowało oficjalnie. Ile osób zachorowało nieoficjalnie, mówi się o 5 mln, o 10, nie wiemy tego, gdyby nasz rząd przeznaczył dosłownie pół procenta tego, co wydał na walkę z COVID czyli 300 mln zł moglibyśmy przetestować całą populację. Więc jest ten projekt rezolucji żeby właśnie nakłonić rząd do takich masowych testów na przeciwciała poprzedzających szczepienie jako sposób właśnie tych czterech powodów. I chciałbym poznać stanowisko panów w tej kwestii, czy taka rezolucja ma sens, czy takie działania mają sens. Dziękuję serdecznie.

Pan Janusz Marcinkiewicz

Proszę Państwa ja się zastanawiałem nad tym po pewnych rozmowach z immunologami, konkretnie z Anglii, ze Stanów Zjednoczonych. Z punktu widzenia odporności jeżeli ktoś przeszedł i miał kontakt z COVID, a jest to udowodnione, on powinien mieć przeciwciała co najmniej przez trzy miesiące. Zastanawiałem się jak to może być logistycznie zrobione. Ja sobie pomyślałem, że może można by to było zrobić w następujący sposób. Osoby, które są, ozdrowieńcy, nie ozdrowieńcy, w tej chwili ich nie rozróżniamy, idą do szczepienia, każda osoba, która zachorowała poszłaby do szczepienia bo jest też taka koncepcja tych immunologów amerykańskich żeby osoby, które przechorowały miały jedną dawkę, tylko tą przypominającą, czyli innymi słowy, my nie chorowaliśmy, jesteśmy raz szczepieni i po miesiącu lub po 3-ch tygodniach jesteśmy po raz drugi. Osoba, która przychodzi do pierwszego szczepienia, nawet ta, która nie wie, że zachorowała, żeby dwa razy nie chodziła, rząd opłaca pobranie krwi i w dniu szczepionki pierwszej. Proszę zwrócić uwagę, jeżeli w tym dniu będzie miał wysoki poziom przeciwciał to znaczy, że on ma już z natury dawkę przypominającą i my tu wtedy przyspieszamy, bo okaże się, że może być kilka milionów takich osób, które już nie muszą czekać po raz drugi. Wtedy by wystarczyła, to jest moje zdanie jako immunologa i na podstawie tego, co do tej pory przez ostatni wiek żeśmy robili. Obie dawki są jednakowe. Tak można, druga dawka jest po to żeby tzw. pamięć immunologiczną, to jest konieczne, żeby układ immunologiczny jeszcze dodatkowo tam przyspieszyć i żeby pewne komórki, które mają szansę przetrwać miesiące, a daj Boże lata, jak w wypadku innych szczepionek. Każda ta szczepionka, niezależnie w jaki sposób jest

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przygotowana ma podstawowe zadanie, ma wyprodukować, ta szczepionka pobudzić układ immunologiczny do produkcji przeciwciał przeciwko temu kluczowemu białku, temu białku S. Jeżeli będą przeciwciała przeciwko temu białku S to można powiedzieć układ immunologiczny spełnia swoją rolę, gdy zachorujemy mamy przeciwciała przeciwko wszystkiemu, różne te białka, które są, a potem przypominamy, tylko na to kluczowe komórki są już wyspecjalizowane, to jest taka specyfika układu immunologicznego, że potrafią bardzo precyzyjnie rozpoznawać, takie jest moje zdanie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję bardzo. Pan profesor Sanak.

Pan Marek Sanak

Ja jeszcze komentarz z punktu widzenia medycznego, to jest dobra idea, oczywiście, tylko martwi mnie logistyka idąca za tym, bo jak widzimy jest problem ze zwykłymi szczepieniami, rozwiezieniem szczepionki. Pan powiedział za 300 mln zł, 3 mln ludzi, najniższa cena jest 16 zł, są takie platformy zautomatyzowane, które by wystarczyły do tego celu, ale jak wejdziemy w zamówienia publiczne itd., to ja tracę ochotę np. do uczestnictwa w takim przedsięwzięciu. Jak ustawa pozwala ominąć to omijajcie. Ja nie mam wątpliwości, że w samorządzie skupionym organizacyjnie to się uda, ja mam tylko obawy dotyczące kraju.

Pan Krzysztof Pyrc

Ja jeszcze a propos samych przeciwciał, bo to jest kwestia, o której też ostatnio rozmawialiśmy, ja tą inicjatywę wsparłem też w rozmowie i może chciałem powiedzieć, że to nie jest rozmowa, która się toczy tutaj w samorządzie, ona się toczy też w Radzie Medycznej i w kilku innych miejscach, jakby wszyscy są zgodni, że to jest dobry pomysł, tylko właśnie to co profesor Sanak powiedział logistyka jest tutaj największym problemem, w jaki sposób to zorganizować. Powiem szczerze i otwarcie, że już od dłuższego czasu próbuję jakby przekonać wszystkich do takiego pomysłu, że skoro wykrywamy tylko część zakażeń to powinniśmy traktować jako ozdrowieńców również te osoby, które mają wysoki poziom przeciwciał bo te przeciwciała znikają z czasem, jeżeli my wykrywamy tylko niewielki odsetek tych osób, to jeżeli ktoś jest ozdrowieńcem i ma przeciwciała to powinien być tak samo traktowany, co by trochę bardziej pomogło uruchomić pewne sfery życia. To jest jeszcze w tym momencie cały czas w dyskusji, ponieważ nie jest jednoznaczne pod względem naukowym, że ta osoba, która ma przeciwciała jest faktycznie wymieniona, natomiast pod względem epidemiologicznym nawet jeżeli 10 % z tych osób będzie wrażliwa to i tak to wystarczy żeby tak naprawdę sporo rzeczy tutaj ruszyć. Natomiast jeżeli chodzi o szczepionkę i o tą jedną dawkę to tutaj chyba wszyscy się zgadzają, że to będzie skuteczne, pojawia się tylko jeden problem, że obowiązuje nas prawo i szczepionka jest zatwierdzona w konkretnym wskazaniu i pojawia się też pytanie kto weźmie odpowiedzialność za to jeżeli coś pójdzie nie tak, bo to są na razie badania naukowe wyłącznie i żeby coś takiego wprowadzić muszą być badania kliniczne, które pokażą nie tylko nasze nadzieje tak jak przy amantadynie do tej pory zostało, tylko faktycznie statystyka pokaże, że tak jest i jestem pewny, że takie badania się będą ukazywać i że w końcu przejdziemy na ten system jednodawkowy dla ozdrowieńców i faktycznie pozwoli to zaoszczędzić sporo szczepionek. Absolutnie, to w ogóle nie ma wątpliwości, to jest świetny pomysł tylko, że jeszcze oprócz tego jest rzeczywistość taka, która od nas nie zależy. Natomiast jeszcze jedna kwestia a propos szczepień osób, które przechorowały, tutaj a propos tego, że przetestowanie wszystkich ludzi na świecie jest problematyczne w sposób zorganizowany, inaczej logistycznie to byłby kompletny koszmar i katastrofa, to jakby a propos testowania

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

nauczycieli i rozmowy naszej jaki będzie z tego zysk, chociażby taki, że osoba, która wykryje, że ma przeciwciała i ma wątpliwości czy się teraz szczepić czy poczekać na szczepionkę, która ma wyższą skuteczność może sobie spokojnie wtedy poczekać, oczywiście ryzyko zawsze jest jakieś, ale jest to jakaś pomoc w wyborze i też pozwoli ten wybór wtedy już personalny wyszczepić i nauczycieli i inne grupy, bo tych grup w tym momencie jest całkiem sporo, które potrzebują tej AstryZeneci, również osoby młodsze, które nie są nauczycielami i mają tego pecha, albo nie mają jakichś chorób dodatkowych, tak, że na pewno by to umożliwiło szybszą realizację i też wracając do pomysłu, co można zrobić lokalnie, to się wydaje całkiem niegłupi pomysł, zamiast kazać ludziom się szczepić to im powiedzieć, że mogą się zobaczyć, jeżeli będą mieli przeciwciała mogą poczekać trochę dłużej, mogą zwolnić kolejkę, bo wtedy kolejne osoby będą mogły się zaszczepić.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Właśnie ja chciałam powiedzieć to, że panie profesorze w świetle prawa to byłoby badanie kliniczne, które robi miasto dlatego, że my prawnie nie możemy powiedzieć, Pan, Panie Kowalski ma przeciwciała to pan dostaje tylko jedną dawkę.

Pan Krzysztof Pyrc

Ale dajmy ludziom wolny wybór właśnie.

Pan Aleksander Garlicki

To są bardzo na pewno mądre przemyślenia itd., ale póki co szczepimy się w określonym schemacie i tak musi być. Ale na razie być może, ale nie można takich eksperymentów robić bo to są, dużo tu jest znaków zapytania. A jeszcze jest jedna moim zdaniem sprawa, bo ja rozmawiałem z kolegą Kucharskim na ten temat kiedyś tam właśnie żeby robić te populacyjne takie badania przeciwciał, ale ktoś teraz powie tak, no dobrze, ja mam przeciwciała, ale szczepionka mi się należy bo właśnie jestem nauczycielem, teraz to znaczy co ja będę dyskryminowany z tego tytułu, że przebyłem w sposób niejawnym zakażenie, proszę też taki aspekt brać pod uwagę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

To jest na razie badanie kliniczne Panie Radny Łukaszu, to jest badanie kliniczne i pytanie jest takie czy my możemy zrobić to badanie kliniczne jako samorząd.

Pan Krzysztof Pyrc

Ja chciałem jeszcze ad vocem tego stwierdzenia, że tutaj absolutnie ja się zgadzam, że nie może być to przymus, czyli, że odmawiamy szczepienia osobom, które mają przeciwciała, ale przypominam, że szczepienia są dobrowolne w tym momencie, a te grupy to nie są grupy takie, że nikogo nie zaszczepimy, póki nie skończą się nauczyciele, tylko takie, że jeżeli jestem nauczycielem to mam prawo pierwszeństwa, jeżeli ta grupa się skończy, przechodzimy do kolejnej, tak, że badaniem klinicznym byłoby zmuszanie kogokolwiek, ale umożliwienie zbadania przeciwciał i wtedy umożliwienie wyboru moim zdaniem nie jest takim złym pomysłem, ale bez konsekwencji jakichkolwiek, zmuszania w którąkolwiek stronę, jeżeli ktoś się chce przebadać niech się przebada i później podejmie decyzję, bo teraz ludzie nie widzą na jakiej podstawie tą decyzję podejmują.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Tak, tylko może wtedy świadomie każdy obywatel sobie za 16 zł kupić taki test, a tak jak my będziemy to robić, biorąc pod uwagę to co mówiliście panowie profesorowie, że logistycznie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

my wysiadamy przy tym, proszę zobaczyć, że np. nauczyciele muszą cały dzień wziąć wolnego, bo nie uruchomiono poradni, które są na terenie szkoły, więc jeżeli logistycznie nie damy rady zrobić 30 szczepionek w szkole no to jak my będziemy pobierać przeciwciała i robić badania populacyjne na dodatek takie, za które płaci miasto i obywatele.

Radna – p. I. Chamielec

Mówimy tutaj o tym pomysle na jedno szczepienie dla ozdrowieńców, ja chciałabym zapytać o te badania na przeciwciała, czy tutaj mówimy tylko o badaniach jakościowych czy nie ma znaczenia ilość tych przeciwciał jakie ozdrowieńcy posiadają, a zakładam, że one są, albo mogą być różne, u jednego większe, u innego mniejsze.

Pan Marek Sanak

Te testy, które są dostępne od ubiegłego roku są testami półilościowymi, testy w pełni ilościowe to ta różnica subtelna, ale jest, polega na tym, że test ilościowy wykonany w innym laboratorium da wynik nie różniący się o 10 %, to jest test ilościowy, od lutego są wykonywane w tym roku, te półilościowe wystarczały żeby ocenić kto ma ile przeciwciał, a nawet czy je traci z czasem. Ważne żeby były bo ich nie ma jeżeli się nie chorowało, poza wyjątkami, tzw. szarą strefą, doskonale znane słowo, trudno powiedzieć czy one są czy nie są, ale to jest niewielki odsetek, natomiast one odpadają po paru miesiącach, zaczynają się zmniejszać, ale dalej uważamy, ponieważ tak samo po wszystkich innych szczepieniach opadają, że to chroni co najmniej do roku.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Czy są jeszcze jakieś pytania, nie, przepraszamy bardzo Panie, jemu trzeba potrójną dawkę dać na pewno, proszę Państwa czy ktoś, proszę bardzo Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panowie Profesorowie ja mam takie dosyć nietypowe pytanie, ale oparte na śledzeniu prasy zagranicznej, w tym również prasy izraelskiej, w której wyczytałem, że Izrael zaczyna sprowadzać szczepionki chińskie, ale również rosyjskie, szczepionki Sputnik. I chciałem się dowiedzieć jakie jest panów zdanie na temat tych rodzajów szczepionek, czy to w ogóle ma jakikolwiek sens biorąc pod uwagę, że Izrael jest liderem w szczepieniu na świecie absolutnym, ale również biorąc pod uwagę, że to społeczeństwo i to państwo generalnie rzecz biorąc myśli i nie robi najczęściej głupot, to chciałem zapytać specjalistów jakie mają zdanie na temat szczepionek chińskich i ewentualne szczepionek rosyjskich.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę bardzo jeszcze Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

A ja chciałam połączyć to z innym pytaniem, bo z jednej strony mamy Izrael, a z drugiej strony mamy Szwajcarów, którzy są bardzo tacy z dystansem do spraw związanych ze szczepieniami, gdybyście byli panowie uprzejmi to jakoś potraktować. Dziękuję.

Pan Krzysztof Pyrc

To ja może zacznę od tych szczepionek chińskich i rosyjskich bo chyba nikt nie mówi, że te szczepionki są gorsze lub lepsze dlatego, że nikt nie wie dokładnie jakie są. To jest największy problem. Problem jest z transparentnością, te szczepionki, które są dopuszczone na terenie Unii Europejskiej to są szczepionki dopuszczone przez Europejską Agencję Leków i

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

najczęściej równolegle są przez tą Amerykańską Agencję Leków dopuszczane na podstawie pełnej dokumentacji, która jest składana w tych organizacjach, niezależnie eksperci oceniają jak wygląda ta szczepionka i jak faktycznie te badania zostały przeprowadzone i na ile jest to wiarygodne i na ile chroni i jest bezpieczne w oparciu o dane od osób, które otrzymały te szczepionki. W momencie jeżeli Sputnik uzyska taką rekomendację od EMA, ponieważ już złożył pierwsze dokumenty do EMA i zostanie to ocenione pozytywnie to ja nie widzę powodów żeby tutaj dyskryminować konkretne szczepionki. Ale nie możemy bazować na tym, że jakiś kraj zaczął szczepić jeżeli my nie wiemy czym zaczął szczepić. Na razie o Sputniku jest jedna publikacja, która jest aż za piękna, ale to jest publikacja naukowa. W tym momencie jeżeli mówimy o tak masowej akcji szczepień gdzie jakby wszyscy chyba też, przypomnę, co się działo w grudniu, kiedy wszyscy byli rozedrgani a propos szczepień i konsekwencji tych szczepień, nie można wprowadzać, nawet jeżeli by to miało przyspieszyć ten proces szczepienia czegoś, co jest niesprawdzone dlatego, że efekty mogą być odwrotne od zamierzonych. Jeżeli się okaże, że będzie zatwierdzone przez EMA i faktycznie będzie potwierdzona ta jakość na podstawie wyników badań, a nie tylko i wyłącznie pojedynczej publikacji to myślę, że jak najbardziej to się sprawdza. W przypadku chińskiej szczepionki, jednej z chińskich szczepionek, bo oni mają kilka, właściwie sytuacja była podobna, przeprowadzono w Brazylii takie wstępne badania gdzie okazało się, że ta skuteczność jest bardzo nikła. Tak, że nie zawsze się sprawdza tak, że szczepionka to szczepionka, te preparaty mają różną efektywność co widzimy w przypadku szczepionek mRNA i szczepionek wektorowych czy szczepionek klastycznych. Tak, że ja przynajmniej opieram się tutaj na ocenie przez gremia niezależne, dla nas właściwym gremium, takim gdzie są przedstawiciele wszystkich państw członkowskich, więc w mojej opinii jest to najbardziej niezależne bo nie jest to tylko pojedynczy kraj, gremium jest właśnie Europejska Agencja Leków czyli EMA. Jeżeli Sputnik czy chińska szczepionka uzyska taką rekomendację, myślę, że nikt nie będzie się zastanawiał. Wszystkie kraje robiły różne błędy, wszyscy powołują się na to, że Wielka Brytania coś robi czy jakiś inny kraj coś robi, nie oszukujemy się, w tej pandemii nikt sobie dobrze specjalnie nie poradził bo każda ścieżka, którą poszły różne kraje ma swoją cenę. Kraje azjatyckie poszły ścieżką całkowitego zamknięcia, kosztem bardzo brutalnego lockdownu w Chinach, one dalej nie są zamknięte, dla nich jeżeli mamy miliard populacji czy 1,3 miliarda to jest to opcja, pojedynczy kraj w Europie raczej by się udusił po ponad roku izolacji, bo faktycznie tak by się dało na wstępie, jakbyśmy się całkowicie zamknęli, ale całkowicie tak jak Chiny, z drugiej strony poszła Brazylia gdzie, Ameryka Południowa, gdzie w paru miejscach kompletnie puszczono to bez żadnej kontroli, śmiertelność przekroczyła wszystkie granice, te zdjęcia takie z masowych grobów to są właśnie zdjęcia z Brazylii, z dwóch miast gdzie nie wprowadzono żadnych środków kontroli i Europie również te ścieżki są lepsze lub gorsze. Natomiast nie możemy wzorować się na tym, że jakieś państwo wykonało jakiś ruch i w ten sposób decydować o rzeczach, które będą miały poważne konsekwencje dla zdrowia i życia właściwie milionów ludzi. Ale to jest moja prywatna opinia.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy jest jeszcze jakieś pytanie? Ja powiem tak, że dziękuję bardzo panom profesorom, ale bardzo mnie zmartwił Pan profesor Marcinkiewicz, bo taką miałam nadzieję, że wyrazi zgodę na to żebym ja poleciała gdzieś na wakacje, a on nie, nie wyraża zgody. Ja muszę powiedzieć, że też mam do Lecha Kucharskiego, który aż pali się do jakiejś rezolucji, że może byśmy napisali rezolucję, że kilkadziesiąt tysięcy osób w Polsce ma różnego rodzaju schorzenia nowotworowe, jeżeli spośród nich 15 do 25 % umrze to może byśmy ich wzięli poza kolejną do szczepienia, to chciałabym powiedzieć. Dziękuję bardzo,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

dziękuję bardzo serdecznie Państwu, bo naprawdę panowie profesorowie przychodzą tutaj ze swojego własnego czasu i przychodzą specjalnie żeby odpowiedzieć na nasze pytania, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo zakończyliśmy punkt dotyczący informacji o przeciwdziałaniu skutkom pandemii, musimy wrócić do punktu dotyczącego systemu rowerów elektrycznych. Szanowni Państwo prosiłbym ciszej, musimy przejść do następnego punktu, odwieszam tamten punkt, bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek zgłosił się przed, jeżeli ktoś z Państwa kto nie brał udziału w dyskusji chciałby zgłosić się, to bardzo prosimy. Drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Chciałem się ustosunkować do odpowiedzi, a w zasadzie do wypowiedzi Pana Dyrektora. Pan Dyrektor na pytanie ile to w sumie ma kosztować tak naprawdę nie udzielił odpowiedzi mimo tego, że każdy podmiot ogłaszający przetarg musi określić wartość zamówienia zawartą w tym przetargu. Ja się zgadzam z Panem Dyrektorem, że ostateczna cena, mówiąc kolokwialnie, będzie znana po otwarciu ofert, niemniej jednak chciałbym wiedzieć w jakiej wysokości wartość zamówienia na te powiedzmy 4 lata będzie przez Zarząd określona, bo jest to obowiązek przy postępowaniu przetargowym. A teraz wracając do wypowiedzi Pana Dyrektora mówiącej o zapisach w budżecie i w WPF tak się dziwnie składa, że mam przy sobie dokument WPF, najświeższy i najbardziej aktualny, bo związany z proponowanymi zmianami, przeglądałem go kilka razy nie tylko dzisiaj i nigdzie w tym dokumencie nie ma zapisu system roweru miejskiego, chyba, że jestem na tyle ślepy, że tych małych literek nie jestem w stanie odczytać i nie jestem w stanie znaleźć. Jedyne zapis, który mi się udało w tym dokumencie znaleźć brzmi: realizacja polityki rowerowej. I to by się w zasadzie, sądząc po kwotach, pokrywało z tym, co mówi Pan Dyrektor. Problem tylko polega na tym, że w momencie jak pracowaliśmy nad tymi dokumentami, budżetem, WPF i uchwalaliśmy to parę osób pytało co oznacza realizacja polityki rowerowej i między innymi usłyszeliśmy, że w tej kwocie jest również zawarta budowa niektórych ścieżek rowerowych, to są kwoty rozpisane od 9 mln 447 tys., aż po, w okolicach 10 mln, trochę więcej w następnych latach, aż do roku 2025. Czy ja mam rozumieć Panie Dyrektorze, że ta realizacja polityki rowerowej to jest po prostu system roweru elektrycznego, jest to poniekąd sprzeczne z tym co nam przedstawiano parę miesięcy wcześniej przy dyskusji o WPF, bo jeżeli tak to tutaj na te lata jest zawarta kwota ponad 76 mln. Dlatego jeszcze raz proszę o odpowiedź jaka jest wartość zadania przetargowego, która będzie ogłoszona w tym celu, bo musicie to określić jako jednostka i czy moje rozumowanie jest słuszne, że tenże zapis w WPF oznacza to o czym mówiłem, bo jeżeli tak to ogólny koszt tego systemu do roku 2025 zgodnie z dokumentami finansowymi obowiązującymi w mieście będzie kosztował 76 mln z groszami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, Panie Dyrektorze bardzo prosimy o udzielenie informacji.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już nie chcę wchodzić w polemikę bo myślę, że wyczerpujemy powoli, więc powiem tak, nie jestem ekspertem od zamówień publicznych, ale wydaje mi się, że kwoty na zamówieniu publicznym, jeśli można powiedzieć.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy troszkę głośniej Panie Dyrektorze, bo słabo słyhać.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Jeśli dobrze pamiętam to kwotę, którą się ma na zamówienie przedstawia się po otwarciu ofert, w trakcie otwarcia ofert. No to pozostaniemy przy swoim zdaniu. Co do kwoty, wszystko powtarzam to co było, jest zapisane w budżecie i w WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy, nie wiem czy była to satysfakcjonująca odpowiedź, ale nic więcej nie uzyskamy, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego stwierdzam, że odbyliśmy ten punkt, pozyskaliśmy informację wraz z dyskusją, zamykam ten punkt i przechodzimy do następnych projektów uchwał. Tu są dwie rzeczy, pierwsza rzecz Wydział Planowania Przestrzennego prosi o przesunięcie planu na punkt pierwszy, natomiast Państwo Radni prosicie o to, by punkty z Państwa inicjatywy były jako pierwsze, więc ja bym zrobił tak, że te punkty, które Państwo Radni prosiliście będą jako pierwsze, a później od razu byśmy przeszli do projektów uchwał w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego, bo musimy, część będzie wniosków o szybsze procedowanie, więc przechodzimy szybko do następnego punktu.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących umożliwienia zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona byłaby od liczby przejechanych przez pasażerów przystanków.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, jeszcze tylko muszę znaleźć tę teczkę, zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie do mnie. To jest projekt 1653, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała. Wniosek formalny w każdej chwili poza kolejnością, Pan Przewodniczący Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy i tego miał dotyczyć wniosek. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec czego na wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej ogłaszam przerwę do godziny 13,45.

Radny – p. A. Hawranek

A Radnych Klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Radny – p. W. Pietrus

Korzystając z okazji zapraszam Prezydium Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13,45.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo zapraszam na salę, proszę o sprawdzenie kworum. Bardzo bym prosił o sprawdzenie kworum. Szanowni Państwo Radni wznawiamy obrady, proszę o przyjscie na sale, w których Państwo siedzą, a Radnych zdalnie również proszę o kliknięcie obecny. Sprawdzamy kworum z formalnego punktu widzenia. Jest kworum, wobec czego można formalnie wznówić obrady. Projekt uchwały według druku 1653, przed przerwą wszystkie dane, formułki zostały odczytane, wobec czego zapraszam Pana Przewodniczącego Łukasza Gibałę o zreferowanie projektu uchwały Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, 1653, kierunku działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących umożliwienia zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona byłaby od liczby przejechanych przez pasażerów przystanków.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Obecnie sytuacja wygląda w ten sposób, że w momencie gdy ktoś kupuje bilet czasowy takie bilety w przypadku komunikacji miejskiej są najczęściej kupowane przez tych, którzy jeżdżą sporadycznie i np. kupi bilet za 4 zł, który obowiązuje przez 20 minut i wyliczy sobie, że przez te 20 minut przejdzie 13 przystanków i to mu wystarczy, bo tak wychodzi z rozkładu jazdy to w sytuacji gdy jednak się okaże, że jednak nie przejedzie tych przystanków bo są korki, autobus stanie w korku i niestety czas się skończył, to wtedy ta osoba musi albo kupić kolejny bilet, albo ryzykować, że dostanie mandat. I ten problem, o którym pisało do mnie wielu mieszkańców, z którym zgłaszało się do mnie wielu mieszkańców leży u podłoża tego projektu uchwały, który właśnie przygotowaliśmy w naszym klubie i który mam przyjemność referować, bo niewątpliwie jest to paradoks, jest to niesprawiedliwość. Jak PKP się spóźnia, albo jak samolot się spóźnia to pasażer nie tylko, że nie musi nic dopłacać, ale czasami nawet może się ubiegać o jakieś odszkodowanie z tego tytułu, że usługa została wykonana nie na czas, że została wykonana w sposób niewłaściwy. Tutaj w Krakowie w komunikacji miejskiej jest na odwrót. Usługa tak naprawdę, którą dostaje ktoś, za którą zapłacił, jest dużo gorsza bo jedzie dłużej, a chciałby jechać krócej tak jak mu to obiecano, a tymczasem jeszcze grozi się mu, że dostanie mandat jeśli nie kupi kolejnego biletu. Wydaje się to postawieniem sprawy na głowie, w związku z tym co proponujemy. Proponujemy żeby wprowadzić w Krakowie oprócz biletów czasowych, jak ktoś chce korzystać dalej z czasowych to może korzystać, ale żeby oprócz tego wprowadzić bilet przystankowy, który polega na tym, że płaci się w zależności od liczby przejechanych przystanków. Takie rozwiązanie funkcjonuje z polskich miast w Poznaniu, jest też wprowadzane teraz w Łodzi pilotażowo na kilku wybranych liniach, funkcjonuje też w miastach zagranicznych, w Poznaniu to działa tak, że pasażer wchodzi do autobusu, przykładą kartę do czytnika, wychodząc przykładą po raz drugi i system mu szczytuje, że przejechał np. 10 przystanków, za każdy przystanek jest opłata, w przypadku Poznania to jest opłata degresywna czyli za pierwszy przystanek ta opłata jest większa, a z każdym kolejnym maleje, prawie z każdym kolejnym, są takie przedziały, a potem maleje i te pieniądze są ściągane z jego konta, wcześniej oczywiście to konto musi być uzupełnione żeby działało i dzięki temu płaci za dokładnie tyle ile przejechał. Tak jak powiedziałem, chcielibyśmy żeby taki bilet był w Krakowie i żeby każdy miał wybór, czy chce z niego skorzystać czy też woli tak jak do tej pory korzystać z biletów czasowych. Są trzy podstawowe plusy. Pierwszy ten, o którym mówiłem, że to jest po prostu uczciwe, że płaci się za tyle za ile się przejechało, drugi jest taki, że to jest przewidywalne, wtedy wiadomo dokładnie ile będzie nas kosztowała dana podróż podczas gdy dzisiaj ktoś takiej pewności nie ma i trzeci plus jest taki, że to jest system ciągły, bo teraz nie mamy tak, że mamy bilet 5-minutowy, 6-minutowy, 7-minutowy tylko mamy bilety w pewnych

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przedziałach, więc jak ktoś jedzie 10 minut, a ktoś drugi jedzie 19 minut to płać tyle samo. Natomiast tutaj po prostu ten system będzie systemem ciągłym czyli za każdy kolejny przystanek będzie doliczona opłata, więc ta opłata będzie dużo bardziej adekwatna niż w przypadku biletów czasowych. Uchwała ma charakter kierunkowy, dlatego, dlatego, że gdyby miała charakter twardy to musielibyśmy już dzisiaj podać jakąś datę wprowadzenia w życie tych rozwiązań i jakieś ceny, problem jest zwłaszcza z datą, ponieważ wprowadzenie tego systemu wymaga zmian, więc zakładam, że dzisiaj usłyszymy od Pana Dyrektora Franka jakich to dokładnie zmian wymaga i ile czasu jest potrzebne żeby takie zmiany wprowadzić. I nasza koncepcja jest trzyetapowa, przegłosujemy dzisiaj uchwałę kierunkową mobilizując Prezydenta i podległych mu urzędników do tego, żeby rozpocząć prace nad zmianami w systemie, drugi etap to będą właśnie te zmiany w systemie, a trzeci etap to będzie uchwała twarda, którą albo na wniosek urzędników prezydenckich, albo na wniosek Radnych możemy przyjąć wtedy, kiedy ten system będzie gotowy. Kończąc chciałem powiedzieć o rzeczy, o której większość z Państwa doskonale wie, ale myślę, że warto zawsze to podkreślać, że jedyną sensowną strategią dla komunikacji w ogóle w naszym mieście i w każdym innym mieście jest stawianie na komunikację zbiorową. Znaczący nie ma co liczyć na to, że uda nam się rozwiązać takie problemy jak korki czy smog jeśli będziemy inwestowali głównie w transport indywidualny, w transport samochodowy. Koszty budowania nowych dróg, budowania nowych wiaduktów, tuneli są tak duże, że jeśli chcemy żeby w Krakowie był wydolny transport, efektywny transport to musimy inwestować w komunikację miejską. I teraz problem jest w tym, że chociaż w teorii Jacek Majchrowski i podlegli mu urzędnicy mówią, że też mają taką samą strategię to w praktyce niestety jeszcze przed czasami pandemii w ostatnich dwóch latach czyli w latach 2018 – 2019 niestety udział transportu zbiorowego w Krakowie spadał w stosunku do udziału w całym transporcie. Mam tutaj te dane, w 2017 roku to było 47 %, a w 2018 42 %, a w 2019 41 % z hakiem. W związku z tym widać, że niestety obecne rozwiązania nie są tym, co wystarcza do tego żeby faktycznie mieszkańcy przesiadali się do tramwaju i do autobusów i my liczymy, nie ukrywam, abstrahując już od tego, że w czasach pandemii czyli w zeszłym roku pewnie te dane będą wyglądały dramatycznie, bo ten spadek na pewno jest ogromny, ale nawet widać, że przed pandemią on był, no więc my liczymy na to, że wprowadzenie takiego rozwiązania byłoby jedną z tych rzeczy, które pomogłoby przezwyciężyć, przełamać ten trend i spowodować, że faktycznie udział transportu zbiorowego w Krakowie będzie rósł, co jest tak jak powiedziałem jedynym sposobem na rozwiązanie najważniejszych, dwóch najważniejszych krakowskich problemów, albo jednym z najważniejszych krakowskich problemów czyli problemu korków i problemu smogu. W związku z tym proszę Szanownych Państwa Radnych o poparcie dla tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Mamy tutaj poprawkę Klubu Radnych Przyjazny Kraków, mamy negatywną opinię Prezydenta, nie widzę opinii komisji, czy mamy stanowiska klubów, komisji? Prezentację stanowiska Prezydenta? Tak, bardzo proszę Pan Dyrektor Łukasz Franek w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, prezentacja opinii.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My oczywiście ustosunkowaliśmy się do tej propozycji i tego nie chciałbym powielać, bo każdy może się zapoznać z opinią negatywną, nie negatywną dlatego, że nie widzimy tego problemu związanego z tym co Pan Radny wspominał czyli wydłużaniem się czasu przejazdu, który powoduje, że trzeba stosować dodatkowy bilet, to jest fakt i to jest jasna sprawa. Tylko

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zwrócę uwagę dlaczego tak się dzieje, dzieje się tak dlatego, że są utrudnienia w ruchu, są korki na ulicach, w związku z czym samo rozwiązanie de facto nie, albo inaczej, ten system nie rozwiązuje problemu, tego, że wciąż zbyt długo będziemy podróżować i podróżujemy autobusem, bo tak naprawdę powinniśmy iść w kierunku tego, zaraz do tego przejdę, ale kwestia jest tego, że mamy problem zachęcając do transportu zbiorowego z tym, że nie jesteśmy w stanie zaoferować czasu przejazdu, który byłby adekwatny do odległości. To zawsze pasażerowie, mieszkańcy zwracają na to uwagę. Więc jeżeli byśmy chcieli jakby rozwiązywać ten problem wydłużonych czasów przejazdów z powodu korków, bo taka jest prawda, w większości to autobusy utykają w tych korkach, to rozwiązaniem są bus pasy, wtedy jest uczciwie Panie Radny, jeśli mamy możliwość przejechania szybciej autobusem, ale na to potrzeba jest zgoda bo to oczywiście odbywa się kosztem innych podróżujących komunikacją indywidualną. Zwrócę też uwagę, że to nie jest nic nadzwyczajnego, bo jeżeli jedziemy taksówką i utkniemy w korku to również musimy, taksówkarz przełącza system z odległościowego na czasowy, nie we wszystkich oczywiście, ale przyjęło się, że jest to pewna jakby przerzucona na nas ze względu na korki, w taksówce przerzucone jest na użytkownika. Ale to są poboczne rzeczy. Co do zasady powiedziałem, że też chcielibyśmy ten problem niwelować, natomiast opinia była negatywna z jednego powodu, Zarząd Transportu Publicznego w zeszłym roku przeprowadził dialog techniczny z firmami, które oferują i też brał udział w różnego rodzaju spotkaniach, jaki jest system taryfowy optymalny w przyszłości w skali globalnej. Mieliśmy możliwość uczestniczenia w UITP, które jest światową organizację zrzeszającą jakby tutaj organizatorów, operatorów transportu zbiorowego i świat idzie w kontekście przyszłości w stronę bezstykowych, bezbiletowych systemów, w zasadzie wchodzimy, wychodzimy, to jest najważniejsze. I my zarezerwowaliśmy już w tym roku i chcemy rozpocząć działania nie w perspektywie lat, a miesięcy w ramach, których wyposażymy wszystkie autobusy i tramwaje w tzw. urządzenia, które umożliwiają wejście do pojazdu, przyłożenia karty, naszej płatniczej karty, zegarka, telefonu, cokolwiek mamy, czym się posługujemy płacąc w sklepie, przykładamy do urządzenia i kasujemy taką taryfę jak chcemy. Takie urządzenia w przeciwieństwie do biletów papierowych dają nam pełną elastyczność, to jest bardzo pro konsumenckie, pro pasażerskie, pro klienta. Dlatego też w samej poprawce wpisaliśmy, naszym zdaniem kierunek jest taki, że najpierw musimy przejść jakby z systemem taryfowym w XXI wiek, a na bazie tego systemu budować już rozwiązania. Czy to będą bilety przystankowe, co do których mamy wątpliwości, że jest to już jednak trochę rozwiązanie archaiczne czy to będą inne takie jak np. w tej chwili był podawany tutaj w treści uchwały przykład Londynu, ale dzisiaj już idzie się w stronę rozwiązań, które myślą za nas, tak niestety świat się dzisiaj ukierunkował, wchodzę, przykładam, odbijam się, a na końcu dnia system za mnie decyduje czy byłem raz i zapłacę za kilka przystanków, albo np. za 20 minut, czy płacę za godzinę, czy płacę za dobę czy też za chwilę się okaże, że po trzech dniach to już jest bilet okresowy. W tą stronę chcemy zmierzać i dlatego chcielibyśmy żeby nie skupiać się na tym rozwiązaniu konkretnym tylko na czymś, co będzie innowacyjne i co spowoduje rzeczywiście możliwość łatwiejszego dostępu i tego, że zyskamy nowych pasażerów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Przewodniczący Michał Starobrat, później Pan Przewodniczący Komarewicz.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uważam, że uchwała kierunkowa jak najbardziej jest trafna i uważam, że zebranie tak naprawdę postulatów Radnych poprzednich kadencji i spisanie ich w formie uchwały jest jak najbardziej sensowne, bo chcę tutaj przypomnieć, że nie jest to temat nowy biletów przystankowych, mówiła o tym już wielokrotnie od wielu, wielu lat Radna Małgorzata Jantos, rozumiem, że Radny Gibała zebrał wszystkie te nasze uwagi i wielu Radnych, którzy zgłaszali te pomysły i przelał je na papier. Ja tylko mam jeden mały problem, uważam, że bilety przystankowe tak jak powiedział przed chwilą Dyrektor Franek, one są już troszeczkę mało przyszłościowe, one powinny obowiązywać i w 100 % się zgadzam, dzisiaj mieszkańcy Krakowa powinni z nich korzystać. Nie przystosowaliśmy systemu, nie daliśmy takiej możliwości, fakt, moim zdaniem jest to błąd, ale nie jest to na pewno przyszłość. Dlatego uważam tak jak toczyła się dyskusja o nowym cenniku, o nowych cenach biletów, które obowiązują od 1 lutego, przyszłością komunikacji miejskiej w Krakowie jest bilet inteligentny. Bilet inteligentny czyli bilet, który za nas myśli, która z wersji ekonomicznych, finansowych jest bardziej opłacalna dla kierowcy, o czym wspomniał Pan Dyrektor Franek. To nie jest tak, że my musimy kupić bilet na konkretną kwotę, na konkretną ilość przystanków, na konkretny czas. Pasażer powinien posiadać kartę czy chociażby kartę płatniczą, smartfon czy jakkolwiek inną formę płatności, a na koniec dnia, to co powiedział Dyrektor Franek, system powinien wybrać najbardziej opłacalną dla mieszkańca taryfę albo bilet, ponieważ pasażer może zmienić zdanie, może wysiąść w trakcie jazdy, może zmienić zdanie i wtedy automatycznie bilet zakupiony chociażby czy na jeden przystanek czy na większą liczbę przystanków nie koniecznie ma sens, dlatego bardzo mnie cieszy poprawka, która się tutaj pojawiła Klubu Przyjazny Kraków, bo ona tak naprawdę łączy ze sobą to o co Radnemu Gibale chodziło czyli żeby pójść krok do przodu, żebyśmy w końcu wybrnęli z tego krakowskiego nie da się, ażebyśmy stworzyli bilet, który jest bardziej sprawiedliwy dla mieszkańców i bardziej funkcjonalny. Dlatego uważam, że poprawka, która się pojawiła Klubu Przyjazny Kraków zmieniająca bilet przystankowy na bilet dynamiczny tak naprawdę łączy jedno z drugim, tu nie ma sprzeczności, to nie jest tak, że bilet dynamiczny to nie jest bilet przystankowy, bo inteligentny system wyłapie, że w przeliczeniu na taryfę przystankową bardziej się będzie komuś opłacało kupić trzy, cztery przystanki. Jeżeli ktoś dalej kontynuuje może bilet dzienny. Dlatego ja uważam, że jak najbardziej dobrze, że taka uchwała się pojawiła, ale jeszcze lepiej, że pojawiła się poprawka Klubu Przyjazny Kraków, która mówi o tym, aby to wprowadzić bilet dynamiczny, a nie bilet przystankowy, bo on nie jest przyszłościowy, a skoro pokazujemy kierunek dla Prezydenta to nie mówmy, co powinno być teraz czy co powinno być od wielu, wielu lat, tylko jaki kierunek my widzimy w przyszłości. Dlatego w 100 % będę popierał tą uchwałę wraz z poprawką Klubu Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W momencie, kiedy pojawiła się uchwała Klubu Kraków dla Mieszkańców zaczęliśmy zastanawiać nad tym czy to oczywiście jest dobre rozwiązanie. Jak najbardziej uważamy, że bilety przystankowe to jest ten kierunek, w którym powinniśmy iść. Natomiast rozmawialiśmy też z Panem Dyrektorem Frankiem, który nam przedstawił tutaj propozycje tej dynamicznej taryfy, to jest dokładnie to, co dzisiaj nam przedstawił, coś więcej. To jest coś, co da się zrobić w Krakowie, to zaczynamy już robić. W związku z czym tym bardziej

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

jest mi też miło, że mój poprzednik tutaj w wypowiedzi Pan Radny Starobrat widzi możliwość kształtowania dynamicznej taryfy w taki sam sposób jak Radni Klubu Przyjazny Kraków. Ta nasza poprawka, ona rozszerza propozycje Klubu Krakowa dla Mieszkańców, ona absolutnie jej nie eliminuje tylko rozszerza. Wydaje się, że to jest właśnie ten kierunek, który powinniśmy pokazać Panu Prezydentowi, żeby go nie ograniczać w możliwościach tylko żeby rozszerzać możliwości podróżowania w Krakowie komunikacją miejską. Dlatego zachęcam Państwa do poparcia naszej poprawki, która tak jak powiedziałem, jest rozszerzeniem tej uchwały, którą przygotował Kraków dla Mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też w pełni popieram takie rozwiązanie, oczywiście myślę, że to ponieważ te prace są już w toku, to Pan Radny Gibała jak zwykle wprowadza tutaj coś, co się już dzieje, potem mówiąc, że to jego zasługa, ale to nie tylko Pana zasługa, bo o tym wiemy, że nad tym pracują. Natomiast chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę, cieszę się, że taki system pracuje, od kilku lat na ten temat też rozmawiam, że ten system komunikacji miejskiej powinien być również połączony z systemem Park and Ride i parkingów, to znaczy podobny model występuje w Amsterdamie, tam po prostu każdy może zaparkować na każdym parkingu i teraz stosownie jeżeli skorzystał z komunikacji miejskiej i nie będzie to jeden przystanek tylko kilka co najmniej przystanków to opłata zostanie mu zamieniona na znikomą, ja przyglądałem się temu, w Amsterdamie zaparkowałem na parkingu miejskim, na którym przy wyjeździe pojazdem wyskoczyła mi opłata 78 euro, ale jak przyłożyłem do tego bilet komunikacji miejskiej od razu się okazało, że ta opłata jest tylko 1 euro za dobę, więc wyszło to 3 euro. Ja myślę, że w tym kierunku też powinniśmy iść zwłaszcza, że szczególnie na Park and Ride Czerwone Maki mamy sytuację takie, kiedy w pobliżu jest wiele biurowców i myślę sobie, że wielu pracowników po prostu wykupuje najtańszy abonament na linię komunikacji miejskiej i w ten sposób parking, który jest na 200 miejsc o godzinie 8.00 można powiedzieć już jest wypełniony w 100 %. Tak, że myślę, że też w tym kierunku powinno iść i mam taką nadzieję, że tak to będzie prowadzone, ale równocześnie trzeba mieć świadomość, że ten system zapewni kontrolę szeroko rozumianą potoków pasażerskich, przepływu. I to będzie na bieżąco, dynamicznie mogłaby ta komunikacja być ulepszana, poprawiana, tak, że myślę, że to jest bardzo dobry kierunek i cieszę się z takiej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztoń, później Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy faktem jest, że od lat Platforma Obywatelska mówiła o bilecie przystankowym, bo mieliśmy świadomość tego, że jakby to rozwiązanie czyli bilet przystankowy jest tym rozwiązaniem, które zdejmuje jakby odpowiedzialność za pewne ryzyko finansowe, np. korki, remonty, z pasażera na miasto jako organizatora całego transportu i to się wydaje rozwiązaniem sprawiedliwym. Stąd też jak najbardziej my jesteśmy zwolennikami tego rozwiązania i ta propozycja Przyjaznego Krakowa jest czymś przyszłościowym, bo wykorzystuje samą ideę biletu przystankowego, natomiast faktycznie jakby wprowadza ten

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

bardziej nowoczesny system i to mnie też cieszy z tego powodu, że ten projekt uchwały, przygotowany przez Radnego Łukasza Gibałę trochę jakby w swojej treści, tej merytorycznej w pierwszym paragrafie nie do końca jest precyzyjny, bo tak naprawdę gdybyśmy literalnie przeczytali pierwszy paragraf tej uchwały to wynika przecież w sposób bezpośredni, że jest wniosek do Prezydenta, aby koszt biletów był uzależniony od tego ile mieszkańcy przejadą. Przecież bilet 20-minutowy, 60-minutowy, 90-minutowy czyni w pewnym sensie zadość tak szeroko rozumianej koncepcji właśnie rozwiązania biletu, że ile przejedziemy tyle płacimy. Dlatego, znaczy ta intencja jest wyrażona w sposób szczegółowy w uzasadnieniu, w uzasadnieniu, natomiast w tej regulacji merytorycznej nie została jakby sprecyzowana, jest tutaj, że umożliwienie jakby zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona by była od liczby przejechanych przez pasażera przystanków. Jeżeli byśmy dodali – bezpośrednio – to, znaczy ja mówię o tym, bo na miejscu Prezydenta gdyby się nie pojawiła poprawka Klubu Przyjazny Kraków ja bym po prostu odpowiedział, że obecne rozwiązania czynią zadość w pełni postulatowi zawartemu w paragrafie 1, bo pamiętajmy, że uzasadnienie nie stanowi integralnej części uchwały. Na to chcę zwrócić uwagę, ale jakby ta poprawka ten problem rozwiązuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja z takim głosem wyjaśniającym pewną sytuację, bo Państwo może nie do końca zdają sobie sprawę ze skutków uchwalenia tego typu uchwały. Po pierwsze uchwała zwraca uwagę na pewien problem, który oczywiście dotyczy jakichś tam elementów komunikacji miejskiej, czyli przede wszystkim jest to bardziej ściśle centrum miasta Krakowa gdzie są kłopoty, tramwaje stoją w korkach i ten problem należy rozwiązać. Tu jest wskazanie jak należy ten problem rozwiązać czyli jest to bilet przystankowy. Oznacza to, że Prezydent za rok 2021 będzie musiał wytłumaczyć się z realizacji tej uchwały kierunkowej, jeżeli ta uchwała kierunkowa zostanie przegłosowana. Jeżeli Państwo dorzucą poprawkę to Prezydent będzie musiał nie tylko wytłumaczyć się z tego prostego zadania jakim jest bilet przystankowy, tylko będzie się musiał wytłumaczyć z całego systemu i jakiejś przyszłej realizacji komunikacji w mieście czyli egzekwowania płatności. Więc zwracam uwagę na aspekty formalne bo kwestia wykonania uchwały kierunkowej wiąże się z absolutorium dla Prezydenta, jest to ściśle powiązane jedno z drugim. Druga kwestia jest taka, że oczywiście jest to nieudolność pewna, że taki system jeszcze nie istnieje w mieście, tylko się mówi o tym dlatego, że chcę przypomnieć choćby inny prosty przykład gdzie strona Prezydenta poradziła sobie z hulajnogami gdzie następuje ograniczenie prędkości w wybranych fragmentach miasta czyli też pewien problem techniczny, który trzeba rozwiązać, oczywiście realizuje to nie Prezydent tylko realizują to podmioty, które są poddane pewnemu dyktatowi hulajnóg czyli ograniczenie prędkości w wybranych miejscach do bezpiecznej prędkości, tak bym powiedział w uproszczeniu. Reasumując jest to po prostu tak naprawdę rozwiązanie, znalezienie rozwiązania technicznego faktycznie, natomiast, że ono jest cały czas przygotowywane mnie nie przekonuje, bo problem istnieje nie od dziś. Chcę też zwrócić uwagę, że być może trzeba by się zastanowić nad prostymi jakimiś rozwiązaniami, choćby dla tych, którzy korzystają z zakupu elektronicznego biletów, czyli nawet jeżeli dalej będzie system nieudolny, bo nie będzie nazwijmy go papierkowy, zdolny do pochłonięcia tego problemu to dajmy chociaż szansę elektronicznemu systemowi, który trochę się poza miastem Kraków, bo miasto Kraków z tego co wiem nie ma platformy sprzedaży biletów własnych

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

tylko korzysta z podmiotów zewnętrznych. Więc tak naprawdę najlepszy kierunek według mnie, jeżeli chcemy problem rozwiązywać, to powinno być danie szansy tym, którzy elektronicznie chcą zakupić, bo jeżeli ktoś będzie chciał faktycznie skorzystać z tego biletu już dziś to zakupi to w sposób elektroniczny, jeżeli nie będzie chciał skorzystać tylko skorzysta z tego tradycyjnego biletu to zakupi zwykły bilet tradycyjny. I to jest moja taka podpowiedź, reasumując nie trzeba mówić o tych problemach tylko trzeba je po prostu rozwiązywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja. Szanowni Państwo zmiana systemu biletowego w mieście pod kątem funkcjonalności, ergonomii, korzystania to jest konieczność. Ja chcę tutaj jakby przypomnieć, że w Krakowie nawet był problem, jest problem związany z zakupem przez Internet biletów miesięcznych. Pamiętamy te dyskusje na komisjach gdzie była mowa o tym, że można kupić bilet miesięczny przez Internet, ale aby go aktywować i tak trzeba iść np. do punktu, więc tutaj te zapóźnienia były, są i to jest rzeczy oczywista. Dlatego też przez te wiele dyskusji, wiele miesięcy, jeszcze w poprzedniej kadencji, w tej kadencji pojawiała się kwestia choćby tego biletu przystankowego, co jakby co do samego założenia to jest jak najbardziej słuszne, natomiast jeżeli teraz pojawiła się informacja, że miasto wreszcie przystępuje i przystąpiło, odbyło dialog techniczny, przystępuje do rozważania, już nawet na dalszych procedurach, by unowocześnić ten system tak, by w przyszłości mógł nie tylko spełniać rolę właśnie stworzenia biletów przystankowych, ale równocześnie to o czym była tutaj mowa, tego biletu dynamicznego, inteligentnego, jakkolwiek go nazwać, to jest krok w dobrą stronę i warto powiedzieć nareszcie, bo to jest rzecz, która sądzę – tak jak według Pana Dyrektora kwestia rowerów elektrycznych jest pewną dziejową nieuchronnością – tak sądzę, że nowy system, który miałby wejść gdzie te płatności odbywałyby się w sposób szybszy, często bezdotykowy, często dużo szybszy, łatwiejszy to jest rzecz podstawowa. Więc sądzę, że będziemy próbowali na następnych komisjach czy sesjach, aby tutaj więcej informacji na ten temat pozyskać, natomiast przejście od takiego systemu analogowego do systemu już w pełni elektronicznego, inteligentnego to jest jak najbardziej warte wspierania. Jeżeli ta poprawka idzie też w takim kierunku to dobrze, dziękuję. Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę zdalnie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście od samego początku mojej kadencji popierałam zmianę systemu biletów na bilety przystankowe i w pełni, zresztą to było między innymi przedmiotem debaty z Panem, publicznej, z Panem Dyrektorem Frankiem, więc w pełni popieram rezolucję, natomiast z poprawką Klubu Przyjazny Kraków, dlatego, dlatego, że mieszkańcy zwrócili mi uwagę na jedną podstawową rzecz, którą faktycznie zrewidowałam i do końca takiego rozwiązanie proponowane, ja sama proponowałam, nie jest uczciwe. Ja podam na przykładzie swoim, poruszając się autobusem linii 173, żeby dojechać do Ronda Matecznego pokonuję 4 przystanki, a jeżeli jadę autobusem 504 to mam tylko i wyłącznie jeden przystanek, natomiast cena jest ta sama. I tutaj na to mieszkańcy mi zwrócili uwagę, że nie da się po prostu w pełni sprawiedliwie, korzystając na starych zasadach, że tak powiem zaspokoić poczucie jak gdyby takiej sprawiedliwości wobec korzystających z tego środka lokomocji. Dlatego w pełni popieram poprawkę Przyjazny Kraków i jestem, i bardzo się cieszę, że idziemy do przodu w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona. Ja tylko chcę powiedzieć Szanowni Państwo, że ze względu na to, że ta dyskusja trwa tak długo będziemy chyba zmuszeni do tego, by następne punkty przełożyć i zrobić najpierw druki planistyczne, jest pewien wymóg formalny związany z tymi drukami, więc sądzę, że po tym druku przełożymy druki planistyczne, taka była gorąca prośba, zresztą logika też podpowiada żeby tak zrobić.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze!

Intencja Klubu Kraków dla Mieszkańców była jasna, jest wyrażona w projekcie uchwały, nie chcemy, aby mieszkańcy płacili za tylko i wyłącznie czas spędzony w pojeździe, ale za realnie przejechane kilometry i odległości, ponieważ myślę, że mieszkańcy mają zdecydowanie lepsze rzecz do robienia niż stanie w korku i płacenie za to poprzez bilety komunikacji miejskiej. Natomiast ja jestem zbudowany tą dzisiejszą rozmową, ponieważ przyznam szczerze, że, pomimo oczywiście jakichś małych złośliwości choćby ze strony Pana Radnego Migdała, objawił nam się jako innowator, który mówi, że od kilku lat już o takim rozwiązaniu myślał, cieszę się, że Klub Kraków dla Mieszkańców mógł zrealizować ten Pański pomysł i wprowadzić takich projekt uchwały. Natomiast jestem zbudowany ponieważ jak rozumiem consensus jest taki, że Państwo tę uchwałę poprą, bez jakichś większych złośliwości, natomiast zbudowany jestem najbardziej tym faktem, że dzisiaj oto z tej mównicy Pan Dyrektor Franek przyznał, że napisał tę poprawkę dla Klubu Przyjazny Kraków, w związku z tym to ucina definitywnie te dotychczasowe zapewnienia ze strony Prezydenta Majchrowskiego, że Urząd to Urząd, a Klub Radnych to Klub Radnych. Tak, że bardzo Państwu dziękuję, Przewodniczący Komarewicz również to potwierdził, w związku z tym mamy już jasność, że autorem poprawki jest przedstawiciel Pana Prezydenta Majchrowskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Tomasz Daros, przygotuje się Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Dyrektorzy!

Bardzo mnie prawdę mówiąc cieszy ten projekt uchwały, bo bilety opierające się na ilości przejechanych przystanków, był to postulat oczywiście podnoszony od wielu lat w debacie publicznej, w uchwałach, między innymi w uchwałach rad dzielnic, więc to co zostało dzisiaj przedstawione w uchwale kierunkowej do Pana Prezydenta jest odpowiedzią na te liczne głosy mieszkańców jak i Radnych, aktualnych Radnych Miasta. Ja mam tylko podstawowe pytanie, bo zawsze przy tej dyskusji pojawiał się jeden argument, który mówił za tym żeby na razie tego systemu nie wprowadzać, mianowicie koszty. I tutaj przede wszystkim kieruję to pytanie do Pana Dyrektora Franka, czy wiemy mniej więcej jakie będą koszty wprowadzenia takiego systemu, bo wielokrotnie właśnie na ten temat była prowadzona dyskusja i argumentem końcowym było to, że te koszty poniesione przez miasto, żeby przeprojektować system są na tyle duże, że w perspektywie jest to nieopłacalne. Więc mam nadzieję, że te koszty po prostu zostaną tym razem w jakiś sposób okrojone, ponieważ korzyści społeczne dla tego rodzaju biletu, myślę, że są niepodważalne i z tym nie będzie nikt polemizował. Ja chciałem tylko powiedzieć, że należy na to patrzeć nie tylko z perspektywy mieszkańców Krakowa, ale również turystów, którzy przyjeżdżają do Krakowa w normalnym okresie, nie w okresie pandemii i z ich perspektywy wykupienie biletu na zasadzie takiej, że mają pewną

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

ilość środków na karcie i to system myśli za nich, który dla nich sposób jest najbardziej opłacalny, ułatwia im podróżowanie po Krakowie, miejmy w świadomości też to, że chcemy żeby ten ruch turystyczny nie był tylko i wyłącznie w centrum, chcemy ich zapraszać do pozostałych dzielnic w naszym mieście, w związku z tym musimy im zaproponować łatwy, czytelny i przede wszystkim dla nich ekonomiczny system podróżowania komunikacją miejską po Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek, potem Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko żeby nie powtarzać, ja będę popierał tą uchwałę wraz z poprawką Klubu Przyjazny Kraków, zgadzam się z tymi postulatami, powiem szczerze dla mnie taką twarzą jeżeli chodzi o bilet przystankowy, o dyskusję nad tym rozwiązaniem jest tak naprawdę Pani Radna Małgorzata Jantos, która tak naprawdę chyba przy każdej dyskusji, kiedy rozmawialiśmy o taryfikatorze, właśnie mówiła o tym systemie. Wiem, że takie pomysły były znacznie wcześniej, tak, że jak najbardziej popieram. Natomiast muszę wyrazić tylko pewnego rodzaju zdziwienie, że ta uchwała pojawia się właśnie teraz, a nie w momencie, kiedy rozmawialiśmy o taryfikatorze, mamy dialog techniczny, to między innymi właśnie z tego co ja pamiętam w wyniku dyskusji z Radnymi ten, kwestia biletu przystankowego jakby została włączona także w ten temat. Dziwi mnie dlaczego akurat ta uchwała wchodzi teraz, ale jak najbardziej popieram, co do idei. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko jeszcze raz chciałam oddać honor mojej koleżance Małgorzacie Jantos, która nieprzerwanie o to walczyła, natomiast w kwestii finansów, faktycznie jesteśmy w bardzo ciężkiej sytuacji i tutaj biorąc pod uwagę wystąpienie Pana Przewodniczącego Pietrusa chciałam się zwrócić do Pana Przewodniczącego jak również do pozostałych członków Klubu PiS żeby pomogli miastu zdobyć środki finansowe z funduszy unijnych na tego typu przedsięwzięcie, które będzie z korzyścią dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję za ten głos. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja też pozdrawiam Adama Kalitę z mównicy /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pozdrawiamy.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli, że Adam Kalita jest na sali i ciężko pracuje. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Temat nie jest nowy i ma dość długą brodę. W 2010 roku przy zmianie taryf biletowych była próba wprowadzenia z formalnego punktu widzenia biletu przystankowego w Krakowie, po raz pierwszy złożonej formalnie już poprawki. Sprawa wysypała się o drobną rzecz, o niemożność technicznego kontrolowania ilości przystanków. Dzisiaj ta sytuacja wygląda inaczej i podczas dyskusji na temat podwyżki cen biletów w październiku zeszłego roku, mówię o tej podwyżce przy której Pan Dyrektor Franek tutaj zaklinał nas, że nie dadzą rady jej wprowadzić od pierwszego lutego, bo za krótki termin, systemy informatyczne i że się tego w ogóle nie da zrobić, a podwyżka weszła, bilety obowiązują i jakoś cisza jest, że są problemy techniczne. Wtedy również była mowa o biletach przystankowych i wtedy również były z tym problemy. Świat na szczęście istnieje poza ZTP i jak się podzwoni po kilku innych instytucjach miejskich to się okazuje, że pewne rzeczy da się zrobić. Otóż w październiku szukając argumentów do poprawki dotyczącej wprowadzenia biletów przystankowych, bo takie dyskusje z zastępcą dyrektora ZTP się toczyły, dowiedziałem się, że w ciągu tych kilku lat w zasadzie wszystkie kasowniki we wszystkich pojazdach w Krakowie mają, są wymienione jeśli chodzi o oprogramowanie i w ogóle technikalnia, które tam są zainstalowane z wyjątkiem 500 kasowników, to jest pewnie około 100 pojazdów, we wszystkich innych da się już wprowadzić bilet przystankowy. Te 500 kasowników ma być wymienione do końca czerwca tego roku, więc tak de facto od 1 lipca 2021 roku mógłby w Krakowie obowiązywać w taryfie bilet przystankowy, ponieważ technicznie jest to do przeprowadzenia. Jest oczywiście kwestia uchwalenia stawki, zniżek, kwestii pierwszej, drugiej strefy, 1 lipca może obowiązywać bilet przystankowy i powinien obowiązywać dlatego, że rozmowy o nim na tej sali toczą się już od 11 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem Pani Radnej Szczepańskiej powtórzyć to, co powtarzamy za każdym razem. Klub Prawa i Sprawiedliwości, Radni reprezentujący pewną grupę mieszkańców są pomijani w budżecie miasta Krakowa, więc ja nie mam żadnej motywacji żeby się starać o środki, które Państwo będą sobie rozdzielać między sobą. Jeżeli my będziemy konsumować te pieniądze również w ramach budżetu wtedy będziemy mieli motywację, na dzisiaj takiej motywacji nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor Franek bardzo prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trzy kwestie. Od tyłu, Pan Radny Stawowy wspomniał o technicznych możliwościach, owszem, aczkolwiek chciałbym kiedyś się dowiedzieć o tych źródłach z MPK, bo jak pytamy MPK żeby potwierdziło kwestie, które Pan Radny twierdzi, że dostaje takie informacje z MPK, to się od tego odżegnuje, więc czas chyba wskazać informatora kto takie informacje przekazuje, bo oficjalnie nie znajdują potwierdzenia, jakby to stwierdzić. Natomiast, nie, nie może, chodzi o to żeby potwierdzić lub zaprzeczyć, ale bardziej serio, pierwsza kwestia oczywiście, że bilety, kwestia samych kasowników i wprowadzenia do nich funkcji numeracji przystanków, potwierdzam, tak, to nie jest trudne, Panie Radny najpierw trzeba przeczytać uzasadnienie negatywne do uchwały, tam jest napisane dlaczego, o czym wspomniała Pani

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna Szczepańska, jest to, to nie jest problem techniczny kasowników tylko jak już coś, to są problemy np. związane z tym, że występują linie przyspieszone i ta kwestia jak liczyć wtedy przystanki. Jest też temat związany z tym, kontroli, bo to jest kwestia numeru przystanku, który trzeba na danej linii potem odczytywać, pasażer ma później sobie odczytać czy y jest na siedemnastym czy sześćdziesiątym dziewiątym przystanku i pilnować, jeszcze trzy to jest trzy plus, albo inaczej. Więc wracając do meritum, Panie Radny to co powiedzieliśmy, chcemy to wdrożyć, ale już w XXI, a nie bawiąc się w to żeby liczyć numery przystanków szóstej czy dziewiątej cyfrze kasownika. W tym roku chcemy rozpocząć wdrożenie systemu, jak powiedziałem, kasowników dynamicznych i o to pytał Pan Radny Daros, koszty w przypadku zwykłych kasowników to jest, nie będę teraz strzelał, na ten temat odpowiadaliśmy w interpelacji, natomiast w przypadku systemu NTT to cyfrowe rozwiązanie w związku z czym to można od razu zaplanować i później to jest już tylko i wyłącznie pewna elastyczność zaprogramowania rozwiązania. W związku z czym one są, jeśli są przygotowane wcześniej są albo zerowe, albo minimalne. I to cały czas próbuję Państwu wytłumaczyć w trakcie tej dyskusji, że my co do zasady chcemy to wdrożyć i tu nie mówimy o latach tylko o miesiącach, ale już w oparciu o to, co nazywamy tą dynamiczną taryfą czyli tym żeby właśnie była dopasowana do klienta, bo żyjemy w czasach, kiedy klient chce mieć dopasowane wszystko do siebie, a nie żeby się dopasować do rozwiązań. W związku z czym to jest kwestia. Natomiast co do, Panie Radny Łukasz Maślona, Łukasz, nie chwytajmy się za słówka, bo to nie ma sensu nawet jeśli są skróty myślowe to jeśli traktujemy, wspomniał o tym Pan Przewodniczący Komarewicz, jeśli traktujemy to, że dany przedstawiciel klubu konsultuje z nami jako jednostkami miejskimi temat i być może jakby zwraca uwagę, pyta, myślę, że nie ma w tym nic złego ani trudnego, ale to wcale nie znaczy, że ktoś przygotowuje poprawkę, bo w tym rozumowaniu to większość transportowych poprawek przygotowywałby ZTP w Państwa imieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Rozumiem, że w trybie sprostowania, bo Pan Przewodniczący Gibała się zgłosił.

Radny – p. G. Stawowy

Bo Panie Dyrektorze ja rozumiem, że Pan ma doświadczenie /.../, bardzo słabą wiarę w możliwości intelektualne krakowian, ale skoro poznaniacy opanowali bilety przystankowe to może w Krakowie też się uda.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakies? Pan Przewodniczący rozumiem już na podsumowanie? To bardzo prosimy. Nie ma żadnych głosów na razie, więc Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, prosimy, jako wnioskodawca.

Radny – p. Ł. Gibała

Tak jest, dziękuję Panie Przewodniczący. Ja muszę powiedzieć, że jestem zbudowany tą dyskusją, bo okazuje się, że jest tutaj duży consensus między nami jako wnioskodawcami, a zdecydowaną większością Radnych, a też stroną prezydencką. Rozpocznę od tego żeby właśnie tutaj podsumować to pierwsze wystąpienie Dyrektora Franka oraz jednocześnie wystąpienie Radnych Starobrata i Komarewicza, bo one dotyczyły tak naprawdę tego samego, czyli ja rozumiem, że po prostu my się zgadzamy, że takie rozwiązanie, które obecnie funkcjonuje jest złe, że należy je zmienić, że ci mieszkańcy są traktowani niesprawiedliwie. Jedyna różnica jest taka, że Pan Dyrektor Franek proponuje, i to samo de facto następuje w poprawce, proponuje rozszerzenie tego naszego rozwiązania na rozwiązanie, które będzie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

polegało na tym, że wprowadzimy bilet, który będzie biletem gdzie podróżowanie i koszt tego podróżowania będzie uzależniony od wielu parametrów, między innymi, nie tylko właśnie od długości podróży, ale też właśnie od tego, od liczby przystanków oraz od innych parametrów, w tym sensie będzie to szersze rozwiązanie oraz rozwiązanie, które będzie polegało na tym, że ten system sam będzie – tak twierdził Radny Starobrat – że ten system sam będzie poniekąd pomagał użytkownikowi wybrać optymalną formę płatności w danej sytuacji transportowej, że się tak wyrażę, w której ten użytkownik się znalazł. Jeżeli tak to tylko przyklasnąć i oczywiście to będzie, jeśli taki system wejdzie w życie, to będzie to realizacja naszej uchwały kierunkowej niezależnie od tego czy ona zostanie przyjęta z poprawką czy bez poprawki, jak z poprawką to wprost realizacja, ale jak bez poprawki to po prostu to będzie bilet, który będzie szedł dalej niż to co my postulujemy, więc tym bardziej będziemy zadowoleni, że on zostanie wprowadzony. Tak naprawdę różnica jest między osobami, które zgłaszały poprawkę, a między pierwotną wersją projektu, w tym takim jakby strategicznym podejściu jak wysoko stawiać poprzeczkę stronie prezydenckiej. Ja zawsze byłem zwolennikiem żeby lepiej stawiać tę poprzeczkę nisko i cieszyć się jak ona zostanie przeskoczona z dużym zapasem, ale jeśli ta poprawka przejdzie, jeśli ta poprzeczka zostanie postawiona wyżej to oczywiście nic złego się nie stanie i jako wnioskodawca też będę się cieszył z tego, że taka uchwała została przyjęta, chociaż ja zawsze, tak jak powiedziałem, wolę ostrożniej z jakimś dyktowaniem postulatów komuś, w tym wypadku stronie prezydenckiej postępować. Druga sprawa, do której chciałem się odnieść, a są cztery takie sprawy, druga sprawa to wydaje mi się a propos tego, co mówił Radny Krzysztoń, że się Pan myli Panie Radny w sensie, to jednak jest precyzyjnie napisane w samej treści uchwały, co prawda wygląda na to, że jeśli uchwała przejdzie to z poprawką, nasz spór jest raczej czysto teoretyczny, niemniej tu jest wyraźnie napisane, że proponujemy umożliwienie zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona byłaby od liczby przejechanych przez pasażera przystanków. Więc trudno mi sobie wyobrazić jak można by było ten postulat spełnić nie realizując tego na czym nam zależy czyli sytuacji takiej, że jak ktoś stoi w korku to po prostu nie płaci, jeśli ma być uzależniona od liczby przejechanych przystanków to znaczy, że to musi być albo bilet przystankowy, albo bilet, który jest powiązany bezpośrednio z ilością przejechanych kilometrów czy metrów, w związku z tym on rozwiąże ten problem. Każde tutaj rozwiązanie, które by spełniało ten postulat rozwiąże taki problem, że jak ktoś stoi w korku to nie będzie już wtedy musiał płacić, bo nie będzie się poruszał, więc moim zdaniem wtedy by nie płacił, inaczej nie da się tego postulatu spełnić inaczej, niż właśnie realizując to o co nam chodzi. Trzecia sprawa jest taka, tu Pan Dyrektor w sumie był wywoływany do odpowiedzi, a nie ja, ale ja też się odniosę, że moim zdaniem te koszty oczywiście muszą być przy wprowadzaniu takiego systemu, o to pytał Radny Daros, ale to są koszty, które moim zdaniem i tak jako miasto musimy ponieść, znaczy mnie sobie trudno wyobrazić żebyśmy w XXI wieku nie wprowadzili tych wszystkich zmian związanych z informatyką czy związanych z obsługą systemu obsługi pasażerów, więc docelowo to jest coś, co i tak i tak musielibyśmy zrobić takie rzeczy jak wymiana kasowników, z których większość, jak stwierdził Radny Stawowy, i tak została wymieniona. Dlatego wydaje mi się, że taki argument z kosztów jako ewentualny argument przeciwko wprowadzeniu biletu przystankowego czy biletu dynamicznego jest argumentem chybionym bo to tak czy siak i ta są zmiany, które trzeba zrobić. I w tym sensie można powiedzieć, że ten bilet będzie w zasadzie bezkosztowy. I jeszcze było pytanie Radnego Buszka, to ostatnia sprawa, do której się odniosę, dlaczego teraz to wprowadzamy, a dlaczego np. nie przy okazji zmian w taryfikatorze, czyli jak rozumiem chodzi o te zmiany, które były w zeszłym roku wprowadzane. Moim zdaniem to jest lepsza strategia, wtedy była taka ogromna presja ze strony urzędników miejskich żeby jak najszybciej wprowadzić podwyżki bo budżet

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

komunikacji miejskiej się sypie i bałem się, że wtedy ten nas postulat byłby potraktowany po macoszemu, że nie uzyskałby aż tyle czasu jak teraz nad nim dyskutujemy i też, że pod wpływem takich argumentów, że wymaga to zmian w systemie, które nie mogę, które być może nie mogłyby być zrobione do początku lutego, że ten postulat wtedy mógłby być odrzucony, więc wydaje mi się, że taka rozmowa dłuższa, spokojniejsza i bez presji czasu jest rozmową właściwszą i taka była intencja, która przyświecała mnie jako referentowi i moim dwóm kolegom klubowym. Szanowni Państwo dziękuję bardzo za dyskusję, liczę na to, że w głosowaniach ta uchwała przejdzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztoń jeszcze, tak? Drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Oczywiście to co mówił Radny Łukasz Gibała poprawka Przyjaznego Krakowa rozwiązuje pewien problem, natomiast ja zwróciłem uwagę na to, że jakby zapis, który Państwo zastosowaliście czyli, że cena byłaby uzależniona od liczby przejechanych przystanków przez pasażera, przystanków, też jest rozwiązaniem, które jakby znajduje się w koncepcji biletu czasowego, bo przecież to, tak, ogólnie Panie Przewodniczący znajduje się, bo jeżeli mamy bilet 20-minutowy to mniejszą liczbę przystanków przejedziemy niż z biletem 60-minutowym czy biletem 90-minutowym. Wystarczyło Panie Przewodniczący dopisać tutaj, bezpośrednio od liczby przejechanych przystanków, jest pan doktorem filozofii więc logikę Pan zna doskonale, więc myślę, że tutaj pewna precyzja językowa byłaby wskazana, tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, głosowanie nad poprawką, projektem uchwały w bloku głosowań. Teraz zgodnie z moją wcześniejszą deklaracją przechodzimy do miejscowych planów, ale przechodzimy do planu dla Kleparza, od tego myśmy zaczęli, bo to jest rzecz ważna, natomiast jeszcze powiem, że jest petycja, rozstrzygnięcie petycji w sprawie tam polityki transportowej, jest mieszkaniec, który złożył tą petycję, więc również będę chciał to szybciej przeprowadzić. Ten druk i tak był na początku, ale po tych planach niezbędnych będziemy tamto procedować, żeby tutaj nie było oczekiwania.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1641, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, mamy doręczoną autopoprawkę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 stycznia tego roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1641 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 27 stycznia 2021 roku w sprawie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni prosilibym o ciszę, bo słyhać tutaj bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1641 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję dotyczącą autopoprawki, widzę, że Pan Przewodniczący Pietrus się zgłasza, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam wniosek o odesłanie do projektodawcy tego projektu uchwały, to wynikało z dyskusji na Komisji Planowania Przestrzennego ostatniej, zwróciłem uwagę na pewne zmiany, które powinny być poprawione jeżeli będzie taka możliwość, są to literówki i ewentualnie numeracja wyodrębnionych jednostek redakcyjnych tekstu, żeby to poprawić, jest to jak rozumiem w ramach oczywistej omyłki pisarskiej, jakby tutaj nie ma wątpliwości, więc ten wniosek przekazuję. Ja jeszcze chciałem, zabierałem głos na komisji, natomiast moja jeszcze wątpliwość była jedna główna to jest definicja, która tam znajdowała się, która znajduje się w tym projekcie, chodzi o oficynę, mam obawy czy nie będzie ta definicja nadużywana, mamy do czynienia z obiektami zabytkowymi w większości tego planu i jest tam, czasem jest rozróżnienie między wysokością budynku frontowego, a oficyną, czy też budynkami w tle, z tyłu, gdzie różnica jest 4, nawet 4,5 m, mówię co do wysokości. Więc mam obawy takie żeby teoretycznie nie otworzyć możliwości dla inwestorów, którzy wpadną na pomysł wykorzystania tej definicji i wprowadzenia wysokości przykładowo o 4 m wyższej tylko dlatego, że ona już znajduje się za ścianą frontową, czyli ściana frontowa będzie miała wysokość niższą, a już pozostała część jakby budynku, w domyśle oficyny, będzie miała wysokość 4, 4,5 m, nawet wyższą i to jest moja obawa. Ta obawa jeszcze wiąże się też z tym, że widziałem swego czasu budynek przy ulicy Kopernika, mniej więcej naprzeciwko hotelu Wyspiański gdzie stała pionowa ściana kamienicy zabytkowej, która najprawdopodobniej miała tylko narzucone zabezpieczenie frontu czyli ściany frontowej, natomiast wszystko pozostałe to jest nowa inwestycja czyli jest to nowa substancja, która powstała pewnie zgodnie z pozwoleniem na budowę, ale ten przypadek mnie po prostu trochę przytłoczył, ona była też o tyle charakterystyczna, że była wzmocniona żeby ona nie przewróciła się, bo to jest pionowa żyłeta, taka ściana, ona była wzmocniona różnymi konstrukcjami na czas inwestycji. Więc taka jest obawa moja dodatkowa żeby nie zrobić furtki, bo uchwalimy, a potem życie jest życiem gdzie zapisy będą musiały być egzekwowane zgodnie z literą zapisów czy też, żeby nie było tak, że interpretacja będzie w zależności jaki urzędnik będzie to interpretował. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Dyrektor chciałaby odpowiedzieć, bardzo proszę. Tak, oczywiście mamy wniosek formalny i Szanowni Państwo ten wniosek formalny będziemy głosować za chwilę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawdziliśmy zapisy dotyczące budynku frontowego, oficyny, budynek frontowy, należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliższej drogi publicznej, oficyna, należy przez to rozumieć budynek inny niż budynek frontowy albo boczną i tylną część kubaturową budynku frontowego usytuowanego w głębi działki. Dodatkowo mamy zapisy, że budynek oficynowy nie może być wyższy niż, nie może przekraczać wysokości kalenicy budynku frontowego. Sprawdziliśmy, że takie zapisy w planach są wprowadzone od 2017 roku, ten przykład, który Pan Przewodniczący podaje dotyczy budynku zbudowanego na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast w planach takich jak Kazimierz, jak Stradom, jak Wesoła Zachód, zostały te definicje wprowadzone i nie mieliśmy żadnego sygnału, że z tymi zapisami byłby jakiś problem i byłyby jakieś nadużycia. Dlatego wyjaśniamy, że jest to po prostu powtarzana definicja i nie było z tym problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma głosów w dyskusji, wobec czego nie zamykając dyskusji mamy wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku 1641 czyli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, czytam treść odesłania, cel odesłania: w związku z występującą w treści projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, druk Nr 1641, pomyłką w numeracji wyodrębnionych jednostek redakcyjnych tekstu oraz tzw. literówką w słowie bryła, składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały w celu sprostowania tej oczywistej omyłki pisarskiej w zakresie numeracji ustępów i podpunktów oraz tzw. literówki w celu spójności tekstu tak, by jego zapisy w zakresie zawartych w treści odesłań nie budziły wątpliwości. Wniosek formalny złożył Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący. Wobec tego proszę o przygotowanie głosowania, proszę o zajęcie miejsc. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku o odesłanie do projektodawcy, głos za, głos przeciw oczywiście, nie widzę, otwieram głosowanie, kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze chwilka, poczekamy na biegnących Państwa Radnych, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 30 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty, a projekt odesłany do projektodawcy. Dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, tym razem w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1678, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo prosimy.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 roku. Powierzchnia planu to 38 ha, plan jest opracowany przez wykonawcę zewnętrznego, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, zespół projektowy to Pan Antoni Matuszko i Pan Dariusz Mikołajczyk. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w północno – zachodniej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały. Granice obszaru wyznacza ulica Josepha Conrada od północy, od wschodu i południa granica terenów zamkniętych obejmujących linię kolejową numer 95 Kraków – Mydlniki – Podłęże, od zachodu ulica Armii Krajowej. W granicach planu obowiązuje jeden plan miejscowy Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia. Celem sporządzenia planu jest stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą a powstającą zabudową, rozwój zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Josepha Conrada, określenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych inwestycji w powiązaniu z podstawowym układem komunikacyjnym miasta, ochrona terenów zielonych i poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych z uwzględnieniem historycznych układów drożnych. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu była zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego 26 marca 2018 roku, była to opinia pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 17 lutego do 16 marca 2020 roku, złożono 144 uwagi oraz pisma. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 czerwca 2020 roku. Uwagi zostały rozpatrzone w następujący sposób, uwzględniono 124 uwagi, uwzględniono częściowo 17, nieuwzględnione 3. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienie czynności proceduralnych. Projekt planu w części ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 19 października do 17 listopada 2020 roku, złożono 203 uwagi i pisma zawierające 220 postulatów z czego 56 było uwagami. Jedna uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu, 5 postulatów zostało uwzględnionych zgodnych z projektem planu, 50 postulatów zostało nieuwzględnionych. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2020 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienie czynności proceduralnych. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest zespół projektowy, który może udzielić wszelkich informacji na temat rozwiązań przestrzennych w tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, opinia była pozytywna, nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę na dwa elementy, które zmieniły się od pierwotnego wyłożenia planu miejscowego Azory, to znaczy teren zieleni publicznej urządzonej przy ulicy Podkowińskiego, który zaproponowała Komisja Planowania Przestrzennego blisko dwa lata temu podczas opiniowania tego planu miejscowego, tak de facto są to ostatnie wolne działki w tej części Krakowa, mieszkańcy poza ogrodami działkowymi, które są zamknięte

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przy ulicy Radzikowskiego, poza parkiem na dawnym modelu Krak, który od wielu lat nie potrafi się odpalić jeśli chodzi o jego budowę, nie mają w okolicy najmniejszego skrawka zieleni, który miałby charakter dostępny i rekreacyjny. Stąd zaproponowaliśmy wspólnie z Panem Radnym Jakubem Koskiem poprawki, które mają przywrócić tą wersję z opiniowania w Komisji Planowania, która to opinia zresztą została przez Prezydenta przyjęta i wprowadzona do projektu planu i na pierwszym wyłożeniu ten park się tam znajdował, to jest park na końcu ulicy Podkowińskiego, przy torach kolejowych dzisiaj przebudowywanych. Podczas rozpatrzenia uwag Prezydent zmienił przeznaczenie terenu na zabudowę wielorodzinną i jak się Państwo przyglądnicie następnemu numerowi uchwały i projektowi uchwały w sprawie nieuwzględnionych uwag, to chyba połowa uwag składanych na szybko przez mieszkańców, którzy się na miejscu organizowali, dotyczy wniosku o przywrócenie tego parku, który został zlikwidowany. I poprawki numer 1, 2, 3, które za chwileczkę złożę dotyczą właśnie tego terenu. Sprawa dla lokalnej społeczności jest kluczowa dlatego, że tam nie ma po prostu innej opcji, to są osiedla, które mają już wiele lata i zostały w zasadzie w całości zabudowane, nie ma możliwości wygenerowania nowego miejsca chyba, że się zlikwiduje ogrody działkowe, ale jak wiemy takiego pomysłu nikt nie ma, więc tak de facto zostaje te kilka działek, które są w południowej części planu. Druga sprawa poprawki numer 4, poprawka numer 4 dotyczy drogi KDL5, to jest ulica, która ma łączyć, nowo projektowana ulica, która ma łączyć ulicę Radzikowskiego i przyszły węzeł komunikacyjny wyprowadzający ruch z ulicy Chełmońskiego na Conrada, mieszkańcy złożyli 150 pism do drugiego wyłożenia, które zostały odrzucone z przyczyn formalnych, ponieważ nie dotyczyły obszaru, co do którego było wyłożenie, natomiast one dotyczyły, w większości dotyczyły likwidacji właśnie tej drogi. Przespali mieszkańcy etap wyłożenia, na drugim się zorientowali, że sprawa jest dla nich istotna, natomiast już z formalnego punktu widzenia nie dało się nic zrobić, a Prezydent też nie mógł rozpatrzyć uwag. Propozycja jest taka, żeby w miejsce drogi lokalnej, która by szła pod blokami w pierwszej części już fizycznie istniejącej dzisiaj ulicy tereny włączyć do zabudowy wielorodzinnej, ale bez ruszania linii zabudowy, bez możliwości zabudowy tej ulicy, w dalszej części tam gdzie są tereny dopiero projektowanej zabudowy wprowadza się ciąg pieszo – rowerowy z tym, że reszta terenu ulicy będzie zielonym szrafem włączana do terenów sąsiednich, przy czym w zielonym szrafie proponuje się zakaz lokalizacji parkingów i ulic tak, ażeby zostawić rezerwę terenową i przymusić tych właścicieli terenów do lokalizowania tam powierzchni czynnej biologicznie. To spowoduje, że z jednej strony uspokoi lokalnych mieszkańców przy Radzikowskiego Bocznej czy też Wilczej, a z drugiej strony pozostawi wolną przestrzeń do zagospodarowania na przyszłość na tereny spacerowo – pieszo rowerowe czy też tereny dostępnej zieleni, która tam mogłaby się znaleźć. I ostatnia sprawa poprawka numer 5 przy ulicy Słowiczej Komisja Planowania wnioskowała o obniżenie zabudowy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym wyłączyć mikrofony osoby na zdalnej.

Radny – p. G. Stawowy

I poprawka numer 5 to jest poprawka, która dotyczy ulicy Słowiczej, jako Komisja Planowania wnioskowaliśmy o obniżenie zabudowy z racji tego, że obok są domy jednorodzinne i ta poprawka wraca do tego pomysłu, obecnie w planie miejscowym jest wysokość trochę dziwna bo to jest 16,5 m, natomiast proponuje się żeby było to 13 m, to jest realne obniżenie o jedną kondygnację. Uprzejmie proszę o poparcie tych poprawek, szczególnie tych dotyczących tej drogi lokalnej wzdłuż torów i tej, która dotyczy jedynego możliwego jeszcze do uratowania terenu dla mieszkańców, to, żeby była jasność, ten teren

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przy, w ramach zieleni publicznej to będzie kilkanaście, może kilkadziesiąt arów, to nie będzie duży teren, ale to jest ostatni jaki został. I to jeśli chodzi o kwestię poprawek. Jeśli chodzi o kwestie formalne, z racji tego, że następna Sesja jest za 5 tygodni szkoda czekać czy z wprowadzeniem poprawek, czy też w sprawie planu Olszanica z drugim czytaniem aż 5 tygodni, analizowaliśmy sytuację w ramach poniedziałkowego posiedzenia Komisji Planowania i propozycja jest taka i są zebrane pod to podpisy, ażeby dzisiaj i Azory Zachód wprowadzić do II czytania i Olszanicę wprowadzić do II czytania. Jeżeli będą poprawki to je przegłosować pozytywnie lub negatywnie i plany miejscowe albo przekazać do wyłożenia, albo dzisiaj uchwalić. W Olszanicy sytuacja jest taka, która będzie za chwilę, że tam wszyscy czekają na możliwość robienia pozwoleń na budowę, bo plan generalny lotniska wstrzymał wuzetki, na Azorach sytuacja jest podobna, ale tutaj kwestia tego parku troszeczkę zmienia sytuację, proszę o jej poparcie. Panie Przewodniczący tak, że w kwestii formalnej składam wnioski o wprowadzenie do II czytania z ilością podpisów i nie wiem czy poprawki na Pana ręce czy zarejestrować w sekretariacie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wystarczy do mnie.

Radny – p. G. Stawowy

Dziękuję, bardzo proszę o poprawki i proszę o wprowadzenie do II czytania i Azorów i Olszanicy, już nie będę wychodził drugi raz, to samo powtarzał, w Olszanicy nie da się robić wuzetek na budowę domów, ponieważ plan generalny wstrzymał te wuzetki, w związku z czym mieszkańcy czekają na plan miejscowy żeby mogli się budować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem poparcia tych naszych wspólnych poprawek, ponieważ oczywiście szczególnie jeśli chodzi o drogę wpłynęło do mnie kilkadziesiąt maili w tej sprawie, natomiast teren zielony był zgłaszany wcześniej przez komisję i były to zgłoszenia na podstawie próśb mieszkańców obawiających się zabudowy w tamtym terenie, już można powiedzieć kilkanaście miesięcy temu. Natomiast kluczowym jest rzeczywiście wprowadzenie tej uchwały dzisiaj do II czytania tak, abyśmy mieli możliwość jak najszybszego procedowania gdyż na tym terenie, o którym mówimy zielonym, który chciałbym, żeby był terenem zielonym, jest wydana wuzetka i musimy po prostu zdążyć ze zmianami, z wyłożeniem planu, jego uchwaleniem najlepiej przed uzyskaniem pozwolenia na budowę przez osobę, która tą wuzetkę zdobyła, w innym razie ten zapis może być martwy. Z mojej strony to tyle, bowiem wszystko w zasadzie mówił Pan Grzegorz Stawowy, chciałem tylko się włączyć z głosem poparcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor!

Ja mam pytanie, ja też z głosem poparcia de facto dla tych poprawek zgłoszonych przez Radnych Stawowego i Koska, nie rozumiem dlaczego w ogóle taka zmiana nastąpiła w tym

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

projekcie planu gdzie nagle teren, który był zielony stał się terenem inwestycyjnym, chociaż wielu mieszkańców od dawna o to apelowało, natomiast pytanie wobec tego mam jak rzeczywiście jest z tą wuzetką, na jakim to jest etapie i czy my w tym momencie rzeczywiście jesteśmy w stanie to ochronić, żeby nie było tak, że my w tym momencie utworzymy tam zielen publiczną, ale wuzetka wejdzie w życie i nie będziemy w stanie tego zablokować, więc tutaj jakby proszę o szczegóły w tej kwestii. I jeszcze w ramach tego planu jest taki jeden teren zielony, który jest od strony ulicy Opolskiej i też nie do końca jestem przekonany co do tego żeby on w całości był przeznaczony pod zabudowę i z tego co wiem pod jakiś układ drogowy. Wczoraj z przyczyn, znaczy nie mogłem uczestniczyć tylko w trybie zdalnym, który był dla mnie mocno ograniczony w poniedziałek, więc proszę o informację czemu tam akurat cała zielen z tych ogródków działkowych, takich nieformalnych ogródków działkowych zniknie i dlaczego tak się musi akurat stać, ponieważ z tego co wiem to układ drogowy całkowicie nie uzasadnia tego, żeby wszędzie tam wprowadzić zabudowę, to są takie dwa pytania, wuzetka i ten teren zielony jeszcze przy Opolskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma głosów w dyskusji. Ja tylko zadam krótkie pytanie kto jest właścicielem działek, które miałyby się przekształcić na zielen w poprawkach, o których mówił Pan Grzegorz Stawowy, tylko takie krótkie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, Pani Dyrektor bardzo bym prosił.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Odnosząc się do poprawek, które omówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, były te tematy omawiane na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Pierwsza dotycząca zamiany terenu, który pierwotnie rzeczywiście był wskazany zgodnie z opinią Komisji Planowania na tereny zieleni, jest to teren, który przylega rzeczywiście do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to teren prywatny, to jest to odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego czyja to jest własność, to jest teren prywatny i podczas wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, podczas pierwszego wyłożenia właściciel terenu złożył uwagę, że posiada wuzetki na ten teren i że chciałbym na tym terenie inwestować. Proszę Państwa nie ma tam pozwolenia na budowę, były wydane pozwolenia na budowę na rozbiórkę obiektów, które tam były, w związku z tym Prezydent z racji wydanej wuzetki przychylił się do wprowadzenia z powrotem, do wprowadzenia tam zabudowy mieszkaniowej z tego względu, że wiemy, że jeżeli wuzetka jest zgodna ze Studium to nie wprowadzenie tej wuzetki może skutkować roszczeniami z racji tej, że jest możliwość tej zabudowy, tam nie ma przeszkód jakby prawnych żeby ta zabudowa tam była i jest to działka prywatna, czyli właściciel prywatny oczekuje żeby była tam możliwość realizacji zabudowy zgodnie z tym co wskazuje Studium. Został wprowadzony taki pas zieleni izolacyjnej pomiędzy linią kolejową, a właśnie tą zabudową, natomiast parametry zostały dostosowane tak żeby można tam było zabudowę wprowadzić. To jest pierwszy temat, który był omawiany. Drugi temat to jest temat tej drogi KDL, która idzie po wschodniej stronie tego planu wzdłuż torów kolejowych, ponieważ ten plan był wcześniej konsultowany poza proceduralnie mieszkańcy bardzo protestowali z drogą, która miała jakby drugi, w stronę zachodnią była prowadzona do ulicy Armii Krajowej, dlatego projektant przeprojektował ten układ drogowy i wprowadził to rozwiązanie. Zaproponował drogę KDDL czyli niższej klasy obsługującą ten teren po to żeby można było wyjechać na ulicę Conrada. Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie uzgodnił nam takiego projektu planu wprowadzając wymóg wprowadzenia drogi KDL po to żeby właśnie ta obsługa była dla tego terenu prawidłowa i poprawiała całą obsługę komunikacyjną dla tych

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zespołów zabudowy mieszkaniowej. W związku z tym informuję, że wprowadzenie tej drugiej poprawki może nie uzyskać uzgodnienia zarządcy drogi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja się zgłoszę, mam jedną rzecz, taka ciekawostka, że jak chodzi o inny teren to niektórzy Radni składają poprawki żeby zbudować, bo teren prywatny, jak chodzi o ich okręg wyborczy składają poprawki, by nie budować mimo, że to teren prywatny, więc coś tutaj jest dziwnego chociaż ja to prywatnie rozumiem i zgadzam się, a chciałbym w tym terenie zieleń. Dziękuję. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny chyba jest jednak trochę różnica jak się robi parę hektarów zielonego przy parku, który ma 60 parę hektarów i jak się robi kilkanaście arów zielonego przy osiedlu, które ma kilkadziesiąt hektarów zabudowy, jest trochę różnicy, bo to jest ratowanie resztek tego co zostało, a nie powiększanie największego parku w mieście, albo terenu, który jest przewidziany do zalesień na powierzchni 22 ha, żeby dołączyć 1,5 ha czy 2 ha z terenów komercyjnych, jest jednak subtelna różnica między tymi poprawkami. Cieszę się, że się zgadzamy. Ja oczywiście proszę Państwa przygotowując te poprawki dotyczące Podkowińskiego dokonałem analizy za pomocą Wydziału i Zarządu Dróg dotyczące tego jakie są wydane wuzetki, jakie są wydane pozwolenia na budowę i czy przede wszystkim wuzetki i pozwolenia są konsumowalne czy nie. Wydano dwa pozwolenia na budowę, w tym na rozbiórkę domu jednorodzinnego, drugie na rozbiórkę jakiejś wiaty czy też budynku gospodarczego, więc one nie są elementami potencjalnych odszkodowań i roszczeń, wydano również trzy wuzetki, w których dwie mają, nie będą czytał numerów działek bo te działki się pokrywają, dwie opinie, jedna z 28 maja 2012 roku ma opinię negatywną w zakresie możliwości połączenia z drogą publiczną i to jest dla wniosku o ustalenie inwestycji, budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, z zagospodarowaniem terenu właśnie na Podkowińskiego, pismem z dnia 25 maja 12 roku czyli trzy dni wcześniej została wydana opinia negatywna w zakresie infrastruktury i obsługi komunikacyjnej oraz możliwości połączenia z drogą publiczną i jedna z wuzetek 10 września 2007 roku ma wydaną opinię pozytywną dotyczącą wniosku o ustalenie warunków zabudowy na inwestycji budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi. Przy czym proszę Państwa to jest decyzja z 2007 roku, w związku z gigantycznym deficytem terenów inwestycyjnych w Krakowie ona musi mieć jakieś inne wady, które uniemożliwiają jej skonsumowanie bo nikt 13 lat nie trzyma działek z wuzetką, prawdopodobnie jest niekonsumowalna, dwie wcześniejsze wuzetki o zabudowę wielorodzinną nie uzyskały uzgodnienia dostępu do drogi publicznej czyli tak de facto nie mogą być skonsumowane. Tylko i wyłącznie planem miejscowym te tereny można uruchomić jako inwestycyjne, ponieważ ta pierwsza poprawka, która wykasowuje przedłużenie Podkowińskiego, gdyby ona została i ten teren inwestycyjny został to można by było budować, bo można by było zrobić ZRID drogę na planie miejscowym. Dzisiaj na podstawie obecnych uwarunkowań technicznych i fizycznych w terenie właściciele nieruchomości nie uzyskali dostępu do drogi publicznej, więc nie mogli przejść na etap pozwolenia na budowę, ich wuzetki tak de facto są niekonsumowalne. Oczywiście rodzi to potencjalne ryzyko odszkodowań, nie ma tutaj co ukrywać, natomiast pewnie są one zdecydowanie niższe z racji tego, że te wuzetki po prostu nie da się skonsumować w postaci budowy. Dziękuję i proszę o poparcie tych poprawek. Jeśli chodzi o drogę KDL ja oczywiście rozumiem zastrzeżenia Zarządu Dróg, natomiast one mają uzasadnienie dzisiaj, natomiast w tej okolicy zaprojektowany i wydany jest ZRID na budowę północnej obwodnicy miasta, która w sposób znaczący przeniesie tranzyt z Conrada i

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Opolskiej na północ, zresztą tak jest zaprojektowana ulica, północna obwodnica będzie miała trzy pasy w każdą stronę w związku z czym będzie najszybszą ulicą w okolicy i ona przejmie większość ruchu tranzytowego, a po drugiej stronie Conrada ma być budowany – i Pan Prezydent Kulig mówił trzy tygodnie temu na Komisji Infrastruktury, że dokumentacja jest w zasadzie na ukończeniu – ma być budowany tramwaj z pętli na Weissa na Azorach na Bronowie Wielkie. W związku z powyższym sytuacja komunikacyjna tego obszaru się zmieni w sposób diametralny. Natomiast te poprawki, ja to mówiłem tutaj z mównicy, przewidują na bieżąco realizację ciągu pieszo – rowerowego, natomiast nie zmieniają linii zabudowy czyli nie dopuszczają zabudowy tego terenu budynkami kubaturowymi czyli pozostawiają ewentualnie na przyszłość perspektywę jakiegoś układu komunikacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, wobec czego tak, mamy wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały dzisiaj w trybie nagłym do II czytania, wobec czego wyznaczam krótki termin poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie I czytania i tak, termin autopoprawek 18.00 godzina, 17 czyli dzisiaj, ostateczny termin zgłaszania poprawek 18.20 dzisiaj, głosowanie będzie po tym terminie. Teraz bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca o chwilowe zastąpienie mnie. Jest tutaj, od razu powiem, prośba, bo jest pan mieszkaniec, wnioskodawca też, który musi wyjść za chwilę, petycji, więc może warto też to zrobić, ale to już do decyzji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo w takim razie zrobimy teraz projekt uchwały, czy jest ktoś z Komisji, jest, szybko zrobimy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, druk 1662, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany polityki transportowej Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Radny Adam Migdał, zapraszam, nie, Pan Adam Kalita, przepraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 1662 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany polityki transportowej miasta Krakowa. Komisja Skarg i Wniosków zajmowała się tą sprawą chyba tydzień temu, albo dwa i przedstawiamy w związku z tym ten projekt wraz z uzasadnieniem i prosiłbym o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń Radnych, zatem, jest, tak, to proszę Pan Radny Adam Migdał, bo nie widziałem, ale teraz widzę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja akurat nie zgadzam się z treścią tej petycji, uważam, że Rada Miasta powinna rozpatrzyć tą petycję negatywnie dlatego, że raz, że w uchwale są pewne, przygotowane w projekcie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

uchwały nieścisłości, które być może, że mogą potem rzutować na uchylenie całego tego rozstrzygnięcia. Natomiast chciałbym Państwu zwrócić na jedną rzecz uwagę, że to wystąpiła z petycją pewne grupa, nie przedstawiciele wielu grup, nie przedstawiciele całego miasta, a polityka dotyczy transportowa całego miasta. Równocześnie chciałem zwrócić uwagę, że myśmy w 2016 roku uchwalili politykę transportową dla miasta Krakowa na okres obowiązywania dla tej polityki na 10 lat oczywiście z okresem sprawozdania z tej polityki, z przebiegu jej realizacji i ewentualnie wniosków, jest ustalony termin do końca II kwartału 2021 roku, planuje się dokonanie oceny rozwoju systemu transportowego w Krakowie z zapisami polityki transportowej i oceny realizacji celów polityki transportowej oraz przedstawienie raportu Radzie Miasta Krakowa. To wtedy będzie stosowny czas ewentualnie żeby Rada Miasta Krakowa mogła się zastanowić nad realizacją założeń i celów polityki. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę na to również, że za to, grupa wystąpiła, która pewnie nie zgadza się z pewnymi rozstrzygnięciami jakie się w tej chwili dzieją na ulicach Krakowa gdzie mieszkańcy są czasami mniej czy bardziej zadowoleni, bo zawsze jest grupa, która jest zadowolona i chwali te rozwiązania, jest grupa, która jest mniej zadowolona i jest przeciwna tym rozwiązaniom, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że przystąpienie do zmiany polityki transportowej teraz dla miasta Krakowa nie wniesie tych oczekiwań, które grupa wnoszących petycję się spodziewa dlatego, że Państwo doskonale wiecie, że to nie organ uchwałodawczy decyduje o rozwiązaniach w pasach drogowych, również nie decyduje o rozwiązaniach jeśli chodzi o zarządzanie drogami na terenie miasta Krakowa tylko odpowiada organ wykonawczy czyli Prezydent, nie koniecznie musi to konsultować. Prezydent wiele rzeczy konsultuje z Radą, ale nie koniecznie musi to konsultować za każdym razem. Chciałbym również Państwu zwrócić uwagę, że w zapisie w punkcie 3 zobowiązuje się Prezydenta na realizację uchwały w zakresie wskazanym w paragrafie 1 pkt 1 do 3, jest pewna nieścisłość, bo zobowiązanie Miejskiego Inżyniera Ruchu do składania corocznego sprawozdania przed Radą Krakowa z realizacji przyjętej polityki transportowej ma się troszeczkę nijak do tego, to Prezydent jest odpowiedzialny, jeżeli możemy kogoś zobowiązać to nie pracownika podległego Prezydentowi tylko Prezydenta możemy zobowiązać do przygotowania i sprawozdania przed Radą z realizacji danej polityki i dotychczas tak się to dzieje w wielu przypadkach, zresztą będzie się tak działo właśnie w przypadku polityki transportowej obowiązującej obecnie do końca II kwartału. Chciałbym również Państwu zwrócić uwagę, że jest tam w uzasadnieniu między innymi do tej polityki, do tej petycji również, że cofnięcie, co miałyby na celu ta opracowana nowa strategia polityki transportowej, również cofnięcie szkodliwych zmian na ulicach Krakowa. Proszę Państwa za organizację ruchu odpowiada Prezydent, nie organ uchwałodawczy. W związku z powyższym ja mam taki wniosek żeby tą petycją rozstrzygnąć jako Rada nie uwzględniła, lub po prostu za chwilę zgłoszę jeszcze wniosek o cofnięcie tego, albo inaczej, składam formalny wniosek Panie Przewodniczący o wycofanie tego, cofnięcie tego wniosku, skierowanie do komisji do ponownego rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita się zgłaszał, wniosek formalny jest i oczywiście w bloku głosowań go będziemy pewnie głosować, skoro padł wniosek formalny.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Powiem tak, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest zobowiązana rozpatrywać wszystkie petycje, które wpływają pod jej obrady i to co Państwo dzisiaj otrzymali jest wynikiem głosowania wszystkich członków komisji. Większość komisji stwierdziła, że tego typu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

petycję należy uznać za zasadną. I to w kwestii formalnej, ja nie będę się odnosił do zarzutów takich czy innych Pana Radnego Migdała, Pan Radny przecież głosował, ale ja nie mówię jak Pan głosował, ja wiem, że Pan zagłosował przeciw, ale większość głosowała za, w związku z tym jako Przewodniczący byłem zmuszony Państwu przedstawić ten projekt uchwały i nie widzę powodu, żeby go zwracać komisji lub coś z nim robić, Rada jest od tego żeby uznała tą petycję za zasadną lub uznała, że nie zgadza się z tą petycją i od tego jest głosowanie. Ja tylko chciałem, nie będę mówił jak ja głosowałem, bo to nie należy do meritum sprawy/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna.

Radny – p. A. Kalita

Jak będzie twój punkt to powiem jak będę głosował, natomiast chciałem powiedzieć, że – wybiła mnie, ale zaraz sobie przypomnę – chcę tylko powiedzieć, że do roli naszej czyli przewodniczącego i wiceprzewodniczącego tak jak już wspomniałem, jest przedstawić projekt zgodny z większością osób, które głosowały. Natomiast ja też chcę przypomnieć, że dzisiaj połowę czasu, który dzisiaj spędzamy na tej pięknej sali dotyczy właśnie problemów transportowych, od rowerów, stacji kosmicznych, rakiet, itd., poprzez bilety strefowe czy nie strefowe, to wszystko należy do polityki transportowej i w związku z tym ja się nie dziwię, że mieszkańcy piszą o tych sprawach i będą pisać. Natomiast zwracam też uwagę Panu Przewodniczącemu Migdałowi, rzeczywiście Prezydent ma obowiązek przedstawić sprawozdanie w II kwartale z realizacji polityki transportowej, myślę, że wtedy będziemy tu siedzieć dwa dni, tak, że proponuję żeby zacząć Sesję o piątej rano, bo i tak jej nie skończymy przed północą, natomiast to jest petycja, którą Pan Prezydent powinien uwzględnić, ale przecież nie jest napisane, że ma jutro ją uwzględnić, więc mógłby to połączyć ze sprawozdaniem polityki transportowej. Ja rozumiem, że Pan Prezydent się może obawiać takiej dyskusji, ale cóż, taki był wynik głosowania w naszej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też do głosu zapisałem. Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy powołania tak naprawdę nadzwyczajnej komisji, która przeanalizuje wprowadzanie polityki transportowej miasta. Taka tradycja zawsze była w Radzie Miasta Krakowa, że jeżeli występowały jakieś problemy i mieszkańcy te problemy sygnalizowali to bardzo często powoływaliśmy rozmaite ciała, które się tymi sprawami zajmowały. Ja przypomnę był okrągły stół mieszkaniowy, była speckomisja ds. finansów miasta, działał czy działa, w każdym razie działał zespół ds. skutków COVID, powołany przez Prezydenta z Radnych, ostatnio też powoływaaliśmy, Prezydent powołał zarządzeniem ciało związane ze społeczną kontrolą zarządzania Wesołą, bo po tym jak zdecydowaliśmy się przenieść apartem do spółki to Prezydent się zobowiązał, wiem, że taki zespół ma powstać, w skład jego mają wchodzić Radni. W związku z tym jest taka tradycja, że albo Prezydent albo Rada powołuje różnego rodzaju doraźne ciała, która się zajmują problemami jakie występują. Jakby nie chodząc już w samo meritum sporu, który w Krakowie jest, dotyczy szeroko rozumianej organizacji ruchu i funkcjonowania transportowego miasta w szerszym jeszcze aspekcie niż tylko organizacja ruchu jako taka, nie trudno zauważyć, że ten spór jest, te problemy są i często brakuje tutaj gdzieś logicznego kompromisu, w którym można by było się spotkać i rozmawiać o zasadności niektórych zmian, które są w tym mieście wprowadzone. Zresztą wielu z Państwa Radnych bardzo często też – przynajmniej niektóre z tych zmian – krytykuje. W związku z czym ja osobiście uważam, że jest zadaniem w tym momencie, zwłaszcza jeżeli występują mieszkańcy. Oczywiście grupa mieszkańców, przedstawiciel jakiegoś środowiska, ale jednak

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

mieszkańcy Krakowa, to też podkreślam Panie Adamie z takim wnioskiem, wyjść naprzeciw i po prostu rozmawiać, bo ja rozumiem, że ta komisja będzie takim ciałem gdzie będzie na ten temat rozmawiać. Toteż nic nie stoi na przeszkodzie żeby ta komisja zapoznała się ze stanowiskiem, nie wiem, przedstawiciele środowisk rowerowych, przedstawiciele środowisk związanych z innymi środkami transportu, urzędów mobilnych, osobistej mobilności osób, które uważają, że np. za mały priorytet mamy dla transportu publicznego, generalnie warto o tym porozmawiać, rozumiem, że ta komisja mogłaby się tym zająć, a że problem jest to też jest widać np. po debacie publicznej jaka gdzieś się tam w mediach społecznościowych na temat organizacji ruchu, polityki transportowej toczy. Więc jak dla mnie osobiście jak najbardziej zasadne jest i wpisujące się w tradycje Rady Miasta Krakowa powołanie takiego zespołu, takiej komisji, który mógłby tą sprawą się zająć, wysłuchać wszystkie strony, być może jakieś korekty w tej polityce zrobić. To jest jedna istotna rzecz i też powinniśmy się w tym kontekście zderzyć, że pewne sprawy związane z szeroko rozumianymi działaniami proekologicznymi, działaniami związanymi z doprowadzeniem do zero emisyjności, ochroną klimatu, które bardzo często ingerują w życie zwykłych mieszkańców miasta powinniśmy organizować patrząc na tą szerszą całość. W związku z tym, że Unia Europejska założyła zero emisyjność do roku 2050 no to to jest ten cel, w którym powinniśmy uczestniczyć i nie koniecznym jest w mojej ocenie występowanie przed szereg i wprowadzanie wielu radykalnych rozwiązań, które będą skutkować np. pogorszeniem koniunktury gospodarczej, która i tak nie jest zła. Oczywiście powinniśmy proponować nowe rozwiązania, natomiast taki charakter, który często jest opresyjny w tym wszystkim w stosunku do mieszkańców powinien zostać wyłączony z tego. To jest taka już w ogóle dygresja szeroko rozumiana na temat tych wszystkich zmian, które nas czekają jako miast i one są nierozłączne, nieodzowne i potrzebne. Dziękuję, chyba teraz Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym powiedział tak, że Panie Przewodniczący zgadzam się, że oczywiście powoływaliśmy różne komisje i okrągły stół mieszkaniowy i komunikacyjny też był okrągły stół i ja nie mam nic przeciwko powoływaniu zespołu, natomiast mówię tu o pewnych kompetencjach i pewnym, wchodzenie w kompetencje nie nasze, a chciałbym zwrócić uwagę czego wcześniej jakoś tak może nie zareagowałem, a powinienem, że tak naprawdę to mam wątpliwości czy tą petycję ze względu na kompetencje powinna rozstrzygać Rada, czy tą petycję komisja nie powinna była przesłać do Prezydenta dlatego, że ustawa o drogach publicznych mówi co czyich kompetencji należy regulowanie pewnych rozwiązań drogowych i tutaj o takie pewne rozwiązania właśnie chodzi. Co innego Panie Przewodniczący jest powołanie oczywiście komisji czy zespołu, który by się zajął szeroko rozumianymi rozmowami, konsultacjami z różnymi stronami, to co Pan powiedział, pewna opresyjność jest i ona pewnie zawsze będzie, bo chcąc realizować tą politykę wyciszania albo ekologiczną będziemy pewne utrudnienia, a może udogodnienia, będziemy odczuwać również my jako mieszkańcy, my również jako Radni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja nie zgadzam się tutaj z Panem Adamem Migdałem w całej rozciągłości, może udaje, że nie wie o co chodzi w tym projekcie uchwały, może tak jest. Po pierwsze źródło tej petycji

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wynika z decyzji w imieniu Prezydenta oczywiście w zakresie układu, znaczy zorganizowania ruchu drogowego, chodzi o tzw. zwężenia, przerzucenie z dwóch pasów na jeden pas, w szczególności te udoskonalenia, które my mamy w różnych rejonach Krakowa, bo w Nowej Hucie choćby Andersa czy Mikołajczyka. I to jest źródło tej petycji, a dlaczego źródło petycji, bo proszę sobie przypomnieć urzędnicy w imieniu Prezydent zasłaniaли się polityką transportową, mówili, że to nie wynika z ich pomysłu tylko to wynika z pomysłu Radnych Miasta Krakowa czyli nas, z polityki transportowej. W związku z tym ta petycja zmierza do tego, że tą politykę transportową trzeba po prostu zmienić. Jeżeli urzędnicy zasłaniają się, że oto Radni są winni zwężeniom ulic, zawężeniu ruchu drogowego w Krakowie. I teraz jeżeli chodzi o poszczególne punkty, jest tu propozycja żeby powołać komisję żeby przygotowała zmiany, które po prostu to naprawią, bo nieopacznie urzędnicy spowodowali, że będziemy się musieli pewnie całą polityką transportową zająć, a nie tylko tymi zmianami, które ciążą na decyzjach w imieniu Prezydenta czyli zawężeniu ruchu drogowego w niektórych rejonach Krakowa, oczekują konsultacji, bo ja chcę przypomnieć, że te wszystkie zmiany były bez konsultacji z dzielnicami, więc to jest drugi element podkreślający, ponieważ firmował to Miejski Inżynier Ruchu to proszę żeby on ze swej strony, nie chodzi o to, że on ma referować całą politykę transportową tylko żeby inżynier ze swej strony się w jakiś sposób wytłumaczył jak realizuje tą politykę transportową. I to jest całe sedno sprawy, czyli musimy się dzisiaj opowiedzieć czy chcemy tą politykę transportową zmieniać tak jak wnioskodawcy proponują czy też udawać, że ta polityka transportowa jest dobra, ewentualnie niech Prezydent czy jego urzędnicy powiedzą, że to nie ma nic wspólnego z polityką transportową, więc pewnie wtedy ten temat jest bezprzedmiotowy, ale niestety stało się, zasłaniało się polityką transportową i należy ją zmienić i jednoznacznie stwierdzić, że Radni nie życzą sobie tego typu rozwiązań jak wprowadzono poprzez zwężenia komunikacyjne w różnych rejonach Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja pozwolę się wypowiedzieć jako członkini Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ głosowałam za tą petycją i chciałam zauważyć, że jednak polityka transportowa budzi olbrzymie kontrowersje i to co Pan Przewodniczący powiedział jest bardzo ważne, że my też musimy zająć się sprawami, które nie są do końca wygodne, kolokwialnie rzecz ujmując zjeść pewną żabę, ale przede wszystkim wsłuchać się w głos mieszkańców. Popieram również Radnego Kalitę, uważam, że powinniśmy głosować za, a resztę powinniśmy pozostawić Panu Prezydentowi w zależności od oczywiście oceny prawnej i tworzyć, że tak powiem, dalszy sposób jakiegoś wyprowadzenia consensusu, który by zaspokoił potrzeby mieszkańców, bo tak naprawdę przede wszystkim największym jak gdyby takim sporem, z wyjątkiem terenów zielonych jest polityka transportowa i tutaj w ten głos się musimy wsłuchać choćby nawet były niewygodne dla Radnych określonego okręgu to jednak respekt wobec swoich wyborców powinniśmy mieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Łukasz Sęk, Pan Radny Łukasz Sęk.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie mam nic przeciwko temu żeby rozmawiać, trzeba rozmawiać, trzeba konsultować, trzeba sprawdzać, trzeba wysłuchiwać różnych uwag i starać się pewne rzeczy poprawiać, natomiast mam dwie zasadnicze uwagi. Pierwsza jest taka, że polityka transportowa, całe to zagadnienie jak transport jest bardzo szerokie i bardzo skomplikowane i podejście do tego zagadnienia na zasadzie, bo ktoś mówi, że jest źle w związku z tym przyjmujemy, że jest źle jest podejściem, że tak powiem, bardzo na płytkim poziomie, bez zagłębienia się w szczegóły, bez sprawdzenia danych, bez sprawdzenia analiz i bez wysłuchania tego jak ta polityka w 2020 była analizowana, bo w tym momencie jeżeli argumentem za jej zmianą jest to, że ktoś mówi, że jest źle to to jest słaby argument trochę za tym żeby cokolwiek zmieniać, bo nie widzimy żadnych danych, żadnych analiz, nie widzimy raportu z tego jak ta polityka była realizowana, a więc moim zdaniem ta dyskusja powinna się toczyć wtedy, kiedy będziemy wysłuchiwać sprawozdania Pana Prezydenta z realizacji tej polityki transportowej za rok 2020. I wtedy po wysłuchaniu tego sprawozdania będziemy mieli pełny obraz sytuacji, będziemy mieli wszystkie dane, będziemy mieli informacje i analizy i będziemy mogli podjąć decyzję czy patrząc na raport z realizacji tej polityki uważamy, że jest ona realizowana dobrze lub realizowana jest źle i ewentualnie wtedy podjąć decyzję o tym, żeby dokonać pewnych korekt, bo ja mam wrażenie, że te kontrowersje, o których tutaj była mowa, o tym, że pojawiły się jakieś problemy wynikają z tego, że ta polityka transportowa jest jednym z niewielu wydaje się dokumentów strategicznych w mieście, które są rzeczywiście realizowane. Te kontrowersje pojawiły się w momencie nie, kiedy polityka została przyjęta, wtedy nie było takich kontrowersji, nie było takich protestów, protesty pojawiły się w momencie, kiedy ta polityka została wprowadzona w życie i realnie została, zaczęła być realizowana. W związku z tym jeżeli Rada podjęła jakieś decyzje, przyjęła tą politykę, ktoś ją zaczął realizować i w tym momencie my ogłaszamy, że nie, trzeba to wyrzucić do góry nogami bo dokument został przyjęty, ktoś go realizuje i pojawiły się protesty, to wywracamy to do góry nogami, to coś tutaj nie gra. Albo ktoś dobrze nie przemyślał tej polityki w momencie, kiedy ją przyjmował, albo popełniono później błędy w realizacji, ale żeby wiedzieć o tych błędach w realizacji trzeba najpierw wysłuchać raportu z tego jak jest realizowana. Podejmowanie decyzji na podstawie komentarzy na Facebooku to wydaje mi się, że to jest zbyt mała podstawa do tego żeby takie decyzje podejmować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozwinęła nam się dyskusja, ale ja się do tej dyskusji też jeszcze raz zapisałem, petycja dotyczy polityki transportowej miasta, a nie dotyczy kwestii sensu stricte związanych z organizacją ruchu. Politykę transportową miasta nie uchwała Prezydent, tylko przyjmuje Rada Miasta Krakowa. W związku z tym jak najbardziej zasadne jest rozpatrzenie petycji dotyczącej polityki transportowej miasta przez Radę Miasta Krakowa, bo to ten dokument my tutaj przyjmujemy i my jesteśmy władni go zmienić lub dyskutować na temat konieczności zmian, bo to oczywiście nie implikuje samo z siebie faktu, że te zmiany nastąpią. Natomiast uważam, i chcę to jeszcze raz jasno podkreślić, że dzisiaj taka dyskusja jest nieodzowna, konieczna i potrzebna. Jeżeli mówimy, że brakuje sprawozdania z realizacji polityki transportowej miasta to nic nie stoi na przeszkodzie żeby po pierwsze takie sprawozdanie na najbliższej Sesji się pojawiło, a dokładnie informacja i ja będę proponował taki punkt do porządku obrad, po drugie zawsze może być taka informacja złożona też na posiedzeniu takiej komisji i może być to materiał wyjściowy do dalszych prac, analiz i dalszych rozmów. W związku z tym naprawdę nie ma co, gdyby, tak jak mówię czy też propozycja rozstrzygnięcia petycji brzmiała w ten sposób, że należy w tym, w tym, w tym punkcie zmienić politykę

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

transportową miasta to pewnie takie, taka petycja w ten sposób nie powinna być rozpatrzona. Natomiast jeżeli petycja mówi o tym, że trzeba powołać komisję nadzwyczajną, która się zajmie tym problemem to ja naprawdę nic złego nie widzę i w związku z tym, że mieszkańcy, to nieważne czy obecni na Facebooku czy nieobecni na Facebooku o to wnoszą to trzeba to po prostu przyjąć i rozmawiać na tej komisji i nad tym problemem. Tylko ja apeluję żebyśmy tutaj może troszeczkę mniej emocji nad tym punktem wykazali, komisję powołali, niech komisja popracuje, wypracuje rozwiązania, bądź ich nie wypracuje, przynajmniej będziemy wiedzieć na czym stoimy, a ta debata pokazuje, że faktycznie trzeba się przyjrzeć realizacji polityki transportowej w naszym mieście, więc też informuję, że będę chciał żeby taki punkt informacyjny na następnej Sesji Rady Miasta Krakowa się pojawił. Dziękuję i chyba teraz Pan Michał Drewnicki, proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak naprawdę co jakiś czas, co miesiąc, co tydzień, co pół roku rozmawiamy na temat polityki transportowej, niektórzy krytykują bardzo, niektórzy mniej krytykują, niektórzy dają uwagi, ale tak naprawdę ta krytyka jest nieustanna i ciągła. I ktoś mógłby powiedzieć, że krytyka wynika z tego, że są wprowadzane zmiany, no więc zawsze jest krytyka. Otóż ja uważam, że jest odwrotnie, że ten dokument, ten system to jest chyba najbardziej krytykowana rzecz w Krakowie i to ciągle, nieustająco od kilku lat organizowane są sesje nadzwyczajne, odbywają się posiedzenia komisji specjalnej w tej sprawie, były tworzone nadzwyczajne komisje i tak naprawdę kwestia polityki transportowej budzi największe emocje. To jest rzecz, która budzi najwięcej kontrowersji i też takiej niezgody mieszkańców. Sądzę, że warto by było wobec tego zastanowić się czy aby właśnie polityka transportowa nie jest rzeczą, której należy się w pierwszej kolejności przyjrzeć i być może ta polityka transportowa, nie mówię tutaj już stricte o dokumencie, ale o prowadzeniu polityki transportowej, nie jest realizowana właściwie. Ja sądzą również jedną rzecz, dzisiaj, to co zgłosiłem dzisiaj w interpelacji na samy początek sesji, zaraz po godzinie 10,00, sądzą, że w dużej części pewnych tematów nie byłoby gdyby Prezydent przedstawił raport właśnie z realizacji tego dokumentu polityka transportowa. Co więcej, ja w tej interpelacji, którą rano zgłaszałem przytoczyłem nawet cytaty z polityki transportowej, z samej uchwały Rady Miasta Krakowa, cytuję: w połowie okresu obowiązywania polityki, a więc rok 2020, to jest literalnie wpisane w uchwałę, powinna zostać dokonana ocena rozwoju systemu transportowego Krakowa z zapisami polityki transportowej oraz ocena realizacji celów polityki transportowej. Raport z dokonanych ocen powinien zostać przedstawiony Radzie Miasta Krakowa. 2020, mamy 2021 rok i nie mamy tego raportu, więc sądzą, że w tej sprawie Prezydent po prostu nie zrealizował tego dokumentu, tego zapisu związanego z przedstawieniem raportu dlatego też jeżeli mieszkańcy, jeżeli Radni domagają się i raportu i domagają się dyskusji na temat polityki transportowej to sądzą, że powinniśmy przychylić się i taki głos zabrać. Ja chciałbym jeszcze jedną rzecz stwierdzić, bo tutaj Pan Radny Łukasz Sęk mówił o tym, że są kontrowersje, bo strategia jest realizowana. No właśnie nie, tu jest taki problem, że strategia transportowa, polityka transportowa jest realizowana bardzo wybiórczo. Ten dokument nie jest długi, to jest 20 stron, ale warto go przeczytać, pewne rzeczy są realizowane, szczególnie te mówiące o ograniczaniu ruchu, uspokajaniu ruchu itd., itd., ale część rzeczy nie jest w ogóle realizowana. Tam są np. zapisy mówiące o tym, że nie da się tak twardo na sztywno wprowadzać zakazów, żeby na mieszkańcach wymuszać, tylko trzeba edukować, jest mowa o Park and Ride, o przystankach kolei aglomeracyjnej, jest mowa o budowie tuneli dla tramwajów, te rzeczy nie są realizowane, a przynajmniej nie są realizowane w sposób satysfakcjonujący. Dlatego też w pierwszej kolejności powinniśmy się

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

domagać tego raportu, który powinien być przedstawiony Radzie w zeszłym roku, by móc na danych, i tu się zgadzam z Przewodniczącym Sękiem, by móc na danych w sposób precyzyjny konkretny rozmawiać. Natomiast ja jestem jak najbardziej za tym żeby tą, tę petycję rozpatrzeć pozytywnie, a więc przyjąć projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie, bo jedno było jako sprawozdawca.

Radny – p. A. Kalita

Ja bardzo krótko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że naszym obowiązkiem jest rozmawiać z mieszkańcami, ja myślę, że Radny Adam Migdał zupełnie inaczej by mówił gdybyśmy byli pół roku przed wyborami, to oczywiście wtedy byłby jak najbardziej za powołaniem takiej komisji i konsultacjami. A ja myślę, że wręcz odwrotnie, ale nie, dobrze, spokojnie, ja tylko chcę powiedzieć, że może jest to dobry czas, że mamy trochę do wyborów i moglibyśmy spokojnie porozmawiać z problemami rowerzystów bo dzisiaj jak się dowiedzieliśmy to 9 mln zł to nie wiadomo czy to na ścieżki rowerowe czy na rowery elektryczne, może byśmy właśnie w czasie pracy takiej komisji wyjaśnili tą sprawę itd., itd. Więc myślę, że ani Panu Prezydentowi ani nam nie zaszkodzi posłuchać różnych środowisk w tym względzie, a jaki będzie wynik to zobaczymy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Polityka transportowa w Krakowie nie ma szczęścia bo przypomnę poprzednią kadencję, kiedy żeśmy ją uchwalali wtedy, ona po prostu można powiedzieć, że przefrunęła, nawet nie było głosów w dyskusji i później w efekcie stało się tak, że mieliśmy Kazimierz, sprawę Kalwaryjskiej gdzie były problemy też w nawiązaniu do polityki transportowej, oświadczenie urzędnika, że tą politykę transportową, uchwałę sporządziła Rada Miasta Krakowa za co Pan Wiceprezydent Trzmiel Radnych Miasta Krakowa przeprosił, później powstało zespół, który miał poprawić tą politykę transportową, ale to do końca nie wyszło i w sumie rozjechało się. I efektem tego jest ta petycja, dołożę jeszcze oczywiście malowanie ulicy Grzegórzeckiej, parkingi na ulicach itd., efekt jest tak, że mieszkańcy już chyba mają dość, w związku z czym proszą o wprowadzenie tej komisji i ja jestem za tym żeby komisja powstała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, Przewodniczący Komisji Infrastruktury.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy przede wszystkim to wydaje mi się, że nie powinniśmy stawiać znaku równości tak na twardo pomiędzy sformułowaniem polityka transportowa i zmiany w organizacji ruchu. Oczywiście one w polityce transportowej są, ale polityka transportowa to nie zmiany w organizacji ruchu, a mam wrażenie, że ta dyskusja pokazuje jakby to było w tej kwestii najważniejsze. Oczywiście o polityce transportowej warto rozmawiać, warto żebyśmy, szczególnie, że to jest Rada, może część osób nie brała udziału w uchwalaniu tamtej polityki, żeby się z tym wszystkim zapoznać. Natomiast myślę, że trzeba też mieć świadomość tego, co

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

nas czeka i jakie zmiany na szczeblu ustawodawczym też niedługo będziemy, z którymi będziemy musieli się zmierzyć, bo przecież Państwo chyba macie świadomość tego, że jest przygotowywana ustawa, która będzie obligowała miasta powyżej 100 tys. mieszkańców do wprowadzenia stref bez tzw. diesla, mamy proszę Państwa ustawę, uchwałę Sejmiku Małopolskiego dotyczącą polityki czystego powietrza, która również będzie nas obligowała jako gminę do wprowadzenia obostrzeń, co do wprowadzenia stref gdzie będą mogły wjeżdżać samochody z określonymi normami euro. I myślę, że my dzisiaj też powinniśmy o tym myśleć i powinniśmy edukować mieszkańców i przygotowywać na to żeby potem znowu nie było, że Rada Miasta coś wprowadziła. Tak, proszę Państwa, wprowadzimy, przepraszam, nie przeszkadzam kolegom bo nie chciałem przeszkadzać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Wantuch prosilibyśmy nie przeszkadzać.

Radny – p. J. Bednarz

Więc myślę, że tutaj kwestia rozmowy, kwestia edukacji jest najważniejsza. I taki mój ogromny apel, naprawdę nie mówmy, że polityka transportowa to jest zmiana organizacji ruchu na ulicy Grzegórzeckiej, że to jest zmiana organizacji na Andersa czy na ulicach w Nowej Hucie. A wracając do tych zmian, akurat w tej kwestii była informacja przed wprowadzeniem tych zmian, była informacja na Komisji Infrastruktury, że są przygotowane rozwiązania, które mają poprawić bezpieczeństwo niechronionych użytkowników ruchu i na ten temat Pan Dyrektor Gryga wtedy na Komisji Infrastruktury mówił, że takie zmiany są proponowane i że będą docelowo wprowadzane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja za późno się zgłosiłam, więc chciałam jeszcze raz ponowić apel o to żeby przegłosować tą petycję i tutaj w całości zgadzam się z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem i uważam, że jednak mimo wszystko powinniśmy posłuchać ludzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, po Panu Radnym będzie Pan Tomasz Lourael.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Wszyscy, albo przeważająca większość wypowiada się z tej mównicy mówiąc o polityce transportowej, jedni ją chwala, drudzy mówią o niej bardziej krytycznie, tylko ja odnoszę wrażenie, że bardzo wiele osób wypowiadających się w ogóle nie przeczytało tego dokumentu, bo ten dokument jest dokumentem, on został uchwalony w poprzedniej kadencji, ten dokument jest dokumentem bardzo ogólnym, wskazującym pewne kierunki i pewne cele i ani słowem nie wspominającym jak należy o realizować. Mało tego, ten dokument w swojej całości jest dokumentem bardzo spójnym, bo on nie mówi o tym, że mamy kogoś, jakichś uczestników ruchu preferować kątem przeciw innym użytkownikom ruchu. On pokazuje w zasadzie kierunek, w którym ma zmierzać miasto Kraków, ale pokazuje również jakie po drodze dojścia do tego kierunku chcemy zrealizować zadania. Tylko problem polega na zupełnie czym innym, nie na tym dokumencie, problem polega na tym, że urzędnicy

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

podpierając się tym dokumentem, traktując go w sposób bardzo, bardzo wybiórczy realizują zadania, które są dla nich akurat w danym momencie z jakichś powodów wygodne, a wszystkie mniej wygodne zadania pomijają. Bo ten dokument mówi np. o tym, że należy budować parkingi, w tym parkingi Park and Ride i parkingi podziemne. Proszę mi powiedzieć ile w ciągu ostatnich 4-ech lat, bo dokument został uchwalony w 2016 roku, wybudowało miasto parkingów. Mówi również o tym, że należy ograniczać parkowanie na ulicy, tak, mówi ten dokument o tym, ale równocześnie mówi o budowaniu parkingów. I otóż co się dzieje, proszę Państwa ograniczenia na ulicy mamy, że tak powiem, nagminne i wszyscy urzędnicy podpierają się, że jest to zgodne z polityką transportową, tak, jest zgodne, ale już zapominają o drugim zdaniu tego samego akapitu, który mówi o tym, że ograniczenia będą wtedy jak powstaną parkingi. I możemy, jeżeli ktoś przeczyta tą politykę transportową i ją przeanalizuje, a tak jak tu mówił jeden z moich przedmówców, to nie jest bardzo gruby dokument, bo on liczy 20 parę stron to dojdzie do wniosku, że ten dokument wcale nie jest zły jako taki, jako całość. Ale jest kompletnie opacznie realizowany i kompletnie, nie wiem, celowo czy przez przypadek w zasadzie w pewnych dziedzinach w ogóle nierealizowany, a w pewnych dziedzinach realizowany ponad stan czy ponad zapisy, które znajdują się w tym dokumencie. I teraz wracając do projektu uchwały, nad którym w tej chwili debatujemy, proszę Państwa projekt uchwały mówi li tylko i wyłącznie o tym, żeby powołać komisję, która będzie miała za zadanie przyglądać się zarówno obecnej polityce transportowej jak również dostać właśnie raporty z realizacji tej polityki transportowej, o czym niektórzy z tej mównicy apelowali jak również zastanowić się nad tym czy ta polityka transportowa, która obecnie obowiązuje i została uchwalona przez Radę Miasta Krakowa 5 lat temu, nie powinna w jakimś aspekcie ulec zmianie. I tylko tyle i aż tyle, nikt nie mówi, w którym kierunku mają te zmiany iść, nikt nie mówi o tym, czy daną grupę mamy preferować, czy daną grupę mamy pomijać, mówi o tym, żeby przede wszystkim przeanalizować to co jest, żeby powstało do tego specjalne ciało zwane tutaj komisją jak również ewentualnie zaproponować pewne zmiany w tej polityce. I zobowiązuje przede wszystkim, i to jest bardzo ważne, Miejskiego Inżyniera Ruchu do składania raportów mi składani a, że tak powiem, tego jak realizowana jest polityka transportowa, sprawozdanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Dlatego zastanówmy się tu wszyscy, bo ja uważam, że ten dokument jest jak najbardziej do poparcia, bo zmierza właśnie do tego, czego wszyscy chcemy i za każdym razem pada z tej mównicy, do realizacji polityki transportowej przyjętej przez Radę Miasta Krakowa, bo pozwólmy sobie powiedzieć, że obecna polityka transportowa jest po prostu w wielu zakresach nierealizowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że Pan chciał, tak, ale krótkie 30 sekund, a potem Pan Tomasz Lourael, zapisałem.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem tylko Panu Przewodniczącemu Drewnickiemu zwrócić uwagę, że ocena wiąże się również z badaniami, z wywiadami, z konkretnymi działaniami, na podstawie których będzie można ocenić przez pryzmat mieszkańców również tą politykę. Natomiast Panu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczącemu Kalicie to chciałem zwrócić uwagę, że nie słuchał mojej wypowiedzi, zresztą zwracałem się nawet do Pana Przewodniczącego Jaśkowca, którego popierałem, że powołanie komisji czy okrągłych stołów czy zespołów do spraw różnych jest celowe często i ma miejsce i Rada powołuje, to tylko tyle chciałem sprostować, bo Pan powiedział, że ja sprzeciwiam się i tylko przed końcem wyborów, nie jest to prawdą Panie Radny.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę przedstawiciela mieszkańców, przepraszam za przekręcenie imienia i nazwiska, ale mówiłem, że będzie po tym wystąpieniu, a potem się dalej będziemy zgłaszać. Proszę, Pan teraz, cztery minuty ma Pan i potem dalej będziemy dyskusję Radnych prowadzić, spokojnie, Państwo się jeszcze na pewno zgłosicie do dyskusji jak znam życie.

Pan Tomasz Lourael

Droga Rado Miasta Krakowa. 8 czerwca 2016 roku właśnie w tej sali został uchwalony akt prawa miejscowego, który miał za zadanie wprowadzić politykę transportową miasta w życie. I ten dokument został uchwalony, natomiast stoi on w zupełnej opozycji do działań władz miasta i Miejskiego Inżyniera Ruchu. Proszę Państwa to nie jest spór o to czy mnie się podoba, że któraś z ulic została zwężona i przekształcona w DDR, absolutnie. Proszę Państwa to jest spór stricte prawny, żyjemy w tym momencie w dualizmie prawnym, kiedy uchwała Rady Miasta, ten akt prawa miejscowego mówi jedno, a działania Miejskiego Inżyniera Ruchu to jest zupełnie inna kwestia. I ta uchwała stoi w opozycji do tych działań. Dlatego proszę Państwa tutaj w tym momencie niepotrzebnie zajmujemy się w tym momencie roztrząsaniem samej polityki, nie, ja uważam, że należy podjąć nową uchwałę i możliwych jest kilka kierunków. Jednym z kierunków jest to, że Państwo po prostu usankcjonujecie prawnie w nowej uchwale działania Pana Miejskiego Inżyniera ruchu i to będzie w tej uchwale. Każdy kto czytał moją petycję na pewno zauważył, że ja bardzo merytorycznie opisałem i działania Miejskiego Inżyniera Ruchu i skonfrontowałem te działania z zapisami w gołej uchwale. Dlatego nie rozumiem teraz tutaj w ogóle poruszania kwestii tak jak tutaj kolega Sęk poruszył, Facebooka, komentarzy, to nie ma nic wspólnego, proszę Państwa ani z Facebookiem ani mediami społecznościowymi, to jest spór stricte prawny, który sprawia, że może powstać niebezpieczny precedens, dlaczego, dlatego, że będziemy mogli wziąć dowolną uchwałę i miasto będzie mogło za pośrednictwem swoich urzędników wprowadzać dowolne zmiany, bo tak jest właśnie w przypadku dokumentu, który jest, właśnie został przegłosowany 8 czerwca 2016 roku. Dlatego proszę Państwa tu nie chodzi o to żeby w tym momencie te drogi odkorkować, to nie jest cel tego dokumentu, nie, celem tego dokumentu jest to żebyśmy ponownie zasiedli i zmienili tą uchwałę, w którymś kierunku, albo to będzie kierunek zgodny z tym co robi dzisiaj Miejski Inżynier Ruchu, albo dojdzie do pluralizmu i zasiądziemy wszyscy do rozmowy i zastanowimy się nad tym, w którym kierunku ta polityka transportowa miasta powinna iść, jakie zapisy powinny się w niej znaleźć, a przede wszystkim proszę Państwa to Rada Miasta Krakowa firmuje swoimi głosami dzisiejsze działania Miejskiego Inżyniera Ruchu bo on cały czas z uporem maniaka powołuje się na ten właśnie dokument mimo, że zapisy, które są w tym dokumencie nie upoważniają go do wielu działań, które podejmuje. Dlatego proszę Państwa jest możliwość żeby Rada Miasta miała większy nadzór nad samym Miejskim Inżynierem Ruchu, bo to nie może być tak, że Państwo swoimi głosami i samymi sobą będziecie te działania, które on podejmuje, firmować, a potem wy odpowiadacie przed swoimi wyborcami. Dlatego proszę Państwa proszę was, wszystkich, bez względu na swoje tam kluby zagłosować tak jak podpowiada wam sumienie w tym przypadku, a tak jak mówię, mamy w tym momencie do czynienia z dualizmem prawnym,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

uchwała mówi jedno, działania miasta mówią drugie i jest to proszę Państwa problem tylko i wyłącznie prawny. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu, Łukasz Sęk, Pan Radny Łukasz Sęk, potem się chyba Pani Dyrektor Bielas Ewa zgłasza, bo widzę na teamsie, więc ewentualnie w imieniu Prezydenta.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wydaje mi się, że również z tej wypowiedzi jak i z poprzednich wybrzmiało dokładnie to o czym mówiłem, to znaczy ja rozumiem, że problemem nie jest sama polityka transportowa tylko sposób jej realizacji, są zastrzeżenia co do tego jak ona jest realizowana, o tym mówił Pan Przewodniczący Hawranek, Pan Przewodniczący Drewnicki, że mają zastrzeżenia co do tego, że część polityki jest realizowana, a część nie jest realizowana, jest realizowana wybiórczo. No więc jeżeli chcemy dyskutować kompleksowo na ten temat to moim zdaniem powinniśmy dostać do takiej dyskusji raport z tego jak ta polityka jest realizowana, mieć wypowiedź Miejskiego Inżyniera Ruchu, przeprowadzić tą dyskusję, jest już taka komisja, Komisja Infrastruktury, która może taką dyskusję na początek przeprowadzić i później podejmować decyzje do tego co dalej. Tutaj przedmówca powiedział o tym, że działania podejmowane przez Miejskiego Inżyniera Ruchu są niezgodne z polityką transportową, w związku z tym należy zmienić politykę transportową. No, może w drugą stronę, jeżeli rzeczywiście są niezgodne z polityką transportową to nie zmienić politykę tylko zmienić działania Miejskiego Inżyniera Ruchu, no bo to nie musi działać konkretnie w tą stronę. Więc uważam, że do takiej dyskusji powinniśmy przystąpić kiedy zobaczymy taki raport. I rzeczywiście zgadzam się z tym, że powinniśmy na najbliższej Sesji, a być może lepiej najpierw na Komisji Infrastruktury, bo tam jest większa możliwość do dyskusji, też mogą przyjść mieszkańcy, mogą zabrać głos, możemy taką dyskusję przeprowadzić i na Komisji Infrastruktury, żeby Pan Prezydent przedstawił taki raport z tego jak ta polityka jest realizowana. Będziemy wtedy mieli merytoryczną informację. W związku z tym ja zgadzam się z tym wnioskiem Pana Radnego Migdała z tym, żeby tą, ten projekt uchwały w tym momencie odesłać i równocześnie poprosić, odesłać w celu wysłuchania również informacji Pana Prezydenta czy w jego imieniu Miejskiego Inżyniera Ruchu na temat tego jak ta polityka transportowa była realizowana w ostatnim czasie i dopiero wtedy podjąć decyzję co dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony Radnych? Nie widzę. Rozumiem, że Pani Dyrektor Bielas Ewa z Wydziału Gospodarki Komunalnej chciałaby zabrać głos czy tylko jest to przypadkowa łapka, jest.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Jestem. Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Jeśli chodzi o politykę transportową miasta Krakowa to jak wszyscy Państwo wiecie została ona uchwalona w 2016 roku. Dokument ten jest pewnego rodzaju kompromisem zarówno pomiędzy użytkownikami samochodów osobowych jak i użytkownikami transportu zbiorowego. Dokument zanim został przedłożony pod uchwałę Rady Miasta Krakowa był poddany konsultacjom społecznym i wnioski, głosy mieszkańców były w nim uwzględnione. Jest on dokumentem kierunkowym, który określa cele, kierunki i środki realizacji poszczególnych elementów, które w tym dokumencie się pojawiły. Ideą tego dokumentu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

było, tak jak wspomniałam, zaspokojenie i zrównoważenie potrzeb transportowych wszystkich współużytkowników systemu transportu w Krakowie. Istotnym jest to, że nakierowanie w jakimś stopniu tego dokumentu na preferowanie transportu zbiorowego wykonywanych przez mieszkańców czy też użytkowników systemu transportu w mieście Krakowie wiąże się z tym, że jak już zostało tu wcześniej wspomniane będziemy zmuszeni w niedalekiej przyszłości do ograniczenia emisji pochodzącej od transportu. To obostrzenie będzie się wiązało ze zmianami w sposobie użytkowania poszczególnych środków transportu w mieście. Tak jak zostało przekazane w opinii Pana Prezydenta ocena realizacji celów polityki transportowej zostanie przedłożona Państwu Radnym do końca II kwartału 2021 roku. Natomiast odnosząc się do tej petycji ona dotyczy głównie realizacji już samej polityki transportowej, nie tylko, że ten dokument jest konieczny do poprawy. Prosiłabym również o wzięcie pod uwagę właśnie tego, że ten dokument był wcześniej konsultowany z mieszkańcami i wybiega on do przodu jeśli chodzi o realizację szeroko pojętych działań transportowych w mieście, a niektóre z tych działań jak Państwo wiecie są realizowane, ponieważ gmina czynnie uczestniczy zarówno w realizacji przystanków kolejowych, które pomogą przejąć część ruchu z samochodu osobowego na transport zbiorowy jak i realizuje ścieżki rowerowe czy też parkingi Park and Ride. Chciałam jeszcze dla Państwa informacji przekazać, że z badań ankietowych, które zostały przeprowadzone z końcem 2020 roku w ramach Krakowskiej Tarczy Mobilności osoby, które wypowiedziały się w tych badaniach oceniły wprowadzone na terenie miasta Krakowa rozwiązania jako potrzebne i liczba tych osób ankietowanych, procent tych osób, które są pozytywnie nastawione do zaproponowanych rozwiązań to jest około 42 %. Tak więc ze swej strony dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. A ja mam pytanie do Pani Dyrektora jak Pani jest, czy te badania, o których Pani mówi były przeprowadzone na reprezentacyjnej próbie mieszkańców i jeżeli tak to jak była dobierana próba reprezentacyjna.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Panie Przewodniczący te badania były przeprowadzone na reprezentatywnej próbie, to była próba 1000 respondentów, my w kompleksowych badaniach ruchu, które wykonujemy co trzy lata i taką próbę stosujemy i jest to potwierdzone naukowo, że ta próba jest reprezentatywna.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to ja dziękuję. Państwo, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały jeszcze? Jeżeli nie to zamykam dyskusję, nie zamykam czytania, mamy wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy czyli do Komisji, to rozumiem, że to Pan Radny Adam Migdał zgłosił, w związku z czym czytania samego nie mogę zamknąć, natomiast zamykam dyskusję i będziemy ten wniosek głosować w bloku głosowań. I teraz bym prosił żeby mnie Pan Przewodniczący Michał Drewnicki zastąpił, jest prośba i sugestia Wydziału Planowania Przestrzennego, abyśmy do planów wrócili, więc myślę, że w tym kierunku pójdziemy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Witam serdecznie, wracamy tak jak było mówione do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, pozwolą Państwo, że sobie tylko otworzę na właściwym projekcie. Odbiliśmy czytanie projektu dotyczącego Azory Zachód, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania i w tej chwili mamy projekt uchwały według druku 1679 w trybie jednego czytania.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód.

I rozumiem, że głosować powinniśmy od razu po zakończeniu czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składnię ich do mnie. Druk 1679, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, Pani Dyrektor prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1679 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 lutego i uzyskały opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Antoni Matuszko, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta uwagi zostały do celów prezentacji zgrupowane według ich tematyki. Lokalizacja poszczególnych uwag znajduje się na kolejno wyświetlanych planszach. Do planu wniesiono następujące nieuwzględnione uwagi, w zakresie komunikacji, uwagi dotyczące wyznaczonego terenu drogi publicznej klasy lokalnej KDL2, w tej grupie są uwagi dotyczące rezygnacji z wyznaczonego terenu drogi publicznej, jest to uwaga numer 1.10, zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy usługowej oznaczony jako U2, jest to uwaga numer 1.68, uwaga numer 2.108 dotycząca przywrócenia połączenia ulicy Radzikowskiego z ulicą Armii Krajowej ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenów zieleni urządzonej ZP1 oraz terenu ogrodów działkowych ZD1 w związku z ich poszerzeniem w liniach rozgraniczających oraz likwidacją dotychczasowego terenu KDL3, uwaga numer 1.2 dotycząca przesunięcia linii rozgraniczających teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL3 podczas pierwszego wyłożenia oznaczonej jako KDL6, uwagi dotyczące drogi publicznej klasy dojazdowej KDD4, ulica Słowicza, w tej grupie są uwagi dotyczące zmniejszenia szerokości pasa drogowego, jest to uwaga numer 1.142, zaplanowania dojścia pieszego do ulicy Słowiczej KDD4 od ulicy Conrada KDGPT1 poprzez tereny oznaczone jako KDL4 i KDD2, jest to uwaga numer 1.7, zaplanowania dojścia pieszego do ulicy Słowiczej KDD4 do ulicy Conrada KDGPT1 poprzez tereny oznaczone KDL4 i KDD3, jest to uwaga numer 1.7. Drugą grupę stanowiły uwagi dotyczące ustaleń planu w zakresie przeznaczenia terenów, w zakresie przeznaczenia terenów są to uwagi dotyczące wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego jako MWN3, w tej grupie są uwagi

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

dotyczące zmiany przeznaczenia części terenu na teren zieleni urządzonej, są to uwagi numer 2.11, 2.63, 2.20, zmiany przeznaczenia terenu na teren obsługi urządzeń komunikacyjnych, jest to uwaga numer 2.134, uwagi dotyczące wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej jako MWN4, w tej grupie są uwaga wyrażająca sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia w wyniku pierwszego wyłożenia części dotychczasowego terenu zabudowy jednorodzinnej istniejącej oznaczonej jako MNI2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, jest to uwaga numer 2.1, uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNI, jest to uwaga numer 2.93, uwagi dotyczące wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego MWN5, w tej grupie są uwagi wyrażające sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia w wyniku pierwszego wyłożenia dotychczasowego terenu zieleni urządzonej oznaczonego ZP1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, są to uwagi numer 2.3, 2.4, 2.15, 2.18, 2.21, 2.22, 2.24, 2.25, 2.28, 2.29, 2.35, 2.36, 2.38, 2.43, 2.44, 2.45, 2.46, 2.60, 2.136, 2.77, 2.79, 2.82, 2.97, 2.99, 2.103, 2.132, 2.153, 2.182, 2.200, 202. Uwagi wyrażające sprzeciw wobec przeznaczenia terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, są to uwagi numer 2.1, 2.2, 2.7, 2.14, 2.12, 2.13, 2.62, 2.101, 2.106, 2.142 i 2.156. Uwaga numer 1.6 dotycząca zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu zabudowy usługowej oznaczonego U3 na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, uwagi numer 1.136, 1.141 dotyczące zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu zabudowy usługowej oznaczonego U10 na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, uwaga numer 2.64 dotycząca zmiany przeznaczenia wyznaczonych terenów zabudowy usługowej oznaczonych U10, U11 na tereny zieleni urządzonej, uwaga numer 2.134 dotycząca zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu zieleni urządzonej oznaczonego ZP1 na teren obsługi urządzeń komunikacyjnych, uwaga numer 2.134 dotycząca zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu ogrodów działkowych oznaczonego ZD1 na teren obsługi urządzeń komunikacyjnych, uwagi numer 2.172, 2.107 dotyczące zmiany przeznaczenia części wyznaczonego terenu drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej KDL3 na teren zabudowy usługowej oznaczony jako U10, uwagi numer 1.87, 1.130 dotyczące zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu obsługi urządzeń komunikacyjnych oznaczonego KU1 oraz części wyznaczonego terenu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonego KDD1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia wyznaczonego terenu obsługi urządzeń komunikacyjnych oznaczonego KU2 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jest to uwaga numer 1.88, i na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to uwaga numer 1.142. Trzecią grupę stanowiły uwagi dotyczące ustaleń planu w zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, w zakresie zasad kształtowania zabudowy są to uwagi dotyczące wyznaczonych terenów, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej oznaczonego MNI2 i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego MWN4, teren MWN4 w czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu stanowił część terenu MNI2. W tej grupie są uwagi dotyczące wprowadzenia zapisu o możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych przy granicy z sąsiednią działką, jest to uwaga numer 1.7, nadania charakteru zabudowy śródmiejskiej, jest to uwaga numer 1.7, uwagi dotyczące terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego MWN4, teren MWN4 w czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu stanowił część terenu MNI2. W tej grupie są uwagi dotyczące dopuszczenia zabudowy w układzie bliźniaczym, są to uwagi numer 1.1, 1.67, zmiany ustalonych parametrów i wskaźników w dostosowaniu do sąsiedniego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, są to uwagi numer 1.1, 1.67, zagospodarowania zgodnego z wydaną decyzją o warunkach

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zabudowy, jest to uwaga numer 1.67, skorygowania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, są to uwagi numer 1.1, 1.7, 1.67, 2.8, 2.65. Uwaga numer 2.64 dotycząca przywrócenia usuniętej w wyniku pierwszego wyłożenia strefy zieleni w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym MW5. Uwaga numer 1.68 dotycząca usunięcia wyznaczonej strefy zieleni w terenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonym MWN2. Uwagi numer 1.131, 2.10, 2.64 dotyczące zmiany ustalonych parametrów i wskaźników dla wyznaczonego terenu zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego MWN3. Podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu teren ten oznaczony był jako MWN3 i MWN4. Uwaga numer 2.64 dotycząca zmniejszenia wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych U2, U3, U4, U5, U7, U8, U9. Uwagi dotyczące wyznaczonego terenu zabudowy usługowej oznaczonego jako U3. W tej grupie są uwagi dotyczące usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w związku z postulowaną likwidacją strefy zieleni, jest to uwaga numer 1.6, przywrócenia usuniętej w wyniku pierwszego wyłożenia strefy zieleni, jest to uwaga numer 2.64. Uwagi numer 2.5, 2.6 dotyczące podwyższenia wskaźnika intensywności zabudowy w terenie zabudowy usługowej oznaczonym U4, uwaga numer 1.68 dotycząca skorygowania nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie zabudowy usługowej oznaczonym U5. W pozostałym zakresie wniesiono, uwagę numer 1.6 dotyczącą zmniejszenia wskaźnika liczby miejsc postojowych, uwagę numer 1.142 dotyczącą zmiany definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, uwagę numer 1.143 dotyczącą wprowadzenia zakazu grodzenia osiedli, uwagi numer 1.143, 2.20, dotyczące ustalenia parametrów maksymalnej wysokości zabudowy zgodnie z istniejącą wysokością zabudowy w obszarze planu, uwagi numer 1.15, 1.22, 1.24, 1.46 wyrażające ogólny sprzeciw wobec planu. W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wniesiono dwie uwagi, są to uwagi numer 1.10 dotycząca aktualizacji informacji w zakresie ochrony akustycznej terenów mieszkalnych przy ulicy Radzikowskiego od negatywnego oddziaływania terenu komunikacji oznaczonego jako KDL1. Uwaga 1.139 wyrażająca sprzeciw wobec przyjętych rozwiązań w układzie drogowym i negatywnych skutków dla środowiska. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Azory Zachód zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 1679. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy, to było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec powyższego Szanowni Państwo będziemy głosowali. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, będziemy głosowali. Poddaję projekt pod głosowanie, dlatego prosiłbym bardzo serdecznie o powrót na salę. Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił o powrót na salę, Radnych w trybie zdalnym prosiłbym o gotowość, będziemy głosowali rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do planu Azory Zachód. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1679, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, jeszcze czekamy chwilę ze względu na formę odbywania Sesji tak, by każdy mógł zagłosować. Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu, którzy są w zasięgu wzrostu, tak, nie ma zgłoszeń, że jeszcze na kogoś czekamy. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 32 Radnych, 28 głosów za, 1 głos przeciwny, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według tego druku. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1680, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, tutaj od razu dodam, że Pan Przewodniczący Stawowy złożył wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały, a więc będziemy to głosować, ale później, bo będzie krótki termin poprawek i autopoprawek, około 3 godziny od zakończenia dyskusji w I czytaniu. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 145,7 ha. Plan opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Iwona Szczęsna. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny dzielnicy VII Zwierzyniec. Granice obszaru wyznaczają od północy i północnego wschodu linia kolejowa 118 Kraków Główny – Kraków Lotnisko oraz granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy, od wschodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania obszaru rejon ulicy Podłużnej i Pylnej, od południa ulica Olszanicka, od zachodu granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II. Celem sporządzenia planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym planem generalnym lotniska Kraków Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa 13 lipca 2020 roku, opinia pozytywna była z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 19 października 2020 roku do 14 grudnia 2020 roku. Złożono 79 uwag i pism. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2021 roku. Częściowo uwzględniono 20 uwag, były to uwagi zgodne z projektem planu, nie uwzględniono 58 uwag, jedno pismo nie stanowiło uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Proszę Państwa do Państwa dyspozycji jest projektant

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

planu Pani Iwona Szczęsna, która może udzielić wszelkich informacji dotyczących rozwiązań planistycznych w tym projekcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Rozumiem, że to tylko tyle, Szanowni Państwo czy mamy stanowiska komisji, opinia była pozytywna Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma, nie mamy również zgłoszeń spoza sali, wobec czego jeśli nie ma dyskusji zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek, jest godzina 16.30, 19.30, Pani Dyrektor 19.30? Jest ok., 19.30 dzisiaj, trzy godziny Pani Dyrektor chciała, mówiła, że to jest na styk, będziemy czekać, termin poprawek 19.45, dzisiaj. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie jednego czytania, 1681. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie ich do mnie.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica.

Projekt Prezydenta, druk 1681, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1681 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 lutego 2021 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Iwona Szczęsna, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy.

Główny projektant planu Pani Iwona Szczęsna

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Do pierwszego wyłożenia złożono następujące uwagi dotyczące, zmiany przeznaczenia działek, są to numery 1 do 5, 11 do 19, 21, 24 do 27, 30, 32 do 41, 43, 45, 47, 48, 50 do 64, 71 do 75. Uwagi dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej to uwagi numer 30, 33, 41. Uwagi dotyczące wskaźników zabudowy, oraz definicji to uwagi numer 4, 6, 16, 30, 33, 41, 42, 48, 49. Uwagi dotyczące rozwiązań komunikacyjnych to uwagi numer 4, 6, 22, 23, 27 do 31, 34 do 39, 47, 50, 54, 65 do 78. Uwagi dotyczące pasa ochronnego od zbiorników Orlen to uwagi 8, 9, 44. Uwaga o podziale działki to numer 10. Uwaga numer 16 dotycząca likwidacji strefy urbanistycznej. Uwaga numer 20 dotycząca lokalizacji grzebowiska dla zwierząt. Uwagi dotyczące wyznaczenia terenu parku rzeczonoego, utrzymanie charakteru łąkowego to uwagi numer 11, 24, 26, 79. Uwagi dotyczące nieprzekraczalnej linii zabudowy to uwagi 30, 46, 78. Dziękuję bardzo.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, która była pozytywna, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tym temacie chciałby zabrać głos? Przypominam, że również ten punkt będziemy głosowali za sekundę jeśli nie będzie zgłoszeń. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, jakby wszyscy nie słyszeli Przewodniczący Andrzej Hawranek krzyczy na sali za, jakby ktoś jeszcze nie słyszał, przewodniczący innych klubów nie krzyczą, więc nie mogę przekazać, jeszcze sekundę poczekamy ze względu na formę znaczy rozmieszczenie w pomieszczeniach plus zdalne, jeszcze 15 sekund, dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według tego druku. Teraz przechodzimy, wracamy zasadniczo do projektu również planu zagospodarowania przestrzennego, 1631. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1631.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1631, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Ja tylko dodam, że mamy do tego druku również w dyskusji nad autopoprawką i poprawką, która jest, osoby spoza Rady, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 stycznia 2021 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1631 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok, na której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1631 wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Marka Sobieraja, poprawka dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu dla działek 122/3, 121/3, 120/5, 120/4, 119/3, 118/1, 117/3, 116/4, 116/3, 114/9 poprzez utworzenie nowego obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW zgodnie z parametrami określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto wprowadzono odpowiednie zmiany w treści projektu uchwały i załącznika w celu ujednolicenia dokumentu oraz zapewnienia spójności i zgodności z prawem rozwiązań planistycznych oraz wprowadzenia niezbędnych korekt redakcyjnych wynikających z przyjętej poprawki. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy prezentację autopoprawki, czy mamy stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Mamy pozytywną opinię Komisji, wobec czego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja teraz muszę na chwilę iść podpisać te projekty uchwał, które zostały podjęte, dlatego Pan Przewodniczący zajmie moje miejsce chwilowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest w kwestii formalnej głos Pana Sobieraja, Radnego, bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po konsultacjach z mieszkańcami wspomnianego obszaru, który jest objęty miejscowym planem, po konsultacjach z radnymi dzielnicy VI chciałbym wycofać poprawkę, którą złożyłem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na piśmie proszę złożyć do biura naszego tutaj obsługującego dzisiejszą Sesję, zatem poprawka została wycofana, ale jest autopoprawka, więc czy ktoś z Państwa chciałby w sprawie autopoprawki zabrać głos? Nie widzę, patrzę jeszcze na osoby zdalnie, nikt się nie zgłasza, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu, przepraszam, tak jest, ma pan rację, są goście, ale nie do tego druku tylko do autopoprawki, bo I czytanie się już odbyło i tylko dzisiaj możemy mówić o autopoprawce, nie ma dyskusji tylko jest możliwość zabrania głosu w sprawie poprawki, ale poprawka została wycofana, więc też już nie mamy o czym rozmawiać, natomiast jest autopoprawka i można zabrać głos w sprawie autopoprawki. Czy jestem dobrze zrozumiany? Proszę podejść do mównicy i powiedzieć o co panu chodzi. Proszę wziąć pod uwagę to co powiedziałem wcześniej.

Pan Tadeusz Dorak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego punktu był znaczony jako referujący Pan Wiceprezydent Muzyk, dzisiaj tutaj nieobecny, jest Pani Dyrektor. Niemniej Pan Prezydent Muzyk sporządził uwagę, opinię do przedmiotowej wycofanej poprawki, która po prostu, chcę zwrócić parę uwag. Moje nazwisko Dorak Tadeusz. Od 40 lat jestem członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej Kościuszkowski i informuję Państwa, że tam zawarte uzasadnienie w tej opinii prawnej jest nieprawdziwe. Naszą intencją nigdy nie było tam budować budynku wysokości 40 m, było to zgłaszane w naszych pismach, postulatach, tak, że Pan Prezydent niepotrzebnie powiela jakieś nieprawdziwe, spółdzielnia będzie wykorzystywać wszystkie środki prawne do odwrócenia tego. Państwo zabierają majątek, działki przeznaczone wcześniej pod zabudowę mieszkaniową, w tym 12 arów sprzedanych, przygotowanych, ja zaraz kończę, przez jeden Wydział, w 2014 roku Wydział Mienia czy Skarbu Miasta jako działki budowlane i sprzedane nam za 680 tys., a za 6 lat inny Wydział te działki ujmuje jako zieleni zorganizowana. Dziękuję za uwagę.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze raz mówię, I czytanie i dyskusje się odbywały wszelakie, poprawka została wycofana więc jest bezprzedmiotowa i nie będziemy o niej dyskutować w tej sytuacji, zatem pytam czy pozostałe osoby, ale jeszcze raz podkreślam, w sprawie autopoprawki, bo jeżeli nie to będę musiał panu przerwać głos, z przykrością to stwierdzam, tylko w sprawie autopoprawki.

Pan Łukasz Mańczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo Radni chcę Państwu zwrócić uwagę na to, na niepotrzebny pośpiech, który się dzieje i to co się dzieje. Proszę Państwa myśmy specjalnie przyszli na Komisję Planowania Przestrzennego, która się odbyła dwa dni temu i Państwo Radni mieli wtedy przecież świadomość, że poprawka Pana Radnego została zgłoszona, wtedy w ogóle nie zostaliśmy zaproszeni do głosu i w tej chwili dzieje się rzecz ta sama.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgodnie ze Statutem zawsze istnieje możliwość wycofania poprawki proszę pana.

Pan Łukasz Mańczyk

Panie Przewodniczący można przegłosować, że 2 plus 2 jest 5, ale chodzi o to, że pięć tysięcy osób traci /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę mnie nie pouczać co to jest dwa razy dwa, jakby pan był miły ad rem. Proszę w sprawie autopoprawki bo jeżeli nie to panu odbieram głos.

Pan Łukasz Mańczyk

Panie Przewodniczący w takim wypadku dziękuję za uwagę, natomiast podtrzymuję nasze stanowisko i wszyscy Państwo słyszeliśmy, co tu się odbyło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Uczynił to również Pan Tadeusz Dorak, jeszcze raz podkreślam, że procedowane te druki są zgodnie ze Statutem, odbyło się I czytanie gdzie była dyskusja i można było zabierać głos we wszystkich sprawach, natomiast w chwili obecnej jest II czytanie, poprawka została wycofana, natomiast można w sprawie autopoprawki zgodnie ze Statutem zabrać głos. W kwestii formalnej Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący wymaga trochę wyjaśnienia opinia mojego przedmówcy dlatego, że zwyczajowo Komisja Planowania Przestrzennego dwa razy pochyła się nad każdym projektem planu miejscowego, przed I czytaniem jest omówienie i świadomie nie opiniujemy projektu uchwały, ponieważ wpływają sprawy w trakcie posiedzenia komisji, ludzie przychodzą na Radę Miasta, spływają pisma różne, wnioski, prośby i skargi i czekamy do II czytania i wtedy opiniujemy projekt uchwały, natomiast jak mówi Statut komisje opiniują projekt uchwały czy projekt planu miejscowego czy zgłoszone poprawki. To po pierwsze. Po drugie ja pytałem przedstawiając procedurę, że plan został omówiony, uwagi zostały omówione i przegłosowane rozpatrzenie przez Radę, czy ktoś chce zabrać jeszcze głos, nikt się nie zgłosił do głosu, w związku z powyższym poddałem plan pod opiniowanie, który uzyskał opinię pozytywną. W związku z powyższym prosiłbym żeby nie składać takiego

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zarzutu, że na komisji nie dopuściłem do głosu, bo ja zwyczajowo przed każdym projektem uchwały pytam czy ktoś chce coś jeszcze dodać, bo różne sytuacje wynikają, czasami bardzo późno, nie było takiej prośby. Natomiast sama dyskusja na komisji nie ma nic wspólnego z głosowaniem na Radzie i na komisji, bo komisja opiniuje plan, a nie poprawki do planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te formalne wyjaśnienia, proszę Państwa w tej sytuacji czy w sprawie autopoprawki jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? W sprawie autopoprawki proszę pana, w sprawie autopoprawki, proszę się trzymać tego, bo bardzo nie chciałbym przerywać.

Pan Waldemar Janusz

Szanowni Państwo!

Jestem Wiceprzewodniczącym Rady Dzielnicy VI i chciałem krótko bardzo serdecznie podziękować za tak zaprezentowany plan osiedla Widok i prosiłbym Radnych o przegłosowanie tego planu i przyjęcie w takim kształcie w jakim jest, bo on jest bardzo przyjazny dla mieszkańców, co potwierdziło, jak Państwo wiecie, 1400 mieszkańców. dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa rozumiem, że w tej sytuacji po wyjaśnieniach mam nadzieję bardzo klarownych Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego chyba jest jasne jakie procedury w tej sprawie, w jakiej sprawie? Proszę pana tylko w sprawie autopoprawki, czy pan chce zabrać głos w sprawie autopoprawki, proszę powiedzieć szczerze, bo jeżeli nie to pana nie dopuszczę do głosu. Proszę pana wyraźnie Statut określa, uchwała w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok była procedowana na pierwszym czytaniu na poprzedniej Sesji gdzie można było zabierać głos w dowolnej sprawie dotyczącej tego planu. W chwili obecnej odbywa się drugie czytanie, które nie przewiduje żadnej dyskusji, czy pan mnie rozumie? Proszę pana jeszcze raz, nie wiem czy ja mówię wyraźnie i jasno, proszę pana na Komisji odbywa się odrębna sprawa i dyskusja, nas nie interesuje ona bo tylko nas interesuje opinia, opinia i opinia została przekazana pozytywna tejże komisji. Natomiast oczywiście mają Państwo wszelkie podstawy ku temu, aby toczyć ewentualnie później spory sądowo – administracyjne, natomiast na dzisiaj, proszę mnie też zrozumieć, ja jestem prowadzącym w tym momencie obrady i trzymam się Statutu i nie widzę możliwości zabrania głosu przez pana, bardzo mi przykro, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa zatem czy jeszcze raz w sprawie autopoprawki ktoś chce zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali wraz z autopoprawką projekt tego, tej uchwały w bloku głosowań. Bardzo proszę Pana Drewnickiego, wiedział, kiedy wyjść, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, musiałem podpisać elektronicznie i papierowo projekty uchwał, które przegłosowaliśmy w sprawie uwag, tak, by móc rozpatrywać później punkty dotyczące tych dwóch planów czyli Azory i Olszanica. Przechodzimy do następnego punktu, a zasadniczo według tego pierwotnego planu to wracamy, 1653 był zrobiony, teraz przechodzimy do nazwy skweru, 1657. Widzę jakieś poruszenie, proszę się nie ekscytować, to dopiero początek. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1657 minął termin zgłaszania autopoprawek,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem i proszę o ich składanie do mnie.

Nazwa skweru.

Projekt Grupy Radnych, druk 1657, referuje Pani Przewodnicząca, Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni!

Ja tutaj złożyłam w imieniu właściwie naszego klubu złożyłam projekt, ponieważ chcę Państwu uświadomić również i to, że Rada Miasta zajmuje się nie tylko sprawami, o których do tej pory byliśmy świadkami czyli spraw dotyczących zabudowań, spraw geodezyjnych, spraw geologicznych, ale również Rada Miasta zajmuje się takimi sprawami w swoich kompetencjach jak nazwy ulic, nazwy przedszkoli, nazwy szkół. Mówię, ponieważ wiele osób się też o to pytało, w związku z tym to też należy do naszych obowiązków. Szanowni Państwo złożona została propozycja nazwania jednego ze skwerów, istnieje zespół nazewnictwa, który się zajmuje również takimi rzeczami jak nazwy ulic, skwerów, mostów itd., o czym będę mówiła. Szanowni Państwo propozycja, którą Państwu przedstawię dotyczy nazwania jednego ze skwerów krakowskich, znajdujących się w centrum miasta i w jakiś sposób historycznie powiązany z wydarzeniami, o których też wspomnę, mianowicie sprawa dotyczy nazwania jednego ze skwerów skwerem Praw Kobiet. Także do tego projektu uchwały umieściliśmy bardzo duże uzasadnienie, ponieważ chciałabym abyśmy wszyscy zrozumieli, że sprawa dotyczy praw kobiet. W związku z tym w tymże uzasadnieniu przedstawiliśmy Państwu to w jaki sposób wygląda sprawa dotycząca walki kobiet o własne swoje prawa. Chciałabym tylko fragmenty przytoczyć, to uzasadnienie jest dość obszerne, cały czas mówię i będę za każdym razem podkreślała, że sprawa dotyczy praw kobiet. Sytuacja dotycząca praw kobiet to nie jest sprawa tylko i wyłącznie edukacji, może Państwa zdziwię jeżeli przypomnę to, że dopiero w październiku 1894 roku władze Uniwersytetu Jagiellońskiego pozwoliły kobietom na studiowanie. W 1894 roku mogliśmy zacząć, my kobiety, studiować na Uniwersytecie Jagiellońskim, nawiasem mówiąc chcę Państwu powiedzieć anegdotycznie, że Pan Prof. Rydygier, którego szpital nosi nazwę ogłosił i powiedział w swoim czasie, że po jego śmierci, po jego trupie kobiety zaczną studiować medycynę, tak się oczywiście stało, ale chcę Państwu powiedzieć, że również wydarzenia były takie, że kiedy pan profesor przyszedł na wykład, na którym były trzy studentki, pan profesor odwołał wykład, ponieważ powiedział, nie widzę na sali żadnego studenta. W związku z tym tego typu sprawy się zdarzały. Proszę Państwa rok później 6 kobiet mogło podjąć wykształcenie i ubiegać się, a w roku 1896 było już nas 7, 7 kobiet, które mogły studiować na Uniwersytecie Jagiellońskim. Chcę Państwu powiedzieć, że w owym czasie, to jest być może taką ciekawostką, w roku 1906 na Uniwersytecie Helena Sikorska otrzymała tytuł doktora medycyny jako jedna z pierwszych i dostała dyplom, jedną z najwyższych laudacji, jakie w ogóle w owym czasie dostawali wszyscy studenci, ona była jedną z sześciu kobiet. W związku z tym Szanowni Państwo mogliśmy po tym okresie, mogliśmy po tym okresie podjąć studia na Uniwersytecie Jagiellońskim, to naprawdę jest rzecz niebywała, to jest rok 1894. To jest jedna rzecz, to jest sprawa naszego dostępu i walki o sprawy do edukacji. Chcę Państwu powiedzieć, że nieco wcześniej niesamowita kobieta Kazimiera Bujwidowa napisała taki, mająca cudownego męża, który ją wspierał w jej planach i koncepcjach, napisała taką bardzo słynną broszurkę pod tytułem Czy kobieta powinna mieć te same prawa co mężczyzna, rok 1909, czyli po tym czasie, kiedy dopuszczono w łaskawości swojej wielkiej kobiety żebyśmy mogły studiować. Pierwsza asystentka na uczelni pojawiła

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

się bardzo późno, moglibyśmy tutaj zrobić olbrzymi przypis, ja pominę to wszystko, to co napisałam w swoim uzasadnieniu, jakże mi miło, że jest taka cisza na sali, w związku z tym chciałam Państwu powiedzieć jeszcze raz, że w związku z tym bardzo późno kobiety dopuszczano do działalności wszelkiej, walczyłyśmy o wyższe uczelnie, walczyłyśmy o prawa gospodarcze, jak doskonale panie wiecie nie można było właściwie podjąć działalności gospodarczej, kobiety nie były przeznaczone do działalności, tej działalności im zabraniano. W związku z tym pozwólcie, że przeczytam akapit bardzo istotny. Jak więc widać niełatwa była droga Polek do zdobywania nie tylko miejsc w ławach studenckich, ale wiedzy, prawa do wyborów, pomijam tutaj wątek oczywiście walki kobiet, Polek o wybory, zdawałoby się, że to są zamierzchłe czasy, a tak naprawdę Szanowni Państwo to jest 126 lat temu, 126 lat temu doszliśmy do tego, że traktować nas zaczęto nie tak jak profesor medycyny, który powiedział, że na sali nie widzi studentów więc wykład się nie odbędzie. Szanowni Państwo w związku z tym pozwólcie, że dojdę do konkluzji, można byłoby mówić o naszym zdobywaniu praw gospodarczych, samostanowienia, w pewnym momencie przestano nas traktować jako małe dziewczynki, które nie mogą iść same do banków tylko muszą mieć opiekuna. I teraz Szanowni Państwo to taka jest historia naprawdę niedaleka. W zeszłym wieku pewna kobieta, którą znam z małego miasteczka, bardzo słabo czytała, ponieważ miała trzech braci, którzy skończyli szkołę, a ona była przeznaczona do opieki nad nimi. W związku z tym to jest zeszły wiek, to była moja babcia zresztą, więc chcę Państwu o tym powiedzieć, moja babcia, która mi cały czas mówiła, pamiętaj żebyś zabiegała o to, że jesteśmy tak samo przeznaczone do edukacji, zadbania o działalność gospodarczą, że jesteśmy samodzielne i myślące. W związku z tym Szanowni Państwo to jest jedna sprawa. Druga jeśli chodzi o cały projekt, w związku z tym Szanowni Państwo w moim uzasadnieniu nie znalazło się słowo, przepraszam, aborcja, strajk kobiet, tego nie ma, mówię cały czas o prawach kobiet, chcemy żeby w tym mieście nawet był taki skrawek ziemi, który będzie przypominał o tej naszej całej historii, która doprowadziła do tego. Na szczęście Adasiu nie słyszę o mówisz. I teraz idę dalej. Wczoraj usłyszałam i ktoś mi powiedział, że kiedyś kobiety darły pierze i tak naprawdę osiągały to co chciały. Wiecie co, to wszystko ma swoje granice, nawet tego typu dowcipy, które są mało wybrane, w związku z czym na szczęście Adamie Kalita ja cię nie słyszę tutaj. I teraz jest taka sprawa, przechodzę do punktu drugiego, złożyliśmy projekt uchwały, ponieważ to jest nasza kompetencja nazywanie ulic, przedszkoli, szkół itd., więc ta sprawa została zamknięta i w związku z tym chciałam przejść do spraw związanych z poprawkami. Mianowicie poprawka została złożona przez siedzącego za mną Pana Przewodniczącego Michała Drewnickiego do naszego druku i chciałam tutaj uzupełnić taką rzecz, mianowicie poprawka polega na zmianie patrona skweru, modyfikacja, którą zaproponował Pan Przewodniczący dotyczy Karoliny Lanckorońskiej, cudownej, wspaniałej kobiety, zresztą cały czas wyobrażam sobie w przyszłości, że cały ten skwer będzie zabudowany ławeczkami, gdzie każda z nich będzie poświęcona kobiecie ważnej dla Krakowa, ponieważ nasze ulice krakowskie mają dość niewielką ilość nazw z nazwiskami kobiet. Można powiedzieć, ba, bo zaczęłyście studiować w 1892 roku. W związku z tym wracam do sprawy Lanckorońskiej. W Krakowie istnieje już ulica Lanckorońska, a zgodnie z uchwałą Nr LXX/650/05 w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków paragraf 1 pkt 3 przyjmuje się zasadę nie nadawania ulicom, placom i parkom nazw o znaczeniu pisowni lub w brzmieniu podobnym do nazw istniejących już w Krakowie. To jest punkt 1. Dodatkowo wskazać, iż osoby proponowane na patronów ulic, które zmarły po 1944 roku są poddawana kwerendzie sprawdzającej przez Instytut Pamięci Narodowej, Pani Lanckorońska zmarła 25 sierpnia 2002 roku. W związku z tym musi być odbyta ta kwerenda, która obowiązuje absolutnie wszystkich. W związku z tym w stosunku do patronki wskazanej we wniesionej poprawce brak jest opinii Instytutu Pamięci Narodowej, bank ma charakter pomocniczy celem doboru nazw ulic. Jeszcze jedna sprawa,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

która jest ważna, mianowicie ktoś tam podsunął pomysł, aby nazwać most Grunwaldzki Miastem Praw Kobiet, w związku z tym chciałam Państwu przypomnieć, że tenże most w roku 1972 uzyskał swoją nazwę decyzją ówczesnej Rady Miasta, w związku z tym musiałyby nastąpić zmiany ulic, zmiana nazwy mostu, co jest procedurą dość skomplikowaną i trudną. I punkt 3, mówiłam o pierwszym czyli Pani Lanckorońskiej, druga sprawa mówiłam o sprawach Mostu Grunwaldzkiego i sprawa trzecia, która się pojawiła, mianowicie ktoś powiedział, że można tylko i wyłącznie korzystać z banku nazw, co jest oczywiście nieprawdą, ponieważ są takie nazwy, które nie wymagają ingerencji czy też opinii IPN i tutaj takie nazwy się pojawiły, które już zaistniały i które funkcjonują, Papias Chmiela, Konika Zwierzynieckiego, Plac Wielkiej Armii Napoleona, którą Państwo przedyskutowaliście, 650-lecie Prokocimia, Niezależnego Zrzeszenia Studentów, nomen omen dzisiaj 40 lat istnienia od utworzenia i było to, przypominam wszystkim Państwu również, walka dotycząca wolności i własnych praw. Szanowni Państwo tych ulic mogłabym jeszcze wymieniać, ulica Srebrna itd., tych ulic, które nie muszą uzyskiwać opinii i nie muszą być w banku nazw. Na koniec, ponieważ cały czas mam nadzieję, że zamknie się to dyskusją i że nie będziemy rozmawiali właśnie o tych pojęciach, których tu nie umieściłam, czyli o aborcji, strajku kobiet, bo tego bym nie chciała, chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, dlaczego to miejsce, sprawdzałam miejsca, które były ostatnimi czasami bardzo zaangażowane w sprawę walki o prawa kobiet. Tych miejsc w Krakowie było parę, to znaczy była to sprawa Placu Wyspiańskiego przed muzeum, Most Dębnicki, o którym powiedziałam i również ulica Retoryka. Dlaczego, kiedy mówi się o tym czy to jest zaczepianie polityczne czy nie, wróć wybaczyć do mojej babci z zeszłego wieku, która powiedziała, a kto zaczął. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Szanowni Państwo mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy jeden głos spoza Rady, czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę, czy mamy prezentacje opinii Prezydenta? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o elektroniczne zgłaszanie się, Adam Kalita, Michał Drewnicki, Alicja Szczepańska, Małgorzata Kot, Wojciech Krzysztonek, taka kolejność na razie została nam przedstawiona.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pani Małgosiu, po pierwsze te przykłady, które Pan podawała chciałem Pani zwrócić uwagę, że wtedy nie było Polski tylko były zabory, ale kobiety mogły oczywiście walczyć, nie widzę nic zdrożnego w tym przykładzie tylko chcę przypomnieć, że Polska wtedy nie było. Sprawa druga, Pani jako filozof lub filozofka, to od Pani zależy już, zna takiego człowieka jak Kant, jako przedstawiciel, Kant jako przedstawiciel ustroju wolności, obywatel, liberał, powiedział coś takiego, kiedyś będę cytował, ten kto posiada decydującą władzę nie może skrywać maksym swego postępowania, to jest tzw. transcendentna zasada jawności. Pani przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, które jest jednym wielkim kłamstwem z wyjątkiem ostatniego akapitu, który jest absolutnie politycznym uzasadnieniem tej uchwały, bo Pani nie chodzi o te kobiety z końca XIX wieku, ani o XX wiek, tylko Pani chodzi konkretnie o strajki kobiet i to widać zresztą w całej Polsce, bo dzisiaj podobne uchwały są prezentowane w innych miastach polskich, ale ok., w porządku. Raz Pani mówi o Moście Dębnickim, raz o Grunwaldzkim, ale to jest detal. Ja bym się chciał od Pani dowiedzieć o jakie to prawa kobiet Pani dzisiaj chce walczyć, ponieważ kobiety skaczą na nartach, są kapitanami statków powietrznych, morskich itd., więc ja chciałbym konkretnie żeby Pani powiedziała o jakie prawa Pani dzisiaj chce walczyć. I ja mam jeszcze jeden apel do Pana

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczącego Hawranka i do Pana Przewodniczącego Jaśkowca, musicie coś zrobić, bo łamiecie prawa kobiet. Pan Przewodniczący Jaśkowiec powinien zrezygnować z Przewodniczącego Rady, ponieważ od początku tej Rady nigdy nie zasiadała na tym fotelu kobieta. Ja myślę, że Pani Małgosia bardzo chętnie zajmie to stanowisko, Przewodniczącą nie była kobieta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Wice.

Radny – p. A. Kalita

Tak, przepraszam, ale będzie druga, bo był okres jednak fatalny w tej historii Rady, ewentualnie Pan Przewodniczący Hawranek jako dżentelmen powinien jednak ustąpić miejsca Pani Małgosi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, dziękuję Pani Przewodniczący. Teraz zgłosiłem się ja, później Pani Radna Alicja Szczepańska. Szanowni Państwo ja zgłosiłem poprawkę, gdy pojawił się projekt uchwały zgłosiłem poprawkę by zastąpić tą proponowaną pierwotnie nazwę na nazwę Skweru im. Pani Karoliny Lanckorońskiej. Dlaczego taka poprawka, pierwsza rzecz, to co zresztą tutaj już było powiedziane, co zresztą nawet pani rzeczniczka Pana Prezydenta również te obawy wyraziła, że ten projekt uchwały zgłoszony przez Panią Przewodniczącą Jantos nosi znamiona polityczne i pewnej prowokacji, to nie są moje słowa, ale słowa pani rzecznik, ja nie mam ich w tej chwili dokładnie, to jest parafraza, ale pani rzecznik wyraziła się mniej więcej tak, że Prezydent nie chce, by sprawa była polityczna i była odbierana jako prowokacja. I sądzę, że można oczywiście powiedzieć wszystko, ale pewien kontekst złożenia tego projektu uchwały po pierwsze czas, po drugie miejsce, nikt nie przekona, że tego kontekstu, o którym teraz mówiłem tutaj nie było. Wobec czego pojawia się oczywiście pytanie, żeby tej sprawy nie wykorzystywać politycznie, żeby z tej sprawy nie robić sprawy politycznej, postanowiłem złożyć poprawkę Karoliny Lanckorońskiej, dlaczego, Pani Profesor Karolina Lanckorońska to była wybitna Polska w naszej historii, już nie mówię, że była żołnierzem Armii Krajowej, ale była historykiem sztuki, nauczycielem, była więźniem obozu koncentracyjnego, wreszcie z założycielską między innymi Polskiego Instytutu Historycznego w Rzymie, fundacji Lanckorońskich, członkiem Polskiej Akademii Umiejętności, to były te tytuły, te osiągnięcia, które miała realne i sądzę, że jeżeli dyskutujemy na temat właśnie taki jak dzisiaj sądzę, że lepszym pomysłem byłoby pokazywanie Polek, które pokazały, że się da, miały osiągnięcia, miały sukcesy, takich osób jest bardzo wiele. Ja starałem się znaleźć osobę, która jak gdyby nie budzi kontrowersji w takim dzisiejszym rozumieniu czyli czy to przez lewicę czy prawicę będzie w jakiś tam sposób potępiana, to jest osoba raczej o krystalicznym życiorysie, co zresztą pokazali również i jakby potwierdzili Radni Miasta Krakowa, którzy w 1995 roku odznaczyli panią profesor Medalem Cracoviae Merenti. I to jest zasadniczo jedno, albo jedyne, jest jeszcze jakaś tablica, to jest to główne uhonorowanie pani profesor, które miasto dało. Natomiast Pani mówiła tutaj o ulicy Lanckorońskiej, ulica Lanckorońska to nie jest od pani profesor Karoliny Lanckorońskiej tylko to jest ulica Lanckorońska, a nie Lanckorońskiej czyli od nazwy miejscowości, od Lanckorony najprawdopodobniej. Jeżeli to by była ulica pani profesor Lanckorońskiej to musiałyby być to w dopełniaczu. Więc tutaj jak powiemy, że w Warszawie jest ulica Krakowska to nie od jakiegoś człowieka o nazwisku Krakowski, ale od Krakowa. Więc tutaj jest jakby sprawa jasna. Chcę powiedzieć, że nie ma skweru, sprawdzałem to na stronie miejskiego systemu informacji przestrzennej ani ulicy, ani skweru pani profesor Karoliny Lanckorońskiej i sądzę, że nie powinniśmy takich tematów

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wykorzystywać do spraw politycznych, do jakich ataków, burd czy też jakichś niesnasek. Ta sprawa powinna, jeśli chodzi o nazwy skwerów, nazwy ulic, łączyć, dlatego też zgłosiłem taki projekt, zresztą jak rozmawiałem z wieloma ludźmi, też można było to odczytać na różnych forach dyskusyjnych, nie tylko w Internecie, ale w jakichś innych miejscach, raczej wszyscy zgadzają się, że nie chcą awantury politycznej, a niestety ta nazwa proponowana pierwotnie jednak takie obawy budzi i to zdanie to nie jest tylko zdanie moje, czy jakiegoś mojego środowiska, ale również innych osób. Dlatego też bardzo prosiłbym o rozważenie propozycji Pani Karoliny Lanckorońskiej, pani profesor. Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, później Pani Radna Małgorzata Kot.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem, że zgadzam się i z Panem Przewodniczącym i z Radną Małgorzatą Jantos, to znaczy chodzi mi o to, że uhonorowanie jakiegoś miejsca nazwą Praw Kobiet jest jak najbardziej wskazane ze względu na to, że myśmy prawa wyborcze otrzymały dopiero w XX wieku i warto wspominać o tych kobietach, które przełamywały bariery, a nie jesteśmy w stanie uhonorować wszystkich kobiet, które w tym uczestniczyły, bo gdyby nie to następna w kolejności Radna Małgorzata Kot nie mogłaby np. w tym momencie prowadzić debaty, tak samo jak ja czy Radna Małgorzata Jantos. Ja rozumiem, rozmawiałam z różnymi środowiskami kobiecymi i wersje są oczywiście podzielone i szczerze mówiąc nie chcę w to mieszać polityki, bo chodzi mi o to żeby ta nazwa była zaznaczona w przestrzeni miejskiej miasta Krakowa, a to, że akurat zbiega się z miejscem siedziby PiS jest spowodowane moim zdaniem tym, że jest to skwer, który do tej pory nie został nazwany. Natomiast bardzo ważne jest to, żeby jednak zaznaczyć w przestrzeni miejskiej nazwę Praw Kobiet, mamy Plac Inwalidów, Plac, nazwy różne takie ogólne, które dotyczą poszczególnych grup społecznych z, różnych osób z różnych środowisk, żeby to zaznaczyć dlatego, że nasza historia jako kobiet w przestrzeni publicznej, umówmy się, jest bardzo skąpa jeżeli chodzi o kwestie decyzyjności, kwestie zapisywania w historii, również z świadomego i wykształconego miasta jakim jest Kraków. Dlatego wobec braku innych możliwości jednak wnoszę o poparcie uchwały Radnej Małgorzaty Jantos i broń Boże nie proszę tutaj żeby Państwo się doszukiwali jakichś poprawności czy niepoprawności politycznych, bo nazwa Praw Kobiet nie jest kwestią zrujnowania środowiska czy braku porozumienia między ludźmi, jest kwestią intencyjną przede wszystkim osób, kobiet, które zapisały się w historii nauki, sztuki, na wielu płaszczyznach w Polsce, w których dokonania nie są doceniane, albo wręcz przeciwnie, są pomijane. Dlatego tak jak mówię, ja mam takie trochę mieszane uczucia rozmawiając z różnymi środowiskami kobiecymi, które też nie chcą żeby ten charakter nazewnictwa miał charakter polityczny tylko żeby miał charakter uhonorowania kobiet w przestrzeni społecznej i ich wkładu w rozwój nie tylko miasta Krakowa, ale również Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Radna. Pani Radna Małgorzata Kot, później przygotowuje się Pan Wojciech Krzysztoń.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj do, głównie do Pani Radnej Jantos się zwracam ponieważ jestem głęboko, naprawdę głęboko rozczarowana ponieważ jako Radna chciałabym oddać swój głos, głos Radnej za uchwałą honorującą kobiety, kobiety walczące o prawo do edukacji, prawo wyborcze, o równe traktowanie we wszystkich sferach życia publicznego i społecznego. I gdyby naprawdę

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

kierowały Panią czyste intencje wypływające z głębi Pani serca, intencje szczerzej chęci oddania hołdu kobietom zagłosowałabym za tą uchwałą. Jednakże wybór miejsca, miejsca naprzeciwko siedziby partii Prawo i Sprawiedliwość, czyni tą uchwałą czysto polityczną. I tak jak tutaj wcześniej moim rozmówcy mówili nie chciałabym, aby w to była włączona polityka. W związku z tym niestety, niestety nie będę mogła poprzeć tej uchwały i z wielkim bólem to mówię, serca, bo tak jak powiedziałam, chciałabym uhonorować kobiety. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Radna. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Pani Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczący przede wszystkim na początku chcę się zgodzić z Panem Radnym Adamem Kalitą, dzisiaj faktycznie kobiety dysponują prawie, że pełnią praw, ale zadajmy sobie pytanie kogo to jest zasługa, to jest zasługa właśnie tych kobiet, które w tej przestrzeni historycznej, na przestrzeni tych dekad walczyły o swoje prawa w różnych obszarach aktywności, edukacja, nauka, polityka, rynek pracy. I Małgorzata Jantos w swojej uchwale jakby pisze o tym, w uzasadnieniu. I myślę, że to jest koncepcja taka neutralna, która została przyjęta przez Panią Małgorzatę Jantos żeby właśnie nie była odebrana jako prowokacja, bo też trzeba pamiętać o tym, że pewne środowiska, które nazwałbym takie radykalnie lewicowe nie są zachwycone tym pomysłem, z różnych względów, nie będę się w to zagłębiał, ale to jest propozycja wyważona w moim przekonaniu i faktycznie możemy dzięki tej propozycji oddać hołd tym wszystkim kobietom, które na przestrzeni tych lat walczyły o swoje prawa, bo musimy też jako mężczyźni przelknąć pewną gorzką prawdę, przez te wieki mężczyźni tak organizowali świat, że kobiety te prawa musiały dopiero sobie w tym świecie wywalczyć, te prawa, które mężczyźni mieli jakby z urzędu i musimy mieć tego świadomość. I tutaj jakby też, ja się zgodzę z tym, co mówił Radny Michał Drewnicki, nikt na tej sali nie ma wątpliwości, co do zasług Pani Karoliny Lanckorońskiej, mało tego, dodam, że też można jej życiorys jako osoby, która ma niezwykle osiągnięcia w dziedzinie nauki, a więc też w tej dziedzinie, gdzie kobiety miały przez wiele lat problem, żeby osiągać pewne stanowiska, dochodzić do stopni naukowych, przetarła szlak wielu kobietom torując im drogę w karierze naukowej. I w tym sensie uważam, że ta nazwa zaproponowana przez Małgorzatę Jantos, a więc Skwer Praw Kobiet również oddaje hołd Pani Karolinie Lanckorońskiej jako jednej z tych, którzy walczyli o prawa kobiet. Ja absolutnie, jak znam Panią Małgorzatę Jantos, nie zgadzam się z takim zarzutem, że jest to prowokacja, wiemy, że kto jak kto, ale w tej Radzie o prawa kobiet, o te sprawy walczy i Małgorzata Jantos chyba jest od wielu, wielu lat w tym zakresie najbardziej aktywna. Dlatego ja byłbym zwolennikiem żebyśmy poparli, ty też Michale, jeżeli mogę cię o to prosić, bo w tym sensie, że ta nazwa tego skweru jakby w takim wykresie, w wymiarze merytorycznym trochę konsumuje tą twoją poprawkę, jako, że właśnie to jest też hołd wobec Pani Karoliny Lanckorońskiej, ale nie w wymiarze formalnoprawnym i myślę, że dobrze by było żebyś tą poprawkę wycofał tak, żebyśmy też jako Rada nie byli postawieni w takiej niezręcznej sytuacji głosowania przeciwko, przeciwstawiania Karoliny Lanckorońskiej przeciwko innym kobietom walczącym i ich prawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, poprawki nie wycofam, dla Pana wygody nie wycofam, są ważniejsze rzeczy. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, przygotowuje się Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, Pani Małgorzata Jantos na końcu, więc przygotowuje się Pan Michał Starobrat.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja słuchając tej dyskusji zauważyłem dwie rzeczy. Pierwsza, że pada takie słowo fetysz używane z tej mównicy to znaczy, że coś jest polityczne, że to jest polityka, to jest słowo bardzo często używane, kiedy nie ma innych argumentów merytorycznych to wtedy zawsze jest taki argument, a, nie można głosować za tym projektem uchwały czy rezolucji, bo to jest polityka. Nie za bardzo rozumiem ani w jakim kontekście to słowo jest użyte w tej sytuacji, ani do końca co jest jakby złego, każda nasza czynność życiowa jest pewnego rodzaju polityką, więc jakby odwołamy się do tego skąd to słowo pochodzi i czego dotyczy to tak naprawdę każda rzecz, o której dyskutujemy na tej mównicy jest polityką tylko w różnym wymiarze. Więc jakby używanie argumentu, że nie można tutaj dyskutować o tym i przywoływanie tego słowa, że coś jest polityczne, jest dla mnie niezrozumiałe. W druga rzecz, której ja nie rozumiem i tutaj mam prośbę, jeżeli oczywiście będą Państwo chcieli mi wyjaśnić, co jest w tym kontrowersyjnego żeby skwer przy ulicy Retoryka tak się nazywał, to znaczy, bo Państwo tutaj, Pani Radna Kot, wcześniej Pan Przewodniczący Drewnicki powiedział, że to jest kontrowersyjne, to ja pytam co jest kontrowersyjnego w tym żeby skwer w Krakowie nosił takie imię, czy to jest kontrowersyjne, czy prawa kobiet są kontrowersyjne, czy kontrowersyjne jest mieszkanie przy takim skwerze, czy pracowanie przy takim skwerze jest kontrowersyjne, co jest kontrowersyjne w tej nazwie, wyjaśnijcie to Państwo, bo ja tego zrozumieć nie potrafię. Wiele rzeczy w życiu jest kontrowersyjne i myślę, że zgadzamy się co do tego gdyby to był nie wiem, skwer przeciwników partii X czy zwolenników partii Y, byłoby to kontrowersyjne, pewnie ktoś by nie chciał przy takim skwerze mieszkać, żyć, pracować, mógłby się czuć nieswojo, ale proszę o wyjaśnienie dlaczego Państwo się będą czuli nieswojo czy kontrowersyjnie przy Skwerze Praw Kobiet, co w tej nazwie jest takiego dziwnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Staobrat, Pan Radny, potem przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Problem był z czytelnikiem, ale już chyba wszystko zaraz zadziała.

Radny – p. M. Starobrat

Przyznam szczerze, że wydawało mi się, że ten druk nie wywoła takiej dyskusji ze względu na to, że tak naprawdę to nie wiem co może być kontrowersyjne w prawach kobiet, naprawdę to jest sprawa polityczna. Ja mogę zrozumieć argumentację Radnej Małgorzaty Kot, że nie podoba się miejsce, bo jest blisko partii Prawo i Sprawiedliwość, biura partii, ale jaki problem ma partia Prawo i Sprawiedliwość z prawami kobiet, ja tego naprawdę nie rozumiem, bo ja czekałem na głos Radnej Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ nie sądzę, żeby w waszym życiu, żebyście nie spotkały się, kobiety, z pewną formą dyskryminacji, nie wierzę w to, ja mam prawie już 14-letnią córkę, która już w swoim krótkim życiu zaznała tego, że ma trudniej niż chłopcy. Dlatego uważam, że nie ma tutaj w tym polityki, nieodpowiedni czas, gdyby to było rok temu też były nieodpowiedni czas, gdyby to było za rok znowu nieodpowiedni czas. Ja uważam tak naprawdę, że pomysł Radnej Jantos powinniśmy rzeczywiście przyjąć i to już nawet rok czy dwa lata wcześniej. Państwo łączycie to ze

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

strajkiem kobiet, ale to nie jest skwer z nazwą strajku kobiet, to jest skwer, który ma być nazwany Prawa Kobiet, to nie ma tutaj polityki. A ze swojej strony wielki szacunek w stronę Radnego Michała Drewnickiego, bo naprawdę zmiana, poprawka na Profesor Lanckorońską, naprawdę mistrzostwo świata, aby obejść jednak prawa kobiet, jest to kobieta, wielki szacunek, bo naprawdę politycznie bardzo ładnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Teraz Pan zauważył?

Radny – p. M. Starobrat

/.../ bardzo ładnie Pan Przewodniczący z tego wybrnął, ale wracając do meritum w pełni popieram projekt tutaj, który zgłasza Pani Małgorzata Jantos, cieszę się, że jako kobieta i cieszę się, że mam nadzieję ten projekt zyska większość Radnych i że Radne Klubu Prawo i Sprawiedliwość przymrużą oko na to, że jest to w bliskim sąsiedztwie ich siedziby, siedziby partii, ponieważ wiedzą o tym, że prawa kobiet przez wiele, wiele lat niestety nie były takie jakie być powinny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, potem przygotowuje się Pan Tomas Daros.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolą Państwo, że to będzie chyba taki może nie pierwszy uczciwy, ale szczery głos, bo przysłuchuję się tej dyskusji, która ociera się bardzo mocno o hipokryzję. Jeżeli Państwo popatrzą na moje poglądy polityczne to bardzo ciężko zakwalifikować mnie jako sympatyka Prawa i Sprawiedliwości. Wystarczy popatrzeć na moje komentarze na Facebooku, brałem udział zarówno w demonstracjach dotyczących Konstytucji, brałem też również w strajku, w demonstracjach po ogłoszeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Popatrzmy uczciwie na projekt tej uchwały, nazwa Skwer Praw Kobiet, co do samej tej nazwy nikt nie ma żadnych zastrzeżeń, ale jej lokalizacja przed siedzibą PiS, przecież proszę Państwa nikt na tej sali o zdrowym rozsądku nie da sobie wmówić, że ta lokalizacja jest przypadkowa. I to mi nie przeszkadza, bo to czy to będzie przed siedzibą PiS czy nie będzie przed siedzibą PiS, czy to jest dobre, złe, to mi to nie przeszkadza, ale brakuje mi odwagi ze strony osób, które napisały tą uchwałę, że w bardzo długim uzasadnieniu nie znajduje się ani słowa o tym, że wybór tego miejsca jest tym podyktowany. Próbuje się nam wmówić, że wybór tego miejsca jest absolutnie przypadkowy, to nie jest prawda, gdyby w uzasadnieniu było napisane, protestujemy przeciwko wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego nie mamy innych możliwości demonstrowania, jest to nasz symboliczny sprzeciw, nie miałbym z tym problemów, można by było to oceniać, ale jeżeli ktoś mi próbuje wmówić, że to jest neutralna uchwała, że wybór tego miejsca jest przypadkowy to znaczy, że ma Radnych Miasta Krakowa, za przeproszeniem, za idiotów. Wsłuchałem się i nie mam obiekcji co do samej nazwy, ale wybór miejsca nie ma chyba jednej osoby na tej sali, która by nie wiedziała doskonale, że wybór tego miejsca nie jest przypadkowy, nie mówię czy to jest dobre czy złe, ale jeżeli ktoś myśli, że w ten sposób zmniejszy temperaturę tego sporu, jeżeli ktoś się obawia, że będzie awantura to może takiej uchwały nie powinien przygotowywać, bo wiadomo, że ta uchwała wywoła ogromne kontrowersje, trzeba mieć w życiu odwagę, stać przy swoich poglądach, powiedzieć to są moje poglądy, ja ich będę bronił mimo, że cały świat jest przeciwko mnie. Ale jeżeli ktoś w tak długim uzasadnieniu ani słowa nie mówi o najważniejszej rzeczy to dla mnie jest to brak odwagi. Ja bardzo cenię i bardzo szanuję Radną Małgorzatę Jantos, ale

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

uwązam, że w tym momencie zatrzymała się w pół drogi, bo chciała zaprotestować przeciwko temu co się dzieje w Polsce, ok., ale jednocześnie wiedząc doskonale, że to wywoła ogromną krytykę pomyślała, a to bezpieczniej będzie jak będę udawała, że to chodzi o przypadkowe miejsce. Taka jest, Małgosiu, każdy z nas, ja nie mówię czy to jest dobre czy złe, tylko miej też odwagę, jeżeli jest jakiś projekt, który na pewno wzbudzi kontrowersje, to miej odwagę za nim stanąć i powiedzieć ludziom prosto w twarz, co myślisz, bo wybór tego miejsca nie jest przypadkowy. Tak jak powiedziałem, gdyby uzasadnienie było takie, to jest nasz symboliczny protest, w porządku, ale z tego powodu, że ktoś mu próbuje wmówić, że białe jest czarne, a czarne jest białe ja będę głosował przeciwko, będę głosował przeciwko poprawce Radnego Drewnickiego, będę głosował przeciwko projektowi tej uchwały dlatego, że uważam, że trzeba mieć odwagę, jeżeli ktoś składa takie projekty to powinien mieć odwagę za nimi stać, bronić mimo tego, że może być sam przeciwko całej grupie ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Daros, później przygotuje się Pani Alicja Szczepańska.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Też Łukaszu postaram się szczerze i merytorycznie. Proszę Państwa polityka wkracza na ternie do tej pory, na których jej nie było, do każdej dziedziny naszego życia, mamy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, które nie powinno być polityczne, a jest polityczne, które zostało, powinno zostać wydane niezwłocznie, a zostało wydane w najgorszym momencie w jakim mogło być, w momencie, kiedy mamy COVID, w momencie, kiedy osoby powinny siedzieć bezpiecznie w domach, a nie powinny chodzić i protestować na ulicach, polityka jest cały czas i myślę, że to tego nie ma nikt złudzeń. Jeżeli chodzi o decyzję, o ten konkretny skwer, skwer, który znajduje się w centrum miasta jest miejscem godnym, myślę, że oczywiście, że nie byłoby dyskusji i każdy by poparł taką decyzję o nadaniu temu skwerowi nazwy Praw Kobiet w momencie gdyby tam rzeczywiście siedziby PiS nie było, ale z całym szacunkiem ja naprawdę nie rozumiem dlaczego akurat to ma być argumentem przeciwko, myślę, że nikt z Prawa i Sprawiedliwości nie ma problemu z prawami kobiet. Skwer, który się znajduje naprawdę jest godnym, reprezentacyjnym miejscem na terenie dzielnicy I Stare Miasto i ja bym naprawdę sobie życzył, żeby przy siedzibie Platformy Obywatelskiej nazwać któryś ze skwerów imieniem Praw Kobiet tylko po prostu nie ma tam takiego. Więc myślę, że Państwo reprezentujący Prawo i Sprawiedliwość, szczególnie kobiety powinny głosować za tą uchwałą, czemu akurat ten skwer, ja tylko chcę przypomnieć, że to w tym miejscu były zostawiane kwiaty, to w tym miejscu kobiety razem z mężczyznami protestowali. Więc Łukaszu tak, tu jest wszystko polityczne, każda nasza decyzja podejmowana na Radzie Miasta też jest polityczna i tutaj też, miejsce zostało wybrane politycznie, oczywiście, bo tutaj kobiety razem z mężczyznami protestowali przeciwko wyrokowi, który został wydany przez Trybunał Konstytucyjny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pani Alicja Szczepańska. Drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

To będę się musiała streszczać. Ja może w stosunku do Radnego Łukasza Wantucha chciałam powiedzieć, że były proponowane, znaczy były projekty pod innymi, w innych miejscach, nazwanie miejsc imieniem Praw Kobiet, ale niestety okazało się, że są przesłanki negatywne to znaczy, że albo nie mieliśmy wystarczającej wiedzy, że dany plac jest już nazwany, albo

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wiąże się to z poważnymi zmianami administracyjnymi, więc to jest problem. Tak jak wspomniałam, wobec braku, ja bardzo chętnie zgodzę się na inne miejsce nazwane tą nazwą, tylko tu i teraz, bo były podnoszone różne kwestie, ja oczywiście tych skrajnych nie biorę pod uwagę, ale kwestie np. kładki, która ma powstać za 5 lat, może nie powstać nigdy, a warto jest uhonorować zasługi kobiet, które, dzięki którym jesteśmy w tym miejscu i w tym miejscu się rozwijamy. Więc ja tak trochę chcę odejść od tej polityki, bo nie chcę antagonizować społeczeństwa, nie chcę antagonizować w ogóle kobiet, tak jak mówiła Radna Małgosia Kot, dla mnie w tym momencie jest to, to powinno powstać dwa lata temu, kiedy było 100-lecie praw kobiet, niestety nie powstało, natomiast jest to ważne i jest to ważne dla wszystkich kobiet, dla naszych babć, mam, córek, siostr jest ważne żeby uhonorować działalność kobiet w przestrzeni miejskiej, które walczyły o to i przecierały szlaki. I dlatego wobec braku innego wskazania ja uważam, że powinniśmy poprzeć tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Kalita, drugie wystąpienie i przygotowuje się Pan Radny Artur Buszek, Pan Przewodniczący. Dwie minuty.

Radny – p. A. Kalita

Ja króciutko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się kiedyś umówiłem z Małgosią, że prywatnych rozmów nie będę wyciągał na Radzie, więc nie będę tego robił, nie bez powodów Panie Łukasz zacytowałem Kanta, który mówił o tym o czym Pan mówił, a mianowicie, że ważne są intencje szczególnie dla liberała i wolnościowca, a intencja tej uchwały nie jest intencją, aby uczcić prawa kobiet tylko intencja jest inna, nie będę już na ten temat dyskutował, bo wszyscy się jakby na ten temat zgodzili, nawet Państwo, którzy bronią tego miejsca i tej nazwy. I cały czas czekam, aż Pani Małgorzata powie jakie to prawa kobiet dzisiaj są łamane bo bardzo chciałbym to usłyszeć na tej sali i mam nadzieję, że Pani wymieni chociaż jedno prawo kobiet, które jest łamane. I bardzo czekam na tą wypowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, że kobiety mogą się uczyć, mogą pracować, mogą mieć prawo jazdy czy mogą głosować to było wszystko sprawami politycznymi i tak jak widać prawa kobiet są sprawą polityczną. Przecież wymieniłem przed sekundą to co było, jakie prawa teraz, chociażby luka płacowa, co jest pewnym problemem, ale to nie jest właśnie skwer łamanych praw kobiet tylko Praw Kobiet. Panie Adamie proszę słuchać, to po pierwsze. Po drugie mówi się teraz o lokalizacji, tutaj Radna Szczepańska też mówiła wcześniej, że były inne lokalizacje przedstawione, niestety jak rozumiem nie było takiej możliwości żeby w tych innych lokalizacjach ten, tą nazwę, zostało udzielone. Widzę, że dużym problemem polityczny jest to, że jest to koło siedziby biura danej partii i to mi tak naprawdę uświadamia jeszcze bardziej, że jest to trafna lokalizacja, bo ewidentnie Państwo macie problem z prawami kobiet, więc dobrze jest wam przypomnieć o prawach kobiet. Jeszcze ostatnia rzecz odnośnie pani profesor Lanckorońskiej, tak pani profesor powinna zostać należycie uczczona w Krakowie, nie wiem czy akurat w ten sposób, bo tutaj mamy pewne proceduralne problemy, o których mówiła Radna Małgorzata Jantos, natomiast wydaje mi się, że pani profesor nie życzyłaby sobie tego żeby

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przeciwstawiać ją prawom kobiet. Ja proponuję to, co mówił wcześniej zdaje się Wojtek Krzysztonek, drogi Michale wycofaj tą poprawkę, rozumiem, będziecie głosować przeciw, ja to rozumiem, ale nie stawiajcie na szali pani profesor kontra prawa kobiet, bo myślę, żeby sobie tego nie życzyła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja niestety nie mam zdolności kontaktów z duchami więc nie wiem co by powiedziała, natomiast teraz mówię, bo zabieram głos. Państwo są naprawdę niesamowici tak szczerze powiedziawszy bo bez mrugnięcia nawet powieki wciskacie kit, mówiąc wprost, że skwer w tym miejscu nie ma nic wspólnego z tym, że tam jest biuro PiS, że to jest polityka, że intencją waszą jest ewidentna prowokacja, no to to jest taka właśnie metoda, że jeśli macie coś przeciwko to znaczy, że jesteście przeciwko tej nazwie. To może ja następnym razem zaproponuję przed biurem Platformy Obywatelskiej zakątek, ośmiorniczek, tak, i co wtedy wy będziecie protestować i ja wtedy wyjdę i powiem, jesteście przeciwko ośmiorniczkom, przecież pływają sobie w oceanie, przed biurem Nowoczesnej zaproponuję np. plac imienia Madery, co macie do Madery potem powiem jak wam się to nie spodoba, może Prezydentowi Majchrowskiemu pod domem zrobimy ulicę imienia cygara i potem powiemy, co macie do cygara, Szanowni Państwo wciskacie tutaj ciemnotę bez mrugnięcia powieki, to szczerze powiedziawszy szacunek za to, że w ogóle staracie się pominąć i przekonać kogokolwiek, że lokalizacja jest przypadkowa. Na to Szanowni Państwo tylko można uśmiechem, ja tutaj trochę podkpiwałem sobie nie z praw kobiet, żeby była jasność, jakby ktoś chciał cytować, ale podkpiwałem sobie z was Szanowni Państwo z tego co tutaj wyprawiacie. Zasadniczo tyle. Dziękuję. Bardzo proszę Pan Józef Jałocha, przygotowuje się Pan Stanisław Moryc.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po raz drugi w życiu muszę podziękować Panu Łukaszowi Wantuchowi, serdecznie dziękuję za powiedzenie prawdy, to jest tak jak w tej bajce o królu, któremu szyto szaty, a w efekcie tego szycia szat okazało się, że król jest nagi. Był Parlament Europejski, później były pucze, strajki na ulicy, rezolucje w naszej Radzie Miasta Krakowa, teraz są nazwy Skwer Praw Kobiet. Ja jestem ciekaw proszę Państwa, co jeszcze wymyślicie, bo chyba na tym powinno się skończyć. Oczywiście będą głosował przeciwko. Nie mam nic przeciwko kobietom i zawsze popierałem je na każdym kroku od komuny aż do dzisiejszych czasów, i wspieram, ale to jest wybitnym nadużyciem po prostu i wydaje mi się, że Pan Buszek nie powinien wypowiadać się w imieniu zmarłych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Stanisław Moryc, Pan Radny, Przewodniczący, proszę, przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przysłuchuję się tej dyskusji dotyczącej nazwy, która jest nazwą, która powinna być uhonorowana, ponieważ kobiety zasługują na to żeby mieć w Krakowie miejsce, które będzie dla nich miejscem szczególnym w zakresie całej historii, która została wskazana przez Panią Radną Małgorzatę Jantos odnośnie walki o prawa kobiet. Ale Szanowni Państwo słuchając czy to Pana Michała Starobrata czy też innych Radnych tak naprawdę doszukuję się w tym wielkiej groteski, ponieważ wybranie tego akurat miejsca, które Państwo wskazujecie, to nie jest w żadnym wypadku uhonorowanie tych kobiet. Ta cała dyskusja, którą tutaj toczy my to

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

także nie jest uhonorowanie tych kobiet, bo jestem przekonany, że wszyscy chcielibyśmy zagłosować za miejscem, które będzie jednoznacznie oddawało hołd tym wszystkim kobietom, które walczyły o prawa kobiet przez wszystkie lata, przez wieki można powiedzieć, żeby dzisiaj kobiety same o sobie mówiły i aby zajmowały najwyższe stanowiska w państwach, w firmach i w innych miejscach, żeby były dobrymi matkami, ale i również żeby były dobrymi menadżerami, żeby były dobrymi osobami, które zajmują się polityką. Starajmy się uhonorować te wszystkie kobiety, starajmy się uhonorować wszystkie kobiety, które o to walczyły, ale nie w taki sposób jak dzisiaj to zostało zaproponowane w tej uchwale. I też Pani Przewodnicząca nie jest prawdą to, że w Krakowie nie ma innych, bardziej godnych miejsc, które można poświęcić na to, aby ich imię to był Prawa Kobiet. Bo taki mały skwer to raczej nie jest uhonorowanie tych wszystkich kobiet, które walczyły o te prawa, które są związane z kobietami. Wydaje mi się, że powinniśmy odesłać ten projekt do wnioskodawcy w celu znalezienia innego godniejszego miejsca, w którym będziemy mogli wszyscy i również mieszkańcy będą mogli widzieć to, że rzeczywiście Rada Miasta Krakowa chce uhonorować prawa kobiet. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy to jest wniosek formalny czy tylko ogólne stwierdzenie, by ktoś inny zgłosił? Wniosek formalny. Mamy wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy celem znalezienia bardziej odpowiedniego miejsca, godnego, to Pani Radna teraz mówi o siedzibie partii, nie my, Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, Michał Starobrat to będzie drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja nie zejdę do poziomu Przewodniczącego Drewnickiego i nie będę mówił o Maderze i cygarach, bo uważam, że można na tej sali rozmawiać zachowując pewną klasę, pewien poziom dyskusji, nawet nie zgadzając się w tak ważnych sprawach, nieważne czy politycznych czy samorządowych. Gdyby koleżankom z Klubu Prawa i Sprawiedliwości rzeczywiście zależało na wskazaniu innego miejsca, gdyby rzeczywiście zgadzali się z tym, że warto, aby prawa kobiet gdzieś w Krakowie miały swoje miejsce symboliczne, skwer, rondo, ulica, to wystarczyło złożyć do tego druku poprawkę wskazując inne miejsce. Dwa tygodnie Radne Klubu Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli Radni oczywiście nie widzą w tym jakiejś potrzeby, mogły Panie złożyć taką poprawkę. Dzisiaj pada pomysł jak wyjść z twarzą, odsyłamy go do wnioskodawcy, do komisji, gdziekolwiek. Miały Panie dwa tygodnie na wskazanie innego miejsca, alternatywnego, więc proszę nie mówić mieszkankom Krakowa, że Państwo chcecie uhonorować prawa kobiet, ale nie podoba się miejsce, bo miały Panie na to czas, dwa tygodnie na znalezienie innego miejsca i to jest dla mnie, przepraszam za określenie, mała hipokryzja.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z zadziwieniem usłyszałem przed chwilą przy złożonym wniosku, że siedziba PiS znajduje się w miejscu niegodnym, ale postaram sobie to zanotować i zapamiętać, bo to jest bardzo cenna wiedza i informacja. Natomiast zwracam się bezpośrednio do Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości, proszę Państwa weźcie pod uwagę jedną rzecz, ten skwer był i

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

istniał, siedziby partii PiS przy nim nie było. Ten skwer, mam nadzieję, będzie istniał i mam nadzieję, że siedziby partii PiS już w niedalekiej przyszłości przy nim nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Każdy ma marzenia. Łukasz Sęk bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty. Przygotuje się Pan Wojciech Krzysztonek, Pan Radny, drugie wystąpienie, również dwie minuty.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem do dwóch rzeczy się odnieść krótko. Pierwsza czyli to miejsce, tam o tym chyba Pani Radna Jantos też wspominała, tak, ja też proponowałem np. w pierwszej propozycji, aby to był plac przed Muzeum Narodowym gdzie kobiety także się zbierały, który też był przez nie wykorzystany jeżeli tak to mogę określić i był dla nich ważny w ostatnich miesiącach. Niestety po rozmowach w Wydziale okazało się, że formalnie takiej możliwości nie ma mimo tego, że uważam, że to miejsce byłoby bardzo dobre, ale tam nie ma możliwości, więc wskazane było kolejne miejsce, które również było istotne i ja dalej nie uzyskałem informacji co w tej nazwie jest złego i dlaczego nie można przy takim skwerze żyć, pracować, nie wiem, mieć biura przy takim skwerze, co w tym jest kontrowersyjnego czy uwłaczającego, czy niegodnego, nie wiem jakiego określenia użyć, bo Państwo nie powiedzieli co jest w tym złego, więc ja mogę tylko się domyślać, strzelać, dopóki Państwo nie odpowiedzą to będą tylko moje domysły, a zgadzam się z Radnym Starobratem, że jakieś porównywanie tej dyskusji do cygara czy ośmiorniczek to jest chyba trochę poziom, który nie wiem, nie jest zbyt odpowiedni do dyskusji na taki temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty, przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Znaczy faktycznie Pan Przewodniczący Michał Drewnicki myślę, że niepotrzebnie użył tych porównań, ale ja jednak chciałem mu za to podziękować, bo to jest pewna szczerść, bo on w tej wypowiedzi powiedział, pokazał pewien problem jaki faktycznie ma Prawo i Sprawiedliwość, bo kiedy mówi o Nowoczesnej i przywołuje Maderę, mówi o Platformie Obywatelskiej i przywołuje ośmiorniczki to mówi o pewnych problemach tych środowisk politycznych, pewnych wstydlivych sprawach. Więc rozumiem, że kobiety są pewną wstydlivą kwestią dla Prawa i Sprawiedliwości. Można parafrazując klasyka powiedzieć, że prawdziwa władza kobiet się nie boi Panie Michale, więc nie powinniście się bać kobiet. Natomiast faktycznie jeżeli tak postrzegacie kwestie praw kobiet no to ja się zgodzę, że to jest dla was głosowanie polityczne, to będzie dla was głosowanie polityczne, pełna zgoda, dlatego tak naprawdę wy dzisiaj jako Radni Prawa i Sprawiedliwości, kiedy wasza partia ma taki stosunek do kobiet musicie sobie odpowiedzieć na inne pytania, które bym sparafrazował, tym razem klasyczki, klasyczki polskiej sceny politycznej czy kobietom, czy kobietom należy się ten skwer. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tamte skwery czy zagajniki miałyby takie same intencje jak tutaj czyli żadnych w takim razie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jakub Kosek, przygotuje się w drugim wystąpieniu Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem szczerze, że słuchając tej dyskusji można się bardzo mocno zdumieć, jak można w ogóle rozpatrywać kwestie praw kobiet w kategorii polityki bieżącej. To jest sprawa ponadczasowa można powiedzieć. Oczywiście można powiedzieć, że to jest zły moment, że można to z czymś połączyć, zawsze można jak się tylko chce. I tak naprawdę wszyscy ci, którzy dzisiaj wyszli na tę mównicę krytykując ten pomysł odebrali sobie szansę na to żeby wyjść z twarzą i bez echa, bo jakby to dzisiaj zostało przegłosowane pies z kulawą nogą by się tą sprawą nie zainteresował, a tak spowodowaliście, że sprawa urosła do pewnej rangi i wszyscy będą o tym mówić, że jest taka partia w tym kraju, która po prostu boi się nazwy skweru przed własną siedzibą, to jest po prostu żenujące, to jest słabe. Tak naprawdę okazuje się, niektórzy się tutaj kreują na specjalistów od godności, tylko, że w ten sposób specjaliści od godności wstając z kolan łatwo mogą wpaść do rynsztoka i chyba coś mi się wydaje, że zmierzają niektórzy w tą stronę, bardzo słabo, naprawdę może było to załatwić dzentelmeńsko, normalnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym tylko, znaczy generalnie to bardzo się cieszę z głosu Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, tak naprawdę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek podsumował tą dzisiejszą dyskusję w pełni potwierdzając, że projektodawcy tak naprawdę powiedzieli, że to jest projekt polityczny i nie ma nic, krzty w tym żeby uhonorować kobiety. Bo uważam, że to co powiedział Pan Przewodniczący świadczy o tym w pełni, ponieważ to on odniósł się do tego, że przecież siedziba partii Prawo i Sprawiedliwość tam się mieści, to jest miejsce niegodne. Ja Szanowni Państwo jeszcze raz chciałem zwrócić uwagę, uważam, że miejsce, które będzie uhonorowaniem dla kobiet powinno być miejscem, które będzie odpowiednie, godne dla wszystkich mieszkańców Krakowa, nie tylko i wyłącznie dla jednej strony politycznej, która bierze tutaj udział w dyskusji i mówi, że nie dała projektu politycznego. Proszę wszystkich nas o to żebyśmy jednak rozważyli to żeby uhonorować kobiety, to powinno być miejsce, które będzie dla mieszkańca Krakowa symbolem tego, że kobieta jest na równi ze wszystkimi innymi, którzy funkcjonują w społeczeństwie, a mam tu na myśli nas mężczyzn, którzy przez wiele, wiele wieków uważaliśmy, że jesteśmy tymi, którzy tak naprawdę są najważniejsi, a to nie jest prawda, nawet jak popatrzymy na naukę św. Jana Pawła II to on bardzo dokładnie i jasno wyraża się, mówiąc o tym, że kobiety w społeczeństwie ubogacają, kobiety w społeczeństwie mają pełnię praw do tego, aby funkcjonować na najwyższych stanowiskach, kobiety w społeczeństwie przekazują to wszystko, co daje nam pełnię życia tego społeczeństwa, daje nam pełnię życia rodziny i daje nam pełnię życia ludzkości, proszę o tym pamiętać. Dlatego starajmy się znaleźć inne miejsce, aby uhonorować prawa kobiet w taki sposób, aby nie budziły one żadnych kontrowersji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, pierwsze wystąpienie. Mamy jeszcze głos spoza Rady, Pan Wojciech Jakubowski, jeśli jest to niech się przygotuje. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Właściwie sprowokowało mnie do wystąpienia to co powiedziała Pani Radna Małgosia Kot i Pan Radny Stanisław Moryc, bo oni wyraźnie podkreślili, że nie chodzi tu o żadne prawa kobiet, ale o to, że plac znajduje się w pobliżu siedziby Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że nie to mieli na myśli, że partia Prawo i Sprawiedliwość, która jest w tej chwili wiodącą partią w naszym kraju jest przeciwko kobietom i przeciwko ich prawom, bo to tak zabrzmiało. Proszę Państwa to jest ziemia krakowska, miano, nazwę nadaje się na lata, niektóre nasze place i ulice mają już setki lat, siedziba Prawa i Sprawiedliwości jest tam gdzie jest i to jest jej prawo żeby tam być, w naszym mieście, w naszych, w naszej działalności krakowskiej jest i będzie i nikt jej tego prawa nie zabiera. Natomiast to kompletnie nie gra z tym, że tam powstanie skwer Prawa Kobiet, tak się zachowujecie jakby, jak ten żołnierz z tej durnej anegdoty, któremu się wszystko kojarzy, na miły Bóg, nikt nie neguje działania partii Prawo i Sprawiedliwość jako legalnej partii w tym kraju i przestańcie tak mówić jakby to była historia taka, że jak dzisiaj nadamy tę nazwę to nagle się okaże, że Prawo i Sprawiedliwość nie cierpi, ja tak tego nie odbieram. Natomiast chciałam Państwu powiedzieć, jest 21 rok XXI wieku, historia na was patrzy, w tej sali były Radni, zobaczcie w annały, w zapisy i łatwo jest w tej chwili zobaczyć po latach, po setkach lat, jak się zachowywali, co mówili, po was też taki ślad zostanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj, bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem też nie zabierać głosu, ale to już po prostu się dzieje kabaret. Jak można mówić, że obecnie rządząca partia nie szanuje kobiet, kiedy to ma w swoich strukturach Marszałka, która jest kobietą, Premier była kobietą, wobec tego no chyba to jest trochę absurd. Natomiast to co Państwo robicie muszę poprzeć w 100 % Radnego Wantucha, on powiedział wszystko, nie ma się co powtarzać, to jest wprost robienie z Radnych, nie powiem co, a wykorzystujecie naprawdę tą sytuację do gier politycznych. Ja myślę, że jesteśmy w samorządzie, nie powinno to mieć miejsca, a miejsc godnych dla kobiet jest o wiele więcej, tak samo Polacy chyba są jednym z wiodących narodów, który jak najbardziej szanuje kobiety, to my ustępujemy im miejsca, to my je puszczamy wszędzie, to my na Dzień Kobiet przynosimy kwiaty, to mężczyźni bardziej dbają o kobiety, my je na rękach nosimy, pod niebiosa wychwalamy, to one nam rodzą dzieci, a tutaj widzę, że robicie tak jakby nie wiem, jedno to są za kobietami, inni to już nie są, ich głosowanie będzie wyrazem naszej aprobaty lub dezaprobaty, no trochę to jest nie fair i tak to się nie powinno tutaj odbywać, powinniśmy się szanować, to my reprezentujemy mieszkańców, a ta sytuacja to jest po prostu jakiś absurd, mnie się wydaje, że komedia. My chyba jako Radni powinniśmy się zajmować poważnymi sprawami i nie robić z tego jakżeż zacnego miejsca, jednego z najbardziej poważnych miejsc w Krakowie po prostu takiego kabaretu. Teatry są, otwierają się, można iść, kabarety tak samo, ale nie tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie, proszę.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Krótko Panie Przewodniczący, chciałam powiedzieć, że Pan Radny Sobieraj po prostu źle mnie zrozumiał, nie słuchał uważnie, właśnie to powiedziałam, nie wierzę, że partia Prawo i Sprawiedliwość nie szanuje kobiet. Nie zachowujemy się tak jakby im tam te kobiety przeszkadzały, że jest to partia, która jest w kraju, ma prawo być i ma prawo rządzić. I dajmy sobie spokój z takimi skojarzeniami, nie uwierzę w to nigdy Marku, że Prawo i Sprawiedliwość nie szanuje kobiet, słuchaj na drugi raz ze zrozumieniem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Małgorzata Kot drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Kot

Szanowni Państwo!

Todziu droga, Todziu, dziękuję ci za to wyjaśnienie, ja chciałam tylko nadmienić, że ja osobiście nie boję się tej lokalizacji przed siedzibą PiS, nie chodzi o to, bo my w tej chwili, Prawo i Sprawiedliwość ma tam siedzibę za chwilę może jej tam nie mieć, chodzi jak ktoś tu powiedział o intencje, o czystość intencji, jeżeli, bo tak to tłumaczysz, że chcesz droga Małgosiu uhonorować kobiety, ich całą działalność od końca XIX wieku po dzień dzisiejszy. Jeżeli tak faktycznie by było wybrałabyś inne miejsce. Tłumaczenie, że nie ma w Krakowie innej możliwej lokalizacji dla mnie nie jest możliwe, ty jesteś Przewodniczącą Komisji, która odpowiada na nadawanie nazw, więc tym bardziej masz tutaj większe możliwości, kompetencje, znaleźć takie odpowiednie miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, tylko może jeśli jest mieszkaniec to może by najpierw mieszkaniec, Pan Wojciech Jakubowski czy jest na sali, bo zgłosił się do zabrania głosu, poczekamy tą chwilkę. Nie mamy informacji czy pan jest czy nie, bo nie widzę. To nic, Pani Przewodnicząca bardzo proszę, jakby się Pan Wojciech Jakubowski pojawił to najwyżej po wystąpieniu.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam być głosem podsumowującym jednak. Szanowni Państwo chciałam uzupełnić, po pierwsze chciałam Państwu bardzo podziękować ponieważ tak mi się wydaje, że ta rozmowa, Wantuch, wyjdź stąd, albo znów nie słuchasz czegoś, a później będziesz imputował jakieś rozwiązania, czy moje sugestie, co ja myślę, to się w głowie nie mieści żeby mi jakiś facet mówił o tym co ja myślę, ludzie kochani. Szanowni Państwo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o uspokojenie emocji.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo proszę o uspokojenie kolegi, który nie słucha.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I kolegów, którzy nie słuchają również proszę o spokój.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo chciałam podsumować to wszystko jeśli można. Po pierwsze chciałam bardzo podziękować, bo chyba w tej Radzie od tylu lat jestem i tak naprawdę łagodna i sympatyczna była rozmowa, niektórzy z Państwa pamiętacie poprzednie konferencje, które

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

były, że tak powiem, zdaniem niektórych z Państwa niedelikatne. Następni faceci, którzy mi będą mówili, co ja znów myślę i nie słuchają. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, to znaczy o tym, że tutaj w trzy sekundy organizatorki warszawskiego zjazdu kobiet udały się do Józefa Piłsudskiego w listopadzie 1918 roku z delegacją centralnego komitetu równouprawnienia politycznego kobiet polskich, przedstawiły naczelnikowi deklarację i 28 listopada złożył swój podpis pod dekretem przyznającym prawa kobietom każdego, bez różnicy płci. Chcę Państwu powiedzieć, że pomnik Piłsudskiego jest niedaleko od tego skweru, więc myślę, że w jakiś sposób nawet tutaj kontekcyjnie w jakiś sposób można te sprawy połączyć. To był człowiek, który podpisał, ale one przyszły i walczyły o to, przecież doskonale Państwo wiecie, że pukały do niego parasolkami, też bez kontekcji i bez połączeń politycznych, to jest jedna sprawa. Druga jeszcze zapomniałam powiedzieć o jednej sprawie, że bardzo ubolewam, że nikt nie wymyślił wcześniej żeby ten skwer nazwać Teodora Talowskiego ponieważ rzeczywiście jest to jeden z najwybitniejszych architektów o niebywałej wyobraźni polskiej i niestety ktoś wymyślił, że ta ulica Talowskiego jest w innym miejscu gdzieś daleko, a wielka szkoda, bo ten skwer powinien się tak nazywać. Ale nikt tego nie wymyślił, także ja nie, wcześniej. Jeszcze jedną sprawę chciałam powiedzieć. Szanowni Państwo jeszcze raz podkreślam to co jest ważne, ponieważ być może Pan Michał Drewnicki nie usłyszał, Szanowni Państwo jeszcze raz, wskazać trzeba, że osoby proponowane na patronów ulic, które zmarły po 1944 roku są poddawane kwerendzie sprawdzającej przez IPN, to obowiązuje wszystkich. Pani Lanckorońska Karolina, szacunek za jej działalność zmarła 25 sierpnia 2002 roku, więc podlega tej kwerendzie, nie przeskoczmy tego. W związku z tym nie możemy w tej chwili nazwać ulicą, osobą, która nie została zweryfikowana przez IPN, nie możemy tego zrobić, przestrzegam tego w każdym przypadku. Jeszcze jedna rzecz, Szanowni Państwo ja swoje uzasadnienie napisałam, takie zdanie i pozwólcie, że taką konkluzją, znów Wantuch rozmawia i będzie mówił, co ja myślę. Szanowni Państwo skwer poświęcony prawom kobiet jest wyrazem naszego szacunku dla wszystkich kobiet polskich walczących o prawa do edukacji, prawa wyborcze, prawo decydowania o życiu każdej kobiety, ponieważ nikt inny nie ma prawa w XXI wieku czynić tego w ich imieniu. To jest konkluzja i bardzo bym chciała, abyśmy to zapamiętali i namawiam wszystkich Państwa do tego, żebyśmy za tym głosowali, ponieważ tu powinienem znów się zapytać, czy Prawo i Sprawiedliwość wykupiło tą ulicę, czy to jest ich własność, nigdy w życiu bym się nie odważyła komuś posadzić drzewo na jego prywatnej własności. To nie jest własność niczyja, to jest ulica tak jak powiedziała to Teodozja Maliszewska, to jest ulica Krakowa po prostu. W związku z tym nikt nie rości sobie do tego pretensji. Szanowni Państwo bardzo serdecznie was proszę żebyście po pierwsze odrzucili propozycję, którą złożył Pan Moryc, ona jest bezsensowna, po drugie uzasadniłam, że propozycja Karoliny Lanckorońskiej, której na pewno tam będzie przepiękna ławeczka jej imienia, nie ma uzasadnienia, ponieważ musi być kwerenda IPN i w związku z tym bardzo bym was prosiła, ponieważ to jest niczyja własność ta ulica tylko nas wszystkich krakowian, abyśmy w ten sposób potraktowali sprawę wielkiego szacunku dla praw kobiet, która okazuje się przy tej pustej frazeologii, ciągle istnieje ten szklany sufit, do którego musimy docierać, niekiedy udaje nam się go przebić, ale to jest też bardzo skomplikowane. I na koniec chciałam Państwu powiedzieć, rzadko ktoś mnie tak wyprowadza z równowagi na tej sali jak Łukasz Wantuch, nawet tego nie potrafi zrobić mój mąż i wcale się nie dziwię, że jego żony też tego nie wytrzymują. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Ja tylko formalnie po ewentualnym przegłosowaniu poprawki Karoliny Lanckorońskiej projekt należy odesłać celem właśnie konsultacji i poddaniu procedury z IPN,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

więc tutaj nie ma żadnych formalnych przeszkód. Szanowni Państwo, Łukasz Wantuch się zgłasza, drugi.

Radny – p. Ł. Wantuch

Małgosiu, to było naprawdę, to było po prostu okropne, powiem ci tak, ja, nie jesteśmy w Warszawie, wszyscy się znamy, lubimy, spędzamy ze sobą czas i krytykując kogoś, ja nie krytykuję Małgorzaty Jantos, nie krytykuję Włodzimierza Pietrusa, zdarza mi się krytykować własnego szefa klubu, ale cały czas krytykuję Radnego wybranego przez mieszkańców i gdy bym sobie nie pozwolił na takie wycieczki osobiste, bo jest to po prostu nie w porządku. Ja rozumiem, że to co powiedziałem mogło cię obruszyć, moja wypowiedź, ale ona była cały czas, wydaje mi się, że nie przekroczyłem granic ani szacunku do ciebie ani norm społecznych. Staram się tego bardzo pilnować i cała moja krytyka dotyczyła nie Radnej, nie Małgorzaty Jantos tylko Radnej Małgorzaty Jantos, ja potrafię to perfekcyjnie rozdzielić. Więc przyznam ci się szczerze, że bardzo mnie dzisiaj negatywnie zaskoczyłaś swoją wypowiedzią.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ktoś, Pani Małgorzata Jantos? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Chcę Państwu powiedzieć, że to jest tak jak w przysłowiowym, jak gołąb na parapet, było miło, sympatycznie, pochwaliłam poziom, bo rzeczywiście bardzo mi miło było słuchać wypowiedzi różnych Państwa za, przeciw, to jest prawo każdego z nas. Ale proszę Państwa, kiedy wchodzi człowiek, który zarzuca mnie hipokryzję no to, i później mi mówi o tym, że to nie było ad personam to z całym szacunkiem, przecież ja wiem na czym polega erystyka i w jaki sposób się dyskutuje, przecież opinia, wmówienie mnie co ja chcę powiedzieć przez dorosłego człowieka, który mnie coś takiego sugeruje no to w jakiś sposób uwłacza mojemu poziomowi intelektualnemu, ja bardzo Państwa przepraszam, to co ja chcę powiedzieć to ja po prostu mówię, może to jest moje nieszczęście, ale taka jest prawda i bardzo proszę o brak tego typu sugestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Starczy, krzyczy Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, dobrze. Szanowni Państwo Pana Wojciecha Jakubowskiego nie ma, więc tutaj jakby sprawa jest załatwiona, wyczerpaliśmy listę mówców, mamy złożoną poprawkę oraz wniosek formalny o odesłanie projektu, wobec czego nie zamykam dyskusji, będziemy wniosek formalny głosowali w bloku głosowań, chyba, że usłyszę inne zdanie, nie ma, wobec czego przechodzimy do następnego punktu dotyczącego spraw merytorycznych. Proszę pozwolić bo skakaliśmy dość dużo, 1677. Projekt uchwały w trybie dwóch czytania.

Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczony do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za 2021 rok.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, 1677, I czytanie, referuje Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Aż trudno uwierzyć, że tak jeden druk za drugim, ale tak się jakoś złożyło. Mianowicie to jest też poniekąd pokazanie tego, że nie zajmujemy się tylko i wyłącznie prowokacjami czy ulicami czy czymś tam, ale zajmujemy się również innymi sprawami. W związku z tym także bym Państwa prosiła o to, o pochylenie się nad moim zdaniem bardzo istotną sprawą, mianowicie sprawą dotyczącą koncesji alkoholowej. Mianowicie złożyliśmy – i prezentuję to w imieniu mojego klubu – druk, który po prostu zwraca, z którym zwracamy się do Pana Prezydenta o to, aby zawiesił na czas pandemii, a właściwie tego ostatniego roku opłaty koncesyjne nie przez całą grupę /.../, tylko przede wszystkim przez sprawy kawiarni, restauracji i barów, ponieważ sklepy jak Państwo wiecie alkohol sprzedawały z małymi przerwami, ale był ten obrót i to się wszystko działo, ale jak Państwo doskonale rozumiecie kawiarnie, restauracje i bary były po prostu zamknięte. W związku z tym wymaganie od tych ludzi, aby płacili koncesję za działalność, której nie uskutecznieli, a w tej chwili wiemy, że najprawdopodobniej do 28 lutego jak na dzisiaj są takie informacje, również bary, kawiarnie i restauracje będą zamknięte w związku z tym zwracamy się do Pana Prezydenta o to, aby te opłaty były wycofane przez poborcę podatkowego jakim jest w tym wypadku miasto. Szanowni Państwo ponieważ również w czasie dyskusji, a bardzo do tego poważnie podchodzimy, chciałam tutaj przeczytać fragment, może Państwo nie zrobiliście tego wcześniej, zwolnienie z opłat bądź przedłużenie terminu lub jej wniesienia dotyczy wyłącznie przedsiębiorców prowadzących działalność gastronomiczną. Branża, której dotyczy projekt uchwały to najbardziej poszkodowana branża w gospodarce. Prezydent Rzeczypospolitej 25 stycznia 2021 roku podpisał nowelę ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19. Dzięki temu otrzymaliśmy w naszym samorządzie narzędzie i podstawę prawną do wprowadzenia uchwał, które mogą wesprzeć przedsiębiorców w tym trudnym czasie. Hotelarze, restauratorzy są na granicy bankructw, każda pomoc branży w tak turystycznym mieście jakim jest Kraków może stanowić istotne wsparcie niezbędne dla jej przetrwania. I teraz muszę powiedzieć o jednej rzeczy, która jest bardzo ważna, mianowicie Szanowni Państwo pieniądze zbierane z opłat koncesyjnych na alkohol, jest to tzw. korkowe, jest to taka terminologia, która się przyjęła, mianowicie te pieniądze później zbierane od ludzi, którzy sprzedają alkohol są przeznaczone na pełne konkretne programy. Tych programów jest pełna grupa, i teraz bardzo ważna jest informacja, nie można z tych pieniędzy tzw. korkowych przeznaczyć pieniądze na cokolwiek innego, nie można z tego wyremontować chodnika czy zrobić coś innego, jest ograniczona ilość programów, którymi może posługiwać się korkowe, ale jest sytuacja odwrotna, to znaczy korkowe musi być w konkretnym kierunku przeznaczone, ale nie może być tak, może być tak, że miasto ze swoich zasobów finansowych może zabezpieczyć te programy, które nie dostały dofinansowania z korkowego. Mam cały czas nadzieję, że wyrażam się jasno. W związku z tym Szanowni Państwo przygotowaliśmy również uchwałę kierunkową do Pana Prezydenta, ponieważ ta uchwała, o której ja mówię, druk 1677 jest tzw. uchwałą twardą, przygotowaliśmy również do Pana Prezydenta uchwałę kierunkową, aby był uprzejmy zabezpieczyć właśnie wypełnienie tych wszystkich zobowiązań, które daje nam korkowe, czyli żeby na tym nie straciły wszelkiego rodzaju imprezy, które są z korkowego wykorzystywane, żeby na tym nie straciły. Czyli ta uchwała jest twarda i mówi, Panie Prezydencie musimy poprzeć przedsiębiorców, ponieważ oni po prostu nie żyją, to jest za przeproszeniem porównania kura, która znosi jajo. Nikt rozsądny, gospodarski nie zarzyna kury, która znosi jaja, bo nie będzie ani kury ani później jaj. W związku z tym jeżeli zdławimy przedsiębiorców to nie będzie podatków, więc nie będziemy mogli niczego dystrybuować w przyszłości. Szanowni Państwo w związku z tym bardzo serdecznie Państwa namawiam, abyście poparli tą uchwałę, bo to możemy zrobić dla ludzi. Jeżeli kiedykolwiek

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

słyszę takie zdanie, że, a oni od tego nie zbiednieją, to chcę Państwu powiedzieć, że ręce mi opadają, bo tak naprawdę mówią to ludzie, którzy nigdy w życiu nie prowadzili działalności gospodarczej i nie wiedzą, że są ludzie pod ścianą i się zastanawiają czy zapłacić na prąd, za wynajęcie lokalu, czy zapłacić podatki itd. Każdy grosz w sytuacji takiej, w której ci ludzie od roku nie działają są dla nich niebywale ważne. Bardzo bym was prosiła, abyście poparli, to znaczy to jest dzisiaj I czytanie, abyście Państwo do tego podeszli ze zrozumieniem, mam nadzieję, że przedsiębiorcy krakowscy i ci, którzy rozumieją metaforę kury i jaj, rozumieją ten nasz kierunek ochrony, którą daje nam Prezydent Rzeczypospolitej, że możemy coś takiego uczynić, a obok będzie uchwała kierunkowa, która mówi, Panie Prezydencie proszę zabezpieczyć te wszystkie programy. Myślę, że jak tutaj powiedział Pan Dyrektor Franek, niektórzy lubią operę, niektórzy lubią coś innego, myślę, że miasto również stać na to, aby uratować przedsiębiorstwa nawet jeżeli to są sumy takie jak oni wpłacają. Każdy grosz w takiej sytuacji pandemicznej jest dla nich naprawdę bardzo ważny, właśnie dla tych kur, które znoszą jaja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, Prezydenta, klubów? W imieniu Prezydenta Pan Dyrektor, bardzo prosimy Panie Dyrektorze, ma Pan nieograniczoną ilość czasu.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Mam taką krótką prezentację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy tutaj o pomoc, Pan Dyrektor ma prezentację, czy moglibyśmy kogoś tutaj prosić?

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Tutaj w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Jantos wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej i Zdrowia Wydział Spraw Administracyjnych przygotował taką krótką prezentację, aby też podejmując decyzję o ewentualnym zwolnieniu przedsiębiorców z opłat czy to w całości czy w części mieli Państwo na uwadze pewne fakty, które już nastąpiły, więc prezentacja jak tutaj widzicie zatytułowana jest opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, kto, ile i kiedy płaci i co miasto z tego ma. To jest informacja, którą przedstawię w początkowej części tej prezentacji ja, a następnie Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, która zdalnie obserwuje Sesję, będzie kontynuować. Tytułem takiego uporządkowania pewnych faktów jak Szanowni Państwo zapewne wiecie kwestie dotyczące wydawania zezwoleń uregulowane są w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, jest to ustawa z 1982 roku, wielokrotnie nowelizowana, natomiast miasto podejmuje różne uchwały wykonawcze do tej ustawy i w ten sposób właśnie mamy uchwałę dotyczącą liczby wydanych zezwoleń, tzw. uchwałę limitową, mamy uchwałę o zasadach usytuowania miejsc sprzedaży alkoholu, to są dwie uchwały, które są uchwałami obowiązkowymi, a także jest uchwała fakultatywna, która akurat obecnie w Krakowie nie obowiązuje, mianowicie uchwała, która ogranicza godziny sprzedaży napojów alkoholowych w sklepach, taką kompetencję ma Rada Miasta, natomiast u nas póki co takiej uchwały obowiązującej nie ma. Jeśli chodzi o wydawane zezwolenia są to zezwolenia detaliczne czyli sklepowe, które w Krakowie wydawane są na 5 lat i zezwolenia tzw. gastronomiczne wydawane w Krakowie na 8 lat i tutaj ta kategoria gastronomii jest bardzo szeroka, bo są to zarówno bary, kawiarnie, restauracje, dyskoteki, kluby, pizzerie, puby i wszystkie inne placówki, w których kupuje się

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

alkohol i spożywa się go na miejscu. Tak, że tak jak tutaj Pani Przewodnicząca zaznaczyła ta gastronomia jest dosyć szerokim pojęciem, tak jak tutaj Państwo widziecie przykładowo wymieniliśmy wiele różnych miejsc, które mieszczą się w tym pojęciu gastronomii. Trzecim rodzajem zezwoleń są zezwolenia jednorazowe wydawane na imprezy, tzw. też mamy zezwolenia cateringowe i też zezwolenia na wyprzedaż zapasów alkoholu. Jakie są kategorie zezwoleń. Pierwsza kategoria to zezwolenia do 4,5 %, potocznie określane jako kategoria A, tzw. piwo, następnie mamy zezwolenia kategorii B od 4,5 % do 18 % alkoholu, popularnie nazywane winem i te mocne alkohole powyżej 18 % tzw. kategoria C. I tutaj przechodzę już do kwestii opłat bo to jest istotne w rozmowie na temat tego druku. Jeśli ktoś ma zezwolenie kategorii A to taka roczna opłata podstawowa wynosi 525 zł. Zezwolenia kategorii B też 525 zł, natomiast za zezwolenia kategorii C 2.100 zł, czyli opłata roczna podstawowa ponoszona przez każdego przedsiębiorcę to jest ta kwota 3.150 zł, czyli w przeliczeniu na miesiąc wychodzi 260 zł miesięcznie. Natomiast w momencie, kiedy dany przedsiębiorca uzyskuje wyższe obroty ze sprzedaży alkoholu, w przypadku zezwoleń kategorii A powyżej 37.500 zł wtedy tą opłatę, którą uiszcza do budżetu miasta zwiększa się o 1,4 % jego obrotu, podobnie jest w przypadku zezwoleń kategorii B, natomiast w przypadku zezwoleń kategorii C to zwiększenie jest o 2,7 %, jeżeli te obroty sięgają sprzedaży powyżej 77 tys. zł. Obecnie w Krakowie funkcjonuje około 1400 lokali gastronomicznych ze sprzedażą alkoholu i jeśli chodzi o opłaty, które zostały uiszczone przez przedsiębiorców już w bieżącym roku, a przypomnę, że zgodnie z przepisami należy to zrobić do końca stycznia danego roku, około 60 % lokali zapłaciło tą opłatę podstawową czyli 3.150 zł. Natomiast patrząc na łączne jakby opłaty wnoszone przez przedsiębiorców z branży gastronomicznej 90 % wszystkich przedsiębiorców zapłaciło poniżej 10 tys. zł. Oczywiście są rekordziści, są takie pojedyncze przypadki mimo tego, że mamy przecież od dłuższego czasu epidemię, przez długi czas lokale były zamknięte natomiast pojedynczy przedsiębiorcy wnoszą rzeczywiście opłaty rzędu nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych, oczywiście pod warunkiem, że osiągają tak duże obroty, że generują one tak wysoką opłatę. W przypadku opłat za działalność tą detaliczną sklepową te opłaty są znacznie wyższe niż zdarza się to w gastronomii. Opłatę generalnie wnosi się w trzech równych ratach do końca stycznia, do końca maja i do końca września każdego roku lub też może przedsiębiorca taką opłatę wnieść jednorazowo to jest wybór tutaj przedsiębiorcy i w przypadku Krakowa w tym roku około 60 % przedsiębiorców wpłaciło tą pierwszą ratę do czego byli zobowiązani, natomiast około 40 % wpłaciło całość opłat, to możemy stwierdzić na podstawie analizy zaksięgowanych wpłat, które zostały uiszczone na początku bieżącego roku. Jeśli chodzi o wnoszenie opłat zasadą jest to, że przedsiębiorcy wnoszą te opłaty do 31 stycznia danego roku. Natomiast mamy tutaj pewne rozwiązania ustawowe, które tak jak Pani Radna Jantos wskazała weszły w życie dopiero w dniu 26 stycznia, jedna właśnie z tych tarcz antykryzysowych wprowadziła pewne rozwiązania, które rady poszczególnych gmin mogą zastosować. I co zgodnie z tą ustawą mogą zrobić rady gmin, mogą odroczyć termin takiej opłaty, mogą zwolnić z kolejnych rat, z kolejnych wpłat i mogą też zwrócić określonej części już wniesione opłaty. Co jest istotne, co podkreślił też Pan mecenas Łanoszka w opinii prawnej do projektu uchwały rada formalnie nie ma możliwości zwolnienia z całości opłat. Rzeczywiście czytając doniesienia z różnych innych miast widzimy, że tego typu uchwały zostały podjęte i nawet znalazły się w dziennikarzędowych województw, w przypadku dwóch miast rzeczywiście już coś takiego ma miejsce, natomiast bardzo bym prosił żeby jeszcze pochylić się nad opinią Pana mecenasa Łanoszki, który opiniował ten projekt uchwały, gdzie właśnie zwrócił uwagę na to, że my możemy oczywiście odroczyć termin opłaty, możemy zwolnić z wpłaty kolejnej raty, możemy częściowo zwrócić to co już zostało zapłacone, natomiast nie możemy w 100 % zwolnić przedsiębiorców z tej opłaty na podstawie przepisu, który właśnie wynika z ustawy z

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

26 stycznia, a zostało to bardzo dobrze wyłożone w opinii prawnej przez pana mecenasa. I ważne jest to, co już było mówione, że ta ustawa dotyczy tylko i wyłącznie działalności tej gastronomicznej, nie dotyczy sprzedaży w sklepach. Chciałbym żeby Państwo też zwrócili uwagę jakie są dochody z tego korkowego, o czym pewnie wiecie, natomiast z roku na rok te dochody są coraz większe, widzimy tutaj na wykresie, że od 2003 roku te dochody miasta rosły z kwoty nieco ponad 10 mln do kwoty 27,5 mln za 2020 rok. Jak teraz przełożył się wpływ pandemii na ten rynek alkoholowy w Krakowie. W miesiącu styczniu czyli w tym miesiącu, kiedy przedsiębiorcy byli zobowiązani do uiszczenia tych opłat za sprzedaż napojów alkoholowych wpłacili do kasy miasta nieco ponad 10 mln zł, w porównaniu do 2020 roku wtedy były to wpłaty ponad 12 mln, prawie 18 mln, czyli w tym momencie mamy spadek o ponad 21 % dochodów w porównaniu do stycznia, to jest całość, to są zarówno zezwolenia gastronomiczne jak i zezwolenia detaliczne, czyli całość wpłat, które wszyscy przedsiębiorcy złożyli do kasy miasta. Natomiast jak to wygląda jeśli chodzi o obroty. Szanowni Państwo tutaj mamy w tabeli wykazane obroty za sprzedaż alkoholu zarówno tą detaliczną jak i gastronomiczną. Widzimy tutaj w tym pierwszym wierszu, że ta sprzedaż detaliczna utrzymuje się w zasadzie na tym samym poziomie jak w okresie sprzed pandemii. Tak, że tutaj pandemia nie ma wpływu na to, że spadła sprzedaż alkoholu w sklepach, natomiast jeżeli chodzi o gastronomię ten spadek jest dość poważny i tutaj obroty widzimy, że spadły o 61 % w gastronomii, w cateringu czyli w tej jeszcze takiej dodatkowej kategorii zezwoleń aż o 67 % zmniejszyły się te obroty branży gastronomicznej. Czyli sumarycznie jakby, jeśli weźmiemy pod uwagę zarówno gastronomię jak i detal łącznie spadek tych obrotów jest około 20 %, jak mówię sklepy utrzymują się na tym samym poziomie, natomiast zasadniczy spadek jest właśnie w branży gastronomicznej. Te dane, które zaprezentowałem oznaczają właśnie to o czym tutaj jest napisane w tym slajdzie, dotychczas udział całej gastronomii i obrotów w sprzedaży gastronomicznej w całej sprzedaży napojów alkoholowych ta wartość wynosiła około 33 %, w tej chwili w tym roku epidemicznym, roku 2020 ten udział wyniósł około 16 %, a więc jest znaczny spadek. Generalnie Szanowni Państwo oprócz tego, że przedsiębiorcy dokonują tych wpłat do końca stycznia również składają takie oświadczenie o ilości sprzedanego alkoholu, o tych obrotach i na podstawie tego możemy wyliczyć, że w całym 2021 roku jeśli chodzi o sprzedaż detaliczną do kasy miasta powinno wpłynąć ponad 18 mln zł, natomiast ze sprzedaży gastronomicznej tu mamy podaną kwotę 4.885.000 zł, w zaokrągleniu około 5 mln, do tego jeszcze wchodzi te zezwolenia cateringowe, łączna kwota wynosi nieco poniżej 24 mln zł. Oznacza to Szanowni Państwo, że gdyby doszło do przyjęcia projektu uchwały zaproponowanego tutaj i zreferowanego przez Panią Przewodniczącą generalnie do zwrotu byłaby kwota około 5 mln zł dla przedsiębiorców z branży gastronomicznej, co spowoduje brak tych dochodów w budżecie miasta i niemożliwość zrealizowania zadań, o których za chwileczkę będzie mówić Pani Dyrektor Kois – Żurek. Także chciałem zwrócić uwagę też, tak jak już mówiłem wcześniej, na tą opinię, o której mówiłem, opinię prawną żeby tutaj przemyśleć brzmienie projektu tej uchwały, druga rzecz no to jest do tego druku przekazana negatywna opinia Pana Prezydenta, które generalnie tutaj powiela te rzeczy, o których wspominałem, o których za chwileczkę będzie mówić też Pani Dyrektor Kois – Żurek i to myślę, że na razie tyle. Jeżeli będą jakieś pytania to będziemy starać się na nie odpowiedzieć i myślę, że tą prezentację też w dniu jutrzejszym Państwu prześlemy żebyście mogli sobie na to spojrzeć i też przeanalizować jak te dochody miasta z tytułu tych opłat się kształtują. Dziękuję bardzo, to spróbujmy żeby Pani Dyrektor może się wypowiedziała.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bardzo dziękujemy Pani Dyrektorze za rzeczową prezentację, Pani Dyrektor Kois – Żurek zdalnie jest, widzę i nawet słyszę, dzień dobry Pani Dyrektor, uśmiechamy się do Pani serdecznie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie dokończyć prezentację, którą przed chwilą rozpoczął Pan Dyrektor Popiołek i powiem tak, jak Państwo świetnie o tym wiecie te środki, środki korkowe, które są od przedsiębiorców pozyskiwane mogą być wydawane tylko na ściśle określone cele. W Krakowie to przede wszystkim realizacja gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii i ten aktualny program na rok 2021 został przyjęty uchwałą z dnia 16 grudnia 2020 roku i dotyczy tak naprawdę w całości zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją społeczną osób uzależnionych od alkoholu, które określone są właśnie w tych gminnych programach profilaktyki. Szanowni Państwo na co idą środki z korkowego, to przede wszystkim zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu, udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności jest to ochrona przed przemocą w rodzinie, to prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej, w tym zakresie, o którym wyżej była mowa, wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych, wspieranie zatrudnienia socjalnego przez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej, to nie są imprezy, ja chciałabym się odnieść do słów Pani Radnej Jantos, w tym roku, a w zasadzie w momencie, kiedy planowaliśmy budżet znając już prognozowaną wielkość środków czy wysokość środków korkowego, o których mówił wcześniej Dyrektor Popiołek, te 24 mln też bardzo długo wspólnie z realizatorami zastanawialiśmy się na co i w jaki sposób te środki podzielić. W związku z czym w tym roku na pewno nie planowaliśmy żadnych imprez między innymi ze względu na sytuację pandemiczną, ale także ze względu na to, że są inne potrzeby związane z pandemią i jej skutkami, o czym za chwileczkę powiem szerzej przechodząc do następnego slajdu. I teraz tak, gdybyśmy rozważyli przyjęcie uchwały znika 5 mln zł jeżeli chodzi o korek, to mamy teraz sytuację taką, w budżecie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zabrakłoby funduszy na finansowanie centrów integracji społecznej, mieszkań chronionych dla chorych psychicznie, ośrodków wsparcia dla osób bezdomnych, albo placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, świetlice socjoterapeutyczne, jest to szczególnie ważne teraz w tym momencie, kiedy młodzież ciesząca się urokami edukacji zdalnej, sama mam dziecko w wieku nastoletnim, które też korzysta z tych dobrodziejstw edukacyjnych, więc widzę też jakie to jest trudne i ile dzieci potrzebują wsparcia. Teraz przekładając to na dzieci i na młodzież trudną tym bardziej to wsparcie jest bardzo potrzebne. W Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień nie będą mogły odbywać się zajęcia profilaktyczne w szkołach, przestanie działać punkt konsultacyjny oraz zespół interwencyjny przy Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale możemy też przyjąć, że te pieniądze, które w budżecie MOPS i MCPU są zaplanowane zostają, to wtedy zabraknie pieniędzy na dotacje dla klubów sportowych albo na finansowanie terapii uzależnień, ale też zabraknie na wszystkie działania skierowane do młodzieży, ponieważ mamy drugi program, który w całości finansowany jest ze środków korkowych, to jest Młody Kraków, w tym roku planowaliśmy otworzyć kolejną pracownię młodych na KozłóWKu, bardzo potrzebna w tamtym rejonie, już dwie pracownie funkcjonują, jedna na osiedlu Piastów i tutaj myślę, że Pan Radny Chrzanowski mógłby opowiedzieć o tym, ponieważ on był tym człowiekiem,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

który przyszedł i zainspirował nas do tego, aby w tamtym miejscu tą pracownię młodych otworzyć. W związku z czym to jest bardzo trudny wybór, bo z czegoś na pewno będziemy musieli zrezygnować, wszystkie te zadania są bardzo ważne z punktu widzenia społecznego. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, odnosząc się też do tego podziału tych środków, które w tym roku zostały zaplanowane, jeżeli chodzi o te zadania MOPS to mamy 8,5 mln, jeżeli chodzi o zadania MCPU to jest ponad 5 mln, ale tu mówimy o terapiach, podmiotach leczniczych, tu mówimy o konkursach na przeciwdziałanie narkomanii, tu mówimy o funkcjonowaniu domu pomocy społecznej przy ulicy Rozrywki, tu też mówimy o punkcie konsultacyjnym i o profilaktyce, z drugiej strony mówimy też o pieniądzach, które są wydatkowane przez Zarząd Infrastruktury Sportowej i przez Wydział Sportu czyli te szereg działań, które są kierowane do młodzieży i dotyczące sportu, aktywności, także szczególnie ważnej teraz w tym momencie walki ze skutkami COVID. Stąd też chciałabym powiedzieć, że jeżeli tych pieniędzy nie będzie w budżecie to też tych pieniędzy nie będziemy mogli w formie dotacji przekazać trzeciemu sektorowi czyli organizacjom pozarządowym, które realizują zadania publiczne zlecane przez gminę właśnie w obszarze przeciwdziałania skutkom alkoholizmu, uzależnieniom, przeciwdziałaniem skutkom narkomanii. W związku z czym to też w tym kontekście, jeśli Państwo będziecie podejmować decyzję to myślę, że są to ważne informacje, aby Państwo także tą wiedzę posiadali w tym zakresie. Pięknie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś jeszcze w imieniu Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!
Znaczy tutaj mamy jakby dwie strony tego problemu. Z jednej strony mamy w tej narracji, o której mówimy teraz, bo tutaj to chcę podkreślić, bo to się wydaje jakby sprawą kluczową narracja, którą przyjmujemy w tej Radzie. Z jednej strony mamy przedsiębiorców, których chcemy zwolnić z opłaty, aby mogli w tych bardzo trudnych dla nich czasach funkcjonować i związać koniec z końcem, a z drugiej strony mamy pewne zadania, ważne, społeczne zadania, które są finansowane z korkowego. I tutaj próbuje trochę nam się, ja to rozumiem oczywiście, ja rozumiem, że to jest z punktu widzenia takiej optyki Urzędu wygodne przedstawienie sprawy z całą jej dramaturgią, ale próbuje się nam trochę, i o jest nie fair, narzucić taką logikę myślenia, że oto jeżeli my nie zwolnimy tych przedsiębiorców, to te wszystkie ważne programy społeczne padną, a więc bezdomni, młodzież, narkomani, a więc obciąża się – i to jest bardzo nie w porządku – nie tylko nas jako Radnych i nasze sumienia – odpowiedzialnością za te programy, ale przede wszystkim obciąża się przedsiębiorców, tych przedsiębiorców, którzy dzisiaj drodzy Państwo mają problem żeby utrzymać swoje rodziny, pracowników, im jeszcze dzisiaj wmawia się – i to jest nie w porządku ze strony Urzędu drodzy Państwo – wmawia się, że oni też odpowiadają za to, że te programy się wywrócą, ważne, społeczne, jeżeli my ich zwolnimy z tej opłaty za koncesję. Drodzy Państwo ja uważam, że tego typu przedstawianie sprawy jest co najmniej nie fair, trochę mi to/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Łukasz Wantuch i spółka, jeśli Państwo mają konieczność, odczuwają potrzebę rozmowy, zapraszam do foyer, bo naprawdę zamiast Radnego Krzysztonka słyhać Państwa. Tak panie doktorze, pana też.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Droży Państwo trochę mi to przypomina taką powiedziałbym narrację narzuconą w Iliadzie przez Homera, gdzie bogowie decydowali o losach bitew. Tak samo nam próbuje się narzucić pewną narrację, w której my się, jakby nie możemy się z niej uwolnić. I to jest jakby sprawa fundamentalna, my się z niej musimy uwolnić. I tutaj dlatego to jest bardzo ważne, to co Małgorzata Jantos powiedziała, że faktycznie środki z korkowego można przeznaczyć tylko na pewne określone cele, natomiast na te ważne społeczne zadania można przeznaczyć środki z innych pozycji budżetowych. I tu jest to ważne i to jest jakby to uzupełnienie tej uchwały przygotowanej przez Panią Małgorzatę Jantos, uchwały kierunkowej, w której my będziemy wnioskować do Prezydenta, bo Prezydent w swojej opinii zaznaczył, że my nie wskazaliśmy źródła sfinansowania tych ważnych zadań. Nie mogliśmy wskazać, bo inicjatywa uchwałodawcza w sprawach finansowych jest domeną Prezydenta na zasadzie wyłączności. Stąd też uchwała kierunkowa jako właśnie ważny element uzupełnienia tej uchwały tak, abyśmy pamiętali o tych osobach, bo dzięki którym my w ogóle możemy realizować zadania publiczne, a więc między innymi przedsiębiorcach, bo przecież bez ich dochodów, bez płaconych przez nich podatków te wszystkie programy pozostaną w sferze projektów, w sferze marzeń. Dlatego tak ważne jest, że ta uchwała została uzupełniona. Oczywiście pełna zgoda, te programy są ważne, to trzeba podkreślić, natomiast to nie jest tak, że jeżeli my zwolnimy przedsiębiorców z tej koncesji to my jako Radni, a przede wszystkim ci przedsiębiorcy, my razem odpowiadamy za to, że programy się wywrócą. Przedstawianie tak sprawy jest nie w porządku wobec Radnych, ale przede wszystkim wobec tych przedsiębiorców.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat. Nie trzeba było gadać to bym nie przedłużył.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyznam się, że bardzo długo zastanawiałem się jak pogodzić dwie strony tej sprawy, stronę przedsiębiorców, którym ewidentnie i bezapelacyjnie trzeba pomóc w czasie, który rzeczywiście nie jest dla nich delikatnie mówiąc najlepszy i w pełni popieram i w pełni podpisuję się pod propozycją Radnej Jantos, aby tą koncesję i pełną opłatę jak najbardziej restauratorom anulować, zwolnić ich z tej opłaty, ale długo zastanawiałem się jak uniknąć tej sytuacji, w której dzisiaj stanęliśmy, że to wychodzi przedstawiciel Urzędu i mówi ok., jak zwolnicie przedsiębiorców z niesłusznie naliczonej opłaty, ponieważ nie mogli funkcjonować normalnie to my obetniemy programy społeczne. Niestety nie udało się znaleźć lepszego rozwiązania jakie zaproponował nasz klub, czyli w ślad za uchwałą o zdjęciu opłaty wynikającej z koncesji na alkohol idzie uchwała kierunkowa. Oczywiście były propozycje, aby ruszać druki budżetowe, ja powiem sam zastanawiałem się czy druk budżetowy, który właśnie pierwszy w tym roku się pojawił, nie znaleźć tam środków, aby tą lukę wypełnić, ale wtedy zacząłem się zastanawiać, że to absolutnie tak nie jest, to nie jest tak, że jak my przyjmiemy dzisiaj tą uchwałę to nie ma, to Prezydent nie będzie realizował tych zadań społecznych, bo ciągle w budżecie te zadania są wpisane. Do momentu, kiedy Rada, Radni nie przyjmą druku budżetowego, w którym będzie zdjęcie tych programów, likwidacja, wtedy dopiero Pani Dyrektor będzie mogła mówić, że tych programów nie ma. Do momentu, kiedy taki druk nie pojawi się, czyli nie będzie wykonana zmiana w budżecie likwidująca te programy społeczne to Pani Dyrektor ma obowiązek wykonania tego, to wszystkie jednostki miejskie, które miały korzystać i miały wykonywać pewne programy społeczne, muszą to wykonać. Oczywiście w budżecie będzie ta luka dlatego to Prezydent wyjdzie z inicjatywą, to

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Prezydent w kolejnych drukach budżetowych zaproponuje najlepsze, najskuteczniejsze, najbardziej logiczne źródło finansowania. Udało się znaleźć najlepsze, jedyne rozwiązanie tego problemu, aby nie rezygnować z programów społecznych, ale żeby zwolnić przedsiębiorców z niesłusznie naliczonej opłaty.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Miałem sygnały, że jest jakiś problem z wersją on-line na teams, chciałem się zapytać uczestników czy jest już wszystko ok., czy Państwo Radni, którzy są on-line mnie słyszą, widzą?

Radna – p. I. Chamielec

Tak, już wszystko słysząc.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, odpowiedzieli.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja wszystko słyszę, natomiast obraz jest nieruchomy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Trzeba poruszyć obrazem, faktycznie ja też tak widzę, że jest nieruchomy obraz, prosiłbym techników żeby się tą sprawą zajęli i spowodowali żeby obraz zaczął się ruszać, ale na szczęście słysząc, więc przynajmniej tyle mamy. Radny Łukasz Wantuch niestrudzenie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!
Ta uchwała spowoduje pięciomilionową lukę w budżecie miasta Krakowa, ale to jest uchwała, którą musimy przyjąć, ja będę głosował za tą uchwałą, gdyż sytuacja pandemiczna, podam Państwu przykład z własnego życia, teraz, dzisiaj podczas przerwy w obradach chciałem wyjść na zewnątrz i kupić coś do jedzenia i normalnie tutaj w tej okolicy mamy co najmniej kilkadziesiąt punktów gdzie można coś kupić i jestem przerażony, wszystkie lokale, wszystkie lokale, które od wyjścia z tego Urzędu w lewo, wszystko zbankrutowało, cała ulica Grodzka, okolice Rynku jest wszystko pozamykane, to jest dla mnie przerażające, ja mam nadzieję, że te zamknięcia są tylko tymczasowe, to jest jakiś sposób, może na obniżenie czynszu albo na ograniczenie strat i kiedy pandemia się skończy to wszystko wróci do normy, ale jest to dla mnie przerażające, przecież my wszyscy pamiętamy Kraków sprzed roku ponad, miasto tętniące życiem, ludźmi, mieszkańcami i teraz za dwa, trzy miesiące w teorii powinno to życie wrócić do nas po okresie zimowym i niestety te obrazki, które widzimy myślę, że w każdym z nas budzą bardzo silne obawy co do przyszłości, a grupą biznesmenów, grupą przedsiębiorców, która została w najcięższy sposób poszkodowana to są właśnie lokale prowadzące jedzenie, sprzedaż na miejscu nie na wynos. I my musimy im pomóc. I ta uchwała autorstwa Radnej Małgorzaty Jantos jest sposobem, na pewno to nie jest cudowne panaceum, które sprawi, że ta część Rynku ożyje dlatego, że ta kwota mimo, że duża to jest kropla w morzu potrzeb, to jest ułamek tych strat, które one poniosły, ale w takich chwilach, w takich chwilach ciężkich, w takich chwilach próby ważne są też gesty. I my musimy taką uchwałę przyjąć, musimy znaleźć zadanie, które będzie musiało zostać okrojone z budżetu miasta, bo nie ma co do tego żadnych wątpliwości, to oczywiście ta część będzie znacznie trudniejszą częścią, ale nie wyobrażam sobie sytuacji, w której my jako Rada Miasta Krakowa odwracamy wzrok od problemów krakowian i mówimy im, że dochody budżetu miasta są

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

ważniejsze. Oczywiście, że są bardzo ważne i każdy Radny musi się poczuwać do odpowiedzialności za nasze miasto, za budżet, za wpływy, ale ci ludzie są w sytuacji w jakiej nigdy nie byli w swoim życiu i mam nadzieję, że nigdy nie będą. I każda pomoc, a ta uchwała jest częścią tej pomocy, musi zostać przegłosowana przez Radę Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tutaj padło już sporo słów z tej mównicy odnośnie tego projektu uchwały i tego, że powinniśmy pomóc przedsiębiorcom i w tej sytuacji zwolnić ich z opłat za koncesję i ja się z tym w 100 % zgadzam, co więcej, uważam, że to nie jest tylko kwestia pomocy, która jest bardzo ważna, to jest kwestia elementarnej przyzwoitości, to jest kwestia tego czy my jako Rada Miasta Krakowa wyrażamy zgodę żeby mieszkańcy, przedsiębiorcy płacili za nic do kasy miasta, bo jeżeli ktoś płaci czynsz za lokal to dalej tym lokalem może dysponować, jeżeli ktoś zatrudnia pracowników to ci pracownicy mogli wykonywać różną pracę, ale jeżeli ktoś posiadał koncesję na sprzedaż alkoholu to mógł ją sobie za przeproszeniem powiesić na ścianie i na nią patrzeć, to jest jedyne jej zastosowanie. No więc uważam, że to jest pewna przyzwoitość z naszej strony, minimalna, że my nie karzemy płacić tym przedsiębiorcom za nic, za coś, z czego oni nie mogą korzystać. I uważam, że powinniśmy poprzeć taką uchwałę, oczywiście ona powinna być przyjęta, te rozwiązania powinny być przyjęte już dawno temu, już w zeszłym roku, niestety dopiero teraz zmieniły się rozwiązania ustawowe i mamy taką możliwość. I oczywiście mówimy tutaj o tym, że będą ubytki w budżecie miasta Krakowa, tak, będą ubytki, natomiast nie powinniśmy zrównywać koncesji z tym, że pomagamy przedsiębiorcom więc braknie na zajęcia czy terapię dla osób uzależnionych. Takie przedstawianie sprawy jest trochę nie fair i nie w porządku w stosunku do tych przedsiębiorców, którym chcemy pomóc, bo to nie jest tak, że z budżetu miasta Krakowa nie można przeznaczyć środków z innych zadań na te działania, bo tak jak powiedzieli moi przedmówcy te środki są znaczone, ale tylko w jedną stronę, to znaczy pieniądze od przedsiębiorców z korkowego mogą iść tylko na określone zadania, ale nie ma zakazu przeznaczenia środków z innych wydatków, z innych inwestycji na te właśnie zadania. Poza tym jest jeszcze jedna kwestia, tutaj były przedstawione te wszystkie rzeczy, które się dzieją z tzw. korkowego, natomiast bez kwot. Na posiedzeniu Komisji Sportu w tym tygodniu była informacja Zarządu Infrastruktury Sportowej, że ZIS z korkowego w zeszłym roku otrzymał ponad milion złotych na organizację różnych wydarzeń, siłą rzeczy tych pieniędzy nie mógł wydać bo te wydarzenia się nie odbywały i ten milion złotych, bo nie można tego wydać na nic innego, wrócił do tego funduszu i zwiększył fundusz na ten rok. No więc to jest już ponad milion złotych, który do tego funduszu wrócił, nie zostały w zeszłym roku wydane. W związku z tym moje pytanie czy to są jedyne środki, które w zeszłym roku nie zostały wydane i przeszły na ten rok, czy były jeszcze jakieś inne środki, bo jeżeli mówimy o tym, że braknie 5, a już milion jest z zeszłego roku, to już nie brakuje 5 tylko niecałe 4, bo tam był bodajże 1,3 mln wymieniony przez Pana Dyrektora na posiedzeniu Komisji Sportu i nie tylko takie zadania były ograniczone w zeszłym roku, bardzo dużo zadań się nie odbywało, a środki z korkowego były znaczone, więc mogły być wydawane tylko na te cele, które są ściśle określone. W związku z tym prosba o informację ile takich środków w zeszłym roku nie zostało wydatkowane i przeszło na ten rok i zwiększyło ten budżet, bo uważam, że musimy te pieniądze poszukać w innych miejscach, zgadzam się, że nie możemy dopuścić do likwidacji

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

tych zajęć czy do tego żeby nie pomagać klubom sportowym, ale nie możemy też podchodzić do tego w ten sposób, że przedsiębiorca to jest ten/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty.

Radny – p. Ł. Sęk

Już kończę, przedsiębiorca to jest ten, który zawsze ma znaleźć, przedsiębiorca nie jest tym, który zawsze sobie poradzi i można od niego ciągnąć pieniądze do samego końca, bo ona zawsze sobie da radę, a tym bardziej nie można wymagać od niego żeby płacił za coś, co jest nierealne, z czego on nie może korzystać. To jest niedopuszczalne żebyśmy łupili go, mówiąc wprost, i zabierali pieniądze za nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że tak szczerze mówiąc to gotujemy żabę tak naprawdę, bo to wygląda w ten sposób, że posłowie Klubu Koalicji Obywatelskiej zgłosili projekt do sejmu odnośnie tego, żeby zwolnić właścicieli lokali gastronomicznych z opłaty z koncesji, a pieniądze ze strat przeznaczyć ze środków COVID celem zagospodarowania środków samorządowych. Tutaj radośnie rząd zgodził się na to żeby można było akurat takiego uchwały kierować w budżecie samorządowym, ale jak gdyby nic nie wnosząc do tego. Więc co chciałam powiedzieć w pierwszej kolejności, jak najbardziej jestem za tym żeby wesprzeć przedsiębiorców, natomiast w tym momencie mamy transakcję wiązaną, ustawową, która dotyczy tego, że te środki przeznaczone są na konkretne cele, które służą między innymi przeciwdziałaniu przemocy, która jest tak ważna przypuszczam dla wszystkich Radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej. Więc automatycznie rzecz biorąc taka uchwała powinna wiązać ze sobą skutki przetransportowania środków na określone cele dlatego, że musimy ponieść, że musimy wziąć odpowiedzialność za to, co łączy się z taką, a nie inną decyzją. Ja oczywiście jestem za wsparciem przedsiębiorców jak najbardziej, natomiast uważam, że kwestie społeczne dotyczące zabezpieczenia osób, które doświadczają przemocy, zabezpieczenia dzieci są kwestią nienaruszalną i tutaj ten budżet nie powinien w żaden sposób ucierpieć, a wręcz powinien być podniesiony ze względu na COVID, który powoduje dodatkowe sytuacje kryzysowe gdzie potrzeba, jest potrzeba pilnych rozwiązań. Więc jestem jak najbardziej za tą uchwałą pod warunkiem oczywiście wskazania środków budżetu miasta na zachowanie aktualnego, aktualnych projektów i programów Urzędu Miasta dotyczących najbardziej potrzebujących. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest, to może Pani Radna Małgorzata Jantos na końcu, zresztą i tak jej nie ma w tej chwili, wyszła, Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się przyłączyć do tego głosu mówiącego o tym, że ta uchwała jest jak najbardziej potrzeba, jest ona też pewnym symbolem tego, że nie zapominamy o tych, którzy w naszym mieście na co dzień wspierają nasz budżet, a dzisiaj są sami potrzebujący. Ale w żadnym

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wypadku nie można się zgodzić na twierdzenie, że jedyną odpowiedzialnością za ewentualny brak programów będzie podjęcie przez Radę tej uchwały. Ta odpowiedzialność również będzie spoczywać na urzędnikach, ponieważ Państwo mają możliwość zaproponowania zmian budżetowych. Tak naprawdę mówimy o kwocie, która wynosi 0,7 %, to nawet nie jest jedna dziesiąta procenta budżetu miasta i śmiało można stwierdzić, że w tym budżecie są pewne rezerwy na znacznie wyższym poziomie i Państwo wiedzą to lepiej niż my nawet. W związku z tym wystarczy dobrze rozeznaczyć temat, zaproponować Prezydentowi pewne rozwiązanie i wyjść z uchwałą na Radę, pewnie te środki uda się przesunąć oczywiście pod warunkiem, że nie będzie to złośliwe przesunięcie z jakichś zadań, które wiadomo, że są dla Rady priorytetowe. I jestem spokojny o to, że znajdziemy te środki, choć może to nie być łatwe, choć może to wymagać troszkę pracy i dyskusji wewnętrznej w Urzędzie, to jednak na pewno się uda znaleźć. I z tym jakby przemyśleniem Państwa zostawiam i proszę nie próbować obarczać nas winą, bo to jest ślepy zaułek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu!

Tak po dzisiejszej Sesji, bo już ona zmierza ku końcowi, także po poniedziałkowym, być może, że brzmi to optymistycznie, ale także po poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Infrastruktury nasuwa się pewna taka konkluzja, bo jeżeli, w tej trudnej sytuacji, bo ja się zgadzam w 100 %, że obecnie mamy do czynienia z bardzo trudną sytuacją budżetową i finansową w naszym mieście, ale jeżeli w tym roku w tak trudnej sytuacji nasze miasto stać na wydatek bodajże 9 mln zł, bo o tym dzisiaj też była długa dyskusja, na zakup rowerów elektrycznych i każdy po kilkanaście tysięcy złotych jak to Pan Dyrektor Franek przedstawiał na posiedzeniu komisji, to w takiej sytuacji musi nas być stać na pomoc dla przedsiębiorców szczególnie dotkniętych w obecnej sytuacji i dużej ilości pracowników, którzy żyją pracując w restauracjach i w branży gastronomicznej, musi być nas stać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie. Ja mam zapisane, że drugie, czy Pani Radna chce zabrać głos?

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze, więc ja bardzo krótko tylko do Radnego Koska, chciałam powiedzieć, że jeżeli podejmujemy różne decyzje i jesteśmy osobami ważnymi to powinniśmy również liczyć się ze skutkami decyzji. I oczywiście jak najbardziej wspieram tą uchwałę tylko powinniśmy też ponieść skutki decyzji tej uchwały jeżeli chodzi o wzięcie pieniędzy z innych zadań budżetowych, dlatego też apeluję do Państwa żeby wszelkie tego typu uchwały miały charakter skutkowy, żeby to nie był koncert życzeń, a przede wszystkim żeby to była merytoryczna dyskusja odnośnie tego co powinniśmy zabezpieczyć w pierwszej kolejności jako Radni bez względu na pijar, a co w drugiej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk się jeszcze zgłasza, więc proszę bardzo.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałbym na to spojrzeć wszystko, zgadzając się z przedmówcami, bo rzeczywiście trzeba pomóc przedsiębiorcom, wiadomo też, że jest to nie w porządku jeżeli się pobiera opłaty za coś, co jest, można powiedzieć nierealizowane, na pewno to wszystko jest argumentem wystarczającym ku temu, aby znaleźć rozwiązanie na znalezienie tych pieniędzy. Ale też chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt sprawy, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą proszę Państwa. Jako prawnik, mówię tutaj wcześniej stwierdzam, że po wysłuchaniu wszystkich opinii obawiam się, że używanie słów zwolnienie z opłat, definitywne takie powiedziałbym i do końca sformułowane może spowodować, że ta uchwała zostanie podważona, bo to jest niezgodne z ustawą, będzie to sprzeczne po prostu z prawem. Jest proszę Państwa poprawka Pana Prezydenta Miasta Krakowa do tej uchwały zgłoszona, może warto byłoby rozważyć jej przyjęcie. Widać, że Prezydent jednak chce się nad tym tematem pochylić, dajmy mu szansę, bo właśnie tam w tej poprawce ten paragraf 2 jest skreślony, ale zostaje paragraf 1, który mówi o możliwości jakiegoś finansowego zwolnienia, czy też opłat tych, a nie zwrotu już pieniędzy, które np. dotyczyłyby roku ubiegłego. W ogóle jest taka zasada, która mówi *lex retro non agit*, obawiam się żeby też nie było tutaj tego elementu związanego, prawo nie działa wstecz proszę Państwa. Więc ja sądzę, że wszyscy chcemy tutaj optymalnego rozwiązania, ale weźmy pod uwagę te aspekty prawne, żebyśmy po prostu tą uchwałą nie zrobili błędu. Ja będę np. głosował za poprawką Pana Prezydenta, bo wierzę, że Pan Prezydent tutaj chce się nad tym tematem pochylić i na pewno znajdzie rozwiązanie, które przyniesie ulgę przedsiębiorcom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, czy ktoś w imieniu Prezydenta jeszcze, bo już, tak, Pani Radna na końcu, bo jest projektodawcą i podsumowuje.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przy poprzednim wystąpieniu właśnie nie powiedziałem, że jest wniesiona poprawka przez Pana Prezydenta o czym poinformował przed chwilą Pan Przewodniczący Pietrzyk, chciałbym też zwrócić uwagę na to, że przedsiębiorcy płacą za te obroty, które mieli w zeszłym roku, rzeczywiście przez większość miesięcy, można powiedzieć, ta działalność była zamknięta, natomiast przez te miesiące, kiedy działali, normalnie sprzedawali alkohol i płacą za to, co sprzedali, od tych obrotów. Jeżeli ktoś nie sprzedał nic, a miał zezwolenie, płaci tą opłatą podstawową 3.150 zł za cały rok, o ile ma wszystkie trzy kategorie zezwoleń, jeżeli ma dwie, czy jedną kategorię zezwoleń to płaci automatycznie mniej. Tak, że nikt tu nie pobiera opłat za coś, co jakby nie miało miejsca tylko to są opłaty za tą działalność, która była oczywiście w ograniczonym zakresie prowadzona. Też nie chciałbym żeby to tak zabrzmiało, że powiedzmy Pan Prezydent czy Urząd nie pomaga przedsiębiorcom, bo chciałem zwrócić uwagę na to, co jest napisane w opinii Pana Prezydenta, że łączna pomoc udzielona przez miasto Kraków przedsiębiorcom w okresie pandemii szacowana jest na ponad 70 mln zł, jest to pomoc udzielona na podstawie zarządzenia Pana Prezydenta Nr 910/2020, tego programu PAUZA, który wprowadzony został przez Pana Prezydenta jako pierwszy program ze wszystkich miast jak pamiętam w Polsce i od razu jak zaczęła się epidemia zaczęliśmy pomagać przedsiębiorcom, między innymi tym przedsiębiorcom z branży gastronomicznej, bo warto tutaj wspomnieć chociażby o zwolnieniach i opłat czynszowych czy ulgach w tym zakresie czy też bardzo daleko idących zwolnienia za opłaty za ogródki gastronomiczne. Jak pewno Państwo pamiętacie to były opłaty rzędu 20 czy 30 % w stosunku

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

do tego co przedsiębiorcy normalnie płacą. Warto też dodać, że jeśli chodzi o wysokość pomocy udzielonej z tarcz antykryzysowych przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie to ta pomoc wyniosła ponad 464 mln zł i oczywiście tą pomocą objęci byli również przedsiębiorcy z tej branży gastronomicznej. Jeśli chodzi, też zrobiliśmy takie rozeznanie w innych dużych miastach, jakie tam ewentualnie są w tej chwili procedowane uchwały i jaka jest powiedzmy pomoc udzielona przez inne miasta takim przedsiębiorcom, którzy prowadzą tą działalność gastronomiczną i tak Poznań podjął uchwałę o przesunięciu płatności pierwszej i drugiej raty do 30 września, Gdańsk podjął uchwałę o zwolnieniu z pierwszej raty oraz zwrocie dla tych, którzy już ją zapłacili, w Katowicach jest rzeczywiście całkowite zwolnienie, w Kielcach zwolnienie z drugiej i trzeciej raty czyli to co już zostało zapłacone nie będzie zwracane jeśli chodzi o pierwszą ratę, w Lublinie jest to zwolnienie z pierwszej raty i odroczenie drugiej i trzeciej raty do 31 października, Wrocław zwolnił z opłaty drugiej raty, w Zielonej Górze rzeczywiście całkowite zwolnienie, Warszawa, zwolnienie z drugiej raty i zwrot 1/3 opłaty dla przedsiębiorców, którzy wnieśli ją w całości, w Łodzi zwolnienie w całości, w Szczecinie zwolnienie z drugiej i trzeciej raty oraz zwrot procentowy dla przedsiębiorców, którzy zapłacili już w całości. To są uchwały, które już zostały podjęte przez rady miast lub są obecnie procedowane, to tak tylko żeby Państwo tutaj mieli wiedzę w tym zakresie. Tak jak powiedziałem, jak rozumiem są dwa czytania, więc jest troszeczkę czasu żeby jeszcze projekt uchwały do końca sobie przemyśleć, my przekazemy Państwu jutro mailem tą prezentację, gdyby były jeszcze jakieś pytania i wątpliwości to zapraszam do kontaktów z Wydziałem, też myślę istotną sprawą jest to o czym Pani Przewodnicząca Jantos mówiła o tej uchwale kierunkowej, która ma być też procedowana, to jest jakby takie pewne dopełnienie, my tej uchwały jeszcze nie widzieliśmy, tak, że dopiero jak ją dostaniemy będziemy mogli się też do niej ustosunkować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor Elżbieta Kosi – Żurek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak powiedział Dyrektor Popiołek nie mieliśmy wiedzy na temat uchwały kierunkowej, która jest przez Państwa przygotowywana, a z drugiej strony ja bym chciała powiedzieć w ten sposób, że jakby celem mojego wystąpienia było przedstawienie tak naprawdę informacji o skutkach finansowych, jeśli tych 5 mln zabrakłoby w budżecie, to nie jest kwestia narracji, to nie jest kwestia obarczania kogoś odpowiedzialnością, to też nie jest kwestia jakiegoś wzbudzania poczucia winy, to jest krótka informacja na temat tego jakie rzeczy z tego korkowego są finansowane i to nie jest tak, że jakieś programy znikają, tak jak Pan Radny Starobrat powiedział, to jest tylko kwestia, że w jakiejś części jest ryzyko niewykonania tych programów, bo po prostu być może będzie trudność z zabezpieczeniem tych pieniędzy na ich realizację i temu celowi służyło to wystąpienie i ta prezentacja. Ja nie staram się stosować chwytów emocjonalnych, nigdy tego nie robię, raczej staram się operować faktami i informacjami dotyczącymi tego, co będzie skutkiem jakiejś określonej decyzji, którą wszyscy w swoim życiu podejmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

No jeżeli Łukaszu pozwolisz, bo chciałem do Pana Dyrektora, dziękuję ci serdecznie, bo chciałem do Pana Dyrektora właśnie, przed chwilą Pan Dyrektor z tej mównicy powiedział z jednej strony, że nie jest tak, żeby ktoś płacił za nic, ale z drugiej strony, ci którzy mieli zero płacą 3.150 zł. Czyli płacą za nic, bo obrót był zero i mógł on być nie z ich winy tylko z tego, że nie mieli możliwości prowadzenia działalności, czyli dokładnie to jest to o czym mówiłem, czyli oni ponoszą koszt koncesji, z której nie mogli skorzystać i tak naprawdę to jest fundamentalne pytanie. W poprawce Pana Prezydenta jest tylko i wyłącznie propozycja przełożenia płatności drugiej raty. Były podane przykłady innych miast, w zdecydowanej większości nawet jeżeli nie ma zwolnienia z całości mówiąc kolokwialnie, jest zwolnienie przynajmniej z części, chyba tylko w Poznaniu jest wyłącznie przeniesienie, a tak to pojawiają się przeważnie zwolnienia. Więc te rozwiązania Pana Prezydenta w poprawce zaproponowanej są moim zdaniem daleko niewystarczające, to o czym można rozmawiać to ewentualnie zwolnienie na ten moment z pierwszej i drugiej raty i zostawienie trzeciej do decyzji, bo może się okazać w czerwcu, że lokale nie będą działać kolejny rok, bo nikt z nas nie wie jak ta pandemia będzie się rozwijać i w którą stronę to będzie szło i żeby wtedy zdecydować, co z ratą trzecią, natomiast uważam, że rata pierwsza musi zostać anulowana mówiąc wprost i zwrócono, bo to jest właśnie pobranie opłaty za nic, ci przedsiębiorcy nie prowadzą działalności i to nie dlatego, że nie umieją tego robić, nie chcą tego robić tylko nie mogą i to nie mogą nie z powodu własnych ograniczeń tylko z powodu decyzji państwa. Samorząd jest częścią tego państwa więc powinien wziąć za to odpowiedzialność i nie powinien pobierać od przedsiębiorców opłat za to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie, potem przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch, też drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczy ja na jedną rzecz chcę zwrócić uwagę, bo myślę, że nie byłoby tego problemu, o którym dyskutujemy gdyby przepisy prawne, mówię o stosownej ustawie, były w inny sposób sformułowane, bo tak naprawdę dzisiaj przedsiębiorca starający się o koncesję wnosi a priori pewną opłatę ten, który rozpoczyna według pewnej stawki wyjściowej, to jest ta stawka, o której mówił Łukasz 3.150 za trzy kategorie, natomiast jeżeli to jest przedsiębiorca kontynuujący działalność to na podstawie tego jaką wartość sprzedaży alkoholu osiągnął w roku poprzednim. Natomiast nie ma mechanizmu żadnego jakby weryfikującego, korygującego tą wniesioną przez niego opłatę dzięki której ta opłata byłaby dostosowana do faktycznie osiągniętej przez niego wartości sprzedaży tak jak mamy dzisiaj w pandemii, czyli nie sprzedają alkoholu, obroty są niskie, więc jakby ta opłata też będzie niska. Ale wiadomość dobra jest taka drogi Łukaszu, bo tak widzę, że chodzisz, chciałbym tak cię uspokoić, może cię to denerwuje, że Klub Koalicji Obywatelskiej też pracuje obecnie nad projektem rezolucji w tej sprawie i myślę, że na następną sesję będziemy gotowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, a później Pani Alicja Szczepańska tylko to będzie trzecie wystąpienie, więc dopuszczę, ale minuta.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Przede wszystkim absolutnie popieram głos Radnego, nie wiem czy to był Radny Marek Sobieraj czy Radny Sułowski, w sprawie roweru miejskiego, koszt roweru miejskiego w tym roku to jest 9 mln zł, naprawdę jeżeli mamy wybierać między rowerem miejskim elektrycznym, a pomocą dla przedsiębiorców to dla mnie tutaj wybór jest bardzo prosty. Jako Radni Miasta Krakowa nie możemy złożyć poprawki do druków budżetowych, będziemy je dzisiaj omawiać, ale myślę, że jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana to naprawdę powinniśmy bardzo poważnie porozmawiać właśnie w tej sprawie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, co do wypowiedzi Pana Radnego Łukasza Sęka, rozumiem jej cel tylko powiem szczerze, bo tutaj Radny wspomniał o tym, żeby może pierwszą, albo drugą, a trzecią ratę zostawić, ewentualnie później, tylko proszę Państwa nawet jeżeli ta epidemia się skończy w tym roku to przecież powrót do gospodarki to nie będzie, do normalnej gospodarki, nie będzie w kształcie litery U, czyli mamy gospodarkę, gwałtownie spadliśmy i od razu wrócimy do punktu wyjściowego. To raczej będzie w kształcie litery L, minął co najmniej dwa, trzy lata zanim wrócimy do punktu wyjścia, bo jeżeli chodzi o turystykę to jesteśmy na poziomie roku 2005, więc ja myślę, że nie tylko w tym roku będziemy musieli zwolnić restauratorów z tej opłaty tak powiem uczciwie. Myślę, że w przyszłym roku, biorąc pod uwagę to co będzie się działo to być może nawet będziemy musieli to przedłużyć o kolejny rok. Więc ja uważam, że w tej sytuacji jeżeli mamy działać to musimy już w tym momencie określić, to będzie cały rok, ja zdaję sobie sprawę, że to jest spora strata do budżetu miasta Krakowa, myślę, że przedłużenie wpłacania w żaden sposób nie poprawi sytuacji przedsiębiorców. Więc szukajmy oszczędności, a mamy mimo kryzysu pewne możliwości poszukania w budżecie pewnych zadań, np. wspomniany już rower elektryczny, który w mojej ocenie na pewno nie jest inwestycją pierwszoplanową, której nie możemy o rok przełożyć, a ten projekt uchwały powinniśmy przyjąć w takiej wersji jak zaproponowała Pani Radna Małgorzata Jantos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, trzecie wystąpienie, więc dopuszczam, ale minutę bym prosił.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam powiedzieć, że całkowicie się zgadzam z Łukaszem Wantuchem ze względu na to, że po pierwsze te kwestie dotyczące opłat za koncesję są z góry naliczane i automatycznie w tym roku zapłacimy 67 % mniej niż w roku zeszłym. Jeżeli mamy na czymś oszczędzać to tylko i wyłącznie na nowych inwestycjach, natomiast nie ma takiej możliwości prawnej żebyśmy, ja nie przewiduję osobiście takiej możliwości żebyśmy oszczędzali na ludziach i na osobach najbardziej potrzebujących. Dlatego uważam również, i tutaj jeszcze raz wnoszę do Klubu Koalicji Obywatelskiej, a wiem, że taka rezolucja jest kierowana, żeby wyraźnie wskazać środki gdzie zaspokoi się podstawowe potrzeby skierowane z korkowego, bo to jest w tym momencie najważniejsze. Są rzeczy nienaruszalne, na których nie możemy oszczędzać i to są ludzie, to są kwestie zdrowotne, kwestie socjalne, kwestie edukacji. I w tym momencie tutaj to nie podlega żadnym, moim zdaniem, przemysleniom. Natomiast zróbmy to/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. A. Szczepańska

/.../ aczkolwiek ja sprawdzałam wyraźnie w Wydziale Spraw Administracyjnych, że większość osób płaci tzw. podstawowe podatki z tytułu koncesji i te podatki przekraczają 3 tys. zł rocznie. Więc to nie jest jakiś taki specjalny/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna minęło dwie minuty, prosiłbym kończyć.

Radna p. A. Szczepańska

/.../ specjalne obciążenie dla ludzi, którzy prowadzą działalność gospodarczą. I w związku z tym wnoszę o to przede wszystkim żeby pochylić się nad zastępczyni środkami gospodarności tych obszarów, które są finansowane przez tzw. korkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani, rozumiem, że to jest podsumowanie, więc zamykam dyskusję i przekazuję głos wnioskodawcy, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja cały czas mówię, że to jest projekt Koalicji Obywatelskiej, ja go przedstawiam, chciałam Państwu powiedzieć, że jest druk Nr 1706, który jest naszą uchwałą kierunkową w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta dotyczących wskazania środków budżetowych, to po prostu już jest, powstało, przekazujemy tę sprawę, ponieważ nie możemy decydować o sprawach finansowych. Chciałam Państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz, mianowicie są miasta w Polsce, które zastosowały właśnie pełne zwolnienie, o czym mówił Pan Dyrektor i chcę Państwu powiedzieć, że również pojawiła się taka opcja w niektórych miastach wspomagania przedsiębiorców, bo rzeczywiście to co powiedzieliśmy tutaj wszyscy jednym głosem, że ich odbicie, przedsiębiorcy, jeżeli ktoś ma wyobraźnię w ogóle związaną z biznesem, odbicie to nie będzie sprawa jednego tygodnia, dwóch czy trzech. Mówienie o tym, że oni w tej chwili nie zapłacą w ogóle ponieważ to nie działa, ale zapłacą tą sumę za rok czy dwa lata, Szanowni Państwo nie budujmy żartów czy dowcipów. W związku z tym może takie poczucie humoru ma Pan Prezydent Poznania, mnie takie poczucie humoru nie towarzyszy pod tytułem, że teraz nie zapłacą, ale my im odłożymy, za zero mają płacić w przyszłości, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć. I bardzo bym Państwa prosiła, żebyśmy przemyśleli jakiegokolwiek poprawki do tego druku, ponieważ ja optuję za tym, że powinno być tak jak jest, a uchwała kierunkowa już funkcjonuje, druk 1706. Jeszcze muszę powiedzieć o jednej rzeczy, w Łodzi proszę Państwa i w Warszawie, w Gdańsku też, wymyślono taką rzecz, żeby przedsiębiorców tych, którzy będą odbudowywali swoją kondycję finansową zachęcić i np. lokale gminne są opłacane złotówkę za metr kwadratowy na okres roku. W momencie, kiedy oni zaczną funkcjonować po roku wejdą inne opłaty. Rozmawiałam o tym z Panem Prezydentem Kośmiderem, z Panem Prezydentem Majchrowskim, co wcale nie znaczy, że nie ufam Panu Prezydentowi Kośmidrowi, rozmawiałam z dwoma prezydentami, którzy powiedzieli, że w Krakowie czegoś takiego się nie zastosuje. I ja się wycofałam z tamtej propozycji, ale przy tej będę obstawać i bardzo proszę Państwa o to żebyście poparli tą propozycję zawartą w uchwale w całości tak jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tu było jeszcze pytanie Radnego Łukasza Sęka, tylko nie było odpowiedzi, więc nie wiem czy Pan Dyrektor.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący jeżeli można, ja pytałem w pierwszym wystąpieniu o te środki z zeszłego roku, które nie zostały wydatkowane i przeszły na ten rok, czy to jest prawda, że rzeczywiście, zakładam, że to jest prawda, bo to była wypowiedź Pana Dyrektora Kowala, więc myślę, że nas nie wprowadził w błąd, on mówił o kwocie ponad miliona złotych, więc pytanie czy są jeszcze jakieś inne środki, które z korkowego nie były wydane w zeszłym roku i przeszły na ten. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że Pani Dyrektor Kois – Żurek tutaj będzie kompetentną osobą, aby odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego, chciałem tylko jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo wybiegamy w przyszłość, co będzie w latach następnych, póki co ten przepis, który obowiązuje z tej ustawy z 26 stycznia pozwala nam na stosowanie ewentualnych odroczeń płatności czy tych ulg czy zwrotów tylko i wyłącznie na ten rok. My nie wiemy jakie będą regulacje prawne w następnych latach w zakresie tego co teraz ma miejsce. Warto też zwrócić uwagę na to, że w tym momencie przedsiębiorcy też nie działają czyli już widzimy, że z tytułu obrotów za ten rok dochody miasta w przyszłym roku też będą znacznie ograniczone, bo już przecież minęło 1,5 miesiąca, kiedy ta działalność nie jest prowadzona. Natomiast jeśli chodzi o pytanie to myślę, że Pani Dyrektor tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, serdecznie dziękujemy Panie Dyrektorze, Pani Dyrektor Kois – Żurek bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Witam ponownie serdecznie Szanownych Państwa, już odpowiadam. Jeżeli chodzi o zeszły rok rzeczywiście tam gdzie te pieniądze by miały być przeznaczone na organizację imprez, one nie były w tym okresie wydane, były przesuwane zgodnie z zasadą jednoroczności budżetu na inne cele, między innymi zostały przesunięte do budżetu Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia i wydane na rzeczy związane z przeciwdziałaniem skutkom COVID w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom, w tym przeciwdziałania skutkom narkomanii oraz innym uzależnieniom, choćby nawet od komputera czy i Internetu czy gier komputerowych, bo mówimy o szeregu różnych zaburzeń związanych z funkcjonowaniem młodzieży. Natomiast prognozowany rok ten to było, to są 24 mln zł i to już jest, to była kwota niższa w stosunku do ubiegłego roku i też już wiedzieliśmy i zdajemy sobie sprawę z tego, że mamy stan pandemii cały czas, więc te środki nie były przeznaczone w tym roku na organizację żadnych imprez, tak jak dwa lata temu z tych środków między innymi było współfinansowane Święto Krakowskiej Rodziny jak Państwo wiecie, tak w tym roku takie środki z korkowego w ogóle na imprezy nie zostały przeznaczone, są przeznaczone tak jak mówiłam wcześniej na funkcjonowanie placówek, na rozwój i ofertę dla dzieci i młodzieży, zajęcia sportowe i takie tego typu bardziej systemowe rzeczy niż jakieś incydentalne i jednorazowe. Zatem ten milion nie przeszedł na ten rok, odpowiadając wprost na pytanie Pana Radnego Sęka, on został jeszcze w roku 2020 przesunięty do budżetu Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, zdaje się, że jeszcze chyba przeszedł do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na określone, na zadania związane z przeciwdziałaniem skutkom pandemii w

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, skutki alkoholizmu. Nie było takiej możliwości, aby te pieniądze przeszły na ten rok zgodnie z tą zasadą, o której mówimy czyli jednoroczność budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Szanowni Państwo wobec wyczerpania dyskusji zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 lutego 2021 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 lutego 2021 rok, 23 autopoprawki, 25 poprawki, godzina 15.00 w obu przypadkach. Może być czy wydłużyć, bo zawsze istnieje możliwość, wydłużyć można zawsze to prawda, ale wnioskodawca jakby tutaj, w razie czego będzie istniała możliwość. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk 1689. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o ich składanie do mnie w razie czego. Jest to projekt uchwały w sprawie

Zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Renata Kucharska, bardzo prosimy.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1689 zakłada po pierwsze zmianę pojęcia ogólnodostępności w taki sposób, że za ogólnodostępne uważa się również wszystkie projekty realizowane na terenie i w pomieszczeniach żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, ponadpodstawowych oraz wszystkich placówek samorządowych znajdujących się na terenie gminy Kraków oraz zakłada również podział środków w proporcji 90 % na zadania o charakterze dzielnicowym i 10 na zadania ogólnomiejskie. Skąd idea powstania tego projektu. W odpowiedzi na liczne zgłaszane do nas prośby, głównie placówek oświatowych oraz rodziców o umożliwienie im rozszerzenia zakresu właśnie składanych wniosków w budżecie obywatelskim ten projekt powstał. Szanowni Państwo budżet obywatelski jako mechanizm partycypacji obywatelskiej, on ma mieszkańców aktywizować i bardzo mocno zaangażować w zmianę tego, co oni uważają za najbardziej istotne dla nich i co za ich własne pieniądze ma zostać zrobione, i tutaj jest pełna zgoda. Natomiast jest problem, ja nie wiem czy Państwo tego problemu nie widzicie, ja go obserwuję, ponieważ ja czynnie uczestniczę w każdej edycji, już w tej chwili, może nie tak, nie czynnie, odkąd zostałam Radną nie piszę wniosków, ponieważ uważam, że to jest nie do końca etyczne, zakończyłam jakby tutaj ten etap mojej działalności przed rozpoczęciem bycia Radną. Natomiast problem jest spory, polega on na tym, że frekwencja jest bardzo niska, ona oscyluje wokół 6 % i proszę Państwa nie możemy udawać, że się nic nie dzieje, bo pojawił się nawet dzisiaj kolejny artykuł w mediach społecznościowych, że w całej Polsce niestety ale frekwencja, już nie mówię, że nie wzrasta, ale zdarza się, że spada. To może jest jedyne takie miasto. Uważamy, że ta zmiana, którą proponujemy, ona pozwoli przede wszystkim zwiększyć frekwencję, znaczy to jest nasza koncepcja, nasz pomysł, mamy nadzieję, że tak się stanie, że tak będzie, a przede wszystkim nauczy to najmłodsze pokolenie tego, jak stać się takim znającym swoje prawa, za chwilę obywatele. Tak, że stąd pomysł, zasada ogólnodostępności, bo o niej zapewne tutaj się za chwilę – mam nadzieję nie pokłócimy o nią – natomiast ona zakłada, że pomysły zgłaszane do budżetu obywatelskiego muszą umożliwiać mieszkańcom korzystanie z tego, co powstanie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

w ramach tych zadań nieodpłatnie. I właśnie w ten sposób, przynajmniej my tak rozumiemy tą zasadę w taki sposób, że nieodpłatnie korzystają z pomysłów czy będą korzystać nasze dzieci, bo proszę Państwa każdy z nas, prawie każdy z nas albo miał, albo ma, albo będzie miał dziecko w przedszkolu, w szkole, w szkole średniej. Mówimy tutaj o różnych projektach, ponieważ to jakie one będą zależy tak naprawdę tylko i wyłącznie od wyobraźni, pomysowości samych uczniów, rodziców i wreszcie nauczycieli, dyrektorów placówek. Mówimy o projektach miękkich typu wyjazdy edukacyjne, mówimy o zakupach pomocy naukowych, komputery, tablice interaktywne, rzutniki, szkoły mają ogromne potrzeby i wszyscy Państwo o tym doskonale wiecie. Mówimy również o tym, że mogłyby w ramach budżetu obywatelskiego powstać projekty polegające na małych remontach, bo jeżeli, ja rozmawiałam z panią dyrektorem jednej ze szkół podstawowych i ona mówi, Pani Renato, ja chętnie bym wyremontowała salę gimnastyczną, wymalowała salę gimnastyczną, zakupiła potrzebne sprzęty, ale niestety wnioskuję o te środki i ja ich nie otrzymuję. Jeżeli chodzi o tą wspomnianą zasadę ogólnodostępności, co weźmy jeszcze pod uwagę jedną rzecz, w szkole nie odbywają się tylko i wyłącznie lekcje, w szkole mamy spotkania mieszkańców z urzędnikami, nawet Państwo przypuszczam, ci zwłaszcza, którzy są już kolejną kadencją Radnymi myślę, że niejednokrotnie korzystaliście i placówek szkolnych po to żeby się spotkać choćby z waszymi wyborcami w ważnych dla lokalnej społeczności sprawach. Ta, że szkoła to jest właśnie również miejsce spotkań z urzędnikami, to są zajęcia dodatkowe, szkoły w myśl ustawy o prawie oświatowym są zobligowane do współpracy ze stowarzyszeniami i innymi organizacjami, mam tutaj na myśli głównie organizacje harcerskie, festyny szkolne, na które przychodzą nie tylko dzieci, ale przyprowadzają swoje rodziny, następnie spotkania rady rodziców, zawody sportowe, cała, wreszcie wybory, proszę Państwa nie wybierają nas w szkołach, między innymi w szkołach. Więc naszym zdaniem właśnie na tym polega ogólnodostępność. Projekt zakłada rozszerzenie tej ogólnodostępności nie tylko na szkoły, ale również na wszystkie samorządowe jednostki, mamy tutaj na myśli i kluby seniora i miejskie szpitale choćby i ośrodki kultury, kluby sportowe. Ja myślę, że ta zmiana pozwoliłaby wielu z tych instytucji wnioskować o rzeczy dla nich ważne, na które po prostu w tej chwili środków nie mają. Jest jeszcze jedna ważna rzecz, ja myślę, że dla dzielnic, dla których, których budżet nie jest duży, a budżet obywatelski, a środki z budżetu obywatelskiego są bardzo istotne w tej chwili, są dużym zastrzykiem finansowym, dzielnice mogłyby w sytuacji, kiedy jednostki, o których mówimy pozyskałyby środki z budżetu obywatelskiego jednostki zostałyby, dzielnice zostałyby w jakiś sposób odciążone, mogłyby swoje środki przeznaczyć na inne zadania. Tak, że reasumując budżet obywatelski w moim przekonaniu jest bardzo dobrym, jest bardzo potrzebnym narzędziem, tutaj w ogóle nie mamy o czym dyskutować, natomiast on wymaga kosmetycznych poprawek i dla nas taką właśnie poprawką jest, zmianą jest ta, o którą wnioskujemy. My chcemy Szanowni Państwo rozszerzyć kompetencje mieszkańców, uważamy, że lepiej je zwiększać niż zmniejszać, chcemy pomóc placówkom i oświatowym i kulturalnym i innym samorządowym. Finalnie Szanowni Państwo to nie oni, nie szkoły, nie przedszkola decydują, który projekt wygra, to każdy z nas, to mieszkańcy decydują czy lepiej wyremontować salę gimnastyczną czy np. zrobić kolejny zielony skwer. Tak, że bardzo Państwa prosimy o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Mamy tak, złożoną autopoprawkę dzisiaj, to jest przyjęcie uwag wynikających z opinii prawnej dotyczących numeracji, ewentualnie jakichś zmian kosmetycznych jeśli chodzi o treść, mamy opinię Prezydenta negatywną. Mamy wniosek Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca o odesłanie projektu uchwały celem przeprowadzenia konsultacji społecznych, odesłanie do wnioskodawcy. Czy mamy

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta? Nie widzę. Czy mamy stanowiska komisji? Nie widzę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka
Przepraszam, ja się zgłaszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przepraszam, Panie Dyrektorze bardzo prosimy, Pan Dyrektor Mateusz Płoskonka, nie spojrziałem, nie mam jeszcze tego druku, przepraszam, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Opinia negatywna Prezydenta Miasta Krakowa opiera się na dwóch podstawowych i zasadniczych kwestiach dotyczących złożonego projektu według druku 1689. Pierwsza kwestia dotyczy oczywiście sposobu przygotowywania uchwały wprowadzającej regulamin budżetu obywatelskiego i odnosi się bezpośrednio do procesu, który zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa określającą zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji dotyczących aktów prawa miejscowego oraz wszystkich kwestii, które są ważne z punktu widzenia gminy i jego mieszkańców i mieszkańców, za każdym razem, kiedy budżet obywatelski i jego regulamin jest uchwalany te konsultacje są uruchamiane i tu zgodnie z tą procedurą przypomnę jeszcze raz określoną w akcie prawa miejscowego dzieje się to z inicjatywy Prezydenta, może się to dziać również z inicjatywy Rady Miasta Krakowa. W przypadku tego projektu taki proces nie został uruchomiony, to jest sprawa pierwsza i zasadnicza. Oczywiście musimy również pamiętać o tym, że poza uchwaleniem aktu, uchwały, musi on być opublikowany w Dzienniku Urzędowym Wojewody Województwa Małopolskiego przez Wojewodę i dopiero po 14 dniach od momentu opublikowania wchodzi w życie, co stawia nas w tym momencie w sytuacji co najmniej miesięcznego opóźnienia w rozpoczęciu procesu realizacji budżetu obywatelskiego. Jeśli mówimy miesięcznego, tutaj o trybie bez konsultacji społecznych, z trybem konsultacji społecznych według moich obliczeń z głowy, nie mówię tu o datach dziennych dokładnie, ale taki dokument, akt prawa miejscowego mógłby wejść w życie dopiero na początku maja, co za tym idzie proces budżetu obywatelskiego byłby w znacznym stopniu opóźniony włącznie z tym, że nasz obowiązek, który wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, czyli umieszczeniem projektów wybranych przez mieszkańców w projekcie budżetu ten termin byłby zagrożony, mówię tutaj o terminie, kiedy Prezydent Miasta Krakowa przedkłada Radzie Miasta projekt budżetu. I to jest jedna kwestia. Sprawa druga to jest kwestia dotycząca podziału kwot i kwestia dotycząca kryterium ogólnodostępności. Szanowni Państwo budżety obywatelskie w większości miast, w których funkcjonują, weryfikowaliśmy jeszcze to i sprawdzaliśmy w kontekście też zapisów dotyczących kryteriów ogólnodostępności to są wypadkową pewnych doświadczeń w realizacji tego typu procesów. Podobnie było w Krakowie, nie od samego początku realizacji budżetu obywatelskiego ogólnodostępność się w zapisie regulaminu pojawiła, było to jeżeli dobrze pamiętam z głowy chyba od trzeciej edycji, natomiast ten zapis też oczywiście w różny sposób się zmieniał, ten, który mamy w obecnie obowiązującym dokumencie jest wypadkową naszych doświadczeń z poprzednich edycji, które zostały uzupełnione o zapisy wynikające z rekomendacji po konsultacjach jak również zapisy, które zostały uzgodnione w procesie konsultacji i opiniowania przez radę budżetu obywatelskiego. Odnosząc się do słów Pani Radnej, Szanowni Państwo budżet obywatelski po pierwsze nie jest budżetem instytucji, to jest narzędzie partycypacji, którego udziałem są wszyscy mieszkańcy i mieszkanki miasta, danego samorządu, to nie jest budżet obywatelski szkół, przedszkoli, żłobków, klubów

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

sportowych itd., itd. To z jednej strony, natomiast z drugiej strony proszę pamiętać o tym, że w obecnym kształcie regulamin jak i w kształcie regulaminów, które obowiązywały w latach poprzednich nic nie stoi na przeszkodzie żeby żłobki, przedszkola, szkoły, kluby sportowe i inne instytucje publiczne składały wnioski i takie wnioski w kolejnych edycjach są składane, takie wnioski dotyczą zarówno projektów o charakterze inwestycyjnym jak projektów o charakterze miękkim i wszędzie tam gdzie kryterium ogólnodostępności jest spełnione, a projekty są wybrane przez mieszkańców w głosowaniu wtedy podlegają realizacji i nie ma żadnego problemu żeby ogół mieszkańców mógł korzystać np. z sali gimnastycznej, np. brać udział w festynie organizowanym przez szkołę itd., id. Można to robić, można było to robić i na zapisach obecnie obowiązującej uchwały dalej będzie można robić to w przyszłości. Natomiast to doprecyzowanie też daje gwarancję nam wszystkim, że każdy mieszkaniec bez względu na to czy korzysta z tej instytucji, czy jego dziecko korzysta z tej instytucji ma możliwość korzystania z efektów realizacji projektu na transparentnych i jasnych zasadach. W kwestii podziału kwot, tutaj również wspomnę o tym, że podział kwot jest wypadkową i pewnym consensusem, który zapadł po przeprowadzonych konsultacjach z mieszkańcami i również po dyskusji prowadzonej w gremium rady budżetu obywatelskiego, w której skład wchodzi zarówno radni dzielnicowi jak i radni miejscy i oczywiście również osoby reprezentujące stronę społeczną, organizacje pozarządowe czy wprost wnioskodawców, osoby czynnie biorące udział w procesie. W związku z powyższym również jest to pewne ustalenie, które też chcieliśmy, aby obowiązywało przynajmniej do końca kadencji obecnej, obecnego samorządu czyli do następnych wyborów samorządowych, żeby też mieszkańcy przy przystępowaniu, braniu udziału czynnym w procesie tego budżetu obywatelskiego mieli pewną stałą, mieli pewną stałą, mieli pewne stałe i transparentne zasady, które nie będą się co chwilę zmieniały i które nie będą powodowały, że będzie ich, że będą się zniechęcali do tego procesu. Więc Szanowni Państwo oczywiście ważnym podkreślenia jest fakt również w kontekście ogólnodostępności, że żadna, podkreślę to jeszcze raz, żadna uwaga w trybie prowadzonych konsultacji społecznych i rekomendacji nie dotyczyła zapisu i rozumienia kryterium ogólnodostępności. W związku z powyższym rozumiem, że mieszkańcy, którzy bezpośrednio uczestniczą w poszczególnych etapach budżetu obywatelskiego uznali ten zapis za regulujący w sposób właściwy to kryterium, w związku z powyższym nie mamy tutaj jakby wątpliwości, że to nasze doświadczenie już 8-letnie biorąc pod uwagę ten rok, pozwoliło nam wypracować zasady, które są jasne i przejrzyste i które również umożliwiają wskazanym przez Państwa podmiotom takim jak placówki edukacyjne, jak żłobki, jak kluby sportowe i inne instytucje publiczne składania projektów w budżecie obywatelskim i skutecznego ich później realizowania w ciągu kolejnego roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. To była prezentacja opinii Prezydenta. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Kliknąłem, od razu jestem piąty. Szanowni Państwo bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo, ale to też pokazuje jak ogromnym zagadnieniem jest ten temat, temat budżetu obywatelskiego, że Pan Przewodniczący klika i jest piąty. Zaczęć może od wypowiedzi Pana Dyrektora, w opinii prawnej mamy napisane wyraźnie, że są dwa rodzaje konsultacji społecznych, jedne to są obowiązkowe i są określone przez ustawę, albo fakultatywne. W tym przypadku możemy przyjąć dzisiaj tą uchwałę, nie będzie uchylona przez Wojewodę z powodu braku konsultacji społecznych, mamy przykład proszę Państwa sprzed dwóch lat, albo sprzed roku, kiedy przyjęliśmy poprawkę zmieniającą podział środków

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

między dzielnicą, a miastem z 70 i 30 na 80 i 20. Ta poprawka też nie była poddana konsultacjom społecznym, mimo tego Wojewoda nie uchylił. Dlatego, że tutaj ten obowiązek jest obowiązkiem fakultatywnym, a nie ustawowym, to jest pierwsza kwestia. Zgodzę się absolutnie ze słowami Pana Dyrektora, że odesłanie tego projektu do wnioskodawców może oznaczać, że ten projekt nie wyjdzie w życie w tym roku, że wejdzie dopiero w przyszłym, jeżeli zostanie dzisiaj przegłosowany, jeżeli ten wniosek Radnego Jaśkowca zostanie uchylony i nie zostanie dzisiaj przegłosowany to zdążymy, dlatego, że z regulaminu wynika, że składanie projektów jest do końca maja, mamy luty, dzisiaj przegłosujemy, będzie opublikowane w marcu, jest kwiecień i maj na składanie projektów. Ale proszę Państwa skupmy się na najważniejszej rzeczy, ja Państwu przeczytam jednego maila, poinformowałem radnych dzielnicowych i placówki edukacyjne o tej możliwości, to jest jeden z wielu maili: stan pomieszczeń, które nie przeszły gruntownego remontu oraz wymiany wyposażenia z lat 70-tych jest tak zły, że z każdym miesiącem istnieje ryzyko, że nie będziemy wydawać posiłków. Chodzi głównie o kuchnie, w bardzo wielu placówkach występuje problem albo ze stanem technicznym pomieszczeń, albo z samymi urządzeniami. I teraz szkoły, żłobki, przedszkola, licea, domy seniora nie mogą się ubiegać o remonty kuchni, dlatego, bo musieliby, żeby spełnić kryterium ogólnodostępności, dopuścić osoby z zewnątrz, żaden dyrektor placówki, żłobka, nie dopuści nikogo do miejsca gdzie są wydawane posiłki, gdzie jest wydawana żywność, nie spełnia tego kryterium. Tak samo dyrektor nie wpuści osoby obcej np. do pracowni naukowej gdzie jest sprzęt za kilkadziesiąt tysięcy złotych, więc nie może kupić tablicy edukacyjnej, nie może kupić książek do tej pracowni, bo musiałby dopuścić osoby z zewnątrz, a nikt tego nie robi. Tu nie chodzi tylko o projekty twarde. Jeżeli szkoła złoży projekt na zieloną szkołę dla dzieci z rodzin najuboższych, nie może złożyć go do budżetu obywatelskiego, bo nie ma kryterium ogólnodostępności. Skąd wzięło się to kryterium ogólnodostępności, jego nie było w pierwszych edycjach. Pamiętają Państwo zapewne taki słynny przypadek, że jedna ze wspólnot mieszkaniowych wymieniła drzwi w środku, wtedy żeby temu zaradzić pojawiło się kryterium ogólnodostępności tylko niestety było to klasyczne wylanie dziecka z kąpielą. Projekt uchwały Radnych Prawa i Sprawiedliwości pozwala żłobkom, szkołom, przedszkolom ubiegać się o udział w budżecie obywatelskim. Pan Dyrektor powiedział, że ten projekt z budżetu obywatelskiego nie jest dla instytucji. Czy dzieci, które są w tych placówkach to jest instytucja. Jeżeli mamy dużą szkołę podstawową na środku osiedla, liczącą 500, 600 dzieci, która ma gigantyczne problemy remontowe, czy to jest naprawdę coś złego jak taka szkoła złoży projekt dotyczący remontu, który teraz nie może złożyć. Przecież proszę Państwa na końcu decydują mieszkańcy. My w tym momencie mówimy osobom z tej szkoły, że nie mogą ubiegać się o szansę wzięcia udziału w projekcie, nie mogą złożyć projektu, muszą kombinować. Proszę Państwa nie jest tajemnicą, wiecie o tym wszyscy, że wiele z tych projektów, które w teorii spełniają kryterium ogólnodostępności to są po prostu upychane kolanem, bo ktoś widzi sensowność tego projektu, ale nie spełnia kryterium ogólnodostępności, nie będę podawał nazw projektów, które wygrały nawet, ale wiemy przecież jak to wygląda w praktyce. Więc proszę Państwa tutaj dajemy szansę, szansę wyłącznie, nie gwarantujemy, nie dajemy pieniędzy, dajemy szansę np. dzieciom, które np. sobie wymyślą wyjazd poza Kraków tylko dla nich z tej klasy, złożą projekt na 1000, 2000 zł do części dzielnicowej, nie będą mogły złożyć takiego projektu do budżetu obywatelskiego. Ja proszę Państwa jestem głęboko przekonany, że Państwo poprą ten projekt, zwłaszcza ci Radni związani z edukacją, ci Radni, którzy, Radna Kucharska wspomniała też o tych 10, 30 sekund dosłownie dłużej, 10 % więcej idzie na dzielnicę to jest 3,5 mln zł, to jest gigantyczna kwota na dzielnicę, ale również proszę Państwa jeżeli my tego nie przyjmujemy dzisiaj to te 35 mln zł, o które mogą się ubiegać placówki, w tym roku też nie dostaną, to jest gigantyczna kwota, zwłaszcza biorąc pod uwagę

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

jak gigantyczne kwoty zostały wydane na walkę z COVID. Więc dajmy szansę, naprawdę mamy problem z budżetem obywatelskim, ogromny, spróbujmy rozwiązania, które angażuje dzieci, żeby złożyły projekt na 500, 1000 zł do części dzielnicowej, do części ogólnomiejskiej, dla nich to będzie niewiarygodna zabawa, pierwszy taki projekt w życiu, głosowanie, coś co ich łączy, coś, co sprawia, jeżeli w imię abstrakcyjnej idei zniszczymy to to ja Państwu gwarantuję, że my za parę lat nie będziemy w ogóle nad tym budżetem dyskutować, bo po prostu go nie będzie w Krakowie. Spróbujmy jakichś nowych rozwiązań, przyjmijmy to dzisiaj, odrzućmy, rozumiem intencje Radnego Jaśkowca, rozumiem, ale jeżeli przyjmujemy ten wniosek formalny to nie wystartujemy w tym roku, to jest 35 mln zł prośbę Państwa, dajmy sobie szansę też my jako Radni żeby coś zmienić w tym budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek, przygotuje się Pan Przewodniczący Tomasz Daros. U nas są sami przewodniczący Szanowni Państwo, ja już nie wiem jak mówić, bo ktoś się obrazi ja nie powiem.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!
Znaczy tak, pierwsza zasadnicza sprawa, ja osobiście będę głosował za wnioskiem Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca bo jakby kwestia konsultacji społecznych to jest kwestia raz wynikająca z opinii prawnej, dwa mówił o niej Dyrektor, natomiast drodzy Państwo my jednak dokonujemy w budżecie obywatelskim zasadniczej zmiany, fundamentalnej zmiany. Ja osobiście nie mówię, że to jest zła zmiana, żeby była jasność, ja nie oceniam tej zmiany, uważam, że należy to poddać konsultacjom społecznym, poczekać jaki będzie odzew i potem zdecydować. Natomiast musimy mieć świadomość tego, że ta zmiana ma fundamentalne znaczenie dla budżetu obywatelskiego, bo to co dla Łukasza jest tą abstrakcją, tą bliżej nieokreśloną abstrakcją czyli budżetem obywatelskim jest ideą dania mieszkańcom możliwości pozyskiwania środków z przestrzeni publicznej w sposób pozainstytucjonalny czyli w tej przestrzeni, o której mówił Dyrektor niezinstytucjonalizowanej, a to jest o tyle istotne, że jakby obywatele sami mają możliwość organizowania się wokół pewnych projektów, natomiast pamiętajmy o tym, że placówki szkolne, teatry, muzea i inne instytucje mają nad obywatelami niezorganizowanymi znaczną przewagę w zakresie pewnych zasobów. Każda społeczność szkolna ma niesamowite możliwości zmobilizowania się, aby dany projekt wygrał, pamiętajmy o tym. Ja nie mówię o tym, że to jest jakby złe, tylko musimy o tym pamiętać mówiąc o idei budżetu obywatelskiego. I stąd też obowiązywało to kryterium ogólnodostępności żeby nie doprowadzać do takich sytuacji, kiedy są projekty realizowane i w których wygrywają, ja przypomnę Łukaszowi skąd się to wzięło, te słynne skrzydła, pamiętamy, to był problem jakby ogólnodostępności i została jakby wyznaczona granica, tak, została wyznaczona granica, że owszem placówki oświatowe i inne instytucje mogą uczestniczyć w budżecie obywatelskim, zgłaszać projekty tylko pod warunkiem, że te projekty będą ogólnodostępne, czyli nie będą realizowane jakby na terenie danej instytucji, co oczywiście zamykam krąg osób, które mogą skorzystać z danego rozwiązania, z danej inwestycji. Jeżeli my zniesiemy to kryterium ogólnodostępności to będzie zmiana fundamentalna, jeżeli chodzi o budżet obywatelski, ale ja podkreślam, mając doświadczenia ze współpracy z wieloma placówkami oświatowymi wiem, i podzielam też pogląd, jak ogromne są potrzeby w tym zakresie tylko my jako Radni musimy sobie odpowiedzieć na zasadnicze pytanie, czy faktycznie budżet obywatelski jest instrumentem rozwiązywania tych problemów. My musimy sobie na to odpowiedzieć czemu ma służyć budżet obywatelski. Faktycznie niska frekwencja daje do myślenia, mnie również,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

ale czy nie mamy jednostek pomocniczych, 18 dzielnic, które dostają określone środki finansowe. Ja przypomnę, że zgodnie ze statutami dzielnic dzielnice muszą pewne środki finansowe przeznaczyć na remonty w placówkach oświatowych. Kiedyś to były tzw. zadania powierzone. Dzisiaj nie ma tego podziału, więc ja bym się jakby nad tym zastanowił, ja nie mówię, że ten pomysł jest zły, bo absolutnie, ja dostrzegam problemy placówek oświatowych tylko czy my na pewno chcemy jakby zmieniać trochę ideę budżetu obywatelskiego, bo to będzie radykalna zmiana. Dlatego ja uważam, że należy poddać to konsultacjom społecznym, poczekać na ich wyniki, dopiero wtedy wrócić do dyskusji i ja osobiście będą głosował za wnioskiem Pana Przewodniczącego Jaśkowca, ale to chcę podkreślić, że ja nie jestem przeciwko takiemu pomysłowi, być może on faktycznie ożywi tą ideę, która słabnie, słabnie w naszym mieście, nie tylko w naszym mieście, ale czekajmy na konsultacje społeczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Daros, później Pan Przewodniczący Buszek, później Pan Przewodniczący Drewnicki, później Pan Przewodniczący Sęk itd.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wszystkie zmiany, które są wnoszone do budżetu obywatelskiego, im przyświeca jeden cel, żeby zwiększyć frekwencję, żeby budżet obywatelski był bardziej atrakcyjny dla mieszkańców Krakowa. To jest przy każdej zmianie, która do tej pory miała miejsce w Radzie Miasta Krakowa jak zmienialiśmy uchwałę dotyczącą budżetu obywatelskiego. Ale proszę się zastanowić czy na pewno przy tej zmianie, która będzie miała, czy którą teraz procedujemy, na pewno będzie taki efekt. Proszę się zastanowić, ponieważ mówimy o czym, mówimy o tym żeby dopuścić do realizacji remonty placówek oświatowych. Jest oczywiście taki przykład jak tu powiedział Radny Łukasz Wantuch, są szkoły, duże szkoły, na środku osiedla, które są niewyremontowane, ale co w sytuacji takiej jeżeli na sąsiednim osiedlu, które jest mniejsze, są inne szkoły, które są mniejsze, które nie mają takiej zdolności, bo nie mają tylu uczniów do tego, żeby przegłosować takie zadanie, bo czym to się skończy, skończy się to tym, że właśnie ta szkoła, która będzie mogła składać wniosek do budżetu obywatelskiego będzie rok rocznie wygrywała w budżecie obywatelskim, ponieważ ma najwięcej uczniów, ma najwięcej rodziców. I na tym polega, że w momencie jeżeli zgodzimy się na takie kryterium o dostępności niestety, ale poniekąd zabijemy ideę budżetu obywatelskiego. Proszę sobie wyobrazić możliwość gdzie mieszkańcy zbierają się w grupę kilku osób, znajomych, którzy mieszkają niedaleko siebie i chcą stawać w szranki z osobami, które zgłaszają zdanie remontowe w placówce oświatowej gdzie chodzi 500 osób, 500 dzieci, rodzice do tego dochodzą, nie ma możliwości żeby wygrali taki budżet obywatelski. A do tego sprowadza się taka właśnie zaproponowana zmiana, zmiana, która ma być de facto zmianą korekcyjną, drobną, a okazuje się, że to jest zmiana, która zmienia fundamentalnie zasady budżetu obywatelskiego i może spowodować to, że osoby, które do tej pory zgłaszały wnioski, które były jakby solą budżetu obywatelskiego, które były wnioskami społecznymi, które były zadaniami miękkimi, które naprawdę były rzeczami dla mieszkańców, którzy oddawali po to żeby je przegłosować, nie będą miały możliwości wygrania. I to w dłuższej perspektywie może wpłynąć na to, że mieszkańcy po prostu odwrócą się od budżetu obywatelskiego, bo to będzie tak jak powiedział Pan Dyrektor, to będzie zwiększenie budżetu instytucji miejskich, bo chociażby Rada Miasta Krakowa, rady dzielnic dofinansowują remonty placówek oświatowych. Poza tym chciałem zadać pytanie, czy ta propozycja zmian została skonsultowana z radą budżetu obywatelskiego, czy zostało to, czy ona wydała opinię

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

co do tych zmian, drugie, czy Komisja Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa wydała opinię w tej sprawie, jakie stanowisko zajęli, mam nadzieję, że te zmiany, ja będę głosował za odesłaniem tego tak jak Przewodniczący Jaśkowiec złożył wniosek formalny, by jednak zastanowić się nad tymi zmianami, nad jego konsekwencjami wprowadzenia tych zmian, bo możemy naprawdę zabić ideę budżetu obywatelskiego w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak jak mówił Pan Dyrektor budżet obywatelski jest budżetem przede wszystkim mieszkańców, nie instytucji, co nie zmienia faktu, że mieszkańcy składają projekty dotyczące szkół i takie projekty przechodzą i są realizowane na podstawie tego regulaminu, który mamy obecnie, więc to nie jest tak, że tego typu projekty nie są możliwe przy obecnych uregulowaniach. Jeżeli mówimy o remontach, o których mówił Pan Radny Wantuch, że właśnie, to było mówione też wcześniej przez moich poprzedników, są budżety dzielnic, jest budżet miasta Krakowa i to jest to miejsce gdzie powinniśmy dyskutować o tych remontach, a nie odbierać mieszkańcom tak naprawdę to narzędzie partycypacji jakim jest budżet obywatelski. To co było powiedziane też przez mojego poprzednika mamy tutaj do czynienia z fundamentalną zmianą, bo nierówność pomiędzy mieszkańcem, a zorganizowaną instytucją, zorganizowaną szkołą jest wyraźna, jest to fundamentalna zmiana, dlatego konsultacje społeczne są po prostu konieczne w takim przypadku i ja tutaj będę zdecydowanie za wnioskiem złożonym przez Przewodniczącego Dominika Jaśkowca. Odpowiadając trochę na pytanie Radnego Darosa, nie, ani rada budżetu obywatelskiego ani Komisja Dialogu Obywatelskiego nie opiniowała tego projektu, był to projekt zgłoszony w trybie ustawy o samorządzie czyli tym krótkim trybie i powiem szczerze w formie troszeczkę takiej wrzutki, co mnie szczerze mówiąc dziwi i trochę jestem szczerze mówiąc zniesmaczony, bo na radzie budżetu obywatelskiego gdzie przypomnę wszystkie kluby mają swoich przedstawicieli, przedstawicielką Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest Pani Radna, która referowała tą uchwałę. Mieliśmy wielogodzinne dyskusje odnośnie podziału środków, ja sobie nie przypominam takiego głosu żeby cokolwiek takiego było przedstawione na radzie budżetu mimo naszych wielogodzinnych dyskusji na ten temat. W tym momencie mamy tego typu wrzutkę i to jest troszeczkę szczerze mówiąc brak szacunku do osób, nie mówię o nas jako Radnych, bo my dostajemy chociażby diety za to, że jesteśmy tu, nie na radzie budżetu, ale tutaj, urzędnicy z podatków też dostają pensje, ale tam są osoby, wnioskodawcy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, którzy działają tam społecznie, poświęcili wiele godzin na to i takie traktowanie ich po prostu moim zdaniem jest nie w porządku. Jeszcze na koniec chciałem się zapytać o konkretny zapis, bo Pani Radna mówiła tutaj o tych pozostałych placówkach, ja powiem szczerze nie wiem do końca jak interpretować ten zapis, bo mamy placówki samorządowe na terenie Gminy Miejskiej Kraków, nie mówimy tutaj o placówkach edukacyjnych oświatowych, Pani Radna mówiła o rozumieniu DPS, klubach sportowych, coś takiego, ja szczerze mówiąc na podstawie tego przepisu mógłbym tu też zinterpretować w ten sposób, że Państwo w ramach budżetu obywatelskiego chcecie np. w pokoju klubowym nowy ekspres do kawy, albo telewizor. No tutaj coś nie gra, to by trzeba było doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, teraz ja. Szanowni Państwo ja zapisałem sobie kilka rzeczy, które były tutaj mówione i chciałbym do nich się odnieść po kolei. Pierwsza rzecz, padło takie stwierdzenie, cytat: to nie jest, budżet obywatelski nie jest, nie powinien być budżetem szkół. I chyba takie postawienie sprawy jest kompletnym niezrozumieniem po pierwsze intencji uchwały, a po drugie samej treści uchwały, materii dotyczącej tej uchwały, bo warto sobie przypomnieć, co przynajmniej na samych starciach, na początku gdy w Krakowie powstawał budżet obywatelski było celem budżetu obywatelskiego, to, by to lokalna społeczność decydowała o pewnych ważnych tematach dla lokalnej społeczności, czyli nie Radny na tej sali siedzący czy w innej sali, czy zdalnie, nie urzędnik w tej lokalizacji czy w innej, ale by lokalna społeczność, szczególnie ma to miejsce przy dzielnicowym budżecie, lokalna społeczność, która jest na miejscu, która tam żyje mogła decydować jakie zadanie jest im potrzebne. Więc ten projekt uchwały jest pewnego rodzaju powrotem do korzeni tej podstawowej idei budżetu obywatelskiego, by to lokalna społeczność, nie rada budżetu obywatelskiego, nie radny, nie urzędnik decydowali jakie zadanie po pierwsze może złożyć mieszkaniowiec i po drugie na jakie zadanie mieszkaniowiec może zagłosować. I ten projekt nie mówi, że będzie przymus by głosować na takie zadanie, ale projekt da możliwość, że jeżeli dana społeczność stwierdzi czy to w Swoszowicach, czy to w Kantorowicach czy to na Azorach, czy to w Witkowicach, czy to w Bronowicach, że na tym terenie przyda się np. remont w szkole, że przyda się jakiś remont w bibliotece bo ci ludzie, ci mieszkańcy korzystają po prostu z tego pomieszczenia czy ich dzieci korzystają z tego pomieszczenia, czy oni, bo np. są jakieś tam organizowane dodatkowe zajęcia no to zgłoszą taki projekt i jeśli uzyska poparcie np. w danej dzielnicy, wygra, ale to nie oznacza. Więc z tej perspektywy ten projekt uchwały jest niczym więcej jak tylko zwiększeniem kompetencji mieszkańców do decydowania o tym na co środki przeznaczone do wydania przez nich będą zrealizowane. Nie ograniczamy już mieszkańców, dajemy jakieś kryteria w stylu takim bizantyjskim, tylko dajemy możliwość, możecie, nie musicie, jeżeli chcecie, porozumiecie się, możecie taki projekt zgłosić i nic nie stoi na przeszkodzie by taki projekt wygrał, ale to wy uznaliście, że on jest ważny, a nie jakiegokolwiek inne ciało. I sądzę, że to jest klucz jakby tej uchwały, każdy kto chce zwiększać kompetencje mieszkańców jednak powinien się nad tym pochylić. Była mowa odnośnie consensusu, że, było takie stwierdzenie fałszywe skąd inąd, że był consensus, że Radni przyjęli projekt regulaminu i on ma obowiązywać do końca kadencji, tylko ja przypomnę czym jest consensus, consensus jest wtedy, gdy wszyscy zgodzą się na pewne rozwiązanie, natomiast w przypadku regulaminu budżetu obywatelskiego chcę przypomnieć, że nie wszyscy zgodzili się na takie rozwiązanie, co więcej, duża część osób nie przystała, nie zagłosowała za, więc tutaj nie ma mowy o consensusie, co najwyżej było zdanie większości, która przegłosowała taki regulamin. Natomiast była jeszcze mowa o tym, że Rada Miasta Krakowa, rady dzielnic zwłaszcza dofinansowują przecież remonty szkół, więc bez sensu jest by taki zapis mógł jakby umożliwić to w regulaminie. No, ale tak samo Szanowni Państwo Rada Miasta Krakowa czy rady dzielnic dofinansują czy finansują nawet remonty w parkach, czy budowę chodników, a mimo to w budżecie obywatelskim da się to również zgłosić, więc ten argument jest zupełnie nietrafiony, natomiast na zakończenie, bo czas mi się już kończy chcę powiedzieć tylko krótko, w sprawie dotyczącej konsultacji społecznych. Ja jestem za tym żeby konsultacje się odbyły oczywiście, natomiast zrobimy tak jak Państwo zrobiliście w sprawie dzielnicy Wesoła, to znaczy najpierw przegłosujemy tak jak wy przegłosowaliście aport, a później zakończmy konsultacje społeczne. Dziękuję.

Pan Łukasz Sęk bardzo proszę, potem Pan Michał Starobrat.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

To może zaczynając od końca, konsultacje z tego co wiem nie dotyczyły przeniesienia czy nie przeniesienia terenów aportem do spółki, tylko dotyczyły tego jak ma być zagospodarowany teren na Wesołej, więc to jest zupełnie inny przedmiot konsultacji, więc ciężko porównać jedno z drugim, to po pierwsze. Po drugie pytanie co Państwo robili 13 stycznia czyli dwie sesje temu, wtedy przyjmowaliśmy na tej sali regulamin budżetu obywatelskiego, można było do niego zgłosić poprawki, można było o nim dyskutować i była rozmowa o tym jak ma ten budżet wyglądać, były zgłaszane różne propozycje, odbyło się głosowanie na tej sali dwa tygodnie temu, rozumiem, że w ten sposób co miesiąc możemy ten regulamin budżetu obywatelskiego zmieniać bo po co mieszkańcy mają chwilą wcześniej wiedzieć jak ten budżet będzie wyglądał, przecież nie jest to im do niczego potrzebne, urzędnikom też nie jest to do niczego potrzebne, żeby przygotować jakieś materiały informacyjne, przeprowadzić konsultacje, spotkania informacyjne itd., więc zakładam, że za miesiąc możemy kolejny projekt przygotować i znowu wprowadzać te zmiany, zupełnie tego nie rozumiem. Jeżeli padają takie wypowiedzi, że ta zmiana ma obowiązywać jeszcze w tym roku i jeszcze idąc dalej, że nie możemy jej odesłać, bo ona musi w tym roku już zacząć obowiązywać i to byłaby wielka strata jeżeli nie będzie w tym roku wpisana w budżet obywatelski, więc to jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe, zrozumiałbym taką dyskusję jeszcze 13 stycznia być może, natomiast nie miesiąc temu jak ten regulamin został przyjęty, dlatego również będę głosował za tym wnioskiem o odesłanie, niech odbędą się konsultacje społeczne, niech się wypowie rada budżetu obywatelskiego, niech się wypowie Komisja Dialogu Obywatelskiego, można o tym dyskutować jeżeli większość stwierdzi, że te rozwiązania są słuszne to można je do regulaminu na przyszły rok wprowadzić, natomiast chciałbym wzmocnić ten głos Pana Dyrektora Płoskonki o tym, że nie jest prawdą, że szkoły czy kluby sportowe są z tego budżetu wykluczone, to jest nieprawda. Szkoły składają wnioski jeżeli zapewnią ogólnodostępność czyli remontują np. salę informatyczną i trzy dni w tygodniu popołudniami czy wieczorami tą salę udostępniają dla mieszkańców nie odpłatnie, taka jest idea budżetu obywatelskiego i wtedy szkoła może taką salę sobie wyremontować, może kupić komputery, nie ma z tym żadnego problemu, a jeśli będzie chciała zorganizować wyjazd dla młodzieży to wystarczy, że to będzie wyjazd dla młodzieży w wieku 14 – 18 lat np. z terenu danej dzielnicy, taki projekt do budżetu obywatelskiego też można zgłosić, były takie projekty, dotyczyły wyjazdów chyba seniorów bodajże i nie ma z tym żadnego problemu, wtedy każdy mieszkaniec dzielnicy w takim wieku może się zgłosić, może to być projekt, który zrodził się w szkole, jest to ogólnie, takie projekty przechodzą, są zgodne z regulaminem, są ogólnodostępne dla każdego mieszkańca, jeżeli Państwo pozwolą mi dokończyć to chętnie, dziękuję, są to projekty ogólnodostępne dla każdego mieszkańca danej dzielnicy. Ogólnodostępne dla każdego mieszkańca danej dzielnicy, ograniczenie wiekowe nie jest ograniczeniem ogólnodostępności, każdy mieszkaniec danej dzielnicy w wieku np. 14 – 18 może z takiego projektu skorzystać, było takich projektów wiele, były dyskusje na ten temat, jeżeli Państwo by rozmawiali z dyrektorami, czy z kimś, kto tym procesem się zajmował to by Państwo takie informacje znaleźli, wystarczy prześledzić historię projektów na stronie budżetu kakow.pl i takie projekty są i one przechodziły weryfikację. Więc również takie projekty można zgłosić dotyczące np. właśnie wyjazdów, nie widzę w tym żadnego problemu. Więc wydaje mi się, jeżeli taka jest propozycja, oczywiście o każdej propozycji można rozmawiać i nikt nikomu nie zabroni przecież propozycji składać, natomiast powinny odbyć się konsultacje, rozmowy i dyskusja poważna nad tym projektem, a nie dwa tygodnie czy dwie sesje po tym jak już regulamin przyjęliśmy to do tego wracamy i ten regulamin na nowo

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zmieniamy, to jest niepoważne traktowanie tego całego procesu budżetu obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat, później przygotuje się Pan Pietras.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam jedno podstawowe pytanie, które w sumie już padło z tej mównicy, chciałem je skierować do projektodawców, a mianowicie jaka jest opinia rady budżetu obywatelskiego do Państwa propozycji, bo ja już po raz kolejny biorę udział w dyskusji na temat zmiany regulaminu budżetu obywatelskiego kompletnie z pominięciem rady budżetu obywatelskiego. Ja nie wnioskuję w to czy te zmiany są zasadne czy nie, bo możemy o nich podyskutować, a już na pewno powinna podyskutować na ten temat rada budżetu obywatelskiego. Dlatego proszę odpowiedzieć na pytanie czy Państwo skonsultowali to z organem, który został powołany między innymi dlatego, aby taki regulamin wypracować. Ja już pamiętam tą dyskusję, Radny Wantuch powiedział, ale to nie jest tak, że Rada sobie coś wymyśli, a my już musimy jednomyślnie to przegłosować. Oczywiście, że nie jest tak, ale to co powiedział Radny Buszek, jak wyglądamy przed osobami, które poświęcają swój czas, wkładają naprawdę bardzo duży wysiłek, ja uczestniczyłem w tym roku w jednym takim spotkaniu internetowym i ja widzę tam ogromny zapał ludzi do tego aby tworzyć coś naprawdę dobrego, dobry budżet obywatelski. Każda sprawa przy takim spotkaniu rady budżetu obywatelskiego jest omówiona z każdej strony, każdy argument jest o mówiony naprawdę dogłębnie. Dlatego proszę się zastanowić bo to już jest kolejna wrzutka do regulaminu, totalnie z pominięciem rady budżetu obywatelskiego, to raz. Druga sprawa, ja jestem w stanie z Radną Kucharską porozmawiać na temat konkretnych zapisów, bo one mogą rzeczywiście mieć sens, czy to będzie 80 % do 20, 90 do 10, rozmawiamy, jestem w stanie rozmawiać na temat dopuszczenia placówek oświatowych, ale jeżeli ja słyszę argument, że chcemy dopuścić placówki oświatowe tylko dlatego, że one potrzebują pieniędzy to nie jest argument, to jest argument na to, aby wspólnie stworzyć nie uchwałę o zmianie regulaminu tylko uchwałę o stworzeniu jakiegoś programu, który wzmocni placówki oświatowe, powinniśmy pokazać skąd znajdziemy źródło finansowania, aby rzeczywiście placówkom oświatowym pomóc, oczywiście to jest trudne pytanie, bo to jest tak, że wielu Radnych mówi, jest problem ze złym stanem placówek oświatowych to pieniądze z budżetu obywatelskiego, dalej, jest problem z za małymi środkami w dzielnicy, bo to bierzemy z budżetu obywatelskiego. W końcu okaże się, że będziemy niemal wszystko finansować w mieście ze środków budżetu obywatelskiego. Gdzieś musi być ta idea, z którą budżet obywatelski wystartował, mieszkańcy, niech oni decydują, tu niestety ale przy dopuszczeniu placówek oświatowych jest pewna wątpliwość, ja nie jestem przeciwko, ale chciałbym aby było to przedyskutowane, nie tylko z Radnymi, ale przede wszystkim z radą budżetu obywatelskiego. Dlatego uważam, że odesłanie tego, tej uchwały z powrotem daje taką możliwość, to nie jest określanie, to jest zły pomysł, nie, to może być dobry pomysł, ale dajmy radzie budżetu obywatelskiego, dajmy mieszkańcom Krakowa wypowiedzieć się na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Bardzo proszę Pan Pietras, Radny, Przewodniczący, Pan Jan Pietras. Przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zabierałem głos 13 stycznia, mniej więcej podobne problemy były, nie chcę się powtarzać, wcześniej też nie chcę powtarzać argumentów, które były przede mną, nie mam też zamiaru prowadzenia polemiki. Natomiast chciałem, ponieważ jestem w radzie budżetu, jestem jednym z wiceprzewodniczących, bo tam jest 3-ch, trzy osoby są, jak już mówiłem jestem od początku w budżecie obywatelskim i leży mi na sercu żeby to sensownie działało tym bardziej, że jest to rzecz rzeczywiście taka, która pozwala mieszkańcom Krakowa decydować, to nie decyduje kto inny o wyborze tych zadań tylko mieszkańcy Krakowa, który jest zainteresowany, albo któremu się chce wziąć udział w głosowaniu. Ale a propos tego, co może być zrealizowane. Ja mam świadomość, że są pewne ograniczenia wynikające z ogólnodostępności, natomiast nie chcę tego tematu rozwijać, natomiast chcę po prostu przytoczyć co, co może każdy z Państwa znaleźć na stronie budżetu obywatelskiego, 2014 rok, dzielnica VII Zwierzyniec, restauracja i modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 48 w celu podniesienia aktywności zaangażowania obywatelskiego społeczności lokalnej, 85 tys. zł, tak w skrócie daję, kolejne zadanie, żaluzje w oknach w sali gimnastycznej Zespołu Szkół Nr 17, dzielnica IX, budowa placu zabaw przy filii Szkoły Podstawowej Nr 97, ulica Armii Krajowej, zakup nowego księgozbioru dla uczniów Szkoła Podstawowa Nr 78, rozbudowa monitoringu na terenie Gimnazjum Nr 7, stworzenie w Szkole Podstawowej 48 osiedlowego klubu sportowo – kulturalnego służącego integracji społecznej, to jest kolejny temat realizowany na rzecz mieszkańców Bielan z kwotą niebagatelną, bo to jest kwota wtedy 140 tys. zł, poprzednio była to kwota 85 tys. zł, dalej, co można zrealizować w tych warunkach, mówię o rzeczach, które zostały zrealizowane, remont jadalni – kuchni w Szkole Podstawowej, kolejna możliwość, bezpłatna woda dla uczniów, sportowe soboty, czyli rozumiem, że coś miękkiego, przepraszam bardzo, ja powiedziałem na samym początku, jeszcze raz to powtórzę, przytaczam rzeczy zrealizowane, to jest, pierwsza i druga edycja. Było, proszę Państwa /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo będę prosił, że jeśli Państwo będą chcieli zabrać głos to tutaj byście Państwo, umożliwimy Panu Przewodniczącemu Pietrasowi zabranie głosu.

Radny – p. J. Pietras

Sportowe soboty, zakup projektorów, zakup szafek dla uczniów/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny prosiłbym, Pan Przewodniczący w tej chwili mówi, za chwilę będziecie mieli Państwo możliwość, proszę.

Radny – p. J. Pietras

Ja, oczywiście, że była, była też tylko nie w takim zakresie, zakup książek do biblioteki, remont sali w przedszkolu samorządowym, cyklinowanie i lakierowanie podłóg na rzecz SP 155, budowa zewnętrznych sieci oświetlenia, bezpłatne zajęcia z języka angielskiego itd., nie będę wymieniał dalej, bo to jest dosyć długie, to nie jest tak, że nie było ogólnodostępności, to kryterium było cały czas. W tej chwili wiadomo, że jest to kwestia, jakby to powiedzieć, jednak przedyskutowania tej ogólnodostępności, natomiast nic nie uniemożliwia realizacji w placówkach wychowawczo – oświatowych, mówię o żłobkach, o przedszkolach, o szkołach, na pewno kryterium ogólnodostępności czyli tego, że nie może to służyć wybranej tylko grupie osób wydzielonej i jeszcze z zamkniętą możliwością dostępu tak jak było wspomniane

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

przez kolegę Łukasza czyli grupa uczniów sobie zrobi wycieczkę gdzieś tam, dlatego też na ten temat ogólnodostępności nie chcę dyskutować, natomiast praktycznie w tej chwili, do tej chwili od samego początku ja mogę powiedzieć z własnego doświadczenia, środowiska szkolne, uczniowie szkoły biorą udział, brały udział i biorą udział w formułowaniu zadań i potem w głosowaniu na nie. W tej chwili oczywiście z szerszą możliwością jeżeli chodzi o wiek, nie było żadnych ograniczeń, wręcz odwrotnie, z roku na rok ta świadomość młodzieży i dzieci w tych placówkach rosła, wobec tego to nie jest tak, że praktycznie w tej mierze się nic nie robiło. I dalej uważam, ja będę osobiście popierał odesłanie tego wniosku, natomiast uważam, że 13 stycznia zostały podjęte pewne decyzje, pewne decyzje takie, które pozwalają na normalne, takie na zdrowych zasadach, realizacje pewnych rzeczy, nie to, że co miesiąc będzie się coś zmieniało.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć, 6 minut, dziękuję.

Radny – p. J. Pietras

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Przedłużyłem ze względu na to, że było tu przeszkadzanie z sali i dlatego przedłużyłem, sprostowanie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Żeby Państwo wiedzieli, zadania, które podawał Pan Radny Pietras, wtedy nie obowiązywało kryterium ogólnodostępności, dlatego szkoły mogły wtedy te zadania składać, proszę Państwa zadanie dotyczące wymiany drzwi w mieszkaniach zostało złożone, zostało opisane 5 sierpnia 2015 roku, więc w 2014 roku nie obowiązywało kryterium ogólnodostępności, dlatego szkoła mogła wygrać zadanie dotyczące remontu jadalni i kuchni, teraz tego nie może.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Drogi Łukasz, mali ratownicy, projekt z 2019, budowa bieżni lekkoatletycznej 60 m SP 98, remont Orlika przy SP 129, mini golf i mini siłownia przy SP 18, to są projekty, które w tym momencie znalazłem z dwóch dzielnic z roku 2019, czyli już kiedy ta ogólnodostępność była.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, Łukasz usiądź proszę, bo burzysz, będziesz miał szansę, ja daję trzecie wystąpienia w razie czego, sprostowania, czy ktoś chce sprostować sprostowanie sprostowania? Nie, bardzo dziękuję, Pan Przewodniczący Bednarz, bez sprostowania, w trybie zwykłym, cztery minuty. Przepraszam, Pan Przewodniczący Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj są dwie kwestie tak naprawdę, pierwsza kwestia dotyczy samej poprawki i jeśli chodzi o zapis zwiększający udział dzielnic wydaje mi się, że jest świetny krok, jeśli chodzi o zapis dotyczący szkół jest godne do rozważenia, natomiast jest pewna taka historia, która wydarzyła się przy jednej z edycji budżetu obywatelskiego w naszej dzielnicy, która może

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

być przestrogą dla nas i tak pod rozważę jeśli chodzi o zasadność tej poprawki. Była taka sytuacja, że mieszkańcy jednej z części dzielnicy wspólnie razem z panią dyrektorką szkoły, radną z danego terenu urządzili taką imprezę, na której zbierali głosy i nie byłoby nawet może w tym nic złego gdyby nie to, że połowa głosujących nie wiedziała na co głosuje, po prostu wypełniali, bo to dla danego obszaru ważne takie przesłanie i każdy kto był na tej imprezie wypełniał kartkę i już miał nawet wypełnioną, można powiedzieć, że tylko trzeba było wypełnić dane, bo numery były już wpisane. I to jest coś, co najłatwiej jest przeprowadzić właśnie w instytucjach zorganizowanych, zresztą podobne przypadki mieliśmy ze skrzydłami Krakowa, to była trochę inna skala i inny problem jeszcze i trzeba się zastanowić czy idąc w kierunku tej poprawki w tej części, która dotyczy szkół, czy nie doprowadzimy do tego, że będzie jednak pokusa żeby tego typu działania się gdzieś pojawiały i one strasznie wypaczają całą ideę budżetu obywatelskiego. Więc tutaj warto byłoby się mocno nad tym zastanowić. Natomiast drugą zupełnie osobną kwestią jest to czy należy odesłać tą poprawkę, w mojej ocenie absolutnie tak, dlaczego, ponieważ do tej pory zawsze, może czasem było trochę emocji, było to burzliwe, respektowaliśmy ustalenia z radą budżetu obywatelskiego, a już na pewno zawsze konsultowaliśmy zmiany budżetu obywatelskiego z mieszkańcami. Jeśli to oni mają skorzystać z tego budżetu to powinni tak daleko idące zmiany na pewno mieć możliwość skonsultować, wypowiedzieć się i niezależnie od tego czy ostatecznie ta poprawka znalazłaby poparcie wśród nas Radnych to absolutnie nie powinniśmy dopuścić do tego, że przegłosujemy coś bez przeprowadzenia konsultacji i nie ma co tu ironizować, że z Wesolą czy z czymś innym, bo naprawdę to jest sprawa istotna bardzo i chodzi o pewne zaufanie do nas, ale też do budżetu obywatelskiego. Ta frekwencja oczywiście może nie jest zadowalająca, ale jest pewna grupa ludzi, którzy się w to angażują, którzy to propagują i naprawdę mimo plusów i minusów budżetu obywatelskiego zdecydowanie więcej można dostrzec w nim plusów. Więc zrobmy to tak, żeby nikt nie miał wątpliwości, spróbujmy przekonać do tego też radę budżetu obywatelskiego i tak jak mówię, zmiana proporcji dla mnie to jest bardzo dobre posunięcie bo najaktywniejsi są właśnie mieszkańcy lokalnie, natomiast te szkoły mocno trzeba by się było zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jacek Bednarz, przygotuje się Pan Radny Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Powiem szczerze jestem mocno zdziwiony w ogóle tym projektem uchwały, bo niedawno rozmawialiśmy na temat budżetu i tak naprawdę wiele głosów, które dzisiaj padły podczas tej dyskusji zostało powielonych z tej ostatniej. Zostało wytłumaczone i myślę, że Pan Dyrektor Płoskonka i tutaj moi przedmówcy też mówili, naprawdę szkoły mogą dzisiaj składać, szkoły, biblioteki, kluby sportowe mogą składać wnioski do budżetu obywatelskiego, przepraszam, nie szkoły, mieszkańcy, a miejscem realizacji mogą być szkoły, biblioteki, kluby sportowe, tak, oczywiście warunek jest taki, warunek jest taki, że muszą zostać spełnione obowiązujące kryteria ogólnodostępności czyli minimum oświadczenie zarządcy placówki, minimum 25 godzin w tygodniu dostępne dla wszystkich mieszkańców i to jest do zrobienia. Oczywiście Szanowni Państwo pewnie dobrze by było gdybyśmy to poszerzyli w zakresie tego żeby można było remontować te kuchnie, o których tutaj mówi mój kolega, który mam wrażenie, że jest głównym adwokatem jakby tego projektu uchwały. Natomiast nie w takiej formie i nie dzisiaj, bo już na ostatniej Sesji powiedziałem, że został wypracowany kompromis, kompromis jest to takie rozwiązanie według mnie, z którego nie wszyscy do końca są

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zadowoleni, ale zostało ono przyjęte. I dzisiaj po raz kolejny wrzucanie na przykład i mówienie, że do dzielnic damy 90 % kwoty, tak, każdy chce więcej pieniędzy i każda dzielnica, która będzie wiedziała, że dostanie trochę więcej przy nowym rozdaniu, będzie za takim rozwiązaniem. Jak bym zapytał czy każdy z Państwa chce być piękny i bogaty, czy ktoś byłby przeciw, pewnie nie. Więc proszę Państwa proszę i głosujemy za poprawką zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca i naprawdę dajmy chwilę żeby ten nowy regulamin, który przyjęliśmy, żeby te kwoty, które idą na budżet dzielnicowy, a są naprawdę znacznymi kwotami, żebyśmy się wszyscy do nich przyzwyczaili i rozsądnie te kwoty wydali. Oczywiście rozmawiamy jaki zakres zadań w placówkach można wprowadzić w kolejnych edycjach budżetu obywatelskiego, ale nie na kolanie, nie przy nocnym głosowaniu. Natomiast drogi Łukaszu, to ciebie Łukasz mówię, skoro wiesz, że są placówki, które od lat nie mają wyremontowanych kuchni to naprawdę nic nie stoi na przeszkodzie, jesteś prężnym Radnym Miasta Krakowa, mocno aktywnym w różnych dziedzinach, składasz poprawki do budżetu, złoż taką poprawkę jeżeli widzisz taką placówkę, która od lat nie może sobie poradzić z remontem kuchni, bez problemu myślę, że twoje poprawki zostaną przyjęte i zadanie zostanie zrealizowane. Włodku, ja w tym momencie się wypowiadałem w stosunku do kolegi Radnego, ale ja się odnoszę do kolegi Radnego Wantucha.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus, przygotuje się Pan Przewodniczący Wantuch, to będzie drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy, którzy ewentualnie słuchają. Znaczy ja myślę, że nie mamy się jako klub z czego tłumaczyć, po prostu złożyliśmy projekt dzisiaj, znaczy dzisiaj jest obradowany, bo złożony został w terminie, który obowiązuje nas, dzisiaj macie Państwo szansę przegłosować ten projekt, możecie zrobić, możecie go odrzucić, zrobicie co będziecie uważać. Nasze stanowisko jest następujące, zwiększamy pulę dla projektów dzielnicowych dlatego, że uważamy, że im bliżej mieszkańców są te projekty tym lepiej, zresztą dzielnice powtarzają w kółko, że mają za mało po prostu pieniędzy, i to jest jeden kierunek, zresztą tutaj przedmówca jeden z innego klubu notabene podkreślał, że jest to jakby pewnie właściwy kierunek. Drugi element zwiększamy ogólnodostępność czyli, znaczy likwidujemy pewną barierę, która obecnie obowiązuje, naszym zdaniem ta bariera powinna po prostu zniknąć. Jest to drugi element, który się pojawia, istotny, w tym wszystkim. I oczywiście można powiedzieć, że konsultujemy, żebyśmy się też nie zakonsultowali, to znaczy ja wiem, że rada budżetu obywatelskiego pracuje nad takimi dokumentami, ma wiedzę, doświadczenie, natomiast w ostateczności decyzję podejmuje Rada Miasta Krakowa. Jeżeli Państwo chcą się podpierać radą budżetu obywatelskiego, proszę bardzo, my przygotowaliśmy projekt, został złożony dzisiaj do przegłosowania dlatego, że tylko wtedy ma szansę wejść w życie w tegorocznej edycji. Jeżeli dzisiaj Państwo nie podejmą decyzji to odkładamy tą kwestię oczywiście o rok, zdajemy sobie z tego sprawę. Ja jeszcze powiem o jednej rzeczy, czym jest dla mnie budżet obywatelski. Dla mnie budżet obywatelski jest takim punktem gdzie mieszkańcy faktycznie mają szansę, tak jak również nasz klub, złożyć swoje propozycje. Te propozycje oczywiście potem podlegają pewnym regułom, natomiast dla mnie idealną sytuacją byłoby żeby tych propozycji było jak najwięcej, bo te propozycje mogą być inspiracją dla choćby też działań budżetowych czyli znaleźć się potem w budżecie miasta Krakowa, bo nie przejdzie dany projekt w ramach, bo braknie pieniędzy, braknie możliwości finansowych, ale może być dostrzeżony przez Radnych Miasta Krakowa i wprowadzony w ramach budżetu miasta

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Krakowa. I to jest jeden z elementów istotnych, który budżet obywatelski buduje. Drugim elementem to jest aktywność, to znaczy jeżeli te propozycje zwiększają aktywność czyli zwiększają grupy, bo mówienie o tym, że zorganizowane grupy mają przewagę, tak, tak się dzieje obecnie, przecież ten budżet, który w tej chwili podlega ocenom to wygrywają te grupy, które się dogadują jako trzy zadania np. i w sumie każdy jeden drugiego wspiera i wtedy mają szansę na wygrane, bo jeżeli pojedynczy projekt będzie zgłoszony to on praktycznie będzie miał małe szanse, chyba, że naprawdę jest bardzo atrakcyjny. Reasumując Państwo zdecydują dzisiaj czy poprawiamy budżet obywatelski, który nam się wydaje, że idzie to w dobrym kierunku czy za rok wrócimy do tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek, również z drugim wystąpieniem.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym się chciał odnieść przede wszystkim w kolejności do słów Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, skrzydła dla Krakowa spełniały kryterium ogólnodostępności, to pokazuje, że to kryterium wcale nie jest jakimś cudownym panaceum, które pozwoli rozdzielić złe projekty od dobrych. Co do wypowiedzi Pana Radnego Darosa, który obawiał się, że duże placówki zdominują, ja mogę powiedzieć, że będzie dokładnie odwrotnie. Na czym to opiera, opieram to na swojej praktyce, co pewien czas organizuję różne konkursy gdzie do wygrania są ozonatory, oczyszczacze powietrza i inne rzeczy. Wiecie kto wygrywa w tych konkursach, małe placówki, małe placówki liczące często kilkudziesięciu mieszkańców wygrywają sterylizatory za 3, 3,5 tys. zł, a przegrywają wielkie szkoły gdzie jest kilkaset osób. Dlaczego, bo tam się po prostu lepiej znają, bo te małe szkoły, przedszkola, żłobki jest większa wymiana kontaktów, bliskość itd. Więc mówienie, że duże placówki będą wygrywać w budżecie obywatelskim, będzie dokładnie odwrotnie. Co do słów Pana Radnego Koska, jeżeli są nieprawidłowości to nie może być tak, że jedna nieprawidłowość powoduje, że odrzucamy całą ideę, jeżeli była jakieś nieprawidłowości dotyczące organizacji głosowania to wcale nie oznacza, że musimy z automatu wyrzucić wszystkie pozostałe placówki. Co do słów Pana Radnego Pietrasa, one były najciekawsze moim zdaniem, ponieważ rozumiem, że wypowiedź Pana Radnego miała być przeciwko temu projektowi uchwały, ale paradoksalnie ona pokazuje, że ten projekt uchwały jest bardzo potrzebny, bo zadania, które wymienił Pan Radny Pietras to są zadania, kiedy nie było kryterium ogólnodostępności, to były zadania z roku 2014, a kryterium ogólnodostępności zostało wprowadzone chyba w roku 2016. Więc paradoksalnie te wszystkie zadania, które wymienił Pan, czy w 2015, w każdym razie, proszę, ale mówiłeś o zadaniach, które były już później, ja mówiłem o zadaniach, które wymienił Pan Radny Pietras, zadania, które wymienił Radny Pietras w tym momencie nie mogłyby być nawet zgłoszone do budżetu obywatelskiego, nawet nie mogłyby być zgłoszone, nie mówiąc o tym, żeby zostały wybrane. I powiem szczerze, że to jest argument, który powinien przekonać wahających się Radnych. A co słów Pana Radnego Jacka Bednarza, dla mnie to jest przejaw skrajnego cynizmu, bo wie doskonale, że potrzeby remontowe placówek są ogromne, więc jeżeli on mówi, a ty jesteś prężnym Radnym to zgłoś te zadania do budżetu obywatelskiego, do budżetu miasta Krakowa wiedząc doskonale, że nawet jakby były trzy budżety miasta Krakowa to jest za mało żeby spełnić wszystkie potrzeby remontowe. Jako były przewodniczący dzielnic, jako Radny Miasta Krakowa to takie słowa to jest dla mnie cynizm ponad wszelką miarę. Na sam koniec, dam Państwu prosty przykład.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jeżeli w tym momencie biblioteka szkolna zgłosi projekt dotyczący zakupu książek do biblioteki szkolnej na 1000 zł to ten projekt zostanie odrzucony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jakub Kosek, chyba, że Pan Bednarz sprostowanie, nie, Pan Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trzy krótkie sprawy. Zorganizowane działanie ok., ale nie przekłamanie działanie, bo jeśli to jest tak, że ludzie głosują i nie wiedzą na co, to to nie jest dobre i oczywiście jeden przypadek nie może eliminować, nie może powodować reguły, nie może eliminować pewnego mechanizmu, ale może dawać do myślenia. Nie ma co ułatwiać takich działań, mówiąc wprost. Po drugie oczywiście mnie osobiście bardzo się podoba zmiana jeśli chodzi o proporcje środków, ale tylko jeśli podczas konsultacji wyjdzie i rada budżetu to zaakceptuje, bo ja jestem w stanie uszanować wolę większości, jeśli okaże się, że jestem w mniejszości poczekam na inne czasy z tą myślą. I wreszcie najważniejsza rzecz, nawet jeśli zrobimy konsultacje i te projekty, pomysły znajdą poparcie rady budżetu obywatelskiego oraz mieszkańców to powinniśmy je wprowadzić od kolejnej edycji, na pewno nie w tym roku bo to byłoby szaleństwo i to musimy sobie powiedzieć już dziś, nawet gdyby ta uchwała miała przejść czy też nie róbmy tego od tego roku, bo to jest po prostu błąd. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Bednarz zgłosił się ręcznie wcześniej, dlatego pozwolę sobie, tak.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Ja nie jestem tak sprawnym szermierzem słownym jak kolega Łukasz Wantuch i nie będę wchodził w polemikę, powiem tylko tyle, że sam tutaj dzisiaj apelowałem żeby dyskusja miała jakiś poziom. Więc Łukaszu, apelujesz, a nie stosujesz. Ja tylko powiedziałem, że jeżeli znasz takie przypadki to należy takie przypadki zgłaszać do budżetu. Wiadome, nie uzdrowimy wszystkie, jak wieloletni radny dzielnicowy, dwukrotnie przewodniczący zawsze starałem się i priorytetem w pracy mojej dzielnicy i mojego zarządu było to, że szkoły były priorytetem. I tak jak powiedział Radny Krzysztoń, w pewnym momencie były to zadania powierzone, tam była określona kwota, którą dzielnice mogły na to dawać, oczywiście mogły dołożyć z zadań priorytetowych, dziś de facto mogą dać nawet wszystkie środki na szkoły, ale dzisiaj ja mogę powiedzieć, że po tylu latach, nawet już ostatnio powiedziałem u siebie w dzielnicy, że jest dobrze w oświacie, przynajmniej w tych placówkach, w naszych szkołach, bo skoro my już naprawiamy ogrodzenia w szkołach to znaczy, że nie mamy już problemu wewnątrz budynków. Oczywiście remonty zawsze będą potrzebne, więc jeżeli są sytuacje takie, o których mówisz, że od lat jakiejś szkole nie została naprawiona kuchnia to znaczy, że gdzieś jest jakiś problem i uważam, że ten problem trzeba rozwiązać. Natomiast uważam, że nie powinniśmy demonizować i nie dawać przesyłu mieszkańcom Krakowa, że placówki oświatowe się rozwalają i że tam jest dramat, bo siedzi na tej sali Pani Prezydent, która jest za

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

to odpowiedzialna i myślę, że nie zgodzi się z twoimi słowami, ale myślę, że chciałbym wywoływać dzisiaj tej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Renata Kucharska bardzo proszę, pierwsze wystąpienie, bo wcześniejsze było jako wnioskodawca.

Radna – p. R. Kucharska

Nie, ja uznaję, że Pan Przewodniczący Pietrus już bardzo dobrze podsumował nasze stanowisko, ono jest niezmiennie, Państwo go znacie. Ja chciałam się tylko odnieść do po pierwsze do pytania Pana Radnego Sęka, co Państwo robili 13 stycznia. Otóż ja Panom Radnym i Paniom Radnym z Koalicji powiem, Pan Radny Łukasz Wantuch złożył wniosek o dwa czytania, ponieważ już wtedy wiedzieliśmy, że jest problem i warto to przedyskutować i warto dać sobie czas. Pan Radny Bednarz absolutnie był przeciwny, więc najpierw nam zarzucacie, ja w ogóle nie wiem co to znaczy wrzutka i pisanie na kolanie, o to pytam Pana Radnego Bednarza, projekt został złożony w trybie klubowym, z zachowaniem terminu, więc nie rozumiem co to znaczy wrzutka i pisanie na kolanie, a druga rzecz to jest taka, że chcieliśmy o tym dyskutować wtedy, wtedy, kiedy był na to czas i była taka potrzeba. Jeżeli chodzi o Radnego Pietrasa to tak jak już ustaliliśmy, te projekty, które wymieniał to są projekty, które w pierwszych edycjach mogły być zgłaszane, obecnie już niestety takiej możliwości nie ma. Pan Dyrektor Płoskonka tutaj mówił, że szkoły mogą składać projekty, owszem mogą tylko ja pytam jakie projekty mogą składać, mogą składać projekty na bieżnie wokół szkół, na wszystko to co się dzieje na zewnątrz. Natomiast niestety w momencie, kiedy jest składany projekt np. na zakup szafek na ubrania dla dzieci ten projekt nie jest weryfikowany pozytywnie. Więc ja nie bardzo rozumiem dlaczego. Kwestia tego co Pan Dyrektor mówił, że budżet nie jest budżetem instytucji. Większość z nas ma dzieci w szkole, projekty, moim zdaniem projekty, albo inaczej, wygrają projekty składane przez domy kultury, biblioteki, organizacje pozarządowe, a nie mogą, nie są zaopiniowane pozytywnie projekty składane przez szkołę. Wygrywają projekty, opiniowane są projekty pozytywnie np. bilety do kina dla seniorów tylko, żeby Szanowni Państwo była jasność, ja absolutnie cieszę się, że seniorzy są tak sprawni i tak dobrze działają i tylko im pozostaje gratulować tylko nie rozumiem dlaczego bilety do kin dla seniorów, książki do bibliotek, stroje dla Małych Słowianek, stroje krakowskie dla domów kultury czy organizacji, one mają prawo wziąć udział w budżecie, a zakup komputerów dla dzieci w szkołach nie, tutaj proszę mi to wyjaśnić. Tak, że jeżeli chodzi o odpowiedzi, jeszcze bardzo ważna kwestia, zarzucono mi brak konsultacji z radą budżetu obywatelskiego. Otóż proszę Państwa tak nie jest, ja bardzo dokładnie wsłuchuję się w to o czym jest mowa na posiedzeniach rady budżetu obywatelskiego, Pan Radny Adam Migdał jest, mam nadzieję pamięta, na jednym z ostatnich posiedzeń ponad dwie godziny trwała dyskusja na temat jak zwiększyć frekwencję. Więc my proszę Państwa podajemy Państwu taką propozycję i bardzo byśmy chcieli żebyście się Państwo do niej ustosunkowali pozytywnie, a nie akceptowali to co jest, czyli cytuję, żeby było tak jak było dotychczas. Uważam, że zmiany są konieczne, potrzebne i o to Państwa proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztoń, drugie wystąpienie.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Drogi Łukaszu, ja do ciebie, bo ty jak zwykle słyszysz te dzwony, ale nie do końca wiesz, w którym kościele biją. Nie drogi Łukaszu, bo przywołałeś przykład skrzydeł jako tego projektu, który jakby pokazał słabość tego kryterium ogólnodostępno, nie, on pokazał słabość weryfikacji przez osoby, które tej weryfikacji dokonały, bo ostatecznie Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła w swojej opinii, że to zadanie nie mieści się w zadaniu związanym z zaspokajaniem zbiorowych potrzeb mieszkańców i tym samym nie może być realizowane jako zadanie własne gminy. I na tej podstawie Prezydent unieważnił tą decyzję i środki zostały przekazane na kolejne zadania z listy. Tylko tyle chciałem powiedzieć Łukaszu, żeby być precyzyjnym po prostu, jeżeli podajemy pewne informacje to mówmy prawdę, całą prawdę i tylko prawdę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Pietras, drugie wystąpienie. Przygotuje się Pan Buszek.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci, przepraszam, nie przywitałem poprzednim razem. Ja chcę się odnieść do tych zadań i do tych kryteriów ogólnodostępności, jestem w budżecie obywatelskim od samego początku, kryterium ogólnodostępności było od początku stosowane tylko, że ostatnio zostało doprecyzowane, być może nie do końca szczęśliwie, ponieważ była dyskusja, a zawsze przy weryfikacji projektów godzinowych, godzinowe wykorzystanie. Ale chcę przypomnieć, że to kryterium dostępności było w zadania z tamtych lat normalnie ujęte, też w nazwie zadania, przeczytam pierwsze, restauracja i modernizacja sali gimnastycznej SP w celu podniesienia aktywności sportowej, zaangażowaniu obywatelskim społeczności Bielán. To nie jest tak, że w tej chwili nie można złożyć ani z placówek oświatowych ani edukacyjnych, zadania mającego aspekt remontowo – sprzętowe tylko niestety, ale trzeba właśnie wykazać, że nie będzie to służyło zamkniętej grupie osób, 10 osób, 15 itd. Remont szafek tak jak Pani niedawno wspomniała, takie rzeczy były dawniej realizowane, w tej chwili by należało wykorzystać, że te szatnie są możliwe do wykorzystania też po godzinach pracy. Czemu ma to służyć, temu ma to służyć, żeby ta placówka oświatowa nie była, te elementy, które wykonywane są w tej placówce oświatowej były li tylko dostępne w godzinach pracy szkoły i żeby społeczeństwo nie mogło z tego skorzystać. Natomiast przegięcie w drugą stronę uważam, że praktycznie byłoby szkodliwe. Jeżeli chodzi o, ja 13 stycznia w momencie, kiedy zabierałem głos mówiłem o tym, że dyskusyjne jest kryterium dostępności, ale nie na tej zasadzie, że w tej chwili kryterium dostępności, ono uniemożliwia pewne realizacje. To jest raz. Dwa, jeżeli chodzi o podział środków 10 do 90, czy 20 do 80, na dobrą sprawę ten rok pokaże czy rzeczywiście te środki, które zostały skierowane w wysokości 80 % do dzielnic będą wystarczające, to jest raz, natomiast dwa, czy nie odbędzie się to ze szkodą, bo to było argumentem dla projektów ogólnomiejskich, ponieważ projekty ogólnomiejskie niestety powinny dysponować większą kwotą z uwagi na zakres i w tym momencie nie ma sensu topienia projektów ogólnomiejskich ze zmniejszaniem radykalnym kwoty na te projekty. Co do, inaczej, uczestniczę praktycznie w każdym posiedzeniu, praktycznie, natomiast nie ze bardzo sobie przypominam w ostatnim okresie, żeby cztery godziny, bo to świadczy o mało merytorycznej dyskusji na forum budżetu obywatelskiego, nie przypominam sobie żeby przez cztery godziny wałkowano coś, co na dobrą sprawę, na co nie ma się zbyt dużego wpływu, czyli wielkość frekwencji. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Odnosnie podziału środków, ja tutaj podobnie jak wcześniej mówił Radny Kosek, nie mówię takiemu projektowi nie, natomiast to jak długo rozmawiamy dzisiaj pokazuje jakie są z tym związane emocje, pokazuje wagę takich zmian i tym bardziej wskazuje na to, że takie zmiany powinny być poddane konsultacjom społecznym po prostu. Natomiast Pani Radna, Pani mówiła, że 13 stycznia chcieliście mieć więcej czasu, II czytanie, dlatego teraz ten projekt, tak to wygląda i zarzucała nam Pani pewną hipokryzję, znaczy Pani Radna dla mnie hipokryzją jest to co Pani mówi, bo Pani ani razu nie wystąpiła na radzie budżetu obywatelskiego z takim projektem, myśmy wielogodzinne dyskusje mieli na temat tego podziału, a Pani nie zabrała głosu będąc członkiem rady budżetu obywatelskiego. Więc zarzucanie komukolwiek hipokryzji, jeżeli Pani teraz, przepraszam, ale to jest pewnego rodzaju wrzutka, bo naprawdę wiele takich debat, takich dyskusji mieliśmy za sobą. Ani razu Pani nie zabrała głosu. Powiem więcej, pomysłów odnośnie podziału środków pomiędzy dzielnice, a projekty ogólnomiejskie mieliśmy trzy, cztery, w ogóle pomysłu pod tytułem 10, 90 nie było na radzie budżetu obywatelskiego, bo nikt go nie zgłosił. Więc z całym szacunkiem, ale hipokryzją jest teraz zgłaszanie czegoś takiego bez całego tego procesu opiniowania. Jeszcze nie dostałem odpowiedzi odnośnie tego ekspresu do kawy do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tutaj Radny Buszek właściwie jedną część już powiedział tego co chciałem powiedzieć czyli kwestii tych terminów, jeżeli Państwo chcieli zgłosić jakieś zmiany można było 13 stycznia zgłosić poprawkę do regulaminu, przecież Państwo nie potrzebują konsultacji społecznych, nie potrzebują dyskusji, nie potrzebują rozmów, co przyznali z mównicy, więc można było 13 stycznia zgłosić taką poprawkę i za nią głosować, bo Państwo nie potrzebują tego konsultować z mieszkańcami, o czym tutaj jasno powiedzieli, więc nie było żadnego problemu żeby 13 stycznia już do regulaminu takie poprawki zgłosić. I druga kwestia, ja bym prosił żeby po raz drugi nie przekłamywać, mówiąc delikatnie, z tej mównicy mówiąc, że szkoły nie mogą składać projektów i że mogą składać tylko projekty na bieżnie. Nie ma żadnego zakazu realizowania projektów w szkołach, muszą tylko spełniać kryterium ogólnodostępności, Pani Radna Kucharska drugi raz powiedziała z tej mównicy, że szkoły nie mogą występować o środki z budżetu obywatelskiego, nie można tam realizować projektów. I drugi raz jest to minimum przekłamanie, mogą, jeżeli spełniają kryterium ogólnodostępności. Jeżeli kupią książki do biblioteki, które będą dostępne dla mieszkańców po godzinach pracy szkoły, mogą takie książki kupić. Jeżeli wyremontują salę, którą udostępnią mieszkańcom po godzinach mogą taką salę wyremontować i takie projekty były w budżecie obywatelskim i przechodziły do realizacji, a Pani po raz kolejny twierdzi z tej mównicy, że szkoły nie mogą takich projektów realizować i ich zgłaszać. No to dlaczego Pani świadomie wprowadza w błąd mieszkańców mówiąc takie rzeczy. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę powstrzymać emocje różne, różnych osób, nie mówię kto bo to nie będzie potrzebne, ok., nie ma podsumowania, rozumiem, że wnioskodawca Pani Radna nie będzie podsumowywała, już nie, ale zawsze na końcu jest, tutaj występowała jako Pani Radna osobiście, dobrze. Szanowni Państwo mamy autopoprawkę, mamy wniosek o odesłanie do wnioskodawcy, wobec czego ja nie zamykam tej dyskusji, jeszcze Pan Dyrektor Płoskonka, przepraszam, Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Przepraszam Szanowni Państwo, że jeszcze pozwolę raz sobie zabrać głos, natomiast chciałem jeszcze raz podkreślić kilka istotnych rzeczy. Poza faktami i kwestiami, które były poruszane przez Państwa Radnych w kontekście dyskusji nad rozwiązaniami dotyczącymi podziału środków, tutaj rzeczywiście startowaliśmy od 3-ch do 5-ciu koncepcji było wyjściowych dopóki wypracowaliśmy tą, która teraz została zapisana, o kryterium ogólnodostępności, rzeczywiście była to nasza wspólna praca. Natomiast chciałbym również podkreślić fakt, że to mieszkanki i mieszkańcy naszego miasta widzą jako budżet obywatelski na zewnątrz czyli etap spotkań informacyjnych, konsultacyjnych, etap składania projektów, który to został błędnie tutaj przez Pana Radnego Wantucha określony, nie składamy projektów do końca maja, projekty były zwykle składane do końca kwestia, w tym roku najprawdopodobniej będą tydzień bądź dwa dłużej, ale jeszcze harmonogram nie jest ogłoszony, więc takich informacji nie mogę potwierdzić. Mieszkańcy wreszcie biorą udział w głosowaniu i wybierają projekty do realizacji. Natomiast z organizacją całego procesu jest związany szereg różnego typu działań i to co widać na zewnątrz to jest jakieś 30 % tego, co musimy poświęcić na realizację tego procesu. Między innymi bardzo ważnym elementem tego procesu jest z wyprzedzeniem właściwe informowanie mieszkańców o zasadach realizacji tego procesu w danym roku. W związku z powyższym tak ważne i istotne decyzje, co zresztą było dzisiaj podnoszone podczas spotkania, dotyczące podziału środków, która to informacja musi być ogłoszona przez Prezydenta na – jeżeli dobrze pamiętam – miesiąc przed zgłaszaniem projektów, nie mogą odbywać się na ostatnią chwilę bo musimy mieć czas, aby dotrzeć do mieszkańców z informacją o zasadach realizacji tego procesu w tym roku i również w środkach, które dajemy im do dyspozycji. W przypadku tak krótkich terminów i zmiany zasad gry w trakcie gry niemożliwym jest przeprowadzenie takiego procesu skutecznie i chyba efekt, który tutaj był artykułowany przez Państwa kilkakrotnie o zwiększeniu frekwencji nie mógłby być osiągnięty w sposób realny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Przechodzimy do następnego punktu, ten punkt zawieszam. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1690, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie ich do mnie.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 758 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 852/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1690, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 150 tys. zł, w związku z otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 na realizację zadania Wspieraj seniora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, czy mamy prezentację opinii komisji, Komisja Budżetowa opinia pozytywna, stanowiska klubów, nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu przychodów, planu dochodów oraz planu wydatków/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1691, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 418.600 zł w związku z otrzymaniem środków na przygotowanie i przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe oraz zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz ich koniecznością zwrotu, odprowadzenia do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, zwiększenie planu przychodów o kwotę 13.087.126 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu niewykorzystanych w roku ubiegłym środków z tytułu funduszy unijnych oraz funduszu inwestycji lokalnych, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 13.888.942 zł ze środków, z finansowanych inwestycji ze środków rządowego funduszu inwestycji lokalnych, lista inwestycji w załączonym uzasadnieniu, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 26.328 zł na realizację programów unijnych, przeniesienie środków w kwocie 3.205.610 zł między planem dochodów, a planem przychodów celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, zmniejszenie plan wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 5.613.144 zł, w tym w zadaniach z zakresu pomocy społecznej w związku z korektą limitów wydatków oraz nakładów finansowych środków z rządowego funduszu inwestycji lokalnych oraz zadania budowa Centrum Muzyki w Krakowie, zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 4,5 mln zł, to jest wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego z przeznaczeniem na zwiększenie udziału w spółce Agencja Rozwoju Miasta z przeznaczeniem na planowane zadanie Krakowskie Centrum Muzyki oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 285 tys. celem rozliczenia finansowego umowy z Województwem Małopolskim w związku z wycofaniem Gminy Miejskiej Kraków z realizacji budowy Centrum Muzyki na Grzegórkach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, opinii komisji, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy jeszcze głos w dyskusji, ponieważ mam tutaj wydrukowane maila z prośbą o zabranie głosu, druk 1691, opiniowanie projektu w sprawie,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Pan Prezes Pamuła i Pani Katarzyna Olesiak, Pani Dyrektor, są wpisani, więc nie wiem czy chcą zabrać głos czy nie, mam takiego maila, nie, rozumiem, że nie. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Michał Starobrat, prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Niby zwykły druk budżetowy, niby zwykłe przeniesienie, a tak naprawdę jest to druk, który już chyba w 100 % potwierdza powstanie Centrum Muzyki na Cichym Kąciuku, ja nie mówię, że źle bo jestem jak najbardziej zwolennikiem tego i uważam, że Centrum Muzyki w Krakowie musi powstać. Mam tylko pytanie, ja już poruszałem ten temat, a mianowicie toczy się dyskusja, w której nie padła odpowiedź taka w 100 %, czy miasto Kraków, czy władze województwa rzeczywiście stać na to, abyśmy budowali w jednym czasie dwa Centra Muzyki, ja nie mówię, że nie ma takiej potrzeby, ta potrzeba może rzeczywiście taka jest, ale mając tyle potrzeb, proszę zwrócić uwagę jak długo urzędnicy argumentowali naszą uchwałę o zdjęciu koncesji, o 5 mln zł, jaka to będzie wielka strata dla budżetu. Tu mówimy o bardzo dużym wydatku, wydatku, póki co nie ma źródeł finansowania. Ja oczywiście wierzę w to i nawet ja, wiem, że Państwo zapewnicie zewnętrzne źródła finansowania, bo inaczej miasto Krakowa nie będzie na to stać, ale jest niby zwykły druk budżetowy, ale przekazujemy tam już 4,5 mln zł na budowę, na wypracowanie czy już na konkretny projekt budowlany Centrum Muzyki, a z tego co wiem to jeszcze nie do końca poznaliśmy wyniki konsultacji społecznych i cały czas mieszkańcy pytają się, nie tylko Państwa, ale i nas Radnych, czy w Krakowie będzie jedno czy dwa Centra Muzyki. Więc ja na Komisji Budżetowej nie mając odpowiedzi na to tak naprawdę fundamentalne pytanie zagłosowałem przeciw temu drukowi dlatego, że jeżeli my dzisiaj, przepraszam, na następnej Sesji przyjmujemy ten druk, bo to jest I czytanie, to już nie będzie wyjścia. Wydając już 4,5 mln zł na dokumentację projektową będziemy musieli to kontynuować. Ja nie mówię, że to jest złe, nie mówię, że to jest złe rozwiązanie, może dobrze, ale brakuje informacji publicznej o tym czy rzeczywiście powstaną dwa Centra Muzyki, tylko tyle i aż tyle, jedna wspólna konferencja, władze miasta Krakowa, władze województwa wychodzą i mówią, to nie jest złe rozwiązanie, będą w Krakowie dwa Centra Muzyki. Dlatego uważam, ponieważ to jest jeszcze I czytanie, miałem taki pomysł, aby pokazać Państwu, że możemy znaleźć 4,5 mln zł na brakujące z koncesji, aby rzeczywiście taką poprawkę złożyć, to byłoby bardzo nieodpowiedzialne i to by wskazywało, że Radny Starobrat jest przeciwko budowie Centrum Muzyki, a tak nie jest, chodzi o to, że mieszkańcy oczekują od nas i od Państwa tego, abyśmy w końcu przecięli dyskusję i powiedzieli, tak, mieszkańcy będziecie mieć dwa Centra Muzyki, jedno wybuduje miasto, jedno wybudują władze województwa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja popieram stanowisko, które Michał przed chwilą wygłosił i także odnośnie Centrum Muzyki chciałem zadać kilka pytań. Pierwsze odnośnie kosztów tej inwestycji, bo już szczerze mówiąc jest pewien taki galimatias. Dostaliśmy ostatnio od Pani Dyrektor Olesiak taką notatkę, pytania i odpowiedzi dotyczące Centrum Muzyki, myślę, że to wszyscy Radni dostali na maila, tam mamy mowę o 105 mln zł, natomiast ja pamiętam, że wcześniej w różnych wypowiedziach przewijała się kwota około 150 mln, a w kularach tak naprawdę mówi się, że ta inwestycja to jakieś 200, 300 mln zajmie. Więc chciałbym poznać realne

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

koszty tej inwestycji. Kolejna sprawa, także w tych pytaniach i odpowiedziach była informacja, że miasto ma wystąpić z wnioskiem do Marszałka, aby oba Centra Muzyki były finansowane z Krajowego Funduszu Odbudowy i chciałem się zapytać na jakim to jest etapie, jak to wygląda bo się obawiam troszeczkę, że będzie tak jak z gwarancjami finansowymi odnośnie igrzysk olimpijskich czy tak jak z drugim FIL. Chciałem się zapytać o raport z konsultacji społecznych, bo konsultacje się odbyły, ale raportu nie dostaliśmy póki co, rozumiem, że przed II czytaniem ten raport będzie i tutaj też mam pytanie bo też w tych pytaniach i odpowiedziach była taka informacja, tam były zamieszczone jakby 20 kilka działów, każdy akapit miał swój tytuł i był tytuł pod tytułem dlatego nie zapytano mieszkańców czy życzą sobie sali koncertowej w Cichym Kąciku, po czym zaraz niżej było podane, że konsultacje społeczne, które były na przełomie roku dotyczyły między innymi lokalizacji. Więc chciałem się zapytać czy w tych konsultacjach będzie informacja dotycząca lokalizacji czy mieszkańcy sobie życzą w tym miejscu tego Centrum czy nie. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja zapisałem się do głosu. Temat oczywiście ten sam tylko trochę w innym kontekście. Szanowni Państwo temat Spółki Agencji Rozwoju Miasta Krakowa i przejrzystości pewnych działań, tudzież kompleksowych informacji no niestety i w tym przypadku jest podobny jak w przypadku aportu Wesołej. Tutaj również jest w tym wypadku miasto ma przekazać spółce środki 4,5 mln zł, natomiast nawet w tym uzasadnieniu jest zapisane, w związku z planowanym powierzeniem realizacji spółce tego zadania. W tej chwili przypomnę, że my jako Radni Miasta Krakowa rozpatrywaliśmy projekt uchwały na Sesji Rady Miasta Krakowa, który miał przekazać, powierzyć to zadanie jako zadanie własne gminy do realizacji spółce. Natomiast ten projekt uchwały, pamiętamy to, został wycofany na wniosek Prezydenta, a więc w tej chwili sytuacja prawna jest taka, że to zadanie literalnie nie zostało przekazane, spółka jakby z własnej inicjatywy, nie jako miasto, tylko jako spółka rozpisala zasadniczo to postępowanie konkursowe na koncepcję, projekt i w tej chwili jeszcze bez powierzenia tego uchwałą miasto planuje przekazać. Dla mnie jest to dziwne chyba, że spółka nie będzie tego jako zadanie własne miasta, ale to tym bardziej to jest moim zdaniem, nie tak powinno być. To powinno być zupełnie odwrotnie. Jeżeli będzie decyzja o tym to najpierw, tak jak zresztą wydaje się, że w pierwszej kolejności miało być, zresztą ten projekt uchwały był w zeszłym roku, najpierw Rada Miasta Krakowa albo by zdecydowała albo nie o powierzeniu zadania własnego spółce i dopiero później można by było myśleć o przekazaniu ewentualnych kwot, ale dopiero właśnie po poznaniu kosztów, to co tutaj już były pytanie, po poznaniu jakiegoś harmonogramu, po uzyskaniu większej liczby informacji. Natomiast teraz jest taka dziwna prawna struktura, ja nie wiem w ogóle jak to jest możliwe do realizacji, ja, przynajmniej tego się nie praktykuje, bo nawet ja Tauron Arena była budowana to najpierw było stwierdzenie, że, była uchwała o aportcie, była uchwała o powierzeniu zadania własnego gminy przy realizacji, a dopiero później były przekazywane środki, zresztą w tej uchwale już były takie środki przekazywane, natomiast druga rzecz jest taka, że spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa niedługo wszystkim będzie się zajmować, Wesoła warta 300 mln, to widać za mało i teraz będą następne projekty, jakby zwiększając to co już zostało wcześniej zapisane w uchwałach czyli jeszcze kwestia Balic i kwestia Rybitw, co moim zdaniem to już jest bardzo dużo jak na spółkę, która w tej chwili zatrudnia 9 osób. Więc to moim zdaniem to wszystko stawia pod dużym znakiem zapytania wiele projektów czy będą możliwe do realizacji, ale to już jest kwestia oceny, którą każdy może mieć inną. Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna. Pani Przewodnicząca się wycofuje z głosu? Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę, Pan Przewodniczący Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym tylko taką historię przypomnieć z Centrum Kongresowego ICE i z halą widowiskowo – sportową Tauron Arena, Rada Miasta Krakowa przez kilka lat, kilkanaście, a może kilka lat wstrzymywała się z decyzjami, hala powstała oczywiście, dzisiaj wszyscy są ojcami i matkami powstałych hal, które cieszą się dużym powodzeniem i prawdopodobnie może tak się odbyć z tym Centrum Muzyki, wszyscy wiemy, że jest potrzebne tylko dlatego w tym miejscu, a nie w innym miejscu i tak będziemy sobie odbijać piłeczki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma zgłoszeń, patrzę też na osoby zdalnie, nikt się nie zgłasza, czy ktoś chciałby udzielić informacji, odpowiedzieć na pytania? Pan Prezydent Jerzy Muzyk się zgłosił rozumiem, a później ewentualnie Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dobry wieczór Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Prezydent zaczął z impetem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

I to jest rozpoczęcie, gdzie Państwo się obudziliście, jakoś tak emocjonująco Krakowskie Centrum Muzyki. Proszę Państwa jeżeli Państwo pozwolą, Krakowskie Centrum Muzyki powstanie, nie wiem czy powstanie Centrum Muzyki na Grzegórkach, ja kibicuję również Marszałkowi, ponieważ środowiska muzyczne i ludzie, którzy się na tym znają uważają, że takie miasto jak Kraków powinno mieć dywersyfikację miejsc, w których jest tego typu kultura muzyczna prezentowana. I to proszę Państwa był wydział w toku konsultacji społecznych, zresztą nie ukrywam, że trochę byłem zaniepokojony małą obecnością Radnych na konsultacjach społecznych dotyczących Krakowskiego Centrum Muzyki na Grzegórkach, były panele, w mojej ocenie wynik konsultacji jest przesądzony, ale oczywiście poczekamy na raport, prowadzi to firma zewnętrzna, nikt tak naprawdę nie dyskutował nad celowością Cichego Kącika jako miejsca dla Krakowskiego Centrum Muzyki, jedynie była dyskusja w kontekście takim, co do programu funkcjonalno – użytkowego tego Centrum Muzyki, czy powinno się tam np. znaleźć miejsce na przedszkole muzyczne, czy też nie, czy przede wszystkim powinien być to dom dla orkiestr miejskich, czyli Capelli Cracoviensis i Sinfonietty Cracovia. Proszę Państwa, ale przechodząc do pytań, koszty budowy, koszty budowy zgodnie z harmonogramem, zgodnie z regulaminem konkursu na Krakowskie Centrum Muzyki zostały zdefiniowane na poziomie 95 mln zł brutto plus 5 mln na koszty jakby obsługi tej inwestycji. Propozycję, która wygrała, która uzyskała najwięcej punktów ze strony sądu konkursowego przewiduje realizację Centrum Muzyki na Cichym Kąciku za kwotę 108 mln zł brutto, bez organów, bo to cały czas podkreślam, że tutaj bardziej organy traktuje się jako jedyny ten instrument, który jest trwałym wyposażeniem dla centrum muzycznego. Do tego proszę Państwa dochodzi koszt budowy parkingu wielopoziomowego jako odrębnej inwestycji na poziomie 18 – 20 mln zł, tak jest to szacowane, który ma zapewnić 250 miejsc postojowych, w związku z zapisami planu miejscowego dla tego typu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

funkcji i takiej skali obiektu, który przewiduje się do realizacji na Cichym Kąciku zgodnie oczywiście z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Przypomnę, że przewiduje się budowę głównej sali koncertowej dla około tysiąca, 1018 miejsc dla widzów. Jeżeli chodzi o tą kwotę w mojej ocenie proszę Państwa i według naszych szacunków cała inwestycja związana z budową Krakowskiego Centrum Muzyki, w tym również parkingu, w tym również urządzenia ogrodu wokół tych obiektów, bo pragnę przypomnieć, że to jest kompleks, który ma w sumie 3 ha, to jest koszt rzędu 150 mln zł i o taką kwotę proszę Państwa wystąpiliśmy, składając w ramach stosownej wiązki projektowej w ubiegłym roku do Zarządu, do Województwa Małopolskiego jako instytucji pośredniczącej w zbieraniu wniosków do ewentualnego uwzględnienia przy planie budowy inwestycji, które mają składać się na Krajowy Plan Odbudowy. Ja Państwu przypomnę, że Krajowy Plan Odbudowy przewiduje 23,5 mld euro dotacji oraz 34 mld euro w ramach dofinansowania, nisko procentowych pożyczek do alokacji i rozliczenia nie później niż do 2026 roku. My uważamy, że akurat w tej dziedzinie nasz projekt w pełni spełnia wszystkie konieczne parametry do tego żeby mieć szansę aplikować o tego typu środki. Jeżeli chodzi o dotacje to nawet jest możliwość tutaj wystąpienia o 100 % finansowania tej inwestycji, to są proszę Państwa informacje, które ja przekazuję w oparciu o dane, które również są do zweryfikowania i do sprawdzenia na stronie Ministerstwa Rozwoju. Proszę Państwa według informacji jakie ja posiadam i rozmawiałem również w Ministerstwie Rozwoju na ten temat rząd polski podobnie jak i rządy innych krajów poza jedenastką z Unii Europejskiej, która już przedłożyła Komisji Europejskiej swoje krajowe plany odbudowy, ten czas określony przez Komisję Europejską został wyznaczony na 30 kwietnia 2021. Z tego co ja wiem posiedzenie Rady Ministrów w tej kwestii ma się odbyć na przełomie lutego, marca w zakresie określenia pewnych projektów, które mają jakby wkomponować się w pewną ideę uwolnienia środków finansowych, które przewiduje Unia Europejska jako konsekwencje COVID. I oczywiście tu jest cały czas podkreślane, że należy każdy projekt przedstawiać jak gdyby nie jako indywidualną inwestycję tylko jakby element pewnej większej całości i my oczywiście również nad tym pracujemy w zakresie naszego projektu Krakowskiego Centrum Muzyki, bo założenie jest podstawowe, to ma być obiekt, który jest w pełni samowystarczalny w sensie energetycznym, obiekt pasywny, obiekt z maksymalną ilością czy tam zagospodarowaniem terenu w zakresie powierzchni biologicznie czynnej, z pełną retencją czyli spełniający wszystkie wymogi do tego, abyśmy mogli powiedzieć, że to ma być obiekt obojętny w sensie swojego istnienia w tym miejscu dla środowiska. Wręcz przeciwnie, ma rewitalizować ten obszar, który jak wygląda to wygląda, to Państwo chyba doskonale wiedzą. Czyli generalnie proszę Państwa myśmy złożyli, z tego co wiem Marszałek również złożył taki wniosek o uwzględnienie tego w Krajowym Planie Odbudowy. Konsultacje mają być zakończone z tego co ja wiem chyba w tym miesiącu, myślę, że Pani Dyrektor Olesiak dwa zdania na ten temat powie. Jeżeli chodzi o wniosek o rozszerzenie zakresu działalności spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, proszę Państwa uznaliśmy, że kolejność, aby teraz mówić o tym w jaki sposób chcielibyśmy zagospodarować 4,5 mln zł ja pragnę przypomnieć, że to są środki, które dzisiaj są jakby zajęte na koncie Zarządu Inwestycji Miejskiej, a one były przewidziane tak naprawdę w tym roku do zapłacenia w ramach 33 % z tytułu umowy na projekt budowlany, który razem z Marszałkiem miasto miało realizować w oparciu o umowę z lipca 2018 roku. Ponieważ w naszej ocenie zaistniały przeszkody formalnoprawne dlatego w ocenie naszej skutecznie odstąpiliśmy od umowy z Panem Marszałkiem, tej, która była zawarta w lipcu 2018 roku, stąd jest kwestia pokazania, że finansowanie części projektu za realizację, bo tutaj jeszcze nie dodałem jednej kwestii, że koszt dokumentacji projektowej pełno branżowej, gwarantującej realizację tej inwestycji pod klucz to jest kwota 8 mln brutto. Stąd chcieliśmy, aby ta kwota, która była zarezerwowana na projekt przedsięwzięcia realizowanego wspólnie z

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Marszałkiem, skoro miasto skutecznie odstąpiło od umowy z Marszałkiem, przeznaczyć na dofinansowanie spółki w zakresie pokrycia kosztów projektu. I to jest proszę Państwa cały plan. Natomiast odnośnie tutaj tego co stwierdził Pan Przewodniczący Drewnicki w kontekście tego, że przecież została wycofana, wycofany projekt uchwały w zakresie wniosku o rozszerzenie zakresu działania spółki to ja pragnę przypomnieć, że został wycofany wniosek w zakresie aportu, nie w zakresie rozszerzenia działalności spółki o budowę Centrum Muzyki na Cichym Kąciku, a kwestia dyskusji czy to dobrze, że spółka, która w tym momencie bierze na siebie ciężar zagospodarowania, inaczej, zarządzania Wesołą w procesie jego zagospodarowania zgodnie z wynikami konsultacji społecznych, które jeszcze się toczą, bo w przypadku Wesolej one kończą się dopiero 29 marca, zatrudnia raptem 9 osób i radzi sobie z tym całkiem dobrze i że chcemy jeszcze dodać dodatkowe przedsięwzięcie to powiem szczerze mam tutaj trochę lekką schizofrenię, bo jak jest za dużo w spółce to jest źle, jak jest za mało to nie wiem czy to jest też źle? Więc proszę Państwa takie retoryczne pytanie, nie wiem czy na wszystko odpowiedziałem, ale rozumiem, że Państwo jesteście zmęczeni, bo na pewno dyrektorzy, którzy tutaj siedzą, tak. Tak, że dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, Pani Dyrektor Olesiak bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dobry wieczór Państwu. Ja tylko krótko odniosę się do konsultacji społecznych, konsultacje społeczne przeprowadzał Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego we współpracy z Wydziałem Polityki Społecznej i Zdrowia, te konsultacje zostały przeprowadzone od 2 listopada do 29 stycznia i raport z konsultacji będzie do końca lutego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Chciałem zabrać jeszcze głos, jestem widzę jedyny na razie, Panie Prezydencie zasadniczo Pan nie odpowiedział mi na pytanie, ja pytałem o kwestie prawne, to znaczy na jakiej podstawie w tej chwili spółka realizuje te zadania jako zadania własne gminy, nie mając do tego upoważnienia. Ja zapytałem o to w interpelacji, chcę uzupełnić, i w odpowiedzi uzyskałem informację, żeby być precyzyjnym, że spółka realizuje te zadania ze względu na uchwałę o przejęciu udziałów, w której jest zapisane, że spółka może realizować zadania te trzy podstawowe, Wesoła, Balice i Rybitwy, ale, oraz inne zadania, które są wpisane w strategii, miejsca, tereny zdegradowane, które są w strategii rozwoju miasta do 2030 roku. Tylko gdzie w strategii do 2030 roku jest realizacja Centrum Muzyki na Cichym Kąciku, tam nie dość, że - przed chwilą sprawdziłem - nie ma ani zdania o Cichym Kąciku to jeszcze jest wpisane na mapce realizacja Centrum Muzyki na Grzegórkach, więc jakby pytanie i prawną podstawę funkcjonowania spółki do realizacji zadań własnych gminy bez uchwały Rady Miasta Krakowa w tym konkretnym przypadku.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa uważaliśmy, że w zakresie tego co robi dotychczas spółka i robi dosyć szybko, bo nie ukrywam, że tempo przejmowania nieruchomości na Cichym Kąciku jest na pewno bardzo, bardzo dynamiczne, natomiast ja uważam, że strategię miasta Krakowa Kraków 2030 Tu chcę żyć, które mówi o rewitalizacji obszarów, nie tylko ogranicza Panie Radny, proszę przeczytać cały tekst uchwały, nie robić tego teraz tu, możemy się spotkać, ja Panu wskażę dokładnie tekst nie folderu dotyczącego strategii miasta Krakowa, ale tekst uchwały, którą Państwo podjęliście w 2018 roku w lutym. I tam jest wyraźnie mowa o tym żeby podejmować wszelkie działania istotne dla rozwoju miasta Krakowa. Myślę, że

retorycznym pytaniem jest czy tego typu Centrum Muzyki jest istotne dla rozwoju miasta Krakowa czy nie jest. Ja śmiem twierdzić, że nawet dwa Centra Muzyki, na Grzegórkach Pana Marszałka, jeżeli zostanie ta idea podtrzymana przez Zarząd Województwa i przez Sejmik Województwa Małopolskiego jak i realizacja Centrum Muzyki na Cichym Kąciku jest przejawem realizacji strategii miasta Krakowa. I to jest zasadnicza podstawa. To, że proszę Państwa teraz występujemy o rozszerzenie, chodzi o uniknięcie pewnych, bym powiedział, wątpliwości w ocenie prowadzenia tej inwestycji przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa, która równocześnie będzie występowała z aplikacjami o pozyskanie różnych środków zewnętrznych, nie tylko z Krajowego Planu Odbudowy, bo oczywiście nie możemy w tym momencie tu i teraz przesądzić, że dostaliśmy promesę czy mamy gwarancje, że tego typu inwestycja, zresztą podobnie jak i inwestycja Pana Marszałka, uzyska finansowanie z Krajowego Planu Odbudowy. Nie wiem czy to Panie Przewodniczący jest.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Na ten moment dziękuję. Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Patrzę na komputer, też nie widzę, wobec czego stwierdzam, że dyskusja została zakończona, nikt spoza Rady, jeszcze, nie było na wyświetlaczu, Pan Radny Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo ja jeszcze dopytam ze względu na to, że tak się jakoś złożyło, że jak ktoś pyta o Centrum Muzyki to znaczy, że jest przeciwny. Ja tylko zdałem pytanie i już dostałem kilka informacji, o la Boga, przecież Centrum Muzyki jest potrzebne, przecież ja za każdym razem jak tylko pytam o Centrum Muzyki to mówię, że jestem jak najbardziej za tym, żeby ono powstało, to powtórzę jeszcze raz przed zadaniem pytania, jestem za tym aby Centrum Muzyki na Cichym Kąciku powstało. A teraz pytanie, Panie Prezydencie co w momencie, kiedy nie będziemy mieć zewnętrznego źródła finansowania, ponieważ ja jako Radny Swoszowic, Podgórze Duchackiego, Borku Fałęckiego, Łagiewnik bardzo często słyszę, że niestety ta inwestycja jest bardzo potrzebna, ale nie będziemy mieć na nią pieniędzy, wiadukt na Kąpielowej Panie Radny to jest około 50 mln, to jest strategiczna inwestycja dla miasta Krakowa, dla tej części Krakowa, ale my prawdopodobnie jeżeli nie będziemy mieć źródeł finansowania, nie będziemy mieli na to pieniędzy, czy mamy plan B, czy mimo wszystko jeżeli się okaże, że nie znajdziemy źródeł finansowania zewnętrznych na Centrum Muzyki na Cichym Kąciku, którego jestem może nie fanem, ale jestem za tym żeby ono powstało, to będziemy wykonywać ze środków własnych? Jeżeli tak to których, czego nie będziemy wykonywać, których inwestycji, bo w WPF nie mamy na to pieniędzy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Prezydent Jerzy Muzyk bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa plan B to jest właśnie to, że chcielibyśmy, aby tą inwestycję realizował jako operator spółka, a nie Gmina Miejska Kraków, ponieważ spółka ma zdecydowanie więcej instrumentów do pozyskania finansowania zewnętrznego na wypadek gdyby plan A nie wypalił. Tak jak powiedziałem przed chwilą, nie mamy żadnej gwarancji, że Krakowskie Centrum Muzyki będzie współfinansowane czy finansowane, a tak byśmy najbardziej chcieli, z dotacji czyli tych środków, które są przewidziane w ramach Krajowego Planu Odbudowy, może się tak zdarzyć, że niestety nasz wniosek, nasza fiszka w tej materii się nie znajdzie, ale po to jest właśnie spółka i po to jest ten mechanizm, który mam nadzieję, że również

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zafunkcjonuje w przypadku Wesolej, aby nie dochodziło do bezpośredniego obciążenia budżetu miasta. Ja też pragnę zwrócić uwagę na konieczność pewnej konsekwencji w naszym myśleniu, bo skoro cały czas proszę Państwa przyjmowaliśmy, że będziemy partnerem w umowie z Marszałkiem i podkreślam jeszcze raz, tak jak Pan Radny tutaj po raz kolejny zapewnia, że jest za powstaniem Centrum Muzyki tylko zdaje te pytania z troską o finansowanie, o również perspektywę tego projektu to ja może powiem w ten sposób, że po raz kolejny podkreślam, że Prezydent Miasta Krakowa był absolutnie gotowy na kontynuowanie umowy z Marszałkiem. I wtedy jak Państwo wiecie nikt nie zadawał tych pytań skąd mamy wziąć 33 %, bo nie było w WPF kwoty, która by gwarantowała pokrycie 33 % realizacji Centrum Muzyki na Grzegórkach wraz z realizacją układu komunikacyjnego oraz wraz z realizacją parku na Grzegórkach. I chciałbym tutaj prosić o pewną konsekwencję, że też założyliśmy, że skoro idziemy wspólnie z Marszałkiem, a nie idziemy z przyczyn wyłącznie formalnoprawnych, nie jest to proszę Państwa, bo nie raz słyszę tego typu pytania, nie jest to żadna decyzja polityczna, ja jeszcze raz podkreślam, ja miałem wszelkie pełnomocnictwa do podpisania z Panem Marszałkiem Smółką umowy z wykonawcą, z laureatem pierwszej nagrody, zostałem z tego spotkania odwołany 24 godziny przed podpisaniem bo stwierdzono, że po prostu jest wadliwe oświadczenie laureata pierwszego miejsca. My uważamy, mamy tutaj tak jak wielokrotnie nawet w debacie radiowej z Panem Przewodniczącym Drewnickim żeśmy podkreślili, i tu mamy consensus, że mamy odmienną ocenę zarówno Marszałka jak i Prezydenta co do możliwości podpisania umowy z laureatem drugiego miejsca w konkursie, który był ogłoszony przez Marszałka. Gdybyśmy tych wątpliwości proszę Państwa formalnych nie mieli jako miasto to pewno byśmy brnęli w projekt na Grzegórkach, pacta sunt servanda, ale według naszej wiedzy takiej możliwości, mamy takie analizy prawne wskazują, że to nie jest po prostu możliwe. Tak, że ja od razu podkreślam, że wariant B to jest cały czas szukanie finansowania na zewnątrz, nie chciałbym teraz tutaj w tym momencie rozwodzić się o tej porze, ale wydaje mi się, że spółka na pewno ma większe możliwości operacyjne w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Łukasz Sęk. Ok., rozumiem, że to pomyłka, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 23.02.2021, poprawek 25 lutego 2021 roku, godzina 15.00, bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Projekt w trybie dwóch czytań, druk 1692, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt wynika z konieczności zapewnienia zgodności pomiędzy WPF, a budżetem w zakresie poziomu deficytu oraz planowanym powierzeniem do realizacji dla Agencji Rozwoju Miasta Krakowa przedsięwzięcia Krakowskie Centrum Muzyki oraz z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na 22 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Poczekamy na uruchomienie systemu, bo może ktoś z innych sal, albo zdalnie chciałby się połączyć, ale na razie nie ma, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie na 23 lutego 2021 roku na godzinę 15,00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 25 lutego 2021 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1645, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Do projektu uchwały według druku 1645 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. W związku z tym, że nie ma poprawek, autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1646.

Uchylenie uchwały nr CXV/3068/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 48 usytuowanego w budynku na os. Piastów 27 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1646 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Sekretarzu. W związku z tym, że nie ma poprawek, autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1672 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie ich do mnie.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7

w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

Projekt Prezydenta, druk 1672, referuje Pani Anna Domańska, prosimy.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!
Druk Nr 1672 dotyczy zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 66 w Krakowie, która wchodzi w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7, rzecz dotyczy oddziałów klas I – III, aktualnie mamy w tej szkole 24 łącznie, 4 oddziały w samorządowym przedszkolu, w związku z rozbudową budownictwa mieszkalnego w tej okolicy zaistniała potrzeba rozbudowy szkoły podstawowej 66, taka inwestycja jest prowadzona, natomiast utworzenie drugiej lokalizacji dla Szkoły Podstawowej 66 przy ulicy Lubostroń gdzie byłyby 4 sale dydaktyczne i umożliwiłyby bezpieczne i higieniczne warunki dla najmłodszych uczniów czyli uczniów z klas I – III umożliwi w tym okresie przejściowym do czasu zakończenia inwestycji funkcjonowanie tych oddziałów w takich bezpiecznych właśnie warunkach. Uchwała niniejsza stanowi uporządkowanie stanu sieci szkół i przedszkoli, jest to istotne z punktu widzenia zbliżającej się rekrutacji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, Komisja Edukacji opinia pozytywna, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek, autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 1688 w trybie dwóch czytań.

Założenie Szkoły Podstawowej nr 14 w Krakowie, ul. Profesora Wojciecha Marii Bartla 29.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1688, I czytanie, referuje Pani Anna Domańska.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1688 jest projektem uchwały dotyczącym założenia nowej szkoły na osiedlu Kliny, szkoły Nr 14, jest to szkoła zaplanowana na 24 oddziały, a więc szkoła dla około 600 uczniów, termin otwarcia tej szkoły to 1 września 2021 rok, szkoła będzie przystosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych, będzie zabezpieczona w zaplecza pracowni fizycznych, chemicznych, informatycznych i innych pracowni przedmiotowych, świetlicę, bibliotekę z czytelnia, będą tam funkcjonowały docelowo po trzy oddziały na poziomie w klasach I – VIII. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo mamy tak, autopoprawkę, poprawki, wnioski o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej i chyba wszystko, poprawki Pana Radnego Michała Starobrata od 1 do 3. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Michał Starobrat pierwszy się zgłasza, proszę o zgłaszanie się elektroniczne, bardzo prosimy.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja na wstępie poproszę o wyświetlenie mapy, która troszeczkę ułatwi i odznaczenie poprawki 1, 2, 3, tam z boku możemy odznaczyć poprawki, będzie łatwiej zdecydowanie omówić poprawki, które złożyłem Państwu, którzy nie znacie tego terenu, nie ma możliwości odznaczenia? To postaram się jakoś z tego wybrnąć. Jeżeli mogę Państwa prosić o spokój, ciszę, będzie nam zdecydowanie prościej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo, którzy rozmawiacie tam pod oknem, bardzo prosimy o nie przeszkadzanie.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy ja tak naprawdę rozumiem, że jest szereg ważniejszych tematów, jest naprawdę godzina prawie 22.00, ja też chciałbym być już w domu, dzisiaj obchodzę urodziny i wolałbym go spędzać z rodziną, ale mimo wszystko mieszkańcy czekają na ważne decyzje, ważne uchwały, mianowicie też w tej sprawie dzwonią, piszą do mnie czy już nowa szkoła stała się faktem, jaki obwód został przyjęty, dlatego gorąca prośba te osoby, które nie są zainteresowane jednak o zachowanie spokoju. Ja z mojej strony złożyłem trzy poprawki, nie złożyłem tych poprawek, aby każda z nich przeszła, ponieważ zupełnie logika tych poprawek była inna, chodzi o to, aby pokazać pewien obszar, który jest od najmniej do najdalej idącego. I tak troszeczkę słabo widać, ale na tej mapie jest pokazana propozycja według pierwotnych zapisów w uchwale, to jest ten kolor czerwony, poprawka numer 3 to jest kolor niestety nie widać, ja może tylko wskażę, że jest to/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tam jest wskaźnik, można go użyć. Pan Przewodniczący Stawowy jest mistrzem laserka, na komisjach zawsze, bardzo dziękujemy. Ja chciałem pochwalić umiejętności.

Radny – p. M. Starobrat

Poprawka numer 3 to jest poprawka, która dodatkowo dołączyła tutaj Komuny Paryskiej, to jest sześć bloków, ona jest naprawdę najmniej idąca, poprawka numer 2 to jest poprawka, która dodatkowo dołączyła nam teren ulicy Krygowskiego, część ulicy Komuny Paryskiej powyżej numer 16, poprawka numer 1 najdalej idąca to jest ten cały obszar, który tutaj widzimy i to jest poprawka, która dodatkowo dołączyła do obwodu szkoły ulicę Borkowską. Dlaczego o tym Państwu mówię, dlatego, że nie zależało mi na tym aby przeszły wszystkie moje poprawki tylko aby Wydział Edukacji mógł odnieść się do każdego obszaru, aby mógł tu i teraz dzisiaj mieszkańcom odpowiedzieć, chętnie przyjęlibyśmy wszystkich, ale jeżeli nie jesteśmy w stanie, bo tak jak już czytałem w opinii, jest negatywna opinia do poprawki najdalej idącej czyli przyłączającą ulicę Borkowską to dlaczego, mieszkańcom należy się takie wytłumaczenie, dlaczego akurat ulica Borkowska, mieszkańcy, którzy byli zapewniani, że ta ulica będzie należała do nowej szkoły, jednak do tego obwodu nowej szkoły należeć nie będzie. Z mojej strony bardzo się cieszę, że Wydział Edukacji przychylił się do zdecydowanej większości moich poprawek czyli do poprawki numer 2, która tak naprawdę w 90 % konsumuje ten obwód i mieszkańców z tego okręgu, ja przyznam się szczerze, że pierwotnie myślałem, że Państwo przychylicie się do tej poprawki trzeciej czyli najmniej idącej i chciałem tutaj wyrazić wdzięczność i podziękowanie dla Wydziału Edukacji, ale nie tylko w swoim imieniu, ale w imieniu wielu mieszkańców, szczególnie ulicy Krygowskiego, która tam została pominięta i ulicy Komuny Paryskiej od numeru 16 i wydaje mi się, że ta

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

autopoprawka to jest jakiś złoty środek, ale chciałbym poznać odpowiedź na pytanie dlaczego nie ulica Borkowska i dlaczego nie ten teren poprawki numer 1.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, nie ma, tak, bardzo prosimy w imieniu Prezydenta.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowni Państwo!

Ja rzeczywiście odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego wczoraj na komisji był prezentowany ten punkt i zobowiązałam się do tego żeby Państwu krótko zupełnie przedstawić sytuację demograficzną tego rejonu, która spowodowała, że te telefony i maile i te zapytania ze strony mieszkańców tego rejonu będących oczywiście w dużej części rodzicami uczniów nowej szkoły odbieraliśmy tak jak i Pan Radny, my w Wydziale. W związku z tym zdarzyła się taka rzecz, że korekta obwodu proponowana w autopoprawce faktycznie w znacznej mierze, a właściwie w zupełności pokrywa się z dwoma poprawkami zgłoszonymi przez Pana Radnego czyli tak naprawdę z poprawką numer 2, bo poprawka numer 3 w zasadzie jest skonsumowana przez poprawkę numer 2. Dlaczego nie poprawka numer 1, która jest najszersza. Ja już odpowiadam, pierwotny obwód, który założyliśmy dla Szkoły Podstawowej Nr 14 według analizy demograficznej tego rejonu stan na 10 lutego tego roku przedstawiał przy wypełnieniu tej szkoły stan liczebnościowy uczniów około 500, 498 dokładnie, to jest oczywiście stan meldunków na chwilę obecną, na 10 lutego. Autopoprawka Pana prezydenta, która rzeczywiście tutaj jest zbieżna z poprawkami Pana Radnego numer 2 i 3 daje nam w tej chwili wypełnienie tej szkoły liczbą 614 uczniów. I ja przypominam, że ta szkoła jest projektowana i budowana dla 24 oddziałów czyli około 600 uczniów. Przy przyjęciu samej poprawki numer 3 czyli tej takiej powiedzmy najmniej newralgicznej mielibyśmy uczniów 588, więc tutaj nie było sensu też jakiegoś targowania się o poprawkę numer 2 bo ta liczba między tymi dwoma poprawkami nie wzrasta aż tak znacząco. Natomiast to co jest przedmiotem ewentualnego zainteresowania czyli poprawka numer 1 dawałaby na chwilę obecną po liczbie zameldowań 934 uczniów. To jest myślę odpowiedź wystarczająca dlaczego nie poprawka numer 1. Natomiast dlaczego nie ulica Borkowska konkretnie, ponieważ te dane demograficzne są rozpisane tutaj rok po roku na wszystkie ulice, sama ulica Borkowska generuje proszę Państwa 243 uczniów. No więc można włączyć ulicę Borkowską naturalnie tylko trzeba wyłączyć kilka innych ulic, być może znacznie bliżej położonych Szkoły Podstawowej Nr 14. Ja jeszcze chciałam tylko gwoli takiego podsumowania powiedzieć, że rejon Szkoły Podstawowej Nr 14 on nie żyje w próżni, to jest wykrojenie kawałka rejonu Szkoły Podstawowej 53 i Szkoły Podstawowej 97. I to jest rejon taki, który jest w ogóle newralgiczny i szczerze powiedziawszy mam nadzieję, że ta optymalizacja obwodu, która jest proponowana autopoprawką Pana Prezydenta tak naprawdę pozwoli też odczuć takie bardziej komfortowe warunki w Szkole Podstawowej 97 i Szkole Podstawowej 53, a ulica Borkowska należy właśnie do rejonu Szkoły Podstawowej 97. Mam nadzieję, że pośrednio mieszkańcy tej ulicy i rodzice tych uczniów odczują po prostu poprawę warunków funkcjonowania w tej szkole do której ich dzieci aktualnie chodzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pani Teodozja Maliszewska bardzo prosimy Pani Radna, potem Pan Michał Starobrat też się zgłasza drugi raz.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie wczoraj na Komisji Edukacji drobiazgowo analizowaliśmy te zagadnienia związane z tą nowo powstającą szkołą, po analizie wszystkich za i przeciw i po konsultacji z autorem poprawki rekomendowałam poparcie poprawki numer 2, a nie poprawki numer 3, okazało się szczęśliwie, że Pan Prezydent uwzględnił ją w swojej autopoprawce. Poparcie dla najdalej idącej poprawki numer 1 uzależniałam od informacji o demografii w tym rejonie i to Pani Dyrektor Domańska obiecała, co niniejszym uczyniła. Miałam właśnie obawy czy nie stanie się tak, że nowo powstająca jako rarytas szkoła w tym terenie będzie przeciążona, a okoliczne szkoły zostaną pozbawione okrojeniem ich rejonów uczniów. I w jednej będziemy mieli natłok, a w innych będziemy mieli niedoszacowane. W związku z powyższym co dzisiaj usłyszałam nie popieram poprawki numer 1, dane są przekonywujące, nie możemy na to pozwolić moim zdaniem żeby w nowo powstałej szkole na dzień dobry było prawie 1000 uczniów. To byłoby ze szkodą dla okolicznych szkół, które pracują w tym terenie, które mają już swoje obwody, natomiast poprawka druga i trzecia absolutnie jest potrzebna i dobrze, że ujęto to w autopoprawce Pana Prezydenta. To tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo tylko informacyjnie, ze względu na to, że poprawka numer 2 i numer 3 została w pełni skonsumowana przez autopoprawkę Pana Prezydenta to ja ją właśnie w tej chwili, te dwie poprawki wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Numer jeden rozumiem zostaje, pisemnie bym prosił, Panie Radny, Panie Michale pisemnie bym prosił, tutaj nawet wystarczy na ksero napisać, wycofuję i ja poczekam teraz chwileczkę, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos, czy Pani Dyrektor jeszcze chciałaby coś powiedzieć? Wszystko jasne, Pan Radny Michał Starobrat wycofuje dwie poprawki.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący mogę zabrać głos?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna Agata Tatara bardzo prosimy, tak.

Radna – p. A. Tatara

Dobry wieczór wszystkim. Ja chciałam tylko przekazać informację, że druki edukacyjne mają pozytywną opinię Komisji Edukacji, to po spotkaniu w czasie wczorajszego posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Poprawki zostały wycofane, jest pisemnie, mam tu informację, dwie, druga i trzecia, poprawka numer 1 dalej jest w mocy. Szanowni Państwo wobec tego, że mamy wnioski o wprowadzenie projektu uchwały do II czytania jako sprawy nagłej, odbyliśmy czytanie, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie i wprowadzamy termin poprawek i autopoprawek, termin wprowadzenia autopoprawek dzisiaj godzina 22.30, jeszcze

mamy jakieś 20 uchwał, dla wierzących Środa Popielcowa kończy się o północy, po północy będzie można zjeść mięso, termin wprowadzenia poprawek 22.35 dzisiaj. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1697 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie ich do mnie.

Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły.

Projekt Prezydenta, druk 1697, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy Pani Dyrektor.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1697 dotyczy skierowania do Ministra Edukacji, przepraszam, do Ministra Obrony Narodowej wniosku umożliwiającego otwarcie z dniem 1 września 2021 roku oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie. Możliwość taka powstała w związku ze zmianą ustawy prawo oświatowe, od 1 stycznia 2020 roku pojawił się artykuł 28a tej ustawy umożliwiający złożenie takiego wniosku. Minister Obrony Narodowej w drodze decyzji administracyjnej może taką zgodę wydać. Wniosek taki składa organ prowadzący szkołę w terminie do 31 marca roku szkolnego, który poprzedza rok, w którym oddział przygotowania wojskowego miałby rozpocząć działalność. Chciałam powiedzieć, że inicjatywa płynie wprost ze środowiska szkolnego dlatego, że w XVI Liceum Ogólnokształcącym są tradycje klas policyjno – wojskowych prowadzonych jako innowacja pedagogiczna, od 8 lat funkcjonują takie klasy, jest ich aktualnie 8 i w tych klasach mundurowych uczy się 199 uczniów, co stanowi ponad 40 % młodzieży tej szkoły. Ta inicjatywa jest poparta uchwałą rady pedagogicznej XVI Liceum, pozytywnie opiniującą wniosek o otwarcie oddziału przygotowania wojskowego, wniosek ten zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazujące na zapewnienie odpowiedniej infrastruktury, odpowiedniej kadry z kwalifikacjami, która gwarantuje prowadzenie tego procesu kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego oraz udokumentowanie współpracy dotychczasowej szkoły z jednostką wojskową oraz z Komendą Wojewódzką Policji. Chciałam też powiedzieć, że tego typu wniosek wart jest poparcia z tego względu, że oddziały przygotowania wojskowego w rozumieniu art. 28a ustawy prawo oświatowe dają możliwość finansowania swojego funkcjonowania nie tylko w oparciu o środki własne miasta, co się dzieje w tej chwili jeśli mamy klasy policyjno – mundurowe, wojskowe, ale w oparciu o środki z dotacji celowej Ministra Obrony Narodowej, która pokrywa do 80 % kosztów wyposażenia specjalistycznego dla takiego oddziału, wszelkich elementów ubioru, kwestii związanych z transportem na zajęcia praktyczne, kwestii związanych z transportem na obóz szkoleniowy, jest również możliwość finansowania z dotacji celowej do 50 % kosztów realizacji inwestycji związanych z kształceniem w takich klasach, takich jak np. tory sprawnościowe, strzelnice pneumatyczne i inne tego typu rzeczy. Chciałam również powiedzieć, że oddział przygotowania wojskowego w rozumieniu art. 28a ustawy prawo oświatowe daje możliwość naliczenia subwencji oświatowej na uczniów takiego oddziału z odpowiednio wyższą wagą niż gdyby byli to uczniowie oddziału klasycznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. I następny punkt, tryb jednego czytania, 1698. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie ich do mnie.

Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XXV Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły.

Projekt Prezydenta, druk 1698, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowni Państwo!

To jest analogiczna sytuacja jak w Liceum XVI, tak, że nie będę tych argumentów wszystkich powtarzać, chciałam tylko powiedzieć, że w Liceum XXV tradycje klas mundurowych są kultywowane od lat 5, w tej chwili mamy tam 10 klas wojskowych, w których się uczy 243 uczniów, co stanowi 66,5% młodzieży tej szkoły. Do wniosku dołączona jest również pozytywna opinia rady pedagogicznej XXV Liceum w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie, ul. Litewska 34 w Samorządowe Przedszkole nr 47 w Krakowie, ul. Litewska 34 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 18 w Krakowie, ul. Litewska 34.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1699, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowni Państwo!

Druk Nr 1699 dotyczy przekształcenia oddziałów przedszkolnych, które funkcjonują przy Szkole Podstawowej Nr 106 przy ulicy Litewskiej w Krakowie w samodzielne przedszkole Nr 47, mamy tam aktualnie cztery oddziały przedszkolne i połączenie tych jednostek w Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 18, ta uchwała ma charakter porządkujący i optymalizacyjny, utworzenie zespołu pozwoli na sprawne zarządzanie jednostką, racjonalne

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wykorzystanie bazy lokalowej i dydaktycznej, efektywniejsze pod względem ekonomicznym gospodarowanie środkami finansowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie ma.

Radna – p. A. Tatara

Pozytywna opinia Komisji Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pozytywna opinia Komisji Edukacji, bardzo dziękujemy Pani Przewodnicząca. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 lutego 2021 roku godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek ostatecznie na 25 lutego 2021 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, również w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 w Samorządowe Przedszkole nr 48 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Kurczaba 15.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1700, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowni Państwo!

To już ostatni raz obiecuję dzisiaj. Druk Nr 1700 w sprawie przekształcenia oddziałów przedszkolnych przy Szkole Podstawowej Nr 117 w samodzielne przedszkole Nr 48 oraz połączenie przedszkola Nr 48 i Szkoły Podstawowej Nr 117 w Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 19, argumentacja jest dokładnie taka jak przy poprzedniej uchwale, tak, że również nie będę się powtarzać, natomiast statystyki są takie, że mamy trzy oddziały przedszkolne i rozwijający się nabór do przedszkola, do planowanego przedszkola Nr 48 i 16 oddziałów w Szkole Podstawowej Nr 117, łączenie w zespół ma charakter porządkujący i optymalizacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii komisji lub stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 lutego 2021 roku godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek ostatecznie na 25 lutego 2021 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest II czytanie.

Zmieniająca uchwałę Nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1644, II czytanie, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider, rozumiem, że Pan Andrzej Poznański, tak jest, jest Pan tutaj wpisany jako drugi.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem tylko powiedzieć, że do projektu druku nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ani autopoprawki. Serdecznie dziękujemy. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2021 – 2025.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1683, I czytanie, referuje Pan Prezydent, teraz, Bogusław Kośmider. Szanowni Państwo jeszcze będziemy mieli strategię rozwoju turystyki do 2028 roku, ważna uchwała.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Ja to mam tylko na infografikach, tak, że nie będzie żadnej prezentacji, witam Państwa, krótko, bo wiem, że jesteście zmęczeni, natomiast temat, który mam jest dość obszerny, to znaczy to jest wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 21 – 25. Najpierw geneza i powody opracowania. Obowiązek wynika ze zmodyfikowanej ustawy, która została przyjęta około roku temu i ta ustawa zmusza nas do zaktualizowania tego wieloletniego programu do kwestia tego roku, stąd pracowaliśmy z zespołem, który Komisja Mieszkalnictwa powołała, pracowaliśmy na sześciu spotkaniach, w tym zespole były takie osoby jak Pani Radna Szczepańska, Pan Radny Kosior, Pan Radny Krzysztoń, Pan Radny Pietrzyk, odbyliśmy 7 spotkań, dane, które są w tym materiale są oparte na danych z poprzedniego jeszcze roku, stąd jakby jak Państwo widziecie mieliśmy wtedy 15.043 lokale w zasobie, w tym lokale socjalne 4.147 i pomieszczeń tymczasowych 115, reszta to były mieszkania komunalne. Różnica jest taka, mieszkania komunalne są na czas nieokreślony z wyższym czynszem zależnym od lokalizacji i wielu czynników, lokale socjalne są z niższym czynszem, mają czas ograniczony. Zakres opracowania tego wieloletniego programu wynika z ustawy, zawiera prognozy wielkości i stanu technicznego zasobów w poszczególnych latach, przedstawia analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji, o tym za chwilę trochę szerzej, przedstawia planowaną sprzedaż lokali miejskich, przedstawia zasady polityki czynszowej, przedstawia zasady zarządzania lokalami w zasobie, przedstawia źródła finansowania, harmonogram i opis innych działań. Teraz przejdziemy do, teraz główne założenia programu i tutaj chcę trochę więcej powiedzieć. Pierwsze założenie jest takie, że to nie jest program pisany od nowa tylko jest kontynuacja działań i pomocy mieszkaniowej, wprowadzamy taką zasadę kontynuacji, ponieważ realnie już od pewnego czasu żeśmy ją prowadzili. Po drugie wprowadzamy jako główne źródło pozyskiwania mieszkań remonty pustostanów. W zeszłym roku udało nam się prawie 350 lokali wyremontować, rok wcześniej też ponad 350, tylko naszymi siłami, do tego kilka, kilkanaście lokali, które remontują osoby, które chcą, aby wyprowadzić ludzi z lokali komercyjnych czy prywatnych i wtedy my jako gmina mamy obowiązek przedstawić takie lokale, my dogadujemy się z takimi osobami i oni na własny koszt wykonują takie remonty. Wprowadzamy także, i to jest bardzo ważna innowacja, nowe możliwości najmu i podnajmu, wprowadza to ten właśnie pakiet ustaw mieszkaniowych czyli

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

mieszkania subsydiowane czyli gmina wynajmuje i podnajmuje. To jest w Europie najczęstsze źródło pozyskiwania mieszkań dla samorządów, chcemy żeby w Krakowie też tak było. Ustawa, która weszła na przełomie roku nam coś takiego umożliwia. Możliwy jest też sposób pozyskiwania mieszkań w ramach budownictwa miejskiego. Przypomnę, że w zeszłym roku oddaliśmy 522 mieszkania w dwóch osiedla, jedno na Przyzby, drugie w Hucie na ulicy Wańkowicza z Morawińskiego, była to największa inwestycja mieszkaniowa w Polsce w zeszłym roku, jedna z największych w ostatnich kilku latach, a w ogóle w zeszłym roku daliśmy 842 mieszkania i to był chyba od 30 paru lat, kiedy funkcjonuje samorząd, największy skok mieszkaniowy. Wprowadzamy także zmianę zasad remontowania i standardu remontu pustostanów. Otóż zdając sobie sprawę z tego, że w okresie pandemii, po pandemii, będzie na pewno mniej pieniędzy, wprowadzamy zasady, które powodują, że po pierwsze nie będziemy remontowali mieszkań, które, na które nie mamy zbytu, to są mieszkania większe, to są mieszkania zabytkowe i to są mieszkania, które są bardzo drogie w remoncie, natomiast zmieniamy też lekko standard pustostanów, szczegóły były opisywane i też były przedstawiane na posiedzeniu zespołu. Wprowadzamy też istniejącą w przepisach prawa, ale wdrażamy ją w Krakowie, zmianę zasad zamian mieszkań, przekwaterowań w miarę, w zakresie zasobu mieszkaniowego po to żeby dwukrotnie nie remontować lokali. To jest rzecz, która nam spowoduje przyrost wyremontowanych lokali. Bardzo ważna zmiana, która w tej uchwale jest to jest wprowadzamy aktywną rolę miasta we wspólnotach mieszkaniowych. Dotychczas mieliśmy generalnie taką zasadę, że przedstawiciel gminy we wspólnocie mieszkaniowej głosował tak jak większość pozostałej części. W efekcie nie zawsze to zabezpieczało interes gminy, teraz stosujemy indywidualne rozpatrywanie poszczególnych spraw we wspólnotach i sami będziemy czasami narzucali swoje zdanie, szczególnie w sytuacji, kiedy mamy większość, albo mamy prawie większość, to różnie jest z tym udziałem, ale to jest dość istotna zmiana, która też będzie miała przełożenie na większe zaangażowanie pracowników Wydziału Mieszkalnictwa, ale uważamy, że te kilkaset wspólnot, które musimy obsługiwać powinno być w ten sposób lepiej przez nas obsługiwane. Kolejna rzecz, która jest tutaj wprowadzana, jest odpowiedzią na dyskusję, która ponad rok temu tutaj się odbyła na temat zmian w zakresie czynszów. Otóż nie chcemy żebyśmy jeszcze raz musieli za 10 lat czy za 7 lat stawać przed problemem podwyżki skokowej o 50, 70 %, chcemy tą podwyżkę, te podwyżki robić krokowo, uważamy, że parę procent wyżki jest do przyjęcia przez mieszkańców, przy okazji powiem Państwu, że w związku z pandemią przesunęliśmy termin wdrożenia podwyżki czynszów, ona miała być od maja, była od sierpnia, liczyliśmy się z tym, że dochody, zawsze jest tak, że pierwszy okres to jest, część ludzi nie płaci, zapomina, okazało się, że wcale tak źle nie jest. Było 97 % poborów pobranych, więc oznacza to, że nawet ta pandemia nie wpłynęła tak mocno na lokatorów naszych mieszkań komunalnych i socjalnych, co dobrze rokuje. W tym także programie jest wieloletni program remontu zasobu, tu można się pochwalić, że o naście procent wzrósł zakres zasobu, który jest w stanie średnim i w stanie dobrym, to jest efekt tych dużych pakietów remontowych, które odbywały się w 2020 i w 2019 roku, przypomnę, wtedy prawie 700 lokali żeśmy wyremontowali, przyjęliśmy też pewną strategię remontów pustostanów, o części już mówiłem, zdajemy sobie sprawę, że będzie mniej pieniędzy na remonty, w związku z tym staramy się żeby te remonty były maksymalnie skuteczne i wykorzystywały możliwości gospodarce także mniejszych podmiotów gospodarczych. Proszę Państwa prawie na koniec, jeszcze przyszłe potencjalne działania gminy, one są wpisane w tą uchwałę, ale jako potencjalne działania, część z nich już została przyjęta ustawami, ale nie ma przepisów wykonawczych, w związku z tym sygnalizujemy Państwu, że na pewno ta uchwała gdzieś w okolicach wakacyjnych będzie zmieniana, ponieważ pakiet mieszkaniowy, który został przyjęty w części, bo jeszcze jedna uchwała, jedna ustawa nie została przyjęta, dotyczy takich

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

innowacji jak pozyskiwanie mieszkań w trybie inwestycji dotowanych przez Skarb Państwa. Krajowy Fundusz Mieszkaniowy będzie miał na to czy ma już na to 1 mld 800 mln, chcemy z tego trochę skorzystać, na razie nie ma przepisów wykonawczych, ale liczymy, że dość szybko one wejdą, zresztą byliśmy jednym z miast bardzo aktywnie uczestniczących w konsultacjach tych ustaw. Drugi taki kierunek to jest pozyskiwanie mieszkań w trybie towarzystw budownictwa społecznego, albo raczej modyfikacji tych TBS, czyli społecznej inicjatywy mieszkaniowej, to jest zmodyfikowany TBS z możliwością wykupu i trzeci kierunek, który już mamy wpisany to jest pozyskiwanie mieszkań na szerszą skalę tzw. mieszkań subsydiowanych. Czekamy na przepisy wykonawcze po to żeby te, móc skorzystać z tych zapisów. Na koniec krótka informacja na temat efektów działań mieszkaniowych w roku 2020, tak jak Państwu mówiłem 522 mieszkania wybudowane i oddane do użytkowania, 342 lokale wyremontowane siłami gminy, około 15 lokali wyremontowanych siłami zewnętrznymi to znaczy już na koszt osób, które wyprowadzają osoby w trybie eksmisji, wprowadziliśmy, i to był kolejny rok, kiedy co roku robimy listę mieszkaniową, to trzeba powiedzieć, że to jest bardzo ważne, ponieważ dzięki temu mieszkańcy nie czekają 2 lata albo nawet więcej na dopuszczenie do listy, w tym roku niestety, znaczy w zeszłym roku niestety nie mogliśmy wprowadzić kolejnego etapu programu pomocy lokatorom czyli tego programu mieszkanie za remont, ale z oczywistych względów, po prostu czas pandemii spowodował, że kluczowe elementy tego projektu czyli możliwość oglądania mieszkań na jesień tego roku nie mogła wejść w rachubę z oczywistych względów. To tyle jeśli chodzi o ogólne sprawy. Jeżeli chodzi o szczegóły jeszcze chwilę powie o tym Pan Dyrektor, o paru sprawach szczegółowych, a potem odpowiemy na Państwa pytania. Bardzo proszę jeszcze Pan Dyrektor Poznański.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W uszczegółowieniu tego, co powiedział przed chwilą Pan Prezydent Kośmider, to przede wszystkim wspomnę, że cały ten program jest właściwie reprintem programu cały czas obowiązującego. Zostało wniesionych kilka tutaj innowacji do tego programu dotyczących między innymi tak ważnych rzeczy jak forma podwyżki czynszu, żeby ona nie była właśnie realizowana skokowo tylko żeby była realizowana sukcesywnie, następnie są tutaj wprowadzone takie rzeczy jak zwiększenie roli gmin we wspólnotach mieszkaniowych tak żeby powiedzmy udział tego przedstawiciela gminy w tej wspólnotcie był aktywny i przedstawiciel gminy miał na celu przede wszystkim właśnie interes publiczny, interes gminy i przede wszystkim jej obywateli, a nie dostosowywał się biernie do głosowania do większości biorących udział w takim zebraniu. Proszę Państwa co tutaj jeszcze można dodać, w programie zaktualizowano kwestię związaną z odzyskiwaniem lokali i tymczasowych pomieszczeń tak, żeby ten odzysk tych lokali był realizowany nie tylko w wyniku naturalnego ruchu ludności czyli we wszystkich tych sytuacjach gdzie mamy do czynienia ze spadkami bezdziejczymi, gdzie nie ma kontynuacji umów, ale również z aktywnym poszukiwaniem czy aktualny najemca posiada tytuł prawny do innego lokalu, bo jeżeli posiada tytuł prawny do innego lokalu to jest to podstawa do wypowiedzenia takiej umowy. Te założenia są sukcesywnie realizowane przez Wydział Mieszkalnictwa i to odbywa się np. w tej formie, że jeżeli odbywamy zebranie tego zespołu ds. pustostanów to każdorazowo analizując sytuację danego pustostanu analizujemy sytuację wszystkich lokali znajdujących się w tym budynku i badamy czy taki najemca przypadkiem tego tytułu prawnego do lokalu nie posiada. Proszę Państwa co tu jeszcze dalej powiedzieć, mianowicie przede wszystkim określenie zasad gospodarowania zasobem w przypadku mieszkań o powierzchni powyżej 80 m², zrezygnowaliśmy całkowicie z komercyjnego trybu wynajmu tych mieszkań, realizujemy w

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

tej chwili zagospodarowanie tych mieszkań polega na tym, że możemy je oddawać albo wyspecjalizowanym jednostkom gminy realizującym zadania z zakresu pomocy społecznej albo jeżeli powiedzmy wcześniejszy projekt uchwały, ten przedstawiony przed tym, uzyska Państwa aprobatę to żebyśmy mogli te mieszkania wynajmować lub użyczać podmiotom trzecim również prowadzącym zadania z zakresu pomocy społecznej inne niż zadania własne gminy. Proszę Państwa właściwie to jest tyle, bo wszystkie te zagadnienia wyczerpał w swojej tutaj mowie Pan Prezydent Kośmider, chciałbym jeszcze raz podkreślić, że stosujemy się przede wszystkim do zasady czasowości pomocy mieszkaniowej i że lokale socjalne czyli te, które my wynajmujemy za kwotę 2,45 zł za m² są wynajmowane na zasadzie umów okresowych, niemniej jednak sukcesywnie przedłużamy te umowy i jeżeli tylko osoba spełnia te warunki do przedłużenia umowy to oczywiście może liczyć na jej przedłużenie nawet do 8 lat. Zbliża, takie uwarunkowanie zbliża tą naszą pomoc mieszkaniową do sytuacji, do udostępnienia mieszkania osobie potrzebującej takiej pomocy mieszkaniowej na stałe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Czy mamy opinie, prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Stanisław Moryc, Pan Przewodniczący, bardzo prosimy.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pytanie odnośnie tego zagadnienia związanego ze wspólnotami mieszkaniowymi, bardzo mnie to zaciekało, ponieważ do tej pory Gmina Miejska Kraków tak naprawdę rzeczywiście nie wykorzystywała swoich praw właścicielskich w uchwałach, które były przedstawiane przez wspólnoty mieszkaniowej, chciałbym się dowiedzieć jak duża ilość wspólnot mieszkaniowych w Krakowie jest takimi wspólnotami, w których Gmina Miejska Kraków będzie mogła wpływać na uchwały, bo to jest innowacja, która jest zgłoszona przez Pana Prezydenta do całości wspólnot mieszkaniowych, które dzisiaj funkcjonują w Krakowie. I drugie moje pytanie jak dużo lokali mamy jeszcze niewyremontowanych w budynkach wspólnot mieszkaniowych, tych, które mogą być lokalami wynajmowanymi jako lokale tymczasowe lub też mogą być wynajmowane jako lokale komunalne. I trzecie pytanie to w jaki sposób aktywność pracowników Wydziału Mieszkalnictwa będzie również objawiała się w przypadku gdy będą jakiegokolwiek kłopoty z lokatorami mieszkań tymczasowych. Dzisiaj tej aktywności nie ma, więc chciałbym się dowiedzieć czy ta aktywność będzie tylko i wyłącznie na etapie związanym z głosowaniem czyli raz w roku, wtedy, kiedy jest głosowany plan gospodarczy i absolutorium i inne uchwały, które dotyczą wspólnot mieszkaniowych czy też będzie można liczyć na to, że pracownicy Wydziału Mieszkalnictwa będą współpracowały z zarządami jeżeli będą się pojawiały jakieś kłopoty w zakresie lokali, które są wynajmowane jako lokale tymczasowe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego czy mamy odpowiedzi, Pan Prezydent, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

To znaczy pierwsza sprawa dotyczy tych wspólnot i praw właścicielskich. Proszę Państwa takiej wiedzy dokładnej to ja nie mam i na pewno muszę ją sprawdzić. Z tego co pamiętam mieliśmy 300 ileś wspólnot, w których uczestniczyliśmy, ale tu mogę się mylić, w ilu mamy

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

większość to tego nie pamiętam, ale my traciliśmy tą większość ze względu na sprzedaż mieszkań, które były, zresztą przypomnę, że mieliśmy też taką zasadę, że jeżeli mamy ostatnie mieszkanie to go też sprzedajemy po to żeby nie musieć zarządzać, bo jednak koszt zarządzania taką wspólnotą jest. To jest po pierwsze. Po drugie jeśli chodzi o współpracę i reagowanie to nie tylko Wydział Mieszkalnictwa, ale też Wydział, też Zarząd Budynków Komunalnych ma specjalne instytucje i gospodarzy, którzy pilnują tego typu rzeczy i do nich się mieszkańcy zgłaszają. Zresztą widać jak to w okresie pandemii było bo te BOM musiały, prawie do końca były otwarte, ponieważ aż tyle było zgłoszeń. Jeśli chodzi o pustostany, ja mam dane na któryś lipca, znaczy połowę roku bo to co pół roku robimy analizę, wtedy do zasiedlenia mieliśmy 895 pustostanów, z tego 756 już było rozdysponowane, część z nich była w trakcie remontu. Biorąc pod uwagę, że w tym roku wyremontowaliśmy te 343 można powiedzieć, że mniej więcej połowa była w trakcie remontu, 120 było do dysponowania, 19 było przeznaczonych na pracownie twórcze, a 27 pustostanów było przygotowanych na program pomocy lokatorom czyli ten program mieszkanie za remont, oprócz tego mieliśmy 169 mieszkań czasowo niezagospodarowanych, które głównie przeznaczaliśmy albo na przebudowę albo na mieszkania chronione, czyli przekazywaliśmy do jednostek miejskich na tworzenie tzw. mieszkań chronionych, to jest taka bardzo ciekawa koncepcja gdzie w jednym mieszkaniu jest jedna, dwie rodziny i opiekun, który się nimi zajmuje, tym się zajmuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Mamy około, w tym mamy też jeszcze około, dokładnie mieliśmy 160 lokali, które ze względu na stan prawny i stan techniczny były nie do zagospodarowania, niestety to jest nasz problem, że szczególnie w Hucie, przy okazji sprawdzania stanu formalnego, stanu własnościowego okazuje się, że gdzieś w przeszłości popełniono jakieś błędy lub niedokładności i w efekcie nie możemy wydzielić takiego mieszkania jako osobnego lokalu czyli nie możemy nim gospodarować, a czasami jest tak, że w stosunku do nieruchomości, na których są budynki są jakieś rozszczenia i to w różnych miejscach Krakowa i takich mamy 160 mieszkań. Mamy jeszcze mieszkania, które nie mogą być zasiedlone, mówię o pustostanach, które zasiedlone nie mogą być, po pierwsze są to budynki wykwaterowane, mieliśmy 62 takie mieszkania, które były w budynkach wykwaterowanych i wtedy wiadomo, że tam już nikogo nie wprowadzamy bo przenosimy tych ludzi do innych miejsc, 136 mieszkań było do zbycia, to znaczy było do zbycia albo w trybie bezprzetargowym dla osób, które już użytkowały, ale jeżeli to były pustostany to były do zbycia w trybie przetargowym i 8 lokali były do przekwalifikowania na lokale użytkowe, często wspólnoty wnioskowały o coś takiego, jeżeli to były lokale na parterze czy nadające się na lokal użytkowy to w zależności od możliwości takie coś robiliśmy. Natomiast jakby kluczowym problemem przy okazji, jak tu już Pan Radny dotknął te sprawy postu stanów, kluczowym problemem jest regulacja stanów prawnych. Tu mamy, to nie jest tylko problem krakowski, te kilkadziesiąt lokali, prawie 100, które mamy to są lokale, które mogłyby funkcjonować i czasami rażą w oczy przez pusty lokal, ale my nic z nim zrobić nie możemy. Jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe i zarządzanie, no cóż, to będzie trochę taka zmiana kopernikańska, bo dotychczas my zawsze byliśmy, prawie zawsze byliśmy obecni na spotkaniach wspólnot, natomiast często, taką mieliśmy przyjętą zasadę, że analizując decyzje wspólnoty czy uchwały wspólnoty zawsze uznawaliśmy rację tej strony, która ma większość. Natomiast w tej sytuacji, która będzie po przyjęciu tej uchwały będziemy się starali bardzo szczegółowo analizować, co niesie za sobą konsekwencje w postaci większego zaangażowania pracowników, większego ich wykorzystania, bo nie będą tylko być, ale będą musieli przygotować szczegółowo taką decyzję i mieć ją uzasadnić w sytuacji, kiedy ona będzie sprzeczna ze zdaniem jakiejś tam części wspólnoty. Myślę, że tyle, natomiast jeśli chodzi o sprawy ilości wspólnot to my to wyjaśnimy, sprawdzimy, na pewno gdzieś w materiałach mamy, ale nie jestem w stanie a vista Panu powiedzieć ile tych wspólnot jest, bo

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

to się cały czas zmienia, bo my też występujemy z części wspólnot jeżeli uda się sprzedać ostatnie mieszkanie lub uda się w jakiś sposób wyjść z tych wspólnot, to jednak jest dość spory koszt i myślę, że często wspólnoty też narzucają pewne rzeczy, to właśnie też powiem, że przy okazji akcji czy tego programu PAUZA mieliśmy taką zasadę, że dla przedsiębiorców, którzy udowodnili niski poziom obrotów, duży spadek, obniżaliśmy czynsze w lokalach użytkowych do wartości tzw. eksploatacyjnej, to było 4,83 zł za m², ale jeżeli taki lokal był w budynku wspólnoty to ten poziom czynszu musiał być, to był poziom czynszów eksploatacyjnych uznanych przez wspólnotę i czasami on był dwukrotnie wyższy. Więc tu już ta nasza, ale do takiego czegoś musieliśmy się stosować, bo to były uchwały wspólnot. To myślę tyle jeśli chodzi o te najważniejsze rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Stanisław Moryc jako pierwszy zgłaszający się do dyskusji, bardzo proszę, jako drugi, przepraszam.

Radny – p. St. Moryc

Właśnie o wspólnotach mieszkaniowych. Panie Prezydencie ja doskonale rozumiem jakie są mechanizmy związane ze wspólnotami mieszkaniowymi, mam prośbę o to żeby przygotować tą informację dotyczącą w ilu wspólnotach jeszcze Gmina Miejska Kraków będzie mogła mieć większość w momencie jak przyjmie swoimi głosami uchwałę wspólnoty lub też ją zablokuje, ja rozumiem, że również gmina jest przygotowana na to, że będą mogły się zdarzać w wielu wypadkach sprawy sądowe związane z zaskarżeniem uchwał przez zarządy wspólnot jeżeli wspólnoty będą chciały zrealizować jakieś kwestie związane z kwestiami remontowymi, bo przede wszystkim o tym mówimy i tam mogą nastąpić zwiększenia związane z obciążeniami dla Gminy Miejskiej Kraków, bo to jest dość istotne, stąd chciałbym wiedzieć ile mamy tych wspólnot, bo do tej pory gmina poprzez urzędników tak naprawdę nie ingerowała w sprawy związane ze wspólnotami. A pytanie moje drugie dotyczyło tego czy gmina również włączy się we współpracę z zarządami wspólnot odnośnie uciążliwych lokatorów, którzy są w lokalach tymczasowych, przede wszystkim w tych socjalnych lokalach, bo do tej pory też tej współpracy nie było, zazwyczaj to było odsyłanie do policji czy straży miejskiej w zakresie tego, że mieszkańcy mogli poprzez zarządy czy poprzez rady dzielnic zgłaszać, czy tutaj będzie mogła wspólnota liczyć na to, że ta współpraca nie będzie tylko dotyczyła tego, że w momencie gdy będzie zebranie wspólnoty to urzędnicy odpowiednich komórek czy to ZBK czy Wydziału Mieszkalnictwa dokonają analizy uchwał, które są składane przez wspólnotę czy też po prostu będą mogli w ciągu roku liczyć też na to, że jeżeli pojawi się problem w mieszkaniach, które są wynajmowane przez gminę to wtedy będzie można dokonać pewnych korekt rzeczywiście, wiemy o tym, że czy te lokale tymczasowe są odnawiane co roku, albo co trzy lata w zależności od tego na jaki czas mamy podpisaną umowę, to tutaj chciałbym wiedzieć czy będą/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ale to jest drugie wystąpienie, minęło dwie minuty.

Radny – p. St. Moryc

Ja dokończę tylko pytanie Panie Przewodniczący, i chciałbym wiedzieć czy tu będą też zarządy wspólnot mogły liczyć na tą szerszą współpracę, biorąc pod uwagę tą nowość odnośnie programu, który został zaprezentowany. Pan Prezydent nie musi teraz odpowiadać, ja mogę dostać odpowiedź pisemną. Dziękuję bardzo.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie, ale Pan nie jest sam, jak Pan nie musi to może Pan odpowiedzieć bezpośrednio Panu Radnemu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Nie lubię zostawiać bez odpowiedzi stosunkowo ważnych spraw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo proszę syntetycznie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

To znaczy tak, tu trzeba uporządkować. Po pierwsze mamy trzy rodzaje lokali, lokalne mieszkalne komunalne i tam oczywiście możemy ingerować, ale w granicach prawa, mamy, i one są na czas nieokreślony, więc muszą być bardzo istotne powody eksmisji takiej osoby i to się odbywa najczęściej w sądzie, więc tutaj to, taki jest nasz zakres. Mamy lokale socjalne i tutaj nasza ingerencja jest dwojaka, albo nie przedłużamy umowy w danym miejscu, musimy w związku z tym rodzinę przenieść gdzieś, bo my jesteśmy zobowiązani do dania im lokalu, a też nie chcemy tworzyć gett i osiedlić cudów, bo najgorzej jest zgromadzić ludzi różnie, znaczy źle reagujących w jedno miejsce, bo wtedy to jest nie do upilnowania i mamy też lokale tzw. tymczasowe, bo lokale socjalne są na jeden, trzy lata lub nawet do ośmiu lat, mamy też lokale tymczasowe, które teoretycznie są do 6-ciu miesięcy, praktycznie są dużo dłużej i cóż, ja sam będąc na, odbierają czy mając dyżury miałem zawsze po kilka osób, które zgłaszały tego typu rzeczy, ale my jako zarządca mamy określone uprawnienia, my np. nie możemy wejść do lokalu jeżeli tam nie są jakieś, musimy wejść z policją czy z osobami upoważnionymi, oczywiście możemy sprawdzać jakość, natomiast tak naprawdę to się kończy tym czy jest wyrok eksmisyjny czy nie, a do wyroku eksmisyjnego potrzebne jest postępowanie de facto przed sądem. Wracając do rzeczy, więc takie mamy ograniczone możliwości, znaczy to nie jest tak, tu byłbym nieodpowiedzialny gdybym mówił, że możemy wszystko zrobić, możemy reagować, my reagujemy, my często uruchamiamy czy to policję czy to opiekunów socjalnych, parę razy zdarzyło mi się doprowadzić do przenoszenia takich rodzin, ale to wiecie, to też trzeba brać pod uwagę, że czasami rodziny takie mają małe dzieci i te dzieci też nie powinny być w jakiś sposób poszkodowane, a z drugiej strony nie do nas należy np. sprawa pozbawiania praw rodzicielskich, my możemy wnioskować, mieliśmy parę takich przypadków gdzie bardzo mocno reagowaliśmy, ale reagowaliśmy też przez policję, przede wszystkim przez policję bo ona była głównym tak naprawdę prowadzącym całe postępowanie, bo ona musiała doprowadzić do tego żeby te sprawy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie ad rem do pytań.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

To tyle, bo Pan pytał mnie o dyżur, o sposób wpływania i o te lokale, więc co mogłem to powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Panu bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, patrzę na uczestników dyskusji, patrzę na zdalnych, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 luty 2021 godzina 15.00 i

ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021, godzina 15.00. Ze względu na prośbę zainteresowanych dyrektorów, a właściwie pań dyrektorów, a głównie Pani Dyrektor Mrugały realizuję tą prośbę wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, wiem, że pani jest od rana i podziwiam i tak, nie mam zgłoszenia, jeszcze jedno mieszkaniowy druk, dobrze, Mieszkanie na Start, to w takim razie Mieszkanie na Start, przechodzę do uchwały według druku 1676, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1676, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Andrzej Poznański i bardzo proszę o syntetyczne zreferowanie jako, że projekty uchwał wszyscy Radni mają.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Jasne Panie Przewodniczący. Proszę Państwa krótko i treściwie tak jak powiedział Pan Przewodniczący. Właściwie nowelizacja tej uchwały o zasadach przeprowadzenia naboru wniosków w programie Mieszkanie Plus sprowadza się, czy Mieszkanie na Start sprowadza się do nowelizacji dwóch przepisów. Pierwsza dotyczy wydłużenia terminu z 30 do 60 dni na złożenie dodatkowych dokumentów i oświadczeń niezbędnych do weryfikacji formalnej wniosku czyli jeżeli ktoś złoży wniosek w terminie to będzie miał zamiast 30 dni, 60 dni na uzupełnienie tego wniosku o niezbędne dokumenty i oświadczenia do formalnej weryfikacji tego wniosku. Za tą nowelizacją stoi tutaj nasza intencja żeby, znaczy wydłużenie tego terminu jest uzasadnione tym, że w związku z pandemią jest utrudniony dostęp do urzędów i należy ten termin wydłużyć. Druga kwestia to jest kwestia punktacji z tytułu posiadania książeczki mieszkaniowej. Proszę Państwa sytuacja wygląda następująco, otóż ustawodawca zmienił ustawę w sprawie, czy raczej o pomocy państwa o ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkań, jako kryterium pierwszeństwa określono właśnie posiadanie tej książeczki mieszkaniowej. Pozostałe kryteria określono jako dodatkowe kryteria pierwszeństwa. Ta konstrukcja jest powodem szeregu nieporozumień albowiem traktuje się to kryterium pierwszeństwa jako kryterium bezwzględne, jako kryterium przyznające bezwzględne pierwszeństwo w uzyskaniu dopłat wynikających z programie Mieszkanie na Start. I taka interpretacja poszła niestety do prasy, napisano, że jeżeli w przypadku inwestycji krakowskiej znajdzie się 480 książeczek mieszkaniowych to wszyscy oni dostaną, czy raczej będą uczestnikami dopłat w tym programie Mieszkanie na Start natomiast inni nie będą już mogli wziąć w tym udziału. Proszę Państwa jest to nieprawda, mianowicie konstrukcja przepisu jest taka, że to kryterium pierwszeństwa w postaci książeczki mieszkaniowej sprowadza się do tego, że Rada Miasta nie może zrezygnować z tego kryterium. Natomiast to od Rady Miasta zależy jaką punktację przypisze do tego kryterium. I dlatego my proponujemy przypisać 5 punktów do tego kryterium, 5 punktów to jest tyle co z tytułu posiadania dziecka, z tytułu posiadania, z tytułu częściowej niepełnosprawności, z tytułu członka rodziny do 35 lat czy z tytułu repatrianta, natomiast jest to mniej w stosunku do np. pełnego stopnia niepełnosprawności. Uważamy, że właśnie taka punktacja jest właściwa, dlatego prosimy o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w blok głosowań. Wracam do poprzedniego wątku i zapraszam Panią Dyrektor Mrugałę, będziemy procedować druk.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1651, II czytanie, głos ma Pani Małgorzata.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do tego druku Pan Prezydent nie złożył autopoprawki, były złożone dwie poprawki i do nich była złożona negatywna opinia Pana Prezydenta, ale z informacji jakie uzyskałam, nie wiem czy potwierdzone, zostały przez Pana Radnego Pietrasa i Pana Radnego Maślone, wycofane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam wycofane poprawki tu wpisane, poprawka Pana Pietrusa 1 i poprawka 2, a Pana Maślony, czyli są wycofane. Proszę Państwa zatem mamy, nie mamy poprawek, zatem będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu, bo też autopoprawki nie było. To jeszcze mamy jeden punkt Pani Dyrektor, to jeżeli Pani też będzie tak miła to zapraszam na mównicę, to jest druk 1693, jest to projekt uchwały też w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1693, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

To jest kompetencja, która jest przypisana Radzie Miasta Krakowa w ustawie o ochronie zwierząt, niestety ten przepis jest tak sformułowany, że nie możemy stworzyć tego programu wieloletniego tylko co roku Państwo ze starannością się i my wszyscy nad tym pochylamy, szczegółowo mogę powiedzieć to co jest rok temu i dwa lata temu praktycznie ten program niewiele się zmienia ze względu na to, że bardzo szczegółowo opisujemy te zadania. W uzasadnieniu szczegółowo Państwo je macie wymienione, natomiast została tutaj złożona również pozytywna opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii, dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich działających na terenie naszej gminy jak również organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, zostały przeprowadzone konsultacje z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, na platformie internetowej zostało to wszystko umieszczone, część uwag oczywiście udało nam się zawrzeć w tym programie, natomiast niektóre niestety nie i tutaj dość szczegółowo w uzasadnieniu opisaliśmy dlaczego. Na ten cel jest przygotowana kwota w budżecie miasta Krakowa, przede wszystkim na, taką podstawową rzeczą jest prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt z dołożeniem

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

takiego zadania związanego z odławianiem zwierząt i wartość tego zadania w budżecie to jest 3.410.000 zł, na walkę z bezdomnością, szczególnie dotyczy tutaj kotów, co jest związane również z leczeniem tych kotów, z dokarmianiem, szczepieniem, odrobaczenie, znakowanie jest przeznaczona kwota 147.500 zł i zwierzęta jeszcze gospodarskie, które np. są źle traktowane są odbierane rolnikom, mamy jednego z rolników, na ten cel przeznaczamy 15 tys. zł, jest to gotowość danego pomieszczenia w gospodarstwie, że te odebrane zwierzęta gospodarskie możemy tam przechowywać. Dodatkowo budżet obywatelski, dzisiaj dość dużo było mówione na temat budżetu, na rok 2021 też przeznaczył kwotę 63.500 zł na leczenie zwierząt 22.500 zł, na karmę 25 tys., na budki dla kotów wolnożyjących, w tamtym roku tego zadania nie było, w tym roku ma być realizowane, jest przeznaczony 16 tys. zł i co ważne, w tamtym roku tak trochę eksperymentalnie na prośbę Pani Radnej Fijałkowskiej zrobiliśmy takie rozeznanie żeby stworzyć okienka dla zwierząt takie gdzie można będzie takiego zwierzaka, który jest, można powiedzieć niepotrzebny, porzucony, żeby mógł trafić do schroniska i potem we właściwe ręce, te okienka życia były stworzone trzy i w tym roku też udało nam się to kontynuować, jedno okienko życia to jest prowadzone przez Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, tutaj w ich siedzibie na ulicy Floriańskiej, ale oprócz tego podtrzymuje chęć klinika weterynaryjna Arka przy ulicy Chłopskiej 2a i hotel dla psów przy ulicy Łużyckiej 111 i bardzo się cieszymy, że to możemy kontynuować, bo tutaj chciałam powiedzieć, że do tych okienek życia zostało złożonych 226 zwierząt, 40 psów i 186 kotów. I to jest o tyle ważne, że te koty trafiły do schroniska, tam, jak są chore to zostają leczone, natomiast potem znajdują właścicieli. Wobec tego chyba tyle, jeżeli będą pytania to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie, tego projektu uchwały, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 lutego 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 lutego 2021 roku godzina 15.00. Proszę Państwa odwieszam jeszcze poprzedni punkt, Pani Małgorzato jeszcze chwileczkę, bo zgłosił się do mnie Pan Radny Pietras, tam przepraszam, bo ja tam nazwisko przekręciłem, powiedziałem Pietrus, oczywiście chodzi o Pana Radnego Pietrasa, który składał poprawki, o tym powiedziałem, że są wycofane, ale chciałby jeszcze na ten temat powiedzieć kilka słów, zatem oddaję mu głos.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Zebrani. Ja tylko chciałem uzupełnić to, że tak, poprawki wycofaliśmy, natomiast jako komisja, druk został zaopiniowany pozytywnie z uwagami, które ewentualnie będziemy konsumowali, natomiast chcę jeszcze powiedzieć o tym, że jako komisja zatwierdziliśmy wniosek o wystąpienie do Pana Prezydenta o zwiększenie środków ma mikroretencję z uwagi na znaczenie jakie to być może nie do końca docenione, ale ma to zadanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, Przewodniczącemu zresztą Komisji Kształtowania Środowiska, przypomnę, że były tu pozytywne opinie nie tylko tej komisji, ale Budżetowej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Infrastruktury. Stwierdzam w tej chwili odbycie II

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

czytania i głosowanie w bloku głosowań. Powracam do, jeszcze jedną mam prośbę, jeszcze mam prośbę odnośnie druku Pani Prezydent Korfel – Jasińskiej, czy Pani Prezydent jest, to jest który druk Pani Prezydent, bo chciałbym też, 1687. Już mam go, trzeba dzisiaj być wobec pań wyrozumiałym, też powinny przed 24.00 do domu wrócić, też chciałbym żebyśmy my wrócili. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie dokumentu Polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1687, I czytanie, referuje Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska. Przypomnę, że oczywiście Państwo otrzymaliście ten druk, mogliście się z nim zapoznać, ale oczywiście syntetycznie proszę go przedstawić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kraków jest miastem, które jak sami widzimy dotknął również kryzys w obszarze turystyki i kultury, który został spowodowany przez pandemię COVID. Te obostrzenia i kryzys wielu branż ma również konsekwencje dla samego miasta. Zamknięte, obserwujemy zamknięte obiekty noclegowe, konferencyjne, restauracje i niemal całkowity brak możliwości świadczenia usług turystycznych. To wszystko unaocznilo nam jaką rolę pełniła turystyka jeszcze do 2019 roku w życiu i rozwoju naszego miasta. Szanowni Państwo od 2009 roku obserwujemy i obserwowaliśmy wzrost liczby odwiedzających Kraków w celach turystycznych, który w 2019 roku osiągnął ponad 14 mln osób, które odwiedziły miasto. Natomiast mamy szacunkowe dane już dotyczące wielkości ruchu turystycznego w 2020 roku, z których wynika, że liczba odwiedzających spadła o blisko 44 % w stosunku do roku 2019, natomiast w przypadku turystów zagranicznych jest to spadek sięgający aż 78 %. I Szanowni Państwo co jest zrozumiałe przełożyły się te liczby na kwoty jakie odwiedzający wydali podczas pobytu w Krakowie. Natomiast nie rozłożyły się one jeden do jednego jak można domniemywać, ponieważ ten spadek turystów zagranicznych sprawił, że pomimo, że turystów odwiedzających w stosunku do roku 2019 było 57 %, to spadek dochodów był na poziomie 47 %, więc wyraźnie widzimy, że spadek turystów zagranicznych przełożył się znacznie na spadek dochodów, co oznacza, że turyści krajowi również zostawiali tutaj mniej środków finansowych. I właściwie w 2020 roku można powiedzieć, że wielkość ruchu turystycznego w Krakowie cofnęła się o ponad dekadę. I konsekwencją oczywiście braku turystów jest dramatyczny spadek dochodów krakowskich usługodawców różnego typu i osób tam zatrudnionych, pomimo wprowadzonych przez gminę narzędzi wsparcia, chociażby zarządzeniem Pana Prezydenta ogłoszony program PAUZA dla przedsiębiorców, o którym już była mowa na dzisiejszej Sesji. I planując odbudowę rynku turystycznego nie wolno nam zapominać o tym, że rozwój turystyki Krakowa do roku 2019 niósł ze sobą nie tylko pozytywne cechy jak wzrost możliwości miasta poprzez zwiększenie liczby obiektów noclegowych, połączeń lotniczych oraz wydarzeń kongresowo – konferencyjnych, ale miasto mieszkańcy ponosili koszty związane z odczuwaniem dyskomfortu obszarów najczęściej odwiedzanych przez turystów. I obecna sytuacja w obszarze turystyki w wielu krajach wywołuje deklarację zmian w zarządzaniu w kierunku zrównoważonej i odpowiedzialnej turystyki. Chciałabym tutaj również podkreślić aktywność władz miasta w tym zakresie czyli w dążeniu do zrównoważonej, odpowiedzialnej turystyki, współpracujemy z innymi miastami europejskimi w międzynarodowym projekcie miasta przyjazne turystyce, w grupie roboczej miast europejskich negocjujących z Komisją Europejską regulacje prawne dotyczące turystycznego najmu krótkoterminowego, ale co szczególnie chcę podkreślić jest to jeden z ważniejszych problemów jaki podejmujemy w naszych kontaktach z administracją rządową

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

odpowiedzialną za turystykę w kraju, obecnie z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii. Korzystając z tej okazji i z tej możliwości chciałabym poinformować Państwa o aktywnych działaniach kontrolnych podejmowanych przez Urząd Miasta Krakowa, które dotyczą obowiązku wpisu do ewidencji niekategoryzowanych obiektów noclegowych, ta ewidencja prowadzona jest przez Prezydenta Miasta Krakowa. Celem jest doprowadzenie do eliminacji tzw. szarej strefy w zakresie turystycznego najmu krótkoterminowego i oczywiście ochrona konsumentów. W wyniku tych działań w ciągu ostatnich dwóch lat podwoiła się liczba obiektów noclegowych, które są wpisane do ewidencji Prezydenta Miasta Krakowa o łącznej liczbie 30.149 miejsc, to są dane z grudnia 2019. I w tym samym czasie czyli tych intensywnych kontroli, ale również powiadamiania właścicieli mieszkań, które są wynajmowane o tym, że mają obowiązek wpisania do ewidencji, a w konsekwencji płacenia podatku dochody do budżetu miasta z tego tytułu zostały zwiększone o 140 % osiągając kwotę prawie 2,7 mln. Od 2019 roku prowadzimy kampanię Kraków Respect, która ma, jest to kampania dedykowana turystom, przedsiębiorcom, ale przede wszystkim z myślą o mieszkańcach. Celem tej kampanii jest uświadamianie turystów krajowych i zagranicznych o konieczności przestrzegania porządku publicznego, zachowania norm społecznych podczas pobytu w mieście. I Szanowni Państwo przedstawiony pod obrady, pod dyskusję Państwa dokument jest pewną propozycją zastosowania jak najbardziej optymalnego modelu zarządzania turystyką w Krakowie, który mam nadzieję będzie odpowiadał potrzebom społecznym, ekonomicznym oraz uwzględniał aktualne, bardzo trudne uwarunkowania. Polityka turystyczna miasta przedstawiona Państwu zawiera zbiór rekomendacji dla osiągnięcia efektywnego współzarządzania, podkreślam, i odbudowy turystyki w Krakowie w taki sposób, aby równoważyć w miarę możliwości oczekiwania i potrzeby mieszkańców z wymaganiami gospodarki turystycznego, zrównoważenie turystyki w Krakowie rozumiemy jako proces, w którym konsekwencje zachowań turystów, modeli biznesowych lokalnych usługodawców nie powodują strat lub trudnych do odwrócenia zmian w stosunkach społecznych, gospodarczych miasta w trosce i myśleniu o mieszkańcach. I współpraca, uzyskanie consensusu pomiędzy użytkownikami miasta, które są osią przedkładanego Państwu dokumentu wymagają aktywnego włączenia się wszystkich partnerów we wdrożenie proponowanych zmian. Stąd mowa o tej wspólnej odpowiedzialności nas wszystkich. Kraków jeżeli Państwo przyjmą docelowo ten dokument, będzie trzecim miastem po Pradze i Warszawie, miastem europejskim, które taki dokument będzie posiadał. W dokumencie są założenia i przedstawionych jest 9 rekomendacji, wskazane są również osoby referujące, które w szczegółach to Państwu przedstawiają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Mamy proszę Państwa w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Promocji Turystyki jak również Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał, jeszcze uzupełniająco bardzo proszę. Proszę uprzejmie, oddaję Pani głos, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Ze względu na bardzo późną porę to ośmielię się opowiedzieć Państwu jeszcze trochę na temat konsultacji społecznych tego dokumentu, które zostały przeprowadzone w październiku roku ubiegłego w dniach od 2 do 23 października, wykorzystaliśmy wszystkie możliwe formy konsultacji społecznych tego dokumentu, chcieliśmy dotrzeć oczywiście do mieszkańców poprzez spotkanie z mieszkańcami, które zostało wyznaczone na dzień 16 października i w tym dniu również odbywała się transmisja tego spotkania poprzez media internetowe, poprzez

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

profil Facebook Miejskiego Centrum Dialogu. Odbyły się również dwa dyżury telefoniczne, w których urzędowaliśmy i oczekiwaliśmy na pytania mieszkańców, a również umożliwiliśmy mieszkańcom w dniach od 2 do 15 października możliwość zadawania pytań naszym ekspertom poprzez łącza internetowe. Duże znaczenie dla konsultacji tego dokumentu miały również konsultacje branżowe i tak 6 października odbyło się Krakowskie Forum Turystyki, ze względu na pandemię w formule on-line, w którym uczestniczyły 52 osoby, wszystkie osoby, które uczestniczyły w konsultacjach prosiliśmy o wypełnienie formularza, który zawierał trzy pytania, ale również można było zaproponować swoje własne postulaty i pomysły związane z rozwojem turystyki w Krakowie. Złożono 10 formularzy, w tym dwa osób prywatnych, formularze zawierały łącznie 48 uwag, wszystkie te uwagi zostały oczywiście starannie przeanalizowane, pogrupowane i ostatecznie 25 uwag zostało uwzględnionych, bo znalazły odzwierciedlenie w zapisach dokumentu, 7 uwag uwzględniono w całości, 2 częściowo, 14 uwag nie zostało uwzględnionych ze względu na to, że wykraczały poza kompetencje i format dokumentu. Raport z konsultacji społecznych został oczywiście złożony na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa zgodnie z procedurą i w terminie, który został w tej sprawie ustalony. W ramach konsultacji społecznych dokument uzyskał pozytywną opinię Rady Dzielnicy I Stare Miasto podjętą w formie uchwały z dnia 22 października, w której czytamy, iż realizacja polityki przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców i mieszkańek dzielnicy. Dokument uzyskał również pozytywną opinię Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego IV kadencji, uchwałą z dnia 26 października 2020 roku. Już po zakończeniu konsultacji społecznych polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 28 otrzymała pozytywną opinię Polskiej Organizacji Turystycznej, Małopolskiej Organizacji Turystycznej, rekomendacje Krakowskiej Kongregacji Kupieckiej oraz pełną akceptację Izby Gospodarczej RH+ oraz Polskiego Kłostka MICE. Polityka zrównoważonej turystyki spotkała się też z pozytywnym odbiorem kierownictwa Kraków Airport, który ma nadzieję, iż przyczyni się ten dokument do odbudowy rynku, a następnie stabilnego rozwoju turystyki w naszym mieście. Dokument otrzymał też pozytywną opinię Federacji Stowarzyszeń Przewodnickich, Małopolskiego Oddziału Polskiej Izby Turystyki oraz Krakowskiej Izby Turystyki, która szczególnie zwraca uwagę na fakt, iż ten dokument będzie bardzo potrzebny przy wnioskowaniu o środki finansowe z nowej perspektywy finansowej i da możliwość pozyskiwania środków finansowych dla realizacji zadań w dziedzinie turystyki, która jak wiadomo bardzo ucierpiała w pandemii COVID i jest wielką nadzieją na to, że te 57 mld euro, które jest przeznaczone na Krajowy Fundusz Odbudowy, planu odbudowy będzie mogła również być wykorzystana przez przedsiębiorców krakowskich. Wszystkie oczywiście te opinie znajdują się w zasobach naszego Wydziału i są do dyspozycji Państwa jeżeli jesteście Państwo zainteresowani wglądem do tych dokumentów. Teraz Panie Przewodniczący pozwolę sobie poprosić Pana dr Bartłomieja Walasa, który jest twórcą koncepcji i autorem polityki, który przedstawi krótką prezentację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie za te informacje, które wskazują na to, że wielu bardzo kompetentnych fachowców w tej dziedzinie wyraziło swoją pozytywną opinię, liczę również na to, że Pan Walas będzie też miły nam syntetycznie przedstawić biorąc pod uwagę dzisiejszą porę dnia. Dziękuję Panu uprzejmie z góry.

Pan Bartłomiej Walas

Tak, zdaję sobie z tego sprawę Panie Przewodniczący. Proszę Państwa przedstawiam pod Państwa debatę i opinię dokument, który w samym swoim tytule już może postawić cztery

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

pytania. Po pierwsze dlaczego taka perspektywa czasowa, skoro nie wiemy co będzie za rok, za półtora i ona jest związana z tym o czym tu już wspomniano to znaczy po pierwsze z okresem planowania środków unijnych plus jeden, daje podstawę, jest narzędziem wszystkich partnerów, aby o takie środki móc się ubiegać, w tym także o samorząd gospodarczy. Po drugie dlaczego polityka nie strategia. Chociaż często zamiennie używa się tych słów, absolutnie błędnie, nie jest w stanie się na dzień dzisiejszy napisać dokumentu zgodnie z metodyką strategiczną, bo nie znamy działań szczegółowych, nie jesteśmy w stanie na to nałożyć budżetów i nie możemy zamknąć tego dokumentu. Ten dokument jest w zasadzie o nas, tam nie znajdziecie Państwo planowanego, szacowanego wielkości ruchu turystycznego, nie znajdziecie Państwo tam planowanych, szacowanych dochodów, bo jest to po prostu niemożliwe, on jest o nas i opiera się o wszystkie dokumenty, które zarówno w mieście są, były wypracowane, a więc strategia 2030, ale także te dokumenty, które w skali międzynarodowej powstawały, w których Kraków jako samorząd współuczestniczył, był sygnatariuszem czy wreszcie te, które są formami rekomendacji w okresie pandemicznym. Gdyby popatrzeć na cel długofalowy tego dokumentu to jest to próba odbudowy, nie rozwoju, bo startujemy od zera, odbudowy turystyki opartej o pewne i wartości i pewne mechanizmy zarządzania zmianą, które pozwoliłyby nieco i strukturę i charakter zmienić, a więc poprawić/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, czy można podłączyć tą prezentację? Ja myślałem, że Pan potrzebuje to do własnej/.../

Pan Bartłomiej Walas

Ja nie zwróciłem uwagi, że nie przechodzą slajdy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest możliwość włączenia tych slajdów? Tak, są już włączone proszę Pana.

Pan Bartłomiej Walas

Tak jak wspomniano i jest zawarte w tym dokumencie, on jest o nas, o naszej współodpowiedzialności wszystkich, nie tylko samorządu gospodarczego. W diagnozie dość szerokiej, szczegółowej, która pokazuje wszystkie elementy te konfliktowe, te kontrowersyjne, ale te, które także są nieporozumieniami i bardzo często słyszymy o 14 mln turystów w Krakowie, co nie jest prawdą, bo turystów było 10 mln, o przewadze turystyki zagranicznej przyjazdowej, co nie jest prawdą, bo to 2,5 razy mniej niż Polacy w roku 2019 i wreszcie o pewnych czynnikach ekonomicznych, które pokazują, że jest to ważna funkcja gospodarcza miasta, nie tylko poprzez udział w tworzeniu pkb i ilość miejsc pracy, ale także poprzez rozwój takich inwestycji jak lotnisko. I oto zapaść, które te cyfry takie czy inne znamy z wszystkiego, ale bardziej jest dla nas przekonujący moment jak popatrzymy, szczególnie jeśli ktoś jest przedsiębiorcą na zysk. I proszę zobaczyć na dwie zestawione dane statystyczne z sierpnia i z listopada ubiegłego roku i trzecią kolumnę tzw. zysk hoteli, proszę zobaczyć w jak tragicznej sytuacji są hotelarze krakowscy w porównaniu do warszawskich czy gdańskich. Nie trzeba mieć wyobraźni żeby wiedzieć, że w Krakowie zysk w listopadzie to 12 zł i 10 groszy, przy innych miastach, gdzie mają wyższy, ale i tak oczywiście dramatycznie niski. Gdyby zadać pytanie, kiedy wrócimy do stanu jakiejś równowagi, do tego zera, to szacunki są zazwyczaj kilkuletnie, a ponieważ dysponujemy już danymi i w Małopolsce i w Krakowie ilości odwiedzających za pełen 2020 rok to cofamy się w ilości odwiedzających z zagranicy do roku 2004, a pod względem ilości turystów do 2003 roku,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

porównując oczywiście cyfry. Już w marcu szacowane były straty w miliardach złotych, to znaczy pieniędzy, których brakujący turyści nie wydali i oczywiście one i tak przyjęły wariant ten pesymistyczny, a nie całkiem negatywny, który miał być w wyniku zamknięcia granic. Przeprowadzone zostały dla potrzeb tego dokumentu do ostatniego momentu, nawet w październiku 2020 roku, różnorodne analizy, różnorodnymi technikami, jeden wynik pokażę, liczące i problemy, które mamy ze sobą, tak jak koło konfliktów i ono ma wysokie wskaźniki, które Państwo widziecie akceptacji lub nie przez nas jako mieszkańców czy wreszcie czy Kraków chce turystów, bo takie elementy negatywnej reputacji zaczynają się pojawiać. To przepraszam, może nie jest tak czytelne, ale ta analiza pokazuje jakie są zagrożenia dzisiaj i za chwilę, być może za rok, za półtora, konsekwencje funkcjonowania Krakowa w takim otoczeniu gospodarczym. To co ten dokument wniósł jako podstawy do wyboru tych 9 rekomendacji to były badania wśród mieszkańców, których postawiono przed pewnymi tezami, nie ustosunkowując się czy ta teza autorom odpowiada czy nie, czy taką chcieliśmy, ale pokazuje, że są takie obszary, co do których nie jesteśmy absolutnie zgodni jako krakowianie. One dotyczą różnych rzeczy, one dotyczą najmu krótkoterminowego, one dotyczą lokalizacji miejsc noclegowych, ten rozkład mniej więcej równy jest tam gdzie jest ciemniejsze zakreślenie, to dotyczy funkcjonowania transportu, to dotyczy stosunku krakowian, pewnie w zależności od grupy zawodowej do ewentualnie potencjalnego podatku turystycznego, alkohol, który także Państwa przedmiotem tutaj był dzisiaj podczas debat. Innymi słowy ten consensus jest tą właśnie jakąś koniecznością zmian zarządzania zmianą w mieście, aby równocześnie nie zagubić to co daje pracę niezwykle duże ilości osób. Z tych wszystkich analiz wybrano 9 obszarów rekomendacji, które zaraz Państwu przedstawię dosłownie do 10 sekund. One dotyczą rynku usług turystycznych, w zasadzie podaży w formule szytej na miarę to znaczy pod każdego przedsiębiorcę i jakby z jego i inicjatywy, dotyczą próby ingerowania w hipertrofię turystyczną, to co powszechnie nazywamy turystyfikacją, overtourizmem, nie będę się rozwodził, że to są całkiem różne pojęcia, z samego sektora turystyki, nazwijmy to biznesowej czyli przemysłu spotkań, zarządzania reputacją i tożsamością, gospodarką nocną, sprzęgnięciem, umiejętnością sprzęgnięcia przemysłów kreatywnych i całej kultury w gospodarce i wreszcie zarządzanie konfliktami pomiędzy interesariuszami i nowymi technologiami. Państwo zobaczycie i macie przedstawione te rekomendacje w taki sposób, a więc z jednej strony każda jest opisana w pewnych tezach, oczywiście Państwo je macie, w pewnych tezach, ale także wskazując stosunek samorządu miasta do tego obszaru czyli czy będzie chciał tutaj stosować narzędzia protekcjonistyczne interwencjonizmu czy pozostawił to po prostu prawom rynkowym, natomiast po prawej stronie jest kilka przykładowych niezamkniętych kierunków działań. Tam oczywiście można wpisywać i pewnie w miarę upływu czasu będzie się wpisywać różnorodne działania, które nie tylko samorząd terytorialny ale wszystkich interesariuszy powinny interesować i powinny się deklarować. I wreszcie nałożenie tego na cele strategiczne strategii rozwoju Krakowa, a więc tak uruchomionych i zaproponowanych 9 rekomendacji ma dotyczyć wsparcia podaży, próby równoważenia jakby przestrzeni miasta, szczególnie jeśli chodzi o zjawisko gentryfikacji o ile ona jest w wyniku ruchu turystycznego, bo nie jest to powiedziane do końca, wreszcie całe wsparcie przemysłu spotkań, umiejętność spójnej narracji o mieście, bo sposób na dzień dzisiejszy opowiadania o mieście jest bardzo różnorodny, a najgorsze co by się miastu mogło stać to utrata reputacji, utrata reputacji rozumiana, że media zaczynają o nas pisać źle, a zaczynają, a zaczynają. Wreszcie sposób całej komunikacji marketingowej, sposób zintegrowany, szósta dotycząca zarządzania gospodarką nocną, która kiedyś była już przedmiotem, jedno z narzędzi Państwa debaty, umiejętności sprzężenia kultury, przemysłów kreatywnych z turystyką, to już się zaczyna dziać, bo pod przewodnictwem Pana Pełnomocnika Paskowskiego KBF przygotowuje portal

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

jeden spójny, rozpoczęły się prace nad systemem rezerwacyjnym wszystkich instytucji kultury miasta i wreszcie integracja, niwelowanie konfliktów, które bardzo często występują z niewiedzy, po prostu z braku odpowiedniego stosunku czy informacji o tym o czym tutaj mówimy, interpretacji złej danych i dialog, wszystkie formy, które Pan Prezydent wprowadził formalnie jak forum turystyczne, jak projekt międzynarodowy miasta przyjazne turystyce, ale te, które są też prowadzone przez samorząd gospodarczy, które są niezależne i inicjowane oddolnie, to jest największą wartością tego projektu. Wreszcie nowe technologie, umiejętność zarządzania bazami danych, oddania ich do dyspozycji przedsiębiorców, ale także ożywienia przestrzeni miasta w różnych formach nowych, najnowszych technologii jest rekomendowanym działaniem. Zmieniają się w związku z tym też parametry wskaźników, a więc wskaźniki, które są zaproponowane mają się opierać bardziej o elementy jakościowe, wskaźnik tzw. MPS, związany także z dochodowością, cała idea kilku z tych rekomendacji opiera się na budowaniu oferty miasta. Bardzo często używamy słowa produkt, turysta premium co jest absolutnie błędem, nie ma czegoś takiego jak turysta premium, proszę mi wierzyć, natomiast oferta tak, na ile ona jest zindywidualizowana może i chcemy żeby ona powodowała wysokie wydatki, ale warunkiem jest, aby ona była. I temu ma także służyć działalność w tym kierunku. Dziękuję Państwu uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa mamy jak już powiedziałem tutaj pozytywne opinie Komisji Promocji Turystyki, Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy, wiemy, że stanowisk klubów Radnych nie ma, otwieram dyskusję, bardzo proszę pierwszy Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przed nami bardzo trudne zadanie, Pani Prezydent i Pan dr Walas określili, w którym miejscu w tym momencie znajduje się Kraków z naszym potencjałem turystycznym jak i w ilości turystów, która odwiedza nasze miasto. Cofnęliśmy się o kilka lat do tyłu. Z jednej strony oczywiście to jest bardzo źle, ale z drugiej strony to jest też wyzwanie dla nas, wyzwanie, ponieważ możemy rozpocząć nową politykę turystyki tak, żeby nie popełnić tych błędów, które kiedyś miały miejsce w Krakowie. Kiedyś walczyliśmy tylko i wyłącznie o ilość turystów. Ta polityka, która została nam zaprezentowana ja ją oceniam bardzo dobrze, jest ona rzeczywiście ambitna, jednocześnie eliminuje te błędy, które były postrzegane chociażby z perspektywy centrum naszego miasta. Walczymy o turystów, nie tylko o ilość turystów, ale też o turystów premium, którzy są szczególnie ważni dla Krakowa. Trzymam oczywiście kciuki za realizację tych celów, ambitnych celów żeby Kraków znowu wrócił na czołówkę miast europejskich jeżeli chodzi o ilość turystów, mam świadomość, że to nie będzie łatwe zadanie, ponieważ konkurencja teraz będzie bardzo trudna, ale Kraków tak jak mówiłem ma bardzo duży potencjał, więc mam nadzieję, że te cele zostaną zrealizowane. Żeby tak było, myślę, że już w nie dużej przyszłości Kraków powinien myśleć co zrobimy jak tylko będą tylko i wyłącznie obostrzenia, które są teraz, zostaną poluzowane, mam na myśli promocję Krakowa bo tu już mówimy nie tylko i wyłącznie o tym etapie jak już COVID minie, wszyscy się zaszczepimy, ale tą pracę należy wykonywać już w tym momencie. Wiem, że oczywiście prace nad tym dokumentem jak i prace nad sposobem promocji Krakowa ruszają, ale tak jak mówię, mam nadzieję, że Kraków podoła temu wyzwaniu, które przed nim stoi, będzie nowym otwarciem na turystów, a myślę, że ta polityka, która została nam zaprezentowana naprawdę pozwoli osiągnąć te cele. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny zgłaszający się do dyskusji Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo!

Oczywiście należy się cieszyć, że ten dokument powstał, że ta ważna, istotna gałąź gospodarki naszego miasta, a więc turystyka dająca prawie 10 % miejsc pracy jest przedmiotem takiej szczególnej opieki, to cieszy. Natomiast muszę podkreślić, że mnie osobiście brakuje w tym dokumencie jednej rzeczy, znaczy jednej rzeczy po stronie rekomendacji, na stronie pewnych rozwiązań, bo kwestia, z którą boryka się dzisiaj świat, cały świat, a więc pandemia bardzo mocno odbija się na turystyce, bardzo mocno i to jest podkreślane w analizie SWOT, również w diagnozie sytuacji. Natomiast coraz częściej mówi się o tym, że jakby te różne mutacje koronawirusa będą powodowały, że będziemy żyli w tych warunkach przez wiele lat. Tymczasem mi brakuje osobiście w tym dokumencie takiego rozwiązania ze strony miasta, bo to jednak miasto powinno wziąć na swoje braki odpowiedzialność sformułowania takiego rozwiązania i zarządzania nim, takiego osłonowego dla branży turystycznej. Podam przykład, bo chyba to będzie najłatwiejsze do wyjaśnienia, np. w Izraelu był pomysł tzw. zielonych wysp czyli wyłączania pewnych obszarów turystycznych w ten sposób, że mogli tam przyjeżdżać, mogły tam przyjeżdżać tylko osoby, które miały negatywny wynik testu na obecność koronawirusa. My dzisiaj być może moglibyśmy zastosować takie rozwiązanie również w zakresie osób zaszczepionych. I pytanie czy, to nie koniecznie oczywiście musi być w tym dokumencie, to może być kolejny etap działania miasta, ale czy nad takim rozwiązaniem się nie zastanowić, bo władze miasta tak jak mówię ze względu na swoje możliwości, potencjał, ale też pewien obowiązek wobec całej branży jednak powinny wziąć na siebie ciężar przygotowania takiego rozwiązania, które da w momencie nawrotu pandemii, tej sytuacji pogarszającej się, da możliwość, żeby ta cała branża turystyczna w tych warunkach oczywiście w pewnym ograniczonym zakresie, ale jednak mogła funkcjonować. Mnie osobiście jakby po stronie rekomendacji w tym dokumencie tego brakuje, ale być może faktycznie pewne kolejne etapy władz miasta przewidują takie rozwiązanie, myślę, że to jest jednak istotne biorąc pod uwagę dzisiejszą rzeczywistość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam taką jedną uwagę techniczną, bo to jest bardzo ważny druk, turystyka jest bardzo ważna dla Krakowa, ale ciężko rozmawiać teoretycznie o godzinie 23.30 w nocy, więc ja mam tylko taką prośbę, ponieważ to jest druk dwuczytaniowy, zapewne jakieś poprawki będą zgłaszane, ja chciałbym zadać wiele pytań, ale nie na tej Sesji tylko na następnej. Więc prośba do osób prowadzących żebyśmy też, też do Radnych, żebyśmy już nie zadawali, nie dyskutowali tutaj, przenieśmy to na następną Sesję i prośba, żeby, to jest dwuczytaniowy tylko żeby dyskusja była, taka prośba do Pana Przewodniczącego żeby na następnej Sesji był to jeden z pierwszych druków, żebyśmy mogli po prostu porozmawiać o tym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeśli będą poprawki, bo zgodnie ze Statutem one umożliwią. Dobrze, ale ja już widziałem, że np. Pani Radna Jantos swoje pytania zadała w bezpośredniej rozmowie, za co wypada

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

podziękować. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie mam zgłoszeń spoza Rady, czy z referujących ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, rozumiem, że biorąc pod uwagę jak już powiedziałem tą późną porę, być może, że będą poprawki i wtedy byśmy może jeszcze jakąś dyskusję odbyli. Zamykam zatem dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 luty 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnej sprawy, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Likwidacja Interwencyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców, ul. Naczelną 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1673, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, który się wreszcie doczekał i zdanie nam zreferuje sprawę, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dobry wieczór Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo nie przedłużając, zapisy art. 94 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej umożliwiają powiatowi zapewnienie wspólnej obsługi ekonomiczno – administracyjnej i organizacyjnej placówek opiekuńczo – wychowawczych poprzez utworzenie centrów administracyjnych do ich obsługi. Zadania likwidowanej jednostki interwencyjnej przy ulicy Naczelną 12 zostaną przejęte przez jednostkę budżetową Centrum Administracyjne Nr 2, osiedle Szkolne 27 w Krakowie, tym samym dzieci, które tam przebywają będą przebywać w placówce Centrum Administracyjne, a pracownicy zostaną przeniesieni do placówki Centrum Administracyjne. Mienie, który dysponuje likwidowana jednostka oraz jej należności i zobowiązania zostaną również przejęte przez Centrum Administracyjne Nr 2. Wojewoda wyraził zgodę na takie zmiany, poprzez wydanie stosownej decyzji administracyjnej, to się łączy oczywiście z kolejną uchwałą w sprawie zmiany uchwały dotyczącej placówek przy osiedlu Szkolnym, ale w konsekwencji doprowadzi do ograniczenia etatów administracyjnych. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o podjęcie, to I czytanie jest, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Mamy w sprawie tej uchwały pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, widzę już Panią Małgorzatę, która i ręcznie i elektronicznie się zgłosiła, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Ja najmocniej przepraszam za swój brak kondycji intelektualnej, ale chciałam się zapytać Pana Dyrektora czy szkoła branżowa, bo podejrzewam, że to jest powiązane też ze szkołą branżową, jaki będzie jej los tej szkoły branżowej.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Pani Przewodnicząca nie ma to kompletnie nic wspólnego z żadną szkołą branżową, to jest tylko i wyłącznie kwestia dotycząca połączenia administracji do obsługi ekonomicznej placówek opiekuńczo – wychowawczych czyli mniej więcej doprowadzamy do konsolidacji administracji po to żeby ograniczać koszty administracyjne tak jak funkcjonuje Miejskie Centrum Obsługi Oświaty dla szkół, tak chcemy żeby ograniczać koszty obsługi administracyjnej placówek opiekuńczo – wychowawczych.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. M. Jantos

Ok., dobrze, ale trzeba być czujnym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze, Pani Radna również otrzymała odpowiedź zadowolającą. Czy mamy jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę zgłaszających, również zdalnie nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 lutego 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 lutego 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1674 i ponownie, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Nowaczyńskiego prowadzi również mieszkania chronione, na terenie Gminy Miejskiej Kraków obecnie funkcjonuje 12 mieszkań chronionych wspieranych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, które dysponują łączną liczbą 60 miejsc, zresztą mówił o tym typie wsparcia niedawno Pan Dyrektor Poznański. Ponieważ Dom Pomocy Społecznej prowadzi mieszkanie chronione dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a w związku z tym, że występuje dysproporcja pomiędzy mieszkaniami i oczekiwaniem na miejsce w mieszkaniu chronionym dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz dla osób przewlekle i somatycznie chorych i w podeszłym wieku proponujemy, aby przekształcić mieszkanie chronione prowadzone przez Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Nowaczyńskiego 1 z mieszkania chronionego dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dla osób w podeszłym wieku, co zresztą będzie spójne z typem Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Nowaczyńskiego 1. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Mamy tu autopoprawkę doręczoną prawidłowo w dniu 16 lutego, pozytywną opinię Komisji Rozwoju.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Ja jeszcze tylko dodam, że autopoprawka wiąże się z błędem edytorskim, na ostatnim etapie procedowania projektu uchwały mianowicie w druku został powtórzony dwukrotnie paragraf 4.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, już tego nie ma, mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 lutego 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 lutego 2021 roku godzina 15.00. Minuta przerwy technicznej, trzeba teamsy zresetować, bo coś tam się z nimi dzieje niedobrego, mam nadzieję, że szybko to

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

załatwimy, bardzo proszę. Wszystko działa Pani Marto? Działa. Przechodzimy w dalszym ciągu do kolejnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27.

Projekt Prezydenta, druk 1675, I czytanie i ponownie zapraszam Pana Dyrektora Witolda Kramarza. Czy Pan Witold mnie słyszy? Referujemy druk 1675.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Przepraszam, już jestem, bo mi się wyłączył po tym restarcie mikrofon. Panie Przewodniczący ja Pana Przewodniczącego słyszałem. Tak jak mówiłem wcześniej projekt tej uchwały wiąże się z likwidacją jednostki przy ulicy Naczelnej, otóż włączenie w Centrum Administracyjne Nr 2 jednostki przy Naczelnej, wyraził zgodę Wojewoda Małopolski wydając stosowną decyzję administracyjną i dodam tylko w dużym skrócie, że skutkiem będzie ograniczenie liczby etatów administracji ponieważ powołujemy dla tych jednostek wspólną obsługę administracyjno – organizacyjną, z całą pewnością nie będzie tam stanowiska, ograniczenie będzie dotyczyło stanowiska dyrektora, głównego księgowego i części pracowników działu administracji i obsługi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1.

Projekt Prezydenta, druk 1686 i ponownie Pan Witold Kramarz ma głos, I czytanie.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Rozrywka przeznaczony jest dla 60 osób uzależnionych od alkoholu i jako jedyny dom pomocy społecznej działający na obszarze Gminy nad, którym sprawuje nadzór Pan Prezydent funkcjonuje jako placówka o zasięgu gminnym. Zmiana statutu Domu Pomocy Społecznej ma na celu ujednoczenie zasad działania krakowskich domów pomocy społecznej, szczególnie sprawowania nad nimi nadzoru w zakresie celowości, rzetelności i legalności czynności podejmowanych przez wyżej wymienione placówki mianowicie nadzór nad placówką zostanie ustanowiony, jeżeli Państwo Radni podejmiecie stosowną uchwałę, nadzór zostanie ustalony przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, a Dom Pomocy Społecznej, podobnie jak pozostałe jednostki będzie realizował zadania powiatowe. Taka jest zmiana czyli zmiana w obszarze nadzoru oraz zmiana w zakresie zadań z gminnych na powiatowe, co ułatwi Panu Prezydentowi zarządzanie domami pomocy społecznej. Bardzo dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, będzie teraz druk 1655. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

Projekt Prezydenta, druk 1655, mam tu wpisane, I czytanie, Pana Dyrektora Marszałka, czy jest gdzieś na zdalnym?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo proszę, oddaję Panu głos.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Dobry wieczór Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wodociągi miasta Krakowa jeszcze w roku ubiegłym zwróciły się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Krakowa o wniesienie aportem prawa własności nieruchomości do Krakowskiego Holdingu Komunalnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów o aport działki o numerze 2/45, obręb 26, jednostka ewidencyjna Podgórze. Ta nieruchomość jest zlokalizowana bezpośrednio w sąsiedztwie działki 2/26, która zabudowana jest obiektami Zakładu Oczyszczania Ścieków Płaszów w Krakowie, generalnie wniosek jest podyktowany tym, że spółka musi powiększać i rozbudowywać swoją infrastrukturę tak, aby mogła wykonywać zadania statutowe polegające na odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków komunalnych. Jeżeli chodzi o uwarunkowania związane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to działka, która ma być przedmiotem aportu jest objęta planem dla obszaru Płaszów – Rybitwy, który Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałą z dnia 21 listopada 2012 roku, a także jest objęta sporządzanym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Jeżeli chodzi o konsultacje miejskich jednostek, orasz wydziałów Urzędu Miasta Krakowa w toku tych konsultacji uzyskano pozytywne opinie, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące pomocy prawnej to ze względu na przeprowadzone analizy w tym zakresie oraz opinie zespołu radców prawnych wniesienie tej nieruchomości aportem do spółki nie będzie stanowiło pomocy publicznej. Generalnie jeżeli o mnie chodzi o wszystko, ale jest też Pan Prezes Zarządu Wodociągów Pan Piotr Ziętara, gdyby Państwo mieli jeszcze jakieś pytania szczegółowe dotyczące zakresu inwestycyjnego to Pan Prezes jest oczywiście do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Serdecznie pozdrawiam Pana Prezesa i podziwiam, że jeszcze o tak późnej porze na posterunku. Przechodzę do merytorycznego procedowania, mamy opinie Komisji

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Infrastruktury i Budżetowej pozytywnie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos bądź zadać pytanie Panu Prezesowi Wodociągów Krakowskich, który jest gotowy na każde odpowiedzieć, proszę uprzejmie. Nie widzę, Panie Prezesie bardzo Pana przepraszam, ale wszystko jest jasne, nie mamy pytań. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1684, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk, czy jest zdalnie? Oddaję Panu głos.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Zapisy niniejszej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa wynikają w większości z zaleceń pokontrolnych Wydziału Kontroli Wewnętrznej oraz z potrzeby doprecyzowania zapisów dotyczących udzielania oraz rozliczania udzielonych dotacji w celu poprawy ich czytelności dla mieszkańców Krakowa. Zmiany mają głównie charakter porządkujący i doprecyzowujący. Doprecyzowano między innymi definicję podjęć wnioskodawcy, beneficjenta, inwestora, statusu inwestora, budynku, budynku jednorodzinnego, dookreślono pojęcia tytułu prawnego siły wyższej, doprecyzowano kryterium daty dziennej, wprowadzono ponadto kryterium wartości wskaźnika zapotrzebowania na ciepło do ogrzewania budynku. Ze względu na zakończenie programu ograniczania niskiej emisji dla miasta Krakowa uchylone zostały definicje tego programu. Doprecyzowano, iż wniosek o rozliczenie dotacji powinien zawierać również potwierdzenie dokonanej zapłaty za fakturę, rachunek w terminie realizacji zadania. To wymieniłem takie główne zmiany, proponowana uchwała nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki miasta, to tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Czy mamy stanowiska, tutaj nie mamy żadnego stanowiska komisji, to jest I czytanie, więc jest szansa, że jeszcze przed drugim będziemy mieli stanowisko przynajmniej Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, czy mamy jakąś opinię w tej sprawie Pana Prezydenta poza wygłoszoną przed chwilą przez Pana Dyrektora? Nie widzę. Stanowisko klubu Radnych nie widzę, otwieram dyskusję w sprawie projektu uchwały, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do

porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1682, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, czy jest? Bardzo proszę Panie Dyrektorze, ma Pan głos.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Witam ponownie po kilkunastu godzinach. Druk, który dotyczy zmian, które wynikają jakby z uchwały, która była przyjmowana jesienią i tutaj pozostawiona została w uchwale opcja na jedną linię, dlatego też musimy wprowadzić zmiany w całej uchwale związane z przepisami porządkowymi czy z przepisami formalnymi. Poza tym w uchwale są zapisane takie kwestie, które jakby przy okazji są konsumowane jak np. kwestia trzeciego stopnia czy szkół doktorskich, to jest mniej więcej to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 luty 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie jednego czytania, według druku 1701. Minał termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta, druk 1701, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Łukasz Franek, oddaję Panu głos. Panie Dyrektorze ma Pan głos, nie słyszymy Pana, teraz tak.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa nakazuje raz na 12 miesięcy przyjęcie tekstu jednolitego, stąd druk 1701, prosimy o przyjęcie tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia i ogłoszenia ustalenia strefy płatnego parkowania ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Tutaj nie ma żadnych zmian, jest po prostu wymóg ustawowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Autopoprawka dręczona prawidłowo czego dotyczyła?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

To jest jakaś zmiana edytorska, która wyszła już na etapie jakby w momencie, w którym nie dało się tego zmienić w pierwotnej wersji, czysto edytorska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w trybie statutowym mamy autopoprawkę, zatem przechodzę do prezentowania komisji, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk wraz z autopoprawką w bloku głosowań, który się zbliża coraz szybciej, zostały mi jeszcze trzy projekty i jakieś wprowadzenia, a potem będzie blok głosowań. Proszę Państwa kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1694. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej numer 794 – odcinka zachodniej obwodnicy Zielonek od ul. Pachońskiego /km ok. 0+003,74/ do granicy Miasta Krakowa /km ok. 1+014/ wraz z łącznikiem do ul. Glogera z DW 794 i rozbudową ul. Glogera.

Projekt Prezydenta, druk 1694, tryb jednego czytania, referuje Pan dyrektor Łukasz Szewczyk, czy jest słyszalny. Proszę zreferować nam projekt uchwały, Panie Dyrektorze ma Pan głos.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego, chodzi tutaj o odcinek od ulicy Pachońskiego drogi wojewódzkiej 794 do granicy miasta Krakowa wraz z łącznikiem do ulicy Glogera oraz niezbędną rozbudową ulicy Glogera. Tytułem przypomnienia, w 2019 roku została zawarta umowa pomiędzy Prezydentem Miasta a Marszałkiem Województwa w ramach, której uzgodniono wspólną realizację zadania związanego z budową zachodniej obwodnicy Zielonek w trybie zaprojektuj i wybuduj. W 2020 roku został wyłoniony wykonawca inwestycji firma Strabag. Zadanie zostało podzielone na dwa odcinki, odcinek na terenie miasta Krakowa oraz odcinek na terenie gminy Zielonki w rejonie północnej obwodnicy Krakowa. Aby zapewnić ciągłość realizacji drogi, aby zapewnić przepustowość, bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego konieczna jest koordynacja tych dwóch zadań, a w ślad za tym wspólne procedowanie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. Stąd przedstawiony Państwu projekt uchwały, uprzejmie proszę o podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

chętnych, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1695. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie i przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 ul. Kocmyrzowskiej od styku z drogą ekspresową S7 w rejonie skrzyżowania z ul. Darwina i Poległych w Krzesławicach do działki nr 513 obręb 11 Nowa Huta w rejonie ul. Bukszpanowej.

Projekt Prezydenta, druk 1695, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk, tu została doręczona autopoprawka.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały tak naprawdę jest analogiczny jak druk 1694, z tym, że dotyczy tutaj współpracy Pana Prezydenta z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, przypomnę, że w 2020 roku doszło do rozwiązania zarówno umowy z wykonawcą przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej jak również Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad odstąpiła od umowy z wykonawcą drogi ekspresowej S7. Te okoliczności były tak naprawdę dla nas podstawą do podjęcia rozmów z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, aby doprowadzić do koordynacji zadań, zwłaszcza na styku projektowanego węzła Grębałów czyli rejon skrzyżowania ulicy Kocmyrzowskiej z ulicą Darwina i Poległych w Krzesławicach, to jest tak naprawdę skrzyżowanie od którego zaczyna się przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej i będzie ona realizowana w ramach postępowania przetargowego przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad do mniej więcej rejonu ulicy Bukszpanowej, jest to działka numer 513 obręb 11 Nowa Huta. Porozumienie, które Pan Prezydent chciałby zawrzeć z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad obejmuje nieodpłatne przekazanie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad tak naprawdę obowiązków, częściowych obowiązków zarządcy dróg, zarządcy drogi 776 czyli ulicy Kocmyrzowskiej w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Koordynacja tych dwóch zadań przyczyni się do zapewnienia tak naprawdę pełnej integracji tych dwóch inwestycji, co w efekcie powinno też poprawić warunki ruchu na ulicy Kocmyrzowskiej. To jest tak naprawdę pierwszy odcinek, odcinek około 1 km, natomiast tak naprawdę odcinek kolejny czyli od rejonu ulicy Bukszpanowej do granicy miasta będziemy realizowali wspólnie z Zarządem Dróg Wojewódzkich, tutaj też w zeszłym tygodniu wpłynęła zgoda ze strony Zarządu Województwa na wspólną realizację tego zadania. To jest pierwszy etap. Do projektu uchwały została złożona autopoprawka, która dotyczy kwestii związanych z omyłką pisarską, w pierwotnym brzmieniu tytułu projektu uchwały jest tam błąd tak naprawdę wynikający z powielenia tytułu zarządzenia, w związku z tym jest to taka oczywista omyłka, którą należy w tym momencie uporządkować. Uprzejmie Państwa proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. I kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1696. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.

Projekt Prezydenta, druk 1696, tryb jednego czytania i mam tu wpisanego Pana Dyrektora Marcina Hanczakowskiego, czy jest słyszalny, albo ktoś z Zarządu Dróg.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Dobry wieczór. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Celem projektu tej uchwały jest przyjęcie regulaminu parkingu zwanego parkingiem przy Muzeum, regulamin ten stanowi załącznik do uchwały, regulamin, zmiana regulaminu polega na uporządkowaniu nazewnictwa oraz faktu likwidacji spółki Miejska Infrastruktura, w związku z tym przejście obowiązków zarządcy parkingów przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Z punktu widzenia użytkownika parkingu czyli kierowcy regulamin ten nie wprowadza żadnych zmian, zarówno co do pojazdów, które mogą korzystać z parkingu jak i co do cennika, który to cennik Państwo Radni przyjęli uchwałą 16 września 2020 roku. Bardzo proszę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Mamy trzy wprowadzenia. Proszę Państwa za chwilę będziemy głosować wprowadzenia czyli wnioski formalne i za chwilę również będzie blok głosowań, proszę Państwa o zmobilizowanie się mimo później pory i jeszcze o chwilę koncentracji, aby dokończyć obrady dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa przechodzimy do wprowadzenia do porządku obrad druku 1704, chodzi o rozpatrzenie petycji dotyczącej wyrażenia poparcia dla petycji mieszkańców Gminy Skawina skierowanej do Marszałka Województwa Małopolskiego w sprawie podjęcia działań, zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52, poprzez przyjęcie odpowiedniej rezolucji. Taki mamy, oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Panu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prezentuję Państwu druk według numeru 1704, projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak jak Pan Przewodniczący mówi w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wyrażenia poparcia dla petycji mieszkańców gminy Skawina. Jak Państwo pamiętają my już zajmowaliśmy się tym problemem na ostatniej Sesji, komisja przedstawia projekt uchwały, który uwzględnia wniesioną petycję, proszę w takim razie o wprowadzenie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zatem przechodzimy do przegłosowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo czy wszyscy są obudzeni, pełni życia, za cztery minuty zaczyna się nowy dzień, więc powinniśmy z nową energią przystąpić do głosowań. Szanowni Państwo jeszcze raz zadzwonię. Mieliliśmy wniosek formalny, ten druk już został przegłosowany, jeszcze nie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały, druk Nr 1704, do porządku obrad, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Było straszne sprzężenie, nie słyszeliśmy, wydruk byśmy prosili. Dziękuję. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały, bardzo proszę, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, druk 1704. Bardzo proszę.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wyrażenia poparcia dla petycji mieszkańców Gminy Skawina skierowanej do Marszałka Województwa Małopolskiego sprawie podjęcia działań, zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52, poprzez przyjęcie odpowiedniej rezolucji.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 1704, tak jak mówiłem wcześniej w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wyrażenia poparcia dla petycji mieszkańców, tak jak mówiłem wcześniej ten projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznał tą petycję za zasadną, myśmy się tą sprawą zajmowali dwa czy trzy tygodnie temu, nie wpłynęła autopoprawka ani żadna poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego dziękuję, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Są uczestnicy dyskusji? Rozumiem, że chodzi o głosowanie. Czy Pan Edward Porębski lub Pan Bolesław Kosior chcieliby zabrać głos, bo zgłosili się jako uczestnicy dyskusji? Słyszymy, że Panowie krzyczą, że nie, dziękuję, uznajemy to za wyrażenie woli, wobec czego zamknęliśmy dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania od razu, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1704, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, prosiłbym o wydruk bo sprawdzimy czy Pani Prokop – Staszecka zagłosowała czy też nie. Pani Anna Prokop – Staszecka tu jest nieobecna, ale zgłasza teraz problem, więc doliczamy głos za, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Przechodzimy do następnego wprowadzenia, druk Nr 1705, bardzo prosimy o przedstawienie wniosku formalnego na razie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu druk według numer 1705, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej włączenia całego obszaru planu Ruszcza Północ do rewitalizacji. Przedstawiam Państwu projekt, który komisja uznała za nieuzasadniony i proszę o wprowadzenie tego projektu do dalszych prac.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem jako sprawy nagłej i rozpatrzeniem tego projektu uchwały według druku 1705, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się plus Pani Radna Prokop – Staszecka 40, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania tego projektu uchwały. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie ich do mnie.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej włączenia całego obszaru planu Ruszcza - Północ do rewitalizacji.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1705, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam druk według numeru 1705, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczący obszaru planu Ruszcza Północ, w petycji mowa była o tym, osoby, które podpisały tą petycję chciały, aby ten obszar był rewitalizowany, komisja uznała tą petycję za nieuzasadnioną, uzasadnienie jest w projekcie uchwały i prosiłbym o przegłosowanie tej uchwały, nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy wobec tego do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za razem z Panią Radną Prokop – Staszecką, wstrzymało się 5 osób, przeciwko 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę. Mam pytanie, załatwione. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego działania, jest cztery minuty po północy, idealny czas na głosowanie.

Druk Nr 1653. Odbyliśmy dyskusję dotyczącą projektu w sprawie ustalenia działań dla Prezydenta dotyczących umożliwienia zakupu biletów komunikacji miejskiej, których cena uzależniona byłaby od liczby przejechanych przez pasażera przystanków. W tej sprawie mamy poprawkę, wobec czego poprawkę będziemy głosowali jako pierwszą. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Klubu Radnych Przyjazny Kraków w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta, tu jest zmiana, dotyczących dynamicznej taryfy, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 28 Radnych za, 1 głos przeciwny, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Teraz przechodzimy do głosowania wobec tego uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące plus Pani Radna czyli 38 za, stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1657. Nazwa skweru. Mamy tutaj poprawkę i mamy tutaj odesłanie druku do projektodawcy w celu wskazania innego odpowiedniego, godnego dla uczczenia, uhonorowana nazwą Praw Kobieta miejsca, tak jest napisane na kartce, wniosek złożył Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, wobec czego, że był to wniosek formalny to będziemy jako pierwszy głosować.

Kto z Pań i Panów Radnych jest, najpierw z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie słyszę, nie widzę, wobec czego przystępujemy do głosowania wniosku formalnego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Głosowało 39 Radnych, 18 głosów za, 20 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się, stwierdzam, że, plus Pani Radna głosowała za wnioskiem formalnym, czyli 19, proszę o wyświetlenie wyników. Dziękuję. Wobec czego wniosek został odrzucony, przechodzimy do głosowania poprawki Radnego Michała Drewnickiego w sprawie zmiany na Karoliny Lanckorońskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 16 głosów z a, 25 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Przechodzimy wobec tego do głosowania projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 24 głosy za, 15 przeciw, 1 głos wstrzymujący, stwierdzam, że uchwała została podjęta. Wydruk.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Projekt uchwały według druku 1662. Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany polityki transportowej Miasta Krakowa. Nie mamy poprawek ani autopoprawek, więc, wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Znaczy ja składałem wniosek formalny o odesłanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem ponownego rozpatrzenia i Komisji Infrastruktury celem wysłuchania wyjaśnień i wysłuchania oceny realizacji polityki przez Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie słyszę, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o odesłanie projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 14 głosów za, 19 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu plus Pani Prokop za czyli 15, wniosek nie został przyjęty, wniosek został odrzucony. Wydruk bym prosił. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały, druk Nr 1662.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 26 głosów za, 9 przeciw bo Pani Radna Prokop – Staszecka jeszcze telefonicznie dała znać, 5 osób wstrzymało się, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Prosiłbym o wydruk.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Następny projekt uchwały. Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021. Druk 1677. To było I czytanie, nie ma wniosku, dalej idziemy.

II czytanie plany. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok, przepraszam, bo normalnie jak dostajemy teczki na głosowania to są posegregowane, tu jeszcze nie ma, bo było dużo spraw, dlatego nie dało się tego zrobić, a dokumentów i spraw było dzisiaj dużo, przepraszam.

Zmiana Regulaminu Budżetu Miasta Krakowa, 1689. Mamy tutaj doręczoną autopoprawkę, więc ona jest i równocześnie mamy wniosek o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały według druku 1689 celem przeprowadzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa konsultacji społecznych w trybie przewidzianym uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącą konsultacji. Wniosek o odesłanie składałam z uwagi na zastrzeżenia prawne wynikające z opinii prawnej, podpisano Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, nie słyszę, otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym o odesłanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem formalnym, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, plus, czyli 41, 24 głosy za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc projekt uchwały został odesłany do projektodawcy. Pani Prokop – Staszecka była za.

Szanowni Państwo uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1631, projekt wraz z autopoprawką, poprawka Radnego Marka Sobieraja została wycofana, wobec czego przystępujemy do głosowania projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. I Pani Prokop – Staszecka głosowała za, więc jest 36 osób za.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, to jest projekt Kleparz. Dlaczego przechodzimy do niego, ponieważ został projekt odesłany, był już w II czytaniu, został odesłany do projektodawcy, pamiętacie to Państwo, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus złożył ten wniosek celem uzupełnienia i korekty pewnych formalnych literowych i pod kątem paragrafów i tutaj prawnym, projekt wrócił do Prezydenta, Prezydent ten projekt z powrotem po poprawce już wynikającej z przegłosowała skierował do Rady i jest złożony wniosek formalny o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1641, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Wobec czego ja będę

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

podawał pod głosowanie ten wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1641, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 42 Radnych, Pani Anna Prokop – Staszecka za, więc 41 za, 0 przeciw, 1 Radny się wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad, wobec czego będziemy go teraz rozpatrywać, przechodzimy wobec tego do II czytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Druk 1641, II czytanie, prosiłbym o informację na temat celu odesłania, czy został spełniony, pokrótce Pani Dyrektor prosiłbym o informację.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cel odesłania został zrealizowany, zostały wprowadzone wszystkie zmiany związane z odczytanymi omyłkami pisarskimi i korekta tych właśnie omyłek. Dyskusja podczas II czytania już się odbyła i był omówiony projekt i autopoprawka złożona do tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor, dokładnie tak, wobec czego teraz możemy przystąpić do, dyskusja była zamknięta, stwierdzam również odbycie II czytania już formalnie, została ta sprawa zakończona, wobec czego przechodzimy do głosowania projektu tej uchwały według tego druku wraz z doręczoną autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 40 za, w tym Pani Radna Prokop – Staszecka, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku Nr 1678 i tutaj sprawa wygląda następująco, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, termin poprawek i autopoprawek minął, więc możemy to jak najbardziej zrobić, był wyznaczony na 18.00, ja pamiętam, że wtedy jak trzy godziny wyznaczaliśmy, jak długo było, a teraz jest po północy, sześć godzin później, wobec czego możemy przystąpić. Czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

40 głosów za, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, wobec czego przechodzimy do II czytania, bardzo proszę Pani Dyrektor o rozpoczęcie II czytania.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1678 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z podjętej przez Radę Miasta uchwały w dniu 17 lutego w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do tego druku zostało złożonych 5 poprawek Radnych Pana Grzegorza Stawowego i Pana Radnego Jakuba Koska. Te poprawki były omówione podczas I czytania i było omówienie też ze strony prezydenckiej stanowiska do tych poprawek. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Zachód. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy również pięć poprawek Pana Radnego Stawowego, otwieram dyskusję, Pana Stawowego i Pana Koska, bardzo dziękuję Pani Marto, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w temacie autopoprawki i poprawek? Sprawa została omówiona wcześniej, wobec czego nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i możemy przejść do głosowania. Teraz tak, Szanowni Państwo głosujemy po kolei poprawki chyba, że Pan Przewodniczący Stawowy jako wnioskodawca stwierdzi, że któreś są dalej idące, ale wygląda na to, że tak tutaj nie ma, więc będziemy głosować po kolei. Poprawka numer 1 do projektu 1678 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Azory Zachód, poprawka numer 1, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, łącznie z Panią Anną Prokop – Staszecką, 2 głosy przeciwnie, 1 wstrzymujący się, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 2 Panów Radnych Stawowego, Koska do projektu uchwały, zmienia się MWN5 na zieleni parkową.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 35 Radnych, 33 głosy za, w tym Pani Anna Prokop – Staszecka, 1 głos przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Poprawka numer 3, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za, w tym Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę.

Poprawka numer 4 Panów Radnych, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, w tym Pani Radna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę.

I ostatnia poprawka Panów Radnych, numer 5, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. Wobec powyższego plan zostaje wycofany, gdyż przyjęte poprawki wymagają ponowienia procedury planistycznej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę o odroczenie ostatecznego głosowania celem powtórzenia procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dokładnie tak. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, 1680. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. O odbyliśmy I czytanie projektu uchwały, termin poprawek i autopoprawek minął o 19.30 i 19.45, wobec czego możemy przystąpić do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie słyszę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych czyli wszyscy, 43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się., w tym również Pani Radna Prokop – Staszecka. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, wobec czego przechodzimy w tej chwili do II czytania projektu uchwały według druku 1680 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. Pani Dyrektor prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1680 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozpatrzenia i

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych w czasie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 17 lutego 2021 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam że odbyliśmy II czytanie tego projektu uchwały i możemy przejść do głosowania projektu uchwały według druku 1680 wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, łącznie z Panią Radną Prokop – Staszecką, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania był rozpatrywany. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok, zwiększenie planu dochodów w dziale 758 i zwiększenie planu wydatków w dziale 852, 1690 to jest numer druku, brak poprawek i brak autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 33 głosy za, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały, tryb dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Druk 1645, brak poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania druku w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 40 głosów za, w tym Pani Radna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Druk 1646. Uchylenie uchwały nr CXV/3068/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 48 usytuowanego w budynku na os. Piastów 27 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty. II czytanie odbyło się, to był druk Prezydenta, otwieram głosowanie, nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 39 głosów za, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, 1672. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, wszyscy, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Druk Nr 1688. Założenie Szkoły Podstawowej nr 14 w Krakowie, ul. Profesora Wojciecha Marii Bartla 29. Druk prezydencki, mieliśmy, ten projekt był w trybie, w I czytaniu, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Minął już zdecydowanie termin poprawek i autopoprawek bo był do 22.30 i do 22.35, wobec czego głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie słyszę, przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty, wobec czego przechodzimy od razu do II czytania i bardzo prosimy Panią Dyrektor, Pani Dyrektor została jako ostatnia, jest Pani sama.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście to już czwartek. Do druku 1688 złożona była autopoprawka Pana Prezydenta, dotyczyła korekty obwodu Szkoły Podstawowej Nr 14, prezentowałam ją przy I czytaniu, złożone były też trzy poprawki Pana Radnego Starobrata, na etapie I czytania wycofane były poprawka numer 2 i 3, gdyż została skonsumowana przez autopoprawkę Pana Prezydenta, z tego co usłyszałam od Pana Radnego poprawka numer 1 została również przez niego

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

wycofana. W związku z powyższym bardzo proszę Państwa Radnych o przegłosowanie tej uchwały w brzmieniu z autopoprawką Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy Pani Dyrektor, tak, poprawki Pana Radnego Starobrata 1, 2, 3 zostały wycofane, mamy autopoprawkę, więc będziemy głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką, 1688.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 42 głosy za, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Szanowni Państwo 1697. Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły. 1697. Brak poprawek i brak autopoprawek, to był tryb jednego czytania, przechodzimy wobec tego do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 41 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Druk 1698. Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XXV Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły. Projekt Prezydenta, nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały według druku 1644. Zmieniająca uchwałę Nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1644, brak poprawek i brak autopoprawek, otwieram głosowanie.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały według druku 1676. To był tryb jednego czytania. Zmieniając uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram wobec tego głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę. Kto mówi i jaka jest sprawa, bo nie do końca usłyszałem, czy to Pani Radna Iwona Chamielec zgłasza problem?

Radna – p. I. Chamielec

Ja chciałam tylko zgłosić, że nie działał mi system. Nie wiedziałam czy się mogę dodzwonić, czy mnie słychać w ogóle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym sprawdzić ostatnie głosowanie, rozumiem, że teraz Pani Radnej nie działało.

Radna – p. I. Chamielec

Tak, przy ostatnim głosowaniu.

Przewodniczący obrad – M. Drewnicki

A teraz wszystko jest ok.? To Pani Radna zróbmy tak, że jeśli w tym nowym głosowaniu też będzie to w momencie głosowania Pani powie czy jest błąd czy nie ma błędu, Jak będzie błąd to powie Pani.

Radna – p. I. Chamielec

Po prostu nie mogłam zagłosować, bo nie miałam aktywnego pola.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To przy tym głosowaniu prosiłbym o to, o kontrolowanie tego, jeśli dalej nie będzie miała Pani aktywnego pola to proszę po prostu powiedzieć w trakcie głosowania.

Radna – p. I. Chamielec

A tamto głosowanie nie mogę w sensie przez telefon?

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jak Pani mówi teraz. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 1651. Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych. To było II czytanie i teraz tak, mieliśmy poprawki Panów Radnych Pietrasa i Maślony 1 i 2 i obie te poprawki zostały wycofane. Wobec czego nie mamy tych poprawek, można je wyrzucić, nie mamy archiwum przynajmniej na Załączniku, w innych miejscach jest, zresztą do iluś lat trzeba tutaj trzymać zanim się odda do archiwum. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania tego projektu uchwały w brzmieniu pierwotnym, bo nie ma poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy Pani Radnej Chamielec wyświetlił się panel do głosowania?

Radna – p. I. Chamielec

Tak, tak, teraz działa wszystko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej i oczywiście Pani Radnej Iwony Chamielec, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1701, było procedowane w trybie jednego czytania. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. I w tym temacie nie mamy poprawek, ale mamy autopoprawkę, wobec czego będziemy głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 30 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały według druku 1694. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 794 – odcinka zachodniej obwodnicy Zielonek od ul. Pachońskiego do granicy Miasta Krakowa wraz z łącznikiem do ul. Glogera z DW 794 i rozbudową ul. Glogera. Odbyliśmy czytanie projektu uchwały, nie ma poprawek ani autopoprawek, możemy przejść do głosowania.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, wszyscy, w tym Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1695. Przyjęcie i przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 ul. Kocmyrzowskiej od styku z drogą ekspresową S7 w rejonie skrzyżowania z ul. Darwina i Poległych w Krzesławicach do działki nr 513 obręb 11 Nowa Huta w rejonie ul. Bukszpanowej. Mamy zgłoszoną autopoprawkę i brak poprawek, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, były 43 głosy za czyli wszyscy razem z Panią Radną Prokop – Staszecką. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę wraz z autopoprawką.

Druk Nr 1696. Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, w tym głos Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Czyżby to było wszystko? Szanowni Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja właśnie w sprawie czasu, jest pierwsza w nocy, bardzo proszę Prezydium, zwłaszcza Pana Przewodniczącego żebyśmy w marcu mieli dwie Sesje, w lutym mamy jedną Sesję, jest godzina pierwsza, mamy możliwości zdalnego uczestniczenia, lepiej mieć moim zdaniem dwie Sesje w miesiącu, które kończą się o godzinie osiemnastej, dziewiętnastej, niż, która się kończy o pierwszej w nocy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lutego 2021 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja już wcisnęłam obecna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji i Radny, bardzo prosimy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo! Ja tylko chciałem technicznie poinformować, że w poniedziałek Komisja Planowania powołała zespół roboczy ds. użytku na Klinach, analizy użytku na Klinach i przymiarka do pierwszego spotkania jest poniedziałek o 14.00, jak się jutro potwierdzi, że jest sala to dostaniecie Państwo zaproszenie na to spotkanie, ono będzie miało charakter techniczny, ale między innymi będzie decydowało o ustaleniu harmonogramu prac. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pytanie jest takie czy ktoś przysnął i uderzył czołem, rozumiem, że Pani Grażyna Fijałkowska i Pan Jan Pietras nie chcą zabrać głos czy chcą zabrać głos? Chcą, dlatego zawsze warto pytać.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący ja bardzo krótko, nie chciałem zgłaszać to w formie interpelacji, natomiast bardzo chciałem prosić żeby w przyszłości w dniu Sesji można było się dostać do Urzędu Miasta Krakowa, dzisiaj jechałem na rowerku od strony Grodzkiej, nie mogłem się po prostu przedostać, musiałem dookoła iść, tak było zapchane autami. Chodnik praktycznie żeby został, żeby można było normalnie się przecisnąć. Dziękuję. Na piechotę też było, tak, że stały auta, że musiałem bokiem wchodzić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy Pani Grażyna Fijałkowska teraz chciałaby zabrać głos? Czy Pan Dominik Jaśkowiec chciałby zabrać głos, czy Pani Małgorzata Jantos chciałaby zabrać głos? Prosiłbym o sprawdzenie listy obecności. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka jest obecna, jest dowód, SMS, jeszcze czekamy bo powinno być 43 Radnych, rozumiem, że będzie 42 bo Pani Radna w innej formie, jest, wszyscy są. Szanowni Państwo wobec czego dziękuję. Zamykam obrady LIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie Państwu dziękuję, jest godzina 51 minut po północy, dobrej nocy, dobrej drogi do domu.