

STENOGRAM

LV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
7 kwietnia 2021 roku

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	11 i 143
2.	Interpelacje Radnych	21
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	23
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o podjętych działaniach w związku z pandemią COVID-19 wraz z dyskusją	24
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług	33 i 150
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik	35
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik	52 i 150
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze	58 i 150
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód	59 i 150
10.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Prokocim	59 i 150
11.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka	61 i 151
12.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Białyca	63 i 151
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 801, 851, 852, 853 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 801, 851, 852, 853, 855, 900 i 926/	64 i 151
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	64 i 151
15.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 750, 756, 852, 853 i 855, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	65
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 854, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 926/	70
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/	71
18.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	71

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

19.	Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia	72 i 151
20.	Likwidacja dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie	72 i 152
21.	Zmieniająca uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie	72 i 152
22.	Przyjęcie Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków	74 i 152
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/10 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym] w budynku przy ul. Pigoń 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach	74
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 508/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	74
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	75
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku przy ul. Łobzowskiej 39b w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty	75
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 17/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	76
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	76
29.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomością położoną przy ul. Widłakowej 58 w Krakowie, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków	77

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 609/73137 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	77
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5812/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	78
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty	78
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3780/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	79
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4957/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń	79
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie	79
36.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 109 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty	80
37.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89 % bonifikaty	80
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Centrum B w Krakowie	81
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie	81
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 108 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie	82

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 433/12461 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	82
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	83
43.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 90 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty	83
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4038/296164 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 109 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	83
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3624/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	84 i 152
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8416/697942 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 9 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	84 i 152
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obu wnioskodawczyń w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń	84 i 153
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 93/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	85 i 153
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	85 i 153

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5520/261274 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	85 i 153
51.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 28A usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 23 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty	86 i 153
52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6026/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie	86 i 153
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2260/230605 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	86 i 154
54.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4049/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	87 i 154
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3799/698715 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	87 i 154
56.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16A usytuowanego w budynku przy ul. Kantora 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty	88 i 154
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1516597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	88 i 154
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4958/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	88 i 154
59.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 54 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	89 i 155
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3822/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	89 i 155

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5751/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	89 i 155
62.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3848/698715 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie	90 i 155
63.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części Zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachońskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	90 i 155
64.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5203/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	90 i 155
65.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 491/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	91 i 156
66.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8930/710222 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Św. Benedykta 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	91 i 156
67.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3204/1106371 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckerskiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	91 i 156
68.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5414/368605 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	92 i 156
69.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 594/33331 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	92 i 156

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

70.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	92 i 156
71.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie	93 i 157
72.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3451/313865 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 66 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	93 i 157
73.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1409/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie	93 i 157
74.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4607/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	94 i 157
75.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie	94 i 157
76.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców w udziałach po 3/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach	94 i 157
77.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5105/1106371 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckerskiej 34 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	95 i 158
78.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5282/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie	95 i 158

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

79.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 56 usytuowanego w budynku przy ul. Siemaszki 33 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	95 i 158
80.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 5 w Krakowie	96 i 158
81.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3951/572679 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	96 i 158
82.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5253/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	96 i 158
83.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 4/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części	97 i 159
84.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5222/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	97 i 159
85.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części /w tym w 1/4 części stanowiącej dług spadkowy/ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4688/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie	97 i 159
86.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 610/40481 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	98 i 159
87.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5339/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawczyni	98 i 159
88.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/341291 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	98 i 159

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

89.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od obydwu Wnioskodawczyń udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawczyń w wyżej wymienionych częściach	99 i 159
90.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 92 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67 % bonifikaty	99 i 160
91.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	99 i 160
92.	Zmieniająca uchwałę nr LVII/762/12 w sprawie Regulaminu korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź w Krakowie oraz zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	100 i 160
93.	Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych	100 i 161
94.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej oraz udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	101 i 161
95.	Przyjęcie programu pod nazwą Podgórze dziś	101 i 161
96.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	130 i 161
97.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	131 i 161
98.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	131 i 162
99.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	132 i 162
100.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	133 i 162
101.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL Dolina Prądnika	121 i 162
102.	Zatwierdzenie zarządzenia Nr 829/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2021 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego oraz czasowego zwolnienia przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie, restauratorów, muzeów oraz instytucji kultury z opłat za nabyte na prawach wyłączności stanowiska postojowe położone na Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19	141 i 162

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

103.	Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowego zwolnienia pojazdów biorących udział w akcji charytatywnej związanej z dostarczaniem posiłków osobom potrzebującym w dniu 3 kwietnia 2021 r. z uiszczania opłat w Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie oraz zezwolenia tym pojazdom na wjazd do strefy ograniczonego ruchu w Krakowie	142 i 163
104.	Skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie	133 i 163
105.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	134 i 163
106.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	134 i 164
107.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	135 i 164
108.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	135 i 164
109.	Skarga na działanie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów	136 i 164
110.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	136 i 164
111.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz	137 i 164
112.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały nr CXI/2904/18 z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji	137 i 164
113.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej ochrony drzew przy ul. Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska	138 i 165
114.	Rezolucja w sprawie objęcia pomocą z tarczy antykryzysowej branży przewodników oraz pilotów wycieczek	139 i 165
115.	Przyjęcie programu pod nazwą Nasze Śródmieście	144
116.	Odwołanie Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	149
117.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	149
118.	Oświadczenia, komunikaty	165
119.	Zamknięcie sesji	166

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy wszyscy Państwo mają połączenie? Mam informację, że Pan Radny Kosior ma problem z połączeniem, prosiłbym to zweryfikować. Szanowni Państwo Radni za minutę rozpocznę sprawdzanie obecności, proszę o zgłaszanie ewentualnie telefonicznie Państwa Radnych, którzy mają problem z połączeniem na Sesję w sposób zdalny, Państwa Radnych, którzy są obecni w Magistracie proszę o zajmowanie miejsc zgodnie z przypisanym miejscem do udziału w dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę o otwarcie sprawdzania listy

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

obecności. Pan Józef Jałocha obecny, mam informację, że ma problemy z połączeniem, ale jest obecny na łączach, Pan Bolesław Kosior podobnie i Pan Lech Kucharski, Pan Radny również jest obecny, bardzo proszę Państwa Radnych o klikanie przycisku obecny, zarówno osoby będące na miejscu jak i w sposób zdalny. Na ten moment w porządku obrad mamy 115 punktów, zobaczymy jak pójdzie. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Jeszcze chwilka, bardzo proszę o wyświetlenie, zamykam sprawdzanie obecności, proszę o pokazanie, Pan Przewodniczący Łukasz Gibała nieobecny, Pan Przewodniczący Adam Kalita nieobecny, Pan Przewodniczący Łukasz Maślona nieobecny, Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Włodzimierz Pietrus jest obecny, siedzi przede mną, kto jeszcze? Czyli Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus obecny, reszta Panów nieobecna, trzy osoby. Jakby coś się zmieniło bardzo proszę o sygnał, że Panowie Radni przyszedli na salę. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc, zaczynamy Sesję Rady Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram LV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam serdecznie Panie i Panów Radnych obecnych na dzisiejszej Sesji zarówno tutaj na miejscu jak i w sposób zdalny przez Internet, bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza, witam serdecznie Panią Dyrektora, witam serdecznie państwa urzędników obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa. Również witam wszystkich gości i osoby, które oglądają nas w Internecie. Informuję, że protokół z Sesji z 24 marca 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202. Natomiast protokół z Sesji z 17 lutego został podpisany i zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Mamy tutaj jeszcze komunikaty. Jest komunikat dotyczący terminu składania oświadczeń majątkowych przez Radnych, informacja w tej sprawie została przesłana do Państwa drogą elektroniczną, dokładnie wczoraj Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec wysłał taką informację, równocześnie zostały dołączone formularze oświadczeń majątkowych, ale gdyby były jakieś błędy, problemy, formularze znajdują się zarówno na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej jak i są w Kancelarii Rady Miasta Krakowa, jest możliwość pobrania nowych wzorów, oświadczenie wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym, czyli wraz ze złożonym do urzędu skarbowego PIT za rok 2020 należy składać w dwóch egzemplarzach do 30 kwietnia 2021 roku, gdyby ktoś nie złożył istnieje możliwość utraty mandatu Radnego Miasta Krakowa. Przechodzimy do następnych punktów. Zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według następujących druków:

1. 1846, zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej oraz udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.
2. 1847, zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021.
3. Druk 1848, zmiany w budżecie na 2021 rok.
4. Druk 1849, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2021 rok.
5. Druk 1850, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z 16 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Kwestia ustalenia porządku obrad, zanim do tego przejdziemy jest tutaj wniosek Szanowni Państwo, Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa z 6 kwietnia, czyli z wczoraj, Komisja Kształtowania Środowiska zwraca się z wnioskiem do Przewodniczącego o wycofanie z dalszego procedowania projektu uchwały według druku Nr 1464 w sprawie opłaty za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwartym lub zamkniętym systemie kanalizacji

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

deszczowej służących do odprowadzenia wód atmosferycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Czyli rozumiem, że zgodnie z wnioskiem projekt został wycofany z dalszego procedowania, a więc nie będziemy poddawali tego pod głosowanie, dokładamy. Czy Prezydent, komisja, grupa 5 Radnych, klub chcieliby złożyć propozycje zmian w porządku obrad przewidziane przez Statut? Pan Sekretarz, prosimy. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała obecny.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1867, jest to projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 829/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego oraz czasowego zwolnienia przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie, restauratorów, muzeów oraz instytucji kultury z opłat za nabyte na prawach wyłączności stanowiska postojowe położone w obszarze płatnego parkowania w Krakowie w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Projekt uchwały został zgłoszony w związku z faktem, że odpowiednie zarządzenie Prezydenta w tym zakresie 29 marca zostało wydane, zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym zarządzenie takie podlega zatwierdzeniu na najbliższej Sesji Rady Gminy. Tracą moc w razie odmowy zatwierdzenia bądź przedstawienia do zatwierdzenia na najbliższej Sesji Rady. W związku z tym jest konieczność przeprocedowania tego projektu na obecnej Sesji. W przypadku nie podjęcia tego projektu zarządzenia stracą moc. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu, podpisy są elektroniczne. Jednocześnie już na tym etapie Panie Przewodniczący sygnalizuję i dołączam ewentualny wniosek o przeprowadzenie drugiego czytania tego projektu, bo projekty są dwuczytaniowe. I Szanowni Państwo w tym samym trybie, czyli w trybie paragrafu 32 Statutu proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowego zwolnienia pojazdów biorących udział w akcji charytatywnej związanej z dostarczaniem posiłków osobom potrzebującym

w

dniu

3 kwietnia 2021 roku z uiszczania opłat w obszarze płatnego parkowania w Krakowie oraz zezwolenia tym pojazdom na wjazd do strefy ograniczonego ruchu w Krakowie. To również jest projekt dwuczytaniowy, w związku z tym wykaz wymaganych podpisów w załączeniu i jednocześnie ponownie sygnalizuję, że składam ewentualny wniosek o przeprocedowanie również na dzisiejszej Sesji drugiego czytania tego projektu. Uzasadnienie jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jaki numer?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Jeszcze numeru druku nie mam, będzie nadany niezwłocznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Marta mówi, że już jest, 1871 w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowego zwolnienia pojazdów

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

biorących udział w akcji charytatywnej związanej z dostarczeniem posiłków osobom potrzebującym w dniu 3 kwietnia.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący przedtem już mówiłem, ale powtórzę oczywiście, jeżeli Rada Miasta nie zatwierdzi, takie zarządzenie traci moc. To, co zostało zrealizowane w ramach obowiązujących przepisów, zostało zrealizowane w oparciu o przepisy i tutaj nie można mieć, nie da się tego zobaczyć i cofnąć, natomiast od chwili odmowy taki projekt traci swoją moc.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pani Marto czy ten projekt ma pozytywną opinię prawną? Ma. Czy kluby lub komisje chciałyby złożyć wnioski formalne? Nie widzę, Państwo Radni, widziałem, że Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch chciałby złożyć wniosek, komisja jeszcze, przepraszam, najpierw komisja, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Po części, jako komisja, ale po części, jako Grupa Radnych chciałbym wnieść o wycofanie z porządku obrad druków skargowych i petycji, począwszy od numeru 1808, a skończywszy na 1817. Po prostu troszeczkę zawiódł nas system i proceduralnie należy to wycofać. Równocześnie Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tych samych uchwał, począwszy od druku 1808 i skończywszy na 1817, są to druki Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i tutaj właśnie rozpatrujemy te skargi, bardzo proszę o przegłosowanie Państwa Radnych najpierw zdjęcie z porządku obrad tych 10 uchwał, a następnie wprowadzenie do porządku obrad tychże samych uchwał. Chciałbym zaznaczyć, że te uchwały już w porządku obrad są, natomiast zabieg musi być przeprowadzony ze względów technicznych, proceduralnych, niestety czasami system zawodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, może to wystarczy na razie. Pan Przewodniczący Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałbym złożyć wniosek formalny, aby 5 projektów uchwał było omawianych na samym początku, zaraz po informacji Prezydenta na temat walki z koronawirusem, są to druki, gdzie są to wyłącznie drugie czytania, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, ewentualne poprawki zostały wycofane, więc całe procedowanie będzie ograniczało się tylko do wygłoszenia formułki, że nie została zgłoszona żadna poprawka ani autopoprawka. Myślę, że nie ma sensu, aby trzech dyrektorów musiało jednym okiem cały czas obserwować Sesję Rady Miasta, ja myślę, że to ułatwi pracę. Numery druków podawałem we wczorajszym mailu, mogę jeszcze raz je podać w tym momencie, jeżeli one są niedostępne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o podanie tych druków.

Radny – p. Ł. Wantuch

To jest druk 1745, to jest druk Dyrektora Adama Chrapisińskiego, druk Nr 1685 Dyrektor Anna Domańska, druk Nr 1791 Dyrektor Ewa Bielas oraz następne druki, przepraszam, sześć

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

druków, w sumie to druki Dyrektora Łukasza Franka, 1771, 1772 i 1783, tak jak wspomniałem są to wyłącznie drugie czytania, bez żadnych poprawek ani autopoprawek. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby złożyć wniosek? Nie ma wniosków, wobec czego po kolei przechodzimy do rozpatrywania wniosków formalnych. Wniosek pierwszy Prezydenta Miasta Krakowa, w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz go złożył, o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1867 w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych, tam jest rzeczywiście dalsza część tego projektu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Wydruk prosimy. Dziękuję.

Przechodzimy do następnego wniosku, wniosek Prezydenta Miasta Krakowa złożony przez Pana Sekretarza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1871, również w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następne wnioski to są wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wnioski Grupy Radnych, na razie mamy wnioski Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad, to jest te kolejne projekty uchwał związane z skargami. Wniosek pierwszy, druk 1808, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1808 w sprawie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie. Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a punkt został ściągnięty z porządku obrad.

Projekt uchwały, zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1809 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Mamy 5 podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o zdjęcie z porządku obrad? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1810 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1811 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących, stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1812 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udziału w głosowaniu? Proszę o podanie wyników, zamykam głosowanie.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, zdjęcie uchwały z porządku obrad według druku 1813 w sprawie skargi na działanie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego imienia Szarych Szeregów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o zdjęcie z porządku obrad? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Pan Przewodniczący Bolesław Kosior podnosi łapkę, chce zabrać głos?

Radny – p. B. Kosior

Zgłaszam tylko, że mam już połączenie.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący, cieszymy się, Pan Przewodniczący Bolesław Kosior jest obecny oczywiście, bardzo dziękujemy. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, 1814. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, 1815, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 33 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Coraz mniej osób.

Następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Druk 1816. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

I wniosek ostatni na razie, o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej ochrony drzew przy ul. Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Projekt 1718. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. I teraz rozumiem były wnioski o wprowadzenie tego samego, potem mi Pan to wytłumaczy jak to się stało.

Radny – p. L. Kucharski

Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, głos jest na bieżąco, ale obrazu nie ma, przynajmniej u mnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o informację, bo faktycznie ja też widzę w podglądzie, że obraz się nie rusza, bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo rozumiem, że możemy przechodzić dalej.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, druk 1808. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1809. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1810, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących głosów. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przechodzimy do następnego wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1811. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1812, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów, druk 1813, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Wniosek następny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1814, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, wniosek został przyjęty.

Wniosek o, następny, o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Druk 1815, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Prosimy, następny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały nr CXI/2904/18 z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Druk 1816. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowane, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

I wniosek ostatni o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej ochrony drzew przy ul. Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Druk 1817. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowane, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. I teraz wniosek Pana Przewodniczącego, Pana Radnego Łukasza Wantucha w sprawie zmiany w porządku obrad dzisiejszej Sesji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja z głosem przeciw temu wnioskowi. Po pierwsze informacja, która tutaj była podana przez Pana Radnego Łukasza Wantucha jest nieprawdziwa jedna, mianowicie do projektu uchwały referowanego przez Pana Dyrektora Franka w sprawie strefy płatnego parkowania są zgłoszone poprawki Radnych. Po drugie porządek obrad jest tworzony w ten sposób, że kolejność jest ustalana zgodnie z pismem, które dostaję od Pana Sekretarza w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa i na tej podstawie jest ustalana kolejność punktów, potem to idzie oczywiście na Komisję Główną, w zależności od wniosków Komisji Głównej ten porządek obrad jest tworzony i wszystkie wnioski Komisji Głównej oczywiście są umieszczane w tym porządku obrad. Trzecia sprawa, mamy na początku blok głosowań planistycznych i zwracam uwagę, że mamy kilkanaście zgłoszeń on-line mieszkańców do jednego z projektów planów, więc zgodnie z taką tezą, którą Pan Radny Maślona wygłosił na Facebooku i z którą ja się zgadzam, że Sesje Rady Miasta Krakowa są głównie dla mieszkańców, to powinniśmy też w pierwszej kolejności tym osobom zapisanym do głosu dać możliwość wypowiedzenia, a wprowadzanie projektu, zmiana porządku obrad, w tym przesunięcie tego projektu uchwały dotyczącego strefy płatnego parkowania znacznie to wydłuży, mieszkańcy będą pewnie musieli sporo czasu czekać. Dlatego rekomenduję Wysokiej Radzie odrzucenie tego wniosku, jednak powinniśmy się tutaj kierować

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

tym, co jest ustalane na Komisji Głównej, jako tym ciele, które koordynuje porządek obrad czy też opiniuje porządek obrad przedstawiany przeze mnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy mamy głos za? Nie słyszę, wobec czego przechodzimy do głosowania wniosku formalnego Pana Radnego Łukasza Wantucha, chodzi o przesunięcie w kolejności prezentowania projektów uchwał po informacji Prezydenta dotyczącej walki z pandemią, aby zostały przesunięte bezpośrednio po tym punkcie druki 1745, 1685, 1791, 1771, 1792, 1783. Rozumiem, że to wszystkie druki zgodnie z tym, co Pan przysłał. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 4 głosy za, 23 przeciw, 5 wstrzymujących, wniosek został odrzucony. Wydruk. Bardzo dziękuję. Czy mamy jeszcze inne wnioski o zmianę porządku obrad? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Prosimy o elektroniczne zgłaszanie się do zabrania głosu. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem złożyć interpelację w sprawie wyjaśnienia sprawy dotyczącej nieruchomości położonej w Al. Pokoju 93, obręb 27 Nowa Huta 54, jest to stary zrujnowany budynek, od lat niezamieszkały, położony w pasie drogowym. Budynek przylega bezpośrednio do jezdni Al. Pokoju, nawet nie ma tam żadnego chodnika, wręcz wchodzi w jezdnię Al. Pokoju. Budynek został ostatnio częściowo rozebrany wraz z demontażem dachu i ogrodzony i są tam prowadzone prace remontowo – rozbudowujące. Udało mi się uzyskać informacje w Wydziale Architektury o milczącym wyrażeniu zgody na wymianę poszycia dachowego, o wymianę okien, otworów drzwiowych oraz remont instalacji wodno – kanalizacyjnej. Wygląda na to, że zakres prowadzonych tam prac przekracza zdecydowanie wydane pozwolenie. Z Wydziału Planowania Urzędu Miasta Krakowa otrzymałem odpowiedź, że ten budynek jest położony zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny w strefie KGT1, w której zgodnie z prawem nie można lokalizować żadnych domów mieszkalnych. Chciałbym uzyskać jednoznaczną odpowiedź czy można wydać zgodę na remont niezamieszkałego od lat budynku znajdującego się w pasie drogowym jak również chciałbym poznać przyczyny, dlaczego do tej pory budynek zawalidroga nie został wykupiony lub wywłaszczony przez Gminę Kraków i zburzony, jako stwarzający zagrożenie w ruchu drogowym i pieszym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Następny ja się zgłosiłem do zabrania głosu. Szanowni Państwo ja ponawiam de facto swoją interpelację ze względu na nieotrzymanie satysfakcjonującej odpowiedzi od Prezydenta w sprawie przyszłości giełdy spożywczej na terenie Rybitw, bo do Radnych dochodzą sygnały, że giełda, że spółka, która, właściciele spółki czy też udziałowcy spółki sprzedali swoje udziały, także w mediach od wielu lat pojawia się informacja o możliwej likwidacji giełdy spożywczej na tym terenie i w sytuacji takiej, jeszcze w tej chwili projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego już od 1,5 roku tak naprawdę Kraków

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

stoi nad pytaniem, zasadniczo wręcz pytanie i obawa duża czy giełda spożywcza nie zostanie zlikwidowana, bo w przypadku jej likwidacji oznaczałoby to de facto złamanie całego łańcucha dostaw, jeśli chodzi o kwestie spożywcze w Krakowie, bo ona, na giełdzie tamtej zaopatrują się zarówno sklepikarze, mali sklepikarze jak i sprzedawcy na placach targowych, ale równocześnie restauracje. I w sytuacji ewentualnej likwidacji takiej giełdy pojawiłby się problem braku dostaw. Dlatego ja ponawiam tą swoją interpelację, bo odpowiedź, którą uzyskałem zasadniczo była całkowicie niesatysfakcjonująca, zasadniczo oznaczała tyle, że nic nie wiadomo i nic nie wiadomo, a spółka nie jest miejska, więc umywamy ręce. Więc ja tutaj proszę o odpowiedź na pytania konkretne, prosiłbym o zajęcie się tym tematem, ponieważ sprawa jest poważna i miasto nie może doprowadzić do sytuacji gdy obudzimy się bez takiej giełdy. Dlatego te działania aktywne powinny być przez miasto podejmowane, bo chodzi zarówno o sprzedawców na tamtej giełdzie, ale przede wszystkim o osoby, które zaopatrują się, sklepikarze mali, restauratorzy czy też sprzedawcy na placach targowych w większości zaopatrują się na Rybitwach. W przypadku likwidacji ewentualnej pojawia się wielki problem skąd brać towary. Oczywiście można jeździć do Proszowic, ale to, nie oszukujmy się, nie jest żadne rozwiązanie. Dlatego proszę o informację w tej sprawie, ja ten temat będę dalej kontynuował.

Bardzo proszę następną osobą Pan Radny Artur Buszek, przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy Parku przy Bonarce, w zeszłym roku były zapewnione środki w budżecie na opracowanie koncepcji parku pomiędzy Centrum Handlowym Bonarka, a ulicą Kamińskiego. W październiku Zarząd Zieleni Miejskiej przeprowadził postępowanie dotyczące zamówienia publicznego, niestety po wyłonieniu oferenta, oferent odstąpił od podpisania umowy i to postępowanie zostało unieważnione. Padła informacja, że w najbliższym terminie postępowanie powinno być ponownie przeprowadzone i chciałem się dowiedzieć kiedy to postępowanie rzeczywiście zostanie przeprowadzone, jakie tutaj będą terminy dotyczące przedstawienia koncepcji oraz też czy mieszkańcy i rada dzielnicy będą włączeni w tworzenie koncepcji tego parku.

Kolejna interpelacja dotyczy nawierzchni przy skwerze, Smoczym Skwerze przy ulicy Lipskiej, tutaj również chciałem się dowiedzieć o harmonogram tej inwestycji, która jest w tym momencie w budżecie miasta Krakowa.

Ostatnia interpelacja dotyczy budowy wiat rowerowych, od kilku lat to zadanie też znajduje się w budżecie miasta i tutaj mamy taką sytuację, że my wprowadzamy to, po czym bardzo często zarządzeniem Prezydenta jest to zadanie zdejmowane. Chciałem się dowiedzieć ile takich wiat zostało zrealizowanych od 2019 roku do dnia obecnego, ile mamy postępowań w tym momencie dotyczących czy to opracowania dokumentacji, czy, ile takich wiat jest na etapie realizacji i w jakim miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj w dwóch sprawach. Pierwsza to jest prośba w imieniu mieszkańców, zwracam się do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o interwencję w sprawie oświetlenia ulicy Krymskiej, mieszkańcy informują mnie, że z czterech lamp działa tak naprawdę tylko jedna, jest to

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

problem, który dotyczy w dużej mierze osób starszych, dlatego gorąca prośba o interwencję. Problem może polegać na tym, że lampy znajdują się prawdopodobnie na posesjach prywatnych, ale wydaje mi się, że skoro stroją, skoro świeciły to wypadałoby, aby świeciły nadal, więc to jest jeden temat.

A drugi temat to jest, dwa tygodnie temu zgłosiłem interpelację w sprawie parkingu przy ulicy Bochenka, niestety, ale w odpowiedzi do tej interpelacji dostałem informacje takie mało konkretne, dlatego ponowię jeszcze dzisiaj interpelację z prośbą o udzielenie konkretnej informacji, dostałem informację, że zostało wydane w roku 2018 albo 19 pozwolenie na budowę właśnie na parking w tym miejscu, ale nie dostałem informacji czy ten parking będzie budowany przez miasto, przez inwestora prywatnego i jak wygląda harmonogram ewentualnego przystąpienia do budowy takiego parkingu, bo chcę w tym miejscu zaznaczyć, że ten parking znajduje się w tym miejscu i mieszkańcy pytają czy to już ten, który był budowany czy nie, parking jest ogrodzony, nie jest dostępny, w tytule wniosku o pozwolenie na budowę jest budowa parkingu przy ulicy Bochenka na użytek Parku Drwinka, a tak naprawdę osoby, które chcą korzystać z zieleni, chcą korzystać z uroków przyrody w tym obszarze niestety nie mogą z niego korzystać. W tej samej interpelacji pytałem też o harmonogram i zaawansowanie prac związanych z wykupem terenów pod Park Rzeczny Drwinka, niestety tu też dostałem bardzo nieprecyzyjne informacje jakoby miasto przystąpiło bardzo dawno temu, aktualnie wykupuje i w przyszłości planuje wykupić, to w takim skrócie, to jest zbyt mało informacji, bardzo proszę o sprecyzowanie jaki procent działek został wykupiony, ile planujemy wykupić w tym roku, ile planujemy konkretnie działek w przyszłym roku. Ja oczywiście rozumiem problemy formalnoprawne, bo jeżeli działki nie mają, nie możemy dotrzeć do ich właścicieli, toczą się jakieś postępowania spadkowe to oczywiście nie jesteśmy w stanie wskazać konkretnego terminu wykupu, ale gorąca prośba o mapę, o taki nawet wyrys terenu, który znajduje się pod Parkiem Rzecznym Drwinka i zaznaczenie jednym kolorem terenów już wykupionych, drugim kolorem terenów, które, właśnie toczy się postępowanie i za chwilę Gmina Miejska Kraków stanie się właścicielem plus ewentualnie terenów tych najbardziej problematycznych. Będzie to chyba najłatwiejsza informacja jaką mieszkańcom będziemy mogli przekazać na jakim etapie jesteśmy i dlaczego akurat te, a nie inne tereny zostały wykupione, a dlaczego dane tereny do tej pory jeszcze przez Gminę Miejską Kraków nie zostały wykupione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby złożyć interpelację? Pan Radny Łukasz Maślona obecny, oczywiście jest, bo na początku był nieobecny, teraz jest obecny. Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Panie Sekretarzu prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 24 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 13 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 17 lutego, a 23 marca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu, tak, Panie Sekretarzu?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Przepraszam, chciałem skorygować datę, jednak termin ustawowy na udzielenie odpowiedzi przypada na okres pomiędzy 8, a 20 kwietnia, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy, dziękujemy za tą drobiazgowość, bardzo dziękujemy, przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o podjętych działaniach w związku z pandemią COVID-19, wraz z dyskusją.

Kto w imieniu Prezydenta? Prezydent Muzyk, Kulig, przepraszam, niedosłyszałem, Panie Prezydencie, Pan Prezydent Kulig zdalnie, czy Pan Prezydent jest z nami połączony?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, oddaję Panu, Panie Prezydencie głos, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przypadł mi w udziale obowiązek udzielenia Państwu informacji na temat stanu, jaki występuje obecnie w mieście po ponad 13 miesiącach trwającej pandemii. Jeżeli Państwo pozwolicie będą tutaj wątki zarówno dotyczące tego roku, tego, co się dzieje w tym momencie dokładnie, a także te dłuższe dotyczące tego, co się działo w mieście od początku pandemii. Na początek, jeżeli Państwo pozwolicie takie generalne dane. Otóż ze wszystkich posiadanych przez nas danych wynika, że od początku pandemii do dnia dzisiejszego osób dotkniętych wirusem COVID-19 było 55 tys. mieszkańców Krakowa, w tym zmarło na tą chorobę około 1000 osób, z tego 1000 osiemset to były zgony, których główną zasadniczą przyczyną było zarażenie wirusem COVID-19. Tyle generalnych danych, natomiast, jeżeli Państwo pozwolicie chciałbym podzielić się danymi, które wynikają ze stanu obecnego. Mianowicie w Krakowie łącznie mamy miejsc wyznaczonych jako miejsca covidowe, tzw. łóżka covidowe 1790, przy czym chcę bardzo mocno zaznaczyć, ja wiem, że większość z Państwa to rozumie, ale ja zawsze staram się tą kwestię zaznaczać, że te łóżka to nie tylko łóżka, ale również ludzie, którzy przy nich pracują, a nawet bym powiedział przede wszystkim ludzie, to jest personel lekarski, pielęgniarski, ale także personel pomocniczy od diagnostów poprzez rehabilitantów, salowe itd. i mówię o tym specjalnie z tego powodu, że rok ubiegły był rokiem szczególnie trudnym, znaczna część tego personelu z różnych względów charakteryzowała się znacznym poziomem absencji, po pierwsze z tego powodu, że mimo wszystkich środków, które były przedsięwzięte pewna część zachorowała na COVID, była wyłączona z możliwości pracy, pozostała część pracowników natomiast podejmowała często wzmoczony wysiłek pracując niejako za dwoje i to też sprawiało, że po jakimś czasie zarówno psychicznie jak i fizycznie nie byli w stanie tej pracy ciągnąć w nieskończoność, w związku z tym mieliśmy bardzo dużą absencję w ubiegłym roku w szpitalach, natomiast ten rok charakteryzuje się tym, że ta absencja nie jest aż tak dramatyczna ze względu przede wszystkim na fakt, że jak Państwo wiecie biały personel był personelem, który w pierwszej kolejności został zaszczepiony i to ewidentnie widać we wszystkich

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

szpitalach, także w szpitalach miejskich. Więc podkreślam raz jeszcze, na chwilę obecną dedykowanych chorym z COVID w naszym mieście mamy 1790 łóżek i tylko w skrócie powiem, że tych łóżek w Szpitalu Żeromskiego jest 151, w Szpitalu Narutowicza 142, w Szpitalu Uniwersyteckim 350, w Szpitalu Jana Pawła II 106, w tymczasowym oddziale, w Tymczasowym Szpitalu przy ulicy Kopernika 50, tzw. CUMRiK mamy 143 łóżka, w Szpitalu Wojskowym 88, w Szpitalu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 110, w Szpitalu Józefa Dietla 104, w Szpitalu im. Rydygiera 300, w Szpitalu Babińskiego 160, łącznie jak powiedziałem jest to 1790 łóżek. W ramach tych łóżek mamy aż 158 łóżek respiratorowych, to jest stan na dzień dzisiejszy, z tym, że jestem po rozmowie z Panem Wojewodą Łukaszem Kmitą, także jego pełnomocnikiem ds. łóżek respiratorowych Panem dr Wojciechem Serdenickim, rozmawiałem także dzisiaj z Panią Dyrektorem Godyń – Swędziół i wiem, że pojawią się dodatkowe łóżka respiratorowe czy też intensywnej opieki w Szpitalu Uniwersyteckim, będzie ich 25, pojawią się, przepraszam, 35, pojawią się także dodatkowe łóżka w Szpitalu Jana Pawła II i także w Szpitalu Narutowicza, Pani Dyrektor dodatkowo łóżka wygeneruje, to będzie łącznie 8 łóżek w Szpitalu Narutowicza, 7 typowo covidowych, jedno intensywnej terapii. W tym momencie, jeśli mogę prosiłbym żebyście się do tego za bardzo nie przywiązywać, dlatego kładę nacisk, że w tym momencie zajętych mamy 82,5 % łóżek, z tym, że ta ilość zajętych łóżek bardzo fluktuuje i nie możemy mówić o jakimś spadku zajętości tych łóżek, mamy wręcz wzrost zajętych tych łóżek, wynika to przede wszystkim z faktu, że pobyty są dłuższe i w związku z tym w odróżnieniu od pierwszej i drugiej fali mamy ewidentnie do czynienia z faktem wydłużania się pobytów chorych, ponadto chorzy, którzy do tej pory chorowali lekko często się pogarszają, dużo częściej niż to było w przypadku pierwszej i drugiej fali i wreszcie wielu z nich wymaga dzisiaj intensywnej terapii, w związku z czym trzeba powiedzieć sobie jasno i wyraźnie, że mamy dzisiaj łóżek więcej zajętych i więcej z wyznaczonych przez Wojewodę niż było to w czasie drugiej fali. W tym momencie mamy 20 wolnych łóżek respiratorowych, co przy ogólnej liczbie tych łóżek nie jest jakąś ogromną liczbą, bo przypominam proszę Państwa, że łóżka też muszą odpoczywać, w cudzysłowie, to znaczy one muszą podlegać dekontaminacji, nie mogą bez przerwy tylko gościć na sobie pacjentów bo to rodzi ryzyko różnych dodatkowych zachorowań. W związku z tym tak naprawdę ta rezerwa w praktyce nie występuje, stąd właśnie te wysiłki Wojewody i Pana dr Serdenickiego, żeby ilość łóżek w Krakowie zwiększyć. Jeżeli chodzi o szpitale miejskie krakowskie to podlegające Gminie Miejskiej Kraków, to w Szpitalu Żeromskiego mamy 151 łóżek, w tych 151 łóżkach mamy 23 takie łóżka obserwacyjne dla osób z podejrzeniem COVID i 111 łóżek dla pacjentów z potwierdzonym COVID, a także 17 łóżek respiratorowych. W Szpitalu Narutowicza natomiast mamy 142 łóżka COVID, w tym na 16 z podejrzeniem COVID czyli właśnie takie obserwacyjne, natomiast jak powiedziałem formalnie od jutra będą funkcjonowały łóżka respiratorowe w ilości 7, plus jedno intensywnej terapii. I tyle, jeżeli chodzi o kwestie obrazu hospitalizacji na ten moment w naszym mieście. Oczywiście sytuacja, jak Państwo wiecie, jest bardzo zmienna i jest trudno wyrokować, co do jakichś procesów, natomiast z takiego wstępnego oglądu wydaje się, że jesteśmy na szczycie tej fali, jeżeli chodzi o łóżka i on będzie trwał mniej więcej dwa tygodnie, to znaczy mamy nadzieję, że po dwóch tygodniach zaczniemy obserwować spadek ilości zajętych łóżek. Muszę tutaj jasno i wyraźnie powiedzieć, że to będzie już taki absolutny kres, ponieważ pracownicy są wyjątkowo zmęczeni, ogromne ilości nadgodzin świadczą o tym, że pracują ponad wszelkie dopuszczalne normy, jest to związane oczywiście z brakiem odpowiedniego personelu czy też zagospodarowania tego personelu, który był przeznaczony do innych zadań, w wielu szpitalach mamy taką sytuację gdzie tzw. instrumentariuszki, czyli pielęgniarki pracujące na blokach operacyjnych są przesuwane na oddziały covidowe, szczególnie tej intensywnej terapii po to właśnie żeby mogły się tym zająć. Oczywiście ten obraz, o którym mówię ma także drugą ciemną stronę,

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

mianowicie musimy proszę Państwa pamiętać o tym, że oczywiście COVID jest koszmarną chorobą, a szczególnie w ostrym stadium jest po prostu niczym innym jak tylko walką o każdy oddech i duszeniem się, natomiast musimy pamiętać, że oczywiście jest szereg dramatycznych innych chorób, które w naturalny sposób nie znajdują priorytetu w szpitalach i tej fali powrotu chorych, często z bardzo zaostrzonym stanem chorobowym będzie przez nas spodziewany w drugiej połowie tego roku i to będzie dopiero potężne zmaganie się szpitali z tą, z tym stanem. Jeżeli chodzi o inne oblicze, które jest równe ważne dla nas, a także dla tego, co się dzieje w szpitalach, czyli kwestie szczepień to chcę powiedzieć, że obecnie w Krakowie działa 100 punktów szczepień, które poza szpitalami są prowadzone także w POZ, jeżeli chodzi o nasze szpitale miejskie również są te szczepienia prowadzone i można powiedzieć, że jesteśmy na niezłym poziomie wszczępienia, bo zostało wszczępionych 230 tys. mieszkańców Krakowa, w ostatnich dniach szczepionych jest po około 3, 4 tys. mieszkańców, tutaj zgodnie z prośbą Pana Wojewody przedstawiliśmy dodatkowe punkty masowych szczepień, to są 4 wskazane przez nas lokalizacje, które zresztą donosiła prasa, to jest przede wszystkim na Tauron Arenie, tam przewidujemy 10 punktów szczepień, stanowisk szczepień, na Hali Sportowej Suche Stawy na Ptaszyckiego przewidujemy 6 punktów szczepień, 6 stanowisk, na Hali Sportowej Wawelu 7 i w Miejskim Centrum Opieki na Wielickiej 7, łącznie daje to 30 dodatkowych punktów szczepień. Przedstawiliśmy te propozycje Panu Wojewodzie, spodziewamy się, że na przełomie tego i przyszłego tygodnia one uzyskają zatwierdzenie, wówczas oczywiście będziemy mogli przystąpić do jeszcze bardziej intensywnej akcji szczepień. Tak jak Państwo doskonale wiecie dzisiaj problemem jest ilość szczepionek, natomiast z zapewnień Pana Wojewody wiemy, że spodziewany jest spory transport szczepionek w II połowie kwietnia i wtedy mamy taką nadzieję, że przystąpimy do jeszcze bardziej intensywnych szczepień. Oczywiście mówię o tych punktach szczepień, pewnie Państwo zadają sobie pytanie, jeżeli dotychczas udało się wyszczepić 200 ponad tysięcy krakowian, czy warto tak intensyfikować. Ja chcę powiedzieć, że oczywiście warto, trzeba jak najszybciej szczepić, ale także proszę pamiętać, że nasze punkty będą otwarte dla mieszkańców miejscowości podkrakowskich, gdyby tam były jakiegokolwiek zatrzymania jesteśmy w stanie ich szczepić tym bardziej, że część tych mieszkańców, jak Państwo wiecie pracuje w Krakowie i wtedy mieliby tą możliwość uzyskania takiego szczepienia w naszych punktach. Za każde szczepienie otrzymuje punkt szczepienia 61 zł, oczywiście to jest związane z pokryciem wynagrodzeń osób, które w takim punkcie pracują, lekarz, pielęgniarska lub ratownik medyczny, pracownik administracyjny, to są tego typu koszty, które muszą być poniesione. Jeżeli chodzi proszę Państwa o wydatki, które ponieśliśmy związane, inne, dodatkowe, związane z COVID to tutaj warto zwrócić uwagę na fakt, iż z budżetu miasta Państwo doskonale o tym wiecie, bo przez wasze ręce te wydatki przechodziły, wypłacone zostało z budżetu państwa 107 mln zł, bezpośrednio z budżetu miasta, natomiast dodatkowo wchodzi tutaj setki milionów złotych wypłacone z różnych tarcz antykrzysowych, via Grodzki Urząd Pracy. Innym ważnym wydatkiem miasta, a także istotnym wysiłkiem jest ośrodek kwarantanny, w tym ośrodku kwarantanny od początku jego utworzenia przez ten ośrodek przewinęło się 357 osób, w dużej części to byli obcokrajowcy pracujący w naszym mieście i tutaj warto powiedzieć, że ten ośrodek kwarantanny na mocy porozumień z innymi powiatami służy nie tylko mieszkańcom Krakowa, ale także tych powiatów, które z różnych względów, np. braku takich pomieszczeń, brak pensjonatów czy hoteli nie byli w stanie tego utworzyć, natomiast na mocy przepisów miały obowiązek taki ośrodek kwarantanny stworzyć, myśmy podpisali umowy z kilkoma powiatami, między innymi z powiatem krakowskim czy z powiatem tarnowskim czy powiatem miechowskim i na ich rzecz ten ośrodek kwarantanny pracuje, on jest w pewnej części finansowany przez Wojewodę, natomiast środki te nie są wystarczające, w związku, z czym Państwo również w tej części dotyczącej mieszkańców Krakowa partycypujecie, co do pozostałych mieszkańców płacą pozostałe powiaty. Drugim

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

bardzo ważnym obowiązkiem, który spełniamy tym razem od początku tego roku to jest dowóz do punktów szczepień. Przypominam Państwu, bo w tym zakresie jest szereg nieporozumień, że są jakby dwa rodzaje usługi, po pierwsze dowóz do punktów szczepień i to realizują samorządy, w tym nasz samorząd i to obejmuje osoby powyżej 70 roku życia, jeżeli mają trudności z samodzielnym dotarciem do najbliższego miejsca szczepienia, ale obejmuje także osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w znacznym stopniu, o kodzie RN, lub odpowiednio I grupę z wyżej wymienionymi schorzeniami, które posiadają. I mogę powiedzieć, że od początku, kiedy ta możliwość została uruchomiona zgłosiło się do nas 2.200 mieszkańców, to było mniej więcej około 600 osób niepełnosprawnych i 1500, ponad 1500 osób w wieku powyżej 70 lat. Ta usługa polega na dowozie od drzwi do drzwi, czyli od miejsca zamieszkania do punktu szczepień i z powrotem, oczywiście z oczekiwaniem tych przysłowiowych 15 minut po zaszczepieniu dla sprawdzenia czy nie dochodzi do jakichś niepożądanych zdarzeń i już do tej pory udzieliliśmy tych świadczeń dla ponad 1800 mieszkańców, tak, że jak Państwo widziecie idzie to systematycznie. Druga usługa, w którą miasto nie jest zaangażowane, choć w potocznej opinii tak to wygląda, to jest przywóz, przyjazd do pacjenta i szczepienie go w miejscu zamieszkania. To realizują te POZ czy punkty szczepień, które mają podpisaną taką usługę z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie potrafię Państwu powiedzieć ile jest takich umów podpisanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, natomiast wiem, że z tym są pewne problemy i tutaj mamy wiele utyskiwań z tego tytułu, ale jakby to jest poza miastem. Jeżeli chodzi o wsparcie podmiotów leczniczych, które uzyskały od miasta w związku z epidemią COVID-19 to warto powiedzieć, że w ubiegłym roku przekazaliśmy jako miasto ponad 5,6 mln zł, w tym 3 mln na inwestycje i są to przede wszystkim środki związane z zakupem środków ochrony, przypominam, że te środki ochrony są także udzielane przez Wojewodę, ale szczególnie na początku pandemii był ogromny problem z zakupem tych środków i tutaj miasto podjęło różnego rodzaju wysiłki na rzecz pozyskiwania tych środków, udzieliliśmy jak powiedziałem także szpitalom tego wsparcia finansowego w kwocie 2,6 mln zł, ponadto zakupiliśmy kontenery do izolacji chorych zarówno dla Szpitala Żeromskiego jak i Szpitala Narutowicza, one były wykorzystywane do wstępnej preselekcji pacjentów, teraz też są wykorzystywane do szczepień pacjentów. Jeżeli chodzi o bieżący rok natomiast to udzieliliśmy na początku tego roku dotacji na zakup zamrażarek dla tych szczepionek, które wymagają przechowywania w niskich temperaturach, łącznie to było 50 tys. zł, ponadto Szpital Żeromskiego otrzymał od nas dotację na opracowanie koncepcji przebudowy jednego z pawilonów po to by utworzyć tam oddział tymczasowy. Ta sytuacja niewiadomo jak się rozwiąże, ponieważ ona była związana z porozumieniem z Regionalnym Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, tam zaszły teraz zmiany kadrowe i trudno powiedzieć jak to się dalej rozwinie. Ponadto w trakcie procedowania są dwa wnioski o udzielenie dotacji po 800 tys. zł dla Szpitala Narutowicza i Szpitala Żeromskiego na zakup środków ochrony i jak Państwo wiecie w Szpitalu Narutowicza jest realizowane zadanie polegające na utworzeniu pracowni wirusologii, która na pewno będzie niezbędna dla poprawy diagnostyki, szczególnie idącej w kierunku SARS CoV-2. Ponadto jak Państwo wiecie Szpital Narutowicza otrzymał z Agencji Rezerw Strategicznych modułową pracownię tomografii komputerowej i w związku z tym konieczne jest wykonanie robót na rzecz instalacji tej pracowni, i tutaj jest procedowany wniosek o udzielenie takiej dotacji Szpitalowi Narutowicza w kwocie 400 tys. zł. Warto też pamiętać, bo to tak jakoś się teraz zaciera, że w pierwszym okresie epidemii SARS-CoV-2 bardzo poważnym problemem były zachorowania osób starszych, szczególnie w ich skupiskach czyli głównie w domach pomocy społecznej. W tej sytuacji warto powiedzieć, że udało nam się zaszczepić 84 % pensjonariuszy domów pomocy społecznej, zostali nam pensjonariusze, którzy, w niewielkiej ilości, którzy odmawiają, natomiast w większości przypadków mają choroby, które wykluczają to szczepienie bądź też uzyskali odporność na skutek przejścia tego

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

COVID już przez ich organizm. Ale oczywiście to jest nie wszystko dlatego, że mamy do czynienia również z pewną liczbą pensjonariuszy, osób będących pod naszą opieką w systemie domowej pomocy i w związku z tym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej od marca 2020 roku zorganizował system zakupów i dostarczania ciepłych posiłków i leków dla mieszkańców, którzy o to wnioskuje, jest uruchomiony specjalny telefon i codziennie kilkadziesiąt osób jest obsługiwanych przez pracowników pomocy społecznej w ten sposób. W związku z zagrożeniem wykupiono również sporą liczbę testów do badania zarówno pensjonariuszy, systematycznego, cyklicznego ich badania, ale także personelu, personel w pierwszym okresie mocno nam się wykruszył, ponownie powraca do pracy, to wykluczenie było także związane z zakażeniami, tutaj mamy problem polegający na tym, że pracownicy bardzo często pracują w kilku miejscach i w związku z czym dochodziło do przenoszenia tego wirusa z innego miejsca pracy do drugiego. Ponieważ jak Państwo wiecie w związku z pandemią wielokrotnie były etapy pracy zdalnej w szkołach, zostaliśmy zmuszeni do zakupu sprzętu do nauki zdalnej w ośrodkach wychowawczych i ten sprzęt został dostarczony do wszystkich tych placówek. Kolejnym elementem, który naszym zdaniem jest istotny to było podjęcie akcji dezynfekcji tych miejsc i tych przestrzeni publicznych, na których spotykamy się z dużym natężeniem ruchu, to są głównie punkty przesiadkowe, czy też okolice dworców i przystanków kolejowych, to są, one są systematycznie w systemie 24-godzinnym odkażane, w ubiegłym roku na to wydaliśmy blisko 5 mln zł, w tym roku przesunięto z rezerwy na zarządzanie kryzysowe kwotę 3 mln zł i już dzisiaj można powiedzieć, że wydatkowano z tej kwoty blisko 600 tys. zł. Obok tego oczywiście występują także działania związane ze wsparciem przedsiębiorców, związane z samą epidemią, nie wiem czy Państwo życzą sobie również tej informacji czy też w jakiejś odrębnej formie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi w tej sprawie? Panie Prezydencie nie ma, więc jak Pan uzna.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Mam kontynuować?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jeżeli chodzi o wsparcie dla przedsiębiorców to można powiedzieć, że ono występuje na dwóch płaszczyznach. Pierwsza płaszczyzna to jest płaszczyzna działań rządowych, natomiast druga to jest płaszczyzna podejmowana bezpośrednio przez Gminę Miejską Kraków. Nim zostały uruchomione działania rządowe, które wymagały regulacji ustawowych podjęliśmy decyzję jeszcze w marcu o uruchomieniu programu PAUZA, który miał dać pewne ulgi dla tych wszystkich, którzy prowadzą działalność gospodarczą, a w związku z tzw. lockdownem nie byli w stanie tej działalności w danym momencie prowadzić. I obok punktów doradztwa kryzysowego, które informowały o różnych możliwościach udzielenia pomocy na początek miasta, a potem, kiedy uruchomiły się kolejne tarcze z programów rządowych również o możliwościach korzystania z różnych rozwiązań tarczy, one o tym bezpośrednio informowały, ta pomoc miasta była udzielana bezpośrednio przedsiębiorcom, ale także instytucjom kultury i organizacjom pozarządowym, przede wszystkim związane to było z tym, że wiele instytucji kultury nie mogło zarabiać i znaleźli się, znalazły się w dramatycznej sytuacji i mniej tutaj myślę o instytucjonalnych miejskich podmiotach ile bardziej o różnych organizacjach typu

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

stowarzyszenia i fundacje, które z racji niemożliwości wykonywania swojej działalności znalazły się w katastrofalnej sytuacji finansowej. To samo zresztą dotyczyło działalności sportowej, która również została, jak Państwo wiecie, na mocy lockdownu zawieszona w działalności. W sumie w ubiegłym roku ta pomoc została udzielona w kwocie ponad pół miliarda złotych, to jest 534 mln zł, aż 97 tys. wnioskodawców, z tym, że jeżeli chodzi o budżet Gminy Miejskiej Kraków to była kwota ponad 70 mln zł, natomiast środki płynące z różnych tarcz antykryzysowych rządowych to była kwota 464 mln zł i ona była dystrybuowana przez Grodzki Urząd Pracy, co oczywiście oznaczało gigantyczne przedsięwzięcie organizacyjne, logistyczne żeby można było taką ilość wnioskodawców w stosunkowo krótkim czasie obsłużyć, stąd wielu pracowników Urzędu Miasta Krakowa było często relokowanych do Grodzkiego Urzędu Pracy żeby mogli oni wspomóc pracę Grodzkiego Urzędu Pracy. Jakie to były formy pomocy, po pierwsze były to ulgi w zakresie cywilnoprawnych zobowiązań dla przedsiębiorców i osób fizycznych, mikropożyczki, dofinansowanie kosztów wynagrodzeń, dotacje, konkursy, programy, stypendia dla branży kulturalnej, odroczenie i rozłożenie na raty, umorzenia podatków od nieruchomości, środków transportowych i gospodarowania odpadami komunalnymi, dotacje i wsparcie w zakresie opieki społecznej, prolongaty terminów płatności za najem lokali, obniżanie stawek czynszowych, odraczanie podwyższenia stawek czynszowych, ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych, program wspierający branżę turystyczną Bądź turystą w swoim mieście i jeżeli można przytoczę parę tych ulg, które bezpośrednio z budżetu miasta nastąpiły. To były ulgi czynszowe w kwocie ponad 20 mln zł, ulgi w podatkach od nieruchomości na kwotę blisko 12 mln zł, ulgi postojowe i parkingowe to była inicjatywa Państwa Radnych, żeby, jeszcze pewnie Klubu Prawa i Sprawiedliwości, żeby na czas tej pierwszej pandemii, kiedy mieszkańcy się dopiero organizowali i organizowali swoje życie można było zapewnić dojazd do najbliższych członków rodziny w sytuacjach kryzysowych, kiedy dopiero budowano jakieś relacje na czas pandemii i te wyniosły blisko 2 mln zł. Jeżeli chodzi o dotacje, konkursy i działania dodatkowe, które miasto zlecało głównie organizacjom pozarządowym czy też osobom fizycznym, poszczególnym artystom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji to z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego to była kwota 23 mln zł, w zakresie sportu 5 mln zł i z zakresu polityki społecznej 2,5 mln zł. W bieżącym roku nadal jest ten program prowadzony i on obejmuje znowu takie kategorie wsparcia jak odroczenie terminów płatności, rozłożenie na raty lub umorzenie podatków od nieruchomości i środków transportowych, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dzierżawę nieruchomości czy też inne należności o charakterze cywilnoprawnym, obniżenie stawek lokali użytkowych stanowiących własność miasta lub skarbu państwa, ułatwienie dla podmiotów gospodarczych realizowane przez Wydział Spraw Administracyjnych, czyli wyrażanie zgody na rezygnację z zawartych wcześniej umów, rozwiązywanie umów przed terminem, sporządzania aneksów dotyczących zmniejszenia powierzchni zajęcia nieruchomości, to szczególnie dotyczyło także ogródków, które z racji COVID zostały unieruchomione, ponieważ działalność gastronomiczna została zawieszona, czy też udzielanie pomocy de minimis, ułatwienia dla targowisk w postaci anektowania umów dzierżawy na obniżenie czynszu czy też inne formy wsparcia, pomoc udzielona w ciągu pierwszych dwóch miesięcy tego roku dla przedsiębiorców, instytucji kultury i organizacji pożytku publicznego, działalności sportowej wyniosła ponad 35 mln zł i została udzielona 6330 wnioskodawcom, przy czym wsparcie z Grodzkiego Urzędu Pracy z tarcz antykryzysowych wyniosło niespełna 29 mln zł. Dodatkowo przyjmowane są wnioski o stypendia twórcze w kwocie 1 mln zł. Jeżeli chodzi o sam Urząd to jak Państwo wiecie on również musiał wpłynąć na funkcjonowanie Urzędu, w tym sensie myślę, że także pozytywnie wpłynął, ponieważ uruchomiliśmy więcej E-usług i co jest bardzo ważne, interesujące obserwujemy duże zmiany mentalne wśród mieszkańców, którzy coraz więcej różnych usług wolą załatwiać za pośrednictwem właśnie Internetu. Tutaj warto

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

podkreślić, to szczególnie ważne jest w przypadku różnych świadczeń jak dodatek 500+, gdzie początkowo w tych wnioskach o dodatek dominowały wnioski papierowe, a obecnie mamy ewidentnie ogromny wręcz zalew wniosków w formie elektronicznej, co oczywiście ułatwia pracę, a także jest bezpieczne zarówno dla mieszkańców jak i dla pracowników. Jeżeli chodzi o zakres E-usług to warto tylko podkreślić, że już na koniec tego roku mamy 159 usług w takiej formie i warto dodać, że ten bodziec, na ten bodziec szybko zareagowaliśmy, bo już w maju 2020 roku zwiększyliśmy tę ilość usług do 148. Łącznie za cały ubiegły rok ilość usług elektronicznych wzrosła o 43. W Biuletynie Informacji Publicznej zapewne Państwo mogliście się przekonać, że założyliśmy moduł Alert Epidemiczny, w którym można uzyskać wszelkie podstawowe informacje dotyczące funkcjonowania Urzędu w okresie pandemii, a więc można sobie w sposób elektroniczny rezerwować wizyty w Urzędzie Miasta Krakowa, jest informacja o sposobie załatwiania spraw elektronicznie itd., a także o programie PAUZA, bo to też było niezwykle istotne. Mniej więcej 50 % pracowników, w różnych okresach to się różnie kształtowało, pozostawało w pracy zdalnej i tutaj trzeba powiedzieć, że także znaczną część pracowników dotknął bezpośrednio COVID, dzisiaj mamy aktualnie 64 przypadki zachorowań dla COVID i to jest zresztą sytuacja, która dotyczy różnych instytucji miejskich, w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania to jest ponad 100 pracowników, w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa około 150 pracowników, w Miejskich Wodociągach to jest ciągle bardzo wysoka liczba, ponad 100 pracowników, tak, że mimo podejmowanych różnych działań ograniczających możliwość zachorowań widać, że nie jest to wirus, który można w sposób łatwy eliminować. Tyle podstawowych informacji z mojej strony, bardzo dziękuję Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie. Otwieram dyskusję, Pan Radny Adam Kalita zgłaszał się jako pierwszy, następne osoby Pan Przewodniczący Hawranek i dalej pójdziemy, Pan Przewodniczący Adam Kalita bardzo proszę. Pan Przewodniczący Kalita rezygnuje, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pana Prezydenta związane z dzisiejszą informacją medialną, która pojawiła się na portalu LoveKraków, ale również z wczorajszymi informacjami przekazanymi przez dyrektorów szpitali na Komisji Zdrowia, otóż Pan Dyrektor Szpitala Żeromskiego poinformował, że otrzymał dosyć dużą ilość rozmrożonych szczepionek i musi te szczepionki wykorzystać przed sobotą, a ilość osób, które są tak jakby w kolejce tych wynikających z ograniczeń wiekowych nie jest wystarczająca. W związku z powyższym ja osobiście już dzisiaj otrzymałem kilka SMS i maili od krakowian jak mogą zapisać się na to szczepienie tymi dodatkowymi nieprzewidzianymi wcześniej, że tak powiem, szczepionkami i takie też mam pytanie do Pana Prezydenta czy w tym względzie będą jakieś informacje dla mieszkańców jak to będzie wyglądało, chodzi mi o to, że skoro rząd i służby centralne nie potrafią ogarnąć systemu szczepień to może byśmy my w Krakowie w ramach naszych stosunkowo niewielkich możliwości w tym zakresie spróbowali to jakoś ogarnąć żeby bałaganu nie było. Tak, że bardzo bym prosił o odpowiedź Pana Prezydenta czy będzie możliwość i jak to będzie wyglądało dla tych krakowian, którzy są zapisani na szczepienie, ale nie są w grupach wiekowych, które mają w tej chwili priorytet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Adam Kalita nie zgłaszał się tylko zgłaszał obecność, więc obecny, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, Panie Prezydencie prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny! Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności musimy sprawdzić czy w innych punktach szczepień nie ma osób, które są w tej grupie, która ma teraz priorytet i jeżeli rzeczywiście będzie taka możliwość, że nie ma takich osób sprecyzowanych to wtedy oczywiście będziemy mogli szczepić. Proszę o chwilę cierpliwości, myślę, że w ciągu dzisiejszego dnia będzie w tej sprawie jasny komunikat z naszej strony.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że my jesteśmy w jakimś stopniu uzależnieni od dostaw szczepionki z zewnątrz i ja wiem o tym, że czasami te szczepionki są zamawiane przez różne podmioty w określonej ilości, a potem te podmioty zgłaszają niezdolność do wykorzystania wszystkich tych szczepionek, nie mówię, że tak jest w przypadku Szpitala Żeromskiego, ale takie przypadki też się zdarzają, w związku z tym myślę, że powinniśmy możliwie elastycznie w tej sprawie reagować.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, bo widzę, że na zgłoszeniu systemowym nie ma, ale widzę w programie, że Pani Renata Kucharska podnosi rękę.

Radna – p. E. Kucharska

Jeżeli mogę Panie Przewodniczący to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak Pani Radna, bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Prezydencie!

Ja mam takie pytanie w związku z tym o czym Pan mówił, jeżeli chodzi o wsparcie jakiego gmina udzieliła w roku ubiegłym przedsiębiorcom, mam tutaj na myśli tą bezzwrotną mikropożyczkę w wysokości 5 tys. zł, która była rozdysponowywana przez Grodzki Urząd Pracy i moje pytanie jest takie czy nie byłoby zasadnym zastanowienie się nad ewentualnie kolejną taką pożyczką w tym roku ze względu na to, że jak wiemy sytuacja niestety nie uległa poprawie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To była pożyczka centralna, którą miasto tylko rozdysponowywało.

Radna – p. R. Kucharska

Rozumiem, bardzo dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Potwierdzam słowa Pana Przewodniczącego, dodam tylko, że z informacji uzyskanej od Pana Prezydenta Kośmidera wynika, że rząd rozważa taką możliwość w tym roku również.

Radna – p. R. Kucharska

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy Pan Przewodniczący Komarewicz, Panie Przewodniczący Komarewicz Pan podnosi rękę zdalnie, a jest na miejscu, więc ja nie wiem kto to podniósł za Pana, zgłasza się Pan? Nie, dobrze, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję, wobec czego, Panie Prezydencie czy Pan Prezydent jeszcze chciałby coś dodać na podsumowanie, na koniec?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Chciałem tylko do Państwa apelować, nie jestem z tych, którzy chcieliby narzucać komukolwiek styl życia, natomiast mam gorącą prośbę do wszystkich Państwa i za pośrednictwem Państwa także do mieszkańców, żeby mając świadomość tego, iż najbliższe dni będą, jeżeli chodzi o aurę się poprawiały, żebyśmy jednak zachowali ostrożność z tego prostego powodu, że naprawdę wszystkie szpitale są na granicy zdolności udzielenia pomocy komukolwiek i każde dodatkowe zwiększone zachorowanie może wpłynąć tak naprawdę negatywnie na rokowania dla samych tych osób, które narażać się będą na zachorowanie nie z tego powodu, że lekarze czy pielęgniarki nie będą chcieli udzielić tej pomocy tylko nie będą w stanie udzielić już tej pomocy przy tym ogromnym obciążeniu, które już dzisiaj spoczywa na naszych szpitalach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Jeszcze się zgłosił Pan Radny Lech Kucharski, bardzo prosimy.

Radny – p. L. Kucharski

Dzień dobry. Witam wszystkich serdecznie, Pana Przewodniczącego, koleżanki i kolegów. Chciałem uzupełnić tutaj informację szczepieniową, rozmawiałem z tej chwili z Panem Dyrektorem Friedigerem, tutaj, jeżeli chodzi o cokolwiek, jakieś zapisy tylko przez infolinię NFZ, szpital nie prowadzi żadnej akcji, która by owocowała dodatkowym naborem do szczepień, tak, że tutaj nie mamy jakichś dobrych informacji, że możemy się zgłaszać bezpośrednio do szpitala, wszystko proszę, znaczny muszą mieszkańcy zgłaszać się na infolinię NFZ i tam szukać informacji czy te szczepienia w szpitalu będą dla nich dostępne czy nie. Natomiast jak chodzi o naszą sytuację to ona jest dramatyczna, z Panią Radną dr Prokop – Staszecką niestety przewidywaliśmy te niekorzystne scenariusze i one zaczęły się realizować, szpital jest przepełniony, mamy problemy, jeżeli chodzi o zaopatrywanie kolejnych pacjentów, możliwości prowadzenia respiratoroterapii, otrzymywania leków przeciwwirusowych, niestety ilość chorych jest porażająca, szpitalne oddziały ratunkowe są przeciążone i proszę się jakby nie dziwić temu, co się dzieje, że są kolejki przed naszym szpitalem, karetek, to nie wynika z tego, że nam się nie chce pracować tylko jesteśmy tą pracą przeciążeni, ilością chorych i niestety sytuacja jest dramatyczna. Dzięki naprawdę wysiłkowi lekarzy, pielęgniarek, całego personelu szpitalnego w jakiś sposób dajemy jeszcze radę, ale jesteśmy na krawędzi wytrzymałości naszego szpitala, jeżeli chodzi o ilość pacjentów, która się do nas zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, serdecznie dziękuję Pani Prezydentce, serdecznie dziękuję Państwu, przechodzimy do rozpatrywania uchwał, projektów uchwał. Szanowni Państwo to jest pierwsza teczka, waży 5 kg. Panie Radny można było złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad, to teraz też można złożyć. Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały według druku 1432 w sprawie

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług.

Głosowanie, Pani Dyrektor oczywiście tylko muszę doczytać, druk 1432, I czytanie odbyło się 30 września 2020 roku i na Sesji w wyniku przyjętych poprawek ostateczne głosowanie zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej. I ten projekt uchwały wraca do nas, bardzo prosimy Pani Dyrektor o zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt planu Bronowice – Rejon Koncentracji Usług przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został skierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Tak jak już powiedział Pan Przewodniczący I czytanie projektu planu odbyło się na Sesji w dniu 30 września 2020 roku, II zaś czytanie 14 października 2020 roku. Zostały wówczas przyjęte dwie poprawki powodujące konieczność ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. W trakcie ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostało złożone 5 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa i były one później przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 24 marca 2021 roku. Przekazany do uchwalenia tekst jednolity projektu uchwały według druku 1432 uwzględnia przegłosowane poprawki autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem z dnia 5 października 2020 roku oraz uwzględnia ustalenia uchwały Rady Miasta z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług. Proszę o poddanie pod głosowanie tekstu jednolitego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Pani Dyrektor. Ja mam jedno pytanie formalne, bo widzę pewną rozbieżność w procedurze, gdy tu mamy plan miejscowy gdzie były poprawki, gdzie była poprawka Radnego i ona została przyjęta i w tej chwili plan wraca i jest głosowanie końcowe w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z tym poprawek ani autopoprawek zgłaszać się nie da. Natomiast analogiczną sytuację, ale zupełnie inne podejście mieliśmy w przypadku planu Czyżyny AWF gdzie również była poprawka Radnych, moja i Łukasza Sęka, później gdy plan wrócił po poprawce odbywało się I czytanie i II czytanie i Radni znowu mieli możliwość dania poprawek. Dlaczego sytuacja, która jest identyczna zasadniczo, bo plan po poprawce wracał, raz robi się I i II czytanie, a raz jest po prostu tylko głosowanie końcowe bez możliwości składania poprawek i autopoprawek. Bardzo prosilibym Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Różnice pomiędzy tymi dwoma procedurami polegały na tym, że w przypadku tego planu mamy procedowanie podczas jednej kadencji planu, natomiast tam zmieniła się kadencja, a dodatkowo w planie Czyżyny AWF podczas ponownego, ponownych czynności w wyniku wniesienia poprawek zaszły zmiany również w innej części planu, nieobjętej poprawką, wynikające ze zmiany przepisów, a również ze złożonych uwag, które Prezydent uwzględnił. Czyli jakby powstał nowy projekt planu, który Rada musiała po raz pierwszy i jeszcze raz nad tym planem się pochylić i w związku z tym jakby cała, cały proces głosowania było I czytanie i II czytanie. Były po prostu te różnice, a tutaj nie mamy tej sytuacji, tutaj tylko są zmiany wprowadzone w wyniku wniesionych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ok., dziękuję, natomiast tamta poprawka była w ramach jednej kadencji, to dodam, Łukasz Sęk nie był w poprzedniej kadencji, a złożyliśmy ją razem, więc tej różnicy nie ma Pani Dyrektor, bo, nie, poprawka była złożona już w tej kadencji, ta pierwsza, dobrze, bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja się postaram to trochę jaśniej wyjaśnić, różnic polega na tym, że do tego planu Rejon Koncentracji Usług były poprawki dotyczące zmiany konkretnych rzeczy, zmienialiśmy część terenu komercyjnego na zielony/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W Czyżynach to samo było.

Radny – p. G. Stawowy

Już sekundę, wytłumaczę Panu Przewodniczącemu. I wyłożenie dotyczyło tylko i wyłącznie tego obszaru, a w Czyżynach AWF różnica polega na tym, że zrobiono poprawkę do konkretnego obszaru zmieniając przeznaczenie terenu, ale Prezydent nie zrobił wyłożenia dla tego obszaru tylko dla całego planu miejscowego, a następnie rozpatrzył uwagę z obszaru spoza poprawki, bo AWF złożył uwagę do tego wyłożenia w wyniku waszych poprawek, co złożyliście z Łukaszem i zmienił współczynniki zabudowy na terenach AWF czyli w obszarze, co, do którego nie było poprawki Radnych. Stąd było wyłożenie w całości planu miejscowego, przyjęcie uwag i wrócił do Rady Miasta plan miejscowy po zmianach w wyniku rozpatrzenia uwag poza terenem poprawki Radnych. Tutaj takiej sytuacji nie było, bo dwa tygodnie temu rozpatrzyliśmy nieuwzględnione uwagi, bodajże te 5, o których mówiła Pani Dyrektor, a one dotyczyły stricte obszaru wyłożenia, a tam po prostu wyłożenie było szersze i jeszcze była zmiana poza poprawką.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale tam też wyłożenie było częściowe w Czyżynach.

Radny – p. G. Stawowy

Nie, nie, wyłożenie było całego planu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Było, było na 100 %.

Radny – p. G. Stawowy

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Wyłożenie było całego planu i Prezydent uwzględnił uwagi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Dyrektor możemy zweryfikować, ale wyłożenie było całego planu, znaczy ja też byłem zaskoczony, ale tam jakby, bo poprawka dotyczyła mniej więcej 1/3 powierzchni, natomiast w wyniku wprowadzenia poprawki Prezydent wyłożył cały plan, a następnie przyjął wskaźniki AWF, zresztą AWF wnioskował o wyłożenie całego planu z racji tego, że te wskaźniki, które były, a już nie podlegały pod poprawki Radnych, to musiały być zmienione, bo coś tam z tych nowych inwestycji związanych z Igrzyskami Europejskimi nie mogło być zrealizowane.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę, wobec czego dziękuję, zamykam ten punkt, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w sprawie

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 1834, to jest I czytanie, zanim oddam głos Pani Dyrektor mam informację, że zgłosili się mieszkańcy, którzy chcą zabrać głos przy dyskusji nad tym projektem, więc ja te maile, które mam tutaj i te osoby dopuszczę do zabrania głosu oczywiście, a teraz przekazuję głos Pani Dyrektor Elżbiecie Szczepińskiej, która w imieniu Prezydenta przedstawi projekt uchwały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 roku. Powierzchnia planu to 230,6 ha. Plan opracowywany przez wykonawcę zewnętrznego, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, zespół projektowy to Pan Antoni Matuszko i Pan Dariusz Mikołajczyk. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren w dzielnicy IV Prądnik Biały. Granice obszaru wyznaczają od północnego zachodu granicą terenów zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej, od południowego zachodu ulicą Radzikowskiego i ulicą Pasternik, od wschodu ulicą Jasnogórską. Celem sporządzenia planu jest stworzenie warunków dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej oraz obiektów zabytkowych, stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego dostosowanego do intensyfikującej się zabudowy na tych terenach. Obszar tego planu wchodzi w plan rozwoju lotniska Balice. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 listopada 2017 roku. Opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 18 listopada do 16 grudnia 2019 roku. Złożono 161 uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 stycznia 2020 roku. 15 uwag uwzględniono, 116 uwag uwzględniono częściowo, 30 uwag nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu ponownie

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

został wyłożony do publicznego wglądu od 20 lipca do 17 sierpnia 2020 roku. Złożono 136 uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 września 2020 roku. 13 uwag uwzględniono, 41 uwag uwzględniono częściowo, 82 uwagi nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej i projekt planu częściowo ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 4 stycznia do dnia 2 lutego 2021 roku. Złożono 13 uwag, 72 pisma nie stanowiły uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 4 marca 2021 roku. 3 uwagi uwzględniono, 10 uwag nie uwzględniono. Projekt planu został, w wyniku rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Do Państwa dyspozycji są projektanci planu i mogą udzielić wszelkich informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Grzegorz Stawowy, Pan Radny, prosimy i potem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo prosimy w drugiej kolejności zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tematów jest bardzo wiele związanych z tym planem miejscowym do poruszenia, ja zacznę od tego, dlaczego tak długo trwał, bo to jest w ogóle trochę czasowy, tam bodajże dwukrotnie konserwator zabytków opiniował plan po terminie i te opinie były skarżone do Generalnego Konserwatora Zabytków, który rozpatrywał właściwość skargi miasta na decyzję konserwatora zabytków wojewódzkiego, przez co to wszystko miesiącami trwało w procedurach tych formalnych. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, to jest plan, który tą część publiczną wyłożeń, dyskusji publicznej w całości miał w czasie covidu, pierwsze wyłożenie w czasie tej pierwszej fali wiosennej i nawet teraz to ostatnie małe wyłożenie w części odbywało się w zasadzie w zimie, kiedy też były mocne ograniczenia w możliwości uczestniczenia czy powiadomienia mieszkańców, dokładnie zorganizowania jakiegokolwiek spotkania informacyjnego. Druga rzecz to musimy się trochę w piersi wszyscy uderzyć, dlatego, że Prezydent zaproponował, a my, jako Rada się zgodziliśmy na nazwę planu Pasternik, mieszkańcy podkreślają, że zdecydowana większość osiedla leży w Bronowicach Wielkich, a Pasternik to jest jak gdyby kolejna część geograficzna Krakowa, stąd na tych pierwszych wyłożeniach część osób w ogóle nie wiedziała, że dotyczy ich terenów, pomimo tego, że to jest drugi plan dla tej części miasta robiony, mogliśmy go nazwać Bronowice Wielkie Pasternik i pewnie nie byłoby tego problemu, a dowodem na to jest to, że do ostatniego wyłożenia, które dotyczyło naprawdę bardzo małych obszarów wpłynęło blisko 80 uwag czy też pism czy petycji mieszkańców o zmianę, w większości nierozpatrzone z racji tego, że nie dotyczyły obszaru, który był objęty wyłożeniem. To jest jakby w kwestiach techniczno – formalnych. W kwestiach już zapisów merytorycznych, mamy do czynienia w północnej części, w południowej zresztą też tego terenu z konfliktem między inwestorami, a mieszkańcami, on przejawia się nawet nie w protestach przeciwko inwestycjom, co warto jest podkreślić, że tam ludzie nie są nastawieni w zdecydowany sposób przeciw kolejnym inwestycjom tylko poprzez sposób komunikowania tych inwestycji z układem komunikacyjnym istniejącym. Te konflikty dotyczą ulicy Na Polach KDD15, Stawowej KDD13, Chełmońskiego KDL3, Chmurnej KDD8, Złotnej KDD7, /.../ KDD7, Szarotki KDD17, nowego łącznika ulica Na Polach i Stawowej KDD6 i ulicy KDD10, nowej ulicy, która wprowadza ruch z zabudowy wielorodzinnej do wąskich uliczek starej części Bronowic Wielkich. I tak de facto w mojej ocenie to niezbędne są do zaproponowania jakiejś poprawki ze strony Radnych Miasta, które by podzieliły obszar tego planu na dwie

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

części, tej, która ma zabudowę jednorodziną i komunikację istniejącą, albo zaprojektowaną pod układ zabudowy jednorodzinnej i tej, która ma zabudowę wielorodzinną żeby ona nie komunikowała się np. do ulicy Ojcowskiej poprzez ulicę nomen omen Stawową czy też ulicę Na Polach z racji na ich małą przepustowość i potrzebę rozbudowy, która tak de facto sprowadza się do tego, że trzeba praktycznie na połowie ulicy wyburzyć ludziom płoty i wejść często w bardzo małe przestrzenie między granicą działki, a istniejącym domem, w którym mieszkają. Tu jest jeszcze ciekawa jedna sytuacja, zgodnie ze Studium wprowadzono obszary usług przy największych ulicach, mamy wniosek spółki deweloperskiej, jeden z pierwszych jaki pamiętam, o to żeby teren był nie mieszkaniowy tylko mieszkaniowo – usługowy z tendencją odejścia do usług. Prawdopodobnie hałas, który jest generowany z Jasnogórskiej jest tak duży, że nawet inwestorzy mieszkaniowi proszą o to żeby, bo wpłynęło takie pismo do nas, o to żeby dopuścić im więcej usług celem zmiany funkcji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. W związku z tym jest tych rzeczy kilka, ja nie ukrywam, wspólnie zresztą z Jakubem Koskiem próbowaliśmy zrobić spotkanie, ale nie da się fizycznie zrobić spotkania, żeby pewne rzeczy przedyskutować, będę prosił Panie Przewodniczący o trochę dłuższy termin poprawek, to jest tzw. plan lotniskowy, czyli tam nie ma ryzyk wydawania jakichś niespodziewanych i złych wuzetek, albo są one już dawno wydane, albo nie mogą być wydane, bo plan generalny lotniska to blokuje, o dłuższy termin poprawek tak, żebyśmy się mogli zastanowić, bo/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

20 kwietnia może być?

Radny – p. G. Stawowy

Tak, żebyśmy to nie robili na tej Sesji, która będzie następna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, standardowo to poprawki piętnasty, można wydłużyć jeszcze o tydzień, czyli do 20, to byłby wtorek, jeszcze po.

Radny – p. G. Stawowy

Tak żeby to weszło na pierwszą Sesję majową, powiedzmy sobie szczerze, jak się sytuacja pandemiczna nie poprawi to nawet nie będzie jak konsultować za bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

4 maja?

Radny – p. G. Stawowy

Tak. Ja byłem dwa razy na spotkaniu, które odbywało się na ulicy przy minus 10 stopniach mrozu, jest to przyjemne przejście na świeżym powietrzu, ale przez pierwsze 15 minut, później już nie. Tak de facto te poprawki będą się sprowadzały w głównej mierze do próby korekty układu drogowego, żeby odciąć tą część jednorodziną od wielorodzinnej, to są w większości problemy zgłaszane, tam są jeszcze drobne części dotyczące funkcji mieszkaniowo –

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

usługowych, czy też odwrotnie, ale to są rzeczy do przeanalizowania czy one będą podlegały poprawkom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus też zgłaszał wniosek, ustnie tutaj wcześniej, o wydłużenie poprawek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja właśnie chciałem zgłosić się do tego tematu właśnie, żeby wydłużyć termin poprawek, żeby na spokojnie i w sposób odpowiedzialny ewentualnie zaproponować zmiany tego planu, jeżeli oczywiście takie wynikną, ze względów właśnie na to, że ta procedura była w takich nieszczęśliwych terminach jak właśnie epidemia, która nas zastała jak również zamieszanie z nazwą tego planu i, że niektórzy po prostu się zorientowali czasem w ostatniej chwili, że ten plan jest procedowany i nie w porę składali swoje propozycje. Więc proponuję też żeby w sposób rozważny podejść do tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

24 maja rozumiem mógłby być taki termin, Pan Przewodniczący Pietrus tak wcześniej zgłaszał mi tutaj podchodząc, ustnie, że taki wniosek mi tutaj składa. Pan Przewodniczący Jakub Kosek zdalnie, bardzo prosimy.

Radny – p. J. Kosek

Dzień dobry, dziękuję Panie Przewodniczący za głos. Jak najbardziej chciałem się przyłączyć do tych głosów, które już padły, szczególnie Grzegorza Stawowego, bo rzeczywiście było tak, że w formie spacerów można było się tylko spotkać z mieszkańcami, a to na pewno nie jest to, o co tak naprawdę chodzi w konsultacjach, w rozmowie z mieszkańcami. Dlatego na pewno będziemy tutaj myśleć, że wspólnie pewnie składać poprawki w zakresie tych ulic, bo w chwili obecnej jest tak, że proponowane rozwiązanie powoduje jedną rzecz, teoretycznie na planie sytuacje, które, połączenie np. ulicy Stawowej z nowo projektowanym układem drogowym oraz zabudową mieszkaniową wydaje się być na pozór niezbyt groźne, ale w praktyce będzie to droga zbiorcza do szkoły oraz do dostania się do ulicy Jasnogórskiej, jako skrót, ominięcie korków, które się tworzą przy Rondzie Ofiar Katynia i rzeczywiście spowodowałibyśmy wtedy, że mieszkańcy, którzy mieszkają tam od lat, znają całą sytuację, wybudowali się na pewnym zastanym terenie mieliby zupełnie nową rzeczywistość przed oknami, permanentny ruch, bardzo intensywny, a być może nawet i korek i rzeczywiście do tego nie powinniśmy dopuszczać. Tak samo korekty w obszarze ulicy Chełmońskiego wydają się być zasadne, trochę inaczej skomunikowanie terenu inwestycyjnego pozwoliłoby na pewno zmniejszyć pewne emocje związane z tym planem tym bardziej, że są tam tereny miejskie oraz droga techniczna wzdłuż ulicy Jasnogórskiej, która umożliwiłaby taką korektę. Tak, że tyle z mojej strony, rzeczywiście zapowiedź tych poprawek i już co do długości, możliwości zgłaszania, to już było mówione, tak, że ja mam tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę, wobec czego będę prosił teraz o zabranie głosu mieszkańców. Prosiłbym, może najpierw podam informacje jak to wygląda, będę prosił tutaj obsługę o włączenie, pilnowanie procedury, będę prosił konkretną osobę o zgłoszenie się, zabranie głosu czy też włączenie mikrofonu i każdemu z Państwa daję 4 minuty, tak samo, to jest ta sama ilość, jaką

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

mają Radni w czasie swoich wystąpień. I teraz tak, prosiłbym o zabranie głosu pierwszą osobę, Pan Leszek Piłat, bardzo proszę. Czy Pan Leszek Piłat nas słyszy?

Pan Leszek Piłat

Tak, jestem, dzień dobry, słysząc mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Słysząc, widząc, dziękujemy, bardzo prosimy o zabranie głosu.

Pan Leszek Piłat

Szanowny Panie Przewodniczący dziękuję za głos. Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni! Chciałem zabrać głos w sprawie właśnie planu Pasternik i tych, jak gdyby delikatnie rozwinąć głos Pana Przewodniczącego Stawowego i Pana Radnego Koska, którzy już jak gdyby powiedzieli, jakie są te główne nasze uwagi, argumenty do planu. My w dniu 8 lutego tego roku złożyli, wystosowaliśmy takie w sprawie uwag do planu oficjalne pismo na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Pana Dominika Jaśkowca do wiadomości do wszystkich członków Komisji Planowania Rady Miasta przedstawiając tam nasze argumenty i prosząc o wprowadzenie poprawek do planu, niestety już na tym ostatnim etapie, czyli na etapie, które stoją przed Radą Miasta, a nie przed Wydziałem Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta. Z tego miejsca chciałbym jeszcze raz podziękować Panu Przewodniczącemu Stawowemu i Panu Radnemu Koskowi, że faktycznie w tych trudnych warunkach i covidowych i zimowych byli tak uprzejmi, spotkali się z nami na naszym osiedlu i zobaczyli jak wygląda stan obecny ulicy, wysłuchali naszych uwag. Szkoda, że niestety tych podziękowań nie mogę skierować do Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta, który na ostatnim wyłożeniu planu zgłaszaliśmy do projektantów, planistów, żeby pofatygowali się osobiście i zobaczyli jak wygląda w tej chwili otoczenie ulicy Stawowej i czy te zaproponowane rozwiązania są faktycznie zasadne. Niestety zaproszenie nie zostało przyjęte, a szkoda, bo odnieśliśmy takie wrażenie jako mieszkańcy na ostatnim wyłożeniu planu, że projektanci chyba raczej nie byli na wizji lokalnej ulicy po jej remoncie ostatnim, po /.../ kanalizacji i zobaczyliby, wtedy te racje nasze może bardziej by jakoś trafiły. Reasumując te nasze uwagi, one są takie jak dokładnie Panowie Radni mówili. W zasadzie wnosimy, prosimy o dwie korekty w uchwalanym planie, jeden to ta na grubo wrysowana linia rozgraniczająca nawet do 11 m, z obecnych 3 m, które ma ta ulica, kiedyś polna, Stawowa, teraz zostało to wrysowane jakby 11 m, jest to oczywiście dla nas, że jest to nie do zaakceptowania z wielu powodów, zarówno z tego, co powiedział Pan Przewodniczący Stawowy, że wchodzimy z pasem drogowym w prywatne posesje, trzeba by przebudować de facto wszystko, ogrodzenia betonowe, kamienne ogrodzenia, infrastrukturę techniczną, tam są liczniki gazu, tam są studzienki wodno – kanalizacyjne, które nie powinny być w pasie drogowym, działki stają się de facto, tak jak w moim przypadku, kiedy musiałby oddać jeden ar na pas drogowy, a zostaje mi 5,5 ara, więc działka się staje de facto całkowicie już niebudowlana. Więc my nie jesteśmy za tym żeby nie rozbudować tej ulicy, bo faktycznie każdy by chciał mieć jezdnię z kawałkiem chodnika i uważamy, że 6, 5, 7 m byłoby wystarczające i o takie przeprojektowanie wnioskujemy, żeby nie chodzić każdemu za ogrodzenie gdzie faktycznie będzie to całkowita przebudowa, demolka istniejącej infrastruktury, zwłaszcza, że tutaj podajemy przykład, że ulica Stawowa z drugiej strony Ojcowskiej, tam gdzie jest faktycznie zabudowa w tej chwili wielorodzinną, 8 m stawiane jest tam osiedle, w tej chwili jest droga po remoncie i ona ma, sam mierzyłem, ma 7 m wliczając chodnik. Jezdnia plus 1,5 m chodnik, ma 7 m, tam jest szkoła, tam są osiedla i tak to w tej chwili wygląda. Teraz tak, oczywiście nie będziemy tych argumentów powtarzać, że to poszerzenie Stawowej nie służy mieszkańcom, ono ewidentnie służy temu, co ma być dalej,

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

czyli to, że niestety w Bronowicach Wielkich jakimś cudem wcisnęła się zabudowa wielorodzinna, tego nie było, kiedy wszyscy budowaliśmy się tutaj 10, 20 lat temu myśleliśmy, że mieszkamy na osiedlu domów jednorodzinnych. W tej chwili ta zabudowa wielorodzinna wciska się, jest, było już, jest, będzie rozbudowane osiedle Starego Dębu /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Pan Leszek Piłat

Osiedle Starego Dębu łączyć ze Stawową tak jak Pan Radny Kosek powiedział, że to będzie absolutnie najkrótsza droga do szkoły na Stawowej do Galerii Bronowice, do OBI, do Castoramy, do Ikei, to będzie najkrótsza droga jaką będzie jechało setki samochodów. My się nie włączymy rano z tych naszych domów jednorodzinnych na tą Stawową, bo będzie z osiedla Starego Dębu i z osiedli wielorodzinnych, które są planowane na końcu jechało co rano setki samochodów, aut.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, minęło cztery minuty.

Pan Leszek Piłat

Więc absolutnie prosimy żeby to rozważyć, podaliśmy w tym piśmie do Przewodniczącego Rady Miasta ten kazus Bronowic Małych i tego dużego osiedla wielorodzinnego MWM, Mieszkaj w mieście, które jest usytuowane za Motelem Krak i które ma dwa dedykowane wyjazdy do ulicy Armii Krajowej i do ulicy /.../ i tam właśnie dzięki też uwagom i poprawkom mieszkańców to osiedle nie ma połączenia komunikacyjnego z ulicą Katowicką, z ulicą Zielony Most czyli z Bronowicami Małymi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, minęło 5 minut, już nawet przedłużyłem Panu minutę, bardzo dziękujemy Panu. Mam pytanie czy Pani Aneta Zalas chciałaby zabrać głos, ponieważ mail mówi o tym, że chciałaby wziąć udział w Sesji i w razie konieczności zabrać głos, wobec czego czy Pani Aneta Zalas do tego, do zabrania głosu się zgłasza.

Pani Aneta Zalas

Dzień dobry, czy mnie słyhać?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Słyhać, bardzo prosimy cztery minuty i prosiłbym o nieprzekraczanie tego czasu.

Pani Aneta Zalas

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam wypowiedzieć się w sprawie planu Pasternik gdzie została zarządzona trochę nazwa, ta nazwa była również wcześniej w planie, który był przygotowany, dużo, dużo wcześniej i mało tego, osobiście byłam na spotkaniu w kościele gdzie mieszkańcy się spotkali i informowałam o tym, że taki plan jest przedstawiany. To jest pierwsza rzecz. A druga kwestia to jest w kwestii takiej, że większość mieszkańców również jest zadowolona z prac prowadzonych nad tym planem i oczekuje jego wejścia w życie, by móc, mogły rozwijać się komunikacyjnie, ten teren i inne osoby, które tam mieszkają też potrzebują rozbudowy tych dróg. Myślę, że to wszystko.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy, teraz prosiłbym o zabranie głosu Pana Michała Maryszczaka, jeśli chce zabrać głos, bo również w tym mailu jest tylko informacja o chęci uczestnictwa w Sesji, ale nie o zabranie głosu.

Pan Michał Maryszczak

Zgadza się Panie Przewodniczący, chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę w takim razie oddaję Panu głos, cztery minuty.

Pan Michał Maryszczak

Dziękuję, witam Państwa wszystkich zgromadzonych. Panie Przewodniczący!

Ja reprezentuję akurat ulicę Chełmońskiego, ulicę Chmurną, dziękuję Panom Radnym, Panu Stawowemu oraz Panu Koskowi za odbycie spotkań z nami, za pochylenie się nad tematem. Tutaj obydwaj Panowie de facto wyczerpali temat mówiąc jakby o aktualnej sytuacji, ja dodam, albo właściwie podkreślę jeszcze jedną rzecz, ze strony ulicy Chełmońskiego oraz Chmurnej mamy zebrane ponad 170 podpisów mieszkańców, którzy są de facto zaskoczeni wprowadzaniem projektem planu zagospodarowania, który nosi nazwę Pasternik. Tutaj jakby nikt nie kojarzy tego terenu z nazwą Pasternik, a domyślają się Państwo, że też jakby nie jest to naszym sportem narodowym wchodzenie po pracy na Biuletyn Informacji Publicznej i przeglądanie wszystkich projektów, które aktualnie się w mieście odbywają, więc tym bardziej jakby jesteśmy zaskoczeni, że takie coś się tutaj dzieje na tym terenie. Tak jak Pan Przewodniczący Stawowy wskazał oba wyłożenia były, odbywały się w czasie COVID gdzie de facto ludzie raz, że nie mieli możliwości spotkań, dwa, że tak naprawdę wszystko było w dużym spowolnieniu w naszym mieście, w całym kraju właściwie, więc nie interesowaliśmy się takimi rzeczami. Sytuacja de facto jest przez nas przespana i tutaj posypujemy sobie głowę popiołem, natomiast drodzy Państwo obie te ulice zamieszkują osoby starsze, które są raczej przyzwyczajone do sytuacji gdzie, jeżeli ktoś planuje odebrać im część posesji robiąc rezerwacje pod pas drogowy to o takich rzeczach zazwyczaj byli powiadamiani przynajmniej listownie. Tutaj żadne spotkanie ze strony Państwa Radnych nie odbyło się, żadnej informacji ze strony miasta ci ludzie, w tym również ja, nie otrzymaliśmy, w związku z tym jesteśmy tym zaskoczeni. Faktycznie widzieliśmy się przy ostatnim trzecim wyłożeniu, widziałem wyłożenie to nie dotyczyło naszych terenów, tym niemniej bardzo Państwa prosimy o ponowne pochylenie się nad tematem tego projektu, ponieważ tutaj akurat się nie zgadzam z przedmówczynią, która mówi, że znacząca większość mieszkańców chce szybkiego przepracowania, dlatego, że z tego co też kojarzę z ulicy Stawowej też ponad 170 osób podpisało się pod petycją, żeby ponownie przyjrzeć się temu projektowi. W przypadku ulicy Chełmońskiego sytuacja jest następująca, jest to droga gdzie bez większego problemu się mijają dwa samochody, nawet dostawcze, jest to droga, która niedawno została wyremontowana, tutaj pewien czas temu mieszkańcy i tak oddawali już swoje posesje po to żeby zrobić chodnik, teraz jest planowana dużo szersza ulica. W moim przypadku akurat oznacza to tyle, że ja nie będę miał możliwości parkowania samochodu. Więc to szczerze mówiąc stawia dla mnie znak zapytania, jeżeli chodzi o sens w ogóle posiadania, jeśli chodzi o sens posiadania domu. Oczywiście miasto powinno umożliwić taką możliwość mieszkańcom parkowania swoich pojazdów, parkingi nie są przewidziane w okolicy. I teraz biorąc to wszystko pod uwagę mówimy o w sumie bardzo dużych odszkodowaniach dla mieszkańców, dlatego, że po całej ulicy, po całej długości ulicy Chełmońskiego od skrzyżowania z Ojcowską do skrzyżowania z

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Jasnogórską mówimy o przesuwaniu ogrodzeń i o odbieraniu posesji. Domyślają się Państwo, że to będzie rościło bardzo duże odszkodowania i chyba lawinę procesów z miastem i szczerze mówiąc, jako mieszkaniec zastanawiam się czy to powinno być priorytetem miasta w jakiejś niedalekiej przyszłości gdzie jest wprowadzany plan zagospodarowania przestrzennego i gdzie nie ma w ogóle mowy o terenach zielonych. Więc drodzy Państwo bardzo proszę o pochylenie się nad tym tematem w naszym imieniu jeszcze raz, wydaje nam się, że zostało to zrobione trochę po cichu, trochę bez naszej wiedzy, więc bardzo proszę o ponowne pochylenie się nad tematem. Dodam jeszcze/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, minęło już prawie 5 minut, więc bardzo dziękujemy.

Pan Michał Maryszczak

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo mamy dzisiaj 115 punktów i gdy będziemy tak przedłużać to Sesja potrwa, a sądzę, że Pan i tak najważniejsze rzeczy powiedział, więc bardzo dziękuję za to. Pani Anna Jarosz bardzo proszę.

Pani Anna Jarosz

Słuchać mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, bardzo prosimy, cztery minuty.

Pani Anna Jarosz

Witam serdecznie Państwa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Jestem właścicielem nieruchomości terenu MWN8. Proszę Państwa w mojej opinii nie ma zgody na zarzucenie jeżeli chodzi o nazwę planu Pasternik, ponieważ nadmieniam, nie mieszkam w Krakowie, jestem rodowitą krakowianką, ale przenieśliśmy się daleko od Krakowa. W mojej opinii Urząd Miasta zrobił wszystko, że jako my właściciele, mieszkańcy Bronowic żebyśmy się dowiedzieli, że ten plan ma nazwę Pasternik, dotyczy terenów leżących owszem w Bronowicach Wielkich, proszę Państwa Urząd zrobił wszystko żeby udostępnić dla nas, dla mieszkańców dane. Panie służą pomocą, czy to telefoniczną czy mailową, są dla nas zawsze miłe, otwarte i udzielają wszelakich informacji. Proszę Państwa plan, chciałam powiedzieć, że trwa to w mojej opinii, zbyt długo, ponieważ procedury trwają 5 lat, ja rozumiem rozgoryczonych mieszkańców, wszystko jestem w stanie zrozumieć, ale jednej rzeczy nie, to znaczy, że nie ma dostępu do informacji. Zawsze Urząd Miasta służył dla nas pomocą. Bardzo proszę przychylić się do naszej prośby dlatego, że takich głosów jak mój jest bardzo dużo i nie wiem skąd taka niechęć innych osób mieszkających w Bronowicach, ponieważ tak jak mówię, pochodzę z Krakowa, ale nie mieszkam, zawsze można było skorzystać z telefonu, z informacji, która jest ogólnie dostępna, ja rozumiem, że to są starsi ludzie, ja wszystko rozumiem, ale na ostatniej dyskusji publicznej, która miała miejsce nie tak dawno sami Państwo, którzy brali udział, rdzenni mieszkańcy Bronowic potwierdzili, że wysyłali uwagi wcześniej do tego planu, planu proszę Państwa Pasternik. Tyle z mojej strony, serdecznie Państwa pozdrawiam i bardzo proszę o jak najszybciej rozpatrzenie mojej prośby, nie tylko moich, bo tak jak mówię, ja się zgłosiłam, to jest mój głos, ale mówię naprawdę /.../, tam Państwo podnieśli, że to jest teren lotniska, naprawdę my nic teraz tam nie możemy zrobić, więc rozumiem z jednej strony macie

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Państwo mieszkańców, którzy wetują, mają takie prawa, ale proszę też zwrócić uwagę, że my też jesteśmy mieszkańcami i też mamy swoje nieruchomości i też chcemy kolokwialnie mówiąc coś z nimi zrobić, jak nie dla nas to dla naszych dzieci. Bardzo dziękuję za głos i czekam i myślę, że po prostu rozpatrzą Państwo prośbę pozytywnie. Pozdrawiam serdecznie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Bardzo prosimy teraz o zabranie głosu Pana Jakuba Domagałę, czy Pan Jakub Domagała jest z nami?

Pan Jakub Domagała

Tak, jestem, służyć mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Służyć bardzo dobrze, bardzo prosimy cztery minuty.

Pan Jakub Domagała

Szanowni Państwo ja tutaj przychylam się do głosuj, który przed chwilą padł, to znaczy od rozpoczęcia procedury sporządzania tego planu minęło, jak już Pan Stawowy wcześniej podkreślił, ponad 1700 dni, w tym czasie każdy mógł składać wnioski, trzykrotnie była możliwość składania uwag, były dyskusje publiczne, było rozpatrywanie tych uwag, Pani Dyrektor wcześniej wspomniała wpłynęło ich ponad 300, ponad 70 pism, uwzględnionych było grubo ponad 100 i to wszystko, o czym Radni mówili już było poruszane, było rozpatrywane, macie Państwo różne komisje, które zajmują się planowaniem przestrzennym, była okazja na wprowadzanie uwag i poprawek, Pan Stawowy, który tutaj przed chwilą się wypowiadał, wprowadził trochę wszystkich w błąd mówiąc, że plan był wykładany w czasie koronawirusa. Otóż pierwsze wyłożenie odbyło się w listopadzie 2019 roku, dyskusja publiczna była nad tym planem również w listopadzie 2019 roku, więc ponad 1,5 roku temu i kwestia nazwy planu jest również kwestią trzeciorzędna, jeżeli ktoś się nie interesuje swoją okolicą to nawet, jakby to nazwać, planem Chełmońskiego, Ojcowska, Stawowa, i tak by na to nie zwrócił uwagi, co zresztą podkreślił Pan, który tutaj się przed chwilą wypowiadał twierdząc, że nie dostał osobiście listu do skrzynki, który by o tym informował, jakimś cudem tych uwag wpłynęło ponad 300 więc ludzie wiedzieli o tym, że plan wchodzi w życie i jest procedowany. Jest to dokładnie taka sama procedura jak każdego innego planu w Krakowie i trochę jest niezrozumiałe, że na tym etapie ktoś nagle się obudził, że Kraków planuje, pracuje nad planami przestrzennymi i składanie jakichkolwiek poprawek i procesu na tym etapie to jest po prostu przedłużanie tego procesu o kolejne kilka miesięcy i blokada inwestycji w związku z tym, co już tutaj padło, że jest to teren planu generalnego lotniska Balice, więc nie można ani pozwolenia na budowę uzyskać, ani warunków zabudowy dla posiadanych nieruchomości. Dodatkowo z tego, co wiem po wprowadzeniu tego planu w życie, jeżeli osoby, które tutaj zgłaszają poprawki nie są zadowolone z tego planu mogą złożyć wnioski o zmianę tego planu i w ten sposób plan wejdzie w życie, ludzie będą mogli korzystać ze swoich nieruchomości, a jeżeli ich wnioski będą zasadne to ten plan może zostać zmieniony, to nie jest raz na dobre i ten plan nie jest czymś ostatecznym. Tyle z mojej strony i dziękuję bardzo za możliwość wyrażenia swojego zdania i mam nadzieję, że takich zdań jak moje jest dużo więcej i proszę jeszcze raz żeby nie przedłużać bez podstawy tego procesu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję bardzo serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Annę Pawlyszyn, czy jest z nami Pani Anna Pawlyszyn?

Pani Anna Pawlyszyn

Dzień dobry, czy słyszeć mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, słyszeć, bardzo proszę.

Pani Anna Pawlyszyn

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja bardzo dziękuję za możliwość udzielenia mi głosu. Ja jestem przedstawicielem mieszkańców ulicy Na Polach, złożyliśmy wniosek do planu zagospodarowania Pasternik, jesteśmy oczywiście za rozwojem tego miasta i za możliwością rozwoju transportu, komunikacji. Nasz przypadek jest bardzo wyjątkowy, dlatego podnosimy ręce żeby zgłosić swój wniosek do planu gdyż plan, nasz wniosek został niestety nieuwzględniony w planie częściowego wyłożenia. Nasza nieruchomości mieści się w newralgicznym punkcie położenia tych nowych dróg KD6, KD10, KD13, co powoduje, że skrzyżowanie tych dróg wchodzi nam na posesję, już nie mówię o posesji, terenie zabudowy tylko budynek, konstrukcja budynku, mamy analizę naszego architekta, który budował te trzy budynki jednorodzinne, na podstawie analizy konstrukcja budynku zostałaby naruszona gdyby taka droga powstała zgodnie z planem zagospodarowania Pasternik, która jest już z potwierdzeniem, z wyłożeniem częściowym z ostatniego wyłożenia z lutego. Więc my chcielibyśmy bardzo tutaj zgłosić naszą uwagę i argumentację do Rady Miasta, by jeszcze raz przyjrzeć się drogom, tak jak nadmienił Pan Radny Stawowy, z czego wynika i mamy też przeświadczenie, że ten plan rozwoju miasta, tej części, nie został, nie miał kompletnie wizji lokalnej, mam na to jak gdyby argumentację rozmawiając w trakcie wyłożenia z planistami, także będąc osobiście w Wydziale Architektury, Planowania Miasta Krakowa, rozmawiając o szczegółach, brakowało informacji, pełnej informacji od strony planistów na temat sytuacji, która ma miejsce tutaj na naszym terenie. Przeanalizowaliśmy też sposób planowania całego planu urbanistycznego i dopatrujemy się rażących wykroczeń poza władztwo planistyczne, które kwestionuje możliwość do kształtowania, chciałabym zauważyć, że wskazane działki są niebrane pod uwagę przez gminę, nie są brane przez gminę prawa własności w drodze uchwalenia planu miejscowego, polega to na tym, że zachowana jest dowolność, jest charakter bardzo chaotyczny i nieprzemyślany z brakiem wizji lokalnej. Dlatego domagamy się jeszcze raz by ten plan jeszcze raz zweryfikować, wiem, że trwał on bardzo długo, my jesteśmy mieszkańcami, jesteśmy za tym, żeby rozwijała się przestrzeń, był transport, chcemy też żeby miało to ręce i nogi, mówiąc kolokwialnie, żeby Państwo też zobaczyli, do jakich absurdów dochodzi, kiedy wchodzi nam droga, skrzyżowanie drogi na budynek, na konstrukcję budynku. Dlatego domagamy się by Państwo jeszcze raz wzięli poprawki do tego planu czy on jest Pasternik czy Bronowice, poprzednik Pan, który się wypowiadał, uważam, że każdy mieszkaniec powinien się zaangażować w swój teren i to, co się dzieje wokół niego. Dlatego jeszcze raz w imieniu naszych mieszkańców z ulicy Na Polach chcemy zgłosić argumentację do poprawki planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo dziękuję za możliwość głosu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę czy jest z nami Pan Konrad Jarosz, czy nas słyszy?

Pan Konrad Jarosz

Tak, dzień dobry.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry, witam serdecznie, bardzo proszę cztery minuty, oddaję Panu głos.

Pan Konrad Jarosz

Witam serdecznie Państwa Szanownych Radnych oraz mieszkańców, którzy uczestniczą razem ze mną w dzisiejszej Sesji Rady Miasta, dziękuję za udzielenie mi głosu. Chciałbym się na początek odnieść do kwestii związanej z nazwą, z nazwą planu, rzeczywiście te uwagi zgłaszane przez mieszkańców znajdują głębokie odzwierciedlenie w stanie faktycznym, proponowana nazwa planu, czyli Pasternik ma się nijak do rzeczywistości, czyli do tego, że plan ten dotyczy faktycznie Bronowic Wielkich. Przypomnę, Bronowice Wielkie, nazwa Pasternik funkcjonuje od XIX wieku, natomiast Bronowice Wielkie zostały lokowane w 1274 roku i jest naturalne, że plan, który tego obszaru tak historycznego powinien znajdować w swojej nazwie odzwierciedlenie, przez co nie byłoby tych problemów z identyfikacją planu w stosunku do obszaru, którego on dotyczy. Chciałbym też w tym miejscu podziękować Radnym, którzy bardzo pomocnie tutaj podchodzili, chętnie spotykali się z mieszkańcami, szczególnie podziękowania na ręce Panów Radnych Jakuba Koska i Pana Grzegorza Stawowego za to, że poświęcili swój czas i tak otwarcie przyjmowali uwagi mieszkańców, uwagi z wielu względów słuszne, szczególnie te, które dotyczą się ulicy Stawowej, ulicy Na Polach, ulicy Chełmońskiego, są to drogi o charakterze lokalnym, które służą tylko i wyłącznie do komunikacji dla mieszkańców i tych mieszkańców, którzy ja osobiście reprezentuję od wielu pokoleń, bardzo wielu pokoleń, rdzennych mieszkańców Bronowic Wielkich są to ulice, które są częścią tzw. założenia ruralistycznego dawnej wsi Bronowice Wielkie, mieszkańcy tych ulic w żaden sposób nie byli w stanie przewidzieć, że te ulice będą miały być w jakiś sposób poszerzane, mają być dokonywane jakieś wywłaszczenia i w żadnym wypadku, uważam, że ten charakter tych ulic powinien zostać zachowany, natomiast ulica, nowe osiedla, które się budują na tzw. Pasterniku, okolice ulicy Starego Dębu powinny być obsługiwane odrębnym układem komunikacyjnym tak zresztą jak było to planowane, proponowane. Myślę, że powinny zostać tutaj zachowane niewielkie korekty, natomiast z drugiej strony Rada powinna wyważyć interesy wszystkich mieszkańców i chciałbym zwrócić uwagę na to, że tak jak moi przedmówcy wspominali plan ten jest procedowany bardzo długo, od 2016 roku minęło 5 lat, dodatkowo od III kwartału 2018 roku jest przygotowany plan generalny dla lotniska Balice, w związku z powyższym od III kwartału 2018 czyli od ponad 30 miesięcy są blokowane i są z automatu odrzucane wszystkie wnioski mieszkańców, którzy posiadają tutaj nieruchomości o dokonanie warunków zabudowy, co w rozmowie ze mną potwierdził kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki, nie ma możliwości, żadnej nie ma możliwości odwoływania się od tego. Jest to takie, tak długotrwałe procedowanie tego planu jest działaniem na szkodę osób, które chciałyby korzystać ze swoich nieruchomości. Prosiłbym Radę o to, żeby rozważyła tutaj te interesy, wiadomo, że są to interesy sprzeczne, natomiast jakby jest tutaj to rolą Rady rozstrzygnięcie tego typu wątpliwości. Tak jak wspominał jeden z moich przedmówców, osoby, mieszkańcy Bronowic Wielkich mają prawo korzystać ze swoich nieruchomości i plan nie powinien tego blokować. Mają prawo korzystać, można to interpretować na dwa różne sposoby, zarówno poprzez nie odbieranie im ich własności jak również poprzez nie ograniczanie prawa korzystania z własności, która jest i która nie jest jakby zakłócana przez zapisy tego planu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, cztery minuty minęły.

Pan Konrad Jarosz

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

W imieniu mieszkańców wnioskuję o wydłużenie czasu procedowania tego planu, uważam, że jakkolwiek uwagi są słuszne powinno się to już odbyć wcześniej, albo Rada powinna jak najszybciej wprowadzić korekt, które zabezpieczą mienie mieszkańców ulicy Stawowej, Na Polach, Chełmońskiego, ale jednocześnie innym rdzennym mieszkańcom Bronowic Wielkich pozwolą korzystać z ich własności w sposób niezakłócony, ponieważ mamy sytuację, że zarówno plan dla lotniska jak i prawo lokalne blokują rozporządzanie własnym mieniem, co uważam za sytuację, która nie powinna mieć miejsca w państwie prawa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Teraz czy jest z nami ktoś, kto się podpisał jako Kristofer, ale wygląda to na link, a nie na imię i nazwisko, czy ktoś kto ma maila kris.krakow, itd., nie będę całości, jest z nami? Zgłosił się ktoś, Kristofer, tylko rozdzielił kirs od tofer. Pani Iga Mrowiec, czy jest z nami, czy nas słyszy?

Pani Iga Mrowiec

Tak, dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry, bardzo proszę, przekazuję Pani głos, 4 minuty.

Pani Iga Mrowiec

Dzień dobry Państwu i dziękuję za głos. Panie Przewodniczący i wszyscy Państwo Radni, dziękuję Panom Radnym tutaj z ulicy Stawowej, Panu Stawowemu i Panu Koskowi, ja jestem takim emocjonalnym chyba głosem, tak jak moja sąsiadka Pani Anna, która też chwilę temu mówiła, bo tak jak wspomniałam wcześniej nasza posiadłość jest tutaj na tym newralgicznym miejscu między ulicą Na Polach, a ulicą Stawową i tak jak sąsiadka wspomniała jakby budowa tej drogi będzie zaburzała konstrukcję naszego tutaj domu, dużo, wielu z Państwa mówiło o ludziach starszych, którzy jakby nie wiedzieli o tym, że ten plan zostanie sporządzony, też ktoś z Państwa mówił, że jakby wszyscy mieli możliwość i rzeczywiście ten plan długo, jakby ustalenie tego planu trwa już dużo czasu, ale takie newralgiczne dla nas decyzje zapadły w lipcu 2020, bo ja akurat z mężem śledzimy to i akurat tego nie wiedzieliśmy, ja dzwoniłam do Urzędu i ktoś powiedział mi, niestety, żebym się nie martwiła, bo wszystko zostanie, jakby bez naszej wiedzy nie zostanie nam zabrana działka i jak zorientowaliśmy się o tym, że linia przebiegająca, ta nowa droga ma przebiegać przez naszą działkę i ważnym też moim zdaniem aspektem jest tutaj bezpieczeństwo, bo tak jak ktoś wcześniej mówił, jeśli ta droga powstanie, która będzie łączyć Jasnogórską to będzie taki przesmyk, że dużo aut będzie tutaj jeździło, a i tak jest tutaj dużo aut i nie ma chodnika i jest bardzo dużo dzieci, ja, jako matka to mówię, więc uważam, że jest to też bardzo niebezpieczne dla nas. Poza tym, że narusza naszą posiadłość to też jakby wzmożony ruch tutaj sprawni, że to miejsce będzie niebezpieczne dla dzieci, których jest tutaj wiele i mogę to powiedzieć z doświadczenia gdyż jestem w domu cały czas i obserwuję jak to wszystko wygląda. Więc jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby była tutaj infrastruktura, szczególnie chodniki, których nie ma i jakby jesteśmy za tym żeby połączyć drogę Stawową z Na Polach, ale żeby zrobić to rozsądnie, żeby jeszcze raz wziąć pod uwagę te nasze uwagi, bo myślę, że to jest naprawdę mocno nieprzemyślane. Nie chcę nikogo oskarżać, ale ja dzwoniłam też do biura, które projektowało, które robiło tutaj też inwentaryzację i pan, który ze mną rozmawiał szczerze powiedział, że to było robione na podstawie jakby tej inwentaryzacji, jest postawiona kreska, która przebiega przez nas dom, nie wiem czy jest to błąd, po prostu uważam, że warto i bardzo proszę o to żeby jeszcze raz rozpatrzyć ten plan zagospodarowania tutaj. I tak jak mówię, naprawdę się interesowaliśmy z

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

mężem, zostaliśmy zaskoczeni, więc możliwe, że to też jest nasza wina, ale nie uważam siebie za osobę, która nie interesowała się tym, co będzie się tutaj działo, odkąd tutaj mieszkam. Więc jestem takim głosem matczyno – młodym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. I proszę o zabranie głosu Pani, czy jest z nami Pani Judyta Kita – Rzepa?

Pani Judyta Kita – Rzepa

Tak jestem, czy słyszeć mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, słyszeć, bardzo proszę 4 minuty.

Pani Judyta Kita – Rzepa

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni ja już nie chcę wchodzić w tą dyskusję taką o ogólnych, formalnych problemach związanych z uchwaleniem tego planu, nadmienię tylko, że oczywiście istotnym jest, aby ten plan spełniał swoją funkcję, był racjonalny i tutaj liczę na to, że Państwo Radni pochylą się nad tym, żeby on rzeczywiście spełnił te funkcje. Ja chciałam poprzeć kwestię takiego konkretnego problemu w tym planie, który jest moim zainteresowaniem, chodzi tutaj o obszar MNMWN3, to jest obszar, który znajduje się w okolicy ulicy Jasnogórskiej, Chełmońskiego, Dzielnej i chciałam żeby Państwo Radni zwrócili uwagę na ten obszar i na sposób podzielenia tego obszaru, jest to obszar MNMWN3, powiem jeszcze raz, oraz MWNU1. Ja powiem szczerze jak widzę ten podział to nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego /.../ w taki sposób, tak sztuczna linia rozgraniczająca w tym obszarze, nie rozumiem, dlaczego w ogóle są dwa różne przewidziane sposoby możliwości zagospodarowania tego terenu. Teren jeden jest niejako w jakiś sposób, wchodzi sztucznie w /.../. Powiem szczerze, że dla mnie, jako osoby, która dysponuje tam nieruchomością, liczę na to, że ten teren zostanie w całości przewidziany pod zabudowę usługową, dlatego też, że to jest obszar, który przylega do ulicy Jasnogórskiej gdzie przewidziana jest ta zabudowa usługowa. Ja też zwracam uwagę, że w Studium ta zabudowa usługowa, ta funkcja ona była przewidziana, dlatego jest zupełnie dla nas niezrozumiałe, dlaczego na tym etapie został podzielony ten obszar w taki sposób, że na jednym obszarze jest możliwość zabudowy usługowej, na drugim nie. Mam nadzieję, że uwagi na to, że ta droga, ulica Jasnogórska, która jest taką główną arterią, bo tutaj wzdłuż tej ulicy te usługi są przewidziane, że Państwo Radni też na to zwrócą uwagę żeby zachować prawidłową komunikację, że jest obsługa komunikacyjna i że w związku z tym ta poprawka byłaby możliwa tak żeby ta, ten obszar /.../. Bardzo dziękuję w takim razie za możliwość zabrania głosu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Prosiłbym o zabranie głosu następną osobę, Pani Karolina Kufłowska, czy Pani Karolina jest? Prosiłbym oczywiście nie powtarzać pewnych tez, które tutaj padały wiele razy, jeśli ma Pani coś nowego to prosimy. Czy Pani Karolina Kufłowska nas słyszy? Nie słyszy, wobec czego przechodzimy do następnej osoby, Pan Paweł Koczur, czy jest z nami?

Pan Paweł Koczur

Dzień dobry, słyszeć mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, bardzo prosimy 4 minuty, maksymalnie 4 minuty czasu.

Pan Paweł Koczur

Ja nie będę przedłużał, chciałem tylko dwa zdania powiedzieć na ten temat, zakupiliśmy nieruchomości w 2018 roku i praktycznie od tego czasu nie możemy korzystać z naszej nieruchomości, jest to bardzo niekomfortowa sytuacja dla mnie, dla mojej rodziny i zgadzam się tutaj w zupełności ze zdaniem Pana Jakuba Domagały i Pana Konrada Jarosza i bardzo proszę o nie przedłużenie tej całej procedury, procedowania tego i jak najszybsze wprowadzenie tego planu w takiej formie jak jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. To były wszystkie osoby zgłoszone spoza Rady. Czy Państwo Radni chcieliby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Czy może Pani Dyrektor najpierw chciałaby, to może zrobimy tak, najpierw Pani Dyrektor, bo było tych spraw troszkę, więc prosimy Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja poproszę pana projektanta, Pana Antoniego Matuszkę, żeby odniósł się merytorycznie do tych problemów, które tutaj były poruszane. Ja chciałam tylko takie formalne sprostowanie zrobić dlatego, że Pan Przewodniczący powiedział, że ten plan w wyniku uzgodnień konserwatorskich był przez Prezydenta Miasta zaskarżony do Generalnego Konserwatora. Nie, tutaj uzgodnienia konserwatorskie były z uwagami, były wprowadzone przez konserwatora, Konserwator Wojewódzki dawał nam uzgodnienie z uwagami, które zostały wprowadzone i ten plan nie był skarżony do Konserwatora Generalnego, to takie wyjaśnienie formalne. Natomiast, ponieważ już była dość długa dyskusja na temat nazwy tego planu to chciałam tylko przypomnieć, że często przy planach jest jakby ten zarzut, że może nie taka nazwa, a może inna, staramy się nazwę taką nadać, która by w pewien sposób kojarzyła się z tym terenem, a ponieważ rzeczywiście był tu procedowany plan, który Rada odrzuciła, ale on był dość długo procedowany i właśnie miał taką nazwę, więc wydawało nam się, że po prostu ta ciągłość planistyczna i ciągłość w tej nazwie będzie identyfikowała ten teren. Dziękuję bardzo i poproszę Pana projektanta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ część uwag Państwa powielala się to spróbuję odpowiedzieć tak, żeby się nie powtarzać. Zacznę od sytuacji, która już była powiedziana przez jednego z Państwa, był to chyba Pan Jakub Domagała, który rzeczywiście zwrócił uwagę na to, i bardzo słusznie, że pierwsze wyłożenie było pomiędzy 11 listopada a 16 grudnia 2019 roku, do 3 stycznia 2020 można było składać uwagi. Jest to bardzo ważna informacja, czyli przed pandemią to pierwsze wyłożenie się odbyło. Natomiast, jeżeli, chciałbym się odnieść do pozostałych spraw to tak. Pan, kilka osób odnosiło się do układu komunikacyjnego KDD6, ulicy Stawowej, ulicy Na Polach i KDD6, to jest łącznik pomiędzy ulicą Stawową i Na Polach, odnosił się Pan Leszek Piłat, Pani Anna Pawłyszyn, sytuacja wygląda następująco, czy jest możliwość pokazania, bardzo bym prosił, żeby pan pokazał projekt. Jeżeli popatrzymy, tutaj chodzi o kwestie układu

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

komunikacyjnego i o to, o co Państwo wnosiliście, czyli zawężenie ulicy Na Polach, ulicy Stawowej o ten, i nie wskazywanie łącznika, czyli KDD6, który łączy ulicę Na Polach i ulicę Stawową, przechodzi później w KDD10 i w układ komunikacyjny, który jest propozycją nowego układu komunikacyjnego. Pracując nad planem też chciałem się od razu odnieść do uwag osób, które twierdzą, że nie dość dobrze zespół projektowy zna ten teren, doskonale ten teren znamy, to nie jest kwestia tylko inwentaryzacji, ale również wielokrotnie byliśmy w trakcie opracowania planu, w ciągu tych 5 lat na obszarze, który jest objęty opracowaniem, również po remontach, przebudowie dróg. Teraz oczywiście jednym z istotnych uwarunkowań było to, że część terenów w tej północnej części właśnie, przedłużenie ulicy tutaj właśnie, może pan pokazać, Starego Dębu, ulica Starego Dębu w tym momencie kończy się, bo jest ulicą ślepą. Natomiast już w 2012 roku Kraków zadbał o to żeby pomyśleć o udostępnieniu tego obszaru, szczególnie tutaj tych terenów, które nie są obecnie zabudowane i został wydany tzw. ZRID, czyli na tej podstawie jest możliwość realizacji inwestycji, drogi zbiorczej do ulicy Jasnogórskiej, bardzo to jest istotna inwestycja żeby połączyć właśnie ulicę Jasnogórską z ulicą Radzikowskiego po stronie północnej. Natomiast myśmy przedłużyli w kierunku zachodnim wskazując drogę KDD10 i kolejne drogi tak żeby można było te nowe tereny zabudowy uruchomić. To są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz tereny zabudowy usługowej UO, usługi oświaty. I tutaj oczywiście, jeżeli będą złożone poprawki to będzie konieczność powrócenia do tego projektu i zastanowienia się jak zaprojektować ten układ komunikacyjny, niemniej takie były wcześniejsze wskazania, takie były też, to, co jest bardzo istotne, to jest kwestia ciągłości planowania. Państwo mówiliście o tym, że zostaliście zaskoczeni jakby tym, że dowiedzieliście się o tym w ostatnim roku. Tak naprawdę ten układ komunikacyjny był już wskazany dużo wcześniej. W starym planie wspomniane tutaj było to, że był opracowywany plan miejscowy. Rzeczywiście od 2015 roku do /.../ ten plan, który nazywał się również Pasternik był opracowywany na tym terenie i w 2011 odstąpiono od opracowania tego planu. Dlaczego między innymi, dlatego, że było bardzo dużo dróg, była cała siatka dróg, jeżeli Państwo jesteście tym zainteresowani to można w archiwum znaleźć ten projekt i właściwie nie było zgody na taką ilość dróg i myślę, że to był główny powód odstąpienia. Minęły lata i w 2016 przystąpiono do tego opracowania. Na każdym etapie była aktualizacja materiałów, natomiast to, co jest bardzo ważne to jest kwestia ciągłości planowania, to nie jest tak, że my możemy w danym momencie dowolnie zmieniać projekt. Jednym z bardzo istotnych, jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, bo tutaj wiele Państwa uwag dotyczyło, większość właściwie, układu komunikacyjnego, jednym z bardzo istotnych i właściwie w tym zakresie najważniejszych uzgodnień to jest uzgodnienie z Zarządem Dróg Miejskich Miasta Krakowa. Jeżeli to są drogi publiczne klasy dojazdowej to w projekcie my, jako projektanci mamy obowiązek wyznaczyć w liniach rozgraniczających szerokość drogi. Te linie rozgraniczające zostały ustalone według przepisów rozporządzenia o drogach na 10 m, jeżeli chodzi o drogę klasy dojazdowej, czyli te wszystkie drogi, o których mówiłem wcześniej, czyli te projektowane KDD10, KDD6, ulica Stawowa, ulica Na Polach, one zostały wskazane i uzgodnione przez Zarząd Dróg Miejskich, który uznał za stosowne, żeby drogi, które są w zarządzie miasta, nawet, jeżeli nie odpowiadają szerokościom, były klasy dojazdowej. Natomiast ulica Chełmońskiego, o której też była mowa została wskazana, jako droga klasy lokalnej. Droga klasy, publiczna, klasy lokalnej to jest droga wyższej klasy niż dojazdowa, w związku z tym minimalna szerokość tej drogi to jest 12 m. To nie znaczy, że ona w całości musi być zabudowana. Tak jak Państwo otrzymaliście, niektórzy z Państwa, którzy wystąpili z pismami do Radnych i do wydziału, otrzymaliście odpowiedzi, w ramach tego pasa drogowego 10 czy 12 m jest możliwość realizacji jezdni, chodnika, innych urządzeń. Owszem, po przebudowie ulic, o których była mowa, nie ma odpowiedniej szerokości 10 m, miasto nie uznało za stosowne poszerzać, wywłaszczać i niszczyć powiedzmy ogrodzenia, ale

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

my, jako projektanci dysponowaliśmy uzgodnieniem Zarządu Dróg Miejskich, które, to jest, które mówiło o 10 m, to jest plan docelowy, to nie znaczy, że musi być ten teren zajęty i wykupiony. Tak, że uwarunkowania prawne powodują, że to nie chodzi tylko o wykonawców, ale też miasto, Wydział Planowania Przestrzennego, który prowadzi procedurę jest zobowiązane żeby prowadził tą procedurę zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Stąd, jeżeli w trzecim wyłożeniu były tereny wskazane do właśnie trzeciego ponownego wyłożenia ograniczone, to można było tylko składać uwagi do tych terenów, o czym Państwo się przekonaliście, bo ponad 70 uwag dotyczyło innych kwestii. Czyli to jest uwaga, to są Państwa uwagi dotyczące ulicy Na Polach, Stawowej, KDD6, Chełmońskiego. Natomiast, jeżeli chodzi, czyli kwestia poszerzenia dróg myślę, że została omówiona, mówiłem też o naszej pracy, jako projektantów, to nie jest tylko inwentaryzacja, ale również na każdym etapie aktualizacja projektu, ale jeszcze raz powiem, nikt, ponieważ odbywa się procedura, na etapie procedury, jeżeli uwagi są nieuwzględnione przez Prezydenta, tak było w wielu przypadkach, nie ma możliwości żeby można było inaczej, zaproponować inne rozwiązania niż te, które tutaj Państwo żeście widzieli. Czy jeszcze, kwestia, zastanawiam się czy jeszcze coś pominąłem, myślę, że to są główne kwestie, które, na które chciałem Państwu odpowiedzieć. Była mowa o władztwie planistycznym, ale tutaj nie będę się do tego odnosił, to już kwestia, ktoś podważał władztwo planistyczne, że gmina za daleko, tak zrozumiałem, że po prostu działania gminy idą jakby za daleko, ale akurat tutaj w zakresie planowania przestrzennego takie możliwości ma gmina, nie odnosimy się do realizacji czy rzeczywiście te drogi będą poszerzone i w przyszłości w 100 % wykupione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Państwo Radni, Pan Jakub Kosek prosimy, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję bardzo. Więc po pierwsze część mieszkańców podnosiła kwestie braku możliwości zabudowy własnych terenów i w związku z tym prośbę o szybsze procedowanie planu. Jednak należy zwrócić uwagę, że tak naprawdę uwzględnienie uwag już spowodowało wydłużenie tej procedury i teraz dodatkowe poprawki ze strony Radnych i nie wpłynął już tak znacznie na tą procedurę i lepiej o tym rozmawiać teraz niż później. Więc to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to jest kwestia informowania, oczywiście wszyscy Państwo mają rację moim zdaniem, bo z jednej strony oczywiście Urząd wypełnił wszystkie wymogi dotyczące informowania i zrobił to dobrze, ale to nie zmienia faktu, że nie jest to informowanie indywidualne, a tylko takie może pozwolić dotrzeć do każdego mieszkańca zainteresowanego tematem, bo oczywiście jestem, że nie śledzi przecież BIP na bieżąco, nawet Radni czasem pewne rzeczy po prostu nie zauważają, bo tych informacji jest tak dużo, że nie ma możliwości tego wychwycić i w pełni się zgadzam z tymi, którzy mówią, że Urząd wypełnił wszystkie wymagania, bo wypełnił, ale też jestem w pełni sobie w stanie wyobrazić, że nie wszyscy mieli możliwość zgłoszenia uwag na czas i dobrze, że się stało tak, że zgłosili na tym etapie, bo lepiej to zrobić w tym momencie niż później, bo wznawianie planu jest bardziej kosztochłonne niż troszkę dłuższe procedowanie go. Kolejna sprawa to jest układ drogowy, oczywiście ZDMK może zaproponować opinię do każdego planu /.../, natomiast pytanie czy zawsze musimy się z nią zgadzać, to jest kwestia pewnej wizji, myślę, że jakby zaproponował ten układ drogowy Miejski Inżynier Ruchu to zaraz by wyglądało inaczej, bo kładłby na co innego nacisk, a na końcu odpowiedzialność za plan ponoszą Radni, bo go przegłosowują. W takiej sytuacji najzwyczajniej nie możemy się godzić na bylejąkość, a bylejąkością byłoby wprowadzanie głównego ruchu z nowego osiedla, które jeszcze nie ma do zabudowy jednorodzinnej w sposób

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

prosty. Wydaje się to na papierze bardzo fajne rozwiązanie, ale w praktyce byłoby bardzo brzemienne w skutkach.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty, proszę przechodzić do konkluzji.

Radny – p. J. Kosek

Pierwsze wystąpienie miałem krótsze, ale rozumiem, że czas mnie nagli. Konkludując wydaje mi się, że w żaden sposób złożenie poprawek nie wydłuży tak znacznie procedury, żebyśmy musieli się tutaj martwić tym tematem, a dużo ważniejsza jest jakość tego, co wyjdzie na końcu jako wspólna praca Biura i Rady, a nie po prostu działanie na szybko tylko po to żeby kilka inwestycji mogło powstać, one i tak powstaną tylko ciut później. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy Pani Dyrektor, jeżeli te potknięcia z konserwatorem dotyczą Bronowice – Rejon Koncentracji Usług, a nie Pasternika to powstaje inne pytanie, dlaczego 5 lat był przygotowywany plan miejscowy, bo to było doskonale wytłumaczenie, bo myślałem, że to jest ten plan, a nie ten obok. Ale to zostawmy to pytanie, proszę mi nie odpowiadać na to pytanie. Druga rzecz, bo Państwo, zdaje się Pan Domagała szczególnie podkreślał i chyba jeszcze dwie Panie o tym, że powinniśmy ten plan bezwzględnie uchwalić, bo plan był wiadomy, że wyłożenie było jesienią 2019, a w COVID, Szanowny Panie zgodnie z ustawą to Rada Miasta finalnie decyduje o kształcie planu miejscowego, a nie urzędnicy czy Prezydent, tylko Rada głosujemy plan miejscowy i musi się trzymać przepisów prawa, przede wszystkim Studium i jakie poprawki Radni zaproponują i jakie później wspólnie przegłosują to jest rzecz, której dzisiaj nie wiemy. Może być też tak, że żadna z poprawek nie przejdzie i plan będzie uchwalony na następnym posiedzeniu, czy na najbliższym, na którym będzie miał termin głosowania. Więc tutaj Radni jeszcze mają wiele możliwości zmian i skorzystania z różnych dopuszczeń, które daje Studium i myślę, że tu kilka zmian będzie i Rada później w całości się zastanowi czy je przegłosować czy nie. Natomiast w kwestii terminów i tego, że tam nie można budować, ja o tym mówiłem, że tam jest plan generalny lotniska, który został wprowadzony bodajże w listopadzie 2018 roku, natomiast problem polega na tym, i to, co ktoś mówił z mieszkańców, żeby uchwalić plan, a później zmienić te ulice, to nie jest takie proste, dlatego, że te problemy ulicy Na Polach, Stawowej polegają na tym, że mieszkańcy boją się, że tymi ulicami będzie ruch z osiedli wielorodzinnych do centrum osiedla, do szkoły, do okolicznej Galerii Bronowice czy do skrzyżowań, z których się wyjeżdża na główne ulice, na Radzikowskiego i Jasnogórską, a uchwalenie planu miejscowego to jest otwarcie ścieżki do pozwoleń na budowę na podstawie planu miejscowego, na zabudowę wielorodzinną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty, proszę o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

A jak one zostaną wydane to tego planu już nie ma po co zmieniać, bo te ulice będą musiały być przebudowane z decyzji, z art. 16 ustawy o drogach. W związku z tym, jeżeli go zmieniać to tylko na podstawie poprawek wstrzymując wejście w życie. I ostatnie zdanie, Rada złożyła

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

poprawki do planu miejscowego Rejon Koncentracji Usług Bronowice po drugiej stronie Jasnogórskiej, głosowaliśmy je 14 października, dzisiaj plan jest uchwalany, więc to jest 5,5 miesiąca, wejdzie za miesiąc w życie, zostaje około 6 miesięcy opóźnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Czy przedstawiciel Urzędu, Pani Dyrektor, pan projektant? Wszystko jasne, bardzo dziękuję, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, może najpierw poprawek, poprawki 4 maja 2021 roku godzina 15.00, to jest wtorek, natomiast ostateczny termin składania autopoprawek 3-ci, to jest święto narodowe, 2-gi to niedziela, 30 kwietnia 2021 roku godzina 15.00, autopoprawki, poprawki 4 maja 2021 roku godzina 15.00.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący, a nie lepiej byłoby w pierwszy dzień po długim weekendzie zamiast pierwszy dzień przed długim weekendem?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to autopoprawki, poprawki po weekendzie, poprawki 4 maja, autopoprawki 30, może być tak Panie Radny?

Radny – p. J. Kosek

Tak, oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Super, dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1835 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie ich do mnie.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1835, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1835 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera proponuje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Do druku 1835 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu planu obszaru Pasternik. Autopoprawka polega na skorygowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w tabeli będącej załącznikiem do projektu uchwały w zakresie numeracji uwag, to jest w wierszu o liczbie porządkowej 27, w kolumnie numer 2 w miejsce 2.35 wpisano 1.35, w wierszu liczba

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

porządkowa 28 w kolumnie numer 2 w miejsce 2.38 wpisano 1.38. Konieczność niniejszej korekty wynika z przyczyn technicznych omyłki pisarskiej, która polega na podaniu błędnego numeru wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Uwagi o numerach 35 i 38 o treści wskazanej w kolumnie numer 4 tabeli odpowiednio w wierszach 27 i 28 złożone zostały w ramach pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, a nie jak wskazano w ramach drugiego wyłożenia. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi pan projektant, Pan Antoni Matuszko, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Tak jak już wcześniej było przedstawione podczas trzech wyłożeń projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik złożono ponad 400 uwag i ponad 1000 postulatów w ramach tych uwag. I teraz przeczytam Państwu, zreferuję uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie składania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do projektu planu wpłynęło 161 uwag i pism zawierających 411 postulatów, z czego 4 postulaty nie stanowiły uwag w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było 146. Uwagi te zawierały 292 nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione postulaty. W terminie składania uwag w związku z drugim wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wraz z prognozą wpłynęło 136 uwag i pism zawierających 492 postulaty, z czego 3 postulaty nie stanowiły uwag. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych było 123, które zawierały 431 nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione postulaty. Z kolei w terminie składania uwag związanym z trzecim wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wraz z prognozą wpłynęły 82 uwagi i pisma, które zawierały 185 postulatów, z czego 166 postulatów nie stanowiło uwag w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta było 8, zawierających 13 nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych postulatów. Ponadto trzy pisma wpłynęły po terminie, w związku z czym ze względów formalnych nie stanowiły uwag. Uwagi dotyczyły głównie rozwiązań komunikacyjnych, przyjętych w projekcie planu, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oraz zmiany przeznaczenia terenów. Nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta uwagi zostały do celów prezentuje zgrupowane według ich tematyki, lokalizacja poszczególnych uwag znajduje się na kolejno wyświetlonych planszach. Do planu wniesiono następujące nieuwzględnione uwagi: 1. W zakresie komunikacji, a/ zakończenie ulicy Stawowej oznaczonej KDD13 lub Szarotki, ulicę Szarotki oznaczonej KDD17, w czasie pierwszego wyłożenia oznaczonej KDD18, bez możliwości przejazdu do ulicy oznaczonej KDD10, są to uwagi 1.74, 1.75, 1.85 do 1.92, 1.95, 1.98. 1.101. 1.102, 1.109 do 1.111, 1. 119, 1.120, 1.128 do 1.130, 1.153, 1.158, 2.103 do 2.106. b/ wprowadzenie zapisu nakazującego obsługę nowych inwestycji przez nowopowstałe drogi, w szczególności dotyczy obsługi terenów MWN7, MWN8, ZP4 we fragmencie stanowiącym w czasie drugiego wyłożenia teren MWN8 oraz tereny MWN9, MWN10, MWN18 przez drogę oznaczoną KDD10, są to uwagi 1.45, 1.143, 2.103, 2.104, 2.105, 2.106, c/ zmiana oraz skrócenie przebiegu drogi oznaczonej KDD5, dotyczy również terenów ZP4 i MWN8, są to uwagi 2.46, 2.51 do 2.67, d/ rezygnacja z wyznaczenia drogi oznaczonej KDD10, są to uwagi 1.46, 1.108, 1.151, 1.157, 1.35 do 2.39, 2.48, 2.91, 2.119, e/ zawężenie pasa drogowego lub jego części dla dróg oznaczonych KDD6, jest to uwaga 3.77, KDD12 ulica Budrysów, są to

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

uwagi 1.77, 1.78, 1.81, 1.82, 1.94, 1.100, 1.104, 1.113, 1.137, 2.68 do 2.71, droga KDD13 ulica Stawowa, są to uwagi 1.65, 1.66, KDD15 ulica Na Polach, są to uwagi 2.72, 2.73, 2.117, 2.118, KDD17 w czasie pierwszego wyłożenia oznaczona jako KDD18, ulica Szarotki, są to uwagi 1.20, 1.21, 1.35, 1.74, 1.75, 1.77, 1.78, 1.81, 1.82, 1.85 do 1.92, 1.94, 1.100, 1.132 do 1.135, 1.137, 1.146, 1.15, 2.40, 2.68 do 2.71, 2.90, KDD18 w czasie pierwszego wyłożenia KDD6, ulica Szarotki, są to uwagi 1.114, 1.122, 1.123, 1.136, KDD19 w czasie pierwszego wyłożenia KDD5 ulica Śmiała, są to uwagi 1.106, 1.112, 1.118, 1.121, 1.122, 1.136, 2.4, KDL1 ulica Sosnowiecka, są to uwagi 1.40, 2.32, KDL2, ulica Ojcowska, jest to uwaga 2.97, KDL3 ulica Chełmońskiego, jest to uwaga 1.150, f/ likwidacja ciągu pieszego KDX1, są to uwagi 1.147, 2.16, 2.17 g/ skrócenie ulicy Lazurowej KDD4, są to uwagi 2.3, 2.21, h/ skrócenie drogi dojazdowej oznaczonej w czasie pierwszego wyłożenia jako KDD17 i nie łączenie jej z ulicą Szarotki, obecnie oznaczona KDD17, w czasie pierwszego wyłożenia oznaczona jako KDD8 lub połączenie skróconej drogi za pomocą ciągu pieszego KDX, są to uwagi 1.35, 1.72, 1.73, 1.146, i/ wyznaczenie nowego terenu komunikacji drogowej do obsługi działek położonych w terenach MN5 dotyczy również terenu ZP2, są to uwagi 2.6, 2.49, 2.92, 2.93, MN/MWN6 w czasie pierwszego wyłożenia MN35 i MN/U14, jest to uwaga 1.28, j/ zapewnienie obsługi komunikacyjnej do terenu MN35 poprzez ulicę Szarotki, KDD11, oraz ciągu pieszy oznaczony w czasie pierwszego wyłożenia KDX5, obecnie część terenów KDX3 i MWN16, jest to uwaga 1.23, k/ zmiana przebiegu ciągu pieszego oznaczonego w czasie pierwszego wyłożenia jako KDX2, obecnie część terenu MN27, jest to uwaga 1.67, l/ zmianę kategorii ulicy Stawowej KDD13 na drogę wewnętrzną KDW, jest to uwaga 1.66, ł/ do całego obszaru planu wpłynęły uwagi dotyczące zmiany wskaźnika liczby miejsc parkingowych, są to uwagi 1.30, 1.131, 2.97, 2.136, zmiany zapisów dotyczących miejsc postojowych na kartę parkingową, są to uwagi 1.14, 1.142. Punkt 2, w zakresie przeznaczeń terenu, zmiana przeznaczenia na tereny zieleni dotyczy całości lub części terenów KDD8, KDW5, MN5, MN7, MN11, MN12, MN22, MN26 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren MWN9, MW/U1, MWN4 do MWN6, MWN8 do MWN10, MWN15, U5, U15, U23, U32, U01, ZPW2 lub ZPW6, są to uwagi numer 1.108, 1.151, 2.35 do 2.39, 2.49, 2.91, 2.119, b/ zmiana przeznaczenia na tereny zieleni z funkcją sportową, dotyczy terenów MW/U1, MWN4, MWN/U1, U5, ZPW1, są to uwagi 2.35 do 2.39, 2.48, 2.91, 2.119, c/ zmiana przeznaczenia terenu na tereny zieleni urządzonej ZP i ograniczenie zabudowy jedynie do już istniejącej, dotyczy terenu MN28 i MWN17, są to uwagi 2.35 do 2.39, 2.48, 2.91, 2.119, d/ zmiana przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej ZP, dotyczy całości lub części terenów MN26 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia część terenu MWN9, MN38, MWN9, MWN10, MWN15, MWN17, MWN18, MWN/U4, U15, U23, U1, ZPW4, ZPW5, KDD5 w czasie pierwszego wyłożenia KDD17, KDD10, KDD11, KDD13, KDD17 w czasie pierwszego wyłożenia KDD18, są to uwagi 1.35, 1.46, 1.108, 1.126, 1.127, 1.144, 1.151, 155 do 1.157, 2.5, 2.7 do 2.14, 2.18 do 2.20, 2.22 do 2.26, 2.29, 2.33, 2.74 do 2.81 i 2.100, 2.120 do 2.133, e/ zmniejszenie terenów zieleni dotyczy terenów ZPW2 i ZPW4, są to uwagi 1.18, 1.47 do 1.62 i 1.105, f/ usunięcie terenu zieleni z ZPW4, jest to uwaga 1.42, g/ sprzeciw wobec zmniejszenia terenów zieleni w wyniku uwzględnienia uwag z poprzedniego wyłożenia, dotyczy terenów MN/MWN1 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren ZP6, MWN8, ZP4, są to uwagi 2.35, do 2.39, 2.48, 2.91, 2.100, 2.119, h/ zwiększenie terenów zieleni, dotyczy terenów ZPW4, ZP4, MWN8 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren ZP4, są to uwagi 1.35, 2.100 i/ likwidacja części terenu oznaczonego w czasie pierwszego wyłożenia jako ZP2, obecnie ZP2 i ZP6 oraz część terenu KDW5 w celu połączenia terenów oznaczonych MN11, MN12, obecnie MN11, MN12, MN28 oraz część KDW5, jest to uwaga 1.105, j/ zmiana przeznaczenia części terenów MN5 lub MN7 na ZP2 lub powiększenie strefy zieleni w tych terenach, są to uwagi 2.49, 3.62, k/ zmiana przeznaczenia na MN dotyczy całości lub części

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

terenów KDD5, MN5, MN22, MN23, MN26, MN/MWN1, MN/MWN2 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia teren MN/MWN2, MN/MWN5, MWN7 do MWN10, MWN15, MWN18, ZP2, ZP3, ZP4 w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia była to część terenu MWN8, ZPW3, ZPW4 we fragmencie stanowiącym w pierwszym wyłożeniu teren MN23, są to uwagi 1.14, 1.15, 1.33, 1.35, 1.41, 1.45, 1.70, 1.71, 1.96, 1.117, 1.124, 1.125, 1.126, 1.43, 1.144, 1.146, 2.90, 2.93, 2.116, l/ zmiana przeznaczenia terenu U35 na MN lub ZC, są to uwagi 1.108, 1.151, 2.35 do 2.39, 2.48, 2.91, 2.119, m/ wydzielenia z terenu MN27 terenu o tej samej funkcji lecz odmiennych parametrach zabudowy, jest to uwaga 1.69, n/ zmiana przeznaczenia na MN/MWN, dotyczy całości lub części terenów KDD3, MN1, MN27, MN3, MN32, MN33, MN34, MN37, MN/MWN3, MN/MWN6, MN/U14, MWN7 do MWN9, MWN/U1 w czasie pierwszego wyłożenia U15, ZP4 we fragmencie stanowiącym w czasie drugiego wyłożenia teren MWN8, są to uwagi 1.19, 1.22, 1.28, 1.131, 1.141, 1.142, 1.145, 1.154, 2.107 do 2.110, o/ zmiana przeznaczenia terenu MN/U9 na MN/MW, jest to uwaga 1.148, p/ zmiana przeznaczenia terenu MN7 na MN/U oraz dopuszczenie zabudowy szeregowej, są to uwagi 1.139, 1.140, 2.95, 2.96, 2.97, u/ zmiana przeznaczenia części terenu na MWN, dotyczy terenów ZP4, ZPW4 i KDD5, są to uwagi 1.42, 1.49 do 1.53, 1.55 do 1.62, r/ zmiana przeznaczenia terenu U5 na mieszkaniowo – usługowy, są to uwagi 1.24 i 1.25, s/ zmiana przeznaczenia części terenu MN36 na MN/U, jest to uwaga 1.152, t/ zmiana przeznaczenia terenu na MWN/U, dotyczy całości lub części terenu KDL3, MN36, MN/MWN3, ZPW1 oraz MWN/U1 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren U15, są to uwagi 1.147, 1.159, u/ zmiana przeznaczenia terenu na MW/U, dotyczy części terenów MN37, U4, MWN11 w czasie pierwszego wyłożenia część terenu U4, są to uwagi 1.2, 1.140, 1.142, v/ zmiana przeznaczenia terenu na mieszkaniowy, dotyczy części terenów KDD5, MN16, ZP3, MN22 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia część terenu KDL5, ZP3, ZP5, MWN/U1, MN/MN3 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia terenu 15, są to uwagi 1.41 i 1.63, w/ zmiana przeznaczenia terenu na U, dotyczy całości lub części terenów MN36, MN/U12, MWN/U1, U12, ZPU2, ZPU3, są to uwagi 1.103, 1.152, 2.41, 2.42, x/ zmiana przebiegu linii rozgraniczających pomiędzy terenami MWN9 i MN26, jest to uwaga 1.45, KDL3 i MN10, jest to uwaga 1.11, y/ dla całego obszaru planu wpłynęła uwaga dotycząca utrzymania wyznaczonych w czasie pierwszego wyłożenia terenów zielonych, jest to uwaga 1.143. 3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, a/ w terenie MN7, ustalenie parametrów szerokości elewacji frontowej, są to uwagi 1.139, 1.140, 2.95 do 2.97, zmiana dopuszczalnego kąta nachylenia dachu, jest to uwaga 2.97, dopuszczenie zabudowy szeregowej, zmiana wskaźników zabudowy, jest to uwaga 2.97, zmiana granic wyznaczonego historycznego założenia ruralistycznego poprzez wyłączenie z tego obszaru części terenu MN7, jest to uwaga 2.97, ustalenie wskaźnika powierzchni nowej zabudowy, są to uwagi 1.139, 1.140, b/ dopuszczenie dachów płaskich, w tym biologicznie czynnych, dotyczy wszystkich terenów zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej niskiej intensywności, wielorodzinnej a także terenów MN/MWN1, MN/MWN2, MW/U1, MWN/U4, U15, ZP4 we fragmencie stanowiącym w czasie drugiego wyłożenia teren MWN8, są to uwagi 1.3, 1.4, 1.9, 1.40, 2.31, 2.47, 2.85, 2.86, 3.59, 3.81, c/ obniżenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, dotyczy całości lub części terenów KDD4 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia teren MN/MWN2, KDX3, MN1, MN5, MN7, MN/MWN1 do MN/MWN3, MWN4, MWN8, MWN15, MWN16 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia tereny KDX5, MWN16, MWN17, MWN/U1 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren U5, U1, U5, U11, U34, ZP4 we fragmencie stanowiącym w czasie drugiego wyłożenia teren MWN8, są to uwagi 1.24, 1.25, 1.44, 1.64, 1.83, 1.84, 1.93, 1.131, 1.139 do 1.142, 1.147, 1.159, 2.2, 2.16, 2.17, 2.47, 2.49, 2.87, 2.88, 1.93, 2.95, 2.96, 2.97, 2.98, 2.116, 2.136, d/

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

zwiększenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, dotyczy całości lub części terenów MN26, MWN9, MWN/U1, MWN/U4, U9, U15, są to uwagi 1.45, 1.68, 1.103, 2.5, 2.7 do 2.14, 2.18 do 2.20, 2.22 do 2.26, 2.29, 2.33, 2.74 do 2.81, 2.120 do 2.133, e/ obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy, dotyczy całości lub części terenów MN5, MN7, MN11 do MN16, MN21, MN27, MN38/MWN5, MN/U5, MN/U7 do MWN10, MWN15, MWN/U4, U9, U15, są to uwagi 1.15, 1.68, 1.96, 1.139, 1.140, 1.143, 2.7 do 2.14, 2.18 do 2.20, 2.22 do 2.26, 2.28, 2.29, 2.33, 2.43 do 2.45, 2.49, 2.74 do 2.81, 2.95 do 2.97, 2.210 do 2.133, f/ zwiększenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy, dotyczy całości lub części terenów KDD4 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia teren MN/MWN2, MN5, MN26, MN/MWN1, MN/MWN2, MN/MWN6, MN/U14, U34, U35, są to uwagi 1.28, 1.44, 1.80, 1.103, 1.147, 2.16, 2.17, 2.85, 2.84, 3.53 i 3.58, g/ przesunięcie strefy zwiększonej wysokości w terenie oznaczonym w czasie pierwszego wyłożenia U4, obecnie tereny U4 i MWN11, jest to uwaga 1.12, h/ likwidację strefy zwiększonej wysokości zabudowy w terenach usługowych, jest to uwaga 1.147, i/ obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy, dotyczy całości lub części terenów MN; MWN, MN/U5, są to uwagi 1.143, 2.28, j/ zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy, dotyczy całości lub części terenów KDGP1, KDF3, KDD4 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia teren MN/MWN2, MN1, MN5, MN7, MN26 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren MWN9, MN/MWN1 do MN/MWN3, MN/MWN5, MN/MWN6 w czasie pierwszego wyłożenia MN35, MN/U14, MWN4, MWN8 do MWN10, MWN/U1, U5, U34, U35, ZP2, ZP4 we fragmencie stanowiącym w czasie drugiego wyłożenia teren MWN8, ZPU2, ZPU1, są to uwagi 1.24, 1.25, 1.28, 1.33, 1.44, 1.79, 1.80, 1.103, 1.141, 1.142, 1.147, 1.160, 1.161, 2.16, 2.17, 2.49, 2.85, 2.86, 2.93, 2.97, 2.135, 2.136, 3.53 i 3.58, k/ zmianę wskaźników i parametrów zabudowy w terenie MN/U9, są to uwagi 1.145, 1.148, l/ dopuszczenie możliwości lokalizacji zabudowy przy granicy działki MN25 i U3, są to uwagi 1.26, 1.27, 2.30, 2.99, m/ skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, dotyczy terenów MN4, MN5, MN7, MN/MWN1, U34, są to uwagi 1.27, 1.139, 1.140, 2.16, 2.17, 2.49, 2.85, 2.93, 2.95 do 2.97, n/ likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN/MWN1 we fragmencie terenu stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren ZP6, MWN10 i U34, są to uwagi 1.38, 1.79, 2.16, 2.17, o/ wskazanie marginesu instalacyjnego dla budynku lub zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U2, jest to uwaga 2.50, p/ zmniejszenie strefy zieleni, dotyczy terenów MN5, MN7, MWN4, są to uwagi 1.99, 2.49, 2.93, 2.95, 2.96, 2.97, v/ usunięcie strefy zieleni dotyczy terenów U34 i U35, jest to uwaga 3.53, zmniejszenie strefy hydrogenicznej, dotyczy terenów MN5, ZP2, są to uwagi 2.49 i 2.94, s/ usunięcie lub zmiana zasad ochrony zapisanych w planie dla budynku zabytkowego w terenie MN1, są to uwagi 1.131 i 2.136, t/ zmiana minimalnej powierzchni działek pod zabudowę, dotyczy terenów MN1, MN5, MN7, są to uwagi 1.32, 1.116, 1.131, 2.95 do 2.97, 2.134, 2.136, u/ w terenach MN26 i MWN9, uwzględnienie istniejącego zainwestowania i zapewnienie ładu przestrzennego, jest to uwaga 1.45, zarzut ustalenia zbyt łagodnych warunków inwestycyjnych w stosunku do wydawanych do tej pory decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jest to uwaga 1.45, ustalenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy, dotyczy obszaru planu, a w szczególności terenu MN7, są to uwagi 1.14, 2.95, 2.96, w/ dopuszczenie lokalizacji zabudowy w terenie ZL1, są to uwagi 1.126, 1.144, x/ dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dotyczy obszaru całego planu lub terenu U23, jest to uwaga 2.89, y/ dopuszczenie dalszej rozbudowy istniejącej zabudowy o przeznaczeniu innym niż zapisane w planie, dotyczy terenu U11, są to uwagi 2.87, 2.88, z/ dopuszczenie dalszego powstawania obiektów zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem niezależnie od przeznaczenia w planie, dotyczy terenów usługowych oraz części ZPW1, są to uwagi 1.68 i 2.45, aa/ w terenie MN4 dopuszczenie funkcji usługowej do

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

60 % powierzchni budynku, jest to uwaga 1.27, i 50 % powierzchni budynku, jest to uwaga 2.30, bb/ wprowadzenie zakazu zabudowy bliźniaczej w terenie MN/MWN6 w czasie pierwszego wyłożenia teren MN35, jest to uwaga 1.16, cc/ do całego obszaru planu wpłynęły uwagi dotyczące, w terenach zieleni uwzględnić ogrodzone wybiegi dla psów, jest to uwaga 1.146, doprecyzowanie zasad kształtowania dachów, są to uwagi 1.141, 1.142, nakazu stosowania dachów spadzistych, jest to uwaga 1.143, liberalizacji zasad kształtowania dachów, jest to uwaga 1.12, niewprowadzania wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla inwestycji z zakresu łączności publicznej, jest to uwaga 1.39, pozwolenie na rozbudowę istniejących obiektów poza ustaloną linią zabudowy, jest to uwaga 2.98, zmiany zapisów odnośnie kolorystyki elewacji, są to uwagi 1.141 i 1.142. 4. W pozostałych zakresach wpłynęły następujące uwagi, a/ wprowadzenie zakazu usuwania drzew i nakazu kompensacji przyrodniczej, dotyczy w szczególności całości lub części terenów KDD8, KDW5, MN5, MN7, MN11, MN12, MN22, MW/U1, MWN4 do MWN6, MWN8, MWN9, MWN10, MWN15, MWN26 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia, MWN9, MWN/U1, N/U4, U5, U15, U23, U32, U1, ZP2, ZPW1, ZPW2 lub ZPW6, są to uwagi 1.46, 1.108, 1.51, 1.155, 1.157, 2.35 do 2.39, 2.48, 2.49, 2.9, 2.119, 3.61, 3.62, b/ w terenie MWN/U4 nakazanie kontroli wycinki drzew, jest to uwaga 1.155, usunięcie oznaczenia osuwiska i zapisów w planie z nim związanych, w wyniku późniejszych zmian w projekcie planu uwaga została uwzględniona, są to uwagi 1.1 i 1.76, c/ uwzględnienie informacji o ewentualnych gatunkach chronionych, dotyczy terenów MWN9, MWN10, MN26 we fragmencie stanowiącym w czasie pierwszego wyłożenia teren MWN9, jest to uwaga 1.96, d/ uwzględnienie kosztów wykupu działek oraz wprowadzenie nakazu wykupu działek, dotyczy terenu ZP2, jest to uwaga 1.99, e/ wyłączenia części terenu z podatku od nieruchomości, dotyczy terenu MN7, jest to uwaga 2.97, zmianę przebiegu rowu melioracyjnego E1, jest to uwaga 1.35, g/ do całego obszaru planu wpłynęły uwagi dotyczące zmiany definicji powierzchni całkowitej kondygnacji, są to uwagi 1.40, 2.32 oraz zmiany definicji wysokości zabudowy, są to uwagi 1.12, 1.141, 1.142, 2.31, zmiany definicji wskaźnika intensywności zabudowy, jest to uwaga 2.85, zmiany definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy jest to uwaga 2.31, zmiany lub doprecyzowania definicji elewacji frontowej, są to uwagi 1.12, 1.141, 1.142, określenia w planie definicji lub pojęć wynikających z już, z przepisów odrębnych, jest to uwaga 1.12, zmiany definicji nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, jest to uwaga 3.56, zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek, jest to uwaga 1.13 i 1.107, zmiany definicji rodzajów zabudowy, jest to uwaga 2.97, wrysowania napowietrznych linii średniego napięcia 15kV wraz z pasem technologicznym, są to uwagi 1.141 i 1.142, zobrazowania pasa technologicznego dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, jest to uwaga 1.6, usunięcia ewentualnie modyfikacja zakazu lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kV, są to uwagi 1.141 i 1.142, zmniejszenia procentowej stawki opłaty planistycznej, jest to uwaga 2.136. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, autopoprawka doręczona prawidłowo 7 kwietnia 2021, a zatem pytam czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się póki co z Rady, natomiast mam jeszcze z zewnątrz trzy głosy, z tym, że są to osoby, które zabierały głos w punkcie merytorycznym 1834, ale też zgłaszają się i do tego punktu, ja oczywiście dopuszczę tylko prosiłbym o niepowtarzanie się, żeby już nie używać tych samych argumentów, mam Panią Anetę Zalas, czy jest Pani Aneta Zalas na zdalnym? Nie widzimy, być może, że wystarczyło

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

jej zabranie głosu w pierwszym punkcie, ale ja muszę zapytać, bo jest tu zgłoszenie też do punktu 1835, nie widzę, to znaczy nie mamy Pani Anety Zalas w połączeniu, czy Pan Jakub Domagała? Czy mnie słyszy, czy jest ewentualnie? I jeszcze mam zgłoszenie Pana Pawła Koczura, wszystkie te osoby zabierały głos w punkcie 1834, Pan Paweł Koczur, rozumiem, że zabierając głos w punkcie 1834 wyczerpali swoją argumentację i dlatego też nie ma ich w chwili obecnej, ale musiałem o to zapytać, bo były tu zgłoszenia do tego i do tego druku. Zatem czy jeszcze ktoś z Państwa Radych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, to jest

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1719, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 22 marca i w dniu 7 kwietnia uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1719 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zamieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczący załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 24 marca 2021 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1719 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu planu uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Pani Dyrektor, zatem jak już Pani wspomniała mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak poprawek, ale pytam czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1769, II czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zabłocie – Zachód był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 22 marca tego roku i został w dniu 7 kwietnia zaopiniowany pozytywnie. Do druku 1769 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przekazana zarządzeniem Prezydenta Nr 830/2021 z dnia 30 marca tego roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować, nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak już też Pani to wspomniała pozytywną opinię w tej sprawie, tego projektu uchwały, wyraziła Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, autopoprawka doręczona prawidłowo, czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1836. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Prokocim.

Projekt Prezydenta, druk 1836, tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest po południowej stronie Wisły na terenie dzielnicy XI Podgórze Duchackie, XII Bieżanów Prokocim oraz XIII Podgórze w obrębach 50, 51, 52 i 53 Podgórze. Powierzchnia obszaru wskazanego objęcia planem miejscowym wynosi 100,19 ha. Przedmiotowy obszar ograniczony jest następującymi ulicami oraz granicami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, od północy ulica Prokocimska, terenem kolejowym oraz ulicą Bieżanowską, od wschodu zachodnią granicą obowiązującego planu miejscowego Prokocim Obszar Parkowy, od południowego zachodu ulicą Wielicką, ulicą Kamińskiego oraz ulicą Malborską. Główne cele planu to, obszaru Stary Prokocim, to aktualizacja obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w szczególności w zakresie zgodności ze zmienionym w 2014 roku kierunkami w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, określenie zasad harmonijnego kształtowania zabudowy w oparciu o kierunki wskazane w dokumencie Studium, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenu zabudowy mieszkaniowej i usługowej, uporządkowanie przestrzeni obszaru, w tym kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych z ciągami pieszymi i rowerowymi, ochrona istniejących terenów przed zabudową o wysokim wskaźniku intensywności zabudowy. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Widzę zgłaszającego się chyba Pana Włodzimierza Pietrusa, bo widzę jak przyciskał, teraz się już wyświecił, ale już widziałem, że Pan jest chętny do zabrania głosu, zatem zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w nawiązaniu do rozmowy, którą mieliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego przed Sesją zwróciłem uwagę tutaj, że w rejonie planu miejscowego jest przystanek Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Prokocim i żeby zadbać o połączenie do tego przystanku, ponieważ jest tam bardzo kiepsko z komunikacją, właściwie nie istnieje, a szansą dla tego przystanku jest połączenie np. autobusowe. Tutaj w odpowiedzi dostałem informację już od Pani Dyrektor, że kiedy będziemy mieli propozycje dotyczące Nowego Miasta, które znajduje się po drugiej stronie linii kolejowej wtedy zastanowimy się jak dalej postępować, bo być może tam znajdują się rozwiązania dotyczące tego tematu, ale mimo wszystko ja bym zwracał uwagę, że po tej stronie jest ważne, dlatego, że te tereny są dość na bardzo dużym odcinku oddzielone, obie części Krakowa i tymi torami, tam nie ma ani komunikacyjnych układów przynajmniej dzisiaj poza planowanymi, nie ma takich układów komunikacyjnych poza może kładką, która, którą idzie linia tramwajowa i kładką kolejową gdzie można pieszo przejść w innym rejonie, bo tak naprawdę te tereny są słabo skomunikowane, więc biorąc pod uwagę bloki, które są też w Prokocimiu warto byłoby pomyśleć, żeby od strony Prokocimia przy tym przystanku mogła być jakaś mikro pętla umożliwiająca dojazd autobusem do tego przystanku, przystanek tej Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej pewnie będzie jeszcze szybciej dojeżdżał do dworca głównego, w tej chwili z tego co ja pamiętam można było jeździć w ciągu 11 minut, czyli bardzo szybko i wykorzystanie tego, samo się przez się rozumie, że jest bardzo korzystne dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jakieś jeszcze zgłoszenia do dyskusji.

Radna – p. G. Fijałkowska

Grażyna Fijałkowska się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest, udzielam Pani głosu, bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. G. Fijałkowska

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć, że w imieniu mieszkańców Starego Prokocimia bardzo się cieszę, że jest teraz przystąpienie do tego planu, który jest długo oczekiwany, szczególnie w tej części gdzie znajdują się domy jednorodzinne występuje od iluś lat taka sytuacja, że wykupywane są działki z domami jednorodzinnymi i domy te są wyburzane i w miejsce tych domów powstają

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

np. czteropiętrowe czy trzypiętrowe większe czy mniejsze bloki. Wydaje mi się, że powoduje to zaburzenie całego układu jaki występuje w tej chwili więc plan ten, mam nadzieję, że ureguluje tą sytuację. Natomiast, jeżeli chodzi o to, co mówił mój przedmówca Pan Włodzimierz Pietrus to dotyczy to obszaru, który znajduje się w innym planie miejscowym, który został już uchwalony kilka lat temu, to jest Prokocim – Bieżanowska i te plany się nie pokrywają, w związku z powyższym wnioski, które Pan Przewodniczący składał można jedynie rozstrzygnąć w trybie zmian miejscowych, zmian punktowych w planie, który już wcześniej został uchwalony. I bardzo Państwa proszę o pozytywną opinię dla tego planu, do przystąpienia do procedowania tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, też jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, według druku 1837. Minął czas składania autopoprawek zgodnie ze Statutem, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1837, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest po południowej stronie Wisły w terenie dzielnicy VIII Dębniki. Granice obszaru analizowanego obejmują swym zasięgiem fragment pięciu obrębów ewidencyjnych, 7, 9, 11, 31 i 34 wchodzących w skład jednostki ewidencyjnej Podgórze. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wynosi 24 ha. Przedmiotowy obszar ogranicza, od północy obowiązujący plan miejscowy dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 83, od wschodu ulica Kapelanka, od południowego wschodu ulica Kobierzyńska, od południa ulica Grota – Roweckiego, od zachodu ulica Norymberska. Główne cele planu miejscowego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka to, określenie zasad harmonijnego ukształtowania zabudowy w oparciu o kierunki wskazane w dokumencie Studium, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej z terenami usługowymi, uporządkowanie przestrzeni obszaru, w tym kształtowanie nowej zabudowy wraz z przestrzenią publiczną w jego obrębie w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność planowanych rozwiązań projektu planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, a Panów jeszcze raz proszę, Panowie, bo ja siebie nie słyszę, jak macie ochotę porozmawiać wyjdźcie na zewnątrz. Proszę Państwa mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Zgłasza się Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dziękuję za tą uchwałę, przypomnę, że jakiś czas temu podjęliśmy uchwałę kierunkową dotyczącą właśnie procedowania planu o szerszym zakresie Ruczaj – Zaborze, pierwszy jakby odcinek już przystąpiliśmy w przypadku planu Kapelanka, teraz mamy kolejny /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1837.

Radny – p. A. Buszek

Chciałem się zapytać o kolejne etapy tego większego planu, o którym mówiliśmy przy uchwale dotyczącej planu Ruczaj – Zaborze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, jest również projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1838. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Białucha.

Projekt Prezydenta, druk 1838, tryb jednego czytania i zapraszam ponownie Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest po północnej stronie Wiły, na terenie dzielnicy II Grzegórzki oraz w niewielkiej części na terenie dzielnicy III Prądnik Czerwony, fragment ulicy Mogilskiej oraz fragment ulicy Pilotów. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem to 60,5 ha. Obszar ten ograniczony jest ulicami oraz granicami obowiązujących miejscowych planów, a to od wschodu zachodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza i Mogilska – Chałupnika, od południa ulicą Mogilską, od zachodu wschodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 59 i 60 oraz ulicą Słupniewskiego. Główne cele planu miejscowego to uporządkowanie przestrzenne obszaru, w tym kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o przyjęte w Studium, o przyjętą w Studium politykę przestrzenną, wyznaczenie terenów

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej i atrakcyjnej przestrzeni publicznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny, integracja przestrzenna i funkcjonalna obszaru ze strukturą miasta, w tym zwiększenie dostępności komunikacyjnej, a także kolejowej, ochrona istniejących zespołów zieleni międzyblokowej jako obszarów integracji przestrzeni publicznej, ochrona obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Sporządzana analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność planowanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko w kwestii technicznej, ponieważ przy okazji rozmowy o planie miejscowym Pasternik wyszło na to, że te nazwy żeśmy tak nie do końca precyzyjnie określili i mieszkańcy mieli pretensje, więc pojawiła się propozycja żeby plan miejscowy Białucha, który tak de facto jakby tak literalnie czytać nazwę to powinien obowiązywać wzdłuż rzeki Białuchy, żeby jednak zmienić mu nazwę na Olsza – Osiedle Oficerskie, bo tak de facto on obejmuje te osiedla plus zakłady dawnej Pliwy i taka poprawka została złożona, nie ma w tej poprawce żadnych zmian dotyczących granic, obszaru, tylko i wyłącznie samej nazwy, żeby ona była usankcjonowana co do lokalizacji tego opracowania i proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Czy Pani Dyrektor chce się do tego ustosunkować, do tej propozycji?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To co już Pan Przewodniczący teraz przedstawił było dyskutowane na Komisji Planowania, ze względu na to myśmy zaproponowali nazwę Białucha, ponieważ przez ten teren przebiega rzeka Białucha, natomiast Komisja jakby stwierdziła, że może będzie zmiana nazwy, bardziej precyzyjnie mówiła mieszkańcom, o które tereny chodzi, w związku z tym nie zgłaszamy do tego jakby opinii negatywnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli sprawa jest otwarta, dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Dziękuję Pani Dyrektor Szczepińskiej i całej załodze za współpracę, przechodzimy do kolejnego bloku, zaczynamy współpracę z Panem Dyrektorem Tomaszem Tyłkiem, który już jest widzę w blokach startowych.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 801, 851, 852, 853 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 801, 851, 852, 853, 855, 900 i 926/.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1787, II czytanie i Pan Tomasz Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1788, II czytanie i ponownie Pan Tomasz Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 750, 756, 852, 853 i 855, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 1847, Pan Tomasz Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów o łączną kwotę 7.420.309 zł celem dostosowania planu do obowiązującej klasyfikacji budżetowej czyli przeniesienie środków na przychody, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 74.624.873 zł poprzez, w związku z wprowadzeniem wolnych środków jako nadwyżki środków na rachunku bieżącym budżetu oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym z lat poprzednich, zmniejszenie planowanych przychodów z tytułu obligacji oraz zwiększenie planowanego przychodu z tytułu kredytu w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 46.820.575 zł z przeznaczeniem na realizację projektów unijnych oraz zwiększenie planu wydatków w jednostkach, których szczegółową listę jednostek oraz wydziałów macie Państwo załączoną w uzasadnieniu oraz zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 20.383.989 zł również szczegółowa lista zadań została załączona do niniejszego projektu uchwały. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Na razie to jest I czytanie, nie mamy jeszcze opinii Komisji Budżetowej, ale sądzę, że na pewno w odpowiednim czasie wyda, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Jest, Pan Radny Michał Starobrat czy mnie słyszy, zapraszam na mównicę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pewne wątpliwości co do tego druku, nie ukrywam, że zwiększanie deficytu budżetu miasta Krakowa o ponad 90 mln to brzmi naprawdę bardzo poważnie, nie wiem czy tylko mnie się to nie podoba, ale jak dla mnie jest to o tyle niebezpieczne, że w momencie, kiedy pojawiają się środki – i tutaj rozmawiałem z Panem Dyrektorem tuż przed tym punktem dzisiejszej Sesji – i o ile nie zwiększamy długu miasta Krakowa, ponieważ pojawiły się nowe środki, niewykorzystane z roku poprzedniego, mamy środki na rachunkach bieżących także niewykorzystane z roku poprzedniego czyli nie zaciągamy więcej długu, o ile deficyt się zwiększa czyli pojawiały, pojawiły się zaskórniaki w bardzo dużej liczbie bo mówimy tutaj o kwocie 90 mln zł i teraz pytanie brzmi takie, czy my powinniśmy w dobie kryzysu i w dobie pandemii oszczędzać i te środki przeznaczyć chociażby na inne cele czy jednak zwiększać wydatki. Wczytałem się dosyć dokładnie i na wydatki inwestycyjne przeznaczamy około 20 mln zł jeżeli dobrze pamiętam i to jakby jest zrozumiałe, czyli w dobie kryzysu jak najbardziej należy zwiększać inwestycje, poruszamy lokalny biznes, robimy nowe rzeczy, na które czekają mieszkańcy i to jest jakby oczywista oczywistość i o ile te ponad 90 mln zwiększonego deficytu byłyby przeznaczone niemal w 100 % w wydatki inwestycyjne to ja bym się z tym zgadzał, to znaczy zrozumiałbym to, że są to nietypowe czasy, czasy pandemii, czasy kryzysu i w ten sposób pobudzamy naszą lokalną gospodarkę, ale niestety ponad 70 mln jeżeli dobrze pamiętam przeznaczamy na wydatki bieżące i to budzi moją wątpliwość. Są dwa scenariusze, albo bardzo nie doszacowaliśmy budżetu uchwalając budżet z końcem roku, albo mówiąc krótko wydajemy jeszcze więcej. Ja już powiem szczerze, wolałbym przyjąć scenariusz, że nie oszacowaliśmy budżet i teraz musimy go urealnić, to byłoby zdecydowanie prostsze nie tylko dla nas, ale i dla mieszkańców Krakowa, że nie jest to tak, że wydajemy kolejne środki ponieważ się pojawiły tylko tak naprawdę te środki prędzej czy później i tak musielibyśmy przekazać, ponieważ budżet nie do końca był realny, nie do końca zawierał kwoty, które były realne. I to budzi moją wątpliwość, to oczywiście przegadamy, bo to jest jak najbardziej do przegadania, ale powiem szczerze jak widzę takie niedoszacowania, jak jedna pozycja Zarząd Budynków Komunalnych z przeznaczeniem na regulacje zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, kwota 10 mln zł, to naprawdę budzi moje wątpliwości, niedoszacowanie, bo o ile niedoszacowanie o 500 tys., 800 tys., nawet 1 mln zł można zrozumieć, o tyle niedoszacowanie jednej pozycji Zarządu Budynków Komunalnych o 10 mln zł jest dla mnie niezrozumiałe, chyba, że pojawiły się jakieś inne okoliczności, o których nie wiemy, o które już pytam z mównicy i rzeczywiście jest, pojawiło się coś, czego nie mogliśmy przewidzieć. Chciałbym też zapytać o Krakowskie Centrum Świadczeń, to jest kwota 3 mln zł dodatkowo, o Centrum Obsługi Informatycznej dodatkowe 4 mln zł, ja już nie będę wymieniał każdej z tych pozycji. Prośba o udzielenie informacji czy rzeczywiście urealnimy budżet, tak, czy po prostu zwiększamy wydatki, bo pojawiły się nowe środki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapytam jeszcze czy ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to poproszę Pana Dyrektora Tylka, aby udzielił odpowiedzi Panu Radnemu, bardzo proszę.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o zwiększenie deficytu to tą uchwałą akurat zwiększamy deficyt o 74.624.000, w uchwale na Sesji poprzedniej zwiększaliśmy również deficyt bo wprowadzaliśmy środki Funduszu Inwestycji Lokalnych niewykorzystane, na ten moment niewykorzystane środki, które wprowadziliśmy to jest 27 mln już nawet z tym projektem i te środki muszą zostać wprowadzone, bo one nie mogą zostać zgodnie z przepisami przeznaczone na nic innego, jeżeli są niewykorzystane w roku poprzednim wprowadzamy je w roku teraźniejszym i muszą być przeznaczone na konkretny cel. Więc te 27 mln jakby nie podlega dyskusji ani negocjacji, po prostu te środki trzeba w tej chwili wydać zgodnie z przepisami na te konkretne cele, na które zostały przedstawione. Co do wolnych środków rzeczywiście to już nie jest dowolny cel, natomiast jak już mówiłem Panu Radnemu projektując budżet zakładaliśmy wariant pesymistyczny, że po raz pierwszy w tym roku będzie powstanie deficyt operacyjny czyli wydatki bieżące, znaczy w roku 2020 będą większe od dochodów bieżących, tak się nie stało, na końcu roku już po sprawozdaniu udało się wypracować niewielką jednak nadwyżkę budżetową w wysokości około 75 mln, więc stąd wtedy, kiedy był projektowany pierwotny budżet były dość radykalne cięcia. Teraz jak się pojawiły środki to tu już zgodnie z tym, co Pan Prezydent zaakceptował, jakby przedstawił propozycje na wniosek poszczególnych dyrektorów. Jeśli chodzi o konkretne pytania to myślę, że zdalnie są, czy jest Pani Dyrektor ZBK czy Informatyki, więc się już wypowiedzą dokładnie, co sytuacji finansowej poszczególnych jednostek i wydziałów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Starobrat proszę bardzo, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Tak Panie Dyrektorze o 74 mln zwiększamy deficyt, ja mam takie pytanie, bo w uzasadnieniu jest informacja, że zmniejszamy nadwyżkę operacyjną o kwotę ponad 54 mln zł, wiem, mogę to znaleźć, mogę to wyliczyć sobie, ale jeżeli Pan Dyrektor mógłby jednak powiedzieć jaka została nam nadwyżka i czy rzeczywiście jeszcze mamy tą nadwyżkę operacyjną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Po zmianach mamy nadwyżkę operacyjną w kwocie około 233 mln.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze, bo mnie wyjątkowo zaciękała jedna z tych inwestycji, Hurtownia Biletów Komunikacji Miejskiej. Czy to, może jest zdalnie, zakładam, że w pracy, bo to tak wygląda jakbyśmy przechodzili na dystrybucję tych biletów i rzuca mi się w oczy Muzeum Inżynierii Miejskiej ponad 400 tys. w dziale III, w dziale IV 1 mln zł i jest chyba jeszcze dofinansowanie instytucji kultury na kolejne chyba 500 tys. zł, to oni dostaną 2 mln zł w ciągu jednej Sesji,

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

pytanie na to, ja wiem, że tam się toczy inwestycja, ale ona już się powinna skończyć, zdaje się, że nawet gdzieś się Prezydent pochwalił, że już doglądał końca tej inwestycji. I pytanie takie o charakterze ogólnym, znaczy co do Centrum Obsługi Informatycznej ja się tutaj z Michałem Starobratem absolutnie nie zgadzam, moim zdaniem trzeba dać 40 mln zł bo to jak wyglądają zdalne sesje i komisje w Krakowie to jest skandal na skalę światową, że nic nie słyhać, nic nie rozumiemy i ludzie narzekają, że nie słyhać z sali obrad ani my nie rozumiemy mieszkańców, ani nie słyszymy, to 40 mln, a nie 4 mln żeby po prostu wszystko przebudować bo to jest, to się do niczego nie nadaje po prostu. Nie ukrywam, że w tej sprawie złożyłem skargę do Prezydenta na sytuację, bo nie może być tak, że jest oficjalne, publiczne posiedzenie, ale nie słyhać o czym mówią rozmówcy. Ja ostatnio się włączyłem zdalnie na dyskusję publiczną na temat jednego z planów miejscowych, to poza obrazem nie było żadnego dźwięku, to jest w ogóle ryzyko prawne, że ktoś uchyli plany miejscowe, bo nie da się brać udziału w dyskusji, tak, że tutaj powinno być 40 mln zł, albo coś innego, systemowe rozwiązanie. Natomiast Panie Dyrektorze, bo te kwoty są potężne i one się oczywiście pojawiały w latach poprzednich w mniejszej lub większej skali, mniej lub bardziej podobne, natomiast one się pojawiały w okolicach wakacji jak się przetargi nie udawały, ale spora część inwestycji jeszcze nie dotarła do etapu przetargu, bo albo źle zostało zapisane w budżecie i nie ta jednostka ma realizować, albo przetargi są na etapie przygotowania. Więc pytanie skąd taka wielka kwota się uzbierała, bo ja rozumiem, że nie jest to ze spadających, niezrealizowanych inwestycji, bo jest za wcześnie, nie jest to ze spadku przychodów z PIT i CIT bo nie ma takiej informacji, ja rozumiem, że tak de facto to jest aktualizacja budżetu, tylko dlaczego tak szybko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor chciałby się ustosunkować? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Środki pochodzą z wolnych środków niewykorzystanych w roku ubiegłym, znaczy wynikających z rozliczenia roku ubiegłego, po prostu w tej chwili jeśli chodzi o dochody jest dalej w finansach publicznych coś takiego jak memoriał, myśmy 57 mln otrzymali w styczniu, które są zaliczane zgodnie z przepisami do roku poprzedniego, to już daje kwotę wolnych środków, poza tym wykonanie budżetu i rozliczenie końcowe wszystkich dochodów i wydatków spowodowało, że okazało się, że na koniec roku wystąpiły wolne środki, z tego to jest finansowane, nie ma żadnych zwiększeń dochodów, zmniejszeń czy z jakichś innych źródeł, na razie to są wolne środki, to są propozycje Pana Prezydenta, natomiast myślę, że odnośnie konkretnych już wydatków, konkretnych wydziałów to tutaj są Panowie Dyrektorzy zdalnie i powinni odpowiedzieć na te pytania. Tu były pytania dotyczące zdaje się kultury, nie wiem czy Pani Olesiak jest może gdzieś.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Tak, ja jestem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor bardzo proszę w takim razie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dzień dobry Państwu, mam nadzieję, że mnie dobrze słyhać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, bardzo dobrze Panią słyhać, nawet troszkę proszę ciszej.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o pieniądze, dodatkowe pieniądze dla instytucji kultury na inwestycje to są to środki przeznaczone na wystawę stałą, która będzie realizowana w Muzeum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, i kto tam jeszcze był drugi? Pani Katarzyna Zapał bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor ZBK – p. K. Zapał

Pytanie dotyczyło wysokości zaliczek dla wspólnot mieszkaniowych. Te zaliczki tak naprawdę są przyznawane na mocy uchwał wspólnot, które podejmowane są w okolicach właśnie kwietnia każdego roku budżetowego, dlatego ostateczna wysokość tych zaliczek jest znana właśnie na przełomie miesiąca kwietnia i maja, są to wydatki obligatoryjne, które muszą być zapewnione w budżecie gminy, Zarząd Budynków Komunalnych płaci te zaliczki eksploatacyjne i remontowe dla wspólnot mieszkaniowych, w których aktualna liczba jest 1567 wspólnot, w których mamy jako gmina swój udział i ten niedobór pozwoli na zapłacenie tych zaliczek, uzupełnienie tego niedoboru pozwoli na zapłacenie zaliczek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. I to tam jeszcze był trzeci? Pan Dyrektor Franek, bardzo proszę, transport.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kontekście Hurtowni Biletów jest to rozszerzenie narzędzia, które jest planowane już od zeszłego roku, o którym też rozmawialiśmy przy okazji np. biletów przystankowych czy tych cyfrowych możliwości rozszerzania taryfy czy jakby jej uelastyczniania pod kątem jakości usługi i pod kątem potrzeb pasażerów, jest to z tym związane, czyli Hurtownia innymi słowy narzędzie cyfrowe, które umożliwia dystrybucję biletów w sposób cyfrowy różnymi kanałami czy to miejskimi czy zewnętrznymi i jest to zadanie, które wymaga tutaj przesunięcia środków ze strefy płatnego parkowania, które są dedykowane między innymi na rozwój transportu zbiorowego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję Panu Dyrektorowi Frankowi, dyrektorzy słuchają, Dyrektor Schmidt.

Dyrektor Centrum Obsługi Informatycznej – p. P. Schmidt

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kwestia tych 4 mln dla Centrum Obsługi Informatycznej ona dotyczy tak naprawdę pokrycia kosztów licencji dla pracy zdalnej, w zeszłym roku ze względu na sytuację pandemiczną my jako Centrum Obsługi Informatycznej mocno rozbudowywaliśmy z racji konieczności narzędzia do pracy zdalnej i do komunikacji pomiędzy pracownikami, natomiast pokrycie licencyjne wygasło nam po roku. I druga część tej kwoty służy do pokrycia asysty technicznej i konserwacji dla jednego z naszych kluczowych systemów, dla którego aplik kończy się już za parę dni bo 17 kwietnia. Więc ta kwota pozwoli nam tak naprawdę utrzymać ciągłość działania dla naszych kluczowych systemów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję Panie Dyrektorze. Chyba większość, właściwie prawie wszystkie odpowiedzi Państwa, dwa razy już było, to dosłownie bardzo krótko, ad vocem.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy ja się zwracam jeszcze raz do Państwa Dyrektorów, bo potrafimy też, proszę się nie gniewać, czytać i my wiemy na co idzie tylko dlaczego te środki nie zostały zaplanowane na początku roku bo rozumiem, że rozliczenia ze wspólnotami odbywają się co roku, co roku wiemy w jakim miesiącu są naliczane, więc dlaczego nie zostało to zaplanowane tworząc budżet, wiedząc, że takie środki będą i to jest kwestia tego ile Państwo przeznaczyci, jaką kwotę w budżecie, a o jaką zwiększacie, np. Zarząd Budynków Komunalnych, jaką kwotę macie Państwo teraz w budżecie i o jaką zwiększamy, bo jeżeli zwiększamy kwotę o 10 %, jesteśmy w stanie to jakby zrozumieć, ale jeżeli kwota się zwiększa dwukrotnie czy trzykrotnie, a nie zmieniają się w stosunku rok do roku nasze zobowiązania to to budzi moje wątpliwości, więc proszę udzielić mi odpowiedzi na pytanie nie na co to idzie tylko dlaczego teraz, a nie końcem roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor Zapał jest słyszalna, bardzo proszę, bo pytanie do Pani.

Dyrektor ZBK – p. K. Zapał

Tak, wydawało mi się Panie Radny, że starałam się udzielić odpowiedzi na to pytanie, jeśli chodzi o całość środków na zadaniach bieżących Zarządu Budynków Komunalnych to na rok 2021 jest to kwota 119 mln, tak, że budżet jest potężny jeśli chodzi o ilość środków, natomiast ostateczna wysokość zaliczek dla wspólnot mieszkaniowych w każdym roku ulega zmianom. Zależy to od sprzedaży lokali mieszkalnych, w ilu nadal pozostajemy jeszcze wspólnotach jako udziałowcy, zależy to od planowanych przez wspólnoty remontów w budynkach wspólnotowych, zaś uchwały o wysokości zaliczek podejmowane są około miesiąca kwietnia danego roku budżetowego. Natomiast ze względu na możliwości finansowe miasta istniał pewien brak środków na zaliczkach dla wspólnot mieszkaniowych, które są aktualnie uzupełniane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa sądzę, że chyba wyczerpaliśmy dyskusję, dostaliśmy tutaj precyzyjne odpowiedzi w większości Państwo Radni, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, tu jest prośba o wydłużenie terminu autopoprawek na 19 kwietnia 2021 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 kwietnia 2021 godzina 15.00 bo 21-go mamy Sesję. I zapraszam Pana Michała, który się już pojawił i jest chętny do pracy, przechodzimy do druku 1848, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do punktu 1848 w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 854, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1848, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 187.250 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programu System Energii Odnawialnej do Celów Ogrzewania Budynków Mieszkalnych i Wytwarzania Energii, otrzymanymi odszkodowaniami od towarzystw ubezpieczeniowych z przeznaczeniem na zadania Młodzieżowego Domu Kultury przy ulicy Grunwaldzkiej oraz Żłobka Nr 19, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 2,3 mln z zadania budowa wiaduktu nad torami łączącego ulicę Powstańców w Krakowie z drogą powiatową numer 2156K w miejscowości Batowice i Dziekanowice, na zadanie modernizacja infrastruktury sportowo – rekreacyjnej na terenie klubów sportowych oraz w ramach zadania zagospodarowanie zieleni przy Szkole Podstawowej 61, zmiana realizatora zadania na Zarząd Zieleni Miejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek, tutaj nie ma żadnych problemów, nie wydłużać, normalnie, czyli niech będzie autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 15.00, 15 kwietnia 2021 roku. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1849, referuje Tomasz Tylek, Pan Dyrektor, I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 130.620 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, to zresztą było wprowadzenie, klubów, otwarcie dyskusji Radnych, zapraszam serdecznie, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin zgłaszania autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia również 15.00 godzina. Teraz przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1850.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami/.

Projekt Prezydenta, druk 1850, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności uzyskania zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z budżetem oraz uaktualnieniem danych na podstawie sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2020, zmianie ulega również struktura oraz harmonogram planowanych do zaciągnięcia zobowiązań, założono, że planowana kwota emisji obligacji zostanie zmniejszona z 750 mln do 620 mln, a karencja w spłacie skrócona z 10 lat do 8 i wykup obligacji nastąpi po 12 latach, zamiast jak pierwotnie planowano po 15, przewiduje się również zaciągnięcie kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 300 mln. Ponadto projekt dokonuje zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań w wybranych 67 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam, tu była prośba o przedłużenie terminu autopoprawek, więc termin autopoprawek na 19 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek, wobec tego na 20 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Następnym projektem uchwały, to jest drugie czytanie.

Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia.

Projekt Prezydenta, druk 1745, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński, prosimy.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy można trochę pogłośnić, chyba, że to Pan Dyrektor, bo strasznie słabo słychać. Panie Dyrektorze głośniej. Ledwo słyszymy, praktycznie w ogóle.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Postaram się głośno mówić Panie Przewodniczący. Do projektu uchwały nie wpłynęły ani poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Super, dobrze, zrozumieliśmy więc bardzo dziękujemy, w związku z tym, że nie ma poprawek ani autopoprawek stwierdzam odbycie II czytania tego projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następnym projektem uchwały.

Likwidacja dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1685, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo prosimy.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły autopoprawka ani żadne poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Bardzo dziękuję, wobec braku autopoprawek i poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały to jest druk 1833 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem i proszę o ich składanie do mnie.

Zmieniająca uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1833, tryb jednego czytania, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider. Jest Pan Dyrektor, bardzo prosimy Panie Dyrektorze. Panie Dyrektorze czy Pan nas słyszy, wyłączony ma Pan mikrofon. Słysząc, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. E. Siatka

Dzień dobry. Edward Siatka, Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa. Jakież problemy z komunikacją, nie wiem czy Państwo mnie dobrze słyszycie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dobrze Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. E. Siatka

To ja spróbuję, przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie. Przypominam, że ta uchwała była nowelizowana całkiem niedawno, bo w lutym tego roku i wówczas była to potrzeba chwili, ponieważ zostały wprowadzone zmiany do ustawy regulującej te kwestie i zostaliśmy zobligowani do włączenia do uchwały Rady Miasta kryterium pierwszeństwa polegające na posiadaniu książeczki mieszkaniowej. W tej chwili po wymianie poglądów z innymi miastami prowadzącymi nabór w tym między innymi Katowice, biorąc również pod uwagę sytuację epidemiczną stwierdzam, że uzasadnione jest znowelizowanie uchwały w niewielkim zakresie. Na czym polegają zmiany, od początku było założenie, że nabór będzie odbywał się elektronicznie i to zostaje utrzymane. Po złożeniu wniosku elektronicznego osoby mają 60 dni na uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej spełnienie kryteriów pierwszeństwa. I tutaj następują zmiany, po pierwsze zmieniamy taki rygorystyczny przepis, który mówi, że jeżeli osoby nie złożą wszystkich dokumentów potwierdzających /.../ to wówczas wniosek zostaje odrzucony. W tej chwili zostało wydłużone, co niektóre dokumenty potwierdzające pierwszeństwo to wniosek zostanie /.../ jedynie na te elementy, które zostały przez wnioskodawcę udowodnione. Następna sprawa to jest związana z działaniami informatycznymi, chcemy w jak największym stopniu ograniczyć kontakt pomiędzy naszymi wnioskodawcami, a Urzędem Miasta Krakowa i proponujemy, aby kryteria dotyczące tych wnioskodawców /.../, jest kilka takich kryteriów, ponieważ osoby małoletnie, osoby dorosłe, ale poniżej 35 roku życia czy osoby starsze powyżej 65 roku życia tego typu sprawdzenia w odniesieniu do osób, które są zameldowane na terenie miasta Krakowa odbyło się w oparciu o system informatyczny Urzędu Miasta Krakowa. Natomiast nie jesteśmy takich rzeczy w stanie sprawdzić w odniesieniu do osób, które będą składały wnioski, czyli są zameldowane poza Krakowem, a takich wniosków możemy się spodziewać bardzo dużo, bo

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

np. w Katowicach ponad połowa wniosków dotyczyła osób, które nie mieszkają w Katowicach i w takim przypadku będziemy wymagać, aby te osoby przedstawiły nam dokumenty, które pozwolą nam na ustalenie numeru PESEL czy daty urodzenia wszystkich osób objętych wnioskiem. W jednym i w drugim przypadku /.../ kryteria pierwszeństwa czyli np. kwestia niepełnosprawności, rozliczania się z podatków czy ukończenia wyższych uczelni była potwierdzana przez dokumenty, które zostaną przesłane przez wnioskodawcę do Urzędu Miasta Krakowa lub złożone w siedzibie Wydziału Mieszkalnictwa. To w dużej mierze pozwoli ograniczyć kontakt z naszymi klientami, a w przypadku osób, które zamieszkują poza Krakowem wręcz umożliwi im wysłanie wszelkiej korespondencji pocztą bez konieczności pobytu w Urzędzie Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo, czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, ostatni z tej teczki obszernej.

Przyjęcie Strategii Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1791, II czytanie, referuje Pani Ewa Bielas, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku Nr 1791 w sprawie przyjęcia Strategii Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków nie została wprowadzona żadna autopoprawka ani też nie została zgłoszona żadna poprawka. W związku z powyższym bardzo proszę o pozytywne przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, 1774. Cały blok teraz Pani Dyrektor Marty Witkowicz.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/10 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym budynku przy ul. Pigonia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1774, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Anna Trembecka, Zastępca w Wydziale.

Projekt dotyczy rezygnacji ze zwrotu bonifikaty, jest to bonifikata wyłącznie od gruntu, ponieważ lokal wyodrębniony z zasobów spółdzielni, nabywcy w formie darowizny darowali synom, a synowie darowali z powrotem matce. W związku z tym nie było tu przysporzenia korzyści finansowych, lokal dalej spełnia cele mieszkaniowe. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Wobec czego czy mamy stanowiska komisji, klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin poprawek na, nie będzie tak samo, 13 kwietnia, autopoprawek, 13 kwietnia 2021 roku, poprawki 15 kwietnia 2021 roku godzina 15,00 w obu przypadkach. Projekt uchwały następny według druku 1782 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 508/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, Pani Dyrektor prosimy. 1782, nie słyhać Pani Dyrektor, mikrofon wyłączony jest.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Bonifikata dotyczy wyłącznie gruntu, Pani ze względu na stan zdrowia, trudną sytuację finansową, obciążenia komornicze zdecydowała się na sprzedaż z zamiarem, że za pozostałą część kupi jakiś inny lokal i to pozwoli jej uregulować zaległości. Tutaj były dwie opinie pozytywne komisji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Mamy dwie opinie Komisji Mienia i Budżetowej. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1797.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata od gruntu, po nabyciu lokalu współwłaściciel zmarł, spadek nabyła żona i dzieci, następnie dokonały działu spadku w ten sposób, że cały udział otrzymała matka czyli żona pana, który zmarł, w związku z tym lokal pozostał dalej w kręgu rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk 1798.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku przy ul. Łobzowskiej 39b w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal nie może być zbyty na zasadach 90 % bonifikaty, ponieważ okazało się, że wnioskodawca posiadał nieruchomość położoną w Sidzinie, gmina Bystra, powiat suski i nieruchomość ta została darowana na rzecz córek. W umowie określono wartość darowizny na kwotę 120 tys., uwzględniając tę wysokość darowizny i stosując algorytm w tego typu sprawach Komisja Mienia oraz Budżetowa zaproponowały, aby wysokość bonifikaty wynosiła 55 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Czy mamy Stanowska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia poprawek 13 kwietnia, 15.00 i termin poprawek 15 kwietnia godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1799.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 17/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Również bonifikata dotyczy wyłącznie gruntu, właścicielka lokalu zmarła, spadek nabyła córka, która sprzedała nieruchomość i prosi Radę Miasta o odstąpienie uzasadniając to, iż sprzedaż umożliwiła jej zapłatę podatku, remont mieszkania, wykonanie innych prac, nagrobku mamie i w ten sposób wszystkie środki wydatkowała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek godzina 15.00 15 kwietnia 2021 roku. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, 1800.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Również bonifikata wyłącznie od gruntu, właściciel zmarł, spadek nabyła córka i synowie oraz wnuczka i wnuk, spadkobiercy dokonali działu spadku w ten sposób, że cały lokal przypadł na własność jednej z osób spadkobierców, w związku z tym lokal pozostał dalej w kręgu rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby, nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i termin poprawek ostatecznie można zgłaszać do 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1801.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomością położoną przy ul. Widłakowej 58 w Krakowie, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 1801, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość wykorzystywana jest przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w której to nieruchomości realizowane są cele statutowe. Nieruchomość znajduje się w trwałym zarządzie, opłata roczna została określona na kwotę 11.888 zł. Ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość bonifikaty dla podmiotów, które prowadzą między innymi działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną leczniczą i ponieważ spełnione zostały te kryteria, dlatego taki projekt został przedstawiony Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 15 kwietnia 2021 roku do godziny 15.00. Projekt uchwały następnym, również tryb dwóch czytań, 1802.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 609/73137 części

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata wyłącznie od gruntu, po nabyciu własności gruntu dokonano sprzedaży i z tego względu jest roszczenie o bonifikatę, zwracając się do Rady Miasta wnioskodawca prosi o odstąpienie, ponieważ jest spadkobiercą, nie wiedział o bonifikacie, sprzedał tą nieruchomość, ponieważ potrzebował na dalsze leczenie, przebywa na rencie, jest w starszym wieku i ma różne również problemy komornicze, w związku z tym tak uzasadnia swoją prośbę. Obie komisje tutaj wydały opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy, otwieram dyskusję, ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określiam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 15 kwietnia, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały również w trybie dwóch czytań, druk 1819.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5812/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Również bonifikata od gruntu, po nabyciu prawa własności do gruntu właściciele zbyli nieruchomość przeznaczając całe środki na cele mieszkaniowe, to jest budowę domu przy ulicy Obronnej oraz spłatę kredytu mieszkaniowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określiam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały również w trybie dwóch czytań, druk 1820.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj nie może być sprzedaży z zastosowaniem 90 % b bonifikaty od lokalu, ponieważ okazało się, że wnioskodawca posiadał spadek obejmujący 3/20 udziału w nieruchomości położonej w Pcimiu, zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Wartość rzeczoznawca określił tej części na 10.650 zł. Uwzględniając właśnie tę wartość, stosując algorytm w tego typu sprawach Komisja Mienia oraz Budżetowa zaproponowały, aby wysokość bonifikaty wynosiła 86 %.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Otwieram dyskusję, brak zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek ostatecznie w dniu 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1821.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3780/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Bonifikata wyłącznie od gruntu, lokal z zasobów spółdzielni wyodrębniony, Państwo po sprzedaży lokalu przeznaczyci środki na cel mieszkaniowy, to jest spłatę kredytu i częściowo na wykończenie domu przy ulicy Stepowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00, termin poprawek ostatecznie, można zgłaszać poprawki do 15 kwietnia 2021 roku również do godziny 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1822.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4957/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Bonifikata wyłącznie od gruntu, po nabyciu wnioskodawca sprzedał lokal ze względu na pogarszający się stan zdrowia budynek nie miał windy, przeznaczył środki na zakup nowego lokalu znajdującego się w budynku dostosowanym już do swojego stanu zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa, nie słyszę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 1823.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po nabyciu lokalu od gminy właścicielka dokonała zamiany lokalu, ponieważ lokal, który nabyła został określony na kwotę, szacunkowo 357 tys., lokal będący przedmiotem zamiany na 230 tys., z tego względu wezwano o zwrot różnicy w kwocie 118 tys. Wnioskodawczyni zwróciła się z prośbą do Rady Miasta o odstąpienie od żądania ze względu na bardzo niskie dochody, stan zdrowia, jest jedynym żywicielem rodziny, a poza tym dokonała tej zamiany, ponieważ lokal nadawał się do gruntownego remontu i to nie zostało uwzględnione w tej wartości, z tego względu została zawyżona wartość. Poza tym notariusz nie poinformował o skutkach, które niesie za sobą taka zamiana. Sprawa była przedmiotem analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, które wydały pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie słyszę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i wprowadzam termin autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały następny w trybie dwóch czytań według druku Nr 1824.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 109 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nie może być zbyty na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ najemca posiadał udział, który nabył w drodze spadku po zmarłym ojcu, w skład spadku wchodziła między innymi część lokalu na osiedlu Górali. Umową o dziale spadku i zniesienie współwłasności przypadł ten udział innemu spadkobiercy. Wysokość udziału określono w umowie dziale spadku na kwotę 11.718 zł i ta kwota została uwzględniona przy zastosowaniu

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

algorytmu przy tego typu sprawach i na tej podstawie Komisja Budżetowa i Komisja Mienia zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 83 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1825, to jest następny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również lokal nie może być zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ okazało się, że wnioskodawczyni była współwłaścicielką nieruchomości w udziale 15/19200 części nieruchomości położonej w Śródmieściu i zainteresowana zbyła ten udział na rzecz osób trzecich za kwotę 3.200, ponieważ to był niewielki udział, który odziedziczyła. I stosując algorytm stosowany w tego typu sprawach uwzględniając kwotę otrzymaną ze zbycia udziału Komisja Mienia oraz Budżetowa zaproponowały, aby było to 89 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, nie słyszę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1826.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Centrum B w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tu odstąpienie od żądania zwrotu dotyczy ceny lokalu, który został zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, następnie właścicielka w roku 2015 umową darowizny przedmiotowy lokal przeniosła na rzecz córki i córka ustanowiła na rzecz matki nieodpłatną dożywotnią służebność mieszkania w całym lokalu. W związku z tym lokal pozostał w gronie rodziny, dalej służy celom mieszkaniowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję serdecznie, otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1827.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym przy ul. Stachewicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jest uzasadnione następującymi okolicznościami. Wnioskodawczyni pieniądze uzyskane ze sprzedaży lokalu przy Stachewicza przeznaczyła w całości na cele mieszkalne to znaczy budowę budynku mieszkalnego jednorodzinne położonego w miejscowości Czulów, gmina Liszki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin poprawki, autopoprawki można składać do godziny 15.00 do 13 kwietnia 2021 roku, a poprawki analogicznie do 15.00 15 kwietnia 2021 roku. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1828.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 108 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka. Prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Bonifikata dotyczy tutaj ceny lokalu, po nabyciu lokalu właścicielka zmarła, dokonano, spadek odziedziczyły dwie córki, córki dokonały umowy notarialnej działu spadku w ten sposób, że cały lokal przypadł jednej z córek czyli spadkobierczyni. W związku z tym nie było tu żadnego przysporzenia majątkowego, lokal służy dalej rodzinie dla celów mieszkaniowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek ostatecznie 15 kwietnia 2021 roku na godzinę 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1829.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 433/12461 części nieruchomości gruntowej,

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bonifikata dotyczy tutaj wyłącznie gruntu, lokal z zasobów spółdzielni, po nabyciu prawa własności nastąpił zgon współwłaściciela, spadek nabyła żona, córka oraz syn, dokonali działu spadku w ten sposób, że całą nieruchomość nabyła właśnie matka czyli żona spadkobiercy, w ten sposób lokal pozostał dalej, cała nieruchomość w kręgu rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzania autopoprawek na 13 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i poprawki ostatecznie można składać do 15 kwietnia 2021 roku, również do godziny 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1830, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Bonifikata wyłącznie od gruntu, lokal z zasobów spółdzielni, po nabyciu prawa własności nastąpił zgon wnioskodawcy, spadek odziedziczyła żona oraz dzieci i dokonali wzajemnie działu spadku w ten sposób, że na własność otrzymała jedna z córek czyli spadkobierców, a więc lokal pozostał dalej w kręgu rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Otwieram dyskusję, nie widzę żeby ktoś się zgłaszał, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.00 13 kwietnia i poprawek ostatecznie do godziny 15.00 15 kwietnia. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1831.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 90 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1831, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Nie może mieć miejsce bonifikata 90 % ze względu na fakt, że wnioskodawca zbył nieruchomość stanowiącą lokal mieszkalny położony na osiedlu Na Skarpie, to był niewielki lokal mieszkalny za cenę w akcie notarialnym 75 tys., był to rok 2008, uwzględniając tę kwotę

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

oraz stosowany w tego typu sprawach algorytm obie komisje zaproponowały, znaczy Mienia i Budżetowa, zaproponowały aby wysokość bonifikaty wynosiła 70 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.00 13 kwietnia i poprawek ostatecznie do godziny 15.00 15 kwietnia. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań następny według druku 1832.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4038/296164 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 109 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bonifikata wyłącznie od gruntu, ponieważ lokal z zasobów spółdzielni, po nabyciu prawa własności gruntu właściciele sprzedali nieruchomość i środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczyci na nabycie lokalu w Zielonej Górze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do godziny 15.00 13 kwietnia i do godziny 15.00 15 kwietnia można zgłaszać poprawki. Projekt uchwały, tu są już drugie czytania.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3624/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały 1707.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8416/697942 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 9 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej.

Projekt Prezydenta, 1707, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały 1708.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obu wnioskodawczyń w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały 1709.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 93/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor, wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mała zmiana Pani Dyrektor. Będziemy kontynuować dalej.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1710, II czytanie, Pani Trembecka ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W trybie statutowym nie było poprawek i nie ma autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5520/261274 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta, druk 1714, II czytanie, Pani Trembecka ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywnie opinie wyraziły Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowa, nie ma poprawek i nie ma autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 28A usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 23 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1715, II czytanie, Pani Trembecka ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, nie ma poprawek i nie ma autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału

6026/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1716, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, brak poprawek i autopoprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2260/230605 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1717, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, brak poprawek i autopoprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4049/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1718, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, brak poprawek i autopoprawki, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3799/698715 części

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1722, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek i autopoprawki, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16A usytuowanego w budynku przy ul. Kantora 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1723, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1516597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1724, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4958/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1725, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 54 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1726, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3822/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1727, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5751/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1728, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3848/698715 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1729, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ cz. Zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachońskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1730, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5203/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1731, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 491/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1732, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8930/710222 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Św. Benedykta 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1733, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3204/1106371 części

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1734, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5414/368605 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części .

Projekt Prezydenta, druk 1736, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 594/33331 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1737, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.
Projekt Prezydenta, druk 1738, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1739, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3451/313865 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 66 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1741, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1409/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1742, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4607/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1743, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1744, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców w udziałach po 3/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1474, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5105/1106371 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1748, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5282/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1750, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 56 usytuowanego w budynku przy ul. Siemaszki 33 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1751, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I jeszcze kolejna teczka.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 5 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1752, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3951/572679 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1753, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5253/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1754, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 4/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1755, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5222/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1756, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję. Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części /w tym w 1/4 części stanowiącej dług spadkowy/ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4688/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1757, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 610/40481 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1760, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5339/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1761, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/341291 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1762, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od obydwu wnioskodawczyń udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1763, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 92 usytuowanego w budynku na os. Alberyńskim 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1764, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I przechodzimy, urwało się, Pani Dyrektor zdaje się, że zakończyliśmy współpracę, było mi bardzo miło. Dziękuję Pani za współpracę. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Zmiana uchwały nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1771, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek. Mamy tu poprawki.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku, halo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy tu poprawki Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tak, oczywiście, nie chciałem powiedzieć, że nie ma poprawek. Mamy poprawki zgłoszone przez Grupę Radnych, przez Pana Radnego Buszka i Pana Radnego Stawowego, to są poprawki dotyczące tematów zgłaszanych w trakcie I czytania czyli abonamentu dla osób niepełnosprawnych, abonamentu N, oraz ujęcia w uchwale najmu długoterminowego. Po konsultacji wspólnej z wnioskodawcami tych poprawek są pozytywne opinie ze strony Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, czyli mamy tu pozytywne opinie, czy w sprawie poprawek ktoś by chciał zabrać głos, chociaż jest pozytywna opinia, dziękuję w takim razie Panu Radnemu Buszkowi, którzy się przymierzał, ale uszanował nasz czas i naszych kolegów Radnych, nie ma tu problemów ani kontrowersji, bo jeżeli są pozytywne opinie to wszystko na to wskazuje, że poprawki będą przegłosowane pozytywnie. Ale w takim razie, jeżeli nie ma głosów w sprawie poprawek stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

Zmiana uchwały nr LVII/762/12 w sprawie Regulaminu korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź w Krakowie oraz zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1772, II czytanie i ponownie głos ma Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku nie wpłynęły autopoprawki ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, zgadza się, mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, zatem jeżeli nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1783, II czytanie i ponownie głos ma Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Również do tego druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, brak w trybie statutowym zgłoszonych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt. Jest to teraz projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1846. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zwiększenia dotacji podmiotowej i celowej oraz udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1846, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, czy mnie słyszy?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Tak, dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury oraz dotacji celowych dla Muzeum Inżynierii Miejskiej oraz dla instytucji kultury Willa Decjusza. Szczegółowe informacje znajdują się w załączniku i uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem sprawa jest jasna, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, tym razem w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie programu pod nazwą Podgórze dziś.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1765, I czytanie i widzę już zmierza do nas Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu Podgórze dziś. Nie ukrywam, że ten program jest wzorowany na funkcjonującym w mieście programie Nowa Huta dziś, który został uchwalony przez Radę Miasta Krakowa w 2017 roku, tutaj wiele pozytywnych opinii ze strony Radnych i radnych dzielnicowych z tych rejonów nowohuckich dotyczących tego programu usłyszałem. Program ma na celu zaktywizowanie z jednej strony mieszkańców w celu wskazania odpowiednich miejsc tam gdzie trzeba wykonać drobne remonty, modernizacje dróg lub remonty chodników, dokładnie tak jak w przypadku Nowej Huty dziś, program ten jest przeznaczony tym razem dla dzielnic podgórskich. Odnosząc się do opinii prawnej tutaj część dotycząca zapisów odnośnie Przewodniczącego chyba nie do końca trafnie została wpisana, natomiast odnośnie dalszych zapisów tutaj prawdopodobnie będziemy to autopoprawką korygować. Program jest tak skonstruowany, aby mieszkańcy mogli wskazywać, tak jak już wcześniej wspomniałem, miejsca, lokalizacje do wykonania remontów, natomiast ostateczną listę tutaj rady dzielnic będą podejmować, listę priorytetową do realizacji danych inwestycji. Gorąco zachęcam do poparcia projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, bardzo serdecznie dziękuję, czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji, opinie? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Marek Sobieraj, Adam Migdał, Michał Drewnicki, w takiej kolejności jak zgłoszenia, bardzo prosimy Marek Sobieraj. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo prosimy, zapraszamy.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście, co do projektu uchwały jestem zgodny, bo wiadomo dzisiaj rozmawiałem tutaj z kolegą Arturem przed Sesją, jest to bardzo dobre rozwiązanie, żeby pójść torami, które są przetarte w Nowej Hucie, więc jak najbardziej dobry pomysł. Ja to widzę trochę szerzej i chciałbym to bardziej ujedynolnić, tutaj chodzi o głównie poszerzenie o wszystkie dzielnice całego miasta, mając już program Nowa Huta dziś warto wszystkie pozostałe dzielnice, czyli od I do XIII otworzyć pod jedną nazwą i nazwa oczywiście to jest drugorzędna sprawa, ważna jest treść, więc treść nie zostałaby zmieniona, chodzi tylko o ujęcie wszystkich dzielnic i tutaj proponuję, aby przyjąć po prostu Program dla dzielnic, pod taką nazwą, i aby ująć wszystkie krakowskie dzielnice. Poza tym niektóre są już w projekcie i mam nadzieję, że ten projekt jak najdalej będzie trwał, Nowa Huta dziś. Problem złego stanu dróg, chodników czy innej infrastruktury dotyczy mieszkańców przecież całego miasta, z tego względu powstał ten program Nowa Huta dziś, który świetnie sprawdził się na terenach między innymi Mistrzejowic czy Czyżyn. Zatem należy moim zdaniem wprowadzić podobne rozwiązania na terenie pozostałych dzielnic Krakowa tak, aby podnieść komfort wszystkich mieszkańców. To jest nie tylko uzasadnione społecznie, ale również ekonomicznie gdyż z czasem nie byłoby potrzeby tworzenia podobnych programów dla pozostałych dzielnic naszego miasta. Dlatego tutaj poprawkę taką złożę do tego projektu uchwały. Podobna sprawa będzie prawdopodobnie ze Śródmieściem dziś, bo z tego co wiem będzie też taki projekt uchwały wprowadzony, który też chciałbym właśnie poprawką ujedynolnić i zrobić z tego jeden szeroki kompleksowy projekt. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Migdał. Mamy poprawkę do druku.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym się jednak zwrócić troszeczkę w tej mowie o tej dyskusji i o tej uchwale troszeczkę wstecz, proszę nie zapominać, że w 1990 roku myślę, że – to nie jest tylko moje zdanie – ale ówczesna Rada Miasta Krakowa podjęła najważniejszą uchwałę w moim odczuciu, o 31-leciu istnienia podziału Krakowa na 18 jednostek, rad dzielnic miasta Krakowa, po wielu dyskusjach, po wielu debatach, po wielu rozmowach ustalono ten kształt, a nie inny dla Krakowa. Trudno przesądzać czy lepiej było 18, 10 czy 20, bo dzisiaj mamy 18 i to jest stan, który mamy. Idea jaka była, przyświecała, przyświecała jedna, przybliżyć mieszkańców do decydentów o ich bezpośrednim losie, o tych małych lokalnych ojczyznach, może zbyt mocne określenie, niemniej jednak uważam, że szczególne dzielnice peryferyjne, a takich wtedy była większość były w tym czasie zaniedbane i to mocno, wynikało to z różnych zaszłości, wcześniejszych lat, dostęp do kanalizacji, wodociągów to było zaledwie 20 % i w tym czasie ówczesni działacze społeczni i samorządowi, między innymi Wiceprezydent Miasta Krakowa Krzysztof Adamczyk oraz Pani Radna Miasta Krakowa Barbara Mięka przyczynili się w znaczący sposób do stworzenia pewnego programu lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, wsparcia dla budowy kanalizacji w osiedlach peryferyjnych. Proszę Państwa sprawdziło się, dzisiaj mamy sytuację, kiedy nie mówimy już o tym czy ktoś ma dostęp do kanalizacji, wodociągów, oczywiście nie wspomnę o szybko rozwijającym się budownictwie na obrzeżach miasta, wielorodzinnym, jednorodzinym, gdzie często decyzje o pozwoleniu wyprzedzają możliwości wybudowania wodociągów czy kanalizacji. Proszę Państwa program był tak, popularny się zrobił, że przedstawiciele z całej Polski przyjeżdżali po to żeby się uczyć na naszym przykładzie i przenosić na swój grunt. Wspomnę również przy tym, przy okazji, o czym dzisiaj mamy program utwardzania nawierzchni, wymianę nakładek asfaltowych, brak chodników i mógłbym tak wiele braków w tamtym czasie wymieniać, które dzisiaj z perspektywy 31 lat można powiedzieć, że istnieją proszę Państwa w większości przypadków, one istnieją wciąż w nowo budowanych osiedlach, aczkolwiek jest dużo zaszłości formalnoprawnych gdzie również tam są problemy, ale one sukcesywnie zapewne są rozwiązywane. I te niedogodności zostały tak poprawione, że myślę, że mieszkańcom po prostu w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie lepiej się żyje i te społeczności lokalne odczuwają właśnie to powstanie tych 18 dzielnic, ilość radnych dzielnicowych, którzy zajęli się bezpośrednio ich problemami. Proszę Państwa procedury realizacji zadań w dzielnicach były zawsze konsultowane z dzielnicami, były jasne, klarowne, myślę, że tak jest do dnia dzisiejszego, dzielnice się świetnie w tym temacie poruszają. Obserwuję również pewne dziwne zjawisko, szczególnie wśród moich kolegów Radnych Miasta, którzy nie są w stanie często wyrwać się z myślenia lokalnego, pełniąc funkcję przewodniczących dzielnic na myślenie globalne o mieście jako mieście, a nie jako dzielnicy. Proszę Państwa rozumiem pewne działania wspierające dane obszary Krakowa jak chociażby w przypadku budowy takich uciążliwych miejsc jak oczyszczalnia ścieków czy spalarnia, które to inwestycje służą całej społeczności Krakowa, ale w pewien sposób stanowią pewną uciążliwość dla danego obszaru. I pewna umowa społeczna, o zwiększonych inwestycjach dla danego terenu wspierających rozwój danego obszaru jest pewną rekompensatą za właśnie te uciążliwości i jest zrozumiała dla wszystkich mieszkańców. Natomiast nie rozumiem dlaczego mamy tworzyć nowe programy jak chociażby istniejący program Nowa Huta Przyszłości, za chwilę tutaj słyszę, powiedzmy Podgórze jakies tam, a w ślad za tym powinien iść kolejny program Śródmieście jakies tam, Grzegórzki jakies tam i Krowodrza jakies tam, przepraszam za to określenie – jakies

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

tam – ale proszę Państwa jak gdyby po deszczu rosnały te pewne uchwały, które są w tym kierunku skierowane. Szanowni Państwo Krasków miał, ma i na ten moment widać, że nie będzie miał inaczej niż 18 równoprawnych obszarów, to jest dzielnic miasta Krakowa, jednostek pomocniczych. I nie widzę żadnego uzasadnienia dla tworzenia jakiegokolwiek programu, który powodowałby dysonans między członkami tych dzielnicowych społeczności i wyróżniał w sposób nieuprawniony, podkreślam, nieuprawniony którąkolwiek dzielnicę jako lepszą czy gorszą. Jestem przeciwny tej uchwale i będę głosował przeciw i do tego wszystkich Państwa zachęcam. Jeżeli Państwo widzą, ale ja widzę, potrzebę stworzenia programu dla wszystkich 18 dzielnic to proszę Państwa bądźmy na to otwarci, ale nie w ten sposób, że nagle stworzymy enklawę 4-ch dzielnic nowohuckich, 6-ciu dzielnic podgórskich, 5 dzielnic podgórskich, nowohuckich, przepraszam, 5-ciu, za chwilę kolejnych dzielnic krowoderskich, grzegórzeckich, śródmiejskich. Proszę Państwa to jest paranoja, to jest paranoja. Proszę Państwa w uzasadnieniu do tej uchwały czytam, w pewien sposób kuriozalną rzecz, jaką, przeczytam Państwu: celem niniejszej uchwały jest zaszczepienie istniejącego programu na teren dzielnic podgórskich. Poprawa jakości infrastruktury na terenie podgórskich dzielnic, uchwała ma również na celu zwiększenie udziału mieszkańców w procesie dotyczącym wydatkowania publicznych pieniędzy na remonty dróg zgodnie z potrzebami wyrażanymi przez lokalnych mieszkańców. Proszę Państwa te potrzeby istnieją w każdej z osiemnastu dzielnic Krakowa, nawet proszę Państwa w tych śródmiejskich, bo jeżeli weźmiemy z perspektywy, że przewija się większa ilość mieszkańców w centrum miasta to i równocześnie infrastruktura wymaga częstszej odbudowy, odnowy, wyremontowania. Dla jednych proszę Państwa jest to zwiększenie za każdym razem, dla innych zmniejszenie udziału, bo jeżeli jednym dasz, to innym musisz co najmniej nie dać, żeby nie nazwać tego, że zabrać. Chcemy sposób na rozwiązywanie problemów to Państwo ten sposób, który proponujecie to tak wychodzi, że Państwo jesteście Radnymi lokalnymi czyli przywiązanymi do swoich okręgów wyborczych, natomiast nie globalnymi Radnymi Miasta Krakowa. Panie Przewodniczący ja składam wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji, nie wiem, Infrastruktury, może Mienia, nie, bo to jest Grupa Radnych/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Infrastruktury się do tej pory tymi programami zajmowała.

Radny – p. A. Migdał

Infrastruktury celem przeanalizowania tej sytuacji i wypracowania wspólnie z przedstawicielami poszczególnych klubów wspólnej uchwały, nie wiem, będzie tutaj przemawiał zapewne Pan Radny Moryc, z którym rozmawialiśmy na ten temat i uważam, że jego stanowisko w tej kwestii jest dość mocno wyważone, czyli nie bawmy się w programy, ta dzielnica, ta dzielnica, czy tamta, czy jakaś tam inna grupa dzielnic, tylko pomyślmy o zwiększeniu ilości środków dla wszystkich dzielnic zgodnie zresztą z algorytmami czy z kluczami, które dotychczas były stworzone, które do dzisiaj funkcjonują i które dzisiaj po prostu są wypracowane. Nie psujmy proszę Państwa czegoś, co od wielu lat świetnie funkcjonuje. Jako Radny Miasta Krakowa powiem Państwu wszystkim tak, patrzmy na Kraków globalnie, a nie lokalnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Ale nie patrzyłem. Szanowni Państwo teraz ja się zgłosiłem do głosu. Odnośnie kwestii potrzeb remontowych, inwestycyjnych, tutaj głównie chodzi o kwestie remontowe, to znaczy, albo miejsc, które są zaniedbane zwłaszcza na obrzeżach miasta Krakowa my jako klub, ja jako Radny, nasi Radni, nie tylko nasi, mówiliśmy o tym od dawna.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

Zresztą ja pamiętam jak właśnie w poprzedniej kadencji pojawił się program Nowa Huta Przyszłości, to również wtedy zgłaszaliśmy pewne poprawki by objąć takim programem wszystkie dzielnice Krakowa, to się nie stało, to się nie stało, myśmy wtedy jakby argumentowali to tym, że faktycznie Nowa Huta miała te największe zapóźnienia, o tyle niektóre inne dzielnice, które są na obrzeżach Krakowa często ich bliższość centrum powoduje, że tam było super, ale już obrzeża były w złym stanie. Dlatego też wtedy proponowaliśmy, to było kilka lat temu taką właśnie poprawkę by objąć szczególnie te najbardziej zaniedbane obszary tam gdzie często chodniki są, ale tak jakby ich nie było, często te miejsca, które mają wielkie problemy, niestety wtedy klub, który dzisiaj zgłasza odrzucił taką poprawkę, mam nadzieję, że teraz poprawka Pana Radnego Marka Sobieraja czy też ewentualna dyskusja może sprawić, żeby taki program wszedł dotyczący tych faktycznie najbardziej zaniedbanych obszarów, być może w całym Krakowie. Ja jestem za tym żeby remontować, jestem za tym żeby podobne programy były dla również całego miasta, bo Nowa Huta dziś pokazała, też miała być w pewien sposób takim programem pilotażowym, który pokaże czy takie rozwiązanie jest dobre, czy są jakieś problemy, czy są jakieś błędy. Natomiast ja mam jedno konkretne pytanie dotyczące kwestii finansowych, gdy wchodził program Nowa Huta Przyszłości, zresztą to, co też było jakimś jednym z wymogów, Nowa Huta dziś, przepraszam, jednym z wymogów uchwalania programu gospodarczego było zapisanie środków finansowych tak by one były w jakiś sposób już zabezpieczone. A zanim program został przyjęty wtedy w budżecie też program miał działać z opóźnieniem, był przyjmowany w jednym roku, miał funkcjonować w drugim roku, ale był to ten okres grudniowy gdzie środki finansowe wcześniej zostały zarezerwowane i były przeznaczone już konkretnie środki w budżecie na ten program. Program gospodarczy miał od razu zapewnienie w budżecie. Tutaj takich sytuacji nie ma i o ile kwestie budżetu ja rozumiem, bo budżet miasta Krakowa przyjmuje się dopiero po 15 listopada, jak to z praktyki wygląda, o tyle podobnych zapisów nie ma np. w Wieloletniej Prognozie Finansowej chyba, że są związane stricte z takim programem no to prosimy też o pokazanie. Tutaj mam jakby pod tym kątem takie pytanie zasadniczo, że w przypadku uchwalenia jednak pewnego programu, który jest tutaj zgodnie z samą górą uchwały, z art. 18 ust. 2 pkt 6, to jest kwestia związana z programami gospodarczymi. Więc najpierw może lepiej zabezpieczyć środki na program w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tak to przynajmniej były tam wpisane. Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, później Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam Państwa bardzo serdecznie, słyhać mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Słyhać, bardzo prosimy.

Radny – p. W. Krzysztonek

Przede wszystkim warto byłoby pamiętać skąd się wziął w ogóle program Nowa Huta dziś, bo on, ja przypomnę, był odpowiedzią na pewne daleko idące długofalowe koncepcje rozbudowy tej części, czy też rozwoju tej części Krakowa jak Nowa Huta Przyszłości NH2, a więc pewne wizje dalekosiężne gdy tymczasem faktycznie Nowa Huta jako ta część dzielnicy doświadczała takiego największego zapóźnienia w zakresie infrastruktury technicznej, a więc drogi, chodniki, oświetlenie, to co stanowi meritum programu Nowa Huta dziś. I stąd się wzięła ta idea, ten program, który wypracowaliśmy jeszcze w tamtej kadencji, jeszcze z Tomkiem Urynowiczem, ze Stanisławem Ziębą i Teresą Kwiatkowską, w czwórkę jako Radni Nowohuccy, ale już nie będę wracał do tych przepychanek i różnego rodzaju awantur wokół tego programu, natomiast dobrze się stało, że ten program został przyjęty, mieszkańcy Nowej Huty bardzo się cieszą, bo

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

faktycznie stan tej infrastruktury znacznie się poprawił. Natomiast my wtedy w tej dyskusji mówiliśmy jasno też jako Radni Nowohuccy, że jeżeli jest pomysł na to czy też są potrzeby tego typu w innych częściach Krakowa to bardzo prosimy o to żeby tego typu programy powstawały, żeby Radni tego typu inicjatywy zgłaszali. Ale tu jest jedna zasadnicza kwestia, nie jest sztuką uchwalenie samego programu, bo on, jako dokument może być martwy, ale jest też sztuką zapewnienie odpowiednich środków finansowych w budżecie miasta. I my w tamtej kadencji, jako Platforma Obywatelska, co roku zapewnialiśmy środki na program Nowa Huta dziś i analogicznie w tym roku jak i Radny Łukasz Sęk zgłaszaliśmy w ramach poprawki klubowej Klubu Koalicji Obywatelskiej środki finansowe na realizację tego programu i powiem szczerze, że ja trochę nie rozumiem tego typu głosów, które krytykują taką ideę, bo jeżeli są Radni Klubu Prezydenckiego, którzy uważają, że są takie potrzeby, że to jest zupełnie inne spojrzenie na miasto to przecież nic nie stoi na przeszkodzie żeby przy uchwalaniu budżetu zapewnić środki finansowe właśnie na program, który ich zdaniem będzie wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Natomiast rozumiem oczywiście pewne zastrzeżenia Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, bo oni nie popierają budżetów kolejnych miasta Krakowa i rozumiem, że jakby trudno by im było im odnaleźć. Więc najlepiej by było, by z punktu widzenia – i przypuszczam, że w tym kierunku będzie szła poprawka Pana Radnego Marka Sobieraja – żeby ten stolik wywrócić. Drodzy Państwo pamiętajmy o tym, że oczywiście my, jako Radni Miasta jesteśmy odpowiedzialni za to żeby globalnie patrzeć na rozwój miasta, dbać o jego zrównoważony rozwój, ale przecież każdy z nas wywodzi się czy z Mistrzejowic, z Podgórza, ze Śródmieścia, i też, jeżeli dostrzegamy pewne potrzeby, pewne problemy, które są nam sygnalizowane przez mieszkańców, tak jak nam w Nowej Hucie było często sygnalizowane i jest, że nowohuckie drogi i chodniki wymagają nadzwyczajnych środków to przecież jest naszym obowiązkiem stawianie tego typu spraw na forum. Więc ja naprawdę nie widzę przeszkód. Tak de facto samo uchwalenie programu nic nie daje. Najważniejsze to, żeby przy uchwalaniu budżetu zabezpieczyć na ten cel środki finansowe i wtedy będzie czas na dyskusję, możemy uchwalić różne programy, ale jeżeli nie zabezpieczymy na nie środków finansowych to wtedy pojawia się problem. Więc ja będę jakby zachęcał do tego żeby tego typu programy uchwalać, dające możliwości realizacji pewnych zadań, a następnie przy budżecie po prostu wracać do tematu, które programy trzeba finansować, a które nie, bo wtedy jest czas na taką dyskusję. Dziękuję i pozdrawiam serdecznie z Czyżyn.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyznam szczerze, że nie oczekiwałem tutaj głosów zachwyty z ust Radnych Prawa i Sprawiedliwości czy Radnych Przyjaznego Krakowa, ale to, co Państwo teraz robicie to jest uprawianie czystej polityki. Nie macie Państwo odwagi wstać i powiedzieć, najbardziej, co nam przeszkadza w tym projekcie i w projekcie Śródmieście dziś, dla Krowodrzy to to, że z projektem tym wyszli Radni Koalicji Obywatelskiej, a konkretnie Radni Nowoczesnej, Artur Buszek czy Michał Starobrat. Z tym Państwo macie jedyny problem, bo Panie Radny Adamie Migdale skoro Pan przez 9 minut mówi jak ta uchwała jest bez sensu i odsyła ją Pan do komisji, ale nawet nie jest Pan w stanie wskazać, do jakiej komisji, to oznacza, że tak naprawdę próbuje Pan ją tylko i wyłącznie odroczyć w czasie tylko po to, aby uchwała nie była, dziękuję bardzo za oklaski, to znaczy, że przyznaje mi Pan rację to, co mówię. Państwo macie problem tylko i wyłącznie polityczny, bo wiecie o tym, że my, jako Radni miejscy zadbamy o to, aby w następnym roku pojawiły się na ten program środki. I odpowiadam od razu na pytanie, w tym

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

programie nie trzeba zapewnić środków, ponieważ program rusza w roku 2022, więc nie trzeba zapewniać środków, ponieważ ten program w tym roku nie rusza, jak Państwo wiecie budżet na rok 2022 będzie konstruowany dopiero w przyszłym roku. I też chcę powiedzieć, w 2022, w tym roku, ale na następny rok, więc absolutnie tutaj nie ma obowiązku pokazywania źródeł finansowania, więc ten argument jest jak najbardziej nietrafiony. Zwracam się teraz do Radnego Drewnickiego, który powiedział, że to Prawo i Sprawiedliwość mówiło o tym, że program nowohucki trzeba rozsiać na cały Kraków. Dajemy Państwu taką możliwość, ja nie będę odpowiadał za Klub Platformy Obywatelskiej z poprzedniej kadencji czy poprzednich kadencji gdzie był uchwalany program Nowa Huta dziś, ale odpowiem za Klub Koalicji Obywatelskiej w tej kadencji, dajemy Państwu taką możliwość, rozszerzmy to na cały Kraków skoro program się sprawdził, Nowa Huta dziś sprawdził się dla dzielnic nowohuckich, rozsiewamy to na cały Kraków, będzie Podgórze dziś, Śródmieście, Krowodrza, Panie Radny Drewnicki dokładnie to, co Pan oczekiwał, dostaje Pan na tacy, jeżeli Pan nie zagłosuje za to Pana wypowiedź poprzednia była po prostu kulą w płot. A jeżeli nie zagłosuje Pan za, to oznacza, że znowu wracam do pierwotnej mojej wypowiedzi, macie Państwo problem polityczny, że to nie PiS wyszedł z tą uchwałą, a Radni Nowoczesnej. Dlatego moim zdaniem proszę o przemyślenie tego, ponieważ cały Kraków będzie miał taki program, podzielony na Nową Hutę, Podgórze, Śródmieście i Krowodrzę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja w trybie sprostowania, sam sobie udzielam głosu. Panie Radny Pan chyba w ogóle nie zrozumiał mojej wypowiedzi, bo Pan nie miał intencji takiej, by dobrze to wysłuchać i chciał uderzyć politycznie, bo tutaj do tej pory nikt jeszcze o polityce nie mówił, nikt nie mówił zasadniczo o takich rzeczach, nie atakował, moja wypowiedź dotyczyła tego, że dobrze by było – i o to walczyliśmy od kilku lat – żeby taki program był dla całego miasta. A już forma czy to będzie 5 programów dla dzielnic, czy będzie 8 osobnych programów czy będzie jeden to można wszystko ustalić. I sądzę, że jest tyle miejsc w Krakowie, które wymagają potrzeb remontowych, czy też jakichś drobnych inwestycyjnych, że taki program się sprawdzi. Więc ja nie wiem gdzie Pan tutaj jakichś szuka kontrowersji i stara się pokazać jakąś sprzeczność. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Przykro mi, że Panu Starobratowi wszystko się z polityką kojarzy, ale to jest jego problem, natomiast zacznę od tego, mnie pod jednym względem ten projekt się podoba, pod jednym względem, Państwo dążą do tego, do czego my dążymy, czyli do podziału na cztery dzielnice. To mi się podoba, bo to jest faktycznie optymalna sytuacja dla Krakowa docelowa, żeby był Kraków podzielony na Śródmieście, Podgórze, Nową Hutę i Krowodrzę, więc pod tym względem jest to ruch w dobrym kierunku i może dopełni to, co jest w zamrażalce, projekt uchwały na siedem dzielnic, żeby skorygować go na cztery dzielnice, oczywiście dzielnice ustawowe, nie dzielnice samorządu podległego samorządowi Rady Miasta Krakowa. Więc to jest jedna kwestia. Natomiast druga kwestia już taka pragmatyczna, praktyczna, to ja widzę inną bolączkę, jeżeli chodzi o samorząd, z którym mamy do czynienia w tej chwili, to jest po prostu obstrukcja wobec wszystkich Radnych, którzy są w opozycji, mówię o dzielnicach, po prostu te miejsca, te miejsca, które reprezentują ci Radni, one są po prostu pomijane. Ja uważam, że tu jest luka, którą my, jako Radni Miasta Krakowa, jeżeli niektórzy dostrzegają, to uważam, że powinniśmy dopełniać, bo to nie powinno być tak, że jeżeli jakaś tam pojedyncza grupa Radnych jest w opozycji to znaczy nie należy tam robić działań inwestycyjnych w dzielnicach. Chyba, że dzielnica jest racjonalna, bo są też takie dzielnice, zarządy, gdzie nie ma

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

znaczenia, kto skąd jest i kogo to jest teren tylko po prostu dostrzegają, że tam jest faktycznie największa potrzeba, bo to jest ideał, ale niestety tak nie jest, mówię, że są takie sytuacje. Więc ja uważam, że jeżeli my w swojej mądrości stworzylibyśmy taki program, który dopełnia te luki, które istnieją w samorządach dzielnicowych wynikające z jakiejś ułomności ludzkiej po prostu, bo to ja uważam, ja bym się pod takim czymś podpisał. Natomiast tworzenie programu dla pijaru to nie, to nie za bardzo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Tomasz Daros, a później zgłosił się jeszcze ustnie tutaj Pan Radny Maślona.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Myślę, że słowa Pana Radnego Michała Starobrata były głęboko niesprawiedliwe, bo wielokrotnie w tej Radzie Miasta Krakowa były różne głosowania. Ja osobiście głosowałem wielokrotnie nie tylko za projektami Klubu Przyjazny Kraków czy Platformy Obywatelskiej, ale również za projektami PiS, a nawet za projektami składanymi przez Radnego Łukasza Gibałę. I w tej Radzie powinno się decydować o tym, nie kto złożył dany projekt tylko wartość merytoryczna. Niestety wartość merytoryczna tego projektu jest nieduża, złożenie tego projektu otworzyło pewnego rodzaju mechanizm maszynowy, otworzyło Puskę Pandory, ponieważ po złożeniu programu Podgórze dziś został złożony program Śródmieście dziś, zawierający też Krowodrzę. Więc de facto przyjęcie, jeżeli przyjmiemy Podgórze dziś to musimy też wtedy siłą rzeczy przyjąć też Śródmieście i Podgórze, co spowoduje, że program Nowa Huta dziś stanie się kompletnie bezsensowny. Ja przyznam się szczerze, nie byłem do końca przekonany do projektu Nowa Huta dziś, ale biorąc pod uwagę pewne różnice, jakie są między Nową Hutą, a pozostałą częścią Krakowa, nie mówię Nową Hutą i Krakowem, bo Nowa Huta zawsze była, jest i będzie częścią Krakowa, ale jestem w sprawie zaakceptować ze względu na historię, specyfikę, można taki program Nowa Huta dziś zostać. Ale jeżeli my przyjmiemy tą uchwałę dzisiaj to obawiam się, że efektem będzie skasowanie programu Nowa Huta dziś, bo ktoś pomyśli, pomyśli mądrze, że przyjęcie 4-ch programów to jest de facto przesuwanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej i tworzenie programów, angażowanie w to Rady, prawników i później jakieś liczenie na to, że znajdą się pieniądze nie wiadomo skąd to spowoduje, że jest to nieuczciwe w stosunku do mieszkańców Krakowa. Ja osobiście uważam, i mam taką prośbę do Pana Radnego, do Panów Radnych, którzy złożyli ten projekt, żeby go wycofali, bo wycofanie tego projektu powoduje, też mam nadzieję, że zostanie wycofany projekt Śródmieście i wrócimy do status quo i to status quo wbrew wielu wadom, jaki ma ten program Nowa Huta dziś jest chyba najlepszym rozwiązaniem. Więc nie otwierajmy niepotrzebnego konfliktu tworząc ten program, po prostu zadbajmy, żeby w przyszłym roku dzielnice dostały więcej pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pan Radny Daros, później Pan Radny Maślona, później Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

No niestety skąd się w ogóle biorą takie programy, od tego powinniśmy rozpocząć tą dyskusję. Programy tego typu biorą się stąd, że środki dla dzielnic miasta Krakowa, czyli naszych jednostek pomocniczych są nieproporcjonalne do ilości zadań, które zlecieliśmy jednostkom pomocniczym. Mówimy żeby remontowały ulice, mówimy, żeby budowały ulice, remont czy budowa ulicy, mówimy o remoncie, remont ulicy w dzielnicy I pół miliona, jeszcze więcej, możemy łątać chodniki, a nie remontować. To są środki, którymi dysponują dzielnice. Mówimy żeby remontowały szkoły, remont szkoły, proszę zobaczyć ile kosztuje remont jednej sali. Na to wszystko w dzielnicy I gdzie mamy kilkanaście szkół i przedszkoli mamy 1,9 mln, to są środki, dzielnica I nie jest wyjątkiem, to jest we wszystkich jednostkach pomocniczych. I po prostu my staramy się łątać, szukać środków w każdym momencie. I na tym polega praca zarządów i radnych poszczególnych dzielnic, wszystkich w Krakowie. Tego typu programy mają tylko i wyłącznie pomóc w realizacji tych zadań, zadań, które po prostu dzielnice same nie mogą realizować. Koncepcja, która została, która była u podstawy tych programów, między innymi Nowej Huty, zakładała, że to mieszkańcy zgłaszają te inwestycje, które z ich perspektywy są najpotrzebniejsze. I z tych dopiero inicjatyw rada dzielnicy robi listę hierarchiczną i następnie one są realizowane. Więc w zasadzie to jest jeszcze jedno narzędzie partycypacji społecznej, przekazywania władzy najniższej, do jednostek pomocniczych, do mieszkańców i myślę, że wszyscy jak tu jesteśmy Radni Miasta, na tym nam zależy. I jeżeli chcemy żeby tego typu programy nie były zgłaszane i żebyśmy nie musieli debatować na ich temat na Radzie Miasta, jest prosta rzecz, zmienimy Wieloletnią Prognozę Finansową, przełączmy środki do dzielnic takie, które zagwarantują realną możliwość remontów, budów, te zadania, które również my, jako Rada Miasta zlecieliśmy dzielnicom, bo dzielnice nie mają żadnych innych zadań niż te, które myśmy im zlecili naszą uchwałą Rady Miasta Krakowa, więc, jeżeli już mówimy o tych programach. Zaraz, został złożony również przeze mnie alternatywny, w zasadzie nie alternatywny, ale kolejny projekt uzupełniający mówiący o Śródmieściu i tutaj Śródmieście, pod nazwą Śródmieście, są wszystkie dzielnice od I do VII czyli również Krowodrza, który zakłada to, że będzie podobny projekt również tam procedowany. Szanowni Państwo Radni podpisali wniosek o tryb nagły dla tego projektu, więc zaraz będziemy, zaraz, czyli na końcu Sesji będziemy nad nim jeszcze dzisiaj debatować za co serdecznie dziękuję. Dlatego Panie Przewodniczący po pierwsze to nie jest nawiązanie do 4-ch jednostek pomocniczych, bo mówimy o trzech projektach, czyli byłoby całe miasto Kraków objęte tego typu projektami, tutaj też ukłon do Pana Przewodniczącego prowadzącego, czyli jest dokładnie to, o czym Pan tutaj mówił, czyli zależy nam na tym żeby cały Kraków miał podobny projekt do tego, który jest pozytywnie oceniany w Nowej Hucie, bo nie powinniśmy odchodzić od tego projektu nowohuckiego, jeżeli chodzi, Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że jednostki w Krakowie powinny być na zasadzie ustawowej, są tylko jedne jednostki pomocnicze w Polsce, które są na tej zasadzie stworzone, jest to w Warszawie, tam rzeczywiście jednostki pomocnicze są na podstawie ustawy tylko zadania i kompetencje tych jednostek pomocniczych są zgoła odmienne od tych, które są w dzielnicach krakowskich, to są w zasadzie takie małe gminy, ich odpowiedzialność i zadania, które realizują są o wiele, wiele trudniejsze, ważniejsze i myślę, że na tym etapie nie do zrealizowania w tym kształcie, który – zresztą Pan słusznie zauważył – jest u nas w Krakowie, do tego potrzeba zmian ustawowych. Więc jeżeli Pan Przewodniczący ma taką nadzieję, propozycję, prośba o odezwanie się do swoich kolegów, by taką ustawę, projekt ustawy przygotowali. Nie rozumiem też, dlaczego mówi się, że w jednych dzielnicach część radnych jest pomijana, bo należy do innej partii. Panie Przewodniczący myślę, że jednak w większości dzielnic decydują merytoryczne przesłanki. Ja tylko chcę powiedzieć jak to jest z perspektywy Krakowa, przypomnę tylko fundusz inicjatyw lokalnych, ile środków Kraków dostał, więc nie wiem, dlaczego wszyscy patrzą tylko i wyłącznie z tej perspektywy, powinniśmy dzielić środki tam gdzie są potrzeby, w Krakowie są

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

i tu też powinny trafiać środki. Dzielnice na szczęście nie patrzą takimi kategoriami, mogą podać wiele przykładów gdzie środki są dawane tam gdzie były tego typu potrzeby. Więc reasumując proszę Państwa dzielnice potrzebują tych środków, są to środki, które w zasadzie do tej pory były składane w zasadzie poprawkami przez Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, mam nadzieję, że w tym roku środki na 2022 rok będziemy mogli prosić o poparcie wszystkich klubów do tej cennej inicjatywy, bo chcę podkreślić, że w zasadzie kogo się nie pyta z Rady Miasta Krakowa wszyscy mówią o zwiększeniu środków do rad dzielnic, cieszę się, że tutaj mamy zgodność co do tego, więc na pewno będziemy prosić o poparcie tego typu postulatów, zwiększymy środki dla dzielnic, przygotowujemy te dwa programy, czyli mam na myśli Śródmieście oraz tu Podgórze, niech będą uzupełnieniem, będziemy mieć wtedy cały Kraków w tego typu programach i dajmy tą możliwość mieszkańcom, żeby mogli zgłaszać swoje zadania te, które według nich są najpotrzebniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Teraz Pan Radny Łukasz Maślona, później Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z głosem poparcia dla tego projektu uchwały, natomiast dziwi mnie, że rozczłonkowali Państwo ten Kraków na tyle projektów i jeszcze wprowadzając jakieś historyczne nazwy, ponieważ mieszkańcy jak rozumiem są przyzwyczajeni do nazw, które funkcjonują, 18 dzielnic, natomiast jakby rozumiem takie idealistyczne podejście i optymistyczne przedstawianie tego jak działają w Krakowie dzielnice, ale tutaj zgodzę się również z Radnym Panem Przewodniczącym Pietruszem, że to często tak jest, że o tym, które ulice są remontowane decydują jednak przynależności partyjne. Więc absolutnie się nie zgodzę z taką opinią, że w tych dzielnicach wszystko dzieje się dobrze i przy okazji jakby tej dyskusji po raz kolejny mamy dowód na to, że dzielnice nie działają dobrze. Więc ja po raz kolejny podniosę wątek, o który już ta Rada się upomniała, bo jeśli rzeczywiście tych pieniędzy na remonty brakuje to nie powinniśmy naprawiać dzielnic poprzez uchwały kierowane do Prezydenta, ale powinna to być zmiana systemowa. Przypomnę, że Rada Miasta zdecydowała o powołaniu Forum Przyszłości Dzielnic, które jak mieszkańcy i Radni mi przekazują nie spotkało się ani raz, w związku z tym może dobrze, żeby radni miejscy, którzy również są radnymi dzielnicowymi skupili się na tym jak systemowo zmienić funkcjonowanie dzielnic w mieście, bo możemy oczywiście w taki sposób, takimi protezami starać się niektóre rzeczy i problemy rozwiązywać, natomiast wydaje się, że do tego problemu trzeba podejść całościowo. Natomiast zgłoszę zarówno za tym projektem uchwały jak i kolejnymi, o których wspomniał Radny Daros. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja podobnie, ale tylko w tym ostatnim zdaniu, mój przedmówca, zgadzam się z tym, że zgłoszę za pierwszym i drugim projektem uchwały. Natomiast uważam, że tutaj wszyscy Radni jako miejscy powinniśmy być zgodni, co do tego, że należy poprawić infrastrukturę w mieście i poprawić ją systemowo tak żeby poszczególne ulice nie kończyły się w określonym miejscu gdzie jest jakaś pustka i później nie było kontynuacji, tylko powinniśmy to robić ciągiem, poprawiając szczególnie te obrzeża miasta Krakowa. Więc nie rozumiem jakichś

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

sporów politycznych, rzekomo politycznych, kiedy jak rozumiem wszyscy Radni chcemy tego samego dla mieszkańców. I to nie jest, nie interesuje mnie w tym momencie jako Radną, która nie jest zrzeszona w żadnym klubie, że ktoś należy do jednego klubu, do drugiego, do trzeciego czy do czwartego, tylko interesuje mnie to czy mieszkańcy będą zadowoleni i czy będą pisać, że czują się niebezpiecznie, bo dzieci chodzą do szkoły gdzie nie ma chodnika, czy czują się bezpiecznie, że mogą puścić dziecko 100 m po chodniku do szkoły. I zadbajmy o cały Kraków, tak, że będą popierać jeden i drugi problem, natomiast dziwię się Panu Radnemu Migdałowi, że jest przeciwko inwestycjom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, przygotuje się Pan Radny Hawranek, Pan Przewodniczący.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko nawiązać do słów, które powiedział Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus na temat dzielnic, bo akurat może taką pozytywną rzeczą, która wyniknie z tej dyskusji jest to, że wrócimy do tematu podziału Krakowa na dzielnice. Ja nie jestem zwolennikiem 4-ch dzielnic, ale też nie jestem zwolennikiem 18 dzielnic. I padało wiele słów tutaj na temat niskiego finansowania dzielnic. Niskie finansowanie dzielnic na poziomie 40 mln zł bierze się między innymi z tego, że w mojej opinii i wielu osób, tych dzielnic jest po prostu za dużo. Pojawiła się kiedyś taka koncepcja, zresztą wysunięcia również przez Radnego Artura Buszka i Nowoczesną w czasie kampanii do Rady Miasta Krakowa żeby zmniejszyć liczbę dzielnic. Zmniejszenie liczby dzielnic do siedmiu, zgodnie z okręgami do Rady Miasta pozwoli znacznie zredukować liczbę radnych dzielnicowych, do dla niektórych jest plusem, dla niektórych minusem, pozwoli również wtedy nie tylko na papierze na razie zwiększyć budżetu dzielnic przez połączenie, ale również, również będzie moim zdaniem zachętą do tego żeby te budżety zwiększać w sposób wynikający więcej niż z tego zwykłego połączenia. Bo jednostki dzielnicowe są słabe, pewnych problemów nie usuniemy, są to problemy natury prawnej, np. dzielnice nie mają osobowości prawnej, ale gdybyśmy stworzyli 7 silnych dzielnic i ta dyskusja się toczy od wielu lat, były różne konwenty, były różne powoływane zespoły, niestety jak się okazuje, że zamiast 372 radnych będzie ich mniej, to cała dyskusja umiera. Mam nadzieję, że te słowa Pana Przewodniczącego będą jakąś zachętą do tego żeby ten temat nie umarł i żebyśmy zaczęli naprawdę poważnie rozmawiać na temat dzielnic, bo dzielnice są bardzo potrzebne, ale teraz dzielnice są słabe, niedoinwestowane i te wszystkie argumenty, które padają dzisiaj w dyskusji są absolutnie prawdziwe. Tylko rozwiązaniem tego problemu nie jest stworzenie kolejnego, przepraszam za to słowo, sztucznego tworu jakim będzie ten program. Wróćmy, może kiedyś wyjdzie taka inicjatywa z Klub PiS, poprę wtedy, bez względu na to, na autora, i zaczniemy poważnie rozmawiać, mając trzy lata do wyborów do rad dzielnic zaczniemy się zastanawiać jak te dzielnice wzmocnić na podstawie prawa lokalnego, bo nie ma co liczyć na ustawę krakowską, też nie ukrywam, jestem dużym zwolennikiem, ale wprowadzenie 7 dzielnic, np. Nowa Huta Zachód, Nowa Huta Wschód, Śródmieście Północ, Południe/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ spowoduje, że będziemy mogli z czystym sumieniem zamiast przeznaczać 44 mln zł rocznie dać np. 80 i na dzielnice przerzucić większą odpowiedzialność. Ale jeżeli mamy okręgi do rad dzielnic gdzie nie ma żadnego kandydata, albo jest jeden, albo jest dwóch, to jak jest

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

sens dawania pieniędzy na co, co nie ma tak na dobrą sprawę pełnej reprezentacji wśród mieszkańców. I to może być najlepsza rzecz jaka była w tej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Hawranek prosimy i później Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Najpierw krótkie oświadczenie. Otóż oświadczam z tej mównicy, że Pan Radny Łukasz Wantuch nie jest człowiekiem honoru i nie potrafi dotrzymywać umów. To było krótkie oświadczenie, myślę, że Łukasz świetnie wie o co mi chodzi. Teraz odnosząc się do samego meritum i całej istoty rzeczy. Szanowni Państwo nie programy nie powstają z niczego innego tylko z biedy. Jeżeli dzielnice miałyby odpowiednie środki, a jak zostawałem radnym dzielnicowym z 2002 roku środki na dzielnice przeznaczane przez Radę Miasta oscylowały w okolicach 3 % budżetu. Jeżeli sobie Państwo przeliczycie do obecnego budżetu miasta Krakowa i wyjdzie wam, że te środki musiałyby być ponad 3,5 raza większe niż są w tej chwili, a w tegorocznym budżecie to jest 40 parę milionów złotych, nie pamiętam czy cztery, czy sześć, ale w tych granicach. W związku z powyższym gdyby Rada Miasta corocznie uchwalając budżet przeznaczała na dzielnice np. 100 mln zł to myślę, że żaden z tych programów, ani Nowa Huta dziś, ani Śródmieście dziś, ani Podgórze dziś nie miałyby racji bytu, dlatego, bo dzielnice miałyby wystarczające środki żeby realizować zadania, które ta Rada Miasta uchwalając między innymi statuty dzielnic nałożyły na te dzielnice. Jeżeli jacyś Radni sądzą, że jest możliwa reforma dzielnic przez zmniejszenie ilości radnych, przez zmniejszenie ilości dzielnic czy w jakikolwiek inny sposób to nich rozpoczną prace nad tą reformą, rozpocznie się dyskusja i zobaczymy, co z tej dyskusji wyniknie, bo jak do tej pory to wszyscy przedstawiają fantastyczne rozwiązania tylko nikt tak naprawdę tych rozwiązań nie realizuje w przeciwieństwie do klubu obecnie Koalicji Obywatelskiej, a w poprzednich kadencjach Platformy Obywatelskiej, który początkowo, jako jedyny klub, bo pierwszy od samego początku walczy o zwiększenie coroczne środków na dzielnice, raz nam to wychodzi lepiej, raz nam wychodzi to gorzej, ale co roku walczymy, żeby te dzielnice miały więcej pieniędzy. Po drugie w poprzedniej kadencji to Klub Platformy Obywatelskiej i Radni znajdujący się wtedy w Klubie Platformy Obywatelskiej wystąpili z pomysłem Nowa Huta dziś, w tej chwili Radni Koalicji Obywatelskiej z Nowoczesnej, będący razem z nami w klubie wystąpili z programem Podgórze dziś, a Radni Platformy Obywatelskiej wystąpili z programem Śródmieście dziś. Tym samym, jeżeli te wszystkie trzy programy zaczną funkcjonować to cały Kraków zostanie objęty programem mówiącym o przeznaczaniu pewnych środków na remonty chodników. Tylko weźcie Państwo pod uwagę, jakie to będą środki. Jeżeli analogicznie do programu Nowa Huta dziś przeznaczane będą na pozostałe programy podobne środki to cirka about około 7 mln zł. Jak to się ma do kwoty, którą 20 lat temu, dokładnie 19, ta Rada Miasta, w trochę innym składzie, ale są również Radni na tej Sali, którzy pamiętają tamtą Radę Miasta przeznaczającą na dzielnice w wysokości 3 % budżetu. Jeżeli ta Rada Miasta będzie przeznaczać corocznie na dzielnice 100 albo 120 mln zł do podziału zgodnie z algorytmem, bo to byłby odpowiednim mniej więcej niecałymi 3 % budżetu, to proszę Państwa nie będą potrzebne żadne programy i tego typu programy stracą rację bytu. Ale dopóki tak się nie dzieje, dopóki jedynym klubem w tej Radzie Miasta, który za wszelką cenę stara się zwiększyć te środki na dzielnice, przy życzliwym oporze, albo wręcz wrogości innych klubów, dopóty takie programy będą potrzebne mimo, że z tych programów z docierających do mnie głosów nie są nawet do końca zadowoleni

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przewodniczący poszczególnych dzielnic, ale uważają, że lepsza taka możliwość otrzymania środków niż żadna. Proszę Państwa mówimy suma summarum o około 7 mln zł i potrzebach na co najmniej 100 mln zł rocznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Starobrat, drugie wystąpienie, Drewnicki i Pietrus.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zarzucono mi, że myślę politycznie, ale jak nie myśleć politycznie skoro w kuluarach zanim rozpoczęła się dyskusja już dochodzą nas słuchy, że Radni PiS i Przyjaznego Krakowa dogadali się ze sobą, aby odrzucić ten projekt, albo odesłać go do komisji, jeszcze nie wiemy jakiej komisji, to Pan Migdał stwierdzi, do której komisji. Więc jak my nie mamy patrzeć na to, że Państwo odrzucacie ten projekt bez dyskusji, bez merytorycznej argumentacji, jeszcze zanim się dyskusja rozpocznie dogadujecie się Państwo, budujecie większość, aby ten projekt odrzucić. Jak to tak nie jest, co to jest innego jak nie polityka, proszę mi powiedzieć, bo to nie są argumenty, to nie jest dyskusja, zanim zaczęliśmy rozmowę Państwo dogadali się żeby wniosek odrzucić, czy mam rację? Przekonamy się za chwilę w głosowaniu. Jeżeli odrzucie Państwo, dwa kluby wspólnie odrzucają ten projekt, znaczy odesła go do komisji oznacza to, że to Państwo uprawiacie politykę tylko i wyłącznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja się zgłosiłem do głosu. Panie Przewodniczący, Panie Radny najłatwiej jest tak mówić, że coś było w kuluarach, bo ani Pan tego nie udowodni, ani ci, których Pan pomawia też tego nie udowodnią jakie były ustalenia, ja o żadnych takich ustaleniach nie wiem, więc to jest bardzo dziwny głos, ale myślę, że chyba taki troszkę rozpaczy jak idzie ta dyskusja. Natomiast ja szczerze powiedziawszy jestem bardzo mocno zaskoczony wystąpieniem Pana Przewodniczącego Hawranka, który stwierdził, że te programy biorą się z biedy, rady dzielnic mają coraz gorzej, kiedyś było lepiej, bo były procentowo większe środki finansowe. Otóż nie wiem Panie Przewodniczący czy Pan apelował sam do siebie, bo przypominę, że Pana klub, któremu Pan szefuje, wcześniej Pan nie szefował, ale teraz Pan szefuje od 10 lat co najmniej rządzi w mieście, cztery lata sam rządził, później jako współkoalicjant, może nieformalny, ale od 10 lat przyjmujecie budżety, a z drugiej strony Pan krytykuje, że te środki się zmniejszają. To tu jest troszkę jakaś dziwna sprawa, bo z jednej strony Pan apel sam do siebie kieruje, z drugiej strony Pan narzeka na zmniejszające się środki, a potem mówi, że to dzięki Platformie te środki nie są jeszcze mniejsze niżby mogły być. To jest dziwne, natomiast ja nie chcę tutaj wprowadzać polityki, ale powiem tylko jeszcze jedną rzecz, ja na ten rok składałem poprawkę również o to, by jeszcze zwiększyć środki na dzielnice i Pan głosował przeciwko temu, więc ja zupełnie nie rozumiem takich głosów, to, jeśli ktoś mówi o wystąpieniu politycznym, właśnie Pana wystąpienie było bardzo polityczne. Ja jestem za tym żeby zwiększać środki na dzielnice, zwiększmy je, jeśli złożą poprawkę nasz klub, klub Pana czy Pana Łukasza Gibały nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką poprawkę przegłosować, natomiast, jeśli była wcześniej poprawka, Pan głosował przeciwko, to tutaj jakby to pokazuje tak naprawdę intencje i tą politykę, po której stronie stoi. Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem się ustosunkować do wypowiedzi Pana Hawranka, który mówił, że wy dodajecie, dosypujecie pieniędzy dzielnicom, a nomen omen kilka dni temu doprowadziliście swoimi

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

działaniami, że właśnie w Podgórzu zabrano 300 tys. zł, dzielnica straciła 300 tys. w budżecie tegorocznym, niektóre dzielnice straciły mniej, Podgórze akurat tu jest rekordzistą, może to jest sposób na zapychanie tej dziury, do której żeście doprowadzili, bo XVII dzielnica straciła prawie 200 tys. zł, dzielnica XVIII straciła chyba, ponad 100 tys. na pewno. Więc nie mówcie tylko, że dorzucacie, ale swoimi działaniami doprowadziliście właśnie, że niektóre dzielnice po prostu mają mniej pieniędzy niż rok temu przez to, że zmieniły się sposoby przeliczników, które zainicjowaliście i skutecznie wdrożyliście w życie. Więc tu jest ta kwestia, że nie tak zawsze jest różowo jak to opisujecie, że jesteście ojcami sukcesu, dbacie o wszystkie dzielnice, nie o wszystkie dzielnice dbacie, niektóre dzielnice niestety tu były poszkodowane. Natomiast druga kwestia dotycząca, co Pan Łukasz Wantuch podjął teram, który ja zasignalizowałem, dzielnice, ja też uważam, tak jak też w swojej wypowiedzi, kiedy była dyskusja ostatnia nad dzielnicami, również tak jak Prezydent Jacek Majchrowski, że najlepsze jest 4 dzielnice, bo te 4 dzielnice w jakiś sposób są już organizacyjnie, istnieją, mamy urzędy skarbowe, mamy prokuratury, sądy, wszystkie są podzielone i inne niektóre jednostki podzielone według dużych dzielnic i ja nie dziwię się, że Państwo się posługują tymi też skrótami, że to są ogólnie mówiąc podgórskie czy nowohuckie dzielnice, bo to w świadomości ludzi nadal istnieje i ta reforma jeżeli ma być to wydaje się najsensowniejsza, żeby te cztery dzielnice przywrócić, ponieważ już jest to przygotowane. Zresztą każda z tych dzielnic miała swoje siedziby historycznie, duże siedziby, nie małe/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Minęło dwie minuty.

Radny – p. W. Pietrus

/.../ i ma też zdolność ewentualnie do innych działań jeżeli by były im zlecone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, przygotowuje się Pan Przewodniczący Hawranek, również z drugim wystąpieniem.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja nie będę się do nikogo zwracam ad persona, aczkolwiek chciałam tutaj podziękować za informację, którą przekazał Pan Radny Pietrus, bo faktycznie Podgórze jest bardzo niedoinwestowane, natomiast bez względu, jako Radna z dzielnicy Stare Podgórze i Bieżanów Prokocim uważam, że powinniśmyłożyć jednak równomiernie we wszystkie miejsca, więc należy, bardzo proszę Państwa żeby w mieście ponad podziałami, jeszcze raz apeluję o głosowanie nad obydwoma uchwałami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, przygotowuje się Pan Radny Jakub Kosek, później Pan Tomasz Daros i Łukasz Gibała, Panowie Radni.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Drogi Panie Przewodniczący Michale Drewnicki jeżeli tak bardzo dba Pan o dzielnice i o środki dla dzielnic to proszę mi powiedzieć, dlaczego od niepamiętnych czasów Pan i Pana klub nie popiera budżetu, który dzięki staraniom klubu najpierw Platformy Obywatelskiej, a potem Koalicji Obywatelskiej corocznie są zwiększane globalnie środki dla dzielnic. Oczywiście, że

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

to nie jest zwiększenie takie jakby sobie wszyscy życzyli, ale robimy w tej sprawie co możemy. Ja sobie również przypominam świetnie spotkania u Pana Prezydenta przed uchwalaniem budżetu, w których uczestniczyli wszyscy przewodniczący wszystkich klubów i w poprzedniej kadencji i w obecnej gdzie od samego początku byłem jedynym przewodniczącym, który od samego początku walczył o to żeby zwiększyć środki dla dzielnic. Tak, że mówię, jeżeli Państwo tak dbacie o dzielnice to, dlaczego nie popieracie budżetów, w których te środki są zwiększane. O podziale, o podziale środków, o podziale środków na dzielnice i o tych rzekomych stratach, o których mówił Pan Przewodniczący Pietrus wypowie się Tomek Daros, bo to jest taka sama bzdura jak to, jakie w wielu przypadkach Państwo wypowiadacie. Tak, niektóre dzielnice mają troszeczkę mniej, ale globalnie inne mają więcej i nie wynika to ze złego działania, o szczegółach opowie Tomek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jakub Kosek, przygotowuje się Pan Radny Daros, później Pan Przewodniczący Gibała.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze strasznie mnie bawi jak ktoś robi, to nieważne kto to robi, ale wychodzi na tą mównicę i mówi, że to jest polityczne, albo, że to nie powinno być polityczne, że to jest polityka. Szanowni Państwo otóż uzmysłowicie sobie, że jesteście lokalnymi politykami i każda wasza wypowiedź nosi znamiona polityczne bo musi je nosić, bo z racji pełnionej funkcji tak jest. I przerzucanie się takimi argumentami to jest po prostu bezradność, ktoś nie ma nic do powiedzenia to wychodzi i mówi, że coś jest polityczne, i to jest po pierwsze, i to nieważne, kto to mówi i w jakiej sprawie, zawsze tak jest, to jest zwykła bezradność. Po drugie ten program jak i podobnie ten, który ma być wprowadzony jak i ten, który już funkcjonuje w mojej ocenie jest bez sensu, natomiast jest to jedyny sposób zwrócenia uwagi na brak środków w dzielnicach, bo tak rzeczywiście jest i dlatego te programy pewnie wszyscy literalnie popieramy, ponieważ jest to jakiś sposób na dofinansowanie tych najważniejszych zadań, na które rzeczywiście brakuje środków. A mówienie, że w tym okręgu lub w innym jest coś robione to powiem szczerze, że jest całkiem niedorzeczne, bo ja takich przypadków akurat nie znam, jestem w stanie sobie wyobrazić, że w każdej dzielnicy tych problemów jest tak dużo, że nie sposób przez całą kadencję zrobić wszystkie rzeczy potrzebne i to jest jak gdyby oczywiste. Padły też takie słowa, że nasz klub jest teraz w koalicji, która ma większość i nic nie robi z budżetami dzielnic. I to jest już zwykłe przekłamanie, skrót myślowy, ponieważ jak można popatrzeć na poprawki zarówno te składane jak i później przyjmowane, co roku, kiedyś Platforma Obywatelska, teraz Klub Koalicji Obywatelskiej, właśnie składa poprawkę dotyczącą zwiększenia budżetu dzielnic i to się dzieje. Natomiast problemem jest WPF, tam tak łatwo tej poprawki nie można złożyć, jak jest po kilkanaście czy kilkadziesiąt milionów złotych, i tutaj trzeba rozwiązania systemowego. I na koniec ustawa, o której tutaj było powiedziane, jeśli Państwo uważają, że taka ustawa jest potrzebna to proszę ją napisać, zadzwonić do swoich kolegów i ją przyjąć, a nie wychodzić i mówić, że jest coś potrzebne, bo przez tyle lat, kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość można spokojnie było przynajmniej rozpocząć dyskusję w Sejmie na ten temat, natomiast po prostu komuś się nie chce, natomiast łatwiej jest wyjść, 5 minut poświęcić na mównicy i tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros, drugie wystąpienie, dwie minuty, przygotowuje się Pan Przewodniczący Gibała.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący Pietrus ja bym bardzo prosił, że jeżeli Pan podaje dane to żeby przedstawić je całościowo i rzetelnie, bo to nie jest tak, że dzielnica straciła 300 tys. zł, mogę Panu powiedzieć przekornie, że ta dzielnica przez ostatnie lata uzyskała kilkaset tysięcy złotych środków, które nie powinna uzyskać. Ta kwota, o której Pan mówi, 300 tys. zł wynikała z tego, że do algorytmu podziału środków pomiędzy dzielnicami były podkładane błędne dane. W związku z tym, nie, błędne dane, które nie wynikały ze statutu. W związku z czym w tym roku zostało to naprawione i pod ten algorytm, który wynika ze statutu rad dzielnic są podkładane prawdziwe dane. Środki dla dzielnic nie zmieniły się ani o złotówkę, jedne dzielnice uzyskiwały do tej pory za duże kwoty, inne za małe. Na tej samej zasadzie możemy powiedzieć o dzielnicy VII, która według tego samego algorytmu, co roku traciła 600 tys., a w tym roku zyskała te 600 tys., możemy powiedzieć o dzielnicy I, która co roku traciła około 200 tys., a w tym roku uzyskała te 200 tys., tylko, że mówiąc o tym roku mam na myśli rok planowania, czyli rok realizacji 2022. Więc to wcale tak nie jest, że którakolwiek dzielnica w tym roku straciła środki, po prostu w latach poprzednich pozyskiwała środki, które nie były przyznawane jej kosztem pozostałych dzielnic. Proszę Państwa myślę, że całą tą naszą dyskusję tutaj już prawie godziną czy nawet więcej, można skrócić do jednej konkluzji, powinny wszystkie kluby zawniekskować o to żeby w WPF były większe środki na dzielnice, wszystkie, co do jednej, wtedy nie będziemy musieli dyskutować o kolejnych programach, czy powinno być na nie milion, dwa miliony, trzy miliony, czy jednak dzielnice są poszkodowane, czy są nieposzkodowane, bo proszę Państwa my mówimy z perspektywy całego miasta o kwocie 2 mln, 3 mln, 4 mln, jedna poprawka na remont ulicy jest w większych kwotach niż wszystkie zadania inwestycyjne niektórych dzielnic. Więc proszę jeszcze raz, jeżeli podajemy dane to żeby je zweryfikować i sprawdzić, do czego się odnoszą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

My oczywiście poprzemy tę uchwałę, ten projekt uchwały, chociaż nie ma większego sensu w takim licytowaniu się i zgłaszaniu kolejnych programów dedykowanych poszczególnym częściom Krakowa. Dużo racjonalniej by było po prostu globalnie te środki zwiększyć, one wtedy są dzielone za pomocą obiektywnego algorytmu. Wielokrotnie przy okazji uchwał budżetowych takie postulaty się pojawiały, mój klub też zawsze takie poprawki zgłasza, one najczęściej są konsumowane, są realizowane w bardzo małym stopniu, ani ze strony Urzędu, ani Prezydenta, ani ze strony koalicji rządzącej nie ma chęci przy okazji tych dyskusji żeby je w 100 % wdrożyć i wydaje mi się, że lepiej by było gdyby właśnie wtedy przy okazji uchwalania budżetów, albo też w trakcie roku budżetowego, zawsze można znowelizować budżet, po prostu zrobić to globalnie dla wszystkich dzielnic. Radni koalicji rządzącej mają tutaj takie możliwości, mogą porozmawiać z Prezydentem i po prostu zróbcie to Państwo porządnie, a nie w taki sposób, że będziecie zgłaszali teraz dla poszczególnych rejonów Krakowa takie programy, bo to ma moim zdaniem ograniczony sens i może też prowadzić do jakiegoś takiego poczucia, słusznego poczucia krzywdy w tych miejscach, które w

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

ostateczności zostaną pominięte, a też, czego nie można wykluczyć, że tak się to skończy, zagłosujemy za. Natomiast wydaje mi się, że jest to mało racjonalna droga postępowania w celu rozwiązania tego, poważnego skądinąd problemu, jakim jest to, że rzeczywiście te środki, które są przeznaczane na tym najniższym pułapie są zbyt małe i powinny być większe, a mniejsze środki się powinno przeznaczać na największe inwestycje, o czym my zresztą też od dawna mówimy, że duża część tych inwestycji, tak jakby chociażby teraz budowa Trasy Łagiewnickiej, jest po prostu przeskalowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Artur Buszek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę z tej dyskusji, bo widać, że dzielnice są dla nas ważne. Zgadzam się tutaj z tym, co mówił między innymi Radny Maślona, że powinniśmy dyskutować, że tutaj Forum Przyszłości Dzielnic dobrze by było żeby zostało uruchomione. Zgadzam się z wszystkimi tymi wypowiedziami, które mówią o tym, że powinniśmy zwiększyć środki na funkcjonowanie dzielnic tak po prostu, nie tylko programami tego typu, ale tak po prostu. Natomiast, jeżeli chodzi o sam projekt uchwały to mam wrażenie, że bardziej rozmawialiśmy nad formą, a nie nad treścią. Ja tutaj pozwolę sobie, nie wiem czy dokładnie zacytować Pana Przewodniczącego Drewnickiego, który powiedział coś takie, że czy będzie 8 programów czy jeden to nie ma znaczenia. I Szanowni Państwo jesteśmy w pewnej zastanej sytuacji gdzie mamy jeden program pod tytułem Nowa Huta dziś i idąc, kontynuując tą ścieżkę zaproponowaliśmy tego typu program. Dla mnie osobiście nie ma znaczenia jak ten program się będzie nazywał, naszą intencją było to, aby faktycznie całe miasto pokryć tego typu programem i zgłaszając program Podgórze dziś wiedzieliśmy też, że będzie uzupełnienie pod tytułem, kolejny projekt, Nasze Śródmieście, które też obejmuje Krowodrzę. Mówiliśmy tutaj o podziale, tutaj Pan Radny Migdał mówił o podziale na 18 dzielnic, co widać, że w klubie tak różnie, co poniektórzy są za osiemnastoma, inni za 7 dzielnicami, ale tak jak mówię tutaj w tym miejscu to nie ma takiego znaczenia, znaczenie ma to żeby te środki po prostu zostały przekazane dzielnicom. Ja osobiście apeluję, że kiedy będziemy rozmawiać już o budżecie czy o WPF żebyśmy wtedy dyskutowali o zdecydowanie większych środkach niż te kilka milionów, bo umówmy się, jeżeli chodzi o program czy Nasze Śródmieście, czy Podgórze dziś, czy Nowa Huta dziś to są stosunkowo skromne środki jak na potrzeby. Takie odniesienie historyczne, bo Pan Przewodniczący Drewnicki mówił, że poprzednia uchwała nie dotyczyła tego roku, w którym program został uchwalony, to nie jest do końca prawda. Program został uchwalony w 2017 roku i już dotyczył roku bieżącego, my idziemy do przodu znając sytuację budżetową, wiemy jakie są trudności, nie chcemy wprowadzać zamętu w tym roku, dlatego propozycja jest żeby program został uruchomiony od kolejnego roku budżetowego. Tutaj wiele było kwestii dotyczących poszerzenia pozostałych dzielnic, ale tak jak powiedziałem kolejny projekt uchwały tak naprawdę to konsumuje. Jeszcze jedno odniesienie, bo tutaj była mowa o pewnej obstrukcji wobec dzielnic czy radnych dzielnicowych, to właśnie ten program, którzy przekazuje tak naprawdę do dyspozycji niejako środki dzielnicom to też jest pewnego rodzaju odpowiedź. To dzielnice będą układać tą listę rankingową na poszczególne zadania i nie zapominajmy tutaj też o udziale mieszkańców, to mieszkańcy będą wskazywać te konkretne miejsca, które będą chcieli przeznaczyć pod remonty i to też jest wartość dodana i jedna z ważniejszych punktów tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Jan Pietras, bardzo prosimy.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja będę głosował za tym programem, chociaż mam świadomość, że nie jest to najwłaściwsze rozwiązanie, natomiast wielokrotnie przy różnych okazjach podkreślaliśmy to jaka jest rola dzielnic oraz to, że jednym z elementów takich negatywnych w zakresie działania dzielnic jest jednak mimo wszystko brak tych środków. Dzielnice można powiedzieć ze swojej perspektywy niektóre zagadnienia, niektóre rzeczy widzą praktycznie takie jakie są. Wobec tego jest korzystne, aby wzmacniać dzielnice, wzmacniać działalność dzielnic, przede wszystkim jednak tymi środkami finansowymi. Ja uważam, że te projekty, które w tej chwili będą zgłaszane czyli zarówno Podgórze jak i Śródmieście traktuję to jaki taki powiedzmy sygnał, taki alarm, że należy zwrócić uwagę na dzielnice. W tym przypadku jest to kwestia, że tak powiem finansowa. Podkreślam, chcę też potwierdzić to, że co roku my jako klub zgłaszamy prośbę o zwiększenie tych środków. Wydaje mi się jednak, że ta zmiana powinna nastąpić jako zmiana systemowa przy budżecie na rok 2022. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgłasza się jeszcze za pośrednictwem programu Pani Radna Renata Kucharska, proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zwracam się do Pana Przewodniczącego Darosa, który zarzucił Panu Przewodniczącemu Pietrusowi podawanie fałszywych danych i nierzetelnych. Ja myślę, że, ja nie wiem ilu z Państwa Radnych ma informacje dotyczącego tego jak zostały przewidziane środki na przyszłoroczny budżet dzielnic, które dzielnice na tym podziale nowym straciły, a które zyskały. Więc gwoli uporządkowania i wyjaśnienia pewnej sprawy. Ja pozwolę sobie szybciotko, wymieniam sześć dzielnic, które otrzymają środki większe. I to jest dzielnica I ponad 200 tys., dzielnica II ponad 88 tys., dzielnica III 150 tys., dzielnica V 152 tys., dzielnica VI 73 tys., dzielnica VII 640 tys., dzielnica VIII 130 tys. To są dzielnice, które otrzymają wyższe środki. Natomiast pozostałe 11 dzielnic Krakowa straci. Tylko informacyjnie dla Państwa, już nie chcę wszystkich danych czytać, dzielnica XIII otrzyma mniej o 322 tys., dzielnica X o 309 tys., dzielnica IX o 184 tys., dzielnica XIV o 119 tys. itd., ja oczywiście do wiadomości Państwa w razie potrzeby te dane prześlę. Natomiast ja mam dwa pytania do Pana Przewodniczącego Darosa, pierwsze, na czym polegało błędne wyliczanie tych środków na dzielnice w latach poprzednich, a po drugie co się takiego wydarzyło na spotkaniu 15 października 2020 roku, które się odbyło z inicjatywy Pana Przewodniczącego Jaśkowca z udziałem Pana Tomasza Darosa i Pana Przewodniczącego Dzielnic I Stare Miasto Pana Szczęsnego Filipiaka, że tak, a nie inaczej zostały podzielone środki, a przewodniczący poszczególnych dzielnic dowiedzieli się o tym już po fakcie. Ja bardzo proszę o odpowiedź Pana Darosa i Pana Przewodniczącego Jaśkowca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz zgłaszał się Pan, ale rozumiem w trybie sprostowania, coś Pan musi sprostować, bardzo proszę, a później Pan Przewodniczący Moryc.

Radny – p. T. Daros

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

Szanowna Pani Radna, od czego zacząć. Po pierwsze bardzo się cieszę, że Radni Miasta Krakowa zainteresowali się budżetem rad dzielnic i parytetem podziału środków. To jest bardzo miłe. Po drugie chciałem zwrócić uwagę, że na temat algorytmu i jego błędnego wyliczania odbyło się już kilka konwentów, rozmawialiśmy o tym w gronie przewodniczących i sygnalizowaliśmy, to nie było tak, że to nagle się stało, to było błędne podstawianie danych, na które zwracaliśmy uwagę, które zostało, które rzuciło się najbardziej w oczy dwa lata temu w momencie, kiedy między innymi u mnie w dzielnicy okazało się, że powierzchnia mojej dzielnicy jest mniejsza od II dzielnicy, od IX, X, co nie wynika dokładnie z mapy. I na czym polegał błąd, błąd polegał na tym, że do parytetu podziału środków były brane tylko te tereny, które nie były w zarządzie jednostek miejskich np. w Zarządzie Zieleni Miejskiej. To był rok, kiedy rada dzielnicy I wyraziła zgodę na przejęcie w zarząd między innymi Plant, Bulwarów Wiślanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej. I te tereny wypadły z algorytmu. Jak popatrzymy się potem na ten teren i zobaczymy parytet podziału środków, jak Pani Radna porówna sobie powierzchnię dzielnic i środki, które były z tego parytetu to nie będzie się Pani zgadzało. Zobacz Pani, że te dzielnice, które są mniejsze dostawały więcej, te, które są większe dostawały mniej, proszę sobie porównać te dane. Co się stało na tym spotkaniu, to było spotkanie, o które między innymi wnioskował Konwent Przewodniczących, który był zaznajomiony z tym tematem. Proszę porozmawiać z przewodniczącymi, którzy są z dzielnic, gdzie Pani, z którymi Pani współpracuje, byli na konwentach, przynajmniej powinni być na konwentach, powinni wiedzieć o tym spotkaniu, spotkanie się odbyło z udziałem geodezji i zwróciliśmy uwagę właśnie na ten błąd. Wydział Geodezji powiedział, że tak, dobrze, będą podawali właściwe dane. To, które dzielnice teraz dostają więcej a dostawały mniej to znaczy, że w poprzednich latach przez kilka lat otrzymywały zaniżone środki. To nie jest, że nagle komuś coś zabrano, po prostu zaczęto weryfikować to i podawać właściwe dane. Na tej samej zasadzie rady dzielnic, proszę zwrócić uwagę, że budżet obywatelski również jedna jego część parytetu do podziału środków zakłada powierzchnię, czyli podział według podziału statutowego. Więc te rady dzielnic dostawały mniejsze środki nie tylko z budżetu bezpośrednio, ale również z algorytmu podziału środków pomiędzy dzielnicami na budżet obywatelski. Więc byliśmy stratni nie tylko bezpośrednio, ale pośrednio również na budżecie obywatelskim. I to ma miejsce również w tym aktualnym roku. Więc mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie Pani pytania, jeżeli byłyby jakieś inne dodatkowo zapraszam Panią serdecznie na Konwent Przewodniczących jak i wszystkich Państwa Radnych, myślę, że przewodniczący dzielnic bardzo chętnie spotkają się z Radnymi Miasta Krakowa, powiedzą o innych problemach, myślę, że Pan Przewodniczący Konwentu, Przewodniczący Dominik Jaśkowiec również serdecznie to uczyni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dyskusja na temat budżetów i wysokości budżetów dzielnic toczy się od lat, czy to w Radzie Miasta Krakowa czy to na forum rad dzielnic, na ostatnim Konwencie Przewodniczących także przewijała się ta dyskusja. Ja zaproponowałem taki wniosek, aby powołać zespół składający się z przedstawicieli Rady Miasta Krakowa, przedstawicieli Pana Prezydenta jak i również przedstawicieli przewodniczących dzielnic, aby ustalić nowy sposób obliczania budżetu dzielnic. Pan Przewodniczący Jaśkowiec po głosowaniu przewodniczących jak i również ze swoje strony powiedział, że zobowiązuje się do tego, aby przedstawić to Panu Prezydentowi bo tylko Pan Prezydent może zarządzeniem powołać taki zespół. Moja propozycja idzie w tą

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

stronę, aby budżet dzielnic był uzależniony od budżetu miasta Krakowa w sposób procentowy. Jeżeli budżet miasta Krakowa będzie nam rósł to budżety dzielnic także będą nam rosły, jeżeli budżet miasta Krakowa będzie spadał to budżety dzielnic będą spadały, będziemy jako radni dzielnic wszystkich 18 Krakowa jak i również jako Radni Rady Miasta Krakowa dokładniej, mieszkańcy także dokładniej wiedzieć jaki ten budżet co roku będzie przypadał na rzecz dzielnic. Trzeba ustalić ten wskaźnik procentowy, który będzie nam pozwalał na to, aby zbudować odpowiednią kwotę dla dzielnic. Oczywiście podział na poszczególne dzielnice może być taki jak dzisiaj zgodnie z tym algorytmem, który jest przyjęty w statutach, trzeba też założyć jakąś karencję związaną z dojściem do tej kwoty zasadniczej, która jest związana z określeniem tego udziału procentowego i wydaje się, że wtedy moglibyśmy mówić o tym, że dzielnice będą mogły spokojnie funkcjonować w zakresie realizacji zadań, które chcą realizować i które są związane z tym, co jest zapisane w statutach. Mam nadzieję, że taki zespół zostanie powołany, że my jako Radni także będziemy za tym głosować, żeby go powołać, że nasi przedstawiciele będą pracować w tym zespole i uda się w przyszłym roku już procentowo określać wartość budżetu dzielnic miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wyczerpaliśmy dyskusję, czy Pan Przewodniczący Buszek jeszcze chciałby coś podsumować, na podsumowanie? Wobec czego, jeszcze Pani Małgorzata Jantos, tak, to Pan Radny Buszek poczeka jeszcze, a Pani Małgorzata Jantos bardzo prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo uważnie słucham tej dyskusji Państwa, chciałam się odnieść do ostatniego głosu Pana Moryca, mianowicie Szanowni Państwo kiedyś próbowaliśmy w ten sposób ustawić dotację kultury, to znaczy żeby ona była proporcjonalnie do budżetu miasta Krakowa, czyli to, o czym mówił przed chwilą Pan Radny i chcę Państwu powiedzieć, że przeszliśmy długą drogę legislacyjną, takich ustaleń się nie da zrobić, w każdym razie nie udało się nam tego zrobić w wypadku jednego procenta dotacji dla kultury, tylko podsumowuję to żebyśmy się nie starali robić rzeczy, które są chyba niemożliwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Buszek jako wnioskodawca.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już w poprzednim wystąpieniu trochę podsumowałem tą dyskusję, mam taką nadzieję, że tak to zostało przynajmniej odebrane, natomiast tak jak powiedziałem również wtedy cieszy mnie, że to zainteresowanie dzielnicami oraz te wnioski dotyczące zwiększenia budżetu rad dzielnic mam wrażenie, że tutaj jesteśmy wszyscy zgodni i ponad podziałami i będziemy działać w tym kierunku. Odnośnie propozycji Pana Radnego Moryca ja powiem w ten sposób, że dobrze by było, aby te zespoły, które już są zaczęły pracę, zaczęły działać i jak najbardziej kwestia podziału środków, zwiększenia środków czy także rozmowy dotyczące algorytmu mogą być przedmiotem takich obrad, czy to w ramach Forum Przyszłości Dzielnic, czy tego zespołu, o którym mówił Pan Radny Moryc. Natomiast jesteśmy w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy obecnie, dlatego apeluję do Państwa o poparcie tego projektu, co na dzień dzisiejszy pozwoli nam na pewnego rodzaju dofinansowanie dzielnic, ale też dofinansowanie czy wzmocnienie partycypacji mieszkańców, jeżeli chodzi o tematy dotyczące remontów infrastruktury w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy dyskusję z tym, że nie mogę zamknąć dyskusji ze względu na to, że mamy wniosek formalny, a nie będziemy go teraz głosowali tylko w bloku głosowań, więc ja zawieszam dyskusję ze względu na złożony wniosek formalny przez Pana Przewodniczącego Adama Migdała o odesłanie do Komisji Infrastruktury tego projektu uchwały celem wypracowania nowego modelu projektu uchwały dla wszystkich 18 dzielnic Krakowa, między innymi poprzez zwiększenie środków na zadania w dzielnicach. Tak brzmi wniosek formalny, będziemy głosowali go w bloku głosowań, a ten punkt zostaje zawieszony. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, bo miałem teraz wniosek, nie wiem czy ten, żeby zanim skargi, które by były w jednym bloku żeby teraz był projekt dotyczący Doliny Prądnika, nie wiem czy wnioskodawca chce teraz Dolinę Prądnika czy, bo był taki wniosek, jeden Radny po prostu zgłosił wniosek o przesunięcie, a skargi żeby były w jednym ciągu wszystkie, te, które były, te, które są wprowadzone, bo ich jest dużo. To rozumiem, że teraz będzie projekt uchwały w trybie jednego czytania, 1735. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o ich składanie do mnie.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia Parku XXL Dolina Prądnika.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1735. Referuje Pan Radny Łukasz Maślona i jest też wpisany Pan Mariusz Waszkiewicz, Przyjazny Kraków, Klub Przyjazny Kraków złożył też poprawkę do tego druku.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Będę starał się mówić bardzo krótko, ponieważ chciałbym dodać głos również w trybie zdalnym współreferentowi. Klub Kraków dla Mieszkańców chciałby de facto zmobilizować Prezydenta Majchrowskiego do tego i urzędników do tego, aby podjąć bardziej energiczne działania zmierzające do utworzenia Parku XXL Dolina Prądnika. Gdy czytam uzasadnienie Prezydenta, który odwołuje się w opinii negatywnej do tego projektu, że przecież to było elementem programu wyborczej no to chciałbym do Państwa Radnych apelować o to, abyśmy jednak wzbili się ponad tego typu dyskusje i postarali się spełniać wolę mieszkańców, bo to, co warte jest podkreślenia to fakt, że inicjatorami pomysłu utworzenia w tym obszarze dużego terenu parkowego są przede wszystkim lokalni mieszkańcy. Myślę, że doskonale o tym pamięta i wie o tym Radna Teodozja Maliszewska, która w poprzednich latach przyczyniła się do tego, że teren ten nie został zabudowany. Natomiast mieszkańcy w trakcie rozmów wielokrotnie podkreślali nam, że chcą, aby ten park powstał jak najszybciej, a z ust urzędników miasta Krakowa padają deklaracje, że owszem taki park powstanie, ale za nie wcześniej niż 10 lat. Mieszkańcy nie chcą czekać tych 10 lat, chcieliby, aby te tereny już teraz w jednej części przynajmniej zostały zalesione, a w pozostałym obszarze żeby przystąpić do prac związanych właśnie z projektowaniem tam parku. Ażeby to zostało zrealizowane konieczne jest przyspieszenie prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja przypomnę, my się zbliżamy do połowy kadencji, w związku z tym wydaje się, że naprawdę, jeśli chcemy dotrzymać obietnicę, którą składało wielu kandydatów na Prezydenta i Radnych powinniśmy mocno przyspieszyć. Ten park proponowany obejmowałby obszar około 135 ha, więc sami Państwo doskonale wiedzą, że drugiej takiej okazji na stworzenie tak dużego kompleksu parkowego już nie będzie. W związku z tym myślę, że nie ma wątpliwości, co do tego, że miasto Kraków stać na to żeby tak duży park stworzyć, a wspomnę tylko, że jest to

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

obszar o powierzchni 1/3 Lasu Wolskiego. I wiele osób w obecnych czasach korzysta z dobrodziejstw Lasu Wolskiego założonego decyzją Prezydenta Leo i mam nadzieję, że również Rada Miasta Krakowa przyczyni się do tego, że prace nad parkiem Dolina Prądnika wejdą w bardziej decydującą fazę i będziemy mogli już pod koniec kadencji powiedzieć, że wiele działań zostało zrealizowanych i przede wszystkim zabezpieczono bank ziemi po to żeby właśnie taki park tam otworzyć. Natomiast, jeśli mogę to oddałbym w ramach referowania współreferentowi głos, który jak wiemy jest w trybie zdalnym. Tak, że dziękuję i proszę o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Tak, bardzo proszę wpisaną osobą do referowania jest również Pan Mariusz Waszkiewicz, czy Pan Mariusz Waszkiewicz nas słyszy?

Pan Mariusz Waszkiewicz

Tak, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry, bardzo proszę, bardzo proszę oddaję Panu głos.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy kierunków działań zmierzających do utworzenia Parku Dolina Prądnika. Proponowany park rozciągałby się na północy Krakowa pomiędzy linią kolejową, a północnymi granicami miasta. Jest to jeden z ostatnich w Krakowie rozległych, niezabudowanych, zwartych terenów umożliwiających stworzenie dużego parku. Proponujemy utworzenie parku ograniczonego od południa linią kolejową, od wschodu ulicą Głogową i Dożynkową, od północy granicą miasta, natomiast od zachodu granicą miasta oraz istniejącą i planowaną zabudową wzdłuż ulicy Glogera. Przez środek proponowanego parku płynie rzeka Prądnik. Ten wąski pas lasu łęgowego wzdłuż jej brzegów objęty jest co prawda ochroną w formie użytku ekologicznego Dolina Prądnika, ale jest to jednak wąski pas, który w ograniczony sposób pełni funkcje przyrodnicze, zwłaszcza dla dzikich zwierząt. Do tego wąskiego pasa łągu przylegają pola uprawne, co niestety, zwłaszcza od strony zachodniej jest zagrożeniem dla Prądnika ze względu na spływające do rzeki stosowane tam nawozy sztuczne. Również dla mieszkańców korzystających z tego terenu w celach rekreacyjnych jest niewystarczający pod względem powierzchni. Mieszkańcy intensywnie korzystają z tego terenu, cyklicznie organizują akcje sprzątania i domagają się wykupu terenów rolnych i ich zalesienia. Tereny po obu stronach Prądnika na tym odcinku są wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako zieleni nieurządzonej, natomiast w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Dolina Prądnika w przeważającej części mają przeznaczenie rolne, wzdłuż rzeki jako zieleni parku rzeczno-ekologicznego oraz w niewielkim fragmencie jako zieleni forteczna. Rada Miasta Krakowa w styczniu ubiegłego roku podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego Las Witkowski, który obejmowałby teren proponowanego parku oraz teren na wschód od ulicy Dożynkowej. Proponowany park Doliny Prądnika mógłby mieć wielkość około 135 ha, przeznaczonych na poszerzenie lasu łęgowego, a w dalszej odległości od rzeki parku o charakterze naturalistycznym z utrzymaniem obecnej polnej ścieżki jako traktu pieszego oraz szlaku rowerowego w kierunku Zielonek, takiego niekolidującego z ruchem pieszym. Natomiast na ternie przylegającym do osiedla przy ulicy Głogowej park mógłby mieć charakter zieleni urządzonej z placem zabaw. W zależności od analizy

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

geologicznej rozważyć można też wykopanie samoutrzymujących się oczek wodnych, które z jednej strony stanowiłyby miejsce lęgowe dla płazów, ptaków i innych zwierząt wolnopłodnych, a z drugiej strony byłyby dużą atrakcją dla mieszkańców i turystów i miejscem edukacji przyrodniczej. Szanowni Państwo mamy możliwość utworzenia na północy Krakowa dużego parku o znaczeniu przyrodniczym, rekreacyjnym, turystycznym. Biorąc pod uwagę planistyczne przeznaczenie tego obszaru wykup terenów nie stanowi dla Krakowa bariery niemożliwej do pokonania, natomiast efekt miałby charakter historyczny w skali miasta. Zupełnie niezrozumiała jest negatywna opinia Prezydenta Miasta do przedmiotowego projektu uchwały. Nie ma bowiem żadnej rozbieżności merytorycznej pomiędzy projektem tej uchwały, a uzasadnieniem opinii prezydenckiej. Celem uchwały jest przyspieszenie procesu powstania parku. Biorąc pod uwagę duże rozdrobnienie działek na wschód od ulicy Dożynkowej wydaje się być celowym podjęcie osobnych działań nad tworzenie parku Doliny Prądnika, którego utworzenie byłoby łatwiejsze i szybsze oraz odrębnych działań dla poszerzenia Lasu Witkowickiego. Park Doliny Prądnika możemy utworzyć znacznie szybciej niż przez te 10, 12 lat. Niezrozumiałe jest również używanie jako argumentu przeciwko przyjęciu tej uchwały stwierdzenia o programie wyborczym Prezydenta, pomijając już fakt, że utworzenie w tym rejonie parku było również częścią programu innych kandydatów, to park ma służyć mieszkańcom i przyrodzie, a nie sporom wyborczym. Jeżeli wszyscy jesteśmy zgodni, że park powinien powstać to należy podjąć szybkie decyzje ponad podziałami politycznymi zwłaszcza, że pomysł chronienia tych terenów nie jest pomysłem autorskim żadnego z polityków. Mówili o tym od lat aktywiści, organizacje społeczne, od ponad 15 lat, ponad 15 lat temu Instytut Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego i mijają lata, a parku nadal nie ma. Więc utwórzmy go teraz wspólnie, a nie wykorzystujemy tematu jako punktu do kampanii wyborczej następnych kadencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy, to było wprowadzenie projektodawców. Czy mamy prezentacje opinii komisji, prezentacje opinii Prezydenta? Prezentację stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!
Chciałabym sprostować przede wszystkim Pana eksperta Waszkiewicza, Marcina, czy Mariana, przepraszam, bo nie zapisałam sobie, że /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Mariusz Waszkiewicz.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję. /.../ na wschód od ulicy Dożynkowej znajduje się ulica Kuźnicy Kołtątajowskiej, Górka Narodowa. Lasek Witkowicki jest proponowany na północ od ulicy Dożynkowej, pomyliły się Panu kierunki, ale nie dziwota, ja ten teren znam na pamięć gdyż 30 lat pracowałam na tym osiedlu, a od 8 kadencji jestem radną dzielnicy IV i sprawa tzw. Błoń Północy, bo tak myśmy to roboczo nazwali, Stowarzyszenie Przyjaciół Witkowic zgłosiło kilka lat temu, pilnowaliśmy, aby w czasie prac nad Studium i nad planem zagospodarowania przestrzennego te tereny pozostały wolne. Nie zgodziliśmy się również na potężny parking przy dawnym Szpitalu Okulistycznym, własność Uniwersytetu Jagiellońskiego, parking miał być na 500 miejsc, bo wiedzieliśmy, że wtedy te tereny poszłyby pod zabudowę. Do dzisiaj jestem

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

wdzięczna Prof. Jerzemu Stochelowi, Przewodniczącemu Stowarzyszenia Przyjaciół Witkowic, że razem ze mną pilnował tego i że do dziś te tereny zostały zachowane. Nazwa miejscowa, taka robocza, co nam się tam marzyło, to właśnie były Błonia Północy, natomiast Dolina Prądnika to obejmuje tereny wokół Korzkwi i to jest nazwa miejscowa używana od dawna i do dziś /.../, tam ma być projektowany zbiornik retencyjny, zresztą prasa szeroko o tym pisała. Jak się mają te tereny od toru kolejowego na północ, w tej chwili to myślę, że mam dobry kontakt z mieszkańcami i wiem, że wszyscy chcielibyśmy, aby one pozostały, tam ludzie chodzą na spacer, tam zawsze jest pełno ludzi i myślę, że, nie dziwi mnie, Pan Gibała zawsze przychodzi na gotowe. Dyskusja wokół tego jak to zagospodarować i co się tam planuje to z Dyrektorem Kempfem od 4-let jest stały nasz temat. Nie dziwię się, że pilnuje tego, wszak był świadkiem tego, co Prezydent Majchrowski obiecał na dożynkach w Witkowicach mieszkańcom, że tych terenów nie da zagospodarować inaczej i że będzie pilnował, aby to pozostał teren zielony. Proszę Państwa co tu dużo gadać, ojców sukcesów jest wielu i zawsze jak już ktoś coś robi, działa i ma pomysł na dany teren to zawsze jest ktoś, kto się dosiędzie do stań i powie jedźmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Klub Przewodniczącego Łukasza Gibały ma taki brzydki zwyczaj wskakiwania na pociąg, który już ruszył ze stacji, czyli w naszym mieście podejmowane są jakieś działania przez Radę Miasta, albo przez Urząd Miasta Krakowa, później tworzony jest projekt uchwały kierunkowej albo rezolucji i później można się pochwalić w mediach społecznościowych, w prasie, że dzięki staraniom Klubu Kraków dla Mieszkańców udało się osiągnąć pewne rzeczy. Przykładem jest np. pewien park, o który od wielu lat zabiegał Radny Grzegorz Stawowy, który doprowadził do wykupu terenów i nie dawno w mediach społecznościowych pokazały się zdjęcia wyraźnie sugerujące, że gdyby nie działalność właśnie klubu to ten park by nie powstał. Ta uchwała jest idealnym przykładem na to, na tego typu działania. Ten park jest już tworzony od stycznia zeszłego roku, zresztą taka opinia znajduje się, taka uwaga znajduje się w opinii do tego druku. Dlatego też Klub Przyjazny Kraków złożył poprawkę, która zmienia słowa – zmierzających do utworzenia parku – na – zmierzających do przyspieszenia prac rozpoczętych przez Prezydenta Miasta Krakowa, a mających na celu utworzenie parku. I takie sformułowanie jest absolutnie prawdziwe. Tylko są pewne rzeczy, które Klub, może to zabrzmie dziwnie w moich słowach, ale są pewne rzeczy, które robi Klub Kraków dla Mieszkańców, które są bardzo dobre, które popieram, np. kwestia tego tramwaju, który mnie bardzo zaniepokoił, tramwaju technicznego, dyskutowaliśmy na ostatniej Sesji. Ale jeżeli klub nie zerwie z taką nieprzyjemną manierą podpinania się pod wszystkie rzeczy, które robi miasto to wtedy te dobre rzeczy, które robi ten klub, a jest ich też sporo, po prostu spadną do tego jednego worka i wszystkie projekty będą traktowane tak samo. Więc taka uwaga, może nie od osoby, którą klub mógłby określić, jako przyjaciela czy sprzymierzeńca, ale od jednego z Radnych Miasta Krakowa, który ma też na celu dobro naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, bardzo prosimy, a później drugie wystąpienie Pani Teodozji Maliszewskiej.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Radny – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo!

Daleki jestem może od tego typu polemik jakie tu mój przedmówca uczynił, ale nie ukrywam, że nie dziwię mu się bo został sprowokowany przez wprowadzającego, który zaczął właśnie od opinii Prezydenta, w której wyekspozował jedną rzecz, mianowicie stwierdzenie, że program wyborczy, kadencja, itd., nie ma tego nigdzie, jeżeli jest to jest dosłownie trzy słowa, natomiast radziłbym Państwu Radnym zapoznać się z tą opinią Prezydenta, która mówi wyraźnie, że park Prądnicki będzie częścią przyszłego Parku Leśnego Witkowice, nie o 120 czy 130, ale prawie 200 ha, więc to wszystko w tej opinii jest. To nie jest tak, że nagle ktoś wymyśla park, który ma powstać i się pod tym podpisuje, szanujmy się proszę Państwa naprawdę. Ja naprawdę chciałbym żebyśmy w tej Radzie skończyli z takimi wycieczkami, które właśnie poruszają tylko aspekty polityczne, merytoryką się zajmujemy. Jeżeli ktoś pisze ile się czyni na poszerzenie terenów zielonych w Witkowicach, jeżeli ja słyszę z ust Pani dr Teodozji Maliszewskiej, która dla mnie jest autorytetem w tym względzie, że się dokonuje pomyłek i że Dolina Prądnika to jest jedno, a w ogóle to co tam się dzieje, piękne tereny zielone zostały obronione przez miejscowe stowarzyszenie i te tereny będą zielone, bo wynika z tej opinii Prezydenta, że naprawdę są czynione duże starania pod tym względem żeby na tym terenie rzeczywiście zachować tereny zielone. Ja apeluję do Państwa, skończmy z takimi wycieczkami, naprawdę, działajmy dla dobra mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie, dwie minuty, przygotuje się Pani Radna Jantos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący, przepraszam, po prostu zapomniałam dodać i muszę to dla uczciwości podkreślić, kiedy ukazało się, ukazała się informacja w Gazecie, chyba Wyborczej na ten temat, zadzwoniłam zarówno do Pana Radnego Gibały jak i do Pana Radnego Maślony, uczciwie powiem, że Pan Maślona mi powiedział, że przekaże autorce tego tekstu telefon do mnie i informacje, że wiem na ten temat bardzo dużo. Pani odmówiła rozmowy ze mną, więc widzicie Państwo, że jest zapotrzebowanie dziennikarskie na informacje o Panu Gibale i jego klubie, ponieważ on jest nowy w Radzie. Nas wszystkich już znają, od Drewnickiego po mnie. W związku z tym wolą nową krew, świeżą krew, a Łukasz Gibała umie to robić, jest w tym względzie, ma talent, dba o swój image i to mu się też chwali w jakiś sposób tylko żeby w ten sposób nie wchodził w zadania, które już są kontynuowane, o czym zresztą Pan Przewodniczący Pietrzyk powiedział. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, przygotuje się Pan Przewodniczący Gibała.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam powiedzieć troszeczkę o innej sytuacji, ponieważ też przeglądam opinię Pana Prezydenta mówiącą o tym, że w przyszłości będzie budowany większy park, o większej powierzchni, zresztą Pan Przewodniczący mgr Pietrzyk też o tym wspominał, że po prostu jest to przygotowywane i ja tutaj nie za bardzo rozumiem, chciałabym żeby mi też kompetentnie ktoś na ten temat powiedział, czy też podpierając się autorytetem, nie wiem, kogokolwiek, dlaczego nie możemy w tej chwili za tym zagłosować, to znaczy dlaczego nie możemy poprzeć sprawy mówiącej o tym, że jest przygotowywana część, do której może być dołożone jeszcze te 80 ha jeżeli to ma być ponad 200. W związku z tym nie za bardzo rozumiem dlaczego nie

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

możemy w tej chwili zdecydować o tym, że to miejsce powinno być chronione, bo ja cały czas myślę, że tutaj cała rzecz polega też na tym, że jakkolwiek kawałek Krakowa powinniśmy po prostu chronić, bo moment nieuwagi spowoduje to, że za jakiś czas, za rok czy za półtora roku nie będziemy mogli już, czego chronić, bo nie wiadomo co tam się stanie. Ja jestem bardzo ostrożna w takich decyzjach pod tytułem, że jeżeli nie teraz to za chwilę, nie wiem czy za chwilę będziemy mogli jeszcze debatować nad całą sprawą, w związku z tym ja będę głosowała za tym projektem, ponieważ lepiej w tej chwili zatrzymać sprawę i przytrzymać ją niż później opowiadać, a nie mówiliśmy. W związku z tym moja opinia jest taka, i też namawiałabym wszystkich do popatrzenia na to, co jest teraz, a nie tym, co będzie w perspektywie, można zawsze dołożyć, a teraz chronić, niż później zastanawiać się, dlaczego nie zrobiliśmy tego właśnie w tej chwili. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę. Tyle razy był tutaj Pan Przewodniczący wymieniany, że musiał zareagować.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Ta dyskusja momentami przybiera taki poziom, że nie będę się w ogóle odnosił do tego, co przedmówcy mówili szczegółowo, to jest naprawdę żenujące. Jeśli Klubowi Przyjazny Kraków zależy na takim przepychaniu się i na takiej zmianie to ja tutaj podpisałem, że przejmujemy tę poprawkę autopoprawką, bo to, dla nas to jest zupełnie żenujące i drugorzędne, czyje są zasługi, to naprawdę jest tak słabe. Nam zależy proszę Państwa na jednym, żeby ten park jak najszybciej powstał. Fakty są takie, że wykupywanie tych terenów i ich zalesianie idzie jak krew z nosa, na razie mamy tutaj poziom 2 – 3 %, tyle się udało do tego momentu przez te kilka lat od złożenia różnych obietnic, tyle się udało dokonać, to w takim tempie to będzie trwało proszę Państwa kilkadziesiąt lat, albo może i ponad wiek, więc zagłosujemy za tą uchwałą, przyspieszymy te prace i zrobimy wszyscy wszystko żeby ten park faktycznie powstał, a jeżeli Państwu zależy na tym żeby te słowa zmienić na to, że to jest wielka zasługa i inicjatywa Jacka Majchrowskiego, dobrze, proszę uprzejmie, my to przejmujemy jako autopoprawkę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Tak, Pan Przewodniczący Łukasz Gibała podpisał w imieniu klubu tutaj poprawkę, autopoprawkę, która wprowadza poprawkę jako autopoprawkę, więc rozumiem, że Klub Przyjazny Kraków będzie wycofywał poprawkę, która już została przyjęta do tego projektu uchwały. I nagle się rozwiązała dyskusja, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, przygotowuje się Pan Przewodniczący Kosek.

Głos z nagrania. Skurwysyn, Hawranek, jebany.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Radny Łukaszu Gibała, jestem w szoku, ale bardzo pozytywnym szoku, bo chyba po raz pierwszy z tej mównicy w Radzie Miasta obojętne, który Radny wychodzi, który Przewodniczący itd., usłyszałem wolę współpracy stron, po których bym się współpracy, jako jednej z ostatnich rzeczy spodziewał. W związku z powyższym apeluję do wszystkich Państwa Radnych, bo tak naprawdę wszyscy za tym parkiem zagłosują najprawdopodobniej, wszyscy najprawdopodobniej za tą uchwałą zagłosują nie ciągnijmy tej dyskusji, nie przekonujmy się do tego o czym jesteśmy wszyscy przekonani, poprawka Klubu Przyjazny Kraków została

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

przyjęta poprawką Klubu Kraków dla Mieszkańców, to wygłosił, autopoprawką Klubu Kraków dla Mieszkańców, co wygłosił przed chwilą Przewodniczący tego klubu, zagłosujmy za tym projektem wszyscy razem i przestańmy się boksować z tej mównicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Jakub Kosek, Pan Radny.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek to w ogóle /.../ się słowami, które usłyszałem gdy Pan Andrzej Hawranek wychodził na mównicę/.../

Radna – p. T. Maliszewska

Ja też, ja też słyszałam.

Radny – p. L. Kucharski

Ja też.

Radny – p. J. Kosek

I chciałbym teraz zapytać żeby miał odwagę ujawnić się i powiedzieć kto, bo ja powiem szczerze, że nie popatrzyłem akurat, kto to powiedział, ale powiem szczerze, że przechodzi to wszystkie możliwe pojęcia, totalny brak kultury, totalne chamstwo i takie coś co po prostu nie człowiekuje, i się objaw jak potrafisz przeklinać innych publicznie. Ale wracając do tematu, ja mam tylko jedno pytanie, bo jeśli chodzi o ten projekt oczywiście on jest zasadny i sensowny, jednak, przed którymi parkami powinniśmy wykupić ten park i go zrealizować, bo to jest oczywiście park, teren bardzo mi bliski, ale podobnie w tej samej dzielnicy mamy propozycje parku w Toniach, mamy propozycję parku koło Motelu Krak i na wszystkie te działania brakuje środków i to jest w ogóle taki problem, który dotyczy całego miasta, bo w całym mieście mamy obszary, które są wyznaczone na parki, a które niestety nie zostały jakby ujęte w budżecie miasta albo nawet w WPF. I w związku z tym chciałbym prosić o to żebyśmy może przygotowali jakąś listę rankingową tych parków, które będziemy robić, jakąś chronologię, bo tak to po prostu, co jakiś czas wrzucamy temat jakiegoś nowego parku, on chwilę żyje i umiera, bo nie ma środków, nie ma kolejności, w której je realizować. Tak, że dziękuję bardzo i na koniec jeszcze mam pytanie do tego, co na początku powiedziałem, czy może obsługa jest w stanie ustalić, kto wypowiedział te słowa wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący ja w tej sprawie, mogę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bardzo proszę, ale krótko, bo to trzecie wystąpienie już będzie.

Radna – p. T. Maliszewska

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Ale to wystąpienie w sprawie zachowania jednego z Radnych, był to na pewno mężczyzna, proponuję, ponieważ to były skandaliczne słowa, skierowane/.../

Radny – p. J. Kosek

Todziu, Radny lub gość, pamiętaj o tym, lub gość.

Radna – p. T. Maliszewska

Lub gość, tak, myślę, że w nagraniu będzie dokładnie można rozpoznać czyj to głos, proponuję jako Przewodnicząca Komisji Dyscyplinarnej o zbadanie tej sprawy szczegółowo, Andrzej, zachęcam cię, żebyś się po prostu też tym zajął. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze Szanowni Państwo, wniosek taki został złożony, on nie ma mocy prawnej, jeśli chodzi o Sesję Rady Miasta Krakowa, ale rozumiem, że Pani Przewodnicząca, jako Przewodnicząca Komisji Dyscyplinarnej ma możliwość tą sytuację przeanalizować, jeśli to był Radny podjąć ewentualne kroki, jeśli to był nie Radny to sądzę, że nasze działanie tutaj czy Komisji, na tym się zakończy. Pan Dyrektor Piotr Kempf, rozumiem w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo prosimy Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Wysoka Rado!
Ja chciałbym odnieść się do dwóch pytań, które podnieśli tutaj/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Dyrektorze sekundkę, bo tutaj Radni się kłócą.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panowie Radni, którzy się kłócą, proszę wyjść z sali do foyer, dobrze, i kłócić się dalej tylko za zamkniętymi drzwiami, dobrze, bo naprawdę nie słyhać Pana Dyrektora, a Pan Dyrektor ma też wiedzę, którą tutaj chce przekazać, bardzo ważną, Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Dziękuję raz jeszcze. Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Chciałbym odnieść się do dwóch kwestii, które tutaj padły bardziej jako pytania, do Pani Radnej Jantos, absolutnie w mojej ocenie ta uchwała przy rzeczywiście tej poprawce, która uwzględnia już te działania, również Prezydenta, ale również urzędników, ale również Rady Miasta Krakowa wcześniejsze jest jak najbardziej do przyjęcia. Działania mające na celu utworzenie parku w tym miejscu to jest wieloletnia batalia Pani Radnej Teodozji, to jest również jej zasługa, że był to jeden z kluczowych i priorytetowych działań dla Prezydenta Miasta Krakowa na tą kadencję. Więc myślę, że tutaj nie ma wątpliwości, że wszyscy chcą żeby ten park powstał. Jeżeli chodzi o pytanie, które padło z ust Pana Radnego Koska, nie będę oczywiście odnosił się do tej pierwszej części, która jest absolutnie haniebna, tylko do tej drugiej, tutaj mechanizm Panie Radny będzie troszeczkę inny jeżeli chodzi o wykupy tych terenów dlatego, że przyjęliśmy, jeśli chodzi o park, w tym wypadku Park czy Doliny Prądnika czy też poszerzenie Lasu Witkowickiego, jak zwał tak zwał, bardzo podoba mi się nazwa Błonia Północy, przyjęliśmy ten teren jako powiększenie terenu leśnego Witkowickiego właśnie na celu trochę

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

może przyspieszenia, ale też zmiany zapotrzebowania, bo jeżeli chodzi o tereny leśne mamy przyjęty przez Radę Miasta Krakowa z inicjatywy również Wysokiej Rady cały program zwiększania lesistości i jednym z elementów zwiększania lesistości jest właśnie ten teren, więc on nie będzie kolidował z wykupami pod parki przy oczywiście przyjęciu tej zasady, która będzie uwzględniana w zmianie miejscowego planu, bo tutaj też zaznaczę, że działania, które Rada podjęła rok temu, a urzędnicy miasta Krakowa wykonują w tej chwili, ma na celu zmianę miejscowego planu, która pozwoli na a/ wykupy tych terenów jako, że to są tereny rolnicze, a miasto terenów rolniczych nie skupuje, dopuszczenie na terenach rolniczych po prostu zalesienia. Kiedyś gdy był przygotowywany ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie było to uwzględnione, nie było wtedy miejscowego planu zwiększania lesistości i takie tereny po prostu pozostawały rolnicze. Tutaj też warto zaznaczyć, że te tereny staraniem – tak jak powiedziała Pani Radna Teodozja Maliszewska, staraniem Rady są zabezpieczone, tutaj nie ma zagrożenia, że wkroczy tam niekontrolowana zabudowa czy coś innego, naszym celem przede wszystkim musi być taka zmiana miejscowego planu, która umożliwi te wykupy, które nie będą już wtedy szły w takim tempie jak mówił Pan Przewodniczący Gibała tylko już w tempie należytym dla tego miejsca, bo tak jak wiemy zostaliśmy my jako krakowianie zobligowani przez Wysoką Radę, żeby program zwiększania lesistości został zrealizowany jak najszybciej do 2040 roku, a właśnie ten teren w okolicach Doliny Prądnika, w okolicach Lasu Witkowskiego to będzie ogromny kompleks leśny, który będzie i świetnie wpisował się w tą uchwałę, którą Rada przyjęła. Więc myślę, że to też jest warte podkreślenia, te działania, o których mówił Pan Przewodniczący Pietrzyk to są działania, które składają się z wielu, wielu aspektów, mówimy o zmianie miejscowego planu, mówimy o rozmowach z właścicielami gruntów, którzy są gotowi na wymianę tych terenów, ale oczywiście jak to przy takich dyskusjach trochę to trwa, ale też warto uwzględnić, że ten projekt tego parku, o którym dzisiaj mówimy jest uwzględniony zarówno w zmianie miejscowego planu jak i w programie zwiększania lesistości przyjętym przez Radę, jak i w kierunkach rozwoju terenów zieleni. Więc rzeczywiście tutaj mówimy o czymś, co już się dzieje, czy mogłoby się dziać szybciej, wszyscy chcielibyśmy żeby takie rzeczy działy się szybciej, ale z doświadczenia wiemy, że to wymaga pewnego czasu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Chciałbym żeby to było powiedziane bardzo wyraźnie, ponieważ te słowa, które padły podczas wystąpienia Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka nie padły z tej sali i absolutnie przychyliam się do tego wniosku Radnego Koska i Radnej Maliszewskiej, że bardzo bym prosił żeby służby, żeby Kancelaria ustaliła, kto powiedział te słowa, bo jeżeli to był któryś z Radnych to jest to rzeczywiście sprawa dla odpowiedniej komisji, a jeżeli to była osoba niebędąca Radnym to uważam, że taka osoba do końca tej kadencji nie powinna mieć prawa zbierać głosu podczas jakiegokolwiek dyskusji w tej sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Najprościej by było, jakby ta osoba po prostu przyznała i przeprosiła. Szanowni Państwo czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Podsumowanie wnioskodawców, rozumiem, że Pan Radny Łukasz Maślona na podsumowanie, proszę? Tak, jako referent.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

Myszę, że nie ma co dyskutować, mam nadzieję, że słowa Przewodniczącego Hawranka są dobrym znakiem do tego, że uchwała zyska Państwa przychylność. Natomiast ja tylko podsumowując tak troszkę ponieważ Panowie z Klubu Przyjazny Kraków tak bardzo podkreślali jak dużo już zostało w tej sprawie wykonane, być może tak, ale jednak to były działania, których efektem jest to, że mamy zalesione 0,5 ha z tych 135 ha i ujawniono 2 ha lasu w tym obszarze. To jest wszystko, co udało się przez 2,5 roku uzyskać. W związku z tym, dlatego też ten projekt uchwały w ogóle się pojawiał, bo gdybyśmy widzieli, że te działania zmierzają ku szczęśliwemu finałowi jeszcze w tej kadencji to zapewne tego projektu by nie było. Natomiast mam nadzieję, że zgodzimy się, co do tego, że ta uchwała z Państwa poprawką przyjętą przez nas w formie autopoprawki jest do zaakceptowania i liczę na to, że zyska poparcie większości Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem to oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym zgłoszono zarówno poprawkę i potem autopoprawkę, autopoprawka była możliwa do złożenia z tego względu, że została złożona uwzględniając poprawkę, która została złożona w trakcie dyskusji, dlatego też była możliwość jej złożenia. Szanowni Państwo Radni przechodzimy do następnych projektów uchwał, teraz będą projekty Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, a więc proszę o przygotowanie się Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego, Pan Wiceprzewodniczący będzie tutaj procedował. Projekt uchwały według druku Nr 1792, w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o ich składanie do mnie.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1792, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1792 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja zapoznała się z wszelkimi wyjaśnieniami, skarga dotyczyła trudnej sytuacji lokatorów w związku z przebudową kamienicy, po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień zarówno od Prezydenta i mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała jako zarzuty w przedmiotowej skardze, że są niezasadne, proszę uprzejmie o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów, Prezydenta, komisji? Nie widzę. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych, kto chce zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1793, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do końca dyskusji do mnie.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 1793, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1793 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się z uzasadnieniem i z wyjaśnieniem do wyżej wymienionego projektu, skarga dotyczyła funkcjonowania Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa. Komisja po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia uważa, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk Prezydenta, klubów, komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym brak poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku Nr 1794, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę do czasu zakończenia dyskusji składać do mnie.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1794, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, tryb jednego czytania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1794 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo mieliście możliwość zapoznać się z uzasadnieniem do wyżej wymienionego projektu uchwały, skarga dotyczyła podejmowania przez Urząd Miasta Krakowa działań na szkodę skarżącej oraz nie umorzenia dochodzonej przez skarżącą należności. Komisja po wysłuchaniu i otrzymaniu wyjaśnień od Prezydenta uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie w głosowaniu projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Wniosek formalny, chyba, że może zamknę to i między tym, dobrze? Szanowni Państwo nie ma, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Pan Przewodniczący Hawranek teraz tutaj wniosek formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja wracam jeszcze do dyskusji nad projektem dotyczącym Parku XXL, tak to nazwijmy i zgody, która zapanowała, niestety w tle przed moją wypowiedzią jeden z uczestników uczestniczących z Sesji zdalnie słowami uznawanymi powszechnie za obelżywe, ja cytowałem tych słów nie będę, niemniej jednak słyszałem je przed chwilą na nagraniu, jak również zidentyfikowałem głos tejże osoby, zwracam się, w związku z powyższym zwracam się formalnie z wnioskiem

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

formalnym o zabezpieczenie nagrań, dostarczenie tych nagrań do Komisji reprezentowanej przez Panią Todzie Maliszewską, czyli to jest Komisja Etyki, tak ona się zdaje się nazywa i/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dyscyplinarnej.

Radny – p. A. Hawranek

Dyscyplinarna i proszę o podjęcie Komisję stosownych kroków, a swoją drogą ja się będę zastanawiał nad osobiście podjęciem kroków zmierzających do pomówienia mojej skromnej osoby słowami powszechnie uważanymi za obelżywe, jako, że w zasadzie głos tego kogoś, kto wypowiada te słowa jest bez ingerencji powołanych do tego służb, stosunkowo łatwy do namierzenia. Tak, że składam wniosek formalny o zabezpieczenie tychże nagrań i przekazania ich do Komisji Etyki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję.

Radny – p. A. Hawranek
Przepraszam, Dyscyplinarnej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, tak, odnotowaliśmy, odnotujemy, będzie to odnotowane w protokole, że taki wniosek został złożony, żeby tutaj rozumiem Przewodniczący Rady Miasta, który jest w dyspozycji będzie miał te materiały, przekaże zarówno stenogram, protokół jak i nagranie do Komisji Dyscyplinarnej celem przeprowadzenia rozumiem stosownego postępowania. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1795. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a poprawki proszę składać do zakończenia dyskusji do mnie.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1795, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1795 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo mieliście możliwość zapoznać się z uzasadnieniem, skarga dotyczy postępowania Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa w związku z ubieganiem się o pomoc mieszkaniową z zasobu lokalowego Gminy Miejskiej Kraków. W świetle wszystkich wyjaśnień uzyskanych przez Komisję uznano, że działania Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa należy uznać za prawidłowe, w związku z powyższym zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, brak poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

według druku, następny, to jest druk 1796. Tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1796, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1796 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały. Państwo mieliście możliwość zapoznać się ze szczegółowymi wyjaśnieniami, skarga dotyczyła braku odpowiedzi na dwa pisma skierowane do Prezydenta Miasta Krakowa. Chciałbym tylko tu powiedzieć, że dotyczyło to nadania nazwy jednej z ulic, skwerowi i upamiętnienia poprzez to żołnierza, który walczył w obronie Ojczyzny, chodzi o Stanisława Palczewskiego. Szanowni Państwo Komisja po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień, mając powyższe wyjaśnienia uznała, że zarzuty w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie druku w głosowaniu. Ja tylko chciałbym nadmienić proszę Państwa, że wyżej wymieniona również sprawa znalazła praktycznie swój już szczęśliwy finał i rozwiązanie, Wydział Geodezji wspólnie ze skarżącym ustalił takie miejsce dla nadania tej nazwy, tak, że tutaj, Stanisława Palczewskiego, tak że finał znalazł szczęśliwe zakończenie, niemniej jednak skarga została uznana przez Komisję jako niezasadna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek, autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo następny projekt uchwały to jest 1867, bo mam tu zatwierdzenie zarządzenia, przepraszam, zróbmy skargi, 1808. Tryb jednego czytania, 1808, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o ich składanie do mnie.

Skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła tą uchwałę, referuje Pan Przewodniczący Migdał, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1808 w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Związku Zawodowego Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Kluzeka 6 na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej opisane w treści przedmiotowej uchwały. Jak już Państwo w treści usłyszeliście, w paragrafie, skarga Związku Zawodowego Pracowników Domu Pomocy Społecznej na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora mając na uwadze wszelkie wyjaśnienia uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze jako niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję, otwieram dyskusję, kto z Państwa, nie ma, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosować będziemy druk pierwotny w bloku głosowań. Druk 1809, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg Wniosków i Petycji według druku 1809 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Rząd między innymi skarży się, że Rada Miasta Krakowa przyznała pieniądze na szkolenie w szkołach dotyczących odmiennych orientacji seksualnych, nie precyzując jakiego konkretnie szkolenia dotyczą jego zarzuty. Komisja po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały w głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy zgłoszenia, otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1810, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1810, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1810, w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczyła między innymi zgody na demonstrację, która odbyła się 28 października, co było niezgodne z uchwałą w sprawie Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto. W toku wszelkich wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 1811, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1811 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczy upublicznienia przez Prezydenta Miasta Krakowa informacji dotyczącej braku ochrony obiektu przez Straż Miejską Miasta Krakowa. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta postanowiła uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu odbędzie się w bloku głosowań. Druk 1812, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1812 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczyła sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi z dnia 3 września 2020 roku, Prezydent wniósł, skarżący wniósł zastrzeżenia odnośnie sposobu rozpatrzenia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa reklamacji w związku z nałożeniem opłaty dodatkowej za postój w strefie płatnego parkowania. Ponadto skarga zawierała uwagi w kwestii funkcjonowania parkomatów w kontekście braku możliwości wnoszenia opłat za postój w strefie banknotami lub bankową kartą płatniczą, skarga była przedmiotem rozpoznania wraz z przeprowadzonym przez Urząd Miasta Krakowa postępowaniem wyjaśniającym wynikającym z rozdziału VII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, kodeks postępowania administracyjnego. Komisja po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, a nieuchronność wnoszenia opłaty za postój w strefie płatnego parkowania kończy się najczęściej nałożeniem opłaty dodatkowej i ściąganiem jej poprzez egzekucję. W związku z powyższym proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nikt, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Druk 1813, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął termin składania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1813, w sprawie skargi na działania Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów opisane w treści przedmiotowej uchwały. Skarga dotyczyła działań Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów, co do uzależnienia możliwości uczestniczenia córki skarżącego w zajęciach nauki pływania od akceptacji dokumentu związanego z procedurą bezpieczeństwa w czasie epidemii COVID-19. Dyrektor Krakowskiego Ośrodka Szkolnego Sportowego nie jako został zobowiązany do wprowadzenia pewnych zasad i regulaminu obowiązującego w placówce w okresie trwania epidemii, należało po prostu przyjąć ze zrozumieniem postępowanie, które zostało wprowadzone, w zasadzie dla bezpieczeństwa uczestników wszystkich i przede wszystkim dla bezpieczeństwa. Pan odmówił podpisania takiego wniosku, stąd jego skarga. Mając powyższe wyjaśnienia wszystkie, które zostały złożone w tym temacie Komisja uznała skargę jako niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby, nie widzę, nie słyszę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 1814, zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, 1814, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1814 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarżący skarży się na brak reakcji ze strony motorniczego prowadzącego pojazd, jak Państwo wiecie obostrzenia, rygory są tak duże, że osoba prowadząca środki komunikacji miejskiej, nie tylko tramwaje, ale i autobusy, tutaj dotyczyło tramwaju, motorniczy nie zareagował na to, że ktoś w tramwaju jechał bez maseczki, skarżący również nie zareagował na to, mógł wnieść skargę do policji i zawołać policję w tym temacie. Pamiętajmy, że motorniczy przede wszystkim ma zapewnić bezpieczeństwo transportu dla wszystkich korzystających w tej materii i trudno żeby wychodził i zajmował się czym innym. Kierujący odpowiada przede wszystkim za bezpieczeństwo pojazdu i wszelkie rozproszenia jego uwagi nie powinny stanowić o bezpieczeństwie jazdy. Komisja przyjmując wszelkie wyjaśnienia uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 1815 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1815, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1815 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Chciałbym tylko gwoli wyjaśnienia powiedzieć, że projekt planu Kleparz został już uchwalony kilka miesięcy temu i jest już uchwalony, w związku z powyższym brak przedmiotu petycji, chciałbym również podkreślić, że każdy niezadowolony z rozstrzygnięć miejscowych planów ma możliwość skarżenia planu do sądu. Komisja po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień, zapoznaniu się z informacjami zarekomendowała zgłoszenie petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji prezentowanej przez radcę prawnego, dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji i uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1816. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały nr CXI/2904/18 z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, druk 1816, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1816 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały nr CXI/2904/18 z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały 2904/18 z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Ja tylko chciałbym nadmienić, że nie ma takiej możliwości, nie istnieje ona nigdzie prawnie zapisana, aby Rada Miasta Krakowa w swoich decyzjach była obwarowana jakimikolwiek, jakimikolwiek zobowiązaniami w czymkolwiek imieniu. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w formie głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są stanowiska komisji, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1817. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej ochrony drzew przy ul. Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1817, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1817 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej ochrony drzew przy ulicy Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji przesłanej przez, dotyczącej ochrony drzew przy ulicy Na Błonie poprzez nieuchwalenie przedmiotowej, w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska Rada Miasta Krakowa nie

uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Ja tylko chciałbym powiedzieć, że przedmiot petycji właściwie został uchwalony już w grudniu 2020 roku w związku z powyższym na dzień dzisiejszy nie istnieje przedmiot petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami zawartymi w uzasadnieniu zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały w formie głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1818-R. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie objęcia pomocą z tarczy antykryzysowej branży przewodników oraz pilotów wycieczek.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1818-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Branża turystyczna jest domeną Krakowa, Kraków słynie jako miasto turystycznie, nasza gospodarka kręci się wokół turystyki, nadmienię tylko, że w poprzednim roku 2020 Kraków odwiedziło 8 mln turystów, z czego około 10 mln to byli turyści zagraniczni. Żebyśmy mogli jednak tą tendencję zmienić jak najszybciej, zaraz po koronawirusie potrzebujemy mieć bardzo dobrze rozwiniętą, tak jak do tej pory, branżę przewodników i pilotów turystycznych. Dlatego z dużym zaniepokojeniem zaobserwowaliśmy wnioski, postulaty, które wpływały z tej strony, że niestety ich interesy nie są zabezpieczone. Kolejne tarcze w jakiś sposób omijały tą grupę zawodową. Jak chcę powiedzieć, że zawody związane właśnie z oprowadzaniem turystów, mam tu na myśli przede wszystkim przewodników, trochę turyści patrzą się oczami przewodników na Kraków, to jak doświadczeni są przewodnicy, to jakie kwalifikacje posiadają, to w jaki sposób opowiadają i oprowadzają po Krakowie, to, w które miejsca zaprowadzają, na które elementy zwracają uwagę, świadczy bezpośrednio o naszym mieście. To jest najlepsza promocja dla naszego miasta jeżeli turyści wyjeżdżają potem do innych państw, albo miast w Polsce, opowiadają o tym co tutaj widzieli, że warto przyjechać do Krakowa, że Kraków jest na bardzo wysokim poziomie, a nasze zabytki i muzea, domy kultury są na bardzo wysokim poziomie. Dlatego ważne jest, żeby ta branża pozostała, mimo pandemii, nadal w obrocie, żebyśmy nie doprowadzili do tego, że przewodnicy będą musieli się przekwalifikować. Nie da się stworzyć przewodnika w ciągu pół roku, trzech miesięcy, miesiąca, to jest osoba, która zdobywa doświadczenie przez lata swojej ciężkiej pracy, poprzez podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych. Dlatego ważne jest, żeby ci przewodnicy, z których słynie Kraków, którzy są na bardzo wysokim poziomie, którzy świadczą właśnie o tym, że Kraków jest postrzegany jako jedno z najlepszych miast turystycznych w Polsce, pozostali nadal i świadczyli swoje usługi na rzecz Krakowa. Dlatego jest duża prośba o poparcie tej rezolucji do rządu by w następnych tarczach ujął również branżę turystyczną, branżę przewodników jak i pilotów wycieczek w swoich zapisach tak, żeby im przedłużyć możliwość zwolnienia ze

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 kwietnia 2021 r.

składek ZUS, by oni mogli być też również szczepieni w pierwszej kolejności. Chcę tylko zwrócić uwagę, że im więcej turystów dzięki temu przyjedzie do Krakowa to inne branże, z których Kraków również słynie, mam tu na myśli między innymi branżę gastronomiczną, będą mogły odżyć, ponieważ im więcej turystów odwiedzi Kraków to właśnie do tych branży, do restauracji, pubów, kawiarni z terenu naszego miasta będą mogli odwiedzić i zostawić tam środki finansowe, dzięki którym nasz budżet zostanie podreperowany. Dlatego bardzo proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Tomasz, jako pierwszy, dyskutant.

Radny – p. T. Daros

Przepraszam, jeszcze jako Przewodniczący Komisji Promocji i Turystyki chciałem powiedzieć, że Komisja Promocji i Turystyki zaopiniowała ten projekt pozytywnie, było to głosowane jednogłośnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą informację uzupełniającą, faktycznie jest to zapisane, pozytywna opinia Komisji Promocji i Turystyki. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Gibała, Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców. Panie Radny Łukasz Maślona, proszę uszanować swojego przewodniczącego, dać mu zabrać głos.

Radny – p. Ł. Gibała

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za przywołanie kolegów Radnych do porządku i tym samym umożliwienie mi zabranie głosu. Więc projekt jest oczywiście słuszny, trzeba pomagać branży turystycznej, ona obok branży gastronomicznej jest jedną z tych, które najbardziej ucierpiały i ja go popieram, ale też składam poprawkę do tego druku, bo jest jedna rzecz, która mi się nie podoba i prosiłbym przedstawicieli właśnie Klubu, który jest autorem tej rezolucji żeby rozważyli czy nie warto takiej poprawki przyjąć. Jest to ostatni punkt i proponuję go usunąć, dotyczący szczepień. Znaczą już obecnie mamy wielki chaos jak chodzi o szczepienia i desygnowanie kolejnej grupy, która miałyby być uprzywilejowana czyli jak rozumiem miałyby być szczepiona w pierwszej kolejności przed np. osobami starszymi, w sytuacji gdzie wiemy, że przewodnicy niestety nie mają teraz pracy, skoro nie mają pracy to siedzą w domu i taki 25-cio czy trzydziestoletni przewodnik, który siedzi w domu miałyby być szczepiony np. przed osobą 50-letnią czy 55-letnią, moim zdaniem nie ma w tym specjalnie logiki. A dodatkowo tak jak powiedziałem, ten cały system obecnie jest jednym wielkim chaosem, bałaganem i jeśli będziemy apelowali o kolejne wyłomy to będzie moim zdaniem coraz większy bałagan. Stąd też nasza propozycja wykreślenia ostatniego, szóstego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest poprawka, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym została zgłoszona poprawka, którą będziemy głosować w bloku głosowań, a następnie w zależności od wyniku tego głosowania będziemy głosowali projekt uchwały. Proszę Państwa wracam jeszcze do dwóch punktów, które dzisiaj były nieprocedowane, tak trochę żeśmy pod koniec zamieszali, ale mamy jeszcze dwa punkty, które w trybie, projekty uchwał w trybie dwóch czytań.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo przechodzimy do dwóch projektów uchwał, to były wnioski Prezydenta w trybie dwóch czytań, pierwszy 1867.

Zatwierdzenie zarządzenia Nr 829/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego oraz czasowego zwolnienia przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie, restauratorów, muzeów oraz instytucji kultury z opłat za nabyte na prawach wyłączności stanowiska postojowe położone na Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski zdalnie, prosimy.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proponowany projekt uchwały jest kolejnym, już czwartym projektem, zatwierdzającym przepisy porządkowe właściwie w niezmienionym kształcie obowiązującej, dzięki Wysokiej Radzie, od jesieni zeszłego roku, obowiązywały te przepisy do 31 marca. Ze względu na to, że jak wszyscy widzimy sytuacja covidowa niestety nie poprawiła się Pan Prezydent wydał kolejne zarządzenie porządkowe przedłużające ulgi do końca kwietnia. Obejmują one te same branże, które obejmowały, jest to tożsamy właściwie tekst zarządzenia porządkowego, czyli ogródki kawiarniane, branżę reklamową, handel obwoźny oraz kioski. Rzeczą, która się zmieniła w obecnym zarządzeniu, które w tej chwili jest proponowane Wysokiej Radzie do zatwierdzenia, zresztą Pan Prezydent wyszedł w tym zakresie naprzeciw postulatом zgłaszanym przez Państwa Radnych, jest dodanie zwolnienia z jednej opłaty związanej ze strefą płatnego parkowania, jest to opłata związana z tzw. miejscem na wyłączność czyli mówiąc popularnie koperta na wyłączność. Pan Prezydent proponuje w tym przepisie porządkowym zwolnienie 4-ch kategorii podmiotów z tej opłaty, również na ten sam okres kwietnia i są to hotele, przedsiębiorstwa gastronomiczne, muza oraz instytucje kultury, czyli również podmioty, które są w tej chwili dotknięte sytuacją pandemiczną. I w ten sposób można im również pomóc w tej bieżącej działalności w trudnej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Michał Starobrat, Pan Radny prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, chciałbym podziękować Panu Prezydentowi za wsłuchanie się w treść mojej interpelacji, w której prosiłem o dołączenie do zwolnień branżę hotelarską, to jest to co Pan Dyrektor Hanczakowski powiedział czyli od kwietnia dajemy też możliwość zwolnień branży hotelarskiej z tzw. kopert i w imieniu własnym oraz całej branży hotelarskiej bardzo dziękuję za wsłuchanie się w prośbę. Moim zdaniem nie trzeba tego argumentować ze względu na to, że wiemy, że branża jest bardzo dotknięta epidemią, odczuwa bardzo mocne skutki, dlatego jeszcze raz dziękuję w imieniu własnym i branży hotelarskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego tak, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin, ze względu na złożony wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej, termin wprowadzenia autopoprawek na 18.30, termin, dzisiaj, i składanie poprawek na 18.40, 35, niech będzie. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowego zwolnienia pojazdów biorących udział w akcji charytatywnej związanej z dostarczaniem posiłków osobom potrzebującym w dniu 3 kwietnia 2021 r. z uiszczenia opłat w Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie oraz zezwolenia tym pojazdom na wjazd do strefy ograniczonego ruchu w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1871, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Hanczakowski.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zarządzenie Pana Prezydenta oraz proponowana uchwała w podobnym trybie jak poprzednia, powiedziałbym, że ma charakter symboliczny, chodzi o zwolnienie z opłat za parkowanie osób, które uczestniczyły w Wielką Sobotę w akcji charytatywnej polegającej na dostarczaniu żywności osobom przede wszystkim samotnym, niepełnosprawnym, jest to taki gest symboliczny wychodzący naprzeciw tym ludziom, którzy w tym trudnym czasie, używają może wzniosłych słów, ale jednak także z narażeniem własnego zdrowia w tej akcji charytatywnej brali udział, żeby przynajmniej przez te, biorąc udział w tej akcji nie musieli ponosić opłat za parkowanie i przez te parę godzin martwić się o uiszczenie tych opłat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 18.30, mamy również wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej i ostateczny termin zgłaszania poprawek 18.35, dzisiaj. I jeśli wszystko jest pod kontrolą, projekty uchwał zostały w porządku obrad będące wszystkie przepracowane, mamy wniosek formalny, mamy jeszcze wnioski formalne, Pan Przewodniczący Tomasz Daros, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały przyjęcie programu pod nazwą Nasze Śródmieście.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Program Nasze Śródmieście, druk 1839, wymagana liczba podpisów jest. Tak, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Kolejny to jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Proszę tylko powiedzieć czy to są projekty, one są zarejestrowane, tylko czy to są projekty Klubu Radnych, to jest komisji, klubu.

Radny – p. T. Daros

Kolejny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, druk 1866. To też jest projekt komisji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy wymaganą liczbę podpisów. Pierwszy wniosek 1839, drugi 1865 i 1866. Szanowni Państwo pierwszy wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1839, przyjęcie programu pod nazwą Nasze Śródmieście. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem z głosem przeciw, nie wprowadzajmy kolejnego bytu, który właściwie nie powinien mieć racji bytu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy głos za?

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jeżeli już tyle uwagi poświęciliśmy drukowi, który jest podobny w treści to też miejmy chociaż odrobinę kurtuazji w stosunku do autorów tego projektu i też powinniśmy ten druk przedyskutować, dlatego będę głosował za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy, Szanowni Państwo otwieram głosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1839 Nasze Śródmieście.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 22 głosy za, 3 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do następnego wniosku o wprowadzenie, wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji, najpierw jest odwołanie, w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, 1865. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie słyszę, nie widzę, otwieram głosowanie.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 kwietnia 2021 r.**

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 Radnych, 22 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się, wniosek został przyjęty.

Następny wniosek w sprawie druku 1866 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 27 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek został również przyjęty. Przechodzimy w takim razie Szanowni Państwo do projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1839 w sprawie przyjęcia programu, to jest dwuczytaniowy, tak, to jest dwuczytaniowy.

Przyjęcie programu Nasze Śródmieście.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to rzeczywiście uzupełnienie pozostałych dwóch programów czyli mam tu na myśli tego, który już funkcjonuje od wielu lat, Nasza Nowa Huta i teraz ten, który był omawiany dzisiaj z inicjatywy Klubu Koalicja Obywatelska, Platforma. Nowoczesna przygotowanego przez Pana Radnego Artura Buszka dotyczącego Podgórze, ten projekt zakłada objęcie nowym programem siedmiu krakowskich dzielnic, od I Stare Miasto do VII Zwierzyniec. Środki, które na ten projekt będą przeznaczane oczywiście dopiero o nie będziemy zabiegać przy tworzeniu kolejnego budżetu dla Krakowa na rok 2022, chcę zapewnić, że ten program jeszcze nie ruszy w tym roku czyli w 2021, środki powinny być na ten program analogiczne do tych, które są na Nową Hutę. Chcę powiedzieć, że on jest po prostu uzupełnieniem tych wszystkich zadań, które realizują dzielnice krakowskie. Jego formuła jest również analogiczna do tych, które były przyjęte w pozostałych drukach. Myślę, że tutaj mieszkańcy tych dzielnic szczególnie skorzystają z możliwości dodatkowych remontów, inwestycji na terenie swoich dzielnic, ponieważ formuła zakłada to, że to mieszkańcy zgłaszają nowe pomysły na inwestycje. Ze względów oczywiście na fundusze nie mogą być to bardzo duże zadania, ale na pewno na zadania, które są potrzebne w lokalnych społecznościach. Więc bardzo zachęcam do głosowania za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Michał Starobrat, później Pan Radny Adam Migdał, później Pan Radny Marek Sobieraj, prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt, który jakby domyka nam cały Kraków, teraz każda dzielnica będzie miała swój dedykowany program, dlatego zwracam się z apelem do Radnego Marka Sobieraja, który złożył

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

poprawkę do programu Podgórze dziś, aby poprawkę wycofał, ponieważ w tym projekcie zadaliśmy o Podgórze, Śródmieście i Podgórze Krowodrza, dlatego Marku, twoja poprawka zmieniająca program Podgórze dziś jest jakby niezasadna, ale mam nadzieję, już nie wchodząc w dyskusję, że to uzupełnienie jakby całkowicie eliminuje te wątpliwości, głównie Radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy mówili, że taki program powinien być dla całego Krakowa, w tej chwili dajemy taką możliwość, powstanie program Nasze Śródmieście, który obejmie dzielnice ze Śródmieścia i Krowodrzy. Macie Państwo to, co uważaliście za sensowne, więc jeszcze raz z apelem do Radnego Marka Sobieraja, prośba o wycofanie poprawki do druku Podgórze dziś.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Adam Migdał bardzo proszę. Tak przy okazji pytanie czy Pasternik to jest Śródmieście, z tego tak by wynikało.

Radny – p. A. Migdał

Panie na miejscu, zasadne. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No właśnie to świadczy o tym, że tak naprawdę tworzymy byty dla samych bytów, bo dzielnic mamy 18, nie stanowią one żadnej oderwanej części, obojętne czy to jest 5 dzielnic, 7 dzielnic czy 6 dzielnic, razem 18, ja składam ponownie wniosek o odesłanie tego projektu do Komisji Infrastruktury celem przygotowania jednego spójnego programu dla 18 dzielnic miasta Krakowa. Proszę Państwa w ten sposób właściwie to wskazujemy, że obszarów i dzielnic w Krakowie powinniśmy mieć trzy, Nowa Huta, Podgórze i Śródmieście. Nie wiem czy się Państwo ze mną zgodzicie, ale taki wniosek sam się nasuwa. W związku z powyższym albo chcemy likwidacji 18 dzielnic, albo chcemy żeby te dzielnice stanowiły jedną całość, jedną wspólną całość czyli Kraków ma, miał i na dzień dzisiejszy pozostaje, że ma 18 dzielnic Krakowa samodzielnych jednostek pomocniczych, cóż mogę powiedzieć, byłbym bardziej usatysfakcjonowany gdybyśmy patrzyli na to globalnie, a nie tak lokalnie zyskując przychylną, nie wiem czyją, wyborców czy nie wiem jak to nazwać. Tak, że wniosek składam o odesłanie do Komisji Infrastruktury celem przygotowania jednego spójnego programu dla wszystkich 18 dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak i do poprzedniego projektu uchwały tak i do tego składam taką samą poprawkę dlatego, że tak naprawdę to ujednocili działania nasze i uważam, że połączy te wszystkie dzielnice, które na te dwa projekty uchwał były rozbite. Choć słuchając tutaj tych wszystkich wcześniejszych wypowiedzi zastanawiam się nad tym czy nie lepiej by było stworzyć jeden program dla wszystkich, łącznie z Nową Hutą Przyszłości, Nowa Huta dziś, bo pewnie to by było już najrozsądniejsze, dlatego, że tyle się mówi w mediach o tym, że Polska jest podzielona, że się wszyscy dzielą, my możemy dać dobry przykład i choćby nad takim projektem wspólnie usiąść, być może na Komisji, właśnie, Infrastruktury i wspólnie się zastanowić, może są jakieś wady, które urzędnicy dostrzegli w czasie działania tego projektu i wypracować jeszcze coś może fajniejszego. Natomiast na dzień dzisiejszy pozwolę sobie zostawić tą poprawkę, będzie czas do kolejnej Sesji, aby przemyśleć, może ona zostanie, może wtedy ją wycofam, ale to zawsze będzie jakaś furтка, to otworzy też dyskusję na ten temat, bo wiem, że te sprawy są bardzo potrzebne. Sam jako radny dzielnicy VIII Dębniki w ubiegłej kadencji często spotykałem się

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

właśnie z wypowiedziami mieszkańców, że peryferia są bardzo mocno niedoinwestowane. Walczyłem bardzo na ten temat, aby poprawić infrastrukturę, dalej o to zabiegam, jest bardzo niebezpiecznie na peryferiach, sami Państwo wiecie, że walczę o kilka ulic, bo tam nie ma chodników, a ulice są zlewnią wielu innych, mniejszych ulic, mam tu na myśli ulicę Bogucianka, są to niezwykle niebezpieczne ulice i dostrzegam czasem taką sytuację, zresztą nie tylko ja, to mieszkańcy mi mówią, w Rynku wymieniane są trzeci raz kamienie, nawierzchnia, a u nas dalej się nic nie dzieje, czy my jesteśmy gorsi, czy my płacimy inne podatki. Być może ta dyskusja, którą tutaj koledzy zapoczątkowaliście tymi projektami uchwał wyjdzie nam wszystkim na dobre, a zwłaszcza mieszkańcom na peryferiach, którzy są naprawdę w moim odczuciu lekko zaniedbani. Mówiło się tutaj też o tym, że, tu Radny Międał wspominał o tym, że kanalizacja idzie wszędzie już, praktycznie nadąża za nowymi osiedlami, otóż patrząc dalej na osiedle, które jest 10 km stąd, reprezentacyjne osiedle naszego miasta, mam tu oczywiście na myśli Tyniec jest mocno zacofane jeśli chodzi o układ kanalizacyjny i naprawdę jest nie do wiary, że może być 1/3 osiedla, albo nawet i mniej skanalizowana w tych czasach, a już nie mówię o tym, że jeszcze kilka ulic nie ma wodociągów. Dlatego przypuszczam, że te działania nasze, milion, dwa, ilekolwiek się uda to zawsze będzie dodatkowy plus, a jeżeli jeszcze mieszkańcy będą mogli zadecydować czy podsunąć pomysły bo samo decydowanie mieszkańców to jest raz na 5 lat i to trzeba uszanować, ale ci przedstawiciele mieszkańców w ramach dzielnic powinni mieć na tyle mocny głos żeby móc przebić się i mieć jakieś realne szanse, bo te budżety, które dzielnice mają to tak naprawdę na niewiele wystarczają, a patrząc choćby po placówkach oświatowych, przecież tyle ostatnio było nawet o tam rozmowy przy próbie połączenia dwóch szkół na Dębnikach to pokazuje też jakie są potrzeby. Jedna z największej ilości szkół, dzielnica, która ma największą ilość szkół to są Dębniaki i ta biedna dzielnica VIII musi temu wszystkiemu poddać. Z takimi budżetami to słabo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. M. Sobieraj

Tak, że zostawię tą poprawkę, myślę, że usiadziemy w szerszym gronie i pochylimy się nad tym problemem, aby go jak najlepiej dopracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, Pan składa, jest poprawka również do tego? Dobrze. Serdecznie dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo prosimy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Kontynuując ten wątek, który Państwo tym projektem prowadzą czyli Śródmieście, to jest stara nazwa dzielnicy, dawnej I, II i III, w domyśle Państwo to trochę przekształcili, Krowodrza może być tutaj obrażona, że jest przyklejona, więc to jest pewna niekonsekwencja jedyna. Ale tak faktycznie podział na cztery dzielnice, tak jak tu mnie zainspirował, żeby trochę więcej może powiedzieć, Pan Radny Kosek no to to jest rozwiązanie problemów finansowych dzielnic, nie tylko kompetencji, bo kompetencje są bardzo szerokie, takie jak gmina ma, ale również finansowe, bo to jest około 2,5 mld zł do podziału dla 4-ch dzielnic. Taka kwota robi wrażenie, tyle mogą dzielnice ewentualne ustawowe pozyskać jeżeliby doszło co do czego. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko w odpowiedzi, bo to już któryś raz ten wątek się przewinął, proszę Państwa Kraków liczy, czy nam się podoba czy nie, 750 blisko tysięcy mieszkańców. I obojętne proszę Państwa, bo liczy ileś setek kilometrów dróg, ileś setek metrów kwadratowych chodników czy tysięcy może bardziej metrów kwadratowych oczywiście i nie jest istotne czy dzielnic będzie 18, 25, 4, 5, 7, to jest bez znaczenia, środki na określoną ilość mieszkańców, określona pula będzie zawsze taka sama i czy my to podzielimy przez cztery czy podzielimy przez osiemnaście, czy przez jakąkolwiek liczbę tych dzielnic to dzielnice nie dostaną więcej jeśli my wspólnie z Prezydentem o tym nie zdecydujemy. Natomiast na dzień dzisiejszy pula jest jaka jest, raz jest mniej, raz jest więcej. W związku z powyższym nie demagogizujemy i nie insynuujemy wszystkim, że od ilości dzielnic zależy ilość środków. To nie jest prawda, bo nawet gdybyście Państwo popatrzyli tylko z perspektywy diet Radnych to są znikome pieniądze w stosunku do uzyskiwanego efektu, ale również w stosunku do tej skali potrzeb jaką byśmy mieli, to nie jest 50 mln, to nie jest nawet 10 mln, to jest określona pula, która zostaje wydana rok do roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy na podsumowanie Pan Przewodniczący, tak jest, Tomasz Daros, Pan Radny.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Radny Migdał, odnoszę się do pierwszego, Pan Radny akurat nie patrzy, odnoszę się do Pana pierwszego wystąpienia gdzie Pan mówił, że powinny być trzy czy cztery dzielnice. W tym momencie de facto mamy stan taki, że powinna być jedna dzielnica Nowa Huta, bo tam jest aktualnie program i cała reszta Krakowa, co też nie jest prawdą. Odnosząc się do poprawki Pana Radnego Michała powiem tak, przepraszam, Marka, jaka jest różnica pomiędzy trzema programami, które obejmują całe miasto, a jednym programem. Jeżeli z perspektywy mieszkańca jest najważniejsze to, że u niego w dzielnicy może zgłosić zadanie dotyczące jego dzielnicy na określoną kwotę, żadna różnica, czy zrobimy jeden program dotyczący całego miasta, czy zrobimy trzy programy, czy zrobimy 5, 10, czy zrobimy 18 programów skutek jest dokładnie ten sam. Odnosząc się do Szanownego Pana Przewodniczącego, jeżeli chodzi o środki, proszę Państwa to, że połączymy trzy dzielnice w dwie dzielnice, zgadzam się tu z Panem Migdałem, to nie zwiększymy dzięki temu środków. Środki są takie same niezależnie ile mamy dzielnic. To, że będziemy mieć 10 mln więcej, 50 mln, miliard czy jak tu było mówione jeszcze więcej, to nie jest prawda. Równie dobrze w tym momencie możemy przeznaczyć środki na dzielnice zdecydowanie większe i zostaną podzielone według parytetu podziału środków, który my, jako Rada Miasta uchwaliliśmy w statutach dzielnic. Więc to tylko i wyłącznie od nas zależy, jakimi środkami dysponują dzielnice, w jakiej wysokości, jakie mają zadania, jakie mają kompetencje, a co do programów, co do nazwy programów to jest drugo, trzeciorzędna materia, te programy mogą się zupełnie inaczej nazywać, to jest zupełnie bez znaczenia, najważniejsze jest to, że mieszkańcy poszczególnych dzielnic mają taką instytucję jak właśnie ten program gdzie mogą zgłosić to zadanie dotyczące ich okręgów, ich ulic, które mogą po prostu sobie wyremontować. I to jest najważniejsze, jak to nazwiemy, ile tych będzie programów to jest kompletnie bez znaczenia. Ważne żeby były środki na to. Dziękuję.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie, przygotowuje się Pan Michał Starobrat, też drugie wystąpienie to będzie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę zwrócić uwagę, że nie zgodzę się z Panem Przewodniczącym Darosem, że nazwa nie ma znaczenia, bo dzisiaj mieliśmy dwa problemy tej natury, dokładnie tej natury, że wprowadzamy, w cudzysłowie, w błąd mieszkańców, chodzi o plany miejscowe, Pasternik, to jest jeden niby błąd, że to nie nieadekwatna sytuacja do terenu, który obejmuje, a drugi to jest Białucha, obejmuje teren dwóch osiedli, a jest akurat wzdłuż Białuchy. Więc to nie jest tak, że nic nie ma konsekwencji i teraz w domyśle ten projekt Śródmieście może wprowadzać mieszkańców w błąd, że to dotyczy Śródmieścia, a nie Krowodrzy. Więc ja nie byłbym taki hop siup, że nazwa nie ma znaczenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, Pan Radny, prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Gdybym był złośliwy to bym powiedział, że nazwa ma znaczenie, tak jak i nazwa Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale taka mała dygresja kończąca tę wypowiedź, chciałbym zwrócić Państwu Radnym uwagę, że dyskutujemy na ten temat zdecydowanie dłużej niż nad projektem budżetowym, który mówił o zmianie w budżecie o wielkości 91 czy 93 mln zł. Wtedy Państwo Radni nie wypowiadali się tak chętnie na temat kolejnych wydatków miasta, a nad drukiem, który mówi o programie, który będzie miał finansowanie na poziomie może dwóch, może trzech milionów złotych jest taka gorąca dyskusja.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo nie zamykam dyskusji, ponieważ mamy wniosek formalny o odesłanie tego projektu. Szanowni Państwo głosujemy od razu, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego, złożonego przez Pana Radnego Adama Migdała dotyczącego tego druku, czyli 1839, o odesłanie do Komisji Infrastruktury celem przygotowania jednego spójnego programu dotyczącego wsparcia wszystkich 18 dzielnic Krakowa, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, żeby się coś któremuś z panów nie wypsnęło, trzeba uważać, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 21 głosów za, 16 przeciw, 3 wstrzymujące, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc projekt uchwały został odesłany do Komisji Infrastruktury. Wydruk oczywiście. Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Odwołanie Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt Komisji Promocji i Turystyki, druk 1865, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Jest to projekt na wniosek komisji, Pan Przewodniczący Łukasz Sęk poprosił o zwolnienie go z tego obowiązku, komisja zaproponowała na jego miejsce Panią Bogumiłę Drabik, to będzie przedmiotem kolejnego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę wyłączyć mikrofony, jeszcze sekundkę, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie jednego czytania, 1866. Zgodnie ze Statutem minął termin składania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Promocji i Turystyki, referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Komisja Promocji i Turystyki zaproponowała na funkcję Wiceprzewodniczącej Panią Bogumiłę Drabik, oczywiście zachęcam do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, nikt nie chce zabrać głosu, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem projektu uchwały, to jest przeciwny, kto się wstrzymał, chodzi o Panią Bogumiłę Drabik w wyborze na Wiceprzewodniczącą Komisji, kto się wstrzymał, wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Pan Przewodniczący dobiegł, zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 29 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący, uchwała została przyjęta. Gratulujemy.

Bronowice – Rejon Koncentracji Usług, Szanowni Państwo wznawiamy ten punkt, głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 1432, sprawa została omówiona wcześniej, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 28 głosów za, 2 głosy przeciw, 10 wstrzymujących, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, 1835. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik. Mamy tutaj doręczoną autopoprawkę, brak poprawek, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 3 przeciwne, 1 wstrzymujący, uchwała została przyjęta.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1719. Mamy tutaj autopoprawkę doręczoną. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, stwierdzam, że projekt został przyjęty.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa 1769. Otwieram głosowanie, mamy oczywiście autopoprawkę, projekt uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 osób za, 1 głos przeciwny, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1836, następny projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Prokocim. Mamy uchwałę bez poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych i wszyscy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została przyjęta.

Druk 1837 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kobierzyńska – Pychowicka. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Druk 1838 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Białucha. Mamy tutaj przygotowaną poprawkę Pana Radnego Stawowego, która została doręczona, w sprawie zmiany nazwy planu, Olsza – Osiedle Oficerskie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta i przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, uchwała została podjęta.

Druk 1787 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2021 rok. Brak, nie zgłoszono poprawek ani nie zgłoszono autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1788 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2021 rok, zadania dzielnic. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały według druku 1745. Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia. Nie mamy poprawek ani autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Następny druk 1685. Likwidacja dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie. Projekt Prezydenta, brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Druk 1833. Zmieniająca uchwałę Nr XLII/1149/20 w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie. Druk 1833, brak poprawek, autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały 1791. Przyjęcie Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały według druku 1703. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3624/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie, kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1707. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8416/697942 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 9 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Otwieram głosowanie, kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1708. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obu wnioskodawczyń zwaloryzowanej kwoty bonifikaty Na Kozłówce 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie, kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Druk Nr 1709 również w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty Wysłouchów 11. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1710. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty, Heleny 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1714. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, Telimeny 27 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1715. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 28A usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 23 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk Nr 1716. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Piastów 55 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1717. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Albertyńskie 15 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1718. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, Okólna 8 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Druk 1722. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Spółdzielców w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 1723. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16A usytuowanego w budynku przy ul. Kantora 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty osiedle, ulica Spółdzielców 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 33 głosy za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1725. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Na Kozłowiec 4a w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1726. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 54 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały 1727. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Na Kozłowiec 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 42 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, 1728. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały według druku 1729. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty również ulica Spółdzielców 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1730. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Pachońskiego 18 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1731. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Heleny 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 2 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1732. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, os. Niepodległości 5 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1733. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica św. Benedyka 10 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Druk 1734. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica Snycerska 34. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1736. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica Heleny 8 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1737. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica Zakątek 7. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1738. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 30 głosów za, 5 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1739. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, Al. Pokoju 37B w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1741. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Bohaterów Września 66 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Druk 1742. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Lipska 63 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1743. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Spółdzielców 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1744. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Okólna 20 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1747. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty części bonifikaty przy os. Bohaterów Września 21 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1748. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica Snycerska 34 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1750. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Telimeny 17 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących, uchwała została przyjęta.

Druk 1751. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 56 usytuowanego w budynku przy ul. Siemaszki 33 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 1752. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Na Stoku 5 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1753. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty osiedle Albertyńskie 21 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 1754. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty ulica Okólna 8. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1755. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty osiedle Bohaterów Września 21 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1756. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Telimeny 17. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została przyjęta.

Druk 1757. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{3}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Bohaterów Września 67 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została przyjęta.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Druk 1760. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Kolorowe 9 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1761. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Heleny 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1762. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, Telimeny 29 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1763. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Białoprądnicka w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1764. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 92 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67 % bonifikaty. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących, uchwała została przyjęta.

Druk 1771. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. W tej sprawie mamy poprawki, które wpłynęły tutaj do Przewodniczącego, mamy poprawkę numer 1 Radnych Artura Buszka i Grzegorza Stawowego oraz poprawkę Radnych Pana Grzegorza Stawowego i Artura Buszka, to samo, ale odwrotnie. Szanowni Państwo przechodzimy do poprawki numer 1 wobec tego. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki do tego druku, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 33 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Druga poprawka Panów Buszka i Stawowego. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętymi dwoma poprawkami. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami 35 osób, 34 głosy za, 1 głos przeciw, 0 wstrzymujących, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Przechodzimy do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź w Krakowie oraz zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Druk 1772. W tej sprawie brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 1 przeciwny, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1783. Honorowanie w środkach komunikacji miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych. Druk 1783, nie mamy poprawek ani autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 1 głos przeciwny, 2 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1846. Zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej oraz udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

32 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

1765. Podgórze dziś. Przechodzimy Szanowni Państwo do głosowania wniosku o odesłanie do Komisji Infrastruktury celem opracowania nowego modelu i projektu uchwały dla wszystkich 18 dzielnic Krakowa, między innymi poprzez zwiększenie środków na zadania w dzielnicach. Wniosek Pana Radnego Adama Migdała. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi?

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Radnego Adama Migdała, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Szanowni Państwo stwierdzam, że wniosek został przyjęty czyli projekt uchwały został odesłany do Komisji Infrastruktury, komisja będzie już tutaj wydawała zgodnie z wolą Rady stosowne decyzje.

Projekt uchwały według druku 1792. Skarga na działanie Prezydenta Miasta. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1793. Skarga na działanie Prezydenta. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1794 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1795 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1796, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, uchwała została przyjęta.

Druk 1735. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL Dolina Prądnika. Mamy złożoną poprawkę i autopoprawkę, która wynika z tej poprawki. Pan Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

W związku z autopoprawką przyjętą przez Przewodniczącego Klubu Kraków dla Mieszkańców wycofuję projekt poprawki Klubu Przyjaznego Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję, wszystko się zgadza. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały Dolina Prądnika wraz z autopoprawką, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 34 osoby za, 2 osoby przeciwne, 1 wstrzymująca, uchwała została przyjęta. Wydruk, wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2021 r. Druk Nr 1867. Minął termin zgłaszania autopoprawek i poprawek, więc możemy przejść do głosowania nad wprowadzeniem tego projektu do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, nie słyszę, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku w trybie nagłym do II czytania teraz, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania drugiego czytania, otwieram drugie czytanie projektu uchwały według druku 1867. Kto ze strony Prezydenta będzie referował w II czytaniu? Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski rozumiem.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające ze zdalnej pracy mogę powiedzieć, że nie wpłynęły autopoprawki i poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram wobec tego głosowanie, brak poprawek i autopoprawek. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w tym głosowaniu? Zamykam głosowanie i bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została przyjęta.

Druk 1871. Również mamy taki sam wniosek. Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych. To zarządzenie było w związku z 3 kwietnia. Głos za, głos przeciw wprowadzeniu do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę. Otwieram głosowanie, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał. Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, otwieram II czytanie. Panie Dyrektorze bardzo prosimy o zabranie głosu.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Również w tym przypadku nie wpłynęły autopoprawki ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Przechodzimy do głosowania druku 1871. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały, skarga na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, druk 1808. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1809. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została podjęta.

Druk 1810. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Druk 1811. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 41 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Druk 1812 w sprawie skargi na działanie Prezydenta. Otwieram głosowanie nad przyjęciem tego druku. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Skarga na działanie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. Szarych Szeregów. Druk 1813. Otwieram głosowanie nad przyjęciem tego druku. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Druk 1814 w sprawie skargi na działanie Prezydenta. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Druk 1715 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odrzucenia w całości lub przyjęcia z uwzględnieniem uwag wnoszącej petycję, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego projektu, 1816 w sprawie rozpatrzenia petycji wprowadzenia zmiany wzmacniającej decyzje podjęte w ramach panelu obywatelskiego poprzez zmianę uchwały z 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Druk 1816. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało w tej chwili 36 Radnych, 31 głosów za, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 1817. Rozpatrzenie petycji dotyczącej ochrony drzew przy ul. Na Błonie w Krakowie poprzez nieuchwalenie w przedstawionej przez Prezydenta Miasta Krakowa postaci, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1818-R. Rezolucja w sprawie objęcia pomocą z tarczy antykryzysowej branży przewodników oraz pilotów wycieczek. Mamy również złożoną tutaj poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały. Otwieram głosowanie nad poprawką do tego projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Głosowało 32 Radnych, 14 za, 15 przeciw, 2 wstrzymujące, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, poprawka nie została przyjęta, została odrzucona. Przechodzimy do głosowania rezolucji. Rezolucja w sprawie objęcia pomocą z tarczy antykryzysowej branży przewodników oraz pilotów wycieczek. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się, rezolucja została przyjęta.

To były wszystkie projekty uchwał. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1432, 1835, 1719, 1769, 1787, 1788, 1838 o przygotowanie do 9 kwietnia i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Przechodzimy do następnego punktu.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, bardzo prosimy.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Sądzę, że będę wyrazicielem wszystkich Państwa Radnych Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jeśli w dniu dzisiejszym złożymy najlepsze życzenia pracownikom służby zdrowia. Dzisiaj 7 kwietnia przypada Światowy Dzień Zdrowia, jest to dzień, który jest obchodzony w rocznicę powstania Światowej Organizacji Zdrowia, jest również obchodzony jako Dzień Pracowników Służby Zdrowia. Chciałem w naszym imieniu podziękować na ręce Pani Ani Prokop – Staszeckiej, naszej pani doktor, Lecha Kucharskiego żeby przekazali wszystkim pracownikom służby zdrowia najlepsze życzenia, przede wszystkim dla nich zdrowia, podziękować z całego serca za to co czynią dzisiaj dla Polaków to naprawdę przejdzie do historii. Sądzę, że będę wyrazicielem wszystkich Państwa, że takie podziękowania dla pracowników służby zdrowia w dniu dzisiejszym złożymy. Dziękuję.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Krzysztof Sułowski bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Nie wiem czy słyhać mnie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Słyhać, bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Ja chciałem tylko odnieść się do poprzedniego głosowania, bo ze względów technicznych nie zagłosowałem za tą rezolucją, natomiast chciałem zagłosować za.

LV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Znajdzie się w protokole stosowna informacja. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pani Agata Tatara, bardzo prosimy Pani Radna.

Radna – p. A. Tatara

Nie, ja dziękuję, ja już zgłaszam obecność na koniec Sesji, dziękuję, pozdrawiam wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę. Szanowni Państwo sprawdzamy obecność, bardzo proszę o klikanie przycisku obecny. Proszę o pokazanie listy. Wszyscy są. Szanowni Państwo ostatnim punktem Sesji jest jej zamknięcie. Zamykam obrady LV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 19.29. Do widzenia, dziękuję.