

# ***STENOGRAM***

## ***LVIII SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu*  
*26 maja 2021 roku*

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>6 i 111</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>8</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>10</b>
4.	Rezolucja w sprawie zagospodarowania budynku Kossakówki w celu utworzenia muzeum rodziny Kossaków	<b>10</b>
5.	Nazwa skwerów	<b>26 i 112</b>
6.	Nazwy skwerów i nazwy placu	<b>27 i 113</b>
7.	Zmieniająca uchwałę nr VI/107/19 w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa na realizację zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego uchwałą nr LII/976/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r.	<b>28 i 113</b>
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik	<b>31 i 113</b>
9.	Uchwalenie miejscowego obszaru zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie	<b>43</b>
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie	<b>44 i 116</b>
11.	Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>48 i 116</b>
12.	Określenie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego	<b>48 i 116</b>
13.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	<b>49</b>
14.	Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 134 w Krakowie, ul. Kłuszyńska 46	<b>50 i 116</b>
15.	Szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów	<b>51 i 116</b>
16.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	<b>51 i 117</b>
17.	Zmieniająca uchwałę Nr XLVII/1272/20 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	<b>52 i 117</b>

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

18.	Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów uczniom zdolnym szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej /B/, mechanicznej /M/, turystyczno – gastronomicznej /T/, elektryczno – elektronicznej /E/, administracyjno – usługowej /A/ w Gminie Miejskiej Kraków - 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego	<b>54 i 118</b>
19.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych	<b>54 i 118</b>
20.	Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie	<b>55</b>
21.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 756 i 852 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 852, 853, 900 i 921/	<b>55 i 118</b>
22.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	<b>55 i 118</b>
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 851 i 921/	<b>56 i 119</b>
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/	<b>56</b>
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/	<b>58</b>
26.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 801 i 854, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 900/	<b>59</b>
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	<b>59</b>
28.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	<b>59</b>
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2934/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>61 i 119</b>

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2690/1004185 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 5w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>61 i 119</b>
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>62 i 119</b>
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 654/24294 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Spółdzielczym 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>62 i 119</b>
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 29 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>62 i 120</b>
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Szkolnym Nr 35 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>63 i 120</b>
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Danka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	<b>63 i 120</b>
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>63 i 120</b>
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 31 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>64 i 121</b>
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	<b>64</b>
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zwierzynieckiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>64</b>

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 43 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>65</b>
41.	Uchylenie uchwały nr XXXVII/955/20 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty	<b>65</b>
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 80/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	<b>66</b>
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Wzgórzach Nr 36 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>66</b>
44.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 42 % bonifikaty	<b>67</b>
45.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę NR KI.4110.108.2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 14 maja 2021 r. znak sprawy KI.43.46.79.2021 stwierdzającą nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa NR LIV/1514/21 z dnia 24 marca 2021 roku zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków – w części dotyczącej postanowień: § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru Umowy o udzielenie dotacji celowej, ustalonego w Załączniku nr 3 do uchwały	<b>47 i 121</b>
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda	<b>68 i 121</b>
47.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach, będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców	<b>78 i 122</b>
48.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy otwartych basenów i kąpielisk na terenie miasta Krakowa	<b>80 i 122</b>
49.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji programu Mieszkanie Plus i ochrony terenów na Klinach	<b>92 i 122</b>
50.	Zmiana uchwały o utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta	<b>99 i 123</b>
51.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	<b>111</b>
52.	Oświadczenia i komunikaty	<b>123</b>
53.	Zamknięcie sesji	<b>125</b>

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo czy wszyscy Radni są gotowi do rozpoczęcia dzisiejszej Sesji? Czy dla Pani Radnej Iwony Chamielec terminal już jest gotowy? Szanowni Państwo będziemy zaczynać naszą Sesję, dlatego proszę wszystkich Państwa o zajęcie swoich miejsc, Radnych będących zdalnie na Sesji, gości, proszę o wyciszenie mikrofonów. Szanowni Państwo zaczynamy Sesję, bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Państwo Radni proszę o sprawdzenie listy obecności. Na razie jest obecnych 37 osób, jeśli ktoś jeszcze z Państwa nie zgłosił swojej obecności, to bardzo proszę w tej chwili to zrobić za pośrednictwem sieci, jak również, jeżeli ktoś jest stacjonarnie na miejscu to kliknąć po prostu na terminal.

**Radny – p. J. Kosek**

Dzień dobry, ja chciałem zgłosić obecność, przycisk mi nie zadziałał, Kosek Jakub.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dzień dobry, Pan Jakub Kosek obecny, Pan Michał Starobrat też obecny, tutaj Pan Michał Starobrat jest na miejscu, 39 osób, 40, czy wszyscy z Państwa sprawdzili obecność, czy mamy jakieś zgłoszenia o problemach? Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała nieobecny, Pani Radna Małgorzata Kot nieobecna, Pani Radna Małgorzata Kot zgłasza teraz obecność i rozumiem, że to są wszystkie osoby, więc tylko nie ma Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały. Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę Miasta Krakowa do podejmowania uchwał i otwieram LVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Pana Wiceprezydenta, witam serdecznie naszych gości na dzisiejszej Sesji, Pana Przewodniczącego Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa Pana Borysa Czarakcziewa i witam serdecznie również przedstawiciela SKOZK Panią Dyrektor Zofię Gołubiew, witamy serdecznie na dzisiejszej Sesji, Państwo będą zabierali głos w temacie Kossakówki, czyli w pierwszym punkcie dotyczącym rozpatrywania uchwał. W imieniu wszystkich Radnych witam wszystkich gości, witam oczywiście Państwa Dyrektorów, urzędników, witam wszystkich, którzy oglądają nas w Internecie, witam wszystkich serdecznie. Informuję wszystkich Państwa Radnych, że protokół z Sesji z 5 maja jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202, natomiast protokół z Sesji z 21 kwietnia został podpisany. Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu, ale takiego wniosku na razie nie było. Szanowni Państwo Radni informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma Wydziału Geodezji, który przesłał spis inwentaryzacyjny z wyłożeń W-413, W-414, do wglądu Państwa Radnych, spis jest do wglądu w pokoju 202. Odnośnie skarg, od ostatniej Sesji 5 maja nie wpłynęła żadna skarga, natomiast przechodząc do dalszych punktów w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:

1. 1960, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących realizacji programu Mieszkanie Plus i ochrony terenów na Klinach, to jest projekt klubowy Radnych Kraków dla Mieszkańców. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących programu Mieszkanie Plus i ochrony terenów na Klinach, tu jest chyba błąd.
2. Druk 1961 to była zmiana uchwały o Parku Kulturowym, to jest projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, to były te dwa projekty klubowe.

Natomiast odnośnie projektów uchwał Prezydenta według art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zostały włączone druki: 1959, 1962., 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970. Czy Prezydent, klub, komisja lub grupa Radnych chcieliby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad? W imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz bardzo prosimy.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1982, jest to projekt uchwały w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie stwierdzającej nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa Nr 1514 z dnia 24 marca 2021 roku zmieniającej uchwałę Nr 915 z 2020 roku w sprawie przyjęcia programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Najkrócej ujmując chodzi tutaj o podważony przez Regionalną Izbę Obrachunkową warunek dotyczący trwałości projektu na wykonanie instalacji odnawialnych źródeł energii traktowany, jako, ten warunek trwałości traktowany, jako prawidłowość wykorzystania dotacji. Naszym zdaniem zakwestionowanie tego zapisu jest nieuzasadnione, dotacje są udzielane w celu uzyskania pewnego efektu ekologicznego, który jest związany właśnie z trwałością projektu. Proszę o wprowadzenie tego punktu i jego rozpatrzenie na dzisiejszej Sesji.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie, druk Nr 1982. Czy są wnioski klubów, lub komisji? Nie widzę. Czy są wnioski, grupy Radnych? To bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę i wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku 1975, jest to projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego Łąki na Klinach, jest to projekt Komisji Planowania Przestrzennego. Dołączam do wniosku 17 podpisów, jeden podpis już w tej chwili jest zgłaszany, brakuje nam tylko podpisu Radnego Łukasza Gibały, więc dosłownie w przeciągu minuty, dwóch, Radny Gibała złoży podpis i będzie 18 wymaganych podpisów, aby wprowadzić projekt do głosowania w sprawie uchwalenia porządku obrad.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Jedna rzecz, w tym punkcie wystarczy 15 podpisów, bo to jest zmiana porządku na początku Sesji.

**Radny – p. M. Starobrat**

To, jeżeli piętnaście to w takim razie jest 17 podpisów, zgłaszam na ręce Pana Przewodniczącego.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Osiemnaście podpisów jest potrzebnych, niemożliwe.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Sekundę, bo to jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały, to musi być 18, natomiast.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący, jeżeli 18 podpisów to proszę o minutę, przejdę do sekretariatu i zapytam się czy jest ten podpis Pana Łukasza Gibały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, dobrze, to tak zrobimy, wobec czego czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, to przejdźmy do głosowania i rozpatrywania pierwszego wniosku o wprowadzenie, druk 1982 w sprawie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 32 głosy za, 1 przeciwny, 1 wstrzymujący, Szanowni Państwo na zdalnej Sesji, połączeni zdalnie, prosiłbym o wyciszenie mikrofonów, wniosek został przyjęty, a więc uzupełniliśmy porządek obrad, czekamy teraz na drugi wniosek, czy jest kompletny? Nie ma, to Szanowni Państwo nie ma tego wniosku, wobec czego ten wniosek można złożyć w każdym momencie w czasie trwania Sesji, mamy gości, więc też z szacunku dla nich i dla wszystkich osób, które czekają przechodzimy do następnego punktu, zakończyliśmy sprawę zmian w porządku obrad.

**Interpelacje i wnioski Radnych.**

Proszę o elektroniczne zgłaszanie się do złożenia interpelacji. Nie widzę, to byłaby chyba pierwsza Sesja od kilku lat, że nikt nie zgłosił, jednak jest, Pani Bogumiła Drabik, prosimy. To zanim Pani Bogumiła Drabik dojdzie, bo jest w sali obok to Pan Adam Migdał bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem złożyć taką interpelację, prosić Pana Prezydenta o interwencję, jest dziura w drodze na miejscu bardzo ważnym, bo jeździ tam komunikacja miejska, to jest ulica Zawila i skręt, skrzyżowanie ulicy Zawilej z ulicą Żywiecką, po prawej stronie jest dość duża wyrwa, tam przejeżdża autobus komunikacji miejskiej, byłoby wskazane, aby jak najszybciej tą dziurę załatać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Bogumiła Drabik prosimy, czy ktoś z Państwa jeszcze będzie chciał zgłosić? Nie widzę, to więc to Pani będzie ostatni głos.

**Radna – p. B. Drabik**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zgłaszam interpelację dotyczącą kompleksowego połączenia pieszo – rowerowego centrum, dzielnicy XVIII Nowa Huta z Centrum Rekreacji i Wypoczynku Przystanku Rusiecki. Szanowny Panie Prezydencie zwracam się do Pana w sprawie podjęcia zadań zmierzających do budowy infrastruktury pieszo – rowerowej umożliwiającej bezpieczne i funkcjonalne połączenie centrum dzielnicy XVIII Nowa Huta z Centrum Rekreacji i Wypoczynku Przystanku Rusiecki. Przystanek Rusiecki w latach 70-tych XX wieku został włączony w granice miasta, od wielu lat znajdujący się tam kompleks zbiorników wodnych stanowiących pozostałość po dawnej żwirowni, większość terenu obecnie znajduje się w zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej, jest miejscem rekreacji i wypoczynku wielu mieszkańców Krakowa, a szczególnie nowohuckich dzielnic. Okolica ta jest jednym z największych w Krakowie obszarów zielonych, środowiskiem wielu cennych okazów przyrodniczych, popularnym



łowiskiem wędkarskim. W najbliższym czasie zyska także odnowione w ramach projektu realizowanego poprzez Kraków – Nowa Huta Przyszłości kąpielisko oraz ścieżki spacerowe przy akwenu numer 1. Już w poprzednich latach cały kompleks cieszył się sporą popularnością, teraz liczba odwiedzających może być jeszcze większa. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o przeanalizowanie zaproponowanych rozwiązań i podjęcie możliwych działań umożliwiających budowę odpowiedniej infrastruktury pieszo – rowerowej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy można prosić treść interpelacji? Bardzo serdecznie dziękuję Pani Radnej, Pana Adama Migdała też będę prosił o treść, trzeba ją dostarczyć do końca Sesji. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w temacie interpelacji? Interpelacje? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składam interpelację, ponieważ niepokoją mnie informacje, które docierają do mnie, o braku możliwości pozyskania środków finansowych na nowoprojektowane linie tramwajowe w Krakowie z Krajowego Planu Odbudowy. Media donoszą, że w ramach Krajowego Planu Odbudowy będzie można pozyskać środki finansowe na zero emisyjny transport w miastach, ale umożliwiający inwestycje w nowy tabor, nowe autobusy, nowe tramwaje, ale już niestety nie, jeżeli chodzi o rozbudowę nowych linii tramwajowych. I tutaj niedawno przedstawiciele miasta informowali, że w imieniu Gminy Miejskiej Kraków zgłosili do Krajowego Planu Odbudowy inwestycje tramwajowe w nowe linie o wartości prawie 1 mld zł. Pojawia się, zatem pytanie czy te inwestycje w nowe linie tramwajowe, które już w dużej części są na etapie zaawansowanych prac projektowych, a niektóre nawet na etapie ZRID, będą wykonywane, czy one będą, czy będą miały źródła finansowe, czy jesteśmy w stanie pozyskać inne zewnętrzne źródła finansowe, bo o ile wszyscy Radni popierali tą strategię nowych linii tramwajowych, wszyscy mówili, że nas na nie stać, ale za chwilę będzie fundusz odbudowy i wielkie środki z Unii Europejskiej, które posłużą nam na zero emisyjny transport, na budowę nowych linii tramwajowych w mieście Krakowie, tak niestety z tego, co dowiedziałem się informacji medialnych i opinii ekspertów niestety, ale w przypadku Gminy Miejskiej Kraków nie będziemy mogli pozyskać środki na nowe linie, czyli na rozbudowę infrastruktury, a bez tych środków nie stać nas, jako miasto na tak dużą inwestycję, bo ja bym chciał powiedzieć, że część już z tych inwestycji jak chociażby linia tramwajowa Krowodrza Górka – Azory jest już na bardzo zaawansowanym etapie, nie wiem czy nawet nie rozpoczęła się procedura ZRID, koszt tej inwestycji to jest, tylko tej jednej, około 125 mln, też mówię to pod kątem nowo planowanej dzielnicy Krakowa, czyli budowy Nowego Miasta na Płaszowie Rybitwy, ponieważ tam również planowaliśmy przedłużyć linię tramwajową z Płaszowa do S7 wraz z obejściem w kierunku osiedla Złocień, a także o przedłużeniu ulicy Domagały i ta linia tramwajowa dla Nowego Miasta, dla tej dzielnicy nowo budowanej dla prawie 100 tys. mieszkańców jest strategiczna, jest kluczowa, jej koszt to około 110 mln. I teraz czy mamy plan B, czy jesteśmy w stanie zakomunikować, że nie znajdziemy tych środków z Krajowego Planu Odbudowy, ale może rzeczywiście jesteśmy w stanie pozyskać z innych źródeł zewnętrznych. Mnie osobiście to niepokoi, jako Radnego Miasta Krakowa, mnie to niepokoi, jako Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowej, mnie to niepokoi, jako mieszkańca, bo ten plan, który był przedstawiany na Komisji Infrastruktury, kilku, czy nawet kilkunastu nowych linii naprawdę bardzo usprawniłby infrastrukturę i komunikację zbiorową w naszym mieście. Dlatego postanowiłem dzisiaj złożyć taką interpelację, aby rozpocząć ten temat, bo tego

tematu nie da się pominąć. Wydaliśmy już spore środki na dokumentację projektową, na tworzenie koncepcji i co dalej, czy mamy plan B, taki plan B realny, że nie skończy się tylko na tym, że zrobimy koncepcję, projekty, które zostaną schowane w szufladzie i będą musiały czekać kilka, kilkanaście lat, mówiąc tak brutalnie, na lepsze czasy.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

**Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Panie Sekretarzu odpowiedzi na interpelacje Radnych, króciutko prosiłbym o informację i następny punkt to będzie Kossakówka.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Oczywiście Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 61 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Odpowiedzi udzielono na 40 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada pomiędzy 1, a 8 czerwca 2021. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję Panie Sekretarzu. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam ten punkt i Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1944-R minął termin zgłoszenia autopoprawek, termin zgłoszenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rezolucja w sprawie zagospodarowania budynku Kossakówki w celu utworzenia muzeum rodziny Kossaków.**

Projekt Grupy Radnych. Szanowni Państwo jestem jednym ze współreferentów, więc pozwolicie Państwo, że krótko wprowadzę, później oczywiście, jeżeli będą chcieli inni współreferenci również głos zabrać, później bym poprosił Państwa, reprezentantów Pana Przewodniczącego i Panią Dyrektora ze Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, jako zaproszonych gości i głos, później Państwo Radni i jeszcze mamy zgłoszenia spoza Rady i chcielibyśmy żeby głosowanie odbyło się od razu po zakończeniu dyskusji nad tym punktem. Szanowni Państwo.

**Radna – p. M. Jantos**

Ale dlaczego nie głosy Radnych najpierw?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo, prosiłbym o wyciszenie mikrofonów. Szanowni Państwo Kossakówka to nie jest zwykły budynek, to jest jedyny swego rodzaju budynek, to jest miejsce historyczne, miejsce również o dużym znaczeniu dla Krakowian i o ile przez lata była to w pewien sposób ruina, budynek podupadał w swojej kondycji, niszczał i tak naprawdę w tej chwili jest wielkim wyzwaniem, by zagospodarować ten budynek. Ja chcę oczywiście tutaj na początku wspomnieć zasługę Pani Radnej Małgorzaty Jantos i podziękować jej za to, że przez pewien okres czasu, nawet przez dłuższy okres czasu zajmowała się tym tematem, walczyła o wykup, tutaj należy oddać, należy to oddać Pani Radnej, natomiast w tej chwili ta dyskusja, która się

zaczęła dotycząca koncepcji, dotycząca sposobu zagospodarowania Kossakówki pokazuje, że jest to temat ważny, jest to temat ważny nie tylko dla osób zaangażowanych w kulturę, nie tylko dla Radnych, którzy tym tematem są zainteresowani, ale dla wielkiej rzeszy mieszkańców Krakowa, ale nie tylko Krakowa, ponieważ do tej pory tak naprawdę ta koncepcja nie była upubliczniona i ta dzisiejsza rezolucja pokazuje, że dobrym krokiem było pokazanie pewnych zapisów i planów Muzeum Sztuki Współczesnej. Tutaj udało się tą pewną koncepcję pokazać, uwidocznic, co pozwoliło rozpocząć pewną dyskusję. Dlatego też ta rezolucja jest wynikiem tego, że ta koncepcja ujrzała światło dzienne i można na ten temat dyskutować. Ja chcę powiedzieć zasadniczo jedno, co stało za tym, że jako wspólni projektodawcy, 10 osób, Radni z wszystkich klubów podpisali się pod tą rezolucją, dworek, willa Kossaków to nie jest zwykły dworek, to jest jedyna z tego rodzaju willa i sądzę, że Kossakowie jako cała rodzina, familia, nie tylko Juliusz i Wojciech, ale również Simona Kossak, Zofia Kossak – Szczucka, Maria Pawlikowska – Jasnorzewska bardzo mocno przysłużyli się dla Krakowa, bardzo mocno przysłużyli się dla kultury i historii Polski i sądzę, że tworząc tam właśnie muzeum rodziny Kossaków będzie to pewna lojalność względem tej rodziny, będzie to pewnego rodzaju spłacenie tego długu, który wobec nich mamy ze względu na te kwestie historyczne, ze względu na te zasługi, które dla naszego miasta, dla naszego również narodu mają. I sądzę, że chcielibyśmy właśnie, tworząc tam muzeum, spłacić ten dług, a Kossakówka czyli ich dom rodzinny, dom, który był również ważny z perspektywy całego środowiska krakowskiego w historii naszego miasta będzie do tego idealnym miejscem, równocześnie będzie to szansa na stworzenie naprawdę otwartego muzeum, żywego muzeum, tak, by nie było to zwykłe muzeum biograficzne, ale by również służyło mieszkańcom Krakowa, organizacja warsztatów, organizacja w jakiś sposób wieczorków kulturalnych, to jest możliwe w tym miejscu. Dlatego też sądzę, musimy wykorzystać tą szansę, a przykłady mamy dobre choćby z Krakowa, Muzeum Mehoffera gdzie jest również ogród, są również pewne inicjatywy tworzone, przyciąga ludzi i sądzę, że mamy naprawdę wyjątkową szansę stworzenia czegoś wielkiego. Bardzo dziękuję. Czy Pan Przewodniczący Hawranek jako współreferent, współtwórca uchwały również bardzo proszę Panie Przewodniczący.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Proszę Państwa nie byłoby tego projektu i w ogóle nie byłoby tej dyskusji dotyczącej Kossakówki gdyby nie Małgosia Jantos. Radna Małgosia Jantos przez wiele lat tak naprawdę zabiegała o zakup tego budynku, tak naprawdę pod koniec zeszłego roku jak się pojawiła taka możliwość, lobbowała za tym, namawiała Radnych i Rada podjęła decyzję o zakupie tego budynku. Ale jednym z argumentów, albo podstawowym argumentem, dlaczego Rada podjęła taką decyzję było to, że budynek miał być przeznaczony na muzeum Kossaków. W momencie jak przeczytaliśmy o planach Pani Dyrektor Potockiej, która planowała tam, że tak powiem, znacznie szerszą inwestycję, idącą tak naprawdę w naście milionów, a być może nawet dziesiąt milionów złotych polegającą na stworzeniu tam szerokiego muzeum gdzie miałyby być prezentowane eksponaty od czasów starożytnych, aż po współczesne, że tak naprawdę nic wspólnego nie miałyby z muzeum Kossaków, zrodził się pomysł na tą rezolucję. Rezolucja jest ponad partyjna, rezolucja jest ponad podziałami, o czym mówił mój przedmówca, pod tą rezolucją podpisali się Radni wszystkich klubów, pod tą rezolucją podpisali się dwaj przewodniczący również klubów, ale nie dlatego, że są przewodniczącymi tylko, dlatego, że uważają, że w tym budynku powinno powstać muzeum Kossaków czyli to, co było celem zakupu tego budynku. Ja myślę, że jeżeli od początku dyskusji wiadomo by było, że podmiot, który operuje czy będzie operował tym budynkiem ma inne plany to decyzja Rady Miasta

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

mówiąca o zakupie też mogłaby być inna. Dlatego apeluję do wszystkich żebyśmy tą rezolucję poparli, to jest rezolucja, Pan Prezydent zrobi z nią, co będzie uważał, już Pan Prezydent powiedział, że nic się nie stanie jak Rada przyjmie tą rezolucję, w związku z powyższym myślę, że możemy ją przyjąć tym bardziej, że jeden z punktów tej rezolucji mówiący o tym, żeby zostało utworzone muzeum Kossaków w zasadzie wydaje się już zrealizowany po wczorajszym oświadczeniu Pani Dyrektor Potockiej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję, tak, jeszcze dzisiaj słowa Pana Prezydenta w radiu Kraków, że w Kossakówce powstanie muzeum Kossaków, to również zostało dzisiaj zakomunikowane. Czy ktoś jeszcze ze współreferentów chciałby zabrać głos? Jeśli nie to bardzo proszę naszych gości, Pana Przewodniczącego Borysa Czarakcziewa, Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, o zabranie głosu, bardzo prosimy.

**Pan Borys Czarakczew**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo dziękujemy za zaproszenie, że możemy przedstawić nasze stanowisko. Podstawową zasadą, którą kieruje się Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa jest ratowanie zabytków. Dlatego też podjęliśmy kolejną decyzję o przyznaniu dotacji w tym roku na remont obiektu Kossakówki. Zdajemy sobie sprawę, że rozpoczęcie prac jakichkolwiek przez gminę byłoby, nastąpiłoby za parę lat, więc zabytek ten wymaga interwencji. Proszę Państwa Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa przeznaczył już około 1,5 mld zł na renowację i ratowanie zabytków Krakowa, stąd też uważamy, że mamy prawo zabierać głos w dyskusji jak są wykorzystane zabytki w Krakowie. Biorąc pod uwagę fakt, że odbyliśmy szereg spotkań, również z Dyrekcją MOCAK-u, z Panem Prezydentem, za co bardzo dziękujemy, również we własnym gronie, postanowiliśmy powołać zespół roboczy, którego zadaniem byłoby wypracowanie stanowiska Społecznego Komitetu jak należałoby, naszym zdaniem, postępować dalej z tym zabytkiem. Przewodniczącą zespołu była Pani Dyrektor Zofia Gołubiew i ją poproszę żeby w imieniu Społecznego Komitetu zapoznała Państwa z naszym stanowiskiem. Bardzo Państwu dziękuję, że zajmujecie się tym tematem i przede wszystkim Panie Przewodniczący bardzo dziękuję, że jest to ponad partyjne porozumienie, dlatego, że dla mnie nie ma konotacji politycznych zabytku, zabytek jest zabytkiem, a w całym jego cyklu życia tylko przez moment jesteśmy jego właścicielami. Poproszę Panią Dyrektor.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Bardzo prosimy Pani Dyrektor Zofia Gołubiew, również Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, bardzo prosimy.

**Pani Zofia Gołubiew**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja też chciałabym jeszcze raz złożyć gorące podziękowanie za wykupienie Kossakówki zarówno Państwu Radnym, Radzie Miasta jak i Panu Prezydentowi oraz niestrudzonej Pani Małgorzacie Jantos, którą jeszcze raz tutaj dzisiaj wspominamy, o której mówimy. Proszę Państwa mówił nasz Pan Przewodniczący, Pan Czarakczew, o bardzo wielkich sumach, jakie SKOZK przeznacza na Kraków, na zabytki Krakowa, ja dodam, że sama Kossakówka jest wspierana przez pieniądze SKOZK, znaczy Narodowego Funduszu od roku 2013 i w sumie w to już zostało włożonych ponad 760 tys. zł na ten budynek niewielki. I rzeczywiście tak jak było powiedziane zostaliśmy zaniepokojeni troszeczkę pierwotnymi pomysłami MOCAK

na temat zagospodarowania willi Kossaków i stworzyliśmy stanowisko, wypracowaliśmy stanowisko dotyczące rewaloryzacji i zagospodarowania willi i ogrodu Kossaków, tego zespołu zabytkowego. Jednocześnie w tym znalazły się pewne wytyczne programowe. I oczywiście głównym wnioskiem naszego stanowiska jest to, tak jak Państwo tutaj mówili, co jest miód na moje, nasze SKOZK-owe serce, że Kossakówka powinna być wyłącznie poświęcona tej fantastycznej, bardzo twórczej i wielopokoleniowej rodzinie Kossaków. Nie będę w takim razie wymieniać już członków tej rodziny, bo nie dość, że Państwo tutaj zgromadzeni doskonale to wiecie, to jeszcze Pan Przewodniczący zechciał je wymienić, ja tylko dodam, że z twórczości, z życia tych ludzi można wyciągnąć pewne wątki, które potem można zastosować w tworzeniu muzeum, a więc np. wątek malarsko – artystyczny, Juliusz, Wojciech, czy też wątek literacki, wszystkie panie, które pisały czy też nawet feministyczny, bo to rzeczywiście bardzo wiele kobiet z tej rodziny było czynnych, aktywnych, nawet wątek pewien okupacyjny, bo Zofia Kossak – Szczucka, więźniarka Auschwitz była przecież współtwórczynią Rady Pomocy Żydom Żegota. A także wątek, bardzo modny dzisiaj i ważny zresztą, wątek ekologiczny, to poprzez postać Pani Simony Kossak, która jest profesorem tych leśnych i przyrodniczych spraw. Dobrze znaną osobą zresztą przez książki, które, przez publikacje, które pisze na tematy przyrodnicze. I wczoraj ukazało się wspomniane tu już oświadczenie MOCAK-u, które oczywiście pewne rzeczy, które nas niepokoiły już zrezygnował MOCAK z ich realizacji, ale została taka informacja, że będzie utworzona biblioteka dokumentująca twórczość rodziny i będzie, będą wtenczas pokazem obrazów. Nadal wydaje nam się, jako SKOZK to trochę mało, chociaż to jest oczywiście bardzo krótkie oświadczenie i nie wiemy, co za tym tak naprawdę stoi, ale myśmy napisali w naszym stanowisku, że dobrze zaprojektowane muzeum Kossaków może zaoferować nowoczesną, wielowątkową opowieść skierowaną do bardzo różnych grup odbiorców, nie tylko krakowskich oczywiście. Te wątki przed chwilą wymieniłam i pozwólcie Państwo, że powiem od siebie, że muzea biograficzne, takie właśnie małe, intymne muzea, na całym świecie, a także w Polsce są zresztą rozsiane i cieszą się bardzo dużym powodzeniem. Sama pamiętam, że przy pierwszej mojej wizycie w Paryżu nie Luwr przytłaczający swoim ogromem, zrobił na mnie wrażenie, ale takie właśnie intymne muzeum Victora Hugo na Placu des Vogeses czy też piękna willa w ogrodzie, tak jak Kossakówka, w której się znajduje muzeum Dellacrua. Takie muzea powstają w domach, w których ci ludzie żyli, tworzyli, częstokroć nawet umierali. Otóż to jest ich, tych miejsc główna wartość, że to się odbywa insitum. I zaprzeczenie temu to znaczy np. zrobienie z muzeum domu przy ulicy Floriańskiej czegoś innego niż Dom Jana Matejki byłoby zniszczeniem dziedzictwa narodowego, o którym tak dużo i słusznie zresztą, ciągle mówimy. W Krakowie, przypomnę Państwu, że nie tylko Muzeum Mehoffera z pięknym ogrodem, ale właśnie wspomniany Dom Jana Matejki, chociażby Cricoteka kultywuje pamięć Tadeusza Kantora w jego malutkim mieszkaniu przy ulicy, przy Siennej ulicy, stworzony został też Pawilon Józefa Czapskiego, wprawdzie stworzony w zbudowanym osobno na nowo budynku, ale ten budynek znajduje się na posesji należącej ongiś do jego pradziada Emeryka Hutten – Czapskiego. Może też powiem, że Muzeum Narodowe, które przygotowało właśnie te muzea biograficzne wymienione w Krakowie to zrobiło też w malutkiej prostej, góralskiej chałupie w Zakopanem jedyne na świecie muzeum Karola Szymanowskiego, ale okazuje się, że nawet w małej przestrzeni da się zrobić bardzo istotne muzeum, zresztą obok znajduje się też takie muzeum poświęcone jednej rodzinie, rodzice Pawlikowskich, czyli prywatna willa Pod Jedłami, gdzie bywała Pawlikowska – Jasnorzewska czy jej siostra Magdalena Samozwaniec. Wracając do stanowiska SKOZK, które tutaj głównie miałam zreferować powiem, że nasze stanowisko nie tylko wyraziło tę główną myśl o tym żeby to było właśnie muzeum tej wspaniałej rodziny, ale także podało wiele konkretów, konkretnych propozycji rozwiązań. Np. zagospodarowanie

działki w ten sposób żeby w narożniku ulicy Morawskiego a Alej zbudować niewielki parterowy pawilon, w którym mogłyby się znaleźć pewne muzealne, dla publiczności ważne pomieszczenia, myślę tutaj o kawiarni, o sali wykładowej, ewentualnie może jakieś biuro, to byłby pawilon ogrodowy, który byłby postawiony na miejscu dawnych zabudowań gospodarczych Kossakówki i on mógłby być takim elementem bardzo zielonym, oplecionym zielenią, ponieważ mógłby się łączyć z ekranem, który sugerowaliśmy zbudować od strony Alei Krasińskiego, właśnie również opleciony zielenią. Oczywiście bardzo ważnym elementem dla nas była w naszym stanowisku postawiona sprawa rekonstrukcji rewitalizacji ogrodu, wydawało mi się początkowo, nam się początkowo, że to się nie da tak łatwo zrobić, ale okazało się, że jednak ogród mimo obciążenia przez lata to zachował  $\frac{3}{4}$  powierzchni ze swych czasów swojej świetności, czyli świetnie można ten ogród zagospodarować pod warunkiem, że się tam nie zbuduje niczego wielkiego. W samej willi widzimy ekspozycje, widzielibyśmy ekspozycje oczywiście poświęconą rodzinie Kossaków, ale i ich fantastycznych zupełnie gości, o których tutaj nie była mowa, a to jest bardzo istotny element to znaczy to, że Kossakówka w swoim czasie była rzeczywiście salonem intelektualno – artystycznym Krakowa, odwiedzanym przez ludzi, których tu nie będę wymieniać dla nieprzedłużania, ale co znajduje się nawet napisane w naszym, wymienieni są w naszym stanowisku. Otóż w tej willi widzielibyśmy możliwość zrobienia takiego muzeum, które by dzięki multimediom mogło rzeczywiście pokazać te różne światy Kossaków, z różnych zresztą epok, a także przysłużyłyby się do tego uratowane przed zniszczeniem muzealia, które, znaczy elementy wystroju dawnej Kossakówki, notabene Muzeum Narodowe w Krakowie podało nam liczbę 800 muzealiów, które są związane, które są w posiadaniu muzeum, a które są związane właśnie z Kossakami, z rodziną Kossaków i z Kossakówką. W naszym stanowisku piszemy też o piwnicach, które należałoby być może trochę pogłębić czy poszerzyć i tam umieścić takie pomieszczenie jak np. toalety czy szatnie, mówimy też o windzie dla niepełnosprawnych czy o podnośniku, krótko mówiąc wiele konkretnych propozycji składamy obecnemu czy przyszłemu zarządcy tego budynku czy tego zabytku. Dodam, jako bardzo ważny element, że nasze stanowisko, które złożył Pan Przewodniczący, w kwietniu tego roku złożył Panu Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu, że to stanowisko jest w 100 % zgodne z zaleceniami konserwatorskimi Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z lutego br. I w tymże piśmie Pan Przewodniczący składa także w naszym imieniu, w imieniu SKOZK taką deklarację, że SKOZK nadal obiecuje służyć dofinansowaniem, dofinansowywaniem nie tylko dokumentacji przygotowawczej do stworzenia takiego muzeum, ale także partycypować w kosztach prac konserwatorskich, budowlanych i innych w willi i w ogrodzie. I druga deklaracja dotyczy tego, że nasz SKOZK jest gotów służyć konsultacjami wielu ekspertów, których mamy w naszym gronie i udziałem w jakichś ważnych, być może roboczych, dyskusjach. Tak wygląda nasze stanowisko. I chciałabym na koniec po prostu życzyć Kossakówce żeby tak jak tutaj było powiedziane, stała się miejscem żywym, chętnie odwiedzanym przez gości z Krakowa czy też turystów, a Krakowowi kolejnego interesującego, cennego miejsca na mapie kultury naszego miasta. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za piękne słowa i za kompleksową informację na temat i samego budynku, ale równocześnie opinię przede wszystkim Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. Szanowni Państwo otwieram, czy mamy stanowisko Prezydenta, może jeszcze zapytam, nie widzę, otwieram dyskusję, pierwszy zgłaszał się Pan Radny Wantuch, później Pani Radna Małgorzata Jantos i potem, czekam jeszcze na zgłoszenia Państwa

Radnych, później mamy jeszcze wystąpienia następnych gości zapisanych, więc też prosiłbym o zwięzłe wypowiedzi. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Może, ponieważ Pani Radna Jantos była bardzo mocno zaangażowana, nie wiedziałem, że się zgłosiła do dyskusji, to bardzo bym prosił żeby pierwsza wypowiedziała się Pani Małgorzata Jantos, a ja potem.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, jeśli tak to bardzo prosimy Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos bardzo prosimy.

**Radna – p. M. Jantos**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, nie wiem czy mnie słyhać.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Słyhać bardzo dobrze.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja chciałam tylko powiedzieć o jednej rzeczy, dziękując oczywiście deklaracji SKOZK-u, nisko się kłaniam Panu Przewodniczącemu i Pani Dyrektor, ta deklaracja na forum publicum była niebywale istotna. Szanowni Państwo ja chciałam tylko powiedzieć bardzo krótko, ponieważ domyślałam się, że dyskusja się rozciągnie, moim zdaniem ta dyskusja w jakimś olbrzymim stopniu staje się bezprzedmiotowo, ponieważ deklaracja Pani Dyrektor MOCAK-u była jednoznaczna, wycofuje jakiegokolwiek pomysły dotyczące rozbudowania, w związku z tym moim zdaniem skromnym amunicja się skończyła, możemy sobie oczywiście porozmawiać o sprawie, ale Kossakówka będzie w obszarze tego 300 m budynku zrobiona tak jak życzyliby sobie Radni i dyskutanci przede wszystkim mediów społecznościowych i myślę, że w jakiś sposób ta deklaracja wyczerpuje potrzebę dalszego rozpatrywania tego czy będzie rozbudowana czy nie. Takie jest moje zdanie, bardzo dziękuję i chciałabym jednak żeby powstało, ponieważ jak Państwo wiecie willa stała, niszczała na naszych oczach i od paru lat starałam się żeby miasto przejęło to, nie wiedziałam, że będzie aż tak dyskusja intensywna rozbudowana o wątki patriotyczno – narodowe, bo chyba tutaj nie do końca było to tak potrzebne. Moim zdaniem deklaracja Dyrektora MOCAK-u wyczerpuje w jakiś sposób to, co moglibyśmy powiedzieć, co mieliśmy w zanadrzu, amunicja moim zdaniem się skończyła, deklaracja jest jednoznaczna. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Rezolucja składa się z dwóch części. Pierwsza część mówi o tym, żeby w budynku Kossakówki utworzyć muzeum poświęcone rodzinie Kossaków i ta część ma pełne poparcie ze strony wszystkich, w szczególności Pana Prezydenta. Druga część jednak rezolucji mówi o tym, żeby przenieść włodarza tego budynku ze strony MOCAK-u/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Coś przerwało.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

/.../ i ta część rezolucji jest bardzo, jest negatywna opinia Pana Prezydenta w tej sprawie, zresztą nawet w mediach wypowiadał się, że on absolutnie nie chce przeniesienia własności chociażby z tego prostego powodu, że wiąże się to z wieloma problemami natury formalnoprawnej, np. konieczności sprzedaży innemu podmiotowi, zwrotu podatku. Dlatego złożyłem poprawkę, która wykreśla tę drugą część i zostawia część pierwszą mówiącą wyłącznie o przeznaczeniu tego budynku na rzecz muzeum rodziny Kossaków. Jeżeli ta rezolucja ma mieć charakter silny to proponowałbym przyjęcie tej poprawki, zwłaszcza, że ona też usuwa jeden błąd natury formalnej, który pojawił się w tekście, pozostawienie wyłącznie części pierwszej, co do której nie ma, co do której panuje pełna zgoda. Taka moja propozycja i zachęcam Państwa do poparcia mojej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Widzę, że nie ma zgłoszeń Państwa Radnych, więc bardzo bym prosił, wystąpienia również naszych gości, Pani Liliana Sonik również bardzo chciała dzisiaj zabrać głos, witamy również Panią Lilianę Sonik, bardzo dziękujemy, że też Pani bierze udział w dzisiejszej Sesji, to również dla nas jest zaszczyt, bardzo prosimy o wystąpienie. Czy słyszymy się? Niestety nie słyszymy, Pani Liliana Sonik nas słyszy, czy mamy jakieś informacje, bo widzę, że jest połączona Pani Liliana, ale niestety nie słyszymy. Widzę, że jest wyłączony mikrofon, czy jakby Pani spróbowała włączyć mikrofon, jeśli nas słychać. Dobrze, to Szanowni Państwo w takim razie tu spróbujemy problemy techniczne rozwiązać, czy z nami jest Pani Anna Gabryś?

**Pani Anna Gabryś**

Tak, dzień dobry, jestem.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Super, widzimy Panią i słyszymy, Pani Anna Gabryś bardzo prosimy, cztery minuty, byśmy prosili w takim czasie się zmieścić, to jak Radni mają też cztery minuty.

**Pani Anna Gabryś**

Postaram się zmieścić. Dziękuję uprzejmie. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Przede wszystkim bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu na tej Sesji Rady Miasta poświęconej Kossakówce. Dzisiaj zastanawiacie się Państwo nad tym, co powinno się w Kossakówce znaleźć, jakie powinny być losy, wydaje się, że ta dyskusja jest zamknięta, ale może jednak nie. Ja, jako krakowianka wydaje mi się, że mam prawo wypowiedzieć się na ten temat i bardzo dziękuję za możliwość skorzystania z tego prawa. Pytanie, czy to powinno być muzeum rodu Kossaków, czy powinien to być dom rodu Kossaków, czy może to powinno być muzeum historii sztuki, a może jeszcze jakąś inną funkcję dałoby się znaleźć, by pogodzić te wszystkie interesy. Ja sama wiedzę na temat Kossakówki gromadziłam pracując nad książką poświęconą salonom krakowskim w XIX wieku, do 1945 roku. Ten typ aktywności społecznej, salonowanie, to tworzenie więzi społecznych, to kształtowanie i celebrowanie kultury w rozmaitych jej wymiarach, to jest kultura dyskusji, to jest kultura kulinarna, wszystkie te aspekty kultury były obecne w salonie Kossaków. A Kossakówka sama była jednym z najważniejszych salonów Krakowa przez dekady. Pytanie, co jest zasługą tej rodziny i co pozostanie w pamięci krakowian, to jest dzisiaj w pamięci krakowian. To jest przede wszystkim wytworzenie atmosfery tego domu, w którym spotykały się osoby z różnorodnych środowisk, to byli arystokraci, to byli artyści, ludzie pochodzący z tzw. nizin



społecznych niegdyś, Kossakowie dali możliwość zanurzenia się tym wszystkim gościom w tejże atmosferze domu, atmosferze dającej inspirację dla twórczości, dla twórczości czy po prostu dla wymiany myśli, czy to zgodnej z kanonem Kossaków czy też całkowicie łamiącej ten kanon przy poklasku, albo przy oburzeniu widzów. Myśląc o funkcji tego miejsca warto w moim mniemaniu nie myśleć o samym domu Kossaków, jako muzeum, ale pokusić się o stworzenie miejsca inspirującego zarówno artystów, zarówno intelektualistów jak i odbiorców tego, co może w takim domu powstać, domu, który mógłby pozwolić na wymianę myśli pomiędzy tymi środowiskami. Właśnie na bazie takiego domu, na bazie Kossakówki, na bazie historii tego domu, tej rodziny, zaprezentowanej na ekspozycji, o której marzyłabym, żeby była ekspozycją nowoczesną, z wykorzystywaniem nowoczesnych technik multimedialnych, bo ta przestrzeń nie jest przyjazna ekspozycjom w ogóle. I przede wszystkim z wykorzystaniem ogrodu na właśnie umożliwienie takich spotkań. I taka Kossakówka znakomicie wpisywałaby się w proponowany przez Muzeum Narodowe i Muzeum Krakowa program domów muzeów krakowskich, mamy Dom Matejki, mamy Dom Mehoffera, mamy Rydlówkę, mamy Dom Mieszkański w kamienicy Hipolitów, mamy mieszkanie przedmiejskie na Zwierzyńcu. Kossakówka mogłaby dopełnić ten szlak z propozycją nie tylko pokazów wnętrz ile ujęciem ducha miejsca, połączeniem przeszłości z terażniejszością zgodnie z teorią miejsc pamięci, która w Polsce jest bardzo popularna, a zapoczątkował ją Pier Mora, francuski historyk. Takie niematerialne dziedzictwo znalazłoby znakomite miejsce do zaprezentowania w tym właśnie domu. Zdałam sobie sprawę, pracując nad zjawiskiem salonów krakowskich, że moc ich tkwiła w trwaniu, Kossakówka ma szansę być tym kolejnym domem, który trwa, to jest moja wymarzona wizja Kossakówki, pozwalająca na zbudowanie przyszłości tego miejsca na bazie przeszłości, nowej rzeczywistości, danie czegoś nowego krakowianom dzięki temu, co już zostało w tym miejscu, w tym mieście wypracowane. Prosiłabym o upamiętnienie tego olbrzymiego wpływu domu Kossaków na miasto i na całą Polskę, bo przecież Kossakowie i ich potomkowie rozpieczęśli się po całej Polsce niosąc tę atmosferę, niosąc tę moc, która z tego domu właśnie wychodziła. Szkoda by się było nie chwalić tak wspaniałym dziedzictwem niematerialnym, szkoda byłoby nie stworzyć takiego domu. I bardzo dziękuję Państwu za wysłuchanie mojego głosu, jestem w pełni gotowości jeśli potrzebna byłaby pomoc do tworzenia takiego miejsca. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy Pani za głos, bardzo serdecznie dziękujemy, czy Pani Liliana Sonik, udało się połączyć? Chyba niestety dalej nie, więc bardzo proszę następne zgłoszenie, Pani Jolanta Janus, czy nas słyszy? Nie słyszy Pani Jolanta Janus, w takim razie czy Pan Kazimierz Adamski jest z nami i czy jest słyszalny? Nie słyszę, w takim razie Pani Wioletta Polański, czy jest z nami? Nie słyszę, wobec czego bardzo dziękuję. Czy Państwo Radni, widzę, że jeszcze raz zgłasza się Pani Małgorzata Jantos i Pan Łukasz Wantuch, chyba, że nie zdjęli wcześniej podniesionych zgłoszeń, jest jeszcze Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, to może najpierw Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bo się zgłaszał, tutaj nie popatrzyłem, a później Pani Małgorzata Jantos.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Państwo!

Ja z Panią Małgorzatą się do końca, Jantos, nie zgadzam, że temat jest zamknięty, ponieważ jesteśmy w trakcie procedury planu miejscowego Nowy Świat i jeżeli koncepcja zaproponowana ze strony Prezydenta nie zostanie zmieniona to w zasadzie dreptamy dalej w miejscu. Więc wydaje się, że należy tą koncepcję poprawić i w jakiś sposób wypracować w

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

sposób rozsądny i jeżeli ona będzie znana wtedy ja rozumiem, że idziemy w dobrym kierunku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję bardzo serdecznie. Zgłasza się Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo prosimy.

**Radna – p. M. Jantos**

W życiu, już zabrałam głos.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

To rozumiem, że to było tylko.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja jeszcze tylko chciałam dorzucić jedną rzecz, zapomnieliśmy o jednej obywatelce rodu Kossaków, Glorii Kossak, która w sposób niefortunny zaprzepaściła wszystkie meble, które zostały i pozostałości po rodzinie, ale to tak na marginesie, w każdej rodzinie się to znajdzie, nie zgłaszam się, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Widzę, że zgłasza się Pani Dyrektor Wydziału Kultury Pani Katarzyna Olesiak, czy mamy połączenie?

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Dzień dobry, czy mnie słyszać?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Widzimy i słyszymy, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy słuchacze, mieszkańcy. Projekt rezolucji zawiera postulat skierowany do Pana Prezydenta Miasta Krakowa, aby w willi Kossakówka zgodnie z intencjami przyświecającymi decyzji o zakupie tej nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków stworzyć muzeum rodziny Kossaków. Jeśli chodzi o odniesienie się do tego postulatu to pragnę podkreślić, że omawiane w ostatnim czasie szeroko w mediach założenia ideowo – programowe, założenia funkcjonalno – przestrzenne, które były przygotowane przez Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK nie stały w sprzeczności z pierwotną ideą przyświecającą decyzji Rady Miasta Krakowa o wykupie dworku Kossakówki wraz z otoczeniem i przeznaczeniem tej willi, tej nieruchomości na muzeum, które będzie prezentowało życie i twórczość rodziny Kossaków. W dniu wczorajszym Pani Dyrektor Maria Anna Potocka złożyła także oświadczenie, w którym przedstawiła zweryfikowane założenia dotyczące koncepcji przyszłego zagospodarowania tego dworku i ograniczenia ekspozycji willi Kossakówka do aranżacji wnętrz epok, zorganizowania biblioteki dokumentującej twórczość rodziny Kossaków, pełna treść tego oświadczenia jest dostępna na stronie internetowej MOCAK-u, można się z nim zapoznać, ale niemniej jednak wybrzmiewa z tego fakt, że muzeum, to miejsce będzie poświęcone rodzinie Kossaków i to muzeum będzie ograniczone w swoich zamiarach, co do właśnie dworku Kossakówki, nie jest planowana rozbudowa taka jak pierwotnie była zakładana i na pewno będziemy chcieli przeznaczyć ten teren również i dedykować ten teren mieszkańcom, jeśli chodzi o przestrzeń, zielen i miejsce do spędzenia w pięknym

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

otoczeniu wolnego czasu. Odnosząc się do drugiej części rezolucji, czyli przekazania czy przeniesienia tej nieruchomości z Muzeum MOCĄK do Muzeum Krakowa, co do której poprawkę złożył Radny Wantuch chciałabym odnieść się w taki sposób, że na pewno to byłoby, czy spotkałoby się z dużymi problemami formalnoprawnymi, bowiem właścicielem tej nieruchomości jest Muzeum MOCĄK, Muzeum MOCĄK dostało dotację celową inwestycyjną z przeznaczeniem na wykup tej nieruchomości, było to realizowane dwukrotnie, w dwóch umowach o dotację celową inwestycyjną i formalnie na dzień dzisiejszy właścicielem tej nieruchomości jest Muzeum MOCĄK. Nie ma takiej możliwości formalnoprawnej by uchwałą Rady Miasta przenieść tę nieruchomość z jednej osoby prawnej na drugą. Jeśli miałyby nastąpić ten fakt to musiałaby nastąpić sprzedaż tej nieruchomości czy odsprzedaż z Muzeum MOCĄK do Muzeum Krakowa. Chciałabym również powiedzieć o tym, że dyrekcja, dyrektor Muzeum Krakowa nie był ze względu na ilość inwestycji, które obecnie realizuje, nie był zainteresowany realizacją muzeum dworku Kossakówki i również przedłożył do nas, do organizatora stosowne oświadczenie i pismo w tym zakresie. Serdecznie dziękuję za możliwość zabrania głosu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Łukasz Gibała, Pan Przewodniczący obecny, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo prosimy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja w sprawach kulturalnych oczywiście nie zabieram głosu, bo jakoś nie czuję się kompetentny, ale zabieram głos dlatego, że 19 kwietnia Komisja Planowania Przestrzennego złożyła wniosek do planu miejscowego o ponowne uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na temat rozbudowy tego budynku Kossakówki o pawilon wystawowy, bo jak wiemy powierzchnie ekspozycyjne są minimalne, jak zrozumiałem Panią Dyrektor ilość obiektów po rodzinie Kossaków jest bardzo duża i wymagałaby potężnej przestrzeni wystawienniczej, czy nie warto byłoby to pokazywać, i wydaje mi się z tego punktu widzenia jestem zaskoczony wystąpieniem Pani Dyrektor Olesiak, że miasto się wycofuje z rozbudowy, bo ta willa jest mała, ona nie będzie miała, nie zaspokoi potrzeb powierzchniowych. Myśmy, jako Radni z Komisji Planowania 19 kwietnia złożyli taki wniosek, zresztą w uzgodnieniu z Wydziałem Kultury, żeby konserwator zabytków jeszcze raz nacisnąć o zgodę na dobudowanie pawilonu, jaki on będzie to nie wiem i to nie ma w tej chwili znaczenia, dlatego, że jak rozbierze te wszystkie budki kebabowe i biletowe od Al. Trzech Wieszczy to ta powierzchnia będzie naprawdę minimalna. I wydaje mi się, że nie powinniśmy się wycofywać z rozbudowy tego obiektu, bo kupiliśmy go za naprawdę ciężkie pieniądze nie tylko po to żeby tam była kawiarenka i możliwości powieszenia trzech obrazów, bo to chyba nie o to chodzi tylko to powinno powstać coś większego. I ja apeluję Pani Dyrektor do Pani żeby wykorzystać tą opinię sprzed półtora miesiąca z Komisji Planowania Przestrzennego i jednak podjąć rozmowy z konserwator zabytków na temat zgody na postawienie jakiegoś pawilonu wystawowego, nie wiem czy ona ma być ze szkła, żeby był przezroczysty, żeby pani konserwator się w tym dobrze czuła, czy ma być od ulicy, jako parawan ochronny od hałasu sześciopasmowej drogi, nie wiem, wydaje mi się, że powinna być przestrzeń wystawowa powiększona. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Bardzo prosimy następne osoby o zabranie głosu, Pan Radny Łukasz Wantuch, tak, drugie wystąpienie.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Tak. Ja mam pytanie do Pani Dyrektor Katarzyny Olesiak, w sprawie mojej poprawki, czy mogę Pani wypowiedź rozumieć, jako wyraz poparcia ze strony Urzędu Miasta Krakowa dla mojej poprawki?

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Tak, jak najbardziej wyrażamy poparcie w tym zakresie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Widzę, że Pani Liliana Sonik zgłasza się, czy już Pani Liliana Sonik jest z nami obecna?

**Pani Liliana Sonik**

Tak, jestem, dzień dobry.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Super, słyszymy się.

**Pani Liliana Sonik**

Bardzo przepraszam, ale mam jakieś inne zobowiązania równocześnie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Widzimy się, słyszymy, rozumiem, bardzo proszę.

**Pani Liliana Sonik**

Szalenie krótko. Dzień dobry wszystkim Państwu, jestem niewątpliwie usatysfakcjonowana wczorajszą decyzją MOCAK dlatego, że mieliśmy w Krakowie naprawdę prawdziwe popolite ruszenie przeciw koncepcji i rozbudowy, a przede wszystkim zrobienia w tym miejscu Muzeum Historii Sztuki, co spotkało się z druzgocącą krytyką ze strony krakowian i niezrozumieniem, bo jakże można w 20 boksach zrobić historię, pokazać historię sztuki od średniowiecza do współczesności, byłoby to bardzo redukujące i dla sztuki i bardzo źle świadczyło o opinii projektodawców, o aspiracjach krakowian. Natomiast chciałam zapytać o dwie rzeczy bardzo konkretne, wczorajsze oświadczenie MOCAK nie mówi o wycofaniu się z tego projektu tylko mówi o jego zawieszeniu i to mówi kilkakrotnie, zarówno w pierwszej części jak i w ostatniej, słowo zawieszenie nie oznacza wycofanie się, zaprzestanie, rezygnację, oznacza zawieszenie. Tak, że bardzo prosiłabym o wyjaśnienie tego aspektu, tego problemu. Druga sprawa jest nieco innej natury w powiązaniu zapewne z planem zagospodarowania, o którym była tu mowa, mnie chodzi o rzecz bardzo konkretną, mianowicie przestrzeń Kossakówki łącznie z ogrodem była, nawiązywała do nowej aranżacji i nowej funkcji, nowego sposobu myślenia o Placu Juliusza Kossaka. Nie jest tajemnicą, że mnóstwo krakowian wycofało się z Rynku i z najbliższych okolic Rynku z powodu turystozy i w ten sposób zaaranżowany ogród wokół Kossakówki oraz sama Kossakówka łączący się w nowym pomysłem na Plac Juliusza Kossaka dałby tym krakusom wypchniętym z Rynku możliwość na stworzenie miejsca spotkań, miejsca dyskusji jak tutaj mówiła Pani, moja przedmówczyni Pani Gabryś. I to jest szalenie istotne, dlatego, że takie miejsca są miastotwórcze. Założę się, że większość z Państwa, ci, którzy nas słuchacie, zarówno

Państwo Radni jak i urzędnicy miejscy, jak i po prostu tacy ludzie jak ja, mieszkańcy, byłiby zachwyceni gdyby to miejsce ożyło i gdyby tam znaleźli azyl, przytulisko, takie miejsce gdzie idąc wie, że się spotka ciekawych ludzi, ciekawych znajomych, zwłaszcza, że brzydka może, ale jednak bardzo funkcjonalna kawiarnia przy Bunkrze Sztuki przestała istnieć. /.../ także są rzeczy najistotniejsze, jeszcze w ramach krótkiej anegdoty powiem, że obserwowałam dyskusję w sieci i pomysły, jakie tam były, stopień zaangażowania ludzi był niewiarygodny, ludzie pisali, że chcieliby mieć w ogrodzie stolik do kart, ponieważ Magdalena Samozwaniec robiła tam partyjki brydzowe, inni ludzie mówili, że znakomite wystawy o kulinarnej sztuce Krakowa mogłyby się tam odbywać, ponieważ wystawy czy prezentacje, może za duże słowo wystawy, czy warsztaty, ponieważ Kossakowie słynęli z bardzo dobrej kuchni itd., itd. Dziękuję. Powtarzam jeszcze raz, najważniejsze sprawy, o których rozważenie proszę to jest kwestia Placu Juliusza Kossaka oraz wyjaśnienie, co znaczy powtarzane, co najmniej dwukrotnie o ile mnie pamięć nie myli, a na pewno, znaczy co najmniej dwukrotnie, słowo zawieszenie w oświadczeniu MOCAK-u, nie wycofanie się, nie rezygnacja, nie zmiana koncepcji, ale zawieszenie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo serdecznie Pani dziękujemy za ten głos. Czy Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak krótko by wyjaśniła?

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Plac Kossaka to Zarząd Zieleni Miejskiej jest na etapie ogłoszenia konkursu architektoniczno – urbanistycznego na zagospodarowanie Placu Kossaka wraz z otwarciem na dworek Kossakówki, czyli cały ten kwartał będzie podlegał ogłoszeniu, zamówieniu konkursowemu i myślę, że efektem tego konkursu będzie też pewna propozycja, co do zagospodarowania zarówno Placu Kossaka jak i nieruchomości, na której zlokalizowany jest dworek Kossakówki. Natomiast odnosząc się do kwestii związanej z oświadczeniem MOCAK-u, niestety na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości, jeśli chodzi o realizację tego szerszego projektu związanego z rozbudową czy dobudową pawilonu wystawienniczo – edukacyjnego, oczywiście przychylię się tutaj do słów Pana Radnego Stawowego, bo rzeczywiście postulowaliśmy, wręcz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego wystosował pismo do Biura Planowania Przestrzennego, jeśli chodzi o kwestie związane z zagospodarowaniem tego terenu i w kwietniu wnioskowaliśmy o to, aby ująć w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego szerszy aspekt tego projektu, zgodny z pierwotną koncepcją MOCAK-u i tutaj jakby wniosek Komisji Planowania Przestrzennego jakby popierał też wniosek złożony przez nas. Jakie będą efekty i jaki będzie uchwalony miejscowy plan, czy będzie zgoda na to Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym momencie nie wiemy, a na pewno do nas, do mnie nie dotarły żadne informacje w tym zakresie, trzeba podkreślić, że te wnioski zarówno Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego jak i Komisji Planowania Przestrzennego na pewno pozwoliłyby na wykorzystanie potencjału tego miejsca. I nie ukrywajmy też, że zakup Kossakówki był ogromnym wysiłkiem finansowym budżetu miasta Krakowa, szacowane koszty związane z rewitalizacją, konserwacją zabytkowego dworku to też jest kwota kilku milionów złotych. Tak, więc wydaje się, że ujęcie szerszej koncepcji byłoby wykorzystaniem właśnie potencjału tego miejsca. Dziękuję bardzo serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek w kwestii natury formalnej i za chwilę Pan Łukasz Maślona.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja w kwestii formalnej, ponieważ referenci teźże uchwały, teźże rezolucji doszli do wniosku, że poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha jest jak najbardziej poprawką zasadną, co teź wynika z tej dyskusji, w związku z powyższym przyjmujemy tą poprawkę w formie autopoprawki, taki druk już jest złożony w sekretariacie i prośba do wszystkich, którzy się podpisali pod projektem uchwały żeby albo osobiście albo zdalnie pofatygowali się do sekretariatu i podpisali się pod tą autopoprawką, po prostu uważamy, że poprawka jest zasadna i dobrze ją będzie przyjąć w formie autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny Maślona, później Pan Przewodniczący Daros.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący czy dobrze mnie słyhać?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Tak jest, bardzo prosimy.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Przysłuchuję się tej dyskusji, jestem budowany nią, przede wszystkim dziękuję za głos mieszkankę, Pani Anny, Pani Liliany, również śledziłem te bardzo gorące dyskusje w sieci i powiem szczerze dziwi mnie, że trzeba aż takiego pospolitego ruszenia żeby w końcu zacząć rozmawiać z mieszkańcami na temat tego jak widzą, jaką widzą przyszłość przed tą ważną dla mieszkańców, jak słyhać, przestrzenią publiczną. Rodzi się taki obraz trochę chaotycznego działania, jeśli chodzi o Urząd w kwestii Kossakówki, bo oto dowiadujemy się, że zarówno Zarząd Zieleni Miejskiej jak i MOCAK jakieś podejmują prace idące w kierunku zagospodarowania tego obszaru. Elementem większego założenia konkursowego ma być również, jak rozumiem, Kossakówka w przypadku tego konkursu ogłoszonego przez Zarząd Zieleni Miejskiej, zgadzam się również z głosem, że oczywiście cały Plac Kossaka jak również ulica Retoryka wymagają gruntownej zmiany, przebudowy, po to żeby służyły przede wszystkim mieszkańcom, a nie tylko gościom hotelowym pobliskich tam pensjonatów i hoteli, natomiast przede wszystkim wydaje się, że zapomnieliśmy w tym wszystkim żeby zapytać mieszkańców o to, co sądzą o przyszłości tego miejsca. Warto również podkreślić, że jako gmina nie kupiliśmy całej Kossakówki, kupiliśmy część, ten tzw. Dom Babci nie został nabyty, w związku z tym to teź nie jest tak, że my mamy nieograniczone możliwości wpływania na tę przestrzeń. Dlatego teź jestem bardzo ostrożny przed jakąkolwiek zabudową tego terenu zielonego, ja chciałbym przywołać Państwu, chociaż Ogród Mehoffera, który jest tak fantastycznie odtworzony i wydaje się, że właśnie taka przyszłość tego miejsca jest najbardziej pożądana przez mieszkańców. Dlatego teź ja będę namawiał, i już jestem po wstępnych rozmowach z kolegami z klubu i chcielibyśmy, jako klub złożyć wniosek o konsultacje społeczne, abysmy zapytali mieszkańców, jaką przyszłość widzą przed Kossakówką na następne lata, czy ma to być tylko i wyłącznie miejsce wystawiennicze czy ma to być jednak miejsce, które będzie miejscem spotkań, będzie tworzoną przestrzenią dla mieszkańców. Nie zgodzę się również z tą opinią Pana Przewodniczącego Stawowego, że należy tam dogęszczać jakąś zabudowę, ponieważ w całym tym projekcie, w którym również uwzględniona jest Kossakówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowy Świat my mamy niecałe 10 % powierzchni terenów zielonych. Więć nie pozbawiajmy się teraz jeszcze szansy na to żeby odtworzyć ten piękny ogród poprzez właśnie jakąś zabudowę

w postaci 10 pawilonów. Dlatego cieszy mnie ta deklaracja o tym, że wstrzymane są prace, natomiast nie chciałbym, aby teraz na zasadzie totalnego przeciwieństwa nie działa się tam nic. Więc uważam, że należałoby przeprowadzić te konsultacje społeczne, dowiedzieć się, jakie są oczekiwania mieszkańców i wtedy ewentualnie podejmować dalsze decyzje, ponieważ dobrze przeprowadzony proces konsultacyjny daje nam obraz tego, jakie są oczekiwania mieszkańców. To jest analogiczna sytuacja jak z Wesołą, tam również na początku Urząd Miasta wzbraniał się przed konsultacjami i następnie strona społeczna zaapelowała i złożyła taki wniosek, konsultacje się odbyły i okazało się, że oczekiwania mieszkańców idą w zupełnie innym kierunku niż wyobrażenia urzędników. I myślę, że tutaj też warto poddać te wszystkie wizje i propozycje ocenie mieszkańców. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy Pan Radny Maślona składa jakiś formalny wniosek czy to jest na razie tylko punkt dyskusji?

**Radny – p. Ł. Maślona**

Nie Panie Przewodniczący, będzie stosowny projekt uchwały zapewne na kolejną Sesję o rozpoczęcie konsultacji społecznych w sprawie przyszłości Kossakówki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Daros, prosimy.

**Radny – p. T. Daros**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i zaproszeni goście.

Kossakówka i ten teren dzielnicy I Stare Miasto jest wyjątkowym terenem na mapie naszego Krakowa i niestety mieszkańcy już od wielu lat patrzyli tak z nostalgią na to miejsce. Był to teren, który był nieuporządkowany i nie dawał dobrej opinii Krakowowi. Dlatego rada dzielnicy I już od wielu lat apelowała o to, by ten teren został wykupiony i zagospodarowany przez miasto. Dlatego jako dzielnica I przyjęliśmy z dużą aprobatą decyzję Pana Prezydenta o wykupie tego terenu, bo to była decyzja właściwa, to miasto powinno wziąć odpowiedzialność za kształt i funkcje tego miejsca. Z perspektywy mieszkańców to miejsce posiada bardzo duży potencjał, którego nie możemy zmarnować. Jest to miejsce, które, szczególnie teraz w momencie, jeżeli też mówimy o zagospodarowaniu Placu Kossaka, może być bardzo dobrą enklawą do dyskusji, do spędzania wolnego czasu, ogród, który tam jest, który na pewno, zostanie przywrócona jego świetność, będzie miejscem typowych spotkań dla mieszkańców, taką funkcję przede wszystkim powinien pełnić. Dlatego wszyscy mieszkańcy są bardzo zainteresowani tym tematem, oczekują na decyzję i na kształt zaproponowany przebudowy, rozbudowy, albo pozostawienia tego budynku w tym kształcie, w którym jest teraz. Budynek ten, tak jak mówiłem, ma bardzo duży potencjał i tylko od nas władz miasta Krakowa i Pana Prezydenta zależy to czy te wszystkie życzenia, które mają mieszkańcy zostaną przynajmniej w części zrealizowane, czy podołamy temu zadaniu. Opinia społeczna jest bardzo zainteresowana tym, jaką funkcję przybierze ten budynek, czy będzie tam Muzeum Historii Sztuki czy Muzeum Kossaków, to jest decyzja dla władz miasta Krakowa, która powinna być podjęta szybko, po zasięgnięciu opinii społecznej tak żebyśmy mogli wreszcie zacząć realizować projekt rekultywacji tego terenu i oddania go mieszkańcom, tak, żeby to rzeczywiście było miejsce, które będzie miejscem dialogu dla mieszkańców, miejscem kontemplacji nad sztuką, bo myślę, że nam wszystkim na tym zależy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek wycofał się z zabrania głosu, czy Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak jeszcze chciałaby zabrać głos?

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Tak. Jeszcze chciałabym się odnieść tutaj do Muzeum Historii Sztuki, bowiem Szanowni Państwo oświadczenie Pani Dyrektor Anny Marii Potockiej wyraźnie wskazuje na to, że koncepcja powstania Muzeum Historii Sztuki w Kossakówce nie będzie realizowana i nie ma powrotu do realizacji tej koncepcji, chciałabym to wyraźnie podkreślić. Tak, więc to miejsce będzie poświęcone rodzinie Kossaków. Jeśli chodzi o konsultacje czy publiczne dyskusje dotyczące zagospodarowania tego miejsca i dedykowania willi Kossakówka to chciałabym powiedzieć, że jutro Pani Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Małgorzata Jantos organizuje pierwszą debatę, dyskusję w tym temacie, ponadto Urząd Miasta Krakowa również planuje zorganizowanie publicznej debaty w najbliższym czasie, jeżeli tylko sytuacja epidemiologiczna nam na to pozwoli, bowiem chcielibyśmy tę debatę zorganizować przynajmniej w systemie hybrydowym. Tak, że w najbliższym czasie będziemy Państwu przekazywać informacje, co do dyskusji w zakresie przeznaczenia nieruchomości, dworku Kossaków w celu utworzenia tam muzeum. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos?

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja bym chciał zabrać głos, jeżeli można.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

To będzie trzecie wystąpienie, więc prosimy króciutko.

**Radna – p. R. Kucharska**

Jeżeli ja mogę Panie Przewodniczący to również, jeżeli mogę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To będzie drugie wystąpienie Panie Przewodniczący, ale chciałbym tylko powiedzieć, że ja będę wycofywał poprawkę do tego druku skoro moja poprawka będzie zaakceptowana, tak, trzecie, przepraszam, trzecie wystąpienie, będzie zaakceptowana jako autopoprawka. Mam tylko pytanie czy głosowanie będzie zaraz po dyskusji czy też w bloku głosowań?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Głosowanie będzie zaraz po dyskusji, autopoprawka już została formalnie zgłoszona, jest obowiązująca.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To ja w takim razie zaraz elektronicznie prześlę wycofanie poprawki, przyślę to do Kancelarii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch wycofa poprawkę, bo ona już znalazła się jako autopoprawka. Tak, więc, Pani Radna Renata Kucharska bardzo prosimy.



**Radna – p. R. Kucharska**

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Dzień dobry Państwu.

W odniesieniu do słów Pani Dyrektor i Pana Radnego Wantucha w zgodzie ze swoim sumieniem, ponieważ jak wiadomo będę głosować nad rezolucją, również nad jej drugą częścią, muszę się z Państwem podzielić pewną refleksją w tej kwestii. Mianowicie martwią mnie bardzo stwierdzenia Pani Dyrektor MOCAK, paczworkowa willa pozbawiona wartości kulturalnej czy XX-wieczny skansen w koncepcji muzealnictwa. Ja doceniam szczerść Pani Dyrektor, która twierdzi, że nie bardzo podoba jej się twórczość Kossaków, o gustach Szanowni Państwo nie będziemy dyskutować, ja się tylko zastanawiam czy to jest naprawdę dobry wybór, czy ktoś, kto nie czuje choćby nici sympatii do tej rodziny, a przynajmniej tak się w mediach, tak się wyraża, dla którego, osoba, dla której pojęcie polskiej nostalgii ma zabarwienie, w moim poczuciu, negatywne, powinna być operatorem tego miejsca. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Nie ma zgłoszeń Szanowni Państwo, dlatego zamykam dyskusję. Ja tylko na zakończenie, jako referent i współprojektodawca tej uchwały chciałem wszystkim podziękować za tą rzeczową dyskusję, bardzo serdecznie dziękujemy naszym wspianym gościom dzisiaj, Panu Przewodniczącemu Czarakcziewowi, Pani Gołubiew, Pani Dyrektor, Pani Lilianie Sonik, Pani Annie Gabryś za udział w tej dyskusji, bardzo serdecznie dziękujemy za ten również głos ekspercki, sądzę, że to też jest, dzisiejsza Sesja jest dobrym przyczynkiem do rozpoczęcia dyskusji nad Kossakówką i ku temu, aby naprawdę stworzyć miejsce – jak to Pani Dyrektor pięknie wspomniała – małe, intymne muzeum, sądzę, że to jest chyba najlepsza droga, a to też będzie taki materialny ślad, że Kossakowie nie tylko byli ważni dla nas, ale są również dzisiaj ważni dla nas. Bardzo serdecznie dziękujemy. Szanowni Państwo w związku z tym, że zapowiadałem głosowanie, teraz kliknę, bardzo Szanowni Państwo proszę o przygotowanie się do głosowania, będziemy głosować, poprawka Pana Radnego Wantucha została wycofana, wobec czego będziemy przystępować do głosowania uchwały wraz z autopoprawką, sekunda na przygotowanie się. Czekamy jeszcze na wycofanie poprawki Pana Radnego Wantucha żeby dotarła, czekamy na Państwa Radnych.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Poprawkę wysłałem przed chwilą drogą mailową.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Okej.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Wycofanie poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Tutaj już Pani Marta potwierdzi odbiór, bo to musi być formalnie, będziemy głosowali. Czy wszyscy Państwo Radni są obecni, zgłaszają gotowość do głosowania, czy są jakieś problemy? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji w sprawie zagospodarowania budynku Kossakówki w celu utworzenia muzeum rodziny Kossaków wraz z przyjętą autopoprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Głosowało 35 Radnych, 34 głosy za, bo jeszcze Pani Radna Kot w formie zdalnej, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów przeciw. Stwierdzam, że projekt rezolucji, rezolucja została podjęta, bardzo serdecznie dziękuję, bardzo serdecznie dziękujemy jeszcze raz naszym gościom za obecność i za wystąpienia. Szanowni Państwo teraz będę prosił na pół godzinki dosłownie Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca o poprowadzenie obrad, za pół godzinki wrócę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący tylko miałbym jeszcze jedno pytanie zanim Pan odejdzie, jeżeli można.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

To już Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec będzie udzielał lub nie, głosu.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Chodzi mi o to czy wszystkie druki będą dzisiaj głosowane w bloku głosowań czy też będą jakieś inne druki, które będziemy głosować bezpośrednio?

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Raczej wszystko powinno być w bloku, witam Państwa serdecznie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Nic nie można wykluczyć. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1913. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały Grupy Radnych.

**Nazwa skwerów.**

Tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita jak również ja, jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa, pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, projekt uchwały nadaje nazwę skweru Jacka Kuronia obszarowi położonemu w dzielnicy XVIII Nowa Huta pomiędzy Aleją Generała Władysława Andersa, a Aleją Przyjaźni i na skwerze obok, tuż zaraz, tak naprawdę jest to jeden wielki zieleniec, nazwę skweru Zbigniewa Romaszewskiego obszarowi położonemu w dzielnicy XVIII Nowa Huta, również pomiędzy Aleją Generała Władysława Andresa, a Aleją Przyjaźni. To są dwie działki ewidencyjne osobne, w związku z tym dwa skwery. Ja myślę, że nie trzeba przedstawiać obu patronów skwerów, lokalizacja nowohucka, bo to wzbudzało kontrowersje, zarówno Jacek Kuroń jak i Zbigniew Romaszewski byli działaczami opozycji, wspierali środowiska robotnicze po protestach czerwca, Radomskiego Czerwca 1986 roku i byli współzałożycielami Komitetu Obrony Robotnika, KOR, stąd właśnie też propozycja takiej lokalizacji, bardzo ważne osoby, ja się szczególnie cieszę, że udało się, od śmierci Jacka Kuronia minęło przecież już kilkanaście lat, uczcić czy też uda się w końcu uczcić tego wybitnego Polaka w przestrzeni miasta Krakowa w ten sposób, dotychczas nie było takiej inicjatywy, w związku z tym uważałem za swój obowiązek taką inicjatywę wprowadzić, więc w przestrzeni miasta Krakowa mam nadzieję, że pojawi się uczczenie tej osoby. I również Zbigniew Romaszewski, też wybitna osoba, można się z nim zgadzać, zgadzać z jego poglądami, ale wieloletni

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Senator, Wicemarszałek Senatu, członek Trybunału Stanu, Kawaler Orderu Orła Białego, w związku z tym również człowiek z wielkimi zasługami dla naszego kraju. Pan Adam Kalita, Pan Radny jako współreferent, chce też zabrać głos? Tak, więc zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę, druga uchwała ponad podziałami politycznymi.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko, myślę, że należy, o ile się nie mylę Jacek Kuroń też jest Kawalerem Orderu Orła Białego.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Tak jest.

**Radny – p. A. Kalita**

Ja chciałem tylko powiedzieć, że tak jak Pan Przewodniczący wspomniał przed chwilą, jest to uchwała dotycząca nazw ulic w Nowej Hucie, w jakimś sensie i Jacek Kuroń i Zbigniew Romaszewski byli po części związani z Nową Hutą, Jacek Kuroń był doradcą Solidarności, Zbigniew Romaszewski też doradca Solidarności, a także doradca strajku w Nowej Hucie. Ja chcę wspomnieć o tym, o czym też Pan Przewodniczący powiedział, że jest to uchwała ponad podziałami, Jacek Kuroń i Zbigniew Romaszewski to ludzie, o których można powiedzieć, że są, te ich życiorysy są bardzo różne, ale gdzieś w pewnym momencie się zbiegły i bardzo się cieszę i dziękuję Panu Przewodniczącemu, że, za tą inicjatywę, aby powstały te dwa skwery, Jacka Kuronia i Zbigniewa Romaszewskiego i proszę Państwa Radnych o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję bardzo. To było wprowadzenie projektodawców, otwieram dyskusję, czy ktoś w imieniu Prezydenta? Nie widzę, czy ktoś w imieniu komisji? Nie widzę, zatem zgłosiła się Pani Radna Renata Kucharska, więc pozwolę jej oddać głos. Proszę Pani Radna Renata Kucharska. Chyba, że Pani Radna omyłkowo wcisnęła przycisk, bo nie słychać Pani Radnej, to też się zdarza, ale zobaczyłem łapkę w górze, w związku z tym jest to zgłoszenie. Dobrze, rozumiem, że Pani Renata nie chce zabrać głosu w tej sprawie? Szanowni Państwo czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie, bo jeżeli nie to zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z tym, że nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1934, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Nazwy skwerów i nazwy placów.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk jednoczytaniowy, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, jest pozytywna opinia teje komisji, jest tu też poprawka Pana Radnego Adama Kality.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozumiem, że słychać mnie? Druk 1934 dotyczy nazwania skweru i placu, mianowicie w dzielnicy I nadajemy skwer Jadwigi i Zygmunta Karłowskich, to jest przy ulicy św. Marka i Reformackiej, Państwo Karłowscy jako małżeństwo byli działaczami konspiracyjnymi, którzy

zostali aresztowani w 1944 roku właśnie w tym mieszkaniu przy ulicy św. Marka 8 w Krakowie, a następnie Pan Karłowski zginął w tym dniu, natomiast jego żona została rozstrzelana w obozie Płaszów. Państwo ci byli niezwykle zaangażowani w działania konspiracyjne, między innymi organizowali oni do szpitali polowych, punktów aptecznych produkty w postaci sanitariatów różnego rodzaju i środków, materiałów sanitarnych dla Armii Krajowej z okręgu tutaj południowego. W związku z powyższym występujemy z propozycją nadania tego skweru. Rada dzielnicy I pozytywnie zaopiniowała ten projekt, również jest pozytywna opinia zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury.

Kolejny skwer to jest skwer Stanisława Palczewskiego w dzielnicy V Krowodrza przy zbiegu ulicy Wadowickiej i Lubelskiej. Pan Palczewski, o nadanie jego imienia wystąpiło porozumienie organizacji kombatanckich i niepodległościowych, wnioski ten też otrzymał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, również pozytywna opinia Instytutu Pamięci Narodowej.

I trzecia rzecz, jest to plac /.../, jest poprawka Pana Kality bo rzeczywiście to ma być plac Archiwum Akt Dawnych Miasta Krakowa, jest to teren położony w dzielnicy I u zbiegu ulicy św. Krzyża i ulicy Siennej, też jest pozytywna opinia dzielnicy I, o tą nazwę wystąpiło Muzeum, Archiwum Narodowe gdyż ono w chwili obecnej zmienia siedzibę z ulicy Siennej na ulicę Rakowicką, ale żeby zaistniała w naszej przestrzeni ta nazwa, która mówi o tym, że istniała tam siedziba Archiwum Aktów Dawnych Miasta Krakowa, stąd przedstawiony projekt uchwały Państwu do procedowania. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś w imieniu komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1950, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

#### **Zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa na realizację zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogródów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego uchwałą nr LII/976/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 roku.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, zapraszam do zreferowania.

#### **Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Dzień dobry Państwu Radnym wszystkim.

Ta uchwała jest Państwu znana, ponieważ już wielokrotnie do niej zmiany też dawaliśmy, natomiast te zmiany wynikają przede wszystkim z konsultacji z ogródkami działkowymi, ale nie tylko, bo tu również radni dzielnicy do nas dzwonią jak należy ją troszkę zmieniać tak żeby możliwość skorzystania z dofinansowania była jak najlepsza. Między innymi chciałam tu powiedzieć takie najważniejsze zmiany, to jest zwiększenie katalogu zadań, które możemy dofinansować i ponieważ teraz bardzo ważna jest kwestia mikroretencji, a niestety ogródki

działkowe nie mogą skorzystać z naszego programu retencjonowania wody, stąd postanowiliśmy ten program uzupełnić właśnie o takie zadanie. Oczywiście nie możemy tu podpisywać umowy z indywidualnym działkowcem, natomiast z szefostwem, tak powiem w cudzysłowie, jak najbardziej i to zarząd stowarzyszenia ogródków będzie odpowiedzialny również za kwestie utrzymania w należytym stanie tych beczek czy innych zbiorników, które każdy już działkowiec będzie mógł sobie indywidualnie zamontować, ale za trwałość projektu, o którym tu zresztą też dzisiaj było mówione, zarząd będzie odpowiadał. Oprócz tego oczywiście dostosowaliśmy te zmiany dotyczące pomocy de minimis, w szczególności w rolnictwie i rybołówstwie, ustaliliśmy też współpracę z UOKiK i te ich uwagi zostały do naszego projektu wprowadzone. Natomiast staramy się też wyjść naprzeciw, żeby wykorzystywać jak najwięcej te środki przez ogródki działkowe i teraz jeden ogródek mógł starać się raz na trzy lata o takie dofinansowanie, a ponieważ niektóre z tych ogródków są bardzo aktywne to stwierdziliśmy, że będą mogli się starać, co roku, zwłaszcza, że niektóre zadania są w dłuższym etapie realizacji. Natomiast, jeżeli chodzi o kryterium to, jeżeli będzie większe zainteresowanie to oczywiście pierwszeństwo będą mieli ci, którzy po raz pierwszy składają, ale mam nadzieję, że uda się to nam jakoś pogodzić, czyli tutaj decydujemy, że będą dwa nabory, jeżeli się okaże w ciągu roku, jeżeli się okaże, że w pierwszym naborze zostaje nam pieniędzy będziemy mogli ogłosić. Ten rok jest specyficzny, bo powiem, że bardzo długo trwały tutaj te konsultacje i z UOKiK i z Ministerstwem Rolnictwa, wobec tego chyba nie zda nam się ogłosić już drugiego naboru w tym roku, ale w następnych latach na pewno. Wyszliśmy też tutaj naprzeciw temu, żeby łatwiej było wypełniać formularze, łatwiej rozliczać tą dotację, więc tak bardziej przychylnie dla działkowców i to też jest ważne, że nie patrzymy teraz ile będzie kosztowało to zadanie, wobec tego zmieniamy tu jakby mechanizm dofinansowania, patrzymy, że zadanie może być dofinansowane maksymalnie w 50 %, natomiast, ponieważ mamy tam wymieniony katalog działań i przypisane do niego te takie wyliczone koszty jednostkowe to będziemy liczyć 70 % tych kosztów jednostkowych i to będzie zdecydowanie korzystniejsze w tej chwili i mniej kłopotów zrobi to działkowcom. Oprócz tego na ten cel z racji tej, że Państwo dołożyliście, jako Rada pieniądze, mamy 300 tys. zł, natomiast pozostałe żadne dodatkowe wydatki i obciążenie kosztów Urzędu nie będzie miało miejsca. Tyle z mojej strony, jeżeli są jakieś pytania to chętnie odpowiem.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Mnie interesuje ten temat choćby, że ja zawnioskowałem żeby te pieniądze się pojawiły dla ogrodów działkowych dodatkowe, dziękuję Panu Prezydentowi, że znalazło się to w autopoprawce, natomiast chciałbym zapytać Panią Dyrektora czy moglibyśmy, jako Radni otrzymać listę ogrodów działkowych, one mają różny status, jako rodzinne ogrody działkowe jak również samodzielne stowarzyszenia, mają różny status, jeżeli chodzi o dysonowanie terenem, które ogrody działkowe mogą z tego skorzystać, bo ja wiem, że pewne ogrody działkowe po prostu nie będą mogły skorzystać ze względu na formalne względy, czy możemy taką listę ogrodów działkowych pozyskać, jako Radni, bo to, co Pani też Dyrektor stwierdziła, że właściwie ogrody działkowe się nie zgłaszają to jest dość niepokojące, więc może my, jako Radni moglibyśmy dotrzeć do ogrodów działkowych i uczulić ich, że mają możliwość skorzystania z tych środków. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Mogę odpowiedzieć? Więc jest tak, to, że ogrody mało z tego korzystają to głównie wynika z tego, że muszą mieć uregulowany status prawny i to jest po prostu na dzień dzisiejszy nadal taka największa bolączka, a oprócz tego ten drugi warunek, że muszą się otworzyć na te potrzeby mieszkańców, którzy nie są działkowcami, a którzy chcą skorzystać z tego terenu, jako terenu takiego zielonego, ogólnodostępnego. Natomiast Wydział Skarbu posiada taką ewidencję, więc my wystąpimy do Wydziału Skarbu z prośbą, żeby przedstawili Państwu, które z ogrodów działkowych mają już ten status, że będą mogły się starać o te pieniądze, a które niestety nie mają uregulowanej sytuacji prawnej.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Teraz moja kolej. Ja się też bardzo cieszę z tej nowelizacji programu, bo byłem współtwórcą, jeszcze w zespole zadaniowym wspólnie z Panią Dyrektorem tej pierwszej wersji programu współpracy z ogrodami, z rodzinnymi ogrodami działkowymi i widać wyraźnie, że, zresztą też rozmawialiśmy o tej nowelizacji, ona była wyczekiwana przez środowisko działkowe, widać wyraźnie, że idzie ona w kierunku postulatów działkowców i bardzo się cieszę też z tych dofinansowań w zakresie retencji wody, to jest dość istotne obecnie, abyśmy różnymi formami dotacji zachęcali mieszkańców do tego, aby z tych programów retencyjnych korzystali i wodę zatrzymywali u siebie. Wydaje się, że rodzinne ogrody działkowe są takim miejscem naturalnym gdzie tego typu proces powinien zachodzić. Co do wymogów, tak jest, że jest problem z częścią rodzinnych ogrodów działkowych, z uregulowaniem ich stanu prawnego, ten proces postępuje, natomiast jest problem z uwagi na różne roszczenia i nieuregulowane tereny prawne. To faktycznie będziemy musieli kiedyś tutaj idąc w kierunku myśli Przewodniczącego Pietrusa, przyjrzeć się szerzej temu problemowi i też będę chciał uzyskać taką informację jak to wygląda, ale też w kontekście wydaje mi się wszystkich ogrodów działkowych, więc taki wniosek pewnie padnie, żeby zobaczyć czy ten proces uregulowania stanów prawnych rodzinnych ogrodów działkowych z należytą prędkością się toczy, czy też trzeba będzie go troszeczkę zainicjować, zainicjować jego przyspieszenie, bo mieszkańcy, przynajmniej części ogrodów działkowych, czy mieszkańcy korzystający z ogrodów działkowych obecnie mają rozmaity ten problem związany z tym, że nie mają praw, czy też stowarzyszenia ogrodowe, ale też pośrednio oni nie mają praw do terenów, na których mają swoje działki, na których dzierżawią, a jak wiemy jednym ze skutków pandemii, to też jest istotne w tym kontekście, jednym ze skutków pandemii COVID jest to, że zainteresowanie rodzinnymi ogrodami działkowymi wśród krakowian bardzo wzrosło, to można zobaczyć np. na różnego rodzaju serwisach, które oferują nabycie, wydzierżawienie takiej nieruchomości, ceny rodzinnych ogrodów działkowych, działek wzrosły bardzo i już nawet zdarzają się oferty po kilkadziesiąt, a nawet 100 tys. zł za dobrze wyposażoną działkę, w związku z tym kupcy są też i zainteresowanie jest tym ogromne, kiedyś taki ogródek można było nawet dziesięć razy taniej nabyć, co pokazuje zainteresowanie mieszkańców. I w tym kontekście też, ostatnia rzecz, trzeba się będzie zastanowić czy nie skorzystać z dobrodziejstwa ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i nie przeznaczyć nowych terenów w mieście pod urządzenie rodzinnych ogrodów działkowych. Wydaje się, że taka dyskusja pewnie też nas czeka. Ja tyle. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeszcze Pani Dyrektor chce się odnieść rozumie.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Tak, bo powiem szczerze, że chciałabym skorzystać z inicjatywy zarówno Pana Przewodniczącego Jaśkowca jak i Pana Przewodniczącego Pietrusa, skoro Państwo tak macie duże kontakty z ogrodami działkowymi to powiem szczerze, że ten katalog różnego rodzaju zadań, które moglibyśmy dofinansować nie jest katalogiem zamkniętym. Ja wiem, do nas zwracał się Pan Radny Łukasz Sęk np., że może fotowoltaikę montować, która by ogródkom też pomagała w oszczędności prądu, więc jeżeli byłyby takie możliwe kontakty Państwa to bardzo bym prosiła żebyście albo wy, albo po prostu zarządy tych ogródków zgłaszały do nas takie propozycje, jeżeli one byłyby tutaj po przeanalizowaniu, do zaakceptowania to na pewno z roku na rok możemy ten katalog po prostu poszerzać. Wydaje mi się, że to byłaby bardzo taka fajna inicjatywa, niezależnie od tego kłopotu, czyli kwestie uregulowania statusu formalnoprawnego.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Wydaje mi się, że z tą fotowoltaiką to jest bardzo dobry pomysł, żeby to ująć i pewnie trzeba będzie to w przyszłym roku zrobić, to sygnalizuję, bo wiem, że jest zainteresowanie wielu działkowców tym, bo między innymi część ogrodów działkowych, tych peryferyjnych, nie jest dostatecznie oświetlona, a więc tutaj na pewno jeden z godnych, ciekawych pomysłów to jest dofinansowanie tych systemów oświetlenia solarnego, to na pewno. Czy mamy jeszcze jakieś pytania, Pan Przewodniczący nie ma też już żadnych pytań. Dobrze, Szanowni Państwo, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, nie zgłoszono w trybie statutowym poprawek ani autopoprawek, w związku z tym projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały to jest tryb dwuczyniowy, to jest II czytanie.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. I tutaj mamy poprawki od 1 do 11 Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, zapraszam do zreferowania projektu Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 19 kwietnia 2021 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1834 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych w czasie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu. Zakres autopoprawki dotyczy załącznika Nr 2, wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 7 kwietnia 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1834 wpłynęło 11 poprawek złożonych przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Radnych Miasta Krakowa Pana Jakuba Koska i Pana Włodzimierza Pietrusa. Ja najpierw odczytam jakby treść króciutką tych poprawek, a potem

poproszę koleżankę, która będzie wyświetlać, będę omawiać opinię Prezydenta do tych poprawek. Poprawka numer 1, możliwość zabudowy budynkami usługowymi w terenie MWN5, MWN6. Poprawka numer 2, włączenie obszaru MN/MWN3 do obszaru MWN/U1. Poprawka numer 3, zmiana w obszarze U34 w paragrafie 24 ust. 6 pkt 34 lit.a wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30 %. Poprawka numer 4, zmiana przebiegu drogi KDD5 zgodnie z załącznikiem graficzny, teren uwolniony spod projektowanej drogi włącza się do obszaru ZP3 i ZP4. Zmiana przebiegu i zajętości terenu pod planowaną drogę KDD10 zgodnie z załącznikiem graficznym, to była poprawka 5. Poprawka 6, wprowadzenie zielonego szrafu w terenach MWN9 i MWN10 od strony MN35 i KDD13. W zakresie terenów zajętych szrafom wprowadzenie zakazu lokalizacji dróg i miejsc postojowych, dopuszczenia lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych zgodnie z załącznikiem graficznym. Poprawka numer 7, zmniejszenie zajętości terenu w miejscu gdzie istnieją istniejące ogrodzenia posesji, wchodzi w projektowaną drogę. Dotyczy ciągu ulicy Stawowej oznaczonej jako KDD13. Poprawka numer 8, zmniejszenie terenu rezerwy pod ulicę Chmurną oznaczona jako KDD8 do obecnej zajętości terenu. Poprawka numer 9, zmniejszenie drogi KDD6 do obecnej zajętości terenu. Poprawka numer 10, zmniejszenie rezerwy terenowej pod KDL3 tak, aby na zabudowanych działkach pozostawić istniejące ogrodzenia. Poprawka numer 11, zmiana w paragrafie 7 ust. 12, pkt 2, dopuszczenie dachów zielonych. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesione poprawki. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w zakresie planu miejscowego. Teraz poproszę, będziemy wyświetlać po kolei, o które tereny chodzi i ja spróbuję odnieść się do, przedstawię w imieniu Prezydenta opinię. Poprawka numer 1, w obszarach MWN5 i MWN6 możliwość zabudowy budynkami usługowymi. Teren wskazany to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczone symbolami MWN5 i MWN6, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce numer 42 Pasternik w terenie o kierunku zagospodarowania MNW to znaczy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowa jednorodzinna MN lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi i są to zabudowania, ta zabudowa zbliżona jest do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym terenie Studium dopuszcza zabudowę usługową, jednakże wskazuje, że ta zabudowa usługowa lokalizowana powinna być w terenach w pierwszej kolejności w terenach wzdłuż ciągu ulicy Pasternik, Walerego, Eliasza Radzikowskiego lub Jasnogórskiej. W tym celu Studium przewidziało możliwość stosowania w projekcie planu w pasie o szerokości 50 m, położonym wzdłuż powyższych ulic wyższe parametry maksymalnej wysokości dla zabudowy dla usług, większego udziału funkcji usługowej w terenach oznaczonych w Studium jako MNU oraz niższego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy teren MWN5 i MWN6 znajdują się poza wspomnianą strefą i są, nie są w Studium promowane jako pod zabudowę mieszkaniową, są promowane jako zabudowa mieszkaniowa, natomiast nie usługowa. W bezpośrednim sąsiedztwie terenów zostały wyznaczone tereny zabudowy usługowej U20 i U21 i U22 oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności lub usługowej MWN/U3. Dlatego w sporządzanym planie z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego nie wprowadzono w tych terenach zabudowy usługowej, pozostawiono zabudowę MWN5 i MWN6 jako zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności. Poprawka numer 2, obszar MN/MWN3 włącza się do obszaru MWN/U1. Tu uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta jest bardzo podobne ponieważ jest to w



Studium wskazana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, podobnie w strefie 50 m wskazano możliwość w Studium większej ilości zabudowy usługowej. Dlatego też w planie pozostawiono ten teren w strefie poza 50 m jako zabudowę mieszkaniową, tylko zabudowę mieszkaniową bez możliwości usług. Teraz poprawka numer 3, w obszarze U34 w paragrafie 24 ust. 6 pkt 34a zmienia się powierzchnię biologicznie czynną na 30 %. Tu wskazano teren, który jest własnością jednego właściciela, który został wskazany jako teren zabudowy usługowej. Ze względu na sąsiedztwo tego terenu z zabudową mieszkaniową jednorodziną, która jest zabudową nieintensywną, pozostawiono w terenie U34 większą powierzchnię biologicznie czynną po to żeby ta zabudowa nie była bardzo intensywna. Natomiast w pasie 50 m ta zabudowa usługowa ma większą możliwość lokalizacji, jest bardziej intensywna i jest większy, mniejszy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Dlatego też celem zachowania ładu przestrzennego Prezydent opiniuje tą poprawkę negatywnie. Następną poprawką, wprowadza się do zmiany w przebiegu drogi KDD5 zgodnie z załącznikiem graficznym, teren uwolniony spod projektowanej drogi włącza się w obszary ZP3 i ZP4. Fragment nowoprojektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD5 został wyznaczony w związku z planowaną inwestycją drogową w ramach ZRID związaną z przedłużeniem ulicy Starego Dębu. Północny fragment terenu KDD5 zaprojektowany pomiędzy terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP3 i ZP4 jest bezpośrednio związany z wyżej wymienioną inwestycją, jego realizacja będzie możliwa pomimo proponowanej poprawki. Zaprojektowane przedłużenie terenu KDD5 w formie sięgacza było związane z koniecznością zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej o symbolu MWN8 i MN22. W związku ze sposobem rozpatrzenia uwag złożonych w ramach wyłożenia do publicznego wglądu teren drogi KDD5 ulegał zmianie, jednak Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt planu z wprowadzoną drogą KDD5, a więc rozwiązanie to jest traktowane jako rozwiązanie prawidłowe. Należy zaznaczyć również, że proponowana w poprawce do przedmiotowego druku likwidacja fragmentu drogi KDD5 i wyznaczenie nowego połączenia wzdłuż terenów zabudowy usługowej o symbolu UO1 spowoduje wyznaczenie w projekcie planu dwóch wyjazdów z dróg publicznych, KDD5 i KDD17 na drogę publiczną KDD10 w bardzo bliskiej odległości od siebie. Dodatkowo wyznaczenie nowego przebiegu drogi KDD spowoduje zmniejszenie powierzchni terenu zabudowy usługowej oznaczonej UO1, który jest przeznaczony pod usługi celu publicznego, to jest usługi z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia. W sytuacji intensywnego rozwoju zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze na terenie tym w przyszłości będzie mogła powstać szkoła, przedszkole lub ośrodek zdrowia. Zmniejszenie tego terenu też ocenia się negatywnie. Prezydent opiniuje tą poprawkę negatywnie. Wprowadza się, to jest poprawka numer 5, wprowadza się zmiany w przebiegu i zajętości terenów pod planowaną drogą KDD10 zgodnie z załącznikiem graficznym. Docelowo tereny inwestycje o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej intensywności, oznaczoną w projekcie planu jako MWN9, MWN10, MWN15, MNW16, MWN17, MWN18 zgodnie z ustaleniami projektu planu powinny być obsługiwane poprzez nowo projektowany układ komunikacyjny w postaci terenów dróg publicznych oznaczonych w planie jako KDZ1, KDD5, KDD10 i KDD11. Nowo projektowana drogi oznaczona w projekcie planu symbolem KDD10 stanowi dodatkowe połączenie drogowe z nadrzędnym układem drogowym oznaczonym symbolem KDZ1, ulica Starego Dębu i projektowanym przedłużeniem poprzez ZRID oraz połączenie ulic Stawowej KDD13, Szarotki KDD17 i Na Polach KDD15. Obecnie wyżej wymienione ulice są drogami nieprzelotowymi odprowadzającymi ruch komunikacyjny wyłącznie w kierunku ulicy Ojcowskiej. Przedmiotowy fragment drogi KDD10 ułatwi zatem obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oznaczonej symbolami MWN9,

MWN10 oraz pozwole na rozkład ruchu w kierunku ulicy Ojcowskiej poprzez ulicę Stawową lub poprzez ulicę Szarotki. Ponadto przyjęte rozwiązania w zakresie układu komunikacyjnego stworzą alternatywę mieszkańcom w tej części obszaru objętego planem umożliwiając skorzystanie z wjazdów i wyjazdów z obszaru planu na ulicę Pasternik i Jasnogórską oznaczone KDD1 poprzez teren oznaczony KDZ1. Projekt planu zyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi. Następna poprawka numer 6, w obszarach MWN9 i MWN10 od strony MN35 i KDD13 wprowadza się zielony szraf, w zakresie terenu objętego szrafom wprowadza się zakaz lokalizacji dróg i miejsc postojowych, dopuszcza się lokalizację ciągów pieszo – rowerowych zgodnie z załącznikiem graficznym. Wprowadzone dla całego obszaru objętego projektem planu paragraf 8 ust. 7 ustalenia dla strefy zieleni nie zakazują, a wręcz dopuszczają realizację dojazdów i miejsc postojowych w ramach strefy. Przyjęte linie rozgraniczające dla terenu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczone symbolem KDD10 są wystarczające dla lokalizowania w nich poszczególnych elementów infrastruktury drogowej, w tym ciągów pieszo – rowerowych. W związku, z czym nie ma konieczności wyznaczenia dodatkowej strefy na terenach prywatnych, co, do których gmina nie posiada osobowości prawnej w celu ich urządzenia. Ponadto wprowadzenie strefy zieleni w ramach, w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności z zakazem lokalizacji dojazdów uniemożliwi poprowadzenie ruchu w kierunku południowym poprzez ulicę Stawową KDD13, ograniczy możliwości inwestycyjne właścicieli terenów MWN9 i MWN10. Teraz opinia do, podobna opinia jest do poprawki od numer 7 do numeru 10. Tu będziemy pokazywać, o które zmiany chodzi, a ja tylko jakby powiem, jaka jest idea. Sporządzając projekt planu należy uwzględnić minimalne szerokości dróg publicznych i ulic w liniach rozgraniczających. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji, w tym przypadku, w przypadku poprawki numer 7 ulicy Stawowej KDD13, docelowo mające pełnić status drogi publicznej wynikają bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem szerokość w liniach rozgraniczających w tym wypadku dla ulicy Stawowej została przyjęta w projekcie planu i ustalona na poziomie minimum 10 m. W takim też kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie. Należy zaznaczyć, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających terenów komunikacji drogi publicznej mieści się między innymi jezdnie, chodniki, zatoki postojowe oraz pas zieleni. W związku z powyższym należy utrzymać dotychczasowy zasięg terenów pod drogę publiczną klasy dojazdowej w ramach, której oprócz samej jezdni to jest pasów ruchu muszą się znaleźć również przynależne odpowiednie drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia obsługi ruchu drogowego. Zaznacza się, że w czasie ewentualnego procesu inwestycyjnego polegającego na rozbudowie ulicy Stawowej zarządca drogi nie ma obowiązku wykorzystania pełnej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie. Oznacza to, że wykonując projekt budowlany będzie można w pewnych fragmentach tę ulicę zawęzić. Proszę Państwa i taka sama opinia dotyczy poprawki numer 8, tutaj mamy, mówimy o zawężeniu rezerwy terenowej pod ulicę Chmurną KDD8 i zmniejszenie jej do obecnej zajętości terenu, następna KDD6 zmniejsza się do obecnej zajętości terenu i to jest podobna argumentacja do opinii negatywnej jak również proszę Państwa do KDL3, która w poprawce też jest wniesione o zmniejszenie rezerwy terenowej tak, aby na zabudowanych działkach pozostawić istniejące ogrodzenia. I argumentacja do opinii negatywnej dla tej poprawki jest podobna. I jeszcze proszę Państwa jest poprawka numer 11, w paragrafie 7 ust. 12 pkt 2 dopuszcza się dachy zielone. Tutaj opinia jest negatywna i ona wynika z tego, że zapisy dotyczące właśnie takiego wprowadzenia wynikają bezpośrednio z zapisów prawa budowlanego, które mówi, że do 50 % dachy mogą być

zielone i wprowadzenie tego zapisu lub jego nie przegłosowanie daje taką możliwość, a Państwo w poprawce, Państwo Radni w tej poprawce ten zapis zapisali, jako dopuszczenie, czyli tu praktycznie ten zapis może być bez jego wprowadzenia również na podstawie planu może być również realizowany przy projektach budowlanych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy w imieniu komisji są zgłoszenia? Nie widzę. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Jest, Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam, zgłasza się, idzie do nas.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem szczerze, że nie jestem absolutnie zaskoczony opinią negatywną i nie dziwi mnie również to, że do wszystkich tych poprawek jest opinia negatywna pomimo tego, że część z nich jest absolutnie zasadna i można by spokojnie skorygować pewne zapisy. Zaczniemy trochę od historii. Nazwa planu Pasternik nie dotyczy terenu, które dotyczy plan miejscowy, ten plan, ta część Krakowa nazywa się Bronowice Wielkie i to wyszło w czasie ostatniej dyskusji publicznej, kiedy było to już kolejne wyłożenie i tylko część planu miejscowego była objęta wyłożeniem, mieszkańcy nie mogli złożyć uwag do tego gdzie mieszkają, do swoich problemów, o tym rozmawialiśmy podczas pierwszego wyłożenia i to jest błąd i Prezydenta i Rady Miasta, bo myśmy mogli skorygować tą nazwę, nie zrobiliśmy tego, też nasz błąd, trzeba się uderzyć w piersi, ale tak się niestety stało i skutkiem tego jest to, że duża część protestów i sprzeciwów mieszkańców rozlała się tak de facto po możliwości złożenia uwag do planu miejscowego. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeśli chodzi o terminy i przeciągłość procedowania to Pani Dyrektor jest proste i oczywiste pytanie, a dlaczego tego planu miejscowego nie było na początku maja, po zakończeniu terminu poprawek, można było, jak wiedzieliście, że złożycie opinie negatywne, to trzeba było napisać, że Prezydent się nie zgadza z poprawkami i bodajże 4 czy 5 maja odbyć I czytanie, prawie miesiąc temu. A jeżeli uważacie, że nie zdążycie przygotować opinii to trzeba było wystąpić do siedzącego tutaj dżentelmena i poprosić go o skrócenie terminu poprawek o kilka dni, żebyście mieli na to czas. Miesiąc czasu już straciliśmy tylko dlatego, że Prezydent Miasta wycofał projekt planu miejscowego z Sesji, która się odbyła trzy tygodnie temu. I teraz po kolei, jeśli chodzi o te poprawki, bo każda z nich ma trochę inną historię. Poprawka numer 1 dotyczy terenu, który jest w bezpośrednim oddziaływaniu ulicy Jasnogórskiej gdzie stoją salony samochodowe, gdzie są warsztaty samochodowe, gdzie są malarnie samochodów i między nimi jest zabudowa wielorodzinna. Co ciekawe ten wniosek złożył deweloper z prośbą o to żeby mu dopuścić usługi, bo prawdopodobnie się będzie wycofywał z budowy mieszkań między malarniami i blacharniami. Ja nie widzę żadnego powodu żeby upychać małe bloki, on tam ma pozwolenie na budowę wydane, jest oficjalny wniosek do komisji w tej sprawie żeby upychać nie duże bloki pomiędzy malarnią, a blacharnią samochodów. Średnia jest lokalizacja na zabudowę wielorodzinną tym bardziej, że jest tam bezpośrednio oddziaływanie Jasnogórskie gdzie nie ma żadnych ekranów i pewnie ich nie będzie, bo wcześniej jest strefa usługowa i wydaje się, że dopuszczenie możliwości zmiany przeznaczenia terenu z mieszkaniowego na usługowe ma ręce i nogi, i naprawdę ma, powinno dać taką możliwość. Jeśli chodzi o włączenie terenu MNMW do MNU sytuacja jest, poprawka numer 2, sytuacja jest taka, że są istniejące budynki, w tym stojące tam budynki, duży sklep spożywczy, właściciele nieruchomości mają przemieszane działki pomiędzy dwa różne przeznaczenia, w zasadzie nie da się tam nic wybudować, a obok budynki są i tak wyższe fizycznie stojące, niż te, które są dopuszczone w planie miejscowym. W związku z powyższym mnie się wydaje, że

moglibyśmy spokojnie to połączyć, nic się nie stanie, możliwość przesuwania usług w funkcjach jest, więc nawet, jeżeli ta część usługowa nie wchodzi w tę strefę bezpośrednich usług od ulicy to i tak w ramach Studium możemy to przesunięcie zrobić i te usługi możemy poszerzyć na ten teren obok, nic się nie stanie, a naprawdę budynki obok są wyższe. Jeśli chodzi o poprawkę numer 3 o zmniejszenie intensywności zabudowy w terenie U34 Pani Dyrektor to jest jedyny obszar tego planu miejscowego, który w Studium jest wyłączony spośród, spod opisu strefy kształtowania przyrodniczego. I ten teren, tak Pani projektant, ten teren ma możliwość dopuszczenia 20 % czynnej biologicznie, schodzimy o 10 %, tam istnieje stacja benzynowa, trochę jakby mówimy o realnych rzeczach, nie ma tam zabudowy jednorodzinnej, ponieważ z tyłu jest teren usługowy tego samego właściciela, który jest niedotykany przez nas, zmieniamy tylko wskaźnik na jednym kawałku gdzie w Studium jest to teren, jako normalnie zwykłe usługi, bo gdybyśmy tam dali 20 % i jeszcze 10 % mniej, dalej bylibyśmy w zgodności ze Studium i dalej nie byłoby problemu. Wydaje mi się, że skorygowanie tego zapisu z 40 na 30 % jeżeli to jest poza strefą kształtowania przyrodniczego jest absolutnie uzasadnione, nic się nie stanie przestrzennie w skali tego obszaru, nie podnosimy zabudowy, nie wprowadzamy jakichś niebezpieczeństw dla lokalnej społeczności, jest to istniejący obiekt, który może się po prostu rozbudować. Ja jestem zaskoczony tą opinią negatywną, rozumiem, że one są wszystkie negatywne, bo gdyby była jedna pozytywna to jest wyłożenie tak czy siak, jak któraś z poprawek wejdzie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Pięć minut.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ale Panie Przewodniczący ja rozumiem, że jest jedenaście poprawek, jestem przy czwartej, chciałbym się odnieść do Pani Dyrektor.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, bardzo proszę, wydłużam czas odpowiedzi, dyskusji.

**Radny – p. G. Stawowy**

Do czasu zakończenia, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Na dłuższe wypowiedzi wszystkich.

**Radny – p. G. Stawowy**

Poprawka, dziękuję Panie Przewodniczący, poprawka numer 4, rozmawialiśmy z Panią Dyrektor Pokrywą, że lokalizowanie drogi w rozlewisku cieku wodnego jest kompletnie bez sensu, bo po drugiej stronie jest pusty teren i można by utworzyć taki park rzeczny, na co Pani Dyrektor na spotkaniu zespołu się zgodziła przez teamsa, powiedziała tak, to w sumie jest dobry pomysł, nie ma nic przeciwko. Po prostu zrobimy wprowadzenie drogi KDD5 do KDD10 w innym miejscu i nie było problemu, wszyscy się zgodzili, nagle się okazuje, że jest opinia negatywna, komunikacja nowych terenów komunikacyjnych następuje tak samo jak dotychczas, czyli do drogi nieistniejącej, nic się nie zmienia. Jeśli chodzi o likwidację KDD10 Pani Dyrektor ja będę się upierał, nie mam podstaw do tego żeby komunikować nowe tereny zabudowy wielorodzinnej w planie miejscowym w jego północnej części z zabudową jednorodziną na ulicy Na Polach i na ulicy Stawowej, nie ma żadnego sensu, tym bardziej, że jest projektowane przedłużenie Starego Dębu z fantastycznym rondem urządzonym tam

przez Dyrektora Grygę na Jasnogórskiej, który wygenerował korki gdzie nigdy tych korków nie było, ale da się przejechać z Jasnogórskiej do Pasternika po nowych drogach, które są albo wybudowane albo się budują i nie ma podstaw do tego żeby z obwodnicy, nad tą obwodnicą z osiedla nie wyrzucać zabudowy jednorodzinnej tylko ją wprowadzać do środka na wąskie uliczki, na Stawową, Na Polach i rozszerzać, o czym będę mówią za chwilę, ulicę, likwidując podjazdy ludziom pod domami, płoty tylko po to żeby przyszli mieszkańcy jeździli po istniejących dzisiaj ulicach. W naszej ocenie takiej dość mocnej, jednoznacznej likwidacja KDD10 wymusi na deweloperach skomunikowanie z ulicą Starego Dębu czyli wyprowadzenie ruchu na zewnątrz i dokładnie z poprawką numer 5 o wykreśleniu ulicy KDD wiąże się poprawka numer 6 o szrafie zielonym, w którym jest wyraźnie napisane, że zakazuje się lokalizacji dróg i miejsc postojowych po to żeby nie było tego przebiecia z zabudowy wielorodzinnej do jednorodzinnej. To jest, te dwie poprawki ewidentnie oddzielają strefy zamieszkania. I co ciekawe, mieszkańcy nie protestują przeciwko tym blokom, które mają powstać tylko przeciwko temu żeby nie było komunikacji przez ich ulice, przy których oni mieszkają. Poprawka numer 5 i numer 6 dokładnie wchodzi naprzeciwko tym oczekiwaniom i wydaje się rozsądna poprzez odcięcie komunikacyjne tego obszaru. Poprawka numer 7 jest konsekwencją poprawki numer, tych wcześniejszych, dlatego, że jeżeli się odetnie przyszlą zabudowę wielorodzinną od jednorodzinnej to nie ma sensu utrzymywać szerokich dróg dojazdowych np. ulicy Stawowej, o zacnej notabene nazwie, i likwidować ludziom podjazdów przed domami, likwidować płotów, bo tak to wygląda fizycznie w projekcie planu miejscowego tylko można ją punktowo zawęzić i tam gdzie się da zajętość terenu zmniejszyć, tak zresztą poprawka jest skonstruowana, tam gdzie nie ma ogrodzeń, gdzie działki są niezabudowane zrobić trochę szerzej, ponieważ wyłączenie zabudowy wielorodzinnej z komunikacji ulicy Stawowej da takie możliwości. Ja tylko jeszcze przypomnę, że przy ulicy Stawowej jest jedyna podstawówka w tej części Krakowa na Bronowicach Wielkich i te, mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej będą wąską ulicą Stawową jeździli do tej szkoły. W związku z tym ta obwodnica jest jak najbardziej pożądana, a nie ma potrzeby żeby tą komunikację i te funkcje mieszać. Jeżeli chodzi o ulicę Chmurną oczywiście możemy przy tym domu obłożonym sidingiem białym, tej niepełnosprawnej osobie wyciąć wszystkie miejsca postojowe i cały ogródek, który ona tam ma, pewnie jakoś dalej sobie będzie żyła w tym swoim małym domku bez ogródka tylko po co, skoro ulica Chmurna nie ma żadnego znaczenia dla układu komunikacyjnego, bo wjazd do działek deweloperskich, które są obok jest w wydanym pozwoleniu na budowę od innej ulicy, to po co tym ludziom zabieramy te ogródki przed domami, ulica Chmurna ma charakter ulicy ślepej, nawet nie ma nawrotki, są tam, jedna, dwa, trzy, pięć, albo sześć domów, to po co im to zabieramy, te ogródki, kompletnie tego nie rozumiem, to powinna być droga wewnętrzna w utrzymaniu Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Tak to zabieramy im, każemy im rozebrać płoty, zabieramy im podjazdy do garaży, zabieramy osobie niepełnosprawnej jedyny ogródek, który ma wokół małego, na małej działeczce tego białego domu, to po co my to robimy, to jest kompletnie nieracjonalne, potem trzeba będzie odszkodowanie wypłacić. Kolejna sprawa to jest kwestia KDD6, to sytuacje są analogiczne. Jeśli chodzi o KDL3, chciałbym Państwu powiedzieć, że ja poprosiłem Dyrektora Łukasza Franka o informację, dlaczego ulica Chełmońskiego, jako jedyna jest lokalna, bo byłem bardzo tego ciekaw. I oczekiwanie na odpowiedź, dlaczego ulica Chełmońskiego jest lokalną zajęło mniej więcej tyle czasu ile malowanie pasów dla rowerzystów na ulicach, czyli cały tydzień, cały tydzień Zarząd Transportu Publicznego sprawdzał czy złożył wniosek do planu miejscowego o dopuszczeniu tam autobusów czy nie. Zgodnie z naszymi oczekiwaniami złożył, ale to co się dzieje na Chełmońskiego, właśnie obok Chmurnej od Ojcowskiej gdzie wydaje się pozwolenie na budowę, powstają nowe budynki, przed budynkami jest zgoda na lokalizację miejsc postojowych do tych domów,

które mają współczynniki parkingowe zgodnie z wytycznymi Rady Miasta do uchwały parkingowej, a teraz poszerza się Chełmońskiego likwidując te miejsca postojowe, jest nieracjonalne. Stąd ta poprawka mówi tylko o zawężeniu, nie zmianie kategorii na dojazdową, ja rozumiem, że w związku z powstaniem parkingu Park and Ride przy ulicy Sosnowieckiej, przy Galerii Bronowice jest potrzeba komunikacji zbiorowej, która będzie dowoziła tam ludzi, oczywiście jest większy sens, jeśli będzie to robiła Ojcowską i Chełmońskiego gdzie ludzie mieszkają, a nie Jasnogórską gdzie nikt nie mieszka, ale naprawdę nie robimy takiej sytuacji, że najpierw pozwolenie na budowę z miejscem postojowym, a później miejsce postojowe zabieramy tym ludziom. Tam dzisiaj nie ma autobusu i ci ludzie nie mają innej komunikacji poza samochodem. Jeśli chodzi o dopuszczenie, ale dziękuję Panu Dyrektorowi Frankowi, bo ostatecznie przekazał informację, że faktycznie złożyli wniosek o dopuszczenie tam autobusów, które notabene jest zasadne. Jeśli chodzi o dachy zielone to jest to jedyny plan miejscowy, który ja pamiętam, którzy nie ma dopuszczenia dachów zielonych, nie wiem, dlaczego, może, dlatego, że tam jest las w okolicy, a może, dlatego, że się nazywa Pasternik, a nie Bronowice Wielkie, jakie jest uzasadnienie dla tego, że tam tylko jeden teren w Krakowie nie może mieć dachów zielonych, nie ma żadnego. Strefa parku krajobrazowego, jeśli tak to, dlaczego na innym terenie przy ulicy bodajże Sosnowieckiej dopuszczacie dachy płaskie na jednym terenie, proszę Państwa wydaje mi się, że te poprawki, może trochę trudne do zaakceptowania, jednak wychodzą naprzeciw oczekiwaniom lokalnej społeczności, na ulicy Stawowej zebrano na jednej ulicy 180 podpisów przeciwko zajętości pasa drogowego, na jednej ulicy, proszę Państwa o poparcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, czy Wydział Planowania, Pani Dyrektor, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę już odnosić się do omówienia, to co ja robiłam przedstawiając opinię Pana Prezydenta do poszczególnych poprawek, Prezydent zdecydował o opinii negatywnej, plan był wykładany trzy razy, był w wyniku złożonych uwag poprawiany i ten projekt, który został przekazany Państwu w ocenie Prezydenta jest projektem dobrym. Plan jest, w skrócie mówiąc, planem lotniczym i wydłużanie jego dalszej procedury spowoduje, że teren jest zamrożony i nie można tam realizować inwestycji, jeżeli ktoś nie uzyskał wcześniej decyzji o warunkach zabudowy. To jest, jakby dotyczy merytorycznej sprawy. Natomiast chciałam się odnieść do tego, co Pan Przewodniczący powiedział na początku, czyli, że była prośba o przesunięcie terminu przedstawienia II czytania na Sesji, z tego względu, że 11 poprawek wpłynęło dzień przed Sesją, przed godziną 15.00 i Prezydent chciał odnieść się do tych poprawek merytorycznie i przedstawić je na Sesji z tego względu, że później na dyskusjach publicznych mieszkańcy odnoszą się zarówno i do poprawek Państwa Radnych i do opinii Prezydenta, są zainteresowani i chcą wysłuchać merytorycznego stanowiska Prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo wobec tego, że nie ma już więcej zgłoszeń, jeszcze zerknę, jeszcze jest zgłoszenie? Teraz się wyświetliło, bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem się podzielić pewną uwagą dotyczącą właściwie tych poprawek. Po pierwsze akurat tu mamy sytuację gdzie jest to plan miejscowy, który w jakiś sposób, przesunięcie w czasie nie wpływa na zagrożenie planistyczne, ale mamy też plany miejscowe, które mają sytuację trudniejszą, czyli mamy wyścig z czasem i mamy, co jakiś czas te problemy, które tu się też ujawniły, to znaczy tym się chcę tylko podzielić, że pierwsze to są ingerencje jakby w nieruchomości już istniejące, to jest duży problem w różnych rejonach, myślałem, że Pan Radny Jałocha o tym też powie, bo on tutaj też w tym kontekście chciał się przypomnieć, mówię o Swoszowicach gdzie są trudne rozwiązania z szerokością dróg i ingerowaniem w te nieruchomości, że trzeba by być może wypracować jakiś model, ja wiem, że to jest trudne, ale żeby jakichś kompromisów poszukiwać. Zresztą to są różne plany, które się powtarzają z tym samym problemem, mówię o szerokości proponowanych dróg i przewężeń w jakichś tam miejscach, bo co do szerokości to wiemy, że obowiązuje przepis, ale te zawężenia jakby są możliwe. A druga kwestia to jest taka, że tu jest też taki przykład w jednej z tych poprawek, że Studium dopuszcza, a my jednak decydujemy się, że będzie to wskaźnik jednak trudniejszy dla właścicieli, czyli tych, którzy dysponują nieruchomościami. To też wygląda na to, że są, w cudzysłowie, ja mówię to tak, że można by oglądać ten plan pod tym względem, że ktoś jest uprzywilejowany i wyciska się maksymalnie wskaźniki, a ktoś jest, w cudzysłowie, poszkodowany, wygląda na to, że te wskaźniki mogłyby być lepsze dla niego, a są jednak mniej korzystne, tutaj mówimy nawet o dużej rozpiętości gdzie Pan Przewodniczący mówił, że plan pierwotnie dopuszcza 40 %, propozycja poprawki jest 30 %, a Studium nawet dopuszcza jeszcze 20 % biologicznie czynnej. To jest taki przykład tylko, być może projektanci powinni, Pan Prezydent powinien to uwzględnić przy projektowaniu, że niektórzy ponoszą pewną niesprawiedliwość, to znaczy, że w kontekście innych są inaczej traktowani, mimo, że te możliwości są inne. Ja to tak sygnalizuję, bo to może lepiej uczyć się na błędach niż potem żebyśmy nie stali się, nie byli w takiej oto sytuacji, że będzie plan miejscowy gdzie będzie nacisk terminowy, a z drugiej strony nie będziemy mogli za bardzo poprawić już na tym ostatnim etapie. Więc może trzeba by te tematy kontrowersyjne wcześniej podejmować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Czy odpowiedź ze strony Prezydencka, Urzędu, Pan Wiceprezydent Jerzy Muzyk, bardzo prosimy Panie Prezydencie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja nie ukrywam, zawsze jestem pod wrażeniem Pana Przewodniczącego Stawowego, który jak w pigułce jest w stanie uzdrowić miasto w ciągu kwadransa i cieszy mnie bardzo to, że kwituje jednym zdaniem kwestie kompetencji również pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego i równocześnie odnosi się do wszystkich kwestii związanych z układem komunikacyjnym. Pragnę przypomnieć, że część tych poprawek tak naprawdę uwzględnia również wnioski Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, więc sugerowałbym się odnieść do materiałów z Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, to po pierwsze. Po drugie, proszę Państwa tutaj muszę się zwrócić też do Pana Przewodniczącego, niestety plan nie rządzi się w równym stopniu rozdziałaniem kwestii ograniczeń wynikających z zagospodarowania swoich nieruchomości, bo te plany są złe, my za szereg planów będziemy się wstydzili proszę Państwa, dlatego, że uwzględniamy również

partykularne, prywatne, nie chcę powiedzieć interesy, ale oczekiwania. Ja rozumiem doskonale właścicieli, którzy nagle są zaskoczeni sytuacją taką, że my zgodnie z wymogami, które są określone w przepisach wykonawczych określamy taką, a nie inną szerokość drogi. Wielokrotnie podkreślaliśmy również tutaj z tego miejsca, że fakt, że taki zapis znajduje się w planie, o takiej szerokości drogi nie skutkuje z automatu tym, że będziemy przesuwac czyjeś ogrodzenie, że będziemy wchodzić w jego teren, raczej proszę Państwa jest to gwarancja na to, że jeżeli będzie powstawała nowa inwestycja w tym obszarze to będzie musiała uwzględniać szerokości dróg, które wynikają z aktualnych uwarunkowań technicznych. Trzeba również mieć świadomość tego, że proszę Państwa my codziennie wszyscy obserwujemy konsekwencje wąskich drózek dojazdowych, które stają się główną arterią komunikacyjną z uwagi na intensyfikację zabudowy w jakimś obszarze, bo też nie potrafimy powiedzieć, drogi krakowianinie, nie będziesz się budował w tym obszarze mimo, że jesteś od pokoleń właścicielem tej nieruchomości, ponieważ niestety nie gwarantujemy ci sprawnego dostępu do rusztu komunikacyjnego miasta. Jakoś nie potrafimy tego powiedzieć i się nie dziwię, bo gdybym był właścicielem takiej nieruchomości to oczywiście dążyłbym do tego żeby system dróg był taki, że umożliwia mi realizację tej nieruchomości i obsługę komunikacyjną. Więc proszę Państwa nie da się mieć ciastko i zjeść ciastka. Sugeruję żebyście Państwo naprawdę popatrzyli na to z perspektywy całości założeń planistycznych. Nie ukrywam, że jestem zaskoczony wypowiedzią Pana Przewodniczącego Stawowego, tak, uznałem proszę Państwa, że żadna z tych poprawek nie zasługuje na uwzględnienie, mam odwagę wprost to powiedzieć, bardzo dokładnie analizowaliśmy wszystkie te poprawki i doszliśmy do wniosku, biorąc pod uwagę doświadczenie autorów planu, biorąc pod uwagę uzgodnienia zarządcy dróg miasta Krakowa, to są również ludzie, którzy pracują codziennie nad tym tematem, ja naprawdę podziwiam elokwencję Pana Przewodniczącego, że zna się na wszystkim, na wszystkim proszę Państwa, na drogach, na planowaniu przestrzennym. Oby tak dalej tylko proszę Państwa liczę na to, że, liczę na to, że wszyscy będziemy również z podniesionym czołem chodzić za parę lat w kontekście takim, jeżeli dopuszczając pewną intensywność zabudowy i pewne rozwiązania, pozostaniemy przy tych rachitycznych układach komunikacyjnych, liczę na to, że wtedy powiemy tak, podjęliśmy to celowo świadomie. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Panie Prezydencie. Pan Grzegorz Stawowy, kolejne wystąpienie, drugie zdaje się. Pierwsze trwało 10 minut, drugie 2 minuty zgodnie ze Statutem, pierwsze wydłużyłem wszystkim zgodnie z oczekiwaniem.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie to nie jest tak, że ja w 15 minut uzdrawiam Kraków, albo chociaż jakąś jego część. To nie jest tak, że ja tutaj wyszedłem i powiedziałem kilka słów na temat każdej poprawki, bo tak mi ślina na język przyniosła. To jest wynik pracy kilku Radnych, którzy spędzili najpierw czas w Wydziale Planowania, konsultując się z Wicedyrektorką Zarządu Dróg, dotyczącą układu drogowego i jego zmiany, np. drogi KDD5, która jak Pan pewnie sam przyzna nie powinna iść po cieku wodnym tylko powinna iść po terenie suchym, bo jest taniej, efektywniej i jeszcze można park rzeczny zrealizować. To jest efekt wielu konsultacji, zapytań np. ten mój dość żartobliwy sposób przedstawiania opinii Dyrektora Franka, który przez tydzień sprawdzał czy złożyli wniosek o autobusy czy nie. Naprawdę to nie jest efekt tego, że sobie wyszedł tutaj Stawowy i w 15 minut, jak Pan powiedział, uzdrowił dzielnicę, czy tam cały Kraków, to tak nie działa, to jest efekt iluś godzin posiedzeń, spotkań, narad,



czasami nawet sprzeczki z projektantem o jakieś rozwiązanie. I spośród wielu rzeczy, które rozmawialiśmy żeby wprowadzić, znalazły się tylko to, to nie są wszystkie, ich było więcej. Ja nie skrytykowałem pracowników Wydziału za żadne rozwiązania, ja tylko zapytałem czy jest w porządku zabieranie komuś ogródka szczególnie, że to jest jedyny ogródek jaki ma wokół domu, ja nie krytykuję, to jest inne podejście do sprawy. Ja np. na tej Chmurnej naprawdę uważam, że nie ma sensu, ja tam pojechałem, byłem tam, na pewno nie ma sensu zabranie ludziom podjazdu, albo na Chełmońskiego, najpierw Wydział Architektury wydaje pozwolenie na budowę domów, te domy są posklejane do siebie na małych działkach, mają miejsca postojowe przed domem, a my je teraz zabieramy w planie miejscowym, poprzez rezerwę terenu. Ja wiem, że docelowo projekt drogi może nie zabierać tej działki, ale ludzie patrzą na to, co jest w planie miejscowym i widzą, że pół podjazdu, 4,5 m podjazdu, 2 m ma być przeznaczone pod drogę. No to kurczę, na dwóch metrach się samochód nie zmieści, chyba, że idziemy w te rowery na poważnie i każdy będzie jeździł na rowerach, ale ten dwuosobowy też się nie zmieści. Ja naprawdę uważam, że punktowe zwężenie ulicy Stawowej i nie wpuszczenie tam poprzez zmianę układu drogowego bloków, których kilkanaście powstanie na planie miejscowym ma sens również społeczny, ja nie jestem przeciwko zabudowie, uważam, że się powinno budować, uważam, że nawet wskaźniki powinny być wyższe w tym planie miejscowym, bo my trochę marnujemy przestrzeń, dopuszczamy małe bloki na dużych terenach zielonych, powinny być duże bloki na dużej powierzchni czynnej biologicznie, ale skoro jest dopuszczona zabudowa wielorodzinna obok istniejącej jednorodzinnej to przecież wie Pan doskonale, że to przecież nie jest tak, że deweloper wybuduje za 15 lat bo gmina za 10 lat drogę wybuduje. Będzie dokładnie odwrotnie, deweloper w ciągu 3-ch miesięcy od wejścia planu miejscowego w życie złoży o pozwolenie na budowę do Wydziału Architektury i oni wydadzą pozwolenie na budowę, a gmina się ogarnie za 10 lat, że trzeba drogę przebudować, a przez 10 lat będzie gehenna korków na ulicy, na której korków nigdy nie było. Ulica Na Polach, która ma być jedną z obsługujących zabudowę wielorodzinną kończy się takim zawijaszem koło zdaje się zabytkowego budynku, który jest nie do ruszenia, to jest tzw. kaplica jeśli chodzi o komunikację. Wyrzucenie komunikacji na północ w kierunku do Starego Dębu jest jedynym sensownym rozwiązaniem i tego oczekują mieszkańcy, oni nawet nie walczą o to żeby ta Stawowa była jakaś taka szczególnie wąska, proszę o te kilka płotów, które są, które stoją i są problemy, jeśli chodzi o lokalizację tej przestrzeni między domem a ulicą. Panie Prezydencie i Pan mówi, że my się znamy albo nie znamy na drogach, mamy teoretycznie Zarząd Dróg Miasta Krakowa i są przypadki w innych planach miejscowych gdzie, zresztą odbyła się tu rozmowa, z Włodzimierzem Pietruszem rozmawiam z Dyrektorem Hanczakowskim, ustaliśmy zakres poprawki do Trasy Wolbromskiej, od siedmiu miesięcy nie ma planu miejscowego, no o co /.../ w tym Urzędzie, to rozmawiamy z dyrektorem, robimy poprawkę zgodnie z załącznikiem graficznym, który nam, Włodek, dał nam Dyrektor Hanczakowski mapę, robimy zgodnie z tą mapą, nagle się okazuje, że przez 7 miesięcy Zarząd Dróg nie jest w stanie uzgodnić poprawki drogowej, chyba nie tak powinno to działać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego Szanowni Państwo/.../

**Radny – p. J. Jalocho**

Panie Przewodniczący łapka.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Jest Panie Józefie faktycznie, przepraszam, przegapiłem, za mała jest ta łapka na ekranie, bardzo proszę Pan Józef Jąlocha, 10 minut zgodnie z wydłużonym czasem.

**Radny – p. J. Jąlocha**

Panie Przewodniczący ja w ogóle jestem za mały, w związku z tym mnie trudno zauważyć. Ale tak poważnie, Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Powiem tak, nie będę się odnosił do samego problemu planu, ale do problemu z drogami, zresztą Pan Wiceprezydent wie, że leży mi to na sercu, byliśmy na wspólnej wycieczce osiedle Kosocice, Soboniowice i Rajsko, dotyczy to takiego samego problemu w innych osiedlach peryferyjnych. Ja pokazałem Panu Prezydentowi i urzędnikom jaka jest sytuacja i co można z tymi drogami zrobić, to znaczy nie przedstawiałem problemu, że rozwiązuję go, bo nie jestem tak zdolny, ale pokazałem bezsens planowania dróg np. dojazdowych, pas drogowy 10 m gdzie daję przykład ulicy Nad Fosą gdzie trzeba wykonać od strony północnej mury oporowe i od strony – podtrzymujące drogi, nie mówiąc o ulicy Kuryłowicza gdzie pas 20 m dla KDZ, gdzie mamy osuwisko i budowa na osuwisku, które ma ponad 10 ha, palowania, to też nie ma sensu. W związku z czym ja prosiłem o to żeby po prostu w planach miejscowych korzystać z tego, z odstępstwa, że są trudne warunki dla budowy, to znaczy geologiczne, są trudne warunki terenowe i jest problem zabudowy. I tu słyszę to, co Pan Przewodniczący Stawowy mówił, że jest problem z tym, że pas drogowy, pas zajętości pod drogę w planie Pasternik znajduje się 2 m od wjazdu do garażu. I dobrze Pan Przewodniczący powiedział, że te drogi wybudujemy za 10 lat, czy 20, moi mieszkańcy nie wierzą, jak ja im mówię, że on ma pas zajętości pod drogę przez środek garażu, albo 3 m przed zjazdem, a ma 3 m przed budynkiem, a jest spadek terenu rzędu 20 % to on się zastanawia jak wyjedzie. Panie Prezydencie jest prośba żebyśmy się zastanowili w jaki sposób blokować drogi jak najmniejszym pasem drogowym, czyli faktycznie to, co zostanie wykorzystane. Dlaczego to mówię, bo pas drogowy o zajętości 10 czy 12 m, a my wykorzystujemy go np. 5,5 m jezdni, jednostronny chodnik to jest 7,5, 8 i jak to się mówi rezerwa 4 czy 5 m, na co to komu, na co to komu skoro robimy ludziom na złość po prostu, jeżeli oni mają 5 czy 6 arów i 4 m zgodnie z pozwoleniem na budowę wybudowali takie budynki, w związku, z czym wchodzimy im po prostu do domu. To nie jest zabudowa blokowa gdzie blok stanowi ekran akustyczny tylko to jest zabudowa jednorodzinna gdzie hałas po prostu wchodzi, a budynki nie są przystosowane po prostu do czegoś takiego, że jest chodnik i po chodniku wibracje, wszystko wchodzi po prostu do domu. Kończąc, moja prośba jest taka żeby jednak to co pokazywałem w Rajsku przenieść po prostu na pozostałe plany, zastanowić się z drogowcami co zrobić żebyśmy po prostu planując zajętość pod pas drogowy był adekwatny później do fizycznej budowy, nie na zasadzie tego, że my szalejemy, dajemy po 20, po 15 m, a wykorzystujemy później 70 %, zostawmy te działki mieszkańcom, żeby mogli spokojnie mieszkać, nie myśleć o tym, że po przyjęciu planu oni mają, tak jak na ulicy Nad Fosą, 7 budynków, dla nich gdybyśmy wybudowali drogę będziemy musieli budować nową drogę od strony południowej, to nie ma żadnego sensu, dlatego proszę o zastanowienie się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Patrząc na łapki, nie widzę łapek, czy Urząd, Pan Prezydent, rozumiem, że już wszystko zostało powiedziane, dobrze, doskonale. Szanowni Państwo wobec braku kolejnych zgłoszeń stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie oczywiście odbędzie się w bloku głosowań, będziemy głosowali najpierw poprawki, które zostały zgłoszone, 11 poprawek, a później w zależności od sytuacji, plan lub nie będziemy głosować planu. Następny projekt uchwały, teraz tak, jeszcze

dopowiem tylko, po planach zagospodarowania przestrzennego Pan Sekretarz mnie prosił żeby tą skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przeprocedować, więc tak zrobimy, że po miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ta skarga będzie tematem naszych obrad. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

### **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie.**

Druk 1956, I czytanie, druk Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo prosimy.

#### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 roku. Powierzchnia planu to 71,8 ha. Plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, głównym projektantem planu jest Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik. Obszar objęty opracowaniem położony jest w granicach administracyjnych dzielnicy II Grzegórzki, wchodzącej w skład jednostki ewidencyjnej Śródmieście i dzielnicy XIV Czyżyny wchodzącej w skład jednostki ewidencyjnej Nowa Huta. Granice obszaru wyznaczają od wschodu i północnego wschodu tereny zamknięte związane z linią kolejową numer 947 prowadzącą do Elektrociepłowni w Łęgu, od zachodu i północnego zachodu tereny zamknięte będące własnością Ministerstwa Obrony Narodowej oraz tereny zamknięte związane z linią kolejową numer 100 Kraków – Mydlniki – Gaj, od południowego wschodu rzeka Wisła. Wyznaczono następujące cele planu, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową, ochrona terenów zieleni urządzonej i zieleni nieurządzonej, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, wykorzystanie potencjału rzeki Wisły. W toku sporządzenia projektu planu realizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja projektu planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 20 maja 2019 roku. Opinia była pozytywna uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 13 lipca 2020 roku do 10 sierpnia 2020 roku, złożono 45 pism zawierających 182 postulaty, z czego jeden nie stanowił uwagi. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 roku. 113 postulatów nie uwzględniono, 20 postulatów uwzględniono, 37 postulatów uwzględniono częściowo, 11 uwzględniono, jako zgodne z projektem planu. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienie czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu odbyło się 11 stycznia do 8 lutego 2021 roku, złożono 19 pism zawierających 50 postulatów, z czego 34 nie stanowiło uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2021 roku. 15 nie uwzględniono, jedna zgodna była z planem. W wyniku rozpatrzenia i analizy planu nastąpiło trzecie wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu i odbyło się ono 15 marca do 13 kwietnia 2021 roku. Złożono 3 pisma, z czego jedno pismo stanowiło uwagę. Uwaga została rozpatrzona Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwagi nie wymagał ponowienie czynności proceduralnych. Proszę Państwa informuję, że do Państwa dyspozycji jest

przedstawiciel zespołu projektowego i może udzielić Państwu wszelkich informacji dotyczących tego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor, rozumiem, że to całość prezentacji projektu uchwały. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w temacie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dąbie? Nie widzę ani zgłoszeń elektronicznych przez zdalny system, ani na tablicy, wobec czego chyba koniec dyskusji. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek 31 maja, może być, nie ma tutaj informacji żeby przedłużać, więc 31 maja 2021, natomiast ostateczny termin zgłaszania poprawek w Dzień Dziecka, 1 czerwca 2021 roku, również godzina 15.00. Następny projekt uchwały, tym razem w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu według druku 1957 minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę je zgłaszać do mnie.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie.**

Projekt Prezydenta, druk 1957, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1957 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartych w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 24 maja 2021 roku, uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przestawi Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej Tomasz Babicz. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę. Bardzo proszę Pana kierownika żeby przedstawił poszczególne uwagi.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo proszę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz**

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałbym krótko przedstawić szereg uwag, które wpłynęły do planu miejscowego Dąbie podczas trzech wyłożeń do publicznego wglądu. Tak jak już to przed chwilą było przedstawione w pierwszym wyłożeniu, które odbyło się między 10 lipca a 10 sierpnia 2020

roku wpłynęło 45 uwag zawierających 182 postulaty, uwzględniono 31 zagadnień, w tym zagadnienia zgodne z projektem planu, częściowo uwzględniono 37 zagadnień. Uwagi zostały podzielone na poszczególne grupy dotyczące pojedynczych zagadnień. W pierwszej kolejności chciałbym omówić grupę, która, uwag, które dotyczyły ogólnych zapisów planu, bądź całości obszaru planu oraz takie, które były bardzo zindywidualizowanymi uwagami i tak w kolejności. Uwaga 6, punkty 3 do 7 i 9, uwagi 26 do 34, punkt 3 do 7 i 9 dotyczyły zapisów w zakresie rozliczania powierzchni biologicznie czynnej i rozwiązań związanych z zielenią oraz z odnawialnymi źródłami energii. Uwaga numer 5 z pierwszego wyłożenia dotyczyła przyspieszenia wymiany ogrzewania w budynkach istniejących na terenie planu. Uwaga numer 13 z pierwszego wyłożenia dotyczyła rozbudowy linii kolejowych znajdujących się częściowo w obszarze planu, chodziło o dobudowę dodatkowej pary torów wzdłuż Małej Obwodowej. Uwaga numer 39 dotyczyła takiego zapisu w planie, aby w terenie U14, który ostatecznie otrzymał symbol U13 w ostatecznej wersji planu, który do Państwa przekazaliśmy do uchwalenia, utrzymanie zabudowy czyli wskaźniki miały odpowiadać dokładnie zabudowie, która się w tym terenie już w tej chwili znajduje. Ponadto uwaga 43 w zakresie punktu 22, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 46, 50, 51 dotyczyła technicznych aspektów zapisów planu miejscowego, oddziaływania hałasem, które powinno być, według autora uwagi, brane pod uwagę przy ustalaniu przeznaczeń terenów, dotyczyła odnawialnych źródeł energii, dotyczyła zagadnienia spalin pochodzących z garaży podziemnych, dotyczyła wymogu przedstawiania profilów geologicznych przy pozwoleniach na budowę, dotyczyła materiałów stosowanych w nawierzchniach ulic i chodników oraz dopuszczenia możliwości zabudowy na rodzinnych ogrodach działkowych. I uwaga z pierwszego wyłożenia numer 44 w punkcie 2 dotycząca nawierzchni dróg i chodników. Drugą grupą uwag z pierwszego wyłożenia są to uwagi, to chyba najliczniejsza grupa uwag, dotycząca możliwości zwiększenia zainwestowania na poszczególnych terenach i tak kolejno, uwaga 1 w punkcie 1, 3 i 4 dotyczyła terenu MW22, uwaga 2 w punktach od 1 do 3 dotyczyła terenu MNI6, uwaga 7 dotycząca terenu MW/MNI2, uwaga 14 dotycząca terenu ZP6, MNI4 i KDD3, uwaga numer 15 w punktach 2 do 4 dotycząca obszaru MW22, uwaga numer 16 w punktach 1 do 4 dotycząca terenu MW20 i MW25, uwaga numer 17 z pierwszego wyłożenia w zakresie numerów, w zakresie zagadnień 1, 2 dotyczące terenu U/MNI2, uwaga numer 18 i 19 sekcja 1, 2 oraz 3 w zakresie punktów 1, 2 dotycząca terenu U16, który docelowo otrzymał symbol U15 w ostatecznym projekcie planu, uwaga numer 20 dotycząca terenu MW20 i MW25, uwaga numer 21 i 22 dotycząca terenu U16, który ostatecznie otrzymał symbol U15 w projekcie planu, uwaga numer 23 i 24 w zakresie punktu 1, 3, 5 dotycząca terenu U14, który ostatecznie został oznaczony symbolem U13 w ostatecznym projekcie planu, uwaga numer 25 sekcja 1 numer 1, sekcja 2 punkt 1 i 2 dotyczący terenu U3, uwaga numer 36 sekcja 1, 2, 3 punkty 1 i 2 dotycząca terenu UMI2 oraz U16, który ostatecznie otrzymał symbol U15 w ostatecznym projekcie planu, uwaga 41 dotycząca terenu U12, który ostatecznie otrzymał symbol U11 w ostatecznym projekcie planu, uwaga 43 w zakresie punktu 7 dotycząca terenu ZP4 oraz U4, uwaga numer 45 w zakresie punktu 2, 3, 4, 6a, 7, 8, 9 dotycząca terenu ZPZ5, UO1, ZP8, MW7, UO3, ZP12, ZP5, U/MNI2, która wskazywała na przeznaczenie stref zieleni na parkingi. Kolejna grupa uwag, tym razem dotycząca zagadnienia rozwiązań komunikacyjnych, w trakcie pierwszego wyłożenia to jest uwaga numer 8 dotycząca dopuszczenia dodatkowej ścieżki rowerowej i wskazania jej na rysunku planu, uwaga numer 25 sekcja 2 pkt 3 dotycząca wyznaczenia nowego terenu dojazdu pomiędzy terenami U3 i UO5, uwaga numer 40 dotycząca korekty układu drogowego, uwaga numer 43 w zakresie punktów 1 do 5, 8, 10, 15, 16, 17, 19, 20, 52 dotycząca korekty układu drogowego oraz ścieżek rowerowych i budowy, i wyznaczenia miejsca budowy kładki nad rzeką Białuchą oraz uwaga 44 w punkcie 1 dopuszczenie

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

rozbudowy kolei. Kolejna grupa uwag dotycząca możliwości lokalizacji miejsc postojowych i tak, uwagi z pierwszego wyłożenia w zakresie uwagi numer 1 w punkcie 1 dotyczące terenu MW22, uwaga numer 15 w punkcie 1 dotycząca terenu MW22, uwaga 17 w punkcie 3 dotycząca terenu U/MNI2 i tutaj były, dotyczyła ta uwaga zmiany wskaźników parkingowych dla tego terenu, uwaga 18 i 19 sekcja 3 punkty 3 do 4 również dotyczyła zmian wskaźników polityki parkingowej, uwaga numer 23 i 24 w zakresie punktu 4 dotyczyła zmiany wskaźników dla poszczególnych funkcji, jeśli chodzi o wskaźniki parkingowe, uwaga numer 36 sekcja 3 punkt 3 do 5 dotyczyła zmiany wskaźników parkingowych oraz możliwości bilansowania miejsc postojowych na innych terenach niż tereny inwestycyjne, uwaga numer 37 dotyczyła dopuszczenia możliwości lokalizacji dodatkowych miejsc postojowych w pasie drogowym Al. Pokoju, uwaga numer 42 dotyczyła likwidacji strefy zieleni i dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w tejże strefie, uwaga numer 43 w zakresie punktu 9, 10, 13, 17, 33 i 42 dotyczyła możliwości dodatkowych miejsc postojowych lokalizowanych w terenach ZP8, KDDT2, U14, który ostatecznie uzyskał oznaczenia U13 oraz w terenie ZPZ10 i uwaga numer 45 w zakresie punktu 5 i 6 o możliwości dopuszczenia dodatkowych miejsc postojowych w terenie KDZ2 czyli na terenie w Al. Pokoju. I czwarta grupa uwag z pierwszego wyłożenia to są uwagi dotyczące zwiększenia ilości zieleni, terenów zielonych bądź stref zielonych i to jest uwaga numer 3 w zakresie terenu MW25, uwaga numer 6 w zakresie punktów 1, 2 oraz uwagi 26 do 34 w zakresie punktów 1 i 2, tam chodziło o wyznaczenie dodatkowych terenów zielonych w terenie UO5, U3, G1, KDL1, KDD2, KDU1, ZP3 oraz U4. Kolejna uwaga numer 35 dotyczyła terenów U1, U2, U3, U4, UO5, to są tereny wzdłuż ulicy Kosynierów i uwaga numer 43 w zakresie punktu 6, 11, 14, 15, 18, 36, 47, 48, 49 wprowadzenie terenów zielni między innymi zamiast wyznaczenia pasa drogowego KDW1. W czasie drugiego wyłożenia do publicznego wglądu to jest w datach między 11 stycznia a 8 lutego br. wpłynęło 19 uwag zawierających 50 postulatów. Uwzględniono częściowo jedno zagadnienie zgodne z projektem planu w zakresie wyłożenia i 34 zagadnienia nie dotyczyły zakresu wykładanego do publicznego wglądu. W zakresie uwag, które nie zostały uwzględnione, a dotyczyły zakresu wyłożenia mieliśmy poruszone zagadnienia jak następuje. W uwadze 2 w punkcie 6 była to uwaga dotycząca zapisów dotyczących małej architektury, uwaga 4 dotyczyła podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW23 i MW25, uwaga 5 w zakresie numeru, w zakresie punktu 11, chodziło o zmianę przeznaczenia na tereny zielone terenu MW25, uwaga numer 6 i 9 wprowadzenie zakazu zabudowy na terenie MW25, uwaga numer 7 w zakresie punktu 3 obniżenie wysokości zabudowy w terenie U13, uwaga numer 8 w zakresie punktu 1, bezwzględna ochrona terenów zielonych na całym planie, uwaga numer 8 punkt 2 zmiana definicji powierzchni biologicznie czynnej, uwaga numer 10 zmiana przeznaczenia terenu KU4 na KU/U1, uwaga numer 15 w zakresie punktu 1 ograniczenie strefy zieleni w terenie MW25, uwaga 15 w zakresie punktu 2 oraz uwaga numer 16 w zakresie punktu 1 zmiana przebiegu linii zabudowy w terenie MW25, uwaga numer 16 w punkcie 2 uwzględnienie pozwolenia na budowę wydanego w terenie MW25 na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, jeszcze to pozwolenie na budowę nie było prawomocne i uwagi numer 17 i 18 o przywrócenie strefy zieleni w terenie UO3, to jest teren szkoły przy ulicy Półkole. I trzecie wyłożenie częściowe do publicznego wglądu, które się odbyło między 15 marca a 13 kwietnia tego roku, złożono trzy uwagi, dwie uwagi nie dotyczyły zakresu częściowego wyłożenia, wykładany był jeden zapis planu miejscowego oraz jedno oznaczenie na rysunku planu, natomiast jedyny uwaga, która została złożona dotyczyła różnic pomiędzy pojęciami już tymi w aktach prawnych takimi jak strefa zabudowy śródmiejskiej według rozporządzenia Ministra Infrastruktury, strefy śródmiejskiej według Studium i strefy śródmieścia funkcjonalnego według programu polityki parkingowej, ta uwaga nie została uwzględniona. I w wyniku

rozpatrzenia tych uwag i przedstawienia ich przez Prezydenta odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności ze Studium, spełnienia wymogów ustawy dotyczącej zachowania ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, uzyskanych w toku procedury opinii i uzgodnień, wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienia nieuwzględnienia uwag znajdują się do załączniku do projektu uchwały. Prezydent nie uwzględnił uwag złożonych do projektu zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 1957. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, to jest tyle, jeśli chodzi o uchwały planistyczne, bardzo dziękujemy. Teraz Panie Sekretarzu byłby ten punkt, o którym mówiliśmy. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1982 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1982 minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem.

**Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 14 maja 2021 r. stwierdzającą nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków – w części dotyczącej postanowień: § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru Umowy o udzielenie dotacji celowej, ustalonego w Załączniku nr 3 do uchwały.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1982, referuje Pan Jan Urbańczyk, nie, w zastępstwie, przepraszam. Bardzo prosimy.

**Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym tutaj przedstawić projekt uchwały według druku 1982 w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Nr 4110.108.2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 14 maja 2021 stwierdzającą nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa Nr 1514/21 z dnia 24 marca 2021 zmieniającej uchwałę Nr 915/20 w sprawie przyjęcia programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w części dotyczącej postanowień paragrafu 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru umowy o udzielenie dotacji celowej ustalonego w załączniku Nr 3 do uchwały. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie stwierdziło, że postanowienia dotyczące zwrotu dotacji określone w wzorze umowy

stanowiącym załącznik Nr 3 do uchwały, to jest w paragrafie 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wprowadzono bez podstawy prawnej oraz w sprzeczności z art. 251 do 253 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z powyższym stwierdzeniem nie zgadza się dotujący, w ocenie, którego postanowienia wzoru umowy o udzielenie dotacji celowej zostały wprowadzone na ustawowej podstawie prawnej oraz w zgodzie z art. 251 do 253 ustawy o finansach publicznych. Mając na uwadze charakter dotacji, dofinansowanie i w jej ramach wydatków inwestycyjnych świadomie wyeksponowano przypadek niewykorzystania dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem. Miało to przede wszystkim na celu zwiększenie świadomości prawnej beneficjentów dotacji o ich obowiązkach i konsekwencjach ich naruszenia. Wskazany przypadek nie wywołuje dodatkowej względem art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych przesłanki zwrotu dotacji w ramach prawa miejscowego. Dodatkowo Gmina Miejska Kraków dysponuje wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2019 roku podtrzymującego w mocy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 23 stycznia 2019 roku uznającą niezachowanie trwałości inwestycji przez okres 5 lat licząc od dnia realizacji zadania za dotację pobraną nienależnie, bez podstawy prawnej. Mając powyższe na uwadze wnioskuje się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium RIO w Krakowie z dnia 14 maja 2021 roku. Proszę, zatem Państwa Radnych o przyjęcie uchwały w przedmiotowym kształcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Mamy błąd pewien systemu widzę i mnie się przynajmniej nie wyświetla informacja czy, chociaż Państwu się wyświetla informacja? Nie ma nikogo, to prosiłbym po prostu podawać mi jak ktoś będzie, nie ma nikogo zapisanego w dyskusji, wobec czego zgodnie ze statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do projektów uchwał zgodnie z kolejnością dalej.

**Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Projekt Prezydenta, druk 1884, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, w zastępstwie Pan Sekretarz, bardzo prosimy krótko.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję Panie Sekretarzu. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, druk 1954 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Określenie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.**



**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1954, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło z tego co widzę, Panie Dyrektorze za maseczką poznaję, bardzo prosimy.

**Dyrektor Krakowskiego Centrum Świadczeń – p. J. Żądło**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Niniejsza uchwała wynika ze zmian ustawy o dodatkach mieszkaniowych, od 1 lipca kwestie związane z wzorami wniosków i wzorami interpretacji dochodów mieszkańca, który stara się o dodatek będą określały gminy, a nie minister. W związku, z czym ten projekt uchwały Państwu przedstawiam, wejście w życie z dniem 1 lipca 2021 roku wynika z tego, że również zmiana w ustawie wchodzi z taką datą. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy są stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec powyższego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

**Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.**

Projekt Prezydenta, druk 1953, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prezentowany druk uchwały jest konsekwencją uchwały zamiarowej, którą Rada Miasta Krakowa podjęła 18 lutego 2021 roku, uchwałę Nr 1469/2021, zamiar otrzymał pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, ja tylko przypomnę, że w Zespole Szkolno – Przedszkolnym Nr 7, którego projekt uchwały dotyczy funkcjonują 24 oddziały szkoły podstawowej, 4 oddziały samorządowego przedszkola, w lokalizacji przy ulicy Lubostroń dzieci z klas I – III mają zajęcia dydaktyczne, informatykę i zajęcia z wychowania fizycznego, stworzone są tam również dla dzieci warunki do zjedzenia posiłków. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2021 roku na godzinę 15.00 i termin poprawek ostatecznie można zgłaszać do 1 czerwca 2021 roku również na godzinę 15.00. Następnym projektem uchwały według druku 1936, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem i proszę o ich składanie do mnie.

**Nadanie imienia Szkole Podstawowej Nr 134 w Krakowie, ulica Kluszyńska 46.**

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dyrektor, rada pedagogiczna i samorząd uczniowski Szkoły Podstawowej Nr 134 zwrócili się z wnioskiem o nadanie szkole imienia Stanisława Lema. Uzasadnienie przede wszystkim skupiało się na osobowości pisarza, który łączył zarówno miłośników literatury z ludźmi ze świata nauki, z fizykami, astronomami, astrofizykami i ta właśnie wyobraźnia i kreatywność Lemowska miałyby stanowić ogromne źródło inspiracji do pracy dydaktyczno – wychowawczej w tej szkole. Zaznaczę również, że Dyrektor Szkoły Podstawowej 134 skierował w tym temacie list do syna Stanisława Lema Pana Tomasza Lema uzyskując w odpowiedzi podziękowania, akceptację dla pomysłu i zapewnienie o wsparciu w działaniach podejmowanych przez szkołę. Tutaj może podkreślić jeszcze warto, że rok 2021 jest ustanowiony Rokiem Stanisława Lema i placówka planowałaby uroczystość nadania imienia zorganizować w listopadzie w 70 rocznicę wydania pierwszej książki Stanisława Lema pod tytułem Astronaucci. Bardzo prosiłabym Państwa Radnych o pozytywne przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowym punkcie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania, proszę? Jest Pan Michał Starobrat, to mi się nie wyświetlało, bardzo prosimy.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj mówimy, ponieważ w pokoju obok troszeczkę gorzej było słyhać, mówimy o nadaniu szkole w Opatkowicach im. Lema, to jak najbardziej z głosem poparcia dla tego projektu i tutaj mieszkańcom też należą się wyjaśnienia, ponieważ toczy się dyskusja o nadaniu imienia patrona szkole nowo wybudowanej na Klinach, w której również uczestniczyłem i padała taka propozycja żeby również szkoła na Klinach miała patrona Lema i opinia publiczna, mieszkańcy nie wiedzieli, że już toczy się procedura w Opatkowicach, dlatego uważam, że skoro szkoła w Opatkowicach już była na etapie nadania patrona no to jak najbardziej warto to poprzeć, a nowa szkoła na Klinach myślę, że również znajdzie godnego patrona dla swojej nowo wybudowanej szkoły.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie mamy takich zgłoszeń, dlatego teraz już zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1959, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów.**

Projekt Prezydenta, druk 1959, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Treść uchwały, która jest prezentowana zaktualizowana została pod kątem podstaw prawnych, poprawek o charakterze redakcyjnym oraz poprawek dotyczących wymogów formalnych związanych z otrzymaniem wsparcia przez uczniów uzdolnionych. Te poprawki, co do uchwały, wynikały z praktycznych doświadczeń pracowników Wydziału Edukacji przy rozpatrywaniu wniosków z lat ubiegłych i mają one na celu generalnie ułatwienie tego procesu wnioskowania w bieżącym roku i w latach kolejnych. Dwie pozostałe zmiany w stosunku do poprzedniego regulaminu dotyczyły zamiany formy nagrody rzeczowej na finansową dla beneficjentów nagrody Laur Olimpijski, to jest najszersze grono nagradzanych w ramach tej uchwały, zmiana ta generalnie wynikała z uwzględnienia wniosków środowiska rodziców oraz samych nagrodzonych osób z lat ubiegłych oraz druga zmiana dotyczy modyfikacji nazwy dotychczasowej nagrody Matura na sto procent, proponowana zmiana to nazwa Mistrz Matury, tutaj chodziło generalnie o to, aby urealnić możliwość przyznania tej nagrody, ponieważ poza jednym przypadkiem w roku 2018 przez dwa lata generalnie poziom maturalny, zdawalność matury czyniła tą nagrodę po prostu martwą. W związku z tym, aby zwiększyć pulę adresatów nagrody i urealnić ją, co do możliwości otrzymania, zaproponowano zmianę nazwy i obniżenie progu procentowego do poziomu umożliwiającego po prostu kandydowanie do otrzymania tej nagrody. Ta zmiana została również uzgodniona z Dyrekcją Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, aby te osiągnięcia mogły być realne. Bardzo proszę Państwa o przegłosowanie projektu uchwały w brzmieniu przedstawionym na dzisiejszej Sesji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, brak poprawek, autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Rozumiem, że to wszystkie Pani uchwały.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Tak, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1951, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 1951, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, prosimy.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zakłada udzielenie szpitalowi dotacji w wysokości 100 tys. zł na zakupy inwestycyjne, środki oczywiście pochodzą z budżetu miasta Krakowa z części wydzielonej do dyspozycji dzielnicy XVIII. Szersze uzasadnienie projektu jest dołączone do projektu uchwały. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Zdrowia. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę żadnych zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, brak poprawek i autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały to jest projekt według druku 1963.

**Zmieniająca uchwałę Nr XLVII/1272/20 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, od razu dodam, że mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Sądzę, że ten wniosek będzie poddany pod głosowanie przed blokiem głosowań. Bardzo proszę Panie Dyrektorze, czy się słyszymy lub widzimy?

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. J. Pokrywa**

Panie Przewodniczący w imieniu Pana Dyrektora Hanczakowskiego, Janina Pokrywa, Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W związku z wejściem w życie zmiany ustawy prawo o ruchu drogowym, która wprowadziła dwie nowe kategorie pojazdów, czyli hulajnogi elektryczne oraz urządzenia transportu osobistego istnieje konieczność dostosowania obowiązującej już i uchwalonej przez Państwa uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu, wprowadzono tam właśnie pozycje, które wskazują koszty, które musi ponieść właściciel bądź użytkownik za usunięcie i przechowywanie hulajnogi bądź urządzenia transportu osobistego. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę. Mamy oczywiście pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych, jest, coś dzisiaj opóźnienie jest, Pan Przewodniczący Michał Starobrat proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta dyskusja już na temat tego druku toczyła się na Komisji Infrastruktury, jeżeli dobrze pamiętam ja wyrażałem tam swoje pewne obawy, nie do samego projektu uchwały, bo jak najbardziej wiem, że to jest obowiązek i musimy tą uchwałę przyjąć, bo ustawodawca nakazuje na nas ustawowo przeprowadzenie takiej uchwały, ale chciałbym żeby z tej mównicy padło, pewien niepokój Radnych, że hulajnogi, które będą pozostawiane w miejscu niewskazanym do tego będą zabierane przez Straż Miejską, odholowane czy odwożone na parking do tego wskazany i nie ma żadnej informacji dla mieszkańca o takim fakcie.

Mieszkaniec, który np. pozostawił taką hulajnogę przed sklepem, przed uczelnią lub przed innym miejscem nie dostanie żadnej informacji, że hulajnoga została odholowana na parking chociażby straży miejskiej czy parking wskazany do przechowywania takich pojazdów. I tutaj jest luka, ja jak najbardziej nie mam żadnych pretensji do osób, które przygotowały ten projekt, to jest luka w prawie, luka w ustawie, moja gorąca prośba jest, aby osoby, które się tym tematem zajmują apelowały do ustawodawcy, aby to uporządkować, ponieważ nie może być tak, że będzie mienie konfiskowane, będzie zabierane, będzie odwożone, a tak naprawdę właściciel nie będzie wiedział, że do takiego faktu doszło. Oczywiście można powiedzieć, że samochody również są odwożone na parkingi i nie ma tego problemu, ale to jest pierwszy problem. Drugi problem polega na tym, że tak naprawdę ktoś potem po tą hulajnogę będzie się pojawiał i w jaki sposób udowodni, że dana hulajnoga należy do niego. Ja rozumiem, że jeżeli ktoś jest właścicielem pojazdu pokaże dowód rejestracyjny, udowodni, że jest właścicielem danego pojazdu, ale jak ma udowodnić właściciel hulajnogi, w jaki sposób ja, jeżeli dokonam czynu niedozwolonego, straż miejska odholuje moją hulajnogę, jaką mam pewność, że mojej hulajnogi nie odbierze iksiński, Kowalski, Nowak, który powie, tak, to jest moja hulajnoga, nie ma takiego dokumentu. Jest ogromny problem moim zdaniem nawet jeszcze większy niż to, że nie informujemy mieszkańców o tym, że taka hulajnoga została odholowana, w jaki sposób będziemy weryfikować właścicieli hulajnóg, oczywiście problem wypożyczalni nie ma, tam jest logo, tam jest numer telefonu, wiadomo czasami te hulajnogi mają swój numer, wiemy, że właścicielem danej hulajnogi jest taka i taka firma. Ale co w przypadku prywatnych hulajnóg. Ja jak najbardziej jestem za tym, aby te hulajnogi były odholowane, żeby były w miejscach do tego, w których być powinny, ale zwracam uwagę na to, że my, jako Radni Miasta Krakowa widzimy taką potrzebę, widzimy taką lukę w prawie, nie mamy pretensji do urzędników, bo wiemy, że jest to luka ustawowa, ale zwracamy się z prośbą, aby Państwo apelowali do Ministerstwa Infrastruktury, do odpowiednich służb, aby uregulować to, bo nie możemy dopuścić do takiej sytuacji, że będziemy, nie będziemy wiedzieli czy dana hulajnoga należy do osoby, która zgłasza się po jej odbiór. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Czy Pani Dyrektor chciałaby odpowiedzieć?

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. J. Pokrywa**

Ja tylko krótko chciałabym zwrócić uwagę, że wydając taki przedmiot to osoba, która się będzie o niego zgłaszała musi wykazać, że jest, to jest jego przedmiot, zostaje spisany na tą okoliczność, jeżeli ktoś poświadczy nieprawdę to na to są inne paragrafy, które wskazują, że dokonał zaboru nie swojego mienia, bo przepraszam bardzo, ktoś legitymując się, bo na pewno na podstawie wylegitymowania się itd., przyznaje się do jakiejś hulajnogi, jeżeli to nie będzie jego hulajnoga to on dokonuje przestępstwa.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń w dyskusji, dlatego w związku ze złożonym wnioskiem będzie krótszy termin poprawek i autopoprawek. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 14.30 i poprawek na 14.35, również dzisiaj. Projekt uchwały według druku 1964 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów uczniom zdolnym szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży: budowlanej, mechanicznej, turystyczno - gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków - 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego.**

Kto wymyślał te nazwy, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1964, tryb jednego czytania, referuje Pani Beata Tracka – Samborska, bardzo prosimy.

**Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. B. Tracka – Samborska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia regulamin udzielania stypendiów uczniom zdolnym. Gmina Miejska Kraków realizuje obecnie 5 projektów pod nazwami, jakie były wcześniej wymienione, jednym z zadań realizowanych w ramach projektów jest objęcie wsparciem stypendialnym uczniów szczególnie uzdolnionych. Stypendia dla uczniów uzdolnionych przyznawane będą uczestnikom projektu w wysokości 1000 zł miesięcznie będą wypłacane przez maksymalnie 10 miesięcy. Stypendium przeznaczone będzie na cele edukacyjne to jest na zajęcia pozaszkolne, kursy, szkolenia, warsztaty, zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu komputerowego itp. rzeczy. Stypendia będą wypłacane w latach szkolnych 21/22 i 22/23, co roku otrzyma je 89 uczniów, kwota przeznaczona na stypendia wynosi łącznie 1.780.000. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czekamy chwilę teraz, ponieważ ten system troszeczkę ma dzisiaj lekkie opóźnienie, dlatego chcę dać szansę w razie czego zgłosić się wszystkim. Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Bardzo dziękujemy. Projekt uchwały następnym.

**Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów komunikacji miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych.**

Projekt Prezydenta, druk 1930, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

**Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał**

Szanowny Panie Przewodniczący, nie ma Dyrektora Franka, w zastępstwie Magdalena Musiał. Szanowni Państwo Radni do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka ani nie wpłynęły również żadne poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo serdecznie dziękujemy. Stwierdzam wobec tego odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 1962, I czytanie, referuje również Pani Magdalena Musiał.

**Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Projekt uchwały został przygotowany we współpracy z Wydziałem Turystyki Urzędu Miasta Krakowa, w celu kampanii promocyjnej miasta Krakowa ustala się w okresie od 1 lipca do 30 września br. uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie na podstawie biletu 72-godzinnego ulgowego obowiązującego w strefach biletowych I, II i III dla turystów w ramach programu Zwiedzaj Kraków. Z tego ulgowego przejazdu będą mogły korzystać osoby okazujące podczas kontroli kartę Zwiedzaj Kraków wydaną przez Wydział Turystyki Urzędu Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska komisja, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 czerwca godzina 15.00 oczywiście w tym roku. Przechodzimy dalej, zmiany w budżecie. Rozumiem, że Pani to już wszystko, dziękujemy serdecznie za udział.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 756 i 852 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 852, 853, 900 i 921/.**

Projekt Prezydenta, druk 1932, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie, wobec czego zamykam, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Druk 1933, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie Panie Dyrektorze. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1965 minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 851 i 921/.**

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.176.740 zł, między innymi z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa między innymi na zadania bieżące jak i na zadania inwestycyjne, otrzymaniem środków z Polskiego Związku Kajakarskiego, Polskiego Związku Pływackiego, Narodowego Forum Muzyki, Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz pozyskaniem funduszy europejskich na realizację programu Erasmus Plus. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.**

Projekt Prezydenta, druk 1966, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 64.830 zł między innymi w związku z pozyskaniem dochodów z tytułu rekompensaty utraconych przez gminę dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców o statusie Centrum Badawczo – Rozwojowego i przeznaczeniem ich na anektowanie umów na przewóz zwłok oraz organizację informacji medycznej, podpisaniem umowy z Akademią Krakowską na organizację praktyk wychowawczo – dydaktycznych w Szkole Podstawowej z przeznaczeniem ich na wynagrodzenie opiekuna praktyk, zwiększenie dochodów z tytułu wynajmu pomieszczeń w Zespole Szkół Budowlanych i przeznaczeniem ich na bieżące naprawy tejże szkoły, otrzymaną darowizną od osoby prywatnej z przeznaczeniem jej na statutowe zadania realizowane przez Centrum Administracyjne Nr 1 w



Krakowie. Przeniesienia między działaniami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 10.787.200 zł między innymi w ramach zadań realizowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej przeznaczonych na dostawę paliw płynnych do maszyn i urządzeń ogrodnictwa, w ramach zadań realizowanych przez Biuro ds. Ewidencji Mienia z przeznaczeniem na wydatki z tytułu podatku od nieruchomości, oraz poprzez przeniesienie środków z zadania zarządzanie, obsługa zadłużenia miasta z przeznaczeniem na regulacje wynagrodzeń pracowników Zarządu Budynków Komunalnych, Straży Miejskiej oraz zatrudnionych w publicznych jednostkach pomocy społecznej oraz na zadania bieżące realizowane przez jednostkę miejską Klimat, Energia, Gospodarka Wodna. Przeniesienie z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 414 tys. zł między innymi w związku ze zmianą realizatora zadania Smoczy szlak na wzór wrocławskiej kampanii Smog to Smog oraz Wrocław ma krasnale, Kraków może mieć smoki, smocza trasa oraz z zarządzania i obsługa zadłużenia miasta na zadanie inwestycyjne modernizacja sali gimnastycznej VI liceum. Przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 100 tys. zł na wydatki bieżące związane z konserwacją zabytkowych nagrobków na cmentarzach. Ponadto projekt uchwały zawiera przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 9.356.000 zł na takie zadania jak głęboka modernizacja żłobka samorządowego Nr 14, Szkoła Podstawowa Nr 78, ulica Łuczanowicka 2, budowa parkingu, budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 151 ulica Lipińskiego, przebudowa klubu sportowego Tramwaj, hala sportowa przy Szkole Podstawowej 74 ulica Branicka 26, stadion Korony, rewitalizacja 2.0 oraz dokonuje się zmian w planie dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, prosimy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam pytanie do budowy kładki pieszo – rowerowej Grzegórzki Zabłocie, ponieważ miała to być szybka inwestycja z racji tego, że przekażemy 70 mln do PKP PLK, które w ramach swojego /.../ miało na szybko zmienić projekt mostu kolejowego, podczepić pod niego kładkę pieszo – rowerową, miało być szybkie połączenie Podgórze z Grzegórkami, pytanie, co się dzieje i dlaczego te pieniądze spadają i czy w ogóle ta inwestycja jest realna i dalej będzie robiona. I drugie pytanie jest zdjęcie z budowy zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie osiedla Piastów, ja rozumiem, że pod tym zadaniem kryje się wydłużenie torowiska tramwajowego do nowej pętli, nowa pętla i przystanek Park and Ride, przystanek kolei aglomeracyjnej, udało się namówić lokalnego dewelopera na wycofanie skargi z RDOŚ na decyzję o warunkach środowiskowych, ja mam pytanie, co się dzieje na tej inwestycji, że jest zdjęcie, rozumiem, że 246 tys. to są pieniądze z projektów, pytanie, co się dzieje na tej inwestycji i dlaczego to jest wstrzymane. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo bym prosił o odpowiedź na pytanie jeśli jest taka możliwość.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

Czy ja bym się mógł włączyć do dyskusji, Zarząd Inwestycji, Łukasz Szewczyk?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Tak, oczywiście Panie Dyrektorze bardzo prosimy.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To pytanie wczoraj padło na Komisji Budżetowej, starałem się to wyjaśnić i tutaj właściwie nic się nie zmieniło od wczorajszego dnia, czyli sytuację mamy taką, że na tą chwilę projekt, jeżeli chodzi o budowę kładki pieszo – rowerowej nie jest zagrożony, tą kwotę 2 mln, którą ściągamy z tego zadania ona wynika tak naprawdę z zabezpieczenia większej kwoty w 2021 roku z uwagi na duże ryzyko niewykonania zakresu przez PKP w 2020 roku, ostatecznie ta kwota została w wysokości 4,2 mln rozliczona przez gminę i zapłacona na rzecz PKP. Więc tutaj nie mówimy o żadnym opóźnieniu czy też braku możliwości realizacji tej części projektu. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część pytania Pana Radnego w zakresie węzła os. Piastów to tutaj chciałbym powiedzieć, że nadal trwa postępowanie przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, nałożył na Gminę Miejską Kraków obowiązek uszczegółowienia raportu oddziaływania na środowisko i to jest teraz w trakcie, przygotowywane. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę 240 tys. która też tutaj jest zwalniana, ona była związana z programem Kolej Plus, jak wiemy ten wniosek, który gmina złożyła został odrzucony, w uzasadnieniu przekazano nam, że w tym programie mogą brać udział wyłącznie projekty poprawiające dostępność transportową, a w przypadku węzła osiedla Piastów tutaj nie mówimy o poprawie dostępności czy rozwiązywaniu problemów komunikacyjnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy Pan Przewodniczący, jest okej, super, czy ktoś jeszcze? Nie widzę zgłoszeń. Wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2021 do godziny 15.00, a poprawki ostatecznie można zgłosić do 1 czerwca tego roku również do 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/.**

1967 to jest numer druku, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, proszę bardzo.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetu miasta Krakowa o kwotę 4.669.607 zł w związku z wpływami z tytułu zawartego porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a MAYLAND REAL ESTATE spółka z o.o. dotyczącego umowy o współpracy przy realizacji dróg publicznych i przeznaczenie ich na realizację zadania pod nazwą utrzymanie i remonty dróg.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin ostatecznego składania autopoprawek na 31 maja tego roku, 15.00 godzina, a ostatecznie poprawki można zgłaszać do 1 czerwca tego roku do 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to następny projekt uchwały.

**Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 801 i 854, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 900/.**

Projekt Prezydenta, druk 1968, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów o łączną kwotę 7.576.272 zł celem dostosowania planu do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesieniem środków na przychody, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 12.110.060 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu niewykorzystanych środków pieniężnych z roku ubiegłego oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 4.533.780 zł między innymi na realizację projektów unijnych oraz realizację zadania zintegrowany system gospodarowania odpadami komunalnymi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja tego roku godzina 15.00, a poprawki można składać ostatecznie do 1 czerwca tego roku do godziny 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta, druk 1969, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 7 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek, można składać je ostatecznie do 31 maja 2021 roku, a poprawki ostatecznie prosiłbym składać do 1 czerwca 2021 roku, obie te rzeczy do godziny 15.00. Następnym projektem uchwały.

**Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Projekt Prezydenta, druk 1970, I czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek referuje, bardzo prosimy.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania wyniku w Wieloletniej Prognozie Finansowej do wyniku budżetu oraz w związku z koniecznością dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 55 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zapytać o zadanie 1.3.1.78, nadzór inwestycyjny, tu jest zwiększenie z kwoty 4.160.000, aż o 1,3 mln, co się takiego dzieje, że tak drastycznie wzrastają koszty nadzoru inwestycyjnego, czy to jest niedoszacowanie wcześniejsze czy to jest zmiana wynikająca z jakichś dodatkowych zadań. Chciałem zapytać o zadanie 1.3.2.115. Młynówka Królewska, tu jest zdjęcie 150 tys. zł, która część zadania na Młynówce Królewskiej, ponieważ są moje poprawki, jestem zainteresowany żeby były zrealizowane, a nie wylądowały w koszu. I chciałem zapytać o szkołę podstawową dla ulicy Kaczorówki dlatego, że tu pierwotny budżet to było 7,5 mln zł, a widzę, że w tej chwili się zmieniło na 11, chyba, że nie zauważyłem zmiany jak koszty wzrosły, stąd moje pytanie do MCO, zadanie 1.3.2.169 czyli rozbudowa szkoły na Kaczorówce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Bardzo prosimy o odpowiedź. Kto odpowie, Zarząd Inwestycji? Panie Dyrektorze Pan, jako tutaj referent uchwały też prosiłbym o wskazanie, rozumiem, że Zarząd Inwestycji Miejskich, Pan Dyrektor Szewczyk.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

Panie Przewodniczący ja przepraszam, ale nie usłyszałem pytania, nie wiem, jakąś tutaj mieliśmy mały problem techniczny, jeżeli mógłbym prosić o powtórzenie pytania do nas ze strony Pana Przewodniczącego Stawowego.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Dyrektorze w zadaniu 1.3. 1.78 nadzór inwestycyjny ma Pan na 6 lat 4.135.000, a teraz ta kwota wzrasta o 1,3 mln, pytanie jest takie skąd taki mocny wzrost kosztów nadzoru inwestycyjnego, bo rozumiem, że to są inspektorzy i zastępstwo inwestycyjne i tyle.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

To w takim razie potrzebuję dosłownie kilku minut żeby to sprawdzić i zaraz odpowiem na to pytanie.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. J. Tabor**

Szanowni Państwo dzień dobry, Jarosław Tabor, Zarząd Zieleni Miejskiej z tej strony. Ja może odniosę się do pytania Pana Radnego odnośnie Młynówki Królewskiej, ponieważ jest to zmiana Zarządu Zieleni Miejskiej, tutaj szanowny Panie Radny, jakby nie ma żadnego zagrożenia dla zadań pochodzących z poprawek Pana Radnego, zmiana ta dotyczy tego, iż przesuwa się realizacja zadania związanego z obszarem po byłym pomniku Koniewa, dla którego ogólnie musimy uaktualnić dokumentację projektową i tego nie będziemy realizować

w tym roku i to dotyczy stricte tylko i wyłącznie tego zadania, natomiast wszystkie inne działania pozostające w pasie parku Młynówka Królewska na terenie dzielnicy zarówno V jak i VI pozostają bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy bardzo Panie Dyrektorze. Czy mamy jeszcze jakieś pytania w tym punkcie?

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

Już tutaj odpowiadam, jeżeli chodzi o ten nadzór inwestycyjny jest to wynik pożaru i tych kwestii, które wprowadzaliśmy z rezerwy, wprowadzenie tych środków wynika z zadania, jakie musimy się w tym momencie zmierzyć, czyli tak naprawdę z pożarem archiwum, to faktycznie pojawia się, że jest to wzrost w czterech latach, natomiast tu chodzi faktycznie tylko o rok 2021.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje? Bardzo dziękujemy, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Jeśli nie widzę, nie mam, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja tego roku godzina 15.00 i poprawki prosimy składać ostatecznie do 1 czerwca tego roku również do godziny 15.00. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2934/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Druk 1891, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Pani Dyrektor jest z nami lub ktoś w zastępstwie. Chyba nie ma nikogo, jest, bardzo dziękuję Pani Dyrektor, druk 1891, II czytanie, oddaję Pani głos.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni.

Bardzo przepraszam, tu jakieś miałam problem. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, druk 1892.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2690/1004185 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

II czytanie, Pani Dyrektor prosimy.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1893, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 654/24294 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Spółdzielczym 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.**

Projekt Prezydenta, druk 1894, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 29 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1895, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Szkolnym Nr 35 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1896, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Danki 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.**

Projekt Prezydenta, druk 1897, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1900, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 31 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1924, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.**

Projekt Prezydenta, druk 1925, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zgodnie, którego I czytanie odbywamy, dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, sprawa była szczegółowo analizowana przez dwie komisje, przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz przez Komisję Budżetową i obie komisje wyraziły swoje stanowisko podejmując pozytywną uchwałę w tym zakresie. Dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 maja 2021 roku na godzinę 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 1 czerwca 2021 roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań następnym.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zwierzynieckiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1945, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.



**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, która położona jest w budynku przy ulicy Zwierzynieckiej, lokal jest o powierzchni 140,91 m<sup>2</sup>, znajduje się na II piętrze budynku frontowego i składa się z 4 pokoi, korytarza, przedpokoju, garderoby, łazienki, w.c i samodzielnego pomieszczenia w.c, łazienki i dwóch jasnych kuchni. Aktualny stan techniczny tego lokalu powoduje konieczność poniesienia na niego znacznych nakładów finansowych na wykonanie generalnego remontu, w związku z powyższym ten lokal został przeznaczony do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tego lokalu to 1.119.589 zł to jest po 7.945,42 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 maja 2021 roku, a poprawki proszę składać ostatecznie do 1 czerwca 2021 roku do godziny 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 43 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1946, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1946 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest na osiedlu Piastów Nr 13, lokal oznaczony jest numerem 43, wartość tego lokalu to 390.352 zł to jest po 6.829,12 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 maja 2021 roku do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 czerwca 2021 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań następnym.

**Uchylenie uchwały nr XXXVII/955/20 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1947, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy uchylecia uchwały, w której Państwo wyraziliście zgodę na zbycie w drodze przetargu, przepraszam, w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 26 %, jednakże osoba, która tą możliwość miała nie odpowiedziała pozytywnie na tą przedstawioną propozycję, skąd konieczność ze względów formalnych uchylecia uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Sprawa oczywista. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do dnia 31 maja 2021 roku do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 czerwca 2021 roku, godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 80/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.**

Projekt Prezydenta, druk 1948, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 1/4 części tej kwoty, która była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, sprawa zgodnie z ustalonymi zasadami i procedurą została omówiona na dwóch komisjach, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, komisje uznały, że zachodzą przesłanki do wystąpienia z taką uchwałą, stąd ten projekt uchwały został przygotowany i przedstawiam go dzisiaj Państwu pod obrady. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do dnia 31 maja 2021 roku do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 czerwca 2021 roku, godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Wzgórzach Nr 36 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1949, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1949 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie w Nowej Hucie, dokładnie na osiedlu Na Wzgórzach 36, lokal oznaczony jest numerem 24. Z uwagi na aktualny stan techniczny lokalu, niski standard, który utrudnia jego racjonalne wykorzystanie przeznaczony został do zbycia w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wartość tego lokalu to 360.047 zł to jest po 6.535,62 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do dnia 31 maja 2021 roku do godziny 15.00, a poprawki ostatecznie do 1 czerwca 2021 roku, godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 42 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 1955, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu, który najmowany jest przez najemcę, znajduje się na os. Na Stoku 28 i jest to lokal, który będziemy sprzedawać z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 42 % od ceny zbycia tego lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z tym lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a następnie Komisja Budżetowa zaopiniowała możliwość przyznania takiej indywidualnej bonifikaty i w związku z powyższym przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do dnia 31 maja 2021 roku do godziny 15.00, a poprawki ostatecznie do 1 czerwca 2021 roku, godzina 15.00. W tej chwili przechodzimy do następnego/.../

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani serdecznie za wszystkie uchwały referowane. 15 minut przerwy w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców. Przerwa do godziny 14.30. Potem mamy ostatnie pięć punktów, skarga już była, ta skarga do WSA już była, 14.30.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.30.**

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo zaczynamy, wznawiam obrady, przechodzimy do projektu uchwały.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1338, to tryb jednego czytania z tym, że tu ważna informacja, że ten projekt był pierwotnie procedowany i dyskutowany w dniu 26 sierpnia 2020 roku na Sesji, wtedy Radni zdecydowali o odesłaniu tego projektu do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w celu przeprowadzenia wizji w terenie, taka wizja terenowa Komisji i zainteresowanych Radnych się odbyła, pismo oczywiście od Komisji zostało doręczone 30 kwietnia tego roku, w tej chwili jesteśmy w trakcie dyskusji, ta dyskusja już trwała, mamy tutaj jeszcze dodatkowo poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha doręczoną, z tego, co widzę, dzisiaj. W takim razie otwieram kontynuację dyskusji, bardzo proszę oczywiście w imieniu Komisji Pan Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ projekt był odesłany do Komisji Planowania Przestrzennego, Komisja musiała czekać zgodnie z wytycznymi do takiej pory, która była odpowiednia dla poszukiwań wartości przyrodniczych w postaci płazów np., tak się szczęśliwie złożyło, że byliśmy na Słonej Wodzie w trakcie potężnej ulewy, no więc wszystkie te wartości miały szansę się ujawnić i pokazać, przy okazji okazało się, że z Komisji był wyciek dotyczący godziny i miejsca spotkania, co spowodowało, że przyszli mieszkańcy okoliczni w zupełnie innych sprawach, ale o tym powiem za chwilę. W ramach tego wyjazdu zaprosiłem kilku urzędników miejskich, Panią Dyrektor Mrugałę, której w zasadzie powinniśmy sfinansować pralnię chemiczną, bo wywrotka, która miała w lesie, i jeszcze paru innym osobom również powinniśmy sfinansować rachunki za pranie, to naprawdę było mokro i błotnisto, natomiast wyjazd był bardzo wartościowy pod względem i sprawy tematu, czyli użytku jak również pozostałych problemów, które tam są w planie miejscowym równocześnie procedowane. I tak, w wyjeździe wzięła udział Pani Dyrektor Bożena Kotońska, to jest była szefowa RDOŚ, a w ostatnich latach Zastępca Dyrektora, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i publicznie w gronie osób, które tam były, zadałem Pani Dyrektor pytanie, co ona sądzi, jako osoba, która wieloletnim była konserwatorem, a później odpowiedzialną osobą za ochronę przyrody, czy to powinien być park czy powinien być użytek ekologiczny. Pani Dyrektor Kotońska wyraźnie powiedziała, że ona uważa, że te tereny powinny być chronione planem miejscowym. Więc przekazuję opinię, jaka tam została wyrażona przez osobę, która ma w tym doświadczenie, przeszliśmy cały ten teren, myśmy opinii, jako takiej nie wypracowali, natomiast warto jest przytoczyć, co innego, w spotkaniu brało udział od kilkunastu do dwudziestu kilku mieszkańców okolicznych domów i powiem szczerze ich temat użytku ekologicznego tak średnio interesował, dla nich największym problemem była ulica Obronna, zabudowa wielorodzinna przy Kostaneckiego, zabudowa wielorodzinna przy Rydygiera, przy Kosocickiej i jakby w tym kierunku szły ich oczekiwania, przeszli z nami cały teren, tak, że teren jest zbadany, wiem, że jest poprawka Łukasza Wantucha i wydaje się, że to jest rozwiązanie dobre, żeby iść w kierunku parku miejskiego, a nie w kierunku, czy terenu zielonego, a nie użytku ekologicznego. Ja tylko przypomnę, że te tereny częściowo mają uchwalone plany miejscowe, na reszcie są opracowywane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. To był głos w imieniu komisji, otwieram dyskusję, kontynuujemy dyskusję z Sesji z sierpnia zeszłego roku. Kto z Państwa, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wygłoszona przed chwilą opinia Pana Radnego Stawowego jest indywidualną opinią Pana Radnego Stawowego, nie jest żadną opinią komisji, ponieważ Pan Radny nie poddał pod dyskusję na komisji tematu użytku Słona Woda tylko i wyłącznie zorganizował sam wyjazd, na moją prośbę czy taka dyskusja się odbędzie stwierdził, że Pan Przewodniczący Rady Miasta nie zobowiązał go do takiej dyskusji, więc proszę tak traktować wypowiedzi Pana Radnego Stawowego, jako jeden z wielu głosów Radnych, a nie jako głos i stanowisko komisji. Jestem mocno zdziwiony tym, co usłyszałem przed chwileczką i opinią Pana Radnego, jak rozumiem wiedza Pana Radnego wykracza dużo dalej niż do tej pory mi się wydawało i również jest w stanie na podstawie dwugodzinnej wizyty ocenić walory przyrodnicze danego terenu, nie wiem na jaki głos się powoływał, ja natomiast w trakcie całego tego, w trakcie całej tej wizji rozmawiałem z osobą, która na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej wykonuje inwentaryzację przyrodniczą dla tego obszaru i nie podlega żadnej wątpliwości, że jest to teren cenny przyrodniczo, ba, pojawił się również postulat, który ma odzwierciedlenie w uchwale, o tym, aby objąć użytkiem ekologicznym również ten teren, który w tym momencie nie wygląda, że niesie za sobą duże wartości, czyli mówimy o tym słynnym już terenie ogrodzonym przez dewelopera, ponieważ stanowi on bardzo ważny korytarz migracji zwierząt. W związku z tym warto chronić ten a ogrodzenie, które zostało postawione ogranicza migrację zwierząt przyczyniając się być może nawet w wyniku tego do zaniku niektórych chronionych gatunków. W związku z tym Szanowni Państwo uważam, że poprawka Radnego Łukasza Wantucha jest niczym innym jak oszukiwaniem mieszkańców, ponieważ nie niesie za sobą uchwalenie parku miejskiego na tym terenie żadnych realnych działań, natomiast przyjęcie uchwały w kierunku ustanowienia tam użytku ekologicznego spowoduje, że będziemy mogli w przyszłości ustanowić tam użytek i jak tylko zespół Zarządu Zieleni Miejskiej zakończy prace inwentaryzacyjne na tym obszarze. Dlatego Panie Radny Wantuch, dzień dobry, dobrze, że Pan przybył, właśnie wspomniałem o tym, że ta Pana poprawka jest niczym innym jak oszukiwaniem mieszkańców, ponieważ wiemy doskonale, że żaden park miejski tam nie powstanie, jeśli nie zabezpieczymy tego w planach zagospodarowania przestrzennego, a to jak wyglądają projekty planów zagospodarowania przestrzennego to już doskonale mieszkańcy wiedzą, że 1/3 tego terenu przeznaczy Urząd Miasta pod zabudowę blokami wielorodzinnymi. Więc przestańmy mieć mieszkańców, że na papierze my jesteśmy za parkami i zielenią, a w rzeczywistości będziemy, i tak nie będziemy mogli ustanowić tych terenów zielonych. Dlatego Szanowni Państwo ja apeluję o to żeby odrzucić poprawkę Radnego Wantucha, bo ona sprawia, że Rada Miasta naraża się na śmieszność uchwalając tego typu nic niewnoszącą uchwałę, ponieważ ta uchwała nie zmieni planów zagospodarowania, zapisy Studium są nieubłagane. Ja od samego początku dyskusji o Słonej Wodzie mówię, dla tego obszaru byłoby wskazane, żeby nie uchwalać planu zagospodarowania, bo tylko wtedy ochronimy tereny cenne przyrodniczo. I stąd jest pomysł uchwały i użytku ekologicznego, żeby ochronić przed zabudową teren cenny przyrodniczo i do momentu, gdy nie zmienimy zapisów w Studium wstrzymać się tam gdzie jest to kontrowersyjne z zmianami. Czy Państwo podniosą rękę za tym żeby wstawiać bloki w miejscu gdzie są domy jednorodzinne, jestem projektodawcą, pierwsze.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Pozwólmny, to jest kontynuacja dyskusji, tak, to prawda, ale jest projektodawcą.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Jestem projektodawcą, nie mam ograniczonego czasu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

I to było w imieniu projektodawcy po wizji w terenie, po wniosku.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Czy ja mogę skończyć, czy Państwo będą przeszkadzać jak zwykle.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo proszę o kontynuowanie.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Rano też Panie Radny było mało śmiesznie na waszej konferencji. Szanowni Państwo, dlatego apeluję żeby odrzucić tę poprawkę Radnego Wantucha i przyjąć projekt uchwały wraz z uwzględnieniem poprawki, która została złożona przez Radnego Pietrasa, ale nie zabieram czasu wobec tego i oddaję głos Panu Radnemu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo proszę, zgłosiła się Pani Alicja Szczepańska w tej chwili w kolejności, więc najpierw Pani Alicja Szczepańska, później Pan Jan Pietras, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panu Przewodniczącemu. Witam serdecznie wszystkich Państwa. Ja tak może ad personam do mojego kolegi Łukasza chciałam powiedzieć, że mnie cały czas nieustannie dziwi, że on się dziwi przy powstawaniu różnych inicjatyw uchwałodawczych. Szanowni Państwo chciałam zwrócić uwagę na dwie rzeczy, pierwsze, że ta inicjatywa, która powstała z Klubu Kraków dla Mieszkańców w żaden sposób nie była konsultowana przez radę dzielnicy, to jest jedna rzecz. Drugą rzecz jest taka, że właściwie mieszkańcy są przeciwko powstaniu urządzonemu terenowi zielonemu. I to jest bardzo ważne. Natomiast trzecia rzecz, która jest bardzo ważna, jest taka, że w chwili obecnej ten projekt jest objęty projektem powstawania Plant Podgórskich gdzie ten obszar wchodził w grę pod kwestią zagospodarowania terenów zielonych i utworzenia z kilku parków całego ciągu przestrzennego parku na terenie Podgórze. Ja powiem, znaczy ja muszę powiedzieć jedną rzecz, że kwestia użytku ekologicznego jest zbyt często nadużywana dla celów, moim zdaniem, bardziej politycznych, a nie społecznych i nie w interesie mieszkańców, ponieważ dostałam mnóstwo maili, które są o tej samej treści, przypuszczam, że te maile dostali wszyscy Radni Miasta Krakowa, natomiast te maile nie są indywidualne i one są jak gdyby tzw. z nadania. Użytek ekologiczny jest ostateczną formą zagospodarowania przestrzennego i ochrony przyrody i terenów czynnych biologicznie, natomiast na tym terenie jest możliwość ochrony tego terenu w postaci planu zagospodarowania przestrzennego. Ja bym bardzo prosiła na przyszłość inicjatorów tej uchwały, aby oni również konsultowali, nie tylko pijarowo się rozpychali w przestrzeni facebookowej, ale również pijarowo konsultowali to z radami dzielnic jest również z mieszkańcami okolicznych terenów, oraz z Urzędem Miasta gdzie rzeczą nienegocjowalną jest to, że wszelkie zmiany w decyzjach dotyczących planów zagospodarowania skutkują nie tylko dodatkowym nakładem finansowym, ale również

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

opóźnieniem stworzenia bardzo cennej inicjatywy ogólnodostępnej dla mieszkańców Krakowa, Prokocimia, Bieżanowa, dotyczącej stworzenia kompleksu parkowego. Dlatego, stawiam ten problem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Teraz Pan Jan Stanisław Pietras, później Łukasz Wantuch, bardzo proszę Panów Radnych.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Została złożona poprawka, która dotyczy zasięgu, ja nie chcę w tej chwili dyskutować na temat walorów tego terenu, na temat tego, w co on się wpisuje, ja apeluję do Szanownych Państwa żebyście Państwo pochylili się nad wartości tego terenu, bo ja rozumiem, że można pogodzić racje takie, żeby zasięg tego terenu, który by jak najbardziej chronił, ale też i dawał mieszkańcom możliwości, powiedzmy tak jak przed chwilą koleżanka wspomniała, powiedzmy jakiegoś takiego ciągłego korzystania z tych terenów zielonych, a zwłaszcza o większych wartościach jak też uchronienia powiedzmy szerszej strefy tego terenu. Nie, ta poprawka sprawia to, że od strony południowej w stosunku do naszej propozycji ograniczamy te tereny tak, tym bardziej, że mamy świadomość, że na tym terenie winny i powstaną tereny zabudowane. Są tam warunki takie, że tereny mogą powstać, a jednocześnie są też warunki takie, że może powstać użytek ekologiczny zachowując wartości i zachowując większą ciągłość, zwartość i rozprzestrzenienie, takie, które potem może być uwzględnione przy procedowanym miejscowym planem zagospodarowania, czy ewentualnie przy zmianie Studium tak, żeby ten teren zachować. Ja pozwolę sobie przytoczyć/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Państwo Radni bardzo bym prosił ściszyć rozmowy, bo tu naprawdę przestaje być słycać, szanujmy się, Sesja się zbliża ku końcowi, będzie czas na dyskusję wtedy. Bardzo proszę Panie Radny.

**Radny – p. J. Pietras**

I dlatego też ja, i tak w paragrafie 2, który wymieniał działki ograniczyliśmy działki od strony południowej tak, że nie wchodzi działki, może ja nie będę czytał tego, co tu jest napisane, bo to są trzy linijki działek, natomiast z uzasadnienia do naszego projektu uchwały są wycofane działki, ja czytam te działki, które zostaną wycofane, 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2, 316/7, 311/2 i 316/8. Proszę Państwa to są działki od strony południowej, południowo – wschodniej, tak jednocześnie jest, uzupełniono działkę 18/25, 19/1 i 20/1. Teren podkreślam tego użytku jest mniejszy, natomiast uważamy, że użytek ten, który może i powinien się wpisywać w ciąg użytku, w ciąg terenów zielonych w tym terenie powinien o tym zasięgu być uwzględniony także przy procedowaniu miejscowego planu zagospodarowania i ewentualnie przy zmianach Studium. Osobiście dla mnie ważne są te elementy, które możemy, jako Radni zachować dla mieszkańców, nie jestem zainteresowany żadnymi innymi rzeczami i apeluję proszę Państwa o zagłosowanie za tym użytkowaniem. Wydaje mi się, że jest to coś, co będzie dobrem dla tych anonimowych mieszkańców tych okolic, tych Piasków, Piasków i pobliskich. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Wantuch, później Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zacznę może z taką prośbą do Pana Radnego Maślony, powiedział Pan, że ja oszukuję mieszkańców, miałbym właśnie taką prośbę, żeby Pan czasami zastanowił się nad tym, co Pan mówi, bo jeżeli ja oszukuję mieszkańców to znaczy, że jestem oszustem, bo tylko oszust oszukuje mieszkańców. To jest coś, którego ja nie mogę zaakceptować i nie będę akceptował, bo możemy się różnić w poglądach, co do uchwał, ale nikt nie będzie mi mówił, że oszukuję mieszkańców, albo, że jestem oszustem. Jest Pan sfrustrowany tym, że Rada Miasta odrzuca wiele projektów uchwał, które Pan przygotowuje, wynika to z bardzo prostego powodu, ponieważ są kiepskie, najlepszym przykładem jest uchwała o tym, żeby w każdej dzielnicy był park, żeby w każdej dzielnicy był otwarty basen lub kąpielisko. Niech mi Pan powie, gdzie na Starym Mieście np. zrobimy taki basen otwarty, na Rynku. I dlatego ja żeby zredukować tą uchwałę do absurdu złożyłem poprawkę żeby było 10 basenów, ale to będziemy o tym dyskutować później. Nie dawno ktoś mnie zapytał, co sądzę o tym, że został Pan podany do prokuratury razem z Radnym Starobratem, że Pan bierze łapówki od deweloperów. Powiedziałem wtedy, że chociaż w wielu rzeczach, być może nawet w większości rzeczy nie zgadzam się z Radnym Maśloną, to uważam go za uczciwego człowieka, ponieważ różnimy się w wielu kwestiach, ale nie jest wrogiem dla mnie tak jak żadna osoba w tej Radzie Miasta Krakowa. I kiedy Pan mówi, że ja jestem oszustem to ja tego nie będę tolerował. Jeżeli Pan nie wycofa się z tych słów to poproszę żeby Komisja Etyki się tym zajęła. Wracając do samego projektu uchwały. Ustanowienie użytku ekologicznego nie przenosi prawa własności, Pan o tym wie doskonale, to jest najslabsza metoda ochrony i w tej, zwłaszcza, że to jest uchwała kierunkowa, o wiele lepszym rozwiązaniem jest stworzenie parku miejskiego na gruntach zielonych lub dokupienie, tak jak dokupujemy lasy np., tak jak np. kupiliśmy Las Borkowski czy inne tereny, to jest rozwiązanie, ale jeżeli Pan myśli, że z 10 uchwał, które Pan złoży to my przyjmujemy 5, 6 na zasadzie liczbowej to ja proponuję żeby zamiast ilości skupił Pan się na jakości i wtedy będzie Pan mniej sfrustrowany i być może Pan wtedy dwa razy się zastanowi zanim Pan powie takie rzeczy z tej mównicy, bo to było karygodne i niedopuszczalne i ja tego niestety nie zostawię, bo ja nigdy Pana nie nazwałem oszustem mimo, że w wielu rzeczach się nie zgadzamy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, Pan Radny, bardzo proszę. Przygotuje się Pan Radny Artur Buszek.

**Radny – p. M. Starobrat**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślałem, że tylko mnie nerwy puszczają z mównicy, moim zdaniem niepotrzebnie zesłaliśmy do takiego poziomu dyskusji, bo czasami jedno zdanie powiedziane za dużo może doprowadzić do tego, że cała dyskusja zbieży na zupełnie inne tematy, a ten temat mamy rzeczywiście bardzo poważny. Użytek ekologiczny to jest słowo, które nadużywamy, które kojarzy nam się z mega odszkodowaniami i nie zawsze, to, co powiedział Radny Wantuch, musimy chronić przyrodę użytkowaniem ekologicznym. Ja osobiście mam duży problem z tą uchwałą, ponieważ uważam, po wizji lokalnej, że na tym terenie jak najbardziej jest zasadność uchwalenia użytku ekologicznego, ale prawdopodobnie nie w takiej formie, jaką Państwo proponujecie, jestem za użytkowaniem, jak najbardziej trzeba tam chronić stawy, które tam są, które widzieliśmy na wizji, ale niektóre tereny możemy chronić też miejscowym planem zagospodarowania, który teraz tworzymy. Nie wszystko, tak jak powiedział tutaj Radny Maślona, który ma rację, my planem nie jesteśmy w stanie wszystkiego ochronić, ale



właśnie, dlatego potrzebna jest merytoryczna dyskusja, co jesteśmy w stanie ochronić planami, a co jesteśmy w stanie ochronić użytkowaniem ekologicznym, bo mieszkańcom tak naprawdę chodzi o to, choć w tych mailach, które były wysyłane, fajnie, że mnie Państwo słuchacie, to to, żeby nie pojawiła się tam wysoka zabudowa, to jest znamienne, ludzie tak naprawdę nie chcą nie zabudowy, wysokiej zabudowy, nienaturalnej zabudowy. Oczywiście była mowa o tym, że są wysokie wartości przyrodnicze tylko często jest tak, że był to argument używany właśnie po to, że jeżeli będzie użytek ekologiczny to automatycznie nie będzie można budować. Tylko też Państwo macie świadomość, że użytek ekologiczny to nie jest proces, który trwa jeden tydzień czy jeden miesiąc, zwróćmy uwagę ile użytek ekologiczny na Klinach jest dyskutowany, dlatego moim zdaniem tam problemów jest zdecydowanie więcej. Znowu, jestem jak najbardziej za tym żeby chronić tam przyrodę, ale nie kosztem infrastruktury drogowej, to samo mówiłem na użytku ekologicznym na Klinach, tam jest nagle z planu, który jest rozpatrywany na Piaskach wyleciała strategiczna droga dojazdowa do szpitala, łącząca Kostaneckiego z Kosocicką, ona przecina proponowany przez Państwa użytek ekologiczny, tam jest naprawdę bardzo dużo tematów, które są połączone i przyrodnicze, aspekt społeczny i miejscowy plan i nie da się zerojedynkowo podejść do tego tematu. Moim zdaniem użytek ekologiczny na tym terenie powinien być uchwalony, ale prawdopodobnie tylko tam gdzie miejscowy plan tego nie uchroni, ale też nie jesteśmy w stanie, bo ja rozmawiałem z mieszkańcami, którzy byli na tej wizji i oni absolutnie mówili, tylko nie chcemy, aby cały Kraków myślał, że my chronimy żabki, nie, my chcemy tutaj zabudowy dopasowanej do tych terenów plus ochronę tych najcenniejszych terenów przyrodniczych. Dlatego nie rozmawiamy dzisiaj, po jednej stronie Łukasz Wantuch, który mówi, zero użytku, czy Radny Maślona, który mówi 100 % użytku. Tam użytek ekologiczny prawdopodobnie będzie i znowu tak jak w przypadku Klin dobrze żebyśmy wspólnie, poza jakimś emocjami, usiedli i zastanowili się gdzie ochronimy ten teren miejscowym planem, a gdzie użytkowaniem. I dojdziemy do wspólnego kompromisu. Skoro udało się Radnym PiS, Platformy, Nowoczesnej, Radnym Łukasza Gibały dojść do kompromisu przy większym i trudniejszym temacie jak użytek ekologiczny na Klinach gdzie 6 z 5 Radnych zagłosowało za danym obszarem to tym bardziej dojdziemy do kompromisu w przypadku Słonej Wody, ale pod jednym warunkiem, że dyskusja będzie merytoryczna, a nie na takim poziomie osobistych jakichś potyczek słownych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Artur Buszek, później Pan Radny Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dosyć krótko, ponieważ to, co powiedział przed chwilą Pan Radny Starobrat, ja się w zasadzie tutaj w większości, o ile nie ze wszystkim zgadzam, rzeczywiście musimy zejść troszeczkę z tego poziomu emocji na poziom bardziej merytoryczny i tutaj mamy problem chociażby wspomnianej drogi dojazdowej do szpitala i jest to jakby nie patrzeć strategiczna inwestycja, strategiczna droga dla tego miejsca. Z drugiej strony mamy też niezwykle istotne kwestie przyrodnicze żeby zachować ten teren, też szczególnie istotne przyrodniczo gatunki. Natomiast ja mam pytanie, bo tutaj się pojawiła pewna niejasność natury formalnej, była mowa o poprawce czy autopoprawce, ja nie wiem czy ta autopoprawka została zgłoszona do tego projektu czy nie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Już mówię, została zgłoszona poprawka Jana Stanisława Pietrasa zmieniająca działki i później projektodawcy uwzględnili tą poprawkę w swojej autopoprawce.

**Radny – p. A. Buszek**

Rozumiem, znaczy.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Czyli druk zmienił w tej chwili jakby zgodnie z autopoprawką treść, jeśli chodzi o ilość działek.

**Radny – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo, bo ja w takim razie mam pewien problem z tym, bo mamy tutaj rzeczywiście dość rozbieżne tak naprawdę interesy, co do tej drogi, co do, z drugiej strony, co do zachowania tych terenów przyrodniczych, mówimy o uchwale kierunkowej bądź, co bądź, nie o uchwaleniu użytku i myślę, że jest to dobry moment do rozpoczęcia pewnej dyskusji, do wyjścia, tego dojścia do pewnego kompromisu, natomiast zamykając to w tych konkretnych granicach to pole do dyskusji tak naprawdę bardzo mocno zawężamy. I to powiem szczerze tutaj będę miał problem, bo tak naprawdę nie wiem w tym momencie, zaraz będziemy prawdopodobnie głosować, nie wiem, jaki zasięg Państwo tutaj przewidujecie tego użytku ekologicznego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę. Później przygotuje się Pani Alicja Szczepańska, to będzie drugie wystąpienie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący!

Jest Łukasz Maślona, do każdego mojego wystąpienia od kilku miesięcy Łukasz Maślona natychmiast wychodzi w kontrze i w opozycji. Nawet ja się już do tego przyzwyczałem, ale mam taką jedną prośbę prywatną do ciebie Łukasz, słuchaj przynajmniej, co mówię. Dobrze, jeszcze raz, od kilku miesięcy do każdego mojego wystąpienia wychodzi w kontrze Łukasz Maślona, z każdej jednej strony, nawet się już do tego przyzwyczałem, ale jak wychodzisz w kontrze to słuchaj, co mówię, ja nie powiedziałem, że uważam, że użytek powinien być, albo go nie powinno być, ja nie stwierdziłem po dwóch godzinach wizji w terenie, że ma wiedzę, że użytek powinien zostać ustanowiony i jaki powinien mieć zakres, ja tego nie powiedziałem. Ja powołałem się na rozmowę, która odbyła się między innymi w twoim towarzystwie z osobą, która ma niewspółmiernie większe doświadczenie w ochronie przyrody niż nawet ty i twoi ekokoledzy, że jest osobą, która zarządzała ochroną przyrody i postawiłem pytanie, Panie Dyrektor, co powinniśmy w tym miejscu zrobić. I była odpowiedź jasna i wyraźna, jasna może nie była, po kilku minutach wypowiedzi Pani Dyrektor Kotońska powiedziała, powinniście to chronić planem miejscowym, bo to wystarczy. To przytoczyłem tutaj, jako informację i wizji lokalnej. Druga sprawa, grupa mieszkańców nie była w sprawie użytku ekologicznego, oni nie chodzili z nami namawiając nas na użytek ekologiczny. Oni nas namawiali na drogę zbiorczą w tym terenie między Kostaneckiego, do Kostaneckiego, jako alternatywny dojazd, która jest w Studium, którą oni chcą, bo boją się ulicy Obronnej, namawiali nas na zwężenie ulicy Obronnej, namawiali nas na niedopuszczenie do zabudowy wielorodzinnej przy Kostaneckiego i na odsunięcie zabudowy wielorodzinnej od południa. To były ich postulaty, to nie był użytek, a nawet, jeżeli się przejawiał to nie był podstawowym

ich postulatem. Oni przyszli, ponieważ przyjechali Radni z Komisji Planowania i chcieli wykorzystać okazję żeby przedstawić swoje pomysły. Dlatego upierali się żebyśmy wracali ulicą Obronną żeby ją też przy okazji zobaczyć. Panie Radny jak Pan jest taki złośliwy to ja też postaram się zejść do Pana poziomu i przypomnę Panu tylko, że wyjazd na teren komisji nie polega na tym, że Pan przyjeżdża i sobie robi zdjęcia na Facebooka przy płocie, naprawdę, zdjęcia na fejsa przy płocie nie są celem Komisji Planowania Przestrzennego w terenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Szanowni Państwo ja taką ogólną uwagę, prosiłbym o merytoryczną dyskusję. Pani, ale w trybie sprostowania, czy, to jest tryb sprostowania, tak, to bardzo proszę, padło Pana nazwisko, więc przysługuje Panu tryb sprostowania.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Radny Stawowy odnosząc się zdjęć, które były wykonywane, służyły one temu żeby przekazać je do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który na mój wniosek wszczął postępowanie przeciwko deweloperowi, który prawdopodobnie nielegalnie zrobił tam ogrodzenie. Cały czas jest dylemat czy ogrodzenie, które tam jest ma 2,20 czy nie ma 2,20, w związku z tym prosiłbym również o to żeby Pan może jednak się nie zniżał do mojego poziomu jak Pan to stwierdził, bo Panu to słabo wychodzi.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Wniosek formalny Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ponieważ ta dyskusja zaczyna przypominać, przepraszam za wyrażenie, bo nie powinno paść z tej mównicy, pyskówkę, składam wniosek o zamknięcie listy mówców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Trzy osoby były zgłoszone, widziałem, trzy, były trzy osoby zgłoszone, Pani Alicja Szczepańska, Pan Jan Pietras i Pan Jacek Bednarz, to są osoby, te trzy osoby, które zostaną zakonserwowane w razie przegłosowania wniosku i oczywiście wnioskodawca też będzie mógł się potem wypowiedzieć, tak, dlatego głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Nie widzę głosu za, głosu przeciw. Otwieram głosowanie, przypomnę, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Do głosu zapisała się Pani Radna Alicja Szczepańska w drugim wystąpieniu, Pan Jan Pietras w drugim wystąpieniu i Pan Jacek Bednarz w pierwszym wystąpieniu. Głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poczekamy jeszcze chwilkę. Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Nie widzę błędów, problemów, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 27 Radnych, 15 głosów za, 8 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Wniosek został przyjęty. Wobec tego trzy osoby jeszcze zabrają głos, Pani Alicja Szczepańska w drugim wystąpieniu dwuminutowym, Pan Jan Pietras również drugie wystąpienie dwuminutowe i Pan Jacek Bednarz pierwsze wystąpienie. Bardzo proszę Pani Alicja Szczepańska, dwie minuty.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja przede wszystkim chciałam powiedzieć o tym, że użytek ekologiczny zostaje zbyt nadużywany w przestrzeni miejskiej miasta Krakowa i tworzy się kwestię populistyczną z tego typu działań, to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, o czym powiedzieli moim przedmówcy, że niestety musimy mieć drogę dojazdową do właściwie trzech szpitali, tu nie chodzi tylko o szpital Jakubowskiego, ale chodzi również o szpital Dziecięcy i o Miejskie Centrum Opieki. Natomiast trzecia rzecz jest taka, że powstały plany zagospodarowania przestrzennego, które uwzględniają ochronę przyrody w tym miejscu na podstawowej zasadzie dostępności oczywiście dla wszystkich. I tutaj chciałam żeby /.../ głos taki, że oczywiście ja nie jestem przeciwko temu żeby niszczyć przyrodę, niszczyć gatunki, które są bardzo cenne przyrodniczo, natomiast uważam, że ten projekt uchwały jest stricte populistyczny i godzi w interesy całego miasta, dlatego, że nie mówimy tylko i wyłącznie o tej przestrzeni gdzie w ogóle inicjodawca nie skonsultował się z radnymi dzielnicowymi, którzy byli przeciw, a nawet ten przeciw on słyszał w przestrzeni internetowej, bo oni wyrażali swój głos, ale również o tym, że mamy do czynienia również z transportem do najważniejszych ośrodków dotyczących ochrony zdrowia, które są niezwykle ważne nie tylko dla miasta Krakowa, ale również dla województwa. I trzecia rzecz to jest kwestia Plant Podgórskich/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dwie minuty.

**Radna – p. A. Szczepańska**

/.../ które wyraźnie w przypadku ustanowienia użytku ekologicznego muszą, znaczy projekt musi zostać zmieniony, co będzie skutkowało nie tylko odsunięciem realizacji tego przedsięwzięcia w czasie, ale również dodatkowymi planami, które są kosztowne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Teraz drugie wystąpienie Pan Jan Pietras, bardzo proszę dwie minuty, przygotuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko. W dyskusji, która tutaj dosyć burzliwa się odbywa niepotrzebnie, padły jednak merytoryczne argumenty, które moim zdaniem powinny być podstawą do tego żeby ten projekt uchwały odesłać do komisji o popracować nad tymi aspektami, które zostały poruszone i dopiero z tym efektem przyjąć jeszcze raz na Radę, dlatego wnioskuję o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, bo ta komisja daje dosyć szerokie możliwości, spektrum, jeśli chodzi o przedstawicieli i powołanie zespołu roboczego celem wypracowania ustaleń. I apeluję o zagłosowanie za tym, bo to da możliwość uchronienia tych obszarów, które powinny pozostać brzydkie, połączenia z tymi obszarami, które może zostaną uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz uwzględnienia tego elementu infrastruktury liniowej, na której wskazuje się potrzebę powstania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Jakby Pan, czy Pan Radny mógłby doprecyzować, bo muszę cel napisać, odesłanie, jest już na piśmie, to super, bo myślałem, że nie ma, Pan zawsze przygotowany, to się cieszę, bardzo

dziękuję. Pan Przewodniczący Bednarz, mamy wniosek formalny, będziemy go głosowali w bloku głosowań.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący ja oczywiście zabrałem głos, ale tylko i wyłącznie w kwestii uzupełnienia słów, które tutaj padły ze strony Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Pana Grzegorza Stawowego, wymienił tutaj osoby, które uczestniczyły i tak naprawdę, z czym przyszły na tą wizję lokalną. Ja muszę, trudno nie wspomnieć też również o osobach, może nie wszyscy członkowie komisji mieli możliwość posłuchania również tej grupy osób, ale były osoby, właściciele działek prywatnych, nie mówię tutaj o tej dużej ogrodzonej działce, ale właściciele działek prywatnych, którzy są właścicielami od lat i tak naprawdę z pokoleń tamtych terenów, które również kwestionowały to, że po raz kolejny gdzieś tam będą wywłaszczeni czy może nie forma wywłaszczenia, ale jakby ich tereny, które liczyli, że kiedyś będą przeznaczone pod inwestycje, przeznacza się na tereny zielone. Więc również taka grupa osób, przynajmniej trzy lub cztery osoby uczestniczyły w tym spotkaniu, może ich głos nie był na tyle słyszalny, niemniej się jednak takie osoby również zdarzały. Więc jak już wymieniamy to wymieniamy, powinniśmy wspomnieć również o tej grupie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję. To był ostatni głos w dyskusji, mamy wniosek formalny, czy jeszcze projektodawca chciałby podsumować dyskusję? Możemy głosować teraz, możemy głosować w bloku głosowań. Przyjęło się, że głosujemy w bloku głosowań takie wnioski, Szanowni Państwo, jeśli nie ma chętnych do zabrania głosu ja zawieszam dyskusję w tej chwili, przychodzimy do następnego projektu uchwały, pytałem się, to bardzo proszę, wnioskodawca oczywiście może odpowiedzieć na pytania w każdej chwili i podsumować.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zaraz mam nadzieję pojawi się dokładna mapa z poprawką, która została złożona, uwzględniająca obszar, który ewentualnie miałby być objęty użytkowaniem, został on mocno ograniczony wskutek właśnie wizji lokalnej dlatego, że część tego terenu została już wykarczowana, szczególnie ta od strony domów jednorodzinnych i faktycznie tam mieszkańcy zabiegają o to żeby móc dysponować tymi nieruchomościami, z racji tego, że nie stanowi to jakichkolwiek korzyści ekologicznych to zostało to z użytku wykreślone. Natomiast pewnie nie uda mi się odnieść do wszystkich kwestii, które były tutaj dzisiaj poruszane. Pierwsza kwestia to taka, że pojawia się argument o tym, że nagle pojawiły się użytki i zaczynają być nadużywane przez tę Radę Miasta. Przecież ja Państwu powiem, że w dokumencie kierunkowym przyjętym przez Radę Miasta Krakowa, kierunki rozwoju i utrzymania terenów zielonych wskazanych jest kilkadziesiąt miejsc gdzie warto ustanowić użytki ekologiczne. My zaczęliśmy dopiero na tej Radzie Miasta dyskusję może nad dwoma, trzema lokalizacjami. W związku z tym to nie jest nowość, użytek, który nie nazywał się Słona Woda, a bodajże Piaski Wielkie, w tym dokumencie również występuje. Dlatego bardzo proszę żeby jednak powstrzymać się od takich komentarzy, że jest to coś nowego, bo jest to dokument miejski przyjęty, jako strategiczny i na podstawie, którego mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że będziemy realizować – i Urząd Miasta przede wszystkim – zapisy. Druga sprawa, kwestia dróg, o której wspominał Radny Starobrat, to już powtarzam powoli jak mantrę, że użytek ekologiczny nie stoi na przeszkodzie budowy dróg publicznych, ponieważ można realizować cel publiczny na terenie użytku ekologicznego, którym właśnie

jest droga, więc to absolutnie nie stoi w jakiejś przeszkodzie, w sprzeczności, natomiast ja przyjmuję tę informację, że część Radnych chciałaby, aby właśnie wydzielać od razu te drogi, dlatego też wydaje mi się, że propozycja złożona przez Radnego Pietrasa żeby odesłać projekt do komisji i wypracować taki zakres, który będą Państwo w stanie poprzeć jest jak najbardziej słuszna, szczególnie w kontekście dróg, bo ten układ drogowy jest tam problematyczny. Natomiast tak jak wspominałem użytek nie stoi na przeszkodzie wytyczenia tych dróg. I ten głos w sprawie kompromisu, Szanowni Państwo on się dzisiaj pojawia, ale on się pojawiał również w sierpniu rok temu i wtedy też Państwo mieli możliwość żebyśmy znaleźli jakieś rozwiązanie kompromisowe, można było złożyć poprawki określające zakres tego użytku, przecież tak naprawdę ten czas, który mieliśmy na wizję był momentem na to żeby Państwo również aktywnie uczestniczyli w poprawianiu tego projektu. Tymczasem jedyna poprawka, która się pojawiła to Pana Radnego Wantucha. I Panie Radny nie wiem, bo nie ma Pana teraz tutaj, natomiast absolutnie nigdy nie użyłem słowa, określenia, że jest Pan oszustem, odnosiłem się tylko i wyłącznie nie ad personam, ale do poprawki, którą Pan złożył, że tego typu wprowadzenie zapisu i zamiana, podmiana jednego słowa, słowa użytek na słowo park, jest swego rodzaju oszukiwaniem mieszkańców, ponieważ niestety to nie niesie za sobą tak daleko idących konsekwencji, jakie miałyby ewentualnie ustanowienie użytku. Natomiast oczywiście, jeśli czuje się Pan urażony, to ja z tego miejsca Pana przepraszam, ale to nie było absolutnie moją intencją, natomiast chciałbym się dowiedzieć, co jest intencją właśnie Pana działania i tej poprawki. W związku, z czym Szanowni Państwo na ten wniosek formalny mam nadzieję, że Państwo go poprą i uda nam się wypracować kompromisowe rozwiązanie po to żebyśmy wrócili z użytkowaniem ekologicznym, ponieważ niestety po raz kolejny podkreślę planem zagospodarowania przestrzennego nie jesteśmy w wyniku negatywnych zapisów w Studium, ochronić takiego obszaru, a jak również spełnić wolę mieszkańców, aby nie wprowadzać tam zabudowy wysokiej. I to jest celem ustanowienia użytku, żeby pewną część terenów uwolnić i można było w większym stopniu odstąpić od zgodności ze Studium w obszarze chociażby tych bloków i zabudowy wielorodzinnej. I powtarzam to już kolejny raz, ale Państwo mam wrażenie cały czas jednak wolą interpretować to, jako jakąś próbę przepychania po prostu tylko uchwał. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Dyskusja została zawieszona, głosowanie odbędzie się, nad wniosek formalnym o odesłanie do komisji, w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1935. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o ich składanie do mnie.

#### **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach, będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców.**

Tutaj jest jeszcze autopoprawka, muszę to powiedzieć, że z tytułu i z treści uchwały wykreśla się słowa – na działkach będących własnością, współwłasnością lub, których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków – to się wykreśliło. Jest jeszcze, oczywiście z uwagi prawnej też się przyjmuje zapisy. Otwieram, przekazuję głos Panu Przewodniczącemu Andrzejowi Hawrankowi, który jest wpisany, jako referent tej uchwały, zapraszamy Panie Przewodniczący.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Uchwała jest, to jest kolejna uchwała tego typu, pierwszą uchwałę Rada Miasta trzy lata temu przyjęła, niestety została uchylona przez Pana Wojewodę z racji tego, że Pan Wojewoda uznał, że Rada Miasta wchodzi, wykracza poza swoje kompetencje i wchodzi w kompetencje Pana Prezydenta, być może, dlatego, że tamta uchwała była znacznie bardziej szczegółowa, ta uchwała jest bardzo ogólna i mówi tylko i wyłącznie o tym, że w okolicy ulicy Lubostron Rada chciałaby stworzyć duży park miejski. Tam jest cała masa działek różnych właścicieli, tam są działki gminne, tam są działki, co, do których stan prawny jest niewyjaśniony i, a wola mieszkańców zarówno Ruczaju jak i tamtych terenów jest taka, żeby tam po prostu powstał park i do tego zmierza ta uchwała. Mało tego, opinia Pana Prezydenta, która co prawda w nazwie ma negatywna, ale negatywna jest, dlaczego, i to jest najśmieszniejsze w tej opinii moim zdaniem, negatywna jest, dlatego, że Pan Prezydent nie chce ograniczać potencjalnego parku li tylko i wyłącznie do działek, których właścicielem jest gmina, które są w posiadaniu gminy, uważa, że tam powinien powstać park na szerszym terenie, również na działkach, w które gmina wchodzi dopiero w posiadanie albo, która wejdzie w posiadanie i ku temu zmierza opinia Pana Prezydenta. W związku z powyższym wyciągając wnioski z opinii Pana Prezydenta w autopoprawce wnioskodawcy wykreślają ten zapis, który mówi właśnie literalnie, że na działkach będących własnością, współwłasnością, albo tych, których użytkownikiem jest gmina i zakładam, że po wykreśleniu tego zapisu po pierwsze ta uchwała się robi jeszcze bardziej ogólna, a po drugie, jeżeli tego zapisu by nie było od razu w początkowej wersji to opinia Pana Prezydenta byłaby jak najbardziej pozytywna, dlatego, bo mówię, głównym zarzutem tej opinii jest to, że wnioskodawcy ograniczają to do tych działek, które zostały wymienione, a z opinii wprost wynika, że Pan Prezydent chciałby tam utworzyć park, że jest, będzie przygotowywany program użytkowy dotyczący tego jak również będą najprawdopodobniej wystąpienia do Rady Miasta o zagwarantowanie środków finansowych. I stąd w autopoprawce wnioskodawcy właśnie wykreślają ten zapis tak, żeby można było w tym momencie dać pozytywną opinię do tego. I mówię, uchwała jest czysto intencyjna, bardzo ogólna, skonsultowana ze wszystkimi możliwymi prawnikami, w związku z powyższym Pan Wojewoda nie powinien mieć powodu do uchylenia tej uchwały i apeluję do Państwa żebyśmy ją przyjęli, jako pierwszy krok na drodze do utworzenia na tym terenie parku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy negatywną opinię Prezydenta, faktycznie to, co Pan Przewodniczący przytaczał, mamy doręczoną autopoprawkę, o czym również była mowa. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Maślona, jest jedna osoba spoza Rady, Pan Włodzimierz Wowa Brodecki, jeżeli jest to też proszę o przygotowanie.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja będę krótko, tym razem jestem jak najbardziej z głosem poparcia za tą uchwałą tym bardziej, że mieszkańcy są na tyle zdeterminowani żeby jednak jakieś działania podjąć, że mogą też uchylić rąbka tajemnicy, jako ambasador budżetu obywatelskiego, że też taki projekt zgłosili. Więc powiem szczerze tylko, że wołałbym, aby Pan Prezydent w tych swoich opiniach był jednak bardziej wprost, informował o tym, kiedy jest decyzja negatywna, a kiedy pozytywna, bo ja przyjmuję do wiadomości to jak nam Pan Przewodniczący Hawranek wytłumaczył opinię Prezydenta, natomiast wydaje mi się, że dla mieszkańców jest to

zupełnie niezrozumiałe, decyzja negatywna jest decyzją negatywną i może taka prośba na przyszłość żeby jednak przemyśleć taką politykę wydawania opinii w taki sposób. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Nie widzę Radnych, pytanie czy jest z nami Pan Włodzimierz Wowa Brodecki? Czy połączony jest z nami Pan Włodzimierz Wowa Brodecki? Nie widzę, wobec, czy jakieś poprawki zostały złożone dodatkowo? Nie widzę, wobec czego Szanowni Państwo stwierdzam, że zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, głosowanie projektu wraz z autopoprawką odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1952 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem. Proszę o ich składanie do mnie.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy otwartych basenów i kąpielisk na terenie miasta Krakowa.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1952, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Treść uchwały jest znana już Państwu od dłuższego czasu, w związku z tym chciałbym tylko Państwu powiedzieć, że inspiracją do tego, żeby taką uchwałę stworzyć dla mnie szczególnie było zeszłoroczne lato, kiedy na terenie Krakowa działały bodajże tylko dwa otwarte kąpieliska w milionowym prawie mieście, ponieważ nawet to na Clepardii było już wtedy zamknięte i analizując tę sytuację mieszkańcy sami podesłali informację o tym do mnie jak dużo tych otwartych basenów z terenu miasta zniknęło. Wymieniam je szczegółowo, wymienione są szczegółowo w projekcie uchwały, natomiast wydaje mi się, że dobrze by było żeby jednak Rada Miasta dała taki impuls do Urzędu, że chcielibyśmy, aby jednak ten trend całkowicie odwrócić. Inspiracją do tej uchwały była również odpowiedź Pana Prezydenta na moje zapytanie w interpelacji, co dzieje się z basenem otwartym przy Eisenberga gdzie powstał kompleks, miał powstać kompleks basenu odkrytego i zamkniętego, natomiast zapomniano zrobić tę część zewnętrzną i bodajże na dniach przysłała też do nas informacja, że jest problem zarówno z operatorem basenu zamkniętego jak i również z tym, że przedmiotem przetargu była budowa kąpieliska zewnętrznego i nikt się nie zgłosił. Musimy sobie zdać sprawę z tego, że są pewne takie zadania, które jako gmina musimy sami zainicjować. W związku z tym oczywiście intencją naszą jest to, aby takie kąpielisko powstało w każdej dzielnicy po to, żeby ograniczyć, żeby dać dostęp dla lokalnych mieszkańców i nie musieli przemieszczać się po mieście i dzięki temu ograniczyć te podróże, bo to jest trochę smutne, że tak naprawdę tylko w dwóch miejscach tak dużego miasta mamy miejsce otwarte do kąpeli, a wiemy doskonale, że latem jak są upały to jednak korzystanie z basenów zamkniętych nie jest też ani popularne, ani zbyt optymalne. W związku z tym myślę, że ten projekt uchwały, szczerze mówiąc, liczyłem nie będzie budził u Państwa kontrowersji, natomiast niestety pojawiła się poprawka Pana Radnego Wantucha, który tutaj przed chwilą próbował mi imputować jakieś nieczne zamiary i określanie go mianem oszusta, natomiast powiem szczerze tego typu poprawki, które są składane z tego typu określeniami, które się w uzasadnieniu znajdują i słowa, które Pan Radny używał próbując osmieszyć inicjatywę Klubu Radnych, 3-ch Radnych, nie tylko moją, bo to, że Pan Radny bije tylko w moją osobę to ja rozumiem, ale to jest klub, więc



szanujemy się naprawdę, nie musimy chyba obniżać aż tak tej dyskusji żeby tego typu argumentów, których nawet nie będę przytaczał, bo to myślę, że nie przystoi Radzie Miasta żeby tego typu argumentacja pojawiała się najpierw w social mediach, a później miała wyraz w poprawkach składanych do projektów uchwał. Państwo mówią, że ja reaguję emocjonalnie, ale ileż można wytrzymać tego typu zachowań, które są w kierunku naszego klubu kierowane, co Państwu przeszkadza w uchwale tej kierunkowej o tym, żeby były te baseny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, mamy tutaj poprawkę Radnego Łukasza Wantucha doręczoną, mamy pozytywną opinię z uwagami Prezydenta Miasta Krakowa, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja też.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

I Pani Małgorzata Jantos, jako druga, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście doceniam wagę tej uchwały, natomiast nie mogę się w żaden sposób zgodzić z narracją mojego kolegi, czyli Łukasza Maślony, po pierwsze, dlatego, że nie chodzi o to, że brakuje mi kąpielisk, bo coraz więcej jest basenów tzw. zakrytych, które pełnią swoją funkcję przez 12 miesięcy w roku, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, musimy pomyśleć o tym, że na starych osiedlach mamy miejsca bardzo ograniczone do powstania takich inicjatyw i tutaj musimy wybierać między żłobkami, między parkingami, między innymi miejscami użyteczności publicznej, a basenami, które są czynne dwa razy w miesiącu, przepraszam, znaczy dwa razy w roku, to jest trzecia rzecz. Po drugie z tego, co mi jest wiadomo, a sprawdzałam to dokładnie, te kąpieliska otwarte, które funkcjonowały w dawnym czasie większość z nich będzie reaktywowana. I teraz mam takie pytanie do Radnego Maślony, oczywiście bez żadnych konotacji jakichś ad personam, dlatego, że funkcjonowanie takich kąpielisk i w ogóle powstanie ich wiąże się z tym, że jednak trzeba przeznaczyć pewną przestrzeń, która będzie zabetonowana kosztem bardzo często terenów zielonych i które będą w sumie nieefektywne można powiedzieć w wydajności rocznej, a poza tym poniosą bardzo znaczne koszty roczne. Tutaj w uzasadnieniu czytałam, że oczywiście najważniejsza jest kwestia dostępności dla dzieci i osób niepełnosprawnych. I z tego, co ja się orientuję, bo sama akurat byłam inicjatorką tej uchwały, żeby osoby z niepełnosprawnościami miały bezpłatne wejście na baseny krakowskie, to wiem, że na chwilę obecną one w miarę możliwości są zabezpieczone, natomiast wiadomo, że nie jesteśmy jakimś miastem idealnym i pewne rzeczy muszą powstać w pewnej kolejności, no umówmy się, bo tutaj nie możemy jednocześnie robić kilka rzeczy, które są idealne dla mieszkańców. Dlatego reasumując uważam, że ten projekt jest czysto populistyczny i jest tak szczerze mówiąc kontrowersyjny, jeżeli chodzi o politykę Klubu Kraków dla Mieszkańców, ponieważ wiadomo, że baseny muszą powstać kosztem pewnych przestrzeni użyteczności społecznej, natomiast ta kwestia użyteczności jest mało wydajna w przestrzeni społecznej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pani, zgodnie z zapowiedzią, Pani Radna Małgorzata Jantos, potem Pan Radny Stanisław Moryc, proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja bardzo dziękuję. Parę argumentów mi tutaj Pani Alicja Szczepańska wyjęła z takich, które sobie spisałam i rzeczywiście uważam, że to jest forma, która przewyższała zdecydowanie treść, nie jesteśmy w stanie zorganizować, chociaż byśmy chcieli bardzo, basenów w każdej dzielnicy, powiedziałabym, że w dowcipie Łukasza Wantucha jest, powiedziałabym pazur prawdy, w związku z tym to wyklucza tego typu możliwości. Chciałam powiedzieć także, że wielkim problemem jest to, że nie mamy w Krakowie w dalszym ciągu odpowiedniego basenu olimpijskiego i w momencie, kiedy przymierzaliśmy się do basenu na Eisenberga zwanego basenem Polfy, którego widzę, codziennie przechodzę koło niego i widzę jak to wszystko wygląda, chcę Państwu powiedzieć, że właśnie tam teren przygotowany jest na basen otwarty, do tej pory nie było, nie wyłoniono z przetargu osoby, która by zarządzała czy podmiotu, który by zarządzał tym, co powstało, i to jest jedna sprawa. W związku z tym miejsce na basen jest przygotowane, nie ma basenu olimpijskiego, o czym cały czas mówię, bo tam miał być, ale zmieniły się koncepcje. Rzeczywiście nasz sezon uczestniczenia w basenie, mówię to, jako bezpośrednia sąsiadka tegoż basenu, którego pamiętam jeszcze, jako Polfę, który był otwarty, sezon trwa niedługo, a pieniądze w przeliczeniu na potrzeby miasta są znaczne. W związku z tym myślę, że w tej chwili powinniśmy iść taką drogą, żeby znaleźć osobę czy podmiot zarządzający basenem Eisenberga, który zdecyduje się żeby po prostu objąć swoim zarządzaniem to, co powstało, a basen miejski otwarty w każdej dzielnicy to rzeczywiście to jest ta dyskusja, o której powiedziała Alicja Szczepańska, /.../, bo to będzie coraz większy problem, o którym w tej chwili mamy już sygnalizację, czy, o którym się dzisiaj nam sygnalizuje, czy będziemy budowali właściwie taką koncepcję science fiction pod tytułem basen odkryty w każdej dzielnicy. Myślę, że zdecydowanie jest to uchwała, która przerasta swoją formą treść, nazywam to formą, nie chcąc nazwać tego inaczej. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Stanisław Moryc, Pan Radny, przygotowuje się Pan Radny Adam Kalita.

**Radny – p. St. Moryc**

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja chciałbym poprosić o to, abyśmy ten projekt uchwały przedyskutowali jednak na merytorycznej komisji, czyli na Komisji Sportu, zgłaszam wniosek formalny do Pana Przewodniczącego o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej w celu oceny oraz przeprowadzenia analizy związanej z tym czy istnieją w ogóle tereny, na których moglibyśmy w każdej dzielnicy wybudować basen. Po drugie czy i jakie byłyby koszty z tym związane, a po trzecie czybyśmy w Krakowie znaleźli chętnych operatorów, którzy by te baseny, kąpieliska prowadzili w zakresie takiego standardu, którego oczekiwali mieszkańcy Krakowa. Wydaje się, że tak naprawdę Komisja Sportu jest tym organem Rady Miasta Krakowa, na którym powinno to zostać przedyskutowane, przeanalizowane i dopiero wtedy można ewentualnie się zastanawiać nad takimi projektami na całym forum Rady Miasta Krakowa w zakresie tego, czy Kraków potrzebuje tylu otwartych basenów, czy też tyle otwartych kąpielisk, bo to różnie można rozumieć zapisy, które są w tym projekcie uchwały. Proszę Państwa proszę pamiętać, że tak naprawdę nie zawsze każdy z nas, mieszkańców

Krakowa, chciałby korzystać z takich basenów, bo też są miejsca, które mogą być wielkim, wielką uciążliwością dla innych mieszkańców, jeżeli je będziemy lokować w miejscach, które nie będą do tego przydatne. Stąd mój wniosek formalny o odesłanie tego do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, mam nadzieję, że Państwo Radni przychylicie się do tego wniosku/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Zapisałem.

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Radny już powiedziałem cel, Pan Przewodniczący ma zapisane jak najbardziej, nie zapomniałem, zgłosiłem z celem, ale dziękuję Panu Radnemu Migdałowi za przypomnienie, i apeluję o to, abyśmy odesłali ten wniosek do właściwej komisji, tam na ten temat porozmawiali. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Tak, został złożony wniosek o odesłanie do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej w celu oceny oraz przygotowania analizy czy istnieją tereny w każdej dzielnicy, by móc wybudować takie kąpielisko, jakie będą koszty oraz czy w Krakowie znajdą się operatorzy do prowadzenia basenów zgodnie ze standardem, którego wymagają mieszkańcy. Pan Adam Kalita w tej chwili.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy ja rozumiem akurat w tej kwestii intencje Pana Radnego Łukasza, ponieważ ja jeszcze pamiętam w Krakowie jak było kilka basenów otwartych, niestety nasze ulubione kluby krakowskie takie jak Wisła, Cracovia, Wawel zdewastowały te baseny, Cracovia zresztą miała piękny duży basen, dwa duże baseny, nie brodzik, ale ja mówię dwa poważne baseny, Wisła no to szybko się pozbyła i ja oczywiście myślę, że to jest jakiś pomysł, tylko tak, kto będzie budował te baseny, bo jeżeli miasto ma budować to jest absurdalne oczywiście, chociaż tu Pan Sekretarz trochę żartem mówi, że ta sala by się nadawała, ale na otwarty też by się dało, bo by się to zdjęło i byłoby, ale już poważnie. Nie wyobrażam sobie żeby miasto budowało otwarte baseny, kluby sportowe już jeden raz zdewastowały, więc wątpię, a potem sprzedały ten teren deweloperom, bo przecież część basenu Cracovii została, są tam bloki teraz, na Wawelu nie wiem co się dzieje, ale pewnie nic, a Wisła też się pozbyła, nie wiem czy w Hucie nie było na Hutniku basenu też, kryty był, a nie było otwartego? To mają szansę się teraz wykazać. Ale właśnie, nie chciałbym żeby miasto to budowało, natomiast sama inicjatywa, żeby jakoś umożliwić chętnym operatorom to jak najbardziej za, dlaczego nie. I myślę, że mieszkańcy byliby chętni, dlaczego nie, i ten pomysł przy dawnej Polfie gdzie Pani Jantos chodzi codziennie, a kiedyś chodziła na basen, no to jest jakiś pomysł żeby była część zamknięta, część otwarta, ale jak widać jest z tym problem. Więc ja zgłoszę za, tylko ten pomysł Staszka Moryca, żeby zainteresować się tym na Komisji Sportu jest dobry, bo po pierwsze czy tereny są, czy jacyś operatorzy by się znaleźli, ale oczywiście jak będzie więcej basenów to nikomu to nie zaszkodzi, wręcz byłoby dobrze. Co do basenu olimpijskiego to mam nadzieję, że nie powstanie, bo znowu się będziemy przymierzać do następnej olimpiady, to masakra jakaś, ale jeżeli Pani Jantos znajdzie takie miejsce gdzie basen olimpijski, tylko raczej basen olimpijski powinien być kryty, szczególnie w takim kraju jak Polska, bo tu deszcze padają, w maju grad pada i śnieg czasami, więc może dajmy sobie spokój z otwartym basenem olimpijskim. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Może Pan Andrzej Hawranek złoży wniosek formalny o przerwaniu dyskusji, Pan Artur Buszek, Pan Radny, prosimy.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Adam przed chwilą mnie przekonał odnośnie tego basenu olimpijskiego, że rzeczywiście nie powinniśmy podejmować takiej inicjatywy, jeżeli ma się to wiązać z kolejną olimpiadą, natomiast ja rozumiem intencje, bo mamy takie miejsce jak chociażby dawny basen w Borku Fałęckim i takie miejsca faktycznie dobrze by było żeby tam jakaś normalność została przywrócona, bo w tym momencie to wygląda troszeczkę jak jakieś miejsce postapokaliptyczne dosłownie, ale takich miejsc podejrzewam, że w skali miasta może być kilka. Natomiast realizacja w każdej dzielnicy basenu, tutaj już była przywoływana kwestia dzielnicy I Starego Miasta, nie wiem gdzie mogłoby być zlokalizowane, tutaj już naprawdę dosyć ciekawe pomysły, ja słyszałem o parkingu tutaj albo o Plantach żeby było blisko dla nas, ale nie, to trzeba by było gdzieś umiejscowić, po prostu się tego nie da zrealizować. Czyli o ile intencję rozumiem, ta uchwała, jak dla mnie, jest obciążona dosyć poważnym błędem właśnie ze względu na to umieszczenie w każdej dzielnicy tego kąpieliska, tego basenu i powiem szczerze ja nie widzę tutaj też jakiegoś głębszego uzasadnienia, co do tego, że mają być to wszędzie otwarte baseny, to jednak w danej lokalizacji myślę, że powinna być konkretna analiza, co będzie bardziej korzystne dla mieszkańców, także pod względem ekonomicznym, funkcjonowania takiego basenu. Jestem za wnioskiem Pana Moryca odnośnie odesłania do komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pani Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, tylko ja bym bardzo wszystkich prosił, żeby nie powtarzać pewnych tez, bo tu zasadniczo widzę, że się powtarzają, więc prosiłbym o nowe informacje, jeśli są, bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję za pouczenie Panie Przewodniczący. Ja tylko chciałam powiedzieć, że się przychyliłam do wniosku Pana Moryca ze względu na to, że mierzymy siły na zamiary i to jest najważniejsza rzecz w tym momencie, bo równie dobrze możemy stworzyć basen przed Urzędem Miasta na Placu Wszystkich Świętych, aczkolwiek to jest jakaś idea fiction. Natomiast musimy też policzyć koszty, straty, zyski no i w tym momencie całkowicie popieram wniosek Pana Stanisława Moryca o to, żeby odesłać do komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras wystąpienie, bardzo proszę, przygotuje się Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że przy konstruowaniu tego projektu uchwały, który, przy tym zamyśle, po prostu myśmy trochę popełnili błąd. Naszym zamysłem było stworzenie, jeżeli dobrze zrozumiałem żeby nikogo, że tak powiem, nie faworyzować, czyli w każdej dzielnicy miejsca gdzie można by praktycznie skorzystać z tej wody w miesiącach, które w tej chwili wygląda, że po latach będą znacznie dłuższe ciepłe dni. Ja przypominam sobie, kiedy byłam malcem, że były

baseny, były cztery baseny z brodzikiem na Cracovii, tam się chodziło, jeździło się przez całe miasto, na Clepardii, potem powstał na Eisenberga, ponieważ mieszkałem na Grzegórkach, więc tam było bliżej i tam chodziły całe rodziny, tam praktycznie kwitło życie towarzyskie, ale też praktycznie był ten relaks, relaks w mieście dla tych, którzy praktycznie nie mieli za bardzo możliwości wyjechania, natomiast faktycznie chcieli skorzystać z tej przyjemniejszej chwili nad wodą. Oprócz tego była taka możliwość w tamtych czasach jeszcze, że szliśmy nad Wisłę, przy dzisiejszej Galerii Krakowskiej była plaża przy Rzeźniczej, była też plaża w Starym Mieście proszę Państwa, bo koło Wawelu. Tak, że teoretycznie może powstać punkt kąpielowy w dzielnicy Stare Miasto tylko jeszcze raz przypominam, naszą intencją było to, aby praktycznie zainicjować coś takiego, aby w bliższej lub w dalszej przyszłości te punkty tego relaksu nad wodą, mówię w cudzysłowie, żeby ktoś mnie dosłownie za słowa nie złapał, były w miarę równomiernie dane mieszkańcom Krakowa, żeby krakowianie w dobie tego wzrostu, klimatu, wzrostu temperatur itd. mogli spokojnie skorzystać z tej chwili ochłody. Wiemy, że na Rynku praktycznie jak jeszcze była ta fontanna itd., widać było często, wracałem z uczelni przez Rynek, to tam moczono ręce, moczono niekiedy nogi itd. Wobec tego ten element kontaktu z wodą jest bardzo korzystny. I dlatego taka praktycznie jest intencją. Ja osobiście będę popierał odesłanie tego do Komisji Sportu żeby przedyskutować to w aspekcie zarówno dostępu do basenów, basenów otwartych jak i też być może popatrzenia na mapę Krakowa w dobie też, wydaje mi się, zmieniającego się podejścia do tej retencji, do ewentualnie gromadzenia zasobów wodnych też wskazanie, dążenie do tego, aby w miejscach, gdzie byś może jeszcze powstaną te miejsca wód powierzchniowych, takie jak stawy itd., można było też uruchomić dodatkowe te punkty tak jak są na Bagrach czy gdzie indziej. Dlatego chciałbym, aby u Państwa została te świadomość, że intencją naszego projektu uchwały było stworzenie, dążenie do tego, aby na terenie Krakowa powstały te punkty, czy w formie basenu otwartego, w formie tych kąpielisk, w takiej czy innej formie, żeby się pokazały nad Wisłą jakieś takie pływające baseny itd., gdzie na sztucznej plaży też mógł ktoś, kto chciał z tego skorzystać, zarówno, że tak powiem, z leżenia na piasku, czyli czuł się tak jak na plaży, a oprócz tego mógł nogę zanurzyć w barce wypełnionej wodą. Tak, że bardzo proszę, aby praktycznie nie wypaczać, być może jest to akurat takie sposobne miejsce, aby można było coś znaleźć, natomiast ja bym apelował o to, aby szukać tych elementów łączących oraz tych korzystnych dla mieszkańców. Tak, że dziękuję, jednocześnie uważam, że przedyskutowanie tej sprawy na Komisji Sportu, której zresztą jestem członkiem, będzie bardzo korzystne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, przygotuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kazał mi się Pan przygotować to ja się przygotowałam za dwie minuty. Jestem proszę Państwa za basenami, jestem za użytkami ekologicznymi, z polami kukurydzy za pieniądze mieszkańców Krakowa, jestem za pokojem na świecie i żebyśmy się kochali, żebyśmy na siebie nie krzyczeli i żebyśmy mieli duże pieniądze. Z reguły ci, którzy tak głośno krzyczą o tym, że to wszystko jest dla mieszkańców wiemy, że dość często chodzi o niewielką grupę interesariuszy, a co, ja teraz zapytam, wybudowaliśmy baseny na Kozłowiec dwa, stadiony Wisły i Cracovii i za tym wszystkim głosowali Radni w imieniu mieszkańców, pytam, których i komu to teraz służy. Proszę bardzo, kto z Państwa tu obecnych i nieobecnych był na ulicy Łokietka przez ostatni miesiąc i próbował się dostać ulicą Łokietka do Opolskiej i ile to, bo ja dojeżdżam codziennie i codziennie 3 km mam, jak mam szczęście to jadę pół godziny,

3 km, proszę, Panie Radny to sobie Pan jeździ na rowerze, był Pan tam czy nie? To, a wie Pan, że nie ma pobocza, jest to niebezpieczne, nie był Pan tam, tam się nie nadaje do jazdy na rowerze, nie ma pobocza, nie ma chodników, 11 lat walczę o ulicę Łokietka, w tym czasie powstawały baseny i opowiadamy dyrdymały, jeżeli macie Państwo na to pieniądze w budżecie, jeżeli tak bogate jest miasto Kraków to możecie dalej takie smalone duby opowiadać, proszę Państwa ulica Łokietka, ulica Stelmachów, uwłacza to ludzkiej godności jeżdżenie po takich dziurach, Stelmachów, Jordanowska, a my będziemy budować baseny, chwała. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Prosiłbym jednak o używanie słów, miarkowanie słów. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Jacek Bednarz.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Z tej mównicy wiele padło słów, że dawniej było tyle basenów, a teraz jest tak mało. Z czego to wynika, kto w latach 70-tych, 80-tych czy nawet 90-tych przejmował się czymś takim jak przepisy sanitarne. Powstawały te baseny, wchodziły dzieciaki, woda, jeżeli była wymieniana to co, powiedzmy, co parę tygodni, może było trochę chloru, kto się wtedy przejmował takimi rzeczami, że dziecko wróci np. z wysypką. Teraz proszę sobie wyobrazić np. taką sytuację, że dziecko pójdzie na jakiś basen otwarty, wróci z gronkowcem, od razu się zrobi wielka awantura. Likwidacja basenów otwartych, które były wcześniej, wynika z tego, że one są bardzo drogie w utrzymaniu, są drogie w budowie, ale przede wszystkim w utrzymaniu. I to jest powód, że ta liczba basenów otwartych w mieście się zmniejsza. I my tego nie zmienimy, bo jeżeli mamy wydawać parę milionów złotych rocznie na utrzymanie jednego basenu, który jest czynny przez trzy miesiące w roku, nawet dzisiaj proszę Państwa mamy słońce za oknem, ale to nie jest temperatura taka żeby można się było kąpać w wodzie, wystarczy, że powieje wiatr, to są baseny, które są czynne przez trzy miesiące, czerwiec, lipiec, sierpień, więc jest rzeczą normalną, że nasze miasto woli wydać te pieniądze na inne rzeczy, jeżeli budować baseny to baseny kryte, które są czynne, mogą być czynne nawet 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu przez cały rok. Stąd bierze się ta liczba. I nostalgia za tamtymi dobrymi czasami wynika z tego, że wtedy nikt się nie przejmował tym, że dziecko może dostać jakąś chorobę, tyle, to jest powód, to nie jest polityka miasta, to nie jest zła wola, po prostu się zmieniają czasy. A już wracając do tego samego projektu uchwały, to jest niestety kolejny przykład uchwały, dzisiaj mieliśmy chyba 5 uchwał, których referentem był Radny Łukasz Maślona. To jest kolejna uchwała, która ma może dobre intencje, ale ona była pisana po to żeby Klub Kraków dla Mieszkańców mógł się pochwalić, że robi tyle dla naszego miasta, a to zła Rada, albo zły Prezydent wstrzymuje. Dlatego ja zredukowałem tą uchwałę do absurdu i napisałem, jeżeli ma być basen w każdej dzielnicy to zrobmy np. 10 basenów w I dzielnicy, Tomek Daros bardzo proszę o odpowiedź gdzie, chociaż jeden basen można w tym miejscu umiejscowić. Gdyby ta uchwała zawierała lokalizację, np. w dzielnicy II tu, tu w III, w porządku, może urzędnicy nie wiedzą, potrzebują odpowiedzi, że w tym miejscu jest świetne miejsce na basen otwarty, bo oni nie jeżdżą po mieście, nie znają tego miasta, w porządku, ale jeżeli ktoś pisze w uchwale, że ma powstać 18 nowych basenów w całym mieście to pytam się jak ja mam tą uchwałę traktować poważnie. Ja wycofam tą poprawkę, ale ja bym bardzo proponował, żeby Klub Kraków dla Mieszkańców skupił się na jakości uchwał kierunkowych, a nie na ilości, zamiast 5 uchwał na jedną Sesję wystarczy jedna dobra, taka odpowiedź. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, przygotowuje się Pan Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze to jest, oczywiście ja jak najbardziej tutaj popieram wniosek Pana Przewodniczącego Stanisława Moryca, żeby ten temat poszedł do Komisji Sportu i należy to przeanalizować, bo myślę, że nikt nie będzie kwestionował żeby w Krakowie powstawała nowa infrastruktura sportowa, która będzie bezpieczna dla mieszkańców. Ale nie mówmy, że to musi być od razu 18, bo może się okazać, że to jest nierealne. Ja tylko chciałem jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę, która budzi dla mnie trochę lekkie zdziwienie, a równocześnie duży sygnał, jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa i funkcjonowania tych basenów i kąpielisk, bo tutaj też w uzasadnieniu jest napisane, wnioskodawcy mówią o tworzeniu kąpielisk. Fajny, szczytny cel i tutaj pewnie to, co Pan Radny Pietras wspominał, że jak był mały to jeździł na baseny, pewnie część z Państwa gdzieś tam kąpała się czasami w gliniankach, w jakichś oczkach wodnych, może komuś udało się kąpać też może nawet w Wiśle, ja też bym chciał wrócić do czasów, kiedy w Wiśle się kąpano i wtedy większość mieszkańców mogłaby również z tego korzystać, mam nadzieję, że dożyjemy jeszcze takich czasów, natomiast powiem szczerze, jeżeli mówimy o tym, że mają powstać między innymi, dobrze by było żeby powstały również kąpieliska, które będą pełniły funkcję na terenie miasta zbiorników wodnych oraz poza celami wypoczynkowo – rekreacyjnymi zapewniały również retencjonowanie wód opadowych i polepszały ochronę przeciwpowodziową to myślę, że ktoś chyba nie do końca sobie przemyślał, że to są zupełnie różne funkcje i ktoś musi wziąć za to odpowiedzialność, bo to jest odpowiedzialność utrzymania, odpowiedzialność zapewnienia bezpieczeństwa, zarówno tego zdrowotnego jak i bezpieczeństwa tych wszystkich użytkowników, którzy przyjdą nad takie kąpielisko, żeby się nic tam złego nie wydarzyło. Myślę, że naprawdę możemy rozmawiać i dyskutować na temat zwiększenia infrastruktury sportowo – rekreacyjnej i wypoczynkowej. Tylko Szanowni Państwo nie obiecujemy rzeczy, które tak naprawdę potem się okażą, że są nierealne do zrealizowania, bo ja rozumiem, że potem finał będzie tego typu, myśmy chcieli, ale oni, Prezydent tego nie zrobił. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, a później Pani Alicja Szczepańska tylko, że to będzie trzecie wystąpienie, dam 30 sekund w drodze wyjątku i potem Pan Przewodniczący, Radny Łukasz Gibała.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zacznę może od sprawy formalnej, nie twierdzę, że każda uchwała, która jest przygotowywana, w szczególności przez kluby, tego wymaga, ale to jest przykład uchwały, która wcześniej powinna przejść przez komisję jakąś merytoryczną, bo to powoduje, że dzisiaj dyskutujemy, na komisji pewnie będziemy jeszcze raz dyskutować, a w zasadzie powinno być odwrotnie, na komisji merytorycznej powinno być to omówione, a dzisiaj to właściwie po takiej komisji tylko niezbędne jeszcze wypowiedzi, więc to taka sprawa formalna. Jeżeli, już do treści przechodząc, ja tutaj zwracam uwagę na zapis: w przeszłości funkcjonujące baseny i chciałem podnieść jednak taki wątek, który może być interesujący również i dla dzielnicy I, bo jest taka możliwość lokalizacji basenu, ktoś w to wątpi, ja nie wątpię, bo tego typu basen był, który myśmy zlikwidowali planem miejscowym, który był ze środków unijnych stworzony, był to basen przy tzw. Plaży, Plaża miała barękę, która była

otwartym basenem i zapisami planu miejscowego wyrzuciliśmy ten basen z zasobów możliwości korzystania przez mieszkańców. Również ten tryb, znaczy podobny mechanizm takiej barki można zainstalować czy to przy Starym Mieście właśnie na wysokości Kazimierza, Stradomia czy Nowego Światu, to w zasadzie jest tylko kwestia wyboru i ewentualnie pewnie operatora, który by taką barkę obsługiwał. W każdym razie chciałem, i chcę też powiedzieć, bo słyszałem też, że taka forma barki jest też, myśli o tym HORN na Bagrach, żeby też ewentualnie ulokować taką formę basenu, który cumuje przy brzegu, jest to taka forma, którą można właściwie wszędzie gdzie jest zbiornik wodny, który niekoniecznie spełnia jakieś kryteria czystości można ją wykorzystać, ale myślę, że to tak naprawdę te słowa powinny paść na komisji merytorycznej, a nie na Sesji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Alicja Szczepańska, 30 sekund, nie więcej, jeszcze Pan Przewodniczący Pietrus chciał dopowiedzieć.

**Radny – p. W. Pietrus**

Ja to, od czego zacząłem, to mam taką prośbę, nie wiem czy do Prezydium Rady Miasta Krakowa czy do Pana Przewodniczącego, żeby on jednak kierował te projekty uchwał do komisji, a nie, że my mamy, jako Rada już na końcu właściwie, kiedy, w tym momencie już trochę szkoda czasu, więc prosiłbym o jakieś zdyscyplinowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Tutaj prosiłbym o sprawdzenie jak było w przypadku tej uchwały, czy została skierowana do komisji czy też nie, Pani Alicja Szczepańska teraz proszę 30 sekund. Bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja po pierwsze proszę o to żeby zgodzić się z wnioskiem Radnego Stanisława Moryca o to, żeby skierować to do opinii komisji, po drugie uważam, że kwestie populizmu, które dzisiaj jednak przekraczają kwestie funkcjonowania społecznego i też jakoś w pewien sposób się kłóci z tym, co jest dobre dla mieszkańców, a co jest dobre dla określonego klubu. My przede wszystkim powinniśmy się jako Radni skupić na tym, co jest ważne dla nas jako mieszkańców Krakowa i co przynosi nam efekty w sensie funkcjonowania miasta bez względu na podziały polityczne. I bardzo proszę Państwa o to, żeby biorąc pod uwagę ten projekt/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję, minuta nawet.

**Radna – p. A. Szczepańska**

/.../ w swoim zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Łukasz Gibała, Pan Radny, a później Pani Radna Małgorzata Jantos rozumiem, bo też się zgłasza widzę przez system, bardzo proszę Panie Przewodniczący.



**Radny – p. Ł. Gibała**

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!  
To znaczy tak, po pierwsze nie ulega wątpliwości, że kiedyś tych basenów odkrytych, tych kąpielisk było dużo, dużo więcej w Krakowie, to jest fakt, nie ulega też wątpliwości, że duża część mieszkańców chciałaby żebyśmy wrócili do tego, co było, że żałuje, że tych basenów nie ma, zwłaszcza w tych miesiącach upalnych, których jest coraz częściej coraz więcej przy kolejnych, w czasie kolejnych lat, możliwość schłodzenia się nad takim basenem jest zupełnie czymś innym niż możliwość pływania w basenie zamkniętym, więc mieszkańcy tego chcą. Każdy sam musi oczywiście z Radnych ocenić na ile dla niego to jest ważne, akurat to pragnienie dużej części mieszkańców. Natomiast też chciałem zwrócić uwagę na fakt, że tutaj wiele argumentów dotyczyło tej możliwości czy też niemożliwości stworzenia w każdej dzielnicy takiego jednego basenu, co najmniej jednego basenu, no, więc to nie jest treść uchwały tylko uzasadnienia, to też jest dosyć istotne. Sama uchwała stanowi o tym, że ustala się kierunki działania dla Prezydenta polegające na wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działaniach zmierzających do budowy otwartych basenów i kąpielisk na terenie miasta Krakowa, zarówno w miejscach gdzie w przeszłości funkcjonowały jak i w nowych lokalizacjach. I to jest treść uchwały. W uzasadnieniu rzeczywiście znajduje się zdanie, być może idące zbyt daleko, zakładam, że to będzie przedmiotem rozmów na Komisji Sportu, zawsze to zdanie można usunąć, jeśli ono budzi tak duży opór Państwa Radnych, natomiast podkreślam, że to jest tylko część uzasadnienia, a nie zasadniczej uchwały. I ostatnia rzecz, bo też często pojawiał się tutaj argument finansowy, że tych pieniędzy w budżecie jest mało, to proszę Państwa jak będziemy, jak Jacek Majchrowski, jak Prezydent, jak urzędnicy będą bardziej oszczędni to ich będzie więcej, niedawno czytałem na portalu Krowoderska.pl o tym jak to w szycie pandemii urzędnicy nagle wynajęli sobie limuzyny super wypasione, po 300 prawie koni za 300 tys. zł w jednej ze spółek miejskich. Wcześniej czytaliśmy o tym, jak to transmisja mszy świętej z jakiejś tam, uroczystej mszy świętej też jedna ze spółek miejskich sobie zażyczyła taką transmisję za kilkadziesiąt tysięcy złotych. Im więcej będzie takich beznadziejnych wydatków, im więcej będzie takiego szastania pieniędzy to wtedy będzie brakowało tych pieniędzy, natomiast, jeśli wreszcie Magistrat i urzędnicy zaczną oszczędzać to znajdą się pieniądze i na te baseny i na remont ulicy Łokietka i na wiele innych cennych dla mieszkańców i potrzebnych rzeczy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. A. Szczepańska**

/.../ żeby nie skomentować tego wydarzenia z uwagi na to, że Pan Radny/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Przepraszam bardzo, kto mówi? Pani Alicja Szczepańska, ale przepraszam, zgłaszała się Pani Małgorzata Jantos, Pani Alicja Szczepańska już trzy razy mówiła, więc prosiłbym już/.../

**Radna – p. A. Szczepańska**

Tak, ale ja chciałabym tylko sprostowanie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Ale nie było wymienionego Pani nazwiska, więc ja tutaj nie widzę podstaw do sprostowania. Pani Radna Małgorzata Jantos w tej chwili, bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja bardzo króciutko, wracając do swojej pierwszej wypowiedzi tutaj i zwracając uwagę na to Komisji Sportu i Pana Przewodniczącego Moryca. Wielkim problemem jest w Krakowie, są baseny o wymiarach olimpijskich. I chcę Państwu powiedzieć, naprawdę jest to duży problem, ja bardzo zabiegałam o to, aby przy Eisenberga był basen o wymiarach olimpijskich ze względu na niedaleką odległość szkoły sportowej, która właśnie też się specjalizuje w pływaniu, w związku z tym podrzucam Panu Morycowi jako Przewodniczącemu Komisji, aby w trakcie rozpatrywania tego kuriozalnego przypadku, moim zdaniem basenu w każdej dzielnicy, aby tak naprawdę i serio zajrzeli w sprawy dotyczące basenu o wymiarach olimpijskich, który w Krakowie jest naprawdę na gwałt potrzebny. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadza się z Łukaszem Gibałą, co do tego, że wynajem samochodów jest zbędnym zbytkiem, to jednak chciałbym zwrócić uwagę, i proszę mieć to na uwadze Panie Radny, że nie może Pan łączyć zbędnych wydatków w spółce prawa handlowego jaką jest MPEC, który od lat nie dostał dokapitalizowania gotówkowego z budżetu miasta z wydatkami budżetu miasta. Kodeks spółek handlowych wyraźnie rozdziela budżety spółek od budżetów samorządów, jednostek finansów publicznych. W związku z tym to ile spółka wydaje, nawet na najgłupsze rzeczy, niepotrzebne, zbędne, wydaje się absurdalne, nie ma wpływu na to, co jest w budżecie miasta, bo oni kupują czy wynajmują samochody z budżetu MPEC, a nie z budżetu miasta, a Pan Radny podając przykład wynajmu samochodów czy transmisji mszy świętej w MPWiK mówi, że nie ma pieniędzy w budżecie miasta. To są dwa różne byty prawne, formalne i nie ma znaczenia.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? W imieniu Prezydenta nie widzę, była jeszcze jedna informacja odnośnie tego wniosku o kierowaniu pism do komisji, Statut jest dziwnie sformułowany faktycznie, tam nie ma mowy o przekazywaniu do komisji projektów uchwał klubowych, więc tutaj może jest, oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, jak gdyby tutaj taki odpowiedni wniosek do Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca już padł, więc to będzie robione, natomiast być może trzeba Statut akurat aktualizować w tym punkcie, bo jest po prostu luka taka dziwna. Bardzo proszę, Szanowni Państwo zamykam dyskusję, po zamknięciu dyskusji zgodnie ze Statutem może wziąć, może zabrać głos wnioskodawca, dlatego to jest ostatni głos w tej debacie, będziemy przechodzili dalej.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję za wszystkie konstruktywne głosy i uwagi, które się pojawiły, ja chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że Państwo w gruncie rzeczy odnosili się najbardziej do uzasadnienia uchwały kierunkowej. W treści samej uchwały kierunkowej nie ma mowy o tym, że musi powstać basen w każdej dzielnicy, a jak wiemy i słyszę to już wielokrotnie od Państwa tutaj, jeśli chodzi o uzasadnienia to one nie są integralną częścią uchwały. W związku z tym prosiłbym żeby ewentualnie uwagi kierować do treści merytorycznej. Intencją naszą jest oczywiście to żeby tych basenów było jak najwięcej, natomiast to Prezydent będzie

realizował ewentualnie uchwałę kierunkową. W związku z tym myślę, że projekt, pomysł odesłania tego projektu uchwały do komisji jest słuszny i również będę popierał go, natomiast jeszcze odnosząc się do słów, które padały wcześniej to ja powiem w ten sposób, to nie możemy też mówić tak, że wybudowaliśmy i przeplaciliśmy 600 mln za jeden stadion Wisły, więc nie budujemy już nic więcej, ponieważ już tak dużo pieniędzy wydaliśmy na infrastrukturę sportową. Gdyby Pani Radna Prokop – Staszecka zadała pytanie jakimukolwiek Radnemu czy decydując się na budowę stadionu Wisły jest za tym, żeby utopić tam 600 mln zł, myślę, że nikt by za takim projektem nie zagłosował. A jeśli chodzi o kolei o ulicę Stalmachów, o którą Pani Prokop również się upominała, to przypominę, że albo ja albo nasz klub zgłaszaliśmy to jako poprawkę do budżetu i wtedy Pani już nie poparła tego pomysłu. Więc musimy być konsekwentni i brać odpowiedzialność za głosowania też, w których bierzemy udział. W związku z tym myślę, że narzekanie teraz na stan nawierzchni ulicy, co do której poprawki było się przeciwnym, jest trochę już nie na miejscu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Tutaj Pan Przewodniczący w kwestii formalnej, bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo wszystkie projekty uchwał są kierowane do komisji zgodnie z sugestiami radców prawnych, którzy te projekty uchwał analizują w momencie, kiedy one do nas wpłyną i wszystkie projekty uchwał są bezpośrednio przekazywane do Państwa, w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby przewodniczący komisji wprowadził taki projekt, znaczy dowolny projekt uchwały pod obrady swojej komisji, nawet, jeśli on nie został tam skierowany w momencie, kiedy do niego trafił. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Było już zamknięcie dyskusji, to było finalne podsumowanie, nie, było, ja zamknąłem dyskusję i powiedziałem, że zgodnie ze Statutem ostatni głos, sekundkę, tak, jest faktycznie wniosek o odesłanie, więc bardzo proszę, moja pomyłka przepraszam, bardzo dziękuję Pani Marto, zapomniałem, że jest wniosek formalny złożony o odesłanie, tak, oczywiście, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, ale uzasadnienie jest integralną częścią projektu uchwały, zgodnie ze Statutem nie można złożyć projektu uchwały bez uzasadnienia, nawet, jeżeli to jest uzasadnienie w stylu, projekt uchwały jest zgodny ze Statutem Miasta Krakowa. Więc proszę się nie dziwić, Radni z Klubu Kraków dla Mieszkańców, że jeżeli w uzasadnieniu jest stwierdzenie, w każdej dzielnicy jeden basen, to powoduje to odrobinę zdziwienia ze strony Radnych Miasta. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Szanowni Państwo ja zawieszam ten punkt ze względu na to, że mamy zgłoszony wniosek formalny, jeszcze raz dziękuję za przypomnienie, o odesłanie do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, będziemy to głosować w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1960. Zgodnie ze Statutem do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

## **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji programu Mieszkanie Plus i ochrony terenów na Klinach.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 1960, tryb jednego czytania, ale sekundę, tu jest błąd, to jest projekt Klubu, dobrze? Kraków dla Mieszkańców, Łukasz Maślona referuje, przepraszam, bo mi wyskoczyła poprawka Klubu Radnych Platformy.

### **Radny – p. Ł. Maślona**

Szanowni Państwo Radni!

Intencją naszą jest to, abyśmy umożliwili Radnym spokojną dyskusję na temat użytku na Klinach w ramach enklawy pierwszej, gdzie jak wiemy od lat planowane jest, czy od miesiący planowane jest osiedle w ramach Mieszkania Plus. Problem jest tylko taki, że niestety za tym nie idą jakieś konkretne działania, nie zostało złożone pozwolenie na budowę, nie za bardzo wiemy gdzie te bloki ewentualnie mogłyby powstać jak również chciałem zwrócić uwagę na to, co podnoszą mieszkańcy okolicznych bloków, co najmocniej uwidoczniło się w ostatnich dniach, a mianowicie tam jest ogromny problem z racji tego, że jest o teren podmokły i zostaliśmy ostatnio zaproszeni po to żeby przyjrzeć się temu jak funkcjonują bloki w tej okolicy i faktycznie tam wszędzie z racji tego, że teren jest mocno podmokły zalewa ludziom nie tylko garaże, ale pomieszczenia gospodarcze. W związku z tym wydaje się zasadnym, że należałoby wymienić się z spółką PFR Nieruchomości na grunty po to żeby zabezpieczyć tereny zielone dla tych mieszkańców lokalnych na Klinach, a pozwolić realizować inwestycję Mieszkanie Plus ewentualnie w innym miejscu. Nie chcemy po prostu, aby przeciwstawiać potrzebę wznoszenia budowy mieszkań w ramach programu rządowego potrzebom mieszkańców, którzy chcą z kolei mieć dostęp do terenów zielonych, bo te tereny, które były przewidziane w tamtejszym planie miejscowym niestety zostały zabudowane, bo taką sytuację mamy na Klinach i tego Panowie Radni muszą być, i Państwo Radni świadomi, że tam po prostu tereny zielone, które miały być, zostały zabudowane wskutek tego, że plany weszły niestety za późno, jeden plan 4 dni za późno, inny 30 dni i dzięki temu deweloperzy po prostu mają uprawomocnione decyzje o pozwoleniu na budowę i zabudowali ten teren. W związku z tym, że również toczą się prace w ramach zespołu zadaniowego ds. użytku na Klinach, wiemy już, że wypracowaliśmy pierwszy etap kompromisu, wydaje się, że należałoby również wysłać sygnał do mieszkańców, że to nie jest tak, że Radni będą przeciwko Mieszkaniam Plus. W związku z tym mam nadzieję, że w jakiś sposób Państwo zrozumieją te intencje i będziemy mogli zobowiązać Prezydenta do tego żeby takich terenów poszukać, bo fakt, że my takie tereny mamy jest niezaprzeczalny, mamy chociażby pierwszy przykład, a mianowicie przecież podnoszone jest, że w rejonie Kombinatu mamy prawie 300 ha terenów, które mogłyby spokojnie służyć na ten cel. Ja wielokrotnie słyszę z ust urzędników, że tam nie ma problemów żadnych z zanieczyszczeniami gruntów, że wszystko jest w porządku, w związku z tym bank tych terenów jest tylko potrzeba woli. Natomiast nie chciałbym też Szanowni Państwo żebyśmy w trakcie tej dzisiejszej dyskusji nad tym punktem przeszli jednak w jakąś taką polityczną przepychankę na zasadzie, że jest taki program rządowy i jedni są przeciwko, inni są za, bo ja myślę, że nie ma na tej sali Radnego, który nie byłby za tym żeby realizować na terenie gminy program Mieszkanie Plus. Natomiast problem jest taki, że niestety na ten moment jedyna lokalizacja, która jest wskazana do realizacji tego programu to są tereny cenne przyrodniczo, o które od lat zabiegają mieszkańcy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, mamy poprawkę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałoby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Michał Starobrat, później Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i Pani Radna Alicja Szczepańska, prosimy po kolei, Pan Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jak najbardziej z głosem poparcia dla tej uchwały, uważam, że jest to taki naturalny krok, który mogłaby wykonać Gmina Miejska Kraków na zasadzie szuka kompromisu, czyli żeby pogodzić dwie strony czy dwa aspekty. Pierwszy to aspekt przyrodniczy i niewątpliwie wysokie wartości przyrodnicze, jakie znajdują się na tym terenie, a drugie to aspekt własnościowy i celu, jaki jest zapisany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dlatego uważam, że ta uchwała jak najbardziej ma sens, ja już nie będę wnikał, że zespół rzeczywiście proponował takie rozwiązanie i to nie ma znaczenia czy ten pomysł padł na zespole czy został złożony przez jakiś konkretny klub, to już jest rzecz wtórna, najważniejsze, że to jak najbardziej ma sens. I nie chciałbym wymieniać tutaj konkretnych terenów czy mamy się wymienić na tereny w Nowej Hucie czy tereny w innej części miasta, bo jest to uchwała kierunkowa, która pokazuje tylko Prezydentowi kierunek, jaki Rada Miasta preferuje. Oczywiście Pan Prezydent może wskazać i może po głębokiej analizie i przede wszystkim dyskusji z zainteresowanymi, bo ja nie wyobrażam sobie żeby to był monolog, tutaj musi być dyskusja, czyli Pan Prezydent sam moim zdaniem nie powinien określać czy ma tereny, którymi dany właściciel byłby zainteresowany, tylko trzeba zaprosić tą drugą stronę, aby druga strona stwierdziła czy rzeczywiście te tereny mogą być brane pod uwagę czy nie. My, jako klub, jako Radni Koalicji Obywatelskiej i szczególnie Radni, którzy brali udział w pracach zespołu ds. użytku ekologicznego na Klinach, mówię tu o swojej osobie i o Radnym Stawowym zaproponowaliśmy rozszerzenie tego, tej uchwały nie tylko o tereny, które należą do PFR, nie tylko o tereny, które, na których ma być wykonywane osiedle w ramach programu Mieszkanie Plus tylko poszerzamy to naszą poprawką o wszystkich właścicieli terenów, na których jest planowane czy toczy się dyskusja na temat uchwalenia użytku ekologicznego.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo, Panie Radny Łukasz i Łukaszu, prosiłbym o spokój.

**Radny – p. M. Starobrat**

Naszym zdaniem nie wolno traktować inaczej firmy, spółki, która ma wykonywać osiedle w ramach Mieszkanie Plus czy inaczej traktować dewelopera, który buduje dla celów komercyjnych, dlatego uważamy, że takie rozmowy nie powinny być brane, do tych rozmów nie powinni być brani tylko i wyłącznie pod uwagę ci właściciele, którzy będą budować to osiedle i rozszerzyliśmy tą uchwałę o wszystkich właścicieli, aby dochować konstytucyjnych praw właścicieli i nie dyskryminować jednych i drugich, bo nie ma/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo Radni ja rozumiem, że już zmęczenie sięga, ale prosiłbym o chwilę spokoju, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Starobrat**

Szanowni Państwo nie ma lepszych i gorszych właścicieli, właściciel ma prawo dysponować swoim terenem i to, co nasz klub uważa to rozszerzenie tego o wszystkich właścicieli daje taką możliwość, taką platformę rozmów, oczywiście my nie przesądzamy, że te tereny uda się znaleźć, bo żeby rzeczywiście ta wymiana nastąpiła to dwie strony muszą być zainteresowane i nie tylko PFR, o którym tutaj mówią wnioskodawcy, ale też spółki inne, w innych enklawach, chociażby w enklawie drugiej słynny deweloper, który bierze udział w pracach zespołu MDR Inwestycje również powinien być zaproszony do takich rozmów nad ewentualną wymianą tego terenu. To jest bardzo ważny argument ze względu na to, że wtedy znika nam temat odszkodowań, jeżeliby się udało te tereny/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery minuty.

**Radny – p. M. Starobrat**

/.../ wymieniłem wtedy tak naprawdę nie mówimy o odszkodowaniach rzędu 50 czy 60 mln i wszyscy są zadowoleni, przyroda pozostaje tam gdzie jest, tam gdzie powinna być, mieszkańcy są zadowoleni bo z przyrody mogą korzystać, a właściciele terenów są zadowoleni, bo mogą wykonywać swoje zamierzenia inwestycyjne w innym miejscu i zarabiać pieniądze na zaplanowanych działaniach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pani Alicja Szczepańska.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja trochę jak z poprzednim drukiem, chciałem zwrócić uwagę, że po pierwsze intencja jest żeby zamieniać działki, jeżeli chodzi o projekt pierwotny dotyczy tylko jednego terenu, jeżeli chodzi o propozycję poprawki to są kolejne tereny, w związku z tym ja sobie zadaję takie pytanie, jeżeli Prezydent posiada takie nieruchomości, mówimy o celach mieszkaniowych, to zapewne mielibyśmy propozycje w budżecie miasta Krakowa, budowanie mieszkań socjalnych, znaczy to jest mój domysł. Jeżeli ich nie ma o prawdopodobnie trzeba się dowiedzieć, że takich nieruchomości nie ma, więc jest pytanie czy nie ośmieszamy się w jakiś sposób wiedząc, że takich działek nie ma. Jeżeli takich działek nie ma to zapewne trzeba sobie zadać pytanie czy w związku z tą uchwałą kierunkową Prezydent nie będzie zobowiązany do zakupu takich działek żeby dokonać wymiany. Ja mówię tak trochę, pytania retoryczne, ponieważ nie znam odpowiedzi, bo rozumiem, przynajmniej nie wiem jak deweloperzy pozostali, ale Polski Fundusz Rozwoju, jeżeli ma swoją misję budowy mieszkań Mieszkanie Plus to zapewne nie będzie chciał jakichś innych nieruchomości, bo mu są nie potrzebne tylko nieruchomości gdzie będzie mógł realizować swoje mieszkania socjalne, nazwijmy to, czy w tym projekcie swoje. Więc reasumując nie wiem czy jest ktoś dzisiaj w stanie mi odpowiedzieć na te pytania, bo był taki zwyczaj, że ze strony Prezydenta zawsze jakieś propozycje odpowiedzi padały, ale boję się, że dzisiaj takiej odpowiedzi nie uzyskamy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pani Radna Alicja Szczepańska, potem Pan Radny Jacek Bednarz.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć jedną rzecz biorąc pod uwagę, że jestem członkiem komisji, zespołu zadaniowego ds. inicjatyw uchwałodawczych w zakresie mieszkań na terenie Krakowa, więc chciałabym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze jedna rzecz jest taka, że jeżeli nie zdobędziemy, to znaczy, jeżeli opuścimy tą działkę to niestety będziemy musieli szukać nowej gdzie musimy podpisać umowę z deweloperem i kwestia organizacji całej inwestycji się przedłuży, to jest pierwsza rzecz. Natomiast druga rzecz jest taka, że mieszkania u nas w Krakowie, które są Mieszkanie na Start, są bardzo potrzebne, niestety muszą zaistnieć. I przepychanie mieszkań z jednego, z jednej dzielnicy do drugiej czy do trzeciej są szkodliwe, bo te mieszkania mają na celu przede wszystkim pozyskać osoby, które mają odpowiednie wykształcenie potrzebne do funkcjonowania w mieście Krakowie, w tym między innymi pielęgniarzek, zespołów medycznych itd., itd., natomiast tak jak mówię tutaj mam pewne wątpliwości, dlatego, że jest takie można powiedzieć, dwójnogie rozumowanie użytku ekologicznego, bo albo użytek ekologiczny istnieje albo nie istnieje. Jeżeli istnieje to musimy pewne rzeczy ustanowić, jeżeli istnieje tak samo, natomiast ja bardzo tutaj w ramach tego zespołu ds. mieszkalnictwa zwracam się do Państwa z prośbą o to, że jeżeli Państwo nie poprą tej uchwały żeby podjęli ewentualnie decyzję, co do miejsca powstania Mieszkań na Start, które pomogą zasobności Gminy Miejskiej Kraków udostępnić ludzi i potencjał ludzki w kwestiach ochrony zdrowotnej, w kwestiach nauczycielskich, w kwestiach inwestycyjnych, w kwestiach naukowych itd., itd., dlatego, że mim zdaniem są to bardzo ważne tematy i tutaj pierwotnie był założony taki, a nie inny temat posiadania tego lokalu w tym miejscu. Natomiast, jeżeli ktoś ma wątpliwości, co do tego terenu to moim zdaniem uczciwym jest wskazanie terenu, który będzie w jakiś sposób rekompensował teren, który jest, na którego użycie jest w tym momencie nie ma zgody. Dlatego tak jak mówię Szanowni Państwo Mieszkania na Start są po to żeby inicjować ludzi, inicjować ludzi, którzy mają odpowiednie wykształcenie, którzy mają doświadczenie po to żeby zjeżdżali do miasta Krakowa. Jeżeli przesuniemy ten/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery minuty, dziękuję.

**Radna – p. A. Szczepańska**

/.../ to w tym momencie jesteśmy w tyle, taka jest prawda.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję, cztery minuty.

**Radna – p. A. Szczepańska**

I jeżeli w tym momencie tutaj Radny Starobrat jest przeciwny to proszę o podanie propozycji/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję, cztery minuty minęły, przepraszam Pani Radna, ale /.../

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, przygotowuje się Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Ja może do tych Państwa Radnych, drodzy koledzy.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo prosimy o spokój, naprawdę.

**Radny – p. J. Bednarz**

Drodzy koledzy i koledzy przeszkadzają, proszę. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Ja chciałem się zwrócić do tych Radnych, którzy może nie pamiętają, ale w momencie, kiedy zaczęło się mówić o Mieszkaniu Plus to było wstępne porozumienie pomiędzy gminą Kraków, a podmiotem, który miał realizować te Mieszkania Plus i Gmina Kraków wyznaczyła te tereny do realizacji Mieszkania Plus na terenie Gminy Kraków. Były to tereny prawie 11 ha należące do Gminy Kraków, w rejonie ulicy Strażacka, Golikówka w dzielnicy XIII Podgórze. Ja powiem szczerze, uważam, że nie powinniśmy tak przerzucać z jednego miejsca żeby zrobić, że tak powiem, porządek w jednym miejscu, albo nie realizować tej inwestycji w jednym miejscu, przetrzucić to w drugie miejsce, bo to wcale nie znaczy, że tam nie będzie problemów. Ja tylko wspomnę, że akurat przy tej lokalizacji, bo to były działki gminne, to były tereny, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną, natomiast ustawa i te wszystkie przepisy pozwalają realizować Mieszkanie Plus niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Łatwo się mówi, powinniśmy wskazać inne tereny pod zamianę. Ja myślę, że wtedy była tak naprawdę duża inwentaryzacja i kwerenda zasobów działek gminnych na realizację tego typu inwestycji i z tego, co wiem to nie ma zbyt dużo tak naprawdę terenów nadających się pod tego typu realizacje, będących w zasobach gminy Kraków, jeżeli chodzi o zarząd. Więc to nie jest takie łatwe, że tu nie będziemy realizować, wskażmy inne tereny. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy, przygotowuje się Pan Przewodniczący Migdał.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Ja przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Radnemu Maślonie za tą uchwałę, ponieważ ona niemal słowo w słowo oddaje mój pomysł zespołu roboczego na temat ustanowienia użytku na PFR jako najprostszym sposobie wejścia w ochronę przyrody, bo jest Skarb Państwa i będzie się najłatwiej zamienić. I faktycznie wydaje się, że to byłoby najprostsze rozwiązanie ze wszystkich trzech enklaw użytku ekologicznego na Klinach, które są w opracowaniu, niemniej jednak dwie rzeczy. Po pierwsze tak jak tu wspomniał Jacek Bednarz te lokalizacje były wybierane, kilka, ich było sporo, natomiast PFR od początku wyraźnie deklarował – i to było na spotkaniach z władzami Krakowa jeszcze w zeszłej kadencji – że oni szukają dużych działek. Stąd kupili 18 ha na Klinach, oczywiście można zastanawiać się, być może rozrzucenie tych mieszkań o charakterze parasocjalnym jednak powinno być nie w jednym miejscu zlokalizowane tylko rozrzucenie powinno być po całym Krakowie żeby ich było więcej, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych na



**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

jedną rzecz. W uzasadnieniu do negatywnej opinii gdzie Prezydent dużo argumentów przytacza, mnie się rzuciła jedna rzecz w oczy, powiem Państwu za chwileczkę dlaczego. Odnosząc się natomiast do postulowanego w projekcie uchwały ustalenia kierunków działań w sprawie przeprowadzenia zamiany nieruchomości podkreślić należy, iż Gmina Kraków nie dysponuje ekwiwalentnymi nieruchomościami zamiennymi, które mogłyby być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Co do zasady nieruchomości przeznaczone pod budowę mieszkaniową wielorodzinną rezerwowane są pod budownictwo komunalne oraz projekty mieszkaniowe o zasięgu ponadgminnym. Proszę Państwa jest jeszcze rzecz, Państwo przegłosowaliście w programie zwiększenia lesistości Gminy Miejskiej Kraków całą masę działek gminnych, w których około 15 %, może 20 kilka procent to były działki przeznaczone w Studium pod zabudowę wielorodzinną, to były działki gminne, na których dzisiaj można by lokować rozproszoną zabudowę Mieszkania Plus, ale nie da się, bo Państwo przyjęliście program lesistości i pomimo, że ja to mówiłem z mównicy, że w tym programie są działki pod zabudowę wielorodzinną, które są własnością gminy, ja wtedy podnosiłem argument taki, że stanowią zabezpieczenie majątkowe gminy, ale dzisiaj również byłyby elementem brany pod uwagę, jeśli chodzi o wymianę gruntów, natomiast uchwaliliśmy, ja akurat nie byłem, za, ale większość Radnych Miasta była za zwiększeniem programu lesistości, między innymi na terenach, które wskazywały zabudowę wielorodzinną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Migdał. Jeśli ktoś z Państwa jeszcze chciałby się zgłosić to proszę, jeśli nie to będziemy kończyć dyskusję.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja wsłuchuję się w tą dyskusję i rzeczywiście argumenty wymienione najpierw przez Pana Przewodniczącego Pietrusa, a w tej chwili przez Pana Radnego Stawowego również, nie będę się powtarzał z tym samym. Gdybyśmy mieli tak wielkie tereny do zamiany jak planowana jest budowa osiedla w ramach tej inicjatywy Mieszkanie Plus no to rzeczywiście stworzylibyśmy również sami większe programy. Natomiast gmina Kraków myślę, że w takich powierzchniach wielkich nie posiada tych terenów i to będzie rzeczywiście duży problem. Ale proszę Państwa żeby jak gdyby może szerzej przedyskutować ten problem chciałem zgłosić dwa wnioski, właściwie jeden wniosek, odesłanie tych dwóch uchwał, przepraszam, tej jednej uchwały do dwóch komisji, Budżetowej i Mienia, myślę, że ten projekt uchwały powinien uzyskać tam jakąś opinię i wtedy będzie możliwość szerszej dyskusji i uzyskanie informacji czy takie możliwości zamiany w ogóle istnieją w Krakowie. Wprawdzie Pan Prezydent w uzasadnieniu wyjaśnił tą kwestię, ale myślę, że Radni na komisjach tych dwóch powinni tą kwestię jeszcze raz przedyskutować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Rozumiem, że został złożony wniosek formalny o odesłanie do Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej celem przeanalizowania sytuacji i zaopiniowania. Dobrze. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja się bardzo cieszę, że padł tego typu wniosek, bo z dyskusji, że tak powiem jakby ogólnej sensowności tego rozwiązania itd., ważne są również kwestie formalne, a przypominam Państwu, że wszystkie zamiany, sprzedaże, czy jakiegokolwiek inne działanie na gruntach

gminnych powinno być zaopiniowane właśnie przez dwie komisje, co wynika z uchwał, które Państwo Radni przyjmowali w poprzednich latach dotyczących działania Komisji Mienia i dotyczących działania Komisji Budżetowej, ale obie te komisje powinny się pochylić nad uchwałami, które dotyczą ewentualnej albo faktycznej zamiany działek i wydać swoją opinię i to wynika z kwestii formalnych i bardzo się cieszę, że taki wniosek padł. Jeżeli Szanowni Państwo Radni przegłosujecie ten wniosek to oczywiście Komisja Budżetowa jak najbardziej się nad tym pochyli i mówię, to nie jest nasze widzimisię, tylko to wynika z kwestii formalnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Nie widzę głosów w dyskusji, czy wnioskodawca chce podsumować? Tak, Pan Radny Łukasz Maślona proszę. Nie zamykam dyskusji, bo jest wniosek formalny.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zwracam uwagę, że jest to uchwała kierunkowa. Przy poprzednich uchwałach kierunkowych autorstwa innych klubów jakoś Państwa dociekanie, co do tego, jakie to niesie za sobą konsekwencje nie było, przy Parku Lubostroń takiego wniosku nie było, abyśmy zastanowili się, jakie to niesie za sobą ewentualnie konsekwencje dla budżetu, ale jak rozumiem chodzi o to tylko i wyłącznie żeby tę uchwałę odesłać do komisji, żeby tam ją przetrzymać. Natomiast ja apeluję jednak do Państwa, aby Państwo poparli ten projekt uchwały, ponieważ uważam, że taki sygnał ze strony Rady Miasta, że jest za tym, aby budować w Krakowie Mieszkanie Plus, ale nie koniecznie na terenach, które są terenami cennymi przyrodniczo byłby bardzo istotny, szczególnie w kontekście tego, co w ostatnim czasie wokół użytku się dzieje. Natomiast, jeśli jeszcze chodzi o kwestie, jako bym rzekomo, jak to użył określenia Pan Przewodniczący zespołu ds. Klinów przepisał jego słowa, to ja poproszę w takim razie i wystąpię o taki zapis gdzie ten ewentualnie, ta propozycja w ogóle projektu uchwały się pojawiała żebyśmy raz definitywnie rozstrzygnęli czy rzeczywiście kiedykolwiek taka propozycja się pojawiała, bo usłyszałem dzisiaj z mediów szczególnie, jako bym próbował przejmować jakiś temat, który by komisja sama chciała wprowadzić, byłem na każdym posiedzeniu zespołu zadaniowego, nie przypominam sobie takiego projektu, wniosku, czegokolwiek, ale jak rozumiem do mediów można opowiadać wszystko, więc ja będę na pewno występował o to, żeby ewentualnie tą informację sprostować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący ja apeluję do Pana Przewodniczącego o zdyscyplinowanie Pana Radnego Maślony. Opowiadanie z mównicy w Radzie Miasta o tym, że komisja jedna czy druga coś przetrzymuje, zwłaszcza jak dotyczy to Komisji Budżetowej i Mienia, czyli dwóch komisji, które od wszystkich kadencji jak jestem w Radzie Miasta mają największą ilość opinii i największą ilość wniosków, przypominam Państwu Radnym, że w poprzedniej kadencji Komisja Mienia miała ponad 2,5 tys. opinii, Komisja Budżetowa blisko 2.200, żadna inna komisja nawet nie zbliżyła się do tej ilości pracy, tak, że apeluję do Pana, następną była Komisja bodajże Planowania, która miała 500 parędziesiąt opinii, czyli jak sami Państwo widzicie jak bardzo obciążone są te dwie komisje to znaczy Mienia i Budżetowa, a to, że są

pewne wymogi formalne i Pan Radny nie przyjmuje do wiadomości tych wymogów formalnych, to już nie moja wina, ale apeluję do Pana Przewodniczącego, że przy następnej insynuacji padającej z tej mównicy Pana Radnego Maślony, po prostu zdyscyplinował Pana Radnego Maślone, bo to, co on dzisiaj wyprawia na tej mównicy o przechodzi ludzkie pojęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, dwie minuty, przepraszam, tryb sprostowania jest.

**Radny – p. Ł. Maślona**

W trybie sprostowania, Panie Radny Hawranek nie użyłem określeń i słów, które Pan mi przytoczył. Bardzo proszę nie przekłamywać moich słów, możemy odtworzyć nagranie, nie użyłem takich słów, w związku z tym dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo bardzo proszę bez kłótni i awantur. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska, bardzo proszę drugie wystąpienie, dwie minuty. Czy Pani Radna Alicja Szczepańska nas słyszy? Szanowni Państwo nie ma już głosów w dyskusji, wobec czego zawieszam ten punkt, ponieważ mamy wniosek formalny zgłoszony o odesłanie, przechodzimy do punktu następnego. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1961.

**Radna – p. A. Szczepańska**

A czy ja mogę powiedzieć, bo się wyłączyłam?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Pani Radna punkt jest zawieszony w tej chwili, wrócimy jeszcze do sprawy.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały 1961 minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę o ich składanie do mnie.

**Zmiana uchwały o utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta.**

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1961, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo prosimy.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Projekt złożony przez Klub Prawo i Sprawiedliwość dotyczy możliwości przesunięcia terminu wejścia w życie parku kulturowego, wynika to z sygnałów, które niestety dostaliśmy od strony mieszkańców, przedsiębiorców, niestety stało się tak, że pewne rzeczy nie do końca żeśmy uwzględnili, jako Radni, to jest nasze zdanie, może to wynikało z tego, że jak Państwo pamiętają park kulturowy był głosowany na jednej Sesji, wprowadzaliśmy do II czytania, może trochę bezrefleksyjnie i nasza propozycja zmierza do tego żebyśmy to próbowali

naprawić, naprawić, to nie są jakieś ingerencje głębokie, to są można powiedzieć kosmetyka, ale każda taka decyzja wpływa na sensowność funkcjonowania tego parku, żebyśmy go też bronili, że park jest potrzebny w takim kształcie jak uchwaliliśmy. Zwrócę uwagę na to, że po pierwsze propozycja nasza pierwotna była do końca roku, po konsultacjach, po różnych dyskusjach klub zaproponował skrócenie tego czasu do końca września, więc to jest jakiś taki kierunek kompromisowy żeby dać sobie szansę na poprawę, naprawę tych błędów, które wystąpiły. Zresztą te błędy nie występują tylko i wyłącznie w Parku Kulturowym Nowa Huta, ale i w Starym Mieście również występują takie błędy, ja choćby wspomnę zakaz poruszania się autobusów po parku kulturowym, te autobusy po prostu muszą się przemieszczać po krakowskich ulicach i tutaj np. jest ułomność Parku Kulturowego Stare Miasto i tego nie przewidzieliśmy, że utrudnimy działanie przedsiębiorcom, nie ma alternatywy za bardzo żeby to ominąć, ale wróć do Parku Kulturowego Nowa Huta. Proszę sobie wyobrazić, że decyzje parku kulturowego chronią takie obiekty, które wydawać się mogły anachronizmem, to są trzepaki, z których mieszkańcy już praktycznie nie korzystają, są to wieszaki, konstrukcje do wieszania prania, one też są chronione, jako dobro kultury, wydawać się mogło, że jak to wygląda Nowa Huta gdzie będzie wisieć pranie, ale może jest to forma pewnego kulturowego dziedzictwa, bo w niektórych miastach europejskich to jest koloryt tego miejsca. Jeżeli chodzi o te bolączki, które my dostrzeżliśmy największe to są przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność od dziesiątków lat niektórzy, w szczególności są to kwaciarnie, są to warzywniaki. Te oto punkty nie mogą wystawiać swoich produktów poza obręb punktu sprzedaży. Źle to wygląda w kontekście tego, że kwaciarki w centrum, w centralnym miejscu Krakowa, czyli na Rynku Głównym taką możliwość posiadają, czyli nie ma żadnych ograniczeń ekspozycji kwiatów, natomiast w Nowej Hucie te ograniczenia są na tyle istotne, że jest zagrożenie nawet zamknięcia działalności. Więc chcielibyśmy w jakiś sposób znaleźć rozwiązanie, ja już tutaj z Panem Sekretarzem rozmawiałem o jakichś koncepcjach i propozycjach, co można by zrobić, zobaczymy czy strony Prezydenta wypracuje jakąś propozycję żebyśmy uniknęli tych błędnych rozwiązań. Drugim elementem, który zainspirował nas do tego projektu uchwały to jest mijająca na razie pandemia, czyli przedsiębiorcy, którzy byliby poszkodowani, byliby po raz drugi w jakiś sposób, mieliby drugi element, który by im utrudniał funkcjonowanie poza pandemią, która uderzyła w niektórych przedsiębiorców, są te ograniczenia wynikające z parku kulturowego. Nasza intencja jest taka żeby jak najszybciej wprowadzić przepisy parku kulturowego, ale z drugiej strony niestety starać się naprawić te, które są, żeby nie było tak, że ci przedsiębiorcy, których wymieniałem będą karani przez straż miejską, ponieważ nie dostosowują się do obowiązujących przepisów. Na koniec chciałem zawnioskować, jest to wniosek wynikający z opinii prawnej, że prosiłbym o, przed głosowaniem końcowym o skierowanie tego projektu uchwały do, celem zasięgnięcia opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, co jest obligatoryjne zgodnie z opinią prawną i w związku z tym dzisiaj byśmy nie mogli tego końcowo głosować, ale projekt mógłby przejść tą procedurę, którą musi przejść, do zasięgnięcia opinii i myślę, że to też by dało szansę Prezydentowi, jako wytłumaczenie, że nie należy na razie jeszcze wyciągać tych ewentualnie złych działań na rzecz tych przedsiębiorców. Reasumując liczę na to, że efekt tego projektu uchwały, w ogóle zajęcia się tym tematem będzie taki, że z najdziemy najlepsze rozwiązania dla przedsiębiorców, oczywiście z myślą o tym żeby park kulturowy funkcjonował w pełni, czyli tak jak żeśmy zamierzeli w tych zapisach, ale rykoszetem nie uderzał tam gdzie nie wyobrażaliśmy sobie nawet, jako Radni, że przynosi złe skutki, negatywne. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania to mogę odpowiedzieć, tyle od strony projektodawcy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Ja chciałem tylko jedną rzecz dopytać, czy to był wniosek o odesłanie do projektodawcy celem uzyskana opinii, nie, bo formalnie żeby/.../

**Radny – p. W. Pietrus**

Znaczący formalnie jest wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków celem wydania opinii. Taki jest, zgodnie z opinią prawną.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

W Statucie nie ma takiego zapisu.

**Radny – p. W. Pietrus**

To do projektodawcy celem odesłania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zasięgnięcie opinii.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Tak, dobrze, bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, proszę się elektronicznie zgłaszać, Pan Edward Porębski widzę, że się zgłasza, potem Pan Michał Drewnicki, Łukasz Wantuch, Rafał Komarewicz, Stanisław Moryc, Alicja Szczepańska i Małgorzata Jantos.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Żeby się nie powtarzać, bo tu Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus wyjaśnił pewne sprawy, niedociągnięcia tej uchwały, która jest weszła i jest obligatoryjna, wchodzi w tej chwili, to ja tylko powiem tyle, ponieważ miałem dużo interwencji i próśb przedsiębiorców w tym temacie, bo nie dość, że ta pandemia ich po prostu, że tak powiem kolokwialnie, zniszczyła finansowo, a wiemy, że czynsze trzeba płacić, są pomniejszone te czynsze, ale nadal muszą płacić, zresztą Nowa Huta nie jest takim centrum jak Rynek, o którym tu mówimy w tej chwili, w związku z tym wydaje mi się, że ani nie jest to sprawa polityczna i myślę, że jeżeli podejmiemy tą uchwałę, która jest z autopoprawką, co Pan Przewodniczący Pietrus już powiedział to wyjdzie to korzystnie dla wszystkich. Nie jest to jakoś, że tak powiem, obciążające broń Boże cokolwiek, a będzie już przygotowana taka uchwała, takie projekt uchwały, że jeżeli go podejmiemy to będzie już konkretny i dobry. Powiem, że to nie tylko dotyczy, że tak powiem, to, co Pan Przewodniczący Pietrus mówią, ale dotyczy również sklepów, jest dużo na sklepach różnego typ reklam czy nawet przed sklepami stoją niektóre reklamy. To jest bardzo dużo, restauracje, sklepy, kawiarnie, kwaciarnie, to już było mówione, w związku z tym myślę, że powinniśmy podejść do sprawy pozytywnie, mam nadzieję, że Państwo się do tego przychylicie, o co bardzo proszę, bo to jest dość poważna sprawa dla tych przedsiębiorców, którzy, że tak powiem, wiążą koniec z końcem bardzo, bardzo trudno. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Następny w kolejności jestem ja. Szanowni Państwo tak naprawdę Klub nasz Prawo i Sprawiedliwość zgłaszając ten projekt uchwały wziął pod uwagę pewną alternatywę. To jest oczywiście nie mowa o wszystkich przedsiębiorcach, bo część przedsiębiorców, duża nawet część, dostosowała się, bo prowadziła działalność gospodarczą, bo mimo pandemii ich usługi czy też handel nie był wstrzymany, ale część podmiotów, choćby restauracje praktycznie funkcjonowały. I tutaj pojawiła się wręcz taka alternatywa, albo nie próbować zmienić tego terminu, nie próbować dawać im oddechu dodatkowych

sześcioletni miesiąc czy tak jak teraz w tym projekcie ma być, że do września, czyli dodatkowo de facto trzy miesiące, albo z drugiej strony zmusić ich do tego żeby się mimo wszystko dostosowali, co mogłoby skończyć się tym, żeby te firmy albo zamknęły działalność, bo nie miałyby np. kosztów na dostosowanie całych witryn, szyldów czy też zwinięcia reklam lub też żeby wyprowadziły się z Nowej Huty, a sądzę, że w Nowej Hucie ostatnim, co jest potrzebne jest to, żeby restauracje, kawiarnie czy też jakiegokolwiek inne punkty usługowe się zwinęły, bo mamy w tej chwili jeszcze w Nowej Hucie ten problem, że pewnych usług nie ma czy też pewnych miejsc nie ma. I tu, to była taka alternatywa, albo dać te trzy dodatkowe miesiące oddechu, albo pozwolić, żeby te firmy się wyprowadziły z Nowej Huty. I sądzę, że ten wybór jest w tym wypadku oczywisty. Oczywiście każdy będzie musiał podjąć decyzję sam, oczywiście tutaj Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus złożył wniosek o odesłanie do projektodawcy, celem uzyskania tych opinii i uzgodnień stosownych, które są potrzebne, my też uważamy, że zgodnie z procedurą powinno być spełnione, natomiast jedno jest pewne, ten oddech dla przedsiębiorców po tej gigantycznej pandemii, po lockdownie z pewnością jest konieczny, ale chciałbym równocześnie na zakończenie powiedzieć jedno, że my również, jako Klub Prawo i Sprawiedliwość głosowaliśmy za projektem uchwały w sprawie parku kulturowego, byliśmy przekonani, co do tego, że warto park kulturowy w Krakowie w Nowej Hucie stworzyć i sądzę, że to również pozwala na to byśmy mogli teraz na ten temat dyskutować. Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja myślę, że projektodawcy tej uchwały mogą mieć satysfakcję, a wręcz radość, ponieważ cel tej uchwały został już osiągnięty. Bez względu na to czy ta uchwała zostanie dzisiaj przyjęta czy nie, czy zostanie przyjęty wniosek formalny czy nie to cel został osiągnięty. Celem tej uchwały było to, żeby dać możliwość odetchnięcia, złapania oddechu dla przedsiębiorców w Nowej Hucie. I przytoczę Państwu fragment z 22 kwietnia, który mówił wyraźnie, jak Nowa Huta radzi sobie z parkiem kulturowym, ostatni miesiąc na porządki, a potem mandaty. Czyli narracja była taka, że wchodzi od jutra ten okres przejściowy i będą się sypały mandaty. Teraz już wiemy – i to Pan Prezydent Majchrowski ogłosił w radiu – że te kontrole będą dokonywane nie przez strażników miejskich tylko przez pracowników Urzędu Miasta Krakowa i będzie dany taki dodatkowy okres, przez ten okres wakacyjny dla przedsiębiorców, że jeżeli nie spełniają tych przepisów dotyczących parku kulturowego to nie będą karani tylko będą, będzie miasto starało się im pomóc. Taki był cel tej uchwały i ten cel został w tym momencie, możemy już dzisiaj powiedzieć, osiągnięty bez względu na wyniki głosowania. Myślę, że z punktu widzenia przedsiębiorców Nowej Huty, którzy nie dostosowali się do tych przepisów, ale dlaczego oni się nie dostosowali, czy to wynika z ich złej woli, to wynika z tego, że jesteśmy w środku największej pandemii od 100 lat, gospodarka jest w bardzo ciężkim stanie i to nie jest tak, część przypadków da się usunąć, te reklamy bezkosztowo, ale w pozostałych przypadkach wymaga to inwestycji finansowych np. chociażby po to żeby ten lokal jakoś wyglądał i trzeba zapełnić dziurę po tej reklamie, a też logicznie rzecz biorąc, im mniej reklam, im mniej możliwości zobaczenia danego punktu tym mniejsze obroty, tym mniejsze zyski. Więc intencją tej uchwały było to żeby dać jakiś okres czasu, może grudzień, może wrzesień, żeby przedsiębiorcy mogli złapać oddech, trochę zarobić i chociaż pokryć te straty. I ten cel został już dzisiaj osiągnięty, cel tej uchwały, bez względu na wyniki głosowania i myślę, że to jest ogromny powód do zadowolenia ze strony wnioskodawców tej uchwały i też myślę dla tych przedsiębiorców z Nowej Huty, którzy tak

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

jak i reszta Krakowa, jak reszta Polski cały czas walczą ze skutkami ekonomicznymi pandemii. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Rafał Komarewicz, przygotuje się Pan Stanisław Moryc.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo troszkę historii, listopad 2019 roku przyjęcie uchwały, listopad 2020 roku wejście w życie uchwały, maj obowiązywanie uchwały. Proszę Państwa od wejścia do obowiązywania tej uchwały zostało dosłownie kilka dni, to chyba jest 28 maj z tego, co wiem. Szanowni Państwo było ponad 1,5 roku na przystosowanie się do warunków tej uchwały. Proszę Państwa jak wygląda sytuacja równego traktowania przedsiębiorców, rozumiem, że są przedsiębiorcy ci, którzy się dostosowali do prawa i ci, którzy się nie dostosowali do prawa. I teraz my chcemy, uchwaliliśmy prawo i chcemy je po prostu zmieniać trzy dni przed wejściem tego prawa w życie. Ja uważam, że to jest nie fair, nie fair w stosunku do tych osób, do tych przedsiębiorców, którzy dostosowali się do tych zmian. I teraz powiedzmy sobie otwarcie, jakie to są zmiany, to są zmiany mówiące o tym żeby była estetyka sztyldów, można powiedzieć, że jest koniec z pstrokatymi sztyldami, które nic nie mają wspólnego z estetyką i dbałością o przestrzeń publiczną. Druga sprawa, jest to sprawa zakazu działalności handlowej w bramach, następna rzecz, jest zakaz używania urządzeń nagłaśniających w ogródkach gastronomicznych, następnie, jeżeli chodzi o renowację jest tutaj kwestia dbałości, dbałości o szczegóły, o szczegóły tej Nowej Huty. Proszę Państwa można powiedzieć, że uchwalając tę uchwałę zakończyliśmy erę styropianów w Nowej Hucie. Pamiętajmy o tym, że mamy już Park Kulturowy Stare Miasto, teraz w tym momencie mamy również uchwałę o Parku Kulturowym w Nowej Hucie, można powiedzieć, że to jest takie drugie estetyczne płuco naszego miasta. Szanowni Państwo ja powiem tak, że mnie leży na sercu powiedzmy przestrzeń czy ład przestrzeni publicznej w Nowej Hucie, to jest to, co obiecaliśmy krakowianom, to, co obiecaliśmy mieszkańcom Nowej Huty i uważam, że powinniśmy mieć ten szacunek dla architektury przestrzeni i przestrzeni publicznej, powinniśmy mieć szacunek dla ludzi, którzy pokochali Nową Hutę, ci, którzy tam mieszkają i chcą po prostu mieć ład przestrzenny, to, co powiedział Łukasz Wantuch, w tym momencie po rozmowach z Panem Prezydentem te osoby nie będą karane. Z informacji, które mamy do końca roku nie będzie kar tylko będzie upomnienie i to powinien być ten okres, kiedy po prostu przedsiębiorcy mogą się dostosować. Natomiast apeluję do Państwa nie zmieniajmy tego terminu wejścia w życie, bo to jest po prostu tak jak powiedziałem wcześniej, niesprawiedliwe w stosunku do innych przedsiębiorców i po prostu daje nam pewien precedens, że prawo, które obowiązuje od półtora roku w ostatniej chwili zmieniamy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

**Radny – p. St. Moryc**

Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

My dzisiaj rozmawiamy w tym momencie o bardzo wyjątkowym miejscu w Krakowie, o miejscu, które ma walory architektoniczne, estetyczne nie tylko i wyłącznie dla mieszkańców Nowej Huty, nie tylko i wyłącznie dla mieszkańców Krakowa, ale także dla mieszkańców Europy i świata, ponieważ to, że jest uchwała o parku kulturowym to jest pierwszy zasadniczy krok do tego żeby to miejsce wpisać na Listę Dziedzictwa UNESCO czyli

powiedzieć, że jest to rzeczywiście dla wszystkich ludzi na świecie miejsce wyjątkowe. Tym samym mówiąc dzisiaj o tym, że chcemy poprzez ten projekt uchwały zmienić wprowadzenie terminu związanego z tym dostosowaniem się wszystkich tych, którzy są zainteresowani tym miejscem, to nie tylko chodzi o przedsiębiorców, ale również o wspólnoty mieszkaniowe, ale także o mieszkańców, którzy w jakiś tam sposób także muszą się do tego przystosować to mówimy o tym, że już kilka miesięcy temu podjęliśmy rozmowy w tej sprawie. Ja chciałem przypomnieć, że około 1,5 miesiąca temu odbyła się Komisja Kultury na mój wniosek, na której spotkaliśmy się z przedsiębiorcami i rozmawialiśmy na ten temat, przedstawialiśmy ich argumenty i chcieliśmy pokazać to, że nikt, ani przedsiębiorcy, ani aktywiści miejscy, ani mieszkańcy, ani Radni, ci, którzy uchwalali tą uchwałę nie są przeciwni temu żeby Nowa Huta była miejscem przestrzeni, która jest przestrzenią publiczną w zakresie estetyki bardzo czystą, ładną i przejrzystą. Tak naprawdę do tego zmierzamy. Po tej Komisji Kultury również odbyło się kilka spotkań z przedsiębiorcami, brałem w nich udział, wszyscy zgłaszali to, że są gotowi do tego żeby zmienić tą przestrzeń, żeby zastosować się do przepisów, jednakże pandemia osłabiła ich zdecydowanie finansowo. Ta uchwała ma dawać taki wydzźwięk, że pamiętamy o tych przedsiębiorcach. Jest tak, że taka umowa, że rzeczywiście tutaj Urząd Miasta Krakowa, Pan Prezydent będzie próbował takiego dżentelmeńskiego porozumienia mówiącego o tym, że nie będziemy wyciągać konsekwencji od przedsiębiorców, damy im jeszcze oddech, który będzie takim oddechem półrocznym to końca roku, żeby mogli spokojnie się dostosować do tych przepisów, ale z drugiej strony także jest takie zapewnienie ze strony Wydziału Kultury, że zostaną wprowadzone odpowiednie mechanizmy, które pozwolą przedsiębiorcom uczestniczyć w programach, które będą zgłaszane przez miasto w zakresie tego, aby mogli przystosować te swoje szyldy, mogli się nauczyć w trakcie tych działań związanych z tymi programami tego jak te szyldy powinny wyglądać, jak powinny wyglądać witryny, co należy zrobić żeby przystosować te ich lokale do jak najlepszej prezentacji ich towarów. I ja liczę na to, że to będzie ten drugi krok, który jest bardzo ważny i istotny w realizacji programu Park Kulturowy. I tutaj Szanowni Państwo wszyscy powinniśmy się uderzyć w piersi, bo rzeczywiście zajęliśmy się czymś, co było przez ten rok najważniejsze, czyli pandemią, zapomnieliśmy o tym, że rzeczywiście czas biegnie, pandemia troszeczkę osłabła, a myśmy nie poinformowali w odpowiedni sposób mieszkańców, nie poinformowaliśmy w odpowiedni sposób przedsiębiorców o tym, że za chwilę wchodzi uchwała Park Kulturowy i muszą zrobić zmiany, które są istotne ze względu właśnie na ten Park Kulturowy. Ja bardzo liczę na dobrą współpracę, która jest dzisiaj pomiędzy przedsiębiorcami, pomiędzy aktywistami miejskimi, pomiędzy mieszkańcami, w zespole, który jest utworzony przez Wydział Kultury uczestniczę w tych spotkaniach i rzeczywiście tam wypracowywane są te zmiany, które powinny być wprowadzone. O tych zmianach mówił Pan Przewodniczący Pietrus, chociażby dotyczące tego, że trzeba pomyśleć jak gdzieś w konsultacjach gdzie to się nam zagubiło nad tą uchwałą, trzeba pomyśleć o tych miejscach na wystawkę kwiatów, na wystawkę warzyw, to jest bardzo istotne z punktu widzenia prowadzenia biznesu i działalności gospodarczej dla tych przedsiębiorców. Na jednym ze spotkań/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny minęło cztery minuty, bardzo proszę o konkluzję.

**Radny – p. St. Moryc**

Na jednym ze spotkań padł taki argument, że przedsiębiorca podawał bardzo konkretne liczby związane ze stratami, jakie ponosi nie wystawiając owoców przed swoim sklepem, to jest około 30 % spadku sprzedaży na tych owocach, jeżeli ich nie ma na zewnątrz, a są tylko i



wyłącznie w samym sklepie. Tu widać, że rzeczywiście powinniśmy pomóc i ja liczę na to, że ta uchwała będzie tylko i wyłącznie takim katalizatorem do tego, abyśmy wprowadzili zmiany, które będą jeszcze lepsze dla Parku Kulturowego, a tym samym będą jeszcze lepsze dla Nowej Huty.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest zdalnie Pani Radna Alicja Szczepańska, czy mnie słyszy? Udzielam Pani głosu. Chyba mnie nie słyszy.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Odstępuję od głosu, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze, dziękuję. Kolejną mówczynią jest Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo ja uczestniczyłam w spotkaniach z przedsiębiorcami i doskonale się orientujecie Państwo, jaki będę miała głos tutaj, to znaczy za każdym razem ja apeluję do wszystkich, którzy mieli kiedykolwiek do czynienia z bezpośrednią działalnością właśnie związaną z biznesem o to, że są sytuacje, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć takich jak pandemia. Słyszałam argumenty tych, którzy przyszli do nas zwracając się z prośbą, aby przesunąć te sprawy dotyczące obowiązujących zasad o parę miesięcy. Rano Pan Prezydent mówił o tym, że nie będzie kar, że będzie przemykanie oka itd., ale Szanowni Państwo ja jeszcze pamiętam taką retorykę, kiedy mówiło się, że jak władza mówi to mówi, a jak zabierze, jak mówi, że zabierze to zabierze. Szanowni Państwo, jeżeli coś będzie napisane i poparte przez Radnych, że przesuwamy sprawę obowiązujących zasad i karencję o te parę miesięcy, to jest parę miesięcy, dla nich będzie to ważna sprawa, tym bardziej, że poniekąd zostaje ten lockdown zostaje odsunięty, gospodarka będzie w coraz lepszej kondycji, taką mamy nadzieję, w związku z tym my, jako Radni Miasta dając tym ludziom parę miesięcy, o które proszą, naprawdę Szanowni Państwo nic się nie stanie. Zdziwiona jestem i zaskoczona wypowiedziami tych z Państwa, z Panów, którzy mieli do czynienia kiedyś z przedsiębiorczością i lekką ręką mówią, że było to było i w tej chwili trzeba już karać, ponieważ mogli się przygotować. Szanowni Państwo to nie tak jest, to są ludzie, którzy naprawdę mają straty w swojej działalności, oni w tej chwili muszą w jakiś sposób odbudować nie tylko swoją kondycję finansową, ale także kondycję związaną z personelem, przecież doskonale wiemy o tym ile osób jest poszukiwanych na rynku, ponieważ specjaliści poodchodzili, na Boga, dajmy sobie spokój i mówiąc o tym, że jesteśmy władzą, która jest restrykcyjna i mówi, że było pół roku temu, rok itd., oni proszą o cztery miesiące, to naprawdę nie jest żaden czas, w którym moglibyśmy cokolwiek zmienić w strukturze funkcjonowania miasta. Ja będę na pewno głosowała za tą uchwałą i namawiam oczywiście moje koleżanki i kolegów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Krzysztof Sułowski, czy Pan Krzysztof jest zdalnie czy jest na salach.

**Radny – p. K. Sułowski**

Jestem zdalnie, nie wiem czy mnie słychać?

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Słuchać Pana Panie Krzysztofie, proszę mówić.

**Radny – p. K. Sułowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zwłaszcza teraz w tej sytuacji postpandemicznej trzeba z dużą ostrożnością podchodzić do wszelkich prób związanych z ograniczeniem wolności gospodarczej, bo jest to prawo chronione konstytucyjnie. Tak, że ten projekt niewątpliwie idzie w tym kierunku, w kierunku takiego wyważenia między dbałością o estetykę miasta, bo ona jest potrzebna, a troską o interesy zwłaszcza tych drobnych i średnich przedsiębiorców, to jest teraz szczególnie istotne. Ja pamiętam, że w przypadku tego Parku Kulturowego Stare Miasto te niektóre ograniczenia one szły w sposób taki nadmierny, w nadmierny sposób ograniczały zasadę wolności gospodarczej i były też skutecznie kwestionowane później przed sądem, niestety doprowadziły do wyeliminowania z rynku wielu podmiotów, zwłaszcza z branży turystycznej. Ja nie neguję samej zasady idei Parku Kulturowego, bo ona jest słuszna i ta dbałość o estetykę miasta jest niezbędną, ale tutaj naprawdę podchodzimy z dużą ostrożnością do kwestii ograniczania wolności gospodarczej zwłaszcza w tak trudnym okresie jak teraz. Tak, że tutaj wydaje się, nawet na pewno jestem przekonany, że ten projekt uchwały jest pójściem właśnie w takim kierunku.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Łukasz Sęk, którego już widzę na sali, zapraszam.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że jestem trochę zdziwiony po pierwsze długością tej dyskusji, czytając opinię prawną do tego projektu uchwały wydaje mi się, że oczywiście, co do intencji możemy się zgadzać, ale ta opinia prawna jest miażdżąca ze wszech miar, co do tego, że przyjęcie tej uchwały po pierwsze prawdopodobnie będzie ona unieważniona, a po drugie mamy dzisiaj środę, od piątku czy od soboty będzie termin wejścia w życie, nie ma realnie szans żeby Wojewoda to opublikował, żeby upłynęło 14 dni, nie ma przeprowadzonych konsultacji społecznych, które są wymagane w przypadkach kulturowych, nie ma opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która jest wymagana przy parkach kulturowych i ich zmianach, jest to tam wszystko wypunktowane, więc ja, mówienie życzeniowe na zasadzie przesunemy tym przedsiębiorcom o trzy miesiące, przesunemy o 6 miesięcy, nie możemy tego zrobić aktualnie, wyraźnie to z tej opinii na trzy strony wynika. Jakby formalnie zmiana uchwały o parku kulturowym wymaga przeprowadzenia konsultacji, wymaga zdobycia opinii konserwatora zabytków, a później wymaga odpowiedniego czasu jak każda uchwała na jej opublikowanie i wejście w życie. Nie tworzymy paradoksów, ja wiem, że jakby poszanowanie do pewnych zasad prawa być może nie jest obecnie na najwyższym poziomie, ale nie dopuszczajmy do tego, że coś zacznie obowiązywać 29 maja, a później np. 18 czerwca przestanie obowiązywać, a później 1 września znowu będzie obowiązywać, no to absurd po prostu. Więc co do samego projektu wydaje mi się, że tutaj powinniśmy go po prostu odrzucić, bo formalnie nie możemy go przyjąć, co do intencji ja się zgadzam z tym, że są problemy, uważam, że przedsiębiorcom należy pomóc, zresztą Wydział Kultury od wielu miesięcy współpracuje z przedsiębiorcami, rozmawia, jest otwarty do tej współpracy i wydaje mi się, że tutaj tak jak Państwo Radni mówili, trzeba to podkreślić, rzeczywiście zaapelować o to żeby dalej to był dialog, a nie karanie, ale ja uważam, że to powinny być sprawy

indywidualne, to znaczy nie na zasadzie wszystkim odpuszczamy, bo to nie jest też tak, że każdy nie mógł, każdy nie miał czasu, bo bardzo dużo przedsiębiorców się dostosowało i to też trzeba być fair w stosunku do nich, do tych, którzy pracę wykonali i przygotowali się do wejścia w życie tych przepisów. W związku z tym, jeżeli ktoś miał problemy, nie działał np. prowadził lokal gastronomiczny, nie mógł go prowadzić, wiadomo, że był zamknięty, on przyjdzie, porozmawia z Wydziałem Kultury, powinien ustalić indywidualną ścieżkę z Wydziałem Kultury, ustalić jakiś plan, że uda się dostosować witryny np. do końca października, umówić się na ten termin i wtedy Wydział Kultury też wie, że do tego czasu to będzie zrobione, a po tym czasie ewentualnie podjąć dalsze kroki. Natomiast to powinny być rozwiązania indywidualne, dostosowane do potrzeb konkretnych przedsiębiorców, a nie na zasadzie część ma problem w związku z tym zmieńmy dla wszystkich, bo tak jak mówię, to nie fair w stosunku do tych, którzy wykonali tą pracę, zainwestowali swoje środki i oni się dostosowali, a nie każdy miał problem, część na pewno, ale część przy każdym przepisach po prostu zostawia wszystko na ostatnią chwilę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Rozumiem, że wnioskodawca na koniec, ale czy jeszcze ktoś zdalnie się zgłasza? Pani Radna Kucharska bardzo proszę.

**Radna – p. R. Kucharska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Padają argumenty, że uchwała o Parku Krajobrazowym została już podjęta tak dawno, że przedsiębiorcy mieli czas, aby się do zmian przygotować. Zgadza się z tym, jest to prawda, ale prawdą jest też to, że nikt z nas głosując w 2019 roku za jej przyjęciem nie wiedział, co się wydarzy w międzyczasie i z jakim problemem przyjdzie się przedsiębiorcom dotkniętym pandemią zmierzyć. Przedsiębiorcy, którzy się do nas zgłosili z prośbą o pomoc, oni nie kwestionują zasadności utworzenia parku kulturowego, to jest bezsprzeczne, oni po prostu po ludzku nas proszą o pomoc, ponieważ są w sytuacji, kiedy muszą podejmować często bardzo trudne decyzje, na co wydać środki, które jak wiadomo w obecnej sytuacji są znacząco niższe niż były przedtem ze względu na duże spadki obrotu. Zarzuca się nam, że przekombinowaliśmy, tak czytam w mediach społecznościowych, że przekombinowaliśmy ze swoją pomysłowością. Ja nie rozumiem tego sformułowania, dla mnie to nie jest kombinatorstwo, to jest proszę Państwa wyciągnięcie ręki do tych, którzy znaleźli się wskutek pandemii w takiej sytuacji, bardzo ciężkiej sytuacji finansowej. Ja bardzo Państwa proszę o poparcie tej uchwały, a sceptyków zapraszam do Nowej Huty, mam poczucie, że nie wszyscy Radni z Państwa wiedzą ile jest pustych lokali w centrum Nowej Huty. Ja nie chciałabym żeby do nich dołączyły następne. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Z drugim głosem zgłasza się Pan Radny Stanisław Moryc, bardzo proszę.

**Radny – p. St. Moryc**

Szanowni Państwo!

Ja tylko tak ad vocem troszeczkę do Pana Radnego Łukasza Sęka, bo ja chciałbym zauważyć, że tutaj Pan Przewodniczący Pietrus referując tą uchwałę dokładnie przeanalizował sprawy związane z uzasadnieniem i rzeczywiście wskazał także wniosek dotyczący tego, żeby odesłać tą uchwałę do projektodawcy z uwagi na to, że trzeba zasięgnąć opinii konserwatora. Tak naprawdę Szanowni Państwo staramy się pokazać, że jest pewien problem związany z

przedsiębiorcami, wiemy o tym, że wielu przedsiębiorców dostosowało się do zapisów dotyczących parku kulturowego, jednakże tak jak powiedziałem wszyscy nie odrobiliśmy zadania pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta i powinniśmy w jakiś sposób pomóc. Bardzo się cieszę z inicjatywy, która została wygłoszona przez Pana Prezydenta, bo to jest jak gdyby krok w tym kierunku, którzy chcą przedsiębiorcy, żeby była ta abolicja, żeby był ten czas na przygotowanie jeszcze. Jeżeli nie uda nam się wprowadzić tych zmian w zakresie tejsze uchwały to ja liczę na to, że po prostu będziemy mogli poprzez rozmowę, edukację, informację, tak jak rozmawialiśmy na tych spotkaniach Wydziału Kultury z przedsiębiorcami, z mieszkańcami, doprowadzić do tego, że przedsiębiorcy w ciągu tego pół roku dostosują i swoje witryny jak i również szyldy do tego, co jest zapisane w uchwale, ale i również my wypracujemy zmiany, które będą pozwalały na ekspozycje tych towarów, które są niezbędne, aby eksponować na zewnątrz. Po prostu tylko i wyłącznie Szanowni Państwo o to chodzi, tu nikt nie odrzuca tego, że projekt uchwały jest potrzebny, tak jak powiedziałem na początku swojej wypowiedzi, to jest pierwszy krok do tego żeby wpisać Nową Hutę, jako miejsce wyjątkowe na Listę UNESCO, na Listę Światowego Dziedzictwa Kultury w zakresie architektury. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Sęk, pewnie chce się ustosunkować tutaj do wypowiedzi wcześniejszej, proszę uprzejmie.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do Pana Radnego Stanisława Moryca, Andrzeju, jakbyś mógł Pana Radnego nie zagadywać. Chciałem tylko krótko odpowiedzieć, że ja rozumiem tą intencję, natomiast uważam, że odsyłanie uchwały po to żeby uzyskać opinię, która mówi o tym, że przeniesiemy wejście w życie przepisów, które wchodzi w życie za dwa dni jest gdzieś tutaj jakiś problem dla mnie przynajmniej w ogarnięciu tego logicznie, bo ja rozumiem, że możemy dyskutować o tych zmianach później, natomiast nie odsyłamy, nie mówmy mieszkańcom, że zmienimy jakiś termin, bo ten termin za dwa dni formalnie upływa. I pod względem formalnym nie mamy możliwości zmienienia tego terminu, możemy tylko rozmawiać, apelować, dyskutować, natomiast nie możemy formalnie tego terminu zmienić, chciałbym żeby to jasno z tej mównicy wybrzmiało i jasno przynajmniej z tej opinii prawnej. Więc jeżeli coś wejdzie w życie za dwa dni to nie mówmy o tym, że odesłamy teraz uchwałę i wróci ona za dwa miesiące, a my będziemy nad nią debatować, dwa miesiące po tym, jak przepisy weszły w życie o uchwale, które mówi o zmianie tego terminu. Nie ma to sensu, możemy dyskutować o zmianach samego parku później czy o innych rzeczach, możemy teraz rozmawiać z Wydziałem Kultury, z Panem Prezydentem o tym żeby nie karać tylko dalej współpracować i szukać rozwiązań, to jest bardzo słuszna intencja, ale co do kwestii formalnych powiedzmy jasno jak to wygląda zgodnie z tą opinią prawną. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa Pan Radny Włodzimierz Pietrus, jako wnioskodawca, proszę o podsumowanie, bo nie widzę już chętnych do zabrania głosu, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja odniosę się do kilku kwestii, które były tu poruszane. Pierwsze to przewija się ten problem parku kulturowego, to znaczy oczywiście chcemy żeby ten park kulturowy jak najszybciej

zadziałał, ale żeby zadziałał w sposób też odpowiedzialny. Przesłankami takimi, które ja mogę tylko jeszcze dodać, że zależy nam na ochronie tej przestrzeni to jest to, że skróciliśmy propozycje w naszym projekcie uchwały do końca września sądząc, że jest to jakiś kompromis. Po drugie ja chcę przypomnieć, że z naszej też inicjatywy przystąpiliśmy do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centrum Nowej Huty, kiedy w efekcie ochroniliśmy całą tę przestrzeń urbanistyczną może nie w 100 %, ale w prawie, że 98 % przed niechcianą zabudową, więc jak najbardziej nam zależy na tym żeby ta substancja była odpowiednio chroniona i ten park kulturowy to też czyni, ale z drugiej strony powinniśmy też naprawić te błędy, które są, błędy są, tutaj Pan Radny Komarewicz stwierdził, że przedsiębiorcy mieli szansę się dostosować, natomiast są przedsiębiorcy, którzy/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie, bardzo proszę nie przeszkadzać w wystąpieniu Pana Radnego Pietrusa.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

/.../ ale są też przedsiębiorcy, którzy się po prostu nie dostosowują do tych przepisów. Ja wymieniałem przykładowo, jeżeli chodzi o przykład konkretny, kwiaciarnia na osiedlu Spółdzielczym naprzeciwko kina Świt to ona jest odkąd ja pamiętam, od 70-tych lat, tam bywałem codziennie chodząc do szkoły, więc ta kwiaciarnia do tej pory istnieje i prawdopodobnie park kulturowy może ten obiekt zabić, to jest taki przykład jeden. Drugi przykład to są wystawiane już wspomniane warzywniaki gdzie one też dodają kolorytu Nowej Hucie, w niektórych rejonach świata targowiska są traktowane jako dobro kultury, natomiast my w pewien sposób pomijamy ten element w parku kulturowym i to należy w jakiś sposób naprawić. Jeżeli chodzi o pandemię to proszę zwrócić uwagę, że faktycznie gastronomia od poprzedniego roku nie funkcjonuje w sposób taki, że można zjeść wewnątrz lokalu, wszystkie te punkty gastronomiczne, które do tej pory w inny sposób działały może przetrwały, ale nomen omen 28 maja wchodzi, wchodzi przepisy parku kulturowego i 28 maja gastronomia może się otworzyć na klientów wewnątrz. Więc mamy też taki zbieg okoliczności, to historia nam pisze, ale my musimy wszystko zrobić żeby ci przedsiębiorcy mogli wystartować, bo oni tak naprawdę, niektórzy, dopiero wystartują ze swoją działalnością po pandemii. Kolejna sprawa szyldy, ja oczywiście wiem, że park kulturowy doprecyzowuje pewne sprawy, jeżeli chodzi o szyldy i jest bardziej ingerujący, ale równolegle mamy też uchwałę krajobrazową, która nomen omen wejdzie nam w lipcu, jeżeli ja pamiętam i ona będzie egzekwować, poza tym, że park kulturowy może w jakiś sposób, możemy tolerować, to uchwała krajobrazowa wejdzie w życie w lipcu tego roku, więc ona jakby nie wyklucza, tutaj sprawy szyldów nie są wykluczone przez to, że park kulturowy miałby nie zadziałać. To są sprawy ogólne, co do meritum sprawy. Natomiast teraz, jeżeli chodzi o te sprawy formalne. Jeżeli mówimy o konsultacjach społecznych to ja tutaj już podnosiłem ten temat, że te same projekty uchwały były, podlegały konsultacjom i były przegłosowane, a były takie, które nie miały konsultacji i też były przegłosowane. Więc, w tych samych tematach, więc ja tu mam wątpliwość czy ten druk, oczywiście dobrze byłoby żeby miał konsultacje społeczne, ale czy on będzie musiał, czy on, czy to jest obligatoryjna sprawa, która unieważniłaby ten projekt uchwały. Więc ja tu mam wątpliwość ze względu na dotychczasową praktykę, która miała miejsce w Radzie Miasta Krakowa, mówię w szczególności o uchwałach w zakresie budżetu obywatelskiego, były z konsultacjami, były bez konsultacji i były uchwalane. Jeżeli chodzi o kwestię drugą to tak jak powiedziałem formalizm, który na pewno nie ominiemy to jest kwestia odesłania projektu uchwały do Pani Konserwator celem wydania przez nią opinii, ponieważ jest to obligatoryjne, więc to dzisiaj zostało zawnioskowane i to będzie dzisiaj głosowane w pierwszej kolejności. Jeżeli chodzi jeszcze/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie Radni pod oknem, Panie Andrzeju Hawranek, ja bardzo proszę o szacunek dla kolegi, przewodniczącego klubu, co prawda innego, ale ja Pana słyszę bardziej niż Pana Pietrusa. Ja bardzo proszę Panie Przewodniczący o troszkę ciszej, albo wyjść na zewnątrz. Oddaję głos.

**Radny – p. W. Pietrus**

Jeżeli chodzi teraz o kwestię ostatnią to, co Pan Radny Wantuch też podkreślał, że efekt jakiś został osiągnięty dzięki temu projektowi uchwały, że Prezydent podjął pewne deklaracje publiczne, ale oczywiście to nie są formalne przepisy, które obowiązują, zdajemy sobie z tego sprawę. Ja zresztą to podkreślałem, że również takie ułomności istnieją w Parku Kulturowym Stare Miasto i są tolerowane mimo, że zgodnie z prawem powinien Prezydent egzekwować pewna zapisy parku kulturowego, zresztą taka jedna z dyskusji odbyła się na Komisji Turystyki gdzie Prezydent Kulig tłumaczył, że on nie pozwoli, rozumiem postawę Prezydenta, nie pozwoli na zmiany w parku kulturowym, chociaż zdaje sobie sprawę, że przepisy są absurdalne, które są niezyciowe i że on w sposób administracyjny będzie to naprawiał, co oczywiście ja uważam, że jest błędem. Dlatego my, Radni Prawa i Sprawiedliwości uważamy, że te błędy czy te niedogodności, które są w parku kulturowym, które należy poprawić i mówimy to obiektywnie, nie są to jakby rzeczy, które dotyczą przedsiębiorców, którym pogorszy się sytuacja, bo, nie wiem sprzedają ubrania czy tak jak tu było wspomniane w bramie, to nie o tych chodzi, chodzi o tych, których tak naprawdę myśmy przeoczyli, wymienione kwaciarki czy wymienione punkty sprzedaży warzyw. I teraz ten projekt, który będzie w toku, bo tak należy go traktować, jeżeli będzie odesłany to jest pewne alibi dla Prezydenta, że on tak postępuje, bo tak naprawdę Prezydent zgodnie z prawem nie powinien postępować, że przemyka oko, bo taka jest prawda, natomiast my uważamy, że ten projekt daje mu alibi, że Rada Miasta oczekuje na to żeby dać oddech przedsiębiorcom, jest to w toku, nie jest to przegłosowane i to jest moje zdanie na koniec, że jest to alibi dla Prezydenta, bo tak naprawdę Prezydent/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Teraz Pan Łukasz rządzi, kochani, naprawdę nie tak głośno.

**Radny – p. W. Pietrus**

Prezydent zgodnie z prawem, tak jak Państwo tu chcą być, tak ściśle wymieniali niektórzy, że to już za chwilę wejdzie w życie, to Prezydent powinien na drugi dzień egzekwować to i powiedzieć, tak, tu jest mandacik, tu jest kara, jestem bezwzględny, ponieważ mnie obowiązuje prawo. Mam nadzieję, że nie będą tacy aktywiści, którzy będą chodzić po Nowej Hucie i pomagać egzekwować te przepisy, które tak na dzisiaj, powinniśmy przymknąć oko, w cudzysłowie, tak jak Prezydent proponuje, że chce przymknąć. My dajemy tu pewne dodatkowe alibi, że Rada proceduje ten druk i chcemy, intencja jest taka, że chcemy to przedłużyć w czasie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu Włodzimierzowi Pietrusowi za podsumowanie tego punktu, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

**Radna – p. M. Jantos**

Jeśli można.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozumiem, że wyczerpaliśmy, tak jest, zgodnie, jeszcze ktoś? Tak, nie zamykam dyskusji, bo jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawców celem uzyskania opinii od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zatem zawieszam ten punkt, będziemy w bloku głosowań, który zaraz nastąpi, głosować najpierw wniosek formalny, a potem ewentualnie pozostałe rzeczy. Zapraszam Pana Michała, nie wiem jak mnie słyszy, jeżeli chce, tak jest, dobrze, wprowadzeni jeszcze zrobimy jak najbardziej, bardzo proszę o zajęcie miejsc, za chwilę będzie blok głosowań, ale wcześniej jeszcze jest wprowadzenie przez Pana Adama Migdała jednego punktu, bardzo proszę Pan Adam Migdał. Już akurat jest kolega Michał.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Chwila, moment na przygotowanie. Szanowni Państwo Radni czy wszyscy są gotowi, czy Państwo Radni będący zdalnie nie zgłaszają żadnych problemów, system jest, wyświetla, lepiej to wszystko wyjaśnić przed przystąpieniem do procedury. Tutaj Kancelaria Rady jak zawsze świetnie przygotowana, Państwo Radni, tu jeszcze zmiana jest maszynki do głosowania, więc jeszcze sekundkę poczekamy, Pan Radny Łukasz Wantuch siedzi na miejscu Michała Drewnickiego czyli mnie, byle to nie było użytkowanie wieczyste.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Zniesione już jest wieczyste.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dla tych prywatnych tak, osób. Szanowni Państwo jeszcze poczekajmy na szefów klubów bo widzę, że jeszcze jakieś ostatnie ustalenia trwają więc dajmy jeszcze sekundę, żeby później sprawnie to przebiegło, zrobmy tak, wznawiam obrady, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Migdała o złożenie wniosku formalnego.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1983, projekt jest Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Wszystko się zgadza, głos za, głos przeciw temu wnioskowi Szanowni Państwo? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1983? Jest to projekt dotyczący skargi, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, proszę kliknąć kto jest za wprowadzeniem skargi? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś głosować będzie? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i może bardzo bym prosił o wprowadzenie. Jest to projekt uchwały według druku 1983 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do zakończenia dyskusji.

**Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.**

Druk 1983, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1983 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się niezasadną skargę Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Ja tylko gwoli wyjaśnienia, Państwo się zapoznali z uzasadnieniem, powiem, że nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Wydział Kształtowania Środowiska w sprawie ochrony zieleni na działce Nr 299/45 obręb 7 Nowa Huta. Szanowni Państwo Urząd podejmował wiele działań w przedmiotowej inwestycji, była również dwukrotnie kontrolowana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie Powiat Grodzki, który jest, i czynności inspekcyjno – kontrolne przeprowadzone zostały w grudniu i w marcu tego roku, nie potwierdziły nieprawidłowości, podczas kontroli w marcu na terenie prowadzonej inwestycji skontrolowano między innymi dokumentację budowy, w tym dziennik dozoru przyrodniczego, który założył inwestor i czynności te wykazały, że na terenie budowy systematycznie wykonywane są kontrole stanu drzew znajdujących się na obszarze objętym inwestycją, co potwierdzają wpisy w tymże dzienniku. W świetle uzyskanych wyjaśnień od Prezydenta i wysłuchaniu wyjaśnień również z Wydziału Kształtowania Środowiska należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały i przegłosowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, przechodzimy do głosowania od razu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze tylko poinformuję, że Pani Radna Kot ma problemy z systemem, więc w sposób wiarygodny będzie głosowała za pośrednictwem telefonu, telefonicznie, tutaj Pani Marta będzie mi przekazywała informacje, ja będę doliczał do wyniku głosowanie Pani Radnej Małgorzaty Kot. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 32 radnych, 29 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący, uchwała została podjęta. Pani Radna Kot głosowała za. Szanowni Państwo Radni będziemy przechodzić do bloku głosowań, bo widzę, że nie ma Pana Sekretarza, który też będzie potrzebny, wiem, tylko mówię, że nie ma sali, bo jeszcze rozmowy są w kularach, zaczynamy blok głosowań. Mamy też kilka wniosków dotyczących odesłania, więc czujność musi być zachowana.

Szanowni Państwo mamy projekt uchwały, uchwała 1913 w sprawie nazwy skwerów. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1913? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 35 Radnych, 35 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta, Pani Radna Kot głosowała za.



**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Następny projekt uchwały według druku Nr 1934. Nazwy skwerów i nazwy placów. Mamy tutaj złożone poprawki, mamy złożoną poprawkę Pana Radnego Adama Kality, złożona dzisiaj, wobec czego przystępujemy najpierw do głosowania poprawki. Tak, Archiwów, zastępuje się wyrazem Archiwum. Prosiłbym o otwarcie głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Kality? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 osób za, w tym Pani Radna Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta. Przechodzimy wobec tego do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, w tym Pani Radna Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała wraz z poprawką została podjęta.

Następny projekt uchwały według druku Nr 1950 w sprawie zmiany uchwały nr VI/107/19 w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa na realizację zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego uchwałą nr LII/976/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Pani Radna Kot głosowania za, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Przechodzimy do projektu uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik. Jest to projekt uchwały wraz z autopoprawką, mamy do tego projektu uchwały 11 poprawek Pana Przewodniczącego, Pana Radnego Grzegorza Stawowego, będziemy głosować każdą poprawkę po kolei chyba, że Pan Przewodniczący Stawowy, jako wnioskodawca uzna, że któraś jest dalej idąca, ale z tego, co widzę one dotyczą różnych obszarów, więc sądzę, że można głosować to po kolei, czyli poprawki numer 1. Przyjęcie którejkolwiek z tych poprawek z tego, co widzę, będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, a więc nie uchwalimy dzisiaj planu, to jest jakby, muszę dodać w ramach procedury. Przechodzimy do głosowania poprawki numer 1 Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. Poprawka numer 1, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Głosowało 33 Radnych, 21 osób za, w tym Pani Radna Kot, 6 przeciw, 6 wstrzymujących się, poprawka numer została przyjęta. Poprawka numer 2 Pana Radnego Grzegorz Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 2 do projektu uchwały Pana Grzegorz Stawowego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 21 osób za, w tym Pani Radna Kot, 6 przeciw, 6 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Poprawka numer 3 Pana Radnego Grzegorz Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 22 głosy za, 6 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, poprawka numer 3 Pana Radnego Grzegorza Stawowego została przyjęta. Poprawka numer 4 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 24 głosy za, w tym Pani Radna Kot, 4 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się, poprawka numer 4 została przyjęta. Poprawka numer 5 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, wprowadza się zmiany w przebiegu i zajętości terenu pod planowaną drogę, tu nie będę czytał, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 23 głosy za, w tym Pani Radna Kot, 3 przeciw, 6 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta. Poprawka numer 6 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 23 głosy za, w tym Pani Kot, 1 głos przeciw, 5 wstrzymujących się, poprawka numer 6 została przyjęta. Poprawka numer 7 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 24 głosy za, w tym Pani Kot, 2 przeciw, 6 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta. Poprawka numer 8 Pana Radnego Stawowego, otwieram głosowanie.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 24 głosy za, w tym Pani Kot, 1 głos przeciwny, 5 wstrzymujących, poprawka została przyjęta. Poprawka numer 9 Pana Radnego Grzegorza Stawowego do projektu planu, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 23 głosy za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących, 24, Pani Radna Kot głosowania również, więc 32 głosy w sumie. Poprawka została przyjęta, poprawka numer 9. Poprawka numer 10 Pana Radnego Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 25 głosów za, w tym Pani Kot, 2 głosy przeciw, 6 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta. Prosimy o wydruk na wniosek Pana Radnego Łukasza Wantucha. Dziękuję, poprawka została przyjęta, numer 10. Poprawka numer 11 Pana Radnego Grzegorz Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 23 głosy za, w tym Pani Radna Kot, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Szanowni Państwo ze względu na przyjęcie poprawek od 1 do 11 Pana Radnego Grzegorza Stawowego istnieje potrzeba ustawowa ponowienia procedury planistycznej, a wobec czego wycofania planu z dzisiejszych obrad, plan nie będzie dzisiaj głosowany ze względu na ponowienie procedury planistycznej. Tak, bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja w sprawie tych poprawek, które Pan Przewodniczący odczytał, ja absolutnie protestuję w kwestii formalnej, ponieważ to nie są poprawki Grzegorza Stawowego tylko również Włodzimierza Pietrusa i Jakuba Koska. Ja je tylko złożyłem formalnie i ja wielokrotnie podkreślałem, że są wspólne poprawki wypracowane przez trzy osoby. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, tylko ja dostałem tutaj poprawki z przekreślonym Jakubem Koskiem i Włodzimierzem Pietruszem, zobacz.

**Radny – p. G. Stawowy**

Niestety zrobiła o Kancelaria Rady Miasta, ja się z tym nie zgadzam, nad poprawkami pracowały trzy osoby, Pietrus, Stawowy, Kosek.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, bardzo dziękuję, odnotujemy tą informację w protokole, ja mówię, dostałem, ze względu formalnych, taką informację, głosowanie nad planem zostaje odroczone ze względu na potrzebę przeprowadzenia ponownienia procedury planistycznej, tak wyglądają procedury i ustawa, sprawa jest jasna, głosowaliśmy to wielokrotnie, więc znamy ten temat. Szanowni Państwo następny projekt uchwały, 1957. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 25 głosów za, 0 przeciw, 13 głosów wstrzymujących, w tym Pani Radna Kot, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, w tym Pani Radna Kot, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, 1954 to jest numer tego projektu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Pani Radna Kot również głosowała za, stwierdzam, że uchwała została podjęta przez Radę Miasta Krakowa.

Następny projekt uchwały. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 134 w Krakowie, ul. Kłuszyńska 46 . Druk Nr 1936. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 40 Radnych, Pani Radna Kot przysłała, 40 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów. Druk 1959. Otwieram głosowanie.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, w tym Pani Radna Kot głosowała za, wszyscy głosowali za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt uchwały, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały, druk 1951 w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, w tym głos Pani Radnej Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku Nr 1963. Zmieniająca uchwałę Nr XLVII/1272/20 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Mieliśmy odbyte I czytanie, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, minął termin wprowadzenia poprawek i autopoprawek, wobec czego przechodzimy do zainteresowania się wnioskiem formalny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej tego projektu? Nie widzę. Wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania, jako sprawy nagłej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, przechodzimy do II czytania tego projektu uchwały. Bardzo proszę Panie Sekretarzu o informację, tudzież wprowadzenie w II czytaniu nad projektem uchwały, druk 1963.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1963 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję Panie Sekretarzu. Wobec czego stwierdzam odbycie, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały i możemy przystąpić do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 1963? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 0 przeciw, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Następny projekt uchwały według druku 1964. Przyjęcie regulaminu udzielania stypendiów uczniom zdolnym szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów prowadzonych przez Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków - 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 1964? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, w tym Pani Radna Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wzajemnego honorowania biletów komunikacji miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, w tym Pani Radna Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, tu są zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok. Druk 1932, jest to tryb dwóch czytań, przechodzimy do głosowania, brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku Nr 1932? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, w tym Pani Radnej Kot, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok. Druk 1933. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Pani Radna Kot również głosowała za. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Następny druk w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok, druk Nr 1965, brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, w tym za głosowała Pani Radna Małgorzata Kot, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały według druku Nr 1891. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2934/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie, brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 19992. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, chodzi o lokal przy ulicy Bajecznej 5 w Krakowie. Otwieram głosowanie, druk 1892.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Druk 1983, następny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1893. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 29 głosów za, 6 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące, uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały, druk 1894. Wyrażenie zgody na odstąpienie żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym, osiedle Spółdzielcze 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 29 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1895, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 29 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 wstrzymujący, projekt uchwały został podjęty.

Następny projekt uchwały, druk 1986. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Szkolnym Nr 35 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 29 głosów za, 6 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące, uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały, druk 1897. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Danki 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Druk 1900. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.



**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Głosowało 36 Radnych, 29 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Następny projekt uchwały, druk 1924. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Kazimierzowskim Nr 31 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 30 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się, stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku Nr 1982. Jest to projekt uchwały w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 14 maja 2021 roku. Druk 1982. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa, proszę? Dobrze, poczekajmy, wyłączył się ekran, więc poczekajmy żeby wszystko było tutaj ustalone. Sześć uchwał do końca. Czy Państwo zagłosowali? Czy Państwo wszyscy zagłosowali, nikt nie zgłasza problemu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę, jeśli to możliwe, o podanie wyników. Sprawdzimy czy system zliczył, bo pojawił się pewien błąd, zliczył, jest super.

Głosowało 36 Radnych, 34 głosy za w tym Pani Radna Kot, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że ta uchwała przyjęta.

Teraz Szanowni Państwo przechodzimy do, okej, nie, to poczekajmy, żeby wszystko było, żeby nikt nie miał wątpliwości, ani słusznych pretensji. Zaraz czytnik się włączy. Szanowni Państwo następny projekt uchwały druk 1338 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda. W związku z tym, że zawiesiłem dyskusję, bo jest wniosek o odesłanie projektu, otwieram tą dyskusję i przystępuję, mamy tutaj poprawkę numer 2 Pana Radnego Wantucha, ale jej na razie nie będziemy głosować, bo jest wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planowania i Ochrony Środowiska i powołania zespołu roboczego celem wypracowania ustaleń. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu, musimy to też dopełnić, czy są zgłoszenia? Nie ma rozumiem takiego głosu, wobec czego otwieram głosowanie w sprawie wniosku Pana Jana Stanisława Pietrasa, Pana Radnego, o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i powołania zespołu roboczego w celu wypracowania ustaleń. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, Pani Radna Kot za, czyli 24 osoby za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się, wniosek został przegłosowany, czyli w tej chwili odraczamy ten punkt, uchwała zostaje skierowana do komisji, a więc dzisiaj nie będzie przedmiotem głosowania

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę o wydruk, bo Państwo Radni proszą. Pan Radny zawsze może złożyć wniosek o reasumpcję.

Szanowni Państwo 1935, jest to następny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach, będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców. Mamy tutaj autopoprawkę, która rozumiem zmienia treść tego projektu, mamy negatywną opinię Prezydenta, wobec tego Szanowni Państwo otwieram głosowanie, brak poprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 34 Radnych, 31 głosów za razem z Panią Radną Kot, 1 głos przeciwny, 2 głosy wstrzymujące, uchwała została przyjęta, prosimy o wydruk zgodnie z prośbą Pana Przewodniczącego Hawranka.

Szanowni Państwo następny projekt uchwały, stwierdzam, że uchwała została przyjęta, następny projekt uchwały, druk 1952 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta dotyczących budowy otwartych basenów i kąpielisk na terenie Krakowa. Mieliśmy poprawkę Pana Radnego Wantucha, ona została wycofana, nie mamy innych poprawek ani autopoprawek, ale Szanowni Państwo mamy wniosek formalny, wobec czego ja odwieszam ten punkt, bo był zawieszony, odwieszam ten punkt i mamy wniosek formalny o odesłanie, i teraz proszę uważać, przechodzimy do procedowania tego wniosku, wniosek formalny złożony przez Pana Radnego Stanisława Moryca o odesłanie do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej w celu oceny tego projektu i przygotowania analizy czy istnieją tereny w każdej dzielnicy pod budowę takich kąpielisk, jakie będą koszty takich inwestycji oraz czy będą operatorzy do prowadzenia basenów tudzież kąpielisk zgodnie ze standardami Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, w centrum miasta jest projekt żeby na Retoryka zrobić rzekę. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego o odesłanie do komisji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, w tym Pani Radnej Kot, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został podjęty, a więc odsyłamy, Rada zdecydowała o odesłaniu tego projektu do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, wobec czego dzisiaj nie będzie na ten temat głosować.

Następny projekt uchwały według druku 1960. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji programu Mieszkanie Plus i ochrony terenów na Klinach. I Szanowni Państwo tutaj tak, mamy poprawkę klubu, ale mamy równocześnie wniosek formalny o odesłanie do komisji, tym razem do dwóch komisji, Mienia i drugiej Komisji Budżetowej celem analizy i zaopiniowania. I ten wniosek formalny złożył

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

Pan Przewodniczący Adam Migdał. Wobec tego głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego o odesłanie do komisji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem formalnym głosowało 41 Radnych, z tego 36 głosów za, w tym głos Pani Radnej Kot, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Wniosek formalny został przyjęty, a więc Rada Miasta Krakowa zdecydowała o odesłaniu tego projektu uchwały do, zarówno do Komisji Mienia jak i Komisji Budżetowej.

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały, ostatni projekt uchwały, 1961. Zmiana uchwały o utworzeniu Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta. Szanowni Państwo jest tutaj, mamy tutaj autopoprawkę, ale mamy równocześnie wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem uzyskania stosowych uzgodnień i opinii między innymi od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Był to wniosek złożony przez Pana Przewodniczącego, Radnego Włodzimierza Pietrusa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 30 głosów za, w tym Pani Radnej Kot, 2 głosy przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a projekt odesłany do projektodawcy celem uzyskania stosownych uzgodnień i opinii, między innymi od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo można i tak. Bardzo dziękuję, w związku z tym projekt został odesłany do projektodawcy, nie będzie więc przedmiotem głosowania na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa. To był Szanowni Państwo ostatni projekt uchwały, który dzisiaj głosowaliśmy, chyba, że są jeszcze jakieś wnioski formalne? Nie ma. Muszę jeszcze formułkę powiedzieć.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1932, 1933, 1965 o przygotowanie do 28 maja i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

### **Oświadczenia i komunikaty.**

Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo dwa komunikaty. Jutro w trybie hybrydowym będziemy gościć w mieście Krakowie zespół Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zespół ds. związków metropolitalnych, na mailach macie Państwo linki, zapraszam do udziału w debacie na temat utworzenia związku metropolitalnego dla metropolii krakowskiej. Można się zalogować i wziąć udział w dyskusji, posłuchać też wystąpień panelistów, jutro Sejm, jeden z organów Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej będzie obradował w Krakowie, więc wracamy do stołecznych tradycji, tak, ale zapraszamy zdalnie, ponieważ liczba osób, która tutaj się pojawi będzie taka, że nie ma jakby możliwości fizycznej obecności, ponieważ są ograniczenia covidowe, natomiast zdalnie, są linki, będzie można zabrać głos, zapytać czy zadać pytanie, posłuchać tą formę rekomenduję.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

I drugi komunikat, jeżeli rząd wprowadzi łagodzenie obostrzeń, które zapowiedział to jest wprowadzenie, dopuszczenie zgromadzeń do 60 osób to najbliższa Sesja Rady Miasta Krakowa będzie się dalej odbywać w trybie hybrydowym, natomiast będziemy już siedzieć na jednej sali, oczywiście, jeżeli chodzi o tych Radnych, którzy zdecydują się brać udział w sposób fizyczny. Wydaje mi się, a to jest oczywiście do konsultacji, że powinniśmy tryb hybrydowy, czyli możliwość brania udziału korespondencyjnego, zdalnego, zwłaszcza w pracach komisji, ale też w sesji utrzymać dopóki będzie to od strony prawnej możliwe, czyli dopóki będzie obowiązywać stan epidemii w Polsce, natomiast chciałbym jednocześnie, korzystając z nowelizacji, czy z łagodzenia tych wszystkich obostrzeń, żebyśmy wrócili do jednej sali, będą pracownicy Kancelarii dzwonić do Państwa Radnych przed Sesją z prośbą o informację, kto z Państwa Radnych będzie cały czas korzystał z trybu zdalnego, z trybu hybrydowego, czyli będzie albo na teamsach, albo w tej formie korespondencyjnej tak, żebyśmy wiedzieli ile jest potrzebnych miejsc, bo musimy to jakoś wszystko rozsadzić i poukładać, ale wydaje mi się, po prostu, jeżeli zapowiedź rządu jest taka, że będą dopuszczalne zgromadzenia do 60 osób to powinniśmy z tego skorzystać i wrócić na salę żeby tak też pokazać mieszkańcom, że powoli następuje ta normalność. Tak, jak koncert to 250 osób oczywiście, bo to też zależy od pojemności sali, to też proszę o tym pamiętać, że też zależy od pojemności sali, ta sala ma ograniczoną kubaturę, ale pod tych zmianach będziemy mogli te sesje prowadzić w tym trybie. Ja tyle, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Grzegorz Stawowy się wycofał, przed chwilą pokazał, Pani Radna Małgorzata Jantos, później Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. M. Jantos**

Falstart.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ Pan Przewodniczący był uprzejmy mi zwrócić uwagę, że użyłam niegrzecznego czy wręcz obraźliwego słowa, dyrdymały, oświadczam i poproszę Maliszewską, bo Pani dr Teodozja Maliszewska może powiedzieć, że Fredro używał dyrdymały, czyli bzdury, czyli nie jest to nic obraźliwego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Nie, moja wypowiedź też dotyczyła spraw ogólnych, bo pamiętamy, że dzisiaj dyskusja była dość mocna i tutaj Pani Radna faktycznie nie użyła słów żadnych powszechnie uznanych za obelżywe.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Panie Przewodniczący mogę słówko?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo proszę.

**LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**26 maja 2021 r.**

---

**Radna – p. T. Maliszewska**

Ja myślę, że Pani Radna Prokop – Staszecka posądziła Pana Przewodniczącego, że chodziło mu o dyrdymały, w to nie wierzę, bo Pan Przewodniczący te dyrdymały zna. Boję się, że Pan Przewodniczący usłyszał, duby smalone, niezbyt wyraźnie i pomyliło mu się z innym brzydkim słowem, a to były duby smalone, też staropolszczyzna.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Powiem tak, zostawmy to nawet, jeśli to były duby to teraz Pani powiedziała to słowo, ale mniejsza z tym. Bardzo proszę Pan, Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności, proszę o klikanie przycisku obecny, bardzo proszę. Pani Radna Kot obecna, jest, mamy połączenie, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych nie sprawdził obecności? Bardzo prosimy o weryfikację. Czy jeszcze ktoś nie sprawdzał obecności, nie kliknął przycisku? Bardzo proszę o pokazanie listy obecności. Pan Jakub Kosek, Pan Radny nieobecny, Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna, czy Pani Radna Alicja Szczepańska mnie słyszy, bo widzę, że jest połączona? Pan Radny Kosek, nie widzę go na teamsach, ale rozumiem, że się Państwo nie zgłaszają więc są faktycznie nieobecni. Zamykam posiedzenie LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 18.26. Bardzo dziękuję za obecność wszystkim Państwu Radnym i dyskusję. Do zobaczenia.