

STENOGRAM

LIX SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
9 czerwca 2021 roku

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	7
3.	Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych	10
4.	Nadanie Pani Oldze Tokarczuk Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	11
5.	Nadanie Panu Andrzejowi Mleczo Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	12
6.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa	13 i 55
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie	14 i 55
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika	14
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika	15 i 55
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021/(dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/	22 i 56
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/	22 i 56
12.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 801 i 854, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 900/	23 i 56
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	23 i 56
14.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	23 i 57
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 710, 750, 801 i 852 oraz zwiększenie planu wydatków w działach 700, 710, 750, 801 i 852/	24 i 57
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 855 oraz zmiany planu wydatków w działach 600, 750, 921 i 926/	25
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 921 – zadania dzielnic/	25
18.	Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	26 i 57

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

19.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	26 i 57
20.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	27 i 57
21.	Zmieniająca uchwałę nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	27 i 58
22.	Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2021/2022	28 i 58
23.	Przyjęcie Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2021 – 2027	32
24.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	33
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	33 i 59
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zwierzynieckiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	33 i 59
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 43 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	34 i 59
28.	Uchylenie uchwały nr XXXVII/955/20 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty	34 i 59
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 80/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	35 i 60

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**9 czerwca 2021 r.**

30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Wzgórzach Nr 36 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	35 i 60
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 42 % bonifikaty	35 i 60
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odoną Bujwida Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	36
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	36
34.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Koprowej 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	37
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bartosza Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	37
36.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 99 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych przy ul. Pasternik w Krakowie, na terenie Cmentarza Bronowice, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	38
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Górka Narodowa Nr 118a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	38
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lubelskiej Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	39
39.	Zatwierdzenie zarządzenia Nr 1515/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19	39 i 54

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

40.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia Użytku Ekologicznego Łąki na Klinach – Południe	40 i 55
41.	Oświadczenia, komunikaty	60
42.	Zamknięcie sesji	62

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy powoli zaczynać obrady, dlatego prosiłbym o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy powoli zaczynać Sesję, zaczniemy oczywiście od sprawdzenia listy obecności, w związku z tym proszę rozpocząć stosowną procedurę naciskania przycisku obecny. Bardzo proszę o spokój, ponieważ w ramach przywracania normalności znajdujemy się na jednej sali obrad, więc prosiłbym o spokój. Sprawdzamy obecność, proszę wszystkich Państwa Radnych o wciśnięcie przycisku obecny, także tych z Państwa, którzy są z nami on-line. Jeszcze nie ma dwunastu osób, ośmiu, Panie Przewodniczący Hawranek proszę zająć miejsce, Państwa Radnych też proszę, czy wszyscy z Państwa już wcisnęli przycisk obecny, bo widzę, że brakuje nam jeszcze pięciu osób, proszę wcisnąć przycisk obecny, czekamy jeszcze minutę. Panie Przewodniczący Hawranek, świnka jest, wróciła razem z nami wszystkimi do sali obrad, Pan Przewodniczący Porębski, proszę o wciśnięcie przycisku, jeśli tego nie uczynił, ponieważ zaraz chcę zamknąć listę obecności i rozpocząć procedowanie spraw ważnych. Zamykam listę obecności, proszę o wyświetlenie wyników. Pan Radny Tomasz Daros nieobecny, Pan Radny Bolesław Kosior nieobecny i Pani Radna Teodozja Maliszewska nieobecna. Pani Radna Teodozja Maliszewska obecna zdalnie, w związku z tym mamy dwóch nieobecnych. Pan Radny Bolesław Kosior też jest zdalnie, jest zalogowany. Zatem nie ma tylko Pana Radnego Tomasza Darosa, ale rozumiem, że za chwilę się pojawi. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LIX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, witam wszystkich Państwa, Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza, wszystkich Państwa dyrektorów obecnych on-line, również mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LVIII Sesji Rady Miasta Krakowa jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LVII Sesji z 5 maja został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne, nie mamy informacji międzysesyjnych, również do dnia dzisiejszego, a właściwie wczorajszego, nie wpłynęły do nas skargi żadne, w związku z tym nie mamy żadnych skarg. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, to jest ten tryb prezydencki, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1990, 1997, 1998, 1999, 2000 oraz 1956. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zadecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu numer 4 dotyczącego Informacji Prezydenta Miasta Krakowa z realizacji Studium wykonalności budowy szybkiego bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie wraz z dyskusją. Przedmiotowa kwestia była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i zaszła konieczność zapoznania Państwa Radnych ze szczegółami rozwiązań w zakresie, i przesłania szczegółowej dokumentacji dotyczącej tegoż Studium i ewentualnie do tej informacji, dyskusji, wrócimy w terminie późniejszym, natomiast w tej chwili składam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Ponadto Panie Przewodniczący w trybie paragrafu 32 wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 2001, jest to projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1515/2021 z dnia 2 czerwca 2021 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się wirusa COVID-19. Szanowni Państwo zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zarządzenia porządkowe podlegają zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy, w przypadku braku takiego zatwierdzenia tracą one moc. Przedmiotowe zarządzenie zostało zatwierdzone, wprowadzone przez Prezydenta 2 czerwca, zatem najbliższa sesja to jest bieżąca sesja, w związku z tym proszę o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Wykaz wymaganych podpisów zaraz prześlę Panu Przewodniczącemu. Jeszcze chciałem, już zasygnalizować, że jeżeli oczywiście Wysoka Rada wprowadzi ten punkt do porządku obrad, przeprzejdzie I czytanie, to jednocześnie informuję, że składam też wniosek do Pana Przewodniczącego o odbycie dzisiaj II czytania tegoż projektu, wykaz wymaganych podpisów również w załączeniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czyli mamy dwa wnioski o wprowadzenie, znaczy jeden zdjęcie, jeden o wprowadzenie, w imieniu Prezydenta, wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej, wniosek o zdjęcie. Czy komisja lub Grupa Radnych chce zgłosić jakieś propozycje zmian porządku obrad? Nie widzę, zatem będziemy głosować dwa wnioski, które zostały zgłoszone w imieniu Prezydenta. Wniosek pierwszy to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad informacji, jak to się ładnie nazywało, Informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie realizacji Studium wykonalności budowy szybkiego bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie wraz z dyskusją. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem rozpoczynamy głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad tego punktu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 głosów za, większość wymagana 22, w związku z tym Rada postanowiła o zdjęciu tego punktu z porządku obrad.

I kolejny wniosek złożony w imieniu Prezydenta, o wprowadzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2001, zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 czerwca 2021 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczanych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Ustaliliśmy porządek obrad, przechodzimy teraz do interpelacji.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie interpelacji. Proszę bardzo po kolei, Pan Radny Jerzy Zięty. Ja jednocześnie tylko chciałem taką informację porządkową dla Państwa przedłożyć, że mamy dwa projekty uchwał w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Krakowa i te projekty uchwał będziemy głosować od razu, resztę spraw będziemy procedować w bloku głosowań, w związku z tym prosilibym być na sali i brać udział w głosowaniu. Pan Radny Zięty do protokołu, Pani Radna Małgorzata Kot, przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat, też do protokołu, Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pani Radna Renata Kucharska.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza to jest bardziej ogólnomiejska, jedna bardziej lokalna dotycząca problemów mieszkańców, którzy mają lekkiego pecha, że sąsiadują obok inwestycji Trasa Łągiwnicka. I tak pierwsza interpelacja ta ogólnomiejska, dotyczy tego, że zwracam się do Pana Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego o analizę wpływu na wieloletnią prognozę finansową planowanego wprowadzenia nowego ładu, Polskiego Ładu i zapisów, które już Ministerstwo Finansów nam sygnalizuje. Chodzi dokładnie o to, abyśmy przeliczyli jak na, Michał, jakbyś mógł chwileczkę, bo nie mogę się skoncentrować, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Michał, nie przeszkadzaj Michałowi.

Radny – p. M. Starobrat

Dokładnie. Chciałbym zobaczyć jak wprowadzenie Polskiego Ładu, czyli obniżenie, czyli podwyższenie tak naprawdę kwoty wolnej od podatku do ponad 30 tys. i obniżenie wpływów do Gminy Miejskiej Kraków z tytułu PIT-u wpłynie na nasze, na naszą sytuację finansową i czy w ogóle w przyszłorocznym budżecie i w kolejnym budżecie jesteśmy w stanie wygospodarować środki na kolejne nowe inwestycje, czy nie dojdzie do takiej sytuacji, że tak naprawdę przekroczymy pewien próg, przy którym poziom inwestycyjny zejdzie niemal do poziomu zera. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że wyliczyłem bardzo szacunkowo, że wpływy z tytułu PIT spadną nam o około 600 mln w skali roku, gdzie jeszcze przy dodatkowym założeniu, że z tego, z informacji, które do mnie docierają, 500+ ma być przekazywane już nie przez urzędy gmin, czyli nie będzie przekazywane przez Urząd Miasta Krakowa tylko przez ZUS, tracimy około 50 mln samych wpływów wynikających z prowizji, którą Urząd Miasta Krakowa pobiera za dystrybucję na utrzymanie osób i etatów, które są do tego niezbędne, ale również tracimy ponad 900 mln wpływów, czyli budżet miasta Krakowa spadnie nam, tak jak rósł nam, co roku dzięki 500+, o ponad 500 mln, czy tak jak w tym roku ponad 900 mln, spada nam, spadnie nam około miliarda złotych. Jeżeli spadnie nam miliard prawie złotych

przychodów no to nikomu nie muszę tłumaczyć, że spada nam znacząco zdolność kredytowa i spada nam możliwość zaciągania nowych długów, a wieloletnia prognoza finansowa jednak zakłada, że w kolejnych latach jednak będzie deficyt i to nie będzie on mały. Dlatego zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o taką analizę, ona już raz na moją prośbę, gdy była wprowadzana tzw. piątka Kaczyńskiego, była wykonana i ona rzeczywiście była wiernie i dobrze, rzetelnie zrobiona, bo ona się potwierdziła potem w przyszłości, dlatego chciałbym, aby taka analiza, taka symulacja tych założeń również dla nas, dla mieszkańców została przez Urząd Miasta Krakowa przygotowana. I to jest pierwsza interpelacja, jeżeli chodzi o sprawy ogólnomiejskie.

Druga to jest sprawa mieszkańców ulicy Chmielnej 7, to są mieszkańcy, którzy sąsiadują tuż przy inwestycji Trasa Łagiewnicka i powiem szczerze, że odbyłem taką wizję lokalną z mieszkańcami i rzeczywiście ich ekrany dokładnie sąsiadują, nawet nie ma jednego centymetra przestrzeni pomiędzy ich ogrodzeniem, a ekranami, gdzie już logika nakazuje, że aby móc konserwować, remontować, naprawiać ekrany to jakaś przestrzeń powinna być zachowana. Odbyłem tą wizję lokalną i powiem szczerze, że bezradność mieszkańców, którzy zgłaszają od wielu miesięcy sprawę czy do Budimexu czy do spółki Trasa Łagiewnicka, ich bezradność mnie bardzo poruszyła ze względu na to, że zarówno wykonawca jak i przedstawiciele spółki Trasy Łagiewnickiej nawet przez chwilę nie negują negatywnego wpływu inwestycji na dom, na nieruchomości, na murki oporowe, które położyły się w ten sposób, że nawet brama garażowa nie jest w stanie się otworzyć, na ogrodzenie po prostu się przewróciły.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny cztery minuty minęły.

Radny – p. M. Starobrat

Przepraszam, tu będę kończył, jeszcze minutka, dlatego ze względu na tą bezradność mieszkańców zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby te niewątpliwe, niekwestionowane szkody zostały tym mieszkańcom naprawione, skoro przedstawiciel spółki, skoro Budimex nie kwestionuje szkód, że one powstały właśnie w wyniku prac budowlanych wynikających z budowy Trasy Łagiewnickiej to, dlaczego nadal te szkody nie są naprawione. Ja tutaj sugeruję w interpelacji i wypisuję poszczególne usterki, ale oczywiście nie wszystkie, tylko te najważniejsze, dlatego, aby spisać pełen protokół bardzo proszę o taką wizję lokalną, w tej wezmą udział oczywiście mieszkańcy, moja osoba oraz przedstawiciel spółki Trasa Łagiewnicka i wykonawca tak, aby nie tylko powiedzieć, że mieszkańcy mają rację, tylko, żeby nie tylko obiecać, że zostanie coś zrobione, tylko ustalić konkretne daty, do których te szkody zostaną zniwelowane, naprawione. Dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska do protokołu, Pan Radny Rafał Komarewicz. Pan Radny Tomasz Daros obecny.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj chciałem zgłosić jedną interpelację. Myślę, że wszyscy Państwo widzicie, że mieszkańcy Krakowa coraz bardziej dbają o czystość, coraz chętniej przychodzą na akcje związane ze zorganizowaniem zbiórki śmieci w parkach, lasach, ewentualnie w ich najbliższym otoczeniu. Wolontariusze Ruchu Polski 2050 również w tym uczestniczą, oni przedstawili taki kontrakt związany ze zbieraniem śmieci, utrzymaniem czystości w Dolinie Prądnika. Ja ostatnio, kilka tygodni temu byłem na takiej również zbiórce śmieci, zebraliśmy śmieci bardzo

dużo, natomiast zaskoczyła tam mnie jedna rzecz, ta interpelacja jest właśnie wynikiem tego zbierania śmieci, tej akcji, okazało się, że tam nie ma żadnych koszy na śmieci. Chciałbym tutaj prosić Pana Prezydenta o to, aby te kosze na śmieci ustawić wzdłuż Doliny Prądnika, a przynajmniej przy mostku łączącym okolice ulicy Zdrowej i Opolskiej, tam wchodząc na mostek czy wychodząc nie ma gdzie wyrzucić i siłą rzeczy niektórzy wyrzucają to do trawy, ewentualnie do rzeki. Więc bardzo bym prosił Pana Prezydenta ewentualnie o to, aby takie kosze przynajmniej w tym miejscu gdzie jest mostek, gdzie łączy dwa brzegi rzeki, żeby tam można było te kosze ustawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, przygotuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Ja mam dwie krótkie interpelacje. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uprzejmie proszę kolejny raz o interwencję w sprawie wycinki gałęzi drzew, które stanowią niebezpieczeństwo dla dzieci bawiących się na jezdni przy drodze przy ulicy Chabrowej. Ponieważ przed rokiem jedna ze złamanych gałęzi stanowiła zagrożenie na drodze, w poprzedniej interwencji nie ustalono właściciela działki, chyba czekamy aż ktoś zginie. To jest jedna interpelacja. Była Straż Miejska, był ktoś, było coś i skończyło się jak zwykle, czyli nic się nie stało, nikt za to nie odpowiada, a potem będzie, że nikt nie wiedział.

Proszę Państwa krakowianie zgadzają się z koniecznością inwestycji drogowych, ale nie mogą zgodzić się na niepotrzebne wycinki drzew np. przy Fieldorfa Nila, które nie mając nic wspólnego z Trasą Wolbromską. Ponadto koszarne utrudnienia w ruchu w tej części Krakowa wynikają oczywiście z remontów, ale także z głupoty czy arogancji tych, którzy decydują o ruchu samochodowym w mieście. Dlaczego pomimo dramatycznych korków na ulicy Wyki i Pachońskiego ruch na ulicy Pleszowskiej zmieniono z dwukierunkowego na jednokierunkowy z pasem dla rowerów, które na dodatek tam nie jeżdżą, i to jest moja interpelacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem wrócić w swojej interpelacji do tematu dzików obecnych w rejonie osiedli przy ulicy Jagodowej i Żywieckiej jak również w Lasku Borkowskim przy ulicy Żywieckiej, pomiędzy cmentarzem, a Żywiecką i chciałem prosić Pana Prezydenta o ewentualne rozważenie, w którym miejscu w tym obszarze można by zastosować te klatki na dziki wyłapujące, pozwalające je przemieszczać w inne rejony niż tutaj, mieszkańcy po prostu czują się zagrożeni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Aleksandra Witek rozumiem, że zdalnie.

Radna – p. A. Witek

Do protokołu zgłoszę, wyślę treść za chwileczkę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację dotyczącą autobusu linii 130, wniosłbym o zmianę jego trasy tak, żeby ominąć korki, które tworzą się na połączeniu Łokietka z Makowskiego i potem na Łokietka tak żeby przywrócić jego starszą trasę na ulicy Sakiewicza, ja stosowną interpelację prześlę elektronicznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przypominam o obowiązku dostarczenia też interpelacji na piśmie. Pan Radny Jan Stanisław Pietras jeszcze się zgłasza, proszę bardzo. Natomiast tym z Państwa, którzy nie dostarczyli, oczywiście, jeśli ktoś jest zdalnie to można to zrobić w formie mailowej, proszę bardzo Pan Radny Pietras. Prosiłbym Państwa Radnych rozmawiających z tyłu o przejście do foyer i tam kontynuowanie rozmów.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam krótką interpelację na prośbę mieszkańców z okolic ulicy Prądnickiej, przy ulicy Prądnickiej w okolicach remontowanego wiaduktu kolejowego przy wyjeździe w odległości około 30 m znajduje się obelisk z krzyżem upamiętniający rozstrzelanych w 1943 roku dziesięciu zakładników polskich. Obelisk postawiono staraniem pracowników pobliskiego Szpitala im. Gabriela Narutowicza już w październiku 1945 roku, jest obecnie ogrodzony. W sąsiedztwie tego miejsca prowadzone są roboty remontowe, organizacja zaplecza dla realizowanych w pobliżu prac została zorganizowana zdaniem mieszkańców w bezmyślny sposób, uwłaczający pamięci poległych. Mieszkańcy zwracają się, proszą, o podjęcie stosownych działań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, dlatego przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

I proszę bardzo Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowny Państwo Radni!

W okresie od ostatniej sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 27 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 15 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 10, a 22 czerwca br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1972. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, do zakończenia czytania, przepraszam.

Nadanie Pani Oldze Tokarczuk Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Głównej, tryb jednego czytania, referuje moja skromna osoba.

Szanowni Państwo tutaj jest procedura specjalna w przypadku jednego i drugiego druku, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 14 czerwca 2017 roku w sprawie zasad i trybu nadania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu na sesji uzasadnienia przystępuje do głosowania nad projektem uchwały, dyskusji nie przeprowadza się. W związku z tym ja przedstawiam uzasadnienie i potem od razu, zgodnie z tą procedurą, przystępujemy do głosowania. Panie Radny Hawranek, świnka 10 złotych, do spółki z Panem Przewodniczącym Pietrzykiem możecie się Państwo rozliczyć wzajemnie, świnkę Panie Radny, no niestety, Panie Przewodniczący też, trudno, jesteśmy w trakcie nadawania Honorowego Obywatelstwa, niestety u nas nie można, jak Pan nabędzie gotówkę to proszę wrzucić, właśnie, kartę z PIN ściągniemy. Dobrze, ale Szanowni Państwo bardzo prosiłbym o spokój, bo to jest sprawa prestiżowa dla Rady, nadawanie zawsze Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Więc procedura jest taka, że ja przedstawiam uzasadnienie, potem bez dyskusji głosujemy, tak mówi uchwała, którą Państwu przytoczyłem, w związku z tym uzasadnienie. Pani Olga Tokarczuk urodziła się 29 stycznia 1962 roku w Sulechowie gdzie spędziła wczesne lata dzieciństwa, wraz z rodziną przeprowadziła się do Kietrza i tam ukończyła liceum ogólnokształcące, a następnie Wydział Psychologii na Uniwersytecie Warszawskim. W czasie studiów opiekowała się osobami z problemami psychicznymi, jako wolontariuszka, a po studiach już, jako psychoterapeutka pracowała w Szpitalu Psychiatrycznym. Jej twórczość obejmuje kilkanaście powieści, między innymi Miasta w lustrach, Podróż ludzi Księgi, E.E., Prawiek i inne czasy, Szafa, Dom dzienny, Dom nocny, Opowieści wigilijne, Lalka i perła, ale Panie Przewodniczący proszę bardzo, Gra na wielu bębenkach, Ostatnie historie, Anna In w grobowcach świata, Bieguni, Prowadź swój pług przez kości umarłych, Moment niedźwiedzia, Księgi Jakubowe, Zgubiona dusza, Opowiadania bizarne i jest również autorką wielu scenariuszy teatralnych i filmowych. Akademia Szwedzka honorując Panią Olgę Tokarczuk Literacką Nagrodą Nobla za rok 2018 wyróżniła polską pisarkę za wyobraźnię narracyjną, która z encyklopedyczną pasją pokazuje przekroczenie granic, jako formy życia. Tym samym obok Henryka Sienkiewicza, Władysława Reymonta, Czesława Miłosza, Wisławy Szymborskiej oraz Marii Curie – Skłodowskiej i Lecha Wałęsy pisarka zapisała się na kartach polskiej i międzynarodowej historii. Kunszt literacki nasza noblistka potwierdziła wcześniej wielokrotnie będąc laureatką międzynarodowej nagrody Bookera, dwukrotną laureatką nagrody literackiej Nike, laureatką nagrody im. Jana Michalskiego, była dwukrotnie nominowana do National Book Award, powieść Bieguni Pani Olgi Tokarczuk w znakomitym przekładzie Jennifer Croft została wyróżniona The Man Booker International Prize na stałe zapisując się w historii literatury. Ponadto w dorobku Pani Olgi Tokarczuk jest ponad 30 innych wyróżnień oraz wiele odznaczeń, w tym tytuł Honorowej Obywatelki Miasta Nowa Runda, Miasta Wrocławia, Powiatu Kłodzkiego, Województwa Dolnośląskiego, tytuł Zasłużonej dla Miasta Wałbrzycha, Srebrny Medal Zasłużony Kulturze Gloria Artis. W dorobku wybitnej pisarki, eseistki i autorki scenariuszy znajduje się współorganizacja Festiwalu Opowiadania, organizacja w Nowej Rudnej i okolicach Festiwalu Góry literatury czy też prowadzenie warsztatów prozatorskich w Studium Literacko – Artystycznym na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Z Krakowem Panią Olgę Tokarczuk łączy siedziba wydawcy, Wydawnictwa Literackiego, którego było wnioskodawcą o przyznanie tytułu Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, tu gościła niejednokrotnie podczas Międzynarodowych Targów Książki, Międzynarodowego Festiwalu im. Josepha Conrada, którego współorganizatorami są Miasto Kraków, Fundacja Tygodnika Powszechnego, Krakowskie Biuro Festiwalowe. Pani Olga Tokarczuk jest z przekonania feministką, wspiera działania na rzecz praw zwierząt, ochrony środowiska, równouprawnienia i społeczeństwa obywatelskiego. Jest członkinią Rady Fundacji im. Stefana Batorego. Czytelnicy cenią Panią Olgę Tokarczuk za to, że ma niesamowitą pisarską

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

wyobraźnię, a w swoich opowieściach przekracza utarte granice, nie boi się także podejmowania trudnych tematów. Całokształt dotychczasowych dokonań oraz postawa życiowa stanowiąca wzór do naśladowania dla krakowian zasługują na przyznanie Pani Oldze Tokarczuk najwyższego wyróżnienia miasta Krakowa. To było Szanowni Państwo uzasadnienie do projektu uchwały, które w wersji skrótovej przytoczyłem i teraz zgodnie z uchwałą w sprawie nadania tytułu, w sprawie trybu i zasad nadania tytułu Honorowego Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa przystępujemy do głosowania. Zatem poddaję projekt uchwały według druku 1972 pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to pozwolę sobie zamknąć głosowanie i proszę o wynik.

Za głosowało 23 Radnych, przeciw 9, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały nadając Pani Oldze Tokarczuk tytuł Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Proszę o wydruk. Dziękuję.

I kolejny projekt uchwały, druk 1973, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Nadanie Panu Andrzejowi Mleczko Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, referuje moja skromna osoba. Podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu na sesji uzasadnienia przystępuje do głosowania nad projektem uchwały. I uzasadnienie.

Pan Andrzej Mleczko urodził się 5 stycznia 1949 roku w Tarnobrzegu gdzie spędził dzieciństwo. Liceum Ogólnokształcące ukończył w sąsiedniej Kolbuszowej, a następnie rozpoczął studia na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej rozpoczynając trwały związek z naszym miastem. Nieco później, bo w 1971 roku miał miejsce jego debiut rysunkowy na łamach Tygodnika Student, a od 1975 roku jego rysunki są regularnie publikowane w różnych wydawnictwach prasowych i książkowych. Jest stałym współpracownikiem między innymi Tygodnika Polityka, ale rysunki jego autorstwa ukazywały się także w wielu innych periodykach, w tym między innymi w Miesięczniku Społeczno – Kulturalnym Kraków w Dzienniku Polskim. Był także, były także publikowane w wydawnictwach miejskich, między innymi w Miejskiej Prezentacji Internetowej Magiczny Kraków oraz były wykorzystywane do samorządowych kampanii społecznych między innymi związanymi z działaniami na rzecz ograniczenia smogu czy promocji turystyki w Krakowie. W ciągu minionego półwiecza Pan Andrzej Mleczko stał się jednym z najbardziej znanych i lubianych rysowników w naszym kraju. Wyrobił sobie renomę, a jego kreska jest powszechnie rozpoznawana. Oprócz rysunku satyrycznego artysta zajmuje się także plakatem, stenografią jak również grafiką i rysunkiem reklamowym. W 1982 roku przy ulicy św. Jana 14 w Krakowie, ale naprawdę Szanowni Państwo trochę spokoju, Pan Andrzej Mleczko otworzył swoją słynną galerię autorską, która stała się miejscem znanym nie tylko w naszym mieście, ale w całej Polsce. W 2001 roku rozpoczął działalność na gruncie stołecznym otwierając w Warszawie filię swojej krakowskiej galerii. Galeria przy ulicy św. Jana jest jedną z najbardziej turystycznych, jedną z atrakcji turystycznych Krakowa, w czasach przedpandemicznych była chętnie odwiedzana przez licznych klientów z Krakowa i spoza naszego miasta. Autor rysunków nigdy nie odmawiał swojego autografu lub dedykacji odwiedzającym jego galerię. Pan Andrzej Mleczko to dobry

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

przykład artysty, który całe swoje dorosłe życie związał z Krakowem. Jego twórczość idealnie skomponowała się z kulturalnym charakterem naszego miasta. Dzięki jego rysunkom związanym z naszym miastem już od kilku dekad nieustannie promuje Kraków w całej Polsce, jest też chętny to pomocy dla innych ludzi kultury. W jego galerii w czasach młodości pracował wybitny krakowski pisarz Jerzy Pilch, sam artysta zagrał również w epizodycznych rolach w kilku polskich produkcjach filmowych. W wyniku swojej 50-letniej pracy Pan Andrzej Mleczek jest autorem ponad 40 tys. rysunków i ilustracji opublikowanych w kilkudziesięciu tytułach prasowych, oczywiście również w Internecie. Dotychczas zbiory jego prac ukazały się w ponad 50 książkach i albumach. Twórczość artysty prezentowana była na kilkuset wystawach indywidualnych w kraju i za granicą, jako ważna dla Krakowa postać został upamiętniony między innymi Notką Biograficzną w Encyklopedii Krakowa, został również wyróżniony Srebrnym Medalem Zasłużony Kulturze Gloria Artis nadanym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Krakowską Książką Miesiąca, Nagrodą Miasta Krakowa przyznaną za wybitne dokonania twórcze w dziedzinie kultury i sztuki, nagrodą Kisielewskiego w kategorii Publicystyka. Całokształtem dotychczasowych dokonań i jubileuszem 50-lecia pracy twórczej, postawą łączącą ludzi i wyzwalającą w nich dobre samopoczucie, eksponowania w swojej twórczości wątków krakowskich, ogólnopolską działalnością gospodarczą rozszerzoną dzięki mediom społecznościowym na Polaków na całym świecie oraz swoją postawą stanowi wzór do naśladowania dla krakowian. To było uzasadnienie i teraz zgodnie z przytoczoną procedurą otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest, znaczy ja zapowiadałem, że zgodnie z procedurą, że zgodnie z procedurą, ta procedura wygląda tak, że po uzasadnieniu ma się głosować, ja to mówiłem na początku sesji, tak jest, i przypominałem, zadzwoniłem i teraz rozpoczynamy głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, przeciw 5, 1 Radny wstrzymał się od głosu, nie brał udziału w głosowaniu 1 Radny. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo stwierdzam oczywiście podjęcie uchwały. I resztę spraw oczywiście będziemy już głosować w bloku głosowań, tutaj byliśmy związani procedurą i idziemy teraz po kolei, kolejne projekty uchwał, a ja sobie też pozwolę ściągnąć maseczkę. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1971, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego Rady.

Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady, referuje Przewodniczący, czyli ja, Dominik Jaśkowiec. Zgodnie z tradycją jest, Rada Miasta Krakowa powołuje Komisję Nagród Miasta Krakowa, w związku z tym, że zmieniła się nam osoba Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego, nastąpiła zmiana powołanej Komisji, do Komisji Nagród Rady Miasta Krakowa w roku 2021 Rada Miasta Krakowa wskazuje przedstawicieli środowiska naukowego, kultury, sportu i sztuki trzy osoby, to jest Pana Prof. dr hab. Jacka Popiełę reprezentującego Uniwersytet Jagielloński, Pana Prof. dr hab. inż. Tadeusza Telejko reprezentującego Akademię Górniczo – Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie i Pana dr Klemensa Budzowskiego, reprezentującego Krakowską Akademię im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Tak wygląda skład, propozycja składu Komisji, zmieniła się osoba Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z racji zmian i nowych wyborów na tej uczelni. Otwieram dyskusję, to było wprowadzenie projektodawcy,

otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1956, II czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie, skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa 24 maja i został zaopiniowany pozytywnie. Do druku 1956 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 1 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 maja w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Informacja na temat poprawek i autopoprawek. Otwieram dyskusję, bo mamy autopoprawkę. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, uchwałę będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1987. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Mamy teraz I czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola, rejon ulicy Kopernika.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam do referowania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola, rejon ulicy Kopernika zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku. Powierzchnia planu to 49,9 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Marceł Łasocha. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren w dzielnicy II Grzegórzki. Granice planu wyznaczają od zachodu linia kolejowa numer 91, od północy teren dawnego Browaru Lubicz objętego obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Browar Lubicz, a następnie ulica Lubicz, od wschodu teren Ogrodu Botanicznego objętego obowiązującym

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, a następnie Aleją Powstania Warszawskiego, od południa ulicą Grzegórzecką i obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rejon Alei Ignacego Daszyńskiego. Celem planu jest określenie możliwości nowego zagospodarowania i zmian funkcji użytkowanej na terenach opuszczonych przez Szpital Uniwersytecki przy uwzględnieniu uwarunkowań historyczno – konserwatorskich, rehabilitacja i rewaloryzacja terenów poprzemysłowych dawnej Fabryki Maszyn i Urzędzeń Rolniczych Marcina Peterseima jako otoczenie Ronda Grzegórzeckiego oraz ważnej przestrzeni publicznej miasta, ochrona obszaru i zapobieganie niekontrolowanym, niekorzystnym przekształceniom tego terenu. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu była trzykrotnie, pozaproceduralnie, konsultowana z mieszkańcami Krakowa. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 13 lipca do 10 sierpnia 2020 roku, złożono 180 pism i uwag. Prezydent rozpatrzył te uwagi zarządzeniem z dnia 14 września 2020 roku i następnie w wyniku zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu, projekt planu wymagał ponowienia procedury planistycznej. Projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 7 grudnia do 8 stycznia 2021 roku, złożono ponad 1500 pism i uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2021 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i ponownie w wyniku uwzględnienia części uwag nastąpiło ponowienie procedury planistycznej i projekt planu był ponownie wykładany do publicznego wglądu. Projekt planu do publicznego wglądu częściowo został wyłożony w dniach od 6 kwietnia 2021 roku do 5 maja 2021 roku, złożono 18 pism i uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 maja w sprawie rozpatrzenia uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w wypadku pytań, udzieli wszelkich informacji i wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2020 roku, również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1988 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Projekt uchwały według druku 1989 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 czerwca tego roku i projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa w dniu 31 maja 2021 roku i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Marcelu Łasocho, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Marcelu Łasocho

Witam Państwa bardzo serdecznie. Chciałem przedstawić uwagi, które były składane podczas trzech wyłożeń do publicznego wglądu, o którym wspomniała już na wstępie Pani Dyrektor, tych uwag zostało złożone ponad 1500 sumarycznie, dlatego postaraliśmy się pogrupować, nie było to prostym zadaniem, aby ta forma prezentacji dała się zrozumieć i była dla Państwa przystępna, żeby tak dużo treści przedstawić na tej Sesji Rady Miasta Krakowa. W ramach przypomnienia przypominam, że wszystkie uwagi zostały Państwu przekazane i są do wglądu Radnych. Rozpocznę od uwag ogólnych, czyli uwag, które były składane do całego projektu planu, podczas tych wyłożeń. A więc wnioskowano o to, aby oznaczenie terenu drogi KDD7 było jako głównego ciągu pieszego i rowerowego, wnioskowano o nakaz wprowadzenia dachów zielonych na całym obszarze planu, o wprowadzenie zakazu realizacji okien połączeniowych, szczególnie na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, wnioskowano o całkowity zakaz zabudowy terenów i realizacji nowej zabudowy, wnioskowano, aby także sformułować i zrealizować układ drogowy, aby uniemożliwić całkowicie jakikolwiek ruch tranzytowy, o dopuszczeniu funkcji mieszkaniowej, jako uzupełniającej w terenach usługowych, aby nowa zabudowa była realizowana wyłącznie na zasadzie dopełnień, o nie wyznaczanie żadnych nowych budynków na terenie AWF, aby droga KDX biegnąca w kierunku wschód – zachód przy Ogrodzie Botanicznym, aby uniemożliwić jakikolwiek ruch kołowy na tej drodze, aby ograniczyć możliwości inwestycyjne w terenach U16, U8, U10 i innych terenach usługowych, sprzeciwiano się wobec poszerzeniu dróg KDD17, KDD13, sprzeciwiano się wobec parkingu kubaturowego w terenie KU1, to jest obok Szpitala Ginekologicznego UJ, wnoszono o podniesienie wskaźników terenu biologicznie czynnego w terenach zieleni, sprzeciwiano się wobec połączenia drogowego ulicy Sniadeckich z ulicą Grzegórzecką oraz możliwości ewentualnych kładek nad Ogrodem Botanicznym w kierunku Grzegórzek, wnoszono o ograniczenie przeznaczenia terenu UZ wyłącznie do usług zdrowia, wnoszono, aby roztoczyć bardzo szeroką opiekę dendrologiczną oraz ornitologiczną w ciągu całej procedury planistycznej i żeby zawrzeć to w zapisach planu, wnoszono o doprecyzowanie przeznaczeń terenów UZ czyli usług zdrowia, usług nauki jako przeznaczeń dopuszczalnych. Tych zagadnień i ogólnie z grupy właśnie tych 3-ch pierwszych slajdów uwag ogólnych dotyczyły uwagi z pierwszego wyłożenia numer 2, numer 14, numer 80, numer 81, numer 82, 83, 84, 145, 106, 150, 153, 154, 157, 22, 23, 24, 43, 45, 46, 64 oraz między innymi uwagi z drugiego wyłożenia numer 1, 39, 686, 687, 1001, 1392, 1393. Kolejna grupa uwag ogólnych dotyczy tego, aby na terenach gminnych mogły być realizowane wyłącznie drogi i zieleń, a wszystkie budynki będące we władaniu gminy były przeznaczone na tereny publiczne, wnoszono, aby w terenie była dopuszczona wyłącznie istniejąca zabudowa bez możliwości realizacji jakiegokolwiek nowej, wnoszono o zmianę terenu ZPO czyli terenu Ogrodu Botanicznego oraz parku publicznego na wyłącznie teren zieleni parku publicznego, wnoszono, aby teren placu miejskiego zlokalizowany w centrum obszaru zmienić na teren zieleni,

wnoszono o rezygnację z terenu KDD20, wnoszono o ochronę zieleni w tym terenie zieleni przy ulicy Żółkiewskiego, która została na etapie procedury planistycznej w wyniku wyłożeń zawężona, wnoszono o zmianę definicji biologicznie czynnej, wnoszono o nakaz realizacji kompensacji przyrodniczej w zapisach planu miejscowego, o ograniczenie możliwości inwestycyjnych w terenach usługowych nabytych przez gminę, wnoszono o podniesienie wskaźników terenu biologicznie czynnego na terenach ZP, wnoszono o ograniczenie możliwości lokalizacji parkingów podziemnych, o ograniczenie możliwości inwestycyjnych wokoło Ogrodu Botanicznego, wnoszono o bardziej wyeksponowanie i wytyczenie połączenia pieszo – rowerowego w kierunku wschód - zachód czyli od centrum w kierunku Grzegórzek, wnoszono o podniesienie komfortu życia mieszkańców poprzez zwiększenie wskaźników miejsc postojowych dla terenów mieszkaniowych wielorodzinnych, wnoszono, aby skwer przy ulicy Bujwida zamienić na /.../ zieleni i tych zagadnień dotyczyły między innymi uwagi z pierwszego wyłożenia 56, 172, 174, 164, 136, 137, 63, 72, 78, 163 jak również uwagi z drugiego wyłożenia numer 1, 692, 900, 1001, 1392, 1393. Kolejna grupa uwag ogólnych dotyczyła sprzeciwu przeciwko terenowi MW/U4 czyli terenu inwestycyjnego, przeznaczenia terenów usługowych U9, U10 pod tereny mieszkaniowe wielorodzinne, wprowadzenie w terenach mieszkaniowych wielorodzinnych również w terenie U8 zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach KP, w terenie U7, aby teren U7 przeznaczyć pod usług publiczne, żłobek i przedszkole. Tych zagadnień dotyczyły uwagi z drugiego wyłożenia numer 1, 684, 805, 896, 902, 683, 684, 805, 896, 902, 903, 905, 906, 914, 915, 927, 9235, 937, 978, 980, 995, 999, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1180, 931, 686, 687, 921, 922, 1001, 1393. Te uwagi, które teraz wymieniłem na tych trzech slajdach, uwagi ogólne, one często były ze sobą przemieszane, powtarzały się w poszczególnych uwagach, tutaj Państwu wyciągnęliśmy te zagadnienia i pogrupowaliśmy je w ten sposób. Przechodzimy teraz do uwag szczegółowych, do uwag, które dotyczą poszczególnych terenów, które też czasami były zawarte w tych takich maratonach ogólnych, jakkolwiek też często to były wnioski indywidualne poszczególnych mieszkańców, użytkowników terenu bądź też innych inwestorów. Uwagi dotyczące terenu placu KP1, aby przeznaczyć plac w całości pod teren zielony, który miałby być porośnięty trawą z wysokim wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej, sprzeciwiano się lokalizacji tam parkingowi podziemnemu, wnoszono o ustalenie wysokości 6 m i wprowadzenie możliwości małych usług gastronomicznych jako obiektów, aby, wnoszono, aby nie eksponować Kliniki Chorób Zakaźnych sąsiadującej z tym placem, to były między innymi uwagi z pierwszego wyłożenia numer 1, 165. Uwagi dotyczące terenu ZPO1, aby teren ten zmienić wyłącznie pod park, pod zielen publiczną wykreślając możliwość realizacji tutaj Ogrodu Botanicznego, aby ten teren w całości zmienić na teren usługowy, zwiększyć możliwości inwestycyjne dla istniejących budynków, nakaz realizacji błękitnej infrastruktury, który jest zapisany w planie dla tego terenu, aby zmienić na dopuszczenie, aby w terenie realizować tylko i wyłącznie Ogród Botaniczny bez możliwości parku, który aktualnie jest tam zapisany. Tych zagadnień dotyczyły uwagi między innymi z pierwszego wyłożenia numer 79, 134, z drugiego wyłożenia 932, z trzeciego wyłożenia uwaga numer 3. Przechodząc dalej, uwagi dotyczące terenu U/MWI2. Wnoszono tutaj o zwiększenie możliwości inwestycyjnych na działkach 25/1, 26/1 między innymi poprzez zmianę linii zabudowy, wnoszono o ograniczenie możliwości inwestycyjnych na pozostałych działkach w terenie MW2 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, poprzez wprowadzenie szrafów zielonych, tych zagadnień dotyczyły między innymi uwaga z pierwszego wyłożenia numer 3, uwaga z drugiego wyłożenia numer 39. Przechodząc dalej, teren usługowy i uwagi dotyczące terenu U9, aby zmienić jego przeznaczenie na zielen, tak zostały sformułowane między innymi uwagi z pierwszego wyłożenia numer 5, 22, 23, 24, uwagi z drugiego wyłożenia numer 1, 1392, 1393. Uwagi dotyczące terenu MW/U1, aby

zmniejszyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tego dotyczyła między innymi uwaga numer 7, uwagi dotyczące terenu mieszkaniowo – usługowego MW/U2, aby cofnąć linię zabudowy na północ przy ulicy Grzegórzeckiej, tutaj między innymi uwaga z pierwszego wyłożenia 10, aby wprowadzić szeroki pas terenu drogowego wraz ze szpalerem drzew przy ulicy Lubicz, przy ulicy Grzegórzeckiej, tutaj były uwagi numer 1 z pierwszego wyłożenia numer 168, 169, 170, również uwaga 171, a z drugiego wyłożenia np. uwaga 1002. Idąc dalej uwagi dotyczące terenu mieszkaniowo – usługowego MW/U3, aby obniżyć tam teren powierzchni biologicznie czynnej, dopuścić dachy płaskie i dachy zielone, jako przykład uwaga z pierwszego wyłożenia numer 61, teren usługowy UZ1 Szpital św. Ludwika, wnoszono o obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 8 %, to była uwaga numer 62, idąc dalej, teren usługowy o symbolu U12, wnoszono o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20 %, o usunięcie obowiązku realizacji na dachach płaskich i obowiązku realizacji 50 % wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który jest zapisany w planie, poszerzenie stref akcentowanych narożników, to były między innymi uwagi z pierwszego wyłożenia numer 69, z drugiego wyłożenia numer 61. Kolejne uwagi z terenu MW/U2 dotyczące mniejszego fragmentu tego terenu poszczególnych działek, wnoszono o zwiększenie możliwości inwestycyjnych działek 27, obręb 63 Śródmieście oraz o dodanie możliwości doświetlenia budynku, który tam może powstać, lukarnami, to była uwaga z pierwszego wyłożenia numer 70. Idąc dalej, uwagi dotyczące terenu mieszkaniowego MW3, wnoszono o zwiększenie możliwości inwestycyjnych przy ulicy Kołłątaja 12 poprzez realizację dachu niesymetrycznego, to była uwaga 133 z pierwszego wyłożenia, uwagi dotyczące terenu usługowego UN/2 o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wnoszono o zmianę wskaźnika miejsc parkingowych i to były między innymi uwagi z pierwszego wyłożenia numer 12, uwagi z drugiego wyłożenia numer 788. Przechodząc dalej, uwagi dotyczące terenu mieszkaniowo – usługowego MW/U5 wnoszono tutaj o dopuszczenie realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, włączenie całej działki jako teren inwestycyjny, zwiększenie możliwości inwestycyjnych, wprowadzenie zapisów o uspokojeniu ruchu na ulicy Żółkiewskiego, tego dotyczyły uwagi z pierwszego wyłożenia numer 71, z drugiego wyłożenia 898, z trzeciego wyłożenia uwaga numer 2. Kolejne uwagi dotyczące terenu MW/U4 dotyczyły ograniczenia wysokości nowej zabudowy, zmiany przeznaczenia na teren usługowy, zmiany przeznaczenia tego terenu na zieleni, a te zagadnienia były poruszone między innymi w uwagach z pierwszego wyłożenia 18, 42, 144, 47, 88, 75, 76, 87, 88, 89, 124, 125, 148, 165, z drugiego wyłożenia w uwagach 685, 917, 940, 992, 942. Kolejne uwagi dotyczyły terenu wzdłuż ulicy Żółkiewskiego, uwagi były formułowane w ten sposób, aby ograniczać wysokość nowej zabudowy w terenie /.../, ograniczenie przepustowości ulicy Żółkiewskiego między innymi poprzez teren zieleni na placu, który jest przy Rondzie Grzegórzeckim oraz ograniczenie terenów komunikacji w ogóle przy ulicy Żółkiewskiego, o ograniczenie terenu U6 i U, wyznaczenie tam terenu zieleni, tych zagadnień, takie zagadnienia były przedstawione w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 19, 22, 23, 24, 25, 108, 156, 160, 161, 140. Kolejne uwagi sąsiadujące z ulicą Żółkiewskiego to są uwagi dotyczące terenu ZP6, uwagi te dotyczyły ograniczenia wysokości nowej zabudowy właśnie dla terenu Erdalu, ograniczenie możliwości inwestycyjnych, możliwość realizacji parkingu w terenie zieleni publicznej ZP6, przeznaczenie części terenu ZP6 w teren komunikacji. Tak sformułowane uwagi były składane podczas pierwszego wyłożenia, były to uwagi numer 19, 22, 23, 24, 25, 55, 64, 71, 159, 162, 176, 693, podczas drugiego wyłożenia 694, 695, 696, 697, 698, 199, 944, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 712, 782, 950, 951, 952, 954, 956, 1003, 1005, 1006, 1007, 1008, 810, 711. Przechodzimy dalej, uwagi dotyczące terenów MW6 oraz przede wszystkim działki 18 obręb 52 Śródmieście, były to uwagi dotyczące zwiększenia możliwości inwestycyjnych dla istniejących kamienic w terenie MW6, MW5, podniesienie możliwości inwestycyjnych w

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

terenach MW1, MW7 przez możliwość podniesienia kalenicy, poszerzenie możliwości inwestycyjnych w terenie dla działki 18 obręb 52 Śródmieście jak chodzi o ochronę gabarytów i tutaj chciałem Państwu powiedzieć o sytuacji, w której Prezydent podczas drugiego wyłożenia uwzględnił częściowo te uwagi jakkolwiek konserwator wojewódzki zabytków sprzeciwił się tej możliwości poszerzenia i możliwości inwestycyjnych i powrócił do zapisu z drugiego wyłożenia, czyli do zapisów bardziej restrykcyjnych i bardziej ochronnych, wnoszono również o likwidację kluczowej strefy zieleni /.../, które tutaj występują na tej działce przed chwilą wymienionej, ograniczenie możliwości inwestycyjnych w terenie MW/U4. Tych zagadnień dotyczyły uwagi numer, z pierwszego wyłożenia, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, z drugiego wyłożenia numer 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 724, 758, z trzeciego wyłożenia numer 12. Kolejna uwaga podobna sytuacja miała miejsce, co omówiona przed chwilą, również była uwaga złożona o poszerzenie możliwości inwestycyjnych w kamienicy przy ulicy Bujwida 1, w terenie MW5, Prezydent tą uwagę uwzględnił, ale Wojewódzki Konserwator Zabytków nakazał przywrócić nakaz ochrony bryły i gabarytu dla tej kamienicy, w związku z tym uwaga z drugiego wyłożenia o numerze 897 pozostała uwagą nieuwzględnioną. Kolejne uwagi dla terenu U15 i U6 wnoszące o dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych, zwiększenie możliwości inwestycyjnych na działce numer 10, zwiększenie możliwości inwestycyjnych terenu 15, obniżenie wysokości zabudowy w terenie MW/U2, tych zagadnień dotyczyły uwagi z pierwszego wyłożenia 167, z drugiego wyłożenia 1482. Kolejne uwagi bardziej szczegółowe indywidualne dotyczy terenu US1, uwagi dotyczyły włączenia działki 16/1 do terenu MW/U3 lub terenu U15 bądź też włączenie działki 4/1 do terenu MW/U3. To jest obecnie w terenie UN4. Uwagi poruszające te zagadnienia to były uwagi z pierwszego wyłożenia 168, 169, 170, 171 oraz 177. Kolejna grupa uwag dotycząca możliwości inwestycyjnych w terenie MW/U4, U9, U10, uwagi, których celem było zwiększenie atrakcyjności i możliwości inwestycyjnych terenu MW/U4, zwiększenie wysokości zabudowy, zwiększenie wysokości w terenach U9 i U10, taka uwaga między innymi podczas pierwszego wyłożenia numer 172. Następne uwagi dotyczące terenu ZPO1, UN4, KDD15, uwagi, aby wprowadzić dla całego terenu AWF przeznaczenie inwestycyjne takie jak występuje i takie parametry jak w terenie UN4, U13, usunięcie z terenu AWF ścieżki rowerowej KDX prowadzącej od centrum w kierunku Grzegórzek, Nowej Huty, wnoszono również o usunięcie zabudowy z terenu AWF i zostawienie tego terenu, jako wolny od zabudowy, czyli zupełnie przeciwne do pierwszych dwóch postulatów. Takie treści miały uwagi między innymi z drugiego wyłożenia 680, 904, 942, z trzeciego wyłożenia uwaga numer 1. Przechodząc dalej, uwagi dotyczące terenów UKS4, ZP4, wnoszono, aby teren UKS4 zmienić na teren usługowy, z terenu ZP4 usunąć zapis o rekonstrukcji historycznych ogrodów, wnoszono o zwiększenie ilości terenów mieszkaniowych wokół placu, aby tam nie były tylko tereny usługowe, ale też mieszkaniowe, takich zagadnień dotyczyły między innymi uwagi podczas drugiego wyłożenia 680, 920, 921, 922, 1391. Kolejne uwagi dotyczące terenu U14 dotyczące zmniejszenia wskaźnika miejsc parkingowych dla rowerów i zmiany przebiegu linii zabudowy, to była uwaga 713 złożona podczas drugiego wyłożenia. Uwagi dotyczące terenu MW/U2 dotyczące wykreślenia strefy zieleni z działki 25/1 obręb 63, podniesienie maksymalne wysokości zabudowy do 22,5 m, likwidacji osi kompozycyjnej i strefy zieleni na działkach 36/1, 28, 35/1, 34/1, 53 i 26/1, tych zagadnień, tego miejsca dotyczyły uwagi z drugiego wyłożenia 985, 986, 789. Kolejne uwagi dotyczyły terenu MW/U2, to były uwagi zawierające postulaty na temat ochrony gabarytów budynku przy ulicy Lubicz, wprowadzenie szpaleru drzew wzdłuż ulicy Lubicz, usunięcie dopuszczenia realizacji parkingów podziemnych przy ulicy Lubicz, przy biurkach, które tam wstępują, tych zagadnień dotyczyły uwagi z drugiego wyłożenia 985, 986, 789, 1507. Kolejne uwagi, tutaj już powoli zmierzamy do końca, dotyczące terenu U6, wnoszono o zwiększenie możliwości inwestycyjnych przy ulicy Żółkiewskiego 5, dodanie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wnoszono o zmianę zapisów planu dotyczących bilansowania poszczególnych części budynku, aby zwiększyć możliwości inwestycyjne, wnoszono o dopuszczenie dachów płaskich, to była między innymi uwaga z drugiego wyłożenia numer 1390. Kolejne uwagi dotyczące terenów komunikacji KDD7, wnoszono o likwidację i ograniczenie terenu drogowego KDL17, ten teren rzeczywiście uległ zmianie podczas wyłożeń, ale w związku z postulatami o całkowite usunięcie drogi należy te uwagi przytoczyć, to były uwagi między innymi z pierwszego wyłożenia numer 25, 51, 54, 55, 75 oraz numer 149. Kolejna grupa uwag dotycząca terenów komunikacji KDD20, sprzeciwiano się wobec w ogóle realizacji tego terenu komunikacji, wnoszono o likwidację tej drogi, wnoszono postulaty o wyznaczenie wyłącznie położenia, połączenia pieszo – rowerowego, tego zagadnienia dotyczyły uwagi z pierwszego wyłożenia numer 15, 16, 20, 21, 90, 91, 92, 93, 17, 26, 28, 29, 57, 27, 48, 65, 66, 67, 68, 50, 52, 53, 58, 59, 94, 95, 138, 96, 97, 98, 99, 100, 105, 101, 102, 103, 104, 107, 135, 166, uwagi z drugiego wyłożenia numer 1, 692, 900. I w ten sposób dotarliśmy do odmówienia wszystkich postulatów, które były zawarte w tych uwagach podczas tych trzech wyłożeń. Tak jak Państwu wspomniałem zostało tutaj to pogrupowane, wybierając zagadnienia i grupując je do poszczególnych tematów, ale wszystkie postulaty zostały wspomniane, wymienione, a uwagi znajdują się w Radzie Miasta, mogli Państwo się z nimi zapoznać i mieli je Państwo do wglądu od 31 maja 2021 roku. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy prezentujące propozycje Prezydenta w zakresie rozstrzygnięcia uwag. Tak jak mówiłem mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w tej sprawie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, a jest, Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Maślona

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Czy mnie słyhać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pewną uwagę jednak do tego sposobu nie rozpatrzenia niektórych uwag. Przede wszystkim to, co podnoszę już od dawna, mianowicie nakaz odtwarzania w tym terenie, który jest miejski, zielony, jakichś historycznych układów ogrodowych, ogrodów renesansowych, do końca nie wiemy, co to miałyby być, bo ewentualnie do tego jeszcze potrzeba by było zrobić rozumiem jakieś dodatkowe badania. Przyznam szczerze, że raczej przygotuję taką poprawkę, aby jednak dać pełną możliwość Zarządowi Zieleni Miejskiej kształtowania terenów zielonych, które nabyliśmy, jako gmina i nie ograniczać sobie możliwości ich aranżacji poprzez wprowadzanie jakichś tego typu rozwiązań, które wydają się jednak archaiczne. I wydaje się, że z tego, jeśli ja dobrze pamiętam, to ta inicjatywa wyszła ze strony Urzędu Miasta Krakowa,

została pozytywnie zaopiniowana przez konserwatora, ale myślę, że gdyby jej po prostu nie było na początku to nikt by o takich układach historycznych tutaj nie wspominał. Dlatego też taką poprawkę złożę jak również brakuje mi uwzględnienia postulatów mieszkańców, które pojawiały się na pewno bardzo mocno, jeśli chodzi o te konsultacje społeczne dotyczące zagospodarowania terenów poszpitalnych, a mianowicie chodzi o to, aby ta droga KDD14 jednak miała charakter traktu pieszo – rowerowego. Jeśli mamy możliwość tworzenia jakiejś enklawy dla mieszkańców, a która znajduje się w centrum miasta to wydaje się, że wprowadzanie tam ruchu samochodowego w tym momencie jest zbyt późne, w związku z tym w tych dwóch sprawach na pewno będę jeszcze starał się zareagować. Natomiast dziękuję za uwzględnienie tego, tej zmiany dotyczącej terenów, które pierwotnie były przeznaczone tylko i wyłącznie na poszerzenie Ogrodu Botanicznego, bo to była znaczna część terenów zielonych, która miała znaleźć się za murem, teraz widzimy, że jednak jest możliwość, aby ewentualnie w sytuacji, gdy Uniwersytet Jagielloński nie będzie zainteresowany tym terenem, aby ten teren wykupić pod zielen publiczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie Państwa Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Urzędu chce się ustosunkować? Proszę bardzo Pan Marceli Łasocha.

Główny projektant planu Pan Marceli Łasocha

Dzień dobry Państwu, Marceli Łasocha, główny projektant planu. Ja chciałem odnieść się do kwestii poruszonych przed chwilą przez Pana Radnego. Mianowicie dotyczących terenów ZP4, celem wyjaśnienia, w paragrafie 65 plan miejscowy ustala nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów występujących na tym terenie ustalając, na jakich zasadach ta rekonstrukcja mogłaby się odbywać. To ustalenie wynika z wytycznych konserwatorskich, które my dostaliśmy do tego planu sporządzone przez Pana dr Beiersdorfa i śladów występujących tam historycznie ogrodów. I plan miejscowy nie odnosi się, że to mają być renesansowe doprecyzowane ogrody. Tutaj zostawiliśmy tak naprawdę szeroki wachlarz na rzeczywiście przyszłe zagospodarowanie tego terenu i tutaj chciałem zwrócić uwagę, że cały obszar jest wpisany do rejestru jak również większość jego budynków jest wpisanych do rejestru i przy jakichkolwiek działaniach ten ślad konserwatorski tutaj występuje. Tak, że po prostu to jest blisko centrum miasta, historycznego miasta i ten ładunek historyczny i organizacji miejsca jest tutaj bardzo istotny. Ale żeby nie zamykać furty, żeby pozostawić możliwość atrakcyjnej formy i zagospodarowania tego terenu plan miejscowy po tym nakazie ustala dopuszczenie rekonstrukcji tych ogrodów, czyli zmiany charakteru, nadanie współczesnej formy i atrakcyjnego zagospodarowania tego miejsca. W związku z tym pomimo, że będzie to być może ograniczało to na pewno będzie dawało bardzo dobre wskazania żeby w nawiązaniu do tradycji i historii tego miejsca ten teren atrakcyjnie zakomponować, co w połączeniu tych elementów naprawdę może dać bardzo synergiczny, atrakcyjny efekt w zagospodarowaniu. Odnosząc się do kwestii drogowej, czyli terenu KDD14, to jest tego terenu obecnej ulicy Śniadeckich to chciałem podkreślić, że ta ulica trafia w plac miejski, który rzeczywiście, jako plac miejski ma możliwość się zagospodarować i utworzyć serce tego obszaru, a więc ta komunikacja z natury rzeczy może w ogóle tutaj nie występować, bo ta organizacja ruchu może być tak sformułowana, że przez plac po prostu przejazdu nie będzie, a plan miejscowy zawiera szereg ustaleń ograniczających ewentualny ruch kołowy na tej ulicy, to są zapisy dotyczące nakazu zawężeń, zapisy nakazujące zmianę przebiegu tej ulicy, w związku z tym nasze tutaj stanowisko jest, że tutaj obawy są bezzasadne i jest możliwość /.../, potrzeba tylko ruchu kołowego zagospodarowania to plan miejscowy tą możliwość daje. I na tym odpowiedziawszy na te dwa zagadnienia, chciałem zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z nie zgłoszeniem poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1966.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka jak również nie zostały złożone poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa, zwiększenie planu dochodów i wydatków w dziale 600.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Druk 1967, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 1968.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały.

Druk 1968, proszę Pana Dyrektora Tomasza Tyłka o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, jak również nie zostały złożone poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, otwieram dyskusję? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok w zakresie zadań dzielnic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, to jest II czytanie, druk 1969.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, jak również nie zostały złożone poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1970.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na 52 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a jest, Pan Radny Łukasz Sęk, proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja chciałem tutaj tylko krótko podziękować, być może dotrze do Pana Prezydenta Kuliga szczególnie, za to, że wraca do tego WPF przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej, która została usunięta tam jakiś czas temu, kiedy została rozwiązana umowa z Budimexem i nie było szans na realizację tej inwestycji. Po rozmowach z Zarządem Inwestycji Miejskiej tutaj również duża zasługa Pana Dyrektora Szewczyka w tych działaniach, podpisane porozumienie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, czekamy teraz na wybór ostateczny realizatora drogi S7 przez Generalną Dyрекcję, jak wybiorą to wtedy gmina w ramach współpracy przekazała realizację przebudowy ulicy Kocmyrzowskiej, ale do tej pory to było porozumienie bez środków, teraz te środki w WPF są zapisane zgodnie z tym, co Pan Prezydent deklarował, kiedy

je ściągałiśmy, że one wrócą, kiedy pojawią się techniczne i formalne możliwości, wracają, więc serdecznie za to dziękuję i mam nadzieję, że teraz w końcu po tych wielu latach bez przeszkód uda się tą inwestycję zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Tak, Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie, które postawię, nie oczekuję odpowiedzi, chciałem tylko zasygnalizować sprawę, ponieważ kilka tygodni temu wypadło z WPF zadanie łącznica ulicy Falińskiego z 29 Listopada, to jest drugi wyjazd z osiedla Gotyk, zadanie miało wrócić, na razie się nie pojawia, ja się tylko przypominam w tej sprawie, ponieważ tam był robiony ZRID i postępowanie zostało zakończone. Ja Panie Dyrektorze nie oczekuję od Pana odpowiedzi w tej sprawie, natomiast przypominam tylko, że zadanie miało się pojawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, czy Pan Dyrektor chce zabrać głos? Nie, dobrze, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1997. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach podanych w projekcie uchwały oraz zwiększenia planu wydatków również w tych działach, które znajdują się w projekcie uchwały.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetu miasta Krakowa o łączną kwotę 1.144.896, 63 zł między innymi w związku z otrzymaniem środków z rezerwy budżetu państwa na zadania dotyczące gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa w części obsługi administracyjnej, otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID na kontynuację w bieżącym roku program Wspieraj Seniora, oraz podpisaną umową z Żydowskim Stowarzyszeniem Czulent na realizację projektu Strategie współpracy i włączania osób narażonych na dyskryminację i wykluczenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w

bloku głosowań w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek. Druk 1988.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 5.739 zł w związku z przyznaniem przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe WARTA SA odszkodowania na rzecz Żłobka Nr 13, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 12.148 zł między innymi na realizację konkursu pod nazwą Kraków w naszych rękach, organizowanego w ramach młodzieżowego projektu obywatelskiego oraz realizację zadań w ramach inicjatyw lokalnych, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 5,4 mln z przeznaczeniem na budowę hali przy ulicy, przy Szkole Podstawowej Nr 151 przy ulicy Lipińskiego 2 oraz hali sportowej przy Szkole Podstawowej 74 ulica Branicka 26, oraz dokonuje się zmian w planie dochodów w rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie, rozpędziłem się, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania, już chciałem pojechać trybem jednoczytaniowym, a to jest tryb dwóch czytań. Zatem zamknęliśmy I czytanie, Rada odbyła I czytanie i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1999.

Zmiana w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w zakresie zadań dzielnic.

I czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 178.200 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały.

Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam, informacja o poprawkach.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał

Dzień dobry, z tej strony Magdalena Musiał, zastępca dyrektora Franka. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Do niniejszego projektu uchwały nie wpłynęły, nie została złożona żadna autopoprawka, jak również nie wpłynęły poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych z głosem formalnym, z wnioskiem formalnym? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań bez poprawek i autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk 2000, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, rozumiem, że Pani Dyrektor Magdalena Musiał w zastępstwie, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał

Dokładnie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych, niektórych innych aktów prawnych nakłada się obowiązek ogłaszania tekstu jednolitego aktu normatywnego innego niż ustawa, nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli był nowelizowany. Wobec powyższego zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, w związku z niezgłoszeniem poprawek i autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1953. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań. To jest II czytanie projektu.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie

poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostron 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Dariusz Domajewski, zastępca dyrektora. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1980, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1980, referuje Pan Dyrektor Dariusz Domajewski w zastępstwie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący!

Zmiany, które są wprowadzane proponuje się wprowadzić do poprzedniej wersji uchwały polegają na wykreśleniu dwóch liceów ogólnokształcących specjalnych, które zostały zlikwidowane przez wygaszanie, ponieważ poprzez reformę systemu oświaty zostały zastąpione szkołami branżowymi II stopnia. Jest to uchwała deklaratoryjna, nie wprowadza żadnych zmian w sieci szkół tylko jest swoistym rejestrem szkół ponadstanowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Wobec niezgłoszenia poprawek i autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1986. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2021/2022.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Dariusz Domajewski, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Gmina ma obowiązek zapewnić bezpłatny transport niepełnosprawnym uczniom do szkoły, spełnieniem tego obowiązku jest również zwrot kosztów przejazdu obliczany na podstawie katalogowego zużycia paliwa przez pojazd, którym jest dziecko dowożone do szkoły, licznym kilometrów tego dowozu i średniej ceny paliwa, która jest ustalona przez radę gminy. W uchwale zaproponowane zostały ceny paliwa wyliczone na podstawie wskaźników Głównego Urzędu Statystycznego, uchwała była przygotowywana jakiś czas temu, wczoraj na dyskusji podczas Komisji Edukacji Państwo Radni zwrócili uwagę, że zaproponowane stawki są inne niż te, które obecnie możemy spotkać na stacjach benzynowych. Ale tak jak powiedziałem to zostało, te stawki zostały przygotowane na podstawie wskaźników GUS, które na pewno nie są na bieżąco aktualizowane, a w ostatnich miesiącach, tygodniach zaobserwowaliśmy wzrost ceny paliwa na stacjach. Jeśli mogę to od razu przedstawię, ponieważ do projektu wpłynęły dwie poprawki. Poprawka Pana Przewodniczącego Sławomira Pietrzyka i Pana Łukasza Wantucha, która zmienia stawki za ceny benzyny bezołowiowej na kwotę, w wysokości 5,30 zł i oleju napędowego na 5,50 zł, również wpłynęła poprawka Pana Przewodniczącego Edwarda Porębskiego, który ustala cenę benzyny bezołowiowej do potrzeb oczywiście obliczeń zwrotu kosztów na 5 zł i oleju napędowego na 5,25. Proszę Państwa ja chciałbym tylko przypomnieć uprzejmie, że zadaniem gminy jest zwrot kosztów przejazdu dziecka ustalonego na podstawie zużycia benzyny, ceny katalogowej, ceny benzyny ustalonej przez Radę Miasta, natomiast należałoby moim zdaniem nie przewyższać tej stawki, ponieważ to nie będzie wtedy zwrot kosztów tylko przysporzenie dochodu, a przysporzenie dochodu wiąże się czasem, konieczność zapłaty podatku, tak, że prosiłbym o decyzję w tej sprawie przemyślaną żeby nie przysporzyć z kolei kłopotów rodzicom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię Komisji Edukacji pozytywną, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos zwłaszcza w kontekście poprawek? Tak, Pan Karol Wantuch, rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, tak, tu mam problem z przelogowaniem. Szanowny Panie Przewodniczący!

Stawka 5,30 wydaje mi się, że jest, to są stawki rynkowe, jeżeli popatrzymy na ceny na stacjach benzynowych jak patrzyłem na BP czy patrzyłem na Orlen to są ceny rynkowe, proszę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Najprawdopodobniej ceny benzyny wzrosną na jesieni dlatego, że gospodarka wychodzi z kryzysu, więc może się okazać, że te stawki będą stawkami niższymi niż ceny, które będą obowiązywały na jesieni. Tak, że wydaje mi się, że ta stawka 5,30, 5,50, którą zaproponowaliśmy z Panem Przewodniczącym Pietrzykiem jest stawką, która jest stawką rynkową, a co więcej, w naszej opinii może się nawet okazać, że jest stawką niższą od cen, które będą obowiązywała za cztery, pięć miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, pani doktor.

Radna – p. T. Maliszewska

Halo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jesteśmy, jesteśmy, słyszymy cię Todziu.

Radna – p. T. Maliszewska

No właśnie, przez chwilę myślałam, że nie słyszę Pana Przewodniczącego. Ja mam taką uwagę, ja sobie bardzo cenię pomysłowość i energię Łukasza Wantucha, ale Łukasz, trzeba pomyśleć o tym, że ty mówisz zwrot kosztów po obowiązującej cenie, a nie bierzesz pod uwagę tego, co powiedział przed chwilą Pan Dyrektor Domajewski. Jeśli rodzin przez to, że dostanie, bo ty proponujesz wysoką stawkę, dostanie taką kwotę, która w jego obliczeniach finansowych potraktuje to, jako dochód to będzie musiał od tego płacić podatek i skórka za wyprawkę mu się na pewno nie opłaci. Ja rekomenduję poprawkę Edwarda Porębskiego, ona jest tutaj, w ogóle to ja bym nie składała tych poprawek w tej chwili i ewentualnie po przeliczeniach wszystkich dopiero przed wrześniem można by zrobić aneks do tej uchwały. Ale skoro już okazało się, że inflacja robi swoje, a GUS za inflacją nie nadąza, w związku z tym proponuję Państwu, rekomenduję przyjęcie poprawki Edwarda Porębskiego, ona tu jest najbardziej, że tak powiem, wyważona i bardzo Państwa proszę żeby się nad tym zastanowić, bo to żeby rodzice nas później nie okładali batami za to, że będą mieli dodatkowe rozliczenia podatkowe z naszego tytułu lub rezygnowali z dowożenia dziecka, to nam się po prostu nie opłaci, przecież nie chcemy zrobić nikomu źle, pierwsza zasada Primum non nocere, nie szkodzić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk się też zgłaszał do głosu, zapraszam.

Radny – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja się podpisałem pod poprawką Pana Łukasza Wantucha, bo w dniu wczorajszym na Komisji Edukacji faktycznie, przyznaję się do błędu, trzeba się czasami przyznawać, ja początkowo oponowałem przeciwko propozycjom Pana Łukasza, oczywiście później to sprawdziłem, to, co proponował Wydział Edukacji to było w kwotach 4,69, to było naprawdę poniżej jakichkolwiek cen, które chyba obowiązywały nie wiem, przed wieloma już miesiącami. Aktualna cena tych paliw jest właśnie rzędu 5,30, średnia, bo są nawet większe jeszcze ceny tych paliw, to nie jest zawyżona cena, ja po prostu pomyliłem tą złotówkę, jeszcze się trzymałem cen starych, a te ceny są obecnie wyższe. Ponadto proszę pamiętać, że mamy inflację, chyba wszyscy to zauważyli, nawet oficjalne czynniki mówią, że jest to już około 5 % miesięcznie, w maju np. była, i to będzie w dalszym ciągu rosnać. Paliwa są jednym z tych elementów, które będą na pewno rosły i przypominam, że te stawki obowiązujący na rok 21/22. Więc nawet to, co proponuje Pan Edward Porębski to jest poniżej tych cen, co są obecnie, ja nie wierzę, żeby ceny paliw potaniały, chciałbym bardzo, bo jeżdżę samochodem, ale to, co proponuje Pan Edward jest po prostu chciejstwem niemającym jakichkolwiek szans, żeby weszło w życie. Ja jestem przekonany, że ceny paliw będą nawet wyższe od tych propozycji, które my złożyliśmy, bo na pewno to będzie, 5,30 to jest obecnie, a za pół roku to będzie zdecydowanie więcej i uważam, że ta poprawka powinna uzyskać poparcie, aby była zgodna z rzeczywistością, a nie z jakimiś wskaźnikami, które nie mają nic wspólnego z życiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To najpierw może Pan Radny Porębski, jako autor poprawki, a potem Pani doktor Teodozja Maliszewska.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Motywacja złożenia mojej poprawki wynika z rozmowy i z dyskusji na Komisji Edukacji, która się odbyła w dniu wczorajszym. Ponieważ przed chwilą Pan Przewodniczący Sławek Pietrzyk wystąpił i powiedział na temat tej dyskusji wczorajszej, już nie będę powtarzał tego, natomiast, jakie są ceny paliw drodzy Państwo na stacjach to wszyscy wiemy. Wydaje mi się, że kwota, którą ja tu ująłem w poprawce w tej chwili to jest kwotą taką dostępną, że tak powiem i dla budżetu miasta Krakowa i myślę, że dla rodziców tych dzieci, którzy będą te dzieci dowozić. Nie można też przeholować pewnych spraw, chociaż by się pewnie chciało tym rodzicom dołożyć, ale nie można, bo w niektórych przypadkach może tak być, że dochody rodziców mogą się zwiększyć i może zakłócić ich rozliczanie się, bo wiemy, że to są też ograniczone kwoty, ograniczone dochody. W związku z tym uważam, że tą kwotę powinniśmy przyjąć, zresztą ja pytanie wczoraj zadałem Panu Dyrektorowi Domańskiemu w tym temacie, jak my dyskutowali, że ta kwota, która była podana w pierwszej wersji, ta kwota, o której mówimy za benzynę 95, 4,54 i za olej napędowy 4,67, to ja zdałem takie pytanie czy jest możliwość ewentualnie złożenia poprawki, bo wiemy, że paliwa nie pójdą w dół tylko raczej pójdą do góry, czy to będzie olej napędowy czy benzyna. W związku z tym moja propozycja myślę, że jest taka, że budżet miasta się nie zawali, a rodzicom to w jakiś sposób zrekompensujemy. Drodzy Państwo jak Państwo pamiętacie pewnie dwa lata temu, jak dobrze pamiętam było to płacone za kilometr, niestety było to bardzo krzywdzące, bo wiemy, jakie są korki na ulicach, że czasami się tam gdzie się powinno jechać 10, 15 minut, jedzie się pół godziny, niestety za kilometr to było niewłaściwe. Teraz mamy tą propozycję, że tak powiem, na litr paliwa, uważam, że ta poprawka moja, która jest dość taką łagodną poprawką dla obydwu stron i bardzo proszę o przyjęcie mojej poprawki do druku 1986. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie. Pani Radna, bo Panią nie słychać.

Radna – p. T. Maliszewska

Coś jestem gapowata dzisiaj. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja będę optowała za poprawką Pana Radnego Porębskiego z dwóch powodów, po prostu ona wprowadza podniesienie stawki proponowanej, wyliczonej przez Pana Dyrektora Domajewskiego, ale nie szalenie, a drugi argument, który podnosiłam również na Komisji Edukacji wczoraj ustalenie dzisiaj tej stawki i zaproponowanie jej rodzicom teraz, w czerwcu, powoduje, że można swobodnie zawrzeć z nimi umowy bez zbytniego pośpiechu, jaki towarzyszył zawieraniu umów w sierpniu, ale proszę Państwa do września jeszcze trochę czasu jest. W związku z powyższym, jeśli się okaże, że te ceny dalej galopują, w każdej chwili zgodnie ze Statutem Rada Miasta ma możliwość zmiany stawki, podniesienia tej stawki lub

obniżenia, jeśli okaże się, że ceny paliw spadły, mogą marzyć, mogą marzyć. W związku z tym bardzo Państwa proszę przemyśleć to wszystko, bo tu jest ważny aspekt żeby rodzicom nie pozwolić wpaść w dodatkowy limit dochodów i utrudnić im życie, jeśli tak by się stało, tam limity są socjalne naprawdę niskie proszę Państwa i moglibyśmy im zrobić kłopot. To tyle, dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Wantuch rozumiem też się zgłaszał, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak. Szanowni Państwo!

Po pierwsze nie ma sensu udawać, że będziemy się tym tematem jeszcze zajmować za kilka miesięcy, jak się te ceny zmieniają, po prostu nikt nie będzie bawił się w całą procedurę, jeżeli ta cena benzyny będzie odbiegała o kilka groszy. Po drugie mówienie, że jeżeli cena benzyny będzie odbiegała o dwa, trzy grosze, to rodzic będzie musiał składać jakąś deklarację podatkową, nie spotkałem się, żeby w którymś mieście w Polsce było takie rozwiązanie, więc to jest taka trochę, redukcja do absurdu. A co do ceny benzyny no to ja proponuję żeby każdy Radny sobie odpowiedział na jedno pytanie, czy tankując ostatnio paliwo zapłacił za benzynę, a/ 4,67, b/ 5 zł, c/ 5,30, to myślę, że każdy rozstrzygnie ten spór we własnym zakresie. I drugie pytanie czy Państwa zdaniem na jesieni ceny paliw będą wyższe, czy niższe od tych, które są obecnie, to pozwoli rozstrzygnąć cały ten spór. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, czy Pan Dyrektor chce się do dyskusji jeszcze ustosunkować?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, nie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo, jeżeli Pan Dyrektor nie chce, w takim bądź razie stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, w trybie statutowym zgłoszono dwie poprawki, w związku z tym te poprawki jak i też projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo na wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej ogłaszam 15 minut przerwy, do godziny 12.10.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 12.10.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy wznawiać obrady, minęła godzina 12.10, skończyła się przerwa i będziemy wznawiać obrady. Szanowni Państwo sprawdzimy kworum, bo tak wymaga tego przepis, proszę o wciskanie obecny, sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo proszę wcisnąć przycisk obecny, sprawdzamy kworum, chociaż może być z tym ciężko. Kworum po przerwie trzeba sprawdzić, takie przepisy. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, bardzo proszę wcisnąć przycisk, Pan Radny Zięty jest szansa, że będzie naszym kworum, szybciej zrobimy kworum, szybciej zakończymy sesję. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, wznawiam zatem obrady. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest pierwsze czytanie, druk 1981.

Przyjęcie Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2021 – 2027.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, dzień dobry, zapraszamy.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. W związku z powyższym konieczne jest przyjęcie kolejnego programu na okres 2021 – 2027, program wyznacza kierunki działań podejmowanych przez gminę na rzecz osób dotkniętych przemocą w rodzinie, osób stosujących przemoc w rodzinie, mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, przedstawicieli instytucji zobowiązanych do działań w obszarze przeciwdziałania w rodzinie. Program zakłada łączenie ze sobą aktywności w obszarach inicjowania i rozwijania różnych form wsparcia dla rodzin dotkniętych przemocą, doskonalenia współpracy interdyscyplinarnej, a jednocześnie tworzenie warunków sprzyjających wzrostowi świadomości i wrażliwości społecznej w społeczności Krakowa związanej z obszarem przemocy w rodzinie. Stanowi podstawę budowania spójnego i funkcjonalnego systemu oparcia społecznego dla rodzin dotkniętych przemocą. Zadania w ramach programu realizowane będą zarówno przez administrację samorządową, jakby jednostki państwowe, jak również podmioty, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, czyli przez organizacje pozarządowe. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie został poddany konsultacjom, do udziału, w których zaproszeni byli przedstawiciele organizacji pozarządowych, uzyskał również pozytywną opinię Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, uprzejmie proszę, jeszcze nie tym razem, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy też pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1999, to jest I czytanie projektu.

Zmiana uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały wiąże się z wrastającą liczbą dzieci, które umieszczane są w pieczy zastępczej, które prezentują cechy zaburzeń zachowania i emocji, w związku z tym przygotowaliśmy projekt uchwały, a wcześniej uzyskaliśmy pozytywną decyzję Wojewody Małopolskiego w tym zakresie, bo Wojewoda musi się w tym zakresie wypowiedzieć, i projekt uchwały zakłada przekształcenie Centrum Administracyjnego Nr 2 i placówek, które są prowadzone przez te

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

placówki, dotychczas z placówek typu socjalizacyjnego na placówki opiekuńczo – wychowawcze typu specjalistyczno – terapeutycznego gdzie oddziaływania o charakterze socjalizacyjnym, o charakterze wychowawczym będą dostosowane bardziej adekwatnie do dzieci, które obecnie umieszczane są w pieczy zastępczej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1925.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, proszę bardzo o informacje o poprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 1945.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zwierzynieckiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1946.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 43 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1947.

Uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1948.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, druk 1948.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1949.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Wzgórzach Nr 36 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1955.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 42 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1958. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odonu Bujwida Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka. Zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię około 80 m² przy Bujwida 11, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków, figuruje w gminnej ewidencji zabytków, lokal jest położony na I piętrze, składa się z 2-ch pokoi, kuchni, 2-ch przedpokoi, łazienki i pomieszczenia w.c., rzeczoznawca majątkowy określił wartość na kwotę 668.516 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1976, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przeznaczony do zbycia w drodze przetargu, posiada powierzchnię 68,8 m², przy Szopena 14, kamienica 4-piętrowa, nieruchomość jest ujęta w gminnej ewidencji zabytków, lokal jest położony na IV piętrze, składa się z 2-ch pokoi, przedpokoju, korytarza i jasnej kuchni, spiżarki, łazienki, pomieszczenia w.c., stan techniczny wymaga poniesienia znacznych nakładów na wykonanie remontu przed ewentualnym zasiedleniem, wartość nieruchomości określona w operacie rzeczoznawcy majątkowego stanowi kwotę 547.768 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1977.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Koprowej 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie projektu uchwały, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy ustanowienia bonifikaty z tytułu trwałego zarządu na rzecz Centrum Administracyjnego Nr 2, z wnioskiem takim wystąpiło Centrum wskazując, iż nieruchomość przy Koprowej 4, a takiej wniosek dotyczy, w tej nieruchomości funkcjonuje placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego polegająca, podlegająca pod Centrum Administracyjne i w tej placówce zapewniona jest całodobowa obsługa ekonomiczno – administracyjna i organizacyjna oraz opiekuńczo – wychowawcza dla dzieci w wieku od 10 do 18 roku życia. Nieruchomość pozostaje w trwałym zarządzie Centrum Administracyjnego, przekazanie nastąpiło w celu realizacji zadań statutowych, ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość udzielenia bonifikaty za zgodą rady, jeżeli nieruchomość jest oddana na cele charytatywne, opiekuńcze, między innymi lecznicze,

oświatowe itd. Wobec spełnienia przesłanek ustawowych niniejsze projekt przedkłada się Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2020 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1978.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bartosza Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy Bartosza 2 posiada powierzchnię około 60 m², jest wpisany do wojewódzkiej gminnej ewidencji zabytków, natomiast nie jest indywidualną decyzją do rejestru wpisany. Lokal jest położony na II piętrze, składa się z 3-ch pokoi, przedpokoju z aneksem, łazienki w.c., stan techniczny wymaga poniesienia znacznych nakładów w celu wykonania generalnego remontu przed ewentualnym zasiedleniem. Zgodnie z operatorem szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość lokalu stanowi kwotę 483.412 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2020 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1979, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 99 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych przy ul. Pasternik w Krakowie, na terenie Cmentarza Bronowice, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, I czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość stanowi teren cmentarza Pasternik, z wnioskiem o bonifikatę wystąpił Zarząd Cmentarzy Komunalnych będący trwałym zarządcą nieruchomości, wykorzystywana jest na

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

cele statutowe celem realizacji zadań ZCK są to cele publiczne, w związku z tym powołując się na zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami istnieje możliwość ustanowienia bonifikaty z tytułu opłat rocznych ustanowionych dla trwałego zarządcy. Przy ustanowieniu bonifikaty opłaty roczne będą wynosiły 48,78 zł i tutaj ze względu na spełnienie przesłanek ustawowych niniejszy projekt jest przedłożony Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1984, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Górka Narodowa Nr 118a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 45,61 m², ulica Górka Narodowa 118a, lokal jest położony na II piętrze, składa się z 2-ch pokoi, przedpokoju, łazienki, w.c., oraz jasnej kuchni, aktualny stan techniczny powoduje konieczność poniesienia nakładów na wykonanie generalnego remontu przed ewentualnym zasiedleniem. Wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego stanowi kwotę 305.099 zł, będzie to przetarg ustny, nieograniczony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 czerwca 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, 1985, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lubelskiej Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Lokal przy Lubelskiej 21 ma powierzchnię 78,84 m², położony jest, kamienica jest położona w zwartej zabudowie kamienic wielomieszkaniowych, nieruchomość jest ujęta w gminnej ewidencji zabytków, lokal jest położony na poddaszu, piąta kondygnacja, składa się z 2-ch pokoi, pokoju z aneksem, łazienki, pomieszczenia użytkowego. Aktualny stan techniczny powoduje konieczność poniesienia nakładów na ewentualne jego zasiedlenie ponowne, zgodnie z operatem szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość lokalu wynosi 594.780 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autpoprawek na dzień 15 czerwca 2020 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 czerwca 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2001, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Zatwierdzenie zarządzenia Nr 1515/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, tak. Czy jest Pan Dyrektor? Nie.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Zadak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Agnieszka Zadak, Zarząd Dróg Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosimy referować, nie bać się.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Zadak

Dziękuję bardzo. Nie wiedziałam czy mnie słyhać. Mając na uwadze ogólnie przyjęte dobro przedsiębiorców należało wprowadzić ulgi, między innymi w obszarze szeroko pojmowanego pasa drogowego, a więc także w związku z zajmowaniem pasa drogowego na cele niezwiązane bezpośrednio z budową, przebudową, remontem i utrzymaniem i ochroną dróg. W związku z powyższym w okresie od 1 czerwca do 30 listopada wprowadzono ulgę w wysokości 45 % opłaty naliczonej w decyzjach administracyjnych obejmujących ten okres. Identyczne rozwiązania zostały już wprowadzone zarządzeniami Pana Prezydenta, zarządzenia te miały charakter terminowy, a sytuacja przedsiębiorców w dalszym ciągu nie wróciła do stabilizacji, w związku z powyższym proszę o wprowadzenie niniejszego zarządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Tutaj mamy też wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym poparty stosowną liczbą podpisów Państwa Radnych. Otwieram

dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na 9 czerwca 2020 roku godzinę 12.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dziś na 9 czerwca 2021 roku godzinę 12.45. Kolejny projekt uchwały, druk 1974, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania projektu, rozpoczynamy jego procedowanie. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia Użytku Ekologicznego Łąki na Klinach – Południe.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk 1974, referuje Pan Przewodniczący Komisji Grzegorz Stawowy lub Pan Radny Łukasz Maślona, kto z Panów referuje projekt? Pan Przewodniczący Stawowy, druk 1974. Ja tylko dodam, że mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do tego projektu uchwały. Proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam, bo nastąpiły komplikacje z terminami posiedzeń, próbowaliśmy ustalić. Komisja Planowania Przestrzennego złożyła projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta w sprawie dokonania kolejnego etapu analiz i badań przyrodniczych na, w południowej części Krakowa pomiędzy osiedlem Kliny, a autostradą, druk 1974 przy czym od kilku dni jak wiemy, w zasadzie od dwóch tygodni, równocześnie kolejny numer uchwały to jest uchwała w sprawie ustanowienia użytku na enklawie numer 3. Jednocześnie do Prezydenta Miasta Komisja złożyła wniosek o dokonanie operatu geodezyjnego na wydzielenie w enklawie numer 2 użytku ekologicznego i cały czas jeszcze jest enklawa numer 1, która nie jest rozpracowana przez zespół, który został powołany przez komisję i w związku z tym, że, bo inicjatywa jest Pana Radnego Maślony, jeśli chodzi o projekt uchwały 1974, ja nie ukrywam, że się wstrzymałem na komisji w tej sprawie, natomiast referuję, jako Przewodniczący Komisji, niemniej jednak jakby trochę nam się sytuacja na tych Klinach rozjeżdża w postaci tego, że mamy ileś grup postępowań i działań, które z jednej strony są, dotyczą bardzo podobnych obszarów, czyli wydzielanie terenu chronionego w postaci zapisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących użytku ekologicznego, mamy wnioski o już zaproponowane określenie użytku ekologicznego, mamy opracowywane operaty do nowych i mamy obszary, które są wytypowane, ale jeszcze nie są wskazane, w jakiej części miałyby być objęte użytkowaniem. Do tego dochodzi ta uchwała, która się tutaj znajduje, ona ma pewne wady formalne, tam nie ma między innymi tej definicji, którą prawnicy sugerują przy okazji uchwał kierunkowych, ale to nie jest problem, ponieważ to możemy zrobić nawet poprawką i wnieść ją, tą korektę w postaci tej poprawki niemalże natychmiast. Natomiast problem tu jest troszeczkę inny, ponieważ w obrębie 83 Podgórze działki 52/1, 53, 54, 83/5, 84/5, 85/5, 86/1, 87/1, 89/5, 90/6, 95/10 oraz 105 chyba przez cztery obręb 83 Podgórze według tego, co sprawdziłem na portalach geodezyjnych znajdują się w rezerwie pasa autostrady A4 i na tzw. MOP czyli miejscu obsługi podróżnych. To by oznaczało, że Rada Miasta w tej uchwale zaleca Prezydentowi Miasta zrobienie badań przyrodniczych na terenie rezerwy pod rozbudowę autostrady i zjazdu ewentualnego na Kliny, a jeśli nie zjazdu to przynajmniej miejsca obsługi podróżnych. Wydaje mi się, że to wymaga jeszcze sprawdzenia, bo na dokumentach tych dostępnych na Internecie ten obszar jest objęty kolorem białym, czyli układ komunikacyjny rezerwy i obsługi technicznej autostrady, w związku z powyższym korzystając z okazji, że jestem dopuszczony do głosu

chciałbym też złożyć wniosek o odesłanie projektu do komisji celem weryfikacji przeznaczenia tych działek faktycznym, czy to jest teren autostrady, bo jeśli jest autostrady to należy rozważyć jeszcze raz wnioskowanie o badania przyrodnicze i ewentualnie powołanie tam użytku ekologicznego jak również o to żeby Komisja Planowania, a przede wszystkim zespół, który w ramach jej jest powołany do użytku na Klinach wyszły ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi użytku w tym obszarze, dlatego, że takie po trochu wychodzenie stwarza wrażenie trochę chaosu i trochę jest to niedopracowane i powinniśmy w mojej ocenie, to jest moje zdanie, jeszcze raz do tego wrócić i zaproponować takie spojrzenie całościowe gdzie będzie proponowany użytek, na jakim obszarze, jakie obszary powinny być wyłączone, co dalej z uchwałą, która jest w tej chwili w RDOŚ, bo my nie mamy cały czas uzgodnienia do druku 1975, mamy negatywną opinię Prezydenta do projektu uchwały w sprawie użytku ekologicznego, nie mamy odbytej, nie mamy ustawowo narzuconych i Prezydent nie odpowiedział w sprawie wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie użytku na Klinach, nie mamy uchwały rady dzielnicy, która powinna się odnieść do propozycji ustanowienia użytku na jej terenie, uchwały rady dzielnicy X, brakuje nam bardzo dużo dokumentów do rzetelnej dyskusji na temat całościowego rozwiązania, a wydaje mi się, że mieszkańcy, którzy zresztą notabene w tygodniu wrzucili list do wszystkich mieszkańców, do wszystkich Radnych z prośbą o to żeby Radni spotkali się z mieszkańcami i powiedzieli jak widzą sytuację na Klinach, jeśli chodzi o tereny zielone, jeśli chodzi o komunikację, jeśli chodzi o rezerwy terenów pod użytki ekologiczne i wydaje mi się, że też jest jeszcze jedna rzecz, bo jesteśmy winni mieszkańcom wyjaśnienie, że użytek ekologiczny to nie jest park, że mieszkańcy oczekujący użytków ekologicznych będą finalnie mocno zawiedzeni, dlatego, że użytek to nie jest teren rekreacyjny jak park miejski tylko to jest teren chroniony z ograniczeniami, jeśli chodzi o korzystanie z niego do celów rekreacyjnych. Stąd jest, jakby nie negując idei kierunkowej objęcia kolejnych obszarów analizami przyrodniczymi, może z wyjątkiem tych działek, które wymieniłem, które są w pasie autostradowym moim zdaniem, proponuje się żeby jednak Komisja Planowania wyszła na Radę już z całościowym opracowaniem i żeby to było przedstawiane w formie spójnej i całościowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za to wprowadzenie. Mamy wniosek o odesłanie do komisji. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem proszę o zabranie głosu Panią Julię Bogdanowicz, czy Pani Julia jest? Dobrze, ale wiem, że się zgłosił Pan Radny, ale się zgłosił trochę za późno, więc będzie po Pani Julii, jeżeli Pani Julia zdecyduje się zabrać głos, na razie nie widzę, żeby Pani Julia zdecydowała się zabrać głos, w związku z tym proszę o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Maślone.

Radny – p. Ł. Maślona

Dzień dobry Panie Przewodniczący, słyhać mnie rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, słyhać.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni!

Ja odnosząc się do tej opinii prawnej, opinii prawnej Prezydenta przygotowałem stosowną poprawkę, została złożona przed chwilą w formie elektronicznej do Biura Rady, chodzi o to żeby zapis paragrafu, który proponuje Pan Prezydent literalnie został po prostu przepisany do treści uchwały kierunkowej tak, żeby jednak nie budzić wątpliwości natury prawnej u

Wojewody i żeby ta uchwała nie została uchylona. Nie do końca zgadzam się z opinią wygłoszoną przez Pana Przewodniczącego Stawowego, uważam, że zespół roboczy podjął decyzję i wyrazem tego było również poparcie ze strony Komisji Planowania, żeby pewne działania podejmować i między innymi w toku prac zespołu wyszło nam, że warto rozważyć również objęcie ewentualnie formą użytku ekologicznego teren, który nie był do tej pory w ogóle przebadany, znajdujący się pomiędzy dwoma największymi klinami, czyli enklawą trzecią i enklawą pierwszą, a wynika to głównie z tego, że są tam bardzo skomplikowane warunki hydrogeologiczne, a przypomnę, że użytek ekologiczny na Klinach ma na celu ochronę łąk zmienno wilgotnych. Zabudowa terenu pomiędzy dwoma największymi enklawami może spowodować de facto to, że te walory przyrodnicze w przyszłości mogą zanikać, a przecież chodzi nam o to żeby skutecznie uchwalić użytek w takim zakresie, aby dać mu szansę przetrwania jak najdłużej, aby również przyroda, która w jakiś sposób została jednak w tym obszarze zdewastowana w ostatnim czasie szczególnie, miała szansę się odrodzić, bo takie historie w Krakowie już mamy, że właściciele terenów podejmowali różne działania i degradujące dany teren i obszar, jednak przyroda sobie doskonale z tym radziła i po roku czy dwóch te walory przyrodnicze powracały. Jestem również za tym, aby nie rozszerzać zakresu tych badań, bo jak rozumiem to jest pewną intencją Pana Przewodniczącego, ponieważ przypomnę, nie całe dwa lata temu teren został przebadany, wydaliśmy już publiczne pieniądze na to żeby taką inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzić, mamy również oprócz opinii zamówionych przez właścicieli terenów, którzy tam władają tymi działkami opinie ze strony naukowców, które również przedstawia, jako kontrpropozycje do tych opinii zamówionych przez inwestorów, w związku z tym myślę, że nie ma potrzeby również wyłączenia jakichkolwiek działek ze względu na to, że być może one w przyszłości służyłyby, jako teren pod poszerzenie autostrady, dlatego, że przypomnę to jest tylko i wyłącznie uchwała kierunkowa traktująca o tym żeby przebadać ten teren. Natomiast to nie jest uchwała absolutnie o powołaniu użytku pomiędzy tymi enklawami, chodzi o to żebyśmy mieli świadomość przyszłości ewentualnie decydując o rozszerzaniu zakresu użytku o tym, jakie są walory przyrodnicze całego tego obszaru, więc w mojej opinii jak najbardziej jest zasadne, żeby taką uchwałę przyjąć i apeluję do Państwa o to, aby nie rozciągać tego w czasie, ta uchwała jest wynikiem ustaleń zespołu roboczego i ona de facto a pakiecie została jakby stworzona również z uchwałą o samym powołaniu użytku, a to, że procedura się teraz przeciąga i pewne działania są podejmowane wcześniej, a samo powołanie użytku będzie później wynika przede wszystkim też z tego, że jest opinia Prezydenta o tym, że trzeba przeprowadzić konsultacje społeczne, że jest potrzebna opinia rady dzielnicy, a przede wszystkim czekamy na opinię z RDOŚ, w związku z tym myślę, że to jakby nie stoi w sprzeczności, wręcz przeciwnie, im szybciej taką uchwałę przyjmimy tym jest większa szansa, że Urząd Miasta Krakowa wyłoni kogoś, kto taką inwentaryzację przeprowadzi, a przypomnę, że taka inwentaryzacja zazwyczaj jest prowadzona przez cały rok, więc mając na uwadze ten jakby system budżetowania pewnych działań wydaje się, że jest to bardzo odpowiedni moment, żebyśmy taką uchwałę podjęli, żeby Prezydent mógł jesienią wyłonić wykonawcę tego zadania, a następnie rozpocząć z początkiem przyszłego roku zapewne inwentaryzację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Michał Starobrat, proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem jak najbardziej popierającym projekt tej uchwały i od razu chcę powiedzieć, że teoretycznie dla Radnych, którzy nie brali udziału w pracach zespołu, który poświęcił kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt godzin nad tym tematem ta uchwała nie powinna budzić żadnych kontrowersji, bo ta uchwała tak naprawdę mówi o przeprowadzeniu inwentaryzacji terenów pomiędzy trzema enklawami, a obwodnicą na łąkach na Klinach. Przecież nie może być nic kontrowersyjnego w zbadaniu czy rzeczywiście tam są jakieś gatunki chronione, czy jest wysoka wartość przyrodnicza, czy w ogóle jest tam coś, co powinniśmy chronić. Jeżeli taka inwentaryzacja, jeżeli Rada Miasta Krakowa rzeczywiście zwróci się do Pana Prezydenta o taką inwentaryzację, a Pan Prezydent ją wykona i z opinii, które już pewne osoby głoszą, okaże się, że nie ma tam niczego, co powinniśmy chronić, już nie mówię, jaką formą, czy bardziej restrykcyjną typu użytek ekologiczny to nie dojdzie do uchwalenia użytku ekologicznego na tym terenie. Ale co w przypadku, jeżeli rzeczywiście inwentaryzacja wskaże nam, że posiadamy tam bardzo cenne gatunki, gatunki chronione. Wtedy w naszym obowiązku, naszym obowiązkiem jest chronić te tereny, chronić te gatunki chronione, myślę, że nikogo z Państwa nie muszę do tego przekonywać. Więc to nie jest uchwała, która mówi o tym, że powołujemy kolejny użytek ekologiczny na Klinach, tylko uchwała, która mówi o tym, że Radni Miasta Krakowa chcą inwentaryzacji, która pokaże, czy zasadność ewentualnie ochrony tych terenów jest czy jej nie ma. Ja od razu chcę powiedzieć, że w pracach zespołu brało udział 6 osób, nikt nie zgłaszał sprzeciwu do takiej inwentaryzacji. Na Komisji Planowania, na komisji, która ma największe kompetencje do tego, aby taki wniosek przeprowadzić, mając największe dane i najlepszą wiedzę w tym temacie, taka uchwała dostała opinię pozytywną. Więc gorąca prośba, zwracam się z apelem do Pań i Panów Radnych żeby posłuchać Radnych, którzy brali udział w pracach zespołu, żeby posłuchać Radnych, którzy dali pozytywną opinię Komisji Planowania i aby Prezydent zlecił inwentaryzację, bo tak naprawdę ta uchwała mówi o tym żebyśmy zbadali ten teren, a nie żebyśmy uchwalali już w tej chwili użytek ekologiczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch przez przypadek się wcisnął. Zatem chyba już nie ma zgłoszeń, mogę, czy Pan Przewodniczący jeszcze, tak, dobrze w imieniu projektodawcy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zacznę od końca tego, co powiedziałem, nikt nie neguje i jakby jest ogólna zgoda, ja również podzielam tą opinię, że teren powinniśmy poddać kolejnym badaniom, tym bardziej, że w tzw. klinie między enklawą pierwszą i trzecią w 2009 roku Rada Miasta Krakowa w planie miejscowym wydzieliła obszary, w których występują rośliny, które są uważane za chronione i cenne przyrodniczo. W związku z tym, że w 2009 i w 2010 roku uchwalając plan miejscowy, kiedy świadomość ekologiczna i w Urzędzie i w Radzie Miasta była na zupełnie innym, niższym poziomie niż dzisiaj, stwierdzono występowanie roślin cenny to one na pewno dalej występują, nie sądzę żeby się wyprowadziły, raczej jest ich więcej. Natomiast Panie Radny głosowanie uchwały gdzie działki 52/1, 53, 54, 83/5, 84/5, 85/5, 86/1, 87/1, 89/5, 90/6, 95/10, 105 chyba przez pięć, być może jeszcze jakieś inne, są w pasie autostrady i w miejscu obsługi podróżnych, jako do badania na użytek ekologiczny jest trochę niezasadne. Ja składając wniosek nie powiedziałem żebyśmy tej uchwały nie realizowali, powiedziałem, że, aż psy szczekają w tej sprawie/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jak u Pana Radnego Kosiora.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ z przerażenia, że będziemy robić użytek pod asfaltem. Wniosek nie dotyczy tego żeby odesłać i np. zmienić obszar. Wniosek dotyczy tego żeby zweryfikować te działki, które są w tej uchwale kierunkowej, czy one faktycznie znajdują się, tak jak ja twierdzę, w miejscu obsługi podróżnych i na rezerwie pasów, na rezerwie pod budowę trzeciego pasa autostrady, czyli poza władaniem gminy oraz tego, żeby wyjść z dokumentem finalnym na Radę Miasta. Założyliśmy pierwszy projekt w sprawie enklawy numer trzy, mamy, dla mnie zaskakującą opinię prawnika, który stwierdził, że nie możemy poddać pod dyskusję projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku dotąd, dopóki nie będzie uzgodnienia z RDOŚ, myśmy znaleźli analizując sytuację, zupełnie inne rozwiązanie, że to po głosowaniu poprawek uchwałę się wstrzymuje przed przyjęciem i wysłała się do RDOŚ celem uzgodnienia tego projektu uchwały, ale prawnik miejski stwierdził inaczej. To samo dotyczy tego obszaru pomiędzy, tzw. klina. Proszę Państwa tam żeby przeprowadzić analizy przyrodnicze, o czym mówił Łukasz Maślona jest wymagany cykl biologiczny, czyli wiosna, lato, jesień. Mamy dzisiaj czerwiec i w tym roku tych badań nie będzie. Miasto musi ogłosić przetarg, wyłonić odpowiednich fachowców, którzy od przyszłego roku te badania robią. I czy my to uchwalimy dzisiaj czy tak jak, ja nie powiedziałem, ale uważam, że powinniśmy to zrobić w lipcu żeby na jesień ten przetarg się odbył, tam zdaje się jest sesja 7 lipca, żeby 7 lipca wyjść na Radę Miasta z propozycją wszystkich trzech obszarów do objęcia użytkowaniem ekologicznym, obszarów, mam na myśli wszystkich trzech enklaw, ewentualnie spotkać się z RDOŚ, co do uzgodnienia, bo według mojej wiedzy w RDOŚ pracują nad opinią, nad uzgodnieniem negatywnym dla naszego projektu uchwały, czyli, że oni uważają, że ten użytek nie powinien być taki jak my proponujemy, to powinniśmy przedstawić Radzie Miasta, jako komisja w sposób zwarty, kompleksowy wszystko. Tutaj powini być użytek, tutaj do zastanowienia, tutaj są przygotowane rzeczy, tu jest taka i taka propozycja. W związku z powyższym wtedy przegłosowanie w pakiecie również uchwały o kolejnych badaniach jest zasadne i między dzisiaj między 9 czerwca, a 7 lipca nic szczególnie w przetargu na wyłonienie firmy, która zrobi analizę przyrodniczą się nie zmieni, kompletnie nic się nie zmieni, a możemy wyjść i pokazać całość. Przypomnę, że pierwotne założenia były takie, że idziemy z całym enklawami, później to zmieniliśmy, że idziemy od tej, która jest najszybsza, czyli od enklawy numer trzy z racji nawet wydania pozwolenia na budowę. Mamy zlecone, bo cię Michał nie było na sali, ale wiesz o tym doskonale, mamy zleconą analizę geodezyjną i operat do enklawy numer dwa i nie jest przygotowana enklawa numer jeden. Uważam, że powinniśmy z tym wszystkim w całości wyjść na Radę Miasta i jesteśmy w stanie to fizycznie zamknąć w ciągu najbliższego miesiąca. I wydaje mi się, że powinniśmy tak zrobić. Dlatego złożyłem wniosek o odesłanie tego, w tym również w uzasadnieniu, ale to nie jest najistotniejsze, są działki autostradowe pod użytek ekologiczny, pod badania, nie mówmy tak, że to jest tylko uchwała kierunkowa, ponieważ dzisiejsze użytki i dyskusja o użytkach na Klinach też zaczęła się od tylko uchwały kierunkowej. Uchwała kierunkowa jest po to żeby Prezydent był zobligowany do przeprowadzenia przetargu na wyłonienie podmiotu, który zgodnie z uchwałą na wskazanym obszarze przeprowadzi badania. I wiemy doskonale, że jak tego Prezydent nie zrobi to któryś z Radnych złoży poprawkę do budżetu miasta, do Wydziału Kształtowania Środowiska zwiększając im budżet o środki niezbędne do wykonania takiej analizy. W związku z tym ta uchwała nie jest tylko kierunkowa, że może ona będzie albo nie będzie, ona jest po to żeby ją zrealizować i tego się trzymajmy, a nie, że robimy uchwałę po to żeby ją zrobić. Szanujmy samych siebie, jeżeli coś głosujemy to nie głosujemy propozycji badań użytku na autostradzie, zagłosujemy tam gdzie on ma być, albo gdzie ma być analizowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, potem Pan Radny Łukasz Maślona, również drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się zwrócić troszeczkę do Przewodniczącego Stawowego. Ja nie zgodzę się z tym, że nie ma sensu badać terenu i robić inwentaryzacji na działkach, które przeznaczone są na trzeci pas obwodnicy Krakowa, bo jak najbardziej wiemy i na zespole nikt, tak ja jak i Radny Maślona czy ktokolwiek inny nie kwestionuje, że ten trzeci pas musi powstać, ale w momencie, kiedy zrobimy inwentaryzację i okaże się, że rzeczywiście mamy tam cenną przyrodę nic nie stoi na przeszkodzie, żeby RDOŚ pomógł nam tą przyrodę przenieść w inne miejsce. Proszę nie tworzyć atmosfery, że chcemy uchwalić użytek ekologiczny czy chronić przyrodę kosztem trzeciego pasa obwodnicy, bo to jest nieprawda, są różne formy ochrony, każdy zdaje sobie z tego sprawę tylko trzeba wiedzieć czy coś jest tam, co warto chronić czy nie, tylko tyle i aż tyle. I to nie jest tak, że tak, tak jak Pan Przewodniczący przedstawił, że my chcemy użytek ekologiczny na trzecim pasie obwodnicy, absolutna bzdura, my chcemy zbadać wiedząc, że nie ma tam np. gatunków chronionych jesteśmy spokojni, nie tylko mieszkańcy, ale my, jako Radni Miasta Krakowa, którzy dbają o przyrodę, dbają o ochronę środowiska. Jeżeli okaże się, że tam będą gatunki chronione możemy je przenieść, nie raz przenosiliśmy. Więc proszę nie tworzyć takiej atmosfery, bo to jest nieprawdziwa atmosfera, że pewni Radni chcą zablokować trzeci pas na obwodnicy bądź budować. Więc jest zasadność, na działkach nawet gdzie planowany jest trzeci pas obwodnicy wykonać inwentaryzację przyrodniczą. Druga sprawa, tak, to jest uchwała kierunkowa i nie mówimy, że ona jest taka tam tylko, jeżeli inwentaryzacja będzie wykonana, a to jest pierwszy etap, i będzie rzeczywiście tam coś, co powinniśmy chronić my mamy obowiązek to chronić, ale jeżeli okaże się, że inwentaryzacja pokaże, że nie ma tam, czego chronić to ten użytek choćbyśmy chcieli, nie uchwalimy, bo nie będzie, co chronić. Przed chwilą Pan Przewodniczący powiedział, że RDOŚ przygotowuje negatywną ocenę. Ja od początku mówiłem mieszkańcom, mówiłem Państwu, wstrzymajcie się Państwo od swoich opinii do momentu, kiedy RDOŚ wyda swoje stanowisko w tej sprawie, bo wielu z Państwa już wydawało werdykt bez opinii tak naprawdę fachowców, a mnie chodzi o taką opinię fachowców, bo to fachowcy przygotowują inwentaryzację, osoby wykształcone i doświadczone w tym temacie, nie mówmy, że nie ma zasadności, nie wchodźmy w buty osób, które zajmują się przyrodą i mają w tym odpowiednie wykształcenie, odpowiednie doświadczenie, dajmy szansę zbadać ten teren, a potem dopiero będziemy zastanawiać się czy rzeczywiście mamy, co tam chronić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo ja ad vocem do słów Pana Przewodniczącego, przecież projekt uchwały znany jest już od dawna, stosowne poprawki również Pan Przewodniczący mógł przygotować, jeśli nie chciałby, aby ewentualnie te działki wchodziły w zakres badania i inwentaryzacji przyrodniczej, nie widzę takiej poprawki, że została przygotowana, w związku z tym mając też na uwadze to, co powiedział przed chwilą Radny Starobrat badanie nijak nie decyduje o tym, czy na terenie, w którym nawet wykazemy wysokie walory przyrodnicze powstanie autostrada czy nie, ja również wracam do sytuacji, którą jak mantra powtarzam, że nawet uchwalenie użytku na terenach, które w przyszłości mogą potencjalnie stać się drogami nie jest przeszkodą do tego żeby te drogi powstały, ponieważ prawo przewiduje realizację celu publicznego, jeśli

nie ma możliwości realizacji go w innym miejscu również na terenie użytku, a takim celem publicznym będą bez wątpienia drogi. Wiemy, że tych dróg w innym miejscu się nie da wytyczyć, w związku z tym wydaje mi się, że powód odesłania tej uchwały jest bezzasadny, możemy go po prostu przyjąć i w tej sytuacji dać jasny sygnał również mieszkańcom, że chcemy zadbać o teren, który jest pomiędzy enklawami, ponieważ tak wychodzi z ekspertyz przede wszystkim hydrogeologów, że należy zastanowić się nad tym żeby chronić ten teren pomiędzy enklawami, żeby zachować odpowiednie stosunki wodne. I o to apeluję do Państwa żeby nie przedłużać sztucznie prac nad tą uchwałą, bo to naprawdę nie jest uchwała, która w tym momencie jest w stanie cokolwiek zablokować, to jest uchwała żeby przebadać teren. I uważam, że znany był ten projekt od dawna i każdy z Państwa mógł się do niego ustosunkować, wносить stosowne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej sprawie? Tak, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja się przychylam do głosu Pana Przewodniczącego Stawowego żeby odesłać ten projekt i podjąć temat kompleksowo, czyli wszystkie tereny w jednym terminie, bo tak to sobie dzióbniemy po prostu po kawałeczku, tu kawałeczek, w tej chwili rozpoczęliśmy proces użytku ekologicznego, który jest w zamrażarce, dotyczy I etapu, potem na być II etap, III etap, albo Państwo podchodzą do tematu konkretnie i mówią, że na Klinach będzie użytek ekologiczny w danym obszarze, a nie takie po prostu dzióbndzianie, ponieważ to jest wyrwane z kontekstu, sami Państwo potwierdzają, że, w cudzysłowie, naruszy to stosunki wodne. No to albo podchodzimy do tego tematu kompleksowo i zajmujemy się tym kompleksowo od samego początku do końca, albo będziemy sobie tak kawałeczkami, tutaj mamy projekcik przystąpienia, a może następnym razem następny będzie jakiś inny fragmencik, to jest po prostu niekonsekwentne. I według mnie, jeżeli jest taka propozycja, że na którejś sesji najbliższej będziemy do tego podchodzić kompleksowo, ogarniemy temat w sposób od A do Z, niewyrwany z kontekstu, że tutaj uchwała, tu uchwała, bo uchwała kierunkowa nie jest pustą uchwałą tylko uchwała kierunkowa przynosi pewne konsekwencje. Z jednej strony działania, które Prezydent będzie musiał podjąć i to już jest nieodwracalne, a z drugiej strony sami Państwo zresztą wiedzą, że jeżeli Prezydent teoretycznie nie podejmie takich działań to jest to podstawa do nie udzielenia choćby np. absolutorium, bo takie są konsekwencje. Więc ten projekt jest odpowiedzialny, to nie jest taki, że Radni sobie napiszą, uchwałą projekt pod nazwą kierunki dla Prezydenta, po prostu są tego konsekwencje i ja chciałbym tę decyzję podjąć w sposób spójny, czyli od A do Z, cały obszar, niech ktoś, Państwo, jeżeli są tymi projektodawcami, mówię o zespole, niech przedstawia propozycję kompleksową dla całego obszaru, a nie tak, że na początku załatwimy jedną enklawę, druga enklawa może się zajmujemy kiedyś, a trzecia to niewiadomo, stwórzmy jeszcze czwartą enklawę, właśnie ta uchwała dzisiaj kierunkowa, mnie to podejście nie pasuje. Jestem za tym żeby rozwiązać problem w jednym momencie, kompleksowo od A do Z. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Zebrani!

To nie jest tak, że nie chciano rozwiązać tego problemu kompleksowo, tylko w trakcie wysłuchania i przeglądu materiałów okazało się, że żeby stworzyć użytek ekologiczny, który będzie miał, jak to się mówi ręce i nogi, praktycznie potrzebna jest analiza też obszaru, który nie podlegał wcześniej ocenie. I stąd jest ta uchwała kierunkowa. Zespół roboczy nie wymyślił sobie nagle, że będziemy to kawałkowali itd., tylko okazało się, żeby podejść do tego w sposób odpowiedzialny zarówno, znaczy odpowiedzialny do powołania tego użytku ekologicznego, zwłaszcza, że tam zarówno, liczą się warunki przyrodnicze jak i warunki wodne, czyli te hydrogeologiczne, powinno być jednak bardziej kompleksowe wykonane rozeznanie. I w tym momencie na zespole roboczym, nie powiem, ale to Pan Przewodniczący zaproponował, żeby na dobrą sprawę celem przyspieszenia prac, które umożliwiłyby jednocześnie, że tak powiem, próbę uzupełnienia koniecznej dokumentacji jak i zdobycie w międzyczasie stanowiska RDOŚ korzystne będzie, aby w części najmniej praktycznie wyglądającej kontrowersyjnie, czyli w enklawie trzeciej doprowadzić do szybszego, próby, znaczy do szybszego procedowania, aby w międzyczasie uzyskać stanowisko RDOŚ. Wobec tego teraz tego czy analiza wykonywania, która ma być wykonana sięga dalej czy mnie na południe to jest kwestia, że tak powiem, dla mnie osobiście uważam, wtórna i kosmetyczna. Natomiast istotne byłoby to, aby ta analiza pomiędzy obszarami numer jeden, dwa i trzy powstała, bo w tym momencie jest to, co powiedział kolega Starobrat, albo jest tam coś, co powinno być chronione, albo rzeczywiście ten obszar nie ma żadnych wartości i na dobrą sprawę należy, że tak powiem, uwzględnić tego typu stanowisko. Natomiast podejmowanie w tej chwili stanowiska w momencie, kiedy nie ma się danych między innymi kluczowych, na kluczowym tym klinie, który, nikt nie zakłada, że ten klin będzie sięgał do autostrady, nawet nikt tego nie zakładał, natomiast badanie, które miało zostać czy analiza warunków, miały zostać przeprowadzone praktycznie zostały określone do tego obszaru. Nie, być może sobie nie wszyscy zdawali z tego sprawę, że możemy sięgnąć po jakieś działki związane z autostradą, co w tej chwili jest argumentem. I dlatego ja uważam tak, że jednak kwestią pewnej odpowiedzialności jest to, jeżeli w ogóle myślimy w sposób poważny o zachowaniu tego typu obszarów, zachowaniu tego typu obszarów dla anonimowych mieszkańców, być może wiąże się to z określonymi uciążliwościami dla miasta, ale jest teraz pytanie, co w tym wszystkim jest ważne, jestem pierwszą kadencją w Radzie Miasta, patrzę, oglądam, słucham i wydaje mi się w wielu dyskusjach i w wielu stanowiskach przewija się to, że robimy to dla dobra mieszkańców. Tylko teraz, i teraz się zastanówmy, czy rzeczywiście to, co chcemy zrobić będzie dla dobra tych anonimowych mieszkańców. I dlatego ja osobiście apeluję o to, aby praktycznie/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty minęły, proszę o konkluzję.

Radny – p. J. Pietras

Tak, już będę kończył, aby jednak doprowadzić do tego, aby mogło powstać to opracowanie, które będzie obiektywną podstawą do tego, aby pójść w takim lub w innym kierunku, aby były podstawy do takiego lub innego działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek się też zgłosił?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam tak naprawdę dwa pytania do wnioskodawcy i do referenta, jako, że bardzo często czytam posty Pana Radnego Maślony czy to na Facebooku czy to wypowiedzi w mediach, w których on piętnuje zachowania urzędników, którzy jego zdaniem wydają na całą masę niepotrzebnie środki i pokazuje, że te środki są wydawane niezasadnie. Tutaj w tym projekcie uchwały Pan Radny, Pan referent proponuje, żebyśmy wykonywali badania na działkach, które są przeznaczone pod autostradę wiedząc z góry, że nawet, jeżeli te badania wypadną pozytywnie, to znaczy znajdą się jakieś tam elementy roślinne czy elementy zwierzęce, które podlegają ochronie no to i tak ta autostrada tam powstanie, bo użytek ekologiczny nie broni przed powstaniem drogi. W związku z powyższym pierwsze pytanie, czy za każdym razem będziemy wykonywali takie badania w każdym terenie gdzie planowane jest powstanie drogi tak na wszelki wypadek, a po drugie czy wydawane w ten sposób środki jakieś, które będą musiały być wydane Pana zdaniem Panie Radny, są zasadnym wydawaniem środków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że opinia RDOŚ dla tego obszaru i tego terenu została wydana w momencie uchwalania miejscowego planu dla tego obszaru, a plan był uchwalany już kilka lat temu i RDOŚ nie zgłaszał żadnych uwag, oczywiście, ponieważ następowały również zabudowy w tych obszarach, w których w tej chwili tam są bloki i budynki, więc pewnie część tych żyłatek, które pod tymi blokami w tej chwili jak gdyby miałyby być, przesunęła się w inne rejony, ale proszę nie zapominać, że odsunięcie w czasie tej uchwały, która dzisiaj jest procedowana, ale odesłanie do projektodawcy ma na celu przede wszystkim uporządkować, co już tu powiedział Pan Przewodniczący Pietras, Pan Przewodniczący Stawowy, Pietrus, przepraszam bardzo, oczywiście bardzo zbieżne, oczywiście, o czym już była mowa, ma uporządkować to, co właściwie w tej chwili tak troszeczkę rozdzieliliśmy, nie wyznaczaliśmy dla wszystkich obszarów, jako zespół tych miejsc ewentualnie chronionych w sposób szczególny. Tak, że myślę, że celowe jest odesłanie jak najbardziej, ja będę za tym głosował.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, 30 sekund.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja się odnoszę do pytań, które padły do mnie, jako referenta. Więc tak naprawdę powiem szczerze mam wrażenie jakbym w jakim matrixsie był, ponieważ wypowiadają się tutaj osoby, które brały udział w zespole roboczym, podpisały się pod decyzjami i głosowały za nimi, wypowiadają się Radni Komisji Planowania, która jest projektodawcą tego druku, to nie jest druk zespołu roboczego, przyjęła ten druk komisja i ten tok pracy, który jest zaproponowany wynika wprost ze strategii, którą wymyślił Pan Przewodniczący Stawowy, a teraz Państwo mówią – i również Pan Przewodniczący – że trzeba tę strategię zmienić i podejść kompleksowo, chociaż początkowo mieliśmy to robić właśnie etapami po to żeby nie wstrzymywać dalszych działań i żeby podejmować prace tam gdzie nie ma żadnych wątpliwości i gdzie jest wypracowany przede wszystkim kompromis. Ja do tego kompromisu wypracowanego w ramach zespołu cały czas się odwołuję, bo ta uchwała dokładnie jest realizacją tego kompromisu, niczym więcej, nie jest to moja inicjatywa Szanowni Państwo Radni, jest to inicjatywa zespołu, a później komisji. Więc teraz proszę może wyjść i

powiedzieć, że te ustalenia już są nieaktualne i Państwo zmieniają je, ponieważ mam wrażenie, próbujemy w jakiś sposób sprowadzać również do absurdu kwestie badania środowiska, które się /.../. To mam odpowiedź do Pana Przewodniczącego Hawranka, badamy ten teren, bo jest cenny przyrodniczo i to nie wynika z widzimisię Radnych, badamy ten teren, ponieważ jest on wskazany w kierunku rozwoju terenów zielonych, jako teren pod przyszły użytek i chyba dobrze jest, że chcemy wydać niewielkie pieniądze na badania żeby racjonalnie podejść do wyznaczenia obszaru użytku ekologicznego. Nikt nigdy nie apelował o to Panie Przewodniczący Hawranek, żeby badać wszystkie tereny, które będą drogami, a Pan sugerował przed chwilą, że będziemy badać wszystkie działki miejskie, pod których będzie, będą drogi i będziemy w ten sposób sprawdzać czy tam nie ma jakichś okazów cennych przyrodniczo. Naprawdę ja już zakończę, dziś już nie będę się wypowiadał, wiele mi ta dyskusja dała, widzę, że zdanie, co niektórych osób zmienia się diametralnie, natomiast ja poczekam spokojnie, pewno Państwo odeślą to, jeśli jest takie porozumienie do komisji, zobaczymy jak finalnie ten projekt wyjdzie z komisji, myślę, że tak naprawdę ukrytą intencją jest to, że Państwo chcą doprowadzić do momentu, w którym ponownie będą chcieli badać tereny, które już zostały przebadane, wskutek tego, że są jakieś opinie zamawiane przez dewelopera po to żeby jakby spowodować, żeby Rada Miasta takiego użytku nie uchwaliła. I takie mam wrażenie są intencje, natomiast być może mylnie je interpretuję, natomiast powiem szczerze, jestem zawiedziony tą dyskusją i tą strategią, którą Państwo teraz podjęli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czuję się wywołany, jako twórca strategii działań Komisji Planowania Przestrzennego, ale na początek chciałbym żeby zaprotokołować słowa Pana Radnego Maślony o tym, jakie są ukryte intencje w związku ze spiskiem z deweloperem, który bada swoje tereny, bo tak z tego wyszło, ja nie znam opinii żadnego Radnego, a wielu z Państwa przychodzi do mnie i pyta, co robimy z użytkami na Klinach, jakie są problemy, jakie są konsekwencje prawne i finansowe i czy analizy Pana Prof. Kasperczyka są wiarygodne czy nie, czy bardziej Pana dr, czy magistra Iwańczyka i wielu z Państwa przychodzi do mnie i pyta się mnie o te rzeczy, ale nikt z Radnych nie przyszedł z tezą żebyśmy przyjęli wszystkie zleczone prywatnie analizy, jako własne. Ja też takiej tezy nigdy nie stawiałem. I to jest ważne zaprotokołowanie, bo przyszłość pokaże czy Pan Radny Maślona ma zdolności przewidywania przyszłości i spisków, które występują w Krakowie, czy to jest tylko widzimisię i może chciejstwo do kolejnego wpisu na Facebooku. Natomiast ja faktycznie zaproponowałem podzielenie uchwał ze względu na obszary, na enklawy, natomiast robiąc analizy prawne i podpytując pracowników jak to będzie wyglądało z punktu widzenia już później uchwalania nie miałem wiedzy, ja rozmawiałem z Dominikiem Jaśkowcem w zeszłym tygodniu z zapytaniem, pytałem Dominika, Pana Przewodniczącego Jaśkowca, dlaczego nie w porządku obrad uchwały o użytku na Klinach, bo byłem zaskoczony tym faktem, że prawnicy miejscy napisali notatkę przy projekcie uchwały, że najpierw ma być uzgodnienie RDOŚ, a następnie dyskusja na Radzie Miasta, ponieważ w mojej ocenie, w mojej skromnej ocenie, nie jestem prawnikiem, jest to kompletnie nieracjonalne dlatego, że wedle tej opinii prawnej mamy uzgodnienie z RDOŚ, dyskusję na Radzie Miasta, ewentualne poprawki, a przypomnę, że myśmy z założenia przyjęli, że będziemy dzielili działki drogowe, żeby wydzielone na podstawie planu miejscowego, żeby je włączyć do tego użytku ekologicznego, czyli będziemy wprowadzać jakieś poprawki, nie mówię o tym, że mogą być inne poprawki zmieniające np. użytek, obszar, zwiększające, zmniejszające, to się może zdarzyć i po

wprowadzeniu poprawek kolejny raz wysyłamy do uzgodnienia, bo tak jest w intencji prawników Urzędu. Moja intencja była taka żeby przyspieszyć decyzję w sprawie użytku na obszarze gdzie jest wydane pozwolenie na budowę z racji na ryzyko wejścia koparek i rozpoczęcie budowy, natomiast nie spodziewałem się, że tak się sprawa potoczy prawnie. I to się Łukasz, do Łukasza Maślony się zwracam, to się zmieniło. Od mojej propozycji z końcem marca żeby podzielić to na enklawy, na różne uchwały, bo będzie szybciej, będzie łatwiej, bo z punktu widzenia prawa geodezyjnego, na które finalnie zrobi wpisu do ewidencji gruntów dotyczące oznaczenia poszczególnych działek i obszarów, jako obszar objęty użytkowaniem ekologicznym, jest łatwiej wytyczyć użytek ekologiczny posługując się podziałem geodezyjnym istniejącym, po istniejących działkach. Nawet w raporcie końcowym zespołu roboczego trzeba było wprowadzić, do raportu końcowego trzeba było wprowadzić zmianę do treści uchwały, którą dostaliście, jako Rada Miasta, ponieważ właściciel terenu podzielił jedną z działek i musieliśmy zmienić numery działek, ale nie spodziewałem się tego, że radcy prawni, nie wiem czy Rady Miasta czy Urzędu, podejną z inną interpretacją prawną. Ale jeżeli tak jest jak oni uważają i że się przy tym upierają, jeżeli pójdziemy dalej tą drogą, że idziemy z trzema osobnymi uchwałami o użytkach ekologicznych to mamy trzy uzgodnienia wstępne, idziemy na Radę Miasta, jakakolwiek poprawka i zmiana, i znowu mamy uzgodnienie. Do tego Prezydent Miasta w tym rytmie i przy tym podejściu prawników powinien zrobić trzykrotne konsultacje prawne dla każdego użytku ekologicznego z osobna, zrozumcie, znaczy wybraliśmy ścieżkę, która wydawała się racjonalna, ale w związku z opiniami prawnymi tutaj wewnętrznymi ona dzisiaj jest nieracjonalna, powinniśmy się cofnąć dwa kroki do tyłu, zebrać to wszystko w jedną całość i przedstawić za jednym razem. To samo dotyczy tej uchwały kierunkowej o badaniach, ja nie powiedziałem ani słowa, że one nie są zasadne, ja tylko podważam zasadność tego, żeby na miejscu obsługi pasażerów czy podróżnych na autostradzie A4 robić badania przyrodnicze, bo Łukasz już przypomnę ci, mówię do Łukasza Maślony, jak rozmawialiśmy o enklawie trzeciej to ty byłeś zwolennikiem tego żeby drogę KDZ włączyć do użytku ekologicznego używając argumentu, że cele publiczne można wyłączyć. I oczywiście jak widzę zastępy ekologów, którzy przyklaskują Prezydentowi Miasta jak tam złoży ZRID na drogę, a to będzie droga dojazdowa do przystanku SKA kiedyś na Klinach. Przecież jak będzie użytek pod rezerwą pasa drogowego to oczywiście, że będzie wzbudzał on protest w jego obronie, to, po co generować kolejne protesty. Układ drogowy powinien być wyłączony z użytków ekologicznych dla dobra mieszkańców i ich komfortu życia w przyszłości, żeby mogli się wybrać na przystanek kolejowy. Dziękuję i proszę o odesłanie tego projektu żebyśmy nie robili wszystkiego po dwa razy, każdej z enklaw z osobna, tylko powinna komisja wyjść z jednym całościowym dokumentem, i o to proszę, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też zgłosiłem do głosu, zostałem wywołany, natomiast, jeżeli chodzi o tą uchwałę istotnie taka adnotacja była przy tym projekcie, że nie ma opinii i że możemy dopiero rozpocząć procedowanie jak uzgodnienie będzie, to oczywiście uzgodnienie też może być negatywne, to też trzeba wziąć pod uwagę, więc ewentualny proces poprawkowy, ja wiem o tym Michał, ale chcę się wypowiedzieć, bo zostałem wezwany, dziękuję, mogę? Fajnie. I jeżeli tylko pojawi się jakiegokolwiek stanowisko RDOŚ to oczywiście ten projekt uchwały będzie zaproponowany Wysokiej Radzie do procedowania, bo on jest gotowy, to tylko w tym aspekcie tyle. Natomiast tam trzeba jeszcze, przypominam, przeprowadzić konsultacje społeczne, więc to też jest kwestia taka, że każdy akt prawa miejscowego powinien być właściwie skonsultowany, a to jest akt prawa miejscowego, więc dobrze by to było zrobić. Czy ktoś jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pana Radnego Maślony, który w wypowiedzi swojej używał dla mnie jednoznacznych insynuacji, że Rada Miasta tak naprawdę dąży do tego żeby deweloper mógł pobudować tam bloki i żeby krótko mówiąc mogły powstać, czyli krótko mówiąc w mojej ocenie te insynuacje zmierzały do tego żeby wzbudzić takie przekonanie, że Radni Miasta są na usługach dewelopera. Czy Pan Radny dokładnie to miał na myśli, czy moje zrozumienie Pańskiej wypowiedzi jest właściwe czy nie, bo chciałbym jednoznacznie żeby Pan określił się, co Pan miał na myśli w taki sposób formułując swoją wypowiedź i w taki sposób insynuując pewne rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jeszcze zapytać, ponieważ ten temat dotyczy również uchwały tej twardej, czyli ustanowienie użytku ekologicznego, mam pytanie o to uzgodnienie, bo według mojej pamięci, jeżeli, jak procedowaliśmy użytk ekologiczny Zakrzówka to procedura była taka, że po poprawkach, czyli faktyczny projekt uchwały Rady Miasta Krakowa przed końcowym głosowaniem był przesłany do RDOŚ, a nieprzesłany projekt, ja równie dobrze za chwilę napiszę inny projekt o Klinach i co, mam wysłać projekt do RDOŚ, to będzie niepoważne, więc chciałbym tutaj mieć też jasność, czyli, czy to nie jest tak jak ja pamiętam, że RDOŚ uzgadnia projekt uchwały po poprawkach, czyli już nic się nie wydarzy z projektem, przepraszam, ja pytam, nic się już nie wydarzy z tym projektem, ponieważ projekt jest już po poprawkach i Rada tylko ma końcowe głosowanie, które nie może przeprowadzić, dlatego, że nie ma tego projektu uzgodnionego z RDOŚ, ja mówię o procedurze. Chcę przypomnieć jeszcze to, że poprawki to jest dopiero pierwszy etap uzgodnienia z RDOŚ, bo w przypadku Zakrzówka RDOŚ uzgodnił pod warunkami i w związku z tym, mówię już końcowy po poprawkach. I w związku z tym ten projekt wrócił do projektodawcy, projektodawca musiał nanieść to uzgodnienie jak gdyby i to końcowo znowu musiało iść do RDOŚ na końcowe uzgodnienie. Więc ja zwracam uwagę na ten niebezpieczny precedens, że został projekt źródłowy wysłany do RDOŚ celem uzgodnienia. Uważam, że to jest po prostu trochę prawnie błędne i chciałbym tutaj też mieć jakąś opinię w tej sprawie, bo żebyśmy się tutaj nie wystawiali na śmieszność, bo może się okazać, że będziemy czekać w nieskończoność na uzgodnienie tego projektu, który został wysłany, ponieważ on nie ma znamion projektu uchwały przed końcowym głosowaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Przekażę Panu Przewodniczącemu stosowne dokumenty, bo ja chyba 21 maja wysyłałem ten projekt uchwały do uzgodnień do RDOŚ na wniosek, nie pamiętam, czy zespołu czy komisji, więc taki wniosek został do mnie skierowany i to przesałem, ale to przekażę te dokumenty, żeby one były jawne, więc tu nie ma żadnych problemów z tym, więc dostanie Pan tą informację jak to wyglądało i tyle, chyba 21 maja przesałem, w związku z tym, że RDOŚ ma 30 dni, więc jakieś stanowisko powinniśmy otrzymać do 20 czerwca, natomiast RDOŚ może sobie ten termin o kolejne 30 dni przedłużyć zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, więc zobaczymy. Natomiast sytuacja jest o tyle trudna, i to też chcę jeszcze tutaj podkreślić, że w sytuacji, kiedy nie będzie uzgodnienia RDOŚ dla tego pierwotnego

projektu uchwały to trzeba będzie go poprawkami zmienić i dostosować do uzgodnień RDOŚ, bo np. RDOŚ może powiedzieć, że tylko na części terenu warunkuje to. W związku z tym wydaje mi się, że ta procedura jednak zasugerowana przez Urząd jest poprawna to znaczy najpierw uzgodnienie wstępne, potem ewentualne poprawki i finał w postaci dogadania się z RDOŚ. Natomiast mówię, ja bym chciał, żeby to pierwsze czytanie mimo wszystko, 30-go się odbyło, jeżeli takie dokumenty z RDOŚ wpłynął. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa i Przewodniczącego Stawowego rzeczywiście ta kwestia była przedmiotem wielu dyskusji. Ustawa operuje sformułowaniem projekt uchwały, niektóre osoby snuły taką tezę, że opinia RDOŚ może być dopiero po przegłosowaniu uchwały, co jest niezgodne z ustawą, jest tam wyraźnie napisane o projekcie. Zgodzę się w pełni z Panem Przewodniczącym, że rzeczywiście przyjęcie jakiegokolwiek poprawki, znaczy sensownie być może rzeczywiście byłoby wysłać projekt już z poprawkami tylko to też wtedy nie mamy gwarancji, że jak ten projekt pójdzie to ktoś nie złoży następnych poprawek. Jakakolwiek, w mojej opinii, jakakolwiek poprawka, która zmienia ten projekt uchwały w stosunku do opinii RDOŚ wymaga powtórzenia całej procedury związanej z uzgodnieniem. Więc to może się wydłużyć, ten druk jest drukiem jednoczytaniowym, więc też myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby żebyśmy przyjęli taką zasadę, żeby to też był druk w dwóch czytaniach, chociażby też po to żeby/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

On jest w dwóch czytaniach.

Radny – p. Ł. Wantuch

Druk dotyczący ustanowienia użytku ekologicznego jest drukiem jednoczytaniowym.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale w ogóle Pan Radny nie mówi o tym druku.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja wiem, ale te dwa druki się ze sobą, są mocno powiązane, jedne druki, jeżeli chodzi o materię. W każdym razie tutaj uważam, że jeżeli, mówimy o innym druku, ale materia jest taka sama, mówię o druku dotyczącym ustanowienia użytku ekologicznego, w każdym razie uważam, że jeżeli przyjmujemy jakiegokolwiek poprawki, trzeba będzie jeszcze raz odesłać do RDOŚ, co wydłuży procedurę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze, może wróćmy do meritum, czy ktoś jeszcze w sprawie tego projektu uchwały chce się wypowiedzieć? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, bo jeszcze może komuś/.../

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący byłem przez Pana Przewodniczącego Hawranka poproszony o opinię, więc jeśli mogę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To proszę się zgłaszać, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale już wykorzystałem limit, dlatego to robię słownie. Panie Przewodniczący Hawranek absolutnie nie użyłem takich słów, które Pan twierdzi, że padły z moich ust. Intencja moja była jasna i przekazałem ją, dwóch Radnych informowało mnie o tym, że do projektu uchwały zostanie złożona poprawka, ale nie została do dnia dzisiejszego złożona, zwiększająca zasięg proponowanych badań o tereny, które już raz zostały przebadane, gdyż pojawiły się opinie ze strony dewelopera, że teren nie jest cenny przyrodniczo, w sensie nie, że od dewelopera tylko deweloper zamówił u dwóch panów profesorów opinię, którą oni nam przekazali, którą zresztą chyba wszyscy Państwo też otrzymali. Taki był przekaz, żaden inny, nic innego w tym temacie nie poruszałem, bo cały czas dyskutujemy tylko i wyłącznie o kwestii badań, a nie o kwestii ustalenia użytku. Ja nie wiem, dlaczego my dzisiaj rozmawiając o uchwale kierunkowej w sprawie użytku, przechodzimy na temat już samego ustanowienia go, powiem szczerze mieszamy te dwie rzeczy i myślę, że nie wiem, jaki jest tego cel, ale myślę, że pozostajmy tak jak Pan Przewodniczący apelował przy meritum sprawy dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo ja zawieszam dyskusję nad tym punktem, bo faktycznie jest wniosek o odesłanie, jest wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i ten wniosek będziemy rozstrzygać w bloku głosowań. Wyczerpaliśmy tym samym punkty i Szanowni Państwo w zasadzie 4 minuty przerwy i będziemy robić blok głosowań, na początku zaczniemy od wniosków formalnych, bo to będzie dalej procedować to, co nas czeka. Tak, że pierwsza trzydzieści pięć, Pan Radny chce 10 minut? Dobrze, to w takim razie pierwsza czterdzieści, to przerwa jest do pierwszej czterdzieści.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.40.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, będziemy wznawiać obrady. Szanowni Państwo będziemy wznawiać obrady, przed nami blok głosowań, najpierw oczywiście sprawdzenie kworum jak to po każdej przerwie, więc proszę o wciśnięcie przycisku obecny, prosiłbym Państwa wszystkich o przyciskanie stosownych przycisków, sprawdzamy kworum, mamy kworum. Stwierdzam kworum, zatem wznawiam obrady, to nie jest obecność, chodzi o sprawdzenie kworum, prosiłbym o zajęcie miejsc. Jak przeprowadzimy szybko Szanowni Państwo te głosowania to szybciej pójdziemy do domu, a pogoda jest piękna, możemy jechać np. na łąki na Klinach. Ale Łąki Nowohuckie są np. nieogrodzone, a również są piękne. Szanowni Państwo proszę już żeby, Pan Radny Łukasz Wantuch niech się zajmie głosowaniami, nie musi już swojej nowej książki rozdawać. Szanowni Państwo będziemy powoli procedować już Sesję, proszę o zajmowanie miejsc. Zaczynamy blok głosowań od sprawy wprowadzenia do II czytania, jako sprawy nagłej, zgodnie z wnioskiem, projektu uchwały według druku 2001, to jest zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Minął termin poprawek i autopoprawek, w związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie tego projektu do II czytania na dzisiejszej sesji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, i głosujemy wniosek.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję.

Za było 30 Radnych, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został wprowadzony do II czytania z uwagi na to, że uzyskał większość. W takim razie otwieram II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach, Pani Agnieszka Zadak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Zadak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do niniejszego zarządzenia nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 32 Radnych, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję Państwu.

I drugi wniosek formalny dotyczący druku 1974, wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego projektu uchwały według druku 1974 celem weryfikacji działek znajdujących się w rezerwie terenowej ciągu drogowego A4, w tym tzw. MOP. Ponadto komisja powinna wystąpić z wszystkimi planowanymi obszarami użytków ekologicznych. Proponuje się, aby Rada Miasta Krakowa przedstawiła kompleksową spójną wizję ochrony wyznaczonych obszarów na osiedlu Kliny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Wniosek o odesłanie projektu uchwały według druku 1974. Nie widzę głosów chętnych. Zatem poddaję pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, przeciw 4, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Projekt uchwały został odesłany.

Szanowni Państwo i kolejne sprawy. Druk 1971. Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący Komarewicz, Pani Radna Małgorzata Jantos zostali oddelegowani poza Radę do wykonywania obowiązków. Szanowni Państwo druk 1971, skład Komisji Nagród Miasta Krakowa, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 8 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1956, projekt uchwały wraz z autopoprawką. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1988. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – rejon ulicy Kopernika. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze Pan Radny Chrzanowski nie zagłosował. Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Nie zdążył Pan Radny Porębski. Za było 21 Radnych, 2 Radnych przeciw, 11 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1966, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1967, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy działu wydatków 600. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1968. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie budżetu miasta Krakowa oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa w działach podanych w projekcie uchwały, druk 1968. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1969, zmiany w budżecie Miasta Krakowa w zakresie zadań dzielnic. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1970, to jest zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1997. To są zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 związane z przyjęciem dotacji przez nasze miasto. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1962. Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

36 Radnych było za, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2000. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

Za było 25 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1953. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1980. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych mających swoją siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1986. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 201/2022. Tu mamy dwie poprawki w zakresie ceny paliwa. Pozwolę sobie najpierw poddać poprawkę dalej idącą, to jest taka decyzja, czyli poprawkę Pana Radnego Sławomira Pietrzyka i Pana Radnego Łukasza Wantucha, która zwiększa tą opłatę z 4,54 do 5,30 i koszty rozliczenia z 4,67 do 5,50. Poddaję tą poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw 13, wstrzymało się 8, Rada odrzuciła poprawkę. Wydruk, Panie Radny proszę bardzo. Poprawka została odrzucona, 11 do 13, przy 8 wstrzymujących.

Szanowni Państwo w takim razie drugą poprawkę poddaję pod głosowanie, jako poprawkę bliżej idącą, poprawkę Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za 29 Radnych, przeciw 2, 7 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 1 Radny był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wraz z poprawką. Nie ma w bloku głosowań wniosków formalnych, nie ma takiego miejsca, w oświadczeniach i komunikatach będzie mógł Pan zabrać głos. W trakcie bloku głosowań nie ma wniosków formalnych, w trakcie procedowania projektów uchwał są.

1925 projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na, ale Szanowni Państwo dajmy naprawdę skończyć, jeszcze zostało siedem projektów uchwał, położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1945. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zwierzynieckiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, przeciw 7, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1946. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 43 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, 8 Radnych przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1947. Uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 czerwca 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1948. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1949. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 24 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Wzgórzach Nr 36 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 7 było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1955. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 42 % bonifikaty. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

31 Radnych za, 1 Radny przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1956, 1966, 1967, 68, 69, 70, 1977 o przygotowanie do 11 czerwca 2021 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do projektów uchwał zgodnie z paragrafem 2, paragrafem 7, ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Panie Radny proszę bardzo. Panie Radny Hawranek jeszcze sekundę, jeszcze się chce oświadczyć Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dwie sprawy. Pierwsza sprawa, ustaliliśmy cenę benzyny na poziomie 5 zł, są może dwie stacje w Krakowie gdzie taka cena obowiązuje, ale jak dzisiaj jechałem hulajnogą elektryczną na Sesję Rady Miasta Krakowa to na jednej stacji widziałem 5,29, na drugiej 5,30. Będziemy mieć duży problem na jesieni od rodziców wkurzonych, dzieci niepełnosprawnych, którzy będą płacić znacznie większe kwoty, a my im robimy refundację na poziomie 5 zł. Będzie, że oszczędzamy kosztem dzieci niepełnosprawnych, ale to jest problem, który pojawi się dopiero we wrześniu. Ale jest jeszcze jeden problem proszę Państwa związany z nadawaniem Honorowego Obywatelstwa. Rozmawiałem, Miasta Krakowa, rozmawiałem z działem prawnym i oni jeszcze nie mają opinii w tej sprawie, ale jest jeden problem, znaczy ja głosowałem za przyznaniem Honorowego Obywatelstwa i jestem też, też uważam, że nie potrzebna jest dyskusja, tylko problem jest natury formalnej. Mianowicie w Statucie każdy Radny ma prawo brać udział w dyskusji. My w drodze uchwały zamykamy tę możliwość przy nadawaniu Honorowego Obywatelstwa. Problem polega na tym, że robimy przekierowanie ze Statutu ma uchwałę zewnętrzną, normalnie nie byłoby problemu, bo jest premia, że lex specialis derogat legi generali, mamy np. odwołanie do uchwały zewnętrznej w przypadku inicjatywy uchwałodawczej. Tylko problem polega na tym, że zgodnie z ustawą zmiany Statutu Miasta Krakowa wymagają zgody właściwego ministerstwa. I mamy uchwałę zewnętrzną, która ogranicza prawa Radnych, czy to jest dobre czy złe to jest inna kwestia, ale ogranicza. Mimo tego ta uchwała zapewne nie została poddana dyskusjom. Pytanie brzmi tak, czy taka uchwała nie powinna być integralną częścią Statutu Miasta Krakowa, ale jeżeli, bo może to być podstawą do uchylecia tych uchwał przez Wojewodę ze względu na braki formalne. W przypadku inicjatywy uchwałodawczej, która jest ustawą zewnętrzną i mamy delegację w Statucie, jest to uchwała, która doprecyzowuje pewne rzeczy. Tu mamy konflikt między Statutem Miasta Krakowa, który mówi wyraźnie, że Radni mogą brać udział w dyskusji, a uchwałą, która tego zabrania, a jednocześnie nie była konsultowana z ministerstwem, co jest łamaniem ustawy. Jak to wygląda pod względem prawnym nie wiem, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że może się pojawić taki problem związany, gdybyśmy np. chcieli nadawać obywatelstwa za jakiś tam okres czasu. Tylko zwracam uwagę na ten problem, tu bym prosił żeby dział prawny na następną sesję przygotował opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Oczywiście zlecę stosowną opinię prawną, natomiast chciałem zauważyć, że wszystkie do tej pory obywatelstwa honorowe miasta Krakowa były nadawane w ten sposób, ale oczywiście opinię dla Pana Radnego zlecimy. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, potem Pan Radny Grzegorz Stawowy, potem Pan Radny Jacek Bednarz.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam serdecznie podziękować wam wszystkim, a zwłaszcza podziękować Zieleni Miejskiej, co prawda to dzieło ładnie wydane, rodziło się w bólach i może jest trochę zbyt mało obszerne, ale zachęcam żebyście Państwo stosowali, ponieważ naprawdę, wierzcie mi, ja sama zakładałam ogródki, to jest naprawdę ogromna radość i balkony kolorowe. Przeczytajcie, bo dostaliście do skrzynek, bardzo jeszcze raz dziękuję Zieleni Miejskiej i proszę, zachęcam ogromnie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Pan Radny Grzegorz Stawowy, przygotowuje się Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. G. Stawowy

Ja króciutko, chciałem podziękować Panu Rafałowi Świerczyńskiemu, Prezesowi MPK, za to, że nam pożyczył autobus z kierowcą, dzięki czemu mogliśmy odbyć wyjazd w teren na teren Kombinatu, jako wizję w terenie i Panu Łukaszowi Frankowi za szybką decyzję o zleceniu tego pożyczenia autobusu, bo się okazuje, że takie były formalności, ale Pan Dyrektor Franek stanął na wysokości zadania, tak, że dziękuję, a mam nadzieję, że Państwo są zadowoleni, ci, którzy byli, bo zobaczyliśmy kawałek zupełnie innego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na skrzynkach mailowych macie już Państwo odpowiedzi z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, jeżeli chodzi o te zapytania dotyczące programu nakładkowego i programu budowy chodników.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący ja Panu przerwę, już nie będę Pani Radnej Szczepańskiej siadał, sadzał przy Panu Hawranku, bo Pan Hawranek tak rozrabia, że naprawdę przeszkadza. Proszę bardzo.

Radny – p. J. Bednarz

Mogą być z tego potem jakieś konflikty Panie Przewodniczący. No właśnie myślę, że dlatego powiedziałem, że mogą być z tego konflikty tym bardziej, że nie widać Panie Przewodniczący, co Pan robi, a muszę powiedzieć, że nic złego nie robi, nic złego nie robi, mówię to do kamery, nic złego nie robi. Szanowni Państwo, ale wracając i poważnie, Szanowni Państwo 17 czerwca o godzinie 12.00 w siedzibie ZDMK odbędzie się spotkanie robocze dotyczące nakładek, natomiast myślę, że jeszcze w tym tygodniu, na początku przyszłego, ustalę z ZDMK spotkanie, jeżeli chodzi o program budowy chodników i też podamy miejsce, chciałem od razu powiedzieć, że te spotkania nie będą w trybie zdalnym, więc bardzo też proszę osoby, które będą zainteresowane do udziału z Komisji o potwierdzenie tego udziału żebyśmy mogli zapewnić odpowiednie warunki sanitarne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem przechodzimy do punktu sprawdzanie listy obecności. Jednocześnie informuję, że Pani Radna Małgorzata Jantos i Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz zostali oddelegowani. Proszę o wciśnięcie stosownych przycisków. Brakuje jeszcze 3-ch według mnie. Proszę o wyświetlenie, ewentualnie będziemy tutaj dociekać, kto się nie zgłosił. Zamykam, proszę wyświetlić, bo będziemy dociekać, kto się nie zgłosił, ewentualnie sprawdzać czy te osoby są. Pani Grażyna Fijałkowska nieobecna, Pani Małgorzata Jantos oddelegowana, Pan Rafał Komarewicz oddelegowany, Pan Radny Bolesław Kosior nieobecny, Pani Radna Agata Tatara nieobecna. Czy Państwo są, zapytuję się? Nie, to w takim razie skoro się nie zgłaszają to nie pozostaje mi nic innego jak zamknąć Sesję. Zamykam Sesję, dziękuję Państwu, zamykam obrady LIX Sesji.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący, Fijałkowska jest tylko nie mogłam sobie nacisnąć, bo mi się zacięło.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 czerwca 2021 r.

Pani Radna Grażyna Fijałkowska obecna. W sekretariacie są do odbioru klucze, więc, z pendrive jeszcze w dodatku. Szanowni Państwo Pan Radny Kosior też obecny i w takim razie teraz dopiero zamykam Sesję i zamykam obrady.