

STENOGRAM

LXVIII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
6 października 2021 roku

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 117
2.	Interpelacje Radnych	14
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	18
4.	Ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących podjęcia niezbędnych działań, prac i środków zapobiegających powodziom, podtopieniom i zalaniom na terenie Dzielnicy IV Prądnik Biały	18
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o wynikach konsultacji społecznych projektu budowy linii tramwajowej ulica Meissnera – osiedle Mistrzejowice wraz z dyskusją	37
6.	Ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach	51 i 126
7.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	83 i 129
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera	83 i 130
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód	84 i 130
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B1	85 i 114 i 126
11.	Zmieniająca uchwałę Nr XXIV/520/19 w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji	86 i 130
12.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	87 i 130
13.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	87 i 130
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 921/	87 i 131
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/	87 i 131
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 851 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 921/	88 i 131
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 700/	88 i 119
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 756, 851, 852 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	90 i 120

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	91
20.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	92
21.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	92
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 385/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	93 i 131
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czapskich Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	93 i 132
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U-105 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w wolnostojącym budynku w podwórku kamienicy przy ul. Bernardyńskiej 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	93 i 132
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr LIV/1103/16 z dnia 12 października 2016 r.	94 i 132
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Marii Bobrzeckiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	94 i 132
27.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku przy ul. Friedleina 28c w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	95 i 133
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Emilii Plater Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 133
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 54 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Kijowskiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 133

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	96 i 133
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	96 i 133
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskich Zuchów Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	96 i 134
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6933/356853 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Majora 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	97 i 134
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Na Wzgórzach w Krakowie	97
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23 położonym przy ul. Prusa w Krakowie	98
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Przy Arce w Krakowie	98
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 46 położonym na os. II Pułku Lotniczego w Krakowie	99
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Zyblikiewicza w Krakowie	99
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ul. Stacyjnej w Krakowie	100
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie	100

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie	101
42.	Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej	101 i 134
43.	Powierzenie gminom i powiatom województwa małopolskiego prowadzenia zadania publicznego polegającego na zapewnieniu mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków usług świadczonych przez środowiskowe domy samopomocy z terenu województwa małopolskiego	102 i 135
44.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Łanowa 43	103 i 135
45.	Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2022 r.	104 i 135
46.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	105 i 135
47.	Ustanowienie nagrody Miasta Krakowa Animator Roku	106 i 135
48.	Upamiętnienie Teodora Axentowicza	107 i 136
49.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	108 i 136
50.	Uchwalenie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków	108
51.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących informacji publicznej w spółkach komunalnych i miejskich jednostkach organizacyjnych	109 i 136
52.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeanalizowania i ewentualnie wskazania obszaru, na którym będzie można zlokalizować suchy zbiornik retencyjny wraz z systemem odwodnienia dla os. Kliny	112 i 136
53.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski na Klinach	115 i 137
54.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski Kliny południe	116 i 137
55.	Rezolucja w sprawie osobistego zaangażowania w rozwiązanie trwającej akcji protestacyjnej zawodów medycznych działających w systemie ochrony zdrowia w Polsce	116 i 137
56.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	121
57.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia w Krakowie parku Słona Woda	121
58.	Skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie	122
59.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie	123
60.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa	124

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

61.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie	125
62.	Oświadczenia, komunikaty	137
63.	Zamknięcie sesji	139

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo Radni, bardzo uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę rozpoczniemy LXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Proszę o zajmowanie miejsc również gości, którzy biorą udział w naszych dzisiejszych obradach. Za chwilę będę chciał sprawdzić obecność, proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Proszę Państwa sprawdzamy obecność, bardzo proszę o wciśnięcie obecności, osoby zdalnie uczestniczące w dzisiejszej Sesji proszę również o wyciśnięcie obecności w celu odnotowania obecności w formie zdalnej, osoby uczestniczące stacjonarnie oczywiście wkładamy karty, przyciskamy przycisk obecny, co jest równorzędne z obecnością. Pan Stanisław Zięba zgłaszał, że jest w korku, ale widzę go, rozumiem, że jest obecny, proszę Państwa, bo za chwilę poproszę o wyświetlenie, ostatni moment na sprawdzenie listy. Czy jeszcze ktoś z Państwa, bo na razie jest 37 osób, bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Łukasz Gibała nieobecny, Pan Andrzej Hawranek nieobecny, Pan Bolesław Kosior nieobecny i Pani Alicja Szczepańska oddelegowana. Bardzo proszę jeszcze raz przewinąć na wszelki wypadek, czy ktoś z osób nieobecnych się gdzieś ujawni na zdalnym, jeszcze raz, Łukasz Gibała, Andrzej Hawranek, Bolesław Kosior i Alicja Szczepańska oddelegowana, jest Pan Bolesław, witamy serdecznie, wiadomo, że dzisiaj taki dzień trudny, zatem proszę Państwa jest tylko nieobecny Pan Łukasz Gibała, Andrzej Hawranek i Pani Alicja Szczepańska oddelegowana. Dziękuję. Informuję Państwa, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. A zatem otwieram LXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum, bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta Miasta, Wiceprezydenta, witam Pana Sekretarza, witam Panią Skarbnik, w imieniu Radnych witam również wszystkich przybyłych na obrady miasta Krakowa. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLVI Sesji z dnia 22 września 2021 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLV Sesji z dnia 1 września 2021 został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Proszę Państwa mamy dzisiaj dwie takie sprawy, powiedziałbym ekstra ordynaryjne i zaczniemy od sprawy, a przede wszystkim witam Pana Adama Młota, Pana Generała Brygady w stanie spoczynku Jerzego Guta, Pana Przemysława Noconia, Panowie przybyli dzisiaj na obrady Sesji w celu krótkiego zabrania głosu dotyczącego funkcjonowania Stowarzyszenia Driel 1944 i jego, i patrona Stowarzyszenia Generała Stanisława Sosabowskiego. Bardzo proszę Pana Adama Młota o zabranie głosu.

Pan Adam Młot

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z małą treścią po dwóch latach przerwy, ale mam nadzieję, że ją opanuję. Występuję w imieniu Stowarzyszenia Driel 1944 celem, którego, obok działalności sportowo – rekreacyjnej w zakresie sportów obronnych jest kultywowanie tradycji polskiego spadochroniarstwa, a szczególnie jak nazwa naszego Stowarzyszenia wskazuje, 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej dowodzonej przez generała Stanisława Sosabowskiego. 9 października

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

przypada 80 rocznica utworzenia 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej w Wielkiej Brytanii. Ta rocznica jest doskonałą okazją, by zwrócić się do Wysokiej Rady o uczczenie pamięci jej twórcy generała Sosabowskiego w przestrzeni miejskiej Krakowa. Szanowni Państwo brytyjski historyk Norman Davies napisał w 2006 roku o długiej historii niesprawiedliwości, nikt nie został potraktowany bardziej niesprawiedliwie niż generał Stanisław Sosabowski, dowódca 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej. Wczesnym latem 44 roku pułkownik Sosabowski wciąż liczył na to, że wróci drogą powietrzną do Polski i odegra istotną rolę w długo oczekiwanej powstaniu przeciwko niemieckiemu okupantowi. Sosabowski i jego brygada zostali jednak podporządkowani dowództwu brytyjskiemu, w efekcie, czego brygada nie mogła przyjść z odsieczą Warszawie, kiedy wybuchło tam powstanie. We wrześniu wyruszyła do Holandii, natomiast żeby wesprzeć angloamerykański desant pod Arnhem i została zdziesiątkowana. Klęska Aliantów wymagała kozła ofiarnego, przełożeni całą winę zrzucili na generała Sosabowskiego. Generał Sosabowski nie był politykiem, był żołnierzem, któremu obce były zakulisowe zabiegi, miał nieznośny dla niektórych zwyczaj mówienia wprost swojego zdania, najczęściej zresztą miał rację. Taka postawa nie przysparzała popularności. Pod brytyjskim naciskiem ten urodzony dowódca liniowy został odwołany z dowodzenia brygadą, powierzono mu obowiązki inspektora jednostek etapowych i wartowniczych, czyli tyłowych. Pomimo, że spełniał wszystkie warunki nie przyznano mu renty wojennej, trudno mu było także znaleźć pracę, aż do śmierci był fabrycznym magazynierem. Przez 56 lat nie poskarżył się na swój los. Brytyjskiego obywatelstwa nigdy nie przyjął, polskiego został pozbawiony. Nie znam nikogo o takiej sile charakteru, powiedział o nim Stanisław Likiernik, pseudonim Stach, żołnierz Armii Krajowej, jeden z bohaterów Powstania Warszawskiego, w powieści Kolumbowie. Pamięć o generale zachowali natomiast mieszkańcy holenderskiego Driel, którzy w Polakach widzieli swoich wyzwolicieli i to oni nieprzerwanie do dziś dbają o pamięć, honor polskich spadochroniarzy. W 1961 roku odsłonięto pomnik ku czci brygady z napisem Surge Polonia czyli Powstań Polsko, hasło to było wyszyte na sztandarze brygady. Długie lata Sosabowski był obarczany przez Brytyjczyków odpowiedzialnością za niepowodzenia operacji Marten Garden. O prawdę i honor polskich spadochroniarzy przez długie lata walczyli właśnie Holendrzy, Kora Baltuzen, sanitariuszka, która opatrywała rannych żołnierzy brygady aż do swojej śmierci w 2005 roku w listopadzie walczyły o przywrócenie honoru generała, to ona z uporem starała się o przyznanie Polakom najwyższych odznaczeń holenderskich o nadanie, których w 1946 roku wystąpiła Królowa Wilhelmina, a zbiegi brytyjskie spowodowały, że stanowisko Holenderskiego Ministerstwa Obrony Narodowej brzmiało, jest to teraz niemożliwe, trzeba czekać. Korę Baltuzen wspomagali inni Holendrzy, między innymi Eryk Fantiberg, pasjonat historii 1 brygady, posiadający bodaj największy prywatny zbiór dokumentów związanych z brygadą i Polskimi Siłami Zbrojnymi na Zachodzie. Hertian Lashe dziennikarz holenderski, którego rola w tych działaniach jest szczególna, powiedział między innymi, jako dziennikarz widziałem z bliska tsunami, trzeci świat, ale to wszystko nie wywarło na mnie takiego wrażenia, zrobię wszystko, żeby sprawiedliwości stało się zadość żeby ukazać prawdę o Sosabowskim, o polskich żołnierzach. W trakcie spotkania z Ministrem Obrony dowiedziawszy się, że ten nie zamierza nic w sprawie odznaczeń Polaków zrobić, jak sam przyznaje, przekroczył granice dziennikarstwa, powiedział: Pan tego gorzko pożałuje, ci Polacy muszą zostać odznaczeni, bo zwyczajnie na to zasługują. Film Lashego Zapomniani bohaterowie, ogromny wkład w przygotowanie i realizację wniósł właśnie Wantinberg, stał się sensacją w Holandii, Holendrzy poczuli się współwinnymi całej sytuacji, w filmie tym wystąpił między innymi książę Bernhard, ojciec królowej holenderskiej Beatrycze, który przyznał, że cała sytuacja była wynikiem nacisku ze strony służb brytyjskich. Oczywiście o honor generała walczyli przede wszystkim żołnierze brygady, jego żołnierze, to dzięki ich

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

zabiegom w 69 roku zostały sprowadzone do Polski, do której tak pragnął wrócić, prochy generała i spoczęły na Warszawskich Powązkach. Także żołnierze brytyjscy, towarzysze broni spod Arnhem zdawali sobie sprawę z niesprawiedliwości jaka spotkała Polaków. Szczególną rolę odegrał tu Sir Brian Urquhart, weteran operacji Market Garden, były zastępca Sekretarza Generalnego ONZ i Tony Hibbert były szef sztabu 1 Brytyjskiej Brygady Spadochronowej. To z ich inicjatywy 7 tys. osób, weteranów i ich rodzin oraz samego generała Sosabowskiego, rodzina, przekazało datki i postawiło pomnik generała Sosabowskiego w Driel. 62 lata temu nasz generał Browning bezpodstawnie zdymisjonował generała Sosabowskiego. Przez lata chcieliśmy to naprawić, nasz rząd na to się nie zdobył, dlatego sami postawiliśmy ten pomnik, jest to gest płynący z głębi naszych serc, rząd patrzy zaś przez pryzmat wydatków, powiedział dla radia holenderskiego Tony Hibbert w dniu odsłonięcia pomnika w 2006 roku. W maju 2006 roku królowa Beatrycze uhonorowała pośmiertnie generała Sosabowskiego Medalem Brązowego Lwa, a brygadę Orderem Wojennym Wilhelma I, najwyższymi holenderskimi odznaczeniami wojskowymi. Odznaczenia wręczone w obecności holenderskiej rodziny królewskiej i rządu Niderlandów, uroczystości transmitowane były przez telewizję holenderską, która cały dzień poświęciła ukazaniu udziału 1 brygady w operację Market Garden. Szanowni Państwo Stanisław Sosabowski urodził się w galicyjskim mieście Stanisławów, które dziś znajduje się na terenie Ukrainy. Jesteśmy przekonani, że inne, jedno z ważniejszych galicyjskich miast, Kraków, jest wymarzoną miejscem do uczczenia pamięci generała Sosabowskiego. To tu stacjonuje 6 Brygada Powietrzno – Desantowa nosząca imię, jego imię, to Kraków jest postrzegany jako stolica polskiego spadochroniarstwa wojskowego, ojcem, którego był właśnie on. Zwracamy się zatem do Wysokiej Rady o godne uczczenie pamięci generała w przestrzeni miejskiej naszego miasta. Przyszły rok jest ku temu znakomitą okazją. To w maju 2022 roku przypada 130 rocznica urodzin, a we wrześniu 55 rocznica śmierci Stanisława Sosabowskiego. Nie chcemy narzucać formy uczczenia generała, czy będzie to nazwanie jego imieniem ulicy, czy innego elementu miejskiej przestrzeni, prosimy jedynie, aby było to godne uczczenie, w sposób odpowiedni do jego zasług. Oczywiście deklarujemy współpracę w tym zakresie, formalny wniosek został złożony w normalnym trybie. Pozwólcie Państwo, że sylwetkę, jego życiorys, przedstawi krótko osoba bardziej do tego predestynowana ode mnie, czyli Pan generał brygady w stanie spoczynku Jerzy Gut, były dowódca Wojsk Specjalnych, dowódca GROM wcześniej, jeszcze wcześniej dowódca 6 Batalionu Powietrzno – Desantowego, szef szkolenia 6 brygady, członek, założyciel i wiceprezes naszego Stowarzyszenia, bardzo proszę panie generale.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję.

Pan Jerzy Gut

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

To dla mnie duży honor i zaszczyt, że mogę przed tak szacownym gremium przedstawić sylwetkę generała Stanisława Sosabowskiego, wielkiego patriotę i znakomitego dowódcę. Stanisław Sosabowski całe swoje życie poświęcił walce o niepodległą Polskę, już mając 16 lat zaangażował się w działalność niepodległościową i dołączył do organizacji młodzieży niepodległościowej Zarzewie i Armii Polskiej. Niedługo został dowódcą 24 Polskiej Drużyny Strzeleckiej. Zaangażował się także w działalność skautingową, pełnił nawet funkcję Komendanta Hufca w Stanisławowie. W 1913 roku Sosabowski zostaje wcielony do Armii Austro-węgierskiej i rozpoczyna służbę w 58 Pułku Piechoty na terenie rodzinnej miejscowości. Po wybuchu I wojny światowej jednostka Sosabowskiego działa w ramach 11

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 października 2021 r.

Dywizji Piechoty i walczy między innymi pod Czarną Górą, Gorlicami i na Lubelszczyźnie. W czasie walk Sosabowski odznacza się niezwykłą odwagą i męstwem, za co honorowany jest wieloma odznaczeniami. W czasie walk na froncie awansuje do stopnia starszego sierżanta. W swoich wspomnieniach później pisze: pierś moją pokryły wszystkie, dostępne podoficerom medale za waleczność, łącznie z dodatkami do żołdu, z moich 250 współtowarzyszy broni, którzy wyruszyli razem ze mną w pole pozostało zaledwie trzech. 15 czerwca 1915 roku Sosabowski zostaje poważnie ranny w kolano i zostaje wycofany z frontu. W listopadzie 1918 roku zgłasza się do powstającego Wojska Polskiego i zostaje oficerem do specjalnych poruszeń w Ministerstwie Spraw Wojskowych. Po rozpoczęciu wojny polsko - bolszewickiej zostaje powołany do służby w Oddziale Zaopatrzenia i Komunikacji Sztabu Generalnego, a w listopadzie 1920 roku otrzymuje stopień majora. Za ten okres otrzymał znakomite referencje od swojego przełożonego generała Kazimierza Sosnkowskiego. W październiku 1922 roku rozpoczyna edukację w Wyższej Szkole Wojennej, tam znowu dał się poznać jako bardzo utalentowany wojskowy, czego wyrazem były pochlebne opinie Komendanta generała Serdy Teodorskiego. Po zakończeniu studiów Sosabowski z powrotem zostaje skierowany do służby w Sztabie Generalnym, a następnie pełni służbę w 70 Pułku Piechoty w Bytomiu oraz w 3 Pułku Strzelców Podhalańskich w Bielsku – Białej. Od 1930 roku pracuje w Wyższej Szkole Wojennej w charakterze wykładowcy. W 1936 roku obejmuje dowodzenie 9 Pułkiem Piechoty Legionów w Zamościu, a rok później zostaje awansowany na stopień pułkownika. W 1939 roku zostaje przeniesiony do Warszawy gdzie zostaje dowódcą 21 Pułku Piechoty Dzieci Warszawy. Podczas kampanii wrześniowej walczy w ramach Armii Modlin, a następnie w obronie Warszawy, za co w uznaniu jego zasług i wykazane męstwo oraz ofiarność odznaczono go Krzyżem Virtuti Militari 5 klasy. 29 września dowódca Armii Warszawa generał Rommel wydał rozkaz pożegnalny do 8 Dywizji Piechoty, w którym między innymi stwierdził, że szczególnym uznaniem muszą podkreślić bohaterstwo, upór i ofiarność żołnierzy 21 Pułku Piechoty pod dowództwem wyśmienitego dowódcy pułku, pułkownika dyplomowanego Stanisława Sosabowskiego, który w najcięższych chwilach kryzysu bitwy w dniach 2 do 6 września utrzymał swój pułk w rękę i razem z dywizjonem artylerii osłonił odwet całej dywizji, odchodząc krok za krokiem skutecznie zatrzymał nieprzyjaciela i tym dał możliwość innym oddziałom swojej dywizji zebrania się i zajęcia stanowisk wyjściowych do dalszej walki. Niedługo po kapitulacji pułkownik przeszedł do konspiracji i dołączył do służby zwycięstwu Polski, która wydała mu rozkaz przedarcia się pod fałszywym nazwiskiem Emil Hełm przez Węgry do Francji by zameldować o sytuacji w kraju władzom na uchodźctwie. Po przybyciu do Francji obejmuje stanowisko zastępcy dowódcy 4 Dywizji Piechoty. Po klęsce Francji Sosabowski wraz ze swoimi podkomendnymi ewakuuje się do Wielkiej Brytanii gdzie zostaje dowódcą 4 Brygady Kadrowej Strzelców. Sosabowski wzorem powstających jednostek brytyjskich postanowił przeszkolić ją na pierwszy w historii Wojska Polskiego Oddział Spadochronowy. W dniu 23 września 41 roku rozkazem Naczelnego Dowódcy 4 Brygada Kadrowa Strzelców zostaje przemianowana na 1 Samodzielną Brygadę Spadochronową. W tym dniu wizytujący brygadę Władysław Sikorski był pod ogromnym wrażeniem zaangażowania i poziomu wyszkolenia żołnierzy. Przemawiając do nich mówił: gdy przyjdzie chwila jak orły zwycięskie spadniecie na wroga i przyczynicie się pierwsi do wyzwolenia naszej ojczyzny. Sosabowski już w czasie szkolenia 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej dał się poznać jako znakomity dowódca, a jego talent docenili sami Brytyjczycy, złożyli mu zresztą propozycję we wrześniu 42 roku prosząc o objęcie dowództwa nad Polsko – Brytyjską Dywizją Spadochronową. Sosabowski jednak odmówił, żywiąc nadzieję, że wraz ze swoimi żołnierzami zostanie rzucony do Polski, by wziąć udział w postawaniu przeciw niemieckiemu okupantowi. Po tragicznej śmierci generała Władysława Sikorskiego Brytyjczycy zaczęli starać się żeby polska brygada przeszła pod ich

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 października 2021 r.

dowództwo, rząd polski na uchodźstwie uległ w końcu naciskowi Brytyjczyków i 6 czerwca 1944 roku czyli dokładnie w dniu lądowania w Normandii, polska brygada została podporządkowana Marszałkowi Montgomeremu, dowódcy lądowych sił sprzymierzonych w Europie. Kilka dni później w dniu 15 czerwca 44 roku Sosabowski zostaje mianowany generałem brygady. Gdy 1 sierpnia 44 roku wybuchło Powstanie Warszawskie było jednak przesądzone, iż ani Sosabowski, ani jego żołnierze nie polecą na ratunek stolicy. Alianci tłumaczyli się problemami natury technicznej i logistycznej, co z ich punktu widzenia wykluczało możliwość przeprowadzenia operacji desantowej w Polsce. Sosabowski i jego żołnierze buntowali się przeciwko decyzjom Brytyjczyków. W akcie desperacji w dniu 13 sierpnia odmówili przyjęcia posiłku na znak solidarności z walczącą Warszawą. Kilka tygodni później żołnierze 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej zostali użyci na terenie okupowanej Holandii w operacji Market Garden. Wykazali się niezwykle męstwem walcząc w trudnym terenie przeciwko przeważającemu przeciwnikowi. Za bitwę pod Arnhem generał Sosabowski został odznaczony Krzyżem Walecznych. Brytyjczycy nie docenili jednak wysiłku polskiego dowódcy, klęską za niepowodzenie należało kogoś obarczyć, w tej sytuacji przysłowiowym kozłem ofiarnym stał się Sosabowski. W grudniu 1944 roku na wniosek Brytyjczyków Sosabowski został zwolniony ze stanowiska dowódcy 1 Samodzielnej Brygady Spadochronowej, jego żołnierze nie mogli się pogodzić z tą decyzją i ponownie, jak przed kilkoma miesiącami, odmówili przyjęcia posiłku. Na prośby byłego dowódcy zaniechali jednak protestu. General Stanisław Sosabowski nigdy nie wrócił do Polski, co więcej, został przez władze ludowe uznany za zdrajcę i pozbawiony polskiego obywatelstwa. Zmarł 25 września 1967 roku w Wielkiej Brytanii. Jego ciała dwa lata później sprowadzono do Polski i pochowano na cmentarzu na Warszawskich Powązkach. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo jako generał Wojska Polskiego i wieloletni żołnierz 6 Brygady Powietrzno – Desantowej oraz Wiceprezes Stowarzyszenia Driel 1944 przyłączam się do wniosku o godne uczczenie pamięci generała Stanisława Sosabowskiego w przestrzeni miejskiej naszego miasta. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie generale za tą lekcję historii, która przypominała nam sylwetkę jednego z wielkich Polaków. Proszę Państwa sądzić, że oczywiście uwzględnimy to w planach i wniosek, który tu padł, na pewno zostanie przyjęty życzliwie przez państwa Radnych Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Przechodzimy jeszcze do jednej sprawy ekstra, jak już powiedziałem wcześniej, ordynaryjnej, będzie to krótka uroczystość polegająca na wręczeniu Medalu 30-lecia Odrodzonego Samorządu, jak Państwo wiecie gala odbyła się 3 września, a dzisiaj chciałbym wspólnie z Panem Przewodniczącym i pozostałymi panami Wiceprzewodniczącymi wręczyć medal osobom ze świata mediów, które nie mogły uczestniczyć we wrześniowym spotkaniu, w podziękowaniu za pełnienie szczególnej misji przez krakowskie środowisko dziennikarzy i fotoreporterów, wykonywaną codzienną pracę, poruszanie w sposób autentyczny oraz relacjonowanie i dokumentowanie spraw ważnych dla społeczności lokalnej naszego miasta. Zapraszam Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, widzę, że już jest, jak również Pana Michała Drewnickiego, Pana Rafała Komarewicza do wręczenia medali, bardzo proszę.

Pani Oliwia Stępień

Uhonorowani medalem z okazji 30-lecia Odrodzonego Samorządu Krakowa zostają:
Pan Jacek Bańka, Pan Rafał Grzyb, Pan Wojciech Herbula, Pani Magdalena Kursa, Pan Dawid Serafin, Pani Iwona Sitnik – Kornecka, Pani Małgorzata Wosion – Czoba.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo będziemy kontynuować obrady. Na wstępie chciałem stwierdzić i oświadczyć, że Panowie Radni Łukasz Gibała i Andrzej Hawranek są obecni, witam panów na posiedzeniu dzisiejszej Rady. Zatem jest tylko nieobecna Pani Alicja Szczepańska, mamy 42 osoby biorące udział w obradach, ale jest oddelegowana, więc służbowo przebywa poza Krakowem. Proszę Państwa przechodzimy do dalszych spraw, już zgodnie z naszym porządkiem obrad. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 22 września 2021 wpłynęły 3 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 2194, uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
2. 2196 ustanowienie nagrody miasta Krakowa, Animator Roku.
3. Druk 2191 upamiętnienie Teodora Axentowicza.
4. Druk 2200 zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.
5. Druk 2201 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 dotyczy zwiększenia planu dochodów w działach 758, 851 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 921.
6. Druk 2202, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 dotyczy zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 700.
7. Druk Nr 2203 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmian planu dochodów w działach 600, 756, 851, 852 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926.
8. Druk Nr 2204, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.
9. Druk Nr 2205 zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 2198, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących informacji publicznej w spółkach komunalnych i miejskich jednostkach organizacyjnych. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusja Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do ostatecznego ustalenia porządku obrad, czy Pan, strona prezydencka, ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić zmiany do porządku obrad, bardzo proszę. Niech będzie niżej stojący tutaj Pan Jakub Kosek, bądźmy dżentelmenami Panie Przewodniczący, dajmy szansę Panu Radnemu.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym bardzo prosił o przeniesienie punktu 49 dotyczącego projektu uchwały pod nazwą Ustalenie dla Prezydenta kierunków działania/.../

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny nie ma potrzeby, to jest sprawa zgłoszona do mnie, jest to moja decyzja, Pan mi już zgłosił i ja taką decyzję podjąłem. Bardzo proszę Pan Radny, Wiceprzewodniczący, Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków chciałem zgłosić projekt rezolucji skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie osobistego zaangażowania w rozwiązanie trwającej akcji protestacyjnej zawodów medycznych. Jak Państwo wiecie w naszym klubie są trzy osoby, które reprezentują zawody medyczne, chodzi tutaj o to, aby ponad pewnymi podziałami ustalić w jakim kierunku powinna iść nasza ochrona zdrowia, finansowanie, nie jest to sprawa polityczna, jest to sprawa bardziej merytoryczna, proszę o wprowadzenie tego dzisiaj do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Druk numer? Dobrze, dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić? Proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy, 2211-R, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1, stosowna liczba podpisów jest zebrana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Projekt Prezydenta Miasta. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały kierunkowej w sprawie wyznaczenia terenów pod suchy polder przeciwpowodziowy na osiedlu Kliny, druk 2208, stosowna liczba podpisów jest zebrana. Proszę o wprowadzenie do projektu uchwały, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Miejski na Klinach, druk 2210, stosowna liczba podpisów jest zebrana. I proszę o wprowadzenie do porządku obrad przystąpienie do opracowania miejscowego planu Park Miejski Kliny Południe, druk 2209, stosowna liczba podpisów jest zebrana, wszystkie te druki mają opinię prawną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

A Państwa Radnych proszę o poparcie tych 4-ch projektów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Jeżeli nie to przejdziemy do wprowadzenia, przeproszenia tychże punktów do porządku obrad. Rozpaczynam od projektu według druku 2211, wniosek Klubu Przyjazny Kraków, rezolucja dotycząca sytuacji w służbie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

zdrowia. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do przegłosowania o wprowadzenie wniosku według tego druku.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 2211? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę, jeszcze Pan Adam, jeszcze nie zamykam, jeszcze Pani Małgosia, bardzo proszę teraz już nie opuszczać sali, bo będą głosowania. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? To trudno, nie będziemy czekać, dziękuję, bardzo proszę, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnych wprowadzeń druku 2192, to jest druk dotyczący projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1.

Bardzo proszę kto z Państwa jest za? Przepraszam, głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o przegłosowanie. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 2192? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, zatem prawie, że jednomyślnie podjęliśmy wprowadzenie do porządku obrad tego punktu.

Przechodzę do kolejnego punktu wprowadzenia do porządku obrad druku 2208. Uchwała kierunkowa dotycząca wyznaczenia terenu pod suchy polder przeciwpowodziowy na osiedlu Kliny. Projekt Grupy Radnych, druk 2208. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 2208? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, a zatem został wniosek przyjęty. Proszę o wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do, panowie proszę, zgodnie ze zgłoszeniem, tu tak trochę nietypowo kolega Grzegorz Stawowy zgłaszał, kolejny druk to jest zgłoszony przez niego 2210. Jest to projekt uchwały o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Miejskiego na Klinach, opracowanie, czyli powstanie nowego parku. Projekt Grupy Radnych, druk 2210. Kto z Państwa, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt tej uchwały według druku 2210.

I jeszcze jedno wprowadzenie mamy druku 2209, projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Miejski Kliny Południe czyli kolejny park na Klinach, projekt Grupy Radnych. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 2209 proszę o przyciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i w ten sposób uzupełniliśmy porządek obrad. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Interpelacje i wnioski.

Proszę Państwa proszę się nie rozchodzić, bo po interpelacjach zgodnie z prośbą Pana Jakuba Koska, Pana Radnego, zmieniam porządek obrad i punkt 49 będzie procedowany na samym początku, tak, zaraz jako pierwszy, bo jest bardzo duża grupa osób zainteresowanych sprawą, dlatego wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom, trudno żeby mieszkańcy czekali tutaj i będziemy go procedować, to jest druk 2167, ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania i chciałbym go również przegłosować. Więc bardzo uprzejmie proszę o nieopuszczanie sali obrad, bo po interpelacjach przystąpimy bezpośrednio do tego punktu. Dziękuję. Rozpoczynam punkt

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę kto z Państwa się zgłasza? Pan Edward Porębski bardzo proszę. Proszę o ciszę.

Radny – p. E. Porębski

Do protokołu Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję, Pan Edward Porębski do protokołu. Pan Rafał Komarewicz bardzo proszę, Panie Rafale czekam na Pana. Proszę Państwa proszę o ciszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi kolego Łukaszu!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Łukasz, nie przeszkadzaj swojemu koledze klubowemu chociaż, dziękuję.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo mam trzy interpelacje, to są interpelacje, które zgłosili do mnie mieszkańcy jak i również radni dzielnic, współpracuję z radnymi dzielnic i myślę, że jak wszyscy Państwo i tutaj proszą o sprawy, które trzeba byłoby załatwić jeżeli chodzi o mieszkańców. Taką sprawą jest między innymi poprawa bezpieczeństwa dla pieszych w ciągu ulicy Babińskiego. Chodzi tam to, aby to przejście, które jest bardzo ruchliwe, było lepiej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

oznaczone, o to, aby mieszkańcy mogli bezpiecznie się poruszać. Oczywiście również tam chodzi o sprawę dotyczącą utrzymania chodników w okresie zimowym, chodzi o to, aby metody związane z utrzymaniem tych chodników były bardziej bezpieczne, nie używania soli i solanki, jest to z korzyścią dla otoczenia, dla roślinności.

Trzecią moją interpelacją jest to interpelacja dotycząca prac związanych z rozbudową ulicy Buncha, chcemy dowiedzieć się jakie są plany dotyczące ulicy Buncha, tam wiemy, że w tym momencie niedaleko przebiega Trasa Łagiewnicka, będzie też najprawdopodobniej Trasa Pychowicka budowana, to są rzeczy, które są ważne dla osób, mieszkańców, którzy mieszkają na Ruczaju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się jest Pani Radna Bogumiła Drabik.

Radna – p. B. Drabik

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście zaproszeni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo ja bardzo proszę umożliwić koleżance zgłoszenie interpelacji. Panowie Radni pod oknem bardzo proszę, Panie Radny Pietras bardzo proszę nie przeszkadzać, Panie Radny Pietras.

Radna – p. B. Drabik

Interpelacja pierwsza dotyczy rozszerzenia i uzupełnienia odpowiedzi na kwestie stanu i braku przejezdności tzw. Bursztynowego Szlaku Rowerowego Greenways jak również połączeń pieszo – rowerowych z wykorzystaniem kładek łączących brzegi Wisły na terenie dzielnicy XVIII, o które zwracałam się w interpelacji składanej w dniu 24.05.21. Uprzejmie proszę o uzupełnienie informacji w tym zakresie, a także przedstawienie planów rozwiązania zdiagnozowanego i potwierdzonego w piśmie problemu z przeprawą nad tzw. kanałem ciepłej wody na wysokości osiedla Kujawy w ciągu wałów przeciwpowodziowych.

Interpelacja druga dotyczy plenerowych rzeźb i instalacji nowohuckich. W przestrzeni nowohuckiej w ujęciu pięciu dzielnic, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII znajduje się szereg rzeźb i instalacji wyróżniających szczególnie tą okolicę. W dniu 2018 roku przy wsparciu finansowym miasta Krakowa powstało opracowanie na ich temat pod tytułem Szlak plenerowych rzeźb i instalacji nowohuckich autorstwa Pani Moniki Kozioł. Część tych obiektów jest odnowiona, jednak są wśród nich takie, których stan jest bardzo zły. Przykładem mogą być dwie rzeźby autorstwa Pana Lucjana Orzecha, Ptaki na osiedlu Willowym i Małe organy na osiedlu Wandy. Uprzejmie proszę o odpowiedź na następujące pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym zgłaszającym interpelacje jest Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni koledzy i koleżanki Radne!

Ja dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza dotyczy remontu nawierzchni boiska do koszykówki w Parku Maćka i Doroty, podczas takich konsultacji społecznych z mieszkańcami osiedla Kliny, w których pytałem mieszkańców/.../

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Hawranek, ja bardzo uprzejmie proszę żeby kolega miał szansę, klubowy, wygłosić swoją interpelację. Dziękuję.

Radny – p. M. Starobrat

Gdzie pytałem mieszkańców gdzie na Klinach można sporządzić, stworzyć takie miejsca jak skatepark dla młodszej części osiedla, analizowaliśmy możliwość zamiany boiska do koszykówki w Parku Maćka i Doroty właśnie na /.../ parków. Okazało się, że podczas tej dyskusji wielu mieszkańców powiedziało, że nic mylnego, jest to boisko bardzo często wykorzystywane, jest bardzo potrzebne, obok w szkole znajduje się sekcja koszykówki i bardzo dobrze, że taka dyskusja nastąpiła dlatego, że pomysł zamiany tego boiska do koszykówki na skatepark ja uważam osobiście za niebyły, ale dzięki tej dyskusji pojawiła się konieczność odnowienia nawierzchni i dlatego zwracam się dzisiaj w imieniu mieszkańców, jak się okazuje bardzo dużej grupy mieszkańców do Prezydenta z prośbą o uwzględnienie remontu nawierzchni boiska do koszykówki w Parku Maćka i Doroty w przyszłorocznym budżecie miasta Krakowa na rok 2022 i oprócz remontu nawierzchni na nowocześniejsze może, na nowocześniejszą nawierzchnię np. poliuretanową, również może dostosowanie tego boiska do koszykówki trzy na trzy. Nowa dyscyplina, może warto dostosować również to boisko do dyscypliny, która ma coraz więcej osób, które ją uprawia.

Druga interpelacja to jest interpelacja dotycząca dzielnicy IX Borek – Łagiewniki i tutaj też podczas takich konsultacji z mieszkańcami na temat gdzie na tej dzielnicy potrzebne są nowe chodniki, gdzie potrzebne są remonty chodników dostałem informację o wielu potrzebnych remontach. Jak się okazuje w programie budowy chodników dzielnica VIII miała najmniejszą liczbę zgłoszonych chodników, a wystarczyło tylko chociażby w mediach społecznościowych zapytać się o takie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, panowie, ja bardzo proszę, kolega klubowy przemawia.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ o takie zadania i mieszkańcy zgłosili kilka zadań, które według nich są niezbędne, dlatego zwracam się do Prezydenta o udostępnienie informacji, o informację czy te zadania są już planowane np. przez radę dzielnicy, czy są planowane np. poprzez jednostki miejskie czy w ogóle nikt ich nie planuje i jakie to są koszty. Ja tylko szybko przeczytam, to jest remont nawierzchni łącznika między osiedlem Zdunów 18B, a Obozową 118, to jest raptem około 40 m chodnika plus niezbędne odwodnienie, mieszkańcy też pytają już o większy remont chodnika ulicy Podmokłej, bo jak wiemy jest przetarg, będzie wymieniona nawierzchnia to może dobrze by było zadbać też o to, aby ten chodnik był również wyremontowany kompleksowo chyba, że ten remont będzie zrobiony w przypadku wymiany nawierzchni, ale o taką informację proszę. Kolejny to jest chodnik, ulica Żywiecka między numerami 56, a 54, chodnik po wyjściu z osiedla Obozowa 114, 116, 118 w kierunku ulicy Podhalańskiej do skrzyżowania z ulicą Pszczelną, chodnik, przejście ze skrzyżowania Strąkowa – Turonia na Lipińskiego, remont nawierzchni ulicy Zbrojarzy od Zdunów do Trasy Łagiewnickiej i chodnik łącznie z budową oświetlenia od przystanku Solvay w kierunku parku. Zwracam się dzisiaj z prośbą o informację czy te zadania już są w toku jakiejś realizacji, czy są już jakieś zabezpieczone środki, czy nie ma, tak jak chociażby tutaj już mieszkańcy sugerują przy chodniku i budowie oświetlenia od przystanku Solvay w kierunku parku, są problemy własnościowe. Proszę o wszystkie niezbędne informacje. Dziękuję bardzo.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy Pana Radnego Artura Buszka, uprzejmie proszę o trzymanie dyscypliny czasowej, przygotuje się Pani Iwona Chamielec.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja bardzo krótko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni bardzo proszę nie przeszkadzać, Panie Michale, przed chwilą dbałem o to, żeby Panu nie przeszkadzano, a teraz Pan przeszkadza, Panie Michale bardzo proszę teraz nie przeszkadzać.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja dzisiaj mam trzy interpelacje, ale tak naprawdę chciałem o jednej powiedzieć. Tutaj mieszkańcy do mnie się zgłosili w sprawie utworzenia przejścia dla pieszych na ulicy Orawskiej w rejonie skrzyżowania z ulicą Krasickiego, chodzi o poprawę bezpieczeństwa pieszych, a w szczególności uczniów szkoły podstawowej Nr 26, tutaj zgodnie z informacjami od mieszkańców, głównie rodziców tych uczniów, jest to tak naprawdę codzienna trasa ich dzieci, przechodzą przez tę ulicę gdzie przejścia dla pieszych, póki co, nie ma, więc tutaj jest prośba o rozważenie i utworzenie przejścia dla pieszych w tym miejscu zwłaszcza, że dokładnie w tym rejonie jest teraz projektowany ciąg pieszo – jezdny, tuż obok, więc za jednym zamachem także można by było poprawić bezpieczeństwo pieszych w ciągu, poprzez utworzenia przejścia przez ulicę Orawską. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Iwona Chamielec, bardzo Panią Radną zapraszam, Pani Małgorzata Jantos do protokołu, zatem jeżeli ktoś się jeszcze zgłasza, proszę się zgłaszać, bo będziemy kończyć ten punkt.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!
Szanowni Mieszkańcy!

W związku z planowanym remontem Mostu Dębnickiego zwracam się z prośbą o uwzględnienie w opracowywanym projekcie dotyczącym modernizacji mostu, uwzględnienie również przejścia podziemnego przy ulicy Madalińskiego pod ulicą Konopnicką. Przejście jest w opłakanym stanie i naturalnym wydaje się przy okazji wyżej wymienionej inwestycji uwzględnienie również remontu przejścia. Przejście wymaga bezwzględnego remontu w trzech zakresach, remont elewacji i pozostałych powierzchni, modernizacji pochylni dla osób niepełnosprawnych, te, które są w tym momencie są zbyt strome i nie tylko uniemożliwiają przejazd osobom niepełnosprawnym, ale też znacznie utrudniają przejście matkom z wózkiem oraz zamontowanie monitoringu w przejściu podziemnym. Zwracam się z taką prośbą żeby uwzględnić to w planach, póki jest jeszcze na to czas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Jak już wspomniałem Pani Małgorzata Jantos do protokołu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w ramach punktu interpelacje? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzę do kolejnego.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Zapraszam Pana Sekretarza Antoniego Fryczka, proszę uprzejmie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 45 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 29 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 7, a 19 października br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie chciałby ktoś zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam i ten punkt i przechodzę, zgodnie z zapowiedzią, do druku 2167. Przypominam, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, należy je składać do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Ustalenia dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących podjęcia niezbędnych działań, prac i środków zapobiegających powodziom, podtopieniom i zalaniom na terenie Dzielnicy IV Prądnik Biały.

Projekt Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały, druk 2167, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Franczak, proszę bardzo rada dzielnicy IV.

Pan Dominik Franczak

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Rada Dzielnicy IV przyjęła uchwałę kierunkową z prośbą do Radnych Miasta Krakowa o jej przyjęcie. Dotyczy ona zalań, podtopień garaży, parkingów podziemnych, mieszkań, domostw, firm na terenie naszej dzielnicy. Nasza prośba skierowana do Państwa dotyczy terenu Prądnika Białego, na którego terenie mieszkańcy wskazują, że zapotrzebowanie na zabezpieczenie przeciwpowodziowe nie jest realizowane należycie od wielu lat, niektórzy mieszkańcy wskazują, że w przypadku potoku Bibiczanka od roku 1986. Pomimo prowizorycznych prac i sprzątnięcia koryta rzeki jest to w zupełności niewystarczające. Identycznie sprawa ma się z potokiem Sudół w Toniach, a także z zalewaniem bloków nowo wybudowanych na osiedlu Żabiniec. Mieszkańcy wskazują, którzy dzisiaj tutaj również przybyli na obrady sesji, na konieczność podjęcia szybkich i naprawdę bezprecedensowych działań, ponieważ co chcę podkreślić, problem nie występował tylko i wyłącznie w okresie ostatnich wakacyjnych deszczy nawalnych, ale także w latach poprzednich. I pomimo tego nic się nie wydarzyło. Mieszkańcy tutaj proszą Państwa Radnych, ale także Pana Prezydenta i instytucje mu podległe o to, aby podjąć wszelkie możliwe działania, które pozwolą wypracować współpracę z instytucjami innymi, niezależnymi od miasta, przykładowo Wody Polskie czy PKP Polskie Linie Kolejowe. Wpłynęła poprawka ze strony Radnych Miasta, przygotowana przez Pana Michała Starobrata, mieszkańcy na nią zareagowali zdziwieniem i pewnym zdziwieniem i obawą, że zostaną ponownie pominięci i znowu projekt uchwały będzie dotyczył całego miasta, a tu są konkretne problemy. Inne dzielnice nie podjęły takich uchwał, jest to pierwsza taka uchwała w mieście, być może w innych dzielnicach nie ma takich problemów, a może są, nawet i większe i dzielnice czekają na decyzje Rady Miasta jako przykład czy też mają zabierać w tym temacie głos, ponieważ rozmydlenie tematu na całe miasto nie przyniesie oczekiwanych rezultatów, o które proszą mieszkańcy, bo oni nie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

chcą czekać z obawami na kolejne opady deszczu i nie mówimy o deszczach nawalnych tylko nawet kilkudniowych, zwykłych opadach. Propozycja Pana Michała Starobrata jak najbardziej ma sens, miasto powinno mieć politykę ogólnomiejską zabezpieczenia przeciwpowodziowego, opadowego, etc., natomiast odłożenie tego w czasie, wypracowywanie kolejnych projektów, koncepcji, koncepcji do projektów, konsultacji do projektów i tych konsultacji do kolejnych konsultacji mieszkańcy nie będą na to czekać, nie chcemy na to czekać, to jest nasza prośba do Państwa Radnych o przyjęcie tego projektu uchwały w takiej treści jaka została przygotowana przez radę dzielnicy IV. Jeśli inne dzielnice, ale także Radni Miasta, chcieliby uzyskać wzór takiej uchwały ja oczywiście z chęcią ją udostępnię, bo uważam, że jak najbardziej każda z rad dzielnic powinna w tym temacie również zabrać głos jeśli mają taką potrzebę. Mieszkańcy ulicy Koralowej, Bibickiej, Wądół, osiedla Żabiniec, a także Toń proszą Państwa o przychylność i wsparcie. Panie Przewodniczący dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To było wprowadzenie Pana Radnego Franczaka, proszę Państwa mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, mam zgłoszenia spoza Rady, ale najpierw oczywiście jak zawsze i tradycyjnie mają głos Radni. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek, na razie Jakub Kosek się zgłosił, jest na mównicy, za chwilę oddam głos również Pani dr Teodozji Maliszewskiej.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście w naturalny sposób uchwałę popieram i to jest zrozumiałe tak jak zapewne większość Radnych tu na sali, natomiast chciałbym się odnieść do tej poprawki. Ona mówiąc wprost jest szkodliwa, dlaczego jest szkodliwa, ponieważ w momencie gdy będziemy wrzucać wszystkie problemy miasta do jednego worka to bardzo ciężko będziemy mieli z identyfikacją i rozliczeniem działań tych, o które prosimy i których oczekujemy. Jeśli poprzemy tą uchwałę to być może ktoś będzie zadowolony, bo napisze na jakimś forum internetowym, że została taka podjęta uchwała i teraz też się zajmą problemami Swoszowic, tylko, że chyba nie chodzi o to żeby zrobić pijar, tylko o rozwiązywanie problemów. Jeśli tak to powinniśmy podjąć takie uchwały punktowe po to, aby móc potem spytać, poprosić o sprawozdanie, co zostało zrobione w tym konkretnym temacie, w tym konkretnym obszarze. W inny sposób robimy tylko, niektórzy robią sobie dobry pijar i dajemy szansę rozmydlić temat tym, którzy potem mają go realizować. Ja się na to nie godzę, ja będę głosował przeciwko tej poprawce, uważam, że to jest po prostu bez sensu, to jest droga na skróty i robienie sobie tylko jakichś tam efektów politycznych lokalnych, ale na pewno to nie jest sposób na rozwiązywanie problemu. Jeśli chcemy tak do tego podchodzić to możemy podejmować setki uchwał, one są bez sensu, po prostu to jest bez sensu. Ja jestem bardzo ciekaw, co jutro się stanie, jeśli przejdzie ta uchwała z tą poprawką w Internecie, autor poprawki napisze, jaki to wielki sukces odniósł dla swoich mieszkańców. Zapewniam, że jeśli zobaczę taki wpis to napiszę, jaki jest to sukces i czym on się kończy, pod tym wpisem, bo to jest po prostu obłuda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się, jak już wcześniej sygnalizowałem, Pani Radna Teodozja Maliszewska, proszę bardzo ma Pani głos.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja najpierw wypowiem się na temat poprawki, ponieważ już sygnalizowałam w jakiś sposób, że jestem skłonna tę poprawkę poprzeć, ale po wglębieniu się w opinię Pana Prezydenta i w rozmowach z moimi koleżankami i kolegami w dzielnicy IV jestem absolutnie przeciwko tej poprawce, ponieważ ona przyniesie odwrotny skutek. Będziemy kawałkiem miasta wśród wielkiej aglomeracji Krakowa i znowu zginiemy w tłumie jako osiedle i dzielnica peryferyjna, bo zawsze przy rozliczaniu z takich zadań wymienia się jedno, dwa, trzy, a reszta będzie w terminie późniejszym. To, co się działo po opadach na naszym osiedlu, na naszych osiedlach było naprawdę bardzo uciążliwe i dla mieszkańców przerażające. Kolejny raz, ja rozsyłałam od końca lat 90-tych i pierwszych lat 2000 roku, XXI wieku, zdjęcia po wszystkich instytucjach jak mieszkańcy brodzą po kolana w wodzie przechodząc przez swoje ulice wzdłuż ulicy Wądoł, wzdłuż ulicy Koralowej, na ulicy Górnickiego, nawet posyłałam takie zdjęcie, które mam do dzisiaj w galerii jak ksiądz idzie do chorego i trzyma wysoko w rękach podwiniętą, podciągniętą sutannę. Nie zgadzam się na tę poprawkę, niech będzie znak o tym, że dzielnica IV domaga się zadbania o swoje peryferyjne tereny. Peryferia to nie znaczy miejsce do zapomnienia, my jesteśmy tak samo ważni jak ci, którzy mieszkają w okolicach pół kilometra od pomnika Adasia Mickiewicza. Zadbajcie o nas wreszcie tak jak dba się o wiele części miasta u nas na osiedlach nie peryferyjnych. Powołujemy się na opinię Pana Prezydenta, którą ja wiem, przygotował przecież szczególny wydział, niedawno powołany, ja go nazywam od potopu, ognia i wojny, proszę Państwa tak nieskutecznych działań w życiu nie widziałam, jeden przetarg przez cały rok od kwietnia do dziś nie został rozstrzygnięty. Piszą tam autorzy tej opinii, bo przecież nie Pan Prezydent, że w 2018 podjęliśmy podobną uchwałę. I pytam, co z tego, co z tego, że od 18 roku istnieje uchwała, jak znowu pół Krakowa zalane. Należy do tych spraw podejść absolutnie systemowo, ale bardzo proszę nie odbierajcie nam nadziei na to, że nie będziemy we wspólnym worku tylko ktoś wreszcie ten fragment miasta potraktuje poważnie. Bardzo Państwa proszę o odrzucenie tej poprawki, ja wierzę, że na następną Sesję będą inne uchwały, z innych dzielnic, które tak samo pracują w samorządzie jak my, w IV dzielnicy, niechże przygotują szczegółową prośbę w tym zakresie i nich będzie nawet 15 tych uchwał, może to wreszcie przekona i wydział ds. wody i Pana Prezydenta, że coś jest na rzeczy, że trzeba wziąć się do roboty. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również przyłączam się do prośby, do autorów tej poprawki, o jej jednak wycofanie. Byłem trzy tygodnie temu na Kuźnicy Kołłątajowskiej i mieszkańcy Górki Narodowej, Witkowic mają w tej chwili potężny problem z podtopieniami, który prawdopodobnie jest identyfikowany z ulewnymi deszczami, ale również z budową autostrady na północy, czyli północnej obwodnicy miasta, bo odkąd te prace ruszyły ilość podtopień jest wielokrotnie większa niż dotychczas była i oni proszą o to żeby ich uhonorować, nawet kosztem tego, że my będziemy głosowali 18 takich samych uchwał. I ja rozumiem Prezydenta Miasta, który w opinii uważa, że będzie jedno opracowanie dla miasta, a nie dla każdej dzielnicy, bo to ma tylko sens wtedy, kiedy rozwiązanie problemu podtopień i powodzi ma charakter całościowy i kompleksowy. Ale mieszkańcy chcieliby mieć poczucie, że ich sprawa jest zauważona, a żeby ona została zauważona to musi być podkreślona, jako teren osiedli dzielnicy IV. Na terenie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

dzielnicy IV są opracowywane te koncepcyjne warianty odwodnień, które KEGW opracowuje, ale one nie dotyczą całości i warto byłoby żeby jednak dać identyfikację tym ludziom, że ich sprawa jest zauważona, że my przegłosowaliśmy, że to jest Prądnik Biały, że oni mają poczucie, że zostali zauważeni i naprawdę na Kuźnicy Kołłątajowskiej, na Słomczyńskiego, które są zaraz obok, ten problem się pojawił dopiero w ostatnim czasie i nie możemy ich tak zostawić. Uważam, że powinniśmy przegłosować tą uchwałę taka jaka jest, nawet gdybyśmy mieli głosować dla każdej dzielnicy z osobna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny mówca Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!
Ja doceniam inicjatywę dzielnicy Prądnik Biały dotyczącą im stworzenia projektu tej uchwały, natomiast skłaniam się ku temu, że tylko i wyłącznie rozwiązanie systemowe w skali całego miasta jest w stanie jakkolwiek pomóc rozwiązać mieszkańcom takie nawet lokalne problemy. Szanowni Państwo nie jeden Prądnik zabetonowano, że mamy teraz problemy z podtopieniami. Natomiast też chciałbym skorygować wypowiedź Pana Przewodniczącego Dzielnicy IV, że rzekomo tylko dzielnica IV podejmuje jakieś działania, ponieważ przedstawiciele dzielnicy II Grzegórzki jak i dzielnicy III Prądnik zgłosili się do Komisji Kształtowania Środowiska, do Radnego Wantucha żeby w jakiś sposób poradzić sobie z pewnymi problemami i te tematy były już dyskutowane na komisji. Więc wydaje mi się, że też warto żeby podejmować takie działania żeby zgłaszać się do komisji merytorycznych, a nie tylko i wyłącznie zgłaszać projekty uchwał kierunkowych, ponieważ też nie zgadzam się absolutnie z argumentem, że oto powinniśmy przegłosować 18 indywidualnych projektów uchwał dla każdej dzielnicy, bo co, bo to będzie lepszy pijarowy efekt właśnie, nie wiem, nie rozumiem. Dlatego ja raczej skłaniam się ku temu, żeby poprzez poprawkę Radnego Starobrata, ponieważ takich punktowych problemów w Krakowie jest mnóstwo i trzeba po prostu szukać rozwiązań kompleksowych, a nie tylko i wyłącznie w skali jednej dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mieszkańcy!
Po pierwsze chciałem podziękować radzie dzielnicy IV za zajęcie się, bo jest to słuszna inicjatywa, trzeba zwrócić uwagę na problem, zwłaszcza po ostatnich miesiącach gdzie ten problem podtopień, że tak powiem, został zauważony zdecydowanie bardziej, ale też trzeba zwrócić uwagę na to, że problem podtopień to nie jest tylko dzielnica IV, to jest także osiedle Kabel, to jest także Bieżanów, to są także Swoszowice, prawdopodobnie w Nowej Hucie też wiele takich miejsc będzie, tak, że to nie jest tylko problem lokalny jednej dzielnicy. Ja tutaj z głosem poparcia dla poprawki, bo jeszcze dodatkowa kwestia związana z tą uchwałą, to jest kwestia formalna, owszem, możemy mieć 18 podobnych uchwał tylko będziemy mieli prawdopodobnie 18 uchylonych przez organ nadzoru uchwał, bo to jest uchwała kierunkowa. Mieliśmy już pewną praktykę dotyczącą uchwał kierunkowych i przy takiej szczegółowości ja nie mam wątpliwości, że te uchwały po prostu zostaną uchylone. Jeżeli będziemy mieli uchwałę systemową, dotyczącą całego miasta, oczywiście z udziałem mieszkańców, z udziałem rad dzielnic w tym procesie to mamy szansę na tak naprawdę realne działanie w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

zakresie współpracy pomiędzy poszczególnymi jednostkami, a też wczytując się w opinię Pana Prezydenta widzimy, że pewne działania już zostały podjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja w międzyczasie poproszę o wyświetlenie jednego filmu bo jak najbardziej, już to zrobiłem na komisji, zrobię jeszcze raz, ja bardzo dziękuję za tą uchwałę bo to jednak dzielnica IV pokazała ten problem, Radni i mieszkańcy napracowali się, rzeczywiście zrobili tą uchwałę tak jak trzeba i to nie jest tak, że jestem przeciwny temu żeby uchwała była kierowana dla dzielnicy IV tylko jestem przeciwny temu żebyśmy my tu i teraz na kartce papieru decydowali, kto ma większe problemy, czy dzielnica IV, czy dzielnica IX, czy dzielnica XII, czy dzielnica XI, w międzyczasie poproszę o wyświetlenie jednego z filmów, ja nie chcę licytować, to niech tylko leci sobie w tle, to jest akurat dzielnica XI Podgórze Duchackie, ulica Żaka, problem z podtopieniami oczywiście ekstremalnymi, to jest film, kiedy były te ekstremalne powodzie, ale o co chodzi, nie da się podejść do problemu podtopień i zalewania terenów punktowo, bo tak się działo przynajmniej przy Wildze. Pewien fragment Wilgi był wyremontowany, odnowiony, udrożniony, to znaczy, że przy większej wodzie w innym miejscu rzeka wylała, nie da się podejść dzielnicami, tutaj trzeba podejść systemowo do tego problemu. Dlatego to nie jest poprawka, zresztą nie tylko moja tylko moja, Janka Pietrasa, Kazimierza Chrzanowskiego i pewnie część Radnych również by się chętnie pod nią podpisała, my nie chcemy wybierać konkretnej dzielnicy, konkretnych miejsc. Zdajemy sobie z tego sprawę, że problem dotyczy wielu miejsc w Krakowie i tylko systemowe podejście jest w stanie ten problem rozwiązać, bo gdzieś ta woda będzie płynąć, z jednej dzielnicy do drugiej, nie da się podejść do tego tematu punktowo. Dlatego poprawka nie jest skierowana przeciwko dzielnicy IV tylko pokazuje systemowe rozwiązanie, że nie możemy faworyzować jednej dzielnicy. Poza tym, jeżeli powstałby dla każdej dzielnicy, to, co Państwo proponujecie, osobny zespół to ci eksperci, którzy mieliby rozwiązać ten problem tak naprawdę nic nie robili tylko w kalendarzu mieliby wpisane spotkania w ramach zespołu. A to nie od spotkań w ramach zespołu biorą się takie rozwiązania tylko poprzez wdrażanie i poprzez pracę operacyjną. Wyobrażacie sobie Państwo 18 takich zespołów, jeżeli się zespół spotyka dwa razy w miesiącu, codziennie eksperci nic nie robią tylko spotykają się, a oni nie tylko mają spotykać się, bo prawdopodobnie, ja mam taką wiarę w to, że te problemy są zdiagnozowane tylko trzeba wdrożyć działania. Znaczący my, jako mieszkańcy już zrobili dobrą pracę i to bardzo dużą pracę zgłaszając wszystkie miejsca, w których dochodzi do takich podtopień, teraz czas jest na pracę. Dlatego taki zespół, który kompleksowo wypracuje takie rozwiązanie nie będzie tracił czasu na powtarzanie tych samych argumentów i analizę tych samych rzeczy, tylko kompleksowo podejście do rozwiązania. Dlatego z tego miejsca bardzo dziękuję za przygotowanie dzielnicy IV, bo to zawsze będzie, że jeżeli ta uchwała przejdzie nawet z poprawką, czyli obejmującą całe miasto to jest sukces dzielnicy IV, to jest dzięki pracy, którą Państwo włożyli nad tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Jakub Kosek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nikt nie neguje problemów w innych częściach miasta. Natomiast powtarzam, problemem jest sposób ujęcia tematu, a nie brak rozszerzenia lub rozszerzenia. Jeśli rozszerzymy w ten sposób naprawdę rozmywamy temat, to po pierwsze. Po drugie, nie widzę różnicy w czasie pracy nad 20 projektami gdzie pracuje się nad nimi naraz i gdzie pracuje się nad nimi pojedynczo, bo to nadal jest 20 problemów, które trzeba rozwiązać. Ja mam propozycję do autorów tej poprawki, wycofajcie dzisiaj tą poprawkę, a ja bardzo chętnie z wami przygotuję uchwałę dla całego miasta, ale nie dotyczącą całego obszaru miasta, tylko wyszczególnionych problemów w całym mieście, bo tylko wtedy, gdy będziemy mieć literalnie pokazane pewne rzeczy jesteśmy w stanie rozliczać tych, którzy będą nad tym pracować z efektów tej pracy. W innym wypadku uwierzcie mi, niektórzy z was są krócej Radnymi niż ja, skończy się to tym, że zostanie rozwiązany jeden problem i zostanie powiedziane, uchwała została skonsumowana. I owszem, ciężko będzie zaprzeczyć, bo zostanie skonsumowana, ale nadal z 20 problemów jeden będzie tylko załatwiony i to pewnie losowy, pewnie najłatwiejszy. A te, które są podawane nie zostaną rozwiązane, akurat moim zdaniem kluczowy jest problem ulicy Wądół, bo tam Bibiczanka jest, można powiedzieć, w depresji w stosunku do reszty terenów, ta ulica razem z tą rzeczką, która ma 50 cm, ale ona nie w takich ekstremalnych sytuacjach wylewa jak tu została pokazana na filmie, ale ona wylewa kilka razy w roku przy każdym opadzie, nie musi być ekstremalny, bo ona po prostu jest tak zaniedbana, to jest po prostu bardzo lokalny, bardzo punktowy temat. Natomiast pozostałe, które wymienił Przewodniczący Dzielnicy, rzeczywiście powinny trafić do szerszej uchwały gdzie będą wymienione literalnie problemy z każdej dzielnicy i to nie tak ogólnie, że całym miastem się zajmujemy, bo sprowadzi się do tego, że nie zajmujemy się niczym, zawsze konkrety są w życiu lepsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty, bardzo proszę, dziękuję. Następny mówca Pan Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No, nie chciałbym powtarzać tego wszystkiego, co już zostało powiedziane, ale tutaj koledzy zauważyli, że problem należy rozwiązać globalnie, w skali całego miasta systemowo, natomiast to nie jest tak jak tutaj Pan Radny przed chwileczką powiedział, że rozmyty zostanie temat, bo zapytałem przewodniczącego tutaj przed chwileczką i dowiedziałem się, że to jest pierwsza taka uchwała. Proszę Państwa po to mamy rady dzielnic, żeby te rady dzielnic interweniowały tak jak zostało to przygotowane, tylko może nie bezpośrednio do Rady Miasta, oczywiście to bardzo dobrze, że to się pojawiło jak tutaj padło również z mównicy, ten temat, bo globalnie wskażemy, że jest to sprawa pilna, natomiast rada dzielnicy powinna podjąć taką uchwałę i skierować ją właśnie do jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, która tym się zajmuje, a Pan Radny Kosek ma doskonałą okazję monitorować taką uchwałę, która wejdzie i równocześnie nadzorować jak przebiegają w tym przypadku te prace, ale bez globalnego rozwiązania to naprawdę nic nie wskaże na rozwiązanie w jednym miejscu, bo być może, i tego nie możemy stwierdzić, ale problem tkwi w ogólnym podejściu, w całościowym, że to nie tylko jeden ciek, ale wszystkie cieki muszą być uregulowane, żeby te zlewnie przejmowały w dostateczny sposób te wody. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Sęk.

Pani Teodozja Maliszewska, wpisałam się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja wiem, że Pan Wantuch do mnie przyszedł i ja świadomie mówię, i proszę też to wziąć pod uwagę, niestety nie może zabrać teraz głosu bo musiał w pilnym trybie opuścić salę obrad.

Radny – p. Ł. Sęk

Rozumiem, dziękuję. Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Znaczy ja chciałbym powiedzieć, że rozumiem inicjatorów tego projektu uchwały, że nie chcą zgodzić się na poprawkę, bo z jednej strony oczywiście, że problem trzeba rozwiązać systemowo i on dotyczy wielu dzielnic, ja reprezentuję np. dzielnicę XVII, która również boryka się bardzo mocno z problemami podtopień, w wakacje zgłoszono ponad 30 miejsc, w których dochodzi do podtopień na terenie dzielnicy XVII, a to były tylko te miejsca, które wtedy zgłoszono. Od wielu lat te problemy tam występują, coś powoli idzie w kierunku ich rozwiązania, powstała koncepcja odwodnienia tych osiedli peryferyjnych, ale teraz tą koncepcję trzeba realizować, więc ja rozumiem to, że jeżeli my teraz poszerzymy zakres tej uchwały kierunkowej na całe miasto to później nie ma gwarancji, że ta dzielnica IV będzie tą, która będzie akurat miała te problemy rozwiązywane, bo każdy z nas Radnych wie jak wygląda sprawa z tzw. np. workami inwestycyjnymi przy budżecie miasta, jeżeli wrzucimy do takiego worka 20 nakładek to nigdy nie mamy gwarancji, które nakładki będą realizowane. Podobnie rozumiem, że mieszkańcy obawiają się w tej sytuacji, że jeżeli wrzucimy wszystkie dzielnice do tej uchwały to przy sprawozdaniu z realizacji uchwały może się okazać, że pracowano w dzielnicy VIII, VI, XVII, a akurat w IV nie, nie mówię, że z powodu złej woli kogoś, ale czasami tak wychodzi. Więc oczywiście trzeba pamiętać o tym, że realizacja uchwały i tak leży po stronie Prezydenta i jego służb, więc to czy Prezydent później powoła 18 zespołów, czy będzie miał jeden zespół, który będzie zajmował się 18 uchwałami to już będzie rola Pana Prezydenta, organizacja tej pracy, zakładając, że 18 dzielnic podejmie takie uchwały. Natomiast, jeżeli podejmiemy uchwałę dla dzielnicy IV czy dla każdej innej, która z taką uchwałą się zgłosi to przynajmniej w sprawozdaniu z realizacji uchwał kierunkowych mieszkańcy dostaną konkretną informację, co działo się z problemami ich konkretnej dzielnicy. I myślę, że o to mieszkańcom i radzie dzielnicy IV chodzi żeby oni mieli konkretne sprawozdanie i żeby ktoś się zajmował konkretnie ich problemami. Dlatego myślę, że warto taką uchwałę przyjąć bez zmiany zakresu i też ja teraz deklaruję, że jeżeli Rada Miasta dzisiaj przyjmie taką uchwałę to ja porozmawiam z radą dzielnicy XVII na pewno, żeby taką uchwałę również przygotowali, zakładam, że każdy będzie nad tym pracował w swoim okręgu, natomiast wykonanie tej uchwały, mówię, leży po stronie Prezydenta, organizacja pracy, ale chodzi o to żeby sprawozdanie z realizacji uchwał dotyczyło każdej dzielnicy, nie będzie tego ryzyka, że wszystko trafi do jednego worka i akurat, nie mówię, że ze złej woli, ale, że będą realizowane problemy w jednym miejscu, a nie w drugim tylko każda dzielnica będzie miała konkretną informację, co działo się z ich problemami. Dlatego wydaje mi się, że warto poprzeć tą uchwałę bez poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Widzę, że Pan Łukasz Wantuch jest.

Pani Teodozja Maliszewska, mogę?

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chwileczkę, Pan Łukasz Wantuch był przed chwilą na sali, ale widzę, że znowu znikł. Proszę bardzo Pani Radna Teodozja Maliszewska, udzielam głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo dziękuję Panu Radnemu Sękowi za ten głos, widzę, że on jak niewielu Radnych zrozumiał, o co w tym wszystkim chodzi. Chodzi o to żeby każda dzielnica była indywidualnie zaopiekowana przez miejskich urzędników i żeby dla każdej z nich była przygotowana odpowiedź po jakimś czasie, co się z ich wnioskiem i z ich problemem dzieje. Chciałabym powiedzieć Panu Radnemu Maślonie, że Prądnik wcale nie jest zabetonowany, to jest stała śpiewka Pana Radnego, taki jego life motyw działania, że wszystko się w Krakowie betonuje, ale Prądnik jest zielony, nie jest zabetonowany. To, że budują w tej chwili tramwaj to jest aktualne zadanie i proszę nas do swojej ideologii zabetonowania Krakowa nie podłączać. Chciałam powiedzieć Panu Radnemu Buszkowi, że zespół miał powstać już w 18 roku, nasza uchwała, którą opinia Prezydenta przytacza, jest z 2008 roku, ma już trzy lata i co się stało, żadnych działań w tym zakresie nie ma i jak przez te 3 lata wylewała Bibiczanka i ciek Sudół i na naszych terenach i w tej chwili jeszcze Kuźnica Kołłątajowska i Górnickiego, jak trzy lata temu było źle tak teraz jest jeszcze gorzej. Podkreślam to, co powiedział Pan Radny Kosek, to nie jest kwestia po ulewnych deszczach, że wylewa, proszę Państwa tam jest rzeka wyżej niż mieszkania, niż domy i dlatego każde podniesienie wody wiedzie do tych mieszkań. Ile dobytku zmarnowanego wywieźliśmy stamtąd dzięki Panu Prezesowi Kultysowi to jeden Pan Bóg świadkiem i my.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna minęło dwie minuty, to jest drugie wystąpienie.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kolejnym mówcą wreszcie Pan Łukasz Wantuch, trafiony, bo co chwila zmienia miejsce swojego pobytu, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zauważyć, że rzeka Sudół, która jest wymieniona w projekcie uchwały wpada do rzeki Białuchy, która płynie przez Prądnik Czerwony i przez I dzielnicę. Więc jest to problem, który nie dotyczy wyłącznie dzielnicy IV, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, to jest uchwała kierunkowa, tak ogromna dyskusja w przypadku uchwały kierunkowej pokazuje, że jest to bardzo duży problem, ale przecież wiemy, że miasto też działa w tej kwestii, jest powołany zespół zadaniowy i ten zespół zadaniowy też zostanie rozszerzony. Ale ponieważ lubię rozmawiać o konkretnych rzeczach, więc wykorzystując tutaj obecność Pana Przewodniczącego IV dzielnicy chciałbym, i też być może inni przewodniczący, innych dzielnic, też nas w tym momencie słuchają, to chciałbym zaproponować jedno rozwiązanie techniczne, które zostało wprowadzone dwa dni temu na terenie dzielnicy III Prądnik Czerwony mianowicie, jeżeli chodzi o podtopienia one wynikają z dwóch powodów. Pierwsze to jest zbyt mała przepustowość przepustów i innych elementów odprowadzających wodę, ale problemem, który też powoduje zalewania jest to, że, że przy tych przepustach

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

znajdują się kraty i te kraty są bardzo często zapychane przez śmieci, drewno, gałęzie, które po prostu podczas powodzi są zbierane z okolicznych terenów, spływają i zapychają kraty, co powoduje, że nawet duży przepust taki jak np. jest pod ulicą Dobrego Pasterza, jest zapychany i woda rozlewa się, zwłaszcza podczas powodzi błyskawicznych i zalewa okoliczne budynki. Z tego powodu dwa dni temu Klimat-Energia-Gospodarka Wodna we współpracy z ZDMK i we współpracy z radą dzielnicy zamontowała kamerę skierowaną właśnie na ten przepust i teraz podczas deszczu, podczas powodzi Straż Miejska jeździ co dwie, trzy godziny i sprawdza wizualnie każdy przepust, co oznacza, że musi objechać wszystkie, później musi przyjechać ekipa i tak niejako działają trochę w ciemno. Plan jest taki żeby wszystkie przepusty na terenie dzielnicy III były objęte tego typu monitoringiem i wtedy nawet mieszkańiec dzielnicy łącząc się ze stroną rady dzielnicy ma podgląd pokazujący stan wody, pokazujący czy nie dochodzi do zapychania się przepustów i to pozwala skierować ekipę na konkretny przepust, zamiast to sprawdzać co dwie, trzy godziny, każdy mieszkaniec – i oczywiście też centrum, które będzie doglądało – będzie mogło sprawdzić, w którym miejscu jest największe zagrożenie i tam punktowo rozpocząć wszelkie działania. Więc zachęcam również i IV dzielnicę i inne dzielnice do podjęcia tego typu inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem intencje tutaj wnioskodawcy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do mikrofonu Panie Radny, słabo słyhać, a ponadto proszę nie przerywać, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Włodzimierz.

Radny – p. J. Bednarz

Ja mówię do mikrofonu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem tutaj wnioskodawców i nie chciałbym się tutaj wypowiadać na temat czy lepszym rozwiązaniem jest żeby był zespół zadaniowy dotyczący samej dzielnicy IV czy zespół zadaniowy działający dla całego miasta, bo myślę, że sam mam, że tak powiem, nie do końca w tej sprawie jednoznaczną opinię. Natomiast chciałbym Państwu powiedzieć, że to nie jest też tak, że czeka, miasto czeka i tylko realizuje pewne działania w momencie, kiedy mamy uchwałę rady bądź uchwałę radnych. Ja chciałem powiedzieć, że taki zespół w sprawie Bieżanowa powstał z inicjatywy Prezydenta tuż zaraz po tych wydarzeniach, a właściwie tak naprawdę w czasie jeszcze tych wydarzeń, które się działy na Bieżanowie. I myślę, że tutaj też dzielnica IV, Pan Przewodniczący kiwa głową, że zainspirowani zostali powstaniem tego zespołu na Bieżanowie. Akurat tak się składa, że jestem członkiem tego zespołu, biorę w nim udział, akurat odbyły się bodajże trzy albo cztery spotkania i proszę Państwa w tym zespole oczywiście biorą udział przedstawiciele różnych naszych jednostek miejskich, wydziałów, w zespole również biorą udział przedstawiciele Wód Polskich, w tym przypadku również PKP, bo patrzymy na to globalnie na zasadzie, co się dzieje i co możemy zrobić, co każdy z podmiotów, który w jakiś sposób przyczynia się do tego, że mamy takie sytuacje podtopieniowe w danym obszarze, jak możemy te problemy rozwiązać. I ja tu tak jak mówię, rozumiem dzielnicę IV, natomiast wiem jak ten zespół działa i też nie do końca wyobrażam sobie sytuację taką, że będziemy mieć kilka takich zespołów, bo tak jak mówię z punktu

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

widzenia logistycznego i technicznego to jest jednak spore przedsięwzięcie, należałoby się zastanowić jak to rozwiązać, bo też trzeba mieć świadomość, ogólnie problem dla całego miasta i rozumiem też, że po to też została powołana przez Radę Miasta Krakowa jednostka Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, która ma kompleksowo zająć się problemem odwodnienia miasta Krakowa. I te działania są realizowane. I myślę, że powinniśmy poprosić, ja przynajmniej na Komisji Infrastruktury po raz kolejny, bo te działania i te informacje były robione, żeby zostały przedstawione informacje, co zostało zrobione. Wiem również dobrze, że Pan Prezydent, w tym przypadku Wiceprezydent Kulig, spotykał się z Wodami Polskimi w kwestii realizacji pewnych działań wspólnie i te działania będą podejmowane i myślę, że one nie będą podejmowane tylko na jednej części Krakowa, ale w różnych częściach. Ja bym proponował żeby w tej sprawie jednak troszkę wyhamować emocje, bo działanie pod wpływem emocji i tutaj sprzecznienie się, kto ma większą rację, czy to powinno być dla jednej dzielnicy czy dla wszystkich, to myślę, że to nie jest poszanowanie tak naprawdę również wnioskodawców i innych mieszkańców, bo za chwilę wejdzie w dość taki trudny korytarz, że będziemy musieli tak naprawdę powoływać faktycznie zespoły dla każdej dzielnicy i za chwilę będziemy powoływać zespoły nie tylko w kwestii podtopień, ale w innych tematach. Nie mnożmy bytów, rozwiązujemy problemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Szanowni Mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że ciekaw jestem jak ta dyskusja przebiega, bo dwa tygodnie temu takich argumentów nie słyszałem, kiedy my złożyliśmy projekt uchwały, a Państwo go wywrócili prawie, że do góry nogami, czyli zainterweniowaliście, zmieniliście treść, my jako wnioskodawcy chcieliśmy również przeciwpowodziowy problem rozwiązać Sudołu Dominikańskiego w formie takiej żeby stworzyć związek międzygminny, ponieważ problem nie dotyczy tylko gminy Kraków, to Państwo rozwodnili po prostu ten projekt uchwały, krótko mówiąc pewnie nic z niej nie będzie. I to jest takie deja vu dla mnie, Państwo po prostu nie są konsekwentni, jeżeli podchodzicie do spraw poważnie, uchwał kierunkowych, to jeżeli ktoś przygotowuje ten projekt to w konkretnym celu, a nie po to żeby Państwo wywracali ten projekt i robili z niego żadną uchwałę kierunkową, która pewnie, nic z niej nie będzie wynikać, to jest pierwsza sprawa. Druga, jeżeli chodzi o działania to nie jest tak, że każda dzielnica ma problem cały czas, tylko te problemy rozwiązują, to jest może jakaś tam ścieżka do rozwiązywania, przykład podam dzielnicy XVIII, która dzięki naszym poprawkom, złożyliśmy, stworzony został program systemu przeciwpowodziowego dla osiedli zagrożonych wylewaniem między innymi potoku Kościelnickiego czy Strugi Rusieckiej i on po prostu, będąc podstawą do działań, następne działania poszły za tym programem i to już jest od kilku lat. To nie jest tak, że problemy się rodzą w tej chwili, bo teraz są podtopienia, te problemy były dużo wcześniej. Więc proszę Państwa trzeba po prostu działać, ale trzeba zdiagnozować problem i potem szukać rozwiązań na jego temat. I to nie jest tak, że wszyscy muszą teraz, wszystkie dzielnice zabierać się do roboty, bo pewne działania już były wykonane, jeżeli się je zdiagnozowało, jeżeli one tworzyły problemy i zostały, na szczęście, tutaj podaję ten przykład, został ten program przynajmniej przygotowany i w jakiś sposób jest realizowany. Ale dziwi mnie ta dyskusja, bo jeżeli Państwo byliby faktycznie konsekwentni to we wszystkich przypadkach, a nie wybiórczo gdzie mają Państwo między sobą jakiś spór. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha zdalnie. Udzielam Panu głosu.

Radny – p. J. Jałocha

Dziękuję, dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Popieram to, co powiedział Pan Włodzimierz Pietrus mianowicie nie da się mówić o wodach opadowych tylko na terenie Krakowa, to nie jest to. My powinniśmy się zająć całym zlewniami, czyli po prostu nie dzielić na dzielnice tylko obszar, jaki należy do danej zlewni i próbować rozwiązać problem nie tylko wewnątrz, na terenie Krakowa, ale tak samo z gminami ościennymi i po prostu być może, że dojrzejemy do tego, że zaczniemy szukać miejsca na suche zbiorniki retencyjne, być może dojrzejemy do tego żeby przy budynkach wielorodzinnych zacząć budować zbiorniki retencyjne wód opadowych. Program, mówię o wodach opadowych, rozpoczęto w 1999 roku od właśnie dzielnicy X, teren Wróblowic, Swoszowic, później szły dalej właśnie 2018, 19, tereny Piasków Wielkich, Rząka, Kosocice. Proszę Państwa z tego, co ja zauważyłem wodami opadowymi można sterować, dam Państwu przykład, np. ulica Osterwy, wody opadowe mogą iść w kierunku np. ulicy, rzeki Wilgi poprzez potok Kurdwanowski, albo w kierunku Malinówki czyli Serafy i topimy Złocień. Można sterować tylko jest kwestia taka, żebyście Państwo wiedzieli, ja rozmawiałem z jednostką Klimat-Energia-Gospodarka Wodna i jest problem z dostępem do terenów prywatnych, czyli po prostu nie można, nie można bez zgody właściciela budować odprowadzeń, i to jest problem. ZDMK może wybudować kanalizację deszczową, ale musi mieć odbiorniki, a w przypadkach np. dzielnicy X odbiornikami są po prostu rowy, cieki w polach, które poprzez te cieki woda dostaje się do rzeczek czy rzek, typu Serafa, Wilga. Chciałem jeszcze jedno zaznaczyć a propro Wilgi, tu się zwracam do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie ja bardzo proszę żeby się zastanowić nad rzeką Wilgą, bo być może następna woda, nie musi być 123-letnia, ale nawalne opady wystarczą i być może, że Trasa Łagiewnicka po wybudowaniu stanie się kanałem Ulgi, przerwie wały i zaleje nam trasę. Fajnie było jak Trasa Łagiewnicka była w trakcie budowy, ale co będzie gdy Trasa Łagiewnicka zostanie zamulona przez rzekę Wilgę, a żebyście Państwo wiedzieli, nurt Wilgi jest tak szybki, że potrafi niszczyć koryto, wybiera, zabiera po prostu ziemię i zanoszą ją, wiadomo, może to być Trasa Łagiewnicka, koryto, w związku z tym to koryto cały czas się podnosi. Dlatego też wiecie Państwo, popieram radę dzielnicy IV, uchwałę, ale wydaje mi się, że to nie jest problem dzielnicowy tylko tak jak mówię trzeba się zająć zlewniami rzek i tu rozwiązywać problem łącznie z gminami ościennymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. I jeszcze drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem złożyć wniosek formalny o to, abyśmy rozpatrywali ten projekt uchwały w takim razie w dwóch czytaniach, aby wysłać informacje do dzielnic i tak jak wspomniał Radny Kosek przygotować listę zadań priorytetowych, które dla dzielnic są ważne, taką listę podpisać wtedy do projekt uchwały i ostatecznie głosować już gotowy, zaopiniowany przez rady dzielnic projekt uchwały, tak, żebyśmy mieli wpisane tam rzeczywiście konkretne przedsięwzięcia i konkretne problemy, które są do rozwiązania, apeluję do Państwa o poparcie tego wniosku formalnego.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli proponuje Pan wniosek żeby odesłać do projektodawcy?

Radny – p. Ł. Maślona

Tak i żeby rozpatrywać go w trybie dwóch czytań i w związku z tym abyśmy przygotowali, myślę, że należałoby to odesłać nie do projektodawcy tylko myślę, że do Komisji, chyba, Infrastruktury i żeby wysłać w takim razie zapytania do dzielnic o te pilne prace, które są potrzebne, przygotować to po prostu w formie już takiej mniej ogólnej, a bardziej szczegółowej, tak, żebyśmy później mogli się odnosić do tej listy problemów, które zostaną wymienione i jakby monitorować również ich rozwiązywanie.

Pani Teodozja Maliszewska, w sprawie formalnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, w sprawie formalnej Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w poniedziałek jednogłośnie dała pozytywną opinię i ja bardzo proszę żeby Pan Maślona nie wymyślał cudów, bo to potrwa jeszcze pół roku zanim się coś takiego przygotowuje, a listopadowe deszcze za pasem. Absolutnie nie ma sensu do Komisji to odsyłać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna mamy kraj demokratyczny, każdy może wnioski zgłaszać, dziękuję.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale ja tylko mówię, że nie ma sensu, ja mówię, że nie ma sensu, a Pan Maślona zgłosił i to jest jego wniosek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, powiedziała Pani swoją opinię, teraz Pan, formalny wniosek Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja chciałem dopytać wnioskodawcę jak on sobie wyobraża realizację własnego wniosku, zwracam uwagę, że projekt, nad którym pracujemy nie jest projektem Rady Miasta, nie jest projektem Radnych Miasta jako, nie jest projektem klubowym, nie jest projektem Prezydenta, jest to projekt dzielnicy zgodnie ze Statutem, który Rada Miasta uchwaliła parę lat temu, dopuściła możliwość składania projektów przez dzielnice w sprawach szczególnie istotnych dla danej dzielnicy. I dzielnica IV skorzystała z tego prawa, zresztą wcześniej takie projekty wychodziły z dzielnicy VII, a nie pamiętam czy z innych również. I teraz pytanie do Pana wnioskodawcy, bo ja rozumiem, że Pan wnioskodawca chciałby żeby inne dzielnice składały do tego projektu listę tak jakby poprawek i pytanie jest proste, w jakim trybie, bo dzielnice nie mają możliwości składania według mojej wiedzy Statutu, poprawek do projektów wychodzących z innych dzielnic. Owszem, taką możliwość mają Radni miejscy, ale nie dzielnice. Dlatego chciałem zapytać jak Pan wnioskodawca sobie wyobraża ten tryb pracy i w jakim trybie te dzielnice miałyby składać te wnioski do tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Radny Maślona odpowie precyzując swój wniosek.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Wydawało mi się, że wysłowiłem się jasno, po to właśnie odsyłałyśmy to do Komisji Infrastruktury żeby tam Radni, również miejscy, mieli możliwość wnoszenia tych konkretnych inwestycji, które będą następnie załącznikiem do projektu uchwały. I myślę, że nic więcej dodać chyba nie trzeba, jeśli Państwo nie chcą popierać tego wniosku to proszę go nie popierać, natomiast myślę, że intencje są jasne i klarowne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zabrać głos dlatego, żeby wytłumaczyć. Po pierwsze poprawka nie była autorstwa tylko kolegi Starobrata, pod poprawką podpisałem się ja, czyli Jan Stanisław Pietras, oraz Kazimierz Chrzanowski. Naszą intencją nie było absolutnie deprecjonowanie, zmniejszanie znaczenia problemu, który został zgłoszony w dzielnicy IV. Uważamy, ja przynajmniej uważam, byłem przewodniczącym dzielnicy, długo działałem w dzielnicy, wobec tego te problemy mi są bardzo bliskie, natomiast w tej chwili prowadzę Komisję Kształtowania Środowiska, problem wody, problem retencji, problem podtopień jest problemem, który jest w tej chwili coraz ważniejszym problemem, nie do końca docenianym w nieodległej przeszłości, natomiast nie rozwiąże się go, przynajmniej uważam, nie powinno się go rozwiązywać w sposób oderwany, lokalny. Wiadomo, tak jak zresztą jeden z przedmówców powiedział, rzeczka, która gdzieś tam przepływa, ona gdzieś tam płynie. Wobec tego problemy te są już poruszane. Być może ta dyskusja i to, co dzisiaj jest na tej sali, będzie takim przyczynkiem, że praktycznie prace, a jest jednostka, która powinna się tym zająć i na pewno we współpracy z Wodami Polskimi, ponieważ te problemy to nie są problemy tylko miasta, te rzeki skądś przypływają, potoki skądś są i ta fala, te problemy podtopień praktycznie muszą być rozwiązane w sposób związany z Wodami Polskimi. Dlatego uważam, że zapisem, który zobowiązuje miasto do działania w tym zakresie, ale nie tylko w sensie ogólnym, ale też i lokalnym, praktycznie takim zapisem ogólnym będzie to lepsze rozwiązanie niż praktycznie, zgodnie z porzekadłem, nieważne czyje, co je, ważne to je, co je moje, uważam, że dzielnice mają Konwent Przewodniczących i w momencie, kiedy jest problem rzeczywiście taki, który nie jest do końca rozwiązywany i nie do końca widoczny może praktycznie z tego Konwentu wyjść sygnał lepszy niż praktycznie jeżeli będziemy tu oczekiwali na kolejnych 17 uchwał dzielnic. Nie chcę wymieniać, ale praktycznie na komisję dzisiaj Ekologii trafił problem związany z rzeką, z potokiem, rzeką Prądnik, która też wpływa do Krakowa, w poprzednim okresie Grzegórzki zgłaszały podtopienia, my jako Radni otrzymujemy prośby o interwencję w sprawie innych podtopień itd., i problem ten jest w tej chwili taki, obok którego nie można przejść obojętnie. I też chciałem prosić żeby ewentualnie nie robić z tego sprawy czysto osobistej w stosunku do kolegi Starobrata, bo nie było to jego odosobnione zdanie na temat tego zagadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy ja zastanawiam się nad sensem procedowania tego druku w dwóch czytaniach, bo tak naprawdę problem nie jest ze zgłoszeniem odpowiedniej liczby czy odpowiedniej listy

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

problemów danej dzielnicy, tylko czy dana uchwała ma dotyczyć jednej dzielnicy czy całego miasta, czy dzielnic, które mają ten problem. Więc to jest jakby stworzenie kolejnego problemu czy taka uchwała powinna już zawierać mapę problemów danych dzielnic. Znaczący mam nadzieję, że Urząd Miasta Krakowa, że rady dzielnic, że Radni miejscy już tą pracę odrobili i zgłosili niezbędnym jednostkom miejsca, które rzeczywiście wymagają natychmiastowej reakcji, bo jeżeli my dopiero mamy tworzyć tą listę i przekazywać ją odpowiednim jednostkom no to moim zdaniem coś tu nie gra. Ja zakładam, że już listę problemów mamy i ona jest niemal w 100 % zapełniona, teraz przyszedł czas na jej realizację. Ja obawiam się tylko, że jeżeli jest ogromna liczba realizacji to gdzieś jakieś priorytet musi być, ja nie chcę licytacji na sprawność radnego, kto pierwszy ten lepszy, złoży uchwałę, tylko chciałbym żeby odpowiednie osoby, które mają wiedzę, doświadczenie w 100 % na temat każdego tego problemu wybiorą miejsca, które wymagają w pierwszej kolejności reakcji, interwencji i pracy. Nie chcę faworyzowania, dlatego nie dopisuję dzielnicy, z której pochodzę, Swoszowice czy Borek Fałęcki – Łagiewniki, czy Podgórze Duchackie, które tam pokazywałem na filmie, ja nie chcę faworyzować mieszkańców z mojego okręgu wyborczego, niech zespół, który zbada wszystko stwierdzi, musimy zacząć od tego, tego, tego. Dlatego wniosek o drugie czytanie nie do końca nam pomaga w tym problemie, bo albo problem dotyczy jednej dzielnicy, albo całego miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak naprawdę nie rozumiem, o czym jest dyskusja, nie wiem, bo Panowie, wydaje mi się, że jest za dużo mężczyzn tutaj i każdy ma ambicje. Ja uważam, że nie ma żadnej sprzeczności. Pierwsze, ta dzielnica była zalana i wszyscy Państwo widzieliście, że Górnickiego pływała. W związku z tym rada dzielnicy podjęła taką decyzję i takie działania i jestem za. To, czy Państwo zrobicie mapę dla całego Krakowa gdzie jest susza, a gdzie są podtopienia jestem także za, a po trzecie dzisiaj była komisja, poprosiliśmy Wody Polskie i oni mówią, że jak najbardziej chcą żeby Rada Miasta i wszyscy działacze i wszyscy społecznicy poparli fakt, żeby robić zbiorniki retencyjne, żeby nie dochodziło do podtopień, zatopień itd. Więc nie widzę tego problemu, krzyczycie Państwo jedni za drugich, naprawdę to jest kompletnie bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał drugie wystąpienie, przygotowuje się Pan Radny Andrzej Hawranek, który ma problemy ze zgłoszeniem, oczywiście ja przyjmuję to zgłoszenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak to tej dyskusji się przysłuchiwałem i rzeczywiście wicie Państwo, ja myślę jednak tak, że skoro mamy Statut Miasta Krakowa, który dopuszcza inicjatywę uchwałodawczą, którą rada dzielnicy może złożyć do Rady Miasta to ja myślę, że należy to poprzeć i myślę, że ta poprawka powinna być przez Pana Radnego wycofana dlatego, że ona nie zmienia faktu, że w dzielnicy inicjatywa wyszła, bo problem ich dotknął. Nie zrobiły tego inne rady jeszcze, dlatego myślę, że Rada Miasta na podstawie tego sygnału powinna przygotować swoją uchwałę kierunkową traktując problem globalnie, ale nie wywracajmy kota ogonem, że tak to powiem, że dzielnica coś przygotowała, my łapiemy kota za ogon i stawiamy go do tyłu i

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

mówimy, że to teraz jest nasze. Nie, to dzielnica IV wyszła ze swoim problemem na obrady Sesji Rady Miasta Krakowa, bo Statut Rady Miasta Krakowa i Statut Dzielnic daje im taką inicjatywę. W związku z powyższym uważam, że należy dzisiaj przyjąć bez poprawki tą uchwałę, którą zainicjowała rada dzielnicy IV, natomiast opracować, bo taki sygnał nam dała, a wiemy o tych problemach jak tu Pan Radny Starobrat przed chwilą powiedział, takich punktów mamy zdefiniowanych mnóstwo, a opracować kolejną naszą, ale naszą uchwałę Rady Miasta Krakowa, która by zasygnalizowała problem, o którym, tak jak tu któryś z kolegów, chyba Radny Bednarz powiedział, że problemy są zdefiniowane, ale może wzmocnienie uchwałą kierunkową w jakiś sposób zmobilizuje tych, którzy są przede wszystkim za zbiorniki retencyjne odpowiedzialni, czyli Wody Polskie do działania, chociażby w świetle rzeczki Serafy, która ma 5 zbiorników w planie, jeden wybudowany przez miasto Kraków z własnych środków, a pozostałe czekają i pewnie za każdą powodzią przybędzie jeden zbiornik, który znowu powinny Wody Polskie sfinansować, a pewnie miasto będzie finansować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, dwudzieste trzecie wystąpienie i rysuje się jakieś rozwiązanie tym bardziej, że Radny Maślona poinformował mnie, że wycofuje swój wniosek formalny, a zatem nie będzie zgłoszenia wniosku formalnego o II czytanie jako, że sprawa była na Komisji Infrastruktury, więc w tym przypadku wycofuje. To, co powiedział również Pan Adam Migdał jest chyba też pewnym elementem, który ma tu istotne znaczenie, a zatem nie przedłużajmy tej dyskusji, bo wszystko na to wygląda, że zmierzamy w takim kierunku, aby zaspokoić oczekiwania dzielnicy IV, a również rozwiązać problem całościowo. Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja zwracam uwagę, że to jest moje pierwsze wystąpienie poza pytaniem formalnym. Dużo z tego, co chciałem powiedzieć powiedział mój przedmówca, czyli Pan Radny Adam Migdał. Ja tylko zaapeluję o to, że skoro ta Rada Miasta i w dużej części nawet obecni Radni przegłosowali Statut, który daje dzielnicom pewne możliwości i daje pewne prawa to uszanujmy to, co sami przegłosowaliśmy i dajmy dzielnicom możliwość decydowania w szczególnie istotnych dla nich kwestiach. Nie stoi w sprzeczności przegłosowanie tej uchwały bez poprawki, nie stoi w sprzeczności również przegłosowanie 17 innych uchwał, jeżeli pojawią się z innych dzielnic i nie stoi w sprzeczności przegłosowanie osobnej uchwały Rady Miasta. Mało tego, jestem, myślę dalece przekonany o tym, że paradoksalnie te uchwały dzielnicowe mogą być znacznie bardziej szczegółowe w wielu kwestiach niż uchwała Rady Miasta. Dlaczego, dlatego, bo w poszczególnych dzielnicach jest cała masa problemów lokalnych, o których wiedzą radni znajdujący się w terenach obejmujących 1000, 2000 mieszkańców, ale nie wiedzą Radni miejscy, których okręg obejmuje 100 tys. ludzi. I dlatego dajmy dzielnicom tą podmiotowość, pozwólmy im decydować o tym, co sami dopuściliśmy w Statucie, to nie stoi w sprzeczności z tym, że możemy zrobić osobną uchwałę dla całego miasta. Taka jest moja opinia, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cały czas już powtarzamy rozwiązanie, więc bardzo proszę, kto jeszcze z Radnych? Jeżeli nie to mamy spoza Rady zgłoszenia, bardzo proszę Pan Krzysztof Pierzchała, czy jest obecny, z tym, że bardzo proszę żeby wziąć pod uwagę aktualny stan, że tak powiem dyskusji i przypominam, że też Państwa obowiązuje dyscyplina czasowa, trzy minuty, bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Pan Krzysztof Pierzchała

Dzień dobry Państwu, nazywam się Krzysztof Pierzchała, mieszkam w Krakowie od 68 roku tamtego wielu i zajmuję się w tym Krakowie bardzo wieloma rzeczami, między innymi również i tym, że zdobyłem wykształcenie na trzech uczelniach krakowskich i planuję dalej pracować, mimo, że stuknęło mi siedem dych. Jestem z Górnickiego 27 czyli wyobraźcie sobie Państwo mój dom i tą salę, w której w ciągu 45 minut poziom wody, który jest od podłogi, wynosi 1,72 m, następnie do tej piwnicy czy tego przyziemia musiałem wejść i to uporządkować i robię to do dzisiaj. Proszę Państwa jestem wdzięczny za to, że tu jestem przed Państwem, jestem wdzięczny również za to, że pozwolicie mi powiedzieć w czym jest problem. Problemy są dwa, jest problem historyczny, który tylko mogę powiedzieć, że wszystkie wykopy, jakie były realizowane na terenie tej dzielnicy, mieszkańcy dobrze pamiętają, zostały skumulowane na różnego rodzaju terenach, które kiedyś były jakąś rezerwą dla jakichś rzeczek i potoczków, tego już nie ma, jest dzielnica powyżej zabetonowana od góry do dołu, z której wszystko spływa na dół do nas, ale są problemy bieżące. Takim problemem bieżącym pierwszym to jest budowa północnej obwodnicy Krakowa. Jeśli wziąłbym błoto ze swojego domu i poszedłbym do swoich przyjaciół na AGH i takie samo błoto wziąłem z wykopu na północnej obwodnicy okazałoby się, że to jest to samo błoto. W związku z tym Bibiczanka przeprowadziła na długości 2 km kilkaset ton mułu, który został do tej rzeki wlany tylko, dlatego, że są źle prowadzone tam te roboty, tam nie ma żadnych zabezpieczeń, istniejąca kanalizacja – mam na to zdjęcia – jestem inżynierem, posiadam wszystkie uprawnienia budowlane bez ograniczeń w tym kraju i do niedawna pracuję zawodowo tak, że przynosi mi to jeszcze satysfakcję. W związku z tym cały ten bałagan od ulicy Dożynkowej i ulicy 29 Listopada na przestrzeni praktycznie 2 km spływa do Bibiczanki bez żadnych ograniczeń, z tym błotem, które mieliśmy we własnych osiadaniach. W związku z tym natychmiast należy ten problem uregulować dlatego, że jeden deszcz półtora dzienny, nas dotyczyło to wtedy cały dzień i całą noc, spowoduje, że problem będzie ten sam. Drugi problem jest taki, że drugim winowajcą jest tramwaj, ulica Pachońskiego poprzez ulicę Górnickiego do Dożynkowej była w ten sposób zalana, że spiętrzyła się woda w przepuszczeniu nowobudowanym, dlatego, że wykonawca postanowił ten skromny potoczek przepuszczać przez rurę o średnicy 40 cm budując zwykłą, normalną, betonową tamę w poprzek postawionych płyt chodnikowych i drogowych po to żeby się pracownikom lepiej w tym przepuszczeniu, w środku, pracowało. Kiedy przyszły w czwartek te ulewy nikt tego nie usunął, wziąłem więc niwelator i mogę Państwu powiedzieć, 68 cm spiętrzone na tym przepuszczeniu wodę w Bibiczance i to był koniec ulicy Górnickiego, Rokosza, Wądołu i pozostałych innych, kilkaset osób, jestem reprezentantem około 100 osób, które przyszły do mnie prosząc żebym w tym momencie tutaj się u Państwa zjawił, te osoby utraciły wszystko, co miały w tych swoich domach na tym podstawowym pierwszym poziomie i proszę Państwa psychika tych ludzi, strach przed najbliższą ulewą jest tak wielki, że ludzie w podeszłym wieku zastanawiają się czy nie zamurują tych przyziemi, po prostu zlikwidują te wszystkie rzeczy, bo nie są w stanie przeżyć tej traumy raz jeszcze. Jak zsumowałem z tych najbliższych swoich okolic mieszkańców jakie ponieśli straty, są to między 7 a 10 mln zł, bezpowrotnie utraconych rzeczy, co do których żaden ubezpieczyciel ani żadne zabezpieczenie nie jest w stanie im tego zrekomensować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Pan Krzysztof Pierzchała

Wobec tego chciałbym żebyście Państwo przyjęli tą uchwałę dzięki, której postaramy się wszyscy razem zmobilizować się wokół naszej dzielnicy i stanowić jakieś zaplecze, które będzie Państwu mogło pomóc w zakresie inżynieryjnym i innym, na obiekcie mieszka wielu sławnych i zasłużonych ludzi znających się na problemie i chciałbym żebyście Państwo wprowadzili coś w rodzaju straży pożarnej. Powiem na końcu, żadna instytucja, do której się zwróciłem, nie udzieliła nam pomocy, gdyż ja w telewizji usłyszałem, że przysłali 70 czy 80 agregatów do osuszania mieszkań w Niemczech, zastanawiałem się czemu 5 takich agregatów nikt nie powiedział, że można wypożyczyć lub po prostu wstawić do kilkudziesięciu domów zalanych na ulicach, które wcześniej wymieniłem. Wobec tego przyjmijcie, że taka w cudzysłowie, straż pożarna, musi istnieć, dlatego, że problem może się za 48 godzin od dzisiaj gdy zacznie padać deszcz, powtórzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę Pani Magdalena Grudnik, czy jest obecna Pani Magdalena Grudnik? Nie widzę, a zatem Pani Anna Krawczyk. Przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Anna Krawczyk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem mieszkanką ulicy Wądół wzdłuż, której przebiega potok Bibiczanka. Problem podtopień i zalań nie jest problemem tylko tego roku, to sprawa jest aktualna od wielu lat. W tym roku ten problem zdecydowanie się nasilił, od czerwca do sierpnia mieszkańcy byli zalani sześciokrotnie. Zostali pozostawieni sami sobie, Wody Polskie, które przybyły na tereny już po zalaniu rozłożyły ręce i powiedzieli, że to sprawa Rady Miasta i pieniędzy, ponieważ takich pieniędzy nie posiadają. Proszę sobie wyobrazić, że regulacja rzeki, tego potoku Bibiczanki ostatni raz miała miejsce w 86 roku, od tej chwili nic w tym kierunku nie było robione, jedynie sporadycznie dokonywano czyszczenia koryta, czy koszenia brzegów, są dwa mostki wzdłuż, na potoku Bibiczanki, wzdłuż ulicy Wądół, które nadają się do generalnej przebudowy, bo one też przyczyniają się do tamowania wody i zalewania domów znajdujących się po prawej stronie ulicy. Proszę wziąć pod uwagę, że nie tylko mówimy tutaj cały czas o podtopieniach i zalaniach, bo te ostatnie to były zalania gdzie domy są całkowicie zalane i też mieszkańcy mają problemy z osuszaniem i remontowaniem tych domów, to dotyczy również skutków tych podtopień i zalań, a mianowicie dotyczy to ulicy wzdłuż, której biegnie właśnie potok Bibiczanka. Na odcinku kilkudziesięciu metrów brzeg został całkowicie zerwany, ulica dosłownie leży w korycie rzeki. Zapewne Państwo Radni wiecie, że obecnie północ jest bardzo zakorkowana i ta ulica rano służy mieszkańcom, nie tylko mieszkańcom, ale ludziom, mieszkańcom Krakowa, Zielonek, północy gdzie zjeżdżają ulicą Wądół do ulicy Siewnej. Ja już zgłaszałam ten problem, bo obawiam się, że dojdzie do tragedii gdzie ktoś znajdzie się w tej rzece, po prostu ta ulica znajdzie się niebawem w rzece, w tym naszym potoku Bibiczanka. Dlatego też i ja i mieszkańcy ulicy Wądół prosimy o konkretne działania w tym kierunku i konkretne terminy, ponieważ jest to sprawa już wieloletnia, która wymaga natychmiastowych prac i jako prace pierwszorzędne, pierwsze. Dlatego bardzo proszę o podjęcie uchwały bez poprawek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Krystyna Wrześniak.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Pani Krystyna Wrześniak

Dzień dobry. Szanowni Państwo ja jestem tutaj z ulicy Wądoł 21, która, po prostu ucierpieliśmy bardzo, bardzo w tym momencie, cała rzeka jakie ma koryto wylała się bezpośrednio prosto do domów, wszystko po prostu zostało zniszczone, brzegi są nieczyszczone, koryto rzeki jest po prostu tak zaniedbane, od 40 lat jest rzeka w ogóle nieczyszczona, nie regulowana, ona cały czas, nawet jak trzy dni są opady to po prostu ona już w tym momencie się tak podnosi, że całe koryto rzeki na zakręcie wlewa się prosto do domów, nikt nas nie chce słuchać, jesteśmy bezsilni, po prostu błagamy o pomoc, bo już nie wiemy gdzie mamy się udać, prosimy Pana Prezydenta, prosimy Państwa żebyście Państwo uchwalili tą uchwałę i po prostu dali nam żebyśmy spokojnie mogli żyć na tej ulicy, bo my już nie mamy siły, jest wszystko wyrzucone na nasze ulice, cały nasz dorobek, całe z garażu po prostu wyżej, wersalki, drzwi, wszystko, po prostu cały nasz dorobek jest, stoi teraz na ulicy, my się próbujemy zabezpieczać w jakiś sposób mamy radę, ale dużo my nie mamy rady sami zrobić bez Państwa pomocy. Obstawieni jesteśmy workami, po prostu jakimiś workami na świeci, foliami, czymkolwiek czym się tylko da, żeby po prostu się uratować od tego kataklizmu, który nas tutaj spotyka. I jeśli będą dwa, trzy dni opady to my już się boimy, już w nocy nie śpimy, całą noc i czekamy czy rzeka się wyleje. Ostatnio do piątej rano żeśmy tutaj z sąsiadami też nie spali, ratowaliśmy się, chociaż ten ratunek nic nie dał bo cała rzeka była tak wysoka, na 1,5 m, poziom wody się tak po prostu podniósł, rzeka Bibiczanka, że nie byliśmy w stanie opanować tego żywiołu, cała rzeka po prostu na całej swojej wysokości wylała nam się prosto do domu, prosto. I teraz proszę Państwa już jest dwa miesiące po powodzi, my nie jesteśmy w stanie się podnieść, nie jesteśmy, ściany są całe zalezione jeszcze takim brudem, bo to wszystko nie wyschło, to wszystko nie jest w stanie wyschnąć za ten czas, który, nie ma tak ciepła żeby te ściany osuszyć, chociaż my wszystko robimy żeby jakoś móc żyć, ale bez Państwa pomocy i przez ustalenia tej uchwały, bo to już jest błaganie o pomoc, żeby Państwo nas usłyszeli, bo nikt nie chce nam pomóc w żaden sposób, nikt nie chce nas usłyszeć, tego Wądołu, który ciągle jest zalewany, rzeka jest niewyregulowana, koryta są za wąskie, rzeka nie ma przepływu, mostki są za nisko, wszystko po prostu się blokuje i po prostu cały muł, cały szlam teraz z tej rzeki z Koralowej, pełno było nawiezonego kamienia wcześniej na ulicę Koralową, cały ten kamień jest u nas na ulicy Wądoł, na ulicy po prostu podniesiony jest też poziom tak, że cała ta rzeka nie ma przejścia, nie ma koryta udrożnionego żeby mogła biec dalej, bo koryto jest za wąskie, żeby ona mogła swoim biegiem biegnąć i iść tak jak powinna. I bardzo prosimy Państwa o pomoc, błagamy, my tutaj mieszkańcy przyszliśmy wszyscy, jesteśmy tutaj na balkonie i po prostu ja też tutaj z tego Wądołu, jesteśmy bezsilni, jeśli Państwo nam nie pomożecie to po prostu nie mamy rady żyć na tym Wądole, bo nie mamy już do kogo się zwrócić, do Pana Prezydenta, bardzo Pana prosimy Panie Prezydencie żeby Pan nas wreszcie usłyszał i nam pomógł, żeby Pan przyjął tą uchwałę mi żebyśmy mogli spokojnie spać w nocy, bardzo Pana prosimy, dzielnica IV, Wądoł 20, Wądoł 21, wszystkie numery na Wądole, błagamy Pana na kolanach, niech Pan nas usłyszy, nasze błaganie bo już nie mamy, dlatego tutaj jestem, dlatego tutaj przyszłam i błagam Państwa żeby Państwo nam pomogli bo my jesteśmy bezsilni wobec tego żywiołu, bardzo Państwa prosimy, żeby Państwo nie zapomnieli o dzielnicy IV, o dzielnicy Wądoł, na której nie da się żyć, błagam Państwa z całego serca, żebyście przyjęli tą uchwałę bo my jeszcze po powodzi żeśmy nie posprzątaли wszystkiego co nam pozalewało i wszystko leży wyrzucone, wszystko, błagamy Państwa bardzo z całego serca, żebyście Państwo przyjęli tą uchwałę i nas wysłuchali, prosimy, bardzo prosimy.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa, bo wyczerpaliśmy dyskutantów, którzy byli spoza Rady, czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z zapowiedzią ja bym przypomniał, nie będziemy trzymać mieszkańców, będziemy zaraz głosować, czy poprawka jest podtrzymana? Rozumiem, że niewycofana, zatem będziemy głosowali poprawkę, a później będziemy, w zależności od efektu, głosować uchwałę. Bardzo proszę, zapraszam Państwa Radnych obecnych na sali, albo gdzieś w pobliżu, o przygotowanie się do głosowania. Przypomnę, że wniosek Pana Maślony został wycofany, a zatem nie ma tego wniosku formalnego, zatem tylko pozostaje poprawka i ewentualne głosowanie uchwały, w zależności od efektu. Czy Państwo wszyscy w zasięgu mojego głosu przybyli na salę obrad, jeżeli tak to bardzo proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania najpierw poprawki, przepraszam, czy ja zamknąłem tu już wszystko, dyskusję zamykam, przepraszam, formalnie trzeba to oczywiście przeprowadzić i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a później, w zależności od efektu tego głosowania, będziemy głosowali uchwałę według druku 2167. Proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania poprawki Pana Radnego Starobrata, Pietras i Kazimierza Chrzanowskiego, proszę o zajmowanie miejsc, jeszcze widzę, że Państwo Radni zmierzają, a zatem poczekam chwilę, bardzo proszę przystępujemy do głosowania poprawki do druku 2167.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto z Państwa Radnych jest przeciw poprawce? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania nad poprawką.

Za 5, 13 przeciw i 1 się wstrzymała, tak, brak kworum, faktycznie, tak, ale wzrokowo widzę, że jest kworum, czyli są obecne osoby tylko nie wzięły udziału w głosowaniu chociaż mogły przycisnąć przycisk obecny, bo taka możliwość też jest, ale ja w tej chwili wzrokowo widzę, że jest dwa, cztery, sześć, osiem, dziesięć, dwanaście, czternaście, szesnaście, osiemnaście, dwadzieścia, dwadzieścia dwa, dwadzieścia cztery, dwadzieścia sześć, dwadzieścia siedem osób jest obecnych, więc stwierdzam, że kworum jest, a ktoś nie wziął udziału w głosowaniu, też ma takie zbójce prawo, chociaż niekorzystne to formalne, bo formalnie trzeba wziąć obecny, dobrze, wyświetlamy, proszę bardzo, wyświetlamy, niech też będą te osoby, które widzimy, a nawet im się nie chce przycisnąć przycisku. Ale dlaczego nie przyciskamy, obecny można przycisnąć, to dobrze, zapraszam. Dobra, wycofuję sprawę, przepraszam, ale stwierdzam, że kworum jest i głosowanie jest prawomocne, a zatem proszę Państwa poprawka nie uzyskała, proszę uprzejmie jeszcze raz o przewinięcie listy. Można w każdej chwili to wziąć do protokołu, wystarczy Panie Radny? Ja dziękuję, proszę Państwa poprawka nie uzyskała większości, zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Dziękuję, zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu, kolejny punkt obrad, proszę Państwa przechodzimy do realizacji naszego porządku obrad, kolejnym punktem jest

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o wynikach konsultacji społecznych projektu budowy linii tramwajowej ulica Meissnera – osiedle Mistrzejowice wraz z dyskusją.

Bardzo proszę o złożenie informacji, kto ją składa Panie Sekretarzu? Jest zdalnie rozumiem, Pan Dyrektor Hanczakowski mnie słyszy? Proszę o ciszę, będzie zdalnie, proszę o wyświetlenie na ekranie Pana Dyrektora i oddaję Panu głos.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Tak, słyszę Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę, będzie zdalnie, proszę o wyświetlenie na ekranie Pana Dyrektora i oddaję Panu głos.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zostały rzeczywiście niedawno przeprowadzone konsultacje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosimy głośniej.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Rzeczywiście zakończyliśmy niedawno konsultacje dotyczące budowy linii tramwajowej KST etap IV w modelu partnerstwa publiczno – prywatnego, ja tylko powiem, iż jest to, był to drugi etap konsultacji, pierwszy etap tytułem przypomnienia, został przeprowadzony w roku 2015 na etapie opracowywania koncepcji oraz decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, wtedy w tym etapie w pierwszych konsultacjach złożono 212 wniosków, z których zdecydowana większość biorących udział w konsultacjach poparła budowę linii, dodatkowo stowarzyszenia działające w tym obszarze, Stowarzyszenie Forum Prądnik Czerwony, Przyjaciele ulicy Pszona czy Stowarzyszenie Olsza przekazały ankietę z udziałem 827 osób, w których aż 582 poparły wtedy realizację tej inwestycji. Wtedy zapadły wszystkie kluczowe decyzje dotyczące przede wszystkim przebiegu, kształtu tej linii tak jak jest ona dzisiaj zakontraktowana. Drugi etap konsultacji został przeprowadzony w dniach od 16 do 10 września, stąd taki termin żeby z jednej strony umożliwić udział w konsultacjach tych, którzy cieszyli się wakacjami, mieli jakby więcej czasu na udział w tych konsultacjach, a z drugiej strony nie wykluczyć tych, którzy na te wakacje wyjechali i mogli wziąć udział w konsultacjach po powrocie z wakacji, czyli w terminach wrześniowych. Konsultacje zostały przeprowadzone przez partnera prywatnego, firmę Gilerman z udziałem Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz przy pomocy Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa. Konsultacje zostały zorganizowane zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2018 roku i spełniły wszelkie wymagania w tym zakresie. Celem tych konsultacji, tego drugiego etapu konsultacji było zaprezentowanie uzgodnionych rozwiązań projektowych, ustalenie, w jaki sposób mogą być one jeszcze dostosowane do indywidualnych potrzeb mieszkańców zgłaszanych w trakcie tych konsultacji oraz uwzględnienie tych postulatów w miarę możliwości w projekcie, który jest w trakcie opracowywania. W trakcie konsultacji, które zostały zapowiedziane 9 sierpnia, ogłoszone 16 sierpnia, przeprowadzano, znaczy udostępniono mieszkańcom po pierwsze ankietę on-line, po drugie zorganizowano dwa spotkania konsultacyjne w dniu 7 i 9 września, jedno spotkanie odbywało się w formule on-line i ono się jakby cieszyło większym zainteresowaniem mieszkańców. Drugie odbyło się w formule spotkania otwartego z mieszkańcami, ze względów pandemicznych oczywiście

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

limit mieliśmy na tym spotkaniu bardzo ograniczony, ale i tak nie został wyczerpany, znaczy przysłała mniejsza ilość mieszkańców niż zaoferowaliśmy miejsc w trakcie tych konsultacji. Zarówno pytania, przy pytaniach do ankiety jak i w trakcie dyskusji brali udział przedstawiciele środowiska naukowego Wydziału, Instytutu Socjologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, pomagając w sformułowaniu pytań jak i moderując dyskusję, która odbyła się. Kolejną formą konsultacji były telefoniczne dyżury projektanta zarówno w godzinach przedpołudniowych jak i popołudniowych, w trakcie tych dyżurów telefonicznych odbyło się 11 rozmów. Szeroko informowaliśmy o prowadzonych konsultacjach, istnieje odrębna strona internetowa Tramwaj do Mistrzejowic, stosowna informacja była także na stronach Urzędu Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Obywatelskiego Krakowa, Razem w dialogu Rady Dzielnicy XV, także na mediach społecznościowych, na Facebooku, na Instagramie, w mediach lokalnych, w Gazecie Wyborczej, na portalach Love Kraków, Nasza Huta, także staraliśmy się możliwie szeroko o konsultacjach poinformować tak, iżby każdy zainteresowany miał szansę wzięcia w nich udziału. Jeżeli chodzi o rzeczy najważniejsze, czyli o wynik tych konsultacji, to ja bym powiedział generalnie zainteresowanie budziły takie rzeczy jak kwestie związane z ochroną zieleni, to jest jedna rzecz, która mieszkańców interesuje, przebieg linii tramwajowej w obszarze trzech rond, czyli w obszarze Ronda Mogińskiego, Ronda Polsadu oraz Ronda Barei, to jest bardzo istotne ze względu na układ komunikacyjny miasta, przekraczamy tam przecież trzecią obwodnicę oraz przebieg linii i przede wszystkim to, czy jest ona na powierzchni, czy jest schowana w rejonie ulicy Dobrego Pasterza do skrzyżowania z ulicą Bohomolca. Teraz tytułem pewnego podsumowania wyników tych spotkań mogę powiedzieć, że większość mieszkańców przyznaje, iż ta linia tramwajowa zmieni sposób poruszania się po mieście i zmieni zdecydowanie na lepsze, to poparcie dla budowy tej linii największe jest w środowisku osób najmłodszych i najstarszych, co wydaje się dość logiczne, właściwie wszystkie grupy uczestników ruchu drogowego, za wyjątkiem rowerzystów, deklarują, że zmienią swoje zachowanie w zakresie przemieszczania się po mieście, jeżeli ta linia zostanie wybudowana, co jest dla tej linii bardzo dobrym prognostykiem. Ja tylko przypomnę, że ona skróci czas przejazdu, oczywiście w zależności od tego gdzie, kto wsiada, na którym przystanku, ale powiedzmy z Mistrzejowic do centrum miasta o kilkanaście minut. Odnotowaliśmy wysoki poziom akceptacji dla zaprezentowanej na mapie lokalizacji przystanków, 67 % ludzi biorących udział w tej ankiecie poparło taką, a nie inną lokalizację przystanków, oczywiście pojawiały się pewne głosy w dyskusji, bo to zawsze jest kwestia pewnego kompromisu między szybkością przejazdu, a częstością rozlokowania przystanków. Wiemy, że tramwaj jest tym przyjaźniejszy dla otoczenia im krótsza jest ta ścieżka, droga dojścia, tak naprawdę ta akceptowana odległość to jest 400, 500, może troszkę więcej metrów, więc za zaproponowaną liczbą par przystanków uzyskała można powiedzieć powszechną akceptację. Jeżeli chodzi o kwestie układu drogowego w rejonie Ronda Polsadu to zdecydowanie poparciem mieszkańców cieszyła się kwestia przejścia w poziomie minus jeden pod Rondem Młyńskim, to ja myślę, że nie muszę tłumaczyć, bo to z powodu oczywistych upłynnienia ruchu drogowego w tym obszarze i druga rzecz, która budziła zainteresowanie mieszkańców, o którą pytaliśmy także to jest kształt Ronda Barei, czy to Rondo Barei pozostawić w dzisiejszej formule ronda czy zamienić je na skrzyżowanie czteroramienne i tutaj zdecydowanie popularniejszym wyborem był wybór ronda w obecnym kształcie. Pojawiały się także rzeczy takie dotyczące już drobniejszych elementów infrastruktury jak propozycje lokalizacji stojaków rowerowych, które w sposób oczywisty, postulaty dotyczyły węzłów przesiadkowych, to nie muszę argumentować, rejonów gdzie mieszkańcy wnioskuje o gęstsze dosadzenie zieleni, czyli jakby większe zazielenienie tego obszaru. Jak mówię, elementem dyskusji było też przebieg tramwaju, co do tego, w którym poziomie w rejonie ulicy Dobrego Pasterza, ale tutaj przesądzenie zapadło tak naprawdę w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

2015 roku, kiedy zdecydowano o takim, a nie innym kształcie. I to, co chciałem powiedzieć to to, że tak naprawdę od rejonu gdzie ten tramwaj skręca w ulicę Bohomolca do rejonu Ronda Młyńskiego jest on w tej koncepcji, którą w tej chwili procedujemy, kompatybilny z premetrem, tak, że premetro włączy się w ten odcinek, nie będzie konieczności przebudowy tego znaczącego odcinka miejskiej infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi Marcinowi Hanczakowskiemu, Dyrektorowi Zarządu Dróg Urzędu Miasta Krakowa, rozpoczynam dyskusję, bardzo proszę kto pierwszy? Widzę Pan Michał Drewnicki się zgłasza, proszę uprzejmie, zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem wystąpić w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przede wszystkim tutaj są dwie takie podstawowe kwestie, które w tej chwili dotyczą całą trasę tramwaju Mistrzejowice – Meissnera, o ile sama inwestycja jest potrzebna, wszyscy się zgadzają, że przyspieszy ruch z Mistrzejowic, dzisiaj tramwaje muszą jeździć na około przez Rondo Czyżyńskie, przez Rondo przy Tomexie, o tyle ta trasa naprawdę przyspieszy, jest bardzo dobrym rozwiązaniem, natomiast te dwa, w tej chwili pewne błędy, a być może problemy, które się pojawiają, to są te sygnalizowane przez mieszkańców, zwłaszcza ulicy Dobrego Pasterza, ale nie tylko, bo również mieszkańcy Mistrzejowic, tutaj ja jako mieszkaniec Mistrzejowic muszę te problemy zasygnalizować. To jest przede wszystkim tak, dwa przejazdy przez drogi, przez ruchliwe drogi, bo ulica Dobrego Pasterza na wysokości Parku Wodnego jak i z drugiej strony włączanie się tramwaju w Mistrzejowice czyli przecinanie ulicy Bohomolca. Tutaj w tej chwili według tych aktualnych koncepcji tramwaj miałby biegnąć na górze czyli przecinać te dwie ulice, co w jakiejś perspektywie czasu powodowałoby to, że częste kursowanie tramwaju blokowałoby ruch samochodowy. To są ruchliwe ulice, dziennie przemieszczą się tam bardzo dużo osób, zarówno ruch z zewnątrz miasta jak i z Mistrzejowic, często ze Wzgórz Krzesławickich właśnie jeździ ulicą Bohomolca, potem Dobrego Pasterza. Tutaj przecinanie się w tych dwóch kluczowych miejscach linii tramwajowej sprawiałoby to zatory, a więc z jednej strony ruch nie byłby płynny, ale z innej perspektywy równocześnie ten zator powodowałby, że mieszkańcy Mistrzejowic czy Prądnika Czerwonego tutaj w rejon Dobrego Pasterza mieliby problemy z natłokiem ruchu, z korkami, ze spalinami, ze smogiem, z hałasem również, więc to mogłoby powodować pewne problemy. Dlatego też pierwszy wniosek jest taki, by rozwiązać właśnie kłopot przejazdu przez Dobrego Pasterza i przez Bohomolca. Natomiast drugą kluczową sprawą na tym odcinku jest sama lokalizacja tramwaju na górze, to znaczy ulica Dobrego Pasterza jak w tej chwili wiemy z dwóch stron jest jednak zabudowana zabudową wielorodzinną, zarówno od strony północnej jak i od strony południowej, więc lokalizowanie linii tramwajowej od strony południowej, blisko zabudowy, generuje pewne problemy związane z hałasem, z drganiami, generuje również problemy w jakiś sposób z przejściami mieszkańców, którzy chodzą tamtą trasą. I tutaj mieszkańcy proponują, jako, że jest to jednak dość wąski ciąg komunikacyjny, proponują by właśnie od Ronda Barei do ulicy Krzesławickiej, a nawet troszkę dalej, bo do ulicy Bohomolca, tutaj oczywiście kwestia jest dyskusyjna, ja chciałem jakby podrzucić to w rozważę, żeby jednak w jakiś sposób rozwiązać ten problem. I jednym z rozwiązań możliwych, to mieszkańcy proponują, jest budowa tunelu albo na całym odcinku, albo na przynajmniej tych fragmentach, które mogą powodować pewne problemy. Ja bym chciał Panie Dyrektorko bardzo poznać czy analizowaliście to troszeczkę mocniej, troszeczkę więcej pod kątem możliwości technicznych, to jest pierwsza

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 października 2021 r.

rzecz, po drugie pod kątem możliwości finansowych, jak to wpłynęłoby na koszt całej inwestycji, tak potrzebnej dla mieszkańców i Prądnika Czerwonego i Mistrzejowic, więc bardzo bym prosił o odpowiedzi na te pytania. My nie możemy pozostać głusi na te postulaty, bo uważam osobiście, że one są w dużej mierze, a nawet w większości, słuszne, hałas, huk, zbyt, prowadzenie linii zbyt blisko zabudowy mieszkaniowej może generować wiele negatywnych zjawisk, a z drugiej strony puszczenie tramwaju w dwóch miejscach przez drogę, przez dwie bardzo ruchliwe drogi spowoduje utrudnienia w ruchu na tych ulicach. Dlatego prosiłbym bardzo mocno o rozważenie tej sprawy, ja popieram tutaj mieszkańców, którzy pisali liczne petycje do Prezydenta, do Państwa również, więc prosiłbym o bardziej szczegółowe informacje w tej sprawie jakie są możliwości i czy w aktualnym stanie jest możliwe przeprojektowanie tej trasy tak, by szła właśnie w zgodzie z tymi postulatami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze mamy jakieś wystąpienia klubowe? Jeżeli nie to bardzo proszę, udzielam głosu kolejnym zgłaszającym się, Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Jest sporo, całkiem sporo osób, które zgłaszały uwagi do tutaj tego konsultowanego projektu budowy linii tramwajowej, były przynajmniej trzy petycje, o których ja wiem, pod którymi podpisało się około 2 tys., sumarycznie, około 2 tys. osób, ja sam też odwiedziłem mieszkańców akurat Prądnika Czerwonego, tam byłem, rozmawiałem z nimi, na spotkanie przyszło, było ponad 50 osób więc widać, że ten temat budzi emocje, nie spotkałem się z głosami takimi żeby ktoś był przeciwko budowie tej linii tramwajowej, ale diabeł tkwi w szczegółach i rzeczywiście, co do tych szczegółów jest sporo postulatów mieszkańców. Moim zdaniem duża część z tych postulatów jest bardzo słuszna i warto się nad nimi poważnie pochylić. Mój przedmówca mówił tutaj o takim wariantcie, który rozwiązałby większość z tych problemów, czyli zejściu tramwaju od ziemi, w wariantcie drogowym, ale wartym rozważenia, też chętnie usłyszę ze strony przedstawicieli Magistratu informacje jak wygląda sytuacja pod tym kątem, czy w ogóle taki wariant był rozważany, ale też Szanowni Państwo jest dużo uwag takich dużo drobniejszych, których realizacja wydaje się być jak najbardziej możliwa bez nawet żadnych nakładów finansowych, a na którym bardzo zależy mieszkańcom, np. przy okazji budowy tego tramwaju rozbudowie mają ulec pewne rozwiązania drogowe, co wydaje się być sprzecznością, bo przecież po to się buduje tramwaj żeby jak najmniej ludzi jeździło samochodami, a w związku z tym pytanie, po co np. rozbudowywać tak, żeby puszczać pod oknami dodatkowy ruch samochodowy mieszkańcom, mówię tutaj o łączniku, który obecnie jest łącznikiem pieszym między ulicami Krzesławicką, a Brzechwy i tam ma powstać łącznik samochodowy, czyli będzie puszczonego ruchu, mieszkańcom się nie podoba i trudno im się dziwić, mówię np. o ulicy Aliny, która obecnie jest ulicą praktycznie też zamkniętą dla ruchu samochodowego, tam tylko mieszkańcy mogą jeździć, a ma tam być normalny ruch, też mieszkańcy tej ulicy nie są z tego powodu zachwyceni i też trudno im się dziwić. Więc takich postulatów w sumie jest kilkanaście. Wydaje się, że byłoby dobrze gdyby przedstawiciele Magistratu, gdyby urzędnicy usiedli do partnerskiej rozmowy z mieszkańcami, których tylko mała część dziś przyszła, bo przecież Sesja trwa w czasie godzin pracy większości ludzi, do partnerskiego dyskursu, gdyby pochylili się nad tymi postulatami i przynajmniej znaczną ich część uwzględnili, przecież ci ludzie tutaj mieszkają, pracują, płacą podatki i chcą współdecydować o rzeczach, które będą

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

mieli tuż za oknami i uważam, że mają do tego pełne prawo, dlatego gorący apel do urzędników żeby jednak tutaj nie lekceważyć tych postulatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny, Przewodniczący Rady, Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zaproponowałem Wysokiej Radzie pochylenie się na dzisiejszej Sesji nad tematem niezwykle ważnej i istotnej inwestycji dla północnych rejonów miasta Krakowa jakim jest budowa linii tramwajowej Meissnera – Mistrzejowice z racji tego, że wiele, tak naprawdę z dwóch powodów. Po pierwsze widać wyraźnie dużą aktywność mieszkańców wokół, skoncentrowaną wokół tej inwestycji i wiele wątpliwości i słusznych postulatów i uwag z ich strony składanych wobec podmiotów odpowiedzialnych za realizację tej linii. Z drugiej strony taka debata też jest dobrą okazją do tego, żeby wytłumaczyć pewne nieporozumienia i mity, przekłamania, które wokół tej inwestycji narosły i powstały. Trochę już to zrobiono w trakcie konsultacji społecznych, niemniej jednak warto o tym dyskutować. Jest oczywiście też wiele wątpliwości, co do samego przebiegu linii, cieszę się, że głosy, które negowały samą inwestycję, samą budowę tej linii tramwajowej są nieliczne i praktycznie ich nie ma, natomiast trzeba to odnotować, trzeba rozmawiać i trzeba wyjść naprzeciwko postulatów mieszkańców już, co do samego przebiegu, co do samych rozwiązań projektowych, które są przedstawiane. Pierwsza kwestia to oczywiście przebieg linii tramwajowej w rejonie ulicy Dobrego Pasterza, w rejonie ulicy Bohomolca. Ja też uważam, że powinien być tam wprowadzony wariant minus jeden, to nie musi być tunel, to może być wykop, to może być inne rozwiązanie technologiczne takie jak np. stosowane jest przy budowie linii tramwajowej na Górkę Narodową, które spowoduje schowanie tego tramwaju, z wielu przyczyn, to znaczy najważniejszą przyczyną oczywiście jest kwestia jakości życia i funkcjonowania osób, które mieszkają wokół tej linii tramwajowej, ale też kwestie przepustowości układu komunikacyjnego. To jest pierwsza rzecz, nad którą trzeba się zastanowić. Druga rzecz to jest odpowiedź na pytanie czy Państwo zdecydowaliście się jednak uwzględnić to, że ta linia tramwajowa będzie linią szkieletową, to znaczy w przyszłych latach będzie ona na pewno podlegać rozbudowie, czy to w kierunku ulicy Lema czy to w kierunku ulicy Strzelców i dalej do pętli na Górcy Narodowej, czy to północne domknięcie układu tramwajowego Krakowa, o co też wnioskowały liczne podmioty fachowe w tym zakresie, bo to były osoby zajmujące się, stowarzyszenia, organizacje zajmujące się szeroko rozumianym transportem i komunikacją publiczną. Czyli czy w rejonie ulicy, czy w rejonie Ronda Barei przewidujemy wyjście z linią tramwajową w kierunku ulicy Strzelców i kwestia ulicy Lema. Kwestia ulicy Lema jest Szanowni Państwo o tyle istotna, że jak wiemy to, daje to możliwość odciążenia Ronda Mogilskiego, które tak naprawdę po wybudowaniu linii tramwajowej Meissnera – Mistrzejowice już będzie bardzo obciążone, więc ruch tramwajowy, przynajmniej część linii będzie można skierować w kierunku Alei Pokoju. To są te rzeczy najważniejsze. Cieszę się, że akceptacja społeczna została, czy też spotkało się przedłużenie tuneluj i przebudowa Ronda Młyńskiego tak, żeby ten tramwaj szedł tam w poziomie minus jeden, to był jeden z pierwszych postulatów składanych w trakcie konsultacji społecznych, na początek on został, jeszcze tych w 2015 roku, odrzucony, natomiast cieszę się, że teraz ten pomysł wraca, ponieważ jest to ważne i istotne, aby Rondo Młyńskie zamiast jego rozbudowywania o jakieś wielkie ronda korpodowe po prostu przeprowadzić ten tramwaj w poziomie minus jeden, zresztą też o to wnioskowali mieszkańcy tego rejonu i mam nadzieję, że ta koncepcja będzie to uwzględniać. To też jest istotne z punktu widzenia, ja dwie minuty Panie Przewodniczący,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

żeby już drugi raz głosu nie zabierać, też jest istotne z uwagi na to, że w tym miejscu w przyszłości w kierunku ulicy Pilotów wychodzić tunel premetra. I dwa przekłamania, o których warto rozmawiać, znaczy przede wszystkim kwestia zieleni, to jest istotne, żeby pokazać, że tak naprawdę po budowie tej linii tramwajowej powstanie atrakcyjny teren zielony w sensie tym, że tej zieleni będzie więcej, że są przygotowywane rozwiązania w zakresie nasadzeń krzewów ozdobnych, drzew. Ja bardzo liczę na to i o to apelowałem, interpelowałem, że jednak Państwo zdecydują się zgodnie też z wnioskiem rady dzielnicy, przesadzić większą liczbę drzew, że to nie będzie tak, że te drzewa, tam jest bardzo, przynajmniej przy ulicy Meissnera jest bardzo dużo bardzo atrakcyjnych nasadzeń, które po prostu trzeba przesadzić, uratować i Państwo do tego podejść nie na takiej zasadzie, że mają Państwo decyzję środowiskową i tną, tylko jednak pomimo decyzji środowiskowej i zgody na wycinkę jednak te drzewa zostaną przesadzone, lokalizację dla nich znajdziemy na terenie dzielnicy, są to bardzo atrakcyjne gatunkowo drzewa, to są katalpy i wiele, wiele innych gatunków drzew, o które musimy zadbać. I druga kwestia, którą tu już Pan Przewodniczący Gibała poruszał to jest kwestia układu drogowego. Ja też bym chciał żebyśmy wytłumaczyli mieszkańcom zakres przebudowy układu drogowego. Ja rozumiem, że część tego układu drogowego musi być przebudowana, poszerzona, żeby zabezpieczyć prędkość handlową tramwaju, żeby zagwarantować to, że ten tramwaj będzie jeździł szybko, bo jeżeli będą różne lewoskręty, wydzielone pasy do skrętu to wtedy światła można ustawić w ten sposób, że ta częstotliwość przejazdu tramwaju będzie lepsza, po prostu będzie jeździł szybko. Ale są takie kwestie jak np. kwestia ulicy Aliny, która jest dla mnie niezrozumiała i dobrze by było te rozwiązania też przedyskutować tak, żeby nie tworzyć takiego wrażenia, że budując linię tramwajową rozbudowujemy nadmiernie układ drogowy. Ja rozumiem/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący minęło sześć minut.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja rozumiem i akceptuję to, że część tego układu musi być przebudowana żeby tramwaj jeździł szybko, bo tylko wysoka prędkość handlowa jest sensowna dla tej linii, ale niektóre rozwiązania budzą kontrowersje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Bardzo proszę kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja troszkę historii, ponieważ ta inwestycja, kiedy została pierwszy raz wpisana do budżetu jako przygotowanie inwestycji to była wiekowa, w 1999 roku. I proszę Państwa, po co ja to mówię, ponieważ były wyznaczane kolejne trasy, działki, pasy, raz miał tramwaj do Rakowic być prowadzony, potem nie, były też konsultacje dzielnicowe, ja wtenczas byłem przewodniczącym dzielnicy XV, a przewodniczącym dzielnicy III był /.../, myśmy to wspólnie spotykali się, opracowywaliśmy, konsultowaliśmy i nic z tego, kolejne środki w budżecie, które były swego rodzaju schowkiem przechodziły do zagospodarowania przez Prezydenta, natomiast jest też rzecz taka, że, która teraz się prosi, nie ma dużych możliwości, a mieszkańcy po prostu mają rację, bo z nimi rozmawiano albo z pokoleniami wcześniej, wypowiadali się, a teraz jest tak, że rzeczywiście Prezydent Miasta, Pan Dyrektor, który zna się na rzeczy okazuje się, że po prostu nie ma dużo możliwości innych niż są zaplanowane,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

ale jednak są. Proszę Państwa nie można karać mieszkańców przez to, że ileś lat, 20 ponad, ta inwestycja była obiecywana, wytyczana i nic z tego. Proszę Państwa dziś są małe możliwości, ale gdyby swego czasu nie, połączenie np. ulicy Bohomolca, bo już wtenczas planowano gdzie ten tramwaj na iść, inaczej niż to jest w tej chwili planowane, kolejne koncepcje poszły do kosza. Proszę Państwa ja uważam tak, Panie Dyrektorze proszę jeszcze te konsultacje przeprowadzić, co się da jeszcze po prostu dla tych mieszkańców zrobić i dla nas wszystkich, proszę Państwa ten tramwaj to jest czymś, kiedyś to tak ktoś powiedział, a nie będziemy budować drogi Bohomolca, bo najlepiej tą Nową Hutę jeszcze na razie nie łączyć z Krakowem, to oczywiście były złośliwości, a dzisiaj sobie nie wyobrażamy bez tego połączenia. Tak jak w tej chwili jest potrzebne jak zdrowe powietrze, którego się mieszkańcom próbuje odbierać, potrzebny jest ten tramwaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Dyrektorze na razie nie mamy chętnych do zabrania głosu, udzielam Panu głosu, bardzo proszę się ustosunkować do zadanych pytań, ewentualnie proszę uzupełnić te wypowiedzi, proszę uprzejmie.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Dziękuję bardzo. Więc ja tak tylko tytułem wstępu chciałem powiedzieć, że my naprawdę posiadamy bardzo rozwinięty system konsultacji, prowadzimy je systemowo, zresztą nawet z tej moje pierwszej wypowiedzi widać, że pewne rzeczy, które Państwo Radni tutaj podnoszą także o nich powiedziałem, iż były w trakcie konsultacji z mieszkańcami omawiane. Teraz tak, przechodząc do rzeczy, ja mówiłem o ulicy Dobrego Pasterza i tym miejscu gdzie tramwaj zmienia kierunek w stronę ulicy Bohomolca i powiem tak, najważniejsza rzecz, która decyduje o tym, że ten tramwaj został w ten sposób zaplanowany, bo ja przypominam, że to przesądzenie tak naprawdę to jest przesądzenie z 2015 roku, ale ono jakby zostało podtrzymane przez koncepcję premetra, które również w tym obszarze ulicy Dobrego Pasterza, została ta koncepcja zaprezentowana na poziomie zero, wynika z różnicy poziomów między rejonem ulicy Dobrego Pasterza, a ulicą Bohomolca, znaczy zrzucenie jakby tramwaju na poziom minus jeden i wyprowadzenie go w rejonie pętli w kierunku pętli w Mistrzejowicach, ze względu na różnicę poziomów jest zadaniem inżyniersko nadzwyczaj trudnym i niestety zwiększającym także zajętości terenu. To zawsze jest tak, że jest coś za coś, a to chciałem powiedzieć także, że wsłuchując się w głosy mieszkańców w trakcie tych konsultacji myśmy naprawdę masę wniosków uwzględnili. Jedną z rzeczy, którą najczęściej żeśmy uwzględniali to właśnie było zmniejszenie zajętości terenu, ograniczenie wejścia w działki sąsiadujące z terenem inwestycji. Były prowadzone analizy ruchu przez Biuro Miejskiego Inżyniera Ruchu w tym obszarze, one oczywiście przejazd tramwaju spowoduje pewne spowolnienie ruchu samochodowego, to nie ulega wątpliwości, teraz analizy biorąc także pod uwagę to, że szacujemy, iż mniej więcej 27 tys. osób przesiądzie się do tramwaju, czyli ten ruch samochodowy w tym obszarze też powinien się, po realizacji tej inwestycji, zmniejszyć. Jest to jakaś suma korzyści i pewnych utrudnień płynących z realizacji, ale przypominam, że także realizacja tej linii wpisuje się w priorytet dla transportu zbiorowego, który jest przez samorząd konsekwentnie od wielu lat realizowany. Druga rzecz, do której się chciałem odnieść to jest, funkcjonuje takie przekłamanie w sferze medialnej, tak to powiem, dotyczące budowy tego tramwaju. Otóż chciałem stanowczo zaprzeczyć, my nie rozbudowujemy układu drogowego, to podkreślamy przy każdej okazji. Na terenie większości ciągu przebiegu tej inwestycji mieścimy się w liniach krawężników, tych, które są dziś. Jeżeli poszerzamy coś na skutek budowy tramwaju to jest to spowodowane głównie przez urządzenia ochrony środowiska, przede wszystkim przez ekrany akustyczne, które powodują

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

pewne zajętości terenu. Jeżeli chodzi o rozbudowę układu drogowego to ona ma miejsce właściwie tylko w rejonie węzłów, tam gdzie musi być stworzony dodatkowy pas ze względu na to, iż pojazdy zmieniają ruch, a musi być stworzony, dlatego, że budujemy przystanki, więc przystanki zajmują część dzisiejszej jezdni. Jest to jedyny obszar gdzie jest zwiększenie układu drogowego, natomiast są też znaczące zmniejszenia po stronie układu drogowego tak jak np. w rejonie Ronda Młyńskiego gdzie po przebudowie ta jezdnia będzie znacząco mniejsza niż przed przebudową. Spotykaliśmy się z mieszkańcami, wsłuchiwalismy się w głos mieszkańców, także rejonu ulicy Krzesławickiej, rejonu ulicy Aliny, bo tutaj padły nazwy tych ulic, odbyło się odrębne spotkanie z mieszkańcami tego rejonu i powiem, wdrożony zostanie tam taki projekt organizacji ruchu, żeby mieszkańcom tych osiedli ruch uspokoić. Pojawiający się często postulat przyłączenia ulicy Krzesławickiej jakby jest pod prąd tego głównego postulatu uspokojenia ruchu w tym obszarze, bo spowodowałby tranzyt w rejonie tych osiedli, co dla mieszkańców obszaru na pewno nie jest korzystne. Stąd przecięcie tego przejazdu na pewno jest korzystne, powoduje uspokojenie ruchu, a jest także, powoduje wzrost bezpieczeństwa w zakresie poruszania się w tym obszarze, to podłączenie ulicy Krzesławickiej stwarzało olbrzymie zagrożenia ruchowe. Jeżeli chodzi o linię szkieletową, nawiązując do tego, o czym mówił Pan Przewodniczący Jaśkowiec to ja powiem, znaczy po pierwsze powtórzę to, że od rejonu ulicy Bohomolca do rejonu Ronda Młyńskiego linia jest kompatybilna z przyszłą linią premetra, tak, że można powiedzieć, że budujemy linię Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, zadanie IV, z elementami premetra w tym obszarze. Mało tego, jest przygotowane w poleceniu zmiany numer 2 komora startowa w ulicę Strzelców, w ten sposób, bowiem przyszły wykonawca tramwaju w ulicę Strzelców, do czego wszyscy chyba się zgodzimy, że on jest absolutnie potrzebny, zepnie system tramwaju z Szybką Koleją Aglomeracyjną, tak naprawdę jak dojdzie do tej komory startowej, wypchnie ściankę, można jeździć tramwajami, ta komora startowa jest przewidziana w poziomie minus jeden, tak, że tramwaj w Strzelców w przyszłości przejdzie pod Rondem Barei, tak, żeby zachować przejezdność układu drogowego, tak, że myślimy też przyszłościowo o systemie rozbudowy komunikacji zbiorowej w mieście. To rozwiązanie z komorą startową jest powtórzone przy ulicy Pilotów, gdzie będzie zbudowana komora startowa do przyszłej linii premetra łączącej właśnie tą linię KST4 w rejonie tych naszych trzech rond z Rondem Mogilskim, czyli to przyszłe połączenie skracające czas przejazdu jeszcze od Ronda Młyńskiego do Ronda Mogilskiego. Tak, że naprawdę ta linia jest pomyślana w ten sposób żeby stanowiła także element przyszłego bardziej rozbudowanego układu komunikacji tramwajowej, jest także zaplanowana rezerwa, jeżeli chodzi o ilość pociągów, którą ta linia będzie mogła przyjąć także po rozbudowie tego tramwaju, o którym mówiłem, czyli w ulicę Strzelców. Jeżeli chodzi o zieleni to naszą intencją wspólnie z partnerem prywatnym jest to, iżby nie pozostać na poziomie wymogów decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, czyli zapewnić tą zieleni w stosunku jeden do jednego, czyli za jedno drzewo usunięte jedno zasadzone, chcemy – i taka jest też deklaracja ze strony partnera prywatnego – zaprojektować coś, co jest roboczo w tej chwili nazywane parkiem linearnym, który miałby dodatkowo wzbogacić zieleni w rejonie ekranów akustycznych na całym przebiegu tej linii. Naprawdę ze względu na to, że jest to takie zadanie, które jest w jakiś sposób sztandarowe i dla miasta, bo jest to największy projekt realizowany w tej formule w Europie w tej chwili, ważny dla miasta, ważny dla strony rządowej, która w tym projekcie również uczestniczy, wszystkim zależy, żeby stał się w pewnym sensie modelowy, właśnie, jeżeli chodzi o przewidzenie tych przyszłych rozwiązań, o przyjazność względem środowiska. Stąd to naprawdę nie rozbudowywanie układu drogowego, maksymalne wyjście naprzeciwko oczekiwaniom w zakresie zieleni i te rozwiązania, które mają sprawić to, iż budowana dzisiaj linia bez problemu stanie się częścią linii budowanej w przyszłości. Dziękuję bardzo.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Oczywiście kontynuujemy dyskusję, chciałem żeby przynajmniej na te pytania, które padły, dać odpowiedź, mamy też zgłoszenia spoza Rady, ale jeszcze jest Pan Dominik Jaśkowiec, drugie wystąpienie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo jest jedna kwestia, Pan Dyrektor powiedział, że /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chociaż było sześć minut Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Ale/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie dotrzymuje Pan słowa, ad vocem może Pan, pozwalam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan Dyrektor stwierdził, że bardzo trudne jest przejście inżynieryjne w poziomie minus jeden pomiędzy ulicą Dobrego Pasterza, a ulicą Bohomolca, ja przypomnę, w 2015 roku Państwo twierdziliście, że również z racji tego, że potok Sudół płynie pod ulicą Młyńską nie da się w ulicy Młyńskiej wybudować, pod Rondem Młyńskim wybudować tunelu, jednak da się, w związku z tym może więcej dobrego wysiłku w tej sprawie, ponieważ tak naprawdę resztę problemów wydaje nam się, że udało nam się rozwiązać przez tą długą dyskusję z mieszkańcami, a to jest taka jedna podstawowa łyżka dziegiu, która psuje obraz tej inwestycji, więc może trochę wysiłku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa udzielam głosu Panu, Pani Joannie Filipowskiej - Golczyk, czy jest? Przypominam o dyscyplinie czasowej, Panią też obowiązuje, bardzo uprzejmie proszę trzy minuty.

Pani Joanna Filipowska – Golczyk

Szanowni Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Jestem mieszkanką Prądnika Czerwonego i reprezentuję 1500 osób, które podpisały się pod petycjami z wnioskami o zmianę linii tramwajowej KST4 Meissnera – Mistrzejowice na odcinku Rondo Barei Mistrzejowice, 1500 osób. Przypomnę, że inwestycja ma być realizowana w oparciu, uwaga, 133 głosy mieszkańców oddane podczas konsultacji społecznych w grudniu 2014 roku. W tym samym roku odbyło się referendum, w którym 115 tys. osób opowiedziało się za budową metra. Szanowni Państwo według mieszkańców linia tramwajowa w proponowanym kształcie sparaliżuje ruch na ulicy Dobrego Pasterza i Bohomolca nie tylko z powodu planowanego rozkładu przystanków i przejść dla pieszych, ale także dlatego, że tramwaj będzie przejeżdżał przez te ulice na powierzchni. Prosimy zatem o przychylenie się do wniosku mieszkańców o wprowadzenie zmiany w projekcie, która umożliwi przejazd tramwaju pod ziemią na odcinku od ulicy Dobrego Pasterza do ulicy Bohomolca, optymalnie, jako kontynuacja tunelu od Ronda Barei do ulicy Bohomolca, co wpisuje się w studium wykonalności szybkiego, bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie opracowanego na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków. Gdyby wyżej wymienione rozwiązanie nie było możliwe prosimy o zaprojektowanie podziemnych odcinków linii

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

tramwajowej przynajmniej w miejscach przecięcia linii tramwajowej z ulicami Dobrego Pasterza, czemu sprzyja naturalne ukształtowanie terenu oraz Bohomolca. Takie rozwiązanie znacząco wpłynie na poprawę płynności ruchu tramwajowego, samochodowego i pieszego na ulicy Dobrego Pasterza i ulicy Bohomolca, zapewni bezpieczeństwo pieszym i kierowcom, a także będzie zgodne z kolejną planowaną inwestycją w tym miejscu, budową premetra. Jeżeli proponowane usprawnienia nie zostaną wprowadzone to już dzisiaj zakorkowane ulice Dobrego Pasterza oraz Bohomolca staną się nieprzejezdne, bo ruch samochodowy będzie wstrzymywany przy każdym przejeździe tramwaju, według planów przejazd jest możliwy nawet, co 90 sekund. Szybki tramwaj stanie się zwykłym tramwajem, za to rekordowo drogim i to wszystko w rejonie gdzie już dzisiaj jest świetnie rozwinięta sieć autobusowa. Przypomnę, 11 linii autobusowych, przystanek Park Wodny, 15 linii autobusowych przystanek Rondo Barei, jeżeli proponowane zmiany nie zostaną wprowadzone to mieszkańcy nie będą się przesiadać z samochodów do powolnego tramwaju, bo te 10 minut naprawdę nie robi na mieszkańcach różnicy, wrażenia, nie będą mieć żadnego powodu żeby to robić. Tak samo jak dzisiaj mimo 26 linii autobusowych wybierają samochód. Więcej, sytuacja się zaostrzy, bo cały czas w okolicy powstają nowe inwestycje mieszkaniowe i w skrócie wszyscy będziemy stać w korkach. Na konieczność wprowadzenia zmian w projekcie, które umożliwią przejazd tramwaju pod ziemią na odcinku od ulicy Dobrego Pasterza do ulicy Bohomolca zwróciły uwagę rada dzielnicy III Prądnik Czerwony oraz rada dzielnicy XV Mistrzejowice, które podjęły stosowne uchwały w tej sprawie. Cieszy nas również poparcie Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Pana Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Pana Radnego Łukasza Gibały, mieszkańcy zaproponowali wprowadzenie do projektu linii tramwajowej zmian, które umożliwią przejazd tramwaju pod ziemią przynajmniej na przecięciu ulic, co utrzyma płynność ruchu, a oprócz tego proponują liczne postulaty, które mogą obniżyć koszty inwestycji i pomogą, chociaż utrzymać standard życia na tym samym poziomie zamiast go obniżać. Skoro płacimy za 4,5 km tramwaju 1,3 mld zł czyli prawie tyle ile kosztuje słynny przekop Mierzei Wiślanej to zrobmy to przynajmniej dobrze. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie za zmieszczenie się w czasie, bardzo proszę Pan Piotr Bakalarz, czy jest?

Pan Piotr Bakalarz, tak jestem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan jest zdalnie?

Pan Piotr Bakalarz, tak, jestem zdalnie, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, słyszać Pana, udzielam Panu głosu, przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Piotr Bakalarz

Czy mogę udostępnić materiał?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli Pan się zmieści w czasie, tak, tylko proszę pamiętać.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Pan Piotr Bakalarz

Znaczy, nie mam takiej możliwości, Pan musiałby mi umożliwić taką możliwość.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zgłaszał Pan to wcześniej?

Pan Piotr Bakalarz, tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest możliwość? Pan twierdzi, który obsługuje, że niezgłaszane było.

Pan Piotr Bakalarz

No dobrze, jeżeli nie ma, zabiorę głos. Otóż chciałem zabrać głos skupiając się szczególnie właśnie na tym wspomnianym odcinku przebiegu linii tramwajowej przez ulicę Dobrego Pasterza oraz ulicę Krzesławicką. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w przeciągu całej inwestycji, są to dwie najwęższe ulice. W związku z tym na dzień dobry jest to argument, który mówi, dlaczego my w tym miejscu gdzie jest najwęższa droga próbujemy puścić tramwaj i zabierać kolejną przestrzeń. Jest tam bardzo mało przestrzeni i są tam jedynie pozostałości już zieleni, jest także skupisko właśnie starych drzew łącznie z dębem, który ma ponad 200 lat, czyli jest to teren szczególnie, jeżeli chodzi o walory przyrodnicze, można powiedzieć poszkodowany już w trakcie poprzednich inwestycji, ponieważ już zostały prowadzone tam wycinki. Ponadto chciałem zwrócić uwagę, tutaj pojawiały się argumenty, że ten przebieg linii w tej formie był konsultowany mieszkańcami. Ja chciałem zwrócić uwagę jak wielu mieszkańców zostało wykluczonych z tych konsultacji z naturalnej przyczyny. Co to znaczy naturalna przyczyna, otóż wiele z tych bloków, które w tym momencie istnieją, w 2015 roku nie istniały lub w 2015 były niezasiedlone. To jest około 500 mieszkańców ulicy Dobrego Pasterza 120, to są także nowe bloki przy ulicy Bohomolca i nowe bloki przy ulicy Krzesławickiej, nikt z tymi mieszkańcami tego nie konsultował, bo nie było takiej możliwości, ponieważ nikt tam nie mieszkał. Chciałem zwrócić uwagę również na to, iż właśnie te wspomniane przecięcia z jezdnią samochodową łączącą właśnie, czy w ciągu ulicy Dobrego Pasterza czy w łącznikach, który jest pomiędzy ulicą Dobrego Pasterza, a Bora Komorowskiego, tam będzie przejeżdżał tramwaj bardzo często, co gwarantuje nam tak naprawdę zakorkowanie tego obszaru, nie będzie to poprawa komunikacji, a będzie to szkoda dla społeczeństwa mieszkającego w tym rejonie. Na koniec chciałbym tutaj podziękować właśnie za wsparcie, które udzielali Radni zarówno Pan Dominik Jaśkowiec, Pan Edward Porębski, Pan Łukasz Gibała, to jest dla nas bardzo istotne i w związku z tym, że na całej scenie politycznej Krakowa właściwie mamy poparcie, to ja nie wyobrażam sobie sytuacji, że w tym momencie będziemy działać wbrew i Radzie wybranej przez mieszkańców i wbrew samym mieszkańcom. Nie może być tak, że Rada ma swoją opinię, a Prezydent realizuje coś w sprzeczności z całą Radą tak naprawdę, która reprezentuje stricte wszystkich mieszkańców. Na koniec jeszcze jeden przykład tylko, wspomnę przykład Seulu, czyli stolicy Korei gdzie tam właśnie w ten sposób prowadzone inwestycje przed rokiem 2000 gdzie zabudowano główną arterię całkowicie betonem, ponieważ przeniesiono komunikację na górę, zlikwidowano rzekę, która naturalnie tam płynęła i po 2000 roku zmieniła się władza właśnie w tym mieście i ówczesny Prezydent przywrócił całkowicie stan tej drogi do stanu poprzedniego, czyli przywrócił rzekę, odtworzył zielen, kolejne środki zainwestował po to, aby mieszkańcy mogli żyć w zgodzie z naturą i w zgodzie z oczekiwaniami. Konkluzja tego jest jeszcze taka, ciekawe, że ten ówczesny Prezydent miasta Seulu w późniejszym czasie stał

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

się prezydentem kraju, tak, że tego życzę Panu Prezydentowi Majchrowskiemu na koniec. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Pan Grzegorz Gajda, czy jest obecny?

Pan Grzegorz Gajda, jestem obecny, słyhać mnie?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Też zdalnie, bardzo proszę, apeluję do Państwa żeby też w dyskusji nie powtarzać już tych argumentów, które tu padały, ale oczywiście bardzo proszę, Pan ma trzy minuty.

Pan Grzegorz Gajda, słyhać mnie?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, słyhać, udzielam Panu głosu.

Pan Grzegorz Gajda

Dzień dobry, witam serdecznie, Grzegorz Gajda z tej strony. Proszę Państwa reprezentuję mieszkańców Prądnika Czerwonego, konkretnie domków jednorodzinnych, między innymi przy ulicy Brzechwy, Aliny, Lirycznej, Nikifora i wszystkich tam przyległych do głównej Brzechwy. Mianowicie zdobyliśmy około 1500 podpisów w związku z naszymi postulatami, one się tutaj powielają, czyli żeby odcinek Dobrego Pasterza jak będzie przechodził tramwaj w Krzesławicką, żeby był podziemny, ponieważ tam jak obserwujemy ruch to dzisiaj to jest tragedia żeby tam przejechać np. godziną wieczorną albo poranną i boimy się bardzo zakorkowania ulicy Kwartowej przez pewne rozwiązania, które zostały przewidziane. Na przykład wszyscy mieszkańcy Aliny chcą żeby ten dojazd do ulicy Krzesławickiej był otwarty, mieliśmy specjalne spotkanie również w tej kwestii w ZDMK, natomiast nie do końca tam się rozumiemy, na przykład spotkanie w szkole 9 września odnośnie inwestycji tramwaju z mieszkańcami nie wyglądało tak kolorowo jak Pan Dyrektor powiedział, bo na przykład na 48 osób tylko 4 podniosły rękę, że są za tramwajem. Jako mieszkańcy jesteśmy doskonale przygotowani bo zleciliśmy Panu Albrichtowi, znanemu drogowcowi z Krakowa z firmy Al Trans, który również pracuje nad premetrem rozwiązania, aby przeszły, czyli warto żeby łącznik ulicy Krzesławickiej, żeby był zamknięty, żeby tam ruchu nie wypuszczać absolutnie, bo to spowoduje paraliż ulicy Kwartowej, z której wyjazd już obecnie jest, bardzo ciężko jest się włączyć, o 8,20 jechałem, nie o 7,30 i tam trzy minuty trzeba było odstać, a jak pójdzie Dobrego Pasterza tramwaj będzie to tym trudniejsze. Tak samo jak jesteśmy przerażeni, że ta budowa doprowadzi do wycięcia wszelkich pięknych drzew, tam 200-letnie dęby rosną, szkoda, bo tramwaj był projektowany chyba 30 lat, a można by go Stella-Sawickiego puścić czy jakimś, np. Bora Komorowskiego, faktycznie gdzie jest miejsce, a tak trochę szkoda, że będzie się wił jak wąż między tymi blokami i ciasną Dobrego Pasterza. Tak, że jak coś robimy za miliard dwieście milionów złotych to fajnie jakby to z głową było robione. Tak, że myślę, że tyle tutaj ode mnie, dziękuję, proszę o wsparcie nas.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Dziękuję Panu bardzo, Pan Tomasz Ziębla czy jest obecny? Nie jest obecny, ani zdalnie ani osobiście, został nam jeszcze Pan Roman Seweryn, tutaj Pan zgłaszał o prezentację 6 minut, nie ma takiej możliwości, myśmy tutaj powielili zresztą Pana wystąpienie w sensie tekstowym i Radni go otrzymali, więc mailowo również przesłana

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

została Pana prezentacja. Bardzo proszę trzy minuty, tak jak każdy, obowiązuje ta zasada również Pana. Proszę nie czytać tylko omówić tym bardziej, że na pewno są to sprawy, które częściowo już tu padły.

Pan Roman Seweryn

Ja chciałem się jeszcze tylko odnieść do tego stwierdzenia Pana Dyrektora, Pan Dyrektor chyba powinien zmienić w ogóle profesję, bo mówienie, że w dzisiejszych czasach nie ma możliwości wybudowania różnicy poziomu 10 czy 15 m to jest w ogóle jakiś absurd kompletny. Prawda jest jedna oczywista, zgadzamy się na tramwaj, tak jak żeśmy się zgadzali na supermarkety, wszystko, co jest związane z infrastrukturą tego osiedla i zgadzamy się na to, żeby ten tramwaj rzeczywiście jechał pod ziemią. Natomiast nie ma naszej, nigdy nie będzie zgody na to żeby niszczyć, burzyć to wszystko, co było stworzone. I teraz, jeżeli mam jeszcze te dwie minuty czy minutę chciałbym tu Państwu przedstawić jedną taką rzecz zamiast mówić, bo jestem też podenerwowany całą tą sytuacją, to jest miejsce, które kiedyś w przyszłości będzie proszę Państwa cisza, beton, tam są dziesiątki, setki gniazd, to wszystko ma być zrujnowane, zrobimy ten tunel, który będzie na pokolenia, a nie robić tylko w taki sposób żeby zniszczyć to wszystko, co funkcjonuje i co w tym miejscu może być. Dziękuję Państwu uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również Panu dziękuję, bardzo to było wystąpienie, które Pan wykorzystał wszystkie możliwości i czasowo się Pan zmieścił, bardzo Panu dziękuję. Proszę Państwa spoza Rady głosy zostały wyczerpane, czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Jeżeli nie to Pana Dyrektora proszę o ustosunkowanie się do zabranych głosów w tej części osób spoza Rady.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, bo tu właściwie przewija się cały czas ta dyskusja wokół rejonu ulicy Dobrego Pasterza, linii Bohomolca, ja powiem tak jakby trochę od tyłu zaczynając, oczywiście, że w sposób, znaczy inżynieryjnie tą różnicę poziomów da się pokonać, to jest tak jak mówimy nie do końca się rozumiemy, być może użyłem skrótów myślowego, problem polega na tym, iż nie da się pokonać tej różnicy w tej inwestycji w taki sposób jak Państwo proponujecie. Zejście do poziomu minus jeden powoduje konkretną zmianę przebiegu inwestycji, ze względu na to, że chociażby zupełnie inne linie zajętości będą konieczne na odcinku od Dobrego Pasterza w stronę pętli do Mistrzejowic gdzie ten tramwaj będzie musiał jakby zgubić tą różnicę wysokości wynikającą z tego, że zjedzie do poziomu minus jeden. W związku z tym w praktyce przyjęcie takiego rozwiązania, ja przypomnę, ono zostało przyjęte w roku 2015, oznacza w tej chwili zaniechanie tej inwestycji tak naprawdę ze względu na to, że tu są wydane decyzje dotyczące uwarunkowań środowiskowych, taka zmiana w tych decyzjach by się nie mieściła jako, że to nie jest ta inwestycja. Padało tutaj nazwisko Pana Albrichta, który jest jedną z osób uczestniczących w projekcie premetra, więc ja powiem Państwu, którzy się opowiadają za tym zejściem tramwaju do poziomu minus jeden, że premetro w ulicy Dobrego Pasterza jest zaprojektowane na poziomie zero. I taka koncepcja w tej chwili jest koncepcją, tak jak powtórzę, stąd ten tramwaj przez nas budowany jest kompatybilny z budowaną w przyszłości linią metra.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze nie słyhać Pana. Coś się urwało. Czy coś można zrobić żeby się skontaktować z Panem Dyrektorem, bo on pewnie też mnie nie słyszy, Panie Dyrektorze nie jest Pan słyszalny, urwało się coś, to nam nie wystarcza, proszę o ciszę, no właśnie, dzwoni Pan Dyrektor. Panowie jesteśmy w poważnym gronie osób Radnych Miasta Krakowa i bardzo proszę takie komentarze zostawić, chce Pan zabrać głos? To proszę bardzo. Pan Sekretarz Fryczek bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący Pan Dyrektor nas świetnie słyszał jeszcze przed chwilą, ale teraz się przelogowuje, tak, że proszę o chwilę cierpliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, poczekamy chwilę, mam nadzieję, że przelogowanie nie będzie trwało długo. Może ktoś ma inny laptop w pokoju i może się przesiądzie, będzie szybciej. Niestety, ogłaszam pięć minut przerwy. Oczywiście przerwa ma charakter techniczny.

5-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam zamknięcie przerwy technicznej, wznawiam obrady i udzielam głosu Panu Dyrektorowi Hanczakowskiemu, który będzie kontynuował swoją wypowiedź. Państwa Radnych proszę o uwagę, Pana Radnego Ziębę proszę, aby skierował w moim kierunku swoje lico, jest już czynny dyrektor, bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Tak, jestem czynny, potwierdzam, teraz nie wiem, w którym momencie przestało mnie być słyhać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minutka była jedna jakaś, tak, że nie było to dużo.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Króciutko powtórzę w takim razie, że w tej inwestycji w tym kształcie wobec rozwiązań przyjętych w 2015, ja mam w ogóle taką propozycję wychodząc jakby naprzeciw w tym głosom ze strony Państwa Radnych, które się pojawiały, że jakby w odrębnym materiale, który Państwu doręczymy opiszemy skutki wywoływane tą proponowaną zmianą, wprowadzenia w Dobrego Pasterza tego tramwaju na poziom minus jeden w kontekście zmiany kierunku w ulicę Bohomolca, pokazujący konsekwencje takiej zmiany zarówno dla realizacji tego projektu jak i dla budżetu, bo też jest jasne, że realizacja w tej formule to jest pewnie wydatek rzędu kilkuset milionów złotych dodatkowych dla budżetu miasta. I to, o czym mówiłem wcześniej, też nie wiem czy było słyhać, że premetro także w tej koncepcji, która jest, padło nazwisko Pana inż. Albrichta w ulicy Dobrego Pasterza też jest projektowane w poziomie zero.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, słyszeliśmy to.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Ja tylko mówię o tym, jakie koncepcje zostały w tym momencie przyjęte, nie jestem ani ich autorem ani nie ja je przyjmowałem, natomiast staram się zadbać o to żeby te inwestycje ze sobą współgrały tak, iżby wydatki ponoszone przez miasto były racjonalne, celowe, jedne wydatki nie powodowały jakby wyrzucenia tego, co zostało poprzednio zbudowane, a w tym kształcie ta inwestycja to zapewnia i jest spójna z pozostałymi koncepcjami. Odnosząc się trochę też do głosu Pana Przewodniczącego Jaśkowca ja powiem tak, myśmy mieli szansę wyjść jakby naprzeciw tym oczekiwaniom dotyczącym Ronda Młyńskiego z tego względu, że jakby w sumie finansowej tego zadania pojawiły się dodatkowe środki związane z tym, że uzyskaliśmy pozytywną interpretację VAT dotyczącą możliwości odliczenia podatkowego, jakby w pewnym sensie ta kwestia rozwiązania projektowego Sudołu Dominikańskiego i przejścia pod Rondem Młyńskim trochę konsumuje te oszczędności i powoduje, że projekt zostaje w tych samych parametrach finansowych, w których był, a ustosunkowując się tylko do głosów, które tutaj padały także powiem tak, że to nie jest tak, że budowa tego tramwaju kosztuje miliard trzysta, miliard dwieście, różne kwoty tam padały, to jest kwestia budowy, to jest kwestia utrzymania tej linii przez partnera prywatnego przez 20 lat, bo to miasta nie będzie interesowało i chciałem to, mówiłem to już publicznie, budujemy w takiej formule, bo to jest proszę Państwa tańsze. Z wyliczeń Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wynika, że realizacja tej inwestycji w tej formule jest tańsza w cenach zeszłorocznych o 175 mln od tradycyjnego modelu budowy. Tak, że to też jest nieprawda, że ten tramwaj jest droższy tak samo jak nieprawdą jest to, iż zajmuje, iż rozbudowujemy układ drogowy, bo go nie rozbudowujemy. Tak, że ja przygotuję taką odrębną informację dla Państwa Radnych mówiącą już dokładnie o tym odcinku Dobrego Pasterza, Bohomolca i o skutkach, które by powodowała ta zmiana, o której tutaj rozmawiamy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Oczywiście informację też zawiesić na BIP ewentualnie, bo żeby mieszkańcy mieli do niej dostęp.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Oczywiście tak Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to zamykam ten punkt, to jest tylko informacja wraz z dyskusją, a zatem przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, czyli do

Ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk 1975, II czytanie, wprowadzenie dokonuje Przewodniczący Komisji Planowania Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Do projektu uchwały wpłynęły dwie poprawki, jedna dotyczy terenu, jedna dotyczy działki 259/354 na terenie enklawy III, w mojej ocenie poprawka nie spełnia wymogów formalnych do wprowadzenia jej do projektu uchwały, ponieważ nie ma wyznaczonych wszystkich danych technicznych, które powinny być do tej poprawki, to jest ta sprawa, o której mówiłem 25 sierpnia jak omawialiśmy ten projekt uchwały, przede wszystkim nie ma wykazu

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

współrzędnych punktów załamania granic, które są niezbędne do określenia obszaru, który to teren jest wprowadzany, i to jest pierwsza poprawka. Druga poprawka została zgłoszona wczoraj, to jest poprawka, która w sposób zasadniczy zmienia sytuację. Po pierwsze zmienia podstawę prawną, ponieważ od czasu złożenia projektu uchwały, które miało miejsce w maju do dzisiaj zmieniły się publikatory w dziennikach urzędowych, po drugie ona zmienia w ogóle sposób podejścia do użytku na Klinach. Otóż ta poprawka zmienia podejście obszarowe i terytorialne na podejście punktowe, żeby wyznaczyć do ochrony nie obszary liczone w hektarach czy w dziesiątkach hektarów czy tak jak niektóre osoby deklarują, żeby to było łącznie nawet 110 ha terenu, znaczy tak jak dzisiaj w przesłanej nam opinii przyrodniczej, która wpłynęła do Radnych po ósmej rano gdzie obszar między ulicą Skotnicką, a węzłem Zakopianka czy też terenami działek gminnych, tych leśnych na Klinach, to jest teren około 500 ha liczony tak z grubego palca. I poprawka proponuje ochronę punktową, znaczy zostały wytypowane miejsca na podstawie dokumentów, które są dostępne, na podstawie opracowań, które istnieją plus opracowanie Geomindu i zaproponowana jest ochrona małych obszarów, które są podzielone na sześć enklaw, każda z tych enklaw jest zaznaczona na mapie, która jest załącznikiem do poprawki i każda z tych enklaw jest opisana w postaci rzędnych punktów załamania i jest opisana w tabelach, które są do tego niezbędne. Generalnie na terenie enklawy III, która jest podstawą do tego projektu uchwały wprowadzony proponowany teren do ochrony pod kątem użytku jest około dwa razy, może dwa i pół razy większy niż proponowany w opracowaniu Geomind, tym ostatnim sierpniowym, a z racji tego, że procedura uchwalenia czy przejścia w ogóle formalności do momentu głosowania użytku ekologicznego w enklawie III, która rozpoczęła się chyba 24 maja trwa do dzisiaj, czyli tak de facto trwa cztery miesiące, jest propozycja taka żeby już nie bawić się w pozostałe enklawy numer I i II jako osobne enklawy i osobne procedury formalne do przeprowadzenia tylko od razu elementy tych enklaw są wprowadzone do tego projektu. I teraz sytuacja jest taka, do tej poprawki jest obszerne uzasadnienie opisujące sytuację pod względem przyrodniczym, również pod względem tego jak zmienia się propozycja ochrony, czyli zmienia się, tak jak już mówiłem, z tego podejścia obszarowego na punktowe, lokalizacja enklaw została tak zaproponowana, aby z jednej strony zawierała elementy cenne przyrodniczo, z drugiej strony była elementem lub była blisko cieków wodnych, dlatego, że z wszelkich analiz wynika, że aby uchronić niektóre rośliny czy gady czy płazy wymagane są, wymagana jest bliskość cieków wodnych. I ostatnia rzecz, jeżeli ta poprawka zyskałaby większość to będzie trzeba wstrzymać dzisiaj głosowanie, dlatego, że zostały zaproponowane obszary, które nie były uzgadniane z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska tylko tak jak mówiłem jest tam ileś obszarów naraz w związku z tym zakładam, że uzgodnienie byłoby jednorazowe i pewnie by trzeba było, znaczy nie pewnie, na pewno by trzeba było wstrzymać głosowanie finalne całego projektu uchwały, bo do tych części enklaw musi być uzgodnienie z regionu. Jak się później pojawią pytania to ja na nie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa w związku z tym, że mamy poprawkę, poprawki, przepraszam, bo są dwie, możemy wznowić dyskusję w tej sytuacji nad poprawkami, bardzo bym prosił żebyśmy trzymali się również tutaj pewnych ustaleń, żeby nie powtarzać pewnych rzeczy od początku, bo to był na to czas podczas I czytania. W tej chwili możemy wznowić dyskusję tylko nad poprawkami. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych na temat poprawek chciałby zabrać głos? Pan Michał Starobrat. Jest Michał Starobrat? To Pan Adam Migdał jest gotowy, bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący ja mam taki wniosek żeby przed ewentualnym zamknięciem tego czytania żeby można było zwołać jeszcze Komisję Planowania Przestrzennego, ewentualnie te poprawki, które zostały zgłoszone przez nas omówić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że w tym momencie nie będę zamykał II czytania i przerwę ogłoszę po to, aby mogła się komisja odbyć i ustosunkować do zgłoszonych poprawek. Dobrze, Pan Starobrat jest gotów? To Pan Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w kilku punktach. Ja w pierwszym punkcie chciałem prosić, żeby dyskusja dzisiaj się odbyła nad tym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nad poprawkami Panie Radny.

Radny – p. J. Pietras

Tak, nad poprawkami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo dyskusja się odbyła w I czytaniu nad całością uchwały.

Radny – p. J. Pietras

Natomiast zgłaszam wniosek formalny do druku Nr 1975 o odesłanie poprawki Państwa Radnych Stawowego, Pana Pietrusa, Pana Bednarza, Pana Migdała o opinię do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i, tą dyskusję, i zawieszenie dyskusji dotyczącej uzyskania opinii. Chcę powiedzieć, że ta procedura była wcześniej zastosowana w stosunku do tych poprawek, które były, chcę przypomnieć, że propozycja, propozycja projektu wyszła z komisji/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, proszę głośniej do mikrofonu Panie Janie.

Radny – p. J. Pietras

Przypominam, że pierwsza z poprawek podlegała tej procedurze, przypominam, że projekt uchwały został wypracowany na zespole roboczym i jest efektem pracy komisji, dla mnie jest niezrozumiałe, dlaczego pomimo tego, że nawet jeszcze w poniedziałek odbyła się komisja, komisja, nie zostało to, być może, dlatego, że poprawka została teraz dopiero złożona, natomiast uważam wręcz za nielogiczne, jeżeli tego typu tak ważna sprawa, już nie będę się na ten temat rozgadywał, nie zostanie przedyskutowana na komisji i komisja do tego się nie ustosunkuje, komisja mówię Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Tak, że ten wniosek składam. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny nie wiem czy Pan słuchał uważnie kolegi Migdała, który prosił jeszcze dzisiaj o to, że w przerwie chce zwołać komisję, komisja by się odbyła jeszcze przed zakończeniem tego II czytania.

Radny – p. J. Pietras

Tylko, a RDOŚ, opinia RDOŚ też?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W sprawie formalnej Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus. Nie wiem czy poprawkę można odsłać, moim zdaniem nie, proszę sprawdzić.

Radny – p. W. Pietrus

W sprawie formalnej, to znaczy ja przy I czytaniu już zwracałem uwagę, że procedura poprawna procedowania nad użytkiem ekologicznym polega na tym, że Rada przyjmuje projekt uchwały, który musi być uzgodniony końcowo z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, więc to, co jest wniosek, jest przedwczesny wniosek, wniosek jest następujący, że uzgodnienie musi nastąpić po przegłosowaniu końcowego projektu uchwały i wtedy ta uchwała może wejść w życie i być głosowana ostatecznie, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, jeżeli ja wiem formalna, oczywiście komisja może dyskutować nad propozycjami, ale nie jest zobowiązana do opiniowania poprawek, to jest formalny też element. I trzecia kwestia to formalnie dzisiaj komisja się może odbyć, zresztą wiem, że jest planowane jej posiedzenie, bo nie została zamknięta poniedziałkowa komisja i ona się odbędzie najprawdopodobniej w momencie, kiedy Pan Przewodniczący zgłosi, że będzie się ona odbywała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni!

Również formalnie chciałem się odnieść, absolutnie jest możliwym żeby RDOŚ odniósł się do poprawek, ponieważ za każdym razem jest to moim zdaniem konieczne, jeśli traktujemy się poważnie. Skoro taka procedura była zastosowana za pierwszym razem to również uważam, że powinna być stosowana adekwatnie do wszystkich poprawek, które wpływają chyba, że ukrytą Państwa intencją jest to, żeby po prostu przegłosować tę poprawkę dziś na szybko, nie mając opinii RDOŚ, a później potykać się z RDOŚ na zasadzie uzupełnienia. Chyba dużo lepiej jest dać Radnym informację czy RDOŚ taką poprawkę w ogóle zaakceptuje i jak się do niej odnosi przed głosowaniem niż, po, bo powrotu już później nie będzie i o tym doskonale Państwo Radni wiedzą i mam nadzieję, że nie ma tutaj równych i równiejszych, że jak jedni Radni zgłaszają poprawki to się je do RDOŚ odsyła przed głosowaniem, a jak jest inna grupa Radnych to te poprawki dopiero po przegłosowaniu ewentualnie odsyłamy, bo wtedy pozbawiamy się tak naprawdę możliwości uchwalenia tego projektu uchwały, żadnej, dlatego wszystkie powinny być zaopiniowane przez RDOŚ przed głosowaniem i o taką równość do Państwa apeluję, jakiegokolwiek inne działania, które będą tu podjęte uznaję za daleko niestosowne i myślę, że będzie można wtedy zastanowić się nad tym żeby w ogóle wyrzucić ten projekt, chyba, że to o to chodzi tak naprawdę Państwu, żeby tak storpedować już te działania żeby już całkowicie nic nie uchwalić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Był to wniosek formalny, oczywiście wysłuchaliśmy go, ja w tej chwili przekazałem wniosek Pana Pietrasa do opinii prawnej, moim zdaniem nie ma możliwości odsyłania poprawek, natomiast faktem jest, że można odesłać sprawę do komisji, natomiast nie do RDOŚ, bo poprawki nasze do RDOŚ trudno wysyłać. Natomiast na pewno można skierować do komisji i dzisiaj, z tego, co powiedział Adam Migdał, Radny, to komisja chce się zebrać przed zakończeniem dyskusji i przed zakończeniem II czytania. Więc będzie możliwość, że komisja zajmie jakieś stanowisko w tej kwestii i na pewno nie będziemy odbywali wcześniej jakichkolwiek głosowań. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja bym chciał żebyśmy porozmawiali merytorycznie na temat złożonych poprawek. Poprawka grupy Radnych tak naprawdę gdybym miał określić jej jednym zdaniem to jest wypaczenie i kpina z mieszkańców, Radnych i aktywistów, którzy zabiegają o ochronę łąk na Klinach, bo to nie jest ochrona łąk na Klinach, to jest ochrona cieków wodnych, które Państwo zaproponowali, ale bardzo konkretnie przejdźmy do map. Na tej mapie jest zaznaczony, celowo naniesiony plan miejscowy Kliny Południe, obszar proponowanych użytków ekologicznych łącznie w połączeniu z tym takim wybawieniem dla mieszkańców Klinów parkiem, który i tak i tak już dawno mógł tam być utworzony. To, co jest na zielono to są enklawy, które Państwo proponujecie. No super, to wszystko są ciekami wodnymi, proszę zwrócić uwagę, enklawa gdzie właścicielem terenu jest PFR, enklawy dwie poniżej, tylko na tym planie to jest ochrona cieków wodnych, to nie jest ochrona łąk na Klinach. Uchwała w 2018, 2019 roku mówiła o ochronie łąk nie cieków wodnych, Państwo wypaczacie całkowicie charakter tej uchwały, wyznaczacie sobie pewien obszar żeby pokazać, jest użytek, Radni są za użytkowaniem, nie, ten użytek to wyduszka, to nie jest użytek chroniący łąki na Klinach. To jest tylko i wyłącznie poprawka, która chroni ciekami wodnymi, ale dojdźmy konkretnie. Pierwsza sprawa, było nam mówione, że aby proces był zgodny z prawem należy skonsultować go nie tylko z mieszkańcami, ale z właścicielami terenu. Ja mam pytanie do twórców poprawki czy właściciele terenów, które Państwo zaznaczyli w swojej poprawce wiedzą o złożonej przez Państwa poprawce i czy to było z nimi konsultowane, czy nowe enklawy, które Państwo zaproponowali na ciekach wodnych to jest propozycja Państwa, Państwa i właścicieli, Państwa właścicieli, może strony Prezydenta. Ja bym chciał to wiedzieć nie dlatego, że podejrzewam tutaj kogoś o stronniczość, o lobbowanie na rzecz właścicieli tylko chciałbym wiedzieć, czy punkt konsultacji został spełniony, bo jeżeli nie to było mówione na zespole ds. użytku ekologicznego Łąki na Klinach, że to jest podstawa do uchylenia uchwały. Więc jeśli nie, nie ma sensu tej poprawki głosować, ale jeżeli tak no to może budzić pewne wątpliwości czy aby czasami nie jest tu zachowany tylko i wyłącznie interes jednej strony, właścicieli terenów, na ciekach wodnych nikt nie wybuduje, macie Państwo tego świadomość, co my ratujemy przed zabudową, ciekami wodnymi, nie łąkami. Poprawka jest bardzo dobrze skonstruowana technicznie, pytanie czy urzędnicy, pracownicy Wydziału Kształtowania Środowiska czy Planowania Przestrzennego pomagali przy tej poprawce. Jeżeli tak to, dlaczego nie pomagali innym Radnym przy tej poprawce, dlaczego my nie dostaliśmy pomocy, takich współrzędnych geograficznych, poszliśmy Panie Adamie, poszliśmy. Dalej, jeżeli mogę poprosić drugi slajd, druga część enklaw, jeżeli mogę poprosić o kolejne zdjęcie, to jest ten obszar poniżej, tam użytek ekologiczny jest zaznaczony na zielono kształtem niezbyt regularnym, jest w terenie MWU, deweloper poświęcił swój teren, tak, dla mieszkańców, tylko nikt nie widzi na tym planie, że to jest ciek wodny, tam i tak i tak deweloper nic nie wybuduje, więc to jest na rękę dla dewelopera. Poproszę o trzecie zdjęcie, nie wiem czy to

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

zdjęcie wiernie odzwierciedla zamierzenia inwestycyjne, takie zdjęcie znalazłem w sieci, tym zdjęciem nie manipuluję, ale taki zdjęcie znalazłem, ta enklawa, dwie enklawy, które są poniżej znajdują się w terenie gdzie nawet deweloper tam nie planuje tego zbudować, zbieg okoliczności? Cieki wodne, tylko i wyłącznie cieki wodne, jeżeli możemy powrócić do poprzedniego, pierwszego slajdu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Mówicie, jeżeli mogę o minutę poprosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Jeżeli mówicie Państwo o parkach, mamicie Państwo mieszkańców, bo w miejscowych planach ta zieleń jest już ochroniona ZP, zielenią publiczną, jest ochroniona, tam się nic nie wybuduje, nie mówcie, że dajecie im 27 ha parku, bo tam jest zieleń, nie mówcie, że Prezydent wykupi to na park, bo mógł to zrobić dawno, zawsze każdy Radny dostaje informację, jest ZP, miasto może wykupić, bez zamierzenia inwestycyjnego, bez zapewnienia środków, jeżeli nawet znajdzie środki bieżące, park można było tam stworzyć rok temu, miesiąc temu, dwa lata temu, pięć lat temu, bo były miejscowe plany, więc nie mówcie o tym, że dajecie Państwu, dajecie Państwo mieszkańcom parki, bo oni chcą chodzić z pieskami, nie, to oni dostali, oni wiedzą o tym, że tam się nic nie wybuduje, tam nie musieliśmy uchwalać użytku, bo to jest zabezpieczone poprzez miejscowe plany. Jeszcze bardzo krótko odnośnie wyłapania, damy mieszkańcom coś, mieszkańcy tamtego osiedla mają problem z odwodnieniem, tak, to jest bardzo duży problem dla tych mieszkańców, poproszę o trzeci slajd, jeżeli mogę poprosić. Wszystkie te tereny należą do osób prywatnych, czy macie Państwo uzgodnione z deweloperami, z właścicielami, że któryś z deweloperów odsprzeda teren, który w miejscowym planie jest MW, pod bloki, odsprzeda pod budowę takiego zbiornika, który pomoże odwodnić ten teren, czy to jest tylko obietnica, aby przykryć tą wydmuszkę braku użytku ekologicznego, damy wam parki, które i tak de facto już macie w miejscowych planach, damy wam obietnice rozwiązania problemu z wodą, która i tak jest obietnicą, bo to jest uchwała kierunkowa, bo to są tereny prywatne, deweloper będzie miał do wyboru, albo wybudować kolejny blok albo zbiornik, ciekawe, co wybierze, chyba, że wyjdzie i powie tak, tak wybudujemy zbiornik tylko jaką mieszkańcy mają pewność, że dzisiejsza obietnica jutro będzie spełniona.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy!

A pozwolę sobie odczytać, żeby nie pominąć i nie zapomnieć o niczym. Wiele słów jeszcze zapewne padnie, ale warto moim zdaniem porozmawiać w końcu o faktach, bo to fakty o bezsprzecznie dużych walorach przyrodniczych były podstawą starań mieszkańców o ustanowienie w tym miejscu użytku ekologicznego. To w imieniu mieszkańców Stowarzyszenie Zielone Kliny wystąpiło do Rady Miasta Krakowa i Prezydenta również w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

2016 roku o to żeby ustanowić tam użytek ekologiczny na jak najszerszym obszarze. W 2018 roku Rada Miasta Krakowa, przypominę, przyjęła, przy poparciu wszystkich klubów, projekt uchwały kierunkowej o ustanowieniu użytku ekologicznego właśnie na obszarze planowanym, tam było ponad 80 chyba hektarów w tym projekcie uchwały i zobowiązała Prezydenta do przedstawienia projektów uchwał do końca 2018 roku. Czy to się wydarzyło? Nie. Niezrozumiałym natomiast dla mnie jest fakt, że od 2019 roku, października, końca, do można powiedzieć de facto stycznia 2021 roku Prezydent mając w rękach potwierdzenie w postaci inwentaryzacji przyrodniczej zleconej za publiczne pieniądze, nie przygotował nadal tych projektów uchwał, do czego go zobowiązywała uchwała Rady Miasta Krakowa. Ja słyszę, że to jest kierunkowa, wiem, Prezydent może, nie musi, oczywiście. Natomiast powiem szczerze tłumaczenie Urzędu Miasta Krakowa, że nie stało się to dlatego, że mieliśmy pandemię, albo też to najbardziej mi się podobało tłumaczenie, że to były sugestie Radnego Grzegorza Stawowego o czym i tak powiedziała Pani Dyrektor zresztą, 14 miesięcy czasu to jest okres, który się wydaje kluczowy dla sprawy, bowiem to właśnie w styczniu 2021 roku, kiedy uchwała w końcu trafiła pod obrady Rady Miasta, uaktywnił się nagle jeden podmiot, który zaczął starania o to żeby przejąć tam grunty od spółki Leopard, od syndyka masy upadłościowej. 27 stycznia poznaliśmy opinię Urzędu Miasta o negatywnym nastawieniu Prezydenta do ustanowienia tam w ogóle użytku, w której Urząd podpiera się listem od dewelopera, który jeszcze wtedy nawet nie był właścicielem tych terenów. Kiedy więc Rada Miasta zadecydowała o powołaniu zespołu roboczego zaczął się, w mojej opinii, jakiś chocholi taniec nad Klinami, mam wrażenie, nawiązując do poprzedniej dyskusji, że całkowicie wtedy opadły maski, nagle zaczęły się jedna po drugiej sływać do nas jakieś opinie ekspertów o tym, że rzekomo ten teren nie ma żadnych wartości przyrodniczych. Do 2019 roku miał, nagle wyparowały, nie ma tych wartości i sływały do nas tak, pisma ekspertów z Uniwersytetu Rolniczego, co, do których deweloper przyznał w jednym z wywiadów, że za nie zapłacił. Później, to co bardzo istotne, kolejne opracowania, firma Seget z Lublińca i dziwnym zbiegiem okoliczności Pan Seget z Lublińca stał się nagle pełnomocnikiem dewelopera w staraniach o to żeby móc zniszczyć siedliska na Klinach, bo w decyzji derogacyjnej o tym, że RDOŚ odmawia zniszczenia tych siedlisk ten sam Pan występuje. Następnie zaczynały sływać pisma od kolejnych deweloperów, firma Murapol przysłała nam trzy swoje opinie, pod którym była jedna nazwijmy to pani przyrodnik podpisana i do niej jeszcze wrócę. W tym czasie Prezydent w wywiadzie w Radiu Kraków stwierdził, że rzeczywiście teren/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

To ja proszę o wykorzystanie całego limitu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, to jeszcze dwie minuty, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

W tym czasie Prezydent w Radiu Kraków stwierdził, że teren stracił całe wartości przyrodnicze, że to są łąki, jakich wiele w Krakowie. W międzyczasie działał zespół komisji, który miał przygotować projekty uchwał, przygotowaliśmy uchwałę w kierunku tylko i wyłącznie enklawy III, bo ona wydawała nam się najbardziej cenna przyrodniczo, w związku z tym od tego rozpoczęliśmy. Nie wiedzieć, dlaczego nagle okazało się, i tu jeszcze ważne,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

kompromis został wypracowany, ponieważ enklawa miała 25 ha, my zdecydowaliśmy całym zespołem, że 16 około hektarów to jest to, co obejmujemy ochroną, mieliśmy się zająć enklawą numer I i II, ale nie wiedzieć, dlaczego Pan Przewodniczący Stawowy od lipca nie był w stanie zwołać zespołu, pomimo, że wielokrotnie go prosiłem, co stało, zespół został wygaszony z dniem 15 września, bo minął wtedy termin. W pracach zespołu jak wiemy uczestniczył aktywnie deweloper, którego przedstawiciele w mojej opinii przekraczali wszelkie granice próbując wpływać na Radnych z każdej strony. Wobec mnie zastosowano nawet próbę zgłoszenie do prokuratury, jakobym działał, uwaga, na rzecz innego podmiotu. Z informacji od dziennikarza dowiedziałem się, że oczywiście prokuratura nie podjęła w ogóle tego wątku, natomiast pojawiła się nowość w postaci 344 mln zł rzekomego odszkodowania za teren, który ma tam jeden deweloper. To każdy logicznie myślący człowiek chyba wie, że utrata zysków, na którą się powołuje deweloper jednak jest zbyt daleko idąca, ponieważ chciałbym żeby były takie biznesy, z których z inwestycji na 16 około hektarach ktoś jest w stanie wypracować 344 mln zysku, ale to jest cały czas używane, jako argument.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło sześć minut.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze, już zmierzam do końca. Szanowni Państwo rozmawiamy o obszarze 190 ha około, to, co pojawiło się w poprawkach jest kpina, 5 ha wobec 110, ja się oczywiście nie upieram, że całość musi być użytkiem, ale traktujmy tych mieszkańców poważnie, a nie róbmy z ludzi idiotów, bo to naprawdę już przekracza wszelkie granice, ta propozycja urąga czemukolwiek, ci mieszkańcy tu przez miesiące całe chodzi z nadzieją, że będzie to wchodziło na Sesję, była jakaś zabawa na zasadzie, że zdejmujemy coś z Sesji, bo jest decyzja RDOŚ, teraz się okazuje, że do poprawki nie trzeba.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo zwracam się tu do dewelopera, bo widzę, że Pani tam cały czas siedzi, tak, za mną stoi dokładnie jeden podmiot, tym podmiotem są mieszkańcy i prawo do ochrony terenów zielonych. I apeluję do Państwa Radnych żeby wzięli interes w swoje ręce mieszkańców, a nie deweloperów. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja na dwie rzeczy chciałem zwrócić uwagę. Po pierwsze mamy do czynienia z sytuacją gdzie nie dawno były konsultacje społeczne projektu uchwały, zdecydowana większość mieszkańców wypowiedziała się za tym projektem uchwały, ponad 90 %. I teraz nagle grupa Radnych wywraca ten projekt uchwały de facto do góry nogami, więc gdzie jest szacunek mieszkańców, najpierw się Państwo pytacie, co oni sądzą o tym projekcie uchwały, a potem chcecie go po prostu całkowicie wywrócić. Dlaczego nie zgłosiliście tej propozycji dużo wcześniej, właśnie przed konsultacjami. Druga sprawa, proszę Państwa ta poprawka, mówię oczywiście o tej drugiej poprawce, która wpłynęła później, czyli tej prezentowanej przez

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radnego Stawowego i czterech innych Radnych, nie pamiętam dokładnie nazwisk, proszę wybaczyć, znaczy nie pamiętam, którzy to byli, ta poprawka jest poprawką korzystną dla dewelopera, o którym mówił mój przedmówca, mój kolega klubowy i pytanie czy rzeczywiście chcemy żeby w Krakowie było takie przekonanie, że w jakimś sensie nagradza się deweloperów, którzy postępują w taki sposób jak ta firma, przypomnę, że tam niedawno doszło do orki terenu, w stosunku, do którego zdaniem większości specjalistów występowały gatunki roślin i siedliska zwierząt prawnie chronione. A więc mieliśmy do czynienia z zaoraniem terenu i ze zniszczeniem tych siedlisk. I teraz nagle się okazuje, że w myśl tej poprawki jednak miałyby tam nie być użytku ekologicznego tylko deweloper będzie mógł ten teren zabudować. Co sobie mają pomyśleć zwykli ludzie, mogą sobie pomyśleć tak, że w Krakowie jest tak, że jak jakiś deweloper działa agresywnie, działa metodą faktów dokonanych to jest nagradzany. Pytanie czy rzeczywiście chcemy żeby w naszym mieście panowało takie przekonanie. Proszę się nad tym zastanowić, nad pierwszą moją uwagą, nad drugą moją uwagą, bo wydaje mi się, że Rada Miasta może tutaj popełnić bardzo poważny błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, chyba zdalnie, tak? Czy Pani Alicja Szczepańska mnie słyszy, bo jest przyciśnięty przycisk Pani laptopa, że wyświetliło mi, że Pani zgłasza się do dyskusji, rozumiem, że jakiś błąd, albo niedopatrzanie, jeżeli Pani się nie zgłasza to nie ma możliwości Pani udzielenia głosu. Proszę Państwa w tej sytuacji przechodzę do udzielenia głosu osobom spoza Rady, mamy tutaj w tej chwili, proszę? Ależ oczywiście, tak jest, Pan Radny wnioskodawca poprawki jak również Przewodniczący Komisji, która była autorem.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Jak mówiłem poprawka jest zmianą podejścia, tu jest na to potwierdzenie. I mówienie, że to jest kpina z mieszkańców to jest pompowanie balonika, w konsultacjach społecznych oddano 1600 głosów, 400 kilkadziesiąt było za miejscem spotkań z sąsiadami, miejscem spotkań z sąsiadami nie będzie wasz użytek ekologiczny, bo na użytku ekologicznym nie ma miejsca na spotkania, mówi Łukasz, przynajmniej mówił w sobotę jak byliśmy w radiu, że będą ścieżki dydaktyczne, super, będzie 100 ha ścieżek dydaktycznych, fantastyczne miejsce żeby zagrać w piłkę, z dzieckiem na plac zabaw, żeby sobie można na rowerze na skateparku pojeździć czy na torze przeszkód, doskonałe miejsce do tego, żeby zagrać z sąsiadami w piłkę nożną, żeby zagrać w koszykówkę, użytek ekologiczny do tego się nadaje idealnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać. Pan swoje wystąpienie miał i przedłużyłem Panu, a teraz proszę nie przerywać innego wystąpienia.

Radny – p. G. Stawowy

Ta poprawka wyraźnie proponuje zmianę podejścia z ochrony terytorialnej na ochronę punktową w zamian za to, że wprowadzane są zmiany dotyczące możliwości realizacji parków miejskich. Ja proszę Państwa rozumiem rozgoryczenie niektórych kolegów z Rady Miasta, ale tak to jest, kiedy emocje zderzają się z rzeczywistością prawną. Nie da się Michale wykupić tych działek tak jak mówisz, nie da się ich wykupić i po 2,5 roku w Komisji Planowania powinienes wiedzieć, że nie da się kupić działek zielonych, jeżeli nie jest zapisane wyraźnie, teren przeznaczony pod publicznie dostępny park, i co z tego, że jest ZP, co z tego, że jest ZP, nie da się wywłaszczyć i wykupić bez zgody właściciela tego terenu,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

żeby kupić teren bez zgody właściciela, a to są wszystko podmioty deweloperskie, to wynika z tej kolejnej uchwały dotyczącej parku miejskiego Kliny, tam zdecydowana większość, nie mam tej uchwały przy sobie, ale możesz sobie zerknąć, tam zdecydowana większość terenów jest podmiotów prawnych, podmiotów deweloperskich, nie da się kupić od kogoś działki, jeżeli nie ma tam zapisu, że to jest pod cel publiczny, bo nie da się zastosować art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie da się kupić, możemy mówić, że są tereny pod zieleń zabezpieczone, są tylko one są niekonsumowalne, ta jedna z uchwał ma dopiero to zmienić. Ja nie wiem gdzie Pan Radny Maślona widzi ukrytą intencję, aby szybko przegłosować poprawkę i uchwałę, bo ja powiedziałem wyraźnie na wstępie, że ta poprawka wychodzi poza uzgodnienia RDOS i wymaga uzgodnienia, powiedziałem to wyraźnie. Od tego są prawnicy, nie ja. Powiedziałem wyraźnie, że ta poprawka wychodzi poza uzgodnienie dokonane przez RDOS i wymaga ponownego uzgodnienia w tych obszarach, i to jest pewne, czy przed głosowaniem, czy przed głosowaniem uchwały, nie wiem, od tego są prawnicy, niech oni zdecydują, ja nie wnikam w to, ja tylko powiedziałem, że jest taka sytuacja. Michał mówiłeś o wypaczeniu i kpiny z mieszkańców, te 30 ha znalezionych pod zieleń, które będą przekwalifikowane, jeśli idzie o formułę prawną, wy planujecie do użytku ekologicznego, bo te 110 ha to są między innymi te tereny, gdzie można zrobić na ich parki, to sobie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, ja bardzo proszę, w tej chwili ma głos Pan Grzegorz Stawowy i proszę nie przerywać.

Radny – p. G. Stawowy

Ale nie manipuluję, policz sobie powierzchnię i obszary, jakie są zgłoszone do analizy do użytku, zobacz sobie, jakie są tereny, to są też te tereny, które mają być pod park.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Starobrat, naprawdę proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

Poprawka chroni tylko ciekii wodne, to Michał Starobrat, to powiedziałem, ona jest zlokalizowana, znaczy enklawy są jednym z elementów czy jednym z kryteriów do doboru enklaw były ciekii wodne, ponieważ one są niezbędne do tego żeby te rośliny i zwierzęta były chronione, jest niezbędna woda. Zresztą Pan Wańczyk w pierwszych wystąpieniach mówił, że występowanie roślin w północnej części dawnego Leoparda było spowodowane tym, że w czasie budowy wypompowywali wodę z wykopów i to napędziło rozwój roślinności. Czy było konsultowane z właścicielami nieruchomości, tak samo jak w czasie prac zespołu tak teraz nie ma konsultacji i nie ma potrzeby konsultacji z właścicielami i zespół też się nie konsultował z właścicielami terenu na temat użytku, byłeś w tym zespole, czy my zapraszaliśmy właścicieli terenów na zespół i prosiliśmy ich o opinię? Nie, kogo zapraszaliśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, jeszcze będzie miał głos Pan Michał Starobrat, udzielę Panu głosu.

Radny – p. G. Stawowy

Z formalnego punktu widzenia nie ma potrzeby konsultacji z właścicielami, to Rada Miasta uchwała użytek po uzyskaniu odpowiednich uzgodnień od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, nie były konsultowane te zmiany z właścicielami i nie byli pytani o zdanie czy

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

się im to podoba czy nie. Raczej te rozmowy odbywały się z osobami, które zawodowo zajmują się wyznaczaniem użytków ekologicznych i ich nadzorowaniem, i to nie byli na pewno właściciele tego terenu. Czy ustaliliśmy z deweloperami lokalizację polderu, nie, nie ustaliliśmy, ja chciałem przygotować uchwałę, która konkretnie będzie mówiła o polderze, po konsultacjach z Panem Dyrektorem Cebulą z KEGW jest uchwała kierunkowa, żeby KEGW mógł najpierw zlokalizować miejsce gdzie ten polder mógłby się znaleźć, dopiero później na etapie zmiany planów miejscowych byłyby tam wpisane zapisy o polderze, ponieważ to wymaga umiejscowienia w planie miejscowym, który jest prawem miejscowym. Proszę Państwa ja sobie dzisiaj przepytalem Wydział Skarbu o wartości gruntu w tym terenie, bo to jest ciekawa rzecz, według ostatnich transakcji działki pod zabudowę wielorodzinną kształtują się w wysokości 1000 zł za m², w okolicy kupowano tereny zielone, które kosztowały między 77, a 96 zł za m², jeżeli wy chcecie wprowadzić użytek ekologiczny, a później na jego podstawie zmienić plany miejscowego z zabudowy na zieleni to trzeba się liczyć z odszkodowaniem z art. 36 ustawy o planowaniu przestrzennym, który mówi o rekompensacie za obniżenie wartości gruntu, czyli to będzie po 800, 900 za m², jeżeli to będzie te 100 ha to sobie łatwo policzyć 100 ha razy 900 zł za m² i to będą takie pieniądze mniej więcej. Oczywiście tam wypadną drogi, to nie będzie 100 ha, będzie może 80, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, plan miejscowy w większości, to są plany miejscowe Kliny Południe, Kliny Gadomskiego II, uchwalone w roku 2009, 2010 na podstawie Studium z 2003 roku, bo ten dokument był bazą do tych planów miejscowych. Większość tego terenu zmieniła właściciela od tego czasu i stało się to po uchwaleniu planów miejscowych, czyli każdy z nich ma podstawę do roszczenia o zmianę, obniżenie wartości tych nieruchomości, bo kupował na planie miejscowym, który tam obowiązuje. Wystarczy prześledzić trochę historię, to są tereny, które zostały, weszły w posiadanie właścicieli w wyniku rozliczeń współników Tele-Foniki, jak się rozstawiali w Wiśle Kraków, w Wiśle SSA, żadna tajemnica, publicznie znana wiadomość tylko trzeba się trochę tym zainteresować. Jeden ze współników, który wszedł w posiadanie tych terenów, bo drugi jest właścicielem terenów na południe od obwodnicy, je po prostu posprzedawał, ostatnia transakcja do spółki giełdowej deweloperskiej miała miejsce bodajże w maju czy w kwietniu tego roku i naprawdę to nie jest taka sytuacja, że my sobie uchwalimy tam wielki użytek ekologiczny i wszyscy przyklasną, bo nawet mieszkańcy, z tych ankiet wynika, taka jest moja przynajmniej interpretacja, w znacznej mierze chcą mieć teren gdzie mogą wyjść na spacer, fajnie mieć duży teren zielony za oknem tylko, co z tego jak on jest jak cukierek na wystawie za szybą, bo nie da się tam wyjść, będą ścieżki dydaktyczne, ale to będzie wszystko jak się będzie dało zrobić, pod warunkiem, że będzie tak jak na Łąkach Nowohuckich, że ten użytek będzie własnością gminy, bo trzeba jeszcze kupić, bo nie da się zrobić ścieżek dydaktycznych na prywatnym terenie, bo przypominam, że miasto Kraków jak każdy samorząd, nie może robić nakładów na tereny obce. Łukasz Maślona tutaj mi, sekundę, jeszcze a propos użytku na MDR, teren zaproponowany do tych dwóch enklaw jest mniej więcej dwa razy większy niż ten w opracowaniu Pana Wańczyka z Geomind i jeśli przyłożyć go do tej mapy, którą tu Michał pokazał z tą zabudową to ta zabudowa poniżej drogi nie powstanie, albo nie powstanie w takim obszarze, nie powstanie taka duża, bo to jest dokładnie tam, bo my rozszerzyliśmy teren wokół ciek wodny żeby to nie był ciek wodny tylko ten teren jest poszerzony dwukrotnie, to nie jest ciek wodny, ciek wodny jest w tym, natomiast w planie miejscowym ciek wodny jest w terenie inwestycyjnym, w związku z tym można go zakopać, zrurować, albo przesunąć do pasa drogowego i można na nim wbrew pozorom, wbrew temu, co mówisz, wybudować. I poprawka w znacznej mierze opiera się na drugiej opinii Geomind, ja byłem gościem Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska w środę w zeszłym tygodniu i na tej komisji powiedziano, że będzie opinia naukowa, która podważy zasadność analizy Pana Wańczyka, ta opinia naukowa

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

wpłynęła do nas dzisiaj rano, ale w mojej ocenie, ja mam przekonanie dość dokładnie, ona nie podważa opracowania Pana Wańczyka z wyjątkiem obszaru dotyczącego stosunków wodnych. Natomiast ta opinia naukowa mówi o czym innym, że inwestor zaczął ubiegać się o decyzję derogacyjną dopiero po zaoraniu siedliska, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał odmowną decyzję derogacyjną czyli przeniesienia roślin, argumentując, że wydanie zgody na zniszczenie siedlisk możliwe jest tylko wtedy, kiedy wynika z koniecznych wymogów naczelnego interesu publicznego. Co z tego wynika, że nie objęcie danej enklawy czy danego obszaru roślin chronionych nie oznacza, że one będą zabudowane, bo jeżeli Dyrektor RDOŚ będzie konsekwentny w tych warunkach, które wydaje to on te tereny ochroni, to wynika z opinii naukowej, która została dzisiaj rano przesłana, to wynika z decyzji RDOŚ. W związku z powyższym możemy hektary obejmować użytkami, ale naukowcy, którzy się podpisali pod tą opinią, tutaj są nazwiska, możecie je sobie sami odczytać, nie będą ich czytał i Dyrektor Regionalny Ochrony Środowiska nie wydaje zgody na przeniesienie tych roślin, czyli też nie wyda zgody na lokalizację tam budynków, to po co mamy ustanawiać użytek gdzieś, gdzie Dyrektor mówi, że on się nie zgodzi na zabudowę, do tego użytku, który jest zaproponowany dojdą te tereny, które są zidentyfikowane po tym mulczowaniu. Kolejna rzecz, wracając do Łukasza, Łukasz Maślona stwierdził, że wielokrotnie prosił mnie o zwołanie zespołu, ja sobie sprawdziłem, co znaczy liczba wielokrotnie, bo to jest takie bardzo dobre pojęcie, otóż wielokrotnie mnie prosił, pierwszy raz w piątek 4 czerwca o godzinie 7,23, w punkcie 2, kiedy zamierzamy spotkać się w sprawie dalszych prac zespołu, mam tu na uwadze przede wszystkim prace nad enklawą I, proszę o przesłanie korespondencji, którą otrzymał zespół z PFR, zrobiłem spotkanie z PFR, z racji na problemy z ustaleniem kalendarza odbyło się w drugiej połowie lipca, i proszę Państwa Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju czterokrotnie nas prosił i komunikował nam, że przedstawiona wizualizacja ma charakter roboczy, nie jest obowiązująca i żeby się do niej nie przywiązywać, bo właśnie zmienili biuro projektowe i biuro projektowe będzie robiło zupełnie nowe opracowanie. I co się stało, Pan Radny Maślona dwa dni później w Gazecie Krakowskiej, zeskanowane w żółtej prezentacji, upublicznił. I do następnego spotkania z PFR nie doszło. Skontaktował się na początku września Pan Prof. Kiędra, który mnie poinformował, że właśnie zakończyli rozmowy z PFR i będą mieli prawdopodobnie zlecenie na projektowanie tego osiedla. Ale po tym jak my na zamkniętym spotkaniu kilkoro osób spotykamy się i Prezes mówi, że to, co pokazuje jest nie bieżącą wizualizacją, żeby się do tego nie przywiązywać, a to jest dwa czy trzy dni później w Gazecie Krakowskiej, w Dzienniku Polskim, to jak oni mają z nami rozmawiać. Drugi raz Pan Radny Maślona poprosił o zwołanie posiedzenia 15 września o godzinie 0,15, 15 września zgodnie z decyzją Komisji Planowania wygasł termin pracy zespołu, przypomnę, że ja w komisji byłem zwolennikiem wydłużenia tego terminu, natomiast Łukasz Maślona i Michał Starobrat dopominali się, żeby termin był jak najkrótszy, żeby jak najszybciej zamknąć tematy i żeby było to szybko. W związku z powyższym, i to są dwa jedyne wystąpienia Pana Radnego Maślony spośród tych kilku apeli do mnie żebym zwołał posiedzenie zespołu. Łukasz powiedział, że w pracach zespołu uczestniczył deweloper, znaczy chciałbym wiedzieć, który z członków zespołu ma firmę deweloperską i jest deweloperem, bo ja jego nie rozumiem, który z nas jest deweloperem, bo to, że deweloperzy, prawnicy, kancelarie prawne, mieszkańcy uczestniczyli w trybie zdalnym czy przychodzili na sesje to jest zupełnie co innego. Oni nie uczestniczyli w pracach zespołu tylko byli na posiedzeniach zespołu, to jest zdecydowana różnica i jeśli ktoś z nas jest deweloperem to proszę cię, powiedz kto, żeby nie było wątpliwości, żeby nie było insynuacji, że jacyś Radni mają interes w takim, a nie innym rozwiązaniu, ale jeżeli było tak, że oni uczestniczyli w posiedzeniach to doprecyzuj. Łukasz Gibała powiedział, że poprawka jest korzystna dla dewelopera, Łukasz, no, pytanie jest takie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

czy korzystniejsza jest poprawka czy użytek, bo użytek gwarantuje odszkodowanie, dobrze, to w opinii radców miasta Krakowa, którą opinię przedstawiałem 25 sierpnia, użytek ekologiczny powoduje odszkodowanie z powodu obniżenia wartości gruntu, a zmiana tak jak było w planie co niektórych Radnych, zapisów planu miejscowego z terenów budowlanych, które są dzisiaj na niebudowlane uruchamia art. 36 i wypłatę odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości. Ani jedno odszkodowanie, ani drugie, o których wysokości nie możemy mówić, bo to sąd ostatecznie decyduje, nie gwarantuje jednej najważniejszej rzeczy w tym całym projekcie, nie przenosi własności nieruchomości. Dopiero zakup nieruchomości ją przenosi, odszkodowania nie wpływają na stan własności, proszę Państwa żadne odszkodowanie nie powoduje przeniesienia właściciela na podmiot, który wypłaca odszkodowanie, mamy to na Zakrzówku, wszyscy skarżący gminę żądają odszkodowania za wprowadzenie użytku i odszkodowania za utratę pożytku, które mogliby mieć z nieruchomości. Nikt z nich nie wystąpił do miasta żeby miasto wypłacając odszkodowanie w ramach, jeszcze przejęło ich działki. I co myślicie, że tu będzie inaczej, będzie dokładnie tak samo. W związku z tym ja nie wiem, jakie rozwiązanie jest lepsze. Patrząc na lokalizację roślin chronionych, patrząc na to, co zaproponowaliśmy mając na uwadze uchwały dotyczące powołania czy uchwały dotyczące zmian planów miejscowych, żeby uruchomić możliwość wybudowania tam parków wydaje mi się, że to jest rozsądne rozwiązanie. Czy ono jest optymalne, oczywiście nie, ale jest też bezpieczne z punktu widzenia miasta żeby nie uchwalać użytku na terenach, na których nie ma nic cennego do ochrony, bo tereny zaproponowane w tych użytkach, w tych 110 ha, to nie jest 110 ha cennych przyrodniczo. Ja powiem więcej, w analizie do Studium, która została zrobiona przez przyrodników teren Klinów nie jest wskazany do objęcia użytkowaniem ekologicznym. Dziękuję bardzo.

Pani Alicja Szczepańska, Panie Przewodniczący czy teraz mnie słyszeć?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Słyszeć Panią, ale na razie ad vocem wygłasza Pan Łukasz Maślona, ad vocem, Maślona się zgłosił, bo został wywołany z nazwiska i pierwszego go widziałem, ale ad vocem, to naprawdę bardzo krótko i rzeczowo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący gdyby Pan tyle energii ile Pan teraz daje na to żeby wytłumaczyć, czemu się nie udało dał na swoje obowiązki, jako przewodniczącego i zwoływał te zespoły zgodnie z harmonogramem, który był przyjęty, to nie bylibyśmy w tym miejscu. Mówiąc o tym, że wielokrotnie Pana prosiłem, oczywiście nie mam na uwadze tylko i wyłącznie wysłanych formalnie zapytań w formie mailowej, bo doskonale Pan wie, że praktycznie, co sesję, kiedy się spotykaliśmy, pytałem Pana, co dalej, więc proszę przestać wprowadzać tu ludzi w błąd, jeśli Pan ma dowody na to, że ja przekazałem jakimkolwiek dziennikarzowi jakieś zrzuty czy spliny, albo proszę je tu teraz przedstawić, albo wycofać się i mnie przeprosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący chciałbym wyjaśnić, ponieważ padło tutaj wielokrotnie, Michał to, Michał to, więc chciałbym wytłumaczyć, sprostować, czyli nie drugie wystąpienie tylko w kwestii sprostowania.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To sprostowanie też nie może trwać w nieskończoność, proszę pamiętać, że dyscyplina czasowa występuje, ja ad vocem udzielam. Tak, że wie Pan, staram się trzymać dyscypliny czasowej zgodnie z regulaminem i Statutem Miasta Krakowa.

Radny – p. M. Starobrat

Wyjaśniając jedną rzecz, bo tutaj muszę to sprostować, nikt nie mówi tutaj na Boga, o 110 ha użytku, no nie mówcie, naprawdę mieszkańcy, Radni, dziennikarze są naprawdę inteligentnymi ludźmi, mówimy o użytku według projektu 16 ha, możecie to powtarzać 110, liczyć, ale ludzie są inteligentni, naprawdę, nie musicie tego powtarzać, bo się ośmieszacie. Druga sprawa odnośnie parków, ja nie mam nic przeciwko tym parkom, jak najbardziej one powinny powstać tylko mieszkańcy wiedzą, że prędzej czy później one i tak powstaną, to nie jest za coś, nie kupicie artykułów w prasie, nie będzie użytków, będą parki, bo tak nie będzie, bo będą, nie będzie użytków, parki będą gdzie przy autostradzie i to tam gdzie mieć były według miejscowych planów, nie uda wam się kupić tych nagłówków, nie będzie użytków, będzie park.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Alicja Szczepańska słyszy mnie w tej chwili?

Radna – p. A. Szczepańska

Ja przepraszam, mam pewne problemy, ponieważ jestem w delegacji, ale to jest tak ważna sprawa, że pozwoliłam sobie zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, udzielam Pani głosu, proszę o zabranie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wsluchuję się tej rozmowie od dłuższego czasu i widzę, że toczą się takie osobiste gierki, które tak szczerze mówiąc mnie się bardzo nie podobają, jest kwestia my, mieszkańcy i kwestia dewelopera, a ja się pytam w kwestii mieszkańców, bo wiem, że pod petycją złożyło nieco ponad 1500, złożono nie całe 1500 podpisów, natomiast tak naprawdę – przynajmniej osób zameldowanych w Krakowie – jest 780 tys. I mam takie pytanie jedno, czy mówiąc o mieszkańcach Państwo, że tak powiem, jesteście w stanie zapewnić, że ta uchwała nie wpłynie finansowo na zaniechanie działań w innych przestrzeniach miasta, bo jeżeli rozmawiamy o kwotach milionów złotych to musimy liczyć na te skutki, znaczy musimy się liczyć ze skutkami ekonomicznymi, które mogą spowodować zaniechanie działań niezbędnych, działań takiej wyższej konieczności, w innych dzielnicach Krakowa, tak naprawdę te osoby, które brały udział w konsultacjach to były tylko i wyłącznie osoby z okolic Klinów i osoby zaangażowane społecznie, ale mówimy o wszystkich mieszkańcach Krakowa, bo tu jest taki skutek moim zdaniem wiążący, skutek całego miasta. Więc dlatego ja mam takie ważne pytanie, bo przestańmy być pijarowcami, ja się nie boję, Łukasz, mówię do ciebie, ja się nie boję nadzoru CBA, broń Boże, ja się pytam najzwyczajniej w świecie, czy takie słowo, że mieszkańcy, znaczy, że inni mieszkańcy nie poniosą skutków użytku ekologicznego na ugorze, tylko i wyłącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy strona prezydencka chciała zabrać głos? Bardzo proszę Pan Prezydent Muzyk.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiem czy będę w stanie mieścić się w krótkim okresie czasu żeby odpowiedzieć na te wszystkie kwestie, które zostały poruszone w ramach dyskusji o poprawkach jak rozumiałem, ale widzę, że dyskusja jest znacznie szersza, w związku z tym Państwo pozwolicie, że skorzystam z przywileju strony prezydenckiej i odniosę się w miarę starannie, mam taką nadzieję, korzystając oczywiście, chociaż z reguły staram się mówić bez notatek, ale niestety jest to konieczne związane z etapami prac dotyczących projektowanego użytku ekologicznego na Klinach w przedziale 2018 – 2021. Panie Przewodniczący jestem zmuszony odczytać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, ma Pan takie prawo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

To zajmie trochę czasu. Punkt 1. Inwentaryzacja zlecona przez mieszkańców osiedla Kliny w 2018 roku stanowiła kilkunastostronicowy raport załączony do wniosku do Rady Miasta Krakowa o ustanowienie użytku ekologicznego. 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta podjęła uchwałę Nr 2838/18 w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia użytku ekologicznego Łąki na Klinach. W ramach prowadzonych działań Urząd Miasta Krakowa zlecił szczegółową inwentaryzację przyrodniczą, pod koniec 2018 roku, której wyniki odebrano pod koniec 2019 roku. W każdym bądź razie cały czas była informacja, że dla przeprowadzenia właściwych badań jest konieczność zapewnienia pełnego rocznego cyklu związanego z uzyskaniem miarodajnych wyników, co do zasadności wniosku o ustanowienie użytku ekologicznego. Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała występowanie pojedynczych, niewielkich enklaw cennych pod względem przyrodniczym ze skupiskami chronionych gatunków rozproszonych w różnych miejscach badanego obszaru. Opracowanie nie podejmowało konkluzji, co do zasadności ustanowienia użytku ekologicznego w zaproponowanych w uchwale kierunkowej granicach, przy czym w opracowaniu zwrócono uwagę na liczne zagrożenia dla trwałości siedliska, zauważano, że bez zabiegów ochrony czynnej cenne siedliska zostaną zarośnięte lub wyparte przez rośliny inwazyjne w ciągu kilku do kilkunastu lat. W styczniu 2020 roku Urząd Miasta Krakowa przekazał pełną wersję opracowania dotyczącego Klinów Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie, który jak Państwo wiecie jest organem ochrony przyrody odpowiedzialnym za ochronę gatunkową roślin, grzybów i zwierząt. W pierwszej połowie 2020 roku Urząd Miasta Krakowa wykonywał szczegółowe analizy dotyczące waloryzacji poszczególnych enklaw celem wyznaczenia terenu, który spełniałby kryteria użytku ekologicznego. Analiza zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydanych decyzji administracyjnych w kontekście, podkreślam, ewentualnych skutków finansowych podjęcia uchwały dla budżetu miasta Krakowa. Chyba Państwo rozumiecie, że Prezydent ma obowiązek podejmować wszelkie działania, a przede wszystkim również takie, które będą przewidywały konsekwencje, nawet te hipotetyczne, dla budżetu miasta w kontekście podejmowanych uchwał. Na przełomie marca, kwietnia 2020 roku, o czym oczywiście tutaj było takie wspomnienie ze strony Pana Radnego Maślony, wybuch pandemii COVID-19, ale oczywiście, że on proszę Państwa jak wszyscy pamiętamy, nie spowodował żadnych reperkusji w normalnym funkcjonowaniu, wszyscy funkcjonowaliśmy jak dotychczas, gratuluję, ja mogę powiedzieć, że chyba nie wszyscy Panie Radny. W maju 2020 roku Wydział Kształtowania przekazał do mnie szczegółową informację o wynikach inwentaryzacji terenów na Klinach oraz uwarunkowaniach wynikających z obowiązujących przepisów prawa miejscowego, czyli planu i decyzji administracyjnych dla tego terenu oraz o

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

ewentualnych skutkach finansowych. Po okresie wakacyjnym we wrześniu 2020 roku odbyło się spotkanie u mnie z przewodniczącymi merytorycznych w zakresie ochrony środowiska, komisji Rady Miasta Krakowa i przewodniczącymi klubów, o czym chciałbym przypomnieć tutaj wszystkim, również Pan Radny miał okazję być na tym spotkaniu. Wykonawca inwentaryzacji projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach przedstawił wyniki badań, ustalono wówczas, że inwentaryzacja przyrodnicza zostanie przedstawiona Radzie Miasta Krakowa na Sesji w październiku 2020 roku. Pismem z 22 września 2020 roku zwrócono się do Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad na najbliższej Sesji Rady Miasta Krakowa punktu: informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca wyników badań przyrodniczych proponowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach wraz z dyskusją, podkreślam, pismo z 22 września 2020 roku, minął rok. W dniu 27 stycznia 2021 roku na Sesji Rady Miasta Krakowa wykonawca przedstawił wyniki badań przyrodniczych proponowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach. Następnie doszło do powołania zespołu ds. użytku ekologicznego na osiedlu Kliny, zespół analizował szczegółowo wszelkie uwarunkowania, zarówno przyrodnicze, prawne oraz ekonomiczne celem ustalenia granic użytku ekologicznego. Przedstawiciele komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa uczestniczyli w pracach zespołu, wyjaśniali wszelkie zagadnienia merytoryczne oraz prawne dotyczące analizowanego terenu i myślę, że mogę tutaj z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, nie było pytania, na które nie udzielilibyśmy odpowiedzi ze strony prezydenckiej, te, które powstawały na kanwie pracy zespołu ds. użytku ekologicznego. 15 marca tego roku w związku ze zgłoszeniem od Stowarzyszenia Zielone Kliny prac skutkujących niszczeniem terenów przez sprzęt ciężki i usuwanie krzewów za osiedlem Harmonia w rejonie ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej niezwłocznie podjęto interwencję zarówno przez Urząd jak i przekazano informację do Straży Miejskiej Krakowa z prośbą o podjęcie interwencji. To jest koniecznie 15 marca i 16 marca tego roku, w tym również kontrolę patroli Straży Miejskiej. 17 marca tego roku oględziny terenu przeprowadził pracownik Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa podczas, których ustalił, że na obszarze jednej z działek, konkretnie tutaj 259/300 obręb 86 prowadzone były prace polegające na usunięciu skupisk krzewów, Urząd prowadził w tej sprawie czynności wyjaśniające. 18 marca tego roku Urząd zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z zapytaniem czy wydał dla przedmiotowej nieruchomości zezwolenie na odstąpienie od zakazów wymienionych w rozporządzeniach dotyczących ochrony gatunkowej, w tym zgodę na zniszczenie gatunków chronionych oraz ich siedlisk. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, że zgody nie wydawał. 24 marca tego roku Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zawiadomił Straż Miejską o zdarzeniach mogących wyczerpywać znamiona przestępstwa z prośbą o powiadomienie stosownych organów celem podjęcia niezbędnych czynności. To jest w ramach prośbę Państwa, bo taka się przewija tutaj narracja tej współpracy strony prezydenckiej ze środowiskiem deweloperskim. 24 marca 2021 roku Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zapewne w duchu oczekiwań dewelopera, wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wstrzymanie robót budowlanych. Z pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 1 lipca 2021 roku wynika, że w dniu 30 marca 2021 roku została przeprowadzona kontrola oraz nie stwierdzono podstaw do wszczęcia na tym etapie postępowania administracyjnego. 29 marca tego roku Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska zgłosiła Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku poprzez prace wykonywane sprzętem ciężkim, usuwanie krzewów oraz o niszczenie ostoi chronionych roślin i zwierząt za osiedlem Harmonia w rejonie ulicy Anny Szwed – Śniadowskiej. 26 maja tego roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wystąpił do organów ścigania o wszczęcie postępowania w tej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

sprawie, Urząd Miasta Krakowa przekazał wszelkie informacje mające znaczenie dla sprawy, a w szczególności inwentaryzacje, opinie i raporty przyrodnicze oraz wszelkie informacje i materiały, których zażądała prokuratura. 5 lipca i 15 lipca tego roku przedstawienie prokuraturze rejonowej Kraków – Podgórze informacji, materiałów dotyczących w sprawie badania prawidłowości postępowania dewelopera na terenie planowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach enklawa III, to jest właśnie ta kontynuacja jakby wykonywania obowiązków Urzędu na skutek podjętych postępowań przez organy prokuratorskie. Czerwiec, lipiec 2021 to konsultacje społeczne dotyczące użytku, konsultacje społeczne w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego przeprowadzono w okresie od 18 czerwca do 9 lipca tego roku, w ramach konsultacji odbyło się spotkanie w siedzibie Centrum Kultury Podgórze w dniu 21 czerwca tego roku, przez tydzień w dniach 21 – 25 czerwca w określonych godzinach merytoryczny pracownik Urzędu pełnił dyżur telefoniczny, a przez trzy dni w okresie od 28 do 30 czerwca w godzinach popołudniowych pełnił dyżur stacjonarny. Ogłoszenie o konsultacjach umieszczone zostało w serwisach internetowych Urzędu Miasta Krakowa i na serwisie społecznościowym, tak, że w naszej ocenie z punktu widzenia nie tylko formalnego, ale faktycznego każdy, kto był zainteresowany tą kwestią mógł wyrazić swoje stanowisko i opinię. W ramach konsultacji wpłynęło 1612 formularzy, wstępne wyniki zostały przedstawione Przewodniczącemu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska tuż przed Sesją Rady Miasta Krakowa w dniu 25 sierpnia tego roku. Raport został przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa w dniu 8 września, a więc 61 dni po zakończeniu konsultacji, a następnie został opublikowany. W sierpniu tego roku Urząd z niezaplanowanych środków zlecił aktualizację inwentaryzacji projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, enklawa III, a 25 sierpnia nabył prawa autorskie do tego opracowania. 13 sierpnia tego roku postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie, ukazało się postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w związku ze zgłoszeniem szkody w środowisku. I 25 września, to już Państwo doskonale wiecie, przedstawienie na Sesji Rady Miasta Krakowa opracowania aktualizacji inwentaryzacji projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, enklawa III. Jeżeli proszę Państwa z tego materiału, który odczytałem, który ma odzwierciedlenie w dokumentach formalnych, które są do dyspozycji dla każdego z Państwa, również dla naszych mieszkańców wynika sugerowana tutaj w wypowiedzi niektórych Radnych bezczynność strony prezydenckiej to przyznam się szczerze jest to bardzo odważne stwierdzenie, w mojej ocenie całkowicie mijające się z prawdą. Równocześnie chciałem się odnieść do takiej wypowiedzi, bo tutaj bardzo często również w niektórych kwestiach takich związanych z artykułami internetowymi czy w prasie powołuje się na to, że Prezydent, w mojej osobie, przedstawił stanowisko dewelopera, jako uzasadnienie dla negatywnej opinii o ustanowieniu użytku ekologicznego. Nie, nigdy Prezydent, Prezydent wydał stanowisko z negatywną opinią dla ustanowienia użytku ekologicznego na Klinach, ale nigdy nie podpierał się, nigdy, podkreślam, pismem, które deweloper, przedsiębiorca wystosował do Prezydenta w tej sprawie z wnioskiem o odczytanie na Sesji Rady Miasta Krakowa. Natomiast ja Państwa zapewniam na przyszłość, że tak długo jak ja będę miał przyjemność z Państwem współpracować, jeżeli tylko zorientuję się, że do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęło pismo, które warto jest odczytania, według mojej oceny z uwagi na potencjalne zagrożenie dla konsekwencji podjęcia takiej czy innej uchwały, nie przesądzając czy ta uchwała jest właściwa czy nie, to ja zawsze Państwa będę raczył swoją osobą i będę odczytywał tego typu pisma bez względu na to czy zgłosi to pismo Jaś Orędowniczek czy zgłosi to pismo Radny Miasta Krakowa czy złoży to pismo deweloper, który dzisiaj jest postrzegany nie jako przedsiębiorca budowlany ten czy inny, nie mówię o tym konkretnym przedsiębiorcy, ale proszę Państwa narracja w całej tej dyskusji polega na tym, że tutaj w mojej ocenie z każdej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

strony wylewa się masa hipokryzji, masa hipokryzji. Z jednej strony chwalimy się, że miasto Kraków, bo to jest prawda, wyszło praktycznie obronną ręką w sensie gospodarczym z tej sytuacji, jaką mieliśmy przez kilkanaście miesięcy, nie wiem czy będzie tak dalej, ale biorąc pod uwagę dochody miasta wynikające z PIT, z CIT to proszę Państwa zapewniam, że to nie wynika z faktu tego, że wrócili np. do nas w sposób, nie wiem, geometrycznie postępujący turyści, turystyka w naszym mieście to jest około 7 % pkb krakowskiego, co jest pozostałą częścią, handel oraz proszę Państwa przemysł, w tym również przemysł budowlany. Ja rozumiem proszę Państwa, że my możemy używać tej narracji, że dzisiaj deweloper, mnie się to kojarzy z czasów mojego pokolenia, prywaciarz, czyli ten, który generalnie po prostu jest uosobieniem tego zła i tak się również przejawia tą narrację w rozmowie na temat użytku ekologicznego. Ja proszę Państwa, jako osoba pamiętliwa przypominam sobie, że jak zostałem powołany, ku mojemu zaskoczeniu również, przez Pana Prezydenta na to zaszczytne stanowisko to pierwszy mój kontakt z użytkiem ekologicznym na Klinach polegał, w jakim kontekście? To jest forma, żebyśmy nie dopuścili do realizacji inwestycji w tym obszarze, który zgodnie z planem jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ układ transportowy tego obszaru jest rachityczny, i tu się zgadzam, bo układ transportowy jest rachityczny, ale bardzo przepraszam, czy kwestia ochrony wartości przyrodniczych ma być metodą na rozwiązywanie problemów transportowych. Państwo możecie, Pan Radny Maślona może mieć odmienne, co do tego stanowisko, ja mówię o tym, co ja pamiętam, mam jakby wówczas zupełnie nieskażone jeszcze swoim stanowiskiem, poglądem wyrażanym w imieniu Pana Prezydenta jak ja odbierałem kwestie dyskusji na temat ustanowienia użytku ekologicznego. Dzisiaj mało kto o tym pamięta. Proszę Państwa równocześnie chciałbym podkreślić to, co tutaj wielokrotnie również wspominał Pan Przewodniczący Stawowy, należy mieszkańcom powiedzieć w sposób wyraźny i jednoznaczny jaka jest istota użytku ekologicznego, to, co Pan Przewodniczący Stawowy podkreślił, użytek ekologiczny nie gwarantuje wykorzystania tego terenu w celach rekreacyjnych przez mieszkańców, nie stanowi takiej podstawy prawnej. Użytek ekologiczny wprowadza pewne obowiązki po stronie właściciela tego terenu, ale na pewno tym obowiązkiem nie jest udostępnienie go dla celów publicznych. Ja oczywiście nie jestem tu pełnomocnikiem tego czy innego podmiotu gospodarczego, jestem pełnomocnikiem Prezydenta w tym momencie, który wyraża stanowisko w imieniu mieszkańców. Państwo bardzo często podnosiliście tutaj działania w imieniu mieszkańców, a co robi Prezydent Miasta Krakowa, który jest wybierany w wyborach powszechnych, przecież on jest też wybrany przez mieszkańców, to nie jest tak, że Prezydent Miasta Krakowa ma zawsze zgadzać się ze stanowiskiem Rady, nawet tej, która w tym momencie może jest w większości, może jest w mniejszości, jest również wybrany przez mieszkańców, również przez tych mieszkańców, którzy nie korzystają i nie będą korzystać z terenu na osiedlu na Klinach. Ja myślę proszę Państwa, że decyzja w kontekście tworzenia pewnych enklaw przyrodniczych, które wiążą się z konsekwencjami finansowymi dla wszystkich mieszkańców Krakowa, podkreślam, dla wszystkich, to jest temat, który należy rozpatrywać nie tylko z punktu widzenia, odnosząc się oczywiście z szacunkiem do 1500 opinii osób, które są jakby bezpośrednimi beneficjentami tych rozwiązań, które w tym obszarze chcemy wprowadzić. Tylko gdybyśmy chcieli je wprowadzić rozsądnie to nie powinniśmy, w mojej ocenie, jako prawnika, możecie się Państwo z tym nie zgadzać, nie iść w kierunku użytku ekologicznego w tak szerokim zakresie, natomiast zastanowić się nad taką postacią ochrony tego terenu, która będzie możliwa do wykorzystania przez mieszkańców. Stąd jak pamiętam była propozycja żeby zmieniać plan miejscowy Kliny – Gadomskiego, dlaczego, dlatego, że proszę Państwa według art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, która definiuje cel publiczny wyraźnie jest powiedziane, że zielen publiczna nie jest podstawą do

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

wywłaszczenia. Pan, co najwyżej Panie Radny może złożyć propozycje zakupu, ale jeżeli ktoś nie wyrazi na to zgody nie ma podstawy do wydania decyzji wywłaszczeniowej i do wypłaty odszkodowania za teren zielony. Dopiero, kiedy jest wpisane wyraźnie w zapisach planu miejscowego, że chodzi o przeznaczenie terenu pod park ogólnomiejski istnieje podstawa prawna do tego, że jeżeli ja na skutek, najpierw przeprowadzam konsultacje z właścicielem terenu, proponuję mu rozwiązanie, abyśmy doszli do porozumienia, oczywiście mając na uwadze szereg uwarunkowań formalnoprawnych, które są po stronie miasta, bo przecież my możemy tylko i wyłącznie zaproponować wartości, które są wartościami wynikającymi z wyceny rzeczoznawcy powołanego w trybie przetargu, natomiast to nie jest, dopiero wtedy, kiedy wpisujemy w planie miejscowym, że to jest teren przeznaczony pod ogólnie dostępny park miejski, my możemy zastosować instytucję wywłaszczenia. I bardzo bym prosił, żeby dyskutując na temat użytku ekologicznego, to co przewijało się tutaj proszę Państwa od samego początku, wyraźnie wybrzmiało i dotarło do mieszkańców, ja rozumiem ich działania proszę Państwa, ale prosiłbym żeby Państwo, jako reprezentujący wszystkich mieszkańców, nie tylko tych, którzy są z Państwa okręgów wyborczych, ale wszystkich mieszkańców, Państwa Radnych również w pewnym sensie i mnie też, żeby wzięli to pod uwagę. Druga kwestia, którą chciałem tutaj podnieść to oczywiście chodzi o pewnego rodzaju styl prowadzenia tej rozmowy. Ja proszę Państwa uważam, że każdy może podejmować takie działania, jakie są dopuszczalne prawnie i to jest jak gdyby kwestia wyboru czy taki czy na inny sposób się zdecyduje. Natomiast sugerowałbym, żeby o tak ważnej sprawie rozmowa miała charakter jednak merytoryczny. Proszę Państwa mnie się wydawało, że cała procedura dochodzenia do finalnego efektu w postaci podjęcia stanowiska przez Wysoką Radę w przedmiocie ustanowienia lub też nie, użytku ekologicznego, albo przyjęcia innej formuły prawnej, która by de facto zaspokajała również oczekiwania mieszkańców osiedla Kliny, była prowadzona wyłącznie w aspekcie merytorycznym. Natomiast my również tutaj proszę Państwa, jako ta administracja samorządowa z boku na to patrząc dostrzegamy, że tutaj tak naprawdę zaczynają się dyskusje, które bardzo wiele mają takich emocjonalnych wątków z pominięciem aspektów merytorycznych, a to na pewno tak poważnej dyskusji nie szkodzi. Ja jeszcze raz podkreślam proszę Państwa, jestem ostatnią osobą, która chciałaby interpretować za lub przeciw ustanowieniu użytku ekologicznego tym czy taki bądź inny przedsiębiorca budowlany, czytaj deweloper w moim rozumieniu żądał kwoty 300, 400 czy iluś milionów złotych, mnie to nie interesuje. Ja nie wiem proszę Państwa, ja tylko chcę powiedzieć, że hipotetycznie oczywiście istnieją instrumenty prawne, które takiemu czy innemu podmiotowi umożliwiają wnioskowanie. Podstawowy instrument to jest taki, że również można i skargę na taką czy inną uchwałę Rady Miasta Krakowa, w sensie formalnym, w związku z tym ja też nie wiem jak Sąd Administracyjny do tej kwestii by podszedł, nie wspominając oczywiście o, ale to też nie powinno być podstawą do jakby stanowiska Wysokiej Rady. Dla mnie istotne było w tym przypadku jedna kwestia, czy możemy sobie odpowiedzieć, że w ciągu 10 lat tak naprawdę powstały wartości przyrodnicze, które kwalifikują się do ochrony w formie użytku ekologicznego skoro jak rozumiem w 2010 roku był uchwalany plan miejscowy i rozumiem, że ten plan miejscowy również był opiniowany między innymi przez powołane do tego instytucje jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Dlatego wydaje mi się, że jeżeli, ja zadawałem to pytanie, zresztą proszę Państwa naszym ekspertom, bo widzę, że kontropinia, która bardzo często, zresztą ja dzisiaj dopiero podobnie jak chyba Państwo, miałem przyjemność zapoznać się z tą opinią, cytuje w wielu miejscach opinie wybranych w drodze przetargu naszych ekspertów. W związku z tym, naszych, mówię tutaj miejskich, podmiotowi, któremu zlecieliśmy przygotowanie opracowania w tej materii. Proszę Państwa chciałbym tutaj, kończąc jak gdyby to przydługawe moje wystąpienie, prosić, aby ta dyskusja była po prostu merytoryczna, ja nie chcę wchodzić w tym momencie o zajmowanie ze strony

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Prezydenta stanowiska, co do aspektów formalnych, bo to jest do rozstrzygnięcia przez Państwa, to jest Państwa uchwała, uchwała w przedmiocie użytku ekologicznego to jest uchwała autorska Rady Miasta Krakowa. Prezydent, w mojej ocenie, ma jedynie obowiązek przedstawić wszystkie uwarunkowania, które związane z tą uchwałą są, to jest nawet inaczej niż w przypadku planowania przestrzennego. W przypadku planowania przestrzennego proszę Państwa nikt nie musi, nikt nie może zmusić Prezydenta do przedłożenia Państwu uchwały planistycznej, nawet Rada, natomiast w przypadku użytku ekologicznego Państwo możecie zrobić, co uważacie za stosowne, zostało to zrobione już na początku tej kadencji, przepraszam, na końcu poprzedniej kadencji, w zakresie Zakrzówka, nikt nie chciał rozmawiać na temat konsekwencji. Ja nie wiem jakie te konsekwencje mogą być, ja tylko mogę Państwu powiedzieć, że na dzisiaj łączna ilość roszczeń, kwota wynikająca z pozwów wniesionych przez wszystkie podmioty, które występują z roszczeniami z tytułu ustanowienia użytku ekologicznego to jest blisko 125 mln zł. I ja od razu mówię, mnie ta kwota nie przeraża proszę Państwa, bo ja cały czas uważam, że dopiero prawomocne rozstrzygnięcie sądu będzie potwierdzało czy zgłaszający roszczenie miał taką podstawę do domagania się takiej kwoty czy też nie miał. Natomiast zawsze Państwa będę informował, tak dzisiaj wygląda sytuacja, czy będzie podobnie w przypadku Klin, nie wiem, to jest tak naprawdę wyłącznie autorska decyzja Państwa, natomiast nam się wydaje, że ze strony prezydenckiej zrobiliśmy wszystko, czego oczekiwaliście Państwo również w ramach powołanej z inicjatywy Pana Przewodniczącego Stawowego podkomisji w Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i myślę, że te oczekiwania zostały tutaj spełnione. Była tutaj taka wypowiedź czy my przypadkiem, ja myślę, że pytanie, właśnie to jest ta informacja, jeżeli Pan Radny będzie sobie życzył to ja oczywiście jeszcze raz ją przedstawię na piśmie, w odniesieniu do wszystkich podmiotów, które wystąpiły o jakiegokolwiek informacje do Urzędu została udzielona odpowiedź w takim zakresie w jakim prawnie mogliśmy ją udzielić. Jeżeli zwrócono się do nas o rzędne, jeżeli się zwrócono do nas formalnie o rzędne to tak, Wydział Geodezji taką informację udzielił i każdemu by udzielił, kto by się o taką informację zwrócił. Panie Radny ja nie zamierzam polemizować z Panem w tym momencie, dlatego, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja też przerywam tą polemikę, bo nie na tym polegają obrady Sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący bardzo proszę. Proszę Państwa miałbym Panie Przewodniczący ogromną prośbę dlatego, że poprosiliśmy oczywiście w związku z treścią opinii, która została nam przedstawiona w dzisiejszych porannych godzinach strony społecznej, może użyję takiego określenia, dlatego z uwagi na to, że jest z nami autor Pan Robert Wańczyk z Geomind, który opracowywał opinię, która była podstawą do pewnych działań, jak mniemam również członków Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, stąd prosiłbym o zajęcie stanowiska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że strona prezydencka ma takie prawo, zgodnie ze Statutem udzielam głosu Panu Wańczykowi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

A po Panu Wańczyku bardzo bym prosił o chwilę dla Pani Dyrektor Mrugały. Dziękuję bardzo, dziękuję Państwu bardzo.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, w trybie co? Proszę krótko.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Prezydencie w trybie sprostowania chciałem tylko zwrócić uwagę, że nie brałem udziału w żadnym posiedzeniu żadnego wydziału ani z Panem, z nikim się nie spotykałem w temacie Łąk na Klinach pomiędzy listopadem 2019, a styczniem 2021 gdy jak każdy Radny otrzymałem taką informację, prosiłbym o wycofanie się z tych słów, bo ja w takich spotkaniach udziału po prostu nie brałem i jest to nieprawda.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Z tego, co ja widzę Prezydent mówił wyraźnie wskazując na Pana Gibałę, który jako Przewodniczący Klubu brał udział. Tak, to proszę wyjaśnić, albo przeprosić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Nie mogę przeprosić Pana Radnego, ponieważ według moich informacji i z tego, co ja sobie przypominam, to Pan Radny brał udział w takim spotkaniu, jeżeli było inaczej to oczywiście wstawię się z taką informacją korygującą, natomiast w tym momencie nie jestem w stanie tego sprawdzić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobra, Panowie nie róbmy problemu z jakiejś jednej skromnej sprawy. Bardzo proszę, w takim samym trybie? Proszę uprzejmie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Prezydencie chciałbym sprostować wypowiedź, że każdy, kto się zgłosił do Urzędu mógł takie rzędne uzyskać. Właśnie chciałem to sprostować, ponieważ my tworząc naszą poprawkę zadaliśmy pytanie Pani Dyrektor czy możemy pomóc takie współrzędne uzyskać, dostaliśmy informację, proszę mnie poprawić, że Urząd musiałby zlecić to firmie zewnętrznej, nie ma na to środków i na pewno w sposób szybki nie jesteśmy w stanie tego uzyskać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ale w trybie, jakim Panie Radny? Sprostowanie, dobrze.

Radny – p. G. Stawowy

Michał, Szanowni Państwo, zmieniło się rozporządzenie, a propos wyznaczania tych punktów, zmieniało się bodajże z 1 sierpnia, mówiłem wam to na zespole, że musimy z pewnymi rzeczami poczekać, bo zmieniają się przepisy geodezyjne. I tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Pana Wańczyka o zabranie głosu. Strona prezydencka ma nieograniczony limit czasowy, bardzo proszę.

Pan Robert Wańczyk

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Dostałem dzisiaj dokument o godzinie 9,58, który jest opinią jak gdyby ekspercką do mojej opinii, którą zleciłem dla Urzędu Miasta Krakowa. Jak już wcześniej mówiłem ja w roku 2019 przygotowałem inwentaryzację przyrodniczą, zostałem poproszony później o zrobienie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej i mam tutaj jak gdyby do tego pisma też jak gdyby swoją opinię do opinii, do opinii, że tak się wyrażę. Pierwszą rzecz, którą chciałem tutaj podkreślić, opracowanie ekofizjograficzne miasta Krakowa do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które było podstawą do sporządzenia Studium nie wymieniają Łąk Kobierzyńskich jako obiekt, czy obszaru, na którym powinien zostać utworzony użytek ekologiczny, jedyne co tam jest mowa w tamtym dokumencie to jest mowa o tym, że ten teren nie powinien być zabudowywany, natomiast nie została przedstawiona propozycja do utworzenia w tamtym obszarze użytku ekologicznego. Druga rzecz, Państwo tu się powołujecie na Łąki Kobierzyńskie, że występuje tam 24 typy roślinności, 27 gatunków motyli, 3 gatunki płazów, 2 gatunki gadów, 47 ptaków, 4 gatunki ssaków, proszę Państwa to jest dokładny cytat z mojego opracowania z 2019 roku, nie wierzę, że w ciągu dwóch lat ktokolwiek będąc w tym terenie nie znalazł czegokolwiek więcej lub czegokolwiek mniej, tak się nie da po prostu. Poza tym Państwo jak gdyby tutaj, jeżeli bierzecie moje dane, to czy, moich ekspertów, to ja chciałbym dostać chociaż maila, że wykorzystujemy te dane, czy możemy je wykorzystać, czy te dane jak gdyby możemy zobaczyć metodykę czy coś, takiej korespondencji do mnie ani do moich ekspertów nie było i taka korespondencja do mnie nie wpłynęła. Państwo przestawiacie również, że na podstawie naszych badań i wizji lokalnych oraz interpretacji danych archiwalnych można ocenić, że Łąki Kobierzyńskie, jako całość zachowały do dziś bardzo wysoką wartość przyrodniczą, a w następnym zdaniu piszecie, nie jest więc konieczne dalsze badanie tego terenu. Więc ja tutaj jak gdyby chciałem powiedzieć, że ja badałem tylko enklawę III czyli aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej i enklawę I, II i III przy tworzeniu. Jeśli Państwo proponujecie użytek ekologiczny w swoich działaniach od ulicy Zakopiańskiej do ulicy Skotnickiej czyli ponad 2 km² to przepraszam, ale mój fragment, który ja opracowywałem jest dużo, dużo mniejszy i nie wierzę, że Państwo, jeśli byliście w terenie, a tak napisaliście nie znaleźliście czegoś jeszcze, bo chociażby w telewizji był przedstawiany łoś na ulicy Trockiego. Kolejną rzeczą, którą chciałem poruszyć, Państwo wyznaczyliście ten teren jak już jesteśmy przy mapach, który jest rzeczywiście między ulicą Zakopiańską a ulicą Skotnicką, natomiast nie wzięliście pod uwagę, że budynki stoją przy ulicy Trockiego i wyznaczyliście teren, który jest na, w chwili obecnej, z domami jednorodzinnymi. Tam jest zabudowa jednorodzinna. Zostałem tutaj również jak gdyby wywołany, jeśli chodzi, że przedstawiłem prace melioracyjne, że stosunki wodne omawianego obszaru zostały zdegradowane, należy je odbudować poprzez meliorację, odwodnienie budowlane. Zdanie w moim opracowaniu brzmi: w wyniku prowadzonych prac na obszarze dawnych łąk, orki głębokie, mulczowanie i kopania rowów melioracyjnych wartości środowiska znajdujące się w chwili obecnej jedynie w okolicach ciek. Ja nie widzę tutaj porównania między tymi dwoma zdaniem, to jest jakaś nadinterpretacja, która nie ma w sobie nic z prawdy. Państwo podważacie również, że jak gdyby przygotowywanie opracowań nie ma podstawy prawnej, czyli wykonywanie inwentaryzacji przyrodniczej nie jest nigdzie określone w prawie. Tak nie jest, oczywiście nie ma takiej sztywnej definicji, która mówi, co ma być zrobione tak i tak. Natomiast ja mam pytanie, jeśli ja zakończyłem inwentaryzację przyrodniczą w 2019 roku, przekazałem wszystkie dokumentacje do Państwa, dlaczego nie pojawiły się żadne dokumenty czy inne opracowania, które by temu zaprzeczały, nikt na ten temat się nie wypowiadał, łącznie z tym, że nawet byłem cytowany, bo ja uważam, że gdyby nasza praca została wykonana naprawdę w sposób bardzo porządny, Państwo również piszecie tutaj taką tezę, że teren, który będzie wyznaczony będzie doskonałym izolatorem dla osiedla od wszelkich negatywnych wpływów autostrady A4. Ja wykonałem w swoim życiu 14 czy 15 map akustycznych dla kolei, dla dróg, dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, chyba 7 programów ochrony przed hałasem i nie mogę poprzeć takiej tezy, niestety, ale tak nie jest. Tyle, to tak na szybko, bo przepraszam, nie byłem w stanie się

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

bardziej przygotować, natomiast po prostu wyciągnąłem najważniejsze rzeczy i chcę powiedzieć, że nie zgadzam się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mam zgłoszenia spoza Rady, jeszcze Pan Prezydent, proszę uprzejmie, jeszcze Pani Mrugała ze strony prezydenckiej, dobrze.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szybka reakcja, przepraszam, faktycznie na tym spotkaniu nie brał udziału Pan Radny Maślona, natomiast z Klubu Kraków dla Mieszkańców brał udział Pan Radny Pietras, jako Przewodniczący Komisji Kształtowania Środowiska, tak, że faktycznie pomyliłem tutaj osoby biorące udział w tym spotkaniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sprawa jest, sędzę, wyjaśniona, dziękuję. Pani Dyrektor Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja może odniosę się, choć po części Pan Radny Stawowy wyjaśnił Panu Radnemu Starobratowi, po prostu przepisy się zmieniły i nie trzeba już robić operatów geodezyjnych, co jest oczywiście korzystne, wystarczy tylko wyznaczać współrzędne i prawdą jest, że jeżeli Pan Radny Stawowy do nas się zwrócił, myśmy współpracowali z geodezją, żeby pomóc wyznaczyć te współrzędne. I kiedykolwiek któryś z Radnych do nas się zwraca żeby pomóc, zawsze pomagamy, chyba, że Państwo macie inne zdanie, ale to chętnie usłyszę, kiedy Wydział odmówił pomocy, któremukolwiek z Radnych, jeżeli o taką pomoc poprosił. Druga rzecz, jeśli chodzi o tą uchwałę kierunkową z 2018 roku. Proszę Państwa ja mam w ogóle do Państwa taką prośbę, bo jak tworzycie uchwały kierunkowe to dobrze by było żeby one były jakieś racjonalne do zrealizowania dlatego, że jeżeli uchwała jest z końca sierpnia, praktycznie 1 września stuka do drzwi i mamy do końca grudnia zrobić inwentaryzację i przedstawić propozycje użytku to to jest po prostu z natury rzeczy awykonalne, od tego trzeba zacząć, żeby zrobić propozycje i dokonać tej inwentaryzacji tak jak Pan Bóg przykazał, czyli przez cały okres wegetacyjny potrzeba jest roku na to czasu. I ja bym chciała żeby Pan Radny Łukasz Maślona zapoznał się, bo myśmy udzielili odpowiedzi Radzie Miasta na realizację tej uchwały, natomiast w wyniku tych analiz, o których Pan Prezydent mówił, nie zdecydowała się strona prezydencka na to żeby Państwu przedstawić projekt użytku, po prostu może to brzmi dziwnie, ale powiem tak, mnie nauczono przez ponad 30 lat pracy w Urzędzie, że jeżeli kupujemy efekt ekologiczny, a w tym momencie to jest pewien zakup efektu ekologicznego, powinniśmy to kupić za jak najmniejsze pieniądze. I niestety, ale pieniądze też tutaj w zakresie przyrody mają znaczenie, bo abstrahując od odszkodowań będziemy musieli wykupić te tereny, jeżeli da się to w jakimś sensie zrobić i to naprawdę nie będą małe pieniądze. Natomiast tak ostatnio mi się wydaje, że dla Państwa 100 mln w jedną stronę, dla niektórych oczywiście, 200 mln w drugą stronę to w ogóle nie ma żadnego znaczenia, a za chwilę będziecie Państwo pracować nad budżetem i zobaczymy na co nam tak naprawdę starcza środków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa jak już powiedziałem, mam 9 zgłoszeń spoza Rady, jeszcze Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, wiem, dwie minuty, przypominam.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Ja poproszę o wyświetlenie slajdu, o który prosiłem. Panie Prezydencie wydawało mi się, że to było naprawdę bardzo merytoryczne wystąpienie, jeżeli chodzi o mnie, ale no może pokażę na slajdzie, bardzo merytoryczny argument, dlaczego Państwo Radni nie możecie zagłosować za poprawką zgłoszoną przez Radnych, a mianowicie sześć enklaw, które zostały zawarte w tej uchwale nie były przez Gminę Miejską Kraków inwentaryzowane. To są obszary, ja pokażę tutaj, ten obszar o ile dobrze pamiętam, a na pewno ten w ogóle nie podlegał inwentaryzacji, ani w roku 2018, ani 19 ani w tym roku, chyba, że za chwilę dostaniemy znowu gdzieś tam, a nie, jednak mamy, mamy Pani Dyrektor? Nie, okej, to przynajmniej to nie wyskoczy nam z księżyca. Te tereny nie były zinwentaryzowane, nie ma podstaw do tego, aby twierdzić, że tam cokolwiek jest cennego, nie ma podstaw do tego, aby twierdzić, że tam cokolwiek należy chronić, te tereny zostały dorzucone, nie wiem, nie jestem autorem, może trochę więcej było tych terenów, Pan Adam się śmieje, ale taka jest prawda, nie możecie Państwo głosować za tą poprawką, bo ona jest bezprawna, nie dokonaliśmy inwentaryzacji tych terenów, my nie wiemy czy tam znajdują się jakiegokolwiek gatunki chronione, chcecie Państwo uchwalić użytek tam gdzie nie wiemy co jest. Przed chwilą Pan Dyrektor Wańczyk powiedział, że się skoncentrował na I, II, III enklawie, czy te tereny wybiegają poza ten teren, wybiegają. Dziękuję bardzo. Możemy kłócić się nie wiem jak, możemy mówić o odszkodowaniach bo to jest modne, fajne i przebije się w mediach, te tereny nie były zinwentaryzowane, nie wolno nam przyjąć tej poprawki do momentu, kiedy nie potwierdzimy czy tam rzeczywiście jest. Druga sprawa. Przystąpienie do miejscowych planów, do tej pory byłem uczony i tak byłem przez tutaj Przewodniczącego Stawowego, nie ma analizy zasadności przystąpienia do planu, nie przystępujemy do planu, bo najpierw trzeba sporządzić analizę. Dlatego każdy Radny pisze uchwałę kierunkową o analizę zasadności, a potem przystąpienie. Nagle Przewodniczący Stawowy, przystąpienie do planu, bez analizy zasadności. Ja się domyślam, za chwilę strona prezydencka wyjmie jak z kapelusza, mamy analizę zasadności, podobnie jak/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Chciałbym się dowiedzieć, bo jak się okazuje zupełnie inaczej można, może postępować strona prezydencka czy osoby, które są zbieżne z tym, co Pan Prezydent mówi, ale nie, pytanie czy jest analiza zasadności. Ja jestem członkiem Komisji Planowania Przestrzennego, na żadnej komisji taka analiza nie była sporządzana, na żadnej komisji nie było prośby o taką analizę, bez analizy zasadności przystępujemy do planu, hełoł Panowie Radni i Panie, obudźcie się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że ad vocem, ale Pan jest wnioskodawcą, więc ma Pan prawo.

Radny – p. G. Stawowy

Ja strasznie nie lubię się powtarzać, ale już mówiłem, że jak emocje zderzają się z prawem to prawo zawsze wygrywa. I tak samo jest Michał w tej sytuacji. Po pierwsze/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie komentować.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, to nie jest naprawdę jakiś wolny rynek kleparski tylko to jest Rada Miasta Krakowa i proszę nie przerywać wystąpień sobie nawzajem. Dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Już wczoraj na klubie Michał prosiłem ciebie, żebyś nie personalizował tej sprawy, bo ty ją odnosisz do mnie, cały czas Stawowy, Stawowy to, Stawowy tamto, Stawowy siamto, to nie jest moja prywatna sprawa, to jest, my rozmawiamy o sprawie miasta Krakowa. Użytek ekologiczny uchwalany na Zakrzówku nie miał absolutnie żadnych badań, analiz przyrodniczych, nie miał nic, miał tylko zdiagnozowane występowanie jednego gatunku chronionego, został uchwalony w ciągu paru tygodni przez Radę Miasta Krakowa, do dzisiaj obowiązuje, nikt go nie uchylił. W uzasadnieniu do poprawki jest wyraźnie napisane skąd się wzięły te obszary, zagłębij sobie do uzasadnienia, zobaczysz, są dokładnie źródła podane skąd ten, a nie inny teren się wziął, to pierwsza rzecz. Druga rzecz, uchwała numer, projekt uchwały Nr 2209 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu Kliny Południe jak również uchwała Nr 2210 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu Park Miejski na Klinach składa się z trzech części. Część pierwsza treść uchwały, część druga załącznik graficzny gdzie to jest, który jest pomyłony, ale zaraz autopoprawką go skorygujemy, bo trzeba zamienić te mapy, punkt trzeci analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opracowana przez Prezydenta Miasta. W każdym z obu tych planów jest analiza, gdybyś zerknął do dokumentów to byś nie zadawał takich pytań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy zatem do dyskusji osób spoza Rady z tym, że bardzo uprzejmie proszę, Panie Michale, no, dobrze, ale krótko proszę uprzejmie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący nie personalnie i bardzo spokojnie, bez emocji. Ja nie zarzuciłem, że tej analizy nie ma, ja zarzuciłem tylko, albo zapytałem się, dlaczego nikt nic o niej nie wiedział, bo na Komisji Planowania nawet słowem o niej nie było.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobra, dziękuję bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Dlaczego wiedziała tylko bardzo mała cząstka, grupa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Analiza, analiza, którą Prezydent nazwał, jak się to nazywało, analiza obszaru Kliny nieużytki została przedstawiona Komisji Planowania Przestrzennego na wiosnę, szeroko omówiona przez Dyrektora Janygę, który robił analizę możliwości zmian planów miejscowych, czy da się tereny budowlane przekwalifikować na zielone, czy da się zrobić budowlankę parkami,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

czy da się zrobić tam tereny zielone i jakby z tej analizy wychodziło, że na całym obszarze to jest niemożliwe. O drugą analizę wystąpiłem w czerwcu tego roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do części dyskusji osób spoza Rady z tym, że przypominam, że to jest drugie czytanie i to nie powinna być dyskusja od nowa rozpoczynająca pewne kwestie tylko w sprawie poprawek. Apeluję do osób zabierających głos, aby trzymali się dyscypliny czasowej jak również poprawek, które są merytorycznie uzasadniające to wystąpienie. Bardzo proszę Pani Julia Bogdanowicz, czy jest obecna? Rezygnuje Pani. Pan Kamil Berrahal, czy jest obecny? Rozumiem, mam tu zgłoszenie Pana więc dlatego pytam, Pani Małgorzata Mucha i Pani chce zabrać głos? Zapraszam, przypominam o dyscyplinie czasowej. Dobrze by było żeby nie powtarzać argumentów, które tu dzisiaj już padły.

Pani Małgorzata Mucha

Dzień dobry Państwu. Małgorzata Mucha, reprezentuję Stowarzyszenie Zielone Kliny, grupę mieszkańców z grupy nieformalnej Lepsze Kliny, a także wszystkich mieszkańców, którzy wyrazili swój głos za powstaniem użytku ekologicznego Łąki na Klinach. Głos ten został wyrażony w konsultacjach społecznych, które odbyły się w tym roku w lecie, a także w petycji internetowej w ilości ponad 2300. Na poprzedniej Radzie Miasta, prócz kolejnych kilku opinii zleconych przez różne podmioty, w tym inwestorskie, zostaliśmy zaskoczeni nowym opracowaniem przyrodniczym firmy Geomind twierdzącym, że na łąkach na Klinach nie ma już co chronić. Szkoda środowisku na pewnym obszarze najprawdopodobniej powstała, zostało to zgłoszone oficjalnie, niemniej jednak w naszej opinii ten teren nadal ma potencjał do ochrony. Nie jest to tylko zdanie mieszkańców, ono jest poparte opiniami przyrodników. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę inne kwestie, nie tylko przyrodnicze, ale także te wynikające z zagospodarowania przestrzennego i bulwersujący fakt utraconych terenów zielonych z planu Gądomskiego, zabudowanych między innymi przez podmioty powiązane z inwestorami, którzy chcą zabudować kolejne cenne tereny i część z tych terenów już zaczęły być orane. Nie wiemy czy były na tych terenach zgody środowiskowe. Z tego co wiemy RDOŚ nie dał pozytywnej zgody na przeniesienie czy zniszczenie roślin chronionych z pewnych działek terenu projektowanego użytku na Klinach. Jako Stowarzyszenie Zielone Kliny z uwagi na fakt, że zdarzało się już zaoranie terenów w częściach południowych Łąk Kobierzyńskich przyroda wraz z cennymi gatunkami i tak się odrodziła, poprosiliśmy w imieniu strony społecznej kilku znanych przyrodników/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko bardzo bym prosił ad rem, ja już mówiłem, Pani się powinna odnieść do poprawek.

Pani Małgorzata Mucha

Tak. Odnosząc się do poprawki, odnosząc się do poprawki na pewno ta opinia, która została, naukowa, przygotowana przez przyrodników twierdząca jednoznacznie, że teren powinien być zwarty, powinien zawierać korytarze ekologiczne, na pewno jest różna od tego, co Państwo zaproponowali w poprawkach. My dziękujemy, jako mieszkańcy za przygotowanie tych dokumentów, za wszelką pracę Urzędu, za wszelką pracę Radnych, natomiast jesteśmy tu i teraz i co się okazuje, wszystkie działania przez kilka lat okazują się nieskuteczne, dlatego, że dalej nie mamy tego terenu chronionego, dalej nie wiemy, w którym tak naprawdę miejscu jesteśmy, nie mamy wyznaczonych granic użytku, nie mamy terenu zabezpieczonego chociażby po to, żeby teren był w jakikolwiek sposób rozważany pod użytek ekologiczny

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

albo park. Opinia, którą przygotowali przyrodnicy, Pan Prof. Mirek, Prof. Mitka, Pani Prof. Kramarz, Prof. Czop, Pani dr Kajzer – Bąk i dr Walasz przygotowali tą opinię i odnieśli się do opinii poprzednich Geomind, dlatego, że było powiedziane, że teren jest zdegradowany przyrodniczo i nie ma co chronić. Poprzednie wypowiedzi Radnych i wszystkie, które usłyszeliśmy, również urzędników, Pana Prezydenta Muzyka twierdzą, że pieniądze tutaj mają największe znaczenie, są pomijane nieustannie wątki ekologiczne i przyrodnicze i jest mowa o tym, że teren nie ma wartości. Dlatego ta opinia jest/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minął czas Pani.

Pani Małgorzata Mucha

/.../ jest bardzo ważna. Bardzo Państwa proszę o zapoznanie się z nią, oprócz wątków tutaj zagospodarowania przestrzennego podnoszony jest wątek pieniędzy i tego, że nie można tego wykupić. Są przepisy z gospodarki przestrzennej, które mówią o tym, że przyroda jest interesem publicznym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią, ja Panią uprzejmie proszę o zakończenie swojego wystąpienia, minął Pani czas.

Pani Małgorzata Mucha

Tak, bardzo Państwa proszę o wyznaczenie takich granic użytku, nie mówimy nie parkowi, parki też, w połączeniu z użytkowaniem ekologicznym, teren powinien być chroniony mozaikowo i dawać korytarze, możliwości utworzenia korytarzy biologicznych i ekologicznych między tymi terenami. Nie może to być teren oderwany jednego od drugiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo, potem mamy zgłoszenie Pana Zbigniewa Mirka, nieobecny. Pan Mariusz Czop, przypominam o dyscyplinie czasowej i nie powtarzanie argumentów, które tu już padły.

Pan Mariusz Czop

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałbym do Państwa gorąco zaapelować o odrzucenie tej poprawki. Ta poprawka autentycznie w mojej opinii jest autentycznym skandalem, tu Państwo dużo debatujecie, ciężko jest tego wszystkiego słuchać, tych wątków osobistych, ale tutaj od merytoryki to Państwo jesteście bardzo, bardzo daleko. My na zaproszenie mieszkańców w sześcioosobowym interdyscyplinarnym zespole oceniliśmy wartość tych łąk i proszę Państwa wartość tych łąk w opinii ekspertów od przyrody i mojej skromnej również od środowiska wodnego jest bardzo wysoka, naprawdę zasługują one na pełną ochronę, natomiast Państwo jesteście tutaj mamieni jakimś obrazem dziwnej ochrony przyrody dlatego, że Pan Przewodniczący Stawowy proponuje jakąś nieistniejącą w ogóle ochronę punktową, proszę Państwa ochrony przyrody punktowej nie ma, nie da się chronić punktowo przyrody, ochrona przyrody zawsze jest obszarowa, mniej lub bardziej, ale obszarowa, dlatego, że punktowo można chronić drzewo jedno, jakieś ewidentnie chronione stanowisko, nie ma czegoś takiego jak punktowa ochrona. Jeżeli my przejdziemy na punktową ochronę to będzie to 300 fikcji ochronnych, 300 fikcji ochronnych. Natomiast Państwo proponujecie, czekałem bardzo długo, bo byli ci mieszkańcy z Prądnika i Państwo jeszcze raz, po raz kolejny tworzyacie ten sam mechanizm, to znaczy pozwalacie zabudować teren, który jest naturalnie retencyjny, później

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

się dziwicie, że ten teren jest zalewany i budujecie zbiornik retencyjny czy proponujecie zbiornik retencyjny, czyli tu jest w ogóle kompletnie kuriozalny, bo jest niepodane gdzie on będzie w ogóle, więc takie mówienie to jest tylko takie rzucanie tematu, po to tylko żeby odwrócić skutki już zabudowy zbiornika, który tam był, dlatego, że Państwo odbudowujecie teraz zbiornik, który tam był, te łąki miały swój naturalny reżim wodny i spokojnie sobie tą wodę zbierały. Państwo sobie nie zdajecie sprawy ile wody będzie pochodzić z tego zabudowanego obszaru, że jeden zbiornik wodny tego nie przejmie, trzeba budować kolektor, który zrzuci te wody w sposób bezpieczny, bo znowu przez zabudowę tych łąk sprowadzicie zagrożenie na obszary, które znajdują się w dole tego potoku, poza tym tam są dwa potoki, tam nie jest jeden potok tylko jest jeden potok, który płynie na wschód, a drugi potok, który płynie na zachód. Więc trzeba się zastanowić nad tym jak ten ekosystem chronić, jest to rodzaj naczynia kompletnego. Natomiast na koniec chciałem tylko do Pana Wańczyka ad vocem, bo pierwszy raz się z czymś takim spotykam, że ktoś zarzuca w tak skandaliczny sposób jakieś przekłamania, proszę Pana w rozdziale IX waloryzacja, zawarł Pan takie zdanie, nie numeruje Pan stron, co utrudnia odbiór: zmiany stosunków wodnych, które zaszły po przeprowadzeniu prac agrotechnicznych doprowadzają do różnego stopnia dalszych poważnych i niekorzystnych zmian w siedliskach. To przecież Pan to napisał, że orka zmieniła stosunki wodne, ja się do tego odniosłem, bo przecież orka nie może w sposób poważny zmienić stosunków wodnych. Więc napisałem prawdę i proszę Pana żeby Pan nigdy nie ulegał tego typu pokusom, żeby zarzucać komuś nieprawdę. Dlatego proszę Państwa podsumowując boję się o tą zabudowę tych łąk na Klinach dlatego, że Państwo sobie nie zdajecie sprawy jakie sprowadzicie zagrożenie dla ludzi tam mieszkających, nie macie Państwo nawet wyliczonych zasobów wodnych, które tam mogą powstawać, a już proponujecie jakiś zbiornik, który w ogóle nie spełnia swoich funkcji. Proszę Państwa suchy zbiornik musi mieć zapory, musi mieć oparcie o jakąś dolinę głęboką po to, żeby go zatopić, Państwo musicie tam zbudować zaporę z każdej strony, nie wiecie Państwo ile wody będzie, nie wiecie czy będziecie mogli tą wodę skierować do tego niewielkiego potoku, który ma szerokość dosłownie metra i Państwo macie ludzi możliwością zabudowy tego trudnego terenu dla deweloperów po to żeby im zgotować piekło takie jak zabudowa terenów, coraz bardziej betonowanie terenów przy rzekach powoduje powstawanie powodzi w mieście. Dlatego proszę Państwa o głosowanie zgodnie z wiedzą merytoryczną, nie uleganie tu jakimś mirażom ludzi, którzy w ogóle nie mają pojęcia o ochronie środowiska i odrzucenie tej poprawki, tej szkodliwej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zwracam Panu uwagę, że jest Pan bez maski, ja bardzo proszę, ale teraz proszę założyć. No więc konsekwentnie będę zwracał uwagę, ja mówię przy mównicy można bez maski, ale na terenie przebywania tego obiektu obowiązuje potrzeba funkcjonowania w maskach. Proszę bardzo, ja nie mówię, że tu w tym momencie tylko na terenie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa miałem w tym momencie prosić eksperta, Panią Dyrektor Mrugałę do zabrania głosu, żeby odnieść się do tego, co powiedział Pan Prof. Czop, natomiast ja chciałbym proszę Państwa apelować o jedną rzecz, to nie jest tak panie profesorze, że jeżeli ja mówię to mam rację, a wszyscy pozostali to są ignoranci. Proszę nie obrażać ludzi, którzy tutaj również dysponują nie mniejszą wiedzą merytoryczną i doświadczeniem jak Pan. Apeluję, już apelowałem o tym, chociaż to Państwo będziecie, nie Pan, Rada Wysoka będzie autorem takiej bądź innej uchwały w zakresie użytku ekologicznego. Wydaje mi się, że mówienie, wyrażanie się w sposób taki, że wskazuje Pan na poprzednich swoich rozmówców

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

tylko dlatego, że mają odmienne opinie, jako totalnych ignorantów jest grubym nietaktem. Ta sala absolutnie nie honoruje tego typu standardów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Udzielam głosu Panu Kazimierzowi Walaszowi. Nie, dziękuję Panu, dlatego, że nie, Pan Kazimierz Walasz. Przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Kazimierz Walasz

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Pierwsze chciałem powiedzieć, sprostować, udzielić tego sprostowania, które kolega Prof. Czop nie mógł wygłosić, mianowicie chciałem powiedzieć wyraźnie, polemika, różne zdania są jak najbardziej możliwe, ale to jest sprawa polemiki, co do poglądów, natomiast, jeżeli mówimy /.../ merytorycznej, jeżeli ktoś powie, że np. nie wiem, wrona należy do gadów, to przepraszam, to nie możemy mówić, że to jest wypowiedź polemiczna tylko to jest niewłaściwa informacja, nieprawdziwa, a więc myślę, że to miał na myśli Pan Prof. Czop i tylko to, bo myślę, że nie chce nikogo tutaj obrazić, ale pozostawiam to. Natomiast jak chodzi o moją wypowiedź. Proszę Państwa chcę powiedzieć wyraźnie, użytek na Klinach został zaproponowany, jako akt desperacji, braku słuchania głosu mieszkańców podobnie jak użytek na Zakrzówku. Chodziło o to żeby ochronić pewien teren. To Rada Miasta, to Prezydent Miasta powinien dbać o to żeby te tereny chronić. Natomiast nasze pismo podpisane przez naukowców, to jest pismo, które mówi o potrzebie, konieczności ochrony tego terenu, ale nie tak jak Pan Wańczyk, który chyba czytał nie ze zrozumieniem, ale z niezrozumieniem, my nie proponujemy w ogóle żeby powoływać użytek na tym dużym terenie tylko żeby ten teren był chroniony przed zabudową, to jest najistotniejsze. I teraz jak chodzi o samą poprawkę to jest sprawa trochę kuriozalna, bo mnie to przypomina sytuację, że rozmawiamy o zakupie samochodu i wprowadzamy poprawkę, to kupujemy hulajnogę, albo kupujemy samochód albo hulajnogę, a więc zmienimy wniosek o zakup hulajnogi, a nie mówmy cały czas, że kupujemy samochód. To jest bardzo istotna zmiana jak chodzi o moje podejście jako osoby, która patrzy na to z zewnątrz. Teraz następna sprawa, która była w naszej opinii, mówimy, że nie ma potrzeby dalszych badań po to żeby podjąć decyzję o ochronie tego terenu. Nie potrzeba tych badań, my wiemy, jest pewna zlewnia, jest pewien obszar, który spełnia odpowiednie warunki do utrzymania siedlisk łąk zmienno wilgotnych, to jest wystarczające. Natomiast te wszystkie działania, które mają się pojawić, mają otworzyć pewne możliwości pojawienia się siedlisk, a za nim i gatunków. No, więc tutaj np. wypowiedź, zawartość tej poprawki, cytuję: samoczynne odtworzenie się siedlisk i stanowisk roślin chronionych wydaje się być niemożliwe ze względu na brak dostatecznej dużej populacji cennych gatunków roślin. Otóż są to siedliska półnaturalne, a więc ta wypowiedź jest nie merytoryczna, znaczy ona jest po prostu niekompetentna, to napisał ktoś, kto się na tym nie zna, nie jest przyrodnikiem, to nie jest polemika, że jeden mówi tak, drugi tak, tylko to jest nie merytoryczne, ponieważ wiadomo, że wszystkie siedliska łąkowe są półnaturalne, a więc one nie są w stanie się utrzymać, z wyjątkiem strefy alpejskiej w sposób naturalny i wymagają użytkowania. I to zamyka tą kwestię. Natomiast następne zdanie z tej proponowanej poprawki: większość nowo zaproponowanych enklaw użytku ekologicznego została zaproponowana w oparciu o analizę możliwości utrzymania ich trwałości i bioróżnorodności na obecnym poziomie. Ja pytam, kto przeprowadził taką analizę, na jakiej podstawie, bo to jest kuriozalne, nie można takiej analizy przeprowadzić w ten sposób, ani w takim czasie, ale też wiedza nam mówi wyraźnie, jako przyrodnikom, że to jest bzdura, kompletna bzdura, a więc używanie pewnych słów, które powiedzmy logicznie pasują do siebie czy gramatycznie czy w inny sposób nie znaczy, że to jest wiedza tylko to jest pewien szum informacyjny.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Natomiast następne zdanie: sześć enklaw wyznaczono na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, kto jest wyznaczył, kto, Państwo Radni, którzy są w komisji. Ja nie chcę zarzucać im pewnej niekompetencji w swoim działaniu, ale żadne z tych Radnych nie jest przyrodnikiem, nie jest biologiem, więc jakie ma kompetencje do wyznaczania tych wskazanych do ochrony, jako użytek. I potem będzie to instytucja merytoryczna RDOŚ to w jakiś sposób analizował, wobec tego, na jakiej podstawie ludzie nie merytoryczni przedstawiają dokument do merytorycznego rozpatrzenia przez instytucję taką jak RDOŚ, to coś tu w tym nie gra. Teraz pierwszy powód, jaki podano w tej poprawce to jest zmiana właścicieli. Pojawiły się firmy deweloperskie, ja bym tak bardzo chciał żeby tak powiedzmy, że się pojawi ktoś, powiedzmy, ja się pojawiam, Kazimierz Walasz, chcę żeby na tym terenie coś wybudować i od razu miasto idzie i wszystko zmienia żebym ja tylko mógł się wybudować. Bardzo bym się cieszył gdyby takie do mnie jak w stosunku do innych właścicieli, takie możliwości istniały. A więc/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Profesorze proszę zbliżyć się do konkluzji, minęło 4 minuty, każdego szanujemy i taki jest regulamin tegoż, obrad Rady Miasta i jakby Pan był miły konkluzję wygłosić.

Pan Kazimierz Walasz

Już ostatnie zdanie. Szanowni Państwo Radni ja uważam, że ten teren powinien być ochroniony w całości. W jaki sposób, Państwo Radni zdecydują, natomiast wprowadzanie zabudowy na tym terenie jest szkodliwe dla miasta, dla kasy miasta, dla wizerunku miasta i dla przyszłości miasta, ponieważ te tereny mają taką wartość, że dopiero następne pokolenia, bo jeszcze dwa następne będą w stanie nam za to podziękować i docenić to, natomiast bieżący interes czy polityczny czy ekonomiczny jakiejś niewielkiej grupy osób, patrz deweloperzy, których ja nie jestem przeciwnikiem, chcę to wyraźnie powiedzieć, ja uważam, że to jest bardzo ważny, cenny czy zawód czy profesja i ja bym ich bronił, natomiast warunki do działania tworzy miasto, tworzy Rada Miasta, tworzą instytucje miejskie i to one są odpowiedzialne, to Państwo są odpowiedzialni jak działają deweloperzy, na co sobie mogą pozwolić, na co sobie nie mogą pozwolić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Joanna Kajzer – Bąk, czy jest obecna? Nieobecna, Pan Tomasz Fiszer, zapraszam i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Tomasz Fiszer

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Ponownie, ja tutaj stałem ponad miesiąc temu i też zmodyfikowałem treść mojego wystąpienia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że do poprawek się odnosimy w dniu dzisiejszym.

Pan Tomasz Fiszer

Dlatego też dzisiaj zmodyfikowałem to moje wystąpienie i chciałbym się odnieść do przede wszystkim poprawek, ale też tutaj paru zdań, informacji, które padły ze strony Urzędu Miasta Krakowa, Pana Prezydenta. Oczywiście jestem za tym żeby odrzucić tą szkodliwą poprawkę rozczłonkującą użytek ekologiczny na mikroenklawy, które nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia ochrony przyrody. Tak, że bardzo proszę Radnych o odrzucenie tej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

poprawki. Chciałbym się odnieść do tego, co w ostatnim czasie Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, której jestem przewodniczącym wykonała w temacie, już od wielu lat komisja zajmuje się tematem użytku ekologicznego na Klinach, 7 września 2021 roku została wykonana wizja lokalna przez Komisję Dialogu Obywatelskiego, która to wizja lokalna wykazała szkody w środowisku wynikające z wielokrotnego zaorania, mulczowania tego terenu, mówię o enklawie numer III przez dewelopera, przez inwestora, bez zgody. Szczęśliwie działania te nie doprowadziły do trwałego zniszczenia siedlisk, o czym mówi opinia, która została przekazana Państwu Radnym dzisiaj rano, wykonana przez zespół naukowców, ani też nie spowodowała to działanie zdegradowania stosunków wodnych. I na tej podstawie, na podstawie tej wizji lokalnej została przez stronę społeczną przygotowana, przygotowany wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o szkodę w środowisku w związku ze zniszczeniem siedlisk i gatunków chronionych. I taka szkoda została zgłoszona oficjalnie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Proszę Państwa chciałbym jeszcze odnieść się tutaj do dwóch rzeczy. Mianowicie to, co powiedział Pan Prezydent odnośnie ewentualnego celu publicznego. Ja sobie tak na szybko, nie jestem prawnikiem, Pan Prezydent jest prawnikiem, celem publicznym, o którym mowa w art. 6 pkt 6b ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi o tym, że ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk jest również celem publicznym. Tak, że proszę ewentualnie nie wprowadzać tutaj mieszkańców w błąd, że tylko stworzenie parku, zamiar parku może takim celem publicznym być i wtedy jest możliwość realizacji działań przez miasto, tutaj mówię konkretnie o wywłaszczeniu, w takiej sytuacji jest możliwe wywłaszczenie. I ostatnia sprawa, do której chciałem się odnieść mianowicie to, już do samej poprawki zgłoszonej tutaj przez wnioskodawcę Pana Przewodniczącego Stawowego, my mieliśmy przyjemność gościć Pana Radnego Stawowego w zeszłym tygodniu na posiedzeniu KDO ds. środowiska, niestety Pan Przewodniczący nie chciał udzielić informacji na temat planowanych działań związanych z podzieleniem, rozczłonkowaniem użytku ekologicznego, które zostało przedstawione w poprawce. Dlatego jak królik z kapelusza wychodzi/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minęło cztery minuty.

Pan Tomasz Fiszer

Tak, wychodzi takie działanie i bardzo proszę o szanowanie mieszkańców, którzy brali udział w konsultacjach, to nie tylko mieszkańcy Klinów, to również mieszkańcy Krakowa brali w tym udział i teraz modyfikacja, kompletne wywrócenie tego projektu do góry nogami jest po prostu kpina. Bardzo proszę o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy jedno zgłoszenie, Pani Anna Kwarciak – Paleś czy jest obecna? Tak, proszę bardzo, ad vocem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Panie Profesorze Fiszer, bo tutaj chciałbym odnieść się głównie do tej wypowiedzi, że ja sprowadzam w błąd mieszkańców w kontekście tego, iż art. 6, ja bym powiedział w ten sposób, nie wypowiadam się proszę Państwa na temat wartości przyrodniczych, bo się na tym nie znam, po to mam ekspertów, bardzo bym prosił również, że jeżeli, jak z tego wiem profesja Pana Profesora jest zupełnie zgoła odmienna, chciałbym tylko przypomnieć, że proste przeczytanie tekstu nie jest wystarczające do wyrażenia opinii, nad którą pochylało się

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

wielu prawników, radców prawnych, adwokatów, którzy współpracują z Urzędem Miasta Krakowa. Jest wyraźnie powiedziane, że jeżeli nie będzie planu miejscowego, w którym wyraźnie zostanie zdefiniowana funkcja parkowa, niestety nie można w drodze wyłączenia przejąć tych terenów. Więc nie ma tutaj z mojej strony wprowadzania mieszkańców w błąd. Bardzo bym prosił również, po raz kolejny apeluję, żeby takich osobistych wypowiedzi emocjonalnych, z przekonaniem o własnej wyższości i o tym, że tylko ja mam rację, nie było tutaj prezentowanych na tej sali, bo cały czas strona prezydencka próbuje zasugerować merytoryczną dyskusję na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Anna Kwarciak – Paleś.

Pani Anna Kwarciak – Paleś

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Reprezentuję jednego z deweloperów, słyszę, powołujecie się tutaj Państwo na szacunek względem mieszkańców, szacunek względem chronionych gatunków, a chciałabym zapytać, takie pytanie już padło, czy deweloperzy uczestniczyli w komisjach, w rozmowach, mówicie Państwo i dysponujecie Państwo cały czas ich gruntami i tutaj taka prośba z mojej strony, wniosek, deweloperzy mają fundusze na to żeby zainwestować w ochronę przyrody, proszę dopuścić ich do głosu, proszę poprosić ich, zaprosić, to nie są osoby fizyczne o nieznanym adresach, to są spółki, które łatwo zaprosić na spotkanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa Pan Artur Buszek, wyczerpaliśmy spoza Rady głosy, proszę bardzo Pan Radny Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, Panie Prezydencie takie pytanie, bo mieliśmy uchwałę, która wyglądała, że jest wynikiem pewnego kompromisu, teraz mamy poprawkę, która wywraca tak naprawdę tą uchwałę, chciałem się zapytać o opinię Prezydenta, bo pomimo Pana wypowiedzi chciałbym wiedzieć czy jest opinia formalna pozytywna, negatywna, czy są jakieś konkretne uwagi, co do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, kto ze strony prezydenckiej się wypowie w tej kwestii? Bo ja mam tylko negatywną opinię, co do poprawki Pana Pietrasa, Starobrata, wiem, że ta poprawka dzisiaj wpłynęła zdaje się, jeśli chodzi o tą drugą, więc być może, że nie było czasu żeby ją przygotować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa formalnego stanowiska Prezydent w tej kwestii nie zajął, natomiast biorąc pod uwagę analizę zakresu tej poprawki Prezydent przychylił się do treści tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, odpowiedź jest precyzyjna, proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, ale ja jej nie będę zamykał, jest wniosek żeby Komisja, i to złożył Radny Adam Migdał na samym początku, w jednym z pierwszych głosów, aby dokonać zawieszenia procedowania w celu

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

przekazania sprawy, bo jest poprawka nowa, z którą komisja powinna się zapoznać, i dzisiaj jeszcze komisja by się zebrała w celu zapoznania się z tą poprawką i ewentualnie do niej się jakiegoś ustosunkowania. Proszę bardzo, wniosek formalny, tak? Ja żadnych wniosków nie głosuję, nic nie głosuję, na razie komisja prosiła mnie o zapoznanie się z sytuacją i dopiero wtedy będę ewentualnie głosował wszystkie wnioski, również Pana Pietrasa.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący Panie Przewodniczący ten wniosek Pana Migdała może rzeczywiście nie jest taki zły, aby rzeczywiście ten temat przedyskutować na Komisji Planowania, po wypowiedzi Pani, która przedstawiła się jako deweloper, jako właściciel tych terenów, która wyraziła chęć rozmowy i Komisja Planowania byłaby za taką możliwością, takiego dialogu, to ja mam propozycję, abyśmy zaprosili właścicieli tych terenów, głównie terenów, które są w poprawce zgłoszonej przez Radnych, bo ci właściciele dowiedzieli się ewentualnie wczoraj po godzinie 15.00, że właśnie to na ich terenie ma być uchwalony użytek ekologiczny, oni do tej pory nie mieli nawet pojęcia, że na niezainwentaryzowanym terenie może być uchwalony użytek, dajmy im szansę, spotkajmy się na Komisji Planowania, ale nie w dniu dzisiejszym. Przecież ci właściciele nie wiadomo czy są w Urzędzie, nie wiadomo czy są w Krakowie. Wniosek może być zasadny, ale na Boga, ale nie dzisiaj, dajmy szansę tak jak tu pani deweloper wypowiedziała się przyjść na dyskusję, ale nie w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za złożoną propozycję, zajmie się też dzisiaj komisja, komisja ma też możliwość zgłaszania różnych wniosków, dajmy szansę dzisiaj zebrać się komisji w sprawie poprawki, bo to jest najpilniejsza i najważniejsza sprawa, a komisja weźmie Pana głos pod uwagę i być może zgłosi takie wnioski, które pozwolą kontynuować obrady komisji z udziałem deweloperów. Ja zawieszam ten punkt w dniu dzisiejszym, przechodzę do procedowania, bo tam wiem, że są przygotowania do posiedzenia komisji, muszą mieć przygotowane urządzenia, czy tak Panie Grzegorzu, Pan będzie prosił o przerwę, kiedy będzie gotowe wszystko do przeprowadzenia posiedzenia komisji, będziemy procedować dalej w takim razie zgodnie z porządkiem obrad.

Zmiana uchwały Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Projekt Prezydenta, druk 2149, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Do tego druku nie została złożona autopoprawka, ani nie wpłynęły Państwa poprawki, więc prosimy o pozytywne przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, są pozytywne opinie Komisji Infrastruktury i Budżetowej zatem nie ma poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Głosowanie, ale to jest głosowanie końcowe nad projektem uchwały.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulica Łokietka – Glogera.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1503, tak, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska czy jest, bo chyba nie spodziewała się, że tak szybko, cieszę się bardzo, I czytanie odbyło się, przypomnę, 18 listopada 2020, w dniu 16 grudnia na L Sesji Rady Miasta w wyniku przegłosowania poprawki Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, głosowanie nad całością projektu zostało odroczone i ujednociony tekst projektu uchwały według druku 1503 został doręczony 28 września 2021. Oddaję Pani głos.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Łokietka – Glogera, skierowany do uchwalenia 29 października 2020 roku przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pierwsze czytanie planu według druku 1503 miało miejsce na Sesji w dniu 18 listopada 2020 roku, a drugie czytanie odbyło się w dniu 16 grudnia 2020 roku. Rada przegłosowała 13 poprawek i w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Wprowadzone do projektu zmiany planu wynikające z poprawek oraz niezyskanych uzgodnień zostały omówione na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 22 września br. Po uzyskaniu pozytywnych uzgodnień projekt planu został w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły 32 uwagi i pisma składające się z 53 postulatów, z czego 16 stanowiło w całości lub w części uwagi do projektu planu, pozostałe 36 nie stanowiło uwag, jeden postulat został uwzględniony ze względu na zgodność z projektem planu, co nie wymagało ponowienia procedury planistycznej. Postulaty stanowiące uwagi nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa i były one później przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 22 września 2021 roku. Przekazany do uchwalenia tekst jednolity projektu uchwały według druku 1503 uwzględnia przegłosowane poprawki, autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 listopada 2020 roku oraz z dnia 24 listopada 2020 roku, uzyskane ustawowe opinie i uzgodnienia, ustalenia uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku oraz uchwałę Rady Miasta z dnia 22 września 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon ulicy Łokietka – Glogera. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie tekstu jednolitego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Łokietka – Glogera. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za wniosek Pani Dyrektor. Poddam ten ujednociony tekst w bloku głosowań pod głosowanie. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

Głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 1678.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód.

Projekt Prezydenta, druk 1678, I czytanie odbyło się 17 lutego 2021, w dniu 18 lutego 21 na LIII Sesji Rady Miasta w wyniku przegłosowanych poprawek ostateczne głosowanie projektu uchwały zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej i ujednociony tekst projektu uchwały według druku 1678 doręczony został 28 września 2021. Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Azory – Zachód skierowano do uchwalenia 1 lutego 2021 roku, przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pierwsze i drugie czytanie projektu według druku 1678 miało miejsce na Sesji w dniu 17 lutego 2021 roku. Rada przegłosowała 5 poprawek i w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Wprowadzone do projektu zmiany planu wynikające z poprawek oraz niezyskanych uzgodnień zostały omówione na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 22 września br. Po uzyskaniu pozytywnych uzgodnień projekt planu został a w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły 4 pisma z czego 2 w części stanowiły uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, były one później przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 22 września 2021 roku. Przekazany do uchwalenia tekst jednolity projektu uchwały według druku 1678 uwzględnia przegłosowane poprawki, autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem z dnia 17 lutego 2021 roku, uzyskane ustawowe opinie i uzgodnienia, ustalenia uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2021 roku oraz uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 września 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie tekstu jednolitego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za wniosek, oczywiście poddam pod głosowanie ujednoczony tekst projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, żeby było to jeszcze w bloku, powiedziałbym, spraw związanych z Wydziałem Planowania, już przechodzę do zgłoszonego w dniu dzisiejszym projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2192, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

nad etapem B Rada Miasta Krakowa uchwałą z dnia 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego projektu planu na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1 obejmuje powierzchnię 25 ha. Opracowany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektant planu Pan Paweł Krupa. W jego skład wchodzi obszar numer 1 oraz południowe części obszaru numer 2 i 3 położone w północnej części Krakowa, w dzielnicy IV Prądnik Biały. Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, uchwała Rady Miasta z dnia 9 lipca 2014 roku, zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia to 11 maja 2018, złożono 951 uwag spośród których 16 dotyczyło bezpośrednio obszaru projektu planu sporządzanego w ramach etapu B1 lub całego obszaru objętego projektem planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B1 są tożsame z ustaleniami projektu planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionych do uchwalenia w 2018 roku. Dodatkowo informuję, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić wszelkich informacji merytorycznych do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, patrzę na zdalnych również, nie widzę. Stwierdzam zatem, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad.

Zmiana uchwały Nr XXIV/520/19 w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Projekt Prezydenta, druk 2150, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie została złożona autopoprawka ani poprawki Państwa Radnych. Wobec tego proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że mamy tu pozytywne opinie Komisji Infrastruktury i Budżetowej, brak poprawek, autopoprawki brak, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad, też II czytanie.

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt Prezydenta, druk 2165, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły autopoprawki, ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Przypomnę, że mamy pozytywne opinie Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt Prezydenta, druk 2166, II czytanie i ponownie zapraszam Pana Dyrektora Piotra Jędrzejczaka.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły autopoprawki, ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak autopoprawki i brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk 2170, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem przypomnę, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk drugiego czytania.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2171, II czytanie i ponownie Pan Dyrektor Tylek ma głos.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Brak poprawek i autopoprawek, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do procedowania druku według jednego czytania, druk 2201, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 851 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk 2201, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 2.747.514 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na finansowanie zajęć wspomagających uczniów, otrzymaniem środków z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego na promocję szczepień oraz otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na realizację zadania zabezpieczenie konserwatorskie i modernizacje celem zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania Fortu numer 48A Mistrzejowice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tutaj nie mamy opinii Komisji Budżetowej? Ja nie mam tutaj wpisanej, jest? Czy jest opinia Komisji Budżetowej, jest, przepraszam, mam nie wpisaną, a wiem, że musi być opinia, wszystko się wyjaśniło, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, w tej chwili pieczęć została przybita, zatem proszę Państwa czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 700/.

Projekt Prezydenta, druk 2202, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek i tu mamy wniosek o odbycie dzisiaj, wnoszę o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Czy tu jest opinia Komisji Budżetowej, Pani Marto też proszę o pieczęć, ale zawsze pieczęć się rzuca w oczy, bardzo proszę referować.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 9.337.000 w związku z przeprowadzoną analizą wpływu z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę też 9.337.000 z przeznaczeniem na zapłaty określonej w ugodzie cywilnoprawnej kwoty z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości położonej przy Placu Wszystkich Świętych 11 w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, przepraszam, Panie Arturze proszę o wybaczenie, już Panu oddaję głos.

Radny – p. A. Buszek

Panie Dyrektorze ja chciałem się tylko dopytać odnośnie tych wydatków, bo tu mamy dosyć dużą kwotę, która wynika rozumiem z ugody z jakimś podmiotem prywatnym odnośnie tego bezumownego korzystania z nieruchomości, chciałbym trochę więcej informacji na ten temat, bo kwota prawie 10 mln za coś takiego jest dosyć spora, bardzo bym prosił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Dyrektor od razu odpowie? Bardzo proszę, jest zdalnie, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji – p. J. Habrajska

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kwota 9.337.000 wynika z zsumowania kwot dwóch pozwów. Pierwszy pozew wytoczony 25 maja 2020 roku za udział ½ części 120 za okres od 1 lipca 2018 do 31 sierpnia 2018 roku przez osobę fizyczną będącą wówczas współwłaścicielem nieruchomości przy Placu Wszystkich Świętych 11, drugi pozew 10 maja, wytoczony 10 maja 2021 roku, pozew o zapłatę dla Fundacji im. Tadeusza Jana Oświecimskich kwoty 9.217.000 za okres od 1 marca 2009 roku do 9 marca 2015 roku za całość nieruchomości, kiedy to fundacja była właścicielem całości, a od 10 marca 2015 roku do 29 czerwca 2018 za połowę, za ½ własności w tej nieruchomości. Te dwa pozwycy wytoczone przez fundację i przez osobę fizyczną są za korzystanie z rzeczy, zwrot pożytków oraz pożytki niepobrane w związku ze złą gospodarką w postaci zaniżania czynszu. Kwota ta jest kwotą zsumowaną z tych dwóch pozwów, natomiast abym mogła przystąpić do negocjacji trójstronnych właśnie z fundacją i z osobą prywatną muszę mieć zagwarantowaną w budżecie możliwość takich negocjacji, w związku z tym ta kwota najprawdopodobniej ulegnie obniżeniu i pozostała część zostanie zwolniona do budżetu miasta. Natomiast negocjacje odbędą się po, jeśli Państwo Radni wyrażą taką zgodę, po uchwaleniu uchwały, mam umówione pierwsze spotkanie negocjacyjne z tymi podmiotami, z tą osobą fizyczną i z fundacją w piątek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Radny Kękuś zgłasza się, bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja mam do Pani pytanie takie, jeżeli my uchwalimy teraz tą kwotę, o której rozmawiamy i negocjacje będą się toczyły po tym jak druga strona dowie się jaką kwotę uchwaliliśmy to czy to nie słabi naszej pozycji negocjacyjnej bo powiem szczerze, że jak ja bym widział, że Rada Miasta uchwaliła taką kwotę to nie bardzo byłbym skłonny zejść z tej kwoty. Mogłaby Pani coś powiedzieć na ten temat?

Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji – p. J. Habrajska

Tak, oczywiście jakby zdaję sobie z tego sprawę Panie Radny, natomiast w związku z tym, że mogę prowadzić negocjacje dopiero wtedy, kiedy będę miała te środki zagwarantowane, a sąd po pierwszej rozprawie, która się odbyła już z pozwu o zapłatę dla fundacji zobligował nas do podjęcia rozmów w terminie 6 tygodni i do, po pierwsze do podjęcia rozmów, a poza tym do dogadania się w ciągu 6 tygodni, te 6 tygodni mijają 15 października, kiedy ja tą ugodę muszę mieć zawartą w związku z tym nie mam jakby możliwości w inny sposób zagwarantować tych środków na zawarcie tej ugody poprzez, w inny sposób niż to dzisiejsze, ten dzisiejszy projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Kolega Łukasz bardzo proszę, aby nie przeszkadzał, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, mając na uwadze wniosek o odbycie dzisiaj II czytania wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.00, a termin ostateczny zgłaszania poprawek na godzinę 17.15. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 756, 851, 852 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 2203, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek i tu też jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 2.179.461 zł między innymi z otrzymaniem środków z tytułu wpływu z części opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym i przeznaczeniem na realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu oraz z otrzymaniem od ubezpieczyciela odszkodowania i przeznaczeniem na naprawę i zabezpieczenie budynku MDK osiedle Kalinowe, zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 77.537.496 zł w związku z wpływami z tytułu zwrotu podatku VAT oraz wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych oraz prawnych, zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę 72 mln zł z przeznaczeniem na realizację zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, zakup sprzętu komputerowego oraz licencji oprogramowania wspierającego pracę zdalną, wynagrodzenia i składki od nich naliczone oraz zadania statutowe realizowane w szkołach, placówkach oświatowych, placówkach wychowania pozaszkolnego oraz w żłobkach, zadania statutowe realizowane przez domy pomocy społecznej, wyposażenie warsztatów terapii zajęciowej oraz zwrot środków pochodzących z

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

dotacji do instytucji pośredniczących w ramach projektu Aktywni zawodowo, aktywni społecznie oraz wypłatę dotacji dla żłobków niepublicznych. Ponadto projekt zawiera zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 5.515.154 zł na zadanie przebudowa pomieszczeń archiwum wraz z wyposażeniem w Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Żeromskiego, zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 22.342 zł w związku z koniecznością zwrotu do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dotacji pobranej nienależnie przez beneficjenta programu PONE, zmiany w planie dochodów w łącznej kwocie 2.334.161 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 4.437.000 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla szkół i placówek nie samorządowych oraz przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 1,7 mln z przeznaczeniem na modernizację budynków i lokali będących w zasobach ZBK oraz modernizację infrastruktury sportowo – rekreacyjnej na terenie klubów sportowych oraz pozostałe zmiany w ramach, zmiany w rachunkach dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego punktu zabrać głos, projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam, biorąc pod uwagę wnioski o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, termin autopoprawek na godzinę 17.00 w dniu dzisiejszym i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.15. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2204, I czytanie i Pan Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w kwocie 501.884 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Tak, widzę tutaj, że jest prośba o wydłużenie terminu, zatem to już wpisuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, w związku z tym, że jest wydłużenie terminu do 14.10, zatem wpisuję, ale zanim to wpiszę to zapytuję czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek to będzie tutaj na 18 października i tak jest przed Sesją bo Sesja jest 20-go, zatem ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października 2021 godzina 15.00. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 2205, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiany w projekcie wynikają z konieczności dokonania zmiany w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 56 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, tak, ja widzę, oczywiście biorę to pod uwagę. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta, druk 2186, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, czy jest na zdalnym? Albo ktoś od niego z Zarządu Dróg? Kto się zgłasza? Nie słyszę Pana, znowu jest jakaś awaria. Teraz Pana słyszę, Pan Piotr Trzepak ma głos. Pan Dyrektor Piotr Trzepak, Zarząd Dróg, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1977 roku prawo o ruchu drogowym Rada Miasta Krakowa została upoważniona do corocznego określenia wysokości kosztów usuwania i przechowywania pojazdów w sytuacjach określonych w art. 130a przedmiotowej ustawy. Regulując wysokość stawek opłat na rok 2020 Rada Miasta Krakowa zobowiązana jest uwzględnić następujące przesłanki, są to dwie przesłanki, pierwsza to jest wysokość stawek należy określić w granicach określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 lipca 2021 roku i ta przesłanka została tutaj spełniona. Druga przesłanka wysokość stawek wymaga wzięcia pod uwagę rzeczywistych kosztów usług holowania oraz parkowania pojazdów na terenie gminy Kraków. Ta przesłanka także została tutaj spełniona dlatego, że wysokość stawek na 2022 rok została określona o stawki obowiązujące w umowach zawartych z wykonawcami, którzy zostali wyłonieni w ramach procedury prawo zamówień publicznych. Tak, że te dwie przesłanki zostały wypełnione, proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, tym razem drugie czytania, a to już przechodzimy do nowego bloku, kto jest na posterunku w Wydziale Skarbu.

Pani Anna Trembecka, tylko w tym momencie mam nieaktywną kamerę, nie wiem dlaczego wyłączyła się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, że Pani ma aktywny głos, cieszę się bardzo, to wystarczy póki co, lepiej mieć głos, bo obraz nie jest do końca konieczny. Przystępujemy do procedowania zgodnie z porządkiem obrad Pani punktów i projektów uchwał.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 385/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2140, II czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego drugiego czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czapskich Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2141, II czytanie i ponownie ma Pani głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U-105 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

położonego w wolnostojącym budynku w podwórku kamienicy przy ul. Bernardyńskiej 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2142, II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I przechodzimy do kolejnej teczki, też drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr LIV/1103/16 z dnia 12 października 2016 r.

Projekt Prezydenta, druk 2143, II czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego drugiego czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Marii Bobrzeckiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2148, II czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku przy ul. Friedleina 28c w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2151, II czytanie, Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Emilii Plater Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2152, II czytanie, Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji, Panie Łukasz Wantuch ja już siebie nie słyszę, bo tak Pan ma donośny głos, że też mówię głośno, ale Pan nie ma prawa tak głośno na Sali mówić, ja mam. Dziękuję. Opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego pozytywna, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 54 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Kijowskiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2156, II czytanie, Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2157, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, jest nas na sali bardzo mało, ale cały czas śledzi przebieg Rady Pani, która musi mnie słyszeć, ona nie słyszy mnie tylko słyszy Państwa, proszę opuścić, albo się rozjeść, bo naprawdę to jest poważna sprawa. Opinia pozytywna Komisji Budżetowej, Komisja Mienia nie wydała opinii, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, ja nie wiem czy tam powiedziałem, że zamknąłem drugie czytanie i głosowanie w bloku głosowań, powiedziałem, w przypadku tej uchwały 2157? W razie czego powtarzam, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2158, II czytanie, Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskich Zuchów Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2159, II czytanie i słuchamy Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejne drugie czytanie. Przechodzimy do kolejnego punktu, 2161.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6933/356853 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Majora 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 2161, II czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w pierwotnym brzmieniu projektu uchwały w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do bloku też dalej z Panią współpracującą, ale już w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Na Wzgórzach w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2178, I czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie lokalu mieszkalnego Na Wzgórzach 8, ta bonifikata wynosiła zgodnie z uchwałą 90 %, właścicielka, która nabyła zmarła i na mocy aktu poświadczenia dziedziczenia spadek nabyły siostry po ½ i następnie siostry wynajęły ten lokal i to była przesłanka, która spowodowała wezwanie do zwrotu bonifikaty. W skierowanym wniosku do Rady Miasta Krakowa Panie proszę o odstąpienie od żądania motywując to tym, iż nie były świadome na jakich warunkach zmarła siostra nabyła ten lokal, że nie posiadają dochodów, które umożliwiłyby spłatę, poza tym opiekowały się siostrą do chwili jej śmierci w tym mieszkaniu i w związku z tym sprawa była przedstawiana na posiedzeniu Komisji Mienia i Rozwoju oraz Budżetowej, a następnie został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23 położonym przy ul. Prusa w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2179, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, lokal nabyty z bonifikatą 90 % przy Prusa, następnie właścicielka umową o dożywocie w roku 2014 przeniosła własność lokalu na rzecz wnuka i następnie wnuk aktem notarialnym w roku 2016 przeniósł udział 1/3 lokalu na rzecz swojego ojca, prosząc Radę Miasta o odstąpienie wnioskodawca wskazuje, iż nie był świadomy, że przekazanie ojcu 1/3 umową darowizny spowoduje rozszczenie o zwrot bonifikaty, posiada rachunki, które dokumentują wykonany remont w mieszkaniu i również lokal ten pozostaje dalej w kręgu rodziny, służy zapewnieniu im warunków mieszkaniowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Przy Arce w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2181, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również lokal nabyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, następnie lokal został wykorzystany na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty, ponieważ został przez Panią wynajęty osobom trzecim i z tego względu została wezwana o zwrot bonifikaty, prosząc Radę Miasta o odstąpienie wnioskodawca wskazuje, iż była przekonana, że już minął ten okres 5 lat, brakowało 4-ch miesięcy do okresu, w którym już mogła zbyć czy też dysponować w sposób dowolny, natomiast pisze też o swojej skomplikowanej sytuacji osobistej, rodzinnej, pracuje, jej charakter pracy powoduje częste wyjazdy poza miejsce zamieszkania i z tego względu na pewien okres wynajęła lokal.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 46 położonym na os. II Pułku Lotniczego w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2182, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nabyty z zastosowaniem bonifikaty 90 %, następnie umową darowizny właścicielka przekazuje swojej siostrze tą nieruchomości lokalową, a która to następnie umową darowizny przekazuje lokal swojej wnuczce, celem darowizny było zapewnienie warunków mieszkaniowych dla wnuczki, tutaj również nie było chęcią uzyskanie jakichś korzyści finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Zyblikiewicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2183, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nabyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, następnie właścicielka daruje lokal na rzecz dwóch swoich synów odpowiednio w udziałach 8/10 oraz 2/10 części, a następnie jeden z synów daruje ten udział posiadając 2/10 na rzecz swojego brata w celu ujednoczenia stanu własności, prosząc Radę Miasta podnosi, że nie miał wiedzy, nie miał świadomości, że przekazanie braku 2/10 części spowoduje roszczenie o zwrot bonifikaty. Sprawa była przedstawiana na Komisji Mienia i Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tak jest, potwierdzam. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ul. Stacyjnej w Krakowie.
Projekt Prezydenta, druk 2184, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal z zastosowaniem bonifikaty nabyty, następnie właścicielka zbyła aktem notarialnym ten lokal za 140 tys. i nabyła nieruchomość w miejscowości Hucisko za 86 tys. z tego względu roszczeniem o zwrot bonifikaty objęta jest ta różnica, wnioskując od odstąpienie od żądania zwrotu wskazano, iż pozostałe środki zostały przeznaczone na remont i adaptację budynku właśnie w tej miejscowości Hucisko, natomiast odbyło to się w okresie ponad 12 miesięcy ze względu na chorobę właścicielki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie.
Projekt Prezydenta, druk 2185, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal również nabyty z bonifikatą, następnie właścicielka na skutek śmierci właścicielki spadek, właściciela, spadek nabyła żona oraz trójka dzieci w udziałach po 1/4 części, dokonują następnie umowy darowizny w ten sposób, że dzieci przekazują matce posiadane udziały po 1/8 części, następnie matka umową darowizny daruje lokal swojemu synowi, jednemu z synów, prosząc Radę Miasta wskazuje, iż chciała uniknąć jakichś nieporozumień i sporów rodzinnych po jej śmierci, w związku z tym darowała synowi cały lokal, również sprawa była przedmiotem analizy dwóch komisji, Mienia i Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I dodam, że obie komisje czyli Budżetowa i Mienia i Rozwoju Gospodarczego wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. I ostatni chyba z cyklu Wydziału Skarbu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2188, I czytanie i Pani Dyrektor ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Również nabyty lokal z bonifikatą, następnie właściciel daruje lokal na rzecz swojej córki, która następnie przenosi własność lokalu na rzecz swojej wnuczki i również tutaj dziadek i wnuczka mieszkają do tej pory w tym lokalu, lokal zapewnia warunki mieszkaniowe tej rodzinie, pozostał w kręgu tej rodziny i również sprawa była przedmiotem analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z pozytywnym rezultatem, bo obie komisje, Budżetowa i Mienia i Rozwoju Gospodarczego udzieliły pozytywnej opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, tym razem chciałem powitać Pana Dyrektora Kramarza, czy jest na zdalnym?

Pan Witold Kramarz, dzień dobry Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Witam serdecznie, mamy kilka projektów uchwał, będziemy razem współpracować, mam nadzieję sprawnie. Projekt uchwały według druku 2174 w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 2174, tryb jednego czytania i Pan Dyrektor Witold Kramarz ma głos.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały wynika z waloryzacji, z propozycji waloryzacji wynagrodzeń dla zawodowych rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, z art. 86 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej o 6 % wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej strefie budżetowej, mówiąc w dużym uproszczeniu w zależności od tego ile rodzina, jaką liczbą dzieci rodzina się zajmuje, od kwoty, wzrost od kwoty 214 zł do kwoty 300 zł, o tą kwotę wzrost miesięcznego wynagrodzenia dla rodziny zastępczej. Proponujemy również podniesienie wynagrodzenia dla rodziny pomocowej, która to rodzina w przypadku choroby rodziny zastępczej albo urlopowania rodziny zastępczej zajmuje się dziećmi powierzonymi w pieczę takiej rodzinie. Ten wzrost jest uzależniony od liczby dzieci i odpowiednio w przypadku rodziny zawodowej oraz rodziny prowadzącej rodzinny dom dziecka wynosi od, w zależności od liczby dzieci, od 35 % do 80 % otrzymywanego wynagrodzenia, a w przypadku osób, które są po przeszkoleniu na rodzinę niezawodową bądź też są rodziną niezawodową od 80 do 120 % kwoty bazowej określonej w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Niewielkie konsekwencje finansowe w wysokości około 10 tys. zł pozwolą nam sprawniej, szczególnie w przypadku rodziny wspomagającej zajmować, pomocowej, zajmować się rodzinną pieczą zastępczą. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2175. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Powierzenie gminom i powiatom województwa małopolskiego prowadzenia zadania publicznego polegającego na zapewnieniu mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków usług świadczonych przez środowiskowe domy samopomocy z terenu województwa małopolskiego.

Projekt Prezydenta, druk 2175, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy osoby z zaburzeniami psychicznymi można skierować do środowiskowego domu samopomocy prowadzonego przez inną gminę. Sytuacje takie mają miejsce w przypadku, kiedy mieszkaniec naszej gminy ma np. bliżej do środowiskowego domu samopomocy w innej gminie. Przedmiotowa regulacja pozwala na kierowanie mieszkańców do udziału w zajęciach środowiskowych domów pomocy na terenie innego

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

województwa, na mocy projektu porozumienia, który jest w przedmiotowym projekcie uchwały i nie będzie wymagało konieczności podejmowania uchwały Rady Miasta Krakowa w przypadku wystąpienia jednostkowych takich sytuacji dla każdej z osób z osobna. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Zgodnie ze Statutem nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2176. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Łanowa 43.

Projekt Prezydenta, druk 2176, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W obowiązującym statucie jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej Łanowa 43 w strukturze domu funkcjonował warsztat terapii zajęciowej. Z uwagi na wyłączenie ze struktury Domu Pomocy Społecznej warsztatu terapii zajęciowej w celu poprawy efektywności świadczenia usług na rzecz osób niepełnosprawnych istnieje konieczność zmiany statutu w taki sposób, ażeby ze statutu usunąć zapis funkcjonowania w ramach struktury jednostki warsztatu terapii zajęciowej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, przepraszam, kto się zgłasza, bo nie widzę.

Józef Jałocha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A przepraszam Panie Radny, Pan Radny Józef Jałocha, udzielam głosu, proszę uprzejmie.

Radny – p. J. Jałocha

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze ja mam pytanie o ten WTZ, czyli wyłączacie go, ja myślę o tym WTZ, który jest na Cechowej, tak?

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Nie, mogę czy jeszcze Pan Radny.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest Łanowa Panie Radny, Łanowa 43.

Radny – p. J. Jałocha

Chciałbym wiedzieć, co się po prostu z tymi WTZ dzieje dalej?

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Cała operacja jest nieco bardziej skomplikowana, ponieważ z uwagi na po pierwsze nie do końca właściwą realizację zadań przez jedną z organizacji pozarządowych, która prowadziła WTZ Za Torem, skargi rodziców, uczestników tego warsztatu terapii zajęciowej podjąłem decyzję o wypowiedzeniu umowy tejże organizacji na prowadzenie tego WTZ i to wiąże się z WZT Za Torem. Jednocześnie, ponieważ jeden z WTZ był prowadzony właśnie przez Łanową 43 i ten WTZ miał swoją siedzibę na terenie domu pomocy społecznej uznaliśmy, że zdecydowanie lepiej dla funkcjonowania uczestników warsztatów terapii zajęciowej będzie połączenie tych obydwu WTZ, czyli WTZ Za Torem, który prowadzi, który był prowadzony dotychczas przez organizację pozarządową oraz warsztatu terapii zajęciowej, który był prowadzony przez Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 43, będzie ich połączenie i umiejscowienie poza Domem Pomocy Społecznej, w specjalnie przygotowanym, pozbawionym barier, na ten cel lokalu. Jednocześnie spotykając się z rodzicami dzieci, tych uczestników warsztatu terapii zajęciowej zobowiązałem się do tego, że znaleziony przez nas lokal zostanie, znaczy przede wszystkim będzie spełniał odpowiednie standardy, ale jakby nie będzie dalej niż w promieniu około 5 km od jednej jak i drugiej lokalizacji po to żeby możliwie łatwo przeprowadzić do połączenie i możliwie łatwo wprowadzić uczestników do tego nowego warsztatu terapii zajęciowej. Taka jest geneza powstania tego warsztatu z połączonych tych dwóch warsztatów i ten warsztat mieści się przy ulicy Kamińskiego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Panu Radnemu Jałosze wystarczy ta odpowiedź?

Pan Józef Jałocha, tak, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Panu za zabranie głosu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Patrzę teraz uważnie na zdalnych, ale teraz już nikt się nie zgłasza. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2177, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2022 roku.

Projekt Prezydenta, druk 2177, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją społeczną osób uzależnionych należy do zadań własnych gminy. Zadania te obejmują między innymi wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej. Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym działalność centrów integracji społecznej finansowana jest z dotacji pochodzącej z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku, gdy centrum integracji społecznej jest tworzone przez organizację pozarządową kwota dotacji określana jest, jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz sumy liczby uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej oraz liczby pracowników centrum. Proponuje się, aby miesięczna kwota dotacji na działalność centrum w roku 2022 wynosiła identycznie jak w roku 2021, 800 zł brutto na jednego uczestnika zajęć integracji zawodowej i społecznej oraz 800 zł brutto na pracownika centrum integracji społecznej. Warto dodać, że jest to dotacja, niezależnie od tej dotacji centra integracji społecznej oczywiście mogą pozyskiwać środki na swoje funkcjonowanie od pracodawców. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Patrzę uważnie teraz na zdalnych. Nie ma na zdalnych łapki żadnej? Dziękuję, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Panie Dyrektorze dziękuję za współpracę. Teraz witam na posterunku, mam nadzieję, Panią Dyrektor Olesiak, albo Panią Dyrektor Tverberg.

Pani Magdalena Doksa – Tverberg, dzień dobry, witam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2187. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta, druk 2187, referuje Pani Dyrektor Tverberg, proszę uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zakłada przekazanie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury, Ośrodkowi Kultury Kraków – Nowa Huta kwota 5 tys. zł, Centrum Kultury Podgórze w Krakowie 17 tys. zł, Krakowskie Forum Kultury 8 tys. zł i Teatr Ludowy 5 tys. zł. Są to środki przekazane czy wydzielone do dyspozycji w dzielnicach w 2021 roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Czekam uważnie, rozglądam się, ale nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 2196. Zgodnie ze Statutem minął czas składania do tego druku autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Ustanowienie nagrody Miasta Krakowa Animator Roku.

Projekt Prezydenta, druk 2196, tryb jednego czytania i Pani Dyrektor Tverberg ma ponownie głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada ustanowienie nagrody pod nazwą Animator Roku, nagroda miasta Krakowa, która jest realizacją celu strategicznego ze Strategii Rozwoju Krakowa Tu chcę żyć, Kraków 2030, celu mówi o podnoszeniu kompetencji animatorów kultury i ustanawianiu nagród czy tytułów Animator Roku. Nagroda będzie przyznawana za wyróżniające się działania osób i podmiotów na rzecz edukacji kulturowej i upowszechniania kultury, co mamy nadzieję przyczyni się również do podniesienia jakości oferowanych usług. Nagroda będzie przyznawana w dwóch kategoriach, osobom fizycznym, a także instytucjom, bądź podmiotom działającym w sferze kultury, w łącznej wysokości 50 tys. zł, środki zabezpieczone będą corocznie w budżecie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, tylko czy to było opiniowane przez Komisję Budżetową, coś Pani wiadomo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Tego nie wiem, wczoraj Pani Dyrektor Olesiak była na Komisji Budżetowej i nie przekazała mi tutaj żadnych uwag, myślę, że tak. Nie wiem czy jest opinia?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo ja mam tutaj tylko podbitą Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Komisja Kultury na pewno tak, wczoraj tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I mam też kartkę z Komisji przekazaną przez Panią Jadwigę Jaskiernię i wśród wykazu nie ma tego druku.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Tu niestety już nie mogę w tym zakresie więcej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, bo Pani nie uczestniczyła w tej komisji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

W Komisji Budżetowej nie, w Komisji Kultury tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący nie było tego druku na Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Potwierdza mi, no właśnie, a to są sprawy związane z finansami, więc nie wiem jak sytuacja wygląda, bo nie ma tego druku i Pan Jałocha potwierdza, że nie było. To w tej sytuacji nie mogę tego procedować, bez opinii komisji, bo to są wydatkowane pieniądze. Dobrze, nie mamy opinii Komisji Budżetowej, możemy to procedować, weźmiecie to Państwo pod uwagę w trakcie głosowania. Natomiast jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały o ustanowieniu nagrody miasta Krakowa Animator Kultury, Roku, przepraszam, tak, Animator Roku, przeprosiłem, poprawiłem się Panie Radny, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2199, też tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Upamiętnienia Teodora Axentowicza.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2199, tryb jednego czytania i ponownie Pani Dyrektor Tverberg ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zakłada upamiętnienie Teodora Axentowicza w postaci popiersia w parku, który podlega obecnie rewitalizacji przez Zarząd Zieleni Miejskiej, nie będę się tutaj rozwodzić na temat Teodora Axentowicza, bo jest nam wszystkim ta postać bardzo znana, powiem tylko, że przez 40 lat mieszkał i pracował, tworzył w naszym mieście, był Rektorem Akademii Sztuk Pięknych, projekt popiersia czy popiersie zostanie wykonane przez współczesnego artystę Pana Prof. Karola Badybę. Według koncepcji Laszczki, które to popiersie znajdowało się w zbiorze, w zbiorach rodzinnych Pana Adama Kieniewicza, który był inicjatorem również i

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

takim spiritus movens upamiętnienia swojego dziadka, Pan Kieniewicz zmarł w 2020 roku, natomiast przy okazji konsultacji społecznych dotyczących rewitalizacji Parku Teodora Axentowicza mieszkańcy zgłaszali taki postulat, że oprócz tego, że mają ten plac dobrze by było upamiętnić Teodora Axentowicza w takiej materialnej formie. Stąd propozycja właśnie wzniesienia popiersia, popiersie zostanie zakupione z budżetu Wydziału Kultury, natomiast prac formalno – przygotowawczych podejmie się Zarząd Zieleni Miejskiej, który pracuje nad rewitalizacją tego placu. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony, bardzo proszę wyłączy głośniki na zdalnym, bo mi przeszkadza w prowadzeniu obrad, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2200. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem. Projekt dotyczy

Zwiększenia dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta, druk 2200, tryb jednego czytania i Pani Dyrektor Tverberg ma ponownie głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zakłada zwiększenie dotacji podmiotowej Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, Bibliotece Kraków i Capelli Cracoviensis na działanie statutowe, działalność bieżącą, a także dotacji celowej dla Biblioteki Kraków na dofinansowanie zadania inwestycyjnego eUsługi w Bibliotece Kraków, to jest podnoszenie jakości infrastruktury w kulturze i dowitalizowanie zbiorów w wysokości tutaj ta dotacja celowa 228.820 zł. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, ja dziękuję Pani Dyrektor za współpracę, to był ostatni punkt z Panią w dniu dzisiejszym, było mi miło, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I przechodzę do kolejnego punktu, tym razem jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2194, I czytanie, mam tu wpisane dwie osoby, nie wiem, kto jest na posterunku, jest Pan Piotr Ziętała i Pan Andrzej Łazęcki, który z Panów jest, przepraszam, nawet nie zdalnie tylko jest obecny bezpośrednio, Pan Łazęcki, tak?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Procedura przyjmowania regulaminu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie kilka tygodni temu Rada Miasta przyjęła projekt regulaminu i skierowała do opiniowania, uzyskaliśmy opinie, teraz w drugim etapie, po wprowadzeniu poprawek wynikających z opinii, proszę o przyjęcie regulaminu. Opinia Wód Polskich była negatywna w ostatnim okresie, dotyczy to dużej części składanych regulaminów, a wynika ze zmiany podejścia do regulaminu. Do tej pory regulamin traktowaliśmy jako dokument skierowany dla mieszkańców, a więc zawierający pełną informację, zgodnie z obecną interpretacją jest to akt prawa miejscowego, w związku z czym podlega procedurom tworzenia aktów prawa miejscowego. Wiąże się to z kilkunastoma uwagami, jedna dotyczy niewypełnienia delegacji ustawowej, to zostało uzupełnione, natomiast kilkanaście przekroczenia delegacji ustawowej poprzez zacytowanie fragmentów ustawy i te fragmenty zostały uzupełnione. Są dwa przypadki gdzie zapis został zmieniony, chodzi tutaj o ochronę interesu przedsiębiorstwa wodociągowego i również miasta, mianowicie chodzi o możliwość zawarcia w regulaminie wymogów dotyczących zachowania stref ochronnych wzdłuż sieci, a także druga kwestia obecności przedstawiciela przedsiębiorstwa wodociągowego przy odbiorach przyłączy, w szczególności odbiorach częściowych gdzie w późniejszym okresie sieć jest zakopana i trudno coś sprawdzić. Został również zachowany załącznik wskazujący wytyczne do projektowania. Zgodnie z interpretacją prawną nie jest wymagane ponowne opiniowanie, też nie musimy uwzględniać wszystkich uwag, ta opinia musi być złożona. Tak, że składam w tej chwili poprawiony projekt i proszę o przyjęcie. Jest z nami Pan Szczepanik, członek Zarządu Wodociągów Miasta Krakowa, jeżeli będą pytania bardziej szczegółowe to postaramy się odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne. Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę o przyciśnięcie przycisku, patrzę na zdalnych, też nie widzę, jednak chyba wszystko jest jasne, tak, że nie będziemy absorbować Pana, członka Zarządu również, zatem jeżeli nie ma chętnych do zabrania głosu zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 października 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 października 2021, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2198. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących informacji publicznej w spółkach komunalnych i miejskich jednostkach organizacyjnych.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 2198, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Gibała, Przewodniczącego tegoż Klubu, bardzo proszę. To

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

przeprocesujemy jeszcze ten punkt, bo już zacząłem go czytać i po tym punkcie Panie Przewodniczący pozwolę Panu, dam szansę koledze jeszcze Łukaszowi, chyba się ucieszy.

Radny – p. Ł. Gibała

Dziękuję bardzo, tak jest. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Genezą tego projektu jest mój, są moje kontakty ze spółkami miejskimi i problemy jakie miałem i do tej pory mam, nie tylko zresztą ja, inni mieszkańcy też mają, ale tym bardziej ja jako Radny, mnie to dziwi, że mam taki problem, żeby wydobyć niektóre informacje dotyczące wydatków. Mianowicie poprosiłem np. wodociągi miejskie czy MPEC o to żeby te spółki przesłały mi wykaz umów, od jednej z tych spółek w ogóle nie dostałem takiego wykazu, odmówiono mi, od drugiej dostałem, ale bez kwot, poprosiłem o to żeby też kwoty podano, ale też mi odmówiono. W obu przypadkach posługując się tą samą argumentacją, czyli twierdząc, że ja nie mam interesu prawnego, że po prostu w interesie publicznym nie jest udostępnianie tego typu informacji ani mieszkańcom ani Radnym. Dla mnie to uzasadnienie jest oczywiście kuriozalne, spółki miejskie są naszymi spółkami, my jesteśmy właścicielami, jako mieszkańcy i uważam, że jako mieszkańcy mamy prawo wiedzieć, na co są wydawane te pieniądze, a zwłaszcza już Radni, Radni mają dodatkowy powód, bo w końcu po to jesteśmy wybierani żeby kontrolować to, co się dzieje w mieście, więc uważam, że tym bardziej nam się powinno udostępniać tego typu informacje. W związku z tym przedkładamy, jako klub Wysokiej Radzie pod rozważę taki projekt uchwały, która jest uchwałą kierunkową, skierowaną do Prezydenta i która ma rozwiązać, a przynajmniej zwiększyć prawdopodobieństwo rozwiązania tego problemu, bo dla mnie to jest problem, że w przeciwieństwie np. do Magistratu, który publikuje cyklicznie taki rejestr umów i można to znaleźć na BIP, każdy może znaleźć na BIP, że w przeciwieństwie do Magistratu w przypadku spółek nie ma takiej informacji dostępnej. Mianowicie proponujemy, żeby Prezydent w drodze wytycznych, informacji, takiego kodeksu dobrych praktyk, zaleceń stworzył taki dokument, który po prostu zostanie przedstawiony spółkom miejskim, Prezydent oczywiście nie może wydać poleceń przedstawicielom, członkom zarządu spółek miejskich, ale może stworzyć taki kodeks dobrych praktyk i uważam, że jeśli Rada Miasta uzna podobnie jak ja i wyrazi tę swoją opinię w uchwale i jednocześnie jeszcze Prezydent też wyda takie zalecenia to, że jest duże prawdopodobieństwo, że prezesi tych spółek zmienią swoje nastawienie pod wpływem właśnie tej woli politycznej wyrażonej przez Radę Miasta i przez Prezydenta i nie ukrywam, że na to liczę. Powiem też wprost, że niezależnie od tego ja oczywiście skierowałem sprawę do sądu administracyjnego w związku z tymi odmowami i tam będziemy dochodzić swoich racji, ale pytanie, po co, po co Radny ma się sądzić ze spółką miejską o to żeby uzyskać dostęp do takich informacji. Wydaje się, że to po prostu powinno być jawne. Dodam jeszcze, że tutaj do tego druku wpłynęła poprawka złożona przez Radnego Andrzeja Hawranka, ja tę poprawkę przejąłem autopoprawką, złożyłem taką deklarację na piśmie tutaj do obsługi, ta poprawka to tak naprawdę dotyczyła dodania tylko dwóch słów i była swoistym doprecyzowaniem tego tekstu uchwały, nie zmienia ani o jotę jego istoty. Proszę Szanownych Państwa Radnych o poparcie uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta doręczoną 5 października, poprawkę Pana Andrzeja Hawranka doręczoną 6 października, która została przyjęta w trybie autopoprawki przez projektodawcę, zatem jest w tym momencie autopoprawka złożona do tego projektu uchwały. Ja rozumiem, że Pan Hawranek tutaj się powinien, tą poprawkę wycofać, ale nie wiem gdzie jest, będzie przerwa za chwilę, więc będzie miał czas to uczynić. Na razie spytam czy są stanowiska komisji w tej sprawie,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Patrzę na zdalnych, też nie widzę chętnych, tu na sali mamy już sporą grupę Radnych, witam serdecznie, pewnie już po obiedzie, ja niestety nie, ale przechodzimy do, w takim razie, zamknięcia tej części, ja też będę miał za chwilę szansę, bo zaproszę Pana Stawowego na trybunę, a póki co zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania tego projektu uchwały. Nie zgłoszono, znaczy jest zgłoszona autopoprawka, nie zgłoszono poprawek, znaczy nie, przepraszam, jest poprawka, zatem będziemy głosować w zależności od tego czy poprawka będzie wycofana czy nie to będzie poprawka, a potem będziemy głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką. Zostało nam cztery projekty uchwał, w tym trzy zgłoszone dzisiaj dotyczące Klinów i jedna rezolucja, ale póki co Pan Radny Stawowy zgłosił chęć poproszenia o przerwę.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, Panie Przewodniczący proszę o przerwę, myślę, że 30 minut powinno wystarczyć, a Radnych Komisji Planowania zapraszam na kontynuację poniedziałkowego posiedzenia do Sali Kupieckiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem bardzo proszę Sala Kupiecka, ogłaszam przerwę, a członków Komisji Planowania zapraszam do Sali Kupieckiej w imieniu Pana Radnego Stawowego, czyli Przewodniczącego Komisji, przerwę ogłaszam, jest w tej chwili godzina już 17.00, do 17.30.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo z przykrością zawiadamiam, że przerwa jest przedłużona i to aż o 40 minut, więc na godzinę, przesuвам zakończenie przerwy na 18.10, niestety komisja ma dużo pracy, musimy być wyrozumiali, miejmy nadzieję, że to będzie już ostatnie przedłużenie, prosiłem, żeby nie było trzeciego. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 18.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przedłużam przerwę do godziny 18.35.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 18.35.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo bardzo proszę zajmować miejsca, minął czas przerwy, chciałbym wznowić obrady, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, będę sprawdzał w tej chwili czy jest kworum. Proszę o przyciśnięcie przycisku, przygotowanie sprawdzenia kworum, proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia kworum, bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecny. Jest kworum, dobrze, proszę Państwa wznowiam obrady LXVIII Sesji Rady Miasta Krakowa po dwóch ogłoszonych przerwach ze względu na zebranie Komisji Planowania Przestrzennego. W chwili obecnej zostały nam jeszcze cztery uchwały z porządku obrad i będę je procedował, a na końcu będziemy procedować, wznowimy obrady nad drukiem 1975 odnośnie Klinów i wtedy poproszę przedstawiciela, Przewodniczącego Komisji o zreferowanie ustaleń, jakie zapadły na komisji. Na razie procedujemy cztery uchwały, jakie

nam pozostały. Również zgłaszał Pan Adam Migdał w imieniu Komisji Petycji, Skarg i Wniosków, że będzie miał sześć kolejnych projektów uchwał, które chce do porządku obrad wnieść. W jakiej sprawie? Proszę słuchać uważnie, że będziemy kończyć Sesję, cztery mamy jeszcze w porządku obrad uchwały, potem przejdziemy do właśnie wznowienia druku 1975 i wtedy poproszę Pana Radnego Stawowego, Przewodniczącego Komisji. Cztery druki z porządku obrad, kończymy ten porządek już, też celem przygotowania się, aby wnioski dotyczące z tej komisji były skonsultowane z prawnikiem, po prostu, kochani, działamy w sposób profesjonalny, zaufajcie mi chociaż trochę. Proszę Państwa, zatem procedujemy uchwałę w trybie jednego czytania według druku 2208. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, natomiast poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeanalizowania i ewentualnie wskazania obszaru na którym będzie można zlokalizować suchy zbiornik retencyjny wraz z systemem odwodnienia dla os. Kliny.

Projekt Grupy Radnych, druk 2208, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam, bo jest tu również Pan referentem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wraz z grupą Radnych zaproponowaliśmy projekt uchwały, który dotyka jeden z problemów, który z kolei problem dotyka mieszkańców osiedla Kliny to znaczy podtopień i niemożności rozwiązania tego problemu. Po konsultacjach z Wicedyrektorem KEGW pojawiła się sugestia, żeby to była uchwała kierunkowa, żeby specjalistyczna jednostka mogła zrobić analizy lokalizacji polderu, czy on w ogóle może być zlokalizowany, gdzie, jak ma ich być dużo, jaki sposób odwodnienia, odprowadzenia wód opadowych i ewentualnie analizy dotyczące projektowania kanalizacji burzowej. Proszę Państwa o poparcie, jest to jedna ze spraw, która dotyka mieszkańców tamtych terenów i w ten sposób rozpoczniemy proces pomagania im, proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu projektodawcy. Proszę Państwa czy są, w tej kwestii nie mamy opinii żadnej komisji, zatem pytam czy jakieś opinie komisji są? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały według druku 2208? Nie widzę, jeszcze patrzę na osoby zdalnie, jest, Pan Michał Starobrat, proszę bardzo Panie Radny, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem poparcia dla tej uchwały, tak jak powiedział tutaj Przewodniczący Stawowy jest to temat najistotniejszy dla mieszkańców Klinów, problem odwodnienia. Fakt, że to teraz my zgłaszamy się do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o to, aby rozwiązał problem, który tak naprawdę mieszkańcom zafundowali deweloperzy poprzez nieodpowiednie zaprojektowanie instalacji odwadniającej na terenach swoich inwestycji, jak najbardziej z głosem poparcia. Ja mam tylko pytanie, ponieważ wstępnie tutaj Pan wnioskodawca mówił, że temat był konsultowany z KEGW, dlatego moja gorąca prośba, ponieważ nie przypominam sobie tam terenów gminnych, w którym miejscu chcecie Państwo zlokalizować, i to już nie chodzi o konkretne miejsce tylko chciałbym, aby mieszkańcy, po uchwaleniu takiej uchwały, nie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

myśleli, że jest to tylko i wyłącznie intencja i pokazanie, że coś ci mieszkańcy dostają tylko, że realnie jest szansa rozwiązania tego problemu, żeby nie okazało się, że jest to uchwała tylko i wyłącznie, która ma przykryć nieuchwalenie użytku ekologicznego na Klinach tylko uchwała, która daje nadzieję mieszkańcom. I o tyle jest to istotne, aby przedstawiciel Prezydenta powiedział o planowanej lokalizacji, żeby właśnie nie okazało się, że skończy się tylko i wyłącznie prośbą i tylko takim zabiegiem czysto pijarowym, widzimy ten problem i kierujemy go w stronę Prezydenta. Więc prośba o stronę prezydencką, aby nie przejść tego tak, że zastanowimy się gdzie, ponieważ jakaś analiza, z tego co mówił wnioskodawca, była toczona, gdzie, w jaki sposób chcemy ulokować nie mając terenów gminnych.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, jeśli można na to pytanie odpowiedzieć, bo chyba nie ma nikogo ze strony Urzędu Miasta, oczywiście mamy świadomość tego, że w tym obszarze nie ma działek gminnych, zresztą z załączonej do uchwały 2210 analizy stanu nieruchomości, stanu własnościowego wynika, że tylko 2,2 % tego obszaru, w tym kolejnym projekcie uchwały, należy do gminy lub jednostek gminnych. Dlatego w tej uchwale kierunkowej jest też mowa ewentualnie o zmianach planów miejscowych, ponieważ w planach miejscowych, które dzisiaj obowiązują w terenie okolic czy południowej części planu, w okolicach S4, autostrady, jest sporo terenów, które są terenami zielni izolacyjnej. Więc to teoretycznie tam powinien być zlokalizowany. Natomiast mamy pełną świadomość tego, że tam nie ma działek gminnych, jedyna większa działka gminna jest zadrzewiona i ciężko jakby planować na niej polder, bo to by się wiązało pewnie z wycinką, co jest kompletnie nieracjonalne, stąd tak jak już mówiłem nie zaproponowaliśmy już uchwały konkretnej, żeby zlokalizować, tylko uchwałę żeby Prezydent podjął analizę pod jakby dwoma, dwukierunkową. Pierwsza, analiza możliwości lokalizacji, druga ewentualnej zmiany planów miejscowych, ponieważ prawdopodobnie to się będzie wiązało ze zmianą planu miejscowego, być może w ramach, któregoś z tych planów, które są robione ona będzie zlokalizowana, ale ja tego nie wiem, wiemy, że jest kilka cieków wodnych, dwa główne i na nieszczęście tego terenu i tego przyszłego polderu one odprowadzają wodę do różnych rzecz, jedna jest dopływem Wisły, druga dopływem Wilgi, więc one płyną w przeciwnym kierunku, bo spadek terenu jest w kierunkach wschód – zachód na tym obszarze. W związku z powyższym nie mieliśmy odwagi i kompetencji żeby się podjąć propozycji zlokalizowania i już konkretnych zapisów i mając wiedzę hydrologiczną na temat ukształtowania terenu, na zlewni rzek w tej okolicy miasta, uchwała właśnie wygląda w ten sposób, że mówi o analizach możliwości oraz o analizach ewentualnie i potrzebie zmiany planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, bardzo proszę Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja w takim bądź razie ponawiam pytanie, bo pytanie nie było do wnioskodawcy tylko do strony Prezydenta, ja może zadam je prościej, jakie jest prawdopodobieństwo, że to zamierzenie będzie wykonane, chodzi o to żebyśmy nie obiecali dzisiaj mieszkańcom, że problem rozwiążemy, jeżeli z góry np. jednostka widzi, że prawdopodobieństwo wykonania czegoś takiego jest bardzo małe. I nie chodzi mi o wnioskodawcę tylko o jasną deklarację strony Prezydenta, to będzie konkretna deklaracja, którą mieszkańcy będą pamiętać. I o to proszę Panie Przewodniczący żeby to strona Prezydenta.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie wiem czy przy uchwale kierunkowej jest to możliwe na dzisiaj, aby takie stwierdzenie padło, ale proszę bardzo, czy ktoś ze strony Prezydenta chce zabrać w tej sprawie głos, Pani Dyrektor? Nie. Pan Sekretarz? Ja już powiedziałem, że to jest uchwała kierunkowa i trudno na tym etapie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze uchwała jest kierunkowa, po drugie uchwała została wniesiona dzisiaj, wprowadzona i nie bardzo mieliśmy też czas żeby dokonać tutaj jakichś analiz i móc się wypowiedzieć w sposób taki dość jednoznaczny, a uchwała ma charakter kierunkowy i dopiero mówi o analizie, analizie terenu. Trudno już mieć tą analizę gotową i odpowiedzieć jaki jest efekt tej analizy, czy jest możliwość lokalizacji czy nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tej sprawie? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, zatem będziemy głosowali tą uchwałę w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Proszę Państwa mamy tu jeszcze, tak, proszę formalny wniosek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie statutowym, w trybie nagłym chciałem prosić o wprowadzenie do drugiego czytania, jako sprawy nagłej projektu uchwały uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1, który wcześniej omawialiśmy. Bardzo proszę o przyjęcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę mi tu dać wniosek. Jednocześnie Państwa informuję, otrzymałem również pismo od Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa Dominika Jaśkowca, informuję, że na podstawie paragrafu 36 ust. 8 Statutu Miasta Krakowa skracam termin składania autopoprawki do dnia 6 października 2021 do godziny 17.45 i termin składania poprawek do dnia 6 października 2021 do godziny 18.00 do projektu uchwały według druku 2192 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów miasta Krakowa etap B, podetap B1. Poinformowano mnie również, że tą informację otrzymaliście Państwo drogą mailową w odpowiednim czasie. Zatem proszę Państwa, jeżeli już jesteśmy przy tym punkcie proponuję zmienić porządek obrad i jeszcze przeprzeć ten punkt w tym momencie, stwierdzam, że jest 18 prawidłowo złożonych podpisów, zatem zapytuję się, kto z Państwa jest głosem za, przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1? Kto jest głosem za, kto jest głosem przeciw? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania, proszę o przygotowanie urządzenia, wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 2192.

Kto jest za? Kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

32 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, wniosek został przyjęty. Dobrze, od razu możemy przeprzeć w tej sytuacji, bardzo proszę Pani Dyrektor o zabranie głosu. Rozpocznę II czytanie tego projektu uchwały i proszę o zabranie głosu.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1 skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 4 października i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2192 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że w tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak autopoprawek, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań, będziemy głosowali za chwilę, blok głosowań, blok głosowań ogłaszałem, nie ogłaszałem wcześniej, że będę głosował jakiegoś uchwały, bądźmy konsekwentni, uszanujmy pewne ustalenia. Proszę Państwa i przechodzę jeszcze do punktu 2210. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2210. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski na Klinach.

Projekt Grupy Radnych, druk 2210, autopoprawka doręczona w dniu 6 października 2021, czyli jest to z autopoprawką. Oddaję głos wprowadzającemu Panu Grzegorzowi Stawowemu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wraz z grupą Radnych przygotowaliśmy projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego, planowane cele macie Państwo w uzasadnieniu, zmieniliśmy załącznik graficzny, bo przy rejestracji doszło do zamiany załączników, ta autopoprawka reguluje kwestie załącznika, jest to teren w północnej i zachodniej części dawnego planu miejscowego Kliny Południe, wbrew jakby tutaj wątpliwościom, które się pojawiły, jest do tego projektu przygotowana analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, także również analiza potencjalnych skutków i zgodności ze Studium i z tej analizy wynika, że powinno się udać przekształcić te tereny na tereny zieleni publicznej ogólnodostępne, co otworzy drogę do utworzenia miejskiego parku w tej części Krakowa. Proszę o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska komisji w tej sprawie? Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały dotyczącej przystąpienia do

sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski na Klinach według druku 2210? Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali w bloku głosowań projekt uchwały wraz z autopoprawką. I kolejny druk, 2209, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski Kliny południe.

Projekt Grupy Radnych, druk 2209, tryb jednego czytania i tu została również złożona autopoprawka doręczona w dniu 6 października 21. Zapraszam Grzegorz Stawowego do zreferowania tego projektu uchwały według druku 2209.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Grupa Radnych przygotowała projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Kliny Południe, tak jak wspominałem wcześniej planowane cele są zawarte w uzasadnieniu, w drodze wymiany autopoprawką załącznik graficzny jest już prawidłowy, natomiast analiza jest załącznikiem do tego planu miejscowego. Ja tylko dodam, że granice planu wskazują do objęcia planem, do opracowania działki należące do czy będące w zarządzie syndyka masy upadłościowej spółki Leopard. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji w tej sprawie, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali w bloku głosowań projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. I jeszcze mamy jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, jest to rezolucja, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania do druku 2211-R autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie osobistego zaangażowania w rozwiązanie trwającej akcji protestacyjnej zawodów medycznych działających w systemie ochrony zdrowia w Polsce.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 2211, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Komisji Zdrowia Lech Kucharski, bardzo proszę.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem zgłosić projekt rezolucji skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy i Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Mateusza Morawieckiego w sprawie osobistego zaangażowania w rozwiązanie trwającej akcji protestacyjnej zawodów medycznych działających w systemie ochrony zdrowia w Polsce. W związku z narastającym kryzysem w ochronie zdrowia spowodowanym trudną sytuacją finansową i brakiem postępu w rozmowach z protestującymi pracownikami ochrony zdrowia reprezentującymi wszystkie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

zawody medyczne zwracamy się z apelem o niezwłoczne zaangażowanie zarówno Pana Prezydenta jak i Pana Premiera w rozmowy z protestującymi przedstawicielami, które pozwolą na wypracowanie właściwych rozwiązań tak potrzebnych dla sprawnego funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. Brak rozwiązania tego sporu zagraża bezpośrednio bezpieczeństwu zdrowotnemu wszystkich mieszkańców Polski. Uważamy, że niezbędna i pilna reorganizacja systemu opieki zdrowotnej powinna być wolna od politycznych wpływów i rozpatrywana ponad podziałami partyjnymi dla dobra naszego społeczeństwa. Dziękuję. Nie będę już uzasadniał więcej, przecież to jest jasna sprawa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Panie Przewodniczący za tą rezolucję, czy są stanowiska komisji w tej sprawie? Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu. Proszę Państwa mamy wprowadzenia, sygnalizował mi Pan Radny Adam Migdał, do porządku obrad 4-ch chyba, sześć, dobrze. Panie Adamie zapraszam, mamy wprowadzenie do porządku obrad druku 2190, proszę nam krótko zreferować wprowadzenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwały według druku 2190 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę przygotować urządzenie o wprowadzenie do porządku obrad druku 2190, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został wprowadzony, będziemy teraz Panie Migdał wprowadzać wszystko, wprowadzamy kolejny druk.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 2191 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia w Krakowie parku Słona Woda, proszę o wprowadzenie tego do porządku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem proszę Państwa jest wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad 2191 druku, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, wniosek został przyjęty. Przechodzimy do kolejnego druku, 2212, bardzo proszę Panie Adamie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2212 w sprawie skargi na działania Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, bardzo uprzejmie proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o głosowanie wniosku według druku 2212, skarga na działanie ZIS.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Proszę o wprowadzenie kolejnego druku, 2213.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2213 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek zawiera odpowiednie podpisy, a zatem kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy wprowadzenie do porządku obrad druku 2213, skarga na Prezydenta i Zarząd Dróg.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. I jeszcze mamy druk 2214, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2214 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2214, skarga na Prezydenta i Zarząd Dróg. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 2214? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy druk 2214 do porządku obrad. I jeszcze jeden druk Panie Przewodniczący, 2215, proszę o zreferowanie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2215 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak słyszeli Państwo jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 2215. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 2215, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa i Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, w ten sposób wprowadziliśmy do porządku obrad sześć nowych projektów uchwał, głosowanie za chwilę. Czy mamy jeszcze jakieś projekty uchwał? Nie. Czyli w ten sposób proszę Państwa możemy, drugie czytania, te, co były przyspieszone, bo są drugie czytania jeszcze, już przystępujemy, żeby już skończyć wszystkie rzeczy zaległe.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 700/.

Projekt Prezydenta, druk 2202, odbyło się I czytanie, zgodnie z wnioskiem zarządziłem składanie autopoprawek na godzinę 17.00, a 17.15 poprawek, minął ten czas, a zatem przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania druku 2202. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania druku 2202.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wprowadziliśmy ten druk do głosowania. Ja sądzę, że jak już jest Pan Tylek to przystąpimy do drugiego czytania. Bardzo proszę, otwieram II czytanie, przypomina, była tu pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem proszę Państwa nie ma autopoprawek ani poprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie, a może zrobimy od razu głosowanie, w nim Pan Tylek weźmie udział jako osoba, która jest zainteresowana. Proszę o przygotowanie urzędzenia do głosowania druku 2202, zmiany w budżecie miasta Krakowa w dziale 756 jeśli chodzi o dochody i 700 jeśli chodzi o wydatki.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, który, też była podobna sytuacja ze złożeniem wniosku o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, chodzi o druk 2203. Przypominam, że chodzi o

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 756, 851, 852 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Przypominam, że tutaj wyznaczyłem na godzinę też 17.00 autopoprawki, na 17.15 poprawki, a zatem minął ten czas i w tym momencie stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, to już było i teraz otwieram II czytanie i znowu Pana Dyrektora Tylka zapraszam, otwieram, przepraszam, wniosek, musimy przegłosować wniosek formalny, wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania druku 2203.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, a zatem otwieram II czytanie, przypominam, że to są zmiany w budżecie miasta Krakowa, przed chwilą odczytałem jakich dotyczy działów, Pana Tylka proszę o wygłoszenie sakramentalnych słów związanych z drugim czytaniem.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, zatem zamykam II czytanie i przystępujemy do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania projektu uchwały według druku 2203.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. I jeszcze mamy jedną, czy tylko dwie były? To załatwiliśmy. To jak już głosujemy to przegłosujemy Pana Migdała. Zaczynamy od druku 2190. Rozpoczynamy procedowanie druku 2190.

Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał. Jeszcze przepraszam, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt według druku Nr 2190 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę spółki JTL Property Holding, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa Komisja zbadała sprawę dość wnikliwie, można powiedzieć, że bardzo wnikliwie i w świetle wszystkich wyjaśnień jakie poczyniono i ustaleń zarzuty stawiane w stosunku do Prezydenta Miasta Krakowa jak i Wodociągów Miasta Krakowa Komisja uznała jako niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu za zreferowanie. Czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 2190? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę Pana Migdała o zreferowanie druku 2191. Jest to tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Projekt Komisji Skarg i Wniosków, druk 2191.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2191 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia w Krakowie parku Słona Woda. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców Krakowa dotyczącej utworzenia w Krakowie parku Słona Woda Rada Miasta Krakowa wyraża wolę uwzględnienia postulatów zawartych we wniesionej petycji przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Komisja po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta jak również po zapoznaniu się z argumentami mieszkańców wnoszących petycję zarekomendowała rozpatrzenie sprawy jak w projekcie uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, zatem głosujemy ten druk według druku 2191 w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 2191? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego druku 2212, tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do, już powiedziałem trochę, ale proszę bardzo, jak Pan stanął już tutaj.

Radny – p. Ł. Gibała

Bo dostałem informację od dwóch mieszkańców, że nie działa transmisja w Internecie, a oni są zainteresowani nie dokładnie tymi głosowaniami nad skargami, bo to nie jest też tak interesujące, ale kolejnymi głosowaniami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o sprawdzenie działalności transmisji.

Radny – p. Ł. Gibała

Czy dałoby się to naprawić?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Już jest? Już działa, a zatem kontynuujemy druk 2212, wygłosiłem już formułkę o autopoprawkach, poprawkach.

Skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej.

Druk 2212, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2212 w sprawie skargi na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za w części zasadną, a w części niezasadną skargę na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie opisane w przedmiotowej skardze. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi rozpatrzenie, faktyczne i prawne rozpatrzenie skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Komisja, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami uzyskanymi w czasie procedowania projektu uchwały, sprawy skargi i mając powyższe wszystkie wyjaśnienia uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze dotyczące braku ustalenia odpowiedzi w terminie są zasadne, natomiast zarzuty dotyczące braku sprawowania należytego nadzoru nad działalnością Klubu Sportowego Clepardia są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, zatem głosuję ten druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 2212? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 1 przeciw, 2 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny druk w trybie jednego czytania według druku 2213. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2213, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2213 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa komisja po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami dotyczącymi również, zarzutami w stosunku nieuwzględnienia spółdzielni mieszkaniowej Łobzów i rady dzielnicy V Krowodrza Prezydent poinformował, że rada dzielnicy Krowodrza w swoich zadaniach statutowych posiada niekwestionowane prawo do podejmowania uchwał w sprawach istotnych dla mieszkańców tej części miasta. Również być traktowany przez Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie wyłącznie jako opinie, te wnioski, pomimo negatywnej opinii /.../ ze stanowiskiem spółdzielni Łobzów i części mieszkańców zadań priorytetowych dla tej miejskiej jednostki organizacyjnej pełniącej funkcję organizatora transportu

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

publicznego, po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami komisja uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska komisji, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, zatem głosujemy ten druk w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie urzędnika, głosujemy uchwałę według druku 2213.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 2213? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Mamy kolejny druk, tryb jednego czytania, druk 2214, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, druk 2214, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2214 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę mieszkańców Witkowic reprezentowanych przez, na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa mieszkańcy Witkowic skarżyli się na działania Prezydenta oraz Zarządu Dróg Miasta Krakowa w sprawie planowanej budowy drogi klasy zbiorczej łączącej ulicę Wądół z Aleją 29 Listopada oraz przebudowę mostu w przebiegu ulicy Siewnej. Komisja w trakcie procedowania wyżej wymienionej skargi przyjęła wszelkie wyjaśnienie i uwagi mieszkańców i uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jest, Pani dr Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ta skarga wcale taka znowu niezasadna nie jest. Zadanie polega na przebudowie mostku w ciągu ulicy Siewnej i nagle ta przebudowa wiąże się z tym, że dużym pasem projektant wchodzi w ulicę Wądół, robi z niej trzypasmową, nawet czteropasmową jezdnię i buduje,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

uwaga, drogę zbiorczą od 29 Listopada do Dożynkowej. Przecież to jest horror, tam już są zabudowane tereny, jest ulica Kuźnicy Kołłątajowskiej zabudowana, Marczyńskiego, aż do Banacha do góry, którą ta droga zbiorcza będzie poprowadzona. Ja wiem, że tak jest gdzieś w jakimś studium zapisane, ale na miłość Boga, ta droga, którą w tej chwili ten projektant, którego ściągnęłam tam do Witkowic razem z Panem Zagórskim, Wicedyrektorem Zarządu Miejskiego Dróg z jednej strony kończy się na skarpie, a z drugiej strony leci przez podwórko mieszkańca. Według mnie jest to takie absurdalne jak tylko może być. Ja wiem, że komisja życzliwie przyjęła mieszkańców, wiem, że Państwo im tłumaczyliście jaka jest droga prawna w tej chwili, żeby to zmienić, ale to jest takie kuriozum, że nawet mi się nie chce wierzyć, że w moim mieście takie rzeczy się dzieją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Tak, Pan Radny, pomyłka, tak? Czy ze zdalnych osób biorących udział w Sesji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 2214 w pierwotnym brzmieniu.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 4 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. I ostatni z tego cyklu druk 2215, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2215, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2215 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga została przekazana i rozpatrywana przez komisję, chodzi o wstrzymanie realizacji nowego przystanku komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i Wrocławskiej 5B w Krakowie, którego powstanie zostało oprotestowane przez okolicznych mieszkańców, równocześnie chciałbym Państwu wyjaśnić, że przystanek ten również został wykonany między innymi na wniosek innej grupy mieszkańców. Komisja po rozpatrzeniu wszystkich składanych wyjaśnień, zarówno przez Prezydenta jak i osoby, uznała skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie wyżej wymienionego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem głosujemy projekt tej uchwały według druku 2215 w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I jeszcze mamy tu jedną taką zaległość, żeby już potem trzymać się porządku, czyli ten druk 2192, niedawno go procedowaliśmy odbyliśmy II czytanie, przypominam chodzi o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B1. Projekt Prezydenta, druk 2192.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I teraz byśmy przystąpili do druku, przypominam to co nam zaległe jeszcze zostało, 1975. Wznawiam procedowanie druku 1975. Ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach. Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk 1975, trwa drugie czytanie, zawiesiłem dyskusję, a zatem bardzo proszę o zabranie głosu, pamiętamy, że zawiesiłem dyskusję na prośbę Komisji Planowania, która się zebrała i obradowała nad poprawkami, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Komisja przyjęła/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A jeszcze tu wpłynęła autopoprawka do tego projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego.

Radny – p. G. Stawowy

Komisja przyjęła poprawkę Grupy 4 Radnych jako autopoprawkę, w związku z tym składam wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy celem – wraz z autopoprawką – celem uzyskania niezbędnych uzgodnień od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, mamy dwa wnioski, bo kolega Jan Pietras również taki wniosek złożył. Wniosek jest, to jest nowy wniosek, tamten Pan, poprzedni, wycofał i złożony jest wniosek Pana Jana Pietrasa do druku 1975 o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jako projektodawcy celem uzgodnienia projektu według druku 1975 wraz z autopoprawką z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, a tu mam wniosek o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku 1975 wraz z autopoprawką celem uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, są takie właściwie identyczne wnioski. Tak, dobrze, to

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

głosujemy wniosek Pana Jana Pietrasa, składał go jako pierwszy, tak, był pierwszy, to potwierdzam, wniosek Pana został złożony dopiero w tej chwili. A zatem głosujemy wniosek Pana Jana Pietrasa, z głosem za, z głosem przeciw?

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam takie pytanie, jeżeli jest/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Czy jest potrzebny wniosek formalny o odesłanie do tego, jeżeli przecież założmy, że będzie głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez grupę 3-ch Radnych na samym początku, były dwie poprawki, pierwsza poprawka zgłoszona przez grupę Radnych z tej strony sali i druga poprawka zgłoszona przez 4-ch Radnych, ta poprawka została uwzględniona jako autopoprawka i wycofana, ale cały czas zostaje jedna poprawka. Dobrze rozumiem? Więc teraz takie pytanie, jeżeli my złożymy, ten wniosek formalny zostanie przegłosowany to nie będzie głosowania nad tą pierwszą poprawką, czy jest potrzeba składania wniosku formalnego skoro po głosowaniu nad tą poprawką, może być odrzucona, może być nie odrzucona, to z automatu i tak jest przecież to kierowane do RDOŚ o opinię. Tak, tylko czy jest potrzeby wniosek formalny, bo jeżeli będzie wniosek formalny przegłosowany nie będzie głosowania nad poprawką, która została.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zawsze głosuję wniosek formalny pierwszy i w tym wypadku wniosek formalny Pana Jana Pietrasa wpłynął do mnie i będę go chciał przegłosować. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat. Ona będzie dalej w toku procedowania i wróci jak druk będzie, nie, bo jeżeli jest wniosek formalny i przejdzie to jak można będzie przegłosować, jak go odesłaliśmy, ale ta poprawka jest, ona dalej przy druku funkcjonuje i w momencie powrotu do procedowania będzie głosowana. Bardzo proszę w kwestii formalnej Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Jeżeli Pan Przewodniczący chciałby rozmawiać na ten temat to ja bym bardzo prosił żeby rozmowa się odbywała z mównicy, żeby Pan Przewodniczący np. otworzył dyskusję, bo ja np. nie słyszę wymiany zdań Pana Przewodniczącego z Radnymi i nie wiem czego ona dotyczy, a chciałbym głosować świadomie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja jej nie zamykałem, dyskusja dalej trwa, przypominam, że dyskusja nie została zamknięta, ja nic nie muszę wznawiać, ja tylko wznowiłem procedowanie druku, żeby była pełna jasność. Natomiast w chwili obecnej mamy wniosek formalny Pana Jana Pietrasa, Stanisława zresztą i chciałbym ten wniosek przegłosować. Informuję, że druk będzie dalej w procedowaniu jako uchwała, poprawka zgłoszona, która jest, będzie procedowana w momencie wznowienia, a dzisiaj jest to wniosek formalny, który stawia sytuację nową i jest w pierwszej kolejności, powinien być przegłosowany. Tak, chyba, że musimy prawnika poprosić, ale ja nie sądzę. Panie Łanoszka czy moje rozumowanie jest prawidłowe, że najpierw, czy ja muszę głosować poprawki, poprawkę Państwa, tak, pytam, moim zdaniem

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

nie muszę, bo ten druk będzie dalej procedowany, ja mam wniosek formalny, który chciałem przegłosować, komisji i Pana Pietrasa.

Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Słusznie Pan Przewodniczący twierdzi, to znaczy najpierw musimy przegłosować wniosek formalny, jeżeli on jest i w tym momencie, jeżeli zostanie przegłosowany to zgodnie z tym wnioskiem projekt wraz z autopoprawką wraca do projektodawcy celem dokonania uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Natomiast rzeczywiście mogłoby też tak być jak tutaj Pan Radny powiedział, to znaczy mogłoby też tak być w tej sytuacji, która teraz zaistniała, że Rada, gdyby np. nie było tego wniosku, mamy poprawkę, poprawka została uzgodniona z RDOŚ i w momencie, w którym Rada podjęłaby dzisiaj taką procedurę i dokonała głosowania to po zakończeniu głosowania należałoby zawiesić w sprawie dotyczącej, czy nie ma jakiejś niezgodności, jest taki przepis Statutu, i odesłać to do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, taka opcja też jest w tym momencie, w momencie, w którym/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest jakiś priorytet opcji? Wniosek formalny nie jest/.../

Pan Piotr Łanoszka

Już mówię, teraz, jeżeli wniosek formalny nie zostanie wycofany to nie ma Pan Przewodniczący innej możliwości tylko przegłosować wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak nie wycofany to muszę.

Pan Piotr Łanoszka

Natomiast gdyby a/ wniosek formalny został wycofany, b/ wniosek nie został przyjęty to wtedy procedujemy, ale trzeba się zatrzymać przed ostatecznym głosowaniem nad uchwałą, ponieważ należy uzgodnić ten projekt, który zostałby przegłosowany z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, bo inaczej byłaby to wada, która powodowałaby być może nawet wyłączenie z obrotu prawnego, nieważność. Więc takie są dwie możliwości w tym momencie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, możliwość jest na dzisiaj taka, że wniosek formalny powinienem przegłosować, bo on jest priorytetowy w tym momencie.

Pan Piotr Łanoszka

To tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chyba, że wycofują te wnioski, mam dwa wnioski, Jana Pietrasa i mam wniosek Komisji. Czy Pan Jan Pietras wycofuje wniosek czy nie? Nie, to głosujemy, pierwszy był i będzie głosowany pierwszy. Głosem przeciw już było, teraz pytam, kto jest głosem za? Ale ja już pytałem, kto jest.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem tylko doprecyzować jedną rzecz, by było absolutnie jasne to, co powiedziałem. Jeżeli założymy teoretycznie, odrzucimy wniosek złożony tej strony i zostanie ten wniosek odrzucony, a następnie odrzucimy poprawkę to wtedy jest zawieszona praca nad tym drukiem, tak jak np. zawieszamy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i jest odsyłany do RDOŚ, jeżeli przyjmujemy wniosek formalny koniec, nie ma żadnych poprawek, nie możemy głosować nad poprawkami, o to chodziło w mojej wypowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale kochany, to wszyscy wiemy, to naprawdę, Panie Łukaszu jak Pan nie wie to niech się Pan sam siebie zapyta, a my uzyskaliśmy opinię pana mecenasa i dziękujemy za to, póki, co, radcą prawnym tej instytucji jest mecenas i ja bardzo proszę Panie Łukaszu, żeby Pan nie dokonywał interpretacji prawnej. Dziękuję. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania wniosku, tam był głos przeciw, który zgłaszał, czy ktoś za tym wnioskiem? Nie widzę. Panie Radny Łukaszu Wantuch, kolego klubowy, bardzo proszę umożliwić procedowanie i umożliwić kolegom percepcję obrad, dobrze? Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania wniosku formalnego Pana Jana Stanisława Pietrasa, przypominam, wniosek o odesłanie do projektodawcy, czyli do Komisji Planowania Przestrzennego projektu uchwały według druku 1975 wraz z autopoprawką, którą, poinformowałem Państwa, że wpłynęła celem uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o przyciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Wniosku, przepraszam, przepraszam, oczywiście. Kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 przeciw, 3 się wstrzymały, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Tym samym zaprzestaję dalszego procedowania, bo projekt uchwały został, proszę o wydruk, proszę o wydruk. Proszę Państwa na tym etapie ten projekt uchwały został, jest zawieszony jego procedowanie, jest odesłany do Komisji wraz z autopoprawką celem, zgodnie z wnioskiem, zaoponowania przez RDOŚ. Zatem przechodzimy do bloku głosowań. Wniosek Pana Stawowego został wycofany, dlatego już nie głosujemy, bo wniosek Pana Jana Pietrasa, równorzędny, jako pierwszy zgłoszony, uzyskał większość i był tu decydujący o dalszym procedowaniu.

Proszę Państwa rozpoczynam blok głosowań, jeżeli ktoś jeszcze gdzieś tam jest. Proszę bardzo, przechodzimy proszę Państwa, proszę już o ciszę, Panie Łukaszu jest blok głosowań, jest już późno, dajmy sobie szansę w miarę przyzwyczajenie skończyć te obrady. Przypominam, że przechodzimy do bloku głosowań i zgodnie z porządkiem obrad przystępuję do głosowania kolejnych projektów uchwał.

Zmiana uchwały Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych. Projekt Prezydenta, druk 2149.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, według druku 1503. To jest głosowanie końcowe nad projektem uchwały uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Łokietka – Glogera, druk 1503. Ujednolicony tekst jest poddawany głosowaniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Tym razem też głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 1678. Ujednolicony tekst projektu uchwały, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód, druk 1678.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXIV/520/19 w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Projekt Prezydenta, druk 2150.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Określenie wysokości podatku od środków transportowych. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2165.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Projekt Prezydenta, druk 2166.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 11 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 921/. Druk 2170.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2171. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Projekt Prezydenta, druk 2171.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2201. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 851 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 921/. Projekt Prezydenta, druk 2201.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 385/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk 2140.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czapskich Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2141.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 11 przeciw, 4 się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U-105 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w wolnostojącym budynku w podwórku kamienicy przy ul. Bernardyńskiej 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2142.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 10 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr LIV/1103/16 z dnia 12 października 2016 roku. Projekt Prezydenta, druk 2143.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 10 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Marii Bobrzeckiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2148.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 11 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku przy ul. Friedleina 28c w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 2151.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Emilii Plater Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2152.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 11 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 54 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Kijowskiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2156.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 11 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2157.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 12 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2158.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 9 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskich Zuchów Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2159, projekt Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 10 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6933/356853 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Majora 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Druk 2161.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do głosowania kolejnego projektu uchwały. Jest to uchwała w trybie jednego czytania. Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Projekt Prezydenta, druk 2174.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kolejny projekt uchwały według druku 2175. Powierzenie gminom i powiatom województwa małopolskiego prowadzenia zadania publicznego polegającego na zapewnieniu mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków usług świadczonych przez środowiskowe domy samopomocy z terenu województwa małopolskiego. Projekt Prezydenta, druk 2175.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2176. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Łanowa 43. Projekt Prezydenta, druk 2176.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2177. Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2022 r. Projekt Prezydenta, druk 2177.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2187. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk 2187.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2196. Ustanowienie nagrody Miasta Krakowa Animator Roku. Projekt Prezydenta, druk 2196.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Upamiętnienie Teodora Axentowicza. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2199.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2200. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk 2200.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2198. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących informacji publicznej w spółkach komunalnych i miejskich jednostkach organizacyjnych. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, tu mamy poprawkę zgłoszoną przez Andrzeja Hawranka, ale ona została skonsumowana w autopoprawce, wycofana, ja informuję, że została skonsumowana.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Niniejszym wycofuję tą poprawkę, bo została skonsumowana przez autopoprawkę i dziękuję bardzo twórcom tego druku, że tak uczynili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu, a zatem nie mamy już poprawki, natomiast mamy autopoprawkę czyli głosujemy uchwałę, druk 2198 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przeanalizowania i ewentualnie wskazania obszaru, na którym będzie można zlokalizować suchy zbiornik retencyjny wraz z systemem odwodnienia dla os. Kliny. Projekt Grupy Radnych, druk 2208.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

37 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski na Klinach. Projekt Grupy Radnych, druk 2210 wraz z autopoprawką doręczoną w dniu dzisiejszym.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką proszę głosować? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park miejski Kliny południe. Projekt Grupy Radnych, druk 2209 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I nam została jeszcze rezolucja, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rezolucja w sprawie osobistego zaangażowania w rozwiązanie trwającej akcji protestacyjnej zawodów medycznych działających w systemie ochrony zdrowia w Polsce. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2111-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I w ten sposób wyczerpaliśmy blok głosowań.

Zwracam się z uprzejmą prośbą, znaczy **Oświadczenia i komunikaty**.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1503, 1678, 2170, 2171, 2201, 2202 i 2023 o przygotowanie do 8 października 2021 i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. To jest pierwszy komunikat. Kto się zgłasza jeszcze w sprawie oświadczeń i komunikatów? Pan Adam Migdał bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak mówiłem na ostatniej Sesji brałem udział w Biegu Trzech Kopcy, reprezentowałem Radę Miasta Krakowa, bieg ukończyłem z czasem 2,5 minuty gorszym niż trzy lata temu, ale dałem radę, nie było tak źle. Równocześnie chciałbym powiedzieć, że w kategorii Radnych Miasta Krakowa pierwsze miejsce i oczywiście jeszcze jedno, chciałem pochwalić Zarząd Infrastruktury Sportowej za bardzo dobrą organizację i sprawną, było bezpiecznie, było dużo osób zainteresowanych. Tak z ciekawości powiem Państwu, że zapisy na ten bieg w liczbie prawie 2 tys. uczestników trwały od godziny 12.00 do 12.30, w ciągu pół godziny nie było miejsc, tak duże zainteresowanie, zapotrzebowanie na biegi. Tak, że ja ze swojej strony tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Małgorzata Jantos zdalnie, bardzo proszę.

Pani Małgorzata Jantos, nie, to był falstart, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Falstart, krótkie moje oświadczenie proszę Państwa. W dniu dzisiejszym wygłaszałem tutaj takie sformułowanie, które skróciłem i chciałem go dokończyć, mianowicie w momencie udzielania głosu osobom z zewnątrz udzieliłem – nie, bo nie – i nie skończyłem przez szybkość jakąś, która mnie cechuje, chciałem dokończyć w tej chwili to oświadczenie, nie, bo nie udziela w praktyce drugi raz głosu osobom z zewnątrz, a ponadto był to czwarty punkt i procedowaliśmy go bardzo długo, w związku z powyższym nie chciałem wydłużać procedowania Sesji. Chciałem dokończyć to zdanie do protokołu, żeby nie było niejasności, że to było takie głupie – nie, bo nie, bo nie – tylko dlatego, że było to po prostu uzasadnione, moim zdaniem, aby nie udzielać głosu i wydłużać dalszej Sesji, która i tak długo trwała. Ale mam nadzieję, że się skończyła w miarę jeszcze przyzwyczajenie dla Państwa, chciałem życzyć udanego/.../

Radna – p. T. Maliszewska

Poza tym, że Pan Przewodniczący po prostu za wcześnie skończył to zdanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chyba tak, a za wcześnie nie można kończyć, trzeba zawsze przedłużać, ale tym razem nie przedłużamy i kończymy Sesję, dziękuję, życzę Państwu miłego wieczoru i w bardzo spokojnym okresie również dobrej nocy.

Radna – p. T. Maliszewska

Obecności nie ma, hej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kończymy, sprawdzamy obecność, bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecności. 41, chyba się zgadza, proszę o wyświetlenie, Tomasz Daros?

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący jestem obecny.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 października 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest obecny, znakomicie, Adam Kalita się usprawiedliwił, kolega Mariusz wrócił z telewizji, Pan Maślona wrócił z telewizji, więc rozumiem, że nikogo tu nie usprawiedliwialiśmy. Dziękuję, życzę jeszcze raz Państwu miłego wieczoru. Zamykam LXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa i jeszcze raz życzę udanej nocy również.