

SW.0811.25.2020.JS

**Protokół z kontroli doraźnej**  
**realizacji zadania polegającego na świadczeniu usług opiekuńczych dla osób wymagających**  
**opieki w miejscu ich zamieszkania w okresie od 1.10.2019 roku do 30.09.2023 roku,**  
**zgodnie z umową nr W/I/3810/SZ/654/2019.**

**I. Nazwa kontrolowanego zadania:**

Realizacja usług opiekuńczych w zakresie zaspokajania codziennych potrzeb życiowych oraz w zakresie podstawowej pielęgnacji dla osób wymagających opieki w miejscu ich zamieszkania na terenie Obszaru III Gminy Miejskiej Kraków obejmującego Dzielnicę VIII Dębniki, Dzielnicę IX Łagiewniki-Borek Fałęcki, Dzielnicę X Swoszowice, Dzielnicę XI Podgórze Duchackie, Dzielnicę XII Bieżanów-Prokocim, Dzielnicę XIII Podgórze, w okresie od 1.10.2019 roku do 30.09.2023 roku.

**II. Podmiot realizujący zadanie:**

Małopolski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża w Krakowie, ul. Studencka 19.

**III. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Sekcji Kontroli Wewnętrznej:**

Justyna Szostek-Stopa – upoważnienie nr 33/2021 z 4.01.2021 r.

Magdalena Kluba - upoważnienie nr 34/2021 z 4.01.2021 r.

**IV. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1) Ustawy:

- ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 poz. 1876 ze zm.);
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 poz. 305);
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2021 poz. 217 ze zm.);
- ustawa z dn. 26 lutego 2016 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U. z 2020 poz. 1057 ze zm.);

2) Uchwały:

- Uchwała nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności, z późn. zm.;

3) Umowy:

- Umowa nr W/I/3810/SZ/654/2019 z dnia 23.09.2019 r.

**V. Rodzaj kontroli:**

Kontrola doraźna

**VI. Przedmiot kontroli:**

Prawidłowość wydatkowania dotacji, a w szczególności uwzględniania podziału kosztów wspólnych – dokumentacja księgowa od 1.10.2019 r. do 31.12.2020 r.

**VII. Okres realizacji zadania objęty kontrolą:**

1 października 2019 roku - 31 grudnia 2020 roku.

### **VIII. Termin i miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Czynności kontrolne prowadzone były w dniach 20 stycznia – 4 lutego 2021 r. w siedzibie MOPS w Krakowie, os. Górali 19. Ostatnie dokumenty Podmiot przekazał w dniu 22.04.2021 r.

### **IX. Sposób powiadomienia Zleceniobiorcy o planowanej kontroli:**

Zleceniobiorca został poinformowany o terminie realizacji kontroli pismem SW.0811.25.2020 nr kanc. W-39390/20 z dnia 7.12.2020 r. wysłanym za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz drogą mailową.

### **X. Wyjaśnień na potrzeby kontroli udzielali:**

Pani Małgorzata Pyka – Dyrektor Małopolskiego Oddziału Okręgowego PCK

Wyjaśnienia składane były pismami podpisanymi przez ww. przekazywanymi drogą mailową:

- 1) z 17.03.2021 r. (karta kontroli nr 2), stanowiącym odpowiedź na korespondencję mailową z dnia 04.02.2021 r. (karta kontroli nr 1);
- 2) z 31.03.2021 r. znak Ldz. 1266/21 (karta kontroli nr 4), stanowiącym odpowiedź na korespondencję mailową z dnia 25.03.2021 r. (karta kontroli nr 3);
- 3) z 19.04.2021 r. (karta kontroli nr 6), stanowiącym odpowiedź na korespondencję mailową z dnia 9.04.2021 r. (karta kontroli nr 5).

### **XI. Skróty stosowane w protokole:**

- GMK, Zleceniodawca – Gmina Miejska Kraków;
- MOPS, Realizator – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie;
- MOO PCK, Podmiot, Zleceniobiorca – Małopolski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża w Krakowie;
- PO Podgórze – Punkt Opieki nad Chorymi w Domu Kraków – Podgórze ul. Limanowskiego 13 w Krakowie;
- PO Nowa Huta – Punkt Opieki nad Chorymi w Domu Kraków – Nowa Huta os. Kolorowe 21 w Krakowie;
- umowa nr 654 - umowa nr W/I/3810/SZ/654/2019 z dnia 23.09.2019 r.;
- umowa nr 653 - umowa nr W/I/3809/SZ/653/2019 z dnia 23.09.2019 r.

### **XII. Ustalenia kontroli.**

#### **1. Prawdliwość wydatkowania dotacji.**

W toku kontroli przekazano:

- Uchwałę nr 508/2020 Zarządu Głównego Polskiego Czerwonego Krzyża z dnia 3.01.2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie zmiany w Zasadach (polityce) rachunkowości Polskiego Czerwonego Krzyża polegającej na wprowadzeniu w Wykazie kont księgi głównej – Zakładowym Planie Kont konta o numerze 240 „Rozrachunki z tytułu Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK)” i innych zmian wynikających z wprowadzenia konta 240, wraz z załącznikami, podpisaną przez Prezesa oraz Wiceprezesa.
- Uchwałę nr 564/2020 Zarządu Głównego Polskiego Czerwonego Krzyża z dnia 19.08.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w „Zasadach (polityce) rachunkowości Polskiego Czerwonego Krzyża”, wraz z załącznikiem, podpisaną jak wyżej;
- listę kont księgowych stanowiącą wydruk z programu ERP Optima z dnia 16.03.2021 r.;
- zestawienie dowodów księgowych stanowiących podstawę rozliczenia dotacji w IV kwartale 2019 r. i 2020 r.;

- oryginały dokumentów księgowych dot. zakupów poniesionych w związku z realizacją zadania publicznego w IV kwartale 2019 r. i 2020 r.;
- potwierdzenia poniesienia wybranych wydatków.

Zleceniobiorca prowadzi wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego określonego w umowie nr 654 tj. na potrzeby jego realizacji wprowadził piątą człon numerów kont księgowych - 10.

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono:

- 1) Kwotę niekwalifikowalną stanowiącą dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości **181,42 zł**, na którą składają się:

- a) część kosztów w kwocie **3,10 zł** z faktury nr 50867816 z dnia 16.10.2019 r. za usługi telekomunikacyjne wystawionej przez ACN Communications Polska sp. z o.o. na łączną kwotę 128,01 zł.

Z treści załącznika do faktury wynika, iż powyższa kwota obejmuje koszty połączeń telefonicznych z dwóch numerów telefonu wykonanych w dniach 25.09.2019 r. i od 05.09.2019 r. do 26.09.2019 r. na łączną kwotę 8,04 zł netto (2,61 zł + 5,43 zł) oraz opłat miesięcznych za usługi za okres od 2.10.2019 r. do 1.11.2019 r. w kwocie 96,03 zł netto (faktura wraz z załącznikiem i potwierdzeniem zapłaty stanowi kartę kontroli nr 7). A zatem część kosztów w wysokości 9,89 zł (8,04 zł + 23% VAT) dotyczyła okresu sprzed obowiązywania umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019. Zgodnie z §2 ust. 1 ww. umowy termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 1.10.2019 r. do dnia 30.09.2023 r. Z całości kosztów faktury nr 50867816 w ramach kontrolowanego zadania rozliczono 40,14 zł tj. 31,36%. Dokument został opłacony w całości w dniu 13.11.2019 r.

**W związku z powyższym wydatkowanie środków z dotacji na pokrycie zobowiązań dotyczących okresu sprzed obowiązywania umowy należy uznać za wykorzystanie ich niezgodnie z celem na jaki zostały przyznane. A zatem kwota 3,10 zł (9,89 zł x 31,36%) stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- b) część kosztów w kwocie **176,50 zł** z faktury nr U/06/30021020/0731019R/P z dnia 22.10.2019 r. za energię elektryczną wystawionej przez Tauron Sprzedaż sp. z o.o. na łączną kwotę 454,32 zł.

Z treści załącznika do faktury wynika, iż powyższa kwota obejmuje koszty energii elektrycznej z dwóch punktów poboru, w tym punktu poboru nr 93/0313191 zlokalizowanego na ul. Limanowskiego 13 w Krakowie (adres PO Podgórze), za okres od 17.09.2019 r. do 17.10.2019 r. na kwotę 321,96 zł (faktura wraz z załącznikiem i potwierdzeniem zapłaty stanowi kartę kontroli nr 8). A zatem część kosztów w wysokości 176,56 zł (321,96 : 31 dni x 17 dni) dotyczyła okresu sprzed obowiązywania umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019. Zgodnie z §2 ust. 1 ww. umowy termin realizacji zadania publicznego został ustalony od dnia 1.10.2019 r. do dnia 30.09.2023 r. Z przesłanego przez Podmiot zestawienia wydatków oraz pieczęci dot. źródeł finansowania wynika, iż w ramach kontrolowanego zadania rozliczono kwotę 321,90 zł. Faktura została w całości opłacona przelewem w dniu 13.11.2019 r.

**W związku z powyższym wydatkowanie środków z dotacji na pokrycie zobowiązań dotyczących okresu sprzed obowiązywania umowy należy uznać za wykorzystanie ich**

**niezgodnie z celem na jaki zostały przyznane. A zatem kwota 176,50 zł (176,56 zł - 0,06 zł) stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- c) koszty odsetek z tytułu nieterminowych wpłat za fakturę nr 5122352440/22/0 za usługi telekomunikacyjne, ujęte na nocie obciążeniowej nr 5015437733/22/3 z dnia 18.12.2019 r. w kwocie **1,32 zł.**

Wydatek poniesiony na pokrycie kosztów odsetek i kar umownych jest niekwalifikowalny i nie może być pokrywany ze środków dotacji. Nota obciążeniowa wraz z potwierdzeniem przelewu stanowi kartę kontroli nr 9. Zapłata nastąpiła w dniu 27.12.2019 r.

**W związku z powyższym kwota 1,32 zł została w toku kontroli uznana za dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- d) koszty odsetek z tytułu nieterminowych wpłat ujęte na fakturze nr 5306405962/22/0 z dnia 17.06.2020 r. za usługi telekomunikacyjne w kwocie **0,50 zł.**

Na ww. dokumencie w ramach kwoty do zapłaty w łącznej wysokości 124,20 zł uwzględniono 0,50 zł jako inne operacje. Z uwagi na brak załącznika, z którego wynikałby charakter doliczonej opłaty, kontrolujący zwrócili się do Podmiotu z prośbą o wyjaśnienia. W dniu 31.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK poinformowała, że kwotę 0,50 zł stanowią odsetki o nieterminowej zapłaty f-ry 5306265596/22/0 z 16.04.2020 r. W załączeniu przesłano skan faktury zapłaconej po terminie, upomnienie, potwierdzenie zapłaty oraz notę obciążeniową nr 5015643868/22/3 z 17.06.2020 r. Faktura nr 5306405962/22/0 wraz z kosztami odsetek została opłacona w dniu 30.06.2020 r. Dokument wraz z notą obciążeniową i potwierdzeniem zapłaty stanowi kartę kontroli nr 10. Z przesłanego przez Podmiot zestawienia wydatków oraz pieczęci dot. źródeł finansowania wynika, iż w ramach kontrolowanego zadania rozliczono kwotę 124,20 zł. Wydatek poniesiony na pokrycie kosztów odsetek i kar umownych jest niekwalifikowalny i nie może być pokrywany ze środków dotacji.

**W związku z powyższym kwota 0,50 zł została w toku kontroli uznana za dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- 2) W przesłanej dokumentacji znajdował się paragon fiskalny nr 095504/0217 z dnia 15.12.2020 r., który dokumentował zakup 2 szt. lampek oraz klucza imbusowego. Zawierał on nr NIP nabywcy, a kwota wydatku nie przekraczała 450 zł, a zatem w myśl art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług może być traktowany na równi z fakturą uproszczoną.
- 3) Na fakturach nr 19110309010452 z dnia 26.11.2019 r., nr 20010418239712 z dnia 26.01.2020 r., nr 20020468180919 z dnia 26.02.2020 r. oraz nr 20030512581982 z dnia 26.03.2020 r. za usługi mobilne telekomunikacyjne rabat wspólny zmniejszający zobowiązanie we wszystkich przypadkach o 18,45 zł, uwzględniono jedynie w kosztach ogólnoadministracyjnych. Pozostałe koszty dzielono na podstawie kwot przypisanych numerom telefonów użytkowanym w ramach danej formy działalności. W odpowiedzi z dnia 17.03.2021 r. na pytanie kontrolujących dotyczące przyczyny pomniejszenia o rabat wspólny tylko kosztów ogólnoadministracyjnych p. Małgorzata Pyka – Dyrektor MOO PCK wskazała, iż *nie zostało sprecyzowane jakich numerów telefonów dotyczy rabat.*
- 4) W dniu 30.12.2019 r. wystawiono trzy dokumenty na pokrycie opłat zaliczkowo. Miały one formę prośby skierowanej do Wydziału Budżetu i Finansów MOO PCK o dokonanie

przelewu za grudniowe opłaty. Nie posiadały żadnego numeru ewidencyjnego, a dodatkowo opatrzone były parafą, która uniemożliwiała identyfikację podpisującego. Obejmowały następujące kwoty i media budynku na ul. Studenckiej 19:

- a) energię elektryczną (punkt poboru PLTAUD291000001973) - 1000 zł,
- b) energię elektryczną (pkt 91/0108197, 91/0108204 i 91/0108309) – 200 zł (w tym w ramach kontrolowanej umowy 100 zł),
- c) telefon 12 422 38 31 i 12 422 91 26 – 50 zł.

Ponieważ wśród przekazanej do kontroli dokumentacji nie znajdowały się żadne faktury, w ramach których dokonane było rozliczenie ww. zaliczek z kontrahentami, zwrócono się do Zleceniobiorcy o wyjaśnienie, w jaki sposób go dokonano i przesłanie dokumentów potwierdzających. Dodatkowo poproszono o wskazanie podstawy uznania przesłanych do kontroli dokumentów za dowody księgowe. Należy nadmienić, iż w ramach umowy nr 653 dotyczącej PO Nowa Huta wśród wydatków nie ujęto żadnych opłat zaliczkowych. W piśmie z dnia 31.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK poinformowała, że: *Zaliczki traktowane są jako dokument wewnętrzny. Dotyczą one m-ca grudnia 2019, za który f-ry otrzymujemy w kolejnym roku. Zapłaty tych faktur nie są możliwe do zakwalifikowania w koszty dotacji z 2019 r., stąd forma zaliczki. U kontrahenta powstaje nadpłata, o którą jest pomniejszana zapłata faktur.*

Z uwagi na brak faktur, z których wynikałoby rozliczenie powyższych zaliczek ponownie w dniu 9.04.2021 r. kontrolujący poprosili o ich przesłanie. Skany dokumentów przekazano w dniu 19.04.2021 r.

W odniesieniu do ppkt a tj. zaliczki na energię elektryczną w kwocie 1000 zł przedłożony został skan fv nr E/K1/0010179/20 z dnia 2.02.2020 r. za energię elektryczną w budynku na ul. Studenckiej 19, który znajdował się wśród uprzednio przesłanej kontrolującym dokumentacji. Z opisu na fakturze tj. rozpiski kosztów oraz pieczęci wskazującej na źródła finansowania wynikało, że w ramach umowy nr 654 rozliczono kwotę 971,79 zł. Kwota ta znajdowała się również jako pokryta ze środków dotacyjnych w zestawieniu wydatków za I kwartał 2020 r. przedstawionym kontrolującym przez Podmiot. Całość faktury opiewała na kwotę 7188,20 zł i do wysokości tej kwoty sporządzono rozpiskę kosztów. Natomiast potwierdzenie przelewu z dnia 17.02.2020 r. obejmowało 5788,20 zł i zawierało adnotację o pomniejszeniu płatności o wpłacone zaliczki w wysokości 1400 zł. Z piśmie z dnia 19.04.2021 r. p. Małgorzata Pyka wyjaśniła, że kwota 1400 zł obejmuje dwie zaliczki, 1000 zł z dotacji i 400 zł z innych źródeł.

Wniosek o zaliczkę z dnia 30.12.2019 r. i faktura nr E/K1/0010179/20 z dnia 2.02.2020 r. wraz z potwierdzeniami zapłaty stanowią karty kontroli o numerach 11 i 12.

**Z uwagi na dwukrotne ujęcie wydatku jako pokrytego ze środków dotacji w 2019 i 2020 roku kwota 1000 zł została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

W odniesieniu do ppkt b tj. zaliczki na energię elektryczną w wysokości 100 zł przedłożono skan fv nr U/06/30004230/0380220R/P z dnia 20.02.2020 r. na łączną kwotę 2117,90 zł, która nie znajdowała się wśród uprzednio przekazanej dokumentacji ani na przedłożonym przez Podmiot zestawieniu wydatków. Z rozpiski kosztów na fakturze wynika, iż na PO Podgórze przypadła kwota 100 zł, którą przekreślono z adnotacją o treści w *zaliczce XII*. W związku z powyższym zaliczkę uznaje się za rozliczoną.

W odniesieniu do ppkt c tj. zaliczki na usługi telefoniczne w wysokości 50 zł przedłożono skan fv nr 50873786 z dnia 2.01.2020 r. na łączną kwotę 114,56 zł, która znajdowała się wśród dokumentacji przekazanej do kontroli i w zestawieniu wydatków za I kwartał 2020 r. przedstawionym przez Podmiot. Z opisu na fakturze tj. rozpiski kosztów oraz pieczęci wskazującej na źródła finansowania wynikało, że w ramach umowy nr 654 rozliczono kwotę 35,92 zł, co pokrywało się również z kwotą ujętą w zestawieniu wydatków jako pokrytą ze środków dotacyjnych.

Wniosek o zaliczkę z dnia 30.12.2019 r. i faktura nr 50873786 z dnia 2.01.2020 r. wraz z potwierdzeniami zapłaty stanowią karty kontroli o numerach 13 i 14.

**Z uwagi na dwukrotne ujęcie wydatku jako pokrytego ze środków dotacji w 2019 i 2020 roku kwota 50 zł została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- 5) Nie wszystkie wydatki zostały zakwalifikowane do prawidłowych kategorii kosztorysowych. Stwierdzono również brak jednolitości w powyższym zakresie, tj. te same wydatki w różnych miesiącach zaliczano do różnych kategorii.
- a) faktura nr E/TM/0118666/20 z 27.11.2020 r. na łączną kwotę 899,63 zł została zaliczona do kat. II.10 tj. *lokal, media i inne opłaty – budynek Studencka 19*, a całość wydatku podzielona na 6 form działalności (w tym PO Podgórze 121,63 zł). Algorytm podziału uwzględniał m.in. powierzchnię budynku MOO PCK. Natomiast z załącznika do faktury wynika, iż punkt poboru znajduje się na ul. Limanowskiego 13 w Krakowie, a więc w siedzibie PO Podgórze.
  - b) faktury za telefony funkcjonujące w MOO PCK wystawiane przez firmę ACN Communications Polska sp. z o.o. kwalifikowano do kategorii kosztorysowych II.6 tj. *Usługi informatyczne, prawnicze, ochrony, archiwizacji i inne* (dotyczyło to 5 na 8 wszystkich rozliczonych w ramach kontrolowanego zadania dokumentów) lub do kategorii II.10 tj. *Lokal, media i inne opłaty – budynek Studencka 19* (3 z 8 dokumentów).
  - c) analogiczna sytuacja występowała w odniesieniu do faktur za usługi telekomunikacyjne dla PO Podgórze wystawianych przez firmę Netia S.A. W kontrolowanym okresie spośród 14 faktur, 10 rozliczono w ramach kategorii II.6 *Usługi informatyczne, prawnicze, ochrony, archiwizacji i inne*, a 4 – w ramach kategorii II.9 *Najem lokalu i media – punkt opieki*.
  - d) w ten sam sposób potraktowano wydatki za usługi mobilne dokumentowane na fakturach wystawianych przez Orange Polska S.A., które rozliczano pomiędzy różne formy działalności, tj. spośród 8 faktur, 2 ujęto w kategorii II.9, a 6 w kategorii II.6.
  - e) faktury za internet dla MOO PCK wystawiane przez UPC Polska sp. z o.o. rozliczane były w 2019 r. oraz w pierwszym półroczu 2020 r. w kategorii kosztorysowej II.10, a w II półroczu 2020 r. w kategorii II.6.

W celu ustalenia przyczyn niejednolitego traktowania ww. wydatków kontrolujący poprosili Podmiot o wyjaśnienia na przykładzie dwóch faktur opisanych w ppkt b i c. W odpowiedzi z dnia 31.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK wskazała, że w obu przypadkach nastąpił błąd w opisie, a kategoria kosztorysowa II.6 była wskazana nieprawidłowo.

Z uwagi na fakt, że kwoty nieprawidłowo lub niejednolicie rozliczonych wydatków mieszczą się w limicie określonym w §4 ust.1 tj. ewentualne przesunięcia nie przekraczają 10% pozycji

kosztowej, nie będzie to skutkowało uznaniem części dotacji za pobraną w nadmiernej wysokości.

- 6) W IV kwartale 2020 r. w kategorii II.10 tj. *lokal, media i inne opłaty – budynek Studencka 19* rozliczono w całości trzy faktury nr 280/20/VDET, nr 346/20/VDET oraz nr 393/20/VDET za materiały biurowe oraz środki czystości na łączną kwotę 3 122,70 zł. Z opisu umieszczonego na nich wynikało, iż zakupów tych dokonano na rzecz MOO PCK. Z wcześniejszych kwartałów kontrolowanego okresu nie przedłożono faktur dokumentujących, że w ramach umowy 654 sfinansowano zakup asortymentu dla lokalizacji ul. Studencka 19. Jedynie na podstawie faktury nr 19/20/VDET z dnia 30.01.2020 r. zaliczono w poczet kosztów ogólnoadministracyjnych część nabytych ryz papieru. W związku z brakiem finansowania wydatków na materiały biurowe i środki czystości z umowy nr 653 kontrolujący poprosili o wyjaśnienia. W piśmie nr Ldz. 1266/21 z dnia 31.03.2021 r. p. Małgorzata Pyka poinformowała: *Faktury [...] rozliczono z umowy W/I/3810/SZ/654/2019 ze względu na ograniczone środki, które mogłyby być przeznaczone na ten cel w umowie W/I/3809/SZ/653/SZ/2019. [zapis oryginalny]*

Udzielona odpowiedź jednoznacznie wskazuje, iż zakupiony asortyment winien być rozliczony w ramach obu umów dotyczących realizacji usług opiekuńczych tj. umowy 653 i 654. W związku z powyższym przyjęto współczynnik podziału zgodny ze złożoną ofertą uwzględniający średnioroczny plan finansowy tj. w obszarze Podgórze 6 029 680 zł i w obszarze Nowa Huta 3 805 480 zł, co daje 61,31% przypadające na kontrolowaną umowę (3 805 480/6 029 680). W poniższej tabeli ujęto kwoty kwalifikowalne z ww. faktur.

| Lp.   | Nr dokumentu księgowego | Kwota wydatku w zł | Kwota, która mogła być finansowana z umowy tj. 61,31% | Kwota do zwrotu w zł |
|-------|-------------------------|--------------------|-------------------------------------------------------|----------------------|
| 1     | 280/20/VDET             | 208,67             | 127,94                                                | 80,73                |
| 2     | 346/20/VDET             | 1 284,37           | 787,45                                                | 496,92               |
| 3     | 393/20/VDET             | 1 629,66           | 999,14                                                | 630,52               |
| suma: |                         |                    |                                                       | <b>1 208,17</b>      |

Ww. faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty w analogicznej do tabeli kolejności stanowią karty kontroli o numerach od 15 do 17.

**Z uwagi na jednoznacznie ustalony w wyniku kontroli brak podstaw do pokrycia części wydatków na funkcjonowanie biura MOO PCK z dotacji GMK za 2020 rok w ramach umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 kwota 1 208,17 zł została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- 7) Podział kosztów administracyjnych budynku MOO PCK na ul. Studenckiej 19 został określony w Zarządzeniu nr 9/2016 Dyrektora MOO PCK z 30.12.2016 r. tj. udział PO Podgórze ma wynosić do 40%. W Zarządzeniu określono, że przez koszty administracyjne rozumie się: opłaty za energię elektryczną, wodę, śmieci, telefony, podatki, niezbędne przeglądy BHP, usługi informatyczne, budowlane, sprzątanie, ubezpieczenie i inne powiązane. Ciągłość obowiązywania regulacji potwierdziła Dyrektor MOO PCK w piśmie z dnia 17.03.2021 r. podnosząc: *Zarządzenie [...] nr 9/2016 pozostaje bez zmian, z tą różnicą, że realnie rozliczane są koszty 19,08% w ramach umowy W/I/3809/SZ/653/2019 oraz 31,33% w ramach umowy W/I/3810/SZ/654/2019 co jest zgodne z zapisami ww. Zarządzenia, które operuje wielkościami do 20% i do 40%. Wartości procentowe wskazane w przytoczonym*

piśmie pozostają w sprzeczności z przedstawionym w ofercie podziałem tj. odpowiednio 19,80% i 31,36%, w związku z czym zwrócono się do Podmiotu z prośbą o doprecyzowanie. W piśmie znak Ldz. 1266/21 z dnia 31.03.2021 r. p. Małgorzata Pyka sprostowała: *Podział procentowy kosztów wspólnych to 31,36% i 19,8% zgodnie z ofertą.*

W kontrolowanej próbie podziały kosztów wspólnych kształtowały się następująco:

a) abonament FINDER

Koszt obejmuje usługi umożliwiające m.in. obserwację położenia pojazdów na tle map wektorowych Polski, analizę parametrów pracy pojazdów oraz tworzenie raportów. Na przedłożonych fakturach widniały koszty dwóch abonamentów, ale w ramach kontrolowanego zadania rozliczano 31,36 % jednego z nich.

b) Internet

Miesięczne koszty internetu w kontrolowanym okresie miały stałą wysokość i były dzielone, co do zasady, po równo pomiędzy różne formy działalności MOO PCK w liczbie od 14 do 18. Wyjątki wynikały przede wszystkim z konieczności dokonania zaokrągleń lub braku środków dotacyjnych na realizację poszczególnych zadań (np. w IV kwartale 2020 r. dotyczyło to umowy nr 653). Kwoty rozliczane w ramach kontrolowanego zadania wahały się od 19,42 zł do 21,70 zł miesięcznie, co stanowiło 5,26% - 5,88% wartości całości.

c) parking

Koszty parkowania samochodu służbowego rozliczano w ramach kontrolowanego zadania za wszystkie możliwe miesiące. W 2019 r. dzielono je pomiędzy 5 form działalności, w tym udział PO Podgórze nie przekraczał 20%. W 2020 r. koszty te wzrosły, a podział obejmował przez 8 miesięcy 6 form działalności (w tym okresie udział PO Podgórze w całości kosztów wahał się od 16,67% w jednym miesiącu do 23,33% we wszystkich pozostałych). W czterech miesiącach 2020 r. na podstawie faktur nr F.041/08/P/2020 z 28.08.2020 r., F.016/11/F/2020 z 19.11.2020 r., F.038/11/F/2020 z 30.11.2020 r. i F.045/12/F/2020 z 22.12.2020 r. rozliczono w ramach kontrolowanego zadania 33,33% ich wartości tj. kwotę po 100 zł. Ww. faktury stanowią kolejno karty kontroli o numerach od 18 do 21. Warto nadmienić, iż w tych miesiącach w całkowitych kosztach parkowania nie partycypował PO Nowa Huta, co ustalono na podstawie równolegle prowadzonej kontroli. W związku z powyższym kontrolujący poprosili o wyjaśnienia. Dyrektor MOO PCK P. Małgorzata Pyka w piśmie z dnia 19.04.2021 r. poinformowała: *dla ww. faktur przewidziano finansowanie w wysokości 100 zł z dotacji: powinno być 70 zł dla PO Podgórze i 30 zł dla PO Nowa Huta.*

**Z uwagi na jednoznacznie ustalony w wyniku kontroli brak podstaw do pokrycia części wydatków na opłaty związane z parkowaniem samochodu służbowego z dotacji GMK za 2020 rok w ramach umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 kwota 120 zł (4 x 30 zł) została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

d) telefony

Koszty dwóch telefonów o numerach 12 4223831 i 12 4229126 rozliczano co do zasady w podziale na 3 formy działalności tj. dwa zadania dot. realizacji usług opiekuńczych na terenie GMK oraz koszty ogólnoadministracyjne. Na podstawie informacji widniejących na stronie internetowej pck.malopolska.pl ustalono, iż telefony te podawane są jako

kontaktowe do działów kadr i księgowości. W ramach kontrolowanej umowy rozliczano do 31,36% kosztów.

e) energia elektryczna

Wartość faktur jest dzielona przez powierzchnię użytkową budynku na ul. Studenckiej 19, która wynosi 468,74 m<sup>2</sup>, otrzymując w ten sposób kwotę na jednostkę powierzchni (zł/m<sup>2</sup>). Do kosztów umowy nr 654 uwzględniane jest II piętro z całkowitą powierzchnią użytkową 202 m<sup>2</sup>, gdyż tylko tam znajdują się osoby obsługujące ww. zadanie. Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora MOO PCK nr 9/2016 z dn. 30.12.2016 r. procentowy udział PO Podgórze winien wynosić do 40%, z czego wynika powierzchnia przypisana zadaniu, którą następnie mnoży się przez kwotę przypadającą na 1 m<sup>2</sup>.

W 2020 roku ustalając powierzchnię przypadającą na PO Podgórze uwzględniano współczynnik 31,36%, natomiast na fakturze nr E/K1/0174486/19 z dnia 4.11.2019 r. współczynnik 40%.

W odpowiedzi na pytanie kontrolujących, przesłanej w dniu 19.04.2021 r., Dyrektor MOO PCK wyjaśniła, że *była to pierwsza faktura za en. elektryczną, która powinna zostać rozpisana według podziału procentowego obowiązującego od 1.10.2019. Niestety jeszcze został użyty podział według umowy obowiązującej do 30.09.2019.*

Faktura nr E/K1/0174486/19 z dnia 4.11.2019 r. wraz z potwierdzeniem zapłaty stanowi kartę kontroli o numerze 22.

Wyliczenie kwoty do zwrotu: 202 m<sup>2</sup> (pow. II piętra) x 31,36% = 63,35 m<sup>2</sup>

63,35 m<sup>2</sup> x 6,75 zł/m<sup>2</sup> (kwota na jednostkę powierzchni z ww. faktury tj. 3166,04 zł/468,74 m<sup>2</sup>) = 427,61 zł

545,40 zł (kwota rozliczona w ramach zadania) – 427,61 zł = 117,79 zł

**Z uwagi na jednoznacznie ustalony w wyniku kontroli brak podstaw do pokrycia części wydatków na energię elektryczną w budynku na ul. Studenckiej 19 z dotacji GMK za 2020 rok w ramach umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 kwota 117,79 zł została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

f) energia elektryczna – serwerownia

W odmienny sposób dokonywano również rozliczeń w 2019 i 2020 roku kosztów prądu zasilającego serwerownię, jednak w skali miesiąca wydatki pokryte w ramach umowy nr 654 nie przekroczyły 31,36% wartości faktury. Kontrolujący poprosili jednak o wyjaśnienie rozbieżnego sposobu rozliczenia ww. kosztów na przykładzie dwóch faktur tj. nr U/06/30004230/0371219R/P z dn. 23.12.2019 r. oraz nr U/06/30004230/0400620R/P z dn. 9.06.2020 r. Obydwa dokumenty obejmowały koszty energii elektrycznej z tych samych trzech punktów poboru. W pierwszym przypadku z umowy 654 sfinansowano 31,36% licznika 91/0108309, a w drugim podziału dokonano pomiędzy 13 form działalności, w co do zasady równych kwotach. W piśmie z dnia 19.04.2021 r. Dyrektor MOO PCK odpowiedziała: *W IV kw. 2019 stosowano procentowy podział. Od 2020 r. wprowadzono zmianę – równy podział (dla uproszczenia) na większą ilość jednostek. W obu przypadkach nie przekroczono wartości 31,36%.*

g) usługi BHP

Koszt ten rozliczono w ramach kontrolowanego zadania za 10 miesięcy, w tym za 3 w 2019 r. i za 7 w 2020 r. w wysokości wahającej się od 29,71% do 31,36%. Podział uwzględniał od 4 do 9 form działalności MOO PCK.

h) usługi informatyczne

W ramach kontrolowanego zadania koszt usług informatycznych rozliczono za 4 miesiące, w tym za 1 w 2019 r., w stałej wysokości wynoszącej 31,36% całości.

i) obsługa prawna

Faktury za usługi prawne wystawiane były co miesiąc na tę samą kwotę, a z umowy nr 654 pokrywana była kwota stanowiąca 31,36% wartości kosztu bez względu na liczbę form działalności, pomiędzy które był rozliczany.

j) inne:

- serwis opon

Z faktury nr 1069/11/2019 z dnia 7.11.2019 r. nie wynikało jaki asortyment lub usługę zakupiono, opis operacji brzmiał: *PRZEM KPL BUS*. Zleceniobiorca nie umieścił również opisu przeznaczenia. Całość kosztu tj. 120 zł podzielono na 5 form działalności, w tym 4 w tej samej kwocie stanowiącej około 16,67% wartości faktury, a w ramach kontrolowanego zadania rozliczono około 33,33% tj. 40 zł. W związku z powyższym zwrócono się do MOO PCK z prośbą o wyjaśnienie zakup jakiego asortymentu/usługi dokumentowała ww. faktura oraz co stanowiło podstawę przyjętego podziału kosztów. W odpowiedzi z dnia 17.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK p. Małgorzata Pyka poinformowała, że: *Faktura nr 1069/11/2019 dotyczy wymiany opon w samochodzie służbowym VW wykorzystywanym przez Punkt opieki w Podgórzu. Wydatek dla ww. umowy powinien stanowić 31,36% a nie 33,33%.*

Ww. faktura stanowi kartę kontroli nr 23.

**W związku z powyższym kwota 2,37 zł  $[40 - (120 \times 31,36\%)]$  została uznana w toku kontroli za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i powinna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- oprogramowanie antywirusowe

Na podstawie faktury nr 13/2020 z dnia 14.02.2020 r. rozliczono koszt aktualizacji na 1 rok oprogramowania antywirusowego z podziałem po równo na 14 form działalności (za wyjątkiem zaokrąglenia uwzględnionego w kosztach ogólnoadministracyjnych). Kwota pokryta w ramach kontrolowanego zadania stanowiła 7,14% wartości ww. faktury.

- opracowanie instrukcji kancelaryjnej i JRWA

Faktura nr 156/07/2020 z dnia 14.07.2020 r. obejmowała koszty opracowania Instrukcji Kancelaryjnej oraz Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt dla MOO PCK. Jej wartość podzielono pomiędzy 11 form działalności po równo, za wyjątkiem zaokrąglenia uwzględnionego w kosztach ogólnoadministracyjnych. W ramach kontrolowanego zadania rozliczono 9,09% całości kosztu.

- przegląd samochodu

Faktura nr FVA/0525/2020 z dnia 17.09.2020 r. dotyczyła przeglądu i napraw samochodu służbowego marki Volkswagen. Koszt podzielono pomiędzy 4 formy działalności, w tym: PO Podgórze 9,09% i koszty ogólnoadministracyjne 30,32%.

Kwoty przypadające na działalność gospodarczą oraz działalność charytatywną również przekraczały 30% wartości faktury.

8) Z przedłożonych do kontroli faktur wynikało, że w kontrolowanym okresie na potrzeby PO Podgórze zakupiono znaczne ilości następującego asortymentu:

a) mydeł – w IV kwartale 2019 r. (3 miesiące) 1541 szt., co daje średnią miesięczną przekraczającą 513 szt. Szczegóły obrazuje tabela poniżej:

| Lp.          | Nr faktury  | Data wystawienia faktury | Liczba zakupionych mydeł | Wartość brutto zakupionych mydeł |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| 1            | 324/19/VDET | 2019-10-11               | 41                       | 368,18                           |
| 2            | 336/19/VDET | 2019-10-19               | 184                      | 1 133,36                         |
| 3            | 364/19/VDET | 2019-11-09               | 272                      | 1 194,00                         |
| 4            | 362/19/VDET | 2019-11-09               | 130                      | 1 167,40                         |
| 5            | 389/19/VDET | 2019-11-23               | 191                      | 1 251,99                         |
| 6            | 399/19/VDET | 2019-11-30               | 130                      | 1 168,70                         |
| 7            | 420/19/VDET | 2019-12-03               | 140                      | 1 258,60                         |
| 8            | 435/19/VDET | 2019-12-09               | 135                      | 1 213,65                         |
| 9            | 444/19/VDET | 2019-12-14               | 80                       | 390,83                           |
| 10           | 455/19/VDET | 2019-12-19               | 148                      | 830,52                           |
| 11           | 460/19/VDET | 2019-12-21               | 90                       | 359,10                           |
| <b>suma:</b> |             |                          | <b>1541</b>              | <b>10 336,33</b>                 |

b) papieru ksero – w 2019 r. i 2020 r. (15 miesięcy) 350 ryz, co daje średnią miesięczną na poziomie 23,33. Szczegóły ujęto w tabeli poniżej:

| Lp.          | Nr faktury  | Data wystawienia faktury | Liczba zakupionych ryz papieru | Wartość brutto zakupionego papieru |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| 1            | 363/19/VDET | 2019-11-09               | 27                             | 758,70                             |
| 2            | 459/19/VDET | 2019-12-21               | 44                             | 1 236,40                           |
| 3            | 19/20/VDET  | 2020-01-30               | 30                             | 676,50                             |
| 4            | 41/20/VDET  | 2020-03-07               | 32                             | 899,20                             |
| 5            | 140/20/VDET | 2020-05-05               | 36                             | 1 011,60                           |
| 6            | 263/20/VDET | 2020-08-29               | 45                             | 1 264,50                           |
| 7            | 290/20/VDET | 2020-10-02               | 54                             | 1 517,40                           |
| 8            | 461/20/VDET | 2020-12-29               | 72                             | 2 296,80                           |
| <b>suma:</b> |             |                          | <b>350</b>                     | <b>9 661,10</b>                    |

W związku z powyższym kontrolujący poprosili o wyjaśnienia dotyczące sposobu spożytkowania dokonanych zakupów.

W odniesieniu do wspomnianych w ppkt a mydeł wyjaśnienia przesłane 17.03.2021 r. brzmiały: *Mydła zostały zakupione do użytku bieżącego opiekunek i pracowników punktu opieki. Nie ma w tym zakresie wewnętrznych regulacji. Zostały w całości wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem w ramach obowiązującej umowy.*

Z uwagi na brak szczegółowości odpowiedzi kontrolujący zwrócili się z prośbą o przesłanie dokumentów obrazujących rozchód zakupionych mydeł. W piśmie znak Ldz. 1266/21 z dnia

31.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK poinformowała, iż *punkt opieki nie prowadzi ewidencji rozchodu zakupów.*

W odniesieniu do wymienionych w ppkt b zakupów papieru ksero w ww. piśmie wskazano, że: *zużytkowany został zgodnie z potrzebami PO Podgórze (drukowanie dokumentów m.in. karty wykonywania czynności opiekuńczych gospodarczo-pielęgnacyjnych; rachunki dla zleceńbiorców, harmonogramy realizacji usług opiekuńczych; wykazy miesięczne z wykonywania usług opiekuńczych; bieżąca realizacja monitoringu usług opiekuńczych; bieżące dokumenty).*

- 9) Opis dokumentów księgowych co do zasady był zgodny z zapisami art. 21 ustawy o rachunkowości. Przedłożone dokumenty dotyczące wydatków związanych z realizacją kontrolowanego zadania zawierały:
- informację z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, w tym numer umowy oraz kategorię kosztorysową,
  - informację jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług lub potwierdzenie dokonania zakupu na potrzeby danej lokalizacji np. MOO PCK,
  - pieczęć potwierdzającą zrealizowanie zamówienia na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych (wybiórczo, nie na każdej fakturze),
  - pieczęć potwierdzającą dokonanie kontroli pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenie wydatku, uzupełnioną podpisami dokonujących ich osób,
  - pieczęć wskazującą w ramach jakiej działalności wydatek jest rozliczany np. *nieodpłatna – Pomoc społeczna bez zakwaterowania*;
  - ręcznie naniesione numery kont księgowych opatrzone parafą.

Dodatkowo dokumenty płatne przelewem opatrywano pieczęcią potwierdzającą jego wykonanie w konkretnym dniu. Na części faktur znajdowała się też pieczęć z datą wpływu do MOO PCK.

Tabela poniżej przedstawia stwierdzone uchybienia:

| nr dokumentu księgowego      | uchybie                                                                            |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 09/10/2019                   | brak podpisu potwierdzającego dokonanie kontroli pod względem merytorycznym        |
| 09/01/2020                   |                                                                                    |
| 10/02/2020                   |                                                                                    |
| U/06/30021020/0790320R/P     |                                                                                    |
| 03/04/2020                   |                                                                                    |
| 06/05/2020                   |                                                                                    |
| FV10/KB9010/00545/11/20/LU-W |                                                                                    |
| FV10/KB9010/00543/12/20/LU-W |                                                                                    |
| 460/19/VDET                  | brak podpisu potwierdzającego dokonanie kontroli pod względem formalno-rachunkowym |
| F.041/08/P/2020              |                                                                                    |
| 243/20/VDET                  | brak daty dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym                     |
| U/06/30021020/0790320R/P     | brak podpisu lub/i daty w pieczęci dot. źródeł finansowania                        |
| U/06/30004230/0400620R/P     |                                                                                    |
| E/K1/0086979/20              |                                                                                    |
| FV10/KB9010/00543/12/20/LU-W |                                                                                    |

|             |                                                  |
|-------------|--------------------------------------------------|
| 352/20/VDET | błędna kwota w pieczęci dot. źródeł finansowania |
|-------------|--------------------------------------------------|

Dodatkowo na 6 dokumentach księgowych naniesiono rozpiskę kosztów, która nie wyczerpywała, bądź w jednym przypadku przekraczała wartość faktury (nr 06/05/2020 z dnia 28.05.2020 r.). W odniesieniu do czterech faktur tj. E/K1/0074909/20 z 27.07.2020 r., nr 000149429893/OPR/10/2020 z 5.10.2020 r., nr 50885031 z 8.10.2020 r. i nr 9/10/2020 z 31.10.2020 r. stanowiło to wynik wykreślenia kwoty przypisanej do danej formy działalności bez określenia w jaki sposób została ona następnie rozliczona.

## 2. Wynagrodzenia.

W ramach kontroli przekazano:

- Uchwałę nr 149/I/2020 Zarządu Małopolskiego Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża z dnia 10.01.2020 r., w sprawie: przyjęcia Regulaminu zatrudniania i wynagradzania pracowników MOO PCK w Krakowie wraz z załącznikiem tj. ww. regulaminem.
- zestawienie pracowników administracyjnych zatrudnionych w MOO PCK w okresie od 1.10.2019 r. do 31.12.2020 r.
- umowy i porozumienia zmieniające umowy o pracę z pracownikami zatrudnionymi do obsługi zadania – kadry zarządzającej i administracji,
- listy płac,
- ewidencję czasu pracy ww. pracowników,
- wnioski o przyznanie nagród dla ww. pracowników,
- potwierdzenia dokonanych przelewów nagród.

Na podstawie weryfikacji przesłanej dokumentacji stwierdzono:

- W ramach kontrolowanego zadania pracę w MOO PCK świadczyło 9 osób zatrudnionych na umowy o pracę.
- Oddzielnie ujmowano na listach płac nagrody kwartalne i wynagrodzenia wraz z przysługującymi dodatkami. Uwzględniając kategorie kosztorysowe kontrolowanego zadania pieczęcie dot. źródeł finansowania wskazywały odrębnie kwoty wynagrodzeń i odrębnie kwoty pochodnych, które faktycznie obejmowały jedynie składki ZUS pracodawcy.
- W kontrolowanym okresie finansowanie wynagrodzeń z dotacji przekazywanej w ramach umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 w odniesieniu do 9 pracowników MOO PCK figurujących na listach płac przedstawiało się następująco:
  - 2 pracowników tj. specjalista w Wydziale Budżetu i Finansów oraz zastępca Głównej księgowej – 61,3% (w pozostałych 38,7% finansowanie z umowy nr W/I/3809/SZ/653/2019);
  - 7 pracowników tj. Dyrektor MOO PCK, Główna księgowa, Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, 2 instruktorów ds. kadr i płac, koordynator ds. logistyki (kierowca), instruktor (obsługa administracyjna) – 31,36% (dodatkowo 19,80% finansowanie z umowy nr W/I/3809/SZ/653/2019 i 48,84% w ramach innych form działalności).

Podział ten odzwierciedlał zapisy oferty stanowiącej integralną część umowy, które zakładały rozliczanie kosztów osobowych zatrudnienia pracowników zarządzania i nadzoru, obsługi administracyjnej, kadrowej i finansowej proporcjonalnie do udziału wartości umowy na świadczenie usług opiekuńczych w stosunku do rocznego budżetu MOO PCK w 2020 roku. W przypadku 2 osób wykonujących swoje obowiązki jedynie w ramach zadań publicznych polegających na realizacji usług opiekuńczych przyjęty podział również stanowi wynik proporcji wartości obu tych zadań względem siebie.

- 4) Koszty wynagrodzeń pracowników MOO PCK były pokrywane przez PO Podgórze co do zasady zgodnie z powyższym podziałem procentowym. Wyjątkiem w tym zakresie była lista płac nr U30/01/2020/E (karta kontroli nr 24), obejmująca wynagrodzenie dla pracownika zajmującego się **(wyłączenie jawności)**, w ramach której rozliczono pochodne (faktycznie tylko ZUS pracodawcy) w kwocie wyższej niż wynikająca z przyjętego podziału. Z przesłanego przez Podmiot zestawienia wydatków oraz pieczęci dotyczącej źródeł finansowania wynika, iż z kontrolowanej umowy pokrywana jest kwota 182,39 zł, podczas gdy przy uwzględnieniu przyjętych w ofercie podziałów winna być to kwota 182,33 zł (581,40 zł x 31,36%).

**Z uwagi na jednoznacznie ustalony w wyniku kontroli brak podstaw do pokrycia części kosztów pochodnych od wynagrodzenia z dotacji GMK w 2020 roku w ramach umowy W/I/3810/SZ/654/2019, kwota 0,06 zł (182,39 zł – 182,33 zł) została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

- 5) W miesiącach październik i listopad 2019 r. listy płac dot. wynagrodzeń zawierały opis niezgodny z faktycznymi źródłami finansowania, za wyjątkiem listy nr S24/2019/10/E, której opis w ogóle nie odnosił się do tej kwestii. W późniejszym okresie wyeliminowano te rozbieżności, co wskazuje na realizację zaleceń pokontrolnych wydanych w toku kontroli przeprowadzonej w 2019 roku.
- 6) Kwoty wynagrodzeń ujęto na listach płac w wysokości znajdującej pokrycie w dokumentacji kadrowej. Czterem pracownikom, którym zwiększono wysokość wynagrodzenia od 1 października 2019 r. podwyżki uwzględniono na listach płac sporządzonych 29.11.2019 r. W tym samym czasie nastąpiło to u pracownika, którego wynagrodzenie zostało zwiększone na podstawie porozumienia zmieniającego z dnia 1.07.2019 r. (w ramach kontrolowanego zadania rozliczono wyrównanie za 2 z 5 miesięcy).
- 7) Na 6 spośród 11 list płac dot. nagród dla pracowników MOO PCK zawarto informacje określającą, którego kwartału dotyczy nagroda. Na pozostałych listach płac w miejscu za okres wskazywano okres miesięczny, a opis nie uwzględniał kwartału, za który przysługiwała nagroda. Koszty nagród finansowane były różnorodnie:
- za IV kwartał 2019 r. oraz za II kwartał 2020 r. - w całości z umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019;
  - za I, III i IV kwartał 2020 r. - w 31,36% z ww. umowy.

W związku z powyższym kontrolujący poprosili o wyjaśnienia w odniesieniu do nagród w całości pokrytych ze środków umowy nr 654. W dniu 17.03.2021 r. Dyrektor MOO PCK p. Małgorzata Pyka poinformowała: *Nagrody dla pracowników zostały sfinansowane z ww. umowy ze względu na zaangażowanie pracowników w realizację usług opiekuńczych przez PO w*

Podgórzu. Nie znalazło to potwierdzenia w treści dokumentów kadrowych określających wysokość nagród, gdzie wskazano: *Przyznana nagroda dotyczy wyłącznie zaangażowania [...] w realizację zadań związanych z usługami opiekuńczymi świadczonymi na rzecz podopiecznych na terenie Gminy Kraków.*

Wszystkie wnioski posiadały uzasadnienia o tożsamej treści, nawet te, dotyczące nagród za I, III i IV kwartał 2020 r. przyznanych tylko jednemu pracownikowi tj. koordynatorowi ds. logistyki, które finansowane były z umowy nr 654 w 31,36%.

Biorąc pod uwagę, iż z Podmiotem Gmina Miejska Kraków zawarła dwie umowy na tożsame okresy dotyczące realizacji usług opiekuńczych tj. W/I/3810/SZ/654/2019 i W/I/3809/SZ/653/2019, źródłem finansowania nagród w świetle cytowanego uzasadnienia nie może być tylko jedna z nich. W związku z powyższym przyjęto współczynnik podziału zgodny ze złożoną ofertą uwzględniający średnioroczny plan finansowy tj. w obszarze Podgórze 6 029 680 zł i w obszarze Nowa Huta 3 805 480 zł, co daje 61,31% przypadające na kontrolowaną umowę (3 805 480/6 029 680). W poniższych tabelach ujęto kwoty z list płac dotyczących nagród w 100% finansowanych z umowy 654 w 2019 i 2020 roku ze wskazaniem limitu kwoty możliwej do rozliczenia:

**A. 2019 rok**

| Lp. | Nr listy płac   | Kwota nagród brutto | Kwota ZUS pracodawcy | Kwota łączna rozliczona w ramach zadania | Kwota, która mogła być finansowana z umowy tj. 61,31% | Kwota do zwrotu w zł |
|-----|-----------------|---------------------|----------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------|
| 1   | U23DD/2019/12/E | 2 500,00            | 484,50               | 2 984,50                                 | 1 829,80                                              | 1 154,70             |
| 2   | U30DD/12/2019/E | 2 000,00            | 387,60               | 2 387,60                                 | 1 463,84                                              | 923,76               |
| 3   | S24DD/12/2019/E | 2 500,00            | 484,50               | 2 984,50                                 | 1 829,80                                              | 1 154,70             |
| 4   | U01DD/12/2019/E | 4 800,00            | 812,64               | 5 612,64                                 | 3 441,11                                              | 2 171,53             |
| 5   | U02DD/12/2019/E | 8 000,00            | 1 476,90             | 9 476,90                                 | 5 810,29                                              | 3 666,61             |
|     |                 |                     |                      |                                          | <b>suma:</b>                                          | <b>9 071,31</b>      |

**B. 2020 rok**

| Lp. | Nr listy płac   | Kwota nagród brutto | Kwota ZUS pracodawcy | Kwota łączna rozliczona w ramach zadania | Kwota, która mogła być finansowana z umowy tj. 61,31% | Kwota do zwrotu w zł |
|-----|-----------------|---------------------|----------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------|
| 1   | U01 D/07/2020/E | 3 000,00            | 552,90               | 3 552,90                                 | 2 178,28                                              | 1 374,62             |
| 2   | U23D/07/2020/E  | 3 000,00            | 581,40               | 3 581,40                                 | 2 195,76                                              | 1 385,64             |
| 3   | S24D/07/2020/E  | 2 500,00            | 484,50               | 2 984,50                                 | 1 829,80                                              | 1 154,70             |
|     |                 |                     |                      |                                          | <b>suma:</b>                                          | <b>3 914,96</b>      |

Powyższe listy płac wraz z wnioskami o przyznanie nagrody stanowią kolejno karty kontroli o numerach od 25 do 46.

**Z uwagi na jednoznacznie ustalony w wyniku kontroli brak podstaw do pokrycia części kosztów nagród dla pracowników z dotacji GMK w ramach umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 kwota 12 986,27 zł (w tym 9 071,31 zł za 2019 rok i 3 914,96 zł za 2020 rok) została w toku kontroli uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona Zleceniodawcy.**

Wnioski o nagrody zostały podpisane przez osoby wskazane w Regulaminie wynagradzania. Przyznane kwoty były co do zasady tożsame z ujętymi na listach płac. Wyjątek stanowiła nagroda przyznana (**wyłączenie jawności**), w IV kwartale 2019 r. Na wniosku widniała kwota 4000 zł, a na liście płac nr U02DD/12/2019/E kwota 2000 zł i tę ostatnią rozliczono w ramach zadania. W związku z powyższym zwrócono się do Podmiotu

z prośbą o wyjaśnienia. W dniu 31.03.2021 r. p. Małgorzata Pyka wskazała, iż nagroda ujęta jest na dwóch listach płac, w tym na liście nr U02-D/12. Dokument ten nie został ujęty w zestawieniu wydatków przedstawionych do rozliczenia środków dotacji ani nie znajdował się wśród dokumentacji przedłożonej do kontroli. W odpowiedzi na prośbę o doprecyzowanie źródeł finansowania nagrody przyznanej (**wyłączenie jawności**) i ujętej na liście płac nr U02-D/12, w piśmie z dnia 19.04.2021 r. Dyrektor MOO PCK poinformowała, że ww. lista nie została pokryta ze środków dotacji.

Powyższe ustalenia stanowią kolejny dowód, że treść wniosków o przyznanie nagród nie odzwierciedla źródeł ich finansowania.

Dodatkowo opis z listy płac w 6 przypadkach nie był zgodny z faktycznymi źródłami finansowania, np. na liście nr U01D/07/2020/E w całości opłaconej w ramach kontrolowanej umowy widniał opis o treści: *Biuro MOO PCK – dotacja GMK/działalność gospodarcza/działalność opiekuńcza*. Nagrody w 2019 r. otrzymało 9 pracowników, a w 2020 r. – 5, przy czym w I, III i IV kwartale 2020 r. tylko koordynator ds. logistyki (kierowca). Ich wysokość wahała się od 800 zł do 3000 zł.

- 8) Zastosowany w przypadku pracowników administracyjnych podział finansowania nagród nie korelował z podziałem zastosowanym w przypadku pracowników obsługi obszaru czyli punktów opieki, co ustalono na podstawie równolegle prowadzonej kontroli. W przypadku pracowników obsługi obszaru, w kontrolowanym okresie w ramach umowy nr 653 pokryto ze środków dotacji nagrody w wysokości o ponad 47% wyższej niż w ramach umowy nr 654.
- 9) W kontrolowanym okresie jednej osobie wypłacono odprawę emerytalną, co uwzględnia obowiązujący w MOO PCK regulamin wynagradzania. Jej wysokość finansowana była z umowy nr W/I/3810/SZ/654/2019 w kwocie stanowiącej 31,36% wartości całości odprawy.

### 3. Podsumowanie

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia łączna kwota niekwalifikowalna rozliczona w sprawozdaniach z realizacji zadania publicznego wynosi 15 666,08 zł, w tym:

- za 2019 rok
  - dotacja pobrana w nadmiernej wysokości: 10 241,47 zł,
  - dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem: 180,92 zł.
- za 2020 rok
  - dotacja pobrana w nadmiernej wysokości: 5 243,19 zł,
  - dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem: 0,50 zł.

Na tym protokół zakończono.

Zastrzeżenia do treści protokołu Kontrolowany może wnieść w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Data sporządzenia protokołu: 18.05.2021

Data otrzymania protokołu: zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru protokół odebrano  
25.05.2021 J.Szostek-Stopa

Data podpisania protokołu: .....

Data wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu: .....

Kontrolujący:

*Specjalista Pracy Socjalnej*  
*Justyna Szostek-Stopa*

*Starszy Inspektor*  
*Magdalena Kluba*

Kontrolowany:

*DYREKTOR*  
*Małopolskiego Oddziału Okręgowego*  
*Polskiego Czerwonego Krzyża*  
*Małgorzata Pyka*

*Główny Księgowy*  
*Małopolskiego Oddziału Okręgowego*  
*Polskiego Czerwonego Krzyża*  
*Marta Niedużak*