

STENOGRAM

LXXVIII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
16 lutego 2022 roku

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

SPIS TREŚCI:

| Lp. | Tytuł | Numer strony |
|------------|--|---------------------|
| 1. | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany | 9 |
| 2. | Interpelacje Radnych | 16 |
| 3. | Odpowiedzi na interpelacje Radnych | 21 |
| 4. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik złożonych w czasie IV wyłożenia | 22 |
| 5. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie | 23 |
| 6. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie | 71 |
| 7. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna | 72 i 200 |
| 8. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna | 80 |
| 9. | Uchylenie uchwał dotyczących opłaty targowej | 84 i 201 |
| 10. | Zmieniająca uchwałę nr LXXIV/2072/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926/ | 84 i 201 |
| 11. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900/ | 84 i 201 |
| 12. | Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710 i 801/ | 85 |
| 13. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 851, 852, 853, 854 i 855/ | 94 |
| 14. | Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa | 94 |
| 15. | Wyznaczenie miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników | 97 i 201 |
| 16. | Zmiana nazwy Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie oraz nadania statutu Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie | 99 i 201 |
| 17. | Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa | 100 i 201 |
| 18. | Zniesienie formy ochrony przyrody pomników przyrody na terenie miasta Krakowa | 102 i 202 |
| 19. | Opłaty za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krakowie, ul. Grochowa 21 | 105 i 202 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|--|------------------|
| 20. | Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 65 im. Czesława Janczarskiego w Krakowie, ul. Golikówka 52 w Samorządowe Przedszkole nr 52 w Krakowie, ul. Golikówka 52 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 21 w Krakowie, ul. Golikówka 52 | 105 |
| 21. | Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 67 w Krakowie, ul. Skwerowa 3 | 106 i 202 |
| 22. | Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42 | 107 i 202 |
| 23. | Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B | 107 i 202 |
| 24. | Zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie | 108 i 203 |
| 25. | Przyjęcie Programu Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Zawodowej na lata 2021-2025 z perspektywą do 2030 roku w Gminie Miejskiej Kraków | 120 |
| 26. | Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie | 124 i 203 |
| 27. | Honorowanie w Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów kolejowych 24-godzinnych | 124 |
| 28. | Zmieniająca uchwałę Nr XXVII/354/07 w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego | 127 |
| 29. | Przyjęcie regulaminu realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków | 128 i 203 |
| 30. | Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa | 129 i 204 |
| 31. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie | 129 i 204 |
| 32. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie | 129 i 204 |
| 33. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3855/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy | 130 i 205 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|--|------------------|
| 34. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie | 130 i 205 |
| 35. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie | 130 i 205 |
| 36. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie | 131 i 205 |
| 37. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie | 131 i 206 |
| 38. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 414/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej | 131 i 206 |
| 39. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Stalowym w Krakowie | 132 i 206 |
| 40. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 672/22527 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Czarnowiejskiej 73 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców | 132 i 206 |
| 41. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty | 132 i 207 |
| 42. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie | 132 i 207 |
| 43. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Uroczym w Krakowie | 133 i 207 |
| 44. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie | 133 i 207 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|---|------------------|
| 45. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego | 133 i 207 |
| 46. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie | 134 i 208 |
| 47. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie | 134 i 208 |
| 48. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3802/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni | 134 i 208 |
| 49. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 110 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie | 134 i 208 |
| 50. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 135 i 209 |
| 51. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5794/323942 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części | 135 i 209 |
| 52. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Świętej Katarzyny Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 135 |
| 53. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 596/33331 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawczyni | 136 |
| 54. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Mikołajskiej Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty | 136 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|---|------------|
| 55. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4228/335250 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części | 137 |
| 56. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 w lokalu mieszkalnym nr 51 usytuowanym w budynku przy ul. Jaremy 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 31 % bonifikaty | 137 |
| 57. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 45 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 138 |
| 58. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 388/20828 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łokietka 47 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni | 138 |
| 59. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców odpowiednio 1/4 i 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4228/335250 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach | 139 |
| 60. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7032/412314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 3 w Krakowie | 139 |
| 61. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 98/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie | 140 |
| 62. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 415/33331 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni | 140 |
| 63. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie | 141 |
| 64. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3798/14165975 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie | 141 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|--|------------|
| 65. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5443/673403 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym | 141 |
| 66. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bandurskiego nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 142 |
| 67. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2535/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie | 142 |
| 68. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Filareckiej Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 143 |
| 69. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 85 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 144 |
| 70. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 7 usytuowanego w budynku przy ul. Augustiańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty | 144 |
| 71. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4228/335250 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części | 145 |
| 72. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty | 145 |
| 73. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej w części dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2334/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 55 w Krakowie | 146 |
| 74. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3846/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie | 146 |
| 75. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7032/412314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 3 w Krakowie | 146 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|--|------------------|
| 76. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Kobierzyńskiej Nr 87 i ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy uchwały nr LXV/1880/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Kobierzyńskiej Nr 87 | 147 |
| 77. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 166/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gołaśka 8 w Krakowie | 148 |
| 78. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6003/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie | 148 |
| 79. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 69 usytuowanego w budynku na os. Zgody 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty | 148 |
| 80. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/12 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4228/335250 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie | 149 |
| 81. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Brodowicza Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 149 |
| 82. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3802/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy | 150 |
| 83. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4834/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 6 w Krakowie | 150 |
| 84. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/12 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4228/335250 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Albertyńskim 20 w Krakowie | 151 |
| 85. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik | 95 i 200 |
| 86. | Przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie | 151 i 209 |

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

| | | |
|-----|---|------------------|
| 87. | Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, publiczne i niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych | 108 i 203 |
| 88. | Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie | 163 i 210 |
| 89. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL Białe Morza | 167 i 210 |
| 90. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wsparcia krakowskich barów mlecznych | 176 i 210 |
| 91. | Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa | 181 i 210 |
| 92. | Rezolucja w sprawie Teatru Słowackiego | 182 i 211 |
| 93. | Rezolucja w sprawie uchwały antysmogowej | 187 i 211 |
| 94. | Rezolucja w sprawie zachowania wielkiego pieca i utworzenia ścieżki edukacyjnej | 185 i 211 |
| 95. | Rezolucja w sprawie projektu Ustawy o parkach narodowych zakładającego wprowadzenie opłat dla mieszkańców Krakowa za wstęp do Ojcowskiego Parku Narodowego | 190 i 211 |
| 96. | Rezolucja w sprawie odwołania Pani Barbary Nowak z funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty | 191 i 211 |
| 97. | Rezolucja w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu, programu Zielona Szkoła dla Krakowa - Baza Lubogoszcz | 197 i 212 |
| 98. | Oświadczenia, komunikaty | 212 |
| 99. | Zamknięcie sesji | 214 |

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo minęła godzina 10.00, bardzo bym prosił Radnych tutaj stacjonarnie, o zajmowanie miejsc, zaraz będziemy przystępować do sprawdzania obecności. Państwo Radni, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo otwieram sprawdzanie obecności na dzisiejszej Sesji, bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Mamy 33 Radnych, bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny, bardzo proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Jacek Bednarze, widziałem przed chwilą, jest obecny, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Łukasz Maślona obecny.

Panie Przewodniczący **Jakub Kosek obecny.**

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Kazimierz Chrzanowski obecny, Pan Jakub Kosek zdalnie, Pan Jakub Kosek obecny. Pan Radny Łukasz Wantuch obecny. Mamy komplet. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LXXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum. Serdecznie witam Pana Sekretarza, którego tutaj widziałem, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z sesji, LXXVII sesji nadzwyczajnej, sesji z dnia 10 stycznia 2022 roku oraz z LXXVI z dnia 12 stycznia 2022 roku są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXV Sesji z dnia 15 grudnia 2021 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu sesji. Kolejny punkt, informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 roku wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 2505, zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego przez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42.
2. Druk 2506, zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110b.
3. Druk 2507, zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie.
4. Druk 2508, przyjęcie programu promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej na lata 2021 – 2025 z perspektywą do 2030 w Gminie Miejskiej Kraków.
5. Druk 2509, udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.
6. Druk 2510, honorowanie w komunikacji miejskiej w Krakowie biletów kolejowych 24-godzinnych.
7. Druk 2511, zmieniająca uchwałę w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków Zintegrowanego Aglomeracyjnego Transportu Zbiorowego.
8. Druk 2512, przyjęcie regulaminu realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.
9. 2513, zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa.
10. Druk 2514, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900.
11. Druk 2515, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.
12. Druk 2516, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.
13. Druk 2517, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców to jest druk 2505, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wsparcia krakowskich barów mlecznych. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych, lub

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Panie Sekretarzu?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku numer 2498, jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w Krakowie przy ulicy Prokocimskiej i ulicy Wielickiej. Tutaj będziemy się jeszcze zastanawiać, czy, aby tych nieruchomości, które są objęte tym drukiem nie rozdzielić do dwóch odrębnych uchwał stosownie do rodzaju przeznaczenia gruntów przy tych nieruchomościach wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I to jest jeden wniosek. Natomiast Szanowni Państwo proszę również o przyjęcie w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa i wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie druku numer 2512, jest to przyjęcie regulaminu realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, wykaz wymaganych podpisów w załączeniu, I czytanie tego projektu jest w dzisiejszej Sesji, oczywiście ewentualnie w bloku głosowań proszę o przepracowanie tego wniosku. I również w tym samym trybie paragrafu 32 o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2513, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 2657/2018 w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa. Również wykaz wymaganych 18 podpisów w załączeniu i podobnie jak w poprzednim druku ten druk jest w dzisiejszym porządku obrad w I czytaniu, zatem w bloku głosowań proszę o przegłosowanie później, po pierwszym czytaniu, tychże wniosków. Ogólnie w obu wnioskach chodzi o to żeby osoby, które mają mniejsze dochody mogły korzystać z większych dotacji i przekierowujemy te osoby do programu STOP SMOG, natomiast tam gdzie można uzyskać 100 % dofinansowania, natomiast w ramach programu termomodernizacji będziemy mieli te pozostałe osoby, tam dofinansowanie jest w kwocie mniejszej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy komisja, Państwo Radni? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie dwóch projektów uchwał Klubu Platforma Koalicja Obywatelska, z tym, że na razie prosić, mimo, że stosowne podpisy są zebrane, częściowo w formie osobistego podpisu, częściowo w formie zdalnej, dlatego, że się właśnie przed chwilą dowiedziałem, że mimo tego, że druki były złożone kilka dni temu to nie mają jeszcze opinii prawnej, w związku z powyższym formalnie nie możemy głosować wprowadzenia, ale apeluję o to żeby ta opinia prawna możliwie jak najszybciej się pojawiła i w późniejszym etapie wprowadzenia sesji będę składał już wnioski formalne, żeby je wprowadzić. Teraz mogę tylko prosić żeby się ta opinia prawna pojawiła, mówię, dziwi mnie to, bo druki były parę dni temu złożone, tak, że tylko informacja w tym momencie Panie Przewodniczący.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czekamy na opinię prawną. Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Również proszę w imieniu klubu o wprowadzenie do porządku obrad dwóch rezolucji klubowych. Pierwsza jest w sprawie projektu ustawy o parkach narodowych zakładającego wprowadzenie opłat dla mieszkańców Krakowa za wstęp do Ojcowskiego Parku Narodowego, a druga to jest również projekt rezolucji klubowej w sprawie odwołania Pani Barbary Nowak z funkcji Małopolskiego Kuratora Oświaty, druk 2535-R.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Głównej, ponieważ powstał nowy klub radnych, w związku z tym zmieniają się parytety w Komisji Głównej, na dzisiejszym spotkaniu Prezydium ustaliliśmy, że jest propozycja zmian w tej komisji, prosiłbym o to, aby wprowadzić ten druk do porządku obrad. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo proszę również o wprowadzenie projektu uchwały według druku 2519-R, jest to rezolucja skierowana do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu programu Zielona Szkoła dla Krakowa – Baza Lubogoszcz, jest to projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 19 ust. 1 proszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie planu miejscowego Pasternik, to jest prośba o wprowadzenie do głosowania, druk 1834, wniosek jest Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Jednocześnie proszę o zmianę w porządku obrad, który został przedstawiony i żeby punkt 1501 w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag był rozpatrywany jako pierwszy na dzisiejszej sesji wraz z głosowaniem. Druk zajmie tyle ile prezentacja samego projektu uchwały, bo tam nie ma żadnej dyskusji, przynajmniej na komisji nie było, a potrzebujemy to przegłosować, żeby dzisiaj przegłosować plan miejscowy dla Pasternika. To jest wniosek w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Szanowni Państwo przechodzimy do procedowania, ustalania porządku, bardzo proszę Pani Radna Iwona Chamielec.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący!

Ja wystąpię, znaczy występuję z takim wnioskiem o odrzucenie projektu uchwały w sprawie procedowania miejscowego planu zagospodarowania, o odrzucenie w pierwszym czytaniu i przegłosowanie zaraz po dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Wniosek formalny.

Pani Renata Kucharska, przepraszam bardzo, ale jakiego planu, bo my nie wiemy o jaki plan chodzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przechodzimy teraz do ustalania porządku obrad, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w sprawie wprowadzenia lub zdjęcia projektów uchwał lub rezolucji? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do procedowania. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw w sprawie druku 2498, 2498 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w Krakowie przy ulicy Prokocimskiej i ulicy Wielickiej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego projektu z porządku obrad sesji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś głosuje? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przechodzimy do kolejnego wniosku, druk 2534-R, to jest rezolucja w sprawie projektu ustawy o parkach narodowych zakładająca wprowadzenie opłat dla mieszkańców Krakowa za wstęp do Ojcowskiego Parku Narodowego. Głos za, głos przeciw? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z takim ogólnym głosem przeciw, obserwujemy ostatnio, że Radni z Klubu Platformy Obywatelskiej składają rezolucje jak kura jaja, mówiąc brzydko, mówiąc kolokwialnie, ja rozumiem, że Państwo otrzymaliście instrukcje z Warszawy, mówił kiedyś o tym jeden z was, że takie instrukcja jedzie, więc sądzę, że to jest instrukcja żeby te rezolucje składać, ale prosiłbym, to jest taka generalna uwaga, prosiłbym, aby nie składać tak wielkiej ilości rezolucji. Państwo złożyliście tych rezolucji w ostatnim czasie kilka, rezolucje to są tylko apele, to nie jest twarde działanie, a teraz mamy o Parku Narodowym, były inne kwestie drobniejsze, ja się obawiam, że za chwilę będziecie składać rezolucje o tym, jakie jest menu w pociągach w Warsie, moim zdaniem to jest niepoważne i jakby mój apel wynika z troski, z jednej przyczyny, żeby rezolucje w mieście Krakowie nie zostały zdeprecjonowane, bo taka ich ilość w każdym temacie, który mniej lub nawet zdecydowanie mniej nie dotyczy Krakowa sądzę, że tylko powodują, że waga i ranga rezolucji Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa po prostu maleje. My powinniśmy akurat składać rezolucje w najważniejszych sprawach, a nie w każdej możliwej sprawie, która wam przyjdzie do głowy, żeby zrobić

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

konferencję prasową i potem chwalić się tym w mediach jacy to wy jesteście aktywni. Nie tędy droga, rezolucje muszą być w konkretnych tematach najważniejszych, bo wtedy tylko to ma sens, w innym przypadku, tak jak teraz, no nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że Pan Radny Tomasz Daros, Pan Przewodniczący z głosem za.

Radny – p. T. Daros

Panie Radny prawdę mówiąc wysłuchałem Pana wystąpienia z dużym zdziwieniem, co nie jest ważne, jeżeli Państwo w nowym projekcie ustawy zamierzacie wprowadzić opłaty za wejście do Ojcowskiego Parku Narodowego dla mieszkańców całego Krakowa. To, czego mają właśnie dotyczyć rezolucje, jeżeli nie takich tematów, to Państwo chcą powołać nową jednostkę, żeby przyćmić wszystkie parki narodowe. Ten projekt ustawy pojawił się kilka dni temu, konsultacje, które tutaj rząd w tym momencie przeprowadza, trwają 21 dni. Teraz jest jedyny możliwy moment, żeby Rada Miasta Krakowa obroniła swoich mieszkańców i wystosowała apel do Ministerstwa w sprawie tej, żeby nie pobierać opłat, tylko po to, żeby nie powstały nowe etaty w jednostce, którą chcecie powołać. Mamy czas do końca, nawet nie do końca, do 26 bodajże lutego, jeżeli nie dzisiaj to konsultacje się skończą, kiedy zostanie podjęta uchwała, może być z dnia na dzień, bo, ustawa, bo może być z dnia na dzień. Więc czego jeżeli nie rezolucja ma dotyczyć takich spraw. Panie Radny proszę nie mierzyć wszystkich swoją miarą, rezolucję ja przygotowałem, ponieważ zapoznałem się z państwa stronami rządowymi gdzie dowiedziałem się o konsultacjach, dlatego z nią wystąpiłem. My nie mamy takich instrukcji, tak jak mówię, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu rezolucji do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

27 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego wniosku, rezolucja, druk numer 2535-R, w sprawie odwołania Pani Barbary Nowak z funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty. Głos za, głos przeciw? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jestem z głosem przeciw, ponieważ po raz kolejny zajmujemy się polityką, a nie samorządem. I oczywiście problem w jakiejś części Pani Kurator jest problemem krakowskim, ale tak naprawdę jest problemem Małopolski, czyli teraz będziemy czekać, aż będą rezolucje popierające, to jest zabawa jak dzieci w piaskownicy. I Państwo dobrze wiedzą, że te rezolucje nie mają żadnego sensu poza pijarem, który Państwu uprawiają.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek z głosem za.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Pani kurator nie jest problemem tylko i wyłącznie małopolskim, ale jest przede wszystkim problemem krakowskim jako, że prawie połowa szkół, które nadzoruje znajduje się w Krakowie. Wystąpienia Pani kurator dotyczące sytuacji epidemiologicznej, dotyczące szczepień i dotyczące zdrowia dzieci, które dla nas powinno być najważniejsze, wszystkich, obojętne na jaką opcję, jaką opcję polityczną reprezentujemy, zostały skrytykowane Panie Przewodniczący i to ostro skrytykowane w mediach przez Ministra Pańskiego rządu, przez Ministra Zdrowia, który domagał się odwołania Pani kurator. W związku z powyższym uważamy, że osoba na takim stanowisku, osoba piastująca taką funkcję nie może absolutnie w ten sposób wypowiadać się, nie może stygmatyzować dzieci i nie może mówić, że zdrowie dzieci nie jest najważniejsze. To po prostu się nie godzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania w sprawie wprowadzenia wniosku, wprowadzenia tej rezolucji do porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

23 Radnych za, 15 Radnych przeciw, 0 wstrzymujących się. Bardzo proszę o wydruk, bardzo proszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego projektu, do punktu wprowadzenie projektu rezolucji numer 2519-R, to jest w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu programu Zielona Szkoła – Baza Lubogoszcz. Kto z Państwa Radnych jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, bardzo proszę Pan Radny, wobec tego przechodzimy do głosowania nad wprowadzeniem tego projektu rezolucji.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś głosuje? Sfinansowanie z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu programu Zielona Szkoła dla Krakowa – Baza Lubogoszcz. Czy wszyscy Państwo już zagłosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego projektu druku numer 1834, to jest wniosek w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego o wprowadzenie do porządku obrad druku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik. Kto z Państwa z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 Radnych za, 1 osoba przeciw, 0 osób wstrzymujących, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Szanowni Państwo, ponieważ mamy już opinię prawną, mamy do druku 2536, to jest w sprawie składu Komisji Głównej, mamy tutaj zebraną wymaganą liczbę podpisów,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

zatem będziemy w tym momencie procedować. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw w sprawie tej uchwały? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie proszę o wynik.

34 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Poproszę o wydruk. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu sesji.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie interpelacji drogą elektroniczną. Chyba drugi raz się zdarzyło, że, mam, bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Dwie krótkie sprawy na linii deweloperzy, miasto Kraków, żeby nie było zbyt różowo. 15 października 2021 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie unieważnił uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie odrzucenia wniosku o ustalenie lokalizacji budynku mieszkalnego na zasadach lex deweloper w rejonie ulicy Seniorów Lotnictwa na osiedlu Ugorek. Przedmiotowy wyrok WSA w Krakowie odmiennie od dotychczasowej linii orzeczniczej traktował stosowanie przepisów lex deweloper, odmienna, w mojej ocenie też kontrowersyjna linia orzecznicza przyjęta przez WSA w Krakowie dawała podstawę do złożenia przez Gminę Miejską Kraków skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego i uzyskanie odmiennego orzeczenia w przedmiotowej sprawie czyli uwzględnienia skargi kasacyjnej. Niestety miasto Kraków takiej skargi kasacyjnej nie złożyło, wyrok WSA w Krakowie, który naszą uchwałę unieważniał, wszedł w życie, uprawomocnił się, w związku z tym zadaję Panu Prezydentowi pytanie jaka była przyczyna nie złożenia przez Gminę Miejską Kraków skargi kasacyjnej w tej sprawie. Dodam, że dotychczas z automatu takie skargi kasacyjne były składane, tutaj mamy pierwszy przypadek, kiedy miasto wycofało się w połowie bitwy, czy naprawdę wycofało się po przegraniu pierwszej bitwy i oddało walkowerem wojnę. I to jest taki przykład dziś nowych porządków, które tu następują. Druga sprawa bardzo ciekawa, w 2017 roku ówczesny Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zawarł w imieniu Gminy Miejskiej Kraków umowę z deweloper Echo Investment na realizację w ramach układu drogowego obsługującego Echo Opolska Business Park to są takie biurowce przy ulicy Opolskiej, 29 Listopada umowę dotyczącą budowy przez dewelopera pasów zawracania pod estakadą w ciągu ulicy Lublańskiej i Opolskiej. W ramach prowadzonej przebudowy Al. 29 Listopada przedmiotowe pasy zostały wykonane/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, przepraszam Panie Radny, Panie Radny Hawranek, Panie Radny Maślona, bardzo proszę o zachowanie tutaj.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Co ciekawe, w ramach prowadzonej przebudowy Al. 29 Listopada przedmiotowe pasy zostały wykonane. Jednak jak poinformował mnie Pan Prezydent w dniu 10 lutego w odpowiedzi na moją interpelację, jest to działanie tymczasowe i po realizacji przebudowy ulicy te pasy zostaną rozebrane. Przedmiotowe pasy do zawracania pojazdów były bardzo oczekiwane przez wielu mieszkańców północnej części Krakowa, było to rozwiązanie odcciążające

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

skrzyżowanie Al. 29 Listopada z ulicą Lublańską, Opolską, ułatwiające dojazd do Echo Opolska Business Park jak też wyjazd z północnej części, południowej części Prądnika Czerwonego w kierunku Nowej Huty. Z uwagi na powyższe proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na pytanie, dlaczego podległe Panu Prezydentowi służby nie były w stanie wyegzekwować realizacji umowy zawartej z Gminą Miejską Kraków przez deweloper Echo Investment, czy podobna praktyka występuje przy realizacji innych podobnych umów zawartych z firmami deweloperskimi przez Gminę Miejską Kraków, czyli najpierw zawieramy umowę na realizację jakichś publicznych zadań, potem z tego się deweloperzy nie wywiązują, dlaczego nie ujęto w rozwiązaniach projektowych realizowanej obecnie przebudowy Al. 29 Listopada wykonania przedmiotowych zawrotek, czy pomimo wszystko podległe Panu Prezydentowi, podległy Panu Prezydentowi Zarząd Dróg Miasta Krakowa planuje realizację przedmiotowych pasów do zawracania i czy faktycznie one muszą zostać rozebrane, co szczególnie bulwersuje mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację, chciałbym zapytać Pana Prezydenta Krakowa czy miasto podejmuje działania lub czy w jego ocenie jest gotowe na sytuację, która niestety może się wydarzyć w najbliższym czasie, oby się nie wydarzyła, ale wszyscy pewnie śledzimy wydarzenia medialne, które mówią o tym, że istnieje duże ryzyko wystąpienia konfliktu za naszą wschodnią granicą, co pewnie wiązałoby się z dużą falą emigracji mieszkańców Ukrainy. Już teraz w Krakowie jest to około kilkudziesięciu tysięcy osób, szacunkowo nawet 50 tys. osób, obywateli Ukrainy przebywa w Krakowie, już teraz pojawiają się informacje, że ruch na granicach jest wzmożony, w związku z tym zagrożeniem, a jeżeli rzeczywiście doszłoby do tego wydaje się, że to może być w krótkim czasie dużo większa liczba osób, która będzie chciała dostać się do Krakowa, będą to pewnie rodziny wszystkich, którzy już w Krakowie są, ich znajomi, ale też inne osoby, często mogą nie mieć zapewnionej możliwości pracy czy nawet możliwości przebywania w jakimś miejscu czy spania, więc pytanie czy wiemy, ostatnio z informacji też, że wojewodowie rozpoczęli tutaj jakieś przygotowania, pytanie czy Kraków jako potencjalny cel ewentualnie pobytu wielu osób gdyby do tego doszło, podjął również takie przygotowania czy jakieś ruchy w tym kierunku poczyniono. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Dzień dobry Państwu. Ja chciałbym się zapytać o taką sprawę następującą, otrzymaliście Państwo, ja podejrzewam tak samo jak ja, pismo od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który pyta się o sprawę dworu Badenich w Wadowie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Pani Radna, bardzo proszę, jeżeli są tutaj jakieś rozmowy, bardzo proszę do foyer, albo w kuluary, ja nie słyszę w tym momencie Pani Radnej. Bardzo proszę, oddaję głos.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam bardzo, więc jeszcze raz, sprawa dotyczy dworu Badenich w Wadowie, otrzymaliśmy wszyscy pismo od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który mówi o tym, że trzy lata temu były zalecenia konserwatorskie dotyczące remontu i do tej pory nie zostało to przeprowadzone. Zostały nałożone kary administracyjne i konserwator pisze w swoim piśmie, uiszczenie kar administracyjnych nie kończy sprawy, w połowie bieżącego roku planowana jest kolejna kontrola obiektu i zwraca się o to, abyśmy potraktowali bardzo sprawę poważnie. Chciałam się zapytać jak to się stało i jakie kary są naliczone na Urząd Miasta Krakowa, ponieważ od 3-ich lat zalecenia konserwatora nie zostały zrealizowane. Bardzo bym prosiła Pana Prezydenta o odpowiedź na pismo, jutro dostarczę je w formie pisemnej, jest to dla mnie niepokojąca sprawa, która chyba nie powinna kończyć się taką konkluzją, że w trudnej sytuacji finansowej, kiedy robimy bardzo wiele rzeczy w Krakowie pozwalamy sobie na nałożenie takich kar za nierealizowanie zaleceń konserwatora. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam cztery interpelacje, postaram się szybko je streścić jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie udroźnienia rowów melioracyjnych wzdłuż Strugi Rusieckiej przy ulicy Podstawie, wiadomo jest, że nie duże opady deszczu powodują, że są zalewane pola uprawne jak również i posesje są zalewane, w związku z tym proszę do Pana Prezydenta o spowodowanie w miarę jak najszybsze udroźnienie, idzie wiosna, wiadomo, że mogą być deszcze i to zagraża i niszczy uprawy polne mieszkańców.

Druga moja interpelacja dotyczy, gdzie się z uprzejmą prośbą zwracam do Pana Prezydenta, o spowodowanie budowy parkingu przy ulicy Rzepakowej w okolicy przejazdu kolejowego linii numer 95. Ze względu na rozwój osiedli podmiejskich planowane jest wybudowanie przy tej przejeździe przystanku kolejowego. Obecnie jako Radny interweniuję w Ministerstwie Infrastruktury oraz w spółce PKP PLK. Z informacji, jakie udało mi się uzyskać planuje się wybudowanie przystanku, peronu w roku 2022. W związku z powyższym konieczne jest, aby Gmina Miejska Kraków wybudowała również parking, co krótko mówiąc, jak Państwo wiecie w ubiegłym roku otwieraliśmy ten przejazd kolejowy gdzie były nowoczesny zrobiony przejazd, tu bardzo dziękuję oczywiście za współfinansowanie Gminie Miejskiej Kraków w tym przedsięwzięciu, jest to bardzo ważne w tym terenie, że tak powiem, to jest pociąg, który będzie zmierzał w kierunku Tarnowa, na pewno takie przystanki będą potrzebne, a tym bardziej, że chcemy jeszcze ograniczyć ilość samochodów jeżdżących po ulicach. Tak, że bardzo proszę, do Pana Prezydenta, o zajęcie stanowiska.

Następna moja interpelacja Szanowni Państwo również zwracam się do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości pozyskania terenu przy ulicy Igołomskiej lub ulicy Czyżyńskiej w okolicy wiaduktu kolejowego linii numer 95 na trasie Kościelniki – Podłęże. Pozyskanie tego terenu na cel budowy parkingu dla osób, które chcą przesiąść z aut na pociąg. Planowane jest w tym rejonie wybudowanie przystanku kolejowego przez spółkę PKP PLK. Po zakończeniu przebudowy ulicy Igołomskiej ulica stanie się główną arterią wschodnią części Krakowa. Stąd tak ważne jest, aby wybudować tam przystanek kolejowy oraz parking dla przesiadających się pasażerów. Drodzy Państwo to jest oczywiście wjazd do miasta, wiemy, że chcemy ograniczyć wjazd do miasta samochodów osobowych, jeżeli wybudujemy parking to

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

wiadomo, że wtedy będą mieszkańcy korzystać z linii kolejowej i rozjeżdżać się nie tylko do miasta Krakowa, ale również w inne, na inne tereny, to jest następna sprawa. I tu już by trzeba się zastanowić i pozyskać z informacji, które posiadam, w planach PKP PLK również jest tu budowa nowoczesnego przystanku wraz z windami itd., żeby dostęp był do parkingów i do ulicy Igołomskiej.

I moja ostatnia interpelacja, Panie Przewodniczącym streszczam się szybko, na wniosek mieszkańców zwracam się tutaj z prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie budowy drogi dojazdowej do Kopca Wandy wraz z budową miejsc postojowych. Z drogi korzystaliby mieszkańcy oraz turyści. Obecnie przejazd przez tory tramwajowe i wjazd z ulicy Ujastek Mogilski nie jest bezpieczny. Drodzy Państwo jak to interpeluję po raz kolejny, ponieważ to jest zadanie rekompensacyjne i w tym temacie nic się nie dzieje, a wiemy, że idzie wiosna, piękny teren zielony i już jak widać ostatnio, jeśli Państwo obserwowali na Facebooku były nawet wrzucone zdjęcia gdzie już tam za zezwoleniem oczywiście było robione ognisko i mieszkańcy przykładowo idą razem z dziećmi i przykładowo na tym miejscu wypoczywają. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska również. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko króciutko zasygnalizuję w jakich sprawach składam interpelacje, które dołączę do protokołu, ponieważ sesja dzisiaj zapowiada się dosyć burzliwie, więc żeby nie przedłużać. Pierwsza interpelacja dotyczy realizacji zadania remontu elewacji Szkoły Podstawowej Nr 31 przy ulicy Prusa 18 w dzielnicy VII Zwierzyniec, czy są przewidziane dalsze prace związane z elewacją. Druga na prośbę mieszkańców, na prośbę interwencji mieszkańców przy ulicy Biała Droga w Krakowie zwracam się z prośbą o udostępnienie kompletu badań dotyczących stanu zachowania drzew typu topola, jaki jest jej stan fitosanitarny, w związku z wnioskiem o wycinkę tych drzew w tej ulicy. Trzecia najważniejsza interpelacja dotyczy budowy Centrum Kulturalno – Społecznego na terenie osiedla Ruczaj, o które dopytują nieustannie mieszkańcy. Chciałabym wiedzieć na jakim etapie jest ta sprawa i co się dalej dzieje, co dalej z budową, ponieważ mieszkańcy nieustannie kierują pisma do rady dzielnicy, przysyłają mi również zapytania na skrzynkę i wiem, że ta sprawa gdzieś utknęła w martwym punkcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Mam kilka tematów, większość złożę do protokołu, ale o dwóch chciałbym powiedzieć. Po pierwsze kwestia wykupu działki przy ulicy Marczyńskiego, to jest temat, który ciągnie się już bardzo długo, o który wnioskowałem już kilkakrotnie, chciałbym dowiedzieć się co się dzieje w tej sprawie. To jest teren, który jest wpisany w planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zielony, natomiast należy w chwili obecnej do właścicieli prywatnych i jego pozyskanie umożliwiłoby stworzenie w tym miejscu jedyne w zasadzie miejsca rekreacyjnego czy też w ogóle zielonego.

Drugi temat to jest kwestia ulicy Potockiego, ta ulica znajduje się w WPF na 2025 rok lub 26 rok do modernizacji, niestety do tego czasu ona czekać nie może, musimy coś doraźnie tam

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

działać, gdyż jest to ulica, na której w zimie nie da się po niej jeździć ze względu na koleiny, a w lecie nie da się po niej jeździć ze względu na pył. Po prostu zwyczajnie trzeba ją utwardzić, doprowadzić do jakiegoś stanu, ja rozumiem, że to będzie utwardzenie szutrowe, natomiast powinno mieć miejsce, nie możemy tego po prostu zostawiać do 2026 roku.

I ostatnia interpelacja, o której chciałem powiedzieć to jest kwestia ulicy Stelmachów, która również ma opracowywane właśnie ZRID, mając nareszcie nawet pieniądze na jej realizację ponownie, bo dziwnym trafem znikły w grudniu, natomiast do tego czasu dobrze by było również dokonać utwardzenia, znaczy nie tyle utwardzenia, wypełnienia ubytków w drodze, w poboczu, gdyż w chwili obecnej są tam dziury po kilkanaście do kilkudziesięciu centymetrów głębokości i tego stanu nie można zaniechać, ja wiem, że tam są umowy z deweloperami prowadzącymi budowy, którzy mają ten stan utrzymywać, więc prosiłbym o ich egzekucję żeby rzeczywiście to działało się, a nie bez egzekwowania przechodzi ten temat bokiem i ktoś oszczędza na tym, że inni muszą dopłacać do stanu swoich samochodów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy z wnioskiem formalnym.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący proszę przerwać sesję do czasu naprawy systemu nagłośnienia w sali 303, bo nie słyszymy ani osób w trybie zdalnym, ani osób z sali, widzimy Pana i nie słyszymy, co jest mówione, w ogóle nie wiemy, co się dzieje na sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Szanowni Państwo pięć minut przerwy technicznej.

5-minutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo wznawiamy posiedzenie sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę, kolejny w ramach interpelacji zgłaszał się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam jedną interpelację dość istotną z punktu widzenia mieszkańców. Mianowicie na jednej z posesji przy ulicy Rącznej, na to jest na osiedlu Przewóz w dzielnicy XIII Podgórze właściciel nieruchomości, inwestor uzyskał pozwolenie na budowę telefonii komórkowej o wysokości ponad 30 m w zabudowie jednorodzinnej. Mieszkańcy są mocno zdziwieni i obawiają się po prostu tego typu inwestycji bezpośrednio przy ich posesjach, przy domach, ja już tutaj pomijam kwestie oddziaływania takiej stacji bazowej, ale przede wszystkim też kwestię wizualną i kwestię komfortu takiego też psychicznego, jeżeli chodzi o tego typu inwestycje. Na inwestycje oczywiście zostało wydane pozwolenie na budowę, sprawdzając sobie to w MSIP wyszło mi, że pierwsze pozwolenie było negatywnie, natomiast drugie jest pozytywnie. Bardzo proszę o informację Pana Prezydenta, jeżeli chodzi o kwestie całej procedury wydawania pozwolenia na budowę tego typu instalacji, jak również kwestii powiadamiania sąsiadów, jako stron postępowania, ponieważ mieszkańcy nie byli powiadamiani z tego, co mi przekazali, więc prosiłbym o pełne informacje. Dziękuję również Pani Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego za przygotowanie jakby analizy obowiązującego tam od ponad 10 lat planu miejscowego, który niestety pokazuje – i tak jak

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

rozmawiałem z Panem Przewodniczącym Grzegorzem Stawowym – że przepisy jednoznacznie określają, że niestety jest problem z tego typu instalacjami, że można realizować takie instalacje tak naprawdę w każdym miejscu. Nie ukrywam, że nie wyobrażam sobie, żeby wśród zabudowy jednorodzinnej w ogródkach, u sąsiada, myślę, że każdy z nas jakby zobaczył, że powstanie maszt telefonii komórkowej na 30 m to każdy z nas byłby wzburzony, więc nie dziwny się mieszkańcom i bardzo bym prosił o informacje w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę teraz Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Mam dwie interpelacje dotyczące osiedla Pychowice, a dokładnie szkoły numer 62 przy Ćwikłowej, spotkałem się z mieszkańcami osiedla, które, do którego uczęszczają te dzieciaczki i zwrócili się ci mieszkańcy do mnie z wielką prośbą, bowiem ulica Sodowa i Harasymowicza, które do niedawna przynależały do rejonu tejże szkoły zostały włączone do rejonu szkoły numer 110. Jest to osiedle, według tłumaczenia mieszkańców, jest to absurdalna sytuacja bowiem tutaj mieli 900 m, mogły dzieci spokojnie sobie na nogach przejść przez osiedle, dotrzeć do szkoły, teraz mają 3 km, muszą korzystać z komunikacji miejskiej, co dla nich jest to uciążliwe. Poza tym zostały wyrwane, można powiedzieć, i rozdzielone ze środowiska swoich rówieśników, rozdzielone z osiedla, jedna część musi jeździć do szkoły 110, druga pozostaje w szkole numer 62. Dlatego tu proszę o ponowną analizę tego problemu i powrót do dawnej rejonizacji.

Druga sprawa dotyczy odwodnienia tejże szkoły, która jest w projekcie rozbudowy, ma już gotowy projekt na rozbudowę, czekamy na uzgodnienia wodno – prawne, które niestety wygasły kilka lat temu, teraz potrzeba je odnowić i tu trzeba rozważyć dwie możliwości, albo wykup działki za Wałem, stworzenie tam wtedy parku rzeczno, swoistego parku dla mieszkańców, ewentualnie próby podłączenia do kanalizacji deszczowej, która istnieje w ulicy Tynieckiej i mogłaby posłużyć jako odbiornik deszczowej wody ze szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w ramach interpelacji? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę w imieniu Pana Prezydenta, jak rozumiem Pan Sekretarz Antoni Fryczek w sprawie udzielenia informacji dotyczącej interpelacji, bardzo proszę.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 110 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 88 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada w okresie pomiędzy 18 lutego, a 1 marca br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu. To będzie druk 2501.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik złożonych w czasie IV wyłożenia.

Szanowni Państwo Radni po dyskusji w tym punkcie będzie od razu głosowanie, więc bardzo proszę tutaj o uwagę. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2501 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik złożonych w czasie IV wyłożenia.

Tutaj rozumiem Pani Dyrektor Szczepińska, bardzo proszę, dodam, że jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2501 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pasternik, złożonych w czasie czwartego wyłożenia, zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Złożone uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 14 lutego tego roku i projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Szczegółowe uzasadnienie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Chciałam przypomnieć, że projekt planu Pasternik był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 26 maja 2021 roku. Zostało wówczas przyjętych 11 poprawek, co wiązało się z koniecznością ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponowienia opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. W okresie ponowienia wyłożenia zostały złożone uwagi. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani kierownik pracowni urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik, bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kierownik pracowni urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska – Wójcik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W czasie czwartego wyłożenia wpłynęło 5 uwag, w tym jedna była uwzględniona przez Pana Prezydenta ze względu na zgodność z projektem planu. Uwagi, które się dublowały numer 5i 22 dotyczyły zmiany przeznaczenia terenu o symbolu ZPU3 na teren zabudowy usługowej o symbolu U12, ewentualnie o taką zmianę zapisów, aby można było w tym terenie lokalizować nowe budynki usługowe. Dwie kolejne uwagi o numerach 14 i 16 dotyczyły zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20 % w terenie zabudowy usługowej o symbolu U34. I to były wszystkie uwagi, które w czasie czwartego wyłożenia zostały złożone i rozpatrzone przez Pana Prezydenta. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, klubów Radnych? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Szanowni Państwo teraz od razu będziemy przechodzić do głosowania nad tym projektem. Szanowni Państwo otwieram głosowanie w sprawie druku 2501, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik złożonych w czasie IV wyłożenia. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

25 Radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego projektu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 2476. Referuje Pan Prezydent czy Pani, Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 15 marca 2017 roku. Powierzchnia planu to 41,49 ha. Plan jest opracowany przez wykonawcę zewnętrznego, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, głównym projektantem planu jest Pani Antoni Matuszko, koordynatorem prac nad planem z ramienia Wydziału Planowania Przestrzennego jest Pani Agata Burlaga. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w dzielnicy VIII Dębniki. Granice planu wyznaczają od północy ulica Dworska i Wierzbowa, od zachodu ulica Kapelanka, od południa zasięg terenów inwestycyjnych wyznaczonych w dokumencie Studium dla przedmiotowego obszaru, od wschodu ulica Barska i Marii Konopnickiej. Południowa część terenu jest objęta obowiązującym planem miejscowym dla obszaru Ujście Wilgi. Celem sporządzenia planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego osiedla Podwawelskiego polegająca na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 lutego 2022 r.

zabudowy, ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem, zapewnieniem warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy, która w swoich rozwiązaniach architektonicznych winna współgrać z formułą i strukturą ukształtowanej historycznie zabudowy, rozwiązanie problemów komunikacyjnych dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy, ochrona przestrzeni objętej strefą buforową obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO. Na etapie opiniowania wewnętrznej koncepcja planu uzyskała opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, opinia pozytywna z uwagami. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu od 21 listopada do 19 grudnia 2018 roku. Złożono 2011 uwag, 9 pism niestanowiących uwag oraz 141 pism bez podpisu. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2019 roku, zmienionym 6 maja 2019 roku, 25 uwag uwzględniono, 1966 uwzględniono częściowo, 20 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu po raz drugi został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku, złożono 1973 uwagi i 3 pisma niestanowiące uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 6 września 2019 roku. 13 uwzględniono, 1810 uwzględniono częściowo, 150 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Po raz trzeci projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu 4 maja do 1 czerwca 2021 roku, złożono 1810 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki: rysunek, załącznik numer 1 stanowiący rysunek projektu planu, załącznik numer 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, których ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik numer 4 dane przestrzenne do tworzenia planów miejscowych wygenerowanych w formie pliku elektronicznego. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest koordynator planu, który może udzielić wszelkich informacji dodatkowych na temat planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Dodam, że tutaj mamy jedną poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały oraz wniosek formalny o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Wniosek będzie głosowany zaraz po przeprowadzeniu dyskusji. Czy mamy prezentacje komisji? Nie widzę. Prezentacje klubowe? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem tytułem wstępu przypomnieć kluczową sprawę w zakresie tego planu miejscowego. W 2014 roku Rada Miasta Krakowa uchwaliła Studium zagospodarowania,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

które narzuca rozstrzygnięcia dla tego planu miejscowego. Chcę przypomnieć, że przyjęcie tego Studium w lipcu 2014 roku, ponieważ obejmowało teren całego miasta, nasz klub wstrzymał się w głosowaniu, to Studium przeszło głosami koalicji rządzącej, a Radny z tego miejsca omawianego Podwawelskiego Pan Mirosław Gilarski był przeciw, był z mocnym akcentem przeciw, przeciw właśnie tym rozstrzygnięciom. I to chciałem przypomnieć, oczywiście nasz klub będzie dążył do zmiany, korzystnej zmiany zapisów tego planu miejscowego wsłuchując się w głosy mieszkańców, biorąc pod uwagę w szczególności zgłoszone uwagi do tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Klub Radnych Nowoczesny Kraków przychyła się do próśb mieszkańców i uważa, że uwagi mieszkańców powinny być rozpatrzone już na etapie uwzględnionych uwag, ale chcemy jakby przestrzec przed tym, co może się za chwilę stać tutaj na sesji, ponieważ już trochę nieformalnie, nie w tym punkcie, ale padł wniosek o odrzucenie tego druku w pierwszym czytaniu i my chcemy zaproponować przede wszystkim Państwu Radnym i mieszkańcom inny sposób przeprowadzenia tej sprawy, ponieważ odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu spowoduje to, zacytuję tutaj kogoś mądrzejszego ode mnie, że zadowoleni będą i mieszkańcy i deweloperzy, tylko, że mieszkańcy będą zadowoleni przez chwilę, a deweloperzy będą zadowoleni troszeczkę później. Dlaczego, dlatego, że w momencie, kiedy nie będziemy mieć dobrego planu, który uwzględnia potrzeby mieszkańców deweloperzy prędzej czy później dopną swego. Ja nie będę wskazywał liczne przypadki tego jak deweloperzy poradzili sobie i z niewiadomych przyczyn dostawali warunki zabudowy takie, jakie chcieli. Więc zwracamy uwagę, jako Radni Nowoczesnego Krakowa, że lepiej jest uchwalić plan poprawiając go według Państwa próśb, niż odrzucić ten plan w pierwszym czytaniu, dlatego, że otwieramy możliwość deweloperom budowania, wykorzystywania tych terenów na mocy wuzetek. Oczywiście przeanalizowaliśmy wuzetki, które Pan Przewodniczący Stawowy nam przesłał, one mogłyby uspić naszą czujność, że nie ma aż tak dużego zagrożenia złożonymi wuzetkami, ale nie mamy gwarancji tego, że taki wniosek o warunki zabudowy nie wpłynie chociażby w dniu jutrzejszym. W momencie, kiedy my odrzucimy ten plan dzisiaj podczas dzisiejszej sesji nie mamy gwarancji, jako Radni Miasta Krakowa, że powiemy wam dzisiaj, ochroniliśmy wasze tereny przed zabudową. Jeżeli oczywiście taki wniosek padnie, wsłuchując się w głos mieszkańców, poprzemy ten wniosek i będziemy głosować za odrzuceniem tego wniosku, ale wtedy odpowiedzialność już nie będzie na nas, na Radnych, tylko na mieszkańcach, bo to Państwo od nas tego oczekujecie. Przestrzegam przed tym nie tylko mieszkańców, ale i Radnych, że jeżeli odrzucimy ten plan, który jest tworzony przez lata dajemy możliwość deweloperom w kolejnych latach niestety na realizację tych zamierzeń budowlanych. Dlatego Radni Klubu Nowoczesny Kraków będą popierali poprawkę Radnego Gibały odnośnie przekształcenia terenu MW15 na tereny zielone oraz zastanawiamy się nad złożeniem poprawki dla terenu MW16 na tereny zielone oraz jak rozwiązać problem drogi, o której Państwo zwracali nam uwagę, bo nie jest to problem prosty. Na dzień dzisiejszy mamy pomysł, aby pewną część tej drogi po prostu wyłączyć, żeby odebrać możliwość połączenia tą drogą z innymi terenami, ale chcemy nad tym planem z Państwem popracować. Jeżeli odrzucimy ten plan, nie mamy już możliwości zapewnienia Państwu takiego planu, jakiego Państwo sobie życzycie. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Najpierw taka drobna kwestia formalna Panie Przewodniczący. Otóż Statut Miasta Krakowa dosyć wyraźnie reguluje kolejność wystąpień klubowych w zależności od wielkości klubu i życzylibym sobie i bardzo prosił Pana Przewodniczącego, żeby Pan Przewodniczący nie łamał Statutu Miasta Krakowa, na którym wszyscy pracujemy. To taka drobna kwestia formalna. A teraz wracając do meritum sprawy. Proszę Państwa prace nad tym planem trwały 5 lat, 5 lat temu Rada Miasta złożyła wniosek o przystąpienie do tego planu, ten wniosek został przegłosowany. Liczyliśmy, że przez 5 lat strona Pana Prezydenta, urzędnicy Pana Prezydenta wypracują kompromis, który będzie możliwy do zaakceptowania przez wszystkich mieszkańców osiedla Podwawelskiego, doprowadzą do tego, że ten plan powstanie w kształcie takim, żeby był możliwy do zaakceptowania przez mieszkańców. Otóż przez te 5 lat wydarzyło się bardzo dużo różnych dziwnych rzeczy, ale generalnie każde następne wyłożenie i każde następne rozmowy nad tym planem przeprowadzane z mieszkańcami powodowało więcej kontrowersji, a mniej kompromisu. We wszystkich wystąpieniach medialnych mieszkańcy osiedla Podwawelskiego, którzy są mocno zaangażowani w prace nad tworzeniem tego planu podkreślają jedno, planu w tym kształcie nie chcemy, nie chcemy planu w tym kształcie. Tutaj mój przedmówca mówił o wuzetkach, o tym też mówił swego czasu szef Komisji Planowania Przestrzennego, ci mieszkańcy podkreślają również jedno, te strachy są nieprawdziwe, to znaczy mówicie Państwo o tym, co się na pewno nie wydarzy i jest to niemożliwe. W związku z powyższym biorąc te wszystkie czynniki pod uwagę, biorąc pod uwagę to, że przez 5 lat w zasadzie nie było dialogu, albo ten dialog był bardzo kulawy, że w ostatecznym rozrachunku Rada Miasta Krakowa dostała projekt, który tak naprawdę jest nie do zaakceptowania przez nikogo, jest projektem, który jest w zasadzie niemożliwy do uchwalenia i jest projektem, na który mocno narzekają mieszkańcy, w imieniu Klubu Platforma Koalicja Obywatelska Pani Radna Iwona Chamielec, która jest Radną mieszkającą na Podwawelskim złożyła wniosek o odrzucenie planu w I czytaniu, dlatego, bo wynika nam ze wszelkich możliwych rozmów, że nikt z mieszkańców nie chce planu w zaproponowanym kształcie, tego planu się już nie da poprawiać, tego planu nie da się w nieskończoność procedować, odrzucimy ten plan taki jak został zaproponowany i być może siądźmy do stołu z mieszkańcami i doprowadźmy do powstania planu, który będzie możliwy do zaakceptowania przez wszystkich mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. W kwestii formalnej, z tego, co zrozumiałem z rozmowy wcześniej z Panem Przewodniczącym, Pan Przewodniczący chciał żeby było wystąpienie na koniec, tak, żeby Pan Poseł mógł bezpośrednio, ale przyjmuję krytykę i będę się stosował tak jak Pan Przewodniczący tutaj mówił pod względem wielkości klubów. Czy mamy inne wystąpienia klubowe? Czy Przyjazny Kraków? Nie, wobec tego bardzo proszę Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja doceniam ten głos ze strony Klubu Platformy Obywatelskiej, która podkreśla, że rzeczywiście ten plan jest zły, nasz klub uważa dokładnie tak samo, to jest zresztą bardzo częsta praktyka, że te plany niestety nie są najlepsze, natomiast uważam, że należy też mieć szacunek zarówno do mieszkańców jak i do Radnych. Zawsze przecież jest taka procedura, że

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

jak trafia zły plan to staramy się w jakiś sposób nad nim przysiąc i poprawić to, co ewentualnie można poprawić. Jeśli w toku tych prac dochodzimy do wniosku, że taki konkretny plan jest już do zaakceptowania przez mieszkańców, wtedy wracamy z nim na sesję i ewentualnie głosujemy tak czy inaczej, w zależności od tego czy ktoś popiera te rozwiązania czy nie, natomiast uważam, że wyrazem braku szacunku jest próba odrzucenia tego projektu już w pierwszym czytaniu, ponieważ tak jak panowie podkreślali tu w wielu przemówieniach kilka lat trwają prace nad tym planem. W sytuacji, gdy my ten plan lekką ręką odrzucimy de facto nie dajemy mieszkańcom nic, dajemy im nadzieję, ale nie spełniamy tak naprawdę ich próśb o to żeby poszerzyć tereny zielone, żeby zabezpieczyć rozwój infrastruktury drogowej tak, żeby nie ułatwiał zabudowy tego obszaru. W związku z tym wyrzucanie planu do kosza jest takim najprostszym rozwiązaniem, mam wrażenie troszkę pod publiczkę, ale nie prowadzi absolutnie do niczego, bo przecież to, co Państwo proponują, czyli rozpoczęcie prac nad planem na nowo de facto jest rozpoczęciem całej dyskusji. Ja nie wierzę w to, że powstanie lepszy projekt, ale uważam, że jesteśmy w stanie wypracować w ramach tego planu takie poprawki, które być może uda się zmieścić jeszcze w ramach tych odstępstw od Studium, które są możliwe, a jeśli nadal plan nie będzie spełniał oczekiwań mieszkańców to przypomnę, że nie tak dawno przecież dokonaliśmy podziału planu Piaski Wielkie, gdzie do jednego etapu wydzieliliśmy te obszary, które nie budzą kontrowersji, na które wszyscy się zgadzają, jest consensus, a do etapu drugiego przeznacziliśmy te obszary, które ewidentnie nie możemy ich skorygować, nie możemy zmienić mi uważam, że to miejsce, osiedle Podwawelskie, jest dokładnie miejscem, w którym możemy również tę samą zasadę zastosować. Dlatego też wydaje mi się, że z szacunku dla pracy, która już została wykonana, nieważne, że to jest praca, którą oceniamy negatywnie, ale przede wszystkim z szacunku dla mieszkańców, którzy od wielu lat angażują się w temat ochrony swojego osiedla i planu zagospodarowania, który ma ich chronić przed chaotyczną zabudową, powinniśmy nad tym planem nadal pracować. Jeśli w ciągu dwóch tygodni czy miesiąca, bo myślę, że dłużej, więcej czasu nie potrzebujemy, uznamy, że nie ma podstaw do osiągnięcia kompromisu to rzeczywiście wtedy taki wniosek jest zasadny. Co do tego szacunku, ja przypomnę, dwa dni temu złożyłem wniosek na Komisji Planowania Przestrzennego o negatywną opinię dla tego planu. Wtedy głosem między innymi Pana Przewodniczącego odrzucono, nie zaakceptowano tego wniosku argumentując, że przecież Radni muszą nad planem jeszcze pracować. Więc ja się dziwię, dlaczego teraz po dwóch dniach przedstawiciele tego samego klubu składają wniosek o odrzucenie. Dla mnie to już zakrawa o jakiś populizm, bo albo sobie dajemy czas na pracę, albo od razu można było już na Komisji Planowania zaopiniować negatywnie plan i przekazać go tak naprawdę do odrzucenia w pierwszym czytaniu, a to się nie stało. I też apeluję do Państwa Radnych o to, aby mieć szacunek nie tylko do pracy mieszkańców, ale również do tego, że są aktywni. Ja dzisiaj czytam w mediach porannych wypowiedzi przedstawicieli różnych klubów, gdzie są dyskredytowane te głosy i uwagi zgłaszane w różnych wyłożeniach planu, gdzie mówi się o tym, że, uwaga, jeden Radny jest w stanie zainspirować 2 tys. osób żeby szły i potulnie podpisywały się pod wnioskiem o stworzenie tam terenu zielonego. Nie wiem czy to jest zarzut wobec tego Radnego, wydaje mi się, że to jest działanie wręcz dobre, natomiast jest to dyskredytowanie w jakiś sposób i poniżanie wręcz mieszkańców. To, co, mieszkańcy nie wiedzą czego chcą w swojej okolicy. Dlatego tym bardziej uważam, że powinniśmy pochylić się nad tym planem spokojnie, merytorycznie przede wszystkim przepracować, nie wrzucać prostych rozwiązań, bo proste rozwiązania są łatwe, ale nie koniecznie najlepsze. To, że teraz nie ma ryzyka wystąpienia jakiejś wuzetki i że ona jest znikoma, ja to rozumiem, ale tak naprawdę odrzucenie planu nie jest realizacją postulatów mieszkańców, bo Państwo nie otrzymają żadnego terenu zielonego i te drogi, które, jest ryzyko, że tam powstaną, mogą

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

również na ZRID-ach być zrealizowane. Dlatego jako klub jesteśmy za tym żeby spokojnie, jeszcze merytorycznie nad tym planem popracować, a nie podejmować pochopne decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz o głos poproszę Pana Posła na Sejm Rzeczypospolitej Pana Aleksandra Miszałskiego, zdalnie.

Poseł na Sejm RP Pan Aleksander Miszałski

Dzień dobry, nie wiem czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo dobrze.

Poseł na Sejm RP Pan Aleksander Miszałski

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Jestem dzisiaj na sesji gościnnie, ponieważ otrzymałem dużo sygnałów od mieszkańców w sprawie tego planu i poproszono mnie, abym również swoje zdanie wypowiedział, tym bardziej pewnie, dlatego, że jeszcze w czasach jak byłem radnym miasta to byłem jednym ze współautorów uchwały o odstąpieniu od planu zagospodarowania Podwawelskie i jeżeli nie będzie zgody mieszkańców na jego ostateczny kształt, bo chyba, jeżeli dobrze pamiętam przełom 2018, 2019 roku, kiedy się toczyły te dyskusje i te rozmowy nad planem, wtedy wziąłem udział w dwóch spotkaniach z mieszkańcami, tam było około 300 osób, wtedy wpłynęło też 2 tys. uwag, co zresztą Pani Dyrektor przytoczyła dzisiaj. Teraz wiemy, że tych uwag jest znowu prawie 2 tys. i pamiętam wtedy te emocje i wtedy ten sprzeciw był ogromny. Wtedy ostatecznie nie podeszliśmy do tego planu, ale jak słyszę teraz, że tam różne maile od mieszkańców, odbieram różne telefony, to te emocje są na pewno w dalszym ciągu ogromne. I nie udało się na pewno uzyskać kompromisu jakkolwiek lepszego niż wtedy. Przypominam tylko wszystkim Państwu, że na Podwawelskim mieszka w sumie około 10 tys. mieszkańców, trochę mnie dziwią te głosy, żeby procedować nad planem, który jest tak bardzo nieakceptowany, ponieważ absolutnie mieszkańcy są innego zdania niż Państwo Radni tutaj mówiliście. Ja tylko, Państwo pewnie te argumenty znacie, ale jednak je przytoczę. Po pierwsze plan dla Podwawelskiego powinien być planem, który chroni jego układ urbanistyczny, a nie nadmiernie dogęszcza. Ten plan idzie niestety w kierunku przeciwnym, on dogęszcza plan osiedla, które jak wiemy jest położone w centrum Krakowa. Po drugie mieszkańcy zgłaszali postulat Parku Podwawelskiego, tutaj nie ma żadnego parku, ja nie wiem na ile to jest realne żeby tam duży park powstał, ale przypominę, że również w 2018 roku myśmy wtedy jako Rada Miasta zajęli tego typu stanowisko żeby park tam był. Tymczasem ja się dowiaduję, że teraz tej zielni tam nie ma, co więcej, w terenach gdzie miał być ZP2 bodajże, miała być zieleń pojawia się nagle blok na ostatniej jakiejś prostej. Co więcej, 6 bloków, które chyba ma się pojawić to jest w sumie wzrost liczby mieszkańców o 10 %, wszyscy Państwo wiecie, że Podwawelskie nie jest pod względem infrastruktury do tego przystosowane, znaczy brakuje tam nowej szkoły, nowego przedszkola, kanalizacja nie da rady, już nie mówiąc o układzie komunikacyjnym. W tej chwili Podwawelskie jest często w godzinach szczytu zakorkowane, jak będą bloki to wiadomo, że są nowe samochody zarówno potencjalne problemy z brakiem miejsc parkingowych jak i problemy z korkami, już nie mówiąc o tym, że z tego co czytałem też chyba nie do końca planowanie poszło okej, bo tam ulica Rozdroże jest tak zaplanowana, rozbudowa, że nie uwzględnia istniejących budynków, parkingów podziemnych, też garaży podziemnych i widzę jakby tak dużo planów,

że wydaje mi się, że poprawianie tego jest ciężkim zadaniem. Mieszkańcy domagają się absolutnie odrzucenia tego planu, co więcej, wiem czy rada dzielnicy jest również za odrzuceniem, bo dostałem na maila taką uchwałę. Ja rozumiem, że trzeba pewnie prowadzić z panią właściciel tych terenów jakieś rozmowy, pewnie trzeba by spróbować podejść do wykupu przez miasto, natomiast na pewno nie można procedować planu, którego po prostu nie popierają ani mieszkańcy, ani rada dzielnicy, ani radni z tego terenu i wszyscy twierdzą, że tego się po prostu nie da poprawić. Dlatego ja Państwa proszę, oczywiście wierzę w mądrość, Rady, ale proszę żeby jednak rozważyć poparcie wniosku, który złożyła Iwona Chamielec, aby to odrzucić i po prostu dać Panu Prezydentowi szansę na przygotowanie czegoś, co przynajmniej częściowo będzie przez mieszkańców akceptowane. Co do wątpliwości Radnych Starobrata, Maślony gdyby tak łatwo było to zbudować wuzetkami to byłoby to już zrobione. Przypomnę procedury się zaczęły w 2017 roku, mamy 2022 roku, 5 lat minęło prawie, że, nie było czegoś takiego. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo za możliwość skorzystania z głosu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Otwieram zatem dyskusję, bardzo proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się do głosu. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w całej rozciągłości popieram głos, który wyraził na mównicy przed chwilą Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, a także głos, który wyraził Pan Radny Łukasz Maślona. Ten temat można rozpatrywać właśnie w dwóch kategoriach, w dwóch takich obszarach. Pierwsza rzecz to jest kwestia ładu przestrzennego, dogęszczania lub niedogęszczania zabudowy, parku, komfortu życia, ale druga kwestia, która również tutaj dość mocno była podkreślana to jest kwestia szacunku, szacunku do mieszkańców, szacunku do ludzi, którzy często od kilkudziesięciu lat mieszkają na tym osiedlu, ale także szacunku do wszystkich osób, które dzisiaj są tutaj na sesji, które tak mocno angażują się w sprawę planu Podwawelskiego i które zgłaszały uwagi. I my nie możemy zapominać i rozdzielać tych dwóch rzeczy. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, ład przestrzenny, ochrona zieleni, komfort życia, kanalizacja, ulica Rozdroże, chcę tutaj jasno i precyzyjnie to powiedzieć, byłem jednym z inicjatorów uchwały kierunkowej o stworzeniu w tym miejscu parku, była już przytaczana ta uchwała dzisiaj na Sesji Rady Miasta Krakowa, wtedy ponad podziałami potrafiliśmy przyjąć tą uchwałę. Prezydent, bo to była uchwała do Prezydenta, nie uwzględnił jej, to już nie jest nasza wina. Natomiast jedno jest pewne, zapisy, aktualne zapisy tego planu, które dotyczą i obszaru tzw. ogrodnika przy bloku numer 19, czy ulicy Rozdroże czy innych terenów, które Państwo jako mieszkańcy podnosiliście z pewnością nie będą poparte przez żadnego Radnego Miasta Krakowa, to już dzisiaj widać, to już dzisiaj widać, że żaden Radny Miasta Krakowa nie chce przyjęcia tych złych zapisów. Natomiast pytanie jest otwarte, czy to powoduje, żeby w pozostałych miejscach nie przyjąć planu. Ja te obawy, które przedstawił Pan Przewodniczący Pietrus, Pan Przewodniczący Maślona, także Pan Przewodniczący Starobrat uznają za zasadne. Mieliśmy przykłady gdy, na przykład na Zabłociu, nie było drogi dojazdowej, ale miasto wystąpiło ZRID by deweloper mógł zbudować bloki, były takie przykłady. My, jako Radni Miasta Krakowa, zwłaszcza z Komisji Planowania Przestrzennego doskonale je znamy i pamiętamy, nie takie cuda się w Krakowie widziało, robione były drogi ZRID-em mimo, że nikt nie spodziewał się, że taka droga publiczna może być, ale je tworzone. Dlatego te obawy o tym, że na wuzetkach uda się tam stworzyć inwestycje są zasadne, są zasadne. Dlatego też jeżeli – zgadzamy się wszyscy, co do tego, że dla tych

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

konkretnych miejsc, które wymieniłem ten plan jest zły, należałoby go odrzucić, zgadzam się, te zapisy w tych konkretnych przypadkach należy odrzucić, ale lepiej to zrobić poprawkami tak, by zupełnie zmienić, to nie byłaby korekta planu, to byłaby radykalna zmiana planu wynikająca z uwag mieszkańców, z tych uwag 2 tys. ludzi. I sądzę, że to jest właśnie ta druga sprawa, szacunku, szacunku do Państwa pracy. Jeżeli Państwo złożycie 2 tys. uwag dotyczących planu to naszym obowiązkiem jako Radnych jest przyjąć te uwagi, rozważyć je i przyjąć, bo Państwa praca wtedy nie poszłaby na marne. I sądzę, że to jest nasza odpowiedzialność, nasze zadanie na najbliższe dni by wypracować takie zadania i takie poprawki by przyjąć wasze uwagi. I to chciałem zaapelować do wszystkich by właśnie w takim kierunku iść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym mieć pewność, że osoby, które złożyły wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu wiedzą doskonale, że brak planu oznacza możliwość zabudowy tego terenu przez wuzetki. Tak samo chciałbym usłyszeć ze strony osób, które złożyły poprawkę do tego projektu taką deklarację, że zdają sobie sprawę, że przyjęcie tej poprawki oznacza powtórne odłożenie tego planu, to oznacza, że ten teren rzeczywiście może być zabudowany wuzetkami, ponieważ Urząd nie może bez końca odrzucać wnioski o wuzetkę, bo są terminy ustawowe. I argument, że w tym momencie nie ma wuzetek dla tego terenu, proszę się zastanowić nad tym logicznie, założmy, że Państwo są deweloperem, który chce ten teren zabudować, czy taką wuzetkę składaliby Państwo przed głosowaniem w Radzie Miasta Krakowa, no bo moim zdaniem byłoby to nielogiczne, dlatego, że sam fakt złożenia takiej wuzetki na pewno zostały odnotowane podczas dyskusji i miałyby wpływ na dyskusję. Więc lepiej poczekać, aż Rada podejmie decyzję i wtedy wystąpić o takie dokumenty. I paradoksalnie przyjęcie poprawki, czyli odrzucenie planu oznacza, że na tym terenie zostanie zbudowanych więcej bloków, bo w przypadku miejscowego planu mamy jeszcze kontrolę przez zapisy miejscowego planu, w przypadku wuzetki mamy w pewnym sensie dowolność, tam są potężne, duże bloki. Więc chciałbym usłyszeć bardzo poważną deklarację ze strony osób, które składały taki wniosek formalny i taką poprawkę, że akceptują ryzyko związane z niekontrolowaną zabudową tego terenu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Sprawa toczy się bardzo długo, każdy już chyba ma swoją opinię wypracowaną, ja się trochę dziwonię, że ulegamy nagle wpływom i wczoraj mówimy poprawki, dzisiaj mówimy odrzucić miejscowy plan, z drugiej strony słyszymy cały teren zielony, wszystko zmierza do tego żeby chyba zdezorganizować prace i wywołać burzę, która doprowadzi do tego, o czym mówił tutaj i Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i Michał Drewnicki i koledzy Łukasz i Michał także, myślę, że tu warto się wsłuchać w te głosy. Jeżeli mamy wam mieszkańcy drodzy pomóc to powinniśmy dobrze to wszystko przeanalizować, powinniśmy nie robić wszystkiego na szybko, wiemy dobrze, że obok park Rzeczny Wilgi, miejscowy plan, który został ostatnio na Komisji Planowania Przestrzennego nałożony na ten miejscowy plan wskazuje, że dojazd

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

będzie do zrobienia. I jeżeli deweloper jest już w kontakcie z właścicielami terenu, jeżeli deweloper czy powiedzmy inwestor, jakkolwiek go nazwiemy, poczynił zakup tego terenu, pokusił się już o kolejne kroki, nie tylko rozmowę, poszlaki, ale konkretne działania to nie po to żeby kupić sobie teren w centrum osiedla Podwawelskiego i mieć swoją działkę dla siebie i przyjeżdżać sobie odpocząć tylko po to żeby wyciągnąć z niej tyle ile się da. Jeżeli nie przyjmujemy tego miejscowego planu, jeżeli go nie poprawimy tak jak potrzebujecie, a odrzucimy go, to obawiam się, że dostaniemy w zamian coś o wiele gorszego dla wszystkich mieszkańców, już nie będziemy mówić o osiedlu, które ma 10 tys. mieszkańców jak mówił Poseł Miszański, będziemy mówić o osiedlu, które będzie miało 15 tys. mieszkańców i żaden deweloper okiem nie mrugnie, jeżeli będzie budował te bloki, bo on się nie będzie przejmował czy będzie to zalewane osiedle, czy ta kanalizacja wydoli czy nie, bo on potrzebuje wybudować, sprzedać, zarobić, bo on jest nastawiony na zysk. Pracownicy tychże ludzi są nastawieni na zysk, to są profesjonaliści, mają profesjonalnych doradców i uważam, że zrobią to, co będą uważali za stosowne. Jeżeli będą budować osiedle, dla nich wybudować kawałek drogi, którą będą chcieli wybudować, to zrobią, jeżeli miasto wyjdzie ze ZRID-em, a oni będą chcieli wybudować tą drogę i zapłacą za nią to ta droga powstanie, drogi dojazdowe będą chcieli zrobić to zrobią. Dlatego pochylmy się nad tym i dojdźmy do kompromisu, ten kompromis będzie dobry dla przede wszystkim mieszkańców osiedla, ale i dla myślę spokoju właścicieli tego terenu, bo i otrzymają tereny budowlane, które tak naprawdę im się należą, a przy okazji my zyskamy teren zielony z tym, że ja oczywiście byłbym za tym żeby nie robić całego terenu zielonego na tzw. terenie szkółki drzew i krzewów, tzw. ogrodnika, tylko ja widzę to z drugiego wyłożenia, czyli 50 % terenu zielonego, oczywiście bez jakiejś wielkiej infrastruktury, bez nie wiadomo jakich toalet, zaplecza, nie wiadomo czego jeszcze i dróg, a skromny, ładny park, który byłby w przewadze zieleni, żeby on faktycznie był płucami tego osiedla, a pozostałą część niestety trzeba będzie zabudować, ale to też niestety, ale tak to wygląda, że mieszkańcy też mają, powinni właściciele tego terenu powinni też z tego skorzystać. Wiemy dobrze, że już zostały poczynione kroki, przypuszczam, że trzecie wyłożenie wskazuje na to, że nowy właściciel poczyni kolejne starania o to, aby powiększyć teren budowlany, wobec tego nie dajmy się oszukać, nie przyspieszajmy procedowania, nie odrzucamy go w pierwszym czytaniu, usiądźmy i naszym zadaniem jest to, co powiedział Michał Drewnicki i moich kilku poprzedników, aby dopracować i poprawić go tak żeby uchwalić ten miejscowy plan czym prędzej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Ja przedstawię pokrótce sytuację na osiedlu, która zapewne jest wszystkim znana, ale to są bardzo ważne argumenty, które wybrzmiewają od początku planowania i procedowania planu. Osiedle Podwawelskie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Wisły, Wawelu, a także przylegającej pobliskiej rzeki Wilgi tworząc zieloną enklawę w samym sercu Krakowa. Batalia o osiedle toczy się już od blisko 5 lat, niedługo będzie jubileusz. Od samego początku procedowania planu dla naszego osiedla wszystkie proponowane przez miasto projekty, a pojawiały się już trzy wersje projektu miejscowego planu dla osiedla Podwawelskiego wzbudzały ogromny sprzeciw społeczny. W nowych projektach za każdym razem zmniejszano ilość terenów zielonych, zagęszczano zabudowę, dodawano kolejne drogi przechodzące tuż pod oknami mieszkańców. Na każdym możliwym etapie składano blisko 2 tys. uwag, które w całości były odrzucane. Chciałabym przypomnieć, że w kwietniu 2018

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

roku Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna wydała opinię, w której wzywała miasto do utworzenia parku miejskiego na osiedlu Podwawelskim. Podobne stanowisko zajęła Rada Miasta w uchwale z 13 grudnia 2018 roku zobowiązując Pana Prezydenta do podjęcia wszelkich możliwych, prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących utworzeniem ogólnodostępnego parku oraz wniosowała o wykup okolicznych działek. Tak się jednak nie stało. Podczas trzeciego wyłożenia planu do publicznego wglądu w 2021 roku okazało się, że teren zmienił przeznaczenie na zabudowę wielorodzinną. Dlaczego mieszkańcy protestują przeciwko zabudowie. Osiedle dzisiaj jest już niewydolne choćby pod względem komunikacyjnym, kanalizacyjnym i na pewno nieprzystosowane pod względem infrastrukturalnym. To osiedle było zaprojektowane, jak wszyscy Państwo wiedzą, przez słynnego profesora Cenckiewicza, zdobywając wiele nagród, wyróżnień, wszystko miało tutaj swój porządek, harmonię, ład, było to osiedle samowystarczalne. Budowa dodatkowych 4-ch czy 5-ciu czy nawet 6-ciu 19 m bloków oraz oddanie do użytku 1,5 tys. mieszkań spowoduje wzrost mieszkańców o około 10 %. Co to oznacza, jedyna w pobliżu szkoła podstawowa jest już obecnie przepełniona, miasto w projekcie nie przewiduje budowy dodatkowej szkoły, przedszkoli, żłobków, ta szkoła czy te placówki pobliskie nie będą w stanie przyjąć wszystkich dzieci, czyli rodzice będą musieli wozić dzieci do innych dzielnic, do innych placówek generując tym samym korki w mieście. Podobnie również z przychodnią, do której już teraz nie ma szans na umówienie się na wizytę. A jeśli o korkach mowa to proszę spojrzeć, bardzo proszę tutaj o wyświetlenie filmu jak wygląda osiedle w porannych i popołudniowych godzinach. Drodzy Państwo tu nie ma możliwości wyjazdu ani z lewej, ani z prawej, dodatkowo jest droga jednokierunkowa, samochody się mijają, nie daj Boże jeszcze spadnie odrobina deszczu czy śniegu i tak cały dzień osiedle, nie wiem czy Państwo widzą, to jest dosyć istotny filmik, więc zaczekamy chwilkę. Nie wiem czy coś widzą Państwo, tak wygląda osiedle Podwawelskie praktycznie każdego dnia, samochody wjeżdżają na krawężniki, wjeżdżają na chodniki, po których uczeszczają piesi i taki widok pod oknami mamy codziennie drodzy Państwo. W godzinach szczytu wszystkie ulice na osiedlu Podwawelskim są zakorkowane, a nowe bloki mieszkalne to kilkaset nowych aut oraz tyle samo potrzebnych dodatkowych miejsc parkingowych, które powstają kosztem zieleni. Kolejnym problemem jest niewydolna kanalizacja, lokalne podtopienia, niedziałająca przepompownia, już kończę Panie Przewodniczący, proszę pamiętać, że osiedle Podwawelskie leży na terenach zalewowych i zabetonowanych, które ulegają podtopieniu, poproszę o slajd jak wyglądają nasze piwnice podczas ulewnych deszczy. Zalane piwnice, tam są dwa filmiki. Podsumowując zagrożenie i ryzyko powodziowe od strony rzek, które występują w pobliżu należy ocenić jako wysokie, główne uwarunkowania powodujące taki stan rzeczy to stosunkowo duża zlewnia Wisły powyżej miasta oraz nakładanie się fal kulminacyjnych, co odbija się na osiedlu Podwawelskim. Kolejny problem jaki się pojawia przy tym planie to poszerzanie ulicy Rozdroże, co zdaniem mieszkańców stworzy kierowcom idealny skrót z alei Konopnickiej bezpośrednio do ulicy Kapelanki i spowoduje wzmożony ruch na wąskich uliczkach. Pojawia się jeszcze jeden ważny argument, mianowicie dokument dotyczący planu adaptacji miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030, które miasto opracowało w porozumieniu zawartym pomiędzy gminą, a Ministerstwem Środowiska/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Pani Radna już sześć minut.

Radna – p. I. Chamielec

Już, bardzo proszę, bo to jest bardzo ważny temat i bardzo ważny argument, celem tego projektu była ocena podatności na zmiany klimatu dla każdego z największych polskich

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

miast. I co można znaleźć w tym dokumencie, że ocieplenie klimatu wzrasta w Krakowie z roku na rok. Co to oznacza, dodatkowe zabetonowanie tego osiedla spowoduje, że mieszkańcy ugotują się po prostu w betonie. Według badań coraz więcej umieralności właśnie z powodu upałów, a osiedle Podwawelskie zamieszkują osoby starsze. Zdaniem miejskich urzędników drodzy Państwo został wypracowany kompromis, moim zdaniem tego kompromisu nie było, nikt nie usiadł do rozmów, nikt nie zaproponował mieszkańcom jakiegoś innego rozwiązania, wszystko było przeciw, na nie. Tak, że mam nadzieję, że teraz, jeżeli Państwo wysłuchają naszych próśb i odrzucimy ten projekt w pierwszym czytaniu to będzie nowy rozdział. Ja mam taką uwagę Panie Radny, ja nie złożyłam tutaj wniosku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o nie wchodzenie tutaj w polemikę i Pani Radna, naprawdę, już siedem minut.

Radna – p. I. Chamielec

Ja nie złożyłam tutaj wniosku tylko zasygnalizowałam, że to było, wniosek składam do protokołu. Tak, że drodzy Państwo ja apeluję o odrzucenie tego w pierwszym czytaniu i rozpoczęcie negocjacji na nowo. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo wniosek o odrzucenie projektu uchwały otrzymałem, tak, że wniosek jest zgłoszony. Szanowni Państwo otrzymałem informację, że z nami jest też Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek, która prosiła też o wystąpienie, bardzo proszę Pani Poseł.

Poseł na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado!

Ja bardzo mocno chciałaby zaapelować o dalsze prace i poprawienie tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z sugestiami mieszkańców. To jest kilka tysięcy uwag, to są plany stworzenia parku, to jest poprawa poziomuj życia, komfortu życia mieszkańców. Ja jednak wolę być w maseczce, ja jestem bardzo niska, więc obawiam się, że będzie mi trudno. Więc chciałabym bardzo mocno zaapelować o prace zgodne z tutaj uwagami zgłoszonymi przez mieszkańców i przez aktywistów, którzy od bardzo długiego czasu podnoszą kwestie tego, że ten plan powinien dążyć do stworzenia jak najlepszych warunków mieszkania, komfortu życia na osiedlu Podwawelskim, on ma służyć mieszkańcom, poprawie komfortu ich życia, a nie deweloperom. I chciałabym też zwrócić uwagę na to zagrożenie związane z wuzetkami, to jak Kraków rozwija się, jak właśnie niszczone jest najczęściej przez wuzetki widzimy na bardzo wielu osiedlach i też nie możemy doprowadzić do tego, aby na kolejnym osiedlu ta tkanka mieszkaniowa została w ten sposób zniszczona zwłaszcza, że mówimy o bardzo dobrze zaprojektowanym osiedlu. Mówimy o osiedlu, które powinno być wizytówką miasta. Oczywiście jest też tak, że zakładam, że być może nie uda się dojść do kompromisu w Radzie Miasta i być może wtedy należałoby ten plan odrzucić, ale jednocześnie chciałabym też zaapelować do urzędników żeby być może zweryfikowali swój sposób podejścia do wuzetek. Ja rozumiem, że w Urzędzie jest taka polityka zgłaszania i potwierdzania wuzetek jeden do jednego, natomiast jest to pewna praktyka, z którą być może należy zerwać, być może trzeba potem będzie iść do odpowiednich organów i dochodzić tutaj pewnych zmian, ale wydaje mi się, że też nie możemy godzić się na to, że deweloper rzuca wuzetkę, a urzędnicy jeden do jednego ją przyjmują. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo Pani Poseł. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Drodzy Mieszkańcy!

Ten plan jest bardzo, bardzo, bardzo zły, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, do kosza wyrzucono uwagi 2 tys. mieszkańców, do kosza też wyrzucono uchwałę Rady Miasta z roku 2018, kiedy Radni jednomyślnie opowiedzieli się za tym, żeby w tym miejscu na terenach ogrodnika powstał park. O to samo wnioskowali mieszkańcy. Nic z tego nie ma miejsca w tym projekcie, który tutaj widzimy, gdzie ten teren jest przeznaczony pod zabudowę. W związku z tym są dwa sposoby dalszego procedowania żeby ten plan naprawić. Wersja radykalna, czyli przyjęcie wniosku o odrzucenie tego planu w całości już teraz, albo wersja polegająca na tym, że będziemy ten plan poprawiać. Ku temu drugiemu rozwiązaniu zmierza złożona przeze mnie poprawka, w której proponuję żeby tereny ogrodnika przeznaczyć pod zieleń. Ta poprawka wbrew obawom jest zgodna ze Studium, wbrew obawom części Radnych jeszcze zanim doszło tutaj do wyliczeń, okazuje się, że Wydział Planowania Przestrzennego dokonał takich wyliczeń mi że to się mieści w ramach dopuszczalnych odstępstw od Studium. W związku z tym przyjęcie tej poprawki jest możliwe. Możliwe jest też przyjęcie innych poprawek, oczywiście musiałyby zostać zgłoszone, ale ja nie widzę przeciwwskazań, żeby takie poprawki zostały zgłoszone, które rozwiążą inne problemy, które ten plan generuje, bo ten plan generuje też inne problemy, chociażby transportowe. Więc to wszystko da się proszę Państwa zrobić. Teraz pytanie, które z tych rozwiązań jest lepsze. Ja zwrócę uwagę na dwa fakty, zwłaszcza mówię tutaj do mieszkańców, ale też do koleżanek i kolegów Radnych. Po pierwsze jest to nieszczędne ryzyko wuzetek, o których tyle było mowy, w tym momencie prawdopodobieństwo, że tam coś powstanie na wuzetkach jest moim zdaniem, jest bardzo, bardzo znikome tylko, że jeśli przyjmujemy ten plan z poprawkami to procedura planistyczna wydłuży się o pół roku i przez te pół roku raczej na pewno nikt tego nie zabuduje na wuzetkach, natomiast, jeżeli odrzucimy ten plan w całości to kolejny taki plan może trafić do Rady Miasta za 5 lat, bo tyle trwała praca nad tym planem, a jak trafi za 5 lat to przez 5 lat sytuacja się może na tyle zmienić, że rzeczywiście coś na tych wuzetkach tam powstanie. I po drugie chciałem też zwrócić Państwu wszystkim uwagę, bo taki argument akurat chyba się nie pojawił, bo ten o tych wuzetkach to już był tutaj wielokrotnie przez moich przedmówców przedstawiany, chciałem też zwrócić Państwu uwagę, że jeżeli faktycznie chcemy żeby tam powstał park to musi być plan, który przeznacza te tereny pod zieleń. Bez takiego planu to zawsze Prezydent będzie miał wymówkę, że nie przystąpi do wykupywania tych terenów, bo faktycznie tak jest, ciężko wykupywać tereny od właścicieli prywatnych, jeśli nie ma planu i jeśli ten plan, jeśli nie ma tam takiego planu, który by przeznaczał te tereny pod zieleń. W związku z tym ja powiem w ten sposób, na pewno przyjęcie tego wniosku, który złożyła Platforma Obywatelska, który złożyła Radna Chamielec jest dużo, dużo lepsze niż przyjęcie tego planu w takiej postaci jaką on ma obecnie, ale warto się zastanowić czy jednak tego wniosku nie wycofać i czy jednak nie popracować nad tym planem, czy nie przyjmując tej mojej poprawki, czy nie złożyć kolejnych poprawek, moim zdaniem to może być rozwiązane lepsze dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja będę kontynuował tutaj wątek Radnego Gibały i też przychylam się do apelu o, z prośbą o wycofanie tego wniosku o odrzucenie tego druku w pierwszym czytaniu, ponieważ było tak, że popierałem nawet wnioski o odrzucenie druku w pierwszym czytaniu, ale widząc, że nie ma innej możliwości poprawy danej uchwały. W tym przypadku mamy możliwość poprawienia tego planu poprawkami tak, aby ten plan po pierwsze zadowalał mieszkańców, spełniał Państwa oczekiwania i był zgodny ze Studium, tak, aby ten plan nie był uchylony. Więc w tym przypadku głosowanie za odrzuceniem tego planu w pierwszym czytaniu to jest tylko i wyłącznie droga, którą mogą popierać właściciele tych terenów spornych, ja to nazwę roboczo, deweloperów, to deweloperom w tym momencie zależy tylko i wyłącznie na tym, aby Radni odrzucili ten plan w pierwszym czytaniu, bo już wszyscy mamy świadomość, że nikt za tym planem z Radnych nie zagłosuje, na pewno nie będzie większości w Radzie, abyśmy przyjęli plan w tym kształcie. Więc deweloperzy teraz obserwując to, co się dzieje podczas tego planu trzymają kciuki żeby ten plan dalej nie był procedowany, bo jeżeli będzie procedowany, to tak jak powiedział przedstawiciel Klubu Prawo i Sprawiedliwość, tak jak mówiłem, jako przedstawiciel Klubu Nowoczesny Kraków, tak jak mówią Radni z Klubu Kraków dla Mieszkańców my uwzględnimy Państwa poprawki. Mamy już większość do tego, aby Państwa poprawki przegłosować. Więc deweloperzy słuchając teraz tą dyskusję trzymają kciuki, aby to dalsze procedowanie jak najszybciej przerwać, bo idzie to w złym kierunku, nie idzie to w kierunku uwzględnienia próśb i oczekiwań mieszkańców, tylko idzie to w kierunku niestety, ale umożliwienia zabudowy terenów, których nie chcemy. I bardzo ważnym wątkiem jest to, że padały tutaj z tej mównicy uchwała, którą przegłosowaliśmy większością, aby powstał na tych terenach park. Ile interpelacji Radni by nie składali, ile rezolucji byśmy nie przyjmowali, ile uchwał kierunkowych byśmy nie przyjmowali do momentu, kiedy nie zapiszemy w miejscowym planie terenów pod park nigdy ten park tam nie powstanie. Więc my musimy ten plan procedować, aby spełnić to, co obiecaliśmy mieszkańcom, aby utworzyć dla Państwa park.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, słyszać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo odnoszę takie wrażenie, że część z osób, która bierze udział w tej dyskusji do końca chyba nie zna przepisów prawnych dotyczących zagospodarowania przestrzennego. I bardzo bym prosił Panią Dyrektor żeby uświadomiła Radnych jak to jest, jeżeli odrzucimy ten plan, czy to będzie w I czytaniu, czy to odrzucimy za dwa tygodnie, jak będą wyglądały sytuacje dotyczące wuzetek. Tak samo bym prosił o przepisy, o wyjaśnienie przepisów w razie ponownego wyłożenia, bo odnoszę takie wrażenie, że części Radnych się wydaje, że mamy taki zły Urząd, który sobie sam działa, nie ma żadnych przepisów prawnych i Urząd ma pełną dowolność. Być może po prostu nie znają przepisów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Po to są te przepisy rangi ustawowej i rozporządzeń, żeby

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

nie było pełnej dowolności, żeby nie było tak, że jakaś gmina w Polsce miesiącami czy latami nie wydaje pozwoleń na budowę czy wuzetek i są to rzeczy ściśle określone. I tutaj czy Urząd jest dobry czy jest zły, czy przyjmuje jeden do jednego czy nie przyjmuje do jednego to jest też trzymany przepisami. Jeżeli tego nie robi dana osoba pójdzie do sądu i wygrywa. Więc bardzo bym prosił Panią Dyrektora żeby uświadomiła Radnym jakie są konsekwencje odrzucenia projektu planu w pierwszym czytaniu oraz jakie są konsekwencje ponownego wyłożenia, bo odnoszę takie przerażające wrażenie, że nie wszystkie osoby, które biorą udział w tej dyskusji zdają sobie z tego sprawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja bardzo uważnie słucham wypowiedzi wszystkich moich kolegów i koleżanek Radnych, chciałam zwrócić uwagę na to, co przed chwilą powiedział Radny Łukasz Wantuch żebyśmy przypomnieli sobie jakie są konsekwencje odrzucenia planu, ale jeszcze chciałam powiedzieć jedną bardzo ważną rzecz. Szanowni Państwo we wszystkich wypowiedziach, które się tutaj pojawiły moich kolegów i koleżanek Radnych pojawia się jakiś taki nonszalancki i bardzo negatywny stosunek do ludzi zajmujących się budowaniem, deweloperką. Chciałam powiedzieć, że deweloperzy jak wszyscy przedsiębiorcy na tym świecie są dobrzy i źli, są ci, którzy szanują przepisy i oczekiwania mieszkańców i ci, którzy nie szanują, ale bardzo bym prosiła o to, abyśmy w dalszej konsekwencji wypowiedzi nie traktowali deweloperów jako złotego świata, są to po prostu przedsiębiorcy, którzy się zajmują aktualnie taką działalnością, wygrywają sprawy, które mogą wygrać z miastem, ale to czynią wszyscy ludzie od najdawniejszych czasów, jeżeli przepisy na to pozwalają to oni z tego korzystają i bardzo bym Państwa prosiła żebyśmy nie stosowali takiej cenzury pod tytułem, że jest świat złożony z dobrych ludzi czyli tych, którzy nie są deweloperami, bardzo bym prosiła, ponieważ dla mnie jak słucham cały czas Państwa wypowiedzi jest to jakiś przedziwny mechanizm pokazujący, że istotą zła tego świata są ludzie zajmujący się budowaniem mieszkań, a tak zapewne nie jest. Tylko tutaj bardzo bym prosiła żeby stosować jakąś taką klauzulę delikatności i nie wskazywania i też jakiejś takiej gradacji świata na ludzi dobrych i złych, bardzo bym prosiła o to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem trochę przejść do meritum sprawy, nie do ogólników. Po pierwsze odrzucenie planu miejscowego spowoduje to, że Prezydent nie będzie mógł wstrzymać wuzetek, mówimy o sytuacji dzisiejszej, a po odrzuceniu planu miejscowego. Na dzisiaj Prezydent może wstrzymywać wuzetki na okres do 9 miesięcy, ale tylko może, chciałem podkreślić, że nie musi, ale może, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia chciałem też zwrócić uwagę, że Rada Miasta Krakowa nie ma żadnego wpływu na postępowanie administracyjne, które dotyczy wuzetek czyli jest to poza Radą, my tylko uchwalamy plany miejscowe ewentualnie i kształtujemy je końcowo i uchwalamy, które są przygotowane przez Prezydenta. Chciałem też zwrócić uwagę, że w tym mieście, tu już było może wspomniane, ale to jest też ważne, wiele wydano ZRID-ów dla podmiotów, które budują budynki mieszkalne i to się też może tutaj

wydarzyć, teoretycznie, ja nie mówię, że tak będzie. Natomiast chciałbym Państwu jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę, że wuzetki, które ewentualnie by się pojawiły na tym terenie, który w tej chwili jest MW będą zgodne ze Studium, więc Prezydent nie będzie miał żadnych argumentów do przeciwstawiania się wydawania wuzetek dla budynków zabudowy wielorodzinnej, bo w Studium, które zostało niestety w takim kształcie uchwalone mamy zabudowę wielorodzinną, więc nie ma żadnych przeciwwskazań, że takie wuzetki będą wydane, jeżeli nie będzie planu miejscowego lub nie będzie prac nad tym planem. Jeszcze chciałem jedną rzecz podać, że Podwawelskie ma takiego, nie wiem, jakieś fatum jest, jeżeli chodzi o osiedle Podwawelskie i przypomnieć, że Rada Miasta Krakowa 23 kwietnia 2014 roku uchwaliła plan miejscowy Monte Cassino – Konopnickiej gdzie mniej więcej przez cały ten ciąg, uchwaliliśmy taki ciąg zieleni równoległy do ulicy Monte Cassino i po tym uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa Prezydent zdążył jeszcze wydać pozwolenie na zabudowę wielorodzinną między ulicą Twardowskiego i Dworską, więc proszę wziąć to wszystko pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz mamy dosyć dużo zgłoszeń ze strony mieszkańców. Jako pierwszą poproszę Panią, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący bardzo przepraszam, że bez zgłoszenia, ale byłem na dole, a mam maszynkę do głosowania piętro wyżej. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wsłuchiwałem się w wypowiedzi moich koleżanek i kolegów z Rady Miasta, głównie kolegów, którzy nastraszyli mieszkańców złymi rozwiązaniami w postaci odrzucenia planu miejscowego, deweloperami, którzy tam buldożerami wejdą dzisiaj po południu na to osiedle jeszcze i jestem zdumiony, że po trzech latach dalej prowadzimy rozmowy tak niemerytoryczne. Proszę Państwa procedura odrzucenia planu miejscowego nie jest populistyczna dlatego, że nie złożył tego Łukasz Maślona tylko Koalicja Obywatelska, tylko jest zbieżna z tym co niektórzy Radni chcieli z robić. Nie ma co się oburzać o to, że ktoś zrobił to pierwszy, a ktoś inny nie zdążył, to po pierwsze. Po drugie plan miejscowy jest tak skonstruowany, że na dzisiaj nie ma drogi znalezienia rozwiązania kompromisowego. Ja rozmawiałem z kilkoma grupami mieszkańców, między innymi w piątek z przedstawicielami spółdzielni, części tych aktywistów, którzy byli zaangażowani w zbieranie podpisów, z przedstawicielami wspólnoty przy ulicy Zadroże i na końcu tego spotkania pojawił się taki pomysł, czy może by poszukać jakiegoś kompromisu. I usłyszałem, że strona społeczna, mieszkańcy, Rozdroże, nie Zadroże, przepraszam, nie mają przedstawicieli. W związku z powyższym mówienie, że poprawkami wspólnie z mieszkańcami się znajdzie rozwiązanie to jest nieprawdziwe po prostu. Główny organizator protestów czyli spółdzielnia nie ma dzisiaj prezesa, nie ma osoby, która zarządza, jest pan, który pełni obowiązki prezesa, nie ma osoby, która zarządza spółdzielnią, nie ma osób, które stały za zorganizowaną formą tego protestu, w związku z powyższym propozycja odrzucenia tego planu miejscowego i wykorzystania dotychczasowych opracowań ekofizjograficznych i uwarunkowań do stworzenia nowej mapy nie jest takim złym pomysłem jak Państwo tutaj rysujecie scenariusze. Problem jest inny, problem byłby wtedy, kiedy za odrzuceniem planu miejscowego szłaby uchwała Klubu Radnych o uchylenie uchwały o przystąpieniu do planu miejscowego, bo to by oznaczało, że plan miejscowy się kończy, ale nikt z nas tego nie wziął pod uwagę, wszyscy opowiadacie i straszycie ludzi deweloperami, straszycie nas ilością złożonych wniosków. W ogóle nie rozumiem tych wystąpień. Plan miejscowy jest opracowywany dotąd, dopóki Rada Miasta nie odstąpi od opracowania, nie, nie uchwali planu miejscowego. W związku z powyższym ani

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Chamielec ani Hawranek nie powiedzieli słowem o odstępianiu od planu miejscowego, mówili o odrzuceniu w pierwszym czytaniu. A to oznacza, że jest wola kontynuacji prac, ale po restarcie tego planu miejscowego. Dzisiaj nie ma, ani nie ma pomysłu, jak go przygotować, nikt nie ma gotowych rozwiązań żeby usiąść do dialogu między stronami i nikt nie ma dzisiaj takiego rozwiązania, które będzie z bólem, ale mniejszym lub większym akceptowane przez wszystkie strony. Odrzucenie planu miejscowego Szanowni Państwo, i to mówię tutaj do Radnego, który przed chwilą straszył jak deweloperzy wjadą buldożerami, mamy świadomość, że oznacza ni mniej ni więcej, niż to, że ktoś złoży wniosek o ZRID na połączenie ulicy Słomianej z ulicą Rozdroże. Co więcej, ja sobie sprawdziłem w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa teoretycznie, czyli jeśli chodzi o wymogi prawne, taki ZRID jest możliwy i to otwiera całkowicie, sytuację zmienia, ponieważ ten teren, który w Studium jest budowlany jest nie tylko budowlany, ale będzie miał dostęp do drogi publicznej, która dzisiaj blokowała zabudowę tego terenu. Pytanie jest takie, czy wprowadzenie parku, który jest postulowany je w ogóle możliwe. Pani Dyrektor Szczepińska powiedziała, że jest zgodne ze Studium. Proszę Państwa ja sobie nie przypominam, w Radzie Miasta szefem komisji jestem już parę lat, żeby kiedykolwiek Rada Miasta uchwaliła park na funkcjonującej firmie, co więcej, nie przypominam sobie również o tym, żeby Rada Miasta uchwaliła funkcjonujący park na domach jednorodzinnych, przecież my to w sądzie przegramy, jeżeli ci ludzie pójdą do sądu, że tej firmy czerpią korzyści, które pozwalają im na utrzymanie się i na życie to jak sąd utrzyma park na domu jednorodzinny czy na działającej drukarni.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny, cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa naprawdę ja jestem bardzo ciekaw jakie zaproponujecie rozwiązanie kompromisowe, bo w naszej ocenie, po głębszej analizie tej sytuacji jedynym rozwiązaniem jest restart tej sprawy, restart, ponieważ propozycje rozwiązań są nieakceptowalne, nie ma dzisiaj gotowych stron do rozmów, chociażby to, że spółdzielnia nie ma prezesa, który musi zostać wyłoniony w konkursie bodajże.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny proszę o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę Panie Przewodniczący. W związku z powyższym wydaje mi się, że właśnie restart jest podstawą dalszych prac. Jeśli chodzi o to, że my lekceważymy i nie szanujemy mieszkańców, bo złożył klub wniosek o odrzucenie, ale proszę Państwa w pismach, które wpływały do Radnych, w mailach jest między innymi prośba, albo o odłożenie dyskusji nad tym planem do czasu zakończenia pandemii, albo o odrzucenie tego projektu planu miejscowego. Więc ten wniosek o odrzucenie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom sporej części mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja rozumiem, że temat jest gorący, ale bardzo bym prosił o trzymanie się jednak dyscypliny czasowej, mamy w tym momencie 20 osób zgłoszonych ze strony mieszkańców, jeżeli chcemy w jakiś normalny sposób przeprowadzić dzisiejszą sesję, bardzo bym prosił o trzymanie się dyscypliny. Zapraszam teraz Panią, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja cieszę się, że Pan Przewodniczący Komisji Planowania zabrał głos w końcu w dyskusji nad tym planem, martwi mnie tylko to, że Pan jako Przewodniczący Komisji nie widzi drogi wyjścia z tej sytuacji, rozmawialiśmy o tym już na ostatniej Komisji Planowania, był Pan przeciwny negatywnemu opiniowaniu tego projektu planu, właśnie argumentując, że będziemy szukać rozwiązania. I pomiędzy poniedziałkiem, a środą zmienił Pan o 180 stopni zdanie i to jest populizm. Uważa Pan również, że głos 1500 mieszkańców czy 2 tys., którzy są podpisani pod uwagami, gdzie konkretne postulaty się pojawiają nie jest istotny, bo ważniejsze jest, że kilka osób wysłało maila z informacją, że trzeba odrzucić plan. Ja wiem, że pewien sposób dezinformacji mieszkańców, co do tego, co można, a czego nie można robić w procedurze planistycznej jest jakimś sposobem, ale myślę, że nie powinniśmy w ten sposób postępować, po prostu, jeśli mamy możliwości takie żeby ten plan procedować i poszukać tych kompromisowych rozwiązań to po prostu to zrobimy, a nie mówmy teraz o tym, że należy takie, a nie inne rozwiązanie przyjąć, bo ono jest najlepsze. Nie, nie ma najlepszych rozwiązań, mieszkańcy mam wrażenie czują się teraz skołowani i lekko zmanipulowani całą tą sytuacją, proszę się nie podpierać głosem mieszkańców, którzy byli za odwołaniem planu, bo oni nie wiedzieli tak naprawdę jakie są w ogóle możliwości. Wiem, bo z tymi samymi mieszkańcami przed chwilą rozmawiałem, więc bardzo proszę nie popadajmy tutaj z jednej skrajności w drugą w ciągu dwóch, trzech dni, bo my jako Radni wiemy doskonale jakie są możliwości, chcemy na spokojnie porozmawiać z Wydziałem Planowania o tym, co ewentualnie w tym planie można zmienić. Znaczący przede wszystkim też chciałbym, żeby Państwo, którzy nas słuchają jasno odczytali intencje Pana Przewodniczącego, który przed chwilą powiedział, że tam parku nie będzie i żeby Państwo nie marzyli o tym, że tam park będzie, a intencją mieszkańców jest to, żeby właśnie tam park był. I jeśli to stoi na końcu tych starań o odrzucenie tego projektu planu to uważam, że wszyscy Radni, którzy chcą ochronić jak najwięcej terenów zielonych, powinni głosować przeciwko temu wnioskowi formalnemu. I jeszcze chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź, którą miałem w imieniu klubu, a mianowicie mówiłem dużo o szacunku względem mieszkańców, względem Radnych, ale myślę, że też powinniśmy pamiętać o tym, że należy mieć jednak szacunek również wobec właściciela tego terenu. Ja się przed chwilą dowiedziałem, że tak naprawdę nie było żadnych rozmów prowadzonych ze strony Urzędu na temat możliwości ewentualnych przejęcia tych terenów przez Gminę Miejską Kraków. Ja rozumiem, że nie ma planu to nie ma dyskusji, ale jednak jakieś kurtuazyjne rozmowy, w mojej opinii, powinny być prowadzone tak żeby nie doprowadzać do sytuacji bardzo skrajnej, w której mamy grupę mieszkańców osiedla Podwawelskiego, którzy wiemy doskonale, że chcą dla siebie terenu zielonego, bo tak się dzieje w wielu miejscach w Krakowie, które są zabudowywane. Natomiast to nie może być tak, że doprowadzamy do momentu, w którym mieszkańcy przeciwko sobie występują i jest jedna, czy grupa osób, którzy są właścicielami terenów i występuje się przeciwko nim i to jest zarzut mój główny też niestety wobec Pana Prezydenta, że przez te 5 lat nie podjął się tego typu działań, aby w jakiś sposób wcielić się w rolę chociażby mediatora. Czy to się uda teraz, nie wiem, ale dajmy sobie chociaż szansę i o to do Państwa apeluję.

Radny – p. G. Stawowy

Ja rozumiem, że w Radzie Miasta nastąpił taki oto podział, jeśli Radny się nazywa Maślona to ma prawo mówienia, co chcą mieszkańcy, a jeżeli Radny nazywa się Stawowy i dostaje tylko 4 tys. głosów w wyborach to nie ma prawa mówić, co chcą mieszkańcy, bo jego mieszkańcy są gorszej kategorii i nie dali mu prawa do zabierania głosu, 4 tys. z trzeciego miejsca. Panie Radny może rozmawiamy z różnymi ludźmi, może stąd ta różnica między nami jest, ale ja

dostają pisma gdzie wyraźnie jest napisane, że jest prośba o odroczenie omawiania planu miejscowego w związku z pandemią, że chcą ludzie przyjść, na osoby starsze nie są w stanie się włączyć w trybie zdalnym, albo o odrzuceniu. Spotykam się z mieszkańcami i też jest mowa o tym, żeby ten plan odrzucić. Wchodzą na, albo dostają pismo Akcji Ratunkowej dla Krakowa, z którą się bardzo często nie zgadzam, ale pełna treść apelu Panie Radny Maślona, my mieszkańcy osiedla Podwawelskiego zwracamy się do was z apelem o odrzucenie w całości projektu planu miejscowego osiedle Podwawelskie na najbliższej sesji. Ja mam czasami problemy ze zrozumieniem tego, co się wokół mnie dzieje, ale akurat czytam ze zrozumieniem, to po pierwsze. Po drugie, proszę nie mówić mieszkańcom, że ja powiedziałem, że nie będzie parku, ja powiedziałem, że nie uchwalaliśmy parku na działającej firmie, tam są dwa domy jednorodzinne, na których złożyliście poprawkę na park na dom jednorodzinny, chcecie wyrzucić z domu dwie rodziny, chcecie zlikwidować firmę, która tam działa, ale ja mówię o budynkach, o działających przedsiębiorcach w budynkach, o ludziach mieszkających w domach jednorodzinnych. Przecież nawet właściciele akceptują park, akceptują, przynajmniej deklaracyjnie akceptowali park w części północnej swojego własnego prywatnego terenu. Ja nie powiedziałem, że parku nie może być w ogóle, proszę słuchać ze zrozumieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony Rady? Nie widzę, wobec tego bardzo proszę Pani Elżbieta Pytlarz, radna dzielnicy VIII i przygotuje się Pani Teresa Bilaska.

Pani Elżbieta Pytlarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!

W pierwszej kolejności chciałam przedstawić Państwu uchwałę Zarządu Dzielnicy, która została podjęta 14 lutego z prośbą skierowaną do Szanownych Państwa Radnych o odrzucenie planu zagospodarowania Podwawelskie w całości, nie chcą tutaj zabierać czasu czytaniem uzasadnienia, bo Państwo wszyscy z pewnością mają, dostali tę uchwałę, albo będą w stanie się z nią zapoznać, ale przede wszystkim chciałam Państwu przypomnieć inną uchwałę numer XXXVI/933/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie przyjęcia planu adaptacji miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030. I tutaj czytamy w dokumencie pod tytułem prognoza oddziaływania na środowisko na stronie 7, najwięcej celów ochrony środowiska realizują zadania związane z ochroną cennych terenów przyrodniczych, prawidłowym zagospodarowaniem pozostałych /opracowanie MPZP/ oraz zwiększeniem udziału terenów zieleni, parków mi zalesień. Największe znaczenie będą miały działania związane z wprowadzeniem do przestrzeni miejskiej większej liczby obszarów zielonych i elementów błękitno – zielonej infrastruktury, w szczególności dużych parków i zalesień. W planie adaptacji miasta Krakowa na stronie 8 czytamy, na osiągnięcie celów bezpośrednio wpływały będą także działania takie jak opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i konieczności adaptacji miasta do zmian klimatu. Plan osiedla Podwawelskiego absolutnie nie jest zgodny z tym, co Państwo uchwalili dwa lata temu z tą prognozą. I jeszcze chciałam zwrócić uwagę na kolejną rzecz, proszę Państwa często przedstawia się w mediach, że na osiedlu Podwawelskim, na którym mieszkam obok jest konflikt pomiędzy różnego rodzaju mieszkańcami. Nie proszę Państwa, kością niezgody na osiedlu Podwawelskim jest Studium zagospodarowania, które jest podstawą pod obecny plan, a które to Studium mimo, że uchwalone było 8 lat temu już w tej chwili jest niezgodne ze strategią, którą Państwu przypominałam, niezgodne, przestarzałe tak naprawdę mówiąc, nie zgodne z obecnymi realiami, warunkami klimatycznymi. Tak, że

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

ze swojej strony chciałam przypomnieć o uchwale Zarządu Dzielnicy, która prosi o głosowanie za odrzuceniem planu, a z drugiej strony jakiegokolwiek poprawki miałyby być do niego wprowadzone chciałabym, aby Państwo wprowadzili je zgodnie z tym, co Państwo uchwalili dwa lata temu w prognozie dla miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pani Teresa Bilaska, przygotowuje się Pani Paulina /.../

Pani Teresa Bilaska

Szanowni Państwo!

Mieszkam na osiedlu Podwawelskim od 30 lat, przepraszam, że będę czytać, ale ramy czasowe lepiej mi pozwolą się zmieścić czytając. Widzę postępującą degradację osiedla, istniejące dawne kanały przewietrzania zostały zabudowane z trzech stron, nie na osiedlu ale wokół osiedla. Proponowana w ramach tego MPZP zabudowa ostatniego kanału całkowicie zatka osiedle. Państwo Radni mówili przede mną już o problemach wentylacyjnych, o problemach komunikacyjnych, o problemach związanych z nieodróżnioną kanalizacją. Przewiduje się, podczas ostatniej dyskusji była o tym mowa, że na tym nowym planie MPZP powstanie 800 – 900 mieszkań. Ten plan trzeba rozpatrywać równoległe z istniejącym MZPZ Ujście Wilgi gdzie będzie 600 mieszkań, czyli w sumie w bezpośrednim sąsiedztwie naszego osiedla powstanie 1400 nowych mieszkań na powierzchni znacznie mniejszej niż nasze, na naszym osiedlu jest 3400 mieszkań więc nie 10 %, 44 % realnie wzrośnie liczba zabudowania osiedla i osiedle, i terenu bezpośrednio przyległego. Nasze osiedle ani tego nie pomieści, ani nie będzie w stanie nam i tym nowym mieszkańcom zapewnić godziwych warunków do życia. Proszę Państwa tutaj się bardzo często mówi, macie dużo zieleni, macie dużo zieleni publicznej, nie proszę Państwa, cała zieleń i chodniki rekreacyjne na osiedlu utrzymujemy wyłącznie my, członkowie spółdzielni Podwawelska, bo prawie połowa z tych terenów została wykupiona od miasta 20 lat temu, a druga połowa jest w użytkowaniu wieczystym spółdzielni do 2089 roku, więc jeszcze dosyć długo. Gmina nie daje nam na utrzymanie tych terenów żadnych środków, użytkowanie wieczyste też jest formą własności, której nikt nie szanuje, właśnie dowodem są wypowiedzi planistów i przedstawicieli o dużej ilości zieleni publicznej. To nie jest zieleń publiczna. My emeryci, bo średnia wieku na osiedlu to 70 lat, wydajemy na te tereny około miliona złotych rocznie. Już teraz z tych terenów korzystają osoby mieszkające wokół osiedla, za Kapelanką, przychodzą dzieci na place zabaw i w porządku, ale niestety jest coraz większa dewastacja terenów, za które my ponosimy koszty. Proszę Państwa czy to jest uczciwe, że inne tereny prywatne na osiedlu są ogrodzone i tylko do dyspozycji właścicieli, a teren, który my utrzymujemy i za który płacimy podatki jest uważany za teren publiczny. Osiedle jest zbudowane na Starorzeczu, wysokie budynki są palowane, a mimo to, zwłaszcza w rejonie gospodarstwa ogrodniczego budynki wysokie musiały być klamrowane z uwagi na uwagi na niestabilność gruntu. Na terenie gospodarstwa przewidziana jest zabudowa wysoka, prowadzenie za pomocą ciężkiego sprzętu głębokich wykopów pod garaże podziemne, palowanie budynków i inne prace na pewno spowodują znaczące uszkodzenia naszych nieruchomości, w tym dwa budynki są położone w odległości 60 m od planowanej zabudowy. W tych budynkach jest 130 mieszkań, głównie wyodrębnionych. Kto tym ludziom zapewni mieszkania jeżeli budynki ucierpią na tyle, że trzeba je będzie wykwaterować. Proszę to sobie wziąć pod uwagę głosując w sprawie tego fatalnego w skutkach MPZP, tam mieszka 260 osób, dlatego ich własność jest mniej ważna niż interes 4-ch, powtarzam, w sumie 4-ch właścicieli terenu, bo na terenie gospodarstwa rolnego 94 % ma jedna osoba, a ten nowo kupiony dwa lata temu to jest 3-ch właścicieli spółki, więc łącznie 4 osoby przeciwko 260 osobom. Gmina na uzbrojenie tego terenu dla

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

prywatnego zysku deweloperów wyda wiele milionów złotych. Załącznikiem do tego głosowania jest uchwała Rady Miasta o środkach finansowych, o finansowaniu infrastruktury, całkiem dość spor to są kwoty. Nastąpi kolejne zniszczenie i zabetonowanie terenów zielonych, co jest sprzeczne z oficjalną polityką klimatyczną, a betonowanie terenów rolnych o wysokiej klasie bonitacyjnej, bo takie tereny stanowią główną część gospodarstwa to jest po prostu zbrodnia przeciwko naturze. Podsumowując chciałabym Państwu powiedzieć, że nasze protesty nie wynikają z naszej złej woli. Mieszkamy tu od wielu lat i chcemy tutaj żyć bezpiecznie i normalnie, nie chcemy nikomu nic zabierać, jak powiedzieli przedmówcy to miasto, które ewentualnie może wydawać jakieś środki powinno negocjować z właścicielami terenu. My tych pieniędzy nie mamy, więc o czym, przepraszam, mamy rozmawiać. Często powtarza się narracja, że mamy niedaleko Zakrzówek, więc po co nam jeszcze jeden park.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o konkluzję.

Pani Teresa Bilka

Kończę. Jak już mówiłam średnia wieku naszych mieszkańców to 70 lat, dojście do przychodni na Szwedzkiej to dla nich ogromny wyczyn, dojście na Zakrzówek to niemożliwość. Ten postulowany park będzie ogólnodostępny dla wszystkich, łącznie dla Ujścia Wilgi, który już jest w obiegu prawnym. Nasi seniorzy są w stanie i chcą odpoczywać i rozmawiać z innymi na przyległym do bloku terenie zielonym na ławce, na której jest jeszcze dla nich miejsce. Jeżeli ilość mieszkańców osiedla drastycznie się zwiększy to nasi seniorzy będą musieli zostać w domu, bo dla nich na ich własnym terenie miejsca zabraknie. Czy na tym polega polityka senioralna gminy, też jestem seniorem, przepraszam, że w moim imieniu, ale w imieniu współwłaścicieli i współmieszkańców to mówię. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Paulina Poniewska.

Pani Paulina Poniewska

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!
Ja tutaj sobie przygotowałam wystąpienie na dzisiejsze spotkanie, ale niestety chyba mój czas poświęcę na sprostowanie słów Radnego Stawowego. Zgadza się, dwa tygodnie temu wystosowaliśmy apel o odrzucenie w całości tego planu, my jako mieszkańcy Krakowa, osiedla Podwawelskiego przez 5 lat walczyliśmy o to, żeby ten teren nie został zabudowany, żebyśmy mieli park i żeby osiedle nie stało się osiedlem tranzytowym. Podczas ostatniego wyłożenia planu Prezydent odrzucił wszystkie, dosłownie wszystkie nasze uwagi i przyjął postulaty tylko i wyłącznie deweloperów. My po prostu nie wierzymy w to, aby miasto było w ogóle, uwzględniło nasz interes, bo jak patrzymy za każdym razem uwzględnia tylko i wyłącznie interes deweloperów i prywatnych właścicieli. Ale odnosząc się do apelu, który wystosowaliśmy dwa tygodnie temu, w ciągu tego czasu spotkaliśmy się z wszystkimi klubami radnych, którzy namawiali nas żeby jeszcze dać szansę temu planowi, żeby, odrzucić zawsze go możemy, ale żeby procedować go w dwóch czytaniach, bo można ten plan naprawić. My oczywiście sceptycznie do tego podchodzimy, ale nie chcemy żeby ktoś nam później zarzucił, że mieszkańcy nie są skłonni do kompromisu. Również byliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego w poniedziałek i był wniosek, aby ten plan odrzucić w pierwszym czytaniu. Radny Grzegorz Stawowy głosował przeciwko, powiedział, że plan powinien być procedowany w dwóch czytaniach. Przepraszam bardzo, ale w ciągu dwóch dni Pan Radny Grzegorz Stawowy zmienia zdanie, ja mu po prostu nie ufam tym bardziej jak słucham

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

dzisiejszą narrację, jak on przedstawia to jak walczymy o nasze osiedle, to ja po prostu, tak, nie ufam Radnemu Grzegorzowi Stawowemu. Ja jako mieszkanka osiedla Podwawelskiego i mieszkanka ulicy Rozdroże apeluję o to, że ten plan w tym kształcie nie powinien zostać przyjęty, nie powinien on być wdrożony, bo jest on zły, jest kontrowersyjny, jest niesprawiedliwy społecznie, ale jeżeli jest możliwość jego poprawienia i uwzględnienia postulatów mieszkańców, a my chcemy parku, my nie chcemy być osiedlem tranzytowym i chcemy ograniczenia zabudowy to tak, jestem otwarta na rozmowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz poroszę o zabranie głosu zdalnie Pana Mariana Ślęzyka.

Pan Marian Ślęzyk

Dzień dobry. Czy mnie słyszą?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, słyszą.

Pan Marian Ślęzyk

W kontekście tej dyskusji dzisiejszej chcę powiedzieć, że moja kwestia jest drobną, można nawet powiedzieć, marginalną, ponieważ jestem właścicielem działki numer 149/1 o powierzchni około 30 arów i zgłaszałem uwagi do planu zgodnie z procedurą planistyczną i moje uwagi nie zostały uwzględnione tak jak zresztą prawie 2 tys. postulatów. Jestem właścicielem tej działki i może nie jestem dosłownie deweloperem, ale inwestorem. Działka ta w dotychczasowym obowiązującym stanie prawnym ma przeznaczenie MWiMN. I w projekcie planu, który dzisiaj jest procedowany to przeznaczenie się nie zmienia, to oznacza, że moje interesy prawne nie pozostają w opozycji do interesów mieszkańców, konkretnie do tych interesów, które są tutaj przedstawiane jako chęć zabudowy czy urządzenia terenów rekreacyjnych czy zielonych. Przeznaczenie tak jak powtarzam, powiedziałem, mojej działki się nie zmieni, natomiast uwagi, które składałem w toku procedury planistycznej dotyczyły jednej drobnej kwestii, mianowicie w projekcie planu jest budowa drogi KDD numer 3 i w projekcie planu przebieg tej drogi jest tak usytuowany, projekt jest tak usytuowany, że powoduje, że moje zamiary inwestycyjne zmniejszą się o prawie 35 %. Sugerowałem, czy proponowałem w toku procedury planistycznej, aby nie zmieniać przebiegu planowanej drogi tylko zostawić ją w takim kształcie w jakim jest aktualnie jeszcze poprzez moją działkę, de facto ta droga podzieliłaby tę działkę na dwie części, to powodowałoby, że obie części tej działki byłyby bardzo dobrze skomunikowane, ale jednocześnie spowodowałoby, że mógłbym zbudować takie domy o takiej powierzchni około pięćdziesięciu, a nie trzydziestu paru, tak jak mogłoby to być w planie, który byłby uchwalony, więc moja sugestia jest taka, aby tę drogę, przebieg tej drogi pozostawić w takim kształcie jak dotychczas. Powtarzam raz jeszcze, nie pozostaje to w żadnym razie w opozycji do pozostałych propozycji mieszkańców, w szczególności do zabudowy i urządzenia terenów zielonych. Tak jak powiedziałem wcześniej te moje uwagi zostały odrzucone, wobec tego nie pozostaje mi nic innego jak tylko złożyć wniosek o odrzucenie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę o zabranie głosu Pana Piotra Kapronia.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Pan Piotr Kaproń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Panie Radne!
Szanowni Panowie Radni!

Nazywam się Piotr Kaproń i pełnię obowiązki Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. Jednak co równie ważne, a może nawet i ważniejsze to fakt, iż jestem także mieszkańcem osiedla Podwawelskiego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla Podwawelskiego, który zostanie dziś poddany pod głosowanie, całkowicie zmienia charakter i oblicze naszego osiedla. Osiedla, za zaprojektowanie, którego Główny Architekt Krakowa Prof. Witold Cenckiewicz otrzymał liczne nagrody i wyróżnienia. Długo można by mówić na temat każdej z trzech wersji planu, jaki zaprezentowały mieszkańcom władze naszego miasta. Chciałbym jednak postawić kilka pytań i jednocześnie prosić, aby Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni mocno się w głębi serca zastanowili nad odpowiedziami na nie. Po pierwsze jak to możliwe, że MPZP osiedla Podwawelskiego zawiera zapisy wzajemnie się wykluczające z innym planem tzw. planem Ujścia Wilgi. Tamten plan przy okazji również dopuszcza zabudowę wielorodzinną. Po drugie, co takiego się stało, iż Pan Prezydent nagle zmienił zdanie i mimo, iż wcześniej przychylił się do prośby mieszkańców, aby obszar ZP2 przeznaczony w drugim wyłożeniu planu jako teren zielony nagle przy trzecim wyłożeniu planu został przeznaczony jako MW16 pod zabudowę mieszkaniową. Po trzecie, dlaczego procedowany obecnie plan dla osiedla Podwawelskiego i zakładane warianty nowych dróg dojazdowych dopuszczają de facto niszczenie terenów zielonych, placów zabaw dla dzieci, ścieżek, którymi dzieci chodzą do szkół i przedszkoli, dopuszczają wzmożony ruch tranzytowy zmieniający nasze osiedle w osiedle tranzytowe, a zakładana zabudowa, bo planowana liczba nowych bloków nieustannie się zmienia, zablokuje ostatni kanał przewietrzenia naszego osiedla. Po czwarte, jak Państwo wyobrażają sobie utworzenie kanalizacji ewentualnych nowych bloków, sprawy chyba raczej istotnej w XXI wieku. Nasza kanalizacja już dziś z trudem spełnia swoją rolę, a na podłączenie się pod nią nowych bloków zgody spółdzielni mieszkaniowej Podwawelska z pewnością nie będzie. Miasto będzie musiało zatem wziąć pod uwagę konieczność wyasygnowania dodatkowych środków finansowych na ten cel. Po piąte jak to możliwe, że uwagi kilku tysięcy osób, mieszkańców osiedla i pozostałych części Krakowa zostały gremialnie i bezceremonialnie odrzucone w całości. Jaki sens ma w tej sytuacji uczestnictwo, jaki sens ma udział w dyskusjach publicznych, składanie podpisów i ogromne zaangażowanie ludzi w jakichkolwiek konsultacjach społecznych w jakiegokolwiek sprawie. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Panie Radne, Szanowni Panowie Radni, mieszkańcy osiedla Podwawelskiego to nie są turyści, to są mieszkańcy Królewskiego Miasta Krakowa, niektórzy na osiedlu mieszkają nawet 50 lat, to są także podatnicy i to są wreszcie wyborcy każdego z Państwa, posiadają bowiem rodzinę i znajomych nie tylko na terenie dzielnicy VIII Dębniki, ale i w całym Krakowie. Proszę zatem traktować tych ludzi z należnym im szacunkiem. Spółdzielnia Mieszkaniowa Podwawelska poinformuje zresztą mieszkańców jak zachował się każdy poszczególny radny podczas dzisiejszego głosowania. Spółdzielnia mieszkaniowa działa, ma pełny skład zarządu, to taka uwaga do Pana Radnego Stawowego, spółdzielnia jest reprezentowana we wszelkich możliwych dyskusjach publicznych w tej sprawie. I po szóste chciałem jeszcze zapytać odnośnie sprawy takiej, iż wszystkie proponowane warianty drogi koniecznej do nowo budowanych bloków naruszają własność prywatną prawie 400 właścicieli lokali wyodrębnionych, do których należy grunt, przez który przebiegają proponowane trasy, bo właściciele ci nigdy nie byli przez właściwe instytucje informowani o sprawie. Dużo się mówi o prawie własności, czy prywatny interes kilku osób jest zatem ważniejszy niż prywatny interes prawie 400 innych osób. Nie ma żadnych przeszkód, aby najpierw uchwalone zostało nowe Studium, a dopiero potem

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

utworzony został nowy plan dla osiedla Podwawelskiego, tym razem napisany we współpracy z mieszkańcami, a nie przeciwko nim. Na Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa w obradach, której uczestniczyłem w ostatni poniedziałek jednoznacznie usłyszałem, że nie/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o zmierzanie do końca.

Pan Piotr Kaproń

Jednoznacznie usłyszałem, że nie grozi nam zabudowa na tzw. wuzetkach. To właśnie obecny plan przewidujący utworzenie dróg publicznych przechodzących przez należące do spółdzielni tereny, także te będące w użytkowaniu wieczystym, doprowadzi do zabudowy i zagęszczenia terenu. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Panie Radne, Szanowni Panowie Radni proszę pozwolić mi na koniec na osobistą, bardzo prywatną refleksję. Brałem udział w zbieraniu podpisów pod uwagami od mieszkańców przy każdym z wyłożeń planu, wiele osób czyniło to bowiem za pośrednictwem spółdzielni, przy ostatnim trzecim wyłożeniu planu rozmawiałem z prawie tysiącem osób, wielu z mieszkańców mimo tego, że były to osoby niepełnosprawne, albo w podeszłym wieku bardzo chciało się ze mną spotkać. Dlatego, bo wierzyli w sens swojego podpisu pod uwagami, bo wierzyli w Radę Królewskiego Miasta Krakowa. Zazdrościłem im tej wiary i nadal im jej zazdrozczę. Proszę zatem, abym i ja mógł uwierzyć w obecną Radę Królewskiego Miasta Krakowa. Skoro przez 5 lat nie zmieniło się nic przy trzech wyłożeniach planu i prawie 6 tys. uwag/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowny Panie bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Piotr Kaproń

Prawie 6 tys. uwag, co więc zmieni się teraz. W imieniu swoim, Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska, w imieniu mieszkańców osiedla Podwawelskiego oraz ich znajomych i rodzin w całym Krakowie proszę Panie Radne i Panów Radnych, także tych planujących wstrzymać się od głosu, o zagłosowanie przeciwko obecnej wersji planu MPZP osiedle Podwawelskie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz poproszę o zabranie głosu Pana Kazimierza Walasza i przypomnę, czas to jest cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę o trzymanie się tego limitu czasowego.

Pan Kazimierz Walasz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Otóż ja tutaj występuję już po raz kolejny w tej samej sprawie czy tego planu dla osiedla Podwawelskiego. Otóż chcę powiedzieć tak, że te głosy, które tutaj słyszałem, żeby głosować przeciwko temu planowi na dzień dzisiejszy to są głosy osób, które się troszczą bardzo o ten teren, chciałyby tego parku, ale nie do końca rozumieją jak wygląda procedura planistyczna i w ostatnich tygodniach, to co miałem okazję wielokrotnie obserwować rozmawiając z różnymi osobami, wmawiano im, że jedynym sposobem rozwiązania tego problemu jest zanegowanie tego planu, przystąpienie od nowa do sporządzenia planu. Otóż ja uważam całkowicie inaczej, chcę powiedzieć jako osoba, która interesuje się sprawami planowania przestrzennego, jestem współautorem Studium, które jest, ale nie w wersji tej, która zakłada

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

tutaj, że w tym Podwawelskim ma być teren wysokiej zabudowy tylko od spraw przyrodniczych i chcę powiedzieć tak, że także jako członek Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej przy Prezydencie Krakowa z ramienia Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Ochrony Środowiska i mając to doświadczenie wieloletniej już pracy chcę powiedzieć tak, pierwsza podstawowa sprawa, wydaje mi się, że niezbyt precyzyjnie i Radni, którzy są przeciw i za tym obydwu rozwiązaniom planowanym dzisiaj, wypowiadają się nieprecyzyjnie i krzywdząco dla Wydziału Planowania Przestrzennego. Otóż ja twierdzę z całą mocą, pod to głowę podkładam, że plan generalnie jest dobry i planiści zrobili dobrą pracę tylko problem polega na tym, że planiści są przygotowani do dobrego planowania, ale w to wchodzi politycy i różne interesy jakieś tam, ja tutaj nie wchodzi, nie zajmuję się tymi sprawami i mówią, a teraz tu ma być tak, a tu ma być tak i wtedy planiści robią to, co muszą bo mają swoich przełożonych i psują ten plan, który jest dobry, potem zepsuty plan trafia na posiedzenie Miejskiej Komisji Urbanistycznej i że tak powiem planiści świecą, jak to się mówi nieładnie oczami, bo muszą z jednej strony legitymizować, a jednocześnie to nie jest ich intencją, żeby tak ten plan wyglądał i stąd mamy te problemy. I teraz wracając do meritum, chodzi o to, ten plan według mnie jest całkiem przyzwoity, natomiast posiada kilka, według mnie można na palcach jednej ręki wymienić te punkty planu, które wymagałyby zmiany, poprawy. I to jest sprawa, którą powinna się zająć Rada i powinna do tego doprowadzić, żeby go zmienić. Natomiast wszelkie pomysły związane z tym, a odłożymy plan, zróbmy od nowa, to jest woda na młyn tych, którzy pod tym podskórnie chcą ten plan zniszczyć. I teraz tutaj jest bardzo ważna sprawa, mianowicie ja ogromnie zawsze cenię i uważam, że powinien być szacunek dla ludzi, którzy są właścicielami danego gruntu. Tu nawet na sali mamy właścicieli tego ogrodnictwa, ja uważam tak, trzeba ich szanować, trzeba cenić ich pracę, to, co oni sobą reprezentują, natomiast trzeba na tej szali, na tej wadze, co jest ważne, postawić to, że mamy interes 10 tys. mieszkańców osiedla, którzy nie mają parku, bo to jest urządzony teren, bardzo dobrze zaplanowany, ale tam nie ma parku z prawdziwego zdarzenia jaki jest wymagany dla takiej olbrzymiej liczby ludzi i teraz to, co jest ważne, żeby ten park powstał, ale jednocześnie żeby właściciele tego terenu mieli godziwą rekompensatę. I kłamstwem jest czy nie wiem, albo niezrozumieniem planowania, co wydaje mi się niemożliwe w przypadku Przewodniczącego Grzegorza Stawowego żeby mówić, co zrobimy jak tam zrobimy park na terenie gdzie jest tych kilka budynków mieszkalnych. Te budynki będą i pozostaną i nikomu nie zagraża przez to utrata tej własności, tej możliwości zamieszkiwania tam, nie ma takiej możliwości żeby takie rzeczy się mogły wydarzyć, a straszenie w ten sposób to jest po prostu wywołanie jakichś duchów, potworów, które rzekomo tutaj mają za tym wszystkim stać. To jest nieprawda. I teraz w tej sytuacji/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Kazimierzu cztery minuty.

Pan Kazimierz Walasz

Już kończę. Po prostu wydaje mi się, że to jest, tutaj jeden z Radnych używał takiego określenia, może nie na sali, ale to się pojawia w Internecie, patodeweloperka. Pozwolenie na to żeby tam nie powstał park to jest pozwolenie na patodeweloperkę, albo odłożenie tego na dalszy jakiś termin, to po prostu albo kompromis polegający na tym, że wydzielimy część, powiedzmy 2 ha czy tam pół hektara czy jakąś powierzchnię i zrobimy parę bloków, to będzie wilk syty i owca cała, to nie jest, to jest, kompromis taki to będzie zły kompromis, to będzie zgniły kompromis, który tylko zniszczy teren, umożliwi dalszą zabudowę w sąsiedztwie i otoczenie tego terenu jeszcze większą zabudową wielorodzinną. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę o zabranie głosu Panią Annę Wiśniewską – Guzek i przygotowuje się Pan Guzek.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Na dzisiejszej sesji macie Państwo podjąć decyzję o mojej przyszłości, o przyszłości moich bliskich. Wiele już na temat mojej własności, tzw. terenu ogrodnika zostało powiedziane. Wiele też zostało zrobione, żeby mówiąc najdelikatniej przy tym zwierciadle przedstawić fakty i niejednokrotnie naruszać moje dobre imię. Dlatego dziś postaram się przedstawić Państwu w sposób rzetelny istniejącą sytuację odsuwając, choć z wielkim trudem, emocje na bok. W pierwszej kolejności odniosę się do poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Gibałę, poprawka numer 1 do druku 2476, który proponuje zmianę przeznaczenia terenu MW15 na tereny ZP, czyli tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod park. W uzasadnieniu Pan Radny podaje konkretne numery działek, wskazując, że chodzi o niezabudowany teren, tzw. teren ogrodnika, jeden, jak pisze w poprawce, z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie osiedla Podwawelskiego. Tak się składa, że ten teren ogrodnika to teren, który należy do mnie i ośmielam się twierdzić, że bardzo dobrze znam jego strukturę zabudowy, zwracam uwagę, że w obowiązującym Studium zagospodarowania przestrzennego jak też we wcześniejszych rozwiązaniach planistycznych w tym projekcie Prof. Cenckiewicza należący do mnie teren przeznaczony był i jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Przeznaczenie tego terenu w prawie miejscowym w całości pod zieleni czyli teren ZP jak proponuje Radny Gibała byłoby niezgodne z obowiązującym Studium, a tym samym stanowiłoby naruszenie art. 20 ustawy 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkując wadliwością planu w tym zakresie i otwierając drogę do jego zaskarżenia. Poprawka ta zawiera również szereg oczywistych przekłamań i manipulacji. Jedną rzecz jeszcze tu, zanim będę czytać dalej, chciałam wtrącić odnośnie projektu Prof. Cenckiewicza, według, z wiadomych mi informacji osiedle Podwawelskie posiada park, on jest opisany jako założenie parkowe, które dla osób, które znają to osiedle wiedzą, o którym terenie mówię jako, że on zaczyna się na, od strony ulicy Dworskiej, ciągnie się wzdłuż osi północ południe i dochodzi do kościoła Matki Boskiej Fatimskiej. Na tym terenie znajduje się sporo, znaczy jest plac zabaw, jest boisko sportowe. Chciałam też zaznaczyć jeszcze przy okazji jak chodzi o to boisko sportowe jak miałam małe dzieci to oni przesiadywali na tym boisku cały dzień, tam całe grupy dzieci grały w piłkę, nawet ustawiały się kolejki żeby te drużyny mogły Tamm grać. W chwili obecnej jak się widzi tam jakieś dwoje dzieci raz na miesiąc to to jest wszystko. I tak wygląda właśnie duża ilość dzieci na osiedlu. I jeszcze wracając do tej poprawki po pierwsze nie jest ona niezabudowany jak wszem i wobec twierdzi Pan Radny i inne osoby żądające parku na tym terenie gdyż na działkach, które wymienił w poprawce znajdują się również domy, w których mieszkam ja i moja rodzina jak też budynki gospodarcze, szklarnie i różne budowle wykorzystywane dla potrzeb prowadzonej tam przeze mnie działalności szkółkarskiej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Anno bardzo bym prosił o konkluzję.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Po drugie teren ten nie jest ostatnim terenem zielonym w obrębie osiedla Podwawelskiego. Pomijając istotny fakt, że nie jest już on w ogóle terenem osiedla bardzo chciałabym

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

podkreślić to właśnie, że mój teren nie należy do osiedla, on jest tylko i wyłącznie objęty planem, a ponieważ wszyscy mówili na mój teren, ten osiedla, to próbuję to sprostować.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Jeszcze chwilę, wszyscy Państwo mogli, a ja, która jestem/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani już też przekroczyła limit czasowy. Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Chciałam zwrócić również uwagę, że 300 m od mojej nieruchomości znajduje się 42 ha ogólnodostępny Park Rzeczny Wilga, jaki jest więc sens tworzenia kolejnego parku w tym miejscu, jakie miałyby być uzasadnienie takiego rozwiązania z punktu widzenia finansów miasta chyba, że mówimy o prywatnym parku mieszkańców pobliskiego osiedla. To oczywiście zmienia sytuację, ale nie zmienia pytania wielu krakowian dlaczego mieliby oni na to, za to płacić. Odpowiedź w obu przypadkach wydaje się oczywista. Po trzecie Pan Radny wymienia w swojej poprawce jako mające być dedykowane pod park nie tylko działki zabudowane obecnie domami, w tym moim i mojego brata, ale też działki, które mają w swoim zapisie, że są budowlane, co dodatkowo potwierdza, że jest to poprawka kompletnie nieprzygotowana i nieuzasadniona i jako taka winna być w całości odrzucona.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowna Pani bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, już jest mocno limit przekroczony.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Jeszcze tylko chcę pokazać dwa plany. Ponadto zwracam uwagę na jeszcze jeden bardzo istotny fakt, o którym zapomina się zupełnie tak w obecnej dyskusji publicznej jak i w przekazie medialnym. Proszę mianowicie zwrócić uwagę i porównać obecny projekt planu z pierwotnym jego projektem z 2018 roku i tu jest ten zielony pasek przez środek, czyli to miała być ta zieleń, która miała być w pierwszym planie na moim terenie. Natomiast dokonało się potem zwiększenie ilości zieleni, to będzie ten drugi/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowna Pani przekracza Pani już dwukrotnie swój czas, bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Przepraszam bardzo, jeszcze pięć zdań przeczytam. Dokonało się to kosztem mojego terenu, z którego około 25 % przewidziane zostało pod zieleń parkową. W pierwszym projekcie pas zieleni był znacząco mniejszy i to widać tutaj gdzie jest, jaka część mojego terenu objęta jest terenem zielonym. W obecnie proponowanym rozwiązaniu próby znalezienie kompromisu pomiędzy oczekiwaniami poszczególnych grup to zaczynam się też bardzo mocno zastanawiać czy nadal chodzi tu o kompromisowe rozwiązanie tej sprawy, czy o populistyczne działanie na przykład na rzecz zbitcia kapitału politycznego. Nie podejrzewam, aby działanie to było brakiem wiedzy, dlatego proszę mi wybaczyć, ale nie chciałabym, aby o mojej przyszłości decydowały czyjeś plany polityczne, a nie rzetelne i merytoryczna analiza

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

sytuacji. Bardzo proszę Panie i Panów Radnych o spojrzenie na obecną sytuację w sposób merytoryczny i dostrzeżenie w obecnym planie mozolnie wypracowanego kompromisu, który nie narusza praw jednostki do rozporządzania swoją własnością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja bardzo jeszcze raz proszę o trzymanie się limitów czasowych, one nie są bez powodu narzucone. Teraz bardzo proszę Pan Guzek.

Pan Guzek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj głównie słyszymy postawę roszczeniową ze strony mieszkańców osiedla, przecież nikt nie chce zmieniać zabudowy osiedla, bo w końcu osiedle już zdążyło zabudować wszystkie tereny, które mogło, chyba, że ta wuzetka od strony Barskiej, Konopnickiej, jeszcze nie, już nie jest aktualna. Powiem tak, że tyle tutaj przekłamań jakie usłyszałem, trudno inaczej skwitować jak przypomnieniem wypowiedzi Radia Erewań, które podało, że w Leningradzie na placu, przed Pałacem Zimowym rozdają mercedesy. Owszem, nie w Leningradzie, ale w Moskwie, nie przed Pałacem Zimowym a na Placu Czerwonym i nie mercedesy tylko rowery i nie rozdają tylko kradną. Tak wygląda ta sytuacja w tej chwili. Sprawa kanalizacji, przecież to jest wina osiedla, zamiast budować szlabany trzeba było zainwestować w cysterny na wodą deszczową, a nie spuszczać tego do kanalizacji, my przez 40 lat jak zostało to wybudowane, to osiedle, nie mamy my i część budynków przy ulicy Rozdroże, tych starych, nie są podpięci do kanalizacji, a wysoka zabudowa, która powstała przy Rozdrożu 17 jest, no to jak to możliwe, że takie małe budynki, tak utrudniały spływ, a taka duża budowla, i to trzy budynki, są podpięte, to jest nasilenie złej woli. Nie wiem czy warto podnosić inne jeszcze argumenty, przecież przez teren tego osiedla płynęła Wilga, Pani Chamielec jest młodą osobą więc na pewno nie pamięta, że Wilga płynęła dokładnie tam gdzie jest teraz ulica Komandosów, może troszeczkę z boku, w 40 roku to wyprostowano, ale woda nie przestaje płynąć dlatego, że wyprostowano Wilgę, to są problemy hydrologiczne i jeżeli tak wybudowano kiedyś, mówi się trudno, wtedy nie przewidywano, że jedna rodzina może mieć dwa samochody. Spółdzielnia ze swojej strony zabudowała przy Słomianej 1, przy Dworskiej boisko sportowe, które było przy ulicy Kapelanka, zostało zabudowane garażami, przecież oni sami kosztują na około wszystko, co mogą, rozumiem, że potrzeba miejsc parkingowych w związku z tym nie ma zieleni, ale czy ci ludzie zasługują na tą zielen, proszę popatrzeć na ich bloki, pracownik tartaku na jednej ręce będzie potrafił policzyć ile jest zadbanych balkonów gdzie jest zielen, gdzie są kwiaty, niech oni zabiorą się na początek za siebie, a nie wyciągać ręce po czyjeś. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Panią Annę Kanię. Jest Pani Anna? Wobec tego Pani Beata Gałczyńska zdalnie. Czy Pani Beata?

Pani Beata Gałczyńska

Nie, dziękuję, ja nie mam nic do powiedzenia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję. Pan Marcin Jamrozik również zdalnie.

Pan Marcin Jamrozik

Dzień dobry Państwu. Proszę tylko o potwierdzenie, że mnie słyszą.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dość słabo.

Pan Marcin Jamrozik

Spróbuję się przybliżyć do mikrofonu. Witam Państwa, witam Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przygotowałem się poniekąd na tą dzisiejszą sesję, zastanawiałem się jak istotna dla, z punktu widzenia całego planu będzie kwestia ulicy Rozdroże, kwestia ulicy Rozdroże, na której, tak sobie przeliczyłem, mieszkam blisko 15 lat wraz z rodziną w bloku aktualnie przy ulicy Rozdroże 17b. Natomiast wynotowałem sobie podczas całego tego spotkania dzisiejszego, że nazwa ulicy Rozdroże czy problem ulicy Rozdroże padł 8 razy, co wydaje mi się jest dość sporą ilością jak na plan, który obejmuje swoim zasięgiem 41 ha jak dobrze pamiętam. W związku z tym ja bym chciał tylko parę uwag w zakresie ulicy Rozdroże Państwu przekazać, myślę, że mówię tutaj nie tylko w imieniu swoim, ale także wszystkich mieszkańców, a szczególnie trzech wspólnot mieszkaniowych, to jest przy bloku 17, 17b i 17c. Najpierw dwie uwagi ogólne, a potem bodajże cztery uwagi bardziej szczegółowe. Pierwsza uwaga ogólna, nie wiem na ile Państwo Radni, którzy mieszkają na osiedlu bądź w ogóle wiedzą jak wygląda ulica Rozdroże, ulica Rozdroże obecnie swoją szerokością, obrazując Państwu pozwala na przejechanie jednego samochodu, ulica Rozdroże jest ulicą, która jest ulicą boczną od ulicy Kapelanka. Dlaczego mówię, że to jest kwestia ogólna, tutaj dużo było powiedziane już na temat infrastruktury drogowej na osiedlu, Pani Radna Chamielec przedstawiała Państwu także film z korków, jak wyglądają na osiedlu, dlatego to jest kwestia ogólna rzutująca na cały plan, ponieważ obecnie na całe osiedle Podwawelskie z ulicy Kapelanka można wjechać dwiema drogami, to ulicą Słomianą bądź ulicą Twardowskiego. Ulica Rozdroże jest pierwszą, patrząc od ulicy Kobierzyńskiej, która umożliwia wjazd na osiedle Podwawelskie. Więc ta zmiana planu, która jest, wprowadzenie tego planu i tej zmiany dla ulicy Rozdroże powoduje tak naprawdę to, że wszystkie samochody czy większość samochodów, które jedzie ulicą Kapelanka zwykle z Ruczaju bądź jeszcze z okolicznych miejscowości będą wjeżdżać w pierwszą ulicę, która będzie dostępna dla osiedla Podwawelskiego, to jest ulica Rozdroże. Druga rzecz, która jest rzeczą ogólną, ta ulica Rozdroże, ona w znacznej części jest drogą wewnętrzną, do korzystania tylko i wyłącznie przez członków spółdzielni mieszkaniowej i wspólnot oraz okolicznych domów jednorodzinnych. Co to oznacza, zmiana kwalifikacji tej drogi z drogi i zrobienie z niej drogi publicznej oznacza, że tak naprawdę zniknie kilkadziesiąt miejsc parkingowych, a jedna rzecz, która być może nie została tu dzisiaj powiedziana, to, że te miejsca parkingowe znikną, miejsca parkingowe, które są miejscami stricte dla wspólnoty czy dla członków spółdzielni mieszkaniowej oznacza, że będzie tam parking ogólnodostępny, przypominam, że ulica Rozdroże jest objęta strefą płatnego parkowania, więc pojawią się mieszkańcom dodatkowe koszty. Rzeczy, cztery rzeczy szczegółowe. Przepraszam, nie zapamiętałem nazwiska, ale jeden z moich przedmówców mówił o dobrej robocie planistów przy tym planie i wkładanie się w to wszystko polityki. Więc zastanawiam się, bo nie wiem czy rzeczywiście polityka się wkradła czy to była dobra robota planistów, natomiast efektem zmiany i wprowadzenia nowych zasad na ulicy Rozdroże mamy sytuację, w której obecna ulica Rozdroże, czyli w planie oznaczona jako KDD2 z ulicy, na której, tak jak mówiłem, mieści się jeden samochód, ulica zostaje rozszerzona do metrów 13. Co to oznacza, oznacza to dla mieszkańców, wspólnot i dla domów jednorodzinnych to, że tak naprawdę mają samochody pod samymi oknami. Jak przeliczałem sobie to na piechotę to wychodzi mi, że od bloku 17c i domów jednorodzinnych mamy odległość od okien około 1,5 m. Druga istotna informacja dla Państwa jaka jest to jest taka, że pod blokami, pod blokiem 17c, 17 i 17b są parkingi

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

podziemne, część z tzw. wylotów wentylacji grawitacyjnej, mówię tu przede wszystkim o bloku przy/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Marcinie bardzo proszę o zmierzanie do końca.

Pan Marcin Jamrozik

/.../ przy 17c, część z tych wylotów będzie, po wprowadzeniu tego planu, będzie postawiona na drodze. W związku z czym ja mam pytanie w jaki sposób wspólnota przy ulicy Rozdroże 17c ma zmienić wyloty wentylacji grawitacyjnej tak, aby spaliny z tych parkingów, z tych miejsc postojowych, które są pod blokiem były wyprowadzane, dla Państwa, którzy tam mieszkają wiecie, że nie ma miejsca na to żeby gdziekolwiek te wyloty wentylacji grawitacyjnej przenieść. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Marcinie bardzo proszę o kończenie swojej wypowiedzi.

Pan Marcin Jamrozik

Dosłownie minuta. Druga rzecz to jest rzecz w zakresie altany śmietnikowej. Państwo, którzy tam też mieszkają wiecie, że altana śmietnikowa dla trzech wspólnot czyli dla blisko 200 mieszkań może być tylko w jednym miejscu. Zmiany, które wprowadza plan powodują, że ta altana śmietnikowa zniknie, więc pytanie jest gdzie mieszkańcy tych bloków mają wyrzucać śmieci. I w końcu rzecz trzecia, która też jest związana z wyjazdami z garaży, bloki zostały tak wybudowane łącznie z wyjazdami z garaży, żeby samochód wyjechał na drogę, która obecnie jest w planie zagospodarowania jako droga publiczna, jest wyjazd pod kątem 30 stopni. Co to oznacza, to oznacza, że nie ma takiej możliwości żeby samochód wyjechał bez ewentualnego ryzyka kolizji z samochodami, które tam jeżdżą. Rzecz, już kończę Panie Przewodniczący, ostatnia rzecz, ja nie wiem czy jest możliwe poprawienie miejscowego planu w dwa tygodnie skoro przez ostatnie 5 lat nie można było wprowadzić poprawek, natomiast jeżeli ktoś z Państwa robi notatki w tym momencie to ja mam, jeżeli chodzi o ulicę Rozdroże trzy tak naprawdę bardzo szybkie poprawki. Myśmy je oczywiście zgłaszali wielokrotnie, oczywiście żadna z tych poprawek nie została uwzględniona. Więc co należy zrobić, tak naprawdę to /.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Marcinie to bardzo bym prosił o przesłanie tych propozycji, natomiast bardzo proszę już o kończenie.

Pan Marcin Jamrozik

Propozycje zostały do Państwa przesłane, do Radnych. Więc tak naprawdę należy wprowadzić cztery poprawki do miejscowego planu tak, aby ulica Rozdroże, został status quo, a nie była wprowadzona dodatkowa droga publiczna na terenie osiedla Podwawelskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy Pani Anna Kania jest w tym momencie? Nie widzę. Wobec tego Pan Jakub Brozek. Też nie widzę. Pani Beata Grela, tutaj wszystkie osoby zdalnie w tym momencie, Pan Maciej Łuczyński, nie widzę, Pani Agnieszka Drapich, czy Pan Piotr Olszewski, nie widzę,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Pani Anna Poderecka, też nie widzę, Pani Krystyna Michalec, jest Pani Krystyna? Nie widzę. Wobec tego Pan Maciej Fijak bardzo proszę.

Przepraszam, tu **Anna Poderecka**, nie zgadzam się z projektem, jestem przeciwna, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Następny głos będzie Pani. Bardzo proszę Pan Maciej.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor!

Ja jestem bardzo tutaj pogubiony w tym wszystkim, muszę przyznać, skoro Radni nie wiedzą jak naprawić ten plan, skoro Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego nie wie jak naprawić ten plan, skoro Prezydenci nie wiedzą jak naprawić ten plan, to coś chyba jest nie tak, takie mam wrażenie. Bolą te słowa Pana Stawowego z tej mównicy, który nas tak bardzo atakuje, nas mieszkańców przede wszystkim i to dyskredytowanie po raz kolejny i ja po raz kolejny Panu to powiem, że liczba uwag wynika z tego, że jeżeli one nie zostaną złożone to Pan wyjdzie na tą mównicę i z dużym prawdopodobieństwem Pan powie, że nikt o to nie wnioskował, a jak te uwagi są składane to Pan mówi, że one są od wzoru. To jest tylko częściowo prawda. Kolejnym przekłamaniem jest to, że jakiś Radny zbierał podpisy i robił jakąś akcję mobilizacyjną. My robiliśmy tą akcję razem z mieszkańcami osiedla Podwawelskiego, rozstawialiśmy stoiska, namioty i to nie były tylko uwagi od wzoru, to były też uwagi, które mieszkańcy pisali na miejscu, bo za nasze własne pieniądze wydrukowaliśmy, plany i mogli przeanalizować to, co Państwo proponują. Więc ja bardzo proszę, szczególnie, że należy Pan do Platformy Obywatelskiej, po raz kolejny to muszę podkreślić, żeby mieszkańców, którzy się w obywatelskim czynie mobilizują nie dyskredytować. Kolejna rzecz, tutaj wychodzi kompletny brak zaufania mieszkańców do planistów, do propozycji Prezydenta, mamy te wszystkie narzędzia jakim jest właśnie plan miejscowy po to, żeby te wszystkie kwestie regulować, tymczasem wygląda na to, że one są tworzone po prostu pod prywatnych inwestorów i znowu mamy taką sytuację, że zyski są prywatyzowane, koszty są uspołeczniane i nikt nie widzi tutaj nic złego. Gdyby tak nie było to może byśmy dali radę tutaj wypracować jakiś kompromis. Jeżeli chodzi o Panią Annę, Pani Anno, nie wiem czy mnie Pani słucha, ja uważam, ja w ogóle zawsze u Pani kwiatki kupowałem i sadzonki dla mojej mamy, bo zawsze mówiła, żeby jechać do Pani i właśnie na Podwawelskim i tam kupić, natomiast ja uważam, że Pani powinna dostać po prostu tyle pieniędzy ile ten teren jest wart, miasto to powinno od Pani odkupić, jeżeli Pani oczywiście będzie chciała. Pan Prezydent powinien co dwa tygodnie wsiadać w swoją limuzynę i jeździć do Pani Anny z kwiatami i oferować jej to, że na cele publiczne ten teren zostanie wykupiony. Tymczasem Pani Anna mówi, że od 2018 roku Państwo nie zrobili nic w tym kierunku, więc pytanie do Pana Prezydenta, jaki jest stan realizacji tej uchwały kierunkowej z 2018 roku, ile mi czasu zostało, przepraszam?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minuta.

Pan Maciej Fijak

Dobra, to już będę zbliżał się do końca. Więc uważam, że miasto powinno ten teren odkupić. Jeżeli ta wartość będzie za mała to zawsze jest, może Pani ubiegać się o odszkodowanie, ja mam nadzieję, że wszystkie pieniądze Pani po prostu za to dostanie. Natomiast to jest też,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Pani firma jest częścią tego lokalnego folkloru, lokalnej tożsamości osiedla Podwawelskiego i nawet, jeżeli ten teren zostanie przeznaczony na park to można to pięknie wkomponować, ten ogrodnik wokół tego parku, może tam zostać część usługowa, może tam został szkółka, może to przejąć miasto, Zarząd Zieleni Miejskiej, można do tego bardzo ładnie nawiązać. Natomiast też wrzucę tutaj kamyczek do ogródka spółdzielni, bo ten szlaban, który Państwo postawili na dojeździe do drogi, do firmy Pani Anny to jest naprawdę, dla mnie to jest osobiście bardzo smutne, że jest taki gigantyczny brak empatii i wrzucanie sobie kłód pod nogi, bo ten szlaban rzeczywiście utrudnia im funkcjonowanie i to nigdy się nie powinno stać. Ale to wychodzi po prostu to, że jako też społeczeństwo nie do końca potrafimy ze sobą rozmawiać. W normalnym mieście dogęszczenie takiego osiedla byłoby nawet wskazane, ale Państwo nie mają zaufania, że strony społeczeństwa, że dogęszczą Państwo to osiedle w sposób zrównoważony, w sposób akceptowalny i to kolejny raz tutaj wychodzi. Podsumowując mamy na stole, jeżeli ja dobrze się połapałem w Państwa dyskusji, trzy propozycje. Przyjęcie dzisiaj planu razem z poprawką, odrzucenie dzisiaj planu w całości, albo odrzucenie tego planu, znaczy albo odesłanie, drugie czytanie i próba jakiegoś wypracowania kompromisów. My oczywiście tak jak Pan Radny Stawowy tutaj wyartykułował bardzo wyraźnie apelowaliśmy kilka tygodni temu o to, żeby ten plan odrzucić w całości, ale Pan doskonale wie, że sytuacja jest dynamiczna, że odbyło się szereg spotkań, że również/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o konkluzję.

Pan Maciej Fijak

Już kończę. Że również Pan jeszcze w poniedziałek, ja byłem na tej komisji, mówił coś zupełnie sprzecznego do tego, co Pan mówi dzisiaj. Więc ja jestem naprawdę w tym szczerze pogubiony, jeżeli Pan przez 5 lat nie jest w stanie wypracować dobrego planu to może trzeba pomyśleć o tym, żeby Komisją Planowania Przestrzennego, czyli jedną z najważniejszych w mieście, pokierował jednak ktoś inny, to zostawiam Państwu pod rozważę. Wydaje mi się, że rzeczywiście, jeżeli Państwo są w stanie przez dwa tygodnie, przez miesiąc, wypracować cokolwiek nowego to apeluję tutaj do Platformy, do Państwa z Platformy, to dajmy szansę czy jest taka możliwość czy nie, jeżeli żaden kompromis nie zostanie wypracowany to za dwa tygodnie czy za miesiąc na kolejnej Radzie Miasta rzeczywiście zrobimy tak jak Państwo proponują, odrzucimy to w całości, zaczniemy od zera. Dziękuję ślicznie i mam nadzieję, że uda się tutaj znaleźć rozwiązanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj Pani Anna Poderecka teraz, bardzo proszę, jest Pani Anna?

Pani Anna Poderecka

Dzień dobry, dzień dobry Panie Prezydencie, Państwo Radni. Całkowicie się zgadzam z moim przedmówcą, nie będę się powtarzała, bo szkoda czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo.

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła, Panie Przewodniczący, ad vocem? Małgorzata Jantos.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o zgłaszanie się. Pani Anna Kania czy jest? Nie widzę. Pan Jakub Brożek? Nie widzę. Pani Beata Grela? Nie widzę. Pan Maciej Łuczyński? Pani Anna Drabich, Pan Piotr Olszewski, Pani Krystyna Michalec.

Jestem, **Olszewski** się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan, bardzo proszę.

Pan Piotr Olszewski

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja jestem jednym z mieszkańców, którego ten problem bezpośrednio dotyczy, pod moimi oknami, dokładnie parę metrów w dół miałyby przebiegać bardzo ruchliwa droga, z czego sobie oczywiście nie zdawałem sprawy w momencie, kiedy się tutaj wprowadzaliśmy, parę lat temu, w związku z tym ze zdziwieniem słucham Państwa dyskusji i faktycznie dołączam się do tego zdziwienia, że przez 5 lat nie dało się wypracować jakiegoś rozwiązania, które wydaje się dosyć proste, ponieważ był teren na zbudowanie ruchliwej drogi, wydaje się, że został zabudowany blokami i w tym momencie puszczenie drogi po podziemnych garażach, parę metrów od zamieszkałych posesji jest nieakceptowane i może się skończyć tak jak skończyła się Rospuda czego wszyscy chcielibyśmy uniknąć. Więc dołączam się do tego, że faktycznie, skoro projekt jest i być może da się wypracować jakiś normalny kompromis, umożliwiający nam mieszkanie w tym pięknym mieście no to sugeruję popracować nad nim, bo jesteście Państwo od tego żeby wypracować dobre projekty, ale jeżeli nie uda się tego zrobić w ciągu dwóch, trzech tygodni to należy go odrzucić i zablokować inicjatywę deweloperów, którzy oczywiście chętnie wybudują tutaj coś i zorganizują dojazd, ale spowoduje to, że nasze życie stanie się nieznośne, a rozumiem, że zarówno Pan Stawowy jak i reszta Państwa reprezentujecie interesy mieszkańców bardziej niż interesy deweloperów w tym całym sporze. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent, Pani Dyrektor może? Zaraz przejdziemy do Państwa Radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Tyle wątków zostało tutaj dzisiaj podniesionych, że tak naprawdę nie wiem od czego zacząć, ale może proszę Państwa, bo tutaj absolutnie przy tym planie ja przynajmniej siedząc już chyba te kilka godzin i bardzo uważnie zwłaszcza, zwłaszcza, podkreślam, wsłuchując się w wypowiedzi mieszkańców, dochodzę do wniosku, że było tutaj w ogóle miejsca na dyskusję merytoryczną, nie było. I może zacznę proszę Państwa od dyskusji merytorycznej, ja rozumiem, że, ja proszę Państwa nie jestem politykiem, nie zabiegam o głosy wyborców, więc będę, jeżeli Państwo pozwolą z szacunku dla mieszkańców, mówił to co naprawdę myślę i tak jak naprawdę jest. I możemy się oczywiście z tym nie zgadzać, możemy twierdzić, że to jest zły plan, że należy go zmienić, że należy go odrzucić, ale zapewniam Państwa, że z mojej strony będzie całkowita szczerłość bez względu na to jak Państwo ocenicie tą moją wypowiedź. I to jest głównie adresowana wypowiedź do mieszkańców, podkreślam. Proszę Państwa powierzchnia planu 41,5 ha, tak jak już tutaj wspomniała Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, suma terenów zieleni i stref zieleni osiedlowej, osiedlowej, ja

wiem, że tutaj oczywiście zostało podniesione, że nie mówimy o zieleni publicznej, a jeżeli definiujemy to jako zielen publiczną, jedna z Pań reprezentujących interes mieszkańców osiedla Podwawelskiego stwierdziła, że nie możemy bilansować do tego trawników, chodników, które są jak gdyby własnością czy w użytkowaniu wieczystym spółdzielni, ponieważ miasto nic nie daje na utrzymanie tych terenów, to jest miejsce, które jest tak naprawdę w dyspozycji wyłącznie mieszkańców osiedla Podwawelskiego, chociaż, jak tutaj sami Państwo zaznaczyliście, z osiedla Podwawelskiego i z tej infrastruktury korzystają przecież również mieszkańcy innych części w bezpośrednim sąsiedztwie. Ale według naszych prośbę Państwa wyliczeń, jeżeli mówimy o klasycznej powierzchni zielonej, która w tym obszarze jest i zgodnie z ustanowionymi zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który tak mocno tutaj jest krytykowany, to prawie 1/3 tego terenu jest przeznaczona pod zielen. Z naszych analiz wynika, że w sumie stanowi to blisko 32 %. I oczywiście ja rozumiem, że być może ta plansza nie oddaje tej skali, być może Państwo uważacie, że źle rozłożone są akcenty zieleni w obszarze objętym planem miejscowym. Chciałbym zwrócić uwagę, co jest oczywiście rzeczą zupełnie marginalizowaną przez Wysoką Radę już od wielu miesięcy, to należy podkreślić, doświadczenie, praktyka oraz wiedza urbanistów. Otóż prośbę Państwa dzisiaj plany miejscowe nie są wynikiem myśli urbanistycznej, są wynikiem Państwa stanowisk, Państwa decyzji, Państwa populizmu w wielu sytuacjach. Zgadzam się w jednym przypadku dzisiaj z Panem Radnym Maślona i tutaj chylę czoła, rzadko mi się to zdarza, ale niestety w tym momencie muszę przyznać Panu rację, takiej ilości populizmu, jaka dzisiaj przy tej dyskusji wylała się z ust Radnych, w tym również Radnych bardzo doświadczonej, to ja nie słyszałem prośbę Państwa i nie powiem, że się wstydzę za Państwa, bo ja na Państwa nie głosowałem, a przynajmniej nie na wszystkich, ale po prostu uważam, że ta sala nie zasługuje na tego typu, na tego typu kabaret, który Państwo uprawiacie. Prośbę Państwa nie jest to adresowane do mieszkańców, ponieważ wiem, że mieszkańcy w sposób najbardziej optymalny, najbardziej optymalny i najbardziej, jaki jesteście Państwo sobie wyobrazić bronicie swojego poglądu i stanowiska, z którym nie koniecznie ja się muszę zgodzić i będę się starał Państwu uzasadnić, dlaczego się z tym stanowiskiem nie zgadzam. Uważam, że plan miejscowy w tym kształcie jest wyrazem pewnego rodzaju kompromisu, kompromisem prośbę Państwa nie jest fakt, że będziemy uwzględniali wszystkie uwagi. Dla mnie nie liczy się ilość złożonych uwag w przeciwieństwie do Wysokiej Rady, ponieważ ja nie liczę głosów wyborczych. Dla mnie istotny jest merytoryczny aspekt wniesionych uwag, to jest dla mnie ważne. I bez względu na to czy to jest jedna osoba, czy to jest pięć osób, czy to jest 2 tys. osób, każda uwaga, a jeżeli chodzi o uwagę powtarzalną oczywiście jest ona analizowana zbiorczo przeze mnie wraz z urbanistami, jest przedmiotem bardzo głębokiej analizy. Protestuję przeciwko takim określeniom ze strony Radnych Miasta Krakowa, protestuję przeciwko również określeniom mieszkańców, którzy twierdzą, również pełniące obowiązki Prezesa Zarządu Spółdzielni, że uwagi Państwa zostały zignorowane lub wyrzucone, nie, zostały nieuwzględnione, a to jest bardzo prośbę Państwa istotna różnica. Może w ocenie Państwa efekt jest ten sam, ale to nie wynika z faktu, że Jerzy Muzyk rozpatrując uwagi do projektu planu nie zapoznał się wnikliwie z uzasadnieniem tej uwagi, wnikliwie. I efekt tej wnikliwości i efekt tej dyskusji polegał na tym, że przedstawiliśmy plan, który, rozumiem, Państwu się nie podoba. Dziś być może ta dyskusja pokazuje, że losy tego planu w tym kształcie są przesądzone, być może, Wysoka Rada podejmuje decyzję na temat planu. Bardzo bym prosił również, jeżeli chodzi o Pana Radnego Pietrusa, prośbę nie ignorować swojej roli, to nie tylko, że wy uchwalacie plan, uchwalacie podstawowy dokument, czyli plan miejscowy, natomiast z wypowiedzi wynikało tak, że my Radni za nic nie jesteśmy tutaj odpowiedzialni, to wszystko jest wina Prezydenta. Otóż prośbę Państwa pragnę przypomnieć jedną rzecz, że jesteście Państwo ostatnim

organem, który się podpisuje pod uchwałą planistyczną, większość planów, które ostatnio są procedowane nie są planami prezydenckimi proszę Państwa, są planami Rady Miasta Krakowa poprzez szereg przegłosowywanych poprawek do tych planów, które w mojej ocenie i w ocenie wielu urbanistów za te plany w perspektywie będziemy się wstydzić, ale oczywiście one idą na konto Prezydenta. Więc bardzo prosiłbym również wszystkich tych Radnych, i również Pana Radnego, żeby nie deprecjonować swojej roli, bo ona jest bardzo duża. Również chciałbym podnieść proszę Państwa, że Prezydent o nie jest organ, który ma wyłączną kompetencję i od jego widzimisię zależy to czy wyda komuś decyzję o pozwoleniu na budowę, czy wyda komuś decyzję o warunkach zabudowy. Być może Państwo nie jesteście uświadomieni, bo to nie sprzedaje się dobrze, czym tak naprawdę i w jakim trybie powstaje decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja o warunkach zabudowy jest wypadkową uzgodnień szeregu organów zewnętrznych i obowiązkiem Prezydenta jest wydanie decyzji o ustaleniach warunków zabudowy w sytuacji, jeżeli nie ma żadnych przeszkód formalnych. Jest to w ten sposób proszę Państwa zrobione. Ja nie będę dzisiaj dyskutował na temat decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ gdybym mówił o ewentualnych, potencjalnych konsekwencjach, gdy plan zostanie odrzucony, mógłbym zostać odebrany, jak to nie raz tutaj już miało miejsce na tej sali, że jest to próba wywarcia jakiegoś nacisku czy wpływu na Wysoką Radę. Nie wywieram i nie będę wywierał takiego nacisku, mogę tylko powiedzieć, że w moich analizach, jeżeli chodzi o teren osiedla Podwawelskiego nie dostrzegam na ten moment żadnego zagrożenia w wydłużeniu procedury planistycznej z uwagi na to, że nie ma decyzji o warunkach zabudowy, które w sposób znaczący zmieniałyby kształt tego obszaru, umożliwiając w perspektywie bliskiej zabudowę tego terenu. W międzyczasie chciałbym nawiązać do pewnej anegdoty, która zresztą tutaj była powiedziana jak rozumiem przez panią, która jest właścicielem terenu, tzw. terenu ogrodnika. Zresztą muszę Państwu powiedzieć, że miałem ostatnio taką rozmowę, w której nie uczestniczyłem bezpośrednio, więc tylko zacytuję wypowiedź jednej z osób, która powiedziała mi: wie Pan spotkał się ze mną jeden sponsor i powiedział tak, że wie pani jaki jest pani problem, właścicielki tego terenu, pani jest jedna, skala jakby znaczenia dla mnie żadna. W związku z tym ja chciałem podnieść, że tutaj takiej hipokryzji ja jeszcze nie słyszałem jak przy osiedlu Podwawelskim. Proszę Państwa Państwo zmieniacie – jeżeli chodzi o podejście do sprawy – w każdym planie stanowisko o 180 stopni. Czy ja mam Państwu przypominać dyskusję, która rozpętała się przy planie miejscowym Czyżyny AWF? Wylewaliście Państwo tutaj łzy w obronie własności prywatnej, ja nie wylewałem, przedstawiliśmy koncepcję planu z terenem zielonym, po czym nagle okazało się, że chcecie Państwo jednak teren w zakresie zabudowy usługowej, wylewając łzy krokodyle w zakresie ochrony własności prywatnej. Dzisiaj ja rozumiem, że stawiacie Państwo jakby, jako to element, który nie ma większego znaczenia. Otóż ja mogę powiedzieć Państwu, że się z Państwem zgadzam, ponieważ rozpatrując uwagi do tego planu nie zastanawiałem się w sensie takim, ile tych uwag jest, tylko, jakie jest ich merytoryczne uzasadnienie i nie dlatego zostały odrzucone uwagi mieszkańców osiedla Podwawelskiego w liczbie blisko 2 tys., że były to uwagi, które ja chciałem zignorować, odrzucić, nie zwracać na to uwagi, tutaj pan prezes twierdził, że w sumie było 6 tys. uwag, tak, 6 tys. uwag, jeżeli pomnożymy trzy razy przez wyłożenia, które były, rozumiem, że w ten sposób można to liczyć, oczywiście, natomiast zostały one odrzucone, bo w mojej ocenie i w ocenie urbanistów, z którymi współpracuję na co dzień, którzy mają określoną wiedzę i doświadczenie w planowaniu przestrzennym ten plan w tym kształcie jest planem optymalnym. Proszę Państwa chciałbym zwrócić, i nie dlatego również, że jest związany, bo Państwo tutaj, szczególnie dziwi mnie to, że proszę Państwa jak będziemy na spotkaniu w Izbie Przedsiębiorczości gdzie większość tych członków to są między innymi deweloperzy, którzy są uczestnikami życia gospodarczego to jestem przekonany, że nikt z Państwa nie

będzie używał określenia deweloper w takim kontekście jak to robicie Państwo teraz. Ja zarzucam Państwu po prostu z tej mównicy klasyczną hipokryzję. I w tym, w całej tej dyskusji w mojej ocenie nie są najważniejsi mieszkańcy osiedla Podwawelskiego, jeżeli Państwu się wydaje, że tak jest to w mojej ocenie jesteście w błędzie. Ja mówię to, co myślę proszę Państwa i tak oceniam tą sytuację z perspektywy 3-ch lat, kiedy występuję na tej mównicy i rozmawiam z Państwem, z Radnymi. Widzę proszę Państwa, że ta mównica dzisiaj została wykorzystana do tego żeby się zaprezentować, żeby pokazać najlepsze, ja mam propozycję, w ogóle ciągnijmy ten plan do najbliższego 2023 roku, bo wtedy będziemy w roku wyborczym proszę Państwa, będziemy jeszcze bardziej mogli na tym temacie zaistnieć, przecież to jest świetny temat proszę Państwa, dajcie możliwość rozmawiania o kwestiach merytorycznych. Próbuję Państwu uzmysłwić, że skala terenów zielonych w tym obszarze jest w mojej ocenie i w ocenie urbanistów, jest wyrazem kompromisu. Zaraz dojdę również to tej kwestii, która była poruszana na Komisji Planowania Przestrzennego gdzie, i tutaj też była podniesiona kwestia, dlaczego Prezydent zabrał teren zielony w trzecim wyłożeniu, który był przy drugim wyłożeniu terenem zielonym. Zaraz Państwu jak gdyby wyjaśnię powód tego stanowiska. Natomiast chciałem powiedzieć, bo wracam do tej anegdoty, którą obiecałem. Otóż myśmy rozmawiali z Panem Prof. Cenckiewiczem, nestorem polskiej, krakowskiej urbanistyki, autorem planu miejscowego, autorem planu realizacyjnego dla osiedla Podwawelskiego, otóż w szczeroci powiedział tak, oczywiście, że ten teren tzw. ogrodnika gdybym wówczas dysponował nim, jako autor, który ma możliwość projektowania na tym obszarze to oczywiście przewidziałbym tam zabudowę wysoką, jako domknięcie tego osiedla, ale oczywiście proszę Państwa ten głos nie przebije się, bo dzisiaj przede wszystkim trzeba mieć na uwadze to, że będzie głos ważny taki, który jest medialnie dobrze odbierany, a dzisiaj medialnie nie jest dobrze odbierane stanowisko takie, jakie reprezentują urbaniści, bo my oczywiście niemający tego przygotowania wiemy lepiej. Proszę Państwa chciałem również wrócić do kwestii terenu MW15, bo tak jest w projekcie planu czyli ten teren ogrodnika, prawie 1/3 tego terenu, własności prywatnej, jest zabrana pod teren zielony. W zakresie terenu mieszkaniowego wielorodzinnego wyznaczone są nieprzekraczalne cztery lokalizacje, nieprzekraczalne linie zabudowy w czterech lokalizacjach, w których istnieje możliwość lokalizacji budynków o maksymalnej powierzchni zabudowy, w pierwszym przypadku to jest 659 m², czyli to jest 3,1 powierzchni całego tego obszaru MW15, drugi obszar to jest 816 m² powierzchni zabudowy, co stanowi 3,8 % powierzchni obszaru MW15, trzeci obszar to jest 1752 m² to jest 8,1 % powierzchni obszaru MW15 i czwarty teren to jest 406 m², co stanowi 1,9 % powierzchni obszaru MW15. Czyli łączna powierzchnia terenu, dopuszczona do zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowi 3633 m² co stanowi 16,9 % powierzchni terenu MW15. Pragnę również Państwu przypomnieć, że w terenie MW15 powierzchnia biologicznie czynna jest ustalona na poziomie 50 %. Proszę Państwa podnoszone tutaj były kwestie związane z tym, że Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna opiniująca ten plan, ale mógłbym ironicznie powiedzieć w tej sali, to tylko urbaniści, to tylko urbaniści, oni nie mają głosu na Radzie Miasta Krakowa w zakresie uchwalania planu miejscowego, więc możemy deprecjonować stanowisko komisji. Otóż Pani Radna Chamielec głęboko się myli i mam nadzieję, że robi to nieświadomie. Otóż nigdy Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna nie podjęła uchwały zalecającej utworzenie parku ogólnodostępnego, publicznego w tym miejscu. Był to głos Pana dr Walasza, który zabierał w czasie swojego dzisiejszego wystąpienia i podnosił tą kwestię, natomiast nie zostało to przegłosowane, jako stanowisko Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, to jest ta istotna różnica, która wydaje mi się jest ważna, aby ją podnieść w tym miejscu. Proszę Państwa padło tutaj również takie pytanie, że, inaczej może, nie pytanie, stwierdzenie, dlaczego Prezydent nie wykazywał aktywności przez ostatnie 5 lat w

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 lutego 2022 r.

rozmowie z właścicielem tego terenu. Otóż proszę Państwa artykuł 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i w ogóle ustawa o gospodarce nieruchomościami, która Państwu jest bardzo dobrze znana, bo przecież bardzo często Państwo również do niej zagłądacie w aspekcie wnioskowania o wykup przez miasto różnych terenów, bardzo często składacie w tej kwestii interpelacje Radnych i my w zasadzie, na zasadzie kopiuj, wklej, tłumaczymy jak wygląda sytuacja możliwości nabycia w świetle dzisiejszego ustawodawstwa pod cel publiczny jakiegokolwiek terenu. Możliwość nabycia tego terenu proszę Państwa, rozpoczęcia rozmów i negocjacji jest w sytuacji, jeżeli mamy cel publiczny zdefiniowany w tym planie. Czy Państwo sobie wyobrażacie jak wyglądałaby sytuacja gdyby nieuchwalony plan miejscowy, nie wiemy, co tam będzie i pojawia się u właściciela tego czy innego terenu prywatnego Prezydent z misją, chcemy to kupić. I teraz nie wiemy jak. Otóż ja wiem jak to byłoby interpretowane zwłaszcza przez tą stronę, która jest zawsze opozycyjna w stosunku do działań Prezydenta i jego służb. W związku z tym nie proszę Państwa, nigdy Prezydent nie przystąpi do negocjacji zakupu terenu, który nie będzie miał zdefiniowanego prawnie przeznaczenia, a takie zdefiniowanie może nastąpić wyłącznie albo w planie zagospodarowania przestrzennego pod cel publiczny lub w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli to jest teren, który nie jest objęty planem miejscowym. I zapewniam Państwa, że jeżeli wolą Rady będzie uchwalenie w takim czy innym kształcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Podwawelskiego, który przewidzi funkcje publiczne, to oczywiście Prezydent będzie szukał możliwości finansowych, aby ten teren nabyć, ale tylko wówczas. I również chciałbym żebyście Państwo mieli świadomość, że jeżeli zostanie zaznaczony cel publiczny w postaci parku ogólno miejskiego, bo tak należy definiować w planie miejscowym cel publiczny, bo sama zielen publiczna nie wystarczy, to nabycie tego terenu nastąpi według wartości wycenionej nie w oparciu o to, co przewiduje Studium dla tego obszaru, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną tylko pod teren zielony. Tak, że chciałbym również żeby wszyscy aktywiści, którzy tutaj mówili o godnym określeniu warunków finansowych, za jakie Prezydent absolutnie powinien tu i teraz nabyć ten teren mieli tą świadomość, że Prezydent nie może nic zrobić ponadto, co wynika z przepisów prawa. I nie będę tutaj oczywiście mówił truizmów o dyscyplinie finansów publicznych, ale doskonale wiemy, że Prezydent może nabyć pod cel publiczny taką nieruchomość, która w planie pod ten cel publiczny jest przeznaczona, w oparciu o wycenę wykonaną przez rzeczoznawcę wybranego w trybie przetargu przez Prezydenta Miasta Krakowa wyłącznie gdzie cena będzie zdefiniowana w oparciu o zapisy tego planu miejscowego, nie w oparciu proszę Państwa o zapisy Studium, które przewiduje zabudowę wielorodzinną. Proszę Państwa wielu z Państwa siedzących dzisiaj na tej sali było również uczestnikami zmiany Studium z 2003 roku w 2014 roku. Planiści przestrzegając przepisów mają obowiązek procedowania planu miejscowego zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nie mają przede wszystkim liczyć ilości wniesionych uwag, nie mają przede wszystkim patrzeć na kontekst związany z czy dany plan jest odbierany w taki czy inny sposób, ale mają przede wszystkim zapewnić zgodność tego planu ze Studium, ponieważ taki plan, jeżeli będzie poddany ocenie organu nadzorczego czy to przez Wojewodę w pierwszym etapie czy w trybie sądowo – administracyjnym przez sąd administracyjny to pierwszym jakby czynnikiem oceniającym prawidłowość tego planu to jest oczywiście ocena zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Mogę Państwu, jeżeli będziecie Państwo sobie życzyć, wskazać dziesiątki orzeczeń sądu administracyjnego, prawomocnych orzeczeń, gdzie określanie celu publicznego bez ograniczeń na terenach własności prywatnej zwłaszcza w sytuacji, jeżeli ten plan, jeżeli Studium w tym obszarze przewiduje funkcje usługowe, mieszkaniowe większość tych orzeczeń stwierdza niezgodność planu z prawem, niezgodność planu z prawem proszę

Państwa niezależnie od tego jak silny jest głos przeciwników tego typu rozwiązań planistycznych. Dura lex sed lex. Proszę Państwa uważam, że nie było dzisiaj tutaj żadnej dyskusji merytorycznej. Ja też ni jestem w stanie w ciągu tego wystąpienia, którego nie chciałbym przedłużać, bo wiem, że Państwo macie bardzo bogaty dzisiaj porządek obrad, ale muszę powiedzieć, że dyskusja nad tym planem pokazuje, że sala sesyjna Rady Miasta Krakowa nie służyła temu, żeby podjąć dyskusję merytoryczną nad planem miejscowym, bardzo ważnym dokumentem dla mieszkańców, nie tylko osiedla Podwawelskiego, bo równocześnie chciałbym dodać proszę Państwa, że zdrowa urbanistyka zakłada, że Kraków to jest jeden spójny organizm, to nie jest tak, że osiedle Podwawelskie, osiedle X, Y, Z składają się na swoistą federację miasta Krakowa. Kraków nie jest federacją, Kraków jest spójnym organizmem, możemy się mylić, co do naszych rozwiązań planistycznych, ale apeluję po raz kolejny na tej sali, abyśmy prowadzili dyskusję merytoryczną, natomiast nie prowadzili tej dyskusji w atmosferze wyłącznie emocji, a tak dzisiaj tą dyskusję odbieram. I również jeszcze chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, jak Państwo chyba Radni szczególnie jak mało kto, to Państwo zdajecie sobie sprawę uchwalając budżet, WPF, miasto nie jest abstraktem, miasto jest instytucją, która ma określony budżet, określone możliwości, na które składamy się my wszyscy, mieszkańcy osiedla Podwawelskiego, Panie i Panowie Radni, Jerzy Muzyk, bez względu na to czy się ze sobą zgadzamy czy też nie, również ci mieszkańcy Krakowa, którzy na osiedlu Podwawelskim nigdy nie byli i być może nie będą. Ja proszę Państwa na co dzień mam problem z tzw. reprezentatywnością w wyrażaniu opinii przez mieszkańców miasta, która jest w mojej ocenie często dyskusyjna, to nie jest tak, tutaj zwracam się do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, jaki sens mają konsultacje społeczne. Mają i to bardzo głęboki sens, ale to wcale nie znaczy, że wynikiem tych konsultacji społecznych ma być stuprocentowa aprobata i uwzględnienie wszystkich uwag, które zostały złożone, zważywszy, jeżeli te uwagi mają w swoich kształcie i w swojej treści praktycznie tożsamą treść. Jeszcze raz podkreślam, to nie z braku szacunku dla Państwa zostały te uwagi odrzucone, ale z powodu bardzo dokładnej precyzyjnej analizy merytorycznej, a to, że Państwo z tym się nie zgadzacie, tutaj jest komfort Prezydenta, w rękach Wysokiej Rady jest to jaka będzie przyszłość tego terenu, jeżeli chodzi o plan miejscowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że ten głos o pewnej hipokryzji, o której Pan Prezydent przed chwilą powiedział raczej nie dotyczy mnie, ani członków naszego klubu, ponieważ jak Pan się zdążył przyzwyczaić to my raczej zawsze składamy poprawki idące w kierunku jak największej liczby terenów czy ilości terenów zielonych. Poniekąd rozumiem tą Pańską opinię, tak, więc generalnie rzecz biorąc to też nie jest tak Panie Prezydencie, że takie suche liczby, suche fakty, co do ilości zieleni w danym obszarze projektowanego planu zagospodarowania są najbardziej istotne, bo tu nie chodzi o ilość, ale jakość też, to o czym mówili mieszkańcy, że znaczna część tej zieleni – i to jest rzeczywiście zieleni osiedlowa – ona pełni zupełnie inne funkcje niż to, czego domagają się mieszkańcy, czyli parku ogólnodostępnego, publicznego terenu dostępnego dla wszystkich. Być może i mają też pewnie prawo czuć się w jakiś sposób wykorzystani, że z terenów zielonych, które są, za które oni płacą, korzysta większa część mieszkańców, nie tylko tego osiedla. I myślę, że nowoczesne planowanie i urbanistyka i trendy są raczej takie, że należy w terenach jednak wyznaczać tereny zieleni publicznej większe, nie mówimy o skrawkach zieleni czy fragmentach, jakichś podłużnych traktach, ale

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

też o jakimś bardziej zwartym terenie zielonym, na którym rzeczywiście człowiek może odpocząć. Tu już wielokrotnie te dyskusje były na temat tego, że ileś hektarów musi mieć teren zielony żeby rzeczywiście człowiek psychicznie mógł w takim obszarze odpocząć, hasło, które głosi Zarząd Zieleni Miejskiej Zatrąć się w zieleni może mieć zastosowanie, ale rzeczywiście na obszarze, który liczy jednak kilka hektarów, a nie na kilkudziesięciu arach czy jakichś mniejszych terenach. W związku z tym ja też mam pytanie, ponieważ dla mnie to jest też dziwne, że jest powołana w naszym mieście przez Prezydenta właśnie Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna, a jako członek Komisji Planowania Przestrzennego nie przypominam sobie, żebym kiedykolwiek otrzymał od tej komisji jakiegokolwiek rekomendacje do jakiegokolwiek planu. Wiec ja nie wiem gdzie jest, że tak powiem, korek się jakiś tworzy, że do Radnych te informacje nie docierają, ale może dobrze by było w takim razie żeby przedstawiciele tego bytu byli zapraszani na dyskusję w trakcie Sesji, albo przede wszystkim też żeby w jakiś sposób te opinie do nas docierały przed dyskusją nad konkretnym planem w ramach Komisji Planowania. Ja teraz nie jestem w stanie zweryfikować informacji, co do tego, że rzeczywiście nie ma takiej opinii.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja mam informację taką, że takowa opinia ze strony MKUA była wydana, więc chciałbym żeby do czasu gdy dojdziemy do drugiego czytania, do czasu gdy będziemy mieć dyskusję też na Komisji Planowania, aby tego typu informacja ze strony MKUA była przekazana, a ja sam osobiście raczej będę zabiegał o to żeby usprawnić jednak komunikację na linii Komisja Planowania, MKUA, bo jak rozumiem Pan Prezydent/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o konkluzję.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ jak rozumiem nie uzurpuje sobie prawa do tego, że tylko opinie są kierowane do Urzędu, rozumiem, że Radni mogą z nich korzystać. Więc to by było myślę wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam Panie Przewodniczący, ja mam tylko pytanie, głosowanie będzie w sprawie wniosku formalnego zaraz po tej dyskusji?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja dostałem taką informację, że tak Państwo Radni wnioskujeją, a więc rozumiem, że tak zrobimy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drugie wystąpienie, dwie minuty, proszę bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałbym na początku uspokoić zmartwionego Pana Radnego Maślone i zatroskanego pracą organów Rady Miasta, MKUA dostaje zaproszenie na każde posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, za każdym posiedzeniem, które jest zwoływane, zaprasza członków MKUA na to posiedzenie, na nasze posiedzenie, nikt nie przyszedł ani jeden raz, odbyło się jedno wspólne spotkanie, prosiłem Pana Prof. Kiędrę żebyśmy się wymieniali zaproszeniami, żeby, jeżeli nie cała Komisja Planowania i cała Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna przychodziła na drugi organ, to przynajmniej przewodniczących zapraszać. Ja nie dostałem zaproszenia na ani jedno posiedzenie MKUA, natomiast podpisuję za każdym razem dla MKUA zaproszenie na Komisję Planowania. Więc nasza praca jest wykonywana, to, że oni nie są zainteresowani to tak jakby problem po ich stronie. Natomiast chciałbym, bo ja zostałem kilkakrotnie przywołany w czasie wystąpień mieszkańców, chciałbym się odnieść do dwóch, do Pani Poniewskiej i do Pana Fijaka. Pani Poniewska poza tym, że jakby wyraziła opinię na mój temat, że mi nie ufa i tam wcześniej mówiła, że mnie nie lubi, co przyjmuję do wiadomości, zdarza się, że się nie wszystkim przypada do gustu, powiedziała mi, że zagłosowałem w poniedziałek przeciwko wnioskowi o odrzucenie planu miejscowego. Otóż nie, w poniedziałek był złożony wniosek o opinię negatywną komisji do planu miejscowego, zagłosowałem, dlatego, pytałem dwu, albo trzykrotnie wnioskodawcę, ponieważ my zwyczajowo opiniujemy plany po pierwszym czytaniu, jak powiedziałem publicznie w poniedziałek i dalej to podtrzymuję, zobaczymy czy coś się nie wydarzy w czasie pierwszego czytania planu miejscowego i będziemy go opiniować na drugim posiedzeniu, po pierwszym czytaniu, zwyczajowo tak robimy. Notabene po Podwawelskim omawialiśmy plan dla Siewnej i też go nie zaopiniowaliśmy, ponieważ będziemy go opiniować za dwa tygodnie. I to nie jest nadzwyczajne wydarzenie tylko ja sam proszę Radnych o to żebyśmy opiniowali plany po pierwszym czytaniu, bo różne rzeczy na pierwszym czytaniu się dzieją, różne nowe informacje wychodzą. I to nie było głosowanie w sprawie wniosku o odrzucenie planu tylko o negatywną opinię komisji do planu, pierwsza rzecz. Druga rzecz, proszę Państwa ja informacje o tym, że Akcja ratunkowa dla Krakowa wniosowała do Radnych o odrzucenie planu miejscowego, notabene dzisiaj wpłynęła, albo wczoraj uchwała rady dzielnicy o odrzucenie planu miejscowego. Mam informację z pisma, które dostałem jako szef komisji, ale również ze strony Akcji ratunkowej dla Krakowa, Państwo takie stanowisko macie na swojej stronie, ono nie zostało zmienione, powiem więcej, 13 lutego opisaliście bardzo szczegółowo jak Adam Nawalka i spółka Palio, coś tam, zaraz znajdę nazwę, i spółka Celino, spółka z o.o. nabyła działki na planie, na terenie planu miejscowego Podwawelskie, czyli mieliście czas zbadać powiązania personalne właścicieli niektórych gruntów, ale /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ nie wprowadziliście zmiany stanowiska w sprawie odrzucenia planu. Państwo macie jedno stanowisko, które zostało zakomunikowane na Radzie Miasta, wniosek o odrzucenie planu miejscowego. Jedna tylko rzecz do Pana Prezydenta Muzyka, gratuluję odważnego wystąpienia Panie Prezydencie, natomiast jedna rzecz.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Już Panie Przewodniczący, ostatnie dwa zdania, to nie jest tak, że Prezydent Miasta kupuje tylko i wyłącznie na podstawie planu miejscowego i decyzji ULICP, bo wydaliśmy 300 mln zł bez planu miejscowego, bez ULICP na zakup budynków na Wesołej, gdzie nie było żadnych decyzji, planu miejscowego, nie było uchwalonego planu miejscowego, a nie było ULICP, a Prezydent Miasta, a dokładnie Pan przyszedł żeby Radni zaopiniowali zakup. W związku z tym można było rozpocząć z Państwem rozmowy o zamianie, o zakupie nie czekając na plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dostałem tutaj sygnał od Pana Prezydenta Jerzego Muzyka, że jeszcze chciałby w tej chwili zabrać głos, więc zgodnie ze Statutem Pan Prezydent Jerzy Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem dłużny w jednej kwestii, ponieważ powiedziałem, że odniosę się do sprawy terenu MW16, jak dobrze pamiętam, czyli tego terenu, który również jest dzisiaj w prasie opisywany w kontekście związku również z tym terenem byłem trenera kadry narodowej Pana Adama Nawalki. Otóż proszę Państwa może zacząć od takiego stwierdzenia, które proszę traktować w kategorii mojego oświadczenia. Otóż przez 3 lata funkcjonowania w Magistracie na tym stanowisku gdzie Pan Prezydent Jacek Majchrowski powierzył mi w 100 % odpowiedzialność za politykę planistyczną miasta nie zdarzyła mi się sytuacja taka, w której Pan Prezydent Jacek Majchrowski poleciłby mi taki bądź inny sposób rozpatrzenia uwagi, uwzględnienia, nieuwzględnienia, nie zdarzyło się proszę Państwa, mówię to z pełną odpowiedzialnością, z doskonałą pamięcią jaką w tym zakresie mam. Tak, że jeżeli chodzi o kwestie wprowadzenia zmian, nanoszenia poprawek, uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwag to zawsze jest to ostatecznie, po konsultacji oczywiście, ale zawsze to jest decyzja Jerzego Muzyka jako Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. zrównoważonego rozwoju, odpowiedzialnego za politykę urbanistyczną. I tylko i wyłącznie ja przyjmuję na siebie tą odpowiedzialność. Proszę Państwa sytuacja zmieniania przeznaczenia w terenie MW16 wynikała z następujących okoliczności. Jak Państwo wiecie procedura planistyczna, to co już mówiłem, zgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, pierwsza koncepcja planu zakładająca w dużym stopniu praktycznie w całości wykorzystanie terenu, obecnego terenu nawet więcej, tego terenu MW16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. I to było przy pierwszym wyłożeniu. Po pierwszym wyłożeniu wpłynęły uwagi również właśnie mieszkańców osiedla Podwawelskiego znacznie szersze w kontekście oczekiwań, ale w ramach jak gdyby częściowego uwzględnienia uwag mieszkańców osiedla Podwawelskiego został wykluczony z terenu spod zabudowy, to jest około chyba 30 arów jak dobrze pamiętam, taki obszar, teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i przeznaczony pod zielen. Na skutek uwzględnienia tej uwagi należało ponowić procedurę planistyczną, czyli uzyskiwaliśmy ponowne opinie i uzgodnienia, ponownie wyłożyliśmy plan do publicznego wglądu i proszę Państwa ten plan również był przedmiotem, ta koncepcja planu była przedmiotem wnoszenia uwag. I tym razem uwagi zostały wniesione przez, jak rozumiem, właścicieli tego terenu. Ja nie pamiętam, prosiłem nawet o sprawdzenie czy pod jakąkolwiek uwagą figuruje osoba Pana Adama Nawalki, nie, natomiast ja rozumiem, że być może to jest jakaś firma, być może jakiś podmiot, jakiś pełnomocnik, który w imieniu tego czy innego właściciela występuje. Ja już Państwu powiedziałem, że dla mnie nie ma istotnego znaczenia, kto składa i w jakiej ilości te uwagi, a tylko i wyłącznie aspekt merytoryczny. W związku z tym analizując całą tą sytuację, również po konsultacjach z moimi urbanistami doszedłem do

takiego wniosku, doszedłem, bo podkreślam, to jest zawsze moja indywidualna decyzja i za tą decyzję zawsze ponoszę odpowiedzialność ja w 100 %, że należy uwzględnić jednak częściowo zgodnie z zapisami Studium ten teren pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I tylko i wyłącznie z tego powodu proszę Państwa jest jakby do zabranie tego terenu zielonego. Tak, że chciałem Państwu jakby przedstawić jak sytuacja wygląda w aspekcie tego terenu MW16, bo widzę, że również tutaj, zwłaszcza w dzisiejszej prasie, różne spiskowe teorie dziejów zaczęły się pojawiać, więc chciałem przedstawić jak rzeczywiście było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę. Rozumiem, że to też drugie wystąpienie. Ja, przed wystąpieniem, ja tutaj Państwu Radnym troszkę przedłużam te drugie wystąpienia mimo, że zgodnie ze Statutem jest dwie minuty, mam możliwość przedłużania, bo temat jest bardzo istotny, ale prosiłbym o trzymanie się, nieprzekraczanie trzech minut, może tak byśmy się umówili, bo wiem, że temat jest bardzo gorący, dlatego bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja tylko w dwóch kwestiach, myślę, że nawet dwie minuty mi wystarczą. Znacząca pierwsza jest taka, że tu pojawiały się takie wątpliwości czy obawy, że ewentualne przyjęcie mojej poprawki mogłoby spowodować konieczność wyburzenia domków, które tam są na tym terenie, który ja chcę przeznaczyć pod zieleń. No to doskonale spuentował Pan dr Walasz, ale ja też może powtórzę, że rzeczywiście jest tak, że na tym terenie, który ja chcę przeznaczyć pod zieleń jest zabudowa, są tam rzeczywiście domki jednorodzinne dwa bodajże, natomiast to działa w taki sposób, że jak się gdzieś uchwała, że jest teren zielony to nie znaczy, że trzeba burzyć cokolwiek tylko nie można budować kolejnych budynków. Tak więc nie ma żadnego zagrożenia, że tam będzie trzeba coś burzyć. A druga kwestia to dotyczy takiego pewnego rozgoryczenia i też pretensji pod moim adresem ze strony właścicielki Pani Wiśniewskiej, która tu zabierała głos, więc też się odniosą, bo ja to rozgoryczenie w dużej mierze rozumiem, to znaczy musimy sobie proszę Państwa zdawać sprawę, że tu mamy do czynienia z dwoma częściowo sprzecznymi interesami. Z jednej strony jest interes pani właścicielki, Pani Wiśniewskiej, która chce żeby ten teren wart był jak najwięcej, być może kiedyś będzie chciała go sprzedać i moja poprawka rzeczywiście zapewne obniży wartość tego terenu, co do tego nie ma dwóch zdań, a z drugiej strony mamy interes mieszkańców, którzy chcą po prostu mieć park blisko swojego osiedla, chcą żyć w komfortowych warunkach. I teraz rolą Radnych jest w takich sytuacjach zważyć interes tych dwóch stron. Z jednej strony interes finansowy właścicielki wynikający z prawa własności, a z drugiej strony interes mieszkańców wynikający z prawa do wygodnego mieszkania w Krakowie. Moim zdaniem częściowym kompromisem jest właśnie ta propozycja, którą składam, która będzie zmierzała do tego, że to miasto wykupi od właścicielki te tereny i stworzy tam park. Oczywiście rację ma Wiceprezydent Muzyk, że to nie będzie taka kwota jaką właściciele mogliby dostać od dewelopera, to jest jasne, że jeśli uchwalimy taki plan to miasto zapłaci właścicielce dużo mniej pieniędzy niż zapłaciłby deweloper, ale też nie będą to kwoty bagatelne. Być może gdyby taka propozycja leżała też na stole ze strony Prezydenta to być może to rozgoryczenie Pani Wiśniewskiej byłoby mniejsze, jak na razie tej propozycji nie ma, tu nie będę wchodził w ten spór między Przewodniczącym Komisji, a Wiceprezydentem czy ona już mogłaby się pojawić czy jeszcze nie, bo to jest spór prawny, natomiast jeśli ten plan uchwalimy z moją poprawką to wtedy na pewno taka propozycja będzie się mogła pojawić i być może wtedy się okaże, że jednak to będzie jakiś

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

rodzaj kompromisu, który chociaż częściowo zaspokoi słuszne skądinąd oczekiwania Pani Wiśniewskiej dotyczącego tego, że ona chciałaby tego żeby ten teren był wart jak najwięcej. Ja mam taką głęboką nadzieję, że da się chociaż częściowo pogodzić ten interes mieszkańców, prawo do życia w komfortowych warunkach z interesem wynikającym z prawa własności właścicieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Tak, ja bardzo króciutko, bardzo dziękuję. Ja nie będę powtarzała paru rzeczy, o których powiedział Pan Prezydent Muzyk, chciałam tylko skorygować, ponieważ to jest niebywale istotna sprawa w moim rozumieniu tego, o czym mówimy, dotyczące spraw miasta, chciałam skorygować wypowiedzi niektórych z Państwa i wtedy się właśnie zgłaszałam, kiedy mówiło się o tym, że Urząd kupi, Urząd kupi lub nie i tak dalej. Szanowni Państwo Urząd nie ma żadnych pieniędzy tak samo jak Prawo i Sprawiedliwość też nie ma żadnych pieniędzy, to są wszędzie tylko i wyłącznie podatki naszych podatników. W związku z tym pamiętajmy o tym, kiedy się mówi o tym, że Urząd ma wykupić coś tam, to znaczy, że nie Urząd tylko wszyscy podatnicy Krakowa. To skorygowanie według mnie jest bardzo istotne w myśleniu o tym, co planujemy odnośnie naszych posunięć związanych z omawianym tematem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Marek Sobieraj. Również drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Sytuacja jest można powiedzieć i to procedowanie całego planu, jest bardzo poważna i skomplikowana. Sam Pan Prezydent tutaj wspominał, że wszystko zależy od nas, od Radnych, wszystko jest w naszym rękach, nie Prezydenta, co jest dla nas bardzo ważną informacją, za co dziękujemy gorąco, za docenienie tego, tej naszej rangi, mieszkańcy pewnie też wierzą w to, więc pokładają w nas ogromne nadzieje, dlatego patrząc na skalę tego miejscowego planu, ile kłopotów on przysparza, a mając nadzieję na to, że wypracujemy coś fajnego i pozwolimy planistom na pewne wykazanie się i korekty w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, składam wniosek formalny o wydłużenie składania poprawek nie do najbliższej sesji, a do jeszcze kolejnej czyli do 16 lutego, marca, przepraszam, do 16 marca, abyśmy mogli wypracować jak najlepsze rozwiązania, żeby nie zaprzepaścić tej pracy 5 lat złożonych przez planistów naszego Wydziału Planowania Przestrzennego, ażebyśmy wypracowali jak najlepsze możliwe rozwiązania, bo widzicie Państwo, zwłaszcza Panie Prezydencie, potrzeba mieszkańców jest ogromna, potrzeba właściciela terenu również, każdego trzeba pogodzić, jest to skomplikowana rola, ale myślę, że może uda się usiąść na jakimś drobnym zespole zadaniowym, poprosić właściciela, przedstawicieli osiedla Podwawelskiego, kilku Radnych z każdego klubu, wypracować jedno konkretne zadanie, mamy na to powiedzmy miesiąc czasu, złożyć poprawkę, przegłosować i zrobić coś, co ci mieszkańcy w końcu będą zadowoleni. Ja nie jestem zwolennikiem odbierania właścicielce terenu, tak jak tutaj Łukasz mówi, całości, bądźmy też rozsądni, każdy, jak by ktoś miał działkę, każdy z nas, pomyślmy sobie, mamy szansę coś wybudować, mieć konkretny pieniądz w ręce, jakąś przyszłość dla rodziny, a nagle przychodzi urzędnik i mówi nie, tam będzie łąka, jak mieszkańcy na Kolnej dostali. Dla wielu ludzi to była tragedia,

oni liczyli, że przy głównej drodze, która była budowana będą mogli wybudować domy, nie, tam nie będzie domów, tam będą łąki, od razu nazwali miejscowy plan planem łąkowym. Trochę to jest nieuczciwe, nieuczciwe dla Państwa Wiśniewskich, nieuczciwe też dla mieszkańców, że nie wsłuchujemy się w ich głos. Dlatego powinniśmy jako dorośli, odpowiedzialni, mądrzy ludzie wypracować konkretne założenia, dlatego myślę, że ten miesiąc czasu przy takiej burzy, takim zaangażowaniu mediów, mieszkańców, Radnych, Prezydenta i planistów naszego miasta pozwoli na to, abyśmy rzetelnie to dokończyli. Tak, że bardzo proszę, z tym wnioskiem formalnym składam tutaj, aby do 16 marca tego roku wydłużyć możliwość składania poprawek do tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tylko jedno pytanie, 16 marca to jest dzień sesyjny, rozumiem, że do 9.00 rano Pan Radny by chciał, taki termin, dobrze, dziękuję. Bardzo proszę następną osobą Pan Przewodniczący Michał Starobrat, bardzo proszę, również drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie muszę się odnieść niestety do Pana wypowiedzi, ponieważ zastanawiałem się w jaki sposób strona prezydencka będzie broniła tego planu i nie mówię już nawet o konkretnych zapisach, ale całej atmosferze, procedurze jaka była wokół tego planu. Już teraz wiem, najlepszą obroną jest atak, zaatakować Radnych, że są populistami, że są hipokrytami, najlepiej zaatakować. Ja się nie zgadzam z tym, żeby w kolejnej sprawie, w której Radni swoją po innej stronie niż Prezydent Pan nazywał nas populistami, ja to wziąłem troszeczkę do siebie. Broniliśmy łąk na Klinach, jesteśmy populistami, broniliśmy mieszkańców przed zabudową wielorodzinną Piaski Wielkie, nazwał nas Pan populistami, w momencie, kiedy sprzeciwiamy się pewnym podwyżkom jesteśmy populistami. No, Szanowny Panie Prezydencie my tak jak Pan wspomniał jesteśmy wybierani przez mieszkańców i reprezentujemy ich głos, Pan tak jak powiedział, nie ma takiego obowiązku żeby wsłuchiwać się w głos mieszkańców. My ten obowiązek mamy, nie wyobrażam sobie inaczej żeby nie przedstawiać z tej mównicy głosu mieszkańców, po to zostałem wybrany jako Radny Miasta Krakowa i nie zgadzam się po raz kolejny, aby w momencie, kiedy stoimy po stronie mieszkańców, żebym był nazwany populistą, a hipokryzję mógłbym wskazać w postępowaniu strony prezydenckiej, bo przed chwilą z tej mównicy powiedział Pan, że jest masa wyroków sądu gdzie nakazuje nam zmienić miejscowy plan, ponieważ mimo, iż Studium dawało pewne odstępstwa to jednak sąd powiedział, że musimy przywrócić główną funkcję. A co Państwo mówili przy uchwalaniu planu dla Piasków Wielkich, w momencie, kiedy to strona prezydencka chciała zieleń, kiedy to ZZM chciał zamknąć zieloną wstęgę Podgórze, to Państwo wykorzystali dokładnie to samo, co chcemy wykorzystać my przy tym planie, tylko, że wtedy Państwa my nie nazywaliśmy hipokrytami, a sytuacja jest identyczna Panie Prezydencie, dokładnie wykorzystujemy, chcemy wykorzystać odstępstwo 50 % od głównej funkcji w Studium tak jak Państwo chcieli, wykorzystujecie przy innym planie. Więc proszę nie zarzucać nam hipokryzji i populizmu, bo Państwo również to wykorzystujecie. I mam nadzieję, że Pan Prezydent wsłucha się w ten apel, bo ja strasznie szanuję Pana pracę, strasznie szanuję pracę Pani Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego, ale tak jak mówię, brak merytorycznej rozmowy akurat w dniu dzisiejszym był po stronie Pana Prezydenta, bo nie odpowiedział Pan na pytanie, co było dokładnie powodem zmiany przeznaczenia Studium z zieleni na zabudowę wielorodzinną dla terenu MW16, tylko podał Pan informację, że padła taka propozycja właściciela, którą Pan przyjął, ale co było

argumentem za, bo nie przyjmujecie Państwo każdej uwagi, są uwagi, które Państwo odrzucacie, które przyjmujecie, co zadecydowało, nie sam fakt złożenia, musi być jakiś argument, bo mogliśmy, mogliście Państwo to zrobić, a my możemy przeznaczyć niektóre tereny na zieleń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Prezydent Jerzy Muzyk bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Ad vocem, Panie Radny nie cofam niczego, co dzisiaj powiedziałem, nie przypominam sobie, żebym nazwał Państwa populistami przy poprzednich planach, więc bardzo bym prosił, jeżeli trzeba sięgniemy do protokołów spotkań, dzisiaj to padło, dzisiaj to podtrzymuję przy dyskusji na te tematy, na temat planu miejscowego, nie zmieniam zdania, natomiast proszę mi nie wyklądać w ustawa argumentacji, której w stosunku do Państwa nie stosowałem i mam nadzieję nie będę musiał stosować, ale to co myślę będę mówił. W związku z tym jeżeli uważa Pan, że są przypadki, że nazwałem, również Pana, czy, że, to Panie Radny to bardzo proszę o to, sięgnijmy do sprawozdań z posiedzeń Wysokiej Rady i wtedy może, bo ja mimo wszystko dążę do tego żeby na tej sali rozmawiać na temat faktów, żeby emocje były mniejsze, chociaż ja również tym emocjom, niewątpliwie, ulegam. Proszę Państwa, dlaczego uwzględniłem tą uwagę, dlatego, że w mojej ocenie każdy plan jest pewną formą kompromisu i oczywiście, jeżeli, ja bardzo często, gdyby nie wpłynęła uwaga od strony właściciela czy, ja nie wiem, kto złożył tą uwagę, bo nie jestem w tym momencie przygotowany na taką odpowiedź, czy to była firma, to był pełnomocnik, czy to była osoba fizyczna, gdyby ta uwaga nie wpłynęła, nie zostałby ten teren przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wykorzystałbym ten argument, że w bilansie całego tego obszaru mogę wprowadzić 50 % terenu zielonego, zgadzam się. Natomiast skoro wpłynęła to musiałem ją rozważyć i ona była dobrze uzasadniona. Pamiętam, że analizowaliśmy to z każdej strony, oczywiście nie została uwzględniona w całości, żeby sprawa była jasna, została uwzględniona w większości niż w połowie dla tego terenu z tego, co ja pamiętam, jeżeli chodzi o całe te 30 arów. I to był zasadniczy powód, głęboka analiza, poprzedzona dyskusją, polemiką z urbanistami czy w świetle Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, biorąc pod uwagę merytoryczne uzasadnienie w tej uwadze, należy to uwzględnić czy też nie. I tylko tyle. Nie wiem czy w jakikolwiek inny sposób jestem w stanie wykazać, bo proszę Państwa zawsze ta decyzja opiera się na takiej analizie, może to stanowisko jest błędne, Państwo dzisiaj przegłosowaliście uchwałę o odrzuceniu sposobu rozpatrzenia uwag przez Prezydenta, czyli daliście jakby swój ustawowy wyraz temu, że nie zgadzacie się z takim rozstrzygnięciem. Ja to przyjmuję do wiadomości, nie podzielam tego poglądu, ale przyjmuję to do wiadomości. Więc nie wiem, w jaki sposób jeszcze mogę Panu Radnemu odpowiedzieć na to pytanie, dlaczego, dlatego, że wpłynęła uwaga, gdyby nie wpłynęła nie zostałyby w ogóle ta kwestia samoistnie, bo ona samoistnie została przedstawiona w pierwotnej koncepcji planu, w tym pierwszym, myśmy założyli, że tam będzie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna na całości zgodnie ze Studium. Skoro wpłynęła uwaga, która w naszej ocenie w części wymagała uwzględnienia daliśmy ten teren na teren zielony i przy trzecim wyłożeniu właśnie fakt wpłynięcia tej uwagi i dobrze uzasadnionej, nie tylko i wyłącznie stwierdzeniem, że niepodobna mi się, bo to jest mój teren prywatny i proszę mi dać, tak, zgodny ze Studium. Nie, ta uwaga była dobrze uzasadniona i w mojej ocenie nie zasługiwała na uwzględnienie w całości, ale w takim stopniu w jakim doszedłem do wniosku, że należy tą uwagę uwzględnić. To jest tyle, nie wiem czy jestem w stanie usatysfakcjonować Pana Radnego, ale nic więcej nie mogę dodać, bo taka jest

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

rzeczywistość i taka jest praktyka w zakresie rozpatrywania uwag do planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Panie Prezydencie. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę, to jest też drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zabieram głos, bo Pan Prezydent mnie też wywołał do tablicy i może źle zrozumiał moje słowa, to ja jeszcze raz ewentualnie sprecyzuję. Podałem informacje, że Radni nie mają nic wspólnego z postępowaniem administracyjnym czyli dotyczącym wuzetek. I to jedna jest strona. Natomiast, jeżeli chodzi o Radnych w zakresie planu miejscowego to biorą odpowiedzialność za przegłosowany plan miejscowy. I tu jest odpowiedzialność jasna i przejrzysta. Natomiast sugeruję jeszcze następne rozwiązania, które może zainspirują Pana Prezydenta, bo chcę przypomnieć, że tak dzisiaj rozmawiamy jakby Radni nie mieli możliwości składania poprawek, taka jest jakby dyskusja, co oczywiście jest nieprawdziwe. Radni Miasta Krakowa właściwie w tym momencie nawet nie powinni składać uwag tak naprawdę do planów miejscowych, bo to nie jest, jeżeli dzisiaj przystępują do pochylenia się nad planem miejscowym i właśnie w tym momencie jest ich rola składanie poprawek, jeżeli takie poprawki są słuszne. Oczywiście chcę też przypomnieć, że Pan Prezydent również może złożyć poprawkę do planu mimo, że został przedłożony projekt uchwały taki jaki wpłynął do Rady Miasta Krakowa. Więc Pan Prezydent również możliwie, jeżeli znajdzie jakieś rozwiązanie, bo ma większą możliwość sprawczą ze względu na zaplecze, którym dysponuje, to też może być rozwiązaniem czyli wprowadzenie poprawki ze strony Prezydenta, które może być rozwiązaniem rozwiązującym wszelkie problemy. Więc to chciałem doprecyzować i oczywiście chcę też jeszcze zwrócić uwagę, że Radni mają też jeszcze pewne jedno ograniczenie, które jest, czyli uzgodnienie tych poprawek, które zostaną przegłosowane, bo mamy przykład ostatniego, jednego z ostatnich planów, gdzie nie wszystkie poprawki, choćby dzisiejszy, nie zostały wszystkie uzgodnione. Więc to nie jest tak, że my tutaj, nie wiem, jesteśmy alfą i omegą, czy tylko, wsłuchując się jak tu Radni przede mną często wspominali, wsłuchujemy się w głosy tych, którzy składali uwagi, bo oni od nas tego oczekują, być może pojawią się nowe wątki, które nie są w uwagach i to w swojej mądrości powinniśmy przełożyć na poprawki, jeżeli te poprawki będą potrzebne, a najlepiej jeżeli one będą uzgodnione, to znaczy w ramach Rady, bo nie ma sensu rzucać i licytować się tutaj poprawkami tylko one powinny być w jakiś sposób uzgodnione, jeżeli będą słuszne, a tutaj jakieś oczekiwanie widać jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Hawranek prosił żeby teraz jeszcze nie zabierać głosu tylko później, Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę, ale to będzie trzecie wystąpienie, więc Panie Radny minuta.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym się tylko odnieść do słów Pana Radnego Michała Starobrata. Ja nie znalazłem nic obraźliwego w słowach, które wypowiedział Pan Prezydent Jerzy Muzyk. Były to słowa twarde, były to na pewno słowa, które się nie spodobały wielu Radnym, ale to były słowa prawdziwe, absolutnie prawdziwe i uważam, że dobrze jest, że takie słowa dzisiaj padły na tej sali, bo może to będzie trochę takie otrzeźwienie dla Radnych. To, co przedstawił Prezydent

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Muzyk było logiczne, było sensowne, rozłożył ten problem na czynniki pierwsze, ale w mojej ocenie nic to nie da, na samym końcu i tak zwycięży populizm przy głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona, tylko to będzie również trzecie wystąpienie, więc daję, tak jak Panu Wantuchowi, minutę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja ubolewam nad tym, że nie ma tutaj z nami projektanta planu, bo ja nie wiem czy Państwo wiedzą procedura planistyczna trwa tak długo, że umowa na stworzenie tego planu już wygasła i teraz tak naprawdę Urząd tłumaczy nam pewne rozwiązania planistyczne, które są dziełem innych rąk, nie urzędników tylko podmiotu zewnętrznego, cztery lata była umowa zawarta, dowiedzieliśmy się na Komisji Planowania, nie udało się zakończyć procedury, nastąpiła, weszła ta poprawka, o której Pan Prezydent mówi, że była, uwaga, merytoryczna. Ja przytoczę fragment tylko tej poprawki, którą złożył właściciel tego terenu, uwagę, przepraszam, sekundę: w odległości kilkuset metrów od przedmiotowego terenu ZP2 znajdują się liczne place zabaw oraz Zakrzówek. Uwaga, i teraz najważniejsze, lepiej rozwijać obecne tereny niż tworzyć kolejne tereny zielone, które później często popadają w zapomnienie. Jak rozumiem deweloper dostrzega, że miasto nie dba o tereny zielone, wobec tego lepiej jest je zabudować, bo przynajmniej nie będą niszczały. Jeśli to jest merytoryczna uwaga no to przepraszam, ale ja tego nie kupuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Maślona

Już kończę, ostatnie dwa zdania. Kiedyś była, wracając do świata piłkarskiego, taka niedziela cudów, różne wyniki meczów się zdarzały, żeby pena drużyna wygrała Mistrzostwo Polski, mam wrażenie, że tu też nastąpił jakiś cud, że cztery uwagi potrafiły przeważać 1500 uwag mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenie jednego mieszkańca, czy Pan Radny Hawranek chce przed wystąpieniem mieszkańca czy po? Po, oczywiście, przepraszam Panie Prezydencie, nie zobaczyłem, oczywiście, potem przygotowuje się Pan Rafał Magryś.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Radny myślałem, że dzisiaj będzie dobrze w naszych relacjach, naprawdę zacząłem od akceptacji Pańskiego stanowiska o tym populizmie, natomiast ja widzę, że Pan Radny cały czas utrzymuje taką tendencję szukania drugiego dna. To nie była niedziela cudów, nie wiem z czym się Panu to kojarzy, ja w takich projektach nie uczestniczę i chciałbym i teraz i poprzednio i na przyszłość, żeby Pan to przyjął do wiadomości. A jeżeli ma Pan jakiegokolwiek argumenty, że było inaczej to proszę nie zawieszać głosu w przestrzeni z pewną tezą, bo ja również jeżeli będę chciał być złośliwy to stworzę taką tezę w odniesieniu do Pańskiej osoby, która nie będzie miała nic wspólnego z naruszeniem dóbr osobistych, i potrafię to zrobić, a będzie na pewno bardzo w niekorzystnym świetle stawiała Pana jako osobę. Dlatego prosiłbym o szacunek, którym darzę Pana ja swoim zachowaniem. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Dzień dobry proszę Państwa. Ja tak do Pana Prezydenta, bo już Pana Prezydenta słucham jakiś czas, szczególnie zafascynowało mnie pojęcie takie, że pojawia się więcej rozpraw i więcej przegranych spraw dlatego, że ludzie są bardziej świadomi. Przy, bodajże to był plan usuwania plakatów itd., billboardów i wtedy tak było, ja akurat jestem dyslektykiem, dysgrafikiem, dysortografikiem, mam bardzo duże problemy z napisaniem czegokolwiek, ale z wielką chęcią ja bym się do Prezydenta zgłosił o to, żeby wiedzieć jak dużo mam napisać więcej odnośnie czegoś, co chcę zrobić, żeby było odrzucone to co jest za dużo, niepotrzebne, żebym z tego wniosku mógł osiągnąć tylko to, co chcę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę listę, Pan, czy ktoś jeszcze jest zgłoszony? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę. Drugie wystąpienie, dwie minuty, trzy minuty dajemy. Okej, dobrze, tak jasne, przepraszam, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Panie Prezydencie, ma Pan luksus, którego Pan wyraźnie, o którym Pan wyraźnie powiedział i z którego Pan wyraźnie korzysta, którego to luksus nie mają Radni. Tak się dziwnie składa, że w naszym kraju i w naszym mieście istnieje system, który nazywa się demokracja. Jest to demokracja pośrednia, to znaczy społeczeństwo daje swój głos przez swoich przedstawicieli. Pan jest, że tak powiem, stroną wykonawczą tego całego modelu, to stroną, która jest zobowiązana tak jakby wykonywać to, czego sobie życzą przedstawiciele, nie jest Pan stroną wybieralną tak jak Pan tutaj powiedział, w związku z powyższym ma Pan luksus mówienia tego, jak Pan to określił, co Pan myśli. Ale Radni mają obowiązek reprezentować mieszkańców. Jeżeli mielibyśmy demokrację bezpośrednią, tak jak jest na przykład w Szwajcarii, to wtedy społeczeństwo organizowałoby referendum, wynik referendum byłby dla Pana wiążący, obojętne czy Panu by się ten wynik referendum podobał czy nie. Pan jako strona wykonawcza miałby obowiązek ten wynik zrealizować. My mamy demokrację pośrednią w związku z powyższym Radni mają obowiązek się wsłuchiwać w głosy mieszkańców, którzy następnie ich rozliczają przy urnie wyborczej. Pan, mówię, Pan jest stroną wykonawczą. I teraz wszystkie wypowiedzi, które słyszałem dotychczas mieszkańców czy to formułowane za pomocą wniosków takiego ciała jak rada dzielnicy, czy to formułowane za pomocą pism kierowanych do Radnych, czy to formułowane za pomocą maili kierowanych do Radnych czy nawet ogłaszane publicznie na nośnikach takich jak na przykład Facebook czy twitter zmierzały do jednego, odrzucenie ten plan, ten plan jest zły, odrzucenie ten plan. Oczywiście możemy, tak jak tutaj niektórzy wiedzą w to, że mimo pięciu lat pracy, trzech wyłożeń, zaangażowania autorytetów, możemy wierzyć w to, że jeżeli, że tak powiem, poczekamy jeszcze dwa tygodnie, tutaj był głos o miesiącu, to uda nam się dokonać cudów i poprawić ten plan tak, że mieszkańcy będą zadowoleni i będą usatysfakcjonowani, zarówno ci mieszkańcy, którzy chcą zieleni jak również ta Pani, która chce, która broni własnego kawałka świata, do czego ma święte prawo i jest to jej niezbywalna ojcowizna, możemy wierzyć w cuda, że w ciągu miesiąca, dwóch tygodni uda nam się dokonać poprawkami to, co się nie udało specjalistom przez ostatnie 5 lat. Ja osobiście w to nie wierzę, ale wsłuchując się w głosy mieszkańców uważam, że w tej formie i w tym zaproponowanym brzmieniu powinniśmy ten plan odrzucić i przystąpić ponownie do pracy, bo tak jak mówił tu

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

jeden z moich przedmówców, to, że Rada Miasta Krakowa odrzuci plan to nie oznacza, że unieważnia uchwałę o przystąpieniu do planu, ta uchwała obowiązuje. Należy na podstawie tej uchwały usiąść i, że tak powiem, próbować zrobić coś, co będzie możliwe, możliwym kompromisem i będzie do zaakceptowania przez wszystkich. Ale nie próbować na siłę remontować coś, co w mojej ocenie wyremontować się nie da, co będzie, stworzy się jakiś potworek, który koniec końców albo upadnie na drodze postępowania nadzorczego, albo koniec końców nie będzie zadowalał nikogo. W związku z powyższym skoro, ja myślę, że dla bardzo wielu moich przedmówców nie jest problem to czy należy zagłosować nad wnioskiem o odrzucenie tego planu w I czytaniu, jaki to wniosek złożył mój klub, tylko problemem jest to, kto ten wniosek złożył, że jeżeli oni by wpadli na ten pomysł, żeby taki wniosek złożyć to wtedy nie byłoby żadnego problemu z tym, żeby ten wniosek przegłosować. Panie Przewodniczący ja po pierwsze wypowiadam się po raz pierwszy, a po drugie wypowiadam się w imieniu wniosku, w związku z powyższym zgodnie ze Statutem w imieniu wnioskodawcy wniosku nie obowiązuje mnie limit czasowy, ale będę za chwilę kończył. Proszę Państwa, a koniec końców nigdzie i w żadnym akcie prawnym nie jest powiedziane, że Rada Miasta Krakowa ma obowiązek uchwalać wszędzie plan, zwłaszcza tam gdzie ludzie go nie chcą, to jest nasze prawo, nasz przywilej i nasza wola, czy my chcemy tan dany kawałek terenu objąć planem czy nie, jeżeli się nie udaje wypracować kompromisu, jeżeli ten kompromis z miliona różnych powodów jest niemożliwy do osiągnięcia, a ostatnie 5 lat pracy w mojej ocenie, ale również to, co usłyszałem dzisiaj z tej mównicy, również to co usłyszałem od Pana Prezydenta, sprowadza mnie do wniosku, że nie uda się osiągnąć tego kompromisu no to nie róbmy potworka, nie pudrujemy rzeczywistości, nie, nie, nie, nie usiłujmy na siłę poprawiać co, czego się nie uda poprawić, tylko po prostu odrzucimy ten plan w pierwszym czytaniu i być może przystąpmy do opracowywania nowego, ale już wszyscy przy stole, bo bardzo wiele głosów tutaj świadczyło o tym, że wiele stron nie brało udziału w trakcie tej procedury, w ostatnim momencie były włączane, albo mogły składać wnioski, ale nie brały udziału w trakcie tej procedury. Aleksander Macedoński kiedyś powiedział, to tak na koniec, że jeżeli węzła się nie da rozwiązać to należy to przeciąć. Apeluję o poparcie wniosku o odrzucenie tego w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pan Prezydent? Czy ktoś jeszcze zgłasza jakieś wnioski? Nie widzę, dostałem informację od Klubu Przyjazny Kraków, że wnioskuje o przerwę 20-minutową i rozumiem, że podtrzymują ten wniosek, tak, Pan, tak Panie Przewodniczący? Dobrze, to wobec tego jeszcze nie zamykając całej dyskusji przed głosowaniem tego wniosku, ogłaszam przerwę do godziny 14.50.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.50.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo Radni zaraz będziemy wznawiać posiedzenie sesji i będziemy głosować wniosek. Szanowni Państwo sprawdzimy kworum, bardzo proszę o wciśnięcie przycisku obecny. Szanowni Państwo stwierdzam, że mamy kworum. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym temacie do dyskusji? Rozumiem, że to nie jest lista do dyskusji. Pani Radna Grażyna Fijałkowska z tego, co tutaj słyszę, zgłaszała się do dyskusji, bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Nie zgłaszam się do dyskusji tylko obecność naciskałam.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Pan Stanisław Zięba, Panie Przewodniczący ja się zgłaszałem jako kworum, a nie do dyskusji, pomyłka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, bardzo proszę skasować to. Szanowni Państwo zatem przechodzimy do wniosku formalnego w sprawie odrzucenia projektu uchwały według druku 2476 w pierwszym czytaniu. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, sprawdzaliśmy kworum. Panie Radny Hawranek głównie to Pan gada, z tego, co widzę. Wobec tego 5 minut przerwy technicznej.

5-minutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo jeszcze raz sprawdzimy kworum, bardzo proszę. Stwierdzam, że mamy kworum, przechodzimy do procedowania wniosku formalnego o odrzucenie projektu uchwały według druku 2476. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy ktoś jeszcze z Państwa głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, czy Pan Radny Łukasz Wantuch już zagłosował?

Pan Łukasz Wantuch, są jakieś przerwy w transmisji, tak, że wszystko już jest okej, zagłosowałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów. Szanowni Państwo zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

Szanowni Państwo 20 Radnych za, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę o wydruk. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Radny – p. W. Pietrus

Ja chciałem w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosić wotum separatum od tego głosowania, uważam, że jest to duża nieodpowiedzialność, odrzucanie planu miejscowego, który został sporządzony przez Prezydenta i niezakończona została procedura w zakresie uchwałodawczym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Prezydenta chciałam prosić o wycofanie z porządku obrad i z dalszego procedowania druku 2477, projektu uchwały Rady Miasta w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do tego projektu gdyż procedowanie tego projektu straciło jakby, krótko mówiąc, sens, nie ma w świetle podjętej przed chwilą uchwały nie ma potrzeby procedowania tego druku. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, zatem zamykamy dyskusję, jeżeli chodzi o punkt, od druk 2476 w sprawie uchwalenia planu miejscowego osiedle Podwawelskie, w związku z przyjęciem wniosku o odrzucenie, projekt został odrzucony przez Radę. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest druk 2502, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, to jest I czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 10 lipca 2019 roku. Powierzchnia planu to 109,75 ha. Plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w północno – wschodniej części miasta w dzielnicy IV Prądnik Biały. Granice obszaru wyznacza: od północy linia kolejowa numer 95, od wschodu i południowego wschodu linia kolejowa numer 8/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam. Szanowni Państwo bardzo proszę o prowadzenie rozmów w foyer, albo w kularach, bo naprawdę nie słyhać nic tutaj na sali. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Od południowego zachodu ulica Opolska, od zachodu rzeka Białucha – Prądnik. W granicach planu w zachodniej jego części znajdują się niewielkie fragmenty obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód oraz Dolina Prądnika. Celem sporządzenia planu jest wydzielenie terenów przestrzeni publicznych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wprowadzenie harmonijnych zasad zabudowy pomiędzy terenami o odmiennych kierunkach zagospodarowania z wykluczeniem zabudowy, która powstaje wskutek zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam jeszcze raz. Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o prowadzenie rozmów w foyer albo w kularach, nie na sali obrad.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków do uzupełnienia zabudowy, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie polityki parkingowej, ochrona istniejącej zieleni międzyblokowej. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 13 lipca 2020 roku.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 5 października do dnia 2 listopada 2020 roku. Złożono 522 uwagi. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 7 grudnia 2020 roku. Uwagi zawierające łącznie 736 postulatów zostały rozpatrzone w następujący sposób: uwzględniono 324, uwzględniono częściowo 52, nie uwzględniono 351. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od 10 maja do 9 czerwca 2021 roku. Złożono 255 uwag i pism zawierających 392 postulaty, z czego 60 postulatów zostało uwzględnione, 215 postulatów zostało uwzględnione częściowo, 110 postulatów zostało nie uwzględnione. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 lipca 2021 i zmienione zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Część projektu planu ponownie została wyłożona do publicznego wglądu od 29 listopada do 28 grudnia 2021 roku. Złożono 38 uwag i pism zawierających 52 postulaty z czego jeden postulat został uwzględniony jako zgodny z projektem planu, 4 postulaty częściowo uwzględniono, 14 postulatów zostało nieuwzględnionych, 33 postulaty nie stanowiły uwagi do projektu planu. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 21 stycznia 2022 roku. Ponieważ w wyniku rozpatrzenia uwag projekt planu nie wymagał procedury planistycznej został skierowany pod obrady. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki: załącznik numer 1 stanowiący rysunek planu, załącznik numer 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w których ostatecznie zostanie określony sposób rozpatrzenia przez Radę Miasta, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik numer 4 są to dane przestrzenne. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w wypadku pytań udzieli szczegółowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, natomiast mamy, mamy zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Czy Pan Grzegorz Stawowy jest? Już Pan Radny idzie.

Radny – p. G. Stawowy

Przepraszam Panie Przewodniczący, ale bieganie po tych wyslizganych schodach dla służby pałacowej jest trochę trudne i to trochę czasu zajmuje. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem tutaj dwa, albo trzy postulaty zaproponować i podnieść. Plan miejscowy na początku wywołał dużą burzę w związku z wprowadzeniem drogi łączącej ulicę Grażyny z ulicą Siewną, to miał być taki wewnętrzny układ drogowy, ta propozycja wzburzyła całe osiedle, w zasadzie spółdzielnia mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo tutaj bardzo proszę o zachowanie ciszy. Panie Radny Sobieraj bardzo proszę o przejście do kularów i tam rozmowy.

Radny – p. G. Stawowy

W zasadzie spółdzielnia mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód została zasypana lawiną protestów mieszkańców, Prezydent z tego pomysłu się wycofał, więc wydawało się, że

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 lutego 2022 r.

sprawa jest zamknięta i plan w zasadzie może być na spokojnie uchwalony. Co się okazało, końcówka tego nowego układu drogowego, która wchodziła w tzw. Siewną Boczna pozostawiła poszerzoną drogę, która nazywana jest w planie miejscowym KDD14 i to poszerzenie na długości kilkudziesięciu metrów jest obawą dla lokalnych mieszkańców, którzy obawiają się, że poszerzenie spowoduje wycinkę drzew oraz likwidację miejsc postojowych, tak, że jest tutaj dość poważny problem, mieszkańcy widząc szersze rezerwy pasów pod zajęcie dróg boją się o rozbudowę tego układu drogowego, tymczasem Siewna Boczna jest ulicą ślepa, która prowadzi tak naprawdę tylko do takiej przychodni psychoanalitycznej, do niedużych budynków usługowych. Ja konsultowałem się z dyrektorami ZDMK, z Panem Dyrektorem Trzepakiem i z Panem Dyrektorem Zagórskim w sprawie tej drogi i panowie w zasadzie podzielili pogląd, że nie ma potrzeby żeby droga dojazdowa była tak szeroka na końcu i tak de facto od ostatniego zjazdu po stronie wschodniej ulicy na parking samochodowy można by tą drogę zrobić wewnętrzną. Pan projektant nam pokazał w poniedziałek pismo, które jest podpisane przez Pana Dyrektora Zagórskiego czyli tego samego, który zgodził się z pomysłem zwężenia tej drogi, że jednak Zarząd Dróg utrzymuje, że droga powinna być taka jak jest w projekcie planu miejscowego. I tutaj jest pewien problem dlatego, że ja nie ukrywam, że przygotowuję poprawkę, żeby tą drogę zachować węższą, poprzedzę tą poprawkę jeszcze konsultacjami w Zarządzie Dróg, ponieważ Panowie w rozmowie ze mną, która miała miejsce chyba w grudniu twierdzili, że nie widzą potrzeby utrzymywania szerszej ulicy, ponieważ ona ewidentnie jest pozostałością po projekcie drogowym, który nie został zrealizowany, nie został utrzymany w planie miejscowym czyli połączenie Grażyny z Siewną, nową ulicą przez osiedle. Nie ma co ukrywać, że tych kilka bloków i osób, którzy tam mieszkają w tych blokach spędza ta sprawa sen z powiek, ponieważ boją się, że poszerzenie Siewnej Bocznej będzie pretekstem do kolejnego pomysłu połączenia ulic Opolskiej i Siewnej przez osiedle. I to jest jakby jedna sprawa. Druga sprawa to jest kwestia terenów usługowych, o których rozmawialiśmy na Komisji Planowania w poniedziałek, położonych w rozwidleniu linii kolejowych, linii numer 8 i tej drugiej, co idzie na Katowice, tam są tereny usługowe, tam są wydane pozwolenia na budowę na stację benzynową, na biurowiec, na kilka innych budynków usługowych, natomiast wszystkie te nieruchomości, a podobno tam może powstać 30 tys. m powierzchni komercyjnej są obsługiwane na prawoskręcie. I ja prosiłem Pana, czy udało się sprawdzić panie projektancie, czy na 29 Listopada będą światła na skrzyżowaniu z Siewną, bo to jest w zasadzie jedyne rozwiązanie dla tych ludzi, że będzie pełne skrzyżowanie i cztery ramiona skrzyżowania, żeby obsłużyć ten teren komunikacyjnie, bo jak nie to następne skrzyżowanie jest dopiero na Meyera i na Kuźnicy Kołatajowskiej, to jest z kolei za jedną z tych linii kolejowych. Pytanie jest takie czy da się zrobić zapisy tak je, ja wiem, że plan miejscowy dopuszcza drogi niewyznaczone, rozumiem, dopuszczenie ich w terenach kolejowych powoduje, że tak de facto trzeba tą drogę uzgodnić z PKP, co jak wiecie Państwo doskonale jest praktycznie niewykonalne, szczególnie, że PKP PLK projektuje drugą parę torów do centrum Krakowa od Grębałowa i te tory idą dokładnie w tym miejscu gdzie ta ewentualna ulica miałaby być. W związku z tym uzgodnienie w ciągu najbliższych paru lat w tej ulicy wyjazdowej do tych ludzi jest po prostu nierealne. Pytanie czy skrzyżowanie z Siewną dwudziestki dziewiątki będzie miało światła i czy da się zrobić ramię twarde do tego skrzyżowania, a jeśli nie to czy na przykład nie da się wprowadzić drogi lokalnej, która by pozwoliła na podział klasyfikacji dróg czyli jakby poziom wielkości ulic, bo tam jest droga zbiorcza, z drogi zbiorczej nie może być drogi wewnętrznej chyba, że przez zjazd, który nie będzie uzgodniony, bo nie będzie lewoskrętu, pytanie jest takie czy da się znaleźć rozwiązanie żeby te tereny jakoś skomunikować w sposób cywilizowany żeby ludzie, którzy stamtąd wyjeżdżają nie musieli jechać do Węgrzc żeby nawrócić z powrotem do Krakowa. I

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

pytanie, które zadawali mieszkańcy o ten biurowiec przy Opolskiej, czy linie zabudowy oznaczają, że tam może powstać jeszcze jeden budynek czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Od razu odpowiedź, mamy jeszcze zgłoszenia ze strony mieszkańców.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Może po kolei odniosę się do wszystkich trzech problemów, które poruszył Pan Przewodniczący. Jeżeli chodzi, ja bym poprosiła pana projektanta żeby pierwsze wyświetlił, jakby rozrysowanie tej drogi KDD14, o którą pytał pierwsze Pan Przewodniczący. Niesłusznie mieszkańcy obawiają się, że ta droga może być bardzo poszerzona i że może być ona jakąś drogą kłopotliwą. Obecnie jest to bardzo wąski fragment dojazdowej jezdni, z którego jest wydzielona jakby część piesza, którą można przechodzić, po przeciwnej stronie gdzie znajduje się przedszkole i która doprowadza do przychodni zdrowia. Projektując tą drogę po rozpatrzeniu uwag została, i po skróceniu, co Pan Przewodniczący mówił, że została ona przerwana, została ona troszkę zawężona, a właśnie w związku z uwagami mieszkańców, żeby tą, ochronić zieleni, która tam jest wzdłuż tej drogi zaproponowaliśmy, to jest taki rysunek, który pokazuje, że zaproponowaliśmy żeby chodnik, który by obsługiwał właśnie przedszkole i doprowadzał też do przychodni był właśnie poza terenem zieleni, która jest chroniona w tym. Ponieważ w nomenklaturze planistycznej jest to wszystko, i chodnik i ochrona zieleni i trochę poszerzony ten pas jezdni wchodzi w linie rozgraniczające drogi dlatego takie linie rozgraniczające drogi zostały zaproponowane w projekcie planu. I to może się wydawać, że to są dość szerokie, natomiast w efekcie ona sankcjonują istniejącą zieleni i chodnik przekładają bliżej właśnie przedszkola, żeby było wygodniej z dojściem. Poprosiliśmy o stanowisko, to co Pan Przewodniczący też mówił, poprosiliśmy o stanowisko Zarząd Dróg czy takie rozwiązanie w sytuacji gdy my też w planie proponujemy ewentualną rozbudowę tego ośrodka zdrowia, czy jest rozwiązaniem prawidłowym. I to pismo, co Pan tutaj przytaczał to jakby Zarząd Dróg nam potwierdził, że to jest prawidłowe rozwiązanie przy takich zapisach planu. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to jest to co już pan projektant pokazał czyli obsługa komunikacyjna terenów usługowych pomiędzy takim trójkątem, pomiędzy liniami kolejowymi, a ulicą 29 Listopada. Linie rozgraniczające ulicy 29 Listopada wzięliśmy ze ZRID, który jest ZRID-em już właściwie realizowanym gdzie są wskazane wszystkie włączenia w tym ZRID i tutaj zaznaczone jakby tymi kółeczkami, zaznaczone włączenia do drogi 29 Listopada, która by umożliwiała, tam mamy rysunek papierowy, więc można zobaczyć lepiej, obsługę komunikacyjną tego obszaru. Nie zaproponowaliśmy, w tym ZRID jest propozycja taka drogi, która by mogła obsłużyć cały ten teren, natomiast ta droga mieści się w liniach rozgraniczających terenów kolejowych. My z racji naszych zapisów planistycznych i z ostatnich uzgodnień, jakie uzyskujemy w Urzędzie Transportu Kolejowego nie możemy tej drogi wskazać, ponieważ są to tereny kolejowe. Więc jeżeli by właściciele terenu, udało im się, to, co Pan Przewodniczący też już jakby powiedział, że stanowi to pewną trudność, to mogą w ten sposób włączyć się całościowo tym terenem usługowym do 29 Listopada. Natomiast my nie mogliśmy tego w planie wykazać, ponieważ Urząd Transportu Kolejowego nie uzgadnia nam teraz jakichkolwiek inwestycji niezwiązanych z koleją, które są na terenach kolejowych, więc my nie możemy. To jest ta druga kwestia. Trzecia to było pytanie czy jest możliwość żeby przy ulicy Opolskiej powstał jakiś obiekt. Z tego, co myśmy sprawdzili, tak, wnioski były żeby uwzględnić, czy tam byłaby możliwość budowy parkingu wielopoziomowego gdyż tam jest dość mało miejsc parkingowych i z tymi liniami rozgraniczającymi umożliwiliśmy budowę obiektu. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia z Rady? Pani Radna Bogumiła Drabik bardzo proszę. Nie wiem czy Pani Radna jest zdalnie? Szanowni Państwo to, jeżeli mamy osoby tutaj, bo zgłosiły się też trzy osoby ze strony mieszkańców, ja bym bardzo prosił o przygotowanie się Pani Anny Krzyk oraz Pani Wiesława Rudnicka i Marcin /.../, ale to po wystąpieniach Państwa Radnych. Najpierw Pani Bogumiła Drabik. Szanowni Państwo czy Pani Anna Krzyk jest gotowa to może bym poprosił Panią Annę teraz, bardzo proszę. Tylko bardzo bym prosił, limit cztery minuty.

Pani Anna Krzyk

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałabym zabrać głos, jestem radcą prawnym, chciałabym poprosić Państwa o to żeby Rada skierowała do dalszego opiniowania miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Siewna w zakresie tych terenów, które są położone pomiędzy liniami kolejowymi. Proszę Państwa ten teren w miejscowym planie jest przeznaczony pod zabudowę usługową do 20 m wysokości. Studium, tam miała być lokowana zabudowa do 36 m wysokości. Z ekspertyzy, o której powiem później, możliwość jakby tam się lokuje mniej więcej powierzchnię usługową około 60 tys. metrów kwadratowych, przy czym Państwo wskazujecie, że na 1000 m² ma być 30 miejsc postojowych, czyli ten obszar będzie obsługiwało 1800 samochodów. Na dzień dzisiejszy wygląda to w ten sposób, że tam są cztery zjazdy jak pokazała Pani Dyrektor, jest możliwość zawracania również w lewą stronę, czyli w stronę Krakowa. Jest procedowana procedura ZRID, która to procedura przeszła przez organy obydwu instancji, czyli decyzja jest ostateczna, ale nie jest prawomocna, ZRID nie proceduje jakby, nie przewiduje możliwości lewoskrętu, tam chciałabym zwrócić uwagę, że zostało rozbudowane skrzyżowanie po drugiej stronie z ulicą Siewną, bo deweloper tam będzie budował zabudowę wielomieszkaniową, natomiast nie ma żadnego skomunikowania tego terenu. W związku z tym cały ten ruch samochodowy, 1800 samochodów będzie kierowane w prawo gdzie możliwość zawrócenia pojawi się dopiero po około 1,2 km, 1,5 km. W związku z tym w naszej ocenie będzie to blokowało ruch samochodowy na Al. 29 Listopada, co jest bardzo istotną rzeczą, projektant, jak się kontaktowaliśmy z nim i wskazywaliśmy przy ZRID, że tam nie ma w ogóle żadnego rozwiązania komunikacyjnego i że takie rozwiązanie powinno być, powiedział, że nie dostał zalecenia od inwestora, a inwestorem jest Zarząd Inwestycji Miejskich tej inwestycji, żeby takie rozwiązanie w projekcie zamieścić. Nie było również na poczet procedury ZRID-u jakby robionej prognozy ruchu, która by uwzględniała te 1800 samochodów z tego rejonu. W związku z powyższym zleciliśmy Panu Prof. Stanisławowi Gacie i Politechnice Krakowskiej zrobienie takiej ekspertyzy. Pan Profesor jest kierownikiem Katedry Dróg, Linii Kolejowych i Inżynierii Ruchu, uznaliśmy, że jakby wypowiedź eksperta, kogoś z zewnątrz będzie najbardziej miarodajna w taki sposób, że po prostu pokaże nam, co z tym terenem można zrobić mi jak go włączyć komunikacyjnie wiążąc z Krakowem. Państwo opracowali trzy warianty ze wskazaniem proponując żeby tam była droga wewnętrzna w części po terenie kolejowym, a w części po terenie prywatnym, proponując żeby tam było skrzyżowanie ze światłami gdzie po prostu ruch byłby również, gdzie byłaby możliwość również lewoskrętu w stronę Krakowa. W oparciu o to rozwiązanie skierowaliśmy trzy pisma, jedno do Pana Wiceprezydenta Pana Muzyka, jedno do Pani Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i jego do Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Dostaliśmy odpowiedź tylko od strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który to Zarząd nam wskazał, że powinniśmy tą ekspertyzę przedłożyć i procedować jakby w rozwiązaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zarząd wskazał nam również dwa rozwiązania, że możemy starać się, aby została tam zaopiniowana koncepcja organizacji ruchu, ale z uwagi na

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

to, że o to może starać się ktoś, kto jest zarządcą drogi to jakby w naszej sytuacji nie wchodziło to w grę. W związku z powyższym tą ekspertyzę przedstawiliśmy w uwagach dwukrotnie do planu prosząc o to żeby w planie zostało zastosowane rozwiązanie komunikacyjne, które jest rekomendowane przez Politechnikę Krakowską i żeby została wytyczona droga wewnętrzna po terenie kolejowym i częściowo terenie prywatnym i żeby został tam wykazany zjazd w miejscowym planie, który by lokował jakby możliwość tego skrzyżowania. Istotną okolicznością jest taka, że jak wiadomo skrzyżowanie może być skrzyżowaniem tylko dróg o charakterze publicznym, ale z tej ekspertyzy Prof. Gacy wynikało, że jest możliwość jakby procedowania odstępstwa od projektu i włączenia również tam jakby tego ruchu z tej drogi wewnętrznej poprzez zjazd publiczny. Więc teoretycznie prawnie taka możliwość istnieje. I teraz w odpowiedzi na te nasze uwagi dostaliśmy tylko jakby rozstrzygnięcia w przedmiocie dwóch kwestii. Po pierwsze Urząd, Pan Prezydent wskazał nam, że nie są zgodne z projektem planu/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o konkluzję.

Pani Anna Krzyk

/.../ nie są lokowane na rysunku planu projekty z wjazdów jak również z uwagi na stanowisko PKP, które tam planuje drogę, planuje jakieś dalsze inwestycje nie ma takiej możliwości żeby tam została ulokowana wyznaczona w planie droga wewnętrzna. I teraz w naszej ocenie fakt, że Pan Prezydent i że na żadnym etapie tak naprawdę merytorycznie nie było ustosunkowania się merytorycznego ze strony organów, do których kierowaliśmy nasze pismo w zakresie organizacji ruchu, w jakiejś mierze Państwo jesteście dla nas taką ostatnią nadzieją. Tutaj padały słowa Pana Prezydenta o tym, że to jakby to, co się dzieje na Radzie jest merytoryczne, merytorycznie odnosząc się do tej kwestii, wiecie Państwo, że był 4 lutego opublikowany taki ranking Agencji Tom Tom, który wykazywał, że Kraków jest na 20 miejscu na świecie, jeżeli chodzi o zakorkowane miasta, drugim w Polsce, natomiast jest na pierwszym w Polsce, jeżeli chodzi o jakby zakorkowanie w godzinach szczytu. Zgodnie z tym rankingiem 170 godzin przeciętny krakowianin spędza w godzinach szczytu rocznie. Kraków jest/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie.

Pani Anna Krzyk

Tak, już będę kończyć. Kraków wyprzedza w tym zakresie takie miasta jak Meksyk, Paryż, Nowy Jork czy między innymi Warszawę. W związku z tym mam taką śmiałość, żeby Państwa prosić o to, żeby po prostu ten plan został skierowany ponownie do uzgodnienia. Odnosząc się też do tego, o czym powiedziała Pani Dyrektor i pan, który odpowiada za przygotowanie planu mam przed sobą pismo Polskich Kolei Państwowych z 31 marca 2020 roku dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. Zgodnie z tym pismem jest tutaj taki zapis: W przedstawionym projekcie rysunku planu miejscowego są fragmenty działek wymienionych tam 100, 1100, 1098, przy ich północno zachodniej granicy zostało określone przeznaczenie jako KDGI, tereny drogi publicznej klasy głównej. Działki te obecnie wykorzystywane są do prowadzenia ruchu kolejowego, a na fragmencie oznaczonym jako KDGI znajduje się nasyp kolejowy. Realizacja drogi w tak bliskim sąsiedztwie samej linii kolejowej nie jest niemożliwa, jednak wymaga to uzgodnień z zarządcą infrastruktury kolejowej. Tak, więc proszę Państwa jasno z treści tego pisma

wynika, że jest możliwość wynegocjowania z Polskimi Kolejami Państwowymi tego, żeby tam w rysunku planu była ta droga wewnętrzna i został na rysunku planu naniesiony zjazd, dlatego, że w przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją, że ten teren w ogóle nie będzie miał powiązania komunikacyjnego z Krakowem, ludzie będą musieli przejechać 1,5 km dalej i 1,5 km żeby wrócić do miasta i to na pewno będzie miało wpływ na przepustowość Al. 29 Listopada. Mając to wszystko na uwadze, jeszcze chciałabym wskazać, że miasto jest w sporze/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie.

Pani Anna Krzyk

Już kończę Pani Przewodniczący, tylko dwa zdania. Chciałam wskazać, że miasto jest w sporze z PKP od 15 lat w zakresie prawa własności tych terenów i Prezydent stara się o odzyskanie tych terenów dla gminy, więc nie wiadomo jak takie rozstrzygnięcie się skończy. I chciałabym wskazać również to, że decyzja ZRID jest na etapie zaskarżenia przed sądem, w związku z tym nie wiadomo, czy ta decyzja się uchowa. Dlatego też mając na uwadze te okoliczności bardzo serdecznie Państwa proszę w trosce o politykę komunikacyjną Krakowa o to, żeby Kraków nie zajmował takich pozycji w tych rankingach, aby była taka możliwość żeby ten plan skierować do uzgodnienia, że ten teren był skomunikowany w sposób należyty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Poproszę o zabranie głosu Panią Wiesławę Rudnicką. Czy jest Pani Wiesława? Bardzo proszę cztery minuty.

Pani Wiesława Rudnicka

Dzień dobry. Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Reprezentuję mieszkańców osiedla przy ulicy Górnickiego, ale także mieszkańców, którzy licznie przyjeżdżają, aby pospacerować wzdłuż Doliny Prądnika. Będę mówić o obszarze, który jest na zachodniej części planu, jest to, są to tereny położone nad rzeką Prądnik i objęte przez wiele lat ochroną przed zainwestowaniem, a pokazane w obowiązującym planie w tej chwili doklejone, jako ten ogonek od strony zachodniej i procedowane w planie Siewna, który właściwie ma zupełnie inny charakter. Tereny, o których chcę mówić, pełnią bardzo istotną, niezbywalną rolę w kształtowaniu klimatu i możliwości przewietrzania naszego miasta. Zwracamy się wobec tego do Wysokiej Rady o uwzględnienie odrzuconych uwag, co do przeznaczenia terenów nadrzecznych Prądnika, mówię tu o terenie MN/U1 i US.3 i MN9 i MN1. Uwagi w tej sprawie zgłosiło kilkudziesięciu mieszkańców osiedla, a także trzy organizacje, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, Federacja Zielonych, Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców. Przedmiotowy obszar jest, czy był chroniony przed zabudową, zainwestowaniem od ponad 40 lat, kiedy to osiedle było projektowane trzeba było ścieśniać działki żeby pozostawić jak najszerszy obszar przy Dolnie Prądnika. Na tym chronionym obszarze ustanowiony jest użytek ekologiczny Dolina Prądnika, a trudno w tej chwili uznać, że pas zieleni jaki pozostał, co Państwo zobaczycie ZP1 wzdłuż Prądnika, który miejscami stanowi dosłownie 3 m można uważać, jako dalej park rzeczny. Dopuszczenie w projekcie planu zabudowy na obszarze US3 czyli blisko od linii kolejowej oznacza likwidację wielu istniejących tam wysokich drzew, które stanowią izolację dla pobliskiej zabudowy mieszkaniowej. Ponadto w dokumencie, który był do planu opracowywany, prognoza

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

oddziaływania na środowisko, przedmiotowy obszar został wskazany do pełnienia funkcji przyrodniczo – krajobrazowej z zaleceniem rezygnacji z wyznaczania na nim terenów przeznaczonych pod zabudowę. Dokument ten stwierdza niezgodność zapisów projektu planu przewidującym na tym obszarze zabudowę mieszkaniową czy usługową, co mamy pokazane. Nadmieniam, że tereny, które zostały tutaj poszerzone były zakupione przez osoby tam mieszkające, jako powiększenie swoich przydomowych ogródków, czyli jako tereny zielone, zaznaczam jeszcze, że w części od Skarbu Miasta przez wiele lat były tak traktowane, a następnie osoby te mając możliwość wpływania na proces planowania żądają żeby teraz tu wprowadzić zabudowę mieszkaniową. I te wszystkie uwagi nie zostały uwzględnione. Chcielibyśmy się zapytać, dlaczego. I patrząc na to wszystko mamy znowu wrażenie, że przegrywamy z interesami deweloperów mających wpływ na zmianę użytkowania terenów, którzy kupili tereny zielone, jako powiększenie swoich ogrodów, a teraz wprowadzają do zabudowy zmniejszając teren, który był bezwzględnie chroniony wzdłuż Doliny Prądnika, jako park rzeczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu Pana Marcina Demczucha. Czy jest Pan Marcin? Wobec tego czy mamy jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę, czy Pani Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się po pierwsze do wystąpienia Pani, która była jakby pierwszą, występowała jako pierwsza. To jest mniej więcej ten teren, ta sprawa, którą poruszył Pan Przewodniczący Stawowy w swoim zapytaniu i ja wyjaśniałam z czego myśmy skorzystali i jak zaproponowaliśmy rozwiązanie tam połączenia terenu tego usługowego do Al. 29 Listopada. Jakbym mogła poprosić żeby jeszcze raz wyświetlić ten rysunek, który pokazuję. Myśmy skorzystali i wprowadziliśmy do planu ustalenia decyzji ZRID-u na przebudowę 29 Listopada, tam w tym projekcie były pokazane jak są włączenia do tego terenu, żeby można było wyjechać i my w swoim projekcie nie pokazujemy i nie wskazujemy włączeń do drogi gdyż są to, w planie są twarde ustalenia, jeżeli by trzeba było przesunąć o parę metrów to wtedy plan nie dopuszczałby i trzeba by było zmienić plan. Więc w tym projekcie są wskazane możliwości wyłączenia, natomiast to, co mówiła ta Pani, że PKP wyjaśniło, że w części mogłaby być droga itd., że mogliby do tego się odnieść. My uzgadniamy z Urzędem Transportu Kolejowego, to jest inna instytucja i to jest instytucja, która jest w rozumieniu takim potocznym uzgadniaczem, czyli wydaje uzgodnienie. I właśnie Urząd Transportu Kolejowego przy wszystkich planach teraz wymaga od nas żebyśmy nie wskazywali jak mają drogi przebiegać przez teren kolejowy tylko mają być w planie oznaczone jako tereny kolejowe nawet jak w przyszłości będzie można tam przeprowadzić drogę. Więc my w planie nie mogliśmy tej drogi tutaj wskazać, pomimo, że ona, będzie można w przyszłości po uzgodnieniu właśnie z PKP, ją wprowadzić. Po prostu u nas w planie ona nie jest narysowana. Natomiast odnosząc się do tego, że przy wyjazdach trzeba będzie aż 1,5 km żeby zawrócić w kierunku Krakowa też po uzgodnieniu z Zarządem Inwestycji Miejskich, po porozumieniu się z nimi, wyjaśniono, że ta nawrotka będzie możliwa dużo bliżej, czyli tak gdzieś około 500 m poza tą linią kolejową. Natomiast rozwiązania wewnątrz układu pozostawiliśmy właścicielom terenu tak jak mamy w planach zaznaczone, niewyznaczone dojazdy w planie, które takim zapisem są dopuszczone w każdym terenie. Odnosząc się natomiast do drugiego wystąpienia o tereny w rejonie ulicy Górnickiego to chciałam wyjaśnić, że Dolina Prądnika w większości jest poza granicami obecnie przedstawionego Państwu do uchwalenia planu. Część terenu została też wskazana jakby na poszerzenie właśnie tych terenów zielonych w Dolinie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Prądnika i jeszcze dodatkowo na terenach, które są w Studium wskazane pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wskazaliśmy strefy zieleni, które jakby odsuwają możliwość zabudowy i jeszcze bardziej od tej Doliny. Jest to strefa, taka wyznaczona strefa zieleni. Dodatkowo jeszcze chciałam wyjaśnić, że dla tych terenów zabudowy mieszkaniowej jest wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego, 60 %, czyli ta zabudowa, która tam powstanie będzie naprawdę niewielką ilością budynków, które mogą powstać na tym terenie, natomiast staraliśmy się jak najdalej odsunąć od terenu właśnie Doliny Prądnika. To myślę, że to wszystkie problemy, które były poruszone, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku godzina 15.00. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2503, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2503 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2503 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 14 lutego i uchwała ta uzyskała pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani kierownik Aleksandra Rembowska – Wójcik, bardzo poproszę o omówienie uwag.

Kierownik pracowni urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska – Wójcik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt planu podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W czasie pierwszego wyłożenia wpłynęło 522 pisma zawierające łącznie 736 uwag. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było 403. Dotyczyły one zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN1 i MN2 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MNU1 na teren zieleni urządzonej ZP. Były to uwagi numer 11, 61, 262, 403, 415,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

422, 440, 506. Zmiany przeznaczenia terenów zieleni urządzonej ZP1 i ZPZ1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MNU1 dotyczyła uwaga 86. Zmiany przeznaczenia terenów zieleni urządzonej ZP4 i ZP6 oraz terenu placu KP1 na teren sportu i rekreacji US1 dotyczyła uwaga numer 182, 232 i 296. O zmianę terenu obsługi urządzeń komunikacji o symbolu KU3 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności z usługami o symbolu MWN/U dotyczyła uwaga numer 10. Sprzeciw wobec przeznaczeniu działek pod teren zabudowy usługowej U6 był poruszony w uwadze numer 410. Jeśli chodzi o teren zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP1 i przeznaczenia go na miejsca parkingowe tego problemu dotyczyły uwagi 43, 104, 193, 220, 365, 270, 447, 450 i 509. Sprzeciw wobec przeznaczenia terenu obsługi urządzeń komunikacji KU1 dotyczyła uwaga numer 399. O zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U9 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MWU6, w tym także zmiana terenów ZP16 i ZP17 na takie samo przeznaczenie dotyczyły uwagi 32, 45, 50, 63, 92, 181, 214, 234, 303, 412, 413, 473, 495. Jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia części działki położonej w terenie KDL5 pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami wraz ze zmianą przebiegu trasy rowerowej dotyczyła uwaga 299. O zmianę przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZP13 na drogę wewnętrzną wnioskowano w uwadze 288. O zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U12 na teren zieleni urządzonej ZP wnioskowano w uwagach 11, 61, 440 i 506. O zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej o symbolu U12 na teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności wnioskowano w uwadze 433. O zmianę terenów zabudowy usługowej U14, U16 i U17 na zieleń nieurządzoną wnioskowano w uwagach 11, 61, 440 i 506. O zmianę terenu zabudowy usługowej U14 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW lub wielorodzinnej z usługami wnioskowano w uwagach 255, 298 oraz 472. W zakresie komunikacji, zmian komunikacji wniesiono uwagi, które dotyczyły likwidacji południowego odcinka i przebudowy drogi KDD23, czyli ulicy Szafirowej, o to wnioskowano w uwagach 3, 5, 15, 96, 166, 185, 202, 203, 227, 249, 263, 272, 280, 281, 309, od 310 do 347, 350, 352, 355, 380, 384, 388, 398, 404, 410, 414, 425, 445, 454, 460. O likwidację drogi KDD18 i utrzymanie stanu istniejącego wnioskowano w uwagach numer 4, 8, 9, 10, 12, 13, 19, 46, 51, 52, 64, 65, 66, 67, 72, 74, od 93 do 95, od 108, 112, 117, 123, 128, 136, 147, 151, 162, 166, 177, 179, 183, 185, od 194 do 196, 215, 218, 222, 223, 227, 231, 248, 249, 252 oraz uwagi numer 266, 270, 273, 274, 277, 292, 297, 300, 301, od 304 do 308, uwagi 347 do 350, 352, 353, 355, 357, 358, 371, 374, 378, 383, 397, 400, 401, 410, 417, 418, 454, 458, 460, 466, 468, 481, 484, 512, od 514 do 516, 518, 519, 521 i 522. O wyznaczenie zjazdu z drogi wewnętrznej wnioskowano w uwagach numer 1, 438 i 483. O układ komunikacyjny w rejonie, o zmianę układu komunikacyjnego w rejonie terenów U7 i KDW8 wnioskowano w uwadze 221. KDD14 i KDD19 w zakresie ich zawężenia, zmiany na drogi wewnętrzne lub zmiany przebiegu wnioskowano w uwagach o numerze 17, 18, 20, od 25 do 29, 33, 36, 42, 47, 49, 55, 59, 60, 61, 69, 79, 81, 83, 84, 90, 100, w uwadze numer 101, 111, 157, 159, 164, 167, 183, 192, 197, 200, 201, 204, 208, 215, 222, 223, 231, 236, 248, 253, 251, 254, 265, 266, 268, 269, 270, 277, 348, 353, 357, 358, od 360 do 362, 364, od 366 do 369, 372, 373, 376, 377, 383, 387, 391, 398 do 401, od 405 do 408, w uwagach 416, 418, 419, 427, 432, 440, 444, 446, 459, 461, 466, 468, 474, 482, 485, 506, 522. Sprzeciw wobec rozbudowy ulicy Siewnej wniesiono w uwadze numer 16. O zawężenie drogi publicznej klasy dojazdowej od symbolu KDD28 do 8, 10 m wnioskowano w uwadze 298 i 472. O zapewnienie powiązania pieszego z terenami wzdłuż Prądnika wnioskowano w uwadze 262 i 403. O zawężenie dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD1 do KDD6 wnioskowano w uwagach 262 i 403. Sprzeciw wobec lokalizacji drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ1 był przedmiotem uwag 385 i 392. O zmianę wskaźników miejsc

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

parkingowych wnioskowano w uwagach 187 i 217. Pozostałe uwagi dotyczyły zmiany wysokości zabudowy, były to uwagi 45, 50, 63, 85, 86, 180, 181, 187, 210, 217, 234, 255, 262, 303, 403, 412, 413, 422, 433, 473, 495. O zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy wnioskowano w uwagach 180, 187, 210, 217, 255, 433. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wnioskowano w uwadze 85, 86, 181, 187, 210, 217, 234, 255, 303, 412, 413, 473, 495. O zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego wnioskowano w uwadze 32, 86, 92, 181, 187, 191, 210, 217, 234, 303, 412, 413, 433, 473, 495. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu uwagi dotyczyły między innymi zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy i były to uwagi numer 6, 14, 180, 182, 187, 217, 232, 262, 296, 298, 403, 422, 433 i 472. W zakresie zagadnień przyrodniczych, w tym między innymi stref zieleni poruszono to w uwagach 2, 11, 61, 85, 86, 180, 182, 232, 248, 296, 348, 353, 357, 410, 433, 440 i 506. W czasie drugiego wyłożenia projektu planu wpłynęło 255 uwag i pism zawierających w sumie 392 postulaty, z czego 385 stanowiło uwagi, z tego 325 postulatów nie zostało uwzględnionych w całości lub częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia uwagi dotyczyły terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 i terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MNU1, był to wniosek o zmianę na tereny zieleni urządzonej ZP1 i ZPZ1 i tego dotyczyły uwagi 24, 30, 31, od 66 do 77, od 117 do 120, od 147 do 159 i od 180 do 182. Terenów zieleni urządzonej ZP1 i ZPZ1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN9 i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MNU1 dotyczyła uwaga 13. O zmianę terenu zieleni urządzonej ZPZ1 na parkingi, o to wnioskowano w uwagach od 15 do 17, 22, 23, 30, 31, od 66 do 77, od 117 do 120, od 144 do 159 i od 180 do 182 oraz 293. O zmianę zapisu dotyczącego przeznaczenia terenu obsługi urządzeń komunikacji KU3 dotyczyły uwagi 30, 31, od 66 do 77, od 118 do 120, od 147 do 158, od 180 do 182 i 193. O zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej Z12 na teren zieleni urządzonej ZP1 wnioskowano w uwadze 79. Jeżeli chodzi o zmianę przeznaczenia terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP17 i fragmentów dróg KDD20 i KDD1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MWU6, o to wnioskowano w uwagach od 60 do 62, 121 i 191. O zmianę przeznaczenia terenów zabudowy usługowej U14, U16, U17 na zielenią nieurządzoną wnioskowano w uwadze 79.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, Panowie Radni.

Kierownik pracowni urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska – Wójcik

Wniesiono uwagi w zakresie komunikacji, dotyczące likwidacji terenów KDX11, KDZ1, KZ2, była to uwaga numer 24. O likwidację drogi KDD23 ulica Szafirowa wnioskowano w uwagach 3 i 4. Dotyczące zmiany przebiegu drogi KDD18 i KDD16 były to uwagi 5 i 192. O drogę KDD14 i zmianę w zakresie zawężenia lub zmianę na drogę wewnętrzną wnioskowano w uwagach 6, od 18 do 20, 28, 29, od 63 do 65, 78, od 183 do 186 i 195. W zakresie likwidacji lub zawężenia drogi KDD12 wnioskowano w uwagach 10, 12, 196. W zakresie dróg KDD1 do KDD6 o ich zawężenie lub zmianę na drogi wewnętrzne wnioskowano w uwagach 14, 30, 31, od 66 do 77, od 117 do 120, od 144 do 159, od 180 do 182 i 193. W zakresie wskaźników miejsc postojowych wnioskowano w uwadze 80. Pozostałe uwagi dotyczyły zmiany wysokości zabudowy i tego dotyczyły uwagi 2, 8, 11, 13, 14, 25, 26, 30, 31, od 66 do 77, 80, od 117 do 120, od 147 do 164, od 180 do 182 i 191. O zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy wnioskowano w uwagach 26, 30, 80. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wnioskowano w uwagach 13, 14, od 60 do 62, 80 i 121 i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

191. O zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego wnioskowano uwagach 2, 13, 14, 35, 30, od 60 do 62, 80 i 121. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnioskowano w uwadze 2, 26, 30 i 80. W zakresie zagadnień przyrodniczych w tym stref zieleni oraz wprowadzonych po pierwszym wyłożeniu zmian w zakresie terenów i stref zieleni, tego dotyczyły uwagi 13, 14, 79, 80 i 196. Inne uwagi, w tym dotyczące definicji, inwestycji z zakresu łączności publicznej dotyczyły uwagi numer 2, 21 i 166. Ostatnie, podczas ostatniego już częściowego wyłożenia złożono do projektu planu 34 pisma zawierające łącznie 52 postulaty, z czego 19 stanowiło uwagi. 5 postulatów uwzględniono lub uwzględniono częściowo, część ze względu na zgodność z projektem planu, a część była wynikiem usunięcia omyłki pisarskiej. 18 postulatów nie zostało uwzględnionych w całości lub częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa i w zakresie dotyczącym wykładanej części projektu planu. 33 postulaty nie stanowiły uwagi. Uwagi zaś dotyczyły zmiany przeznaczenia terenu działki numer 160 położonej w terenie U14 pod zabudowę mieszkaniowo – usługową i była to uwaga numer 12. W zakresie komunikacji uwagi dotyczyły zawężenia drogi KDD14 do szerokości istniejącej jezdni na odcinku od nieruchomości Siewna 121C w kierunku Siewna 23D i tego dotyczyły uwagi 1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 13, 15, 19 i 20. Zmiany drogi KDD14 na ciąg pieszo – rowerowy na odcinku od nieruchomości Siewna 21C w kierunku Siewnej 23D, tego dotyczyły uwagi 7 i 8. Zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości dróg KDD1 do KDD6 w liniach rozgraniczających, były to uwagi 18, od 25 do 31 oraz zmiany przebiegu oraz ewentualnego zawężenia drogi KDD28 w liniach rozgraniczających, tego dotyczyły uwagi 23 i 24. Serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący chciałem zgłosić wniosek formalny właściwie skierowany do Pana, ale wymaga on, że tak powiem, wcześniejszego uzgodnienia, mianowicie jest taka prośba nie tylko z mojej strony, ale również ze strony Urzędu, mianowicie mamy, i to też wynika z pewnego uporządkowania, mamy w punkcie druki od numeru 19 do 24, druki edukacyjne, w których referentem będzie Pani Dyrektor Anna Domańska, później mamy 50 innych druków i mamy później druk numer 87, którego referentem jest Radna Tatarą i ja, ale w tym druku będzie się również wypowiadała Pani Dyrektor Domańska, więc mam taką prośbę do Pana Przewodniczącego żeby druk numer 24, 82, który jest w punkcie 87 zrobić bezpośrednio po druku numer 2507, ostatnim druku, który referuje Pani Anna Domańska, Pani Dyrektor, żeby po prostu była ciągłość druków edukacyjnych i miałbym prośbę o wyrażenie na to zgody i ogłoszenie teraz, żeby można było się przygotować do referowania tych druków zarówno przeze mnie jak i przez Radną Tatarę. Dziękuję serdecznie. Czy Pan wyraża na to zgodę Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, wyrażam zgodę. Szanowni Państwo zatem przechodzimy do kolejnego punktu, druk 1834 to jest

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Tutaj rozumiem, że, nie, zatem przechodzimy do druku numer 2439, to jest

Uchylenie uchwał dotyczących opłaty targowej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2439 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową. Proszę Szanownych Państwa Radnych o przegłosowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2434.

Uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXIV/2072/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021.

To jest II czytanie, i tutaj referuje Pan Dyrektor Piotr Bukowski, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2434 nie została skierowana autopoprawka Pana Prezydenta, ani też nie zostały skierowane poprawki Państwa Radnych. Bardzo proszę o uchwalenie przedmiotowego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2514, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2514 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900/.

Rozumiem, że tutaj Pani będzie referować, bardzo proszę. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Anna Małecka w zastępstwie Pana Dyrektora Tylka. Do projektu, projekt uchwały zawiera zwiększenie dochodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 12.241.936 zł w związku z zawartym porozumieniem z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na współfinansowanie ze środków funduszu termomodernizacji i remontów kosztów realizacji zadania inwestycyjnego, Realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk 2515. Komisja Budżetowa nie wydała opinii, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 40.639.680 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu miasta Krakowa wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikającym z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Jest to kwota 29.700.000 zł, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, jest to kwota dedykowana na program wsparcia Laboratoria przyszłości, kwota 10.939.680 zł. Projekt zawiera również zwiększenie planu wydatków majątkowych o łączną kwotę 29.700.000, jest to, dotyczy ona wniesienia wkładów do spółek prawa handlowego z przeznaczeniem na adaptację budynku przy ulicy Kopernika 21 na potrzeby siedziby Krakowskiego Biura Festiwalowego, jest to kwota 5 mln zł oraz wniesienie wkładu na pokrycie kosztów wykonania dokumentacji projektowej Krakowskiego Centrum Muzyki oraz budowę parkingu wielopoziomowego przy ulicy Piastowskiej, jest to kwota 24,7 mln zł. Projekt zawiera ponadto zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 10.939.680 zł z przeznaczeniem na wydatki na Laboratoria przyszłości dla szkół. Chciałam tutaj jeszcze zgłosić, że z uwagi na fakt, że pojawiły się dyskusje na Komisji Budżetowej odnośnie wprowadzenia, przepracowania zmiany 5 mln zł na adaptację ulicy Kopernika rozważymy z Panem Prezydentem wprowadzenie autopoprawki wycofującej tą zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji? Nie widzę, stanowiska klubowe? Bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo nas cieszy deklaracja Pani Dyrektora dotycząca przygotowania autopoprawki do tej uchwały, bo stanowisko klubowe jest jednoznacznie negatywne, co do przekazania dodatkowych środków w wysokości 5 mln zł na adaptację tych pomieszczeń. Spółka posiada nieruchomości warte miliony, po to właśnie żeby dobrze nimi zarządzać. Majątek gminy, który przekazywaliśmy w zeszłym roku właśnie temu miał służyć. Należy znaleźć taką formułę prawną, która umożliwi adaptację tych pomieszczeń, również przez dzierżawcę, czyli jeżeli w tym momencie chcemy to wydzierżawić KBF może trzeba się zastanowić nad sytuacją taką gdzie zmniejszy się czynsz, a w ramach tego KBF będzie powoli, powoli

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

adaptował te pomieszczenia na własne potrzeby. Dlatego nie będziemy popierać tego druku do momentu uzyskania tej autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska innych klubów? Bardzo proszę Pan Radny Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Po części czuję się odpowiedzialny za to zamieszanie wynikające z tych, przekazania 5 mln na spółkę celem adaptacji budynku na potrzeby KBF, bo rozpocząłem tą dyskusję na Komisji Budżetowej, tylko cały czas jakby w opinii publicznej krąży taka informacja, jakoby ta poprawka powodowała fakt, że KBF do tych budynków nie może się przenieść. Cały czas, nawet w opinii Pana Prezydenta do naszej poprawki Prezydent skoncentrował się tylko na samym fakcie czy KBF do tego budynku powinien się przenieść czy nie, a tą naszą poprawkę, którą złożyliśmy już kilka dni temu trzeba czytać wprost, my nie mamy nic przeciwko, aby KBF miał swoją siedzibę na Wesołej, mówię o poprawce złożonej przeze mnie, przez Radnego Buszka i Radną Małgorzatę Jantos tylko jesteśmy przeciwni finansowaniu tej inwestycji ze środków budżetu miasta Krakowa i uważamy, że środki na adaptację tego budynku dla KBF powinny być bezpośrednio ze spółki, która została do tego celu powołana. I Pan Prezydent tak naprawdę nie musi tutaj, nie musi przygotowywać odpowiedniej autopoprawki, wystarczy, że wydałby opinię pozytywną do poprawki, którą złożyliśmy, bo pragnę zwrócić uwagę, że na tej samej Sesji będziemy mówić o dotacjach dla przedszkoli, padała, na tej samej Komisji Budżetowej padał koronny argument, że nie mamy dodatkowych środków na dotacje dla przedszkoli publicznych czy niepublicznych, że brakuje nam kwoty ponad 8 mln zł, dlatego my te 5 mln zł, które mamy w budżecie miasta Krakowa chcemy przeznaczyć na przedszkola, na dotacje dla przedszkoli publicznych i niepublicznych ponieważ tak jak Państwo sugerujecie brakuje nam, aby uchwała, którą też będziemy procedować, brakuje nam kwoty 8 mln zł. Dlatego moja gorąca prośba, i dziękuję tutaj Radnym z Klubu Platformy Obywatelskiej, że popierają, popierają naszą poprawkę i też zauważają ten problem i gorąca prośba do innych Radnych o poparcie poprawki, którą w trójkę złożyliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska innych klubów? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam, nie mam wyrobione zdania na temat tego czy KBF powinien być w budynkach na Wesołej czy nie i w którym tym budynku powinien się ewentualnie znajdować. Natomiast, kiedy była powoływana spółka, przenosiliśmy aportem również całą Wesołą do spółki Agencja Rozwoju Miasta ja mówiłem, że nie skończy się na tym, że nie będzie potrzeba dofinansować pewnych działań, żeby ewentualnie wprowadzić tam jakieś podmioty. Natomiast dla mnie zasadnym pytaniem, i to się dzieje dokładnie dzisiaj, widzimy w tym druku, że jest pierwsze 5 mln, a jeszcze pewno kolejne będą, jeśli będziemy chcieli je zagospodarowywać, przy czym my, nie negocjałem nigdy, byłem i jestem zwolennikiem zakupu Wesołej, ale powiem szczerze, że nie potrafię zrozumieć jednej rzeczy. Jesteśmy w drugim największym mieście w Polsce, ale jednym, można powiedzieć, ja jako krakowianin mogę powiedzieć, że uważam, że najlepszym miejscem do życia, funkcjonowania i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

niewyobrażalnym dla mnie jest fakt, że argumentem dla, którego my mamy nie tylko dofinansować, ale też przenieść instytucje miejskie do budynków jest fakt, że osoba, która zarządza czy zarząd tej spółki nie był w stanie przez ponad rok czy prawie dwa lata stworzyć takich warunków, żeby ten budynek został wynajęty przez jakiś podmiot zewnętrzny, bo przypomnę, mówimy o budynku tzw. rozumiem czerwonej chirurgii. To jest budynek proszę Państwa, który jest po remoncie i jest w najlepszym stanie spośród chyba wszystkich, które tam w ogóle były, który był czynny, na który Uniwersytet Jagielloński wydał wiele milionów, niedługo przed tym jak staliśmy się jego właścicielem. W związku z tym to nie jest budynek popadający w ruinę. Więc jak to jest, że nie można znaleźć najemcy na budynek, z którego powinniśmy jako Radni domniemać dałoby się czerpać jakiś zysk, z wynajmu tego budynku. Słyszeliśmy przy powoływaniu z kolei spółki, to się nazywa 5020, że ta spółka, jej powołanie też nie będzie generowało dodatkowych kosztów, ale teraz widzimy, że sytuacja jest trochę taka, że mamy budynek przy Wygranej 2 gdzie się mieścił KBF, gdzie być może zostanie ta spółka 5020, szukamy nowego miejsca dla KBF więc już będą koszty wynajmu powierzchni biurowych większe. Więc tak mam wrażenie krok po kroczku realizuje się to, że tak naprawdę poprzez tworzenie tych spółek, ich pączkowanie koszty, które ponosimy jako gmina są większe. Natomiast nie wiem, nie ma tutaj Zarządu spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, bo chciałbym poznać takie odpowiedzi właśnie na pytanie dlaczego nie udało się tego budynku wynająć, a jako ciekawostkę podam fakt, że jestem w tej grupie Radnych, która w jakiś sposób ma mieć nadzór nad działaniami tej spółki i o tym jaki jest koncept KBF dowiemy się jutro, bo jutro jest punkt taki w posiedzeniu wprowadzony, nic, przynajmniej ja uczestnicząc w miarę w chyba wszystkich posiedzeniach nie słyszałem o pomysły, że trzeba dodatkowe pieniądze będzie dla KBF zabezpieczyć, żeby w ogóle tam coś zrobić. Dla mnie jest to niejasne, zobaczymy, czym to się skończy, natomiast ja osobiście jestem przeciwny na pewno dofinansowaniu, a chciałbym poznać też odpowiedź na pytanie, czemu jest taka sytuacja, że z budynków, z których możemy czerpać zysk ten zysk w ogóle nie jest czerpany i musimy tam, oprócz Biblioteki Kraków, kolejne umieszczać instytucje miejskie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Radny Maślona rzeczywiście wspominał, że ten budynek znajduje się w najlepszym stanie technicznym, ale to nie oznacza, że on jest w dobrym stanie technicznym. Proszę pamiętać, że w tym budynku był szpital, więc przekształcenie budynku, w którym leczy się ludzi, w którym mamy do czynienia z zarażkami, z bakteriami, z instalacjami pod szpital przystosowanie tego na potrzeby biurowe wymaga gigantycznych inwestycji. Cieszę się, że będzie ta autopoprawka złożona, ponieważ ja uważam, że w tej sytuacji my musimy rozpocząć dyskusję, którą tak naprawdę, tą dyskusję powinniśmy byli podjąć przed kupnem Wesolej. Kupowaliśmy tą Wesołą przed pandemią, teraz sytuacja diametralnie się zmieniła. Tutaj Radny Maślona powiedział, że dlaczego ten budynek nie został wynajęty przez ten okres czasu. Szanowni Państwo mamy ogromne załamanie na rynku wynajmu nieruchomości biurowych, ostatnio w jednym z portali ukazał się artykuł mówiący o tym, że w Krakowie jest najwięcej pustych lokali biurowych. Ceny teraz są bardzo niskie i budynki stoją puste, więc wynajmowanie jakiegokolwiek budynku biurowego zwłaszcza budynku, który ma 200 lat, będzie bardzo ciężkie. Ludzie teraz pracujący w biurach nie patrzą tylko na przestrzeń biurową, ale patrzą na całą otoczkę związaną z prowadzeniem pracy w biurze, patrzą czy jest żłobek dla dziecka, patrzą czy jest na przykład miejsce do odpoczynku, jeżeli popatrzymy

na te nowoczesne biurowce, które są teraz budowane w Krakowie to powierzchnia biurowa to jest połowa, trzy czwarte, ale cała reszta to są rzeczy, to jest miejsce przeznaczone właśnie dla pracowników, na przykład jak żłobek, na przykład jak chociażby stołówka. Mówimy tutaj o budynku, który był zbudowany 200 lat temu, my musimy włożyć ogromne pieniądze, właśnie, czy musimy, zaraz będę do tego wracał, my musimy się zastanowić czy pandemia i zmiana sytuacji nie spowoduje zmiany naszych planów w stosunku do Wesołej. Budynek czerwonej chirurgii w zależności od tego, jakie byłyby tam zapisy planu, jest wart od 50 do 100 mln zł. Jeżeli mamy wynajmować ten budynek to powinniśmy albo koszt tego remontu przerzucić na osobę wynajmującą, na przykład dać 10, 15-letnie zwolnienie z czynszu, bo może być taka sytuacja, a musimy go wyremontować, bo inaczej nikt nie weźmie, nikt nie weźmie budynku poszpitalnego w takim stanie, w jakim jest obecnie, więc albo wyremontujemy i jest potężne ryzyko, że będzie stał pusty, albo będziemy musieli go wynajmować poniżej ceny rynkowej, żeby nie stał, albo będziemy musieli przynieść instytucje miejskie, które nie będą zachwycone, albo jest trzecia opcja, o której mówię od kilku miesięcy, sprzedać, sprzedać ten budynek czerwonej chirurgii i te 50, od 50 do 100 mln zł przeznaczyć na remonty. My potrzebujemy, tutaj też się znowu zgodę z Radnym Maślona, że te 5 mln to kropla w morzu potrzeb, nawet, jeżeli teraz będzie ta autopoprawka to my i tak potrzebujemy około 100 mln zł, takie były szacunki, na remont tamtych budynków. Czy my mamy 100 mln zł, czy stać nas na to żeby te budynki wyremontować. Musimy zacząć poważną dyskusję na temat ograniczenia bardzo ambitnych planów, jakie mieliśmy w stosunku do Wesołej wynikających też z sytuacji budżetowej. Ten rok będzie kiepskim budżetem proszę Państwa, jeżeli chodzi o, ten rok będzie kiepski, jeśli chodzi o finanse, ale następny rok będzie katastrofą. Mamy Polski Ład, który obniża nam dochody, mamy gdzieś tam czającą się na horyzoncie recesję, mamy konflikt z Unią Europejską i nie wygląda na to, że dostaniemy pieniądze, i te 87 mld euro na odbudowę i w przyszłym roku nie będziemy też mieć takiego zastrzyku finansowego, jaki mamy w tym roku, na przykład pieniądze na Centrum Muzyki czy jakieś inne kwoty na przykład związane z igrzyskami. Będziemy mieć gigantyczne potrzeby cięcia wydatków, a tu mówimy jeszcze o znalezieniu 100 mln zł. Będą te budynki po prostu stały puste. Więc musimy rozważyć czy za cenę sprzedania jednego budynku, punktowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na przykład pod hotel, na przykład pod ekskluzywny apartamentowiec, nawet pod hotel z kasynem, przecież to jest idealne miejsce w centrum miasta na tego typu, mając 100 mln zł możemy wyremontować Wesołą i wtedy możemy myśleć o jakichś wielkich planach dotyczących rewitalizacji tego miejsca. Ale jeżeli na Radę Miasta Krakowa, jeżeli te 5 mln teraz na KBF wzbudziło takie emocje, to co będzie jak przyjdzie druk gdzie musimy przesunąć 100 mln na remonty i to będziemy mieć potężny problem ze znalezieniem chętnych osób do takich budynków. Ja bym tam, ludzie tam nie będą chcieli pracować, bo chociażby nawet nie ma odpowiedniej ilości bezpłatnych miejsc parkingowych tak jak jest w biurowcach, nie ma klimatyzacji, nie ma Internetu światłowodowego, nie ma żłobka, nie ma tych wszystkich rzeczy, które są teraz w biurowcach, które powstają i te biurowce stoją puste. Nie dawno MPC kupił biurowiec, bardzo dobra decyzja, za 5.700 zł za m², za 5.700 zł za m² kupił i teraz jest moment proszę Państwa nie na to żeby łączyć pieniądze wynajem czy remonty, ale żebyśmy kupili jakiś biurowiec na potrzeby wydziałów, które albo, wydajemy co roku 10 mln zł na wynajem powierzchni biurowej dla podmiotów zewnętrznych, teraz jest okres, mamy okienko powiedzmy roczne zanim sytuacja być może wróci do normy, jeżeli chodzi o przestrzeń biurową żeby kupować, a nie bawić się w remonty i w wynajmowanie, bo po prostu stracimy na tym gigantyczne pieniądze. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I ja się tutaj zgłosiłem do dyskusji. Szanowni Państwo tak się składa, że w Krakowie akurat w ścisłym centrum, myślę, że większość budynków ma 150, 200 lat, a niektóre są dużo starsze. Zresztą w jednym z takich budynków obecnie jesteśmy, tutaj też brakuje miejsc parkingowych, tutaj też nie ma przedszkola, a jakoś chętnych do pracy nie brakuje w naszym szanownym budynku Magistratu i Rady Miasta, więc to uważam, że jest dosyć kiepski argument, jeżeli mówimy, że tak koniecznie potrzebujemy tych konkretnych pieniędzy na remont na Wesołej, bo brakuje właśnie miejsc parkingowych czy przedszkola w tamtym miejscu. Nie bez powodu powoływaliśmy spółkę i nie bez powodu aportem przekazaliśmy Wesołą tejże spółce, tak, żeby ona pozyskiwała środki, a nie żeby po prostu po najniższej linii oporu, bo szybciej, bo łatwiej, przekazać je z budżetu miasta. Też, o czym zresztą było tutaj wcześniej mówione, powołując kolejną spółkę Kraków5020 też słyszeliśmy, że nie będziemy mieli żadnych kosztów dodatkowych, a co to jest jak nie koszt związany właśnie z powołaniem tej spółki, przecież przeprowadzka KBF bezpośrednio wiąże się właśnie z powstaniem spółki Kraków5020, taka prawda. Dlatego ja bym nie szafował tutaj określeniami, że budynek 200-letni i tymi warunkami, o których Pan Radny mówił, bo to naprawdę w Krakowie, w centrum, większość takich budynków jest po prostu starych, zabytkowych, bez miejsc parkingowych i bez przedszkola. Dziękuję. Bardzo proszę, kto następny? Dopuszczam ad vocem.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący tylko jedno ad vocem do Pana Radnego Wantucha. Dziwię się, że Pan te wizje takie czarne tutaj przed nami roztacza, bo przecież z tego, co kojarzę to Pan zachwała Igrzyska Europejskie i pieniądze, które do nas szeroką rzeką popłyną, więc jak to, jak to teraz Panie Radny twierdzi Pan, że jednak kataklizm nas czeka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo!

Ja chciałam zwrócić uwagę na naszą poprawkę, którą złożyliśmy, mianowicie na ten drugi człon, który jakoś w tym wszystkim zniknął. Szanowni Państwo przeczytaliśmy, że przeznaczamy 5 mln zł na remont budynku, nie będę mówiła o tym czy on potrzebuje remontu czy nie, ja tam miałam zajęcia ze studentami i bywałam, więc ten budynek absolutnie, kompletnie, nadaje się do kompletnego remontu. Ale chciałam zapytać o tą drugą część, która zniknęła. Szanowni Państwo proszę popatrzeć na to jak to wygląda, my jako Radni permanentnie walczący o sprawę utrzymania przedszkoli niepublicznych i edukacji niepublicznej czy też tej, która jest prowadzona przez inne podmioty, walczymy co roku właściwie, bo to jest neverending story, niekończąca się opowieść, ta historia ciągle nam powraca i w tym momencie, kiedy my mamy problemy po raz kolejny z tego typu zagadnieniami nagle widzimy w budżecie 5 mln na remont. Szanowni Państwo to chyba tak być nie powinno i być może ta wersja mówiąca o tym, że powinniśmy wynająć innym podmiotom, które sobie powinny wyremontować te budynki za obniżony i zawieszony czynsz na jakiś okres czasu, może jest rozwiązaniem najlepszym. W każdym razie absolutnie namawiam Państwa do tego, abyśmy poparli naszą, abyście Państwo poparli naszą poprawkę, ponieważ ona z dwóch stron, z jednej strony to znaczy sensowności, w ogóle takiego zabiegu, a z drugiej sprawy permanentnych braków finansów związanych z edukacją niepubliczną wywołuje nasze głębokie zdziwienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę. Czy Pan Radny Łukasz Sęk zmierza w naszym kierunku?

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Znaczy ja chciałbym po pierwsze podpisać się pod tymi argumentami i wnioskami, o których mówił szczególnie Pan Przewodniczący Tomasz Daros, ponieważ rzeczywiście jest trochę tak, że w sytuacji, w której wyraziliśmy zgodę na powołanie spółki, a później przeniesienia aportem do niej nieruchomości to jasno i wyraźnie mówiliśmy również o tym, że ta spółka później o te nieruchomości ma dbać, a nie otrzymywać od nas kolejne środki na to żeby je remontować. To znaczy spółka z majątkiem, który został zakupiony za 300 mln zł potrzebuje już od nas kolejnych 5, żeby z tym majątkiem cokolwiek zrobić. To pytanie zasadne gdzie jest jakiś plan na ten teren, który został kupiony za tak ogromne pieniądze, czy jest jakiś biznesplan, co z tymi budynkami ma się dalej dziać, czy są jakieś założenia skąd będą pochodzić środki na ich bieżące utrzymanie, bo ja rozumiem, że to już nie jest tak, że zakupiliśmy te budynki miesiąc temu czy dwa miesiące temu, tak naprawdę powoli będą mijać lata i te budynki nie będą wcale w lepszym stanie niż były przy ich zakupie tylko będą w coraz gorszym. Więc pytanie jak one mają być zagospodarowane na bieżąco, skąd spółka w takim razie będzie brała środki, żeby dbać o jakość pozostałych budynków, czy to jest dopiero, 5 mln zł to jest tak na start, a za miesiąc będzie kolejne pięć, za dwa kolejne pięć, potem jeszcze 10 i jeszcze 10, bo nie ma żadnego pomysłu skąd wziąć pieniądze żeby o stan tych budynków zadbać, w związku z tym jest to zupełnie niezrozumiałe. Myślę, że jednak oczekivalibyśmy jakieś planu i projektu, który pokazywałby w jaki sposób, poza prostym wyciągnięciem ręki po kolejne pieniądze z budżetu spółka dysponująca tak dużym majątkiem jednak zadba o jakość tych budynków. I druga rzecz, tylko taka drobna, ja jestem zdziwiony wypowiedzą Pana Radnego Łukasza Wantucha bardzo mocno, drogi kolego, bo mam wrażenie, że albo sytuacja ogólnoswiatowa przez pół roku bardzo mocno się zmieniła, albo twoja wiedza bardzo mocno się zmieniła, albo twoje podejście, bo przypominam sobie jak z tej mównicy mniej więcej pół roku temu, być może troszkę dłużej, przy uchwalaniu planu miejscowego Czyżyny AWF stwierdziłeś, że nie ma żadnego problemu, jeżeli chodzi o rynek biurowy, nic złego się nie dzieje, te biurowce będą dalej potrzebne, Kraków się będzie przecież rozwijał, więc musimy dawać nowe miejsca pracy, musimy dawać miejsca na zabudowę biurową, a teraz z mównicy ja słyszę, że jest jakiś dramat, nikt biurowców nie chce wynajmować w naszym mieście i pandemia spowodowała kryzys, i ja się z tym zgadzam tylko nie rozumiem, czemu pół roku temu, kiedy ta pandemia już trwała, tego kryzysu nie było. To znaczy mam wrażenie, że to tak argumenty naciągane wtedy, albo teraz pod dyskusję, a ja myślę, że jakby fakty zarówno wtedy jak i teraz pokazują, że jest wyraźne spowolnienie na tym rynku i z tym się zgadzam, ale nie rozumiem w związku z tym, dlaczego wtedy przy tej dyskusji w zeszłym roku niby tego spowolnienia nie było mimo tego, że wyraźnie o tym mówiliśmy, że takie spowolnienie jest i będzie. Dziękuję.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wyłumaczę to w bardzo prosty sposób, ponieważ tam biurowce trzeba zbudować, każda inwestycja budowlana generuje tysiące miejsc pracy, albo bezpośrednio albo pośrednio. Więc moja argumentacja była taka, że mając perspektywę spowolnienia gospodarczego musimy podejmować działania proaktywne związane z budowlanką. Więc tu nie chodziło o te powierzchni biurowe, dla mnie najważniejszy był ten proces budowania, że inwestycje wartości setek milionów złotych, a tak to trzeba liczyć, wygeneruje miejsca pracy przy samej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

budowie, taka była moja argumentacja związana z AWF Czyżyny i podzielałam to we wszystkich innych rzeczach, uważam, że powinniśmy jak najbardziej inwestować w takie rzeczy jak budowlanka. Dlatego jak najbardziej uważam, że wycofanie się ze sprzedaży tych dwóch działek za 12 mln zł było dużym błędem. Wracając do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, my tu przychodzimy raz na dwa tygodnie, przychodzimy, jesteśmy od rana do wieczora, ale mamy w tym budynku mnóstwo ludzi, którzy tutaj pracują, przychodzą codziennie. I proszę sobie wyobrazić, że taka osoba, mamy tutaj młode osoby na sali, założmy, że ta młoda osoba ma dziecko, które jest w żłobku albo w przedszkolu, w nowoczesnych biurach wydzielane są miejsca, punkty przedszkolne, żłobki, że przychodzi osoba do pracy, zostawia dziecko, odbiera po południu. I tak wygląda praca w XXI wieku i tak powinna też wyglądać praca w Urzędzie Miasta Krakowa. Ja nie jestem fanem tego miejsca, ja, mam takie podejście trochę powiedzmy w cudzysłowie, amerykańskie, że 100, 200 lat trzeba na nowo wymyślać miasto. Nie miałbym nic absolutnie przeciwko temu żeby gabinet Pana Sekretarza czy gabinet Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa znajdował się w pięknym biurze gdzieś wysoko, na 20, 30 piętrze bo to jest nowoczesność. Więc jeżeli Pan podaje przykład tego budynku, jako miejsca nadającego się do pracy biurowej to absolutnie z tym nie zgadzam. I na sam koniec Radny Maślona, Igrzyska Europejskie, nie jestem fanem Igrzysk Europejskich, jestem fanem tego, że dostaniemy potężne pieniądze na igrzyska, pieniądze, które nam przeszły przy EURO i Prezydent Muzyk i Prezydent Kulig i Prezydent Majchrowski i wszyscy w urzędzie wykonali gigantyczną robotę rozmawiając z rządem, który wygląda tak jak wygląda, tu akurat chyba się zgadzamy, że negocjacje z tym rządem nie są dobre, nie mamy jeszcze podpisanej umowy host city, bo nie mamy gwarancji. Więc ja to traktuję, chociaż powiem szczerze, że uważam, że te strachy przed Igrzyskami Europejskimi, będzie tak jak przed Światowymi Dniami Młodzieży, też miał być Armagedon, też miał być paraliż miasta, okazało się, że to była fajna impreza. To samo będzie z Igrzyskami Europejskimi. Ale nawet, jeżeli to będzie najgorsza impreza w historii świata to jest prosty rachunek, 500 mln minus 100 mln daje 400 mln, ale to jest tylko w tym roku i może trochę jeszcze w następnym. My już naprawdę w tym momencie, dzisiaj, w lutym musimy zacząć myśleć jak będą wyglądały finanse miasta w przyszłym roku, bo naprawdę będzie bardzo, bardzo źle, a jeżeli nie dogadamy się z Unią Europejską będzie tragicznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny tak ad vocem tylko, ja mówiłem nie tylko o Radnych, ale generalnie tutaj naprawdę nie ma problemu z tym, że wiele osób chciałoby tu pracować, chociażby piętro niżej, tylko tak ad vocem. Szanowni Państwo teraz Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Mam nadzieję, że mnie dobrze słyszać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo dobrze.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję. Pozwolę sobie zająć stanowisko w kwestii tych nieruchomości. Oczywiście nie trudno mi zapomnieć tego, że kupno Wesołej szło na sztandarach kandydatów na Prezydenta Miasta Krakowa i jestem ciekawa i bardzo bym prosiła o wypowiedzenie się przynajmniej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

tego kandydata, jakie miał później plany odnośnie tego, co z Wesolą. Natomiast ja tutaj nie popieram stanowiska Łukasza Wantucha, ponieważ jestem – i to dalej się okaże w trakcie tej Sesji Rady Miasta – jestem przeciwna wyprzedaczy mienia, nieruchomości stanowiących zabezpieczenie Gminy Miejskiej Kraków i na to się nie zgadzam, aczkolwiek skoro obiecywano nam złote jabłka, skromne, a złote, przynajmniej tak mówił Prezes Pamuła, że załatwi wszystko, że będą dotacje unijne, że po to aportem przekazujemy ten teren to mam nadzieję, że nie będzie próśb o to żebyśmy wyciągali z kasy miasta coraz to nowe środki. Wracając do stanowiska Tomka Darosa, który rozpoczął tą dyskusję powtarzam za nim, że trzeba znaleźć takie rozwiązanie, które by nie godziło w najważniejsze inwestycje, o które my jako Radni jesteśmy zobowiązani zadbać i których potrzeba jest nienegocjowalna w tym momencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym przypomnieć, że rozmawiamy na temat druku budżetowego i przekazania pewnych kwot spółce, a nie o Igrzyskach Europejskich. I także chciałbym przypomnieć Radnym, że my nie decydujemy o tym, co będzie w budynkach, ponieważ to dobrowolnie przegłosowaliśmy aport tych budynków do spółki i to spółka zadecyduje, co w tych budynkach będzie. Więc koncentrujemy się na tym, nad czym rzeczywiście powinniśmy się skoncentrować, a mianowicie na druku budżetowym, w którym to przekazujemy dobrowolnie spółce kolejne 5 mln na cel adaptacji tego budynku. I w tym miejscu zgadzam się z wypowiedziami, które tutaj padły, na pewno mamy wiele pozycji w budżecie miasta Krakowa, które potrzebuje środków, aby urealnić wydatki, które w budżecie są zapisane. Zresztą przedstawiciele Pana Prezydenta nawet przy uchwalaniu budżetu mówili, że pewne kwoty są nierealne, pewne pozycje będą wymagały bardzo dużego dopływu środków i liczymy na środki, które pojawią się w trakcie roku, aby móc załatać tą dziurę. I Radni z tyłu głowy mają te słowa i wiemy jak trudno będzie urealnić ten budżet i jak ciężko będzie w roku kolejnym. Dlatego tym bardziej zwracamy uwagę na każde, każdą złotówkę, którą Państwo chcecie przeznaczyć na cele zewnętrzne i tak jak mówię, poprawka nie mówi o tym czy remont ma być czy nie. Jeżeli Państwo uważacie, jeżeli spółka uważa, że ten budynek potrzebuje remontu proszę go wyremontować, spółka niech go wyremontuje. My tylko mówimy o tym, aby spółka pozyskała środki zewnętrzne, a środki z budżetu miasta były przekazane tam gdzie tych środków brakuje, czyli na przykład dotacje dla przedszkoli niepublicznych i publicznych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Mamy jedno zgłoszenie spoza Rady, Pan Prezes Jan Pamuła, bardzo proszę.

Prezes Agencji Rozwoju Miasta – p. J. Pamuła

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Przewodniczący, Państwo Radni.

Zgłosiłem się do dyskusji dlatego, że słyszę właśnie, że jest punkt omawiający działalność spółki. Chcę powiedzieć, że, bardzo krótko, nie będę się rozwodził, proszę zaprosić, jeżeli Państwo chcecie szczegółowo podyskutować o działalności spółki to jesteśmy, jestem do Państwa dyspozycji, zgłosiłem się dlatego, że omawiana jest działalność spółki, czy będziemy rozwijać Wesolą. Pan Prezydent po to powołał spółkę, żeby zajęła się bardzo

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

ciekawym terenem, ale trudnym, terenem w centrum miasta, po Wawelu, Rynku i Kazimierzu właściwie czwarty taki teren do bardzo przemyślanego i spokojnego zagospodarowania. My rzeczywiście będziemy wszystkie z tych budynków przygotowywać, czy też przygotowujemy, bo już od dwóch lat przygotowujemy do realizacji zadania wynajęcia, mogą uspokoić tych Radnych, którzy uważają, że nie powinno się majątku, szczególnie zabytkowego, majątku gminy sprzedawać, taką mamy właśnie decyzję uzgodnioną z Panem Prezydentem, że żadnych zabytkowych obiektów, mimo zagospodarowywania, mimo wydzierżawienia nie sprzedajemy tylko dzierżawimy przez obce podmioty. Oczywiście znaleźliśmy się w sytuacji niezmiernie trudnej w momencie covidu, bo te przymiarki, które mieliśmy, wynając wielkie gmachy na ulicy Kopernika funduszom kapitałowym, funduszom farmaceutycznym, innym funduszom właściwie legły w gruzach dlatego, że dzisiaj nikt nie inwestuje większych pieniędzy na przyszłość czekając, co stanie się na rynku pandemii, rynku zdrowia i rynku finansowym. Dlatego zwróciliśmy się o pomoc, jeżeli chodzi o budowę parkingu przy Centrum Muzyki i pieniądze na Centrum Muzyki są zabezpieczone z Ładu Polskiego, natomiast kolejno obiekty na Wesołej zagospodarujemy, natomiast stan tych obiektów powoduje, że nie mogą one być zagospodarowane z dnia na dzień czy z miesiąca na miesiąc, bo po to żeby w danym budynku uruchomić jakąś działalność zwykle trzeba w niego włożyć około 10, 11, 12 mln zł i my krok po kroku realizując zamówienia po prostu przez konkursy, nam nie wolno wynając tego czy zagospodarować przez, obiekty bez przeprowadzenia przetargu, dlatego też realizując przetargi zagospodarujemy, tak mówimy o urologii Grzegórzecka 18, tak będzie z KBF chyba, że Państwo się na to nie zgodzą. My, mimo, że jesteśmy właścicielem tego całego aportu to jednak uczestniczymy w posiedzeniach Rady, w posiedzeniach komisji Rady po to żeby znać Państwa zdanie i chcemy realizować Państwa pomysły. Dlatego też zapewniam, że na pewno nie będziemy budynków zabytkowych sprzedawać, wręcz przeciwnie, zagospodarujemy dla miasta poprzez Bibliotekę, poprzez KBF i również chcemy wprowadzić tam inne działalności, dlatego, że ta dzielnica ma być dzielnicą żyjącą, ta dzielnica ma być dzielnicą, do której będzie potrzeba przychodzić, będą chcieli krakowianie przychodzić, będą chcieli turyści przychodzić. Dlatego też ogłosimy konkurs międzynarodowy na zagospodarowanie centrum Wesołej, bowiem zagospodarowanie centrum rzuci jakby sygnał jak ta dzielnica powinna w przyszłości wyglądać. Na pewno z różnych konferencji, z różnych spotkań przestrzegają nas z innych miast inwestorzy, żeby nie spieszyć się z inwestycjami w tak zabytkowej dzielnicy. Realizujemy to, zajmujemy się, odbieramy od szpitala obiekty, przy czym odbieramy je już z opóźnieniem, bowiem szpital potrzebuje dalszych pomieszczeń dla realizacji leczenia krakowian z pandemii i z innych/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, prosiłbym o zachowanie ciszy tutaj na sali, słabo słyhać, bardzo proszę Panie Prezesie.

Prezes Agencji Rozwoju Miasta – p. J. Pamuła

Dlatego też chcemy to tak zagospodarować jak mówię, natomiast, jeżeli Państwo chcieliby podyskutować ja zapraszam Radnych w każdej chwili, bardzo proszę do nas, do siedziby spółki, również na Wesołą zapraszam do obiektów, które są przejmowane od szpitala, jak mówię, jednak z pewnym opóźnieniem, dlatego, że szpital ma określone problemy z powodu pandemii, ponieważ jak Państwo wiecie jest to szpital covidowy uniwersytecki i innych zabiegów w tej chwili nie czyni i chciałby niektóre obiekty oddać w okresie późniejszym niż obiecał, ale nad tym również się pochylamy i dyskutujemy z kierownictwem szpitala, żeby to było rozsądnie robione i maksymalnie oddawać nam obiekty, bo my musimy je

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

przystosowywać do funkcjonowania w dzisiejszym dość wymagającym świecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 25 lutego 2022 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 lutego 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2516, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.358.000 zł w związku ze zwrotem podatku VAT od towarów i usług za rok 2021 z przeznaczeniem na pokrycie wydatków statutowych zadań realizowanych przez Zarząd Cmentarzy Komunalnych, dotyczy zwiększonych kosztów mediów, to jest kwota 152 tys. zł, w związku z wpływami ze zwrotów niewykorzystanych dotacji z lat wcześniejszych przez organizacje pozarządowe i przeznaczenie ich na realizację zadań w obszarze polityki społecznej i zdrowia i opieki nad dzieckiem do lat 3-ich, kwota 800 tys. zł, oraz w związku z koniecznością odprowadzenia do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego środków finansowych wpływających do Urzędu Miasta Krakowa z MOPS i z Grodzkiego Urzędu Pracy celem zwróconych nienależnie pobranych świadczeń z lat wcześniejszych, kwota 406 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 25 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 lutego 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Druk 2517, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika z ustawowego obowiązku zachowania zgodności z budżetem miasta Krakowa w szczególności w zakresie wyniku budżetu oraz związanych z nim kwot przychodów. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera w latach 2022 – 2023, zmianie ulega kwota dokapitalizowania spółek miejskich w związku ze zwiększeniem środków finansowych dla spółki ARM Kraków, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w celu pokrycia kosztów związanych z dokumentacją projektową Krakowskiego Centrum Muzyki oraz budową parkingu wielopoziomowego przy ulicy Piastowskiej, jest to zmiana w latach 2022 wzrost o 24,7 mln

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

zł oraz w 2023 roku wzrost o 14,5 mln. Projekt zawiera również zwiększenie dokapitalizowania w kwocie 5 mln w roku 2022 z przeznaczeniem na adaptację budynku przy ulicy Kopernika 21 dla potrzeb siedziby Krakowskiego Biura Festiwalowego. Jednocześnie w 2023 roku ulega zwiększeniu kwota przychodów o 3,5 mln. W załączniku numer 2 zawarte są również zmiany w planie limitów i wydatków w wybranych 16 przedsięwzięciach zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, jest, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

Tutaj moja mała uwaga, oczywiście poprawka do tamtego poprzedniego druku odnośnie 5 mln została złożona, ale nie składaliśmy poprawki do WPF, jeżeli Państwo będziecie rozważać autopoprawkę to może do budżetu jest niezasadna, bo już złożyliśmy, ale poprawka do WPF jest konieczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Chciałam powiedzieć, że jeśli Pan Prezydent zdecyduje się złożyć autopoprawkę do druku 2515 to również złożymy autopoprawkę do druku WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 25 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 lutego 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu i tutaj będzie informacja w sprawie druku 1834.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie odbyło się 7 kwietnia 2021 roku, na LVIII Sesji Rady Miasta w dniu 26 maja 2021 roku w wyniku przyjętych poprawek od numeru 1 do numeru 11 Radnego Grzegorza Stawowego projekt wymagał ponownej procedury planistycznej. Ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 1834 został doręczony 16 lutego 2022 roku. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik skierowany do uchwalenia dnia 23 marca 2021 roku przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak Pan Przewodniczący tutaj już zaznaczył I czytanie odbyło się 7 kwietnia ubiegłego roku, a II 26 maja. Rada przegłosowała 11 poprawek i w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Poprawki złożone przez Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego w imieniu Radnych Miasta Krakowa Pana Jakuba

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Koska i Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczyły następujących kwestii. Po pierwsze. Możliwości zabudowy budynkiem usługowym w terenach MWN5 i MWN6, włączenia obszaru MN/MWN3 do obszaru MWN/U1, zmiany w obszarach U34 w paragrafie 24 ust. 6 pkt 34 lit. a wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30 %. Zmiany przebiegu drogi KDD5 zgodnie z załącznikiem graficznym. Teren uwolniony spod projektowanej drogi włącza się w obszar ZP3 i ZP4. Zmiany przebiegu i zajętości terenu pod planowaną drogę KDD10 zgodnie z załącznikiem graficznym. Wprowadzenia zielonego szrafu w terenach MWN9 i MWN10 od strony MN35 i KDD13. W zakresie terenów zajętych szrafom wprowadzenia zakazu lokalizacji dróg i miejsc postojowych, dopuszczenia lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych zgodnie z załącznikiem graficznym. Zmniejszenia zajętości terenów w miejscach gdzie istnieją ogrodzenia posesji, w miejsce gdzie istniejące ogrodzenia posesji wchodzi w projektowaną drogę, dotyczy to ciągu ulicy Stawowej oznaczonej jako KDD13. Zmniejszenia rezerwy terenu pod ulicą Chmurną oznaczoną jako KDD8 do obecnej zajętości terenu. Zmniejszenia KDD6 do obecnego zajęcia terenu. Zmniejszenia rezerwy terenowej od KDL3 tak, aby na zabudowanych działkach pozostawić istniejące ogrodzenia oraz zmiany w paragrafie 7 ust. 12 pkt 2 dopuszczenia dachów zielonych. Projekt planu z przyjętymi poprawkami Radnych poddano ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniu. Zarząd Dróg Miasta Krakowa 15 września ubiegłego roku uzgodnił projekt planu pod warunkiem przywrócenia szerokości linii rozgraniczających dróg o symbolach KDL3 to jest ulica Chełmońskiego, której dotyczyła poprawka numer 10 oraz KDD13 ulica Stawowa, której dotyczyła poprawka numer 7. W kolejnych uzgodnieniach z dnia 5 listopada ubiegłego roku i 19 listopada Zarząd Dróg Miasta Krakowa zawarł uwagi dotyczące następujących obszarów: Poprawki numer 9 w zakresie drogi KDD6 stwierdzając, że należy przywrócić jej szerokość w liniach rozgraniczających kosztem działki numer 574 obręb 34 Krowodrza oraz poprawki numer 5 w zakresie drogi KDD10 gdzie stwierdzono, że należy zrezygnować z czwartego wlotu skrzyżowania dróg KDD10, KDD11 i KDD17 i poprowadzić linie rozgraniczające między terenami o symbolach KDD11, KDD10, KDD17, MWN10 i MWN9 jako linii prostej lub zbliżonej przebiegiem do prostej. Dodatkowo Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem z 14 września ubiegłego roku odmówił uzgodnienia projektu planu ze względu na konieczność poszerzenia terenu ZPU3 w kierunku południowym do ulicy Smętnej oraz redukcję zasięgu terenu U12, a także zawarł uwagę dotyczącą korekty przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu U2. Do projektu planu wprowadzone zostały wyżej wymienione zmiany, konieczne do uzyskania pozytywnych opinii i uzgodnień. Następnie projekt podlegał w części wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 22 listopada do 20 grudnia ubiegłego roku. Wniesiono pięć uwag, w tym jedna zgodna z projektem planu, a sposób ich rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Były one przedmiotem przyjętej uchwały Rada Miasta Krakowa na Sesji, na dzisiejszej Sesji w początkowych punktach. Przekazany do poddania pod głosowanie ujednoczony tekst projektu uchwały według druku 1834 uwzględnia przegłosowane poprawki, autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa przekazane zarządzeniem numer 914/2021 z dnia 6 kwietnia 2021 roku i numer 1140/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 roku. Uwzględniał również uzyskane ustawowe opinie i uzgodnienia oraz ustalenia uchwały numer 1526/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 roku oraz dzisiaj podjętej uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik jak również zawierał aktualne podstawy prawne. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zgodnie ze Statutem w tym punkcie nie ma dyskusji, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2463, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2463 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyznaczenie miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Tomasz Popiołek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwałą, o której teraz rozmawiamy według druku 2463 jest efektem podjęcia pod koniec zeszłego roku ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Zgodnie z tą ustawą Rada Gminy została zobligowana do tego, aby w drodze uchwały wyznaczyć miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, jest to zadanie własne gminy o charakterze obowiązkowym. Również oprócz wyznaczenia tych miejsc Rada Gminy została zobligowana do tego, aby uchwalić regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty właśnie przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach. Otóż w Gminie Miejskiej Kraków założenia tej ustawy są już realizowane poprzez nasze targowiska miejskie, które przecież funkcjonują od początku lat dziewięćdziesiątych w obecnej formule i tam rolnicy jak i ich domownicy prowadzą nie tylko w piątki i soboty, ale w zasadzie każdego dnia swoją działalność polegającą na tym, że sprzedają te wyroby, o których tutaj wspomina ustawa. W związku z tym przygotowaliśmy jako Prezydent Miasta Krakowa, jako Urząd, projekt uchwały, w którym to ustalamy na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i domowników na targowiskach miejskich, jest tutaj w paragrafie 1 wymienione 13 targowisk, które obecnie funkcjonują, mają swoich administratorów, a ich regulaminy, które zostały przyjęte uchwałą Rady Miasta Krakowa w 2007 roku również pozwalają na to, aby te produkty rolne i spożywcze w rozumieniu omawianej tutaj ustawy były tam sprzedawane jak również wyroby rękodzieła wytworzone w gospodarstwie rolnym. W związku z tym realizując właśnie obowiązek wynikający z tej ustawy, o której wspominam, Pan Prezydent przygotował projekt uchwały w brzmieniu, który został Państwu przekazany i wskazuje właśnie place targowe jako te miejsca gdzie rolnicy mogą wykonywać swoją działalność. Jakby dopełnieniem tej uchwały są również przepisy wynikające z ustawy, które znoszą obowiązek opłaty targowej w stosunku do tych właśnie podmiotów, o których jest mowa w tej ustawie czyli rolników i ich domowników, którzy taką działalność w piątki i soboty będą prowadzić. A mało tego, Państwo dzisiaj omawiali również projekt uchwały przygotowany przez Wydział Podatków i Opłat gdzie w ogóle opłata targowa jest znoszona na terenie naszego miasta. W związku z tym bardzo proszę o przyjęcie omawianej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Dyrektorze chciałem zapytać odnośnie tej uchwały jakie konsekwencje ona rodzi realnie dla placów targowych, bo wiemy, że one i tak prowadzą tego typu działalność w tych dniach i tam rolnicy rzeczywiście mogą dokonywać takiej sprzedaży, zresztą tak się dzieje w praktyce, ale czy to będzie oznaczało, że oni muszą wyznaczyć jakieś specjalne miejsca, albo, że będzie trzeba wyeliminować dotychczasowych sprzedawców, aby mieć jakieś miejsce, w którym trzeba się rejestrować, w zasadzie co to oznacza w praktyce tak w skrócie ta uchwała poza tym, że ją podejmujemy i wyznaczamy te miejsca to co realnie się zmienia dla placów targowych, dla rolników i dla mieszkańców.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Jakuba Koska w praktyce niewiele się zmieni tak naprawdę, to jak powiedziałem wcześniej Kraków jakby można powiedzieć swoimi działaniami wyprzedził tą ustawę, o której w tej chwili rozmawiamy, a ustawa wprowadza obowiązek wprowadzenia uchwały. W związku z tym procedujemy tą uchwałę w tym brzmieniu, taką realną zmianą jest to, o czym powiedziałem na końcu, czyli nie będzie pobierana opłata targowa od tych osób, które tego typu działalność handlową prowadzą, natomiast place nie będą musiały tutaj zmieniać jakby formy swojej działalności, nie będą też musiały wyznaczać żadnych nowych miejsc w obrębie tego czy też pozbawiać kogoś możliwości prowadzenia tej działalności handlowej, która dotychczas była wykonywana. Natomiast takim realnym, najbardziej odczuwalnym jakby efektem samej ustawy jest to, że jest zniesiona opłata targowa w stosunku do tych podmiotów, które tą działalność prowadzą. W zasadzie to tyle.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja już zadałem pytanie na Komisji Mienia, ale jeszcze powtórzę i trochę może rozszerzę. Moja wątpliwość jest podwójna, jedna to jest taka, że tam w tym rejonie jak na przykład Plac Nowy nie ma de facto możliwości parkowania, w związku z tym mam pytanie czy jest możliwość podjęcia jakichś działań żeby w te weekendy między innymi gdzie jest ta uchwała kierowana, na przykład była jakaś możliwość korzystania z parkingu Tauronu, który funkcjonuje w ciągu tygodnia, natomiast w weekendy prawdopodobnie stoi pusty. Więc to jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie jak będzie funkcjonowało to targowisko czy jak w ogóle ono funkcjonuje, a w szczególności w kwestii tej uchwały dla rolników skoro nie można tam dojechać, bo mamy strefę ograniczonego ruchu czyli zakaz wjazdu dla wszystkich, poza uprawnionymi czyli tak naprawdę mieszkańcami. I to są moje dwie wątpliwości, które dotyczą tej lokalizacji, ale oczywiście prawdopodobnie podobne problemy mogą być, nie w takiej skali, w innych targowiskach czyli przede wszystkim jest kwestia miejsc parkingowych, jak to, czy pod tym kątem zostało to wszystko sprawdzone, że rolnik, który ma płody będzie mógł dojechać i faktycznie dowieźć te płody i móc sprzedawać. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Tak jak mówiłem wczoraj na komisji ustawa w art. 3 ust. 2 wskazuje, że Rada Gminy bierze pod uwagę w szczególności dogodną komunikację, bliską lokalizację z centrum danej gminy lub miasta lub bliską lokalizację miejsc atrakcyjnych turystycznie. Natomiast nie ma tutaj mowy, aby uchwalając tą uchwałę brać pod uwagę same miejsca parkingowe dla aut rolników prowadzących tą działalność. Również ustawa obliguje do tego żeby w zasadzie wyznaczyć jedno takie miejsce, bo jest tutaj liczba pojedyncza użyta, że wyznacza się jedno miejsce. My tutaj, jako miasto wyznaczamy tych miejsc aż 13. Wydaje mi się, że w zdecydowanej większości tych miejsc, ponieważ ta działalność rolnicza jest, ten handel przez rolników jest wykonywany przez cały czas, nie ma problemu z takim dojazdem, natomiast tą kwestię, o której powiedział Pan Przewodniczący Pietrus jeśli chodzi o Plac Nowy na pewno weźmiemy tutaj pod uwagę i odpowiednie rozmowy też z naszymi jednostkami miejskimi czy też z Tauronem tak jak Pan wspomniał będziemy mogli przeprowadzić już po podjęciu przez Radę tej uchwały, aby rzeczywiście zapewnić te miejsca parkingowe właśnie w te dni takie jak piątek czy sobota, kiedy ta działalność handlowa przez rolników zgodnie z tą ustawą będzie mogła być tam wykonywana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu według druku 2417, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2417 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana nazwy Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie oraz nadania statutu Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany nazwy Muzeum Inżynierii Miejskiej na Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie, a ponadto załącznikiem do uchwały jest nowy statut Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie. Na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa 25 sierpnia 2021 roku w sprawie ustalenia nowego brzmienia statutu Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie uzgodniono ten statut z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w związku z art. 6 ustawy o muzeach. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, wobec tego zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2466, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.

2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2466 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Małgorzata Mrugała, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rada Miasta Krakowa zgodnie z ustawą o ochronie przyrody posiada kompetencje związane nie tylko z ustanowieniem użytków ekologicznych, ale również pomników. I pomniki można rozróżnić na dwa rodzaje, jako przyroda ożywiona i nieożywiona. Ja bym tu może chciała przypomnieć, że na terenie naszego miasta mamy 342 pomniki i jest to również aleja na przykład bardzo ładna drzew Tyńcu, a jako przyroda nieożywiona Źródło Świętojańskie w Tyńcu, Głaz Narzutowy Rapakiwi i to co istotne, bo ponad 150-letnie drzewa, które znajdują się również na terenie Ogrodu Botanicznego, dwa takie mamy duże drzewa, ale również na terenie Ogrodu są krzewy derenia jadalnego, które są jeszcze posadzone w roku 1790 przez Pana Jana Śniadeckiego. To tak troszkę historii, a jeśli chodzi o obecne nasze pomniki proponujemy do uchwalenia 18 sztuk. Dlaczego te wybieramy i skąd je wybieramy. Wybieramy je na podstawie zgłoszeń mieszkańców, na podstawie zgłoszeń organizacji pozarządowych jak również na podstawie tej wiedzy, która jest u pracowników naszego Wydziału i w ramach tego oceniamy czy te pomniki, czy te drzewa nadają się zgodnie z naszą ustawą do ochrony i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska gdzie mniej więcej drzewa w zależności od kategorii, do której je zaliczamy, tam są też przydzielone obwody, można powiedzieć, że średnio obwód około 300 cm. Większość tych pomników znajduje się na terenie Gminy Miejskiej Kraków, albo na terenie Skarbu Państwa, natomiast mamy proszę Państwa tutaj drzewa również, które są na działkach prywatnych i na terenie Uniwersytetu Ekonomicznego. Na działkach prywatnych z reguły prosimy żeby była zgoda dlatego, że ustanowienie bez zgody również jest narażone na to, co mówiłam, czyli na odszkodowania. Uchwała wprowadza zakazy, które są zapisane literalnie w ustawie o ochronie przyrody jak również mamy możliwość wprowadzenia informacji o ochronie czynnej i tutaj pozwolę sobie przytoczyć, że między innymi jest to prowadzenie monitoringu tego pomnika i wykonywanie zabiegów. Uchwała ma pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ma również akceptację rad dzielnic, na terenie których znajdują się te pomniki jak również uzgodnienie Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Od 15 października do 19 listopada ubiegłego roku były prowadzone konsultacje z mieszkańcami, również była pozytywna opinia, mamy, Krakowskiej Rady Pożytku Publicznego jak również Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Ochrony Środowiska. I teraz tak, w ramach, bardzo sobie do serca proszę Państwa bierzemy te kwestie opieki nad pomnikami, stąd koszty związane z utrzymaniem takich pomników wiadomo, że są większe, poza tym, że tabliczka kosztuje 50 zł, ale mniej więcej monitoring takiego pomnika to jest około 700 zł, natomiast zabiegi w granicach 1200 zł, chcąc pomóc mieszkańcom, którzy muszą te większe pieniądze wydatkować na pielęgnację takich drzew to staramy się o dotacje z Wojewódzkiego Funduszu. Można powiedzieć, że w ramach tej naszej działalności to już 154 drzewa czyli troszkę mniej niż połowa, ale zostały zmonitorowane i wypielęgnowane, chciałam powiedzieć Państwu Radnym, że miałam prezentację, którą staram się streścić, a nie opowiadać, a nie pokazywać. I proszę Państwa mniej więcej w budżecie mamy przeznaczony rok rocznie około 30 – 40 tys. zł na te prace pielęgnacyjne. Tyle, dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy głosy w dyskusji z Rady? Nie widzę. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przepraszam bardzo, rzeczywiście, ale Pan jest zgłoszony do następnego punktu, dobrze? Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 2467. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2467 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zniesienie formy ochrony przyrody pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak Państwo macie kompetencję związaną z wprowadzeniem takiej formy ochrony to również jest kompetencja związana ze zniesieniem takiej formy ochrony przyrody. Powiem, że my dokonujemy analizy dokumentacji, którą posiadamy ze stwierdzeniem rzeczywistości w terenie. I teraz okazuje się, że niestety ale dwa drzewa, jeden jest to jesion wyniosły przy Al. Waszyngtona, który został ustanowiony uchwałą Rady, piorun w niego uderzył w związku z powyższym to drzewo zostało kompletnie zniszczone, wobec tego należy ściągnąć z niego ochronę. Natomiast otrzymaliśmy od, bo to były do niedawna jeszcze kompetencje Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody jeśli chodzi o ustanowienie tych form, i otrzymaliśmy dokumentację związaną z wiązem szypułkowym przy ulicy Bałuckiego. Ten wiąz znajduje się na, znajdował się na działce Ojców Salezjanów, był kompletnie suchy, ponieważ był zarażony tą chorobą wtedy panującą wiazów, która bardzo je mocno atakowała i doprowadzała do bardzo szybkiej śmierci drzewa i niebezpieczeństwo to drzewo stwarzało duże, a ponieważ nie było na nim tabliczki, działki się podzieliły, stąd ze względu na to, że Ojcowie Salezjanie bardzo nalegali żeby to drzewo usunąć bo stanowi duże zagrożenie była wydana decyzja na usunięcie tego drzewa. I chciałam powiedzieć, że nigdzie w ustawie nie jest zapisane, kiedy należy ściągnąć tą ochronę, wobec tego my staramy się porządkować, bo zresztą takie mamy zalecenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, żeby odnajdywać te drzewa w terenie. Niestety ta stara dokumentacja dotycząca pomników przyrody robiona bardzo, bardzo dawno temu nie zawiera żadnych takich detali, żeby łatwo, jak nie ma tabliczki, łatwo to drzewo odnaleźć, jak Państwo zauważycie w tej chwili wszystkie formy ochrony przyrody mają współrzędne gps, więc będzie nam zdecydowanie łatwiej te drzewa odnajdywać, nawet jak ktoś usunie tabliczkę, a to się niestety czasem zdarza, żeby wiedzieć czy mamy do czynienia z pomnikiem przyrody czy nie. Wobec tego proszę o podjęcie uchwały. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Szanowni Państwo tutaj ja nie ukrywam, że miałem wątpliwości, co do tej uchwały w związku z tym drugim drzewem, ponieważ jak rozumiem decyzja o usunięciu była z 2015 roku, czyli to jest 7 lat tak naprawdę temu i tutaj moim

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

zdaniem chociażby w uzasadnieniu nie było wystarczająco, bo rozumiem, że to drzewo stanowiło jakieś zagrożenie. Z jednej strony mam wątpliwości, szczerze mówiąc, jak tutaj zagłosować, bo drzewa nie ma, nie ma pomnika przyrody w tym momencie, więc głosowanie przeciw to byłoby utrzymywanie pewnego rodzaju fikcji tak naprawdę. Natomiast nie ukrywam, że mam pewnego rodzaju obawy, bo najpierw jednak powinno być zniesienie pomnika przyrody, a potem ta decyzja dotycząca usunięcia, tak mi się wydaje, że taka tutaj kolejność powinna być zastosowana i mam pytanie jak wiele jeszcze możemy mieć takich przypadków, pomników przyrody, które tak naprawdę już nie istnieją, bo w przypadku, w tym pierwszym przypadku to jest kwestia naturalna, tutaj zdarzenie naturalne się wydarzyło, natomiast pytanie jak wiele takich drzew jeszcze możemy mieć.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący ja powiem tak, z reguły staramy się zrobić w ten sposób tak jak Pan Przewodniczący mówi, żeby najpierw ściągnąć tą ochronę i jeżeli to jest możliwe, natomiast ustawodawca przez to to nie uregulował, bo jeżeli drzewo zagraża mieniu, zagraża ludziom, natomiast to drzewo znajdowało się akurat nad parkingiem, nad miejscami gdzie dość dużo ludzi też przechodziło, a było kompletnie suche i sypały się z niego gałęzie no to trudno jest w tym momencie czekać również na cały proces zniesienia tej ochrony. Natomiast przez to ustawodawca tego nie uregulował, bo jest stan wyższej konieczności, ja to tak powiem w cudzysłowie, odbieram, gdzie decyzja musi być wydana. My staramy się cały ten spis związany z pomnikami przyrody porządkować. Jak mówię jest to ponad 300, prawie 350 pozycji wobec tego nie jesteśmy, nie ukrywam, że robimy to trochę doraźnie, ile jeszcze możemy mieć takich drzew, żeby wiedzieć czy one są w terenie czy nie to mówię, że zajmie nam jeszcze to troszkę czasu, żeby doprecyzować, które faktycznie istnieją i nadać im te współrzędne gps i utrzymywać, i już wiedzieć, że absolutnie mamy do czynienia z pomnikami przyrody. Czasem się zdarzy, że jest błąd ludzki i pójdzie inspektor i nie jest w stanie na przykład określić czy to drzewo na przykład było pomnikiem przyrody czy nie, jeżeli rosną na przykład w skupiskach, a nie wszystkie są oznaczone. To też wynika z tej dokumentacji, którą po prostu otrzymaliśmy z Urzędu Wojewódzkiego ówczesnego, która naprawdę jest w bardzo kiepskim technicznym stanie, natomiast staramy się tak jak mówiłam, najpierw ściągnąć tą ochronę, jeżeli nie wystąpi ten stan wyższej konieczności, w zależności tego gdzie to drzewo jest usytuowane. To akurat było w wyjątkowo nieciekawym miejscu ze względu na ten względy bezpieczeństwa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz mamy głos spoza Rady, zapraszam Pana Rafała Magryś.

Pan Rafał Magryś

Jestem troszkę zszokowany, ponieważ 340 drzew o bardzo dużym rozmiarze przy obecnym monitoringu ZZM i numerowania wszystkich drzew jak i prowadzenia dogłębnej inwentaryzacji od 2015 roku też, to jest troszkę naprawdę kiepskie. Na konsultacjach słyszałem nieco inną wersję i sam mam przypadek taki, że powstrzymałem wycinkę własnie wiązu, jednego roku był martwy, co miałem w ogóle obawę podejść do właściciela i porozmawiać z nim, ponieważ czułem się głupio tym, że powstrzymałem wycinkę tego drzewa, a następnie to drzewo zmarło. Okazało się, że pod tym drzewem zaczęto robić sobie trawnik i doprowadzić do nasadzenia i się okazuje, że następne lata drzewa z powrotem wiąz odbił, tak, że grafioza być może też jest skutkiem tego, że słabo my te drzewa użyźniamy pod spodem, nie dajemy im nawozu, a wręcz od pewnego momentu od dobrych paru lat zgrabiamy liście i nie zostawiamy tak naprawdę, teraz Zarząd Zieleni zaczął to dopiero robić,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **16 lutego 2022 r.**

że zostawiać liście, tylko to też jest na razie tak jak w Parku Lotników widzimy, jest to gruba warstwa, która tak naprawdę pozbawi nas za chwilę zielonej powierzchni, którą tam mamy, tak, że to bardziej wymaga na zasadzie kompostowania i tutaj moje pytania w ogóle, co do tamtej uchwały, do której nie udało mi się zgłosić, jaki mamy sposób właśnie na to żeby poprawić tak jakby strukturę w ogóle pod tymi drzewami, bo na Alejach Waszyngtona też już wiemy, że mamy jedno drzewo, które zostało świadkiem, bo to akurat przed chwilą widziałem, teraz mamy to, które oberwało piorunem. Jeżeli ono by było w bardzo dobrej kondycji to tak naprawdę piorun by nic temu nie zrobił, ponieważ w Hucie miałem przypadek z brzozą gdzie tam znowu Miejski Konserwator uznał, że jest martwy wierzchołek i dopiero podczas pracy, wycinania tego drzewa mieszkańcy zaalarmowali, że tak naprawdę ta brzoza oberwała kiedyś piorunem i po prostu ususzyła sam wierzchołek, a niestety też jest taka tendencja, że ludzie oceniając drzewo podchodzą do tego, że jeżeli ma suchy wierzchołek to drzewo należy wyciąć. To jest też zupełnie błędne bo to jest naturalny proces drzewa. Ja jestem zdania tutaj odnośnie tego drzewa, ponieważ wiemy o tym, że pod drzewem, pomnikiem przyrody ochronie tyczy się również grunt pod nim, względem właśnie warstwa korzeni i tutaj może straciliśmy wartość, piękno tego drzewa, którego nie ma, ale tak naprawdę grunt nadal jest pomnikiem przyrody i uważam, że nie powinniśmy robić takiej ścieżki tak jak Zarząd Zieleni już raz zrobił, gdzie praktycznie zdewastowana była topola i uznano, że to była mocna pielęgnacja, a tutaj jest wycięte drzewo, usłyszeliśmy od Pani, że nie wiadomo ile takich może być i teraz ściągnięcie takiego statusu po wycięciu tego drzewa i nie wiem, być może nawet fikcyjnej decyzji, która została narzucona potem z czasem, można to sprawdzić, bo tak naprawdę inicjały mamy osoby, która dawała decyzję na wycięcie tego drzewa, powinno się ustalić dalej to miejsce i zrobić tutaj jakąś ścieżkę edukacyjną starego drzewa, albo coś w tym stylu, że faktycznie wartość przyrodniczą przedstawić na zasadzie fotografii, a jeżeli po 7 latach my chcemy nagle ściągać status, co tak naprawdę nie powinno tak być, bo wszędzie tak jak patrzyłem na ustawy, najpierw powinien być ściągnięty status pomnika przyrody, dopiero potem usunięcie, jeżeli zagraża. Natomiast, jeżeli nie mamy drzewa na terenie zurbanizowanym to ono powinno ze statusem pomnikowym samoistnie się rozłożyć, do samego końca po prostu dotrzeć. Tak, że tutaj w ogóle bym nie dopuszczał takiej rzeczy jak pozostawienie tak tego, że drzewo znikło, nikt nie sprawdził nawet faktycznie czy odbije na następny rok, wiąz, który jest dosyć twardy i tak naprawdę mamy koło Młynówki suche topole, które stoją już ponad 10 lat, złamały się chyba po 5 latach, 5 lat temu chyba była straż pożarna, mamy przy dworcu pomiędzy Żabką też klona, który stoi też dobre 10 lat i jakoś nic się z tymi drzewami nie dzieje, nie usuwamy ich mimo to, że już by należało, a tutaj Salezianie też tak naprawdę mają misję edukacyjną. I tu powinien być ten grunt zachowany i przeprowadzona jakaś ścieżka edukacyjna drzewa przyrody czy w ogóle życia drzewa czy coś tego typu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny, Pani Dyrektor chciała od razu odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Nawiązując do tego, co powiedział mieszkaniec to chciałam powiedzieć, oczywiście my zostawiamy świadków tam gdzie jest to po prostu możliwe, na terenach gminnych takie rzeczy się zdarzają do można powiedzieć już całkowitego rozpadu, o którym tu Pan powiedział, natomiast jeżeli jest to teren prywatny i ktoś się nie godzi w ogóle na to, to w ogóle nie ma o czym mówić i może Salezianie mają misję edukacyjną, natomiast póki co nie mają, nie mieli takiej propozycji i nadal nie mają. Natomiast to, co chcemy ratować, te drzewa to wiem, że zadzwonił Pan Dyrektor Kempf, że może się włączyć, jeżeli Pan Przewodniczący

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

powie, na temat pielęgnacji drzew, bo nie jest tak, że po prostu drzewo już jest, nie jest pomnikiem przyrody to nie zostawiamy świadków, nie staramy się ratować te drzewa. Staramy się, jak mówię, w większości pomniki są na terenach gminnych Zarządu naszego Zieleni i tereny są przez nich utrzymywane. Natomiast koszt utrzymania i w ogóle zobaczenia czy to drzewo ma szansę przeżycia to jednak jest dość duży. Stąd jak mówię, my staramy się pozyskać dodatkowe pieniądze na pomniki przyrody, natomiast żeby była jasność, my tych pomników mamy najwięcej w całej Polsce, żadne miasto nie ma tyle pomników, tyle pięknych drzew i bardzo chętnie będziemy przyjmować zgłoszenia żeby jeszcze, zwłaszcza na przykład na terenach prywatnych takie formy ochrony wprowadzać. I cieszy nas to, że ludzie prywatnie się do nas zgłaszają, żeby na przykład wprowadzić taką formę ochrony przyrody. I to jest istotne żeby nam nie zniknęły drzewa nie tylko z terenów miejskich, ale również z terenów prywatnych, a Pan Dyrektor Kempf chyba chciał coś powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Jan Pietras tutaj się zgłaszał i potem dopuszczę Pana Dyrektora, jak najbardziej, jedna taka prośba, bo mamy, dużo druków tak naprawdę przed nami, więc bardzo bym prosił o możliwie zwięzłe wypowiedzi. Ja Panu Rafałowi troszeczkę przedłużyłem faktycznie wypowiedź ze względu na to, że do poprzedniego druku był zgłoszony i nie mógł zabrać głosu. Bardzo proszę Pan Radny Jan Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Dziękuję. Panie Przewodniczący ja właśnie z uwagi na to żeby ten czas został nam oszczędzony, ponieważ tych druków jeszcze jest, chciałem powiedzieć, że ten problem widzimy, pismo Pana Magrysia wpłynęło do komisji, uważamy, że w tej chwili nie jest za bardzo czas na to żeby tak szczegółowe rzeczy rozpatrywać, wobec tego zobowiązuję się jako Przewodniczący Komisji, że temat ten, a zwłaszcza tych pomników, trafi na, pod tematy komisji i w tym momencie będzie większa możliwość po prostu przedyskutowania tego tematu i wyciągnięcia wniosków ewentualnie jakichś praktycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Piotr Kempf bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Dzień dobry, bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Oczywiście długo można byłoby się odwoływać czy też tłumaczyć pewne procesy, którym poddawane są drzewa w naszym mieście, zwrócę tylko uwagę na to, że te rzeczy, o których Pan Magryś mówił, na co zwracał uwagę, to dzieje się w naszym mieście, drzewa szczególnie pomnikowe, drzewa starsze są poddawane procesom ciągłym jeśli chodzi o opiekę i myślę tutaj z jednej strony o obserwacji, z drugiej strony o napowietrzaniu czy też odciążaniu, szczególnie tej wierzchniej warstwy gleby. Staramy się pomagać tym drzewom na tyle, na ile jest to możliwe, na pewno nie są to komfortowe dla nich warunki, ale ta ochrona jest tym myślę, że też takim wyróżnikiem miasta Krakowa, bo faktycznie tych drzew pod opieką, pod opieką Zarządu Zieleni Miejskiej jest większość spośród tych pomników przyrody i oto również odnośnię się do pytania Pana Przewodniczącego takich sytuacji, jeśli chodzi o grunty miejskie nie będziemy mieli i nie mamy, czyli wszystkie drzewa, które są na terenie Gminy Miejskiej Kraków, które są pod opieką Zarządu Zieleni Miejskiej i są pomnikami przyrody są zewidencjonowane i są pod stałym nadzorem. Natomiast rzeczywiście tak jak Pani Dyrektor powiedziała sytuacje losowe czy też pojedyncze przypadki na terenach prywatnych gdzie nie zawsze mamy pełen dostęp do tego, co się dzieje, jeżeli chodzi o te drzewa, mogą zdarzać się.

Oczywiście staramy się też na bieżąco być z Wydziałem Kształtowania Środowiska i zwracać na to uwagę, natomiast, jeśli chodzi o drzewa myślę, że sama różnica ilości pomników, które w tej chwili Wysoka Rada mam nadzieję ustanowi w stosunku do tych usuwanych pomników przyrody gdzie jednak to jest ciągły proces przyrodniczy i te drzewa są coraz starsze i mają coraz więcej problemów pokazuje, że raczej idziemy w kierunku zachowywania szczególnie tych drzew najstarszych. Dodatkowo miasto Kraków, Zarząd Zieleni Miejskiej wprowadził dodatkowy program tzw. drzew seniorów, którymi opiekujemy się i też podkreślamy rangę, szczególnie tych pomników przyrody, tych najstarszych egzemplarzy, ale myślę, że najbardziej znany przykład tego, że przyroda rządzi się jednak swoimi prawami, z jednej strony to, o czym Pani Dyrektor powiedziała i Pan Przewodniczący, czyli ta Aleja Waszyngtona, ale druga sytuacja z zeszłego roku, czyli kasztanowiec pod Wawelem, który właściwie na oczach wszystkich i ze łzami w oczach wszyscy krakowianie go żegnali, mimo, że dookoła inne drzewa się nie powywracały i nie zostały zniszczone, a jednak to jedno w sposób wyjątkowo okrutny zostało przez przyrodę potraktowane, ale tak to właśnie w życiu bywa i myślę, że takie przypadki będą zdarzały się, jako jedyne, jeżeli chodzi o te drzewa, drzewa pomnikowe, więc tutaj chciałbym uspokoić Pana Przewodniczącego, że raczej są to pojedyncze przypadki wynikające z porządkowania szczególnie na gruntach prywatnych, na terenach miejskich takich przypadków nie będziemy mieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, tu mamy druk 2422.

Oplaty za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krakowie, ulica Grochowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku została zgłoszona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. Autopoprawka dokonuje zmiany daty wejścia w życie uchwały. Powodem jest zmiana harmonogramu sesji zwyczajnych, niniejsza uchwała jest dwuczytaniowa, pierwsze czytanie odbyło się 12 stycznia, już wówczas sygnalizowana była potrzeba wprowadzenia autopoprawki, planowane drugie czytanie było na 2 lutego, wówczas sesja się nie odbyła, w związku z tym II czytanie odbywa się dzisiaj. W związku z powyższym niemożliwe stało się wejście w życie uchwały w pierwotnym brzmieniu, czyli 28 lutego z zachowaniem *vacatio legis*, w związku z powyższym na datę wejścia w życie został ustalony 14 marca 2022 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy w temacie autopoprawki? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 projektodawca proponuje podjąć, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 65 im. Czesława Janczarskiego w Krakowie, ul. Golikówka 52 w Samorządowe

Przedszkole nr 52 w Krakowie, ul. Golikówka 52 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 21 w Krakowie, ul. Golikówka 52.

Druk 2500, to jest I czytanie, referuje Pani Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W Szkole Podstawowej 65 aktualnie funkcjonują dwa oddziały przedszkolne, uczęszcza tam 50 dzieci, zainteresowanie kształceniem zarówno w klasach pierwszych szkoły podstawowej jak i w oddziałach przedszkolnych utrzymuje się co roku na takim samym i wysokim poziomie. W związku z powyższym z dniem 1 września 2022 roku zamierza się przekształcić oddziały przedszkolne działające przy Szkole Podstawowej Nr 65 w Krakowie w Samorządowe Przedszkole Nr 50 oraz utworzyć Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 21 w Krakowie. Jest to zmiana o charakterze organizacyjnym, niemniej jednak pozwoli ona również na sprawne zarządzanie jednostką, racjonalne wykorzystanie bazy lokalowej, efektywniejsze pod względem ekonomicznym również gospodarowanie środkami finansowymi. Dostosowanie istniejącej bazy lokalowej nie pociąga za sobą nakładów finansowych gdyż była ona już wcześniej wykorzystywana na potrzeby funkcjonujących oddziałów przedszkolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku godzina 15.00. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2464, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2464 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 67 w Krakowie, ulica Skwerowa 3.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rada pedagogiczna oraz rada rodziców Samorządowego Przedszkola Nr 67 w Krakowie zwróciły się ze wspólnym wnioskiem o nadanie temu przedszkolu imienia Polskich Olimpijczyków. W 2022 roku Samorządowe Przedszkole 67 będzie obchodziło jubileusz 60-lecia istnienia i z tej okazji podjęto również decyzję o połączeniu tej uroczystości z nadaniem imienia przedszkolu. W wyniku głosowania całej społeczności przedszkolnej wybrano imię Polskich Olimpijczyków. To przedszkole propaguje sport, rekreację, zdrowy styl życia, posiada również wieloletnią tradycję w organizowaniu letniej i zimowej olimpiady dziecięcej sportowej. Imię Polskich Olimpijczyków wpisuje się zatem w misję przedszkola. Do wniosku została dołączona uchwała rady pedagogicznej i uchwała rady rodziców w przedmiotowej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 2505. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2505. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2505 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Anna Domańska, bardzo proszę. Niestety nie słyhać Pani, teraz słyhać, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W roku szkolnym 2021/22 oddziały Szkoły Podstawowej Nr 62, które funkcjonowały dotychczas w lokalizacji przy ulicy Sodowej 42 funkcjonują w lokalizacji przy ulicy Tynieckiej 110b. W związku z powyższym zachodzi konieczność dostosowania prawa miejscowego do stanu faktycznego. Niniejsza uchwała ma zatem charakter porządkujący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2506, rozpoczynamy procedowanie tego druku 2506. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2506 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to konsekwencja poprzedniego druku uchwały, dotycząca Szkoły Podstawowej Nr 62, której oddziały od września 2021 funkcjonują przy ulicy Tynieckiej 110b, w związku z tym ma charakter, tak jak poprzedni druk, porządkujący. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6, przepraszam bardzo to zanim, Pani Radna Agata Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałam powiedzieć, że w bloku tutaj uchwał naszych edukacyjnych Komisja Edukacji wyraziła pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, tutaj chyba wszystkie te uchwały, z tego, co widzę, mają pozytywną opinię Komisji Edukacji. Zatem czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Czyli zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I teraz przechodzimy, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2507, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2507 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Anna Domańska, tutaj też jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedłożony projekt zmiany uchwały uwzględnia zmiany administracyjne, powstanie nowych adresów i przypisanie ich odpowiednio do obwodów poszczególnych szkół podstawowych. Projekt uchwały ma charakter porządkujący, do tego projektu uchwały wyrażona została pozytywna opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2482, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2482 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, publiczne i niepubliczne szkoły

podstawowego, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Projekt Komisji Edukacji, referuje Pani Agata Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wszyscy zgromadzeni podczas dzisiejszej Sesji. Z przykrością muszę powiedzieć, że referuję projekt uchwały, który mówi o tym, że podwyższamy ponownie dotacje dla przedszkoli o 5 %, ponieważ z końcem ubiegłego roku myślałam, że była na tyle duża dyskusja i zgoda Rady, co do finansowania tych podmiotów, którzy są dla nas bardzo ważnym partnerem strategicznym w celu zapewnienia miejsc w przedszkolach dla dzieci wychowania przedszkolnego, niestety okazało się, że na początku roku ta dotacja została obniżona o 5 %. Analizowaliśmy wszystkie koszty, rozmawialiśmy również tutaj z przedstawicielami Wydziału Edukacji, dlaczego te wszystkie paragmaty, otrzymaliśmy, otrzymaliśmy również algorytmy wyliczenia. I dlatego też postanowiliśmy, wychodząc naprzeciwko po pierwsze naszej uchwale, aby była jednolita i na tym samym poziomie postanowiliśmy przygotować projekt uchwały, który będzie zwiększać od kwietnia, od 1 kwietnia do końca tego roku o 5 % dotacje dla poszczególnych przedszkoli niepublicznych i publicznych prowadzonych przez inne podmioty niż Gmina Miejska Kraków. Od 1 stycznia 2023 tak jak do tej pory uchwalona przez nas uchwała finansowanie będzie odbyło się na przyjętych zasadach w ubiegłym roku. Proszę Państwa przede wszystkim zaskoczyły nas, że wydatki bieżące na prowadzenie działalności statutowej przedszkoli zostały drastycznie obniżone, szukamy rozwiązania, chcielibyśmy żeby od 1 kwietnia nie cofając się już wstecz i niestety nie możemy wyrównać w tym momencie naszym przedszkolom tej straty, chcielibyśmy żeby ten poziom otrzymywanej dotacji był taki jak w ubiegłym roku co najmniej, oczywiście uwzględniając aktualne wskaźniki. Wczoraj podczas Komisji Budżetowej otrzymaliśmy informację, że nawet koszty tutaj w tej uchwale mogą być wyższe, szacowane, podkreślam szacowane koszty w projekcie uchwały to jest ponad 7 mln, 7,4 mln, natomiast wczoraj Pani Dyrektor poinformowała nas o kwocie ponad 8 mln. Zdajemy sobie sprawę, że jest to duża kwota, wolelibyśmy część kwoty przeznaczyć na podwyżki dla wychowawców w przedszkolach, będzie to kwota ponad 3 mln i dlatego szukamy rozwiązań. Natomiast braku możliwości, nie wiem czy wspólnej rozmowy, czy też inne powody tutaj były ze strony Prezydenta, braku porozumienia w tej sprawie podjęliśmy taką dyskusję. Mamy nadzieję, że znajdziemy wspólne porozumienie tak żeby te przedszkola były finansowane tak jak Rada ustaliła i bardzo nam zależy, aby przedszkola mogły spokojnie planować swój budżet, dlatego, że w skali proszę Państwa, dla dziecka wydaje się, że nie jest to wielka kwota, bo to jest około 52, 53 zł od jednego dziecka w skali jednego miesiąca, ale przeliczając wszystkie algorytmy to są kwoty, o których wspomniałam wcześniej i w najgorszym przypadku, co wiemy, przedszkola niepubliczne podnosiły czesne rodzicom. Nie chcieliśmy, aby rodzice z nowym rokiem otrzymywali takie informacje, że w trakcie trwania umowy, bo umowy były zawierane, przypominam, od 1 września zmieniała się kwota odpłatności za pobyt dziecka w przedszkolu. W najtrudniejszej sytuacji proszę Państwa znalazły się dzieci w przedszkolach publicznych, czyli to są takie przedszkola, które nie mogą pobierać więcej niż złotówkę od dziecka ponad te 5 godzin ustawowych, które są bezpłatne. I to głównie od nich wyszły te sygnały wręcz pomocy i rozwiązania tej sytuacji, dlatego nasza komisja złożyła taki projekt, który będzie rekompensował właśnie te straty od 1 kwietnia, chyba, że znajdziemy inne

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

rozwiązania. Jesteśmy gotowi i otwarci do rozmów, natomiast bardzo jest nam przykro, że po takich rozmowach, po tym jak Państwo znacie stanowisko całej Rady, nie tylko komisji, Komisja Edukacji jest w tym momencie tylko takim, można powiedzieć, narzędziem i przekąźnikiem woli Rady, że w taki sposób postawiliśmy sytuację przedszkoli, że poszła taka nie fajna narracja, że to kosztem przeszkoli niepublicznych nie możemy finansować innych działań, a to jest nieprawda, bo stawiamy właśnie na taką wysoką jakość naszej edukacji. Chciałam Państwu również powiedzieć, że z danych, które mamy w informacji o stanie oświaty, o stanie realizacji tych zadań oświatowych mamy w tym momencie przewagę w przedszkolach niepublicznych, niesamorządowych dzieci. Te liczby oczywiście w poszczególnych miesiącach mogą pokrywać się w proporcjach pół na pół, ale statystyki, które mamy i dane, za co bardzo dziękuję również, że Wydział Edukacji przekazał takie informacje, mamy statystykę na korzyść przedszkoli niesamorządowych. W związku z tym jest to dla nas informacja, że w ramach zadań obligatoryjnych, niefakultatywnych, jak było przed 2017 rokiem, to jest nasze zadanie własne i powinniśmy zrobić wszystko, aby ta dostępność była jak najlepsza. Przy okazji chciałam powiedzieć, że bardzo bym prosiła, to jest pierwszy taki wniosek ustny, myślę, że go doprecyzujemy, żeby w strategii rozwoju Krakowa poruszyć również strategię rozwoju lub stworzyć nowy dokument, strategię rozwoju edukacji. Proszę zauważyć, że nie mamy analizy potrzeb w zakresie przedszkoli. I biorąc pod uwagę wszystkie dane, które posiadamy w Urzędzie, biorąc pod uwagę prognozę GUS wiemy o tym, że będzie spadek, analizy teraz najbliższe są do 2050, wydaje się to termin bardzo odległy, niemniej jednak taka strategia rozwoju tej polityki oświatowej choćby w kontekście budowy przedszkoli, choćby w dzielnicy XIII w pierwszym tutaj punkcie, raport o stanie oświaty tutaj tych naszych zadań mówi o tym, że brakuje tam przedszkoli. Uważam, zwracam się do Pana Prezydenta żeby przemyśleć, nie tylko działać bieżąco i łątać bieżące sprawy, bieżące potrzeby, ale jednak spojrzeć szerzej, dokonać tej analizy i wypracować taką strategię rozwoju edukacji w mieście. Jeżeli mamy w strategii oświaty, w celach, najważniejsze, że jest to nadrzędny plan społeczno – gospodarczy rozwoju miasta Krakowa, jeżeli mamy również szczegóły, jeżeli chodzi o budowę sal gimnastycznych czy rozwój w oświacie dotyczący na przykład sal gimnastycznych, albo budowanie ekosystemu to dlaczego nie mamy informacji na temat potrzeb naszych edukacji, w tym budowanie przedszkoli, skoro jest to tak ważne dla nas czas i problem. Być może proszę Państwa, jeżeli będziemy mieć opanowaną taką mapę potrzeb i sporządzony plan działania to za te 4 lata, daliśmy sobie czas, który uważam, że też nie został wykorzystany dobrze przez miasto, żeby przemyśleć sobie, przeanalizować, jakie są potrzeby, bo łatwo jest krytykować, łatwo jest powiedzieć, że miasto przekazuje tak dużo pieniędzy dla przedszkoli niesamorządowych, ale trzeba proszę Państwa sobie postawić pytanie, do czego zmierzamy, jaki jest nasz cel i ile tak naprawdę potrzebujemy tych przedszkoli biorąc pod uwagę, że liczba urodzeń będzie spadać, a w tym momencie wydaje się, że jest to forma bardzo właściwa finansowania tej oświaty. Mamy na 4 lata przygotowany projekt finansowania, zastanówmy się jak będzie wyglądać sytuacja za 4 lata i to nie za rok tylko już dzisiaj. W imieniu komisji tyle, jeżeli Państwo chcielibyście zabrać głos, dziękuję również za możliwość zaprezentowania projektu uchwały w czasie Komisji Budżetowej, tak jak mówię jesteśmy tutaj w gotowości do podjęcia działań i rozmów z miastem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tu mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, natomiast jest negatywna opinia Prezydenta. Czy mamy prezentację komisji, czy prezentację opinii Prezydenta? Bardzo proszę Pani Dyrektor Domańska.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Pana Prezydenta jest w zasadzie /.../ z argumentacją, która została przedstawiona Państwu przy okazji uchwały podejmowanej w grudniu, różnica oczywiście polega na tym, że skutki finansowe tego projektu uchwały są oczywiście jeszcze bardziej daleko idące niż uchwały podjętej w grudniu. Wszystkie wyliczenia zawarte są w opinii Pana Prezydenta, zarówno skutki finansowe dotyczące uchwały grudniowej jak i proponowanej przez Państwa Radnych tym razem uchwały zwiększającej o kolejne 5 % wskaźnik przekazywanej dotacji, nie znajdują zabezpieczenia w planie finansowym oświaty na rok 2022. Natomiast odnosząc się do projektu, który zaprezentowała Pani Przewodnicząca przed chwileczką powiem tak, my z pewnością nie możemy sobie pozwolić na dwutorowe podwyższanie dotacji zarówno poprzez podniesienie wskaźników procentowych wysokości tej dotacji o kolejne 5 %, a więc w sumie już o 25 w stosunku do poziomu ustawowego jak również poprzez zwiększanie planów finansowych przedszkoli samorządowych. To są jakby dublujące się w tym momencie działania. Analizując Szanowni Państwo w Wydziale Edukacji na bieżąco sytuację finansową możemy stwierdzić, że wystąpiły w ostatnich dniach dosłownie następujące okoliczności. Pierwszą z nich jest rozliczenie średnich wynagrodzeń nauczycieli, czyli obowiązek wynikający z art. 30a Karty Nauczyciela, do 10 lutego zawsze taki obowiązek wygenerowania sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej istnieje i taką informację mamy obowiązek również przekazać do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz związków zawodowych. Informacja do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa została przekazana w dniu 3 lutego, była to informacja o osiągnięciu przez miasto tych średnich, to znaczy proszę Państwa w skrócie tyle, że zaplanowane w budżecie środki na ewentualny dodatek uzupełniający, które obligatoryjnie muszą być zaplanowane, ponieważ nie wiadomo czy średnie zostaną osiągnięte czy nie, z uwagi na osiągnięcie średnich taki dodatek nie zostanie wypłacony, więc te środki mogą zostać uwolnione i przeznaczone, krótko mówiąc, na inny cel. Jednocześnie 11 lutego, czyli w ubiegły piątek otrzymaliśmy informację od Wojewody Małopolskiego w sprawie wysokości dotacji celowej na wychowanie przedszkolne, dotacji rządowej na dzieci 3 do 5 lat, z informacji tej wynika, że dotacja jest wyższa od planowanej przez miasto Kraków o 4 mln. I to jest informacja z ostatniej chwili i informacja optymistyczna. Te środki Szanowni Państwo po ich wpływie mogłyby zostać przeznaczone na zwiększenie planów finansowych przedszkoli, co wprost przełożyłoby się na wzrost zarówno pkd jak i dotacji. Tak jak mówiłam wielokrotnie na Komisji Edukacji, zresztą tak jak to stanowisko było prezentowane również w odpowiedziach Pana Prezydenta na interpelacje Państwa Radnych oraz w odpowiedziach na, udzielanych w związku zapytaniem o udzielenie informacji publicznej, stawka dotacji ulegnie w tym roku zmianie dwukrotnie, w maju i w listopadzie i ona będzie wyższa tak czy inaczej. Stawka dotacji majowej będzie liczona według planu wydatków i dochodów na 31 marca 2022 roku. My liczymy Szanowni Państwo na to, że dotacja od Wojewody powinna przyjść w marcu. W związku z czym na koniec marca planowane dochody i wydatki, które będą podstawą do liczenia nowego pkd pozwolą na realne zwiększenie tego wskaźnika. Dokładając do tego element środków, które nie zostały wypłacone na dodatek uzupełniający możemy zmierzać do niwelowania tej różnicy dotacji, która jest wypłacana aktualnie, a dotacji, która była wypłacana dla przedszkoli niesamorządowych w grudniu ubiegłego roku. Naturalnie jak Państwo wszyscy wiedzą potrzeby finansowe w oświacie zawsze są ogromne i można byłoby oczywiście te środki z dodatku uzupełniającego zagospodarować w różny sposób. Natomiast dają one możliwość przesunięcia ich w ten sposób właśnie, aby przełożyły się na wzrost pkd. Nasze działania w tym zakresie będą uzależnione od tego czy Państwo będziecie chcieli dziś podjąć uchwałę zwiększającą ten procent czy też nie. Realne przesunięcia byłyby możliwe

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

tutaj na poziomie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, tak, że nie angażowałyby również Państwa Radnych i zwiększenia planów finansowych samorządowych przedszkoli odbyłyby się najprawdopodobniej, tak planowalibyśmy, w marcu, mówię o dotacji celowej zwiększonej plus środkach na dodatek uzupełniający, następnie w kwietniu liczymy po nowemu pkd i mamy nowy poziom dotacji od 1 maja, która po ponownym przeliczeniu, zresztą później w październiku na pewno będzie jeszcze wyższa, bo taka tendencja jest rok do roku. To chyba tyle, jeśli chodzi o tą kwestię. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłoszenia, tutaj widzę, że Pani Teodozja Maliszewska zgłaszała się.

Radna – p. T. Maliszewska

Tak Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję za dopuszczenie mnie do głosu. Szanowni Państwo popieram Panią Przewodniczącą Komisji Edukacji, w ogóle to, co się działo ostatnio w Komisji Edukacji, bo mam jakieś takie dziwne uczucie, że każda władza właściwie absolutnie nie pochyła się nad kształceniem, wychowaniem i opieką. Dotychczas robił to tylko samorząd i robił to dobrze. Nie pozwólmy na to, żeby samorząd okazał się nieczuły na to, co dzieje się w tego typu przedszkolach w związku, niestety, z trudnościami życia, jakie mamy ze względu na różnorakie warunki, począwszy od pandemii, a skończywszy na szalejącej inflacji. Proszę Państwa z całą odpowiedzialnością chcę Państwu powiedzieć, zadanie własne gminy już od paru lat polega na tym, że mamy obowiązek przygotować miejsca dla dzieci w przedszkolach, obowiązek, każde dziecko, które chce chodzić do przedszkola powinno takie miejsce mieć. A przed chwilą powiedziała Pani Agata Tatara, że więcej niż połowa dzieci chodzi do niesamorządowych placówek. Czy zdajecie sobie sprawę z tego, więcej niż 50 % obowiązku utrzymania tych dzieci, opłacenia pracowników, podatków, mediów, wszystkie dodatkowe opłaty bierze na siebie inny podmiot w naszym imieniu. Więc błagam zastanówcie się nad tym czy te nasze dzieci wymagają naszego wsparcia czy nie. I na koniec chcę powiedzieć, że no niestety od pewnego czasu i nie dotyczy to proszę Państwa Wydziału Edukacji, który naprawdę zasuwa jak mały samochodzik, ale polityka oświatowa w Krakowie śpi, zaczynam tęsknić do czasów Pani Wiceprezydent Okońskiej, przynajmniej było się o co spierać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja krótko, bardzo bym prosiła i w ogóle jestem pełna uznania dla Agaty Tatary, że przedstawiła cały problem w sposób tak bardzo łagodny, ponieważ wiecie Państwo, po pierwsze namawiam wszystkich żebyśmy poparli ten projekt, po drugie ja po prostu z całym szacunkiem już nie ufam Wydziałowi Edukacji, ponieważ ta gra trwa od paru lat tak naprawdę, to znaczy my ustalamy pewne rzeczy i cały czas czujemy się, my ludzie, którzy właściwie pracują w edukacji i ją znają, tak się czujemy jak byśmy grali w jakąś przedziwną grę, ponieważ za chwilę spotykamy się z jakimiś elementami właśnie tej gry, która powoduje to, że te przedszkola w dalszym ciągu nie mają szans na dalsze istnienie. Szanowni Państwo jeszcze raz, ponieważ wydaje mi się, a miałam przykład tego rozmawiając z jednym z kolegów Radnych, że nie za bardzo rozumiemy istotę całej sprawy. Szanowni Państwo, jeżeli doprowadzimy do upadku przedszkoli niepublicznych i tych przedszkoli publicznych

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

prowadzonych przez inne podmioty, które rzeczywiście mają sytuację najbardziej najtrudniejszą właściwie, jeżeli one upadną, te dzieci, które w nich są, czyli tak jak powiedziała Agata Tatarą więcej niż dzieci w przedszkolach publicznych, te dzieci będą musiały być zagospodarowane, brzydko nazywając przez miasto. W związku z tym jedynym rozwiązaniem będzie budowanie przedszkoli, przedszkoli, jako budynków. W związku z tym będziemy budowali, likwidując tamte przedszkola, które być może same się zlikwidują przez problemy finansowe, które są dla nas oczywiste, a dla Wydziału Edukacji chyba nie, te przedszkola będą się wycofywały z rynku pozostawiając dzieci, dzieci trzeba będzie umieścić gdzieś, bo to jest jeden z podstawowych obowiązków samorządu i w związku z tym będziemy budowali inne budynki na przedszkola, jeśli się w ogóle tak da. I w tym momencie okaże się to, o czym mówiła też Agata Tatarą, że za jakiś czas tępnie wyż demograficzny i te budynki zostaną. Najkrótsza jest to wersja, jaką mogłam przypomnieć, bo w dalszym ciągu wydaje mi się, że niektórzy Radni nie za bardzo rozumieją to do końca. W związku z tym Szanowni Państwo, ponieważ ja, z całym szacunkiem, nie ufam Wydziałowi Edukacji i ciągle wydaje mi się, że za chwilę znów spotykamy się z jakimiś rzeczami, które nie przewidzieliśmy my, jako Radni, ani nawet prawnicy, którzy byli przez nas zaproszeni, przez nas, do konsultacji, dlatego bardzo serdecznie Państwa proszę, abyśmy poparli ten projekt, ponieważ mówienie o tym, że dotacja przyjdzie od Wojewody, że będzie to kwiecień, maj itd., Szanowni Państwo ja już w to nie wierzę, ponieważ sama zajmowałam się prowadzeniem biznesu i wiem, że tego typu niepewne sytuacje powodują to, że sprawa może stać się o wiele gorsza niż podejrzewamy, w związku z tym jednak jestem za tym żebyśmy poparli ten projekt naszej uchwały, a jeżeli coś się stanie takiego, co będzie zabezpieczeniem, bo my dzisiaj myśleliśmy prawdę powiedziawszy na to, że będzie bardzo wyraźna deklaracja, ale jej nie było, w związku z tym bardzo prosimy żebyśmy my jednak poparli, żebyście Państwo. Jeżeli to się zmieni i polepszy i nie zostanie zachwiany status finansowy przede wszystkim tej instytucji to można w każdej chwili, widzę Wantuch, że już tam, widzę cię, że już nie możesz się doczekać żeby się dorwać, więc ja Pani Przewodniczący dziękuję oddając głos Łukaszowi Wantuchowi, który chodzi jak w klatce.

Pani Teodozja Maliszewska, na razie Przewodniczący prowadzi. Ad vocem Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Chciałabym podkreślić z całą mocą, że decyzja dotycząca edukacji nie leży po stronie Wydziału Edukacji, nie bądźmy naiwni, Wydział Edukacji robi robotę codziennego prowadzenia placówek, spraw pracowniczych i innych opłat i różnych związanych z prawem oświatowym zależności. Natomiast proszę Państwa gdzie jest Pani Prezydent Korfel – Jasińska, czy ostatnio miała jakiś pomysł, czy jest w stosunku do Komisji Edukacji wysunięty jakiś problem, nad którym byśmy wspólnie podyskutowali? Nie jest sprawa tam w Wydziale, tu jest głowa przy Prezydencie, czyli ja mam pretensje do Pana Prezydenta, bo jego prawą ręką w tej sprawie jest Pani Korfel – Jasińska, ale Panie Prezydencie mam pretensje do Pana w tej sprawie, za niedopilnowanie spraw edukacji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, teraz bardzo proszę Pani Dyrektor Anna Domańska.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Padło tutaj takie sformułowanie, że ze strony Pana Prezydenta jak rozumiem, czyli pewnie w mojej wypowiedzi nie doczytaliście się Państwo deklaracji. Ja wskazałam konkretne dwa źródła, które miałyby spowodować zwiększenie planów finansowych przedszkoli samorządowych, bo na bazie tych planów finansowych liczone jest pkd i na bazie tych planów finansowych później wypłacana jest dotacja przedszkolom niesamorządowym. Podałam dwa konkretne źródła, z których moglibyśmy te środki rzeczywiście przesunąć, powodując to zwiększenie. Realnie mówiłam o 1 maja, bo rzeczywiście w okolicznościach takich gdzie Wojewoda przekazałby nam tę dotację w marcu pewnie tak by to wyglądało, natomiast my w oczekiwaniu na dotację Wojewody, która i tak przyjdzie, jesteśmy w stanie przeliczyć to pkd w ten sposób, żeby dotacja w nowej wysokości była przekazywana placówkom niesamorządowym od 1 kwietnia tak jak mówię w oczekiwaniu na pieniądze, które przyjdą z dotacji celowej od Pana Wojewody, zatem bylibyśmy zbieżni w tych działaniach z tym terminem, który Komisja Edukacji planowała, jeśli chodzi o przedmiotowy projekt uchwały. Dziękuję bardzo i to tyle z mojej strony, takie możliwości są.

Pani Małgorzata Jantos, ja jeszcze Panie Przewodniczący słówko, jeśli można.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę się zgłaszać, dobrze.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam uzupełnić swoją wypowiedź, już nie będę więcej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam Państwu przypomnieć jeszcze właśnie naszą poprawkę, która przesuwa na przedszkola 5 mln, mówię tutaj o tych sprawach, które dzisiaj były poruszane, to znaczy sprawy dotyczące remontu budynku dla KBF, opowiedziane to było bardzo szeroko i głęboko, w związku z tym tylko chciałam przypomnieć, że tego typu inicjatywa z naszej strony się pojawiła, wspierająca cały problem, o którym mówimy w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ nie wszyscy Radni mają wiedzę dotyczącą edukacji, specjalizują się w innych kwestiach związanych z miastem, a też mogą nas słuchać osoby, które też nie wiedzą o czym jest ta dyskusja, więc tak tytułem wstępu powiem rzeczy, które być może dla Państwa są absolutnie zrozumiałe. Generalnie w styczniu tego roku placówki, przedszkola niesamorządowe dostały niższą dotację niż w grudniu zeszłego roku i spowodowało to bardzo duże zdziwienie, to jest najłagodniejsze słowo, jakie możemy użyć, dlatego, że przy inflacji, która prawie sięga dwóch cyfr nagle się okazuje, że placówki dostają mniej pieniędzy niż miesiąc wcześniej. Ktoś może powiedzieć, a to jest ich problem, to są prywaciarze tak jak w pewnym mailu niedawno przeczytałem, to są prywaciarze, nie powinniśmy się nimi

przejmować, to sobie najwyżej podwyższą czesne. Nawet, jeżeli ktoś tak myśli, nawet, ja tak nie myślę, ale nawet jak ktoś tak myśli to może rzeczywiście placówki niepubliczne mogą zrekompensować tą stratę podwyższając czynsz. Oczywiście spowoduje to odpływ dzieci, dzieci pójdą do przedszkoli publicznych, albo samorządowych, a my musimy im zapewnić miejsce. Ale nawet, jeżeli ktoś tak myśli to w przypadku placówek niesamorządowych publicznych nie ma możliwości wyrównania, bo tam jest tylko opłata złotówkę powyżej 5 godzin. I teraz, co mają zrobić te placówki, przychodzą podwyższone rachunki za gaz, przychodzą podwyższone rachunki za prąd i nagle dostają w styczniu mniej pieniędzy niż w grudniu. Jest pewien trend, który my, jako Radni obserwujemy dążenia przez Urząd Miasta Krakowa do wycofania się z tej podwyższonej podwyżki, tej podwyższonej dotacji za 120 na 100 i z 85 na 75 i to my wszyscy widzimy. I kiedy my to dowiedzieliśmy się, że jest mniej pieniędzy to powiem szczerze, dobrze, powiem w swoim imieniu własnym, dla mnie to była swego rodzaju reakcja na to, że przedłużyliśmy dotację poza sierpień 2022, może to mówię niesprawiedliwie, może nie mam racji, a może na pewno nie mam racji, ale ponieważ atmosfera, o której mówiła Pani Przewodnicząca i o której mówiła też Pani Radna Jantos jest taka, że mieliśmy prawo tak poczuć, a dla większości Radnych, jeżeli nie dla wszystkich, dziecko to jest dziecko. Są głosy bardzo silne, że my musimy się martwić tylko o placówki samorządowe, a cała reszta to nas nie obchodzi. Ja tak nie uważam, ale nawet, jeżeli ktoś tak myśli to proszę pamiętać, to, co powiedziała Przewodnicząca Agata Tatar, że w placówkach niesamorządowych, w przedszkolach, jest więcej dzieci niż w samorządowych. Jeżeli byśmy nagle zlikwidowali, jakby te placówki nam nagle zbankrutowały, niesamorządowe, to my musimy przyjąć, czy chcemy czy nie chcemy mamy obowiązek ustawy. Więc te placówki wypełniają zadanie, które na nas jest narzucone przez ustawę. Dlatego w naszym interesie jest to żeby te przedszkola niesamorządowe funkcjonowały. Komisja Edukacji jednogłośnie przyjęła projekt tej uchwały podwyższającej i ta podwyższona dotacja o 5 % miała za zadanie wyrównać te kilkadziesiąt złotych straty na dziecko, ale kilkadziesiąt złotych straty, liczone przez kilkanaście tysięcy dzieci, liczone przez miesiące to są gigantyczne pieniądze. I skąd mają te placówki wziąć te pieniądze. Dlatego bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej Tatarze, bardzo dziękuję członkom Komisji Edukacji, którzy jednogłośnie poparli ten projekt. Z tego, co rozumiem ze słów Pani Dyrektor Domańskiej rozumiem, że jest możliwy kompromis, kompromis polegający na tym, że od 1, tak reasumując, od 1 kwietnia poziom, nie poziom, pieniądze, które dostaną placówki od 1 kwietnia to będzie minimum tego, co dostawały w grudniu 2021 roku, o ile dobrze rozumiem, tak to można byłoby zreasumować. Jeżeli taka będzie rzeczywiście konstrukcja i taka będzie umowa dżentelmeńska, chociaż rzeczywiście jest bardzo duża doza taka nieufności, o której mówiła Pani Radna Jantos, ale mam nadzieję, że to się zmieni, mam nadzieję, że będziemy w stanie zapomnieć o tych wszystkich rzeczach, jeżeli rzeczywiście to będzie rodzaj takiej dżentelmeńskiej umowy, że ten poziom z grudnia, to jest poziom minimalny, nie tylko w tym roku, ale również w następnych i nie będzie takich sytuacji zaskakujących to myślę, że jest szansa na kompromis i wycofanie tej, tego projektu uchwały, oczywiście za zgodą członków Komisji Edukacji i też za aprobatą reszty Rady, bo to jest kompromis, to oznacza, że przez te 3 miesiące, styczeń, luty, marzec ta dotacja jest niższa/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęło cztery minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Już kończę. I mam nadzieję, że będziemy w stanie rozmawiać o sprawach związanych z edukacją w sposób jawny, bo nawet, bo na przykład taka sytuacja jak ze stycznia, ja bym sto

razy wolał, żeby na przykład wcześniej był jakiś sygnał z Wydziału Edukacji w tej sprawie, że są jakieś kroki podejmowane to najpierw w formie maila czy konsultacji z szefami klubów żeby były takie informacje zrobione. I to poprawi całą atmosferę. I tutaj na sam koniec, mam nadzieję, że się uda nam osiągnąć kompromis, za który bardzo dziękuję zaangażowanym osobom, w szczególności bardzo tutaj dziękuję Panu Sekretarzowi, ponieważ Pan Sekretarz wykonał mnóstwo pracy, do której, tak na dobrą sprawę nie ma obowiązku tego wykonywać, ale dążył do tego żeby osiągnąć ten kompromis, wykonał naprawdę gigantyczny kawał pracy, mówią kolokwialnie, za co bardzo Panu dziękuję, bo bez Pana zaangażowania, bez Pana pracy, bez nerwów nie udałoby się tego kompromisu osiągnąć. Tak, że prosiłbym tylko o takie expressis verbis, potwierdzenie, że jest szansa na ten kompromis i myślę, że wtedy będziemy mogli wyzerować te wszystkie rzeczy i zacząć od nowa rozmowy na temat edukacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Pani Małgorzata Jantos, na piśmie, na piśmie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że ten kompromis został już dość wyraźnie zarysowany i zaproponowany przez Panią Dyrektora Domańską, ja go niniejszym potwierdzam, myślę, że jednak spotykamy się w takim gronie, że na piśmie sobie tych gwarancji nie musimy dawać, bo jednak możemy sobie popatrzeć prosto w oczy i za chwilę odpowiedzieć czy tych umów dotrzymujemy. W związku z tym myślę, że propozycja nasza jest jednoznaczna, dokonamy takich przesunięć, które będą skutkować od 1 kwietnia, od 1 kwietnia, od 1 kwietnia zwiększeniem dotacji dla przedszkoli niesamorządowych, do takiego pułapu, jaki był właściwy czy określony w grudniu, minimalny, jaki był w grudniu. Natomiast chciałem tutaj troszkę zaprotestować, bo Państwo mówią, że wielkie zdziwienie, że ta dotacja w I kwartale jest mniejsza, jak historycznie Państwo sprawdzicie to w każdym roku, ale w każdym roku, w każdym roku ta dotacja wypłacana w I kwartale była niższa niż grudniowa. Po drugie padła tutaj taka teza o, takie słowa mówiące o tym, o które przedszkola się bardziej troszczymy. Szanowni Państwo troszcząc się od przedszkola publiczne i zwiększając środki na przedszkola samorządowe automatycznie prowadzi to do zwiększania dotacji dla przedszkoli niesamorządowych, bo dotacja dla przedszkoli niesamorządowych jest liczona z uwzględnieniem wskaźnika, ale w odniesieniu do wydatków, jakie są ponoszone na przedszkola samorządowe. Tak, że to jest taki mechanizm powiązany już przez ustawodawcę. Ustawodawca określił poziom finansowania na pewnym poziomie, Państwo Radni zaproponowali wyższy i ten wyższy jest stosowany, aczkolwiek nie da się podnosić przedszkolom niesamorządowym nie podnosząc przedszkolom samorządowym. Tak jak mówię, kolejność wyliczenia wskaźnika jest przyjęta w określony sposób. Ze zdziwieniem też przyjąłem takie stwierdzenie, że przedszkola niesamorządowe nie mogą funkcjonować, czy nie opłaca się ich funkcjonowanie. Szanowni Państwo powiedzmy sobie to wprost, te przedszkola, które spełniają warunki prowadzenia działalności przedszkolnej określonej przez Radę Miasta Krakowa otrzymują 120 % dotacji, oczywiście pewnie tutaj pojawią się za chwilę takie wypowiedzi, że te przedszkola muszą wynajmować lokale, tak, muszą, ale mogą dokonywać oszczędności w innych obszarach, ale już z założenia zakładamy, że tam dajemy 120 %, ustawodawca mówił o 100 %, jeżeli mówimy o tych przedszkolach, niesamorządowych, nie publicznych to miejmy świadomość, że to są przedszkola, które nie spełniają warunków prowadzenia działalności przedszkolnej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

określonej przez Państwa Radnych. I tam ustawodawca uznał właściwe dofinansowanie na poziomie 70 %, my w tej chwili, 75, my w tej chwili chcemy dojść do poziomu 90 % tym projektem uchwały. Tak, że Szanowni Państwo moja teza jest taka, dofinansowując przedszkola samorządowe publiczne automatycznie dbamy również o przedszkola niesamorządowe również niepubliczne. Dziękuję. Przepraszam, jeszcze jedno tylko zdanie, jeszcze raz na koniec już żeby nie było żadnych wątpliwości, od 1 kwietnia, jeżeli ta uchwała zostanie wycofana to wprowadzamy takie zmiany, które pozwolą nam od 1 kwietnia wypłacać dotacje w kwocie, która będzie nie mniejsza niż w grudniu ubiegłego roku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pani Agata Tatara w ramach podsumowania czy głos w dyskusji?

Pani Agata Tatara, tak, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To jeżeli podsumowanie.

Pani Agata Tatara, jeżeli wszyscy już zabrali głos, bo na końcu chciałabym zabrać głos, nie widzę uczestników dyskusji, ale być może, że ktoś się jeszcze zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Mamy głos spoza Rady.

Pani Agata Tatara, to ja na końcu Panie Przewodniczący, jeżeli mogę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to jeszcze jedna kwestia formalna, ponieważ wpłynął tutaj wniosek formalny o odesłanie druku do Komisji Edukacji, ale on jest wycofany, dobrze, dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką tylko prośbę Pani Dyrektor o sprecyzowanie, bo ja zrozumiałem tak, że mamy dwie możliwości aktualnie na stole, jedną przegłosujemy uchwałę według zaproponowanego przez Komisję Edukacji druku i wtedy Państwo nie podniesiecie wskaźników, albo wycofujemy, czy, przepraszam, komisja wycofuje ten projekt uchwały i wtedy Państwo poprawicie wskaźniki tak, aby te stawki były nie mniejsze niż w grudniu poprzedniego roku. Czy ja dobrze zrozumiałem, że mamy dwie możliwości? To prośba o odpowiedź na to pytanie. A druga sprawa to kwestia formalna, ja rozumiem, że jest to wniosek Komisji Edukacji i to Komisja Edukacji musi przegłosować wniosek o ewentualnym wycofaniu tego projektu, a nie Przewodnicząca Komisji, zastępca przewodniczącego, czy członek Komisji Edukacji czy jakiś Radny, jeżeli dobrze odczytuję to jest to druk jednoczytaniowy, więc my teraz podejmujemy tą decyzję. Więc biorąc jakby wszystko do kupy uważam, że Radni i rodzice dzieci, którzy uczęszczają do przedszkoli, osoby, które prowadzą te przedszkola chciałyby, aby te wyższe stawki były zagwarantowane już tu i teraz, czyli dzisiaj. Jeżeli przyjmiemy tą uchwałę temat kończymy w dniu dzisiejszym, rozumiem, że wyższe stawki stają się faktem, nie musimy czekać na spełnienie deklaracji, bo to już nawet nie obietnica tylko deklaracja ze strony Prezydenta. Więc prośba Pani Dyrektor o to,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

czy rzeczywiście, jeżeli my przegłosujemy tą uchwałę, a wydaje mi się, że do tego to zmierza, to, że rzeczywiście Państwo wstrzymacie i nie będziecie równolegle zwiększać wskaźników.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos, trzecie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Wiem, wiem, trzecie wejście. Szanowni Państwo właśnie to jest pytanie, które przed chwilą Radny Starobrat zadał, to znaczy to była decyzja Komisji Edukacji i w związku z tym powinna chyba Komisja Edukacji przegłosować wycofanie tego druku, to jest sprawa formalna i chciałabym żeby się na ten temat ktoś wypowiedział, kto interpretuje tutaj Statut Rady Miasta Krakowa. A z drugiej strony Szanowni Państwo ja w dalszym ciągu optuję za tym, że powinniśmy to przegłosować, ale oczywiście decyzja należy do Państwa i do rozstrzygnięcia, które, z którymi, najprawdopodobniej w tej chwili prosiłabym o rozstrzygnięcie czy my możemy wycofać to tylko i wyłącznie za pomocą Przewodniczącej Komisji.

Pani Agata Tatara, ad vocem, ad vocem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

A propos głosowania, wszystkie zgody zostały w formie pisemnej i w formie korespondencyjnej przez Państwa wysłane do Komisji Edukacji, zgody, jeżeli uznamy, że ten wniosek jest zasadny wówczas Państwo wyraziliście zgodę na wycofanie, jeden głos był tylko przeciw. Tak, że zdecydowaną większością mamy formalną zgodę na wycofanie w razie potrzeby tutaj tego projektu uchwały, w kwestii formalnej. Co do głosowania to jeszcze za chwileczkę powiem podsumowując.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję bardzo. Tutaj Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Pan Radny Michał Starobrat i Pani Radna Małgorzata Jantos mają oczywiście rację, ale te kroki formalne zostały już podjęte. Szanowni Państwo ja proponuję żebyśmy zaufali Wydziałowi Edukacji tutaj i myślę, że to co powiedział Pan Sekretarz, nie ma potrzeby pisemnej, nie ma potrzeby pisemnego potwierdzenia, to co dzisiaj padło podczas tej dyskusji myślę, że możemy tutaj zaufać i też nijako trochę wyzerować te takie, tą taką nieufność, która panuje, więc absolutnie tutaj kwestie formalne są już załatwione i to jest kompromis proszę Państwa. Te pieniądze, które w cudzysłowie placówki straciły za styczeń, luty i za marzec nie odzyskują ich, ale mamy ten plus, że ta podstawa grudniowa jest minimalnym poziomem na następne miesiące, nie tylko w tym roku, więc myślę, że to jest dobry kompromis. Kompromis zawsze polega na tym, że coś się traci, coś się zyskuje, więc myślę, że wycofanie się z takiej uchwały i oczekiwanie do tego kwietnia jest absolutnie czymś, co możemy, jako Radni zrobić. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy jeden głos spoza Rady, Pani Monika Więclaw – Krawczyk, czy Pani Monika jest z nami? Bardzo proszę. Skoro nie to Pani Radna Agata Tatara, jako głos podsumowujący, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wszyscy uczestnicy dzisiejszej Sesji. Po pierwsze chciałam Państwu wszystkim bardzo podziękować za wsparcie dla przedszkoli, nie tylko dzisiaj, ale podczas i ubiegłorocznej uchwały, głosowania, wszystkim klubom, naprawdę super, mówimy jednym głosem, bardzo dziękuję, bardzo dziękuję Teodozji Maliszewskiej, Małgorzacie Jantos, Michałowi Starobratowi, Łukaszowi Wantuchowi, Łukaszowi Gibale za zabranie głosu i tutaj przedstawienie ważnych informacji podczas dzisiejszej Sesji, Pan Łukasz Gibała z kolei nie zabierał dzisiaj głosu, ale również, jako przedstawiciel klubu kontaktuje się w tej sprawie, tak, że również udziela bardzo dużo wsparcia. Wszystkim przewodniczącym klubów, to jest dla mnie niezmiernie ważne, że potrafimy działać razem i potrafimy pięknie o tej edukacji mówić i szukać rozwiązań, bo dla mnie to jest najbardziej istotne, dziękuję też wszystkim rodzicom za wszelkie głosy, sugestie, spostrzeżenia, wątpliwości. Nasz obowiązek jest słuchać i szukać rozwiązań jak powiedziałam. Chciałam podziękować też Pani Dyrektor Annie Domańskiej, ja w końcu usłyszałam od Państwa to, co jest w zakresie Państwa nawet zadań, że wsparcie w takim zakresie merytorycznym, tego proszę Państwa zabrakło na początku, nie było takiej informacji i naprawdę stała się taka niewypowiedziana dziwnie, trochę sytuacja, taka niekomfortowa myślę, że dla nas wszystkich. Dzisiaj od Pani Dyrektor usłyszeliśmy konkretne zapewnienia, nie są zredagowane na piśmie, ale również tutaj Pan Michał Starobrat pytał czy to będzie od zaraz wyrównane, ta dotacja, proszę zwrócić uwagę, że nie będzie od zaraz wyrównana tylko od 1 kwietnia. A miód na moje serce również jest w wypowiedzi Pana Sekretarza, osoby wiarygodnej i godnej zaufania, to co mówiliśmy, że zadeklarował, że od 1 kwietnia tą dotację znajdzie dla nas, dla naszych dzieci i dla naszych przedszkoli żeby ona nie była niższa niż w ubiegłym roku. Dlatego też biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności, chociaż jak Państwo słyszycie emocje i nastroje dalej są w Radzie, to nie jest tak jednoznaczne, były tu wypowiedzi, które miały dużo jeszcze wątpliwości, co do realizacji tej naszej umowy, ale biorę pod uwagę, że może nie mamy dzisiaj deklaracji na piśmie, ale Sesja jest nagrywana i stenogram również można odczytać w każdej chwili po zakończonej Sesji. Dlatego też Komisja Edukacji szukając różnych rozwiązań, a przede wszystkim zdając sobie sprawę, że kolejne środki finansowe, które musimy przeznaczyć na wyrównanie tej dotacji będą stanowiły wyzwanie nie lada dla miasta, mamy inne potrzeby edukacyjne, ale nie zawahamy się tutaj przeznaczyć/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, Panie Radny Wantuch bardzo bym prosił o ciszę, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Nie zawahamy się tutaj głosować za tą uchwałą gdyby miało stać się inaczej, bo dla nas priorytetem jest jednak dotrzymanie takiego słowa i dotrzymanie realizacji, jeżeli chodzi o zakres tej uchwały, żeby była wypłacana na dotychczasowych zasadach i przyjętych przez Radę Miasta Krakowa. Proszę Państwa Komisja Edukacji przygotowała wniosek, chcieliśmy usłyszeć tą deklarację od Państwa i rozmowę, nie uciekanie od tematu, ale właśnie konkretną rozmowę i konkretne rozwiązania. Pan Sekretarz, Pani Dyrektor powiedziała, w jaki sposób od 1 kwietnia możemy uzyskać równowagę w finansowaniu oświaty. Formalnie każdy

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

członek Komisji Edukacji otrzymał takie zapytanie czy wyraża zgodę, że jeżeli będzie taka potrzeba, ja to oczywiście upraszczam, już tutaj mówiąc językiem, ale czy Państwo poprą taki wniosek, tak jak powiedziałam wcześniej jedna osoba tylko była przeciwna, a więc podsumowując głosowanie nasze i wyrażanie tej zgody mamy taki pozytywny głos z Komisji Edukacji. W związku z powyższym jest taka możliwość żebyśmy złożyli ten wniosek, jest też jeszcze chwila do bloku głosowań, żeby rozważyć wszystkie za i przeciw i też do Państwa Radnych się zwracam, bardzo proszę przemyślcie całą tą wypowiedź Pana Sekretarza, Pani Dyrektor czy rzeczywiście powinniśmy się wstrzymać z tą uchwałą. Nie chciałabym jej w maju wprowadzać ponownie, bo traktuję zobowiązania tutaj nasze poważnie, nie, że bawimy się w kotka i myszkę, my, Państwo, jako strona Prezydenta obniżacie dotacje, my znów podnosimy progi dotacji i w kółko się bawimy, zależy nam na realizacji rzetelnej, w związku z tym nie chcielibyśmy żeby w maju, po naszych rozmowach i staraniach, znów staniemy przed sytuacją, kiedy będzie zachwiana tutaj ta równowaga finansowa. Ale mając na względzie deklaracje Pana Sekretarza i Pani Dyrektor zwracam się do Państwa Radnych o jeszcze raz spokojne przemyślenie i przychylenie się do wniosku Komisji Edukacji o ewentualnym wycofaniu tego projektu uchwały po takim zapewnieniu ze strony miasta, Pana Prezydenta, dobrze? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, czy padł formalnie wniosek? Ja nie usłyszałem, żeby padł formalnie wniosek.

Radna – p. A. Tatara

Mamy przygotowany wniosek, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest druk 2508.

Przyjęcie programu promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej na lata 2021 – 2025 z perspektywą do 2030 roku w Gminie Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Waldemar Jakubas, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy – p. W. Jakubas

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jestem słyszalny, upewnię się tylko.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, tak.

Zastępca Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy – p. W. Jakubas

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa opracowany program stanowi wyraz wypełnienia zobowiązania wynikającego z ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który nakłada na samorząd powiatu lub jak w przypadku miasta Krakowa miasta na prawach powiatu obowiązek opracowania i realizacji programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy stanowiącego część powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Program stanowi naturalną kontynuację dotychczas realizowanego programu promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej na lata 2016 – 2020

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

w Gminie Miejskiej Kraków. Jego treść podlegała konsultacjom z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, która zaopiniowała tenże projekt pozytywnie. Mamy również pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa jak również, już tak poza konkursem, pozytywną opinię Powiatowej Rady Rynku Pracy. Ten akurat, ta ostatnia opinia nie jest wymagana żadnymi przepisami prawa, ale ponieważ Powiatowa Rada Rynku Pracy współpracuje z nami od wielu, wielu lat, uznaliśmy za stosowne skonsultowanie również i z tą komisją. Ja może omówię pokrótce strukturę samego programu. W pierwszej jego części zawarliśmy informacje dotyczące sytuacji w Krakowie, mówię cały czas o rynku pracy oczywiście, o formalnych uwarunkowaniach tworzenia strategii/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny Wantuch bardzo bym prosił.

Zastępca Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy – p. W. Jakubas

/.../ spójnością z polityką krajową, regionalną i kierunkowymi dokumentami strategicznymi, diagnozę sytuacji społeczno – gospodarczej Krakowa, sytuacja gospodarcza i rynek pracy, charakterystyka bezrobocia rejestrowanego, zatrudnienia cudzoziemców i aktywność Grodzkiego Urzędu Pracy w zakresie podnoszenia kwalifikacji pracowników przedsiębiorstw. W drugiej jego części na podstawie tych analiz, które zostały zawarte w części pierwszej, określiliśmy wyzwania lokalnego rynku pracy, misję Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, analizę zasobów organizacyjnych Urzędu, po to tylko, aby cele, które żeśmy sobie planowali były realne i możliwe do wdrożenia. I na końcu cele strategiczne, cele operacyjne, działania wraz z harmonogramem realizacji i poziomy osiągalnych rezultatów. W części trzeciej określone zostały, nazwane zostały źródła finansowania, system realizacji i monitoring strategii. Dlaczego mówię o źródłach finansowania, ponieważ tak naprawdę wszelkie finanse, które, którymi my dysponujemy na aktywizację zawodową i na przeciwdziałanie bezrobociu pochodzą ze źródeł spoza budżetu miasta. Miasto finansuje tak naprawdę funkcjonowanie jednostki, natomiast te źródła, którymi my walczymy czy przeciwdziałają bezrobociu to są środki krajowe funduszu pracy bądź zewnętrzne z Europejskiego Funduszu Społecznego. I tyle może tytułem samej struktury, ja sobie pozwolę pominąć tą część analityczną taką, natomiast może kilka słów o samych celach. Proszę Państwa tak naprawdę te, zdaniem Powiatowego Urzędu Pracy, w naszym przypadku Grodzkiego, jest tak naprawdę przenieść osoby z kolejki świadczeniobiorców do kolejki pod tytułem podatnicy. Jest to wydawałoby się dość proste i oczywiste, natomiast jak dotknijemy tematu już takie proste i oczywiste być przestaje. W związku z tym przygotowane przez nas cele, jeszcze jedna uwaga, program był opracowywany, początki jego opracowania miały miejsce jeszcze w ubiegłym roku, gdzieś tak w połowie roku, chyba w czerwcu się zaczęły. Wybrzmiewa tu pandemia, jako zjawisko nieprzewidywalne i ciężkie, które dotknęło całe społeczeństwo, w związku z tym cel pierwszy brzmi: złagodzenie negatywnych skutków epidemii na lokalnym rynku pracy. Dlaczego ujęliśmy to, mając na względzie, że jest to program wieloletni, no więc miejmy nadzieję, że ta pandemia trwać aż tak długo z nami nie będzie, natomiast dlaczego wzięliśmy również pandemię, jako to zjawisko pod uwagę. Otóż Kraków, jako źródło finansowe w postaci podatków opiera się w znacznej mierze na takim sektorze pod tytułem turystyka, szeroko rozumiana, czy to hotelarstwo, branża gastronomiczna itd. W związku z tym ten sektor został chyba najbardziej dotknięty w wyniku pandemii, zarówno spadek ilości turystów zagranicznych, ale i zamknięcie, wprost zamknięcie działalności gospodarczej w zeszłym roku, przepraszam, na początku pandemii czy to w hotelarstwie i ograniczenia z tego idące, ta branża ucierpiała chyba najbardziej. W związku z tym wpisując zadania, które cele

operacyjnego, działania, które wzięliśmy pod uwagę, one co prawda już się troszeczkę zdezaktualizowały, ponieważ urząd jako taki realizował również wsparcie w postaci tarczy covidowej, dość powiedzieć, że objęliśmy pomocą w ramach tej tarczy ponad 80 tys. podmiotów gospodarczych na kwotę blisko 600 mln zł, natomiast mając na względzie właśnie te najbardziej dotknięte branże w wyniku zamknięcia czy ograniczeń działalności gospodarczej, a przewidując, że jednak Kraków dalej będzie takim miastem najbardziej rozpoznawalnym w Polsce, gdzie turystów będzie przyciągał, otóż te środki już nie w ramach tarczy, ale te środki standardowo, którymi dysponujemy będziemy starać się ukierunkować również na wsparcie dla tych, dla tej branży, dla tych podmiotów gospodarczych, które w branży funkcjonują. Stąd też ten cel jako pierwszy zaznaczyliśmy jako wyjście właśnie z tego kryzysu niektórych branż, niektórych podmiotów gospodarczych, które dawały i miejmy nadzieję dawać będą zatrudnienie mieszkańcom Krakowa. Cel następny, rozwój kwalifikacji umiejętności podstaw niezbędnych na lokalnym rynku pracy. Teraz i w przyszłości proszę Państwa tu tak naprawdę skupiamy się na szeroko pojętych kwalifikacjach zarówno zawodowych jak i społecznych, którymi potencjalni pracownicy powinni dysponować. Ale nie tylko potencjalni pracownicy, ponieważ tu zadanie są również ukierunkowane zarówno na osoby, które są zatrudnione aktualnie, czyli w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego podmioty gospodarcze i pracownicy również mogą być wspierani. Szeroko rozumiana edukacja zawodowa ukierunkowana dla osób przebywających w naszych rejestrach ma znaczenie o tyle istotne, że rynek, ciągle rozwijający się rynek pracy, ciągle rozwijające się nowinki technologiczne i nowe wyzwania na tym rynku pracy obnażają jakby deficyty osób, które tej pracy szukają. I to jest dość taki rozbudowy moduł tutaj pod tymże celem, ma szereg istotnych zapisów, które tak naprawdę one są zarówno w przeszłości jak na przyszłość będą stale, ponieważ gospodarka, technologie podlegają ciągłym zmianom i osoby, które w tej grze uczestniczą muszą nadążać niestety za wymogami, które z tej strony płyną. Punkt trzeci, cel trzeci, zrównoważenie popytu i podaży na rynku pracy w Gminie Miejskiej Kraków. Proszę Państwa chodzi tu o to, że jeżeli byśmy spojrzeli statystycznie na liczbę bezrobotnych zarejestrowaną u nas to mimo, że jest to powiedzmy procent odsetek bezrobotnych w stosunku do ludzi zawodowo czynnych, bo to jest na poziomie 2,9 na obecną chwilę, ale w liczbach bezwzględnych to jest 15 tys. ludzi. Z drugiej strony notujemy ogromną ilość ofert pracy przy jednoczesnym pozostawianiu w rejestrach urzędu ludzi, którzy tej pracy teoretycznie poszukują i teoretycznie potrzebują. Mamy tu do czynienia ze zjawiskiem tak naprawdę wielowątkowym, są to czasami rzeczywiście przypadki gdzie osoby chcą pracę podjąć, ale z różnych powodów, i wróć do tego punktu poprzedniego, z różnych powodów w związku z tymi deficytami czy/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Waldemarze ja przepraszam, że przerywam, ale jeżeli można prosić o takie skompensowane przedstawienie, bo Państwo Radni otrzymali ten projekt i ja rozumiem, że się zapoznali z tym programem, jeżeli można by było prosić o skompensowanie tego przedstawienia. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy – p. W. Jakubas

Dobrze, to już tu podsumuję również, żeby te osoby trafiły, które są u nas w rejestrach, trafiły na rynek pracy muszą być objęte wsparciem zarówno ze strony doradców zawodowych jak i zaaplikowane im kompetencje zawodowe. Trzeci cel strategiczny to zrównoważenie, zwiększenie oferty Grodzkiego Urzędu Pracy w zakresie zaoferowania pracy wysokiej jakości. Co to oznacza, to oznacza, że sam urząd musi odbudować po okresie pandemii swój wizerunek tak naprawdę jako pośrednika pracy. Dlaczego troszeczkę utraciliśmy, otóż z

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

uwagi również na zamykanie instytucji publicznych w tym Urzędzie Pracy i z takim chwilowym zaprzestaniem kontaktów bezpośrednich z naszymi klientami tutaj musimy wrócić do zapewnienia tej obsługi i postrzegania przez pracodawców Urzędu Pracy jako takiego rzetelnego partnera, który zapełni im deficyty kadrowe. I to jest taki tak naprawdę główny cel tego, tych działań, które tutaj przedstawiliśmy na przyszłość. Następne, to już ostatni cel, w celu zapewnienia skutecznie potrzeb kadrowych pracodawców, cel brzmi: skuteczne zarządzanie migracjami zarobkowymi. Co tu mamy, z czym mamy do czynienia. Proszę Państwa w ostatnim roku mimo pandemii Grodzki Urząd Pracy zarejestrował 40 tys. informacji o powierzeniu pracy obcokrajowcom. Dominują tu oczywiście Ukraińcy, ale nie tylko, bo i Białorusini i Mołdawia i Gruzja, pojawiają się Rosjanie również. 40 tys. osób w stosunku do 15 tys., które są aktualnie w rejestrach naszych wydawałoby się, że przy takim zapotrzebowaniu na rynku w rejestrach naszych tych ludzi być nie powinno, ale zarządzanie migracją to nie tylko wydawanie zezwoleń na zatrudnienie obcokrajowców, ale również/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Waldemarze, ale bardzo proszę, mamy jeszcze przed sobą 70 punktów tak naprawdę tej Sesji, bardzo bym prosił o skompensowanie tej informacji.

Zastępca Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy – p. W. Jakubas

Poszukują, pracodawcy poszukują z jednej strony, ale z drugiej strony krakowianie również poszukują pracy za granicą. My też tutaj oddziałujemy również na te oczekiwania. I następne oczekiwanie ze strony naszych klientów to jest wspieranie powrotu na krakowski rynek pracy osób, które chwilowo, czasowo wyemigrowały gdzieś do krajów innych niż Polska. W zasadzie to te pięć głównych celów chciałem przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada, Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Dyrektor rzeczywiście przedstawił bardzo szeroko informację, Państwo jak Pan Dyrektor wspominał, Państwo Radni w Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa otrzymali tą informację, oczywiście w trybie korespondencyjnym Państwo zaopiniowali, nie było pytań, ale chcę Państwu jeszcze powiedzieć jedno, krótko, bo rzeczywiście to Pan Dyrektor bardzo szczegółowo, że w Radzie Społecznej Grodzkiego Urzędu Pracy ta sprawa miała miejsce i pewnie będzie miała miejsce jeszcze, ponieważ niestety ta pandemia ustępuje bardzo powoli. Dlatego też powtórzę, jest pozytywna opinia dla tego druku, który wpłynął w trybie prezydenckim, dlatego też tryb korespondencyjny, który był zapowiedziany został utrzymany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2509. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Krakowa do projektu uchwały według druku 2509 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Michał Marszałek, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia o kwotę dotacji, która jest wymieniona w projekcie czyli o kwotę 47 tys. zł środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych, zakupy inwestycyjne dla Szpitala im. Stefana Żeromskiego, ta kwota ma być konkretnie przeznaczona na finansowanie zakupu sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem dla potrzeb pracowników szpitala ze szczególnym uwzględnieniem administracji szpitalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej. Czy mamy prezentację komisji czy stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Honorowanie w komunikacji miejskiej w Krakowie biletów kolejowych 24-godzinnych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2510, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk zakłada, uchwała, honorowanie biletów kolejowych w komunikacji miejskiej na terenie gminy Kraków i gmin, z którymi mamy porozumienie, bilet 24-godzinny, bilet, który, geneza współpracy wynika z faktu, że otwierane są nowe Park and Ridy, podobnie jak te na terenie Krakowa po zaparkowaniu będzie możliwość podróżowania koleją. Chcieliśmy tutaj zrobić też krok w ramach integracji dwóch systemów transportowych, więc ktoś, kto zaparkuje na przykład na terenie parkingów w Skawinie czy w innych miejscowościach będzie mógł również podróżować transportem zbiorowym. Wpływ dla Gminy Miejskiej Kraków z każdego takiego biletu to jest 10 zł, czyli taki sam jak dzisiaj mamy od pasażera, który zostawia samochód na przykład na parkingu Czerwone Maki czy Kurdwanów. I tutaj jeszcze nawiązując do Komisji Infrastruktury to chyba Pan Przewodniczący pytał o kwotę, na dzień dzisiejszy dostałem informację, że taki bilet kosztuje 13 zł, ale kolej nie zadeklarowała jaki będzie koszt tego biletu docelowo, podejrzewam, że będzie nieco wyższy, bo jeżeli 10 zł jest przewidziane dla nas, dla Gminy Miejskiej Kraków to całościowo podejrzewam ta kwota będzie nieco wyższa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze ja mam dwa pytania. Po pierwsze, kiedy my przyjmowaliśmy akceptację dla biletu, którego ceny nie znaleźliśmy wcześniej, bo ja nie pamiętam żebyśmy kiedykolwiek uchwalili decyzję dotyczącą ceny biletu, którego nie znamy. Pan mówi, że my wiemy, że dostaniemy 10 zł, ale nie znamy ceny biletu, czyli tak de facto nie wiemy czy ona będzie atrakcyjna czy nie. I to jest moje pierwsze pytanie. I drugie pytanie jest moje takie, kiedy Pan wreszcie przedstawi rozwiązanie dotyczące biletu zintegrowanego, ponieważ od mniej więcej półtora roku odpowiada Pan na moje pytanie, że już pracujecie i jest jakiś zespół powołany i właśnie już jest dogadywane wszystko. Prezydent Kulig ostatnio mówił o sytuacji z koleją, która przyczyni się do zmniejszenia korków i biedny Wiceprezydent, władowany na minę chyba nie wie o tym, że nie ma biletu wspólnego, a całe te opowieści o bilecie dobowym są kompletnie bez sensu, jeśli nie będzie pełnej taryfy autobusowo – tramwajowo – kolejowo i busowej zintegrowanej w jednej pakiet wspólnej komunikacji, ze wspólnymi przepływami finansowymi, bo wspólny bilet oznacza również wspólne rozliczenia, Panie Dyrektorze, kiedy to wreszcie powstanie, bo ta walka z korkami, którą prowadzicie jest bardzo skuteczna, jesteśmy już na drugim miejscu pod względem najbardziej zakorkowanego miasta i czy coś się zmieni w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja mam jeszcze jedno pytanie żeby tak już Pan Dyrektor odpowiedział, więc ja się zgłaszam do dyskusji. Panie Dyrektorze nie wiem czy na początku była ta informacja, bo tutaj weszliśmy teraz, ale chciałem zadać pytanie, bo w samym projekcie uchwały nie ma szacunków do tego ile osób może korzystać, jest tylko informacja, że gdyby 100 osób na dobę taki bilet miało to byłby koszt, to byłby zysk 30 tys. zł. Pytanie jest czy robiliście szacunki, wiecie ile takich osób może być w skali roku, miesiąca, dnia, obojętne jaką skalę, jaki zakres dat przyjmujemy, czy macie takie wyliczenia. Dziękuję. Nie ma już głosów w dyskusji, Panie Dyrektorze proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Do żeby uporządkować pewne kwestie. Po pierwsze bilet, my honorujemy, bilet jest biletem kolejowym, a nie komunikacji miejskiej w Krakowie, nieemitowanym przez Zarząd Transportu Publicznego ani Gminę Miejską, w związku, z czym to było też nawiązanie do pierwszego pytania, od kiedy przyjmujemy bilety, których nie znamy cen, wtedy, kiedy honorujemy te bilety, nie jest naszą rolą wskazywać partnerowi, który odpowiada za przyjmowanie tych taryf, jakie ceny ma mieć tak samo jak inni partnerzy nie wskazują Gminie Miejskiej Kraków, jaka ma być cena biletu na naszym terenie. Co do liczby pasażerów potencjalnie, myślę, że maksymalnie na chwilę obecną można przyjąć, po pierwsze nie mamy kolei jeszcze w pełni funkcjonującej, nawet to, co jest połączenie ze Skawiny kończy się w Podgórzu, to dopiero wszystko rusza, a więc trochę jest to wróżenie z fusów ile osób skorzysta, można szacować, że na początku te osoby, które zostawiają, maksymalna liczba osób to jest to ile jest miejsc parkingowych na Park and Ride, na przykład tworzonych na terenie gmin, z którymi mamy porozumienie, ale jaki procent osób potrzebuje przesiąść się po przyjechaniu na przykład do Krakowa pociągiem jeszcze na tramwaj no to na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie tego określić. Dla nas jest istotne żeby system był spójny

z tym, który funkcjonuje w tej chwili, który został uchwalony przez Wysoką Radę dotyczący Park and Ride miejskich, na tych Park and Ride od pasażera oczekujemy 10 zł za poróżowanie w ciągu 24 godzin i przy, oczekiwanie nasze względem przewoźników kolejowych jest dokładnie takie samo, taką samą kwotę oczekujemy za pasażera, który zdecyduje się podróżować również i koleją i tramwajem czy autobusem na terenie gminy. Co do biletu zintegrowanego w tej chwili jesteśmy, w tym tygodniu ma być uchwała podjęta, to jest zespół roboczy, który nie wiem o jakiej minie jest mowa, ale pominę odnoszenie się do tego faktu, jest zespół roboczy, który komitet sterujący i grupa robocza, która wypracowuje rozwiązania od strony operacyjnej, a więc właśnie to w jaki sposób między innymi są rozliczenia, na jakich zasadach jest honorowanie biletów, jaka będzie taryfa tych biletów na terenie gminy Kraków i gmin, z którymi mamy porozumienie oczywiście przejazdów kolejowych, przejazdów uruchamianych przez koleje małopolskie, ale autobusowych, przejazdów wojewódzkich, tutaj w komitecie jest Pan Marszałek Smółka, Pan Prezydent Kulig i burmistrzowie, wójtowie wszystkich gmin, z którymi mamy porozumienie i jest już w tej chwili uchwała, która wskazuje, co należy wprowadzać zarówno na poziomie wojewódzkim jak i na poziomie naszej uchwały taryfowe, czyli kierunek zmian do uchwał już stricte taryfowych, jak w czwartek zostanie przegłosowana przez komitet sterujący, czyli przez Pana Marszałka i Pana Prezydenta to ja myślę, że na następnej, tak jak deklarowałem na Komisji Infrastruktury w ciągu dwóch, może czterech tygodni będziemy gotowi, żeby zaprezentować propozycje, które wynikają z tego i wtedy zostanie już tylko wyłącznie wypracowanie uchwały, którą zgodnie z planami, nie wiem, tutaj odnosząc się też do tego, że niby obiecujemy coś, deklarowaliśmy to od samego początku, że taki jest plan działania, żeby we wrześniu tego roku próbować przyjąć integrację, a na pewno jesienią, w związku z czym nie widzę tutaj jakichś na chwilę obecną opóźnień, więc musimy, co oznacza, że musimy przed wakacjami zaproponować Radzie uchwałę taryfową, rozwiązania w tym zakresie, uzyskać akceptację po obu stronach, a więc to konieczność zarówno w Zarządzie Województwa jak i tutaj poprzez uchwałę naszą i uchwały w gminach, bo tutaj partnerów jest wielu do tego porozumienia. Więc myślę, że odpowiedziałem na to pytanie, a walka z korkami to pominę odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

To w takim razie będziemy czekać na tą decyzję w sprawie biletu zintegrowanego. Panie Dyrektorze korzystając z okazji, że Pan jest na Sesji, bo nigdy nie ma okazji się spotkać, mam pytanie, jeśli można, o inną trochę rzecz, może Pan nie odpowiadać, bo to nie będzie w tym temacie. Rada Miasta przyjęła uchwałę, że chce mieć bilety przystankowe, mieliście wymienić tylko 500 kasowników żeby można było wprowadzić bilety przystankowe, chodzi głównie o starsze pojazdy, tymczasem Pana Rzecznik Prasowy od kilku tygodni chwali się, że przygotowujecie i macie bodajże dialog technologiczny na wyłożenie wykonawcy oprogramowania, które będzie wybierała za pasażera system rozliczenia. Jest to zupełnie sprzeczne z tym, co Rada Miasta przyjęła i pytanie do Pana, może Pan nie odpowiadać, bo to nie jest w tym temacie, jak to wygląda, że Rada Miasta wskazuje kierunek działania, a Państwo robicie coś dokładnie innego. Dziękuję.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Radny może się myśleć, ale wydaje mi się, że na jednej z Sesji, kiedy była propozycja bodajże Pana Radnego Gibały odnośnie między innymi też chyba biletów/.../

Nie, moja, **Małgorzaty Jantos**.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Mówiliśmy o tym, od samego początku deklarowaliśmy, że interesuje nas rozwiązanie, które będzie odpowiadało przyszłości, a nie teraźniejszości. Rozpoczęliśmy dialog techniczny, oferty, które wpłynęły, jeśli nie mylę się to dwa dni temu, jest 14 firm z całej Europy, które tego typu rozwiązania mogą wdrożyć i tutaj dialog techniczny ma na celu wypracowanie dopiero tych rozwiązań. Nas interesuje jedno, żeby pasażer w komunikacji miejskiej w Krakowie miał do dyspozycji system, w którym po prostu wsiada, odbija się, a system za niego uiszcza później opłaty. Czy on jest oparty wyłącznie o odbicie czy on jest o przystanki, czy on jest o czas przejazdu, który też był wspomniany, to zostanie w dialogu technicznym ustalone, na pewno zaprezentowane Państwu, natomiast tu idziemy zgodnie z planem i z deklaracjami, które na innych sesjach wcześniej przekazywaliśmy, że to jest cel dla komunikacji i tym zajmuje się w tej chwili ZTP.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panie Dyrektorze ja też chcę zabrać po raz drugi głos, bo dlaczego pytałem odnośnie liczby pasażerów, ile osób może skorzystać, niestety tutaj Pan Dyrektor nie wie ile osób może skorzystać, nawet szacunków, z tego typu rozwiązania dotyczącego tego biletu 24-godzinnego, znaczy ja sądzę, że to jest raczej liczba mała, to będzie raczej liczba mała i w skali miasta będzie miała tak naprawdę znikomy, bliski zeru wpływ na funkcjonowanie komunikacji. To pytanie może uzupełniające Panie Dyrektorze, ile takich biletów jest sprzedawanych w kolei, bo może to, może taką informację Pan Dyrektor posiada, rozmawiając z partnerami, których tutaj jakby będzie potem bilety honorować, ile oni takich biletów sprzedają, czy w Krakowie czy w innych punktach na terenie choćby województwa, czy jakieś informacje w tym zakresie Pan Dyrektor posiada, bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tutaj na chwilę obecną nie mam takiej informacji, mogę wystąpić, albo sprawdzić jutro i przesłać indywidualnie, ale zgadzam się, że to nie będzie jakiś bilet, nie należy patrzeć na to jako źródło dochodu czy jako jakieś dodatkowe wpływy, to jest rozwiązanie, w którym pasażer, który mieszka na obszarze metropolitalnym Krakowa, a parkuje nie ma Czerwonych Makach tylko w Skawinie, w Wieliczce, w Michałowicach, gdziekolwiek chce, nie zastanawia się czy może podróżować wyłącznie autobusem, tramwajem, ale jeżeli ma do wyboru kolej może pojechać ze Skawiny pociągiem, a wrócić autobusem. To jest po prostu udogodnienie z punktu widzenia użytkownika, więc taki cel ma to honorowanie i na tym się skupialiśmy podpisując czy jakby kierując druk uchwały do Wysokiej Rady.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jasne, to jest o oczywiste, dziękuję Panie Dyrektorze. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma pytania? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 22 lutego tego roku do 15.00, poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku również do godziny 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwała zmieniająca uchwałę Nr XXVII/354/07 w sprawie realizacji przez Gminę Miejską Kraków zintegrowanego aglomeracyjnego transportu zbiorowego.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Druk, projektodawcą jest Prezydent Miasta Krakowa, druk 2511, I czytanie, referuje tak samo Pan Dyrektor Łukasz Franek, mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała formalizuje współpracę pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Gminą Brzeźnica, wcześniej to była dwustronna współpraca między Brzeźnicą a Skawiną w zakresie dojeżdżania końcówki jednej z linii aglomeracyjnych. Porządkujemy również te kwestie w kontekście prac nad integracją taryfową. Rada Gminy Brzeźnica przyjęła stosowną uchwałę o przystąpieniu do porozumienia z Gminą Kraków, stosownie my powinniśmy przyjąć taką samą żeby zgodnie z przepisami móc organizować transport na terenie obu gmin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie, że Rada odbyła czytanie projektu, I czytanie projektu. Zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku na godzinę 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego 2022 roku również do godziny 15.00. Przechodzimy do następnego druku.

Przyjęcie regulaminu realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to projekt w trybie dwóch czytań, druk 2512, jest to I czytanie, referował będzie Pan Jan Urbańczyk. Mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, mamy również złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, więc będziemy tutaj podejmować odpowiednie decyzje. Panie Dyrektorze czy jest Pan z nami.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W dniu 21 grudnia 2021 roku Gmina Miejska Kraków podpisała porozumienie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska na współfinansowanie przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach realizacji programu STOP SMOG. Program ten stanowi kontynuację oraz uzupełnienie prowadzonych dotychczas działań związanych z poprawą jakości powietrza. Program cechuje wiele pozytywnych aspektów, w tym między innymi korzystna struktura finansowa, 31 % wkładu własnego miasta, 69 % bezzwrotnego dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, zaliczkowy system wypłaty środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, a przede wszystkim bezzwrotna dotacja dla mieszkańców Krakowa w wysokości do 100 % kosztów kwalifikowanych. Podstawowe parametry programu, wartość porozumienia, program 50 mln zł, trwający do 2024 roku, 15,5 mln wkładu własnego Gminy Miejskiej Kraków, 34,5 mln środków z Narodowego Funduszu. Maksymalny koszt dofinansowania dla beneficjenta końcowego, czyli mieszkańca Krakowa do 53 tys. zł. Proszę o przyjęcie uchwały w przedłożonym kształcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę nikogo, wobec czego, że mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu. Określam termin wprowadzenia

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

autopoprawek na dzisiaj 16 lutego 2022 roku do godziny 20.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do dzisiaj, również 16 lutego 2022 roku do godziny 20.30. Przechodzimy do następnego druku, projekt uchwały dwa czytania.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2513, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk. Mamy pozytywne opinie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, Planowania Przestrzennego i Budżetowej, mamy również wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Panie Dyrektorze prosimy.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z uwagi na przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do realizacji rządowego programu STOP SMOG proponuje się uchylenie zapisów dotyczących możliwości wyższego dofinansowania do 50 tys. zł dla osób o niższym wynagrodzeniu w ramach programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa, ponieważ osoby te będą mogły skorzystać z nowego programu, właśnie programu STOP SMOG. Ma to na celu niepowielanie programów dotacyjnych dla najmniej zamożnych gospodarstw domowych, program STOP SMOG będzie dla tych osób korzystniejszy. Przyjęcie proponowanych zmian spowoduje, że maksymalna łączna wysokość dotacji w ramach programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych będzie wynosić do 50 % poniesionych kosztów kwalifikowanych i nie więcej niż 25 tys. zł. Proszę o przyjęcie uchwały w przedłożonym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie Pani Dyrektorze. Czy mamy stanowisk komisji, prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj do godziny 20.00, a poprawki proszę składać do dzisiaj do 20.30 zgodnie, ze względu na złożony wniosek. Następnym drukiem.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie.

Druk Prezydenta Miasta Krakowa numer 2400, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, jeśli dobrze widzę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny

sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie.

Druk 2401, druk Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2402.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

II czytanie, druk Prezydenta Miasta Krakowa, 2402, Pani Dyrektor prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęła poprawka ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku 2403.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie .

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2407.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2408.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2409.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Projekt Prezydenta, druk 2410, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2411.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Stalowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2412.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Czarnowiejskiej 73 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2413, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2414, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2415.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Uroczym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2415, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2416.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2416, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka. Bardzo prosimy

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2418.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Walerego Sławka w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2418, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2419.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2419, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2420.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2420, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 2423, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2429.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 110 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2430.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2431.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części .

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk, projekt w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Świętej Katarzyny Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2437, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię około 88 m² przy św. Katarzyny, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków odrębną decyzją, będzie to przetarg ustny nieograniczony, lokal jest położony na II piętrze, składa się z dwóch pokoi, przedpokoju, łazienki. Wartość określona przez rzeczoznawcę wynosi 891.652 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku na godzinę 15.00, poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego br. do godziny 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, numer 2440.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2440, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie gruntu związanego z lokalem, sprawa była szczegółowo analizowana na Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, obie komisje uwzględniając argumenty wnioskodawcy stwierdziły zasadność odstąpienia, na tej podstawie został przygotowany niniejszy projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam ostatecznie do 22 lutego 2022 roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego 2022 roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań następnym, 2451, to jest numer druku.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Mikołajskiej Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2451, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o sprzedaż w drodze przetargu lokalu przy ulicy Mikołajskiej 4, powierzchni użytkowa 285 m², lokal jest, nieruchomości jest wpisana do rejestru zabytków, wymaga generalnego remontu, Małopolski Wojewódzki Konserwator wydał pozwolenie na zbycie nieruchomości, położony jest lokal w piwnicy, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę wynosi 1.197.856 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Jednocześnie bonifikata 5 %, jest to propozycja 5 % zgodnie z dotychczasową praktyką w przypadku wpisania do rejestru zabytków, taka bonifikata jest przedkładana Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku na godzinę 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego br. do godziny 15.00. Następnym numerem 2457 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2457, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to bonifikata wyłącznie od gruntu, lokal nabyty przez wnioskodawcę z zasobów spółdzielni, Komisja Mienia i Budżetowa szczegółowo analizowała sprawę na posiedzeniu i uwzględniając argumenty przedłożone przez wnioskodawcę i zgromadzone w sprawie uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Na tej podstawie opracowany został projekt niniejszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego br. do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Następnym numerem 2458 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 w lokalu mieszkalnym nr 51 usytuowanym w budynku przy ul. Jaremy 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 31 % bonifikaty.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zbycie następuje z bonifikatą, propozycja dotyczy zbycia z bonifikat 31 %, sprawa była szczegółowo omawiana na Komisji Mienia i Budżetowej, w oparciu o algorytm w tego typu sprawach oraz wszystkie zgromadzone dokumenty obie komisje zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 31 %, na tej podstawie niniejszy projekt został przygotowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego br. do godziny 15.00, poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Następnym projektem w trybie dwóch czytań, druk 2459.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 45 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2459, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy Kobierzyńskiej 95 ma powierzchnię 72 m², składa się z 3-ch pokoi, kuchni i łazienki, stan techniczny wymaga poniesienia znacznych nakładów, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę 541.409 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Czy mamy następną teczkę? Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań, 2460.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 388/20828 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łokietka 47 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2460, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od udziału w gruncie związanego z lokalem. Lokal nabyty z zasobów spółdzielni, sprawa była szczegółowo analizowana na

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, w oparciu o to został przygotowany niniejszy projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, następny, druk 2461.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców odpowiednio 1/4 i 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 2461, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem. Komisja Mienia i Budżetowa szczegółowo analizowały sprawę, wszystkie, uwzględniając wszystkie argumenty uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został przygotowany niniejszy projekt uchwały Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Następny druk 2462. Projekt w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 3 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2462, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu wyłącznie za grunt, ponieważ lokal został nabyty z zasobów spółdzielni, Komisja Mienia i Budżetowa analizowały szczegółowo sprawę na posiedzeniu, uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego 2022 roku do godziny 15.00. Następnym drukiem 2465 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2465, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również jest to odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem, obie komisje Mienia i Budżetowa szczegółowo analizowały wszystkie okoliczności w tej sprawie, uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Projekt w trybie dwóch czytań następnym, 2468.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2468, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również jest to odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem. Komisja Mienia i Budżetowa analizowały szczegółowo sprawę tej nieruchomości i uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawki

proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2469 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2469, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to uchwała o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie lokalu, sprawa szczegółowo była przedmiotem analizy Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, następny, druk 2470.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2470, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem. Sprawa była przedmiotem obrad i szczegółowej analizy Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Następny projekt uchwały druk 2471, tryb dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2471, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to również odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej wyłącznie od gruntu, lokal nabyty z zasobów spółdzielni przez wnioskodawcę, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Projekt w trybie dwóch czytań, druk 2472.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bandurskiego nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2472, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię około 44 m², przy Bandurskiego 6, nieruchomość nie jest wpisana odrębną decyzją do rejestru, jest w gminnej ewidencji zabytków, położona jest na terenie obszaru osiedle Oficerskie, lokal jest położony na I piętrze, składa się z 5 pomieszczeń, pokoju, przedpokoju, kuchni, łazienki, pomieszczenia w.c, z uwagi na wysokie koszty remontu został wytypowany do sprzedaży, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 437.448 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do godziny 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, następnym, 2475.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2475, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to uchwała przyjmująca odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od gruntu, od części gruntu związanego z lokalem mieszkalnym, obie komisje Mienia i Budżetowa analizowały szczegółowo sprawę, uznały, że jest zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany i przedłożony niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku do 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego 2022 roku do 15.00. Następnym drukiem 2478 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Filareckiej Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2478, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała przewiduje zbycie w trybie przetargu lokalu o powierzchni 61 m przy Filareckiej 14, położony jest lokal na II piętrze, składa się z 3-ch pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju, jest to ostatni lokal w tym budynku. Zgodnie z operatem szacunkowym wartość wynosi 461.607 zł, projekt uchwały przewiduje przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 lutego tego roku do 15.00, poprawki proszę składać do 24 lutego tego roku do godziny 15.00. Szanowni Państwo mam informację, że, nie wiem, prosiłbym potwierdzić, że transmisja internetowa została utracona, teraz sobie wszedłem w Internet i faktycznie jest zawieszona, więc prosiłbym o sprawdzenie jeśli się da. Mnie wyświetla się czarny ekran w tej chwili, a zgodnie ze Statutem i ustawą mamy obowiązek transmitować. 2478 teraz. Szanowni Państwo ze względu na problem z transmisją musimy zrobić przerwę, czy mamy jakiś szacunkowy czas ile to może potrwać? 5, 10, 15 minut? 5 minut. Szanowni Państwo przerwa 5-minutowa wobec tego, do 19.35.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 19.35.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo wznawiamy posiedzenie Sesji Rady Miasta Krakowa. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 85 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2479, I czytanie, referuje Pani Anna Trembecka. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk przewiduje zbycie w drodze przetargu nieograniczonego lokalu o powierzchni 72 m przy Kobierzyńskiej 95. Lokal jest położony na X piętrze, 3 pokoje, kuchnia, łazienka. Wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę wynosi 539.319 zł, projekt przewiduje przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek do 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 7 usytuowanego w budynku przy ul. Augustiańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2480, bardzo proszę Pani Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały przewiduje zbycie z zastosowaniem 86 % bonifikaty, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, które uwzględniając wszystkie okoliczności zastosowany w tego typu sprawach algorytm zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 86 % przy nabyciu lokalu przez najemcę. I na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Druk 2481, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk przewiduje odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od gruntu związanego z lokalem. Sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Druk 2486, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały przewiduje zbycie w drodze przetargu lokalu o powierzchni około 27 m², róg Długiej i Pędzichów, nieruchomość ta wpisana do rejestru zabytków, lokal jest na IV piętrze, wymaga poniesienia znacznych kosztów na remont, wartość nieruchomości przez rzeczoznawcę określona wynosi 343.100, ze względu na wpis do rejestru zabytków projekt uchwały przewiduje 5 % bonifikatę, podobną do stosowanych we wszystkich sprawach wpisów do rejestru, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej w części dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 55 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2487, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od gruntu związanego z lokalem, a sprawa była przedmiotem analizy szczegółowej przez Komisję Mienia i Komisję Budżetową, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2488, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również sprawa odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty za udział w gruncie, wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem. Sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, które uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 3 w Krakowie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2489, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odstąpienie od żądania zwrotu dotyczy wyłącznie udziału w gruncie, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Kobierzyńskiej Nr 87 i ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy uchwały nr LXV/1880/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków, wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Kobierzyńskiej Nr 87.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2490, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt przewiduje zbycie w drodze przetargu udziału w części składające się z działki 197 o powierzchni 595 m oraz 198 o powierzchni 334 m i 185 o powierzchni 64, one są zabudowane budynkiem przy Kobierzyńskiej 198, budynek dawnej Rogatki Miejskiej. Nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków. W budynku są cztery lokale, trzy to są pustostany odpowiadające udziałowi gminy, jeden lokal jest własnością prywatną. Wartość określił rzeczoznawca majątkowy udziału na kwotę 779.530 zł, ze względu na fakt, że nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków propozycja bonifikaty 5 %, natomiast uchylene poprzedniej uchwały następuje tylko i wyłącznie z tego względu, że poprzednia uchwała nie przewidywała bonifikaty, a w przypadku wpisu do rejestru jest obowiązek udzielenia bonifikaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 166/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gołaśka 8 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2491, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odstąpienie od żądania zwrotu dotyczy wyłącznie udziału w gruncie, sprawa była przedmiotem analizy dwóch komisji, Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, na tej podstawie opracowano niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2492, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu udziału w gruncie, była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu, na tej podstawie opracowano niniejszy projekt uchwały Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 69 usytuowanego w budynku na os. Zgody 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2493, bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk przewiduje zbycie na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem 26 % bonifikaty, sprawa była przedmiotem analizy Komisji Mienia i Budżetowej, które uwzględniając argumenty oraz przedłożone dokumenty oraz algorytm stosowany w tego typu sprawach zaproponowały wysokość bonifikaty 26 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/12 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 20 w Krakowie.

Druk 2494, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odstąpienie od żądania zwrotu dotyczy wyłącznie udziału w gruncie, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie została opracowany niniejszy projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Brodowicza Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2495, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt przewiduje zbycie nieruchomości w drodze przetargu, lokal przy Brodowicza 7, powierzchnia około 30 m², lokal jest na II piętrze, składa się z 4-ch pomieszczeń, stan techniczny wymaga przeprowadzenia remontu, wartość nieruchomości w operacie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

szacunkowym wynosi 321.577 zł, projekt uchwały przewiduje zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2496, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa, projekt uchwały przewiduje odstąpienie od żądania zwrotu wyłącznie za udział w gruncie, była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 6 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2497, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk przewiduje odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam

dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/12 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Albertyńskim 20 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2499, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały przewiduje odstąpienie od żądania zwrotu udziału w gruncie, była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, na tej podstawie opracowano niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, albo stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 lutego 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 lutego 2022 roku, godzina 15.00. I teraz widzę, że przechodzimy już do kolejnego punktu, to jest II czytanie.

Przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 2302. Referuje Pan Radny Krzysztof Sułowski, czy jest Pan Radny? Bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem omówić krótko treść autopoprawki złożonej przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, w świetle mojej wiedzy poprawki do tego druku nie wpłynęły, ta autopoprawka została przygotowana po konsultacjach tego projektu, tego programu, które trwały kilka miesięcy, odbywały się z mieszkańcami i przede wszystkim z radami krakowskich dzielnic. Z tych konsultacji wynikało, że tutaj należy doprecyzować, należy określić sposób korzystania z parkingu lokalnego wybudowanego w oparciu o ten program i proponujemy tutaj następujący zapis, w punkcie 2, założenia programowe, po ostatnim zdaniu wprowadza się kolejne zdanie w brzmieniu: sposób i zasady korzystania z parkingu lokalnego, o którym mowa w niniejszym programie ustalone są w umowie cywilnoprawnej zawieranej przez Gminę Miejską Kraków z wnioskodawcą lub wnioskodawcami. Uważamy, że jest to najbardziej elastyczne podejście, zasada swobody zawierania umów pomiędzy wnioskodawcami, a Gminą Miejską Kraków, tutaj należy brać pod uwagę pewną specyfikę w poszczególnych częściach miasta, w poszczególnych dzielnicach, to można dopasować właśnie do tej specyfiki poszczególnych dzielnic i osieli, uregulować w umowie cywilnoprawnej, tutaj też chciałbym bardzo mocno podkreślić, że te parkingi pozostaną własnością Gminy Miejskiej Kraków, też warto przypomnieć, że jest to program odwołujący się do takich doświadczeń programu lokalnych inicjatyw inwestycyjnych i tutaj zakłada

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

możliwość też pozyskania nieruchomości pod budowę parkingów lokalnych. Oprócz tego doprecyzowania w związku z tym, że opóźnił się termin drugiego czytania i termin składania poprawek i autopoprawek w punkcie 4, tryb realizacji programu proponujemy wprowadzić podpunkt 6, w którym przesunięciu ulegają terminy odpowiednio na 31 marca bieżącego roku, proponujemy przesunąć termin związany z określeniem środków finansowych przez Radę Miasta i Prezydenta Miasta Krakowa, na 29 kwietnia proponujemy przesunąć termin związany z promocją programu i także na 29 kwietnia bieżącego roku proponujemy przesunąć termin związany ze składaniem wniosków. Ta zmiana dotyczy tylko roku bieżącego, w kolejnych latach, już po uchwaleniu przez Wysoką Radę tego programu proponujemy, żeby zostały zachowane te pierwotne terminy. Kolejna kwestia, która, którą też chcemy doprecyzować, a która wyniknęła podczas konsultacji w punkcie 5, źródła finansowania, po zdaniu ostatnim proponuje wprowadzić zdanie o treści: wsparcie finansowe ze strony rady dzielnicy wlicza się do kwoty dofinansowania ze środków miejskich, jednakże stanowi zgodnie z treścią punktu 3 podpunktu 1 litery a, istotne kryterium oceny celowości realizacji zadania. Tak, że myślę, że to tyle z mojej strony, ja szczegółowo omawiałem ten program podczas I czytania w listopadzie, tak jak teraz analizowałem większość z dzielnic zaopiniowała go, tym, które się tym zajmowały i opiniowały, zaopiniowała pozytywnie, tak, że w imieniu wnioskodawców proszę o poparcie tego projektu uchwały, bo to jest pewna propozycja mająca na celu poszerzenie bazy parkingowej w Krakowie, to jest istotna potrzeba naszych mieszkańców, tak jak mówiłem podczas I czytania w świetle najnowszych badań przeprowadzonych wśród mieszkańców, zleconych przez Urząd Miasta Krakowa to jest jedna z dwóch głównych bolączek, pierwszą są korki, druga niewystarczająca ilość miejsc parkingowych. Dziękuję, jeżeli będą jeszcze jakieś pytania, będzie dyskusja to oczywiście odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj tak informacyjnie wpłynęły opinie rady dzielnicy XIV, II, III, XI, V, VII, XV, XVIII, VI oraz I dotyczące tego projektu. Otwieram dyskusję, czy są zgłoszenia Państwa Radnych w tym temacie? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk. To korzystając z okazji ja pozwolę sobie zadać pytanie, chciałem się dowiedzieć, ponieważ mieliśmy program budowy parkingów osiedlowych robiony przez Miejską Infrastrukturę, z tego co wiem Miejska Infrastruktura poczyniła pewne przygotowania, pewne koszty też to niosło za sobą, około pół miliona złotych z tego co wiem, dokumentacja została przekazana do ZDMK i teraz jak się jeden program ma do drugiego, bo w budżecie ZDMK ma w tym momencie 1 mln zł na realizację tego programu budowy parkingów osiedlowych, gdzie już wcześniej były, jak rozumiem, rozmowy z dzielnicami w tym zakresie, a w tym momencie mamy jakby nowy program, który, pytanie czy nie wywróci tego poprzedniego, czy nie lepiej dopracować to, co mamy, czy tworzyć nowy program. To tyle ode mnie, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do autorów tego programu, trochę podobne do tego, które zadawałem na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, ponieważ wtedy nie do końca zostało to wyjaśnione, to znaczy te odpowiedzi były trochę ze sobą sprzeczne od różnych osób, które występowały w Państwa imieniu, więc ja chciałbym jeszcze raz zapytać jasno i konkretnie, czy Państwo w tym programie dopuszczacie taką sytuację, że powstanie parking gdzie 20 % to będzie na przykład teren przekazany przez spółdzielnię, 80 % to będzie koszt budowy parkingu, który pokryje gmina z publicznych środków, a następnie na tym parkingu część miejsc

parkingowych będzie wydzielona tylko i wyłącznie do dyspozycji członków tej spółdzielni mieszkaniowej na przykład, a tylko część miejsc będzie ogólnodostępna. Prośba o konkretną odpowiedź czy ta sytuacja według Państwa w tym programie, który przedstawiliście jakby jest założona jako dopuszczalna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący, tu mówię do Radnego Sułowskiego. Szanowni Państwo! Ja nie ukrywam, że jestem entuzjastką budowy parkingów na osiedlach, szczególnie skrajnie znajdujących się przy obwodnicach, bo bardzo często mieszkańcy tracą miejsca parkingowe ze względu na to, że ludzie zostawiają tam swoje samochody i przesiadają się do komunikacji publicznej i mam, znaczy moim zdaniem ta uchwała jest nieprecyzyjna. I boję się, to znaczy ja bym chciała tak szczerze mówiąc i to przypuszczam nie tylko, wnioskować o jeszcze przeprowadzenie prac nad tą uchwałą. Mówię dlaczego, bo tutaj Pan Przewodniczący Sułowski mówi, że, że tak powiem, kwestia użytkowania tych parkingów będzie w porozumieniu na drodze cywilnoprawnej itd. nie możemy sobie tworzyć państwa w państwie i krzywdzić jednego osiedla kosztem drugiego, musimy albo przyjąć jakieś stałe kryteria, to jest jedna rzecz, która będzie moim zdaniem obowiązywała, bo ktoś będzie miał do nas pretensje, że na przykład ktoś, spółdzielnia sceduje, że wkłada na przykład 20 % i wydziela 20 % dla mieszkańców i reszta pozostaje dla przybyszów, a inna na przykład w ogóle na zasadzie bez jakichkolwiek priorytetów będzie udostępniała wszystkim i tak naprawdę mieszkańcy Krakowa z tego nie skorzystają. Więc mnie jest brak takiego przeseregowania i jednak zestawienia tych wszystkich działań, które mają na celu wypracowanie jednolitego programu, dlatego, że ja na przykład też się boję, i to jest kolejne pytanie, czy na przykład kosztem tego nie zostaną zlikwidowane zielone pasy, które oddzielają chodniki od ulicy. I tu też mam takie pytanie do Pana Przewodniczącego referującego uchwałę. Więc tak jak mówię, dla mnie to jest jeszcze za wcześnie, żeby podejmować decyzję, ale może jak Pan Przewodniczący odpowie na te pytania to może coś rozjaśni mi narrację tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę. Czy Pan Radny Stanisław Zięba?

Radny – p. St. Zięba

Tak. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, że jest brak parkingów to jest problem znany i coraz bardziej uciążliwy, mieszkańcy spółdzielni czy też wspólnot czy mieszkań komunalnych są podatnikami gminy. I jeżeli ten problem nie spróbujemy rozwiązać powiedzmy sobie w miarę jak najszybciej to ten problem się będzie powiększał. Mówię to też jako były przewodniczący dzielnicy Mistrzejowice i z tego co wiem nic się nie polepszyło w tej materii, jest coraz gorzej, to co moim przedmówcy mówili, parkuje się po krawężnikach gdzie się da, a potem płaci się mandaty. Dlatego też proszę Państwa nawet, jeżeli są inne zdania, bo są, bo tacy są ludzie, taka jest Rada i Radni też mają swój pogląd na różne tematy, także i ten, więc myślę, że trzeba tą uchwałę podjąć, a jeżeli będą problemy, które, własnościowe, kto będzie finansowa, kto będzie obsługiwał, kto będzie utrzymywał, to powrócimy do tego tematu. Zróbmy ten krok do przodu i nie bawmy się w wielką administrację, bo konsultacje różny mają wymiar. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan referent? Bardzo proszę.

Radny – p. K. Sulowski

Tutaj Pan Przewodniczący mówił o jakimś programie, który jest, natomiast nie wiem czy on się nazywa/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, program budowy parkingów osiedlowych.

Radny – p. K. Sulowski

Natomiast, nie wiem czy on się nazywa programem budowy parkingów osiedlowych, nie wiem, na jakim jest etapie, natomiast ja prowadziłem rozmowę z Panem Prezydentem Kuligiem, który dość entuzjastycznie odnosi się do możliwości realizacji tego programu i miasto w świetle mojej wiedzy przewiduje, po podjęciu uchwały przez Wysoką Radę, jego sfinansowanie w tej kwocie, którą tutaj proponujemy, w kwocie 5 mln zł. Tak, że myślę, że ten, nie znam szczegółowo programu, który jest przygotowywany, natomiast najwyraźniej on nie koliduje z proponowanym programem. Zresztą wszelkie działania zmierzające do zwiększenia ilości parkingów dla naszych mieszkańców są słuszne, to tutaj bym tego nie przeciwstawił. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Łukasza Sęka, ja już tutaj wspominałem, że to będą i mają być parkingi miejskie, będące własnością Gminy Miejskiej Kraków, tutaj jest przewidziana możliwość wniesienia wkładu w formie na przykład nieruchomości przez daną spółdzielnię, wspólnotę mieszkaniową, czyli tutaj mamy do czynienia z sytuacją, gdy pewne podmioty prywatne, zewnętrzne wnoszą pewien majątek, który stanie się własnością miasta i będzie służył mieszkańcom. I tutaj interes miasta będzie zabezpieczony, ponadto w tej umowie cywilnoprawnej, natomiast nie da się w sposób kazuistyczny określić wszystkich sytuacji na poszczególnych osiedlach, w poszczególnych dzielnicach i tutaj proponujemy tą formę umowy cywilnoprawnej, bo ona jest bardzo elastyczna. Co do zasady oczywiście ogólnodostępność jak najbardziej tak i własność tego parkingu, właścicielem parkingu Gmina Miejska Kraków natomiast z pewnymi preferencjami dla wnioskodawców, ale tymi wnioskodawcami to są przecież mieszkańcy Krakowa. To jest szereg programów w naszym mieście, z których korzystają wnioskodawcy, czyli mieszkańcy Krakowa, członkowie spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych to są mieszkańcy Krakowa, natomiast absolutnie tutaj bez, bo ten temat był podnoszony na posiedzeniu komisji, bez groźnienia. Natomiast ja nie chcę wchodzić aż tak szczegółowo, bo to jest kwestia swobody umów i kwestia, którą można bardzo dobrze określić w tej umowie między miastem, a wnioskodawcami. To chyba tyle. Jeżeli jeszcze będą jakieś pytania to będę odpowiadał.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy zgłoszenia. Pierwsze moje, krótko, co do szczegółów to może Pan sprawdzić odpowiedź na moją interpelację sprzed paru miesięcy, taki program był przygotowywany przez Miejską Infrastrukturę między innymi z dialogu z dzielnicami wyszło, że możemy zrealizować ponad 4 tys. miejsc parkingowych na krakowskich osiedlach, całość projektu była wyceniana na 12 mln, to było na, ówczesna taka wycena, teraz prawdopodobnie byłaby wyższa, przygotowanie tego projektu kosztowało tak jak wspominałem, pół miliona złotych z informacji, które uzyskałem i w budżecie mamy dla ZDMK w roku bieżącym milion na realizację, czyli jakiś program już mamy. Ja tutaj mam wątpliwości czy te dwa programy nie będą się jednak kłócić, a wiem, że jednak też sporo zastrzeżeń, co do tego projektu uchwały i dzielnice miały i tutaj jak Pan wspomniał o tej ogólnodostępności to też trzeba jasno

powiedzieć, że jeżeli jakaś spółdzielnia, wspólnota ma parking za tzw. szlabanem to rozumiem, że ten szlaban muszą w tym momencie zdjąć i będzie to parking dostępny dla wszystkich mieszkańców, nie tylko z danej wspólnoty czy spółdzielni. Proszę? Parking, który by wyszedł z tego programu, który Państwo proponujecie. Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Znaczący żeby była jasność Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący Sułowski ja sama mieszkam na osiedlu, które ma najmniejszy wskaźnik miejsc parkingowych na 100 mieszkańców, więc dla mnie to jest priorytet, aczkolwiek przechodziłam całe osiedle i niestety tych miejsc nie znaleźliśmy, z wyjątkiem dwóch malutkich placów, możliwe, że na 15 samochodów łącznie na moim osiedlu. Natomiast ja tak szczerze mówiąc nie rozumiem różnicy między tym projektem, a tym, który, o którym mówił Przewodniczący Buszek, to jest jedna rzecz, a druga rzecz, my mówimy o mieszkańcach Krakowa, a co możemy powiedzieć o tych skrajnych dzielnicach, które, ja będę się tutaj upierać, ale ja mieszkam akurat na takiej skrajnej dzielnicy przy obwodnicy i to dotyczy i Prokocimia, i dotyczy Czyżyn i dotyczy rogatek Swoszowic, dotyczy X dzielnica, co jeżeli ludzie tutaj po prostu najzwyczajniej w świecie będą wykorzystywać, przyjezdni, zostawiając samochody, bo tak naprawdę to właściwie oni ani nie płacą podatków, a tak naprawdę to jeszcze nie dość, że spowodują większy ruch na ulicach osiedlowych to tym samym w jakiś sposób mieszkańcy z tego nie będą zadowoleni, znaczący nie ma możliwości, kto będzie przygotowywał ten plan, bo rozumiem, że Urząd Miasta i my nie będziemy mieli w tej sprawie nic do powiedzenia tylko poszerzamy liczbę miejsc parkingowych, o to mi chodzi, bo mnie tutaj, znaczący ja tutaj nie widzę tej kompatybilności, mnie się wydaje, że jeden program się z drugim pokrywa, aczkolwiek też nie ma transparentności jak gdyby w użytkowaniu tych miejsc parkingowych. Więc tu mam jakieś pewne obawy, nie krytykuję programu, to znaczący idei, bo tak jak mówię robię wszystko, tak jak mówię próbowałam robić nawet parking podziemny, ale niestety się nie udało, natomiast bardzo mi zależy na tym żeby pożytek mieli nasi mieszkańcy i nasi podatnicy i zresztą to z nimi żeśmy konsultowali te miejsca i radni dzielnicowi, przedstawiciele tych mieszkańców się na ten temat wypowiadali. Więc tutaj jaką mamy gwarancję tego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Znaczący ja rozumiem, że wszystkim nam zależy i wszyscy widzimy, że jest problem z miejscami parkingowymi, pytanie tylko jak załatwimy ten problem. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja powiem szczerze, że dalej nie rozumiem, dlaczego nie może Pan Przewodniczący Sułowski mi odpowiedzieć wprost, ja zadałem wprost pytanie, a po raz kolejny Pan tak kluczy trochę naokoło, że gmina będzie właścicielem, ale wiadomo, że będą preferencje, to jakie to są preferencje, jakie są preferencje na parkingu, jedyna preferencja na parkingu jest taka, że część miejsc jest dostępna wyłącznie dla jakiejś grupy, no więc ja zadałem Panu wprost pytanie, czy zakładacie Państwo, że w ramach tego programu mogą powstać parkingi, w których część miejsc parkingowych będzie wyłączona wyłącznie do użytku wnioskodawców, którzy wnieśli te 20 %. Tak brzmi konkretnie moje pytanie. Oczywiście nie musi Pan na nie odpowiadać, to Pana wola odpowiedzieć lub nie, natomiast dla mnie jest to bardzo istotne, bo ja popieram ten program, natomiast wolałbym żeby w nim był jasny zapis, że wszystkie miejsca, które w jego ramach powstaną muszą być ogólnodostępne dla wszystkich

mieszkańców Krakowa, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, w której my będziemy dopłacać 80 % do jakichś parkingów i na tych parkingach część miejsc będzie wyłączona tylko dla innych mieszkańców, którzy należą do danej spółdzielni, a na przykład jak mówiła Pani Radna Szczepańska obok będą mieszkańcy, którzy również nie mają gdzie zaparkować i oni już nie będą mieli tam dostępu mimo, że z ich podatków te miejsca również powstały. Dlatego dla mnie jest to bardzo istotne, jeżeli byłby taki zapis, że wszystkie te miejsca muszą być ogólnodostępne to ja bym nie miał wątpliwości głosując za tym programem, natomiast, jeżeli nie ma i ja słyszę, że będą jakieś preferencje to ja się obawiam, że w ten sposób skończymy z kolejnymi parkingami za szlabanami, a jeszcze jest, jeżeli chodzi o problemy parkingowe warto powiedzieć, że pojawiło się nowe rozporządzenie, które ma wejść we wrześniu tego roku, które mówi o tym na ten moment, że inwestorzy nie będą musieli budować miejsc parkingowych przy nowych blokach i wtedy dopiero będą problemy z miejscami parkingowymi, czyli nie będą musieli przestrzegać żadnych wskaźników w planach zagospodarowania przestrzennego, bo w tym rozporządzeniu, które jest na ten moment opublikowane zniknął paragraf, który dotyczył tego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się tej dyskusji i przypominała mi się taka grafika pokazująca trzy kolejki. Jedna kolejka jest do krytykowania, druga kolejka jest do doradzania, a trzecia kolejka jest do roboty. Kojarzą Państwo tą grafikę. Ja traktuję ten projekt uchwały, jako próbę rozwiązania jednego z największych problemów w Krakowie. Jest to uchwała autorska dwóch Radnych, ja bym proponował dać im trochę kredytu zaufania, bo przyjęcie tej uchwały to jest początek dalszych prac zaczynając od najważniejszego problemu, czyli problemu finansowania. Pozostałe kwestie będziemy mogli stopniowo w ciągu roku rozwiązywać, kwestia na przykład tego, że część miejsc parkingowych będzie za szlabanem i dostępna tylko dla określonej grupy mieszkańców. Przecież to może być argument za w przypadku wielu wspólnot, bo na przykład wspólnota powie, że chętnie się dołożą czy chętnie wezmą udział czy się zaangażują i każdy taki samochód parkujący na takim miejscu nawet za szlabanem to jest jeden samochód mniej parkujący w ogólnodostępnej przestrzeni, bo to są rozumieć dodatkowe miejsca parkingowe. Więc ja bym proponował, proszę tego nie brać osobiście, oczywiście tej mojej uwagi o tych kolejkach, ale dajmy trochę kredytu zaufania do osób, które się zaangażowały w ten projekt, dajmy im szansę rozpoczęcia tych prac i one na pewno będą realizować dalej, bo będą chociażby o traktowały, jako swój, że tak powie, osobisty projekt i zobaczymy, co będzie dalej. Więc nie dyskwalifikujemy tego projektu już na samym początku, kwestii technicznych będzie podejrzewam znacznie więcej niż te, które się pojawiły podczas tej dyskusji, po prostu zaufajmy, spróbujmy, zobaczymy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja myślę i zgadzam się z Panem Łukaszem, że zostawmy te szczegóły i z projektodawcami, bo od tego są umowy między miastem i ewentualnym ludźmi, którzy by chcieli tą sprawę jakoś pchnąć do przodu. Mnie się wydaje, że każdy taki projekt, który pozwoli pomóc miastu,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

bo miasto jak wiemy nie jest w stanie sobie poradzić z problemem parkingowym od wielu, wielu lat, czyli tak naprawdę Prezydent Majchrowski od wielu lat nie jest w stanie sobie poradzić, bo wcześniej nie było samochodów przed Prezydentem Majchrowskim, było ich mało, ale trzeba mu pomóc, ja jestem jak najbardziej za, to po pierwsze. Najprostszym rozwiązaniem, takim biznesowym jak ktoś daje 20 % to ma 20 % miejsc, a ktoś daje 80 to ma 80 %, to mogą być oczywiście tak jak Pan Łukasz powiedział różne sytuacje, więc może to będzie 30 %, nie wiem co Pani Alicja chciała, tu jeszcze bardziej skonkretyzować, bo mamy wyjście takie, powiedzieć mieszkańcom, że zlikwidujemy wszystkie parkingi i ludzie będą albo jeździć przez cały dzień i przez całą noc żeby nie parkować nigdzie, albo musimy sobie jakoś radzić, bo Prezydent jest bezradny w tej sprawie. W tej sprawie podkreślam Panie Sekretarzu, bo w innych jest oczywiście w porządku, akurat z parkingami ma problem. Tak, że jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych, że każda taka inicjatywa jest dobra, ponieważ rzeczywiście już niedługo nie będziemy parkować, ja nie wiem czy Państwo obserwują tramwaje, autobusy to one rano jeżdżą puste, ludzie jakoś nie chcą nimi jeździć, wszyscy jeżdżą samochodami z wyjątkiem tych, co jeżdżą rowerami. Więc albo posadzimy lasy wszędzie i parkingów nie będzie, albo musimy budować te parkingi. Dziękuję.

Pani Alicja Szczepańska, ad vocem Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, bardzo bym prosił o zgłaszanie się. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejny raz muszę się zgodzić z Panem Łukaszem Wantuchem, bo jest niezmiernie mi miło. Ale tak poważnie. Ja powiedziałem to na Komisji Infrastruktury, pytanie jest zasadnicze, czy chcemy powiedzieć mieszkańcom, że ten program już na samym początku jest niedobry i nie chcemy z nimi rozmawiać na temat tego programu i dać im możliwość wyboru, mieszkańcom osiedli czy mieszkańcom tych wspólnot. Możecie Państwo mieć na tyle odwagi, żeby powiedzieć tak, no nie, dalej będziecie mieć problem z tym parkowaniem, bo my nie chcemy, bo akurat to złożył Klub Prawa i Sprawiedliwości, a nie my, bo tak coś mi się kojarzy po prostu. Problem z parkingami był, jest i będzie na pewno, ja byłem na osiedlu Kozłówek i powiem Państwu tak, że szukałem prawie przez pół godziny miejsca, żeby zaparkować, bo chciałem się zaszczepić w przychodni. I pytanie jest takie czy jeżeli stworzymy jakieś miejsca, ja nie mówię, że to musi być przy ulicy, ale gdzieś w głębi osiedla gdzie tylko mieszkańcy osiedla wiedzą o tym, że są miejsca parkingowe to ja Józef Jałocha tam pojedę i specjalnie zaparkuję samochód, to jest chyba szaleństwo. Ja proponuję żebyśmy ten program przyjęli i zobaczymy po prostu, co się okaże, bo być może będzie to tak jak z nakładkami asfaltowymi, że na początku to wszyscy mówili, że to be, a teraz ile pieniędzy idzie na nakładki, bo to jest najszybsza, sposób na modernizację naszych ulicy. I być może, że program budowy parkingów może nie w takim stopniu jak nakładek, pomoże mieszkańcom, bo to oni zdecydują proszę Państwa czy chcą mieć na osiedlu parking i będą chcieli rozmawiać z Prezydentem Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drogi Łukasz ja będę trzymał cię za słowo, że jak dwóch Radnych wymyśli jakiś projekt, jakiś pomysł sensowny, mówimy, że napracowali się, stworzyli program to trzeba dać im kredyt zaufania, będę o tym pamiętał w najbliższej przyszłości. Ale tak poważnie Szanowni Państwo tutaj nie padło, przynajmniej z tej mównicy, żeby ktoś powiedział, że ten program jest zły. Niektórzy Radni mają wątpliwości i zadają pytania, aby te wątpliwości zostały rozwiane, tylko tyle i aż tyle. Na żadne to pytanie Panie Krzysztofie nie odpowiedział Pan, na żadne, a jedynym Pan koronnym Pana argumentem za tym, że ten program powinien być wprowadzony jest to, że Prezydent Kulig entuzjastycznie podszedł do tego programu. To padło tylko w odpowiedzi na zadane przez nas pytania. Powiedział Pan również, że ten program przecież jest fantastyczny, ponieważ Prezydent obiecał już 5 mln na realizację tego programu. Nie wiem w domyśle za Igrzyska Europejskie, czy, nie ma to znaczenia. Potrzebowaliśmy konkretnych odpowiedzi na konkretne pytania, czy parkingi będą ogólnie dostępne, nie padło to, powiedział Pan, że każda umowa cywilnoprawna będzie charakterystyczna, nie da się tego powiedzieć, kluczył Pan, tak jak powiedział to Radny Sęk, kluczył Pan żeby dokładnie nie odpowiedzieć. Odpowiedź jest jasna, 100 % parkingów będzie ogólnodostępnych, nie będzie wydzielonych miejsc dla pewnych stref mieszkańców, to jest konkretna odpowiedź, to jest konkretna odpowiedź, jeżeli tak jest proszę wyjść na mównicę i powiedzieć. Dlatego ja uważam, nie samo stworzenie nowego programu rozwiązuje problem, bo mamy chociażby program budowy chodników, jak stworzymy kolejny program to wcale nie będzie lepiej i nie powstanie więcej chodników od tego, że powstanie kolejny program i kolejny i kolejny. Musi powstać pomysł sensowny i realny do wprowadzenia, a nie kolejny program. A moje wątpliwości, przepraszam, na pewno nie mam takiej wiedzy jak Pan jako twórca tego programu, budzi pewne wątpliwości i zaufanie skoro Pan nawet nie wie o programie, który funkcjonuje od kilku lat, nad którym pracowała Miejska Infrastruktura, o którym mówił Przewodniczący Buszek, nawet Pan nie wiedział, że taki program jest, nawet Pan nie wiedział o tym, że on ma źródła finansowania i że Zarząd Dróg Miasta Krakowa miał go realizować. To są realne argumenty w dyskusji, nie żadna polityka, nie to, że nie mamy kredytu zaufania, mamy, my chcemy poprzeć tylko potrzebujemy argumentów żeby z tej mównicy padły, abyśmy mogli w 100 % poprzeć ten program.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska, trzecie wystąpienie, 30 sekund bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja przepraszam, ale zostałam wywołana do tablicy przez Radnego Kalitę, Adam, ja jestem za tymi parkingami, naprawdę słowo honoru. I tutaj do Pana Józefa Jałochy, był Pan na moim osiedlu, przeszłam go wzdłuż i w szerz z pracownikami Urzędu Miasta, nie da się wygospodarować więcej miejsc parkingowych chyba, że zagospodarujemy jedyny teren zielony gdzie w tym momencie jest tworzony projekt parkowy, w innych miejscach nie ma, ewentualnie jest możliwość stworzenia miejsc parkingowych, jeżeli mieszkańcy będą je mieli pod samym oknem, co jest moim zdaniem niebezpieczne, bo to mam na myśli, bo sama jestem orędowniczką tych miejsc parkingowych i sama próbuję tworzyć jakiegokolwiek rozwiązania, zresztą z Panem Przewodniczącym Sułowskim na ten temat rozmawiałam. Natomiast my musimy jakoś skonkretyzować to, bo już ten program jest, jeżeli coś to możemy jakiś program naprawczy wdrożyć, ale już z konkretnymi postulatami, on jest tak

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

ogólny i to co mówił Michał Starobrat mnie tutaj, z całym szacunkiem, Pan Przewodniczący nie potrafił mi odpowiedzieć właśnie na moje pytania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Dominik Homa bardzo proszę.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak krótko, ja bym proponował tutaj pozytywnie podejść do tego programu, na jedną rzecz tu chcę zwrócić uwagę, bo usłyszałem przed chwilą taki temat, że trzeba będzie ściągać szlabany, no wydaje mi się, że nie, bo jeśli budujemy nowy parking, będzie taki pomysł i wspólnota czy spółdzielnia zdecyduje się na wejście w taki program to nie będzie dawała tego kawałka ziemi za szlabanem, czyli będzie to ogólnie dostępne. I uważam, że powinniśmy dać szansę temu programowi, ja zagłosuję za tym programem oczywiście i powiem, co mnie przekonało do tego. Rozmawiałem, jako, że też mogę powiedzieć, że reprezentuję tu w pewnej części spółdzielczość mieszkaniową, spotkałem się z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych, którzy podeszli do tego pomysłu entuzjastycznie, przynajmniej z tymi, z którymi rozmawiałem, tak, że uważam, że jest to coś, co warto dać temu szansę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Wantuch, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałem się tylko odnieść do dwóch wypowiedzi, do wypowiedzi Pana Radnego Michała Starobrata, żąda Pan odpowiedzi na pytania, na które inicjatorzy tego druku nie są w stanie udzielić tych odpowiedzi, ponieważ każde miejsce będzie traktowane indywidualnie. I to jest też takie trochę, od razu przejdę płynnie do Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, to, że na Pani osiedlu nie da się zrobić miejsc parkingowych to nie znaczy, że na innych osiedla nie da się tego zrobić. Ja na przykład podam Państwu przykład na ulicy Celarowskiej 18, z mojego osiedla, jest tam kawałek gruntu, który należy do miasta, jest to w teorii teren zielony, ale nie jest używany, jako teren zielony, brakuje miejsc parkingowych. I ja uważam w ten sposób, jeżeli przyjmujemy tą uchwałę, będą pieniądze to wtedy miasto zaprosi radnych dzielnicowych, radnych miasta, wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie do rozmowy. I tacy mieszkańcy ulicy Celarowskiej 16 zrobię z nimi spotkanie i zapytam, słuchajcie, jest taki program, możemy zrobić 10 miejsc parkingowych, ale na przykład będą te samochody parkowały pod waszym blokiem, ale akurat tam nie ma okien od strony, zrobię jakąś ankietę, spotkam się z nimi i oni ocenią, ja to tak widzę. Więc żądanie takiego stopnia szczegółowości na tym etapie, ja to troszeczkę tak, powiem szczerze, jak patrzyłem na te opinie dzielnic to tak zauważyłem taką troszeczkę dziwną korelację, że te dzielnice, w których rządzi Platforma raczej są przeciwne, a te dzielnice gdzie nie rządzi Platforma to są raczej za. Więc to takie, to jest dla mnie trochę dziwne, że nawet w tak banalnych i prostych i przyziemnych rzeczach jak miejsca parkingowe my prowadzimy, nie wiem czy, już mija 60 minut tej dyskusji. Więc powtórzę to po raz kolejny, dajmy temu programowi szansę, kropka, nie będę więcej zabierał głosu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący, ale krótko, bo nie dopowiedziałem. Proszę Państwa plusem tego programu jest to, że spółdzielnia czy wspólnota wnosi teren pod parking i to jest chyba w tym programie najważniejsze. Dlaczego mamy problem z programem chodnikowym, dlatego, ponieważ pasy drogowe są za wąskie na to żeby budować na przykład na peryferiach chodniki i trzeba to robić ZRID-em, a żeby zrobić ZRID-em trzeba przebudować drogę, to są setki milionów złotych żeby to zrobić na peryferiach, a tu mamy problem po prostu z głowy. Wspólnota, spółdzielnia daje teren pod parking i sprawa jest załatwiona, nie trzeba nikogo wywłaszczać, bo nie mamy prawa do wywłaszczenia pod parking. Jeżeli chcemy budować parkingi jak w programie Park and Ride, parkingowym, to my musimy jako gmina kupić teren, jeżeli go nie mamy, to jest, program parkingowy wiąże się, ten, który robi miasto, wiąże się z kosztami, musimy kupować tą ziemię, a tu nie ma. I teraz wszystko zależy od mieszkańców, jeżeli mieszkańcy spółdzielni czy wspólnoty nie będą chcieli, nie ma tematu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Troszkę sytuacja się w takim razie odmienia powoli, widzę tutaj, bo dotychczas to Prezydent betonował tereny zielone, a teraz Państwo będziecie betonować, współbetonować te tereny zielone, tak jak tutaj Łukasz powiedział, nie bardzo zrozumiałem, co znaczy teren zielony, który nie jest terenem zielonym, ale to może nie pojąłem, o co chodzi. Natomiast Panu Radnemu Adamowi Kalicie chciałbym powiedzieć tak, Panie Radny, nie wybudował Pan Prezydent wielu tych miejsc parkingowych, bo ja wskażę Panu kilka czy kilkanaście sytuacji, kiedy Państwo rozrywaliście koszule razem z mieszkańcami, bo mieszkańcy protestowali właśnie przeciwko budowie parkingów. Nie, na pewno nie Pan, od razu to mówię, na pewno nie Pan, natomiast takie sytuacje miały miejsce i chciałbym tylko Państwu je przypomnieć. Natomiast w każdym miejscu, w którym jest to możliwe Miejska Infrastruktura przygotowała taką lokalizację na blisko 4 tys. miejsc parkingowych, wypracowane razem z dzielnicami, jak już to kiedyś Państwu powiedziałem, jest obszerna dokumentacja w rękach ZDMK, jeżeli są na to pieniądze bardzo się cieszę, będą realizowane, ale Państwu przypominam, że będziemy zabetonowywać tereny zielone.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Krzysztof Sułowski chce się odnieść? Nie ma konieczności.

Radny – p. K. Sułowski

Ja może bardzo krótko, bo, znaczy to Pan Radny Starobrat najwyraźniej nie słuchał tego, co ja mówiłem, ale to wie Pan, bardzo precyzyjnie odpowiedziałem Panu Radnemu Sękowi na to pytanie, powtórzył tą wypowiedź jeszcze Pan Radny Adam Kalita. Jeśli chodzi o ten program, skoro ja nie znam tego programu, o którym Pan Przewodniczący mówi, będąc dość aktywnym Radnym Miasta Krakowa no to obawiam się, że nie zna, nie ma wiedzy na ten temat większość mieszkańców i obawiam się, że na dzisiaj jakichś nie ma znaczących efektów w realizacji tego programu. Może jestem w błędzie to mnie panowie poprawcie. Natomiast jeszcze raz powtórzę, bo ja o tym mówiłem długo podczas pierwszego czytania, to jest taka idea odwołująca się do takiej lokalnej inicjatywy, do tego, co można określić mianem

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

społeczeństwa obywatelskiego, to sami mieszkańcy muszą wystąpić z tym wnioskiem, wnieść wkład, wykazać się pewną aktywnością. Jeżeli to się sprawdziło w latach 90-tych i na początku dwutysięcznych, kiedy był głód wszystkiego, ulic, chodników, kanalizacji, a teraz jest wyraźny, i to mieszkańcy wskazują, głód miejsc parkingowych w Krakowie to wydaje się, że można spróbować wrócić do tego sposobu działania i sposobu rozwiązania tego problemu. Tak, że to jest odpowiedź miasta, będzie to odpowiedź miasta gdy Wysoka Rada podejmie tą uchwałę, na istotną potrzebę mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Ja chciałbym tylko Szanowni Państwo, Wysoka Rado poinformować, że złożyliśmy wniosek o odesłanie do Komisji Infrastruktury tego projektu w celu przedyskutowania i wyjaśnienia do końca kwestii ogólnodostępności miejsc, które miałyby w jego ramach powstać, tak jak wspomniałem, jeżeli byłby taki zapis, że wszystkie te miejsca będą ogólnodostępne dla mieszkańców Krakowa to jak najbardziej taki program popieramy bez dyskusji, natomiast mamy wątpliwości czy za publiczne pieniądze powinniśmy budować nieogólnodostępne miejsca parkingowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Ja wam powiem, dlaczego ten program się nie uda, on się nie uda z prostej przyczyny, bo jeżeli mieszkaniac przekonają się, że musi partycypować kosztami parkingu, który będzie parkingiem ogólnodostępnym, a tylko takim może być ten, który jest na terenie gminy Kraków i jakiegokolwiek innej gminy, to wtedy szybko sobie policzy, że kupuje miejsce parkingowe sąsiadom. I bardzo mało będzie miejsc, które w ogóle podejmą tą inicjatywę. Przegłosować możemy wszystko tylko, jaki jest sens robić coś, co jest sztuką dla sztuki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cieężko mi się słucha tego jak ma wyglądać parking, czy i jakie samochody będą wjeżdżały, może sąsiada będą wjeżdżały, jeżeli tym ma się zająć Rada to przecież mówiąc wprost, od czego są służby i Pan Prezydent. Jeżeli uchwała przejdzie to zapis jest taki, że Pan Prezydent ma wykonać, jak on to robi, przepraszam za słowo, on, jak to wykonają, jakie będą uzgodnienia między właścicielami wspólnot czy spółdzielni czy innych właścicielami, to jest sprawa bardzo ważna, może nawet pierwszorzędna, ale nie należy do Rady żebyśmy my ustalali szczegóły/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Państwo Radni, ale bardzo bym prosił o dyskusję w kuluarach.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. St. Zięba

/.../ i kto ma parkować. Przepraszam bardzo, to jest idea i myślę, że jeżeli zagłosujemy wszyscy to to będzie nie tylko dlatego, to jest program Klubu PiS, zagłosujemy i będzie to program całej Rady i wszyscy powiemy, mieszkańcy macie inicjatywę, bo jest kiepsko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze kolejne zgłoszenia? Nie widzę.

Pani Teodozja Maliszewska, tak, zgłosiłam się.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Oj nie widać, Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący ja króciutko. Przysłuchuję się tej dyskusji/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, Państwo Radni bardzo proszę o ciszę, bo nie słysząc Pani Radnej w tym momencie, proszę o dyskusję w kularach.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu, przysłuchuję się tej dyskusji z niejakim zdziwieniem, może, dlatego, że przez kilkanaście lat pracowałam w lokalnych inicjatywach inwestycyjnych na obrzeżach miasta i gdybyśmy wtedy tak podchodzili do pewnych spraw to pewnie nie wybudowalibyśmy ani jednej studzienki kanalizacyjnej. Proszę Państwa zachowujemy się tak jakby te parkingi miały być budowane już jutro, i że pieniądze są już na kupce, to raz, a po drugie jakbyśmy je ewentualnie wybudowali dla mieszkańców Radomia, Miechowa, Nowego Targu i może jeszcze Białegostoku. Ja będę szczęśliwa jak spod moich okien ze spółdzielni mieszkaniowej, która na moim osiedlu ma 980 % mieszkań, znikną samochody parkujące na trawniku, na chodniku, wszędzie gdzie się da. I takie dobro jest dla mnie najważniejsze, im mniej samochodów parkujących na dziko, a parkujących w miejscach do tego przeznaczonych to jest dla mnie lepiej, jako mieszkanki. Mam nadzieję, że jeśli ta uchwała zostanie przyjęta to zespół specjalistów, którzy się będą tym zajmować będą musieli zrobić tak żeby nie było takich problemów, o których mówił Radny Jakub Kosek. To musi być ogólnodostępne miejsce, jak to załatwią nie wiem, ale od tego są specjaliści, ja tylko chcę żeby było więcej miejsc parkingowych w mieście. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Nie widzę. Szanowni Państwo, ponieważ mamy tutaj wniosek formalny zawieszam dyskusję w tym punkcie, wniosek przegłosujemy w bloku głosowań, wniosek o odesłanie tego projektu do Komisji Infrastruktury w celu przedyskutowania ogólnodostępności powstałych w ramach programu parkingów. Pan Radny Łukasz Sęk. Przy okazji w temacie parkingów chciałem tylko przypomnieć, że do 22.00 mamy parking tutaj u Franciszkanów. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2483. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2483 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 2483, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedstawiony projekt uchwały jest bardzo zbliżony do tego, który Rada Miasta Krakowa przyjęła dwa lata temu, ale jak pamiętamy wtedy uchwałę unieważnił Wojewoda doszukując się w niej nieprawidłowości, to był ten etap gdy z Wojewodą byłym Rada Miasta miała problem z akceptacją swoich uchwał, natomiast ta uchwała jakby realizuje wszystkie te uwagi, które zawsze przy projektach uchwał się pojawiają, w związku z tym ryzyko, że tym razem Pan Wojewoda również będzie zgłaszał jakieś uwagi jest w mojej opinii minimalne. Jak Państwo pamiętają zarówno wtedy jak i teraz chodzi po prostu o to, abyśmy mogli w sposób rzetelny i obiektywny zdiagnozować stan środowiska na terenie i w rejonie kombinatu tym bardziej, że pojawiają się medialne doniesienia, co do tego, że jesteśmy zainteresowani przejmowaniem kolejnych terenów od ArcelorMittal Poland, polecam Państwu Radnym też dzisiejszy artykuł bodajże w Rzeczpospolitej gdzie jest bardzo szeroko powiedziane o tym jak duży problem mamy jednak z tzw. bombami ekologicznymi na terenie Polski związanymi z tym, że są luki w prawie, które pozwalają omijać tego typu zagrożenie, więc projekt uchwały stanowi o tym, żeby powołać zespół, który przygotowuje taki szczegółowy plan dotyczący właśnie przebadania tych terenów zarówno, jeśli chodzi o glebę jak i również wody podziemne. Będę wdzięczny Państwu bardzo za poparcie tak jak i dwa lata temu tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, opinia Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo bym prosiła o poparcie tego stanowiska, ponieważ i poparcie tego projektu, ponieważ od bardzo wielu lat w bardzo wielu środowiskach mówi się o tym, że do tej pory tak naprawdę nie została rzetelnie przeprowadzona analiza stanu dotyczącego środowiska Nowej Huty, a przede wszystkim gleby. W związku z tym myślę, że to jest najwyższa pora, abyśmy podjęli tego typu decyzję i ta sprawa musi być zrobiona, związana oczywiście perspektywnie też z wieloma inwestycjami i z wykorzystaniem tych obszarów, które pozostawiła nam huta. W związku z tym popieram, gdyby nie powstał ten projekt złożony przez Państwa to ja bym go przygotowała na następny czas, ponieważ uważam, że on jest jak najbardziej uzasadniony i że to jest ta pora, ten czas w tej chwili, który trzeba wykorzystać, aby to wreszcie zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszyscy chyba wiemy, mamy świadomość, że w tej chwili, w obecnej chwili, a nie ma się na lepsze, że część surowcowa, czyli koksownia, wielkie piece i konwertory, czyli ta część surowcowa w tej chwili jest zatrzymana, nie chodzi i wielki piec, tam były jakieś prawdziwe informacje nie do końca precyzyjne, ale wszystko na to wskazuje, że części surowcowej nie będzie. A więc mamy stan taki, oczywiście zawsze trzeba walczyć o to, abyśmy mieli to środowisko czystsze, natomiast w tej chwili ta huta, oczywiście ona była zawsze od 90 roku jak ja jestem Radnym, ciągle huta była niedobra, bo była. Natomiast jest ważna sprawa, która tak przemknęła Pani Radnej Małgorzacie Jantos, myślę, że ten temat by trzeba było pociągnąć, to jest sprawa strefy, czyli tego obszaru, tej ziemi wokół kombinatu i pewnie by tam deweloperzy, których tak dzisiaj, brzydko mówiąc, żeśmy skopali, by się zainteresowali budownictwem, ale proszę Państwa tam nie ma uzbrojenia, tam nie ma dróg, tam nie ma uzbrojenia, kanalizacji i innych mediów, więc to by trzeba było w pierwszej kolejności zrobić i wtenczas myślę, żeby się ten Kraków przestał betonować, chociaż tendencje są jakie są, wszyscy wiemy, ale ludzie mieliby mieszkać więcej i to jest tematem dzisiaj. Natomiast Panie Radny Maślona, ja lubię Pana słuchać, bo Pan mądrze mówi i do rzeczy, ale tutaj naprawdę ta tematyka w tej chwili, odpuśćmy sobie ją nie dlatego, żeby nie walczyć o środowisko, tak, trzeba walczyć, tylko trzeba znać stan faktyczny. Państwo, niektórzy Radni jeździli po Hucie, mówiąc trywialnie, ja tą Hutę znam od 40 lat, 40 lat pracowałem i wiem na ten temat wiele. Natomiast to jest do zagospodarowania, prosi się, tylko, że to trzeba uzbroić, to trzeba zagospodarować, żeby tam powstała strefa ekonomiczna taka, którą by się deweloperzy zainteresowali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. Pan Radny Łukasz Wantuch. Czy mamy inne zgłoszenia? Czy Pan Radny Łukasz Wantuch jest w zasięgu? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Radny Maślona, Łukasz, ja mam tylko takie pytanie jedno, bo ja jestem jak najbardziej za tym projektem i z takich samych powodów jak Małgosia Jantos, ale mam takie dwa pytania. Ile takie badania będą kosztować, jakie będziemy mieli, że tak powiem, zyski z tego finalnie, jeżeli będziemy chcieli sprzedać na przykład ten teren.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy Pan Radny Wantuch w tym momencie jest? Nie widzę. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też chciałbym Państwu zwrócić uwagę, bo tu już padł taki głos, że tą uchwałę już wcześniej podobnej treści mieliśmy, ta uchwała posiada opinię Pana Prezydenta i Pan Prezydent tu wyraźnie wykazuje, przekroczenie pewnych uprawnień, do których będzie zmuszona Rada w tym działaniu. I jeśli chodzi o opinię w sprawie kosztów tutaj też się wypowiada Prezydent w tej opinii, że to może być koszt kilku milionów, których na ten moment w budżecie nie ma i przekroczenie kompetencji jest tutaj jedną z ważniejszych rzeczy, bo kiedyś Wojewoda właśnie zakwestionował wchodzenie w kompetencje RDOŚ i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

innych instytucji, które zajmują się takimi kontrolami z urzędu, a nie tak jak my chcemy tu, kontrolę z łapanki zrobić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że Pana Radnego Wantucha dalej nie ma, to bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiadając, więc po kolei na pytania Pani Alicjo, jeśli chodzi o koszt takich badań to przypomnę, że bardzo podobny projekt mieszkańcy złożyli rok i dwa lata wstecz, ten dwa lata temu do budżetu obywatelskiego, wtedy przeszedł projekt na poziomie 150 tys. zł, na tyle wyceniono koszt przeprowadzenia takich kompleksowych badań dla obszaru, który również tu jest proponowany. Ten koszt, o którym mówi Pan Radny Migdał to chyba jest pomylone dwie rzeczy, a mianowicie Pan mówi o ewentualnych kosztach związanych z rekultywacją terenów, ale one są bardzo trudne do przeprowadzenia, nikt nie robi badań za kilka milionów, umówmy się szczerze, chyba to by był pierwszy ewenement na świecie, że robi się badania gleby za kilka milionów złotych. Wiemy doskonale ile to jest warte, więc jeśli nawet uwzględnimy wzrost cen to Pani Radna myślę, że nie powinno być więcej niż 200 tys., a chodzi o to żeby oszacować tak naprawdę stan środowiska po to żeby w przyszłości wiedzieć, czy w ogóle takie tereny warto przejmować, bo Pani Radna nie chodzi o to żebyśmy tereny jakiegoś sprzedawali tylko się zastanowili czy czasami koszty remediacji gruntów, które chcemy nabyć nie przekroczą ich wartości i czy to się będzie nam w przyszłości opłacało, jeśli rzeczywiście jesteśmy zainteresowani, a potwierdzenie już było w kilku źródłach, że chodzi o teren o powierzchni około 900 ha. I ja nie mówię żeby tych terenów nie przejmować w przyszłości, ale najpierw należy ocenić stan środowiska, jeśli mamy na ten moment działający jeszcze tam, działające przedsiębiorstwo to należałoby wtedy zobowiązać tego właściciela do oczyszczenia tych gruntów lub nie przejmować kopa w worku tylko mieć oszacowane koszty tej potencjalnej rekultywacji, czy usuwania szkód w środowisku po to żeby wiedzieć po prostu za ile można ewentualnie te grunty nabyć. I wydaje mi się, że jeśli chodzi z kolei o pytanie Pana Radnego Migdała i stwierdzenie, że, ja pamiętam, Wojewoda wtedy miał dokładne zastrzeżenia co do wszystkich naszych uchwał kierunkowych związane ze stricte bardzo – jak to twierdził – precyzyjnym określaniem kierunków. Teraz w tej uchwale jest zawarta ta formuła, którą zawsze zapisujemy w przypadku uchwał kierunkowych, więc wydaje mi się, że tej kompetencji nie przekraczamy, tym bardziej, że uchwała zobowiązuje Prezydenta tak naprawdę do powołania zespołu, którego zadaniem będzie opracowanie planu takich badań. Jeśli Pan Prezydent wyśle zaproszenie do przedstawicieli tych wszystkich instytucji, o których mówimy w uchwale, a one z jakichś powodów odmówią udziału to Pan Prezydent wykona wolę Rady Miasta, bo przecież my nie możemy, i zdajemy sobie z tego sprawę doskonale, przymusić jakichś organów kontrolnych do tego, żeby brały udział w takiej inicjatywie, która wyjdzie ze strony Rady Miasta, Prezydenta, ale też innych podmiotów, które w uchwale są wymienione. Natomiast wydaje mi się, że w trosce o jakąś odpowiedzialność za finanse naszej gminy powinniśmy jednak dążyć do tego żeby podejmować racjonalne decyzje i jeśli nawet są tereny, na których nam zależy to jeśli prawo nie wymaga niektórych badań to jednak powinniśmy, jako potencjalny inwestor przebadać dokładnie te tereny tak, żebyśmy w przyszłości nie byli narażeni na jakieś jednak bardzo duże koszty tym bardziej, że to co wspomniał też Pan Radny Zięba, była kiedyś strefa rzeczywiście taka zanieczyszczeń wokół kombinatu, ta strefa została zdjęta kilkanaście, czy już nawet kilkadziesiąt lat temu, ona liczyła kilka tysięcy hektarów przy czym ta strefa

została zdjęta przede wszystkim decyzją polityczną, ona po prostu została zlikwidowana, ale nie podjęto nigdy żadnych działań naprawczych. W związku z tym jeśli w dawnych, zamierzonych czasach ktoś był w stanie oszacować, że jednak działalność przemysłu hutniczego jest szkodliwa to też zdajemy sobie sprawę z tego, że te zanieczyszczenia w jakiś cudowny sposób nie są w stanie wyparować. Metale ciężkie same się nie oczyszczą z gleby. Więc należy przede wszystkim skupić się, w mojej opinii, na tych obszarach, które chcemy w przyszłości nabywać tak, żeby – jak podkreślam po raz kolejny – nie narażać się na jakieś straty finansowe. Dlatego bardzo Państwa proszę o, tak jak i wtedy, o teraz poparcie również tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś zgłoszenia, czy Pan Radny Łukasz Wantuch się pojawił? Nie widzę. Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Maślona rozumiem, że Pana opinia o opiniach Pana Prezydenta jest tutaj pewnie zgoła inna niż Pan Prezydent przygotowuje opinie i chciałbym Panu tylko zacytować z tej opinii, bo posadził mnie Pan, że pomyliłem znaczenia słów, które tu są wypowiedziane. Wypełnienie przedstawionego zakresu merytorycznego prac zespołu oznaczałoby konieczność wydatkowania środków publicznych na badania, których wielkość szacowana jest nawet w milionach złotych. Aby takie zamówienie publiczne mogło być dokonane, podobnie jak jakiegokolwiek inne, niezbędnym pozostaje zaplanowanie środków finansowych na ten cel w budżecie miasta Krakowa. Planowanie środków finansowych musi wynikać z realizacji zadań wyznaczonych przepisami prawa, a proponowane w wyżej wymienionej uchwale działania nie znajdują podstawy prawnej w obowiązujących przepisach. Wydatkując środki publiczne należy mieć pewność, iż sfinansowany produkt, dzieło, w tym przypadku raport końcowy będzie można skutecznie i zgodnie z prawem wykorzystać unikając zarzutu ignorancji zasady celowości i zasadności wydatkowania środków publicznych. Ja podejrzewam, że Pan po prostu nie przeczytał tej opinii i stąd powiedział Pan, że ja minąłem się tu troszeczkę z prawdą myśląc o rekultywacji. Rekultywacja to są pewnie już setki milionów, pewnie w tym przypadku, może przesadziłem z setkami, może naście milionów, w związku z powyższym to jest inny rząd wielkości, ale wyobrażam sobie, że przeprowadzenie badań na terenach prywatnych, bo to są na dzień dzisiejszy tereny prywatne, jeżeli mówimy oczywiście o terenach huty, jako huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący krótko, proszę Państwa to, że ta tzw. strefa wokół kombinatu jest zanieczyszczona i nie jest na pewno – chociaż tam uprawiają i niestety uprawiają warzywa, a my je potem kupujemy na placach – ale to nie o to chodzi, to właśnie jest ta strefa, ta ziemia, ten obszar gdzie mogą się budować mieszkania, bloki i domy. I to wtenczas, co zyskujemy, przede wszystkim my, którzy bardzo chcemy żeby w Krakowie było tej zieleni więcej, ano to zyskujemy, że, bo tam zielen po prostu póki co chyba nie będzie najzdrowsza i przeniesiemy trochę problemu, więc ta rekultywacja, jakby ją nazwać, może nie jest do końca aż tak konieczna, natomiast Panie Radny Maślona, jakby to powiedzieć, Pan wie jakie byłyby koszty i kiedyś jak była procedowana ta uchwała to był ekspert, profesor, gdzie już było wiadomo, że

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

on by to zrobił, przepraszam za słowo, on, i żeby to mniej więcej kosztowało tyle. Ja myślę, że to jest sprawa Prezydenta, gminy, jeżeli taka decyzja by była podjęta i projekt uchwały wtenczas jest to do poparcia, ale co jak co, ten teren póki co, stoi bezczynny, więc spróbujmy tutaj inicjatywę znaleźć, a ta uchwała, z całym szacunkiem do waszego klubu, ale ona po prostu idzie w jednym kierunku, że to by tyle kosztowało, to by tyle kosztowało, niech to będzie w trybie formalnym, jeżeli to się ma dziać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pan Radny, bardzo proszę czy Pan, czy już.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że nie ma co się spierać na temat tego ile to może kosztować bo de facto my będziemy sami decydować o tym, ile za to zapłacimy, wiemy doskonale jakie są koszty rynkowe, ja nie będę się z nikim sprzeczał, że to będzie kosztować kilka milionów, bo myślę, że byłyby to jedne z najdroższych badań pewno w historii, ale myślę, że zostaniemy przy tym, że zakres badań określi właśnie zespół, który będzie powołany i adekwatne koszty myślę, że będą poniesione, dlatego uważam, że na tym sprawę tych kosztów możemy zamknąć i liczyć jednak na to, że Państwo wykażą się takim patrzeniem z troską o finanse, a, że jednak poprą Państwo projekt tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo jak rozumiem nie ma już w tym momencie kolejnych zgłoszeń, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2484, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2484 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL Białe Morza.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 2484, referuje Pan Radny Jan Stanisław Pietras, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja postaram się króciutko to zreferować z uwagi na późną porę, wydaje mi się, nie chcę wywoływać dyskusji, która i tak tutaj tego problemu nie rozwiąże. Mianowicie projekt uchwały ustala kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegające na podjęciu wszelkich możliwych, dopuszczalnych prawem działań zmierzających do możliwie szybkiego utworzenia parku tzw. XXL na Białych Morzach na obszarze, który objąłby, obejmuje, to Państwu chcę uzmysłowić, dwa pola dawne eksploatacyjne Solvay, które są zlokalizowane od ulicy Brata Alberta i Totus Tuus na południe aż do obwodnicy, IV obwodnicy, a od strony wschodniej są ograniczone ulicą Herberta. Są to dwa pola, które obejmują około 60 parę hektarów. Wiemy, że dotąd jedno z tych było przeznaczone dla inwestora, który miał tam zbudować w przeciągu ostatnich paru lat pole golfowe. W związku z brakiem realizacji koncepcji pola golfowego na terenie składowisk odpadów przemysłowych dawnego Solvay,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

wychodząc naprzeciwko postulatam mieszkańców, a przypominam, że jest to praktycznie z tych trzech dzielnic, IX, X i XI, duży obszar, proponujemy realizację parku. Odzyskanie tego terenu przez Zarząd Infrastruktury Sportowej jest okazją do stworzenia, poszanowania obecnie występującej przyrody nowoczesnej, podkreślam, nowoczesnej przestrzeni rekreacyjnej dla mieszkańców tej części Krakowa. Oczywiście wszelkie działania tam powinny być poprzedzone badaniami itd., nie chcę na ten temat badań się rozwodzić, natomiast chcę jeszcze poruszyć jedną kwestię, do tego jest opinia prawna pozytywna, natomiast jest opinia negatywna Pana Prezydenta, który zwraca uwagę na to, że ten teren jest objęty planami miejscowymi gdzie przewidziane tam funkcje to jest zieleń oraz funkcje sportowo – rekreacyjne. Proszę Państwa powołanie tam tych założeń realizacji założeń parku to przypomnę, że mamy na przykład taki Park Jordana gdzie praktycznie funkcje związane z tą przyrodą czyli coś tam rośnie mniejsze, większe i daje to, jak też są i funkcje rekreacyjno – sportowe, które są realizowane nie koniecznie przez podmiot gminny, ale są realizowane, mogą być realizowane przez podmiot komercyjny. Tak, że nie stoi to w sprzeczności z tymi założeniami funkcji, które są uwzględnione w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. To, że niezależnie od powyższego informuję, że obecnie prowadzone są tam działania zmierzające do docelowego zagospodarowania obszaru zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi i aktualne działania skupiają się na przygotowaniu do zlecenia szczegółowej inwentaryzacji terenu, która, to podkreślam, będzie służyła określeniu potencjalnych sposobów zagospodarowania terenu i będzie też, jest planowany proces konsultacji społecznych. To, o czym wnioskuje nie eliminuje tych elementów, wręcz odwrotnie, to, co jest zrobione może zostać wykorzystane przy stworzeniu tej przestrzeni, która może służyć mieszkańcom zarówno, jako teren, mówię w skrócie, zielony jak i teren ten gdzie może realizować, będzie można realizować funkcje rekreacyjno – sportowe tym bardziej, że może to nastąpić w miarę sensownym potencjalnie okresie, z tej prostej przyczyny, że rozumiemy, że pewne prace związane z podstawami i z możliwościami wykorzystania tego terenu są obecnie już realizowane. Dziękuję bardzo. Proszę o poparcie tego projektu pomimo tego, że jest to program, kolejny program terenu zielonego. Bardzo dziękuję i będę wdzięczny za poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, prezentacje opinii Prezydenta? Nie widzę, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Radnych w tym temacie? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W tej uchwale brakuje mi jednej części, dotyczącej tego, co tam już zostało zbudowane, bo jest mowa o stanie zanieczyszczenia, sporządzenia projektu parku, konsultacji społecznych i budowie infrastruktury parku. Ale tam miało powstać pole golfowe. Gdybyśmy nie mieli pecha z inwestorem to mielibyśmy już tam normalnie działające pole golfowe, które też przecież może pełnić funkcję parku, bo jeżeli popatrzymy na samą naturę tego sportu no to on polega też na chodzeniu, dla nielicznych. Mówiłem już to podczas poprzedniej dyskusji na temat tego druku, znaczy na temat podobnego druku, która była chyba pół roku temu, ja jednak cały czas będę się upierał przy tym, że tego typu inwestycja będzie bardzo ważna dla mieszkańców Krakowa, bo nam się kojarzy golf z czymś elitarnym, ośmiorniczki, kawior itd., to jest na całym świecie normalny sport taki jak tenis na przykład, jeżeli popatrzymy ile osób gra w Niemczech czy w Stanach Zjednoczonych. My, być może to się bierze, taka niechęć do tego pola golfowego, że to traktujemy jako sport elity, a to jest normalny zwykły sport tylko my

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

nie mamy infrastruktury, mamy jedyne miejsce w Krakowie gdzie możemy coś takiego zbudować, najbliższe pole golfowe to jest godzina, półtorej godziny jazdy, co ogranicza możliwości na przykład weekendowego korzystania z tej atrakcji. Więc ja naprawdę nie rozumiem skąd bierze się taka ogromna niechęć dokończenia tej inwestycji, przecież można pogodzić te dwie funkcje, czyli, nie, została rozpoczęta i jest już zbudowane sporo z tych rzeczy, zresztą tam mamy problem, tam już jest sprawa karna o niedotrzymanie płatności. Więc ja bym proponował żeby dopracować troszeczkę tą uchwałę, jeżeli Urząd Miasta Krakowa będzie widział, że ze strony Rady Miasta Krakowa jest silna presja na dokończenie tej inwestycji to on znajdzie sposób żeby dokończyć, ale jeżeli my cały czas mówimy park, tylko park, tylko park, tylko park no to ta inwestycja, w którą zostały włożone potężne pieniądze nie zostanie dokończona. Naprawdę, jest inwestycja tam, możemy, to zrobimy inaczej, zaprosimy przedstawiciela firmy, która tam ten teren buduje i niech on też się wypowie w tej kwestii. Naprawdę marnujemy ogromną szansę, szansę do tego żeby nasze miasto zyskało wielką atrakcję, taką atrakcję, która też na pewno będzie ściągać okolicznych mieszkańców z całej Małopolski, z Myślenic, z Niepołomic, przyjadą do Krakowa, coś zjedzą, kupią coś, pójdą na Wawel, my musimy myśleć w takich kategoriach. Jeżeli my, ale ciężko mi się naprawdę skupić Michał jak rozmawiam, więc naprawdę proponuję autorom tej uchwały żeby dodali zapisy dotyczące właśnie funkcji pola golfowego, nie kłóci się to z ideą parku, bo można wydzielić na przykład godziny, w tych godzinach jest otwarte, w tych godzinach jest zamknięty dla grających i zyskamy potężną atrakcję służącą mieszkańcom Krakowa i Małopolski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jak najbardziej z głosem za poparciem tej uchwały, aczkolwiek tak naprawdę Pan Prezydent i część Radnych, która jest w to zaangażowana, w tym również moja skromna osoba wie, że wszystko idzie w tym kierunku, aby to miejsce było ogólnie dostępne dla mieszkańców. My mówiąc park, przynajmniej ja tak rozumiem, uważam, że to będzie miejsce ogólnie dostępne, z miejscami rekreacji, że będą ławki, ścieżki, miejsce na biwak, na to, żeby rodziny mogły tam pójść z kocem, koszykiem biwakowym, miejsce ogólnie dostępne, a nie drogi Łukaszu pole golfowe. I tą rezolucję, którą ostatnio przyjęliśmy, bo masz rację, przyjęliśmy rezolucję mojego autorstwa, była to rezolucja, która prosi Prezydenta o to, abyśmy odstąpili od dalszego wydzierżawiania tego terenu właśnie pod kątem pola golfowego, nie wracajmy już do tego tematu, bo Rada Miasta Krakowa wydała opinię w formie rezolucji, że nie chce tam pola golfowego. I Pan Prezydent tak naprawdę realizuje to, co wynika prawie, że z tej uchwały, bo wszyscy mówimy, i mówiłem to wcześniej, najpierw musimy zrobić inwentaryzację. I w odpowiedzi na moje interpelacje, na interpelacje innych Radnych to się dzieje. Na początku przez rok odzyskiwaliśmy teren, teraz będzie zlecona inwentaryzacja, a po inwentaryzacji będą konsultacje społeczne. I wszystko zmierza do tego, aby powstało tam miejsce ogólnie dostępne dla mieszkańców.

Pani Małgorzata Jantos, nie słyhać, czy Państwo słyszycie salę?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o wyciszenie mikrofonów.

Pan Józef Jalocha, nie słychać z sali.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Można prosić obsługę techniczną?

Radny – p. M. Starobrat
Czy teraz mnie słychać, czy słychać salę obrad?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Państwo Radni zdalnie, czy nas słychać w tym momencie? Szanowni Państwo to wobec tego, ponieważ o 22.00 kończy się też parking, to proponuję 10 minut przerwy i bym prosił obsługę techniczną.

10-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo bym prosił tylko o potwierdzenie Radnych zdalnych czy mnie słychać w tym momencie?

Pan Józef Jalocha, słychać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo będziemy wznawiać dyskusję w sprawie druku 2484, czy Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja nie będę się powtarzał, bardzo krótko ze względu na to, że jest już późna pora, jak najbardziej z głosem poparcia, mieszkańcy tej części Krakowa oczekują, że będzie to miejsce ogólnie dostępne, możemy to nazwać roboczo Park XXL, ale czy tam będzie w pewnej części park, a w pewnej części plac zabaw, a w pewnej części jakieś boisko czy miejsca rekreacji to już ma mniejsze znaczenie. Największe znaczenie jest takie, aby to miejsce było ogólnie dostępne, abyśmy zakończyli w końcu ten etap inwentaryzacji, żebyśmy rozpoczęli etap konsultacji społecznych i stworzyli tam miejsce, które oczekują mieszkańcy według ich uznania. Dlatego bardzo krótko z głosem poparcia dla tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc
Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!
Ja chciałbym ten projekt uchwały przeanalizować na Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, ponieważ uważam, że ten teren jest bardzo dobrym i bogatym terenem w zakresie tego, abyśmy mogli tam połączyć wiele funkcji związanych z jego wykorzystaniem dotyczących tego, aby była tam i kultura fizyczna i to można rozumieć bardzo szeroko, czy to będzie golf czy to będą jakieś inne elementy, które będą pozwalały tą kulturę fizyczną dla mieszkańców rozwijać, można również pomyśleć o tym żeby w pewnych miejscach tego terenu był park, który będzie dostępny dla mieszkańców. Oczywiście każdemu z nas zależy na tym żeby to był teren jak najbardziej możliwy do wykorzystania poprzez ogólnodostępność dla naszych

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

mieszkańców, żebyśmy mogli z niego korzystać tak, żeby był rzeczywiście spełniający wszelkie wymagania, które stawiamy dla tego obszaru. Dlatego też składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej w celu zapoznania się z nim, ale i również zaopiniowania w zakresie dotyczącym właśnie ogólnodostępności, co do możliwości realizacji na tym obszarze obiektów sportowych, czy to będzie pole golfowe, czy to będą jakiegokolwiek inne obiekty sportowe, wraz z możliwością rozważenia umiejscowienia na tamtym obszarze także elementów rekreacji powszechnej takich jak park. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos. Czy Pani Radna Małgorzata Jantos nas słyszy? W takim razie Pan Radny Adam Migdał. Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę. Szanowni Państwo czy słyszą mnie w tym momencie, mówię do Państwa zdalnie?

Pan Józef Jalocho, słyszą.

Pani Anna Prokop – Staszecka, nie wiem czy jestem słyszalna przez Pana Przewodniczącego, czy Pan Przewodniczący mnie słyszy?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo proszę Pani Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest późno, ale ja nie mogę nie zabrać głosu, podobało mi się jak Pani Małgorzata Jantos powiedziała dzisiaj, że my reprezentujemy krakowian i także za ich pieniądze rządymy miastem. Ja powiem tak, że ja słyszę cały czas, taka moda się zrobiła, moda na zieleń, wiadomo, i moda trochę w naszej Radzie na/.../, taki trybun wychodzi i zarzuca innym populizm, demagogię, że sam jest dobry i daje pieniądze. Ja bym bardzo prosiła, ja jestem za wszystkimi, za Łukaszem Wantuchem, za Stanisławem Morycem, bo oprócz zieleni, która powiem tak, że niektórzy z Państwa mają bardzo dobre pomysły, 20 arów z zagospodarowaniem to jest kilka milionów i to są pieniądze wszystkich krakowian jak powiedziała Małgosia, czyli także krakowian z tej części gdzie na Łokietka nie ma drogi, Stelmachów i Jordanowska uwłacza jakiegokolwiek godności tam mieszkającym ludziom, bo zamiast domków jednorodzinnych jak miały powstać, powstało tam blokowisko i nie ma dojazdu i proszę Państwa ja jestem za tym żebyśmy logicznie podchodzili do tego, ponieważ nie tylko walka o zieleń powinna być, ale również walka o to żeby nie było korków, żeby poprawić powietrze, to musimy poprawić myślenie także i edukację. Panie Przewodniczący ja apeluję żebyśmy troszkę skrócili czas dyskusji, walczymy wszyscy o zieleń, ale jeżeli 20 arów skłaniać będzie również do tego żeby były ławeczki po ćwierć miliona i ludzie przychodzą i rozmawiają ze mną na ten temat, że to jest po prostu skandal i żeby ktoś przyjechał z tych ludzi, którzy mówią o tej zieleni, która w drugiej części miasta, nie w tej północnej, ma się dobrze, że tam są baseny, a u nas można się utopić w błocie, była ostrożna w tych takich demagogicznych zapędach niektórych Radnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pani Radna Małgorzata Jantos w tym momencie? Nie słyszymy dalej Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko Państwu zwrócić na to uwagę, że obecnie na terenach również Białych Mórz, ale, obok jeżeli mówimy o tym samym terenie jest budowany park w tej chwili, jest teren zalesiany, to jest jedno, dwa, że cały ten obszar, o którym mówimy tzw. pola golfowe jest przeznaczony pod zieleni i rekreację i w planach dotychczasowych, które przedstawiał ZIS cały czas były tereny otwarte dla mieszkańców rekreacyjnie, spacerowo, sportowo, więc tu, jeżeli troszkę wprowadzimy, tak jak mówił Radny Wantuch, troszkę komercji i będzie tutaj pokrywane, koszty, pewnego utrzymania z tychże właśnie działalności pola golfowego to tylko należałoby się cieszyć. Natomiast tak jak powiedział Radny Wantuch to jest sport nie do końca dzisiaj elitarny tylko sport, który powinien być również promowany i u nas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam powiedzieć Państwu, bo mówimy o elitarności golfa itd., i o dostępności ogólnej, to w części jest to racja, ponieważ jest to sport bardzo rekreacyjny tylko chciałam Państwu powiedzieć, że bardzo niedaleko od Krakowa w Ochmanowie, dla zainteresowanych podrzucam, jest pole golfowe, w związku z tym całkiem nieźle działające, w związku z tym ono jest, a w jakiś sposób to, co mówiła Pani Prokop – Staszecka jest to uzasadnione, znaczy pamiętajcie też Państwo, że ten rozrzut naszych planów dotyczących fundowania poszczególnych wydarzeń, miejsc itd., za pieniądze podatników, trzeba by się było nad tym zastanowić, ale mówię, że pole golfowe jest i funkcjonuje całkiem nieźle i niedaleko Krakowa, w związku z tym ten argument jest nieadekwatny do sytuacji panującej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem przeciw wnioskowi do odesłania tego projektu do Komisji Sportu i wytłumaczę dlaczego, ponieważ Komisja Sportu nie wymyśli nic innego, co tak naprawdę wynika z miejscowego planu, który został uchwalony i tutaj rację ma Radny Adam Migdał, że tam na tym terenie obowiązuje bardzo konkretny miejscowy plan, który przewiduje zarówno miejsca rekreacyjne jak i miejsca sportu. Dlatego ja wielokrotnie mówiłem o tym, że jesteśmy w stanie na tak dużym terenie i stworzyć miejsce ogólnie dostępne jak park i również zmieścić tam mniejszą strzelnicę golfową, której tak naprawdę, którą nie oprotestowali ani mieszkańcy ani aktywiści, chcemy tylko najpierw zobaczyć inwentaryzację i zrobić konsultacje społeczne, bo tam jest ogromny teren i miejscowy plan daje możliwość w pewnej części umieszczenia tam strzelnicy sportowej. Dlatego ja celowo użyłem tego słowa, żeby nie rozumieli Państwo, jako park, jako tylko i wyłącznie ławeczki i trawę tylko to jest miejsce ogólnie dostępne, a miejscowy plan, Radny Moryc dokładnie mówi, jakie tam funkcje sportu mogą być. Dlatego Państwa wniosek o to żeby Komisja Sportu się nad tym pochyliła nie do końca jest zasadny, bo nie wymyślicie Panowie i Panie nic innego, co już i tak zostało zapisane. Więc gorąca prośba o rozważenie jednak wycofania tego wniosku, bo na liczne interpelacje moje ZIS zawsze odpowiada, tam jest miejscowy plan, są konkretnie wskazane gdzie mogą być miejsca pod sport, jaki sport, gdzie miejsca rekreacji, więc nie wylewajmy dziecka z kąpielą, zróbmy

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

tą inwentaryzację, zrobimy konsultacje społeczne, dopiero wtedy będziemy zastanawiać się, jakie i gdzie funkcje będziemy umieszczać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Radny tylko w projekcie uchwały nie ma w ogóle o tym mowy, w tym projekcie uchwały nie pada ani raz słowo strzelnica golfowa, pole golfowe, nie ma nic. Więc jeżeli Pan to mówi to albo proszę złożyć poprawkę albo dopracujemy do na komisji. Jedna rzecz, to pokazuje trochę, że my w Krakowie czasami staramy się być trochę do przodu, ale przeważnie jesteśmy bardzo do tyłu. Gminy już grają, Samorządowy Serwis PAP, ogólnodostępne pola golfowe szansą na rozwój regionów, polskie samorzady zaczynają dostrzegać potencjał inwestowania w ogólnodostępne pola, proszę sobie wpisać pola golfowe w Polsce, Tychy, w październiku w środy od godziny 16.00/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił Państwa Radnych zdalnie o wyciszenie mikrofonów. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tychy, w środy w godzinach 16.00 do 19.00 oraz trzy pierwsze soboty miesiąca w godzinach 9.00 do 14.00 ze strzelnicy mogą nieodpłatnie korzystać mieszkańcy Tychów, od września w Tyskiej Szkole Mistrzostwa Sportowego powstanie pierwsza w Polsce klasa sportowa o profilu golfowym, a my nie mamy możliwości stworzenia drugiej w Polsce klasy o profilu golfowym, bo nie mamy pola golfowego, musimy mieć, tak, musimy mieć to pole golfowe, jak już władawaliśmy tam miliony złotych i mamy jedyny grunt w Krakowie gdzie coś takiego może powstać. Tak, więc ja rozumiem parki, zieleń, ludzie kochają zieleń, świetnie się to sprzedaje, ogólnodostępny park, wiem, populizm, zielono musi być wszędzie, w porządku, ale myślimy też o mieście jako całości, to jest inwestycja, to nie jest fanaberia, to jest inwestycja, są pieniądze, to są turyści, to są miejsca pracy, a park też przy okazji będzie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że trochę moi przedmówcy powiedzieli to, co tu ja sama chciałam powiedzieć, że względu na to, że park oczywiście jak najbardziej, ale musimy się też skupić na jakichś miejscach docelowych dla konkretnej grupy osób. Czy to będzie pole golfowe, czy to będzie stadion rugby, to oczywiście jak najbardziej, ale musimy też liczyć siły na zamiary. I to jest też kwestia funduszy, umówmy się, bo tak jak mówiła Ania Prokop – Staszecka, są inwestycje w jakiś sposób dużo bardziej/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, jeżeli Państwo Radni chcecie teraz grać w golfa to proszę nie tutaj na sali. Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Szczepańska

/.../Ktoś mi przerwał. Są inwestycje, które są dużo bardziej potrzebne, myśmy mieli wczoraj Komisję Zdrowia gdzie okazało się, że ten deficyt można powiedzieć spowodowany covidem i takie zaniedbania ze względu na brak opieki medycznej powoduje bardzo duże spustoszenie, jeśli chodzi o leczenie chorób przewlekłych, a tutaj zastanawiamy się nad takimi rzeczami, które moim zdaniem na chwilę obecną są drugorzędne, bo Kraków teoretycznie jest dla mieszkańców, tylko, jeżeli nam mieszkańcy umrą to nie będziemy mieli tych mieszkańców, będziemy musieli sprowadzać na przykład osoby z innych narodowości, z zagranicy. Więc bardzo proszę o wyważenie też budżetu pod kątem potrzeb, bo to jest bardzo ważne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy można wyświetlić listę? Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Słuchając dzisiejszej Sesji to powiem tak szczerze, że dochodzę do wniosku, że zaczyna się kampania wyborcza, inaczej tego nie można określić. Teraz to, co Pani Alicja powiedziała, że należy brać siły na zamiary i to co Pani Anna Prokop – Staszecka powiedziała to mają Panie w zupełności rację, bo z tego, co ja pamiętam urządzenie 1 ha według Zarządu Zieleni Miejskiej to jest 10 mln. I teraz to nie tylko urządzenie, ale później utrzymywanie i być może w przyszłej kadencji będziecie Państwo mieli problem z utrzymaniem tych parków i Zarząd Zieleni Miejskiej zdrenuje wam budżet miasta Krakowa, to jest jedna sprawa. A teraz druga sprawa, powinniście się przyjrzeć jak są te parki ułożone obok siebie, jak one są położone. Park Kurdwanów 6,5 ha, ostatnio była tam robiona rewitalizacja, wy proponujecie teraz Białe Morza i to nie jedno Białe Morze tutaj przy Herberta i Podmokłej, Jugowickiej, przepraszam, tylko jeszcze proponujecie to przy A4. To jest razem chyba 30 ha, to pomnóżcie sobie przez koszt i teraz ja wam jeszcze dołożę, jest planowany Park Rzeczny Wilga, to jest obszar w dzielnicy X, 35, ponad 40 ha parku wzdłuż rzeki Wilga. Proszę Państwa będzie można wybierać tylko jest pytanie czy wy podolacie temu, czy budżet miasta Krakowa podoła temu, dlaczego tak mówię, ja nie mam z tym problemów, bo patrzę po prostu z tej perspektywy jak to powiedział Pan Wiceprezydent, że on może mówić prawdę, ja też mogę mówić prawdę i nie muszę zdobywać głosów wyborców i krzyczę, że każdym miejscu jest park i będzie park, dołożę jeszcze/.../, żebyście Państwo wiedzieli, z ramienia chyba powiatu czy województwa zaplanowany chyba jest park Rajsko, Fort Rajsko w powiązaniu z Fortem Kosocice. Nie wiem czy dojdzie to do skutku, ale to też jest kilkadziesiąt hektarów, tak, że w tym szaleństwie coś chyba jest na rzeczy. Ja proponuję żebyśmy po prostu tak jak byli przedmówcy, którzy mówili, że należy urządzić park dla mieszkańców częściowo, a częściowo po prostu dla biznesu żeby jedno utrzymywało drugie, żeby to było racjonalne, a nie na zasadzie takiej, że ja zgłoszę park i od razu będziemy budować. Nie, ja bym proponował, żebyście poczekali do tego 23 i zaczęli wszyscy po prostu, wszyscy ci, co chcą parki, żebyście na fali zielonej budowali te parki. Miałem jeszcze coś dodać a propos tych badań, to powiem tak, badania już były robione, częściowo przez spółkę Trasa Łagiewnicka przy budowie, trwającej budowie Trasy Łagiewnickiej gdzie odsłonięto część Białych Mórz, macie też robione badania i powinny być w Architekturze dotyczące budowy Centrum Jana Pawła II gdzie musiały być robione odwierty geologiczne i na pewno są wyniki badań i też wpływ na rzekę Wilgę. Tak, że można trochę zaoszczędzić. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo krótko, apeluję do Łukasza Wantucha żeby słuchał nie tylko i wyłącznie siebie, ale także innych, którzy mają coś do powiedzenia w sprawach też, które on wygłasza. Tyle, bo już nie mam siły, jest bardzo późno.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na porę, bo to jest już po 21.30, ja nie będę odpowiadał na wszystko, ja tylko podkreślę to, co zostało podkreślone, że po pierwsze to co jest proponowane mieści się w zakresie funkcji zieleni, ale też sportu i rekreacji. Nie określamy tu nic szczegółowo z uwagi na charakter, że idzie to do Prezydenta. Trudno mi też uwierzyć, że Państwo, jakby to powiedzieć, nie macie zaufania do Prezydenta i Prezydent będzie realizował coś, co uważa, że nie powinno być realizowane w pierwszej kolejności. Jest to, jeszcze raz podkreślam, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa. Jeszcze raz podkreślę, że ma być to ogólnie dostępne, podkreśliłem też w swojej wypowiedzi, że nie przesądza się, kto będzie to finansował, może zarówno to będzie finansowała część gminna oraz inne elementy komercyjne. Od czego to będzie zależało, podkreślił to kolega Starobrat, w tej chwili jest realizowana inwentaryzacja, która da możliwości funkcjonalne, co tam może praktycznie być i w jakiejś mierze potem konsultacje społeczne mieszkańców sprawią, że być może zostaną wytyczone takie, a nie inne kierunki w pozostałym zakresie czy rekreacji, czy sportu czy zieleni. I na koniec powiem, kiedyś sportem elitarnym było narciarstwo, w tej chwili to nie jest sport elitarny, osobiście nie mam żadnych uprzedzeń do golfa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że już wyczerpaliśmy listę osób. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Homa.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak przysłuchuję się tej dyskusji, też mówię tutaj, jako Wiceprzewodniczący Komisji Sportu, ten park, który miałby powstać Białe Morza dotyczy też mnie bezpośrednio, ponieważ jestem mieszkańcem dzielnicy XI. Szanowni Państwo moje zdanie jest takie, w tej Radzie Miasta są merytoryczne komisje, które zajmują się pewnymi sprawami, na których możemy usłyszeć wyjaśnienia dotyczące pewnych kwestii. Uważam, że, ja oczywiście żeby była jasność, jestem jak najbardziej zwolennikiem parku, natomiast chciałbym na takiej komisji żeby taki wniosek trafił na tą komisję, żebym dowiedział się jak to ma wyglądać, jak ma funkcjonować, co ma być tam zlokalizowane i myślę, że mieszkańcy, którzy też w większości popierają ten pomysł też zasługują na to żeby pewne doprecyzowanie usłyszeć i żeby komisja zajęła stanowisko. Dziękuję bardzo.

Pani Teodozja Maliszewska, mogę Pani Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja krótko do mojego przedmówcy, uchwał kierunkowych żadna komisja nigdy nie opiniowała, chyba, że wyjątkowo, a po drugie nie może nam dziś nikt powiedzieć jak to będzie wyglądać, bo znowu wchodzimy w buty Pana Prezydenta, to jest sprawa Pana Prezydenta jak on to rozwiąże, jeśli zapytamy go, jakie będzie stosowne kierunku przyjmował w tym zakresie. I znowu robimy błąd, i znowu nam Wojewoda powie, co o tym sądzi. To tyle dla mojego przedmówcy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Wobec tego Szanowni Państwo wpłynął wniosek formalny o odesłanie do Komisji Sportu celem zaopiniowania, w związku z czym zawieszam dyskusję nad tym punktem. Przechodzimy dalej, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2504, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2504 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wsparcia krakowskich barów mlecznych.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, bardzo proszę, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Państwo Radni, bardzo proszę o prowadzenie dyskusji w foyer, albo w kuluarach, bardzo proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Ł. Gibała

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Więc sytuacja krakowskich barów jest ciężka, jak wszyscy wiemy ceny idą bardzo mocno do góry, zwłaszcza ceny energii, a niestety dotacja, którą dostają bary mleczne została zwaloryzowana w tym roku tylko o pół procenta. To jest zdecydowanie poniżej wzrostu kosztów prowadzenia takiej działalności, a jak wszyscy wiemy bary mleczne nie działają komercyjnie, więc nie mogą podnosić swoich cen produktów dowolnie, są na szczęście sygnały pozytywne z rządu, że być może ta waloryzacja zostanie zmieniona tak jak zmieniono waloryzację emerytur, zresztą przypominę, że Rada Miasta przyjęła rezolucję w tej sprawie do rządu, żeby rząd zwaloryzował właśnie te dotacje w sposób bardziej adekwatny. Natomiast dzisiaj przedstawiamy inny projekt uchwały, w którym chcemy zobowiązać Prezydenta, żeby Prezydent też ze środków miejskich wsparł, z zasobów, ze środków miejskich wsparł bary mleczne, to jest uchwała kierunkowa, więc ona nie określa dokładnie na czym miałyby to wsparcie polegać, chociaż najlepiej byłoby po prostu gdyby to była forma bezzwrotnej dotacji, wydaje mi się, że ze względu na to jaką ważną funkcję pełnią bary mleczne gdzie stołuje się mnóstwo krakowian, zwłaszcza tych uboższych, naprawdę

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

warto zadbać żeby nie nastąpił upadek części z nich. Stąd też moja prośba do Szanownych Pań i Panów Radnych o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Opinii Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubowe? Czy mamy prezentacje opinii, mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta do tego projektu, natomiast nie widzę tutaj prezentacji. Prezentacja stanowisk klubowych? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, jest jedno, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Taka kwestia techniczna tutaj do pana prowadzącego, bo przy każdym druku, w którym się pojawia wniosek formalny o odesłanie do komisji to pan zwiesza, nie ma takiej potrzeby, w Statucie jest, to tak tylko mówię z prawniczego punktu widzenia, w Statucie jest napisane, że wnioski formalne rozpatruje się bez zbędnej zwłoki z wyjątkiem wniosków formalnych dotyczących odesłania do komisji w I czytaniu, więc można zamknąć spokojnie, a później głosować te dwa wnioski formalne w bloku głosowań, jest tak w Statucie, sprawdzałem i konsultowałem to z Panem Sekretarzem, że te dwa typy wniosków formalnych nie wymagają zawieszenia obrad. To taka kwestia formalna, ale wróćmy do merytoryki, do merytorycznych spraw.

Pani Teodozja Maliszewska, ale dotychczas robiliśmy tak jak Pan Przewodniczący zdecydował.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił nie przeszkadzać Panu Radnemu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał usłyszeć konkretnie, co my, jako Gmina Kraków możemy zrobić, jeżeli chodzi o wspomnienie barów mlecznych, czy to na przykład będzie zwiększenie środków na MOPS, bo bardzo dużo obiadów jest wykupywanych przez MOPS w barach mlecznych, czy to ma być jakiś program gospodarczy, który możemy tworzyć, czy to ma być jakieś wsparcie na zasadzie konkursów, grantów itd., bo ta uchwała jest, po pierwsze dla mnie jest ta uchwała niejako powtórzeniem uchwały, która była wcześniej, ale przy tak dużym stopniu ogólności tej uchwały, na zasadzie pomóżmy barom mlecznym, a Prezydent jak nic nie zrobi to będzie jego wina, to taka typu uchwała dla mnie jest kompletnie bez znaczenia. Ja bym wolał, żeby było konkretnie zaproponowane jakie konkretnie rozwiązanie, jakie kwoty mogą być przeznaczone, nie musi to być uchwała kierunkowa, może być rezolucja wtedy można wpisywać kwoty, bo na razie to jest tak duży stopień ogólności, że tak na dobrą sprawę ja nie widzę żadnego aspektu dodatniego w stosunku do tego, co przyjęliśmy trzy, cztery miesiące temu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Łukach Wantuch ma po części rację, aczkolwiek ja będę głosować za tym projektem uchwały ze względu na to, że moim zdaniem jest to najtańsza forma wyżywienia mieszkańców i

mówię to jako prezeska fundacji, która zajmuje się osobami niezależnymi, które sobie, przepraszam, zależnymi. Więc to jest jedna rzecz. Druga rzecz ja jestem przekonana i zamierzam złożyć taką uchwałę, która sprecyzuje formę dotacji i jakość dotacji ze względu na poszczególne jak gdyby zasady i nawiązywania stosunku pracy i też kierowania tymi barami mlecznymi, aczkolwiek uważam, że ogólnie jest to uchwała kierunkowa i powinniśmy to poprzeć, bo nad resztą możemy się również zastanowić, ale tak jak mówię cała kwestia jak gdyby już wyszczególnienia dotacji będzie przedmiotem innej uchwały, którą zamierzam przekazać na, może nie następną, ale za miesiąc na Sesję. Więc wnoszę o to żeby poprzeć tą uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne głosy? Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przepraszam, że zabieram znowu głos o tak późnej porze szczególnie. Chciałbym znowu się odwołać to opinii negatywnej Pana Prezydenta, bo znowu wydaje mi się, że Państwo tych opinii po prostu nie czytacie, a może nieuważnie je czytacie. Pan Prezydent w uzasadnieniu swojej negatywnej opinii pisze, że w oparciu, bary mleczne otrzymują obecnie wsparcie wynikające z uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 23 września 2009 roku w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych. I tutaj proszę Państwa w załączniku numer 2 jest obniżona na przykład stawka preferencyjna do poziomu 50 %, w wysokości 12,87 od metra kwadratowego powierzchni użytkowej zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Również w oparciu o wyżej wymienioną uchwałę bary mleczne korzystają również z preferencji w zakresie, które polegają na organizowaniu przetargów celowych, waloryzacji stawek czynszu z uwzględnieniem specyfiki branż, stosowania niższej ceny wywoławczej od aukcji, w przypadku, gdy zamierza w lokalu prowadzić działalność gospodarczą w zakresie branż chronionych wynikających i preferowanych, zanikających i preferowanych. W okresie ostatnich dwóch lat od 14 marca 20 roku do 31 grudnia 21 najemcy lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Kraków wynajmowanych przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie ubiegają się o udzielenie ulgi czynszowej w związku z negatywnymi konsekwencjami stanu epidemicznego wywołanego zakażeniem koronawirusem SARS-CoV-2 i tutaj wymienione są również najemcy użytkowych lokali z przeznaczeniem na prowadzenie baru mlecznego korzystali z wymienionych form pomocy, a łączna kwota ulgi udzielonej im z tego tytułu wyniosła blisko 150 tys. zł. Proszę Państwa stąd ta uwaga, stąd ta uchwała znajduje negatywną opinię od Prezydenta i chciałbym żebyście Państwo mieli to na uwadze, ale o ile sobie przypominam już podobną uchwałę przyjmowaliśmy w sprawie barów mlecznych między innymi to, co tutaj Pan Radny Gibała mówił w sprawie tego 0,5 % podniesienia waloryzacji tych wszystkich opłat, co być może rzeczywiście jest małe z tym, że korzystają, oczywiście bary mleczne stanowią pewien, mój ulubiony również obszar gdzie chętnie korzystam z tych miejsc spożywania posiłków, dlatego oczywiście nie jestem przeciwko barom mlecznym tylko, że ta pomoc dzisiaj jest realnie udzielana tym barom i myślę, że tego dalej się trzymajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Pani Radna Alicja Szczepańska drugie wystąpienie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam nadzieję, że nikt nie ukradnie moich praw autorskich do tego typu uchwały, natomiast chcę zauważyć, ponieważ tak jak mówiłam korzystam, jako fundacja z tego typu formy nabywania obiadów, że trzeba wziąć pod uwagę osoby, które są wykluczone społecznie i które są pokrzywdzone życiowo. I tutaj, to już tutaj uprzedzam tą rzecz i mam nadzieję, że nikt tego nie skradnie, że jeżeli bary mleczne są oparte o zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami, zatrudnianie osób wykluczonych to im jednak należy się pomoc. Oczywiście tutaj w tym przypadku mówimy o uchwale kierunkowej, więc tak naprawdę Pan Prezydent robi to, co chce, albo nie chce i to jest tylko i wyłącznie taki sygnał, ale ja uważam, że jednak zdefiniowanie pewnych korzyści z tego typu działalności – i tutaj zwracam się do Pana Radnego Migdała – ma bardzo duże potrzeby społeczne tak naprawdę, dlatego, że mamy dużo osób niezatrudnionych, których nie można, których nie chce się zatrudniać w pewnych obszarach gospodarczych w Krakowie, natomiast bary są w stanie to zrobić. I to jest projekt mojej uchwały, który będzie procedowany za dwa tygodnie. Dlatego mówię stąd już na wyrost, ponieważ to jest uchwała kierunkowa, bardzo Państwa proszę o przychylenie się do głosowania za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę. Ale dzisiaj późno skończymy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko. Ja bym chciał się zwrócić do Radnego Adama Migdała, drogi Adamie, to już po raz drugi cytujesz negatywną opinię Pana Prezydenta, a za chwilę będzie druk waszego klubu, który ma negatywną opinię Prezydenta. Chciałbym żebyś również przeczytał ją z mównicy jakoby to rezolucja waszego klubu otrzymała negatywną opinię i żebyś również ją przeczytał, ba, jeżeli traktujesz każdą opinię Prezydenta, jako ostateczną to myślę, że też nie zagłosujesz za rezolucją, która ma negatywną opinię Prezydenta, bo skoro patrzymy zerojedynkowo, negatywna opinia Prezydenta oznacza, że głosujemy przeciw to myślę, że w tym przypadku będziesz konsekwentny. Oczywiście nie odbieram ci tego prawa, głosuj jak chcesz, jak ci sumienie mówi, ale chodzi o to, że chciałem tylko pokazać tym przypadkiem, że kiedy nas pasuje to my używamy pewnych argumentów, a kiedy nam nie pasuje to innych argumentów. To samo mówiłem wcześniej odnośnie argumentów Łukasza Wantucha, dobrze wiesz o tym, że tych dokładnych informacji w uchwale kierunkowej nie wolno nam zrobić, nie mamy takich kompetencji, aby mówić o dokładnych liczbach, dokładnych kwotach, możemy tylko i wyłącznie pokazywać kierunek, dobrze o tym wiesz, ale musiałeś to powiedzieć w momencie, kiedy uchwała kierunkowa miałaby to, argumentowałbyś odwrotnie, nie wolno nam, nie poprę tej uchwały, bo jest zbyt szczegółowa, bo jest niezgodna z prawem. Drodzy Państwo szanujmy się.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Trzydzieści sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Byłem wymieniony z imienia i nazwiska. Michał, drogi Michale, bo taką masz manierę mówienia drogi Michale, ja powiem Michale, bo uważam, że drogi Michale czy drogi Łukaszu to tak brzmi troszeczkę niezbyt dobrze. Uzasadnienie, oczywiście w samej uchwale

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

nie możesz dlatego ja bardzo często robię bardzo rozbudowane uzasadnienia, w których jest właśnie to wszystko, to co mówisz, jest zamieszczony. Więc tego nie ma w tej uchwale. Jeżeli w uzasadnieniu są wypisane konkrety to jest to akceptowane przez prawo i to sprawia, że taka uchwała jest po prostu bardziej treściwa, więcej znaczy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

To ja Szanowni Państwo dwa słowa podsumowania jako inicjator, bardzo króciutko zwłaszcza do Radnej Szczepańskiej. Jakby Pan Przewodniczący mógł tak/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił nie przeszkadzać.

Radny – p. Ł. Gibała

Dziękuję Panie Przewodniczący. Więc zacznę od Pani Radnej Szczepańskiej, ja powiem, że jestem pod ogromnym wrażeniem tego, co robi jej fundacja, to robią też inne organizacje, które wspierają osoby w trudnym położeniu, to wymaga wielkiego serca, wielkiej empatii, tak więc ogromny szacunek. Jak chodzi o Radnego Łukasza Wantucha to Radny Starobrat powiedział, ta uchwała nie wymienia tak szczegółowo w jaki sposób to wsparcie miałyby wyglądać, bo jest uchwałą kierunkową więc nie może tego wymieniać, ale wszystkie te trzy sposoby, które Pan wymienił są znakomite, gdyby chociaż Prezydent jeden z tych sposobów wsparł to byłbym zachwycony. Jak chodzi o Radnego Migdała, bo Pan Radny Migdał czytał tu tę opinię bardzo szybko, to ja dopowiem, znaczy tam generalnie w tym momencie wsparcie do barów mlecznych polega na dwóch działaniach, na obniżeniu stawki podatku od nieruchomości oraz stawki czynszowej i to jest wsparcie bardzo, bardzo ważne, tu szacunek też dla strony prezydenckiej, natomiast to jest wsparcie, które obowiązuje od kilku, a nawet kilkunastu lat, a ta sytuacja barów mlecznych się gwałtownie pogorszyła od 1 stycznia, dlatego my proponujemy, żeby jednak to wsparcie zwiększyć, bo skoro sytuacja się pogorszyła to tak może być, że to, co do tej pory wystarczało i te bary funkcjonowały to teraz może być za mało. I wreszcie ostatnia uwaga też bardzo krótka, tu się mówi wiele o tym, że ta uchwała jest podobna do tej, którą Rada Miasta już przyjęła, zgoda, jest podobna, ale podkreślam, nie jest tożsama, bo tamta dotyczyła apelu do rządu o wsparcie, a ta dotyczy apelu do Prezydenta Miasta Krakowa, więc to są jednak dwa różne, dwie różne instytucje. Stąd też prośba do Radnych i do Radnych z Przyjaznego Krakowa, którzy jak rozumiem wyrażają sceptycyzm, o poparcie i do Radnych z pozostałych klubów, z Platformy, z PiS, z Nowoczesnej, wydaje mi się, że taki sygnał dla Prezydenta naprawdę nie zaszkodzi, a może tylko pomóc. Dziękuję Państwu bardzo za dyskusję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy już więcej zgłoszeń w związku z czym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2536, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2536 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały w sprawie

Zmiany uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem przedstawić projekt uchwały według druku 2536, jest to projekt w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Powstał w naszej Radzie nowy klub 3-osobowy w związku z czym ten klub powinien mieć reprezentację w Komisji Głównej. W związku z tym w 14-osobowej Komisji Głównej zmieniły się parytety, w tym momencie z Klubu Prawa i Sprawiedliwości są delegowani do Komisji Głównej Pan Michał Drewnicki jako Wiceprzewodniczący Rady Miasta, jak i również Pan Włodzimierz Pietrus, Pani Małgorzata Kot, Pan Adam Kalita i Mariusz Kękuś, są to osoby, które były do tej pory w Komisji Głównej, z Klubu Platforma Obywatelska Koalicja Obywatelska są 4 osoby, jest to Pan Andrzej Hawranek, Pan Dominik Jaśkowiec, Pan Jakub Kosek i Pani Alicja Szczepańska i tutaj Pani Alicja Szczepańska jest nową osobą w tej komisji, również jeżeli chodzi o Klub Przyjazny Kraków jest Rafał Komarewicz, Sławomir Pietrzyk i Adam Migdał, to są osoby, które były do tej pory w Komisji Głównej, jest Pan Łukasz Gibała, który również był w Komisji Głównej z ramienia Klubu Kraków dla Mieszkańców i jest Pan Artur Buszek z Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, jest również Wiceprzewodniczącym, ale według parytetów również powinien być w tej komisji. Jest to sprawa czysto techniczna, mam nadzieję, że nie będzie budziła kontrowersji, wszyscy z Państwa poprą ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinii Prezydenta, stanowisk klubowych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, to jest druk 2442-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2442-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie Teatru Słowackiego.

Projekt Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo jak się orientujecie przechodzimy w tej chwili na wyższy poziom abstrakcji, czyli z uchwał kierunkowych przechodzimy na rezolucje, niniejsza rezolucja jest związana z wydarzeniem, które miało jakiś czas temu miejsce, mianowicie jak Państwo wiecie z Krakowa poszła informacja na całą Polskę mówiąca o tym, że Teatr im. Juliusza Słowackiego powinien ponieść konsekwencje za wystawienie Dziadów. Nie będę mówiła, bo myślę, że za jakiś czas pojawi się tutaj osoba, która sprokurowała całe to wydarzenie, w każdym razie konsekwencją, o której słyszeliśmy i która została potwierdzona było to, że Ministerstwo może się wycofać ze współprowadzenia Teatru im. Juliusza Słowackiego. I wtedy, kiedy to się wydarzyło i kiedy było bardzo aktualne, w tej chwili w jakiś sposób

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

pojawiły się kolejne wydarzenia, napisaliśmy tą rezolucję, która jest napisana chyba w bardzo delikatny sposób, właściwie nienapastliwy, mówiący o tym, że, przypominająca właściwie Ministerstwu o tym, że sprawa dotycząca wolności wypowiedzi artystycznej zagwarantowana jest przez Konstytucję, art. 73, a także przez międzynarodowe konwencje. Ponieważ odebraliśmy całą akcję, jako akcję odbierającą możliwość wolności wypowiedzi artystów w związku z tym ta rezolucja i zwraca się do Ministerstwa o to, aby nie wprowadzać cenzury, przepraszam bardzo, ale to musiało być tutaj powiedziane, ponieważ wprowadzenie cenzury i sprokurowanej w jakiś sposób przez osobę, o której wiadomo było, że nie widziała samego spektaklu spowodowało to, że tego typu informacje do nas dotarły. W tym momencie piszemy tutaj w tej rezolucji, że artyści mają prawo do decydowania o sposobie, formie i miejscu prezentacji swoich dzieł. Na organach władzy publicznej spoczywa obowiązek podjęcia pozytywnych działań na rzecz rozwoju nowej kultury. Ja jeszcze, przypomnieliśmy w tej rezolucji to, co jest być może istotne, że funkcjonowanie Teatru im. Słowackiego w swoim czasie bardzo wyraźną i znaczącą rolę odegrała Rada ówczesna Miasta Krakowa, kiedy teatr ten powstawał, w związku z tym obowiązkiem Rady Miasta Krakowa jest w dalszym ciągu podtrzymywanie po pierwsze wolności wypowiedzi artystów, a po drugie istnienie i funkcjonowanie tego teatru, który zaistniał, został zbudowany dzięki aktywnej działalności ówczesnych Radnych Miasta Krakowa. W związku z tym bardzo bym prosiła żebyście Państwo mieli do tego podejście nie tyle dzielące czy sygnalizujące podziały polityczne czy jakiegokolwiek wypowiedzi, ale myślę, że tutaj wszyscy, a część z nas bardzo dokładnie pamięta sytuację, kiedy funkcjonowała ta cenzura i myślę, że na jakimkolwiek etapie powrót cenzury powinien być dla nas bardzo wyraźnym sygnałem ostrzegawczym, że w ten sposób dławi się i zamyka usta artystom, a to oni są tymi, którzy mają prawo do własnej wypowiedzi, ponieważ oni powodują to, że powstają dyskusje, polemiki, podejmują bardzo trudne tematy, które powinny być poruszane ze względu na to, że żyjemy w takim społeczeństwie, które ceni sobie wolność i demokrację. Apeluję i proszę Państwa o to, abyście poparli tą rezolucję, wiadomo, tak jak powiedziałam na samym początku, że to już jest bardzo wysoki stopień abstrakcji i że tak powiem władności takich i konsekwencji tego typu działań, jak są rezolucje budowane, ale myślę, że wszyscy Radni Krakowa powinni stanąć jednym murem za wolnością wypowiedzi artystów. Bardzo dziękuję i proszę o zminimalizowanie dyskusji na ten temat, bo właściwie cóż można powiedzieć więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo i się przyłączam do apelu. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowisko komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia w tym temacie? Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Państwo zrobą co chcą, mogą głosować oczywiście za rezolucją, ja będę głosował przeciwko, ale nie będę polemizował z Panią Małgorzatą, ja tylko chciałbym żeby Pani Radna nie używała półprawdy. Teatr Słowackiego nigdy nie był Teatrem Narodowym w tym sensie, że nigdy nie był finansowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ja nie wiem czy miał być, nie rozmawiałem z Ministrem na ten temat, jedyny taki teatr w Krakowie to Teatr Stary, natomiast Teatr Słowackiego nigdy finansowany nie był. W związku z tym łączenie bardzo słabego spektaklu Kleczewskiej w Teatrze Słowackiego z brakiem finansowania czy niby obietnicą, że ten teatr będzie finansowany jako Teatr Narodowy wydaje mi się przynajmniej półprawdą. Nie będę rozmawiał na temat, mówił na temat

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

spektaklu, bo to jest jakby inna sprawa nie dotycząca, tylko jeszcze raz podkreślam, chciałbym żeby Pani Radna nie używała argumentów, które nie są prawdziwe.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No niestety przyjęliśmy z dużą dezaprobatą decyzję Ministra Glińskiego o tym, że Ministerstwo jednak wycofuje się z pomysłu współfinansowania Teatru Słowackiego, 3 mln zł, dla takiej instytucji jak teatr to nie niebagatelna kwota. Może dla niektórych spółek, firm to jest może kropla w morzu potrzeb, dla teatru, dla teatru, który jest ikoną w Krakowie, którym się chwalimy nie tylko na terenie województwa małopolskiego, ale całej Polski, do której przyjeżdżają turyści, do Krakowa, to jest bardzo ważna kwota i powinniśmy walczyć do ostatniej chwili o to, żeby ona się znalazła w budżecie. To jest naprawdę bardzo duża małość, że z perspektywy oceny Małopolskiego Kuratora Oświaty spektaklu Dziady nagle Ministerstwo wycofuje się ze swoich obietnic. To nie powinno być tak, że głos jednej, jednego urzędnika decyduje o tym, że szkoły nagle rezygnują z rezerwacji na spektakle. Tu już powoli nawiązuję do kolejnej rezolucji przygotowanej na dzisiejszą Sesję, ale nie można tych dwóch wątków pominąć. Bardzo proszę o poparcie tej rezolucji, Teatr Słowackiego zasługuje żeby mógł istnieć w takiej formule jak dotychczas, żeby był miejscem pluralizmu politycznego, żeby artyści mogli tworzyć sztukę, na którą my wszyscy rozumiem, że chodzimy i zapraszam też do Teatru Słowackiego Panią Barbarę Nowak, polecam sztukę, byłem, widziałem, Panią Barbarę też zapraszam, możemy pójść razem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie widziałem, bo to taka dobra sprawę trzeba, wszystko się kręci wokół jednej sztuki, ja nie widziałem Dziadów, ale uważam to przedstawienie za wybitne, bo tak sobie myślę, skoro osoby, które nie widziały tego przedstawienia wypowiadają się o nim krytycznie to również osoby, które go nie widziały też mogą mówić, że jest wybitne, mówić o nim pozytywnie, ja go nie widziałem, ale uważam, że jest świetne, więc wpisuję się niejako w ten ton. Problem z tym teatrem polega na tym, że ma bardzo niemądrego dyrektora, bo ten dyrektor, on nie zdaje sobie sprawy z tego, że się nie gryzie ręki, która karmi. Jemu się wydaje, że jest artystą, że ten teatr ma jakąś funkcję do spełnienia, że powinien mówić o przeszłości, o naszych czasach w sposób całkowicie niezależny, to jest całkowita głupota. Dyrektor tego teatru powinien zrozumieć, z której strony wieje wiatr, jeżeli ktoś płaci to wymaga. Więc jeżeli tego nie rozumie to powinien zostać odwołany. Więc ja absolutnie w pełni popieram odwołanie dyrektora Teatru Słowackiego, ponieważ jest osobą nieodpowiednią do czasów, w których żyjemy. A tak już nieco bardziej na poważnie, nie dawno złożyłem wniosek do budżetu miasta Krakowa na wsparcie finansowe tego teatru w kwocie 50 tys. zł na program bilet lastminute czyli młodzież w ostatniej chwili może kupić te bilety, które są wolne, czekam teraz na opinię Pana Prezydenta Majchrowskiego i Kuliga i mam nadzieję, że takie wsparcie ze strony Rady, chociaż to nie jest jakaś tam kwota taka jak te 3 mln, które miał dostać teatr, że to też będzie jakaś kropla w morzu potrzeb, ale kropla draży skalę. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek bardzo prosimy.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nawet z głosów, które tutaj padły już na sali ewidentnie widać, że tak naprawdę mamy do czynienia z typowymi reperkusjami po jednym spektaklu. I zastanówmy się, niezależnie od tego czy oceniamy ten spektakl dobrze czy źle, czy tak powinno się dziać. Można sobie wyobrazić sytuację, w której dyrektor jakiejś jednostki kultury ma nietrafiony spektakl, nietrafione dzieło, to się zdarza, ale czy to jest powód do tego żeby cofać całej jednostce finansowanie, żeby jakieś inne reperkusje wyciągać personalne. Myślę, że nie, myślę, że absolutnie nie i stąd ta rezolucja ma głęboki sens, bo nie chodzi o to czy ten spektakl był dobry czy zły, czy oceniamy go pozytywnie czy negatywnie, chodzi o to, że do sztuki nie należy mieszać polityki, a to właśnie się stało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Kalita drugie wystąpienie, wycofuje się Pan. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć jedną rzecz, ja też nie byłam na tej sztuce, natomiast obserwuję zjawiska, które dzieją się od kilku lat w Polsce, gdzie wieszanie na przykład pewnych zdjęć europosłów uważa się za sztukę, natomiast w teatrze przedstawienie Dziadów jest nie sztuką tylko jest czynem zabójczym dla dyrektora teatru. I ja uważam, że tak naprawdę to jest chore. Szanowni Państwo bez względu na to, jaką opcję polityczną ktoś reprezentuje to powinniśmy się wykazać też jakąś dozą tolerancji, dozą szacunku i dozą wolności na pewne rzeczy, na które jest przyzwolenie i na które nie ma przyzwolenia. Natomiast tak naprawdę to ten teatr, było nie było, zarabia na sobie, przynajmniej ta sztuka, natomiast deprecjonowanie dyrektora tylko i wyłącznie ze względu na to, że popełnił taką, a nie inną sztukę, gdzie jest z drugiej strony przyzwolenie tak jak mówiłam na wieszanie europosłów w ramach jakiegoś przedstawienia artystycznego na ulicy to dla mnie jest chore. Przestańcie Państwo być hipokrytami, bo to o to chodzi, zachowujmy się jak ludzie, tak naprawdę, tak czysto po ludzku. My mamy o tyle bardzo dobrą Radę Miasta Krakowa, że zwracamy uwagę na każdego człowieka bez względu na to jaką reprezentujemy opcję polityczną i trzeba zwrócić uwagę na to, że swoboda wypowiedzi w artystyce ma, jest w pewien sposób luźna. Więc tutaj w żaden sposób nie widzę problemu żeby karać za to dyrektora teatru. Są bardziej, naprawdę nachalne incydenty, które zasługują już na zgłoszenie do prokuratury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Janatos

Ja już rezygnuję z głosu, chyba wszystko się stało jasne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu, to jest druk

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

2088-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2088-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie zachowania wielkiego pieca i utworzenia ścieżki edukacyjnej.

Projekt Grupy Radnych, bardzo proszę referuje Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest projekt rezolucji, który został złożony już jakiś czas temu, ponieważ była taka sytuacja, że dotarły informacje o wyburzeniu wielkiego pieca numer 3 czyli przedostatniego, który został zachowany na terenie Krakowskiego Kombinat i o ewentualnych planach dotyczący wielkiego pieca numer 5, który został wygaszony już na stałe, ArcelorMittal poinformował, że ta część surowcowa już nie wróci, ten piec nie będzie używany, a jest to tak naprawdę ostatni świadek takiej prawdziwej historii powstawania stali w tym miejscu, czyli coś, od czego tak naprawdę Nowa Huta się zaczęła. W związku z tym podjęliśmy taką inicjatywę żeby ten wielki piec zachować razem z infrastrukturą dookoła niego, a w przyszłości udostępnić, jako ścieżkę edukacyjną. Są przykłady z całego świata tak naprawdę gdzie te tereny są w podobny sposób zagospodarowywane, są udostępniane, rozumiemy, że są duże kłopoty, bo tam dalej jest czynny zakład obok, bo są inne firmy i wynikają z tego pewne kwestie dotyczące na przykład bezpieczeństwa, natomiast pierwszy krok został poczyniony, ten wielki piec został wpisany do ewidencji zabytków dzięki staraniom wielu osób, jedna z nich będzie za chwilę też się tutaj wypowiadać, natomiast to jest tylko pierwszy etap i w tym momencie obawiamy się, że sam wpis nic nie daje dopóki nie będzie gospodarza, który ten obiekt będzie, który o ten obiekt będzie dbał na co dzień, który będzie pilnował jego stanu technicznego i przygotowywał w nim ewentualną ekspozycję, to obawiamy się sytuacji, w której za kilka lat okaże się, że jest on w takim złym stanie technicznym, że trzeba go rozebrać, bo zagraża bezpieczeństwu i wtedy już nic nie zostanie z tej prawdziwej części surowcowej huty, która jest jednak ważnym świadkiem historii tego miasta. Stąd ta rezolucja, która jest skierowana zarówno do Premiera, Marszałka, Wojewody jak i Prezydenta Miasta Krakowa o rozpoczęcie rozmów z obecnym właścicielem tego terenu żeby przejąć własność wielkiego pieca, infrastruktury dookoła niego i rozpocząć przygotowywanie ścieżki edukacyjnej, jeżeli będą problemy z bezpieczeństwem może to być na początek zwiedzanie grup zorganizowanych, które są tam przywożone, były takie już sytuacje, myślę, że w obecnych czasach da się zapewnić takie możliwości żeby to zwiedzane odbywało się bezpiecznie, dziękuję za podpisy pod tym projektem także Radnym z innych klubów, mam nadzieję, że to jest temat, który nas połączy, bo to jest pewien symbol, pewne dziedzictwo, które warto zachować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj przedstawienie stanowiska Prezydenta, komisji, stanowiska klubików? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał troszeczkę opowiedzieć szerszy kontekst troski o wielki piec. Otóż w momencie, gdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat był przygotowywany myśmy tutaj w ramach Komisji Planowania Przestrzennego, jako członkowie Komisji Planowania Przestrzennego, ale nie tylko, bo to było takie troszkę poszerzone posiedzenie, odbyli wizję w terenie lokalną, jeśli chodzi o kombinat tak, by zobaczyć na żywo tereny, do których potem będziemy przygotowywać plan, ewentualnie korygować projekt przygotowany przez Urząd Miasta Krakowa i w ramach tej trasy oczywiście jednym z punktów była obserwacja z dalsza, z bliższa, bo nawet podjechaliśmy pod wielki piec, właśnie wielkich pieców. I wtedy już na samym tym posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, której komisji jestem członkiem, wśród Radnych pojawił się taki pomysł, że wielka szkoda, wielki piec numer 3 jest rozbierany, jeszcze jest wielki piec numer 5 i pojawił się pomysł, co zrobić, aby zachować to dziedzictwo. To jednak jest dziedzictwo Nowej Huty, a ja, jako nowohucianin i Radni z Nowej Huty, powiem tak, serce się krajało, widząc, że to dziedzictwo mogłoby zostać utracone. I potem odbyło się posiedzenie zespołu Komisji Planowania Przestrzennego, na którym kilku Radnych, między innymi Renata Kucharska, tutaj główny prym wiodła Pani Radna, także ja, Pan Włodzimierz Pietrus, również inni Radni, zaczęliśmy się zastanawiać, co zrobić by ochronić wielki piec. I tutaj jedynym rozwiązaniem był kontakt z konserwatorem zabytków i miejskim i wojewódzkim, myśmy taki kontakt z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków podjęli, uzyskaliśmy informacje, że tutaj najpierw muszą być dokumenty, które zresztą były w trakcie przygotowywania już w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków i potem Pan Przewodniczący Stawowy zorganizował drugie spotkanie stricte z konserwatorem miejskim, z Miejskim Konserwatorem Zabytków, ze względu na pandemię i ze względu też na specyfikę tej sprawy nie było informacji medialnych, nie pisaliśmy rezolucji, temat wtedy był załatwiany merytorycznie i na spotkaniu komisji tutaj w sali obok wezwaliśmy i zaapelowaliśmy, na tym zresztą posiedzeniu przyjęliśmy wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa i do pana konserwatora o to, by wszczął procedurę zabezpieczenia wielkiego pieca poprzez przygotowanie dokumentacji tak, by on mógł być chroniony poprzez wpis do ewidencji i wpis później do rejestru zabytków. I taki jest początek historii. Ten wniosek myśmy składali, składała Pani Renata Kucharska, ja składałem, był poparty, również Pan Przewodniczący Stawowy tutaj dużą aktywnością się wykazał również kontaktując się z konserwatorem, więc jakby taka jest historia i taki jest początek tych starań. Później dopiero pojawiła się rezolucji, jeśli chodzi o wielki piec i jakby rozumiem, że ona ma być w jakiś sposób komplementarna z tymi podejmowanymi działaniami, jeśli tak to jakby oczywiście sędzę, że wszyscy Radni poprzemy ten projekt, bo naszym głównym celem jest to, aby to dziedzictwo, to dziedzictwo Nowej Huty zostało zachowane. W innych miastach, nawet w Polsce, ale głównie na świecie takie elementy, jako pewne symbole, jako pewne pokazanie technologii, a tutaj my, jako Polacy możemy się pochwalić, że mieliśmy naprawdę fantastycznych wybitnych, światowej sławy inżynierów, jeśli chodzi o tworzenie takich instalacji i sędzę, że jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, to, co sobie też założyliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego to uda się ochronić ten, z pewnością, zabytek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Wobec tego mamy zgłoszenie spoza Rady, Pan Jarosław Kłaś, poproszę o zabranie głosu.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Pan Jarosław Kłaś

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zabieram głos w imieniu Ośrodka Kultury Norwida, który działa/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, Panie Radny Hawranek bardzo bym prosił ciszej. Bardzo proszę.

Pan Jarosław Kłaś

Działamy też na rzecz dziedzictwa przemysłowego i w temacie ochrony, udostępnienia wielkiego pieca warto zwrócić uwagę na trudności, ale też wartość i potencjał tego wielkiego pieca numer 5. Moment jest szczególnie jak powiedziano, ponieważ wielki piec został już wygaszony i właśnie został ujęty w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków Krakowa, która daje mu podstawową ochronę przed rozbiórką. Warto podkreślić, że o ochronę dziedzictwa przemysłowego kombinatu już w latach 90-tych apelował już Prof. Juchnowicz, który był jednym z projektantów Nowej Huty, jest Honorowym Obywatelom Krakowa, postulował wtedy utworzenie skansenu hutniczego. W 2005 roku oceniano, że najbardziej wartościowym obiektem na terenie kombinatu jest walcownia zgniatacz, jednocześnie ją wyburzono w tym samym czasie. Wielki piec numer 5 to jest ostatni charakterystyczny obiekt na terenie kombinatu, który świadczy o ważnej historii naszego miasta, w momencie powstania był to największy tego typu obiekt w Europie i w Stanach Zjednoczonych. Zachowanie go i udostępnienie mieszkańcom i turystom to na pewno skomplikowany i wieloletni proces ze względu na kwestie, o których już dzisiaj mówiono, własności, bezpieczeństwa, kwestie finansowe itp., to oczywiste, ale warto pamiętać, że różne miasta w Europie i na świecie mierzyły się już z podobnymi problemami, na przykład proces udostępnienia huty żelazna w Niemczech trwał kilkanaście lat po zamknięciu części produkcyjnej i objęcie jej ochroną, nawet po wpisaniu huty na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Podobnie teraz, podobny proces trwa w Rudzie Śląskiej, tamtejszy wielki piec w Hucie Pokój wygaszono już w 2005 roku, do rejestru zabytków trafił w 2012 roku, od 2018 roku jest własnością miasta. Nie dawno, bo dwa lata temu trafił na prestiżowy Europejski Szlak Dziedzictwa Przemysłowego i obecnie trwają prace nad jego zagospodarowaniem i udostępnieniem w oparciu o rozstrzygnięty w 2019 międzynarodowy konkurs. Tego typu przykładów jest więcej, pokazują one zarówno złożoność problemu jak i możliwości, jakie dają tego typu miejsca. Warto na pewno też korzystać z tych doświadczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2485-R. To jest projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2485-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie uchwały antyśmogowej.

Projekt Klubu Radnych Platforma Koalicja Obywatelska. Referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest projekt rezolucji, który złożyliśmy z apelem w sprawie utrzymania zapisów krakowskiej uchwały antysmogowej oraz małopolskiej uchwały antysmogowej, która zakłada pewne zmiany w użytkowaniu pieców już od końca tego roku. Pojawiły się jakieś głosy, żeby te zapisy rozluźnić, zmienić, uważamy, że dla mieszkańców Krakowa, ale nie tylko, przecież też dla mieszkańców całej Małopolski należy iść dalej w tym kierunku, który rozpoczął się już kilka lat temu i zadbać o to żeby te zapisy zostały zrealizowane. Ja tutaj nie będę mówił może o szczegółach, bo są zapisane w projekcie, do tego projektu złożyliśmy dwie autopoprawki, jedna przyjmująca propozycje Krakowskiego Alarmu Smogowego, rozszerzająca trochę treść i druga autopoprawka to jest autopoprawka, która przyjmuje poprawkę złożoną przez Pana Radnego Michała Drewnickiego. Wychodzimy z założenia, że jakby ta kwestia walki o czyste powietrze jest kwestią, która w Krakowie do tej pory bardzo często nie powodowała żadnych podziałów politycznych, więc dzisiaj również chcielibyśmy żeby wszyscy poparli tą rezolucję, która przecież jest skierowana w tym celu, aby walczyć dalej o czyste powietrze dla mieszkańców Krakowa, mamy nadzieję, że tak będzie, stąd przyjęcie tych autopoprawek, prosimy Państwa o głosowanie za tym projektem, a jeżeli pojawią się później w Sejmiku próby zmiany tych uchwał o dalsze aktywne działanie tam gdzie ktoś będzie miał możliwości, żeby jednak te uchwały antysmogowe zostały utrzymane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dosłownie króciutko, zgadzam się w pełni, że temat nie jest polityczny, partyjny itd., itd., chciałem tylko przedstawić te zapisy, które były w poprawce, tam była lekka korekta dwóch ostatnich akapitów i jakby główny cel poprawki dotyczył tego by również zwrócić się do gmin z terenu gmin i powiatów, z terenu województwa jakby z tego względu głównie, że program realizowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska STOP SMOG to jest program jakby, oczywiście dedykowany mieszkańcom, ale on jest realizowany poprzez gminy, choćby dzisiaj na Sesji Rady Miasta Krakowa mamy uchwałę o przyjęciu regulaminu tego programu, program polega na tym, że mieszkańcy, którzy nie mają środków finansowych, by wyłożyć najpierw pieniądze na wymianę pieca, bo tak działa na przykład program czyste powietrze, że najpierw trzeba samemu jakby zapłacić za pewne usługi, potem dostaje się zwrot tych środków, program STOP SMOG jest realizowany przez gminę i to jakby gmina staje się inwestorem w ramach umowy z mieszkańcem i z firmą tak, by mieszkaniec ten biedniejszy nie musiał z własnej kieszeni najpierw wykładać i zakładać jakby tych środków. Dlatego też sądzimy, że bez gmin ten apel również nie byłby skuteczny. Część sejmikowa tutaj oczywiście zostaje zachowana, myśmy dodali głównie ten punkt by również gminy tutaj weszły, te, które nie weszły w program STOP SMOG mogły to zrealizować, a tak żeby wsparły mieszkańców przy realizacji czy też przy wykorzystywaniu innych programów i sądzę, że wtedy jakby ta rezolucja nabrała takiej pełnej mocy, żeby te działania antysmogowe w Małopolsce były skuteczne. Dziękuję również projektodawcom za to, że przyjęli tą poprawkę w swojej autopoprawce. Bardzo dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Takie tylko pytanie techniczne, bo rozumiem, że poprawka zostanie wycofana. Czy mamy jakieś zgłoszenia jeszcze z Rady?

Radny – p. M. Drewnicki

Wycofuję swoją poprawkę w związku z przyjęciem jej zapisów w autopoprawce.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Skoro nie mamy zgłoszeń z Rady, spoza Rady Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Dzień dobry ponownie. W sprawie smogu to żeśmy się spotkali tutaj na samym początku, ponieważ jak zostały wprowadzone całe rezolucji, obroty przemianą energii, bo tak to można nazwać, ja wtedy pracowałem na kominach, zajmowałem się usługami kominiarskimi i jeździłem do tych kominów, które były zaraz przed samozapłonem, albo zaraz po samozapłonie, uszczelniałem je na mokro i rozmawiałem z tymi ludźmi. Jeżeli ci ludzie mieli zapłacić za naprawę, renowację komina około 2, 3 tys. zupełnie inna była z nimi rozmowa odnośnie jakości spalania materiału, który po prostu tak naprawę je źle, niewłaściwie spalany, co udowodniły wszystkie kontrole, ponieważ okazało się, że śmieci to jest niszowe, praktycznie w ogóle nie istnieje taki problem, a problemem jest jakość spalania, że ludzie nie potrafią rezolutnie spalać. Kolejna sprawa, uczymy 10-latkę jak mają się poruszać po jezdni i możemy ich karać, nawet 1500 zł za to, że coś niewłaściwie robią, a nie potrafimy dorosłych ludzi pociągnąć do odpowiedzialności odnośnie poprawnego korzystania z urządzenia, które sami sobie zakupili. I domagamy się całkowitej zmiany, walczymy niby tutaj ze smogiem, ale podnosimy efekt cieplarniany, bo tak naprawę przemiana na gaz to jest po pierwsze wydobywanie się metanu gazu przed zapłonem, po drugie jest to wszystko związane z dwutlenkiem węgla. Kolejna sprawa, przeszliśmy na całkowitą emisję z kominów ciepłego powietrza, MEEC, kominy gazowe to jest ciepłe powietrze, które wydobywa się z kominów. Mamy problemy teraz z różnymi zjawiskami dziwnymi atmosferycznymi, jakoś dziwnym trafem nikt nie patrzy, że to koło miasta się dzieje. Kolejna sprawa, tak jak mówiliśmy teraz z parkingami, najpierw zaczęło się betonowanie miasta, ponieważ unikaliśmy niekorzystnych warunków, które powodują brud, zaczęliśmy sprzątać miasto żeby nam było komfortowo, doprowadziliśmy do wysp ciepła, czyli tak naprawę znowu teraz zostawiamy liście kompostując je w parkach, które potem będziemy jeździć na wiosnę kosiarkami i te suche liście będziemy miażdżyć, będziemy robić drobinki smogu. Sadzimy znowu rośliny, rośliny też pylą, rośliny też są smogiem, mamy takie pojęcie jak smog w Los Angeles, w Los Angeles wiemy o tym, że raczej tam zimy nie ma, mamy ciepłe dni i tak naprawę mamy smog wywołany tylko i wyłącznie z drobinek pyłu. Mamy, nie mamy powierzchni, które nie są niekruszące. Każda powierzchnia, którą, która jest, jest powierzchnią tartą i tak naprawę tak jak z samochodów wydobywa nam się smog. Smog ogólnie, bo mam jeszcze minutę, wziął się od nas, w 2010 roku została ściągnięta rejonizacja kominiarska. Od tego momentu nie ma osoby odpowiedzialnej za dany teren, inwentaryzację miała zbierać straż pożarna i je aktualizować co dwa lata, tego nie robi. Natomiast znowu wiedzieliśmy o tym, że poszerzają nam się wtedy, zaczęła się od tego okresu też w 2010 porządna rozbudowa terenów naokoło miasta, nikt z tym nic nie robił, tak naprawę przybywało nam tylko pojazdów, bo ci ludzie musieli jakoś dojeżdżać, równorzędnie wtedy był jeszcze ZIKiT, który prowadził sprzedaż biletów, utrzymanie ruchu i komunikację. I tak naprawę cały czas opiera się to na tym, że

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

zarabiamy na tym, a nie rezolutnie walczymy ze smogiem tak jak powinno być czyli za pomocą edukacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, to jest druk 2534-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2534-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie projektu Ustawy o parkach narodowych zakładającego wprowadzenie opłat dla mieszkańców Krakowa za wstęp do Ojcowskiego Parku Narodowego.

Projekt Klubu Platforma Koalicja Obywatelska, bardzo proszę referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeszcze nie było mówione, wprowadzaliśmy, teraz pozwolę sobie zreferować. Na stronach rządowych pojawił się nowy projekt ustawy zakładający powołanie nowej instytucji, to są Polskie Parki Narodowe. Instytucja ta miałaby być w swoim docelowym kształcie nadrzędną instytucją nad wszystkimi parkami narodowymi w Polsce. Ustawa ta, projekt uchwały tej, który w tym momencie jest w konsultacjach zakłada w zasadzie utratę podmiotowości przez Parki Narodowe, te, które mamy w tym momencie w takim kształcie, w jakim funkcjonowały przez wiele lat. Zakłada również, że dyrektorzy tych parków nie będą wyłaniany w konkursach tylko będą powoływani na to stanowisko przez Ministra. Ale jak ona dotyczy bezpośrednio Krakowa i Małopolski. Dotyczy ona przede wszystkim dwóch Parków Narodowych, jeden z nich to jest Kampinoski Park Narodowy, a drugi to jest Ojcowski Park Narodowy. Ponieważ ustawa ta zakłada, że obligatoryjnie w każdym Parku Narodowym będą wprowadzone opłaty. Do tej pory mieszkańcy Krakowa, jako mieszkańcy gminy sąsiadującej z gminą na terenie, której leży Park Narodowy byli zwolnieni z opłat. W związku z tym, że mieszkańcy Krakowa stanowili większość osób odwiedzających Ojcowski Park Narodowy pobieranie takich opłat po prostu się nie opłacało. Nowa ustawa dotyczy właśnie Ojcowskiego Parku Narodowego i Kampinoskiego zakłada, że muszą być pobierane opłaty od mieszkańców i nie ma tego zwolnienia podmiotowego. Na co pójść te opłaty, przede wszystkim właśnie na sfinansowanie nowej instytucji, to jest po pierwsze, po drugie muszą iść na infrastrukturę do pobierania biletów, po trzecie muszą iść na etaty osób, które będą kontrolowały te bilety, nie ma obliwu przekazania tych środków z tych opłat na rozwój infrastruktury danych parków. W naszej ocenie ta, ten projekt ustawy nie powinien w tym kształcie być ostatecznie przyjęty i mamy również nadzieję, że Urząd Miasta Krakowa wypowie się w tych konsultacjach, ponieważ one trwają tylko do 23 lutego. Dlatego bardzo dziękuję Państwu Radnym za przegłosowanie możliwości omówienia tej rezolucji na dzisiejszej Radzie Miasta Krakowa ze względu na to, że na kolejnej Sesji już byłoby po konsultacjach. Bardzo proszę o zagłosowanie za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę. Zgodnie z

paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania, druk 2535-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2535-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie odwołania Pani Barbary Nowak z funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty.

Projekt Klubu Platforma Koalicja Obywatelska, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Małopolski Kurator Oświaty jest to bardzo ważne stanowisko, bardzo ważna funkcja w oświacie Małopolski, jest to lider, albo liderka, która powinna przeprowadzić małopolską oświatę przez bardzo trudny okres pandemii, jest to okres, który niestety doświadczamy już od dwóch lat, młodzież ucząca się w placówkach naszych doświadcza nauczania zdalnego i niestety tych wszystkich obostrzeń, które utrudniają proces edukacji. Niestety od już wielu miesięcy obserwujemy nieodpowiedzialne zachowania Pani Małopolskiej Kurator Oświaty Barbary Nowak, która swoimi kolejnymi komentarzami w zasadzie udowadnia to, że nie sprostała bycia liderem małopolskiej oświaty i nie powinna tej funkcji pełnić. Co do opinii o Panie Barbarze Nowak, myślę, że większość Radnych i większe środowiska polityczne jest raczej po tej samej stronie. Ja tylko przypomnę jedno z komentarzy Pani Barbary Nowak, która mówiła o wielkim eksperymencie dotyczącym szczepionek. Pozwolę sobie przytoczyć opinię rządu, głos Pana Ministra Niedzielskiego: takie osoby nie powinny ponosić odpowiedzialności za edukację, powinna ponieść konsekwencje za swoje słowa. To jest opinia Ministra Zdrowia. Pozwolę sobie kolejną opinię przytoczyć z drugiej strony sceny politycznej: te poglądy są szkodliwe, głupie, niebezpieczne, kosztują życie Polaków, PiS zostawi za sobą pełne cmentarze, dokumentuje Szymon Hołownia. Proszę Państwa myślę, że wszyscy jak tutaj jesteśmy powinniśmy podnieść rękę za tym projektem rezolucji, by ktoś, kto jest Małopolskim Kuratorem Oświaty dawał przykład dyrektorom jak powinni dbać o placówki oświatowe. Jak można komentować słowa Pani Małopolskiej Kurator Oświaty, która podważa zadając pytania, czy na pewno zdrowie dzieci jest najważniejsze, jaki to niesie przekaz do dyrektorów. Mamy wszyscy pełną świadomość, że Pani Barbara Nowak trzyma ciężką ręką dyrektorów placówek oświatowych. Jej formalne, albo nieformalne zalecenia są traktowane bardzo poważnie przez dyrektorów, następnie wykonywane. To doświadczyliśmy między innymi w dyskusji na temat Teatru Słowackiego gdzie tylko i wyłącznie komentarz Pani Kurator spowodowało to, że niektóre szkoły rezygnowały z rezerwacji w Teatrze Słowackiego na spektakl Dziady. Apeluję do Państwa żebyśmy, jako Rada Miasta Krakowa jednogłośnie podjęli tą rezolucję, by Minister wskazał na to miejsce osobę odpowiedzialną, która pomoże dyrektorom w ciężkich czasach pandemii przeprowadzenia placówek oświatowych i pomoże małopolskim dzieciom, a przede wszystkim, bo patrzemy się z perspektywy Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, komisji, stanowisko klubowe? Bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, pora jest późna, a w 100 % zgadzamy się z argumentacją, którą przedstawił Radny Daros, Klub Nowoczesny Kraków bez żadnej chwili wahania popiera tą rezolucję i będziemy głosować za przyjęciem tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy stanowiska innych klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Radnych? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo jak Państwo zapewne wiecie ja byłam wcześniej policjantką i miałam taką sprawę, która dotyczyła zgonu kilkumiesięcznej dziewczynki pod Nowym Sączem, którą nie leczono oczywiście naukowo tylko leczył ją jakiś znachor i która umarła z powodu wygłodzenia. Zdjęcia tej dziewczynki naprawdę szokują, ja je widziałam, i są niczym w porównaniu ze zdjęciami w obozie w Auschwitz. I teraz mam do Państwa taką wielką prośbę, bo tutaj przy tej rozmowie dzisiaj podczas Sesji Rady Miasta Państwo z PiS mówili na przykład w sprawie kwestii parkingów, że my nie do końca popieramy to, ponieważ to jest Państwa stanowisko, a nie na przykład innych klubów. Nie, Szanowni Państwo, to nie o to chodzi, to chodzi o wspólne dobro, życie i zdrowie każdego człowieka. I to może potwierdzić, bo ja jestem członkiem akurat Komisji Zdrowia, może potwierdzić to Lech Kucharski i Anna Prokop – Staszecka, że tak naprawdę opinie, które nie są naukowe, a są wygłaszane przez osobę, która stanowi, w jakiś sposób jest uznana, jako osoba odpowiedzialna za decyzje innych ludzi i jest traktowana jak ikona ze względu na swoje stanowisko, jest bardzo krzywdzące dlatego, że jakkolwiek ja się mogę nie zgadzać z Panią Kurator Nowak w kwestiach na przykład światopoglądu to tutaj mamy pewne kwestie, które moim zdaniem są nienaruszalne, to jest kwestia zdrowia i życia mieszkańców, kwestia stanowiska Ministerstwa Zdrowia w tej sprawie jak również kwestia stanowiska ludzi, to znaczy ojców i matek odpowiedzialnych za bezpieczeństwo dzieci. I moim zdaniem osoba, która nie ma kwalifikacji do wypowiedzania się na ten temat, nie powinna się na ten temat wypowiadać. A jeżeli się wypowiada na ten temat to tak naprawdę powtarza błąd taki bardzo ważny, dlatego, że COVID spowodował naprawdę wielkie spustoszenie, jeżeli chodzi o życie i zdrowie mieszkańców nie tylko Krakowa, ale również Polski. Powikłań pocovidowych również wśród dzieci, bo proszę mi wierzyć, że ja miałam takie przypadki, że dzwoniło do mnie, że dziecko się dusi, że nie ma przyjęć dla dzieci na przykład w szpitalu itd., itd., tutaj jednak mimo wszystko reprezentacja takiego stanowiska jak brak pokory i brak walki o życie i zdrowie dziecka jest dla mnie naprawdę nagannym. I ja się zwracam do, przede wszystkim do Klubu PiS, bo będę widziała jak będą głosować, ale mam nadzieję, bo wypracowaliśmy wiele kompromisów dzisiaj, że wezmą pod uwagę/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna cztery minuty minęły. Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Radna – p. A. Szczepańska

Reasumując mam nadzieję, i tutaj zwracam się do Klubu PiS, że wezmą pod uwagę te najważniejsze kwestie, kwestie zdrowotne, kwestie zabezpieczenia zdrowia i życia ludzi, których kochamy i na których nam najbardziej zależy. Dziękuję uprzejmie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Ja bardzo króciutko, Państwo Radni ja chciałem przede wszystkim podziękować autorom tej rezolucji. Ja przypomnę, że to jest druga rezolucja tego typu i tutaj jak widać Pani Kurator dostarczyła nam kolejnych argumentów tak naprawdę, aby stworzyć tego typu rezolucję. Tak, że jeszcze raz dziękuję i oczywiście w pełni popieram. To tyle z mojej strony. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia?

Pani Teodozja Maliszewska, tak, cały czas wisi moja ręka, Teodozja Maliszewska.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Oj, nie widziałem, Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę, ale nie widać rączki.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mnie jest trudno mówić, ponieważ ogarnął mnie bezbrzeżny smutek, jako nauczycielka, matka i babcia, z przerażeniem słuchałam słów dotyczących bezpieczeństwa zdrowotnego dzieci i młodzieży w naszych krakowskich szkołach. I muszę Państwu powiedzieć, że tym bardziej się smucę, że znam Panią Barbarę Nowak, jako doskonałego, kompetentnego nauczyciela do czasów, kiedy była Radną, współpracowałyśmy ze sobą, zresztą ja ją zgłosiłam na Przewodniczącą Komisji Edukacji, świetnie nam się pracowało. Całe zło wzięło się z tego, że została kurator, Małopolskim Kuratorem Oświaty, czyli pracownikiem, urzędnikiem politycznym i całe zło się zaczęło. Pani Barbara Nowak poczuła, że musi w swoim środowisku się wyróżnić i te jej akcje najpierw kwitowałam wzruszeniem ramion, a później były już coraz/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Panią Radną, bardzo proszę, jeżeli jakieś rozmowy to w kuluarach. Bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Te akcje były już coraz bardziej niepokojące zważywszy, że Małopolski Kurator Oświaty nie prezentuje własnego światopoglądu, on ma nadzorować pracę placówek edukacyjnych od strony formalnoprawnej zgodnie z ustawą o edukacji. I się zaczęło, już nawet bym jej wybaczyła te niektóre happeningi z krzyżem w ręku na środku Rynku, to jakby, mogłam jeszcze w jakiś sposób starać się sobie wytłumaczyć, wiedziałam, że bardzo chce zasłużyć się swojemu środowisku politycznemu, ale proszę Państwa w momencie, kiedy usłyszałam pytanie Pani Kurator w towarzystwie przedstawicieli chyba antyszczepionkowców, o ile dobrze pamiętam czy zdrowie dzieci jest najważniejsze, na miłość boską, jest najważniejsze. Przez 44 lata swojej pracy zawodowej poznałam kilkanaście woźnych szkolnych, to były bardzo, naprawdę bardzo odpowiedzialni ludzie. Pani Kurator nie powinna być nawet woźną w szkole, bo ta woźna wie, że od jej pracy zależy zdrowie i bezpieczeństwo dzieci, Pani Kurator tego nie wie? Nie ma nic cenniejszego, nawet, jeśli, sądząc po profesji Pani Kurator, dziecko nie będzie znało wielu dat historycznych, bo jest historykiem, ale na miłość boską, ono ma być bezpieczne i zdrowie, po to nam je rodzice, jako swój największy skarb powierzyli, jak się tego nie rozumie proszę Państwa to bardzo mi przykro, nie powinno się być żadnym pracownikiem szkoły, ani obsługowym, ani administracyjnym, a już nauczycielem absolutnie nie, a Kuratorem Oświaty, wybaczenie Państwo, chyba na pośmiewisko Małopolski i Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo, bardzo, bo tutaj dostałem zgłoszenie, przyznam, że ja nie usłyszałem, ale bardzo bym prosił o nie obrażanie osób. Pan, czy mamy zgłoszenia z Rady?

Pani Teodozja Maliszewska, przepraszam Panie Przewodniczący, czy ja kogoś obraziłam?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szczerze mówiąc ja nie usłyszałem, ale takie zgłoszenie tutaj.

Pani Teodozja Maliszewska, ale chwileczkę, jakim słowem?

Pan Lech Kucharski, nie było żadnej obrazy, żadnej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak szczerze, że jest mi niezmiernie przykro, przykro, dlatego, że już nie chodzi o to, co się stało tylko o formę, jaką żeście Państwo zastosowali. Jesteście wszyscy niewinni tylko Pani Kurator Barbara Nowak jest winna, nikt nie jest winny temu, że odbywały się na ulicach strajki, że ludzie się gromadzili bez masek, że politycy razem z nimi chodzili, nikt nie jest winny, że na Placu Zamkowym w Warszawie odbywało się spotkanie gdzie tam kilkanaście czy kilkadziesiąt tysięcy ludzi brało udział, nikt nie jest winny, nikt nie jest winny, że politycy mówili, żeby nie budować szpitali dodatkowych, mówiono też, że jesienią się skończy, skończy się pandemia i będzie można głosować, proszę Państwa widzicie to, co zrobiła Pani Barbara Nowak, ale nie widzicie, co wy robicie. Ja nie mam odwagi takiej żeby wziąć od razu proponować, że Pani Barbara Nowak nie powinna być nawet woźną, bo wiecie Państwo, to jest szczyt normalnie, przepraszam bardzo, że to mówię. Jeżeli chodzi teraz o/.../

Pan Lech Kucharski, nie obrażajmy woźnych.

Radny – p. J. Jałocha

Jeżeli, Panie ordynatorze sam byłem kiedyś woźnym.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o nie wchodzenie w polemikę.

Radny – p. J. Jałocha

W związku z tym ja proponowałbym, żebyśmy trzymali nerwy na wodzy. Przykre to jest, że wszyscy po prostu jak jeden mąż, i to mówicie, że wy jesteście jednakowego zdania, policja, itd., ja jestem ciekaw, chciałbym dożyć tego dnia, gdy dojdziecie do władzy i będziecie mieć taki problem jak teraz jest, jestem ciekawy jak się zachowacie, pewnie będzie przymus polityczny i będziecie głosować tak jak wam każą z Warszawy. Ja tego przymusu politycznego nie mam, a dlaczego, dlatego, że po prostu nie zamierzam startować w przyszłej kadencji, do Rady Miasta, w związku z tym jestem człowiekiem wolnym, ale też nie mogę zgodzić się na to, żeby po prostu, tak jak jest w Biblii, wszyscy są niewinni, od razu rzucają kamieniami, a jak się sprawdzi to się okaże, że każdy coś na sumieniu ma. Dziękuję bardzo. Nie będę brał udziału w głosowaniu.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Radny Jałocha ja Pana bardzo szanuję tak naprawdę i bardzo cenię i ja też nie zamierzam robić jakiejś większej kariery politycznej i moje wystąpienie nie ma charakteru politycznego, a tylko i wyłącznie wymiar ludzki. I w tym momencie będąc w Komisji Zdrowia, będąc w Radzie Zdrowia, będąc w Radzie Zdrowia Psychicznego na ostatniej Komisji Rady Zdrowia sprawdzając deficyty, które powoduje COVID i jakie są zaniechania leczenia zaawansowanych i przewlekłych chorób jednoznacznie mogę stwierdzić, że takie zachowanie jest szkodliwe. Natomiast ta Pani jest opiniotwórcza i tworząc taką opinię równie dobrze mogłaby, mogłaby popierać na przykład jakichś uzdrowicieli, tak jak na przykład w Nowym Sączu gdzie widziałam zwłoki tej dziewczynki, która miała egzemę i kazano ją im głodzić. Więc umówmy się, albo Pani Kurator postępuje zgodnie z nauką, bo to nie ma broń Boże charakteru politycznego, albo wydaje polecenia ewentualnie, bo daje informacje zgodnie z nauką, albo ma jakiś inny deficyt, który przekłada się bardzo szkodliwie na życie i zdrowie mieszkańców. I to jest najważniejsze w tym momencie i to nie ma broń Boże charakteru politycznego, proszę mi wierzyć, naprawdę, spotkamy się z ludźmi, którzy mają zaawansowane nowotwory przez covid.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna dwie minuty, bardzo poroszę o zmierzanie do końca.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze. I naprawdę bardzo, znaczy tak naprawdę ci ludzie mają już, że tak powiem, swoją datę zgonu. I tworząc taką narrację ta Pani szkodzi życiu i zdrowiu mieszkańców, a jest osobą opiniotwórczą. I to jest najważniejsze w tym wszystkim, nie jest ważne pod jaką flagą występuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem powiedzieć, że Pani Kurator jest osobą, do której mogę się zwrócić w takiej oto na przykład sprawie, o mieszkańca Krakowa, pani psycholog szkolny, nie będę mówił, jaka to szkoła, działa tu i tu, pozwoliła sobie do uczniów klasy III podstawowej kierować polecenia, propagowanie strony 116111, to jest adres tej strony, być może niepotrzebnie reklamując, przyjaźń, miłość, relacje.

Pani Teodozja Maliszewska, to jest telefon zaufania.

Radny – p. W. Pietrus

Przyjaźń, miłość, relacje, do dzieci, tak, możesz też mieć wiele pytań dotyczących wchodzenia w związki partnerskie, zostawiam to bez komentarza, dzieci szkoły podstawowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy tutaj jeszcze jakieś zgłoszenia, bardzo bym prosił o nie wchodzenie w taką polemikę, czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, wobec tego bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Mnie bardzo zastanowił początek tej w ogóle polemiki odnośnie Pani Kurator, napisała tweeta, Pani Kurator napisała tweeta i od razu się zaczęło w ogóle, dyrektor teatru zwolniony, Minister atakuje, super, napisała tweeta, jedna osoba napisała tweeta, ze swoją opinią, super, wszyscy mamy telefony, ja napiszę tweeta, jest cisza, napiszę tweeta o tym, że przedstawię, że już była pandemia od 2010 ludzi, którzy umarli z zezadzenia przez kominy, przez to, że nie ma uwagi w ogóle na to, cisza. Teraz sytuacja taka, za Panią Kurator akurat nie przepadam, ale bardzo ciekawą rzecz zrobiła, właśnie stwierdziła, że zacznie nagrywać youtube dla właśnie tych dzieciaków, dlaczego, dzieciaki oglądają youtuberów cały czas, to na przykład zauważyła jedna moja bliska znajoma, że zaczyna zanikać mowa regionalna, ponieważ wszystkie dzieciaki z całej Polski oglądają youtubera z Warszawy, który mówi warszawską gwara, już nie ma krakowskiej gwary, już będzie gwara tamtego youtubera. Pani Kurator tutaj akurat bardzo mądrze pomyślała, że trzeba właśnie robić takie rzeczy, właśnie dochodzić do dzieciaków inaczej. A propos całej rezolucji z covidami itd., to już się wyrażałem odnośnie rezolucji, kiedy tutaj mówiliśmy o szczepionkach grypy, dokładnie jest to samo. Jestem osobą, która jest odporna, spałem z covidem, mieszkałem z covidami, nic mi się nie stało, nie zachorowałem po raz kolejny, zachorowałem najprawdopodobniej, przerabiałem to jak tylko się w ogóle pojawiało, w 2019 w ogóle ta cała sprawa. Wychodzą na światło rzeczy takie, że skoro ja jestem odporny i ja wezmę szczepionkę to ja sobie zrobię krzywdę, bo osłabię to, co ja mam naturalnego. Tak samo jak mam nadciśnienie i mam podwójną ilość czerwonych krwinek, każda z pojedynczych rzeczy jest chorobą, łącznie jestem zdrowy, wszystko zależy od indywidualnej oceny organizmu i dzieci, nie możemy twierdzić, że wszystkie dzieci są takie same, mamy internetowe konto pacjenta gdzie każdy z nas każdą naszą chorobę ma zapisaną w bazie danych. Idąc do jakiegokolwiek innego lekarza on weryfikuje tą bazę danych i lekarz, który widzi, że ja przerobiłem chorobę, mam układ odpornościowy tak jak już też mam informację, że było kilku lekarzy, którzy normalnie powiedzieli osobie, pan, pani nie powinna się szczepić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę mówić na temat.

Pan Rafał Magryś

Jest, nawet tutaj na samej naszej komisji jak Pani Anna Prokop – Staszecka sprowadziła lekarzy, jeden lekarz powiedział bardzo ważną rzecz, szczepionki są dla osób, które nie mają przeciwwskazań, to jest w temacie szczepionek, bo zaczęło się od Pani Kurator.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Nie proszę Pana, to nie jest w sprawie szczepionek.

Pan Rafał Magryś

Pani Kurator powiedziała takie rzeczy, oświata, oświata, jesteśmy świadomi tego co się dzieje, ja muszę być świadom, co jest z moim organizmem, do tego mam odpowiednie narzędzia i skoro mam indywidualne konto pacjenta, idę z tym indywidualnym kontem

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

pacjenta i jeżeli lekarz źle mnie zdiagnozuje to wtedy mam prawo od niego żądać odszkodowań, ale jeżeli mi przepisuje leki, z którego się wszyscy/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę zmierzać do końca, minęło cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

/.../ wycofali z odpowiedzialności to chyba Pani Kurator tutaj akurat miała rację. Ale to już jest inna sprawa, oświata.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły, dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia z Rady? Nie widzę, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, to jest druk 2519-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2519-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu, programu Zielona Szkoła dla Krakowa - Baza Lubogoszcz.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam nadzieję, że to jest ostatni druk chyba dzisiaj, mam nadzieję, że będzie mniej emocjonujący. Szanowni Państwo jest to rezolucja skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa Pana Prof. Jacka Majchrowskiego w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu programu Zielona Szkoła dla Krakowa – Baza Lubogoszcz. Proszę Państwa taki program pilotażowy został wprowadzony w tym roku, on został wprowadzony ze środków własnych KSOS-u, jest to program pilotażowy, który jest przeznaczony dla uczniów klas II szkół podstawowych w Gminie Miejskiej Kraków, w tym momencie około 400 uczniów będzie uczestniczyło w takim programie, to jest program, który ma też trochę wyrwać dzieci z tego problemu marazmu covidowego, z tego żeby tutaj zaczęły też, mogły zająć się trochę sportem, trochę wypoczynkiem na świeżym powietrzu, a nie tylko siedzeniem w domu i przed komputerem, przed, którym niestety musiały siedzieć ze względu na warunki, które były związane z covidem. Chcielibyśmy żeby ten program został poszerzony do około, dla około 1000 dzieci z Krakowa, to jest około 50 klas, tutaj jeżeli chodzi o program profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych mamy takie punkty, które mówią o tym, że powinniśmy realizować zajęcia profilaktyczne dla dzieci i dla młodzieży jak i również powinniśmy promować aktywne formy spędzania wolnego czasu, organizować na przykład miejskie imprezy czy programy sportowo – rekreacyjne. Taka jest nasza tutaj prośba do Pana Prezydenta, oczywiście tak jak tutaj dzisiaj było powiedziane jest negatywna opinia Pana Prezydenta w tym temacie, natomiast ja powiem Państwu, czego ona dotyczy. Pan Prezydent informuje, że środki pozyskane z koncesji na sprzedaż alkoholu zostały całkowicie rozdysponowane w budżecie miasta Krakowa na rok 2022. Ta nasza rezolucja nie jest tylko po to żeby te

pieniądze znalazły się w 2022 roku, chodzi nam o to, abyśmy troszkę inaczej skonstruowali ten budżet, jeżeli chodzi o tą profilaktykę czy wychodzenie z tego marazmu covidowego, który teraz mamy w następnych latach. On nie jest po to żebyśmy teraz i koniecznie w tym roku znaleźli te pieniądze. Tutaj też jest w tej opinii Pana Prezydenta informacja, która dość jasno wskazuje na to, że ten program jest potrzebny, ponieważ tutaj Pan Prezydent pisze, że odnosząc się do edukacyjnej i zdrowotnej części programu Zielona Szkoła dla Krakowa podkreślić należy, że idea promowania wśród dzieci zdrowego trybu życia i aktywnego wypoczynku jest słuszna i potrzebna. Więc tak jak powiedziałem dotyczy to tylko i wyłącznie pieniędzy z programu przeciwdziałania alkoholizmowi dotyczącego roku 2022, mam nadzieję, że dzięki tej rezolucji w roku 2023 takie pieniądze się znajdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, komisji, stanowiska klubów? Dziękuję. Wobec tego otwieram dyskusję Radnych, czy mamy jakieś zgłoszenia? Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na wniosek Pana Radnego Starobrata przyszedłem zacytować tą negatywną opinię, ale ograniczę się tylko do tego, co już powiedział mój kolega, bo to najczęściej robimy, powtarzamy już argumenty, które były, to powtórzę jeszcze raz. Proszę Państwa odnosząc się do edukacyjnej i zdrowotnej części programu Zielona Szkoła dla Krakowa podkreślić należy, że idea promowania wśród dzieci zdrowego trybu życia i aktywnego wypoczynku jest słuszna i potrzebna. Na tym zakończę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy bardzo. Pan Radny Tomasz, Pan Przewodniczący Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W zasadzie chciałem podzielić moją wypowiedź na dwie części. Pierwszą z nich to bardzo dziękuję Panu Radnemu Komarewiczowi za złożenie tej rezolucji, bo docenia poprawkę Klubu Platforma Koalicja Obywatelska złożoną do budżetu miasta na 2022 rok, zadanie, które brzmiało właśnie: pocovidowe wyjazdy dla dzieci i zielone szkoły w ośrodkach miejskich Krakowa w tym momencie jest realizowane. W ramach tego programu ponad 2 tys. dzieciaków, młodzieży z krakowskich szkół, zarówno podstawowych jak i ponadpodstawowych będzie mogło wyjechać do dwóch ośrodków miejskich, bo to jest bardzo ważne, dwóch miejskich ośrodków, jednego to jest Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana, filia w Gołkowicach koło Jordanowa, drugi to jest ośrodek na Durbaszce, Centrum Harcerza z Reymonta, jest to program, który cieszy się takim powodzeniem wśród mieszkańców Krakowa, że dzień po jego ogłoszeniu telefony w MDK po prostu się urywały, już w tym momencie większość miejsc w tym programie jest wykorzystanych. A przypomnę tylko, że klub zabezpieczył na ten program 1 mln zł. Więc bardzo dziękujemy, doceniamy wkład Pana Przewodniczącego w nasz program i zapraszamy do współpracy. Druga część wypowiedzi niestety muszę stwierdzić, że jest mały problem z tą rezolucją, bo to na co zwrócił uwagę Pan Prezydent oceniając projekt rezolucji, nie do końca ona jest słuszna pod względem formalny, bo tak, zaczynając od pierwszej części, proszę mi powiedzieć, co się stanie z tymi zadaniami profilaktycznymi, które są wykonywane w tym momencie z tych środków, bo to jest bardzo ważne ogniwo dla tych instytucji, które wykorzystują te środki na

działania profilaktyczne związane z narkomanią i alkoholizmem, co będzie z tymi instytucjami, które te środki pożytkują, niestety te problemy też występują w Krakowie i co z nimi będzie w roku 2023, bo o tym nie mówimy, i to jest pierwsze, i na to Pan Prezydent też zwraca uwagę w swojej opinii. Drugi element to jest już element formalny, prawny. Ponieważ środki, które idą z koncesji nie możemy sobie wydatkować tak po prostu dowolnie na każdy cel, który sobie wymyśli Szanowna Rada Miasta Krakowa. I Pan Prezydent też o tym wie i też zwraca na to uwagę. Ja może po pierwsze przytoczę tekst z rezolucji: program całego przedsięwzięcia wpisuje się w ideę promowania wśród dzieci zdrowego trybu życia i aktywnego wypoczynku, a przez bogatą ofertę zajęć realizowanych w otoczeniu przyrody niewątpliwie pomoże zminimalizować negatywne skutki izolacji oraz nauki zdalnej. I bardzo dobrze i to jest akurat cel szczytny i tak powinno być. Problem polega na tym, problem polega na tym, że środki z tych funduszy są na stricte określone w ustawie elementy. Ja może przytoczę kilka, bo ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 4 ze znacznikiem 1 to określa, proszę dać mi chwilę więcej, bo to jest bardzo ważne, myślę, że ta wiedza się przyda. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania te obejmują zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty, bardzo proszę o konkluzję.

Radny – p. T. Daros

/.../ ja już nie będę Panie Przewodniczący może się wypowiadał po raz drugi, więc proszę dać mi jeszcze chwilę. Udzielenie rodzinom, w których występuje problem alkoholowy pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie, prowadzenie profilaktyki działalności informacyjnej i edukacyjnej oraz działalności szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii oraz uzależnieniom behawioralnym w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym przeprowadzeni pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych, wspomagania działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązaniu problemów alkoholowych, podejmowaniu interwencji w związku z naruszaniem przepisów określonych w art. 13 za znacznikiem 1 i 15 ustawy o występowaniu przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego. Ja nie widzę za bardzo żeby akurat te środki szły na wykonywanie tych celów. Mało tego, to zostało również w uchwale, w rezolucji podkreślone. Pozwoliłem sobie też złożyć interpelację, ponieważ rzeczywiście taki program w tym roku jest wykonywany przez Gminę Miejską Kraków, 300 osób, 300 dzieci z terenu Krakowa jedzie do KSOS, w interpelacji uzyskałem informację, że 325, ale może, nieważne, 300, 400, bardzo dobrze i poprosiłem o informację. I żaden z elementów w czasie tego wyjazdu nie spełnia tych wymogów. Więc może nie namawiajmy Pana Prezydenta, żeby łamał ustawę wykonując zalecenia rezolucji Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny minęło sześć minut, to już minął czas drugiego wystąpienia.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Radny – p. T. Daros

Już, sekundę. A ja zapraszam serdecznie do współpracy i działania i rozwijania programu, który stworzyliśmy w tym roku, bo cieszę się powodzeniem, zapraszamy serdecznie Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja tylko ad vocem, takie małe sprostowanie, poprawka do budżetu była Klubu jeszcze Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, aczkolwiek o ile pamiętam z inicjatywy Pana Przewodniczącego Darosa. Bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Tak, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Radny!

To jest tak, ja rozumiem, że stworzyliście program, który jest bardzo dobry, natomiast to, co my proponujemy to nie jest konkurencja absolutnie tylko to jest współdziałanie, to jest dopełnienie pewnego programu. Ja rozumiem, że Państwo jakby szukacie dziury w całym tak, żebyście byli tutaj jedynymi, którzy macie słuszość i rację, okej, jeżeli Państwo uważacie, że to jest zły program zgłoszycie przeciw, ja osobiście uważam, że to jest tylko rezolucja, to nie jest uchwała twarda, która konkretnie mówi jak ma to być, ja osobiście uważam, że lepiej żebyśmy środków poszukali z pieniędzy z tzw. korkowych, które dostajemy za sprzedaż alkoholu niż z pieniędzy budżetowych, ale rozumiem, że Państwo wolicie, żebyśmy płacili dodatkowe pieniądze z budżetu, a na przykład nie przeznaczyci na inne rzeczy. Rozumiem, że też możecie mieć taką potrzebę i tak uważacie. Ja osobiście uważam, że powinniśmy dać Panu Prezydentowi sygnał, żeby poszukał ewentualnie pieniędzy również w innych działach, jeżeli chodzi o pieniądze miasta, a nie koniecznie z pieniędzy budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I to był proszę Państwa ostatni projekt. Przerwa techniczna do 23.30, cztery minuty.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 23.30.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo wznawiamy posiedzenie Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Jesteśmy, zatem Szanowni Państwo rozpoczynamy blok głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. Druk 2503.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

24 Radnych za, 1 przeciw, 9 się wstrzymało. Poproszę o wydruk.

Przechodzimy dalej, druk 1834. To jest głosowanie końcowe nad projektem uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pasternik.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

30 Radnych za, 1 przeciw, 4 osoby się wstrzymały od głosu. Uchwała została podjęta.

Druk 2439. Uchylenie uchwały dotyczącej opłaty targowej.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2434. Zmieniająca uchwałę nr LXXIV/2072/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

29 Radnych za, 0 przeciw, 11 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2514. Jest to projekt zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2463. Jest to wyznaczenie miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

42 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Przechodzimy, druk 2417. Jest to zmiana nazwy Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie oraz nadanie statutu Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Druk 2466. Jest to uchwała w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2467. Jest to uchwała w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody pomników przyrody na terenie miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

33 Radnych za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało od głosu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2422. Jest to uchwała w sprawie opłaty za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krakowie ulica Grochowa 21. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2464. Jest to uchwała w sprawie nadania imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 67 w Krakowie, ulica Skwerowa 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 osób przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2505. Jest to uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2506. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Druk 2507. Zmieniająca uchwałę nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 2482 i tutaj mamy wycofanie z dalszego procedowania w imieniu Komisji Edukacji, czyli projekt został wycofany z dalszego procedowania.

Kolejny druk 2509. Jest to projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2512. Jest to projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach STOP SMOG na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. I tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Będziemy głosować najpierw wniosek, 2512, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Będziemy głosować najpierw wniosek. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2512 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo zatem zamykam drugie czytania w sprawie tej uchwały, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

42 Radnych głosowało za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 2513. Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. I tutaj również mamy wniosek o drugie, o wprowadzenie do drugiego czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 osób było za, 0 Radnych było przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 2513 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do, stwierdzam odbycie II czytania, zatem przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto się wstrzymał od głosu? Kto był przeciw? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

43 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 2400. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta.

Druk 2401. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały od głosu. Uchwała została podjęta.

Druk 2402. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta.

Druk 2403. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Teraz mamy druk 2407. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 osób było za, 0 Radnych przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2408. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Druk 2409. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 osób było za, 0 Radnych przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2410. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2411. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Stalowym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Czy ktoś jakąś przerwę chciał? Druk 2412. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Czarnowiejskiej 73 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Druk 2413. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 1 osoba przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2414. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2415. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Uroczym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2416. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych głosowało za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2418. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Walerego Sławka w Krakowie. Otwieram głosowanie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2419. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2420. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2423. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3802/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2429. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 110 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie. Otwieram głosowanie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 1 osoba przeciw, 5 Radnych się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2430. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 Radnych było za, 18 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego punktu, druk 2431. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2302. I tutaj mamy wniosek formalny o odesłanie do Komisji Infrastruktury, to jest w sprawie, to jest przyjęcie budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość i tutaj mamy wniosek o odesłanie do Komisji Infrastruktury w celu przedyskutowania ogólnodostępności powstałych w ramach programu parkingów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego otwieram głosowanie w sprawie tego wniosku.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 Radnych było za, 24 Radnych przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został odrzucony. Wobec tego tutaj poprawek nie mamy, mamy autopoprawkę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i otwieram, Szanowni Państwo otwieram głosowanie w sprawie projektu uchwały numer 2302. Przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo Radni głosowali? Dziękuję, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 Radnych było, 3 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały od głosu. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk. Nowe koalicje nam się tworzą.

Szanowni Państwo Radni druk 2383. Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców. I tutaj nie mamy żadnych wniosków. Wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo Radni głosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 Radnych było za, 7 osób przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 2484. I tutaj mamy wniosek, to uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia Parku XXL Białe Morza. I tutaj mamy wniosek o odesłanie do Komisji Sportu celem zaopiniowania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 Radnych było za, 16 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu czyli wniosek został przyjęty. Poproszę o wydruk.

Kolejny druk 2504. Jest to projekt w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wsparcia krakowskich barów mlecznych. Tutaj nie widzę żadnych poprawek i wniosków, wobec tego otwieram głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo Radni druk 2536. Jest to projekt w sprawie zmiany uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Szanowni Państwo druk 2442-R. Rezolucja w sprawie Teatru Słowackiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 Radnych było za, 13 osób było przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta.

Druk 2485-R. To jest rezolucja w sprawie uchwały antyśmogowej. Tutaj była poprawka, wycofana, przyjęta w autopoprawce. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym drukiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta.

Kolejny druk 2088-R. Jest to rezolucja w sprawie zachowania wielkiego pieca i utworzenia ścieżki edukacyjnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Rezolucja została przyjęta.

Kolejna rezolucja w sprawie projektu ustawy o parkach narodowych zakładających wprowadzenie opłat dla mieszkańców Krakowa za wstęp do Ojcowskiego Parku Narodowego, druk 2534-R. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 Radnych było za, 1 osoba przeciw, 1 osoba wstrzymała się i 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2535-R. Jest to rezolucja w sprawie odwołania Pani Barbary Nowak z funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 osób było, 25 Radnych było za, 15 osób było przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta, poproszę o wydruk.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu klubu zgłaszam wotum separatum od głosowania. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ostatni druk 2519-R. Jest to rezolucja w sprawie sfinansowania z pieniędzy posiadanych w ramach koncesji na sprzedaż alkoholu programu Zielona Szkoła dla Krakowa – Baza Lubogoszcz. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 1 osoba była przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta, proszę o wydruk.

Pani Teodozja Maliszewska, chociaż w ten sposób chcę być indywidualistką, nie, oczywiście jest, że się pomyliłam.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1834 i 2514 o przygotowanie do 18 lutego 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Pani Teodozja Maliszewska, zgłaszam się Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Przewodniczący Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja króciutko, chciałem serdecznie pogratulować Panu Przewodniczącemu Arturowi Buszkowi, pierwszy raz, debiut w roli prowadzącego obrady i prowadził super moim zdaniem, naprawdę bardzo, bardzo dobrze, witać, że był bardzo przygotowany, jeszcze bardzo długo, więc była to szkoła, ale widać, że to prowadzenie było dzisiaj super profesjonalne. To chciałem tyle, moje gratulacje.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Radny Drewnicki, te uwagę zawsze wygłaszałam ja i naprawdę z całym szacunkiem dzisiaj do prowadzącego obrady mimo fatalnej techniki, jeśli chodzi o nagłośnienia, jeśli chodzi o obraz. Naprawdę serdeczne gratulacje, bo nie przypuszczałam, potwornie dużo projektów i proszę Państwa skończyliśmy prawie na styk z północą. Więc serdecznie gratuluję i zarazem zwracam się do Pana Przewodniczącego, po moim wystąpieniu usłyszałam upomnienie, żeby nie obrażać. Zapytałam czy to dotyczy mnie. Pan Przewodniczący powiedział tak, proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie zostałam posądzona o obrażanie kogoś?

Pan Lech Kucharski, nie było obrażania.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale ja pytam Pana Przewodniczącego, który powiedział, że w stosunku do mnie jest uwaga o obrażanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna powiem, czy mogę odpowiedzieć, powiem szczerze ja nie usłyszałem tego momentu, w którym Pani Radna obrażała, natomiast została taka kwestia tutaj zgłoszona, więc to powtórzyłem, tylko tyle.

Radna – p. T. Maliszewska

To mam w takim razie dwie prośby, to zanim mnie Pan Przewodniczący kiedykolwiek na przyszłość galką omuszkatoluje to proszę najpierw sprawdzić czy było to obrażanie kogokolwiek, a bardzo bym prosiła o przesłuchanie taśmy i na przyszłą Sesję, na przyszłym posiedzeniu bardzo bym była usatysfakcjonowana jakby mnie Pan Przewodniczący przeprosił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Pan Przewodniczący Komarewicz bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo ja również przyłączam się tutaj do podziękowań Panu Przewodniczącemu Buszkowi za sprawne przeprowadzenie dzisiejszych obrad. Jest tylko jedna sprawa, jeszcze chciałem powiedzieć, dzisiaj przy wprowadzaniu do porządku obrad mieliśmy problem z drukami, jeśli chodzi o stronę opinii prawnej, chcę powiedzieć, że każdy druk, który teraz będzie przed sesją, każdą sesją śródowną na BIP będzie miał w dniu sesji opinię prawną, więc to jest taka zmiana, która nastąpi. Natomiast oczywiście też chcę powiedzieć, że każdy druk ma 7 dni na opinię prawną, to również mamy taką możliwość. To wszystko, dziękuję bardzo.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący jeszcze zapomniałam o jednej sprawie, jeśli Pan pozwoli, bo to wszystko przez Pana Radnego Drewnickiego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo prosiłbym o ciszę, bo nie słyszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Chciałabym powiedzieć, chociaż to i tak nie ma żadnego znaczenia, bo protokół jest protokołem, oczywiście zarówno o barach jak i o korkowym pomyliłam się, bo czasem udaję o tej porze, że widzę bez okularów. Okazuje się, że nie, nie widzę, wiem, że to nic nie zmienia w tej sytuacji, ale proszę starszej pani wybaczyć, że czasem na opak przyciskam klawisze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś inne oświadczenia?

Pani Małgorzata Jantos, tak.

Ja teraz, **Ala Szczepańska**.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 lutego 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący, Artek, naprawdę gratulacje i słowa uznania, natomiast ja też do wszystkich Państwa chciałabym wnieść taki apel, bo tak naprawdę nie wszystko jest polityczne i my jesteśmy naprawdę taką mekką można powiedzieć działań, które przeprowadzamy wspólnie i w porozumieniu i chciałabym, żebyśmy dalej byli takim wiodącym samorządem, który wznosi się ponad podziałami politycznymi i działa na rzecz mieszkańców. I tylko i wyłącznie o to mi chodzi, bo tak naprawdę mnie nie interesuje polityka, mnie interesuje dobro ludzi, dobro moje, mojej rodziny itd. Dlatego bardzo dziękuję Państwu dzisiaj za współpracę, za pomoc i za to, że udało się przegłosować pewne uchwały, które były poniekąd wątpliwe, jeżeli chodzi o kwestie rozłożenia sił. Tak, że Artek, jeszcze raz gratulacje, normalnie jesteś niesamowity, ściskam.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni będący zdalnie na Sesji, ja bardzo was proszę żebyśmy mogli zakończyć tą Sesję, bo weźcie pod uwagę to, że Radni znajdujący się na sali obrad mają jeszcze co najmniej pół godziny na to, żeby dojechać do domu, a nie przechodzą z pokoju do pokoju tak jak wy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Jacek Bednarz, nie, Pani Grażyna Fijałkowska, Pani Małgorzata Jantos? Rozumiem, że obecność. Dziękuję bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Ja ci gratuluję jeszcze raz i wykreśl mnie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Okej. Ja tylko chciałem Państwu Radnym bardzo podziękować za tą Sesję, była dosyć długa, jesteśmy zmęczeni, dziękuję bardzo i kończymy tą Sesję. Sprawdzanie obecności, bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Szanowni Państwo mamy wszystkich obecnych. Zamykam obrady LXXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę czternaście minut po północy.