

|§|

Kancelaria Adwokacka
adw. Katarzyna Apanowicz
ul. Kielecka 29b, 31-523 Kraków
adwokat@kapanowicz.pl
tel. 504 270 013
NIP: 7712781144

Kraków, dnia 2 września 2021 r.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie
ul. Józefińska 14
30-529 Kraków
znak: SW.0811.9.2020.MP

Kontrolowana: Małopolska Fundacja Pomocy Ludziom
Dotkniętym Chorobą Alzheimera w Krakowie
KRS: 0000231542
reprezentowana przez pełnomocnika
adw. Katarzynę Apanowicz
ul. Kielecka 29B, 31-523 Kraków

ZASTRZEŻENIA DO PROTOKOŁU KONTROLI

Działając w imieniu Małopolskiej Fundacji Pomocy Ludziom Dotkniętym Chorobą Alzheimera w Krakowie niniejszym wnoszę zastrzeżenia do protokołu z dnia 5 sierpnia 2021 r. z kontroli realizacji zadania publicznego na podstawie umowy z dnia 4 stycznia 2018 r. znak: W/I/3748/SO/346/2017 (dalej jako: Umowa), podnosząc co następuje.

1. pkt II.2 str. 5 protokołu kontroli

Lista obecności uczestników zajęć w danym dniu sporządzana jest jednorazowo. Z uwagi na charakter schorzenia uczestników niecelowe jest odbieranie od nich podpisów przy każdych pojedynczych zajęciach. Elementem terapii jest m.in. zwrócenie uwagi uczestników na to, by nie podpisywali każdego przedstawionego im dokumentu, aby nie stali się ofiarą nadużyć. W ocenie kierownictwa Domu wystarczające jest sporządzenie jednej listy obecności dziennie, gdyż następnie wszyscy obecni biorą udział w zaplanowanych w danym dniu zajęciach. Mimo jednej listy pozostaje czytelne kto brał udział w zajęciach.

2. pkt II.3 str. 7 protokołu kontroli

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że środki przeznaczone na pokrycie wynagrodzenia Konsultanta ds. chorób otępiennych zostały wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem i podlegają zwrotowi. Wyodrębnienie 0,5 etatu na ww. stanowisku było wynikiem konieczności podziału funkcji kierownika Domu z uwagi na treść § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy z dnia 9 grudnia 2010 r. mimo posiadania fachowej wiedzy z zakresu terapii osób dotkniętych chorobą Alzheimera które umożliwiłoby mu samodzielne kierownictwo Domem. W związku z tym, w porozumieniu z pracownikami tut.



Kancelaria Adwokacka
adw. Katarzyna Apanowicz
ul. Kielecka 29b, 31-523 Kraków
adwokat@kapanowicz.pl
tel. 504 270 013
NIP: 7712781144

Organu, dokonano podziału stanowiska kierownika z osobą
która ponadto pracuje w Domu jako
Wynagrodzenie obu tych osób pozostało bez zmian w stosunku do treści oferty.

oprócz pełnienia w ramach pracy
zajmuje się koordynowaniem zajęć terapeutycznych prowadzonych przez
zatrudnionych w Domu terapeutów. Koordynacja ta jest konieczna, z uwagi na to, że choroba
Alzheimera wymaga nieustannego dostosowywania terapii do aktualnych potrzeb pacjentów i nie
może bazować na ustalonych schematach. wykorzystuje swoje wieloletnie
doświadczenie i wiedzę zdobytą w czasie pracy z chorymi, aby Dom był miejscem jak
najskuteczniejszej pomocy uczestnikom. Tym samym nie sposób stwierdzić, że wynagrodzenie
z tytułu pełnienia roli konsultanta ds. chorób ośpiennych jest wydatkowaniem środków
niezgodnie z przeznaczeniem. Podkreślić bowiem należy, że zadaniem powierzonym Fundacji na
mocy Umowy jest „*prowadzenie (...) środowiskowego domu samopomocy typu C
przeznaczonego dla 23 osób z zaburzeniami psychicznymi (...)*”. Oczywiście jest, że praca ww.
konsultanta stanowi nieodzowną część realizacji tego zadania, a tym samym jego wynagrodzenie
jest wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. W tym miejscu należy powołać treść wyroku
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 kwietnia 2019 r. sygn. akt: I SA/Gd
982/18: „*Naruszenie warunków umowy przy zachowaniu wydatkowania środków z dotacji na
zadania objęte umową o udzielenie dotacji, nie stanowi o wykorzystaniu dotacji niezgodnie
z przeznaczeniem. (...) wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem polega w szczególności
na zapłacie, że środków pochodzących z dotacji, za inne zadania niż te, na które dotacja była
udzielona. (...) W piśmiennictwie wskazuje się, że w przypadku dotacji celowych (...), określenie
przeznaczenia środków przekazywanych w tej formie stanowi kryterium wyodrębnienia tych
dotacji, dlatego najłatwiej można potwierdzić zgodne z przeznaczeniem ich wykorzystanie, co
będzie miało miejsce wtedy, gdy środki te posłużą jako zapłata za zrealizowanie zadania, na które
dotacja została udzielona. Podkreśla się przy tym, że przeznaczenie dotacji, rozumiane jako
określenie celu, któremu mają służyć środki przeznaczone z budżetu jednostki samorządu
terytorialnego, powinno być określone w sposób niebudzący wątpliwości.*” (por. również wyroki
WSA we Wrocławiu z dnia 8 stycznia 2021 r. sygn. akt: III SA/Wr 8/20, WSA w Poznaniu z dnia
21 października 2020 r. sygn. akt: III SA/Po 142/20, WSA w Białymstoku z dnia 15 września
2020 r. sygn. akt I SA/Bk 104/20).

Powyższe oznacza, że nawet jeżeli środki zostały wydatkowane inaczej niż w sposób
określony w umowie, lecz nadal w celu realizacji powierzonego zadania, to należy uznać, że
zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i nie podlegają zwrotowi.

|§|

Kancelaria Adwokacka
adv. Katarzyna Apanowicz
ul. Kielecka 29b, 31-523 Kraków
adwokat@kapanowicz.pl
tel. 504 270 013
NIP: 7712781144

Podnieść też należy, że zastrzeżeń kontrolujących nie budziła okoliczność, że w Domu zatrudnionych było 7 pracowników w łącznym wymiarze 6 etatów (str. 7 protokołu), mimo że oferta opiewa na 5,1 etatu - co też należałoby uznać za niezgodne z literalnym brzmieniem Umowy.

Celem wyjaśnienia wskazać należy, że dublujący się w protokole z kontroli etat
wynika z tego, że i konieczne było
zatrudnienie drugiej osoby

Ponadto w czasie trwania Umowy psycholog zrezygnował z 0,1 etatu (co skutkowało zmniejszeniem wymiaru pracy z 0,6 do 0,5 etatu). Tę część etatu powierzono zatrudnionym na umowę zlecenia terapeutom zajęciowym, a jego wypełnienie było konieczne do zachowania odpowiedniej ilości etatów w stosunku do ilości uczestników.

3. pkt. III.4 str. 16-18 protokołu kontroli

Dokumenty z zakresu prawa pracy, których zdaniem kontrolujących brakuje w dokumentacji pracowniczej, zostały przekazane pracownikom na wcześniejszym etapie zatrudnienia. Dokumenty te nie pochodziły z żądanych przez kontrolujących okresów, lecz z okresów wcześniejszych, bowiem Fundacja współpracuje z tymi samymi osobami od kilku lat, a ich umowy o pracę są sukcesywnie przedłużane. Nie ma więc potrzeby powielania ww. dokumentacji w dalszych okresach. Dlatego też kontrolujący mogli uznać, że zachodzą tu nieprawidłowości.

W kwestii terminów wypłat wynagrodzenia, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że wypłaty te są dokonywane w nieprawidłowych terminach. Wynagrodzenia wypłacane są bezpośrednio po wpływie dotacji przez Gminę Miejską Kraków, zazwyczaj pod koniec danego miesiąca. Zastrzeżony termin „do 10. dnia następnego miesiąca” sprawia, że wypłata po 10. dniu będzie dokonana z opóźnieniem, jednak wszelkie wypłaty przed tym dniem, również w poprzedzającym miesiącu, uznawane są za dokonane w terminie.

Kontrolowana wskazuje, że w powyższym zakresie protokół jest wadliwy.

Za Kontrolowaną,

Katarzyna Apanowicz

Katarzyna Apanowicz
adwokat

W załączeniu:

-pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej