

SW.0811.14.2020.MP

Nr kanc.: W-26054/21

Szanowna Pani
Agata Junger-Kłosowska
Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa Przeciwdziałania
Wykluczeniu Społecznemu
ul. Lubelska 4/2
30-003 Kraków

Dotyczy: kontroli realizacji zadania określonego w umowie W/I/3607/SZ/625/2019

W związku z przesłanymi w piśmie z dnia 16.06.2021 r. oraz w piśmie z dnia 30.06.2021 r. uwagami do treści protokołu znak: SW.0811.14.2020.MP z dnia 26.05.2021 r. dotyczącego kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości realizacji przez Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu zadania polegającego na prowadzeniu usług wzmacniających lub odbudowujących naturalny system wsparcia, tj. rodzinę informuję:

- I. Uwagi do części merytorycznej protokołu z kontroli.
 1. Uwagi do części II.1 protokołu z kontroli – *Diagnozy psychospołeczne – analiza materiału.*
 - a) Zastrzeżenie Zleceniobiorcy dotyczące ignorowania w trakcie kontroli innych diagnoz niż diagnoza psychospołeczna – nie zostaje uwzględnione.

W protokole z kontroli realizacji zadania (str.5, punkt 1.3.) zapisano: „Oceną merytoryczną objęto diagnozy psychospołeczne wskazane w umowie oraz diagnozy dodatkowe jeśli uczestnik oprócz diagnozy psychospołecznej je posiadał”. „Jeśli przy którejś z ww. diagnoz występowała określona w umowie diagnoza psychospołeczna, dokumenty te traktowano łącznie, co miało pozytywny wpływ na ocenę zgodności z umową zawartości diagnozy psychospołecznej.”

Wyjaśnienie Zleceniobiorcy, że brak diagnozy mógł wynikać z faktu, iż w chwili składania dokumentów nie upłynął jeszcze okres 3 miesięcy przeznaczony na diagnozę – nie zostaje uwzględnione. Zleceniobiorca w mailu z dnia 7 października 2020 r. został poproszony o doręczenie diagnoz nieprzekazanych na wcześniejszym etapie kontroli. Ww. mail został wystosowany około 4 miesiące po rozpoczęciu kontroli, co oznacza, że na ten czas u wszystkich Uczestników, którzy korzystali ze wsparcia w okresie objętym kontrolą, diagnozy psychospołeczne powinny zostać sporządzone (zakładając, że osoby te przeszły przez cały okres diagnostyczny). Biorąc to pod uwagę Zleceniobiorca miał możliwość przedłożenia wszystkich diagnoz, których nie przekazał do kontroli na początkowym jej etapie.

Stanowisko Zleceniobiorcy, zgodnie z którym wszystkie realizowane przez oferenta rodzaje diagnoz są równoważne jest sprzeczne z wyjaśnieniem Zleceniobiorcy zawartym w tym samym punkcie (II.1.) – iż „w zależności od wprowadzonego na potrzeby procesu terapii dokonał podziału na diagnozę psychospołeczną-pedagogiczną, diagnozę psychospołeczną- psychologiczną i diagnozę psychospołeczną-ogólną”. Wyjaśnienie – nie zostaje uwzględnione.

Zastrzeżenie Zleceniobiorcy dotyczące braku możliwości odniesienia się do zarzutów kontrolujących, którzy wskazali, że w przypadku 33 uczestników, ze względu na brak diagnozy, albo brak PPR, nie można ocenić, czy okres przypadający na sporządzenie diagnozy był zgodny z umową – nie zostaje uwzględnione.

Powody, dla których ustalenie prawidłowości ww. okresu nie jest możliwe zostały dokładnie opisane wraz z liczbą uczestników, których sprawa dotyczy. Dodatkowo w trakcie realizacji zadania Podmiot otrzymał zalecenia, których otrzymanie potwierdził mailem z dnia 20 grudnia 2019 r., dotyczące sposobu ustalania następstwa usług i prowadzenia potwierdzających je dokumentów.

- b) Zastrzeżenie Zleceniobiorcy dotyczące uwzględniania przez kontrolujących w ocenie wyłącznie diagnozy psychospołecznej – nie zostaje uwzględnione.

W protokole (str. 5) zapisano: „Oceną merytoryczną objęto diagnozy psychospołeczne wskazane w umowie oraz diagnozy dodatkowe jeśli uczestnik oprócz diagnozy psychospołecznej je posiadał”. W trakcie kontroli przeanalizowano każdą przekazaną diagnozę.

- c) Zastrzeżenie Zleceniobiorcy dotyczące nieprzekazania do kontroli diagnoz, gdyż były one w trakcie sporządzania – nie zostaje uwzględnione.

Zleceniobiorca w mailu z dnia 7 października 2020 r. został poproszony przez kontrolujących o potwierdzenie przesłania kompletu diagnoz psychospołecznych za okres od września 2019 r. do maja 2020 r. lub, jeśli tak się nie stało doręczenie diagnoz do tej pory nieprzekazanych. Mail został wysłany na około 4 miesiące po upływie terminu przekazania ww. dokumentów do kontroli, tym samym Zleceniobiorca miał możliwość przedłożenia wszystkich diagnoz, których nie przekazał w pierwszym terminie.

- 2. Uwagi do części II.2 protokołu z kontroli – *Ewidencja realizacji usług oraz sposób rozliczania dotacji.*

- d) Zastrzeżenie dotyczące czasu realizacji zadania wykraczającego poza godziny od 08.00 do 20.00 (dot. pkt 1-3, str. 7 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

W ofercie na realizację zadania (pkt III.3), stanowiącej integralną część umowy, podmiot zadeklarował, że usługi realizowane będą w godzinach między 08.00 a 20.00. Zleceniobiorca w żaden sposób nie informował pracowników Realizatora, że występuje potrzeba świadczenia usług poza ww. zakresem godzin, a co więcej nie dokonał uzgodnień w tym zakresie z Realizatorem.

Zgodnie z § 14 umowy na realizację zadania wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i mogą być dokonywane w zakresie niewpływającym na zmianę kryteriów

wyboru oferty Zleceniobiorcy. Możliwość realizacji usług ponad wskazany w ofercie zakres godzin stanowi sytuację, która winna być przez obie strony umowy uzgodniona w oparciu o ww. przepis.

Przytoczony tu zapis umowy nie stanowi o tym, czy zakres uzgodnień ma dotyczyć „in minus” lub „in plus” zakresu rzeczowego, tym samym z Realizatorem winny być uzgadniane wszelkie odstępstwa od założeń przedstawionych w ofercie na realizację zadania. Stwierdzenie Zleceniobiorcy, zawarte w zastrzeżeniach do protokołu, iż powszechnie przyjętą praktyką jest nieuzgadnianie *in plus* rozszerzeń zakresu rzeczowego, w związku z czym nie było potrzeby dokonywania uzgodnień z Realizatorem w omawianym tu zakresie, nie stanowi argumentu merytorycznego i nie może zostać uwzględnione. Umowa na realizację zadania nie przewiduje dowolności podejmowania działań zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką.

Przedstawione w zastrzeżeniach do protokołu stanowisko Zleceniobiorcy, zgodnie z którym na usługi „składa się wsparcie udzielane z udziałem uczestnika oraz wsparcie, które jest realizowane bez udziału uczestnika, ale jest realizowane bezpośrednio na rzecz uczestnika” jest niezgodne z warunkami umowy. Umowa na realizację zadania nie wskazuje na możliwość rozliczania wsparcia podejmowanego „na rzecz” Uczestnika. Dodatkowo, z MKU Uczestników nie wynika, że Specjaliści podejmowali działania na ich rzecz, bez ich obecności – sama deklaracja Zleceniobiorcy w tym zakresie nie stanowi potwierdzenia realizacji tego typu działań.

- e) Zastrzeżenie, zgodnie z którym „MOPS przyjął, że wszystkie zajęcia miały charakter indywidualny” (dot. pkt 4-5, str. 8 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Kontrolujący, zgodnie z zajęтым stanowiskiem w protokole (pkt 4 str. 8) przyjęli, że w sytuacjach, w których stwierdzono, iż zajęcia odbywały się w tym samym czasie, przypisywane były one do zajęć grupowych. W dokumentacji Uczestników (MKU) Zleceniobiorca wielokrotnie tego typu wsparcie ewidencjonował jako mające charakter indywidualny, pomimo tego, iż miało ono charakter grupowy – fakt ten wykazano w załączniku nr 1 do protokołu.

Realizator w mailu z dnia 5 listopada 2019 r. szczegółowo wyjaśnił Zleceniobiorcy sposób rozliczania zajęć grupowych i przedstawił wówczas swoje stanowisko, zgodnie z którym rozliczenie usług nie może odbywać się wg algorytmu przyjętego przez Zleceniobiorcę, tj. „1 jednostka czasowa = jeden biorący w zajęciach uczestnik”. Realizator poinformował wówczas PTPWS, że jeżeli podmiot nie jest gotowy na zaakceptowanie przyjętego przez Realizatora sposobu rozliczania umów, istnieje możliwość rozwiązania umów na realizację zadań. Zleceniobiorca zdecydował się na kontynuowanie współpracy z Realizatorem, co jest równoznaczne z przyjęciem stanowiska związanego ze sposobem rozliczania zajęć grupowych.

- f) Zastrzeżenie w zakresie częściowego nakładania się na siebie czasu trwania dwóch usług (dot. pkt 6, str. 8 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Wyjaśnienie przedstawione przez Zleceniobiorcę w zastrzeżeniach do protokołu, zgodnie z którym, jeżeli Uczestnik nie zdażył wypełnić testu/zadania w toku sesji terapeutycznej, to pozostawiany był przez Specjalistę w gabinecie CWR, gdyż Specjalista realizował w tym czasie wsparcie dla kolejnego Uczestnika – nie zostaje

uwzględnione. Fakt pozostawienia Uczestnika bez obecności Specjalisty wskazuje na to, że w czasie tym Specjalista nie poświęcał temu Uczestnikowi czasu, a więc nie realizował usług dla tej osoby.

- g) Zastrzeżenie dotyczące sposobu nanoszenia korekt na dokumentację (pkt 7, str. 8 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Wbrew stanowisku przedstawionemu przez Zleceniobiorcę w zastrzeżeniach do protokołu, informacja nt. sposobu nanoszenia korekt w dokumentacji przekazana została Podmiotowi już na początku realizacji zadania. Przykładem tego są pisemne zalecenia z dnia 10 października 2019 r., potwierdzone podpisem Pani Agaty Junger-Kłosowskiej, w których wskazano, że przy korektach należy dokonywać adnotacji „skorygowano dnia... (podpis z pieczęcią osoby korygującej)” oraz przyjmować podpis i datę od Uczestnika przy zapisach zmieniających treść przy każdej kolejnej korekcie.

- h) Zastrzeżenie dotyczące wsparcia, które udzielane było Uczestnikom w okresie po 12 grudnia 2019 r. i nie zostało poprzedzone sporządzeniem Planu Pracy z Rodziną (PPR), a które zostało przez kontrolujących uznane za niekwalifikowalne – nie zostaje uwzględnione.

W mailu z dnia 12 grudnia 2019 r. Realizator zwrócił się do Zleceniobiorcy z prośbą o uzupełnienie PPR Uczestników do dnia 10 stycznia 2020 r. W kolejnym zdaniu tej korespondencji wskazano wyraźnie (tekst został celowo pogrubiony), że: „W dalszej kolejności, tj. począwszy od dnia następującego po dniu otrzymania niniejszej wiadomości, wsparcie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 ppkt a-e, które udzielone zostanie przed sporządzeniem Planu Pracy z Rodziną – uznane zostanie za niekwalifikowalne, a więc nie zostanie rozliczone”. Realizator nie wskazał, że nie dotyczy to osób, co do których dokumentacja ma zostać uzupełniona do dnia 10 stycznia 2020 r., natomiast Zleceniobiorca nie wyrażał żadnych wątpliwości w zakresie interpretacji powyższych zapisów.

- i) Zastrzeżenie dotyczące sposobu realizacji usług zdalnych (pkt 11 str. 9 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

W punkcie I.2.a niniejszego pisma odniesiono się do możliwości rozliczenia usług realizowanych na rzecz Uczestnika, bez jego obecności.

- j) Zastrzeżenie dotyczące stanowiska Zleceniobiorcy, zgodnie z którym „brak podpisu uczestnika nie może i nie przesądza o tym, czy świadczenie zostało udzielone, lub nie – o tym świadczy okoliczność, czy faktycznie świadczenie zostało zrealizowane” – nie zostaje uwzględnione.

W ofercie na realizację zadania PTPWS zobligowało się do realizacji zadania zgodnie z warunkami otwartego konkursu ofert. Warunki te, w ust. 13 pkt 11 ppkt d wskazują, że Zleceniobiorca zobowiązany jest do realizacji usług w oparciu o „Miesięczną Kartę Usług (MKU) zawierającą ewidencję działań wykonywanych przez osoby świadczące Usługi, która potwierdzana będzie przez Uczestnika, wobec którego realizowane są Usługi”. Tym samym w zapisie tym wskazano, iż działania zrealizowane w pracy z Uczestnikiem muszą zostać przez niego potwierdzone.

Stanowisko podmiotu, zgodnie z którym wszystkie dokumenty, których nie określono w ogłoszeniu konkursowym nie mają charakteru wiążącego i zostały wprowadzone do realizacji zadania przez MOPS wbrew treści ogłoszenia konkursowego i nie powinny stanowić podstawy do dokonywania rozliczeń – nie zostaje uwzględnione. W warunkach otwartego konkursu ofert, ust. 13 pkt 12 Zleceniobiorca zobligowany został do dokumentowania usług „(...) zgodnie ze wzorami dokumentów przekazanych przez Realizatora zadania (w szczególności: PPR (...) lub inne, niezbędne do rozliczenia projektu)”. Tym samym Realizator przewidział możliwość wprowadzenia innych, niewskazanych w warunkach otwartego konkursu ofert dokumentów.

- k) Zastrzeżenie dotyczące stanowiska PTPWS w zakresie sposobu rozliczenia zajęć grupowych (dot. pkt II.2.1, str. 10 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Stanowisko kontrolujących w zakresie sposobu rozliczania zajęć grupowych przedstawiono w punkcie I.2.b niniejszego pisma.

- l) Zastrzeżenia dotyczące teleporad (pkt II.2.2, str. 18 protokołu) – nie zostają uwzględnione.

Zleceniobiorca w zastrzeżeniach do protokołu wyjaśnia, że nie miał możliwości częściowej anonimizacji danych osobowych w billingach. Kontrolujący podtrzymują przedstawione w protokole stanowisko w tym zakresie, zgodnie z którym nie mieli oni możliwości dokonania weryfikacji czasu trwania teleporad, które udzielone były z telefonów, których billingi podmiot udostępnił w ramach kontroli.

- m) Zastrzeżenie dotyczące sposobu nanoszenia korekt (pkt 2.3, str. 18 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Stanowisko kontrolujących w zakresie sposobu nanoszenia korekt przedstawione zostało w punkcie I.2.d niniejszego pisma.

- n) Zastrzeżenia do liczby kwalifikowalnych do rozliczenia godzin usług (pkt 2.5, str. 24 protokołu) – nie zostają uwzględnione.

Stanowisko kontrolujących w zakresie realizacji usług w godzinach wykraczających poza zakres godzin od 08.00 do 20.00 – przedstawione zostało w punkcie II.2.a niniejszego pisma.

Stanowisko kontrolujących w zakresie możliwości rozliczenia usług w sytuacjach, w których Uczestnik pracował samodzielnie, a Specjalista w tym czasie świadczył wsparcie dla innego Uczestnika – przedstawione zostało w punkcie II.2.c niniejszego pisma.

Wyjaśnienie Zleceniobiorcy dotyczące kwalifikacji personelu zaangażowanego do realizacji zadania, zgodnie z którym Specjaliści omyłkowo niewłaściwie przypisywali realizowaną usługę do wykonanych działań – nie zostaje uwzględnione. PTPWS od początku realizacji usług informowany był o sposobie uzupełniania dokumentacji. Jej rzetelne prowadzenie jest niezbędne do uznania usług za kwalifikowalne. Realizator w toku realizacji zadania, nigdy nie ograniczał Podmiotowi możliwości nanoszenia bieżących korekt. Na aktualnym etapie kontrolujący nie znajdują podstaw do przychylenia się do wniosku Zleceniobiorcy w zakresie udostępnienia dokumentacji

Uczestników, celem naniesienia korekt, co umożliwi dostosowanie zapisów Specjalistów do możliwości rozliczenia usług.

Wyjaśnienie Zleceniobiorcy, zgodnie z którym zdarzały się omyłki Specjalistów, którzy niewłaściwie przypisywali realizowaną usługę do rodzaju usług zawartych w umowie zostaje przez kontrolujących przyjęte do wiadomości, jednakże nie ma wpływu na treść protokołu, gdyż nie zmienia faktu stwierdzonych w tym zakresie uchybień. Kontrolujący potwierdzają, że treść MKU uzgadniana była na bieżąco z pracownikami socjalnymi, jednakże odpowiedzialność za ostateczne treści przedstawione w prowadzonej dokumentacji ponosi Zleceniobiorca.

Stanowisko kontrolujących w zakresie braku podpisów Uczestników przedstawione zostało w punkcie II.2.g niniejszego pisma.

Stanowisko kontrolujących w zakresie teleporad przedstawione zostało w punkcie II.2.i niniejszego pisma.

- o) Zastrzeżenia dotyczące szczegółowości opisu udzielonego wsparcia (pkt II.3, str. 26 protokołu) – nie zostaje uwzględnione.

Realizator nie oczekiwał od Zleceniobiorcy uzupełniania dokumentacji w sposób, który przekraczałby zasady poufności, czy też tajemnicy zawodowej. Zapisy powinny być prowadzone w sposób, który pozwoliłby Realizatorowi na określenie, jaka problematyka poruszona została przez Specjalistę i/lub co zostało zrealizowane podczas spotkania. W toku realizacji zadania Zleceniobiorca nie informował Realizatora o tym, że Uczestnicy mają wątpliwości co do konieczności dokumentowania zrealizowanych usług.

W ocenie kontrolujących każde spotkanie Uczestnika ze Specjalistą niesie za sobą możliwość osiągnięcia efektów. Mogą one być konkretne/mierzalne (np. sporządzenie pisma), ale również mniej zauważalne (np. rozpoczęcie pracy nad danym problemem, zmiana sposobu postrzegania danej sytuacji itp.). Dodatkowo kontrolujący wskazują na fakt, iż braki efektów zrealizowanych działań oraz przyczyny braku tych efektów, również nie były odnotowywane w MKU Uczestników.

- p) Zastrzeżenia dotyczące treści protokołu w zakresie miejsca realizacji zadania (pkt 4 i 4.1 protokołu) – nie zostają uwzględnione.

W protokole kontrolujący przedstawili fakty, na podstawie zebranych informacji. Stanowisko Zleceniobiorcy, iż zapisy na portalu społecznościowym Facebook były nieaktualne nie zmieniają faktu, iż były one publikowane zgodnie z treściami przedstawionymi w protokole.

Kontrolujący przedstawili w protokole stanowisko podmiotu w zakresie miejsca realizacji zajęć w lokalu przy ul. Lubelskiej 4/3.

- q) Zastrzeżenie dotyczące stwierdzonych przez kontrolujących uchybień w zakresie realizacji przez Zleceniobiorcę obowiązków informacyjnych – nie zostaje uwzględnione.

Zleceniobiorca nie zrealizował obowiązków informacyjnych w sposób zgodny z § 6 ust. 5 i 9 umowy na realizację zadania.

- r) Zastrzeżenia dotyczące kwalifikacji i doświadczenia personelu zaangażowanego do realizacji zadania (pkt II.7, str. 31 protokołu) - nie zostaje uwzględnione.
Zleceniobiorca w żaden sposób nie udokumentował doświadczenia zawodowego Specjalistów zaangażowanych do realizacji zadania, a tym samym nie wykazał, że wymogi określone w warunkach otwartego konkursu ofert w tym zakresie nie zostały spełnione. Deklaracja Zleceniobiorcy o prawidłowości doboru kadry nie pozwala na weryfikację prawidłowości podjętych działań w tym zakresie.
- s) Zastrzeżenie dotyczące kwalifikacji Pani (*wyłączenie jawności*) (pkt II.7.2, str. 32 protokołu) – zostaje uwzględnione, jednakże jego zakres nie wpływa na treść protokołu, gdyż kontrolujący uznali fakt posiadania przez ww. osobę wykształcenia wyższego prawniczego.
- t) Zastrzeżenie dotyczące błędnego opisanie usług indywidualnego/grupowego poradnictwa psychologicznego realizowanych przez (*wyłączenie jawności*), (*wyłączenie jawności*), (*wyłączenie jawności*), (*wyłączenie jawności*), (*wyłączenie jawności*) – nie zostaje uwzględnione.

Wykazane usługi miały miejsce w okresie listopad - grudzień 2019 r. Mailem z dnia 19.11.2019 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do dokonania korekt do 05.12.2019 r., ale również w późniejszym czasie miał możliwość wprowadzania korekt w dokumentacji. Ponadto Zleceniobiorca otrzymał od Realizatora zalecenia dotyczące starannego przypisywania specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami do realizowanych usług pod rygorem nierozliczenia usługi i potwierdził ich otrzymanie mailem z dnia 20.12.2019 r.

II. Uwagi do części finansowej protokołu z kontroli.

1. Uwagi do części III *Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt. 3 Prawidłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania.* (strony 40-46) nie zostają uwzględnione. W protokole opisano stan faktyczny. Kontrolujący przyjmują do wiadomości wyjaśnienie powodów zaistnienia rozbieżności danych w okazanych dokumentach (zestawieniach obrotów i sald, zestawieniach wydatków przesłanych w dniach 22.07.2020 r., 4.08.2020 r. i 21.10.2020 r., oraz sprawozdaniach miesięcznych), jednak złożone wyjaśnienia nie wpływają na treść protokołu.
2. Uwagi do części III *Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt. 3 Prawidłowość rozliczeń finansowych.* w części dotyczącej złożonych wyjaśnień w zakresie zaliczenia na poczet wydatków zadania kwot wynikających z faktur ujętych w tabeli znajdującej się na 48 stronie protokołu z kontroli realizacji zadania, tj. faktury z dnia 15.10.2019 r. nr 0/0(006)0009/288088, faktury z dnia 7.10.2019 r. nr 0/0(006)0009/270091, faktury z dnia 4.09.2019 r. nr 0/0(006)0009/247031 zostają przez kontrolujących przyjęte do wiadomości, jednak nie mają wpływu na treść protokołu. Jednocześnie złożone wyjaśnienia wskazują, że w ramach kontrolowanego zadania z faktury nr 0/0(006)0009/288088 Podmiot wydatkował łącznie kwotę 178,45 zł, która również widniała w przedłożonym zestawieniu wydatków przesłanym w dniu 4.08.2020 r., jednak kontrolujący nie mieli co do niej żadnych wątpliwości. Z przesłanych wyjaśnień wynika, że kwota 400,00 zł, o której mowa w treści protokołu nie dotyczy kontrolowanego zadania, zatem w oparciu o przekazane przez Zleceniobiorcę dodatkowe informacje kwotę tą należy traktować

jako wydatkowaną w nadmiernej wysokości, zatem winna ona zostać zwrócona. Kwestia ta została szczegółowo opisana w wykazie zmian do protokołu z kontroli realizacji zadania.

3. Zastrzeżenia do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 1) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Zgodnie z zawartą w dniu 1.07.2019 r. z CM UNIMED sp. z o.o. umową, czynsz za najem winien być opłacany z góry do 10 dnia każdego miesiąca na podstawie wystawionej faktury. Okazana dokumentacja dotycząca rozliczania kosztów najmu wskazuje, że faktury wystawiane były bez wskazania którego miesiąca dotyczą, w terminach które nie pozwalały na zachowanie zapisów umowy dotyczącej najmu pomieszczeń. Dodatkowo w dwóch przypadkach firma CM UNIMED sp. z o.o. wystawiała w tym samym miesiącu 2 faktury, w tym w jednym przypadku obie faktury zostały wystawione w tym samym dniu. Jedynie w przypadku płatności za październik 2019 r. (faktura nr 3/10/2019/PTPWS z dnia 8.10.2019 r.), płatności za grudzień 2019 r. (faktura nr 3/12/2019 z dnia 6.12.2019 r.) oraz za marzec 2020 r. (faktura nr 4/03/2020/PTPWS z dnia 6.03.2020 r.) terminy z umowy zostały zachowane. Poza opisem merytorycznym na fakturze, wskazującym którego miesiąca dotyczy koszt określony w dokumencie, nie było informacji jakiego okresu dotyczy wydatek.
4. Zastrzeżenia do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 2 i 3) (strona 50) zostają uwzględnione. Podmiot złożył kserokopie faktury nr 7/03/2020 z dnia 31.03.2020 r. ze skorygowanym opisem merytorycznym dokonany przez przedstawiciela Towarzystwa będącego jednocześnie współnikiem firmy CM UNIMED sp. z o.o., sp. k., tj. wystawcy faktury. Z uwagi na fakt, że wydatki przedstawione przez Podmiot poniesiono w kwotach nie przekraczających kosztorysu, działając na korzyść Podmiotu odstępuje się od żądania zwrotu kwoty 2 500,00 zł określonej w protokole z kontroli realizacji zadania prowadzonego na podstawie umowy nr W/I/3607/SZ/625/2019 z dnia 28.08.2019 r.
5. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 4) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na treść protokołu. Stwierdzenie: „W przypadku 3 dowodów księgowych, dokonano błędnej dekretacji i opisu wydatków” ujęte w protokole, odnosi się do stanu faktycznego.
6. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 5) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na treść protokołu. Stwierdzenie: „W przypadku 5 faktur kontrolujący nie mogli potwierdzić poprawności rozliczenia kwoty we wskazanych pozycjach z preliminarza” ujęte w protokole odnosi się do stanu faktycznego.
7. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 6) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na treść protokołu. W protokole ujęto informacje, będące opisem stanu faktycznego. Na okazanych wyciągach bankowych rachunku wskazanego w umowie nr W/I/3607/SZ/625/2019 nie odnaleziono wszystkich potwierdzeń zapłaty za wydatki wskazane jako poniesione w związku z realizacją kontrolowanego

zadania. Na prośbę kontrolujących przekazano potwierdzenia przelewów dokonanych z innych rachunków bankowych (np. w mailu z dnia 31.08.2020 r.).

8. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdliwość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 7) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Zgodnie z ustawą o rachunkowości dowód księgowy, aby mógł być ujęty w księgach musi zawierać min. numer identyfikacyjny oraz datę operacji, a gdy dowód sporządzony jest pod inną datą również datę jego sporządzenia.
 9. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdliwość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 8) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na treść protokołu. Stwierdzenie: „Okazane raporty kasowe nie pozwalały na stwierdzenie, że obrót gotówkowy prowadzony był w sposób prawidłowy” ujęte w protokole odnosi się do stanu faktycznego.
 10. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt 3 Prawdliwość wykorzystania przekazanego dofinansowania. ppkt 9) (strona 50) nie zostają uwzględnione. Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na treść protokołu. Stwierdzenie: „Okazana dokumentacja wskazuje, że zapisy wynikające z art. 24 Ustawy o rachunkowości nie były przestrzegane” ujęte w protokole odnosi się do stanu faktycznego.
- III. Uwagi do załącznika nr 1 protokołu z kontroli.

1. Zastrzeżenia, zgodnie z którymi w ocenie Zleceniobiorcy, kontrolujący błędnie przyjęli, że Specjaliści PTPWS nie mieli uprawnień do prowadzenia danego rodzaju wsparcia oraz że przypisanie niewłaściwego rodzaju wsparcia wynikało z błędów Specjalistów, a tym samym powinno zostać skorygowane – nie zostają uwzględnione.

Podstawą do uznania usług za kwalifikowane jest sporządzona przez Zleceniobiorcę dokumentacja. Z MKU Uczestników wynika, że niektórzy Specjaliści PTPWS prowadzili poradnictwo, do którego nie mieli uprawnień, czy też realizowali usługi niezgodnie z zakresem rzeczowym zadania. Biorąc to pod uwagę brak jest możliwości uznania, że usługi realizowane przez ww. osoby były zgodne z umową.

Zleceniobiorca w toku realizacji zadania na bieżąco miał możliwość korygowania dokumentacji Uczestników. Udostępnienie na wnioszek Zleceniobiorcy dokumentacji Uczestników, celem naniesienia korekt, które pozwolą na dopasowanie sporządzonych zapisów do możliwości rozliczenia usług - kontrolujący uznają za niedopuszczalne.

Kontrolujący nie przychylają się do stanowiska Zleceniobiorcy, zgodnie z którym usługa potwierdzona podpisem Uczestnika, pomimo faktu błędnej kategoryzacji powinna zostać uznana za kwalifikowalną. Uczestnik podpisem potwierdzał m.in. fakt zrealizowania usługi oraz formę wsparcia, której mu udzielono, co do której powinien być informowany przez Specjalistów PTPWS. Treść zawarta w dokumencie, z której wynika, że Specjalista prowadził wsparcie niezgodne z zakresem rzeczowym zadania lub wsparcie, do którego prowadzenia nie posiadał kwalifikacji wskazuje na to, że tego typu usługi świadczone były niezgodnie z umową, a tym samym nie mogą zostać rozliczone.

2. Zastrzeżenie, zgodnie z którym w ocenie Zleceniobiorcy, kontrolujący błędnie przyjęli, iż lekarz psychiatra nie może realizować poradnictwa rodzinnego – nie zostaje uwzględnione.

Wszystkie usługi, które przez lekarza psychiatrę wykazane zostały jako wsparcie w ramach poradnictwa rodzinnego, uznane zostały przez kontrolujących za kwalifikowalne.

3. Zastrzeżenie dotyczące wsparcia, które udzielane było Uczestnikom w okresie po 12 grudnia 2019 r. i niepoprzedzone zostało sporządzeniem Planu Pracy z Rodziną (PPR), a które zostało przez kontrolujących uznane za niekwalifikowalne – nie zostają uwzględnione.

Stanowisko kontrolujących w omawianym tu zakresie przedstawione zostało w punkcie I.2.h niniejszego pisma.

Uznane przez kontrolujących zastrzeżenia, zostały ujęte w wykazie zmian do protokołu z kontroli realizacji zadania polegającego na prowadzeniu usług wzmacniających i odbudowujących naturalny system wsparcia, tj. rodzinę w ramach umowy nr W/I/3607/SZ/625/2019, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.

Proszę o podpisanie załączonych dokumentów i odesłanie jednego egzemplarza wykazu zmian do protokołu z kontroli na adres Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ul. Józefińska 14 w Krakowie, w terminie 14 dni od daty ich otrzymania.

Jednocześnie informuję, że niepodpisanie wykazu zmian w protokole z kontroli nie wstrzymuje wydania zaleceń pokontrolnych dotyczących stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień.

Z poważaniem

Dyrektor

Witold Kramarz

Otrzymują:
1x Adresat (polecony ze zwrotką)
1x SW a/a