



SW.0811.13.2020.MP

Protokół kontroli realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu w okresie od 1.08.2019 r. do 30.04.2022 r. specjalistycznych usług wspierania rodziny, w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

I. Informacje wstępne.

1. Nazwa kontrolowanego zadania:

Prowadzenie w okresie od 1.08.2019 r. do 30.04.2022 r. specjalistycznych usług wspierania rodziny, w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

2. Podmiot realizujący zadanie:

Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu, ul. Młodej Polski 7, 30-131 Kraków.

3. Kontrolę przeprowadzili pracownicy:

Danuta Korda – Dział Koordynacji Pracy Filii, upoważnienie nr 101/2019 z dnia 31.12.2019 r.;
Michał Adamczyk – Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 118/2019 z dnia 31.12.2019 r.;

Anna Kamińska – Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 113/2019 z dnia 31.12.2019 r.;

Magdalena Pawlikowska – Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 114/2019 z dnia 31.12.2019 r.;

Jolanta Król-Zaręba – Sekcja Projektów, upoważnienie nr 121/2019 z dnia 31.12.2019 r.;

Danuta Pająk-Bener – Sekcja Projektów, upoważnienie nr 122/2019 z dnia 31.12.2019 r.

4. Wyjaśnień na potrzeby kontroli udzielali:

Agata Junger-Kłósowska - Prezes Zarządu,

Konrad Kuhn – Wiceprezes Zarządu.

5. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1) Ustawy:

a) ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1111);

b) ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.);

c) ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869);

d) ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej

e) ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 966).

2) Umowy:

a) umowa nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 29.07.2019 r.

6. Rodzaj kontroli:

Kontrola miała charakter doraźny i została przeprowadzona w związku z koniecznością weryfikacji prawidłowości danych ujętych w sprawozdaniach.

7. Okres realizacji zadania objęty kontrolą:

Od 1.08.2019 r. do 31.05.2020 r.

8. Sposób powiadomienia Zleceniobiorcy o planowanej kontroli:

Zleceniobiorca został poinformowany o terminie realizacji kontroli pismem znak: SW.0811.13.2020.MP, nr kanc. W-16554/20 z 26.05.2020 r., które zostało przekazane za pośrednictwem poczty oraz drogą mailową.

9. Termin i miejsce przeprowadzenia kontroli:

Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14, ul. Rakowicka 21/4 oraz os. Górali 19 od dnia 16 czerwca do dnia 7 lutego 2021 r. Ponadto czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie Zleceniobiorcy, ul. Lubelska 4/2 od godziny 8.00 do godziny 12.00 w dniu 27.07.2020 r. Ostatnich wyjaśnień Zleceniobiorca udzielił w dniu 11.01.2021 r.

10. Przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości realizacji zadań określonych w umowie nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 29.07.2019 r. z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- a) prawidłowość wykorzystania dotacji;
- b) prawidłowość prowadzonej dokumentacji finansowo – księgowej;
- c) prawidłowość opisu dokumentacji;
- d) prawidłowość realizacji obowiązków informacyjnych;
- e) prawidłowość zatrudnienia kadry, tj. posiadanie odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez pracowników realizujących zadania w placówce;
- f) prawidłowość prowadzenia dokumentacji merytorycznej uczestników zadania.

11. Skróty stosowane w protokole:

MOPS – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14;

PTPWS, Podmiot, Towarzystwo, Stowarzyszenie, Zleceniobiorca – Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu, Kraków, ul. Młodej Polski 7;

PPR – Plan pracy z rodziną, dokument w którym z Uczestnikiem uzgadniane są cele współpracy oraz działania, które doprowadzą do realizacji tych celów;

MKU – Miesięczna Karta Usług – dokumentacja, w której Specjaliści ewidencjonują każdą przeprowadzoną Usługę (w tym m.in. czas jej trwania, zakres wsparcia, osiągnięte efekty);

Harmonogram – plan spotkań Uczestnika ze Specjalistami, sporządzany na każdy miesiąc świadczenia usługi;

Uczestnik / Beneficjent – osoba korzystająca z usług PTPWS w ramach usług specjalistycznych i usług wzmacniających;

Usługi specjalistyczne – zadanie zlecone realizowane przez podmiot pn. Specjalistyczne usługi wspierania rodziny;

Usługi wzmacniające – zadanie zlecone realizowane przez podmiot pn. Usługi wzmacniające lub odbudowujące naturalny system wsparcia, tj. rodzinę.

CWR – Centrum Wsparcia Rodzin – stosowana przez podmiot nazwa miejsca realizacji zadania.
MZWU – Miesięczne Zestawienie Wsparcia Uczestnika/Uczestniczki – dokument przedkładany przez podmiot po zakończeniu każdego miesiąca, w którym wykazana zostaje liczba zrealizowanych godzin usługi do rozliczenia dotacji.

AZAS – realizowany przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie projekt współfinansowany ze środków unijnych, w ramach którego realizowane są m.in. zadania pn. Specjalistyczne usługi wspierania rodziny oraz Usługi wzmacniające lub odbudowujące naturalny system wsparcia, tj. rodzinę.

12. Dobór próby:

Przyjęto, że analizie podlegać będzie dokumentacja dotycząca działalności podmiotu w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.:

- a) dokumentacja księgowa, w tym 100% dokumentów z okresu od 1 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.;
- b) 100% dokumentów pracowników zatrudnionych do realizacji zadania w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.;
- c) 100% dokumentów osób będących uczestnikami zadania w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.;
- d) 100% dokumentów promujących zadanie z okresu od 1 sierpnia 2019 r. do 31 maja 2020 r.

II. Ustalenia kontroli – część merytoryczna.

1. Ewidencja realizacji usług oraz sposób rozliczenia dotacji.

Kontrolujący przeprowadzili analizę wszystkich usług, jakie zrealizowane zostały w okresie objętym kontrolą w ramach prowadzonych przez podmiot zadań zleconych, tj. *Specjalistycznych usług wspierania rodziny oraz Usług wzmacniających i odbudowujących naturalny system wsparcia, tj. rodzinę*. Tym samym przeanalizowano łącznie 3797 zapisy w MKU, potwierdzające przeprowadzenie przez Specjalistów PTPWS spotkań z Uczestnikami (odbiorcami wsparcia), w tym:

- 2236 wpisów w ramach usług specjalistycznych,
- 1561 wpisów w ramach usług wzmacniających.

W zakresie tym przeprowadzona została kontrola krzyżowa obu zadań, w celu wykluczenia podwójnego finansowania zajęć, które przez Specjalistów PTPWS świadczone były w tym samym czasie w ramach obu zadań.

Do przeprowadzenia analizy wykorzystano dokumentację Uczestników, tj. miesięczne harmonogramy oraz Miesięczne Karty Usług (MKU) Uczestników, w których podmiot ewidencjonuje zrealizowane usługi. Kontrolujący przyjęli, że usługi odbywały się w godzinach zgodnych z harmonogramami, gdyż dokumentacja nie zawiera informacji, z których wynikałoby, że zaplanowane w danym dniu godziny spotkania uległy zmianie.

Kontrolujący nie mieli możliwości porównania wynikających z dokumentacji Uczestników terminów usług z miesięcznymi harmonogramami każdego ze Specjalistów świadczących usługi, ich aktualizacjami, czy też zestawieniem spotkań zrealizowanych przez każdego ze Specjalistów z Uczestnikami, gdyż zgodnie z wyjaśnieniem podmiotu z dnia 15 grudnia 2020 r., tego typu dokumentacja nie była prowadzona. Zapisy umowy, jak i warunki otwartego konkursu ofert, nie obligują podmiotu do prowadzenia tego typu dokumentacji.

Kontrolujący nie mieli możliwości porównania sporządzonego zestawienia ze zbiorczymi miesięcznymi harmonogramami spotkań Specjalistów z Uczestnikami, gdyż zgodnie z wyjaśnieniem PTPWS z dnia 11 stycznia 2021 r., tego typu zestawienia nie są prowadzone. Podmiot wyjaśnił, że: „Specjalista opracowując harmonogram dla poszczególnych Uczestników, wiedzę o wolnych terminach do innych specjalistów świadczących usługi w ramach projektu, czerpie z miesięcznego harmonogramu pracy specjalistów znajdującego się w rejestracji. Aktualny harmonogram zapisany jest na tablicy sucho ścieralnej, na której widnieją nazwiska poszczególnych specjalistów, wraz z datami i godzinami przyjęć. Jeśli któryś z terminów jest zajęty, widnieją przy nim dane Uczestnika. W związku z obowiązkami wynikającymi z RODO, zamiast danych osobowych Uczestników, specjaliści przypisują do terminów numer teczek danego Uczestnika. Specjaliści współpracują z pracownikami rejestracji, którzy na bieżąco aktualizują dane z tablicy. W związku z faktem, iż tablica jest na bieżąco aktualizowana, brak jest możliwości przedstawienia Państwu archiwalnych danych.” W ocenie podmiotu ten sposób prowadzenia harmonogramów pracy Specjalistów jest skuteczny, pozwala w bardzo szybki sposób pozyskać wiedzę o wolnych terminach do Specjalistów, a także uniknąć błędów w postaci umówienia kilku osób na jedną godzinę. W oparciu o opisany tu sposób prowadzenia miesięcznych harmonogramów Kierownik prowadzi nadzór nad realizowanymi spotkaniami w ramach obu zadań. Zapisy umowy, jak i warunki otwartego konkursu ofert, nie obligują podmiotu do prowadzenia zbiorczych miesięcznych harmonogramów spotkań Specjalistów z Uczestnikami.

W toku analizy realizacji usług, kontrolujący przyjęli następujące założenia:

- 1) Dzienny czas realizacji usług przez Specjalistę nie może wykraczać poza deklarowany przez podmiot 12-godzinny czas realizacji zadania (tj. od 8.00 do 20.00).

W ofercie na realizację zadania (pkt. III.3) podmiot zadeklarował, że: „Ośrodek Wsparcia Rodzin czynny będzie od poniedziałku do piątku w przedziale godzinowym pomiędzy 08.00 a 20.00.” Fakt ten potwierdzony został w mailach z 5 i 6 sierpnia 2019 r., w którym PTPWS poinformowało Realizatora, że specjalistyczne usługi wspierania rodziny realizowane są w godzinach pomiędzy 8.00 a 20.00. Zgodnie z § 14 umowy na realizację zadania wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i mogą być dokonywane w zakresie niewpływającym na zmianę kryteriów wyboru oferty. W toku realizacji zadania podmiot nie informował Realizatora o potrzebie zmiany czasu realizacji usług, co więcej wszystkie zaplanowane w harmonogramach Uczestników zajęcia mieściły się w powyżej wskazanym zakresie czasu i nie wykraczały poza niego. Tym samym wynikające z analizy kontrolujących sytuacje, w których czynności Specjalistów związane z udzielaniem wsparcia Uczestnikom, wykraczały poza dzienny 12-godzinny wymiar, tj. od 8.00 do 20.00, uznawane zostały za niekwalifikowalne. Wyjątek od tej zasady stanowią sytuacje opisane w punkcie 2.

- 2) Zgodnie z ust. 8 warunków otwartego konkursu ofert, do czasu wykonywania Usługi zalicza się:
 - bezpośrednią pracę z rodziną (nie mniej niż 70% czasu pracy),
 - dojazdy (nie więcej niż 20% czasu pracy z Rodziną poza siedzibą Zleceniobiorcy),
 - prowadzenie dokumentacji (nie więcej niż 10% czasu pracy z rodziną).

Kontrolujący przyjęli, że:

- a) bezpośrednia praca z rodziną musiała się odbyć w godzinach od 8.00 do 20.00, gdyż jest to dzienny zakres godzin realizacji zadania (co wykazano w pkt 1) oraz czynność ta wymaga obecności Uczestnika – tym samym w części, w której czas trwania spotkania Specjalisty z Uczestnikiem wykraczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za niekwalifikowalną;
- b) rozliczany czas za dojazd Specjalisty do/z miejsca świadczenia usługi mógł wykraczać poza wskazany przez podmiot zakres godzin od 8.00 do 20.00, gdyż czynność ta nie wymaga obecności Uczestnika, a decyzja w zakresie poświęcenia czasu na dojazd przed/po ww. zakresie godzin należała do Specjalisty – tym samym w części, w której czas na dojazd do/z miejsca realizacji usługi wykraczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za kwalifikowalną;
- c) prowadzenie dokumentacji związanej z realizowaną usługą musiało się odbyć w godzinach od 8.00 do 20.00, gdyż czynność ta związana jest z pozyskaniem potwierdzenia w postaci podpisu Uczestnika, a więc wymaga jego obecności – tym samym w części, w której czas na sporządzenie dokumentacji związanej z usługą wykraczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za niekwalifikowalną; wyjątek od tej zasady stanowi okres od 16 marca 2020 r., gdy podmiot rozpoczął realizację teleporad, które nie wymagały obecności Uczestnika do potwierdzenia faktu przeprowadzonej usługi.
- 3) W sytuacjach, w których Specjalista zakończył realizację jednej usługi o godzinie, o której rozpoczął świadczenie kolejnej usługi w innym miejscu, do którego musiał dojechać, kontrolujący nie pomniejszali kwalifikowalnego do rozliczenia czasu o czas niezbędny na przejazd, z uwagi na brak możliwości dokonania precyzyjnych szacunków w tym zakresie (tj. określenia środka transportu i związanego z tym czasu przejazdu). Nie mniej jednak stosowaną w tym zakresie praktykę, zgodnie z którą w dokumentacji nie uwzględnia się czasu na przejazd, uznać należy za niewłaściwą. Konieczność przemieszczenia się Specjalisty z jednego miejsca świadczenia usługi do innego wskazuje na to, że czas zakończenia jednej usługi nie mógł być w tego typu sytuacjach tożsamy z czasem rozpoczęcia kolejnej.
- 4) Wydłużenie/skrócenie czasu zaplanowanych zajęć w stosunku do planu w harmonogramie Uczestnika – uznawane było za kwalifikowalne, o ile kontrolujący stwierdzili, że nie koliduje to z czasem trwania innych zajęć i nie przekracza deklarowanego przez podmiot 12-godzinnego, dziennego czasu realizacji zadania (tj. od 8.00 do 20.00).
- 5) Objęcie Uczestnika wsparciem niezaplanowanym w miesięcznym harmonogramie Uczestnika, pomimo niezgłoszenia tego faktu pracownikowi socjalnemu lub nieodnotowania przyczyny tego faktu w MKU – uznane zostało przez kontrolujących za kwalifikowalne, o ile kontrolujący stwierdzili, że nie koliduje to z czasem trwania innych zajęć i nie przekracza deklarowanego przez podmiot 12-godzinnego, dziennego czasu realizacji zadania (tj. od 8.00 do 20.00).

Zgodnie z zapisami warunków otwartego konkursu ofert (ust. 18 pkt 1) Zleceniobiorca zobligowany jest m.in. do niezwłocznego (nie później niż do 48 godzin po zaistnieniu zdarzenia) informowania Realizatora o nierealizowaniu przez rodzinę zapisów harmonogramu. W mailu z dnia 7 listopada 2019 r. Realizator wystosował prośbę do Zleceniobiorcy o informowanie pracowników socjalnych o wszelkich zmianach w harmonogramach.

Brak aktualizacji harmonogramu, brak informacji nt. zmiany w harmonogramie, nieodnotowanie przyczyny braku realizacji usługi lub przyczyny objęcia Uczestnika dodatkowym wsparciem, kontrolujący uznali za uchybienie. Nie znaleziono podstaw, do uznania skróconych/wydłużonych/dodatkowych usług za niekwalifikowalne.

- 6) Usługi, co do których stwierdzono, że odbywały się w tym samym czasie, przypisane zostały do zajęć o charakterze grupowym. Wyjątek stanowiły tu usługi takie, jak np. prowadzone przez lekarza psychiatrę, które w ocenie kontrolujących, co do zasady mają charakter indywidualny (w tej sytuacji czas trwania wsparcia rozliczano w sposób, który zapobiega podwójnemu finansowaniu, tj. dzielono go proporcjonalnie i każdemu z Uczestników przypisywano taką samą część tego czasu).
- 7) W przypadku usług, co do których stwierdzono, że odbywały się w tym samym czasie w ramach obu realizowanych przez podmiot zadań zleconych, tj. usług specjalistycznych oraz usług wzmacniających – czas wsparcia rozliczony został proporcjonalnie do liczby Uczestników biorących udział we wsparciu w ramach każdego z zadań. Taki sposób rozliczenia zapobiega podwójnemu finansowaniu tego samego wsparcia.
- 8) W przypadku częściowego nakładania się na siebie czasu trwania dwóch usług (np. gdy jedna usługa prowadzona przez Specjalistę kończy się o 12.00, a kolejna zaczyna o 11.30) kontrolujący za niekwalifikowalny uznawali powielający się czas trwania w przypadku jednej z tych usług (np. w ww. przypadku, w jednej z usług za niekwalifikowalny uznany zostanie czas od 11.30 do 12.00) – taki sposób rozliczenia zapobiega podwójnemu finansowaniu tego samego czasu trwania usługi.
- 9) We wszystkich stwierdzonych przypadkach nieprawidłowych, a więc niepotwierdzonych podpisem Specjalisty i Uczestnika oraz datą naniesienia korekty, sposobów korekty w zakresie wykazanego w MKU czasu trwania spotkania Specjalisty z Uczestnikiem, a więc:
 - a) w sytuacjach, w których pod wartością wykazaną przez podmiot do rozliczenia dotacji (np. 360 minut), uwidoczniła się inna wartość (np. 120 minut),
 - b) w sytuacjach, w których pod wartością wykazaną przez podmiot do rozliczenia dotacji (np. 360 minut), widoczne są ślady korekty, jednakże są one nieczytelne,
 - c) za kwalifikowane uznane zostały wartości wykazane przez podmiot do rozliczenia dotacji. Nie mniej jednak praktykę stosowaną przez podmiot w zakresie sposobu sporządzania korekt w dokumentacji uznać należy za niewłaściwą. Brak daty korekty oraz podpisów Specjalisty i Uczestnika potwierdzających prawidłowość jej sporządzenia, nie pozwalają jednoznacznie określić, która jednostka czasu trwania usługi (sprzed korekty, czy po korekcie) powinna zostać uznana za wiążącą do rozliczenia dotacji. W sytuacjach tych kontrolujący przyjęli rozstrzygnięcie na korzyść podmiotu, zgodnie z którym za kwalifikowalne uznane zostały wartości wykazane do rozliczenia dotacji, natomiast prawidłowy sposób sporządzania korekt został podmiotowi jednoznacznie wyjaśniony w piśmie z dnia 3 marca 2021 r.
- 10) Wykazane w dokumentacji Uczestników wsparcie, które realizowane było przez podmiot w ramach zadań finansowanych z innych źródeł (Młodzieżowy Klub Profilaktyczny) – uznawane było za niekwalifikowalne. Taki sposób rozliczenia zapobiega podwójnemu finansowaniu tego samego wsparcia.

W mailu z dnia 5 sierpnia 2019 r. podmiot wskazał, że zaangażuje rodziny we wsparcie w ramach Młodzieżowego Klubu Profilaktycznego prowadzonego pod adresem: Kraków, ul. Lubelska 4/1, który czynny był od poniedziałku do piątku od 15.00 do 20.00. W ofercie

na realizację zadania (pkt III.3) wskazano, że Młodzieżowy Klub Profilaktyczny realizowany jest przy wsparciu dotacji z Gminy Miejskiej Kraków, a więc stanowił on odrębnie finansowane zadanie zlecone.

- 11) Usługi niezgodne z zakresem realizacji zadania (np. odrabianie lekcji) – uznane zostały za niekwalifikowalne.
- 12) Sytuacje, w których pracownik socjalny sporządził adnotację urzędową z rozmów z Uczestnikami, w toku których pozyskał od Uczestników informację, że czas trwania teleporady był krótszy od tego, który został zaewidencjonowany przez podmiot w MKU, na potwierdzenie czego otrzymał od Uczestnika zrzut z ekranu telefonu – za kwalifikowalny uznano czas wsparcia wynikający z informacji uzyskanej od Uczestnika.

W Tabeli pn. „Rozliczenie czasu realizacji usług”, stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu, wykazano:

- wszystkie zrealizowane przez podmiot, w okresie objętym kontrolą, usługi o charakterze indywidualnym, co do których kontrolujący stwierdzili występowanie nieprawidłowości lub uchybień,
- wszystkie zrealizowane przez podmiot, w okresie objętym kontrolą, zajęcia grupowe, bez względu na to, czy w zakresie sposobu ich rozliczenia stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia, czy też nie.

Każda z wykazanych w załączniku nr 1 usług została szczegółowo uzasadniona. Sposób rozliczenia każdej z usług został opisany odrębnie, z uwzględnieniem powyżej przyjętych założeń. Wszystkie zrealizowane w okresie objętym kontrolą usługi, które nie zostały wykazane w załączniku nr 1, uznane zostały przez kontrolujących za kwalifikowalne. W zakresie załącznika nr 1, w niektórych przypadkach powołano się na karty kontroli w postaci Miesięcznych Kart Usług (MKU) Uczestników, które ponumerowane zostały kolejno od 1 do 39. Dodatkowo, wykaz wszystkich kart kontroli dotyczących części merytorycznej protokołu, wraz z przyjętą numeracją, zawarto w załączniku nr 13 do protokołu.

Poniżej przedstawiono najważniejsze wnioski z przeprowadzonej analizy czasu trwania usług, co do których szczegółowy opis zawarto w załączniku nr 1 do protokołu.

1.1. Zajęcia grupowe.

W okresie objętym kontrolą podmiot realizował zadanie poprzez świadczenie usług zarówno o charakterze indywidualnym, jak i grupowym. Liczbę godzin zrealizowanych zajęć do rozliczenia dotacji podmiot wykazuje w Miesięcznych Zestawieniach Wsparcia Uczestników (MZWU).

W mailu z dnia 18 października 2019 r. Zleceniobiorca wyraził swój sprzeciw w zakresie przyjętego przez Realizatora sposobu rozliczania dotacji za prowadzone zajęcia grupowe. W ocenie PTPWS dotacja nie powinna być rozliczana w sposób przyjęty przez Realizatora, tj. wg algorytmu:

liczba godzin trwania zajęć grupowych x wynikający z umowy koszt realizacji 1 godziny usługi

natomiast powinna być rozliczana w sposób analogiczny do innych prowadzonych przez podmiot zadań, tj. wg algorytmu:

liczba osób uczestniczących w zajęciach grupowych x liczba godzin trwania zajęć grupowych x wynikający z umowy koszt realizacji 1 godziny usługi.

Realizator w mailu z dnia 5 listopada 2019 r. wyjaśnił podmiotowi, że przyjęty sposób rozliczenia wynika z warunków otwartego konkursu ofert, zgodnie z którymi ostateczna kwota dotacji stanowi iloczyn kosztu realizacji 1 godziny usług oraz faktycznej liczby godzin wykonanych przez Zleceniobiorcę w okresie realizacji zadania.

W wyniku przeprowadzonej analizy kontrolujący stwierdzili, że liczba zrealizowanych w ramach usług specjalistycznych zajęć grupowych wynikających z MZWU, jest różna od liczby godzin tego typu wsparcia wynikającej z dokumentacji Uczestników, co obrazuje poniższa tabela.

		Zajęcia grupowe wg MZWU		Liczba zajęć grupowych wynikająca z analizy MKU Uczestników przedstawionej w załączniku nr 1 do protokołu
		Nr karty kontroli	Liczba zajęć grupowych	
2019 r.	sierpień	40	5	0
	wrzesień	41	15	10
	październik	42	34	42
	listopad	43	3	18
	grudzień	44	0	19
2020 r.	styczeń	45	0	20
	luty	46	0	28
	marzec	47	0	15
	kwiecień	48	0	0
	maj	49	0	0

Realizację największej liczby zajęć grupowych podmiot wykazał w MZWU, w okresie od sierpnia do października 2019 r. Kontrolujący uwzględnili fakt, iż był to okres początku realizacji projektu AZAS, w toku którego podmiot dokonywał uzgodnień z Realizatorem w zakresie prowadzenia dokumentacji. Z tego też powodu mogły w tym okresie wystąpić uchybienia w ewidencji zajęć, które wpłynęły na pojawienie się rozbieżności w stosunku do ustaleń kontrolujących, wynikających z przeprowadzonej analizy realizacji usług. Przykładowo w miesiącu sierpniu 2019 r., w MZWU (karta kontroli nr 40) jako grupowe wykazano zajęcia dotyczące dziecka (**wyłączenie jawności**), które wg miesięcznego harmonogramu (karta kontroli nr 50) oraz wg MKU (karta kontroli nr 51) uczestniczyło w Młodzieżowym Klubie Profilaktycznym. W związku z tym, że Młodzieżowy Klub Profilaktyczny stanowił zadanie realizowane przez podmiot, finansowane z innych źródeł, celem uniknięcia podwójnego finansowania zajęć kontrolujący uznali, że wsparcie to nie może zostać rozliczone w ramach projektu AZAS. Sytuacja ta wpłynęła na różnicę pomiędzy ilością zajęć grupowych wykazanych przez podmiot a tymi, które przez kontrolujących uznane zostały za kwalifikowalne w miesiącu sierpniu.

Ze sposobu ewidencji działań prowadzonej przez Specjalistów PTPWS w MKU Uczestników oraz ze złożonych przez podmiot sprawozdań MZWU wynika, że od listopada 2019 r. znacząco zmalała liczba zrealizowanych zajęć grupowych. Zleceniobiorca wykazał w MZWU (karta kontroli nr 43), że tego typu wsparcie w miesiącu listopadzie 2019 r. odbyło się w niewielkim zakresie (3 spotkania o charakterze grupowym), natomiast od miesiąca grudnia 2019 r. nie było udzielane wcale (karty kontroli 44-49). Z kolei przeprowadzona przez kontrolujących analiza

(załącznik nr 1 do protokołu) poszczególnych, zrealizowanych w okresie objętym kontrolą usług wskazuje na to, że w rzeczywistości podmiot nadal realizował zajęcia o charakterze grupowym, natomiast do rozliczenia dotacji, w MKU Uczestników oraz w MZWU, wykazywał je jako indywidualne, przyjmując w ten sposób przyjęty przez siebie algorytm rozliczania dotacji (tj. liczba osób uczestniczących w zajęciach grupowych x liczba godzin trwania zajęć grupowych x wynikający z umowy koszt realizacji 1 godziny usługi). Poniższa tabela obrazuje przykładowe sytuacje tego typu, dotyczące dwóch losowo wybranych miesięcy (grudzień 2019 r., styczeń 2020 r.).

Data realizacji usługi	Specjalista prowadzący zajęcia z Uczestnikami	Liczba Uczestników biorących udział w zajęciach		Czas trwania usługi (w tym czas na sporządzenie dokumentacji)	
		usługi specjalistyczne	usługi wzmacniające	Czas wykazany przez Zleceniobiorcę do rozliczenia dotacji	Czas rozliczony przez kontrolujących zgodnie z załącznikiem nr 1 do protokołu
03.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	2,2	1,1
04.12.2019	(wyłączenie jawności)	4	0	12,1	4
04.12.2019	(wyłączenie jawności)	2	0	4,4	2,2
04.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	2,2	1,65
06.12.2019	(wyłączenie jawności)	2	5	4,4	0,64
06.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	2,2	1,1
10.12.2019	(wyłączenie jawności)	2	0	7,7	2
11.12.2019	(wyłączenie jawności)	3	0	6,6	2,2
11.12.2019	(wyłączenie jawności)	3	0	6,6	2,2
12.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	2,2	0,55
12.12.2019	(wyłączenie jawności)	3	0	8,8	3,3
12.12.2019	(wyłączenie jawności)	8	1	19,8	1,98
13.12.2019	(wyłączenie jawności)	2	3	8,8	1,76
13.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	3,3	1,65
17.12.2019	(wyłączenie jawności)	1	1	4,4	1
18.12.2019	(wyłączenie jawności)	2	0	4,4	2,2
20.12.2019	(wyłączenie jawności)	3	5	8,8	0,75
20.12.2019	(wyłączenie jawności)	3	0	6,05	1,5
02.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	0	8,8	2
09.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	1	6,6	1,65
10.01.2020	(wyłączenie jawności)	1	8	2,2	0,24
10.01.2020	(wyłączenie jawności)	4	3	8,8	1,25
10.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	3	6,6	1,1
16.01.2020	(wyłączenie jawności)	4	2	8,8	1,47
17.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	7	6,6	0,66
17.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	3	4,4	0,88
17.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	4	6,6	0,95

23.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	2	6,6	1,32
24.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	6	4,4	0,5
24.01.2020	(wyłączenie jawności)	4	2	8,8	1,47
24.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	4	5,5	0,95
27.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	0	2,2	1,1
28.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	0	7,7	2
30.01.2020	(wyłączenie jawności)	3	2	6,6	1,2
31.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	4	4,4	0,73
31.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	2	4,4	1
31.01.2020	(wyłączenie jawności)	2	4	4,4	0,66

Ewidencjonowanie przez podmiot zajęć grupowych, jako indywidualnych, przekłada się na kwotę należnej dotacji. W powyższym przykładzie wygląda to następująco:

Miesiąc	Czas wykazany przez Zleceniobiorcę	Czas rozliczony przez kontrolujących zgodnie z załącznikiem nr 1 do protokołu	Niekwalifikowalny wymiar usług (różnica pomiędzy czasem wykazanym przez podmiot a rozliczonym przez kontrolujących)	Dotacja nienależnie pobrana
grudzień 2019 r.	114,95	31,78	83,17	3326,80 zł
styczeń 2020 r.	114,4	21,13	93,27	3917,34 zł
SUMA	229,35	52,91	176,44	7244,14 zł

Z powyższego wynika, że w miesiącach grudzień 2019 r. i styczeń 2020 r., w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi sposobu ewidencjonowania udzielonych form wsparcia, dotacja nienależnie pobrana wyniosła łącznie 7244,14 zł. Dodatkowo, w sytuacjach w których zajęcia prowadzone były w tym samym czasie dla Uczestników obu zadań zleconych, dotacja nienależnie pobrana odrębnie naliczona zostanie w ramach usług wzmacniających.

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza realizacji usług (załącznik nr 1 do protokołu) wykazała również, że część zaewidencjonowanych przez podmiot w MZWU zajęć grupowych (za wrzesień, październik i listopad 2019 r. – karty kontroli nr 41-43) prowadzona była w tym samym czasie, przez tego samego Specjalistę PTPWS, w ramach obu zadań zleconych (usługi specjalistyczne i usługi wzmacniające), co obrazuje poniższa tabela.

Data spotkania	Specjalistyczne usługi wspierania rodziny – nazwa zajęć wg MZWU	czas trwania usługi	Usługi wzmacniające lub odbudowujące naturalny system wsparcia, tj. rodzinę	czas trwania usługi
06.11.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - grupa wsparcia dla rodzin	120	Grupowe poradnictwo psychologiczne - grupa wsparcia dla rodzin	120
20.11.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - grupa wsparcia dla rodzin	120	Grupowe poradnictwo psychologiczne - grupa wsparcia dla rodzin	120
04.10.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - trening umiejętności rodzicielskich, poznanie się,	120	Grupa edukacyjno-wspierająca dla rodziców - trening umiejętności	120

	zawarcie kontraktu, integracja		rodzicielskich	
11.10.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - trening umiejętności rodzicielskich	120	Grupa edukacyjno-wspierająca dla rodziców - trening umiejętności rodzicielskich	120
18.10.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - trening umiejętności rodzicielskich - temat uczucia część II	120	Grupa edukacyjno-wspierająca dla rodziców - TUR	120
25.10.2019	Grupa edukacyjno-wspierająca - trening umiejętności rodzicielskich - temat uczucia część I	120	Grupa edukacyjno-wspierająca dla rodziców - TUR	120
03.10.2019	Grupa wsparcia dla kobiet	120	Grupa wsparcia dla kobiet	120
17.10.2019	Grupa wsparcia dla kobiet	120	Grupa wsparcia dla kobiet	120
31.10.2019	Grupa wsparcia dla kobiet	120	Grupa wsparcia dla kobiet	120
02.10.2019	Lekcje z emocji dla rodziców	120	Grupa edukacyjno-wspierająca: lekcje z emocji	120
23.10.2019	Lekcje z emocji dla rodziców	120	Grupa edukacyjno-wspierająca: lekcje z emocji	120
30.10.2019	Lekcje z emocji dla rodziców	120	Grupa edukacyjno-wspierająca: lekcje z emocji	120
09.10.2019	Lekcje z emocji dla rodziców	120	Grupa edukacyjno-wspierająca: lekcje z emocji	120
16.10.2019	Lekcje z emocji dla rodziców	120	Grupa edukacyjno-wspierająca: lekcje z emocji	120
19.09.2019	Grupa wsparcia dla kobiet	120	Grupa wsparcia dla kobiet	120

W sytuacji wykazanych w powyższej tabeli zajęć grupowych, Zleceniobiorca do rozliczenia dotacji wykazał w MZWU każdą z usług w pełnym wymiarze czasu w ramach każdego z zadań, a więc łącznie:

- 1800 minut (30 godzin) w ramach usług specjalistycznych oraz
- 1800 minut (30 godzin) w ramach usług wzmacniających.

Tym samym również w powyżej wykazanych przypadkach, to samo wsparcie sfinansowane zostało ze środków dotacji podwójnie.

Prawidłowy sposób rozliczenia dotacji w omawianych tu sytuacjach polega na proporcjonalnym rozliczeniu czasu trwania zajęć, adekwatnie do liczby Uczestników biorących udział w tym samym wsparciu w ramach każdego z zadań. Taki sposób rozliczenia pozwala na uniknięcie sytuacji, w których usługi finansowane są podwójnie.

W toku realizacji zadania, w mailu z dnia 28 lutego 2020 r. Realizator zwrócił się do podmiotu z prośbą o weryfikację zgodności przekazanych w MKU Uczestników danych dotyczących realizacji wsparcia w miesiącu styczniu 2020 r. Uczestnicy realizowanych przez podmiot zadań zgłosili pracownikom socjalnym, że zajęcia:

- Trening umiejętności rodzicielskich, w dniach 10, 17, 24, 31 stycznia 2020 r.,
 - Trening prowadzenia gospodarstwa domowego, w dniach 16, 23, 30 stycznia 2020 r.,
- których prowadzącą była **(wyłączenie jawności)**, prowadzone były w formie grupowej. W dokumentacji podmiot wykazał je jako mające charakter indywidualny.

W odpowiedzi na powyższe Zleceniobiorca w mailu z dnia 2 marca 2020 r. poinformował Realizatora, że: „(...) zajęcia odbywały się zarówno w formie grupowej jak i indywidualnej tzn.:

1. część uczestników wyraziła chęć uczestnictwa zarówno w zajęciach grupowych jak i konsultacjach indywidualnych z tematyki zajęć treningowych;
2. część uczestników wyraziła chęć jedynie w zajęciach grupowych;
3. część uczestników nie wyraziła chęci uczestnictwa w zajęciach grupowych i realizowali oni tematykę treningów w indywidualnym kontakcie z prowadzącym.

Forma realizacji wsparcia (indywidualna/grupowa lub indywidualna i grupowa) została dobrana do uczestnika w zależności od zgłoszonej przez niego gotowości. Wszystkie zajęcia realizowane w styczniu w zakresie obu realizowanych przez PTPWS zadań odbywały się zarówno w formie grupowej jak i indywidualnej. **Ze względu na brak możliwości rozliczania udziału wszystkich uczestników w zajęciach grupowych nie są one wpisywane w MKU ponieważ finansowane są one z innych źródeł** (środki własne Stowarzyszenia, inne realizowane przez Stowarzyszenie projekty). Realizacja zajęć zaplanowana jest w ten sposób iż po zajęciach grupowych każdy z uczestników ma zarezerwowany czas pracy indywidualnej ze specjalistą celem utrwalenia wiadomości/umiejętności przekazywanych w trakcie spotkania grupowego.(...)” [zapis oryginalny]

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza realizacji usług (załącznik nr 1 do protokołu) potwierdziła informacje zgłaszane przez Uczestników, tj. z dokumentacji wynika, iż we wskazanych powyżej dniach Specjalista prowadził zajęcia o charakterze grupowym, które w dokumentacji wykazane zostały przez podmiot jako indywidualne. Co więcej, we wsparciu tym udział wzięli Uczestnicy obu zadań zleconych realizowanych przez podmiot.

Na prośbę Realizatora, w mailu z dnia 24 marca 2020 r., Zleceniobiorca przekazał dodatkowe informacje dotyczące nazwy innych zadań (o których podmiot wspomniał w mailu z dnia 2 marca 2020 r.), w których udział wzięli Uczestnicy projektu AZAS, miejsca ich realizacji, źródła finansowania oraz terminów spotkań grupowych. Kontrolujący dokonali porównania tych danych z wynikami przeprowadzonej analizy realizacji usług, co przedstawia poniższa tabela. W tabeli, w części dotyczącej projektu AZAS, wykazano liczbę Uczestników dla obu zadań zleconych, które realizuje podmiot, gdyż przeprowadzona przez kontrolujących analiza wskazuje na to, że niektóre z wykazanych tu zajęć zostały przeprowadzone przez Specjalistów Zleceniobiorcy dla beneficjentów obu zadań zleconych.

Projekty realizowane przez PTPWS w ramach innych zadań, w których udział wzięli Uczestnicy AZAS (zgodnie z informacją mailową od Zleceniobiorcy z dnia 24 marca 2020 r.)				Projekt AZAS (Specjalistyczne usługi wspierania rodziny i Usługi wzmacniające lub odbudowujące naturalny system wsparcia, tj. rodzinę) Wyniki przedstawionej w załączniku nr 1 do protokołu analizy kontrolujących, w zakresie prowadzonych w danym dniu zajęć w ramach projektu AZAS					
Nazwa zadania	Źródło finansowania zadania oraz miejsce jego realizacji	Data realizacji zajęć	Czas realizacji zajęć (o ile wskazano)	Nazwa wsparcia wg MKU	Czas realizacji zajęć wynikający z MKU				
					09.00- 11.00	10.00- 12.00	12.00- 14.00	16.00- 18.00	18.00- 20.00
Tur de Parents Trening Umiejętności Rodzicielskich skierowany do osób uzależnionych i ich rodzin	Finansowanie: Gmina Miejska Kraków Miejsce realizacji: Kraków, ul. Lubelska 4/3	10.01.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	9		7	6	
		17.01.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	10		5	7	
		24.01.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	8		6	6	

		31.01.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	6		4	8	
		07.02.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	7		4	8	
		14.02.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	10		6	8	
		21.02.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	9		4	7	
		28.02.2020	x	Trening umiejętności rodzicielskich	6		6	4	
Lifestyle Training program profilaktyki selektywnej skierowany do dzieci i młodzieży nadmiernie korzystających z Internetu/komputera, ich bliskich i rodzin	Finansowanie: Krajowe Biuro ds.. Przeciwdziałania Narkomanii Miejsce realizacji: Kraków, ul. Lubelska 4/3	06.02.2020	x	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		6			
				Grupa wsparcia dla kobiet				7	
		13.02.2020	x	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		3			
				Grupa wsparcia dla kobiet				7	
		20.02.2020	x	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		7			
				Grupa wsparcia dla kobiet				5	
		27.02.2020	x	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		8			
				Grupa wsparcia dla kobiet				2	
Gotowi na Sukces Program reintegracji społecznej adresowany do osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych, ich rodzin i bliskich	Finansowanie: Krajowe Biuro ds.. Przeciwdziałania Narkomanii	09.01.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		4			
		16.01.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		6			
		23.01.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		5			
		30.01.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		5			
		06.02.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		6			
			x	Grupa wsparcia dla kobiet				7	
		13.02.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		3			
			x	Grupa wsparcia dla kobiet				7	

		20.02.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		7			
			x	Grupa wsparcia dla kobiet				5	
		27.02.2020	10.00-12.00	Trening prowadzenia gospodarstwa domowego		8			
			x	Grupa wsparcia dla kobiet				2	
Działania realizowane wolontaryjnie przez członków Stowarzyszenia	x	28.01.2020	x	Edukacja dotycząca niedyskryminacji		2		3	
		17.02.2020	x	Edukacja dotycząca niedyskryminacji		5	3	4	5

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza w powyższym zakresie wskazuje na to, że:

- wbrew powyżej wskazanym zapewnieniom podmiotu z dnia 2 marca 2020 r., w każdym dniu, w którym Zleceniobiorca realizował zajęcia grupowe w ramach innych prowadzonych przez siebie projektów, Uczestnicy projektu AZAS brali udział w zajęciach grupowych,
- w przypadku projektu *Tur de Parents*, który stanowi trening umiejętności rodzicielskich skierowany do osób uzależnionych i ich rodzin – w tych samych dniach podmiot realizował w ramach projektu AZAS zajęcia o tym samym charakterze (trening umiejętności rodzicielskich), dla tożsamej grupy beneficjentów (odbiorcami usług specjalistycznych są m.in. rodzice z problemem uzależnień),
- w przypadku projektu *Gotowi na sukces*, który stanowi program reintegracji społecznej adresowany do osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych, ich rodzin i bliskich – w tych samych dniach oraz w tych samych godzinach podmiot realizował w ramach projektu AZAS zajęcia grupowe (Trening prowadzenia gospodarstwa domowego).

Kontrolujący nie mieli możliwości zweryfikowania ilości przeprowadzonych zajęć o charakterze grupowym z listami obecności Uczestników na tych zajęciach, gdyż tego typu listy nie były prowadzone. W piśmie z dnia 10 czerwca 2020 r. Zleceniobiorca wyjaśnił, że swoją obecność na zajęciach grupowych Uczestnicy potwierdzali każdorazowo składając czytelny podpis w MKU. Dodatkowo w ocenie podmiotu przepisy RODO nie pozwalają na prowadzenie zbiorowej listy obecności ze względu na ochronę danych osobowych Uczestników (ujawnienie danych osobowych jednego Uczestnika, innym Uczestnikom). Zapisy umowy, jak i warunki otwartego konkursu ofert, nie obligują podmiotu do prowadzenia list obecności Uczestników na zajęciach.

Podsumowując, w zakresie ewidencji prowadzonych przez podmiot zajęć grupowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Zajęcia grupowe ewidencjonowane były w dokumentacji Uczestników jako indywidualne.
- 2) Zajęcia grupowe, które prowadzone były jednocześnie w ramach obu zadań zleconych, zostały wykazane do rozliczenia dotacji podwójnie.

1.2.Teleporady.

Od 16 marca 2020 r., w związku z zaistnieniem stanu pandemii spowodowanej wirusem SARS-COV-2, podmiot świadczył usługi z zastosowaniem alternatywnych środków komunikacji w formie teleporad. Z przeprowadzonych usług tego typu Zleceniobiorca, zgodnie z

ustaleniami powziętymi z Realizatorem, przedkładał codzienne raporty z teleporad. Raporty przedkładał były codziennie.

Pracownicy socjalni w wyniku działań związanych z monitorowaniem udziału Uczestników w projekcie AZAS otrzymywali od nich informacje, z których wynikało, że rzeczywisty czas trwania teleporad był krótszy od tego, który zaewidencjonowany został przez Specjalistów PTPWS w MKU. W mailu z dnia 3 kwietnia 2020 r. Realizator zwrócił się z prośbą do podmiotu o odniesienie się do tej kwestii. W dniu 6 kwietnia 2020 r. Zleceniobiorca przesłał informację o treści: „(...) proszę o informacje na podstawie jakiego źródła została stworzona przesłana przez Państwa tabela? Specjaliści zatrudnieni w ramach projektu w momencie rozpoczęcia i zakończenia udzielania świadczenia zapisują godziny. Proszę o informację czy uczestnicy projektu również prowadzą notatki godzin rozpoczęcia i zakończenia usługi, czy też podają Państwu informacje "z głowy" podczas rozmowy z pracownikiem socjalnym. W naszej ocenie przedstawione przez nas Państwu zestawienia odpowiadają rzeczywistym czasom realizowania usług i są poparte stosownymi notatkami w dokumentacji uczestników, jak również z zapisów czasu trwania połączenia w telefonach. W związku z powyższym podtrzymujemy nasze stanowisko co do czasu trwania świadczonych usług”. Z uwagi na brak możliwości wykazania, czy wiarygodnymi są informacje pozyskane od podmiotu, czy też od Uczestników, Realizator w mailu z dnia 6 kwietnia 2020 r. poinformował Zleceniobiorcę o przyjęciu złożonego wyjaśnienia i uwzględnieniu do rozliczenia dotacji wskazanej przez podmiot ilości godzin teleporad.

Pracownicy realizatora podjęli również próbę pozyskania billingów od Uczestników korzystających ze wsparcia PTPWS. W większości Uczestnicy odmówili pracownikom socjalnym udostępnienia tego typu dokumentacji, jednakże w kilku przypadkach pozyskane zostały zrzuty z ekranu telefonów (screeny). Uczestnicy poinformowali pracowników socjalnych, że czas połączeń wykazany na zrzutach z ekranu telefonu, jest rzeczywistym czasem trwania usługi. Omawiane tu sytuacje przedstawia poniższa tabela.

Uczestnik	Data udzielonego wsparcia	Przedział czasowy wykazany przez PTPWS	Czas wsparcia wykazany przez PTPWS (z dokładnością do 5 minut)	Czas wsparcia wg zrzutu ekranu w minutach	Czy wystąpiła zgodność pomiędzy danymi z MKU a danymi ze zrzutów ekranów telefonów Uczestników	Adnotacja urzędowa i zrzut z ekranu telefonu – nr załącznika do protokołu
(wyłączenie jawności)	07.04.2020	13:00-14:00	60 minut	00:57:36	Tak	8
(wyłączenie jawności)	08.04.2020	14:15-16:00	105 minut	39 min. 9 s. i 45 min. 29 s.	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 19 minut	9
(wyłączenie jawności)	02.04.2020	13:00-14:00	60 minut	00:48:46	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o 11 minut	7
(wyłączenie jawności)	24.03.2020	13:00-14:00	60 minut	00:54:05	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 5 minut	5
(wyłączenie jawności)	23.03.2020	10:00-11:00	60 minut	max. 5 minut	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 55 minut	3
(wyłączenie jawności)	27.03.2020	14:00-15:00	60 minut	23 min. 35 sek.	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 36 minut	6
(wyłączenie jawności)	10.04.2020	11:30-12:00	30 minut	00:02:21	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 27 minut	11

(wyłączenie jawności)	09.04.2020	12:00-13:00	60 minut	51 min. 45 s.	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 8 minut	10
(wyłączenie jawności)	24.03.2020	12:00-13:00	60 minut	11 min. 40 s.	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 48 minut	4
(wyłączenie jawności)	17.03.2020	Brak raportu z teleporad	60 minut	6 min. 44 s.	Nie – czas wykazany przez podmiot jest dłuższy o około 53 minuty	2

Powyższe zestawienie wskazuje na to, że w 1 na 10 wskazanych przypadków wystąpiła zgodność pomiędzy wykazanym przez PTPWS czasem realizacji teleporady, a czasem jej trwania wykazanym przez Uczestników. W przypadku ostatniej z wykazanych usług, w kolumnie 3 wskazano, iż w sytuacji tej nie było raportu z teleporad, gdyż dokumentacja ta sporządzana była przez Zleceńbiorcę od 19 marca 2020 r.

Kontrolujący nie mieli możliwości przeprowadzenia weryfikacji czasu trwania teleporad z czasem wynikającym z billingów telefonicznych. Zleceńbiorca pierwotnie (w pismach z dnia 10 czerwca 2020 r., 9 lipca 2020 r. oraz 22 lipca 2020 r.) odmówił Realizatorowi przekazania billingów telefonicznych, co argumentował koniecznością zapewnienia należytej ochrony danych osobowych osób nieuczestniczących w projekcie (na numery telefonów, na które dzwonią Uczestnicy projektu, dzwonią również osoby trzecie, które nie są Uczestnikami projektu). W ocenie Zleceńbiorki nr telefonu stanowi dane osobowe w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych, jak również w rozumieniu zapisów rozporządzenia RODO. Podmiot zwrócił również uwagę, że wcześniej (przed okresem pandemii) nie przewidziano zarówno świadczenia usług w formie teleporad, jak i konieczności przedkładanie billingów z rozmów telefonicznych, w związku z czym Stowarzyszenie nie podjęło odpowiednich działań mających na celu umożliwienie przekazania billingów nie zawierających danych osobowych osób nie biorących udziału w projekcie. PTPWS nie posiada również technicznych oraz faktycznych możliwości anonimizacji danych, które nie dotyczą beneficjentów kontrolowanych zadań. Co więcej, z uwagi na pandemię i zamknięcie punktów operatorów telefonii komórkowej, PTPWS nie miał możliwości zakupu nowych kart SIM do dzwonienia – stąd też część świadczeń w formie teleporad realizowana była z prywatnych telefonów osób świadczących usługi. W ocenie podmiotu za wystarczające potwierdzenie faktu czasu trwania przeprowadzonych teleporad są MKU Uczestników oraz dzienne raporty, które przekazywane były na bieżąco do Realizatora.

Podczas wizji lokalnej, która w ramach czynności kontrolnych przeprowadzona została w siedzibie Zleceńbiorki w dniu 27 lipca 2020 r., podmiot udostępnił billingi służbowych telefonów, anonimizując jednocześnie wszystkie numery telefonów, do których lub z których wykonywane były połączenia. Tym samym kontrolujący nie mieli możliwości dokonania weryfikacji czasu trwania teleporad, które udzielone były z telefonów, których billingi udostępniono.

Podsumowując, w zakresie ewidencji zrealizowanych teleporad stwierdzono występowanie następujących wątpliwości:

- 1) Przyjęty przez Realizatora oraz PTPWS sposób ewidencjonowania teleporad nie w pełni uwiarygadnia czas ich trwania.

1.3.Korekty wymiaru czasu wsparcia.

Analiza dokumentacji wykazała, że w zakresie wykazanego czasu trwania usług w dokumentacji nanoszone były korekty. W 78 przypadkach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że naniesiona korekta wymiaru czasu trwania usługi w MKU Uczestników nie została potwierdzona podpisami Specjalisty oraz Uczestnika, jak i nie została opatrzona datą jej sporządzenia. Korekty w omawianym tu zakresie uwidaczniają się w dokumentacji Uczestników w ten sposób, że pod wartością czasu trwania usługi wykazaną przez Zleceniobiorcę do rozliczenia dotacji, przebija inna (niższa) wartość lub widoczne są nieczytelne ślady korekty. W toku realizacji zadania podmiot wyjaśniał tego typu sytuacje (np. mail z dnia 3 lutego 2021 r. dotyczący tego typu korekt w MKU za miesiąc grudzień 2020 r. u (wyłączenie jawności) i (wyłączenie jawności)) informując, że pierwotna wartość czasu trwania zajęć wpisywana była przez Specjalistów ołówkiem, wg planu w harmonogramie, a kolejno po zrealizowanej usłudze wpisywana była wartość faktycznego czasu jej trwania. Kontrolujący podjęli próbę wymazania gumką do ołówka kilku losowo wybranych pierwotnych (sprzed korekty) wpisów czasu trwania usługi, jednakże okazuje się to być niemożliwym (wartości sprzed korekty są nieusuwalne). W ocenie kontrolujących oznacza to, że pierwotna wartość nie została zapisana ołówkiem. Brak daty korekty oraz podpisów Specjalisty i Uczestnika potwierdzających prawidłowość jej sporządzenia, nie pozwalają jednoznacznie określić, która jednostka czasu trwania usługi powinna zostać uznana za wiążącą do rozliczenia dotacji. W sytuacjach tych kontrolujący przyjęli rozstrzygnięcie na korzyść podmiotu, zgodnie z którym za kwalifikowalne uznane zostały wartości wykazane do rozliczenia dotacji.

Stwierdzone nieprawidłowości w omawianym tu zakresie obrazuje poniższa tabela.

Nazwisko i imię Uczestnika	Data usługi wg MKU	Specjalista świadczący usługę	czas trwania usługi wykazany do rozliczenia dotacji	czas trwania usługi przed korektą
				(wartość w minutach lub wartość nieczytelna)
(wyłączenie jawności)	2019-12-04	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2019-12-09	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2019-12-09	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2019-12-12	(wyłączenie jawności)	120	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-02	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-02	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-02	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-02	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-02	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-03	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-03	(wyłączenie jawności)	180	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-03	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	180	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-07	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-08	(wyłączenie jawności)	180	60

(wyłączenie jawności)	2020-01-08	(wyłączenie jawności)	300	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-08	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-08	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-09	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-13	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-14	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-14	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-14	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-15	(wyłączenie jawności)	240	180
(wyłączenie jawności)	2020-01-15	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-15	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-15	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-16	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-16	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-16	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-20	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-20	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-21	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-21	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-21	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-22	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-22	(wyłączenie jawności)	300	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-22	(wyłączenie jawności)	300	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-22	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-01-23	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-24	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-24	(wyłączenie jawności)	180	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-27	(wyłączenie jawności)	90	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-28	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-28	(wyłączenie jawności)	180	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-28	(wyłączenie jawności)	300	120
(wyłączenie jawności)	2020-01-30	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-30	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-30	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-31	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-31	(wyłączenie jawności)	180	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-31	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-01-31	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-02-03	(wyłączenie jawności)	360	120
(wyłączenie jawności)	2020-02-06	(wyłączenie jawności)	240	120
(wyłączenie jawności)	2020-02-06	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-11	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-11	(wyłączenie jawności)	360	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-17	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-20	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-25	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna

(wyłączenie jawności)	2020-02-26	(wyłączenie jawności)	120	60
(wyłączenie jawności)	2020-02-27	(wyłączenie jawności)	120	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-27	(wyłączenie jawności)	240	60
(wyłączenie jawności)	2020-02-28	(wyłączenie jawności)	180	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-28	(wyłączenie jawności)	120	60
(wyłączenie jawności)	2020-02-28	(wyłączenie jawności)	240	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-02-28	(wyłączenie jawności)	120	wartość nieczytelna
(wyłączenie jawności)	2020-03-10	(wyłączenie jawności)	240	120

Numery kart kontroli do wskazanych w tabeli przypadków zawarto w załączniku nr 1 do protokołu, w opisie dotyczącym każdej ze wskazanych usług oraz w załączniku nr 13 stanowiącym wykaz kart kontroli z części merytorycznej protokołu.

W przytoczonych w powyższej tabeli sytuacjach, w których czas trwania usługi sprzed korekty był czytelny (52 przypadki) stwierdzono, że:

- do rozliczenia dotacji podmiot wykazał łącznie 12 270 minut (tj. 204,50 godzin),
- czytelne wartości sprzed korekty wyniosły łącznie 4 620 minut (tj. 77 godzin).

Tym samym w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie korekt czasu trwania spotkania Specjalisty z Uczestnikiem, za niekwalifikowalne uznano 7650 minut (tj. 127,50 godziny) trwania usług. W pozostałych 26 wykazanych w powyższej tabeli przypadkach, wartości czasu trwania usługi sprzed korekty były niemożliwe do odczytania, co uniemożliwiło kontrolującą określenie różnicy pomiędzy wykazaną pierwotnie liczbą godzin, a liczbą godzin podaną do rozliczenia dotacji.

Podsumowując, w zakresie sporządzonych w dokumentacji korekt stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Korekty wymiaru czasu trwania spotkania Specjalisty z Uczestnikiem, które ewidencjonowane są w MKU, sporządzone zostały w sposób nieprawidłowy, tj. nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia oraz podpisami Uczestnika i Specjalisty dokonującego korekty.

1.4.Czas pracy Specjalistów.

Kontrolujący dokonali analizy dokumentacji Uczestników pod kątem dziennego czasu świadczenia usług przez Specjalistów. W tym celu podliczono liczbę godzin jaką Specjaliści poświęcają na spotkania z Uczestnikami w ciągu jednego dnia w ramach obu zadań zleconych (usługi specjalistyczne i usługi wzmacniające). Stwierdzono, że w ciągu 206 dni realizacji zadania (usługi specjalistyczne), wystąpiło 105 sytuacji (wyszczególnionych w poniższej tabeli), w których Specjaliści PTPWS wykazali w MKU Uczestników przeprowadzenie dziennie od 10 do 56 godzin bezpośredniej pracy z Uczestnikami. Czas ten nie uwzględnia przerw pomiędzy spotkaniami, czasu na dojazdy Specjalistów do/z miejsca realizacji usługi, jak i czasu na sporządzenie dokumentacji, rozliczanego dodatkowo w ramach usług specjalistycznych.

Data realizacji usług	Specjalista PTPWS świadczący usługi w danym dniu	Łączny wymiar czasu trwania spotkań z Uczestnikami, wykazany przez Specjalistów w MKU Uczestników w danym dniu w ramach obu zadań zleconych	
		w minutach	w godzinach
2019-10-01	(wyłączenie jawności)	600	10
2019-11-26	(wyłączenie jawności)	600	10

2019-11-27	(wyłączenie jawności)	600	10
2019-12-09	(wyłączenie jawności)	600	10
2019-12-18	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-04	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-05	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-06	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-19	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-20	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-02-25	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-03-06	(wyłączenie jawności)	600	10
2020-01-09	(wyłączenie jawności)	630	10,5
2019-10-16	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-10-30	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-11-29	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-03	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-04	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-06	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-11	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-12	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-12-17	(wyłączenie jawności)	660	11
2020-01-24	(wyłączenie jawności)	660	11
2020-02-27	(wyłączenie jawności)	660	11
2020-03-02	(wyłączenie jawności)	660	11
2019-11-13	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-01-16	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-01-30	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-01-31	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-02-04	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-02-10	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-02-18	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-02-28	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-03-09	(wyłączenie jawności)	720	12
2020-03-10	(wyłączenie jawności)	720	12
2019-12-04	(wyłączenie jawności)	780	13
2019-12-13	(wyłączenie jawności)	780	13
2020-01-03	(wyłączenie jawności)	780	13
2020-02-11	(wyłączenie jawności)	780	13
2020-02-13	(wyłączenie jawności)	780	13
2020-01-23	(wyłączenie jawności)	810	13,5
2019-11-19	(wyłączenie jawności)	840	14
2019-11-29	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-01-07	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-01-16	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-01-30	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-02-11	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-02-13	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-02-18	(wyłączenie jawności)	840	14
2020-03-03	(wyłączenie jawności)	840	14
2019-10-04	(wyłączenie jawności)	900	15

2019-12-10	(wyłączenie jawności)	900	15
2019-12-12	(wyłączenie jawności)	900	15
2019-12-18	(wyłączenie jawności)	900	15
2020-02-20	(wyłączenie jawności)	900	15
2020-02-20	(wyłączenie jawności)	900	15
2020-01-27	(wyłączenie jawności)	930	15,5
2020-02-06	(wyłączenie jawności)	960	16
2020-02-12	(wyłączenie jawności)	960	16
2020-02-25	(wyłączenie jawności)	960	16
2020-03-03	(wyłączenie jawności)	960	16
2020-01-08	(wyłączenie jawności)	1020	17
2020-01-14	(wyłączenie jawności)	1020	17
2020-03-04	(wyłączenie jawności)	1020	17
2020-03-05	(wyłączenie jawności)	1020	17
2019-11-14	(wyłączenie jawności)	1020	17
2019-11-22	(wyłączenie jawności)	1080	18
2020-02-06	(wyłączenie jawności)	1080	18
2020-03-10	(wyłączenie jawności)	1080	18
2019-10-25	(wyłączenie jawności)	1140	19
2019-12-10	(wyłączenie jawności)	1140	19
2019-11-15	(wyłączenie jawności)	1200	20
2019-12-03	(wyłączenie jawności)	1200	20
2020-01-02	(wyłączenie jawności)	1200	20
2020-02-03	(wyłączenie jawności)	1200	20
2020-02-27	(wyłączenie jawności)	1200	20
2019-11-28	(wyłączenie jawności)	1230	20,5
2019-11-20	(wyłączenie jawności)	1260	21
2019-12-06	(wyłączenie jawności)	1260	21
2019-12-16	(wyłączenie jawności)	1260	21
2019-11-28	(wyłączenie jawności)	1320	22
2019-12-12	(wyłączenie jawności)	1320	22
2020-01-15	(wyłączenie jawności)	1320	22
2020-01-22	(wyłączenie jawności)	1320	22
2020-02-13	(wyłączenie jawności)	1320	22
2020-03-05	(wyłączenie jawności)	1320	22
2019-11-14	(wyłączenie jawności)	1440	24
2020-02-27	(wyłączenie jawności)	1470	24,5
2019-12-13	(wyłączenie jawności)	1570	26,17
2019-11-08	(wyłączenie jawności)	1650	27,5
2020-01-28	(wyłączenie jawności)	1680	28
2019-11-22	(wyłączenie jawności)	1710	28,5
2019-12-20	(wyłączenie jawności)	1860	31
2019-11-29	(wyłączenie jawności)	1980	33
2020-02-07	(wyłączenie jawności)	2460	41
2020-01-24	(wyłączenie jawności)	2580	43
2020-03-09	(wyłączenie jawności)	2580	43
2020-02-28	(wyłączenie jawności)	2610	43,5
2020-01-17	(wyłączenie jawności)	2640	44
2020-02-21	(wyłączenie jawności)	2730	45,5

2020-01-10	(wyłączenie jawności)	2760	46
2020-01-31	(wyłączenie jawności)	2820	47
2020-03-06	(wyłączenie jawności)	2880	48
2020-02-14	(wyłączenie jawności)	3090	51,5
2020-02-17	(wyłączenie jawności)	3360	56

Z powyższych danych, 35 przypadków stanowią sytuacje, w których Specjaliści prowadzili spotkania z Uczestnikami od 10 do 12 godzin dziennie. Kontrolujący zakładają, że ten czas pracy jest możliwy do realizacji, jednakże wątpliwość wzbudza możliwość efektywnej pracy z Uczestnikami przy minimalnej liczbie przerw pomiędzy spotkaniami lub ich braku (biorąc pod uwagę specyfikę obu zadań zleconych realizowanych przez podmiot, jak i deklarowany dzienny wymiar realizacji zadań, tj. od 08.00 do 20.00).

Pozostałych 70 przytoczonych w powyższej tabeli przypadków stanowią sytuacje, w których Specjaliści PTPWS wykazali w MKU Uczestników, że czas ich bezpośredniej pracy z Uczestnikami wynosił od 13 do 56 godzin dziennie. W ocenie kontrolujących czas ten jest niewiarygodny, gdyż przekracza dzienny czas realizacji zadań przez podmiot, a co więcej w sytuacjach przekraczających 24 godziny pracy, jest niemożliwy do realizacji w ciągu doby. Analiza ta potwierdza słuszność wskazanych w opisie dotyczącym zajęć grupowych wniosków, z których wynika, że Specjaliści PTPWS wykazywali realizację zajęć grupowych, jako mających charakter indywidualny.

Wskazane w powyższej tabeli sytuacje zestawiono z przedłożonymi przez podmiot do kontroli miesięcznymi kartami czasu pracy Specjalistów (załącznik nr 12 do protokołu). Zleceniobiorca nie przedłożył karty czasu pracy Specjalisty (**wyłączenie jawności**), co jak wyjaśnił w piśmie z dnia 25 listopada 2019 r. wynikało z tego, że osoba ta realizowała świadczenia na rzecz Uczestników na polecenie (**wyłączenie jawności**), gdyż była zatrudniona w prowadzonej przez niego kancelarii prawnej. W sytuacjach, kiedy (**wyłączenie jawności**) z przyczyn niezależnych nie mógł realizować usług na rzecz Uczestników, zgodnie z par. 2 ust. 2 umowy wolontaryjnej, zobowiązany był do zorganizowania zastępstwa, które realizowała (**wyłączenie jawności**).

Biorąc powyższe pod uwagę, przeanalizowano 103 sytuacje, w których porównano wykazany w powyższej tabeli dzienny czas świadczenia usług przez Specjalistów wynikający z MKU Uczestników, z miesięcznymi kartami czasu pracy, w których wykazany jest dzienny wymiar pracy każdego ze Specjalistów. Również ta analiza dotyczy pracy Specjalistów świadczonej w ramach obu zadań zleconych.

Stwierdzono, że:

- we wszystkich 103 przypadkach wystąpiła niezgodność pomiędzy czasem pracy (bezpośrednie spotkania z Uczestnikami) wykazany przez Specjalistów w MKU Uczestników, a czasem pracy wykazany przez nich w kartach czasu pracy; niezgodność ta wystąpiła na poziomie łącznej liczby godzin pracy wykazanej w omawianej tu dokumentacji w ramach obu zadań zleconych i/lub na poziomie każdego z zadań odrębnie,
- w 86 przypadkach dzienny czas bezpośrednich spotkań Specjalistów z Uczestnikami, wykazany w MKU Uczestników, przekraczał dzienny czas pracy Specjalistów wykazany w kartach czasu pracy; co więcej, przeanalizowany czas pracy wykazany w MKU nie obejmował przerw pomiędzy spotkaniami, czasu na dojazd do/z miejsca świadczenia usług, jak i czasu na sporządzenie dokumentacji, co oznacza, że w rzeczywistości różnica pomiędzy danymi

wykazanymi w MKU, a kartami czasu pracy była jeszcze większa, niż wykazano w załączniku nr 12 do protokołu,

- w 6 przypadkach czas bezpośrednich spotkań Specjalistów z Uczestnikami wykazany w MKU, był równy z czasem pracy wykazanym w kartach czasu pracy, jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż analizowany czas spotkań z MKU nie uwzględnia przerw pomiędzy spotkaniami, czasu na sporządzenie dokumentacji i dojazd – również w tej sytuacji stwierdza się niezgodność danych wykazywanych przez Specjalistów w prowadzonej przez nich dokumentacji,
- w 11 przypadkach czas bezpośrednich spotkań Specjalistów z Uczestnikami wykazany w MKU był niższy (maksymalnie o 2 godziny) od łącznego czasu pracy wykazanego w kartach czasu pracy, jednakże w podziale na poszczególne zadania zgodność pomiędzy analizowanymi danymi nie wystąpiła.

Każdy przypadek szczegółowo został opisany w załączniku nr 12 do protokołu.

Kontrolujący nie mieli możliwości porównania wykazanych w MKU dni pracy Specjalistów z listami ich obecności w pracy, gdyż w piśmie z dnia 4 sierpnia 2019 r. podmiot odmówił przedłożenia list obecności, gdyż w jego ocenie objęte są one tajemnicą zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Podsumowując, w zakresie wykazanego w dokumentacji dziennego czasu świadczenia usług przez Specjalistów, stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- 1) Wykazany dzienny czas realizacji usług w powyżej opisanych sytuacjach, jak i w sytuacjach wykazanych w załączniku nr 1 do protokołu, wzbudza wątpliwości co do ich wiarygodności.
- 2) Prowadzona przez Specjalistów dokumentacja dotycząca ewidencji czasu pracy (czas trwania usług w MKU oraz czas pracy wg kart czasu pracy) jest niespójna.

1.5. Liczba kwalifikowalnych do rozliczenia godzin usług.

Przeprowadzona przez kontrolujących analiza realizacji usług (załącznik nr 1 do protokołu), poza opisanymi powyżej, w niektórych przypadkach wykazała dodatkowe nieprawidłowości:

- 1) W zakresie czasu wykonywania niektórych usług:
 - a) bezpośrednia praca z rodziną wykraczała poza zakres godzin od 08.00 do 20.00,
 - b) czas związany z prowadzeniem dokumentacji związanej z usługą wykraczał poza zakres godzin od 08.00 do 20.00.
- 2) Specjaliści PTPWS wykazywali, że czas zakończenia jednej usługi, był jednocześnie czasem rozpoczęcia kolejnej, w innym miejscu do którego należało dojechać (nie uwzględniono czasu przejazdu pomiędzy usługami).
- 3) Czas trwania zajęć wydłużany był przez Specjalistów w stosunku do planu w harmonogramie. Kontrolujący stwierdzili wystąpienie sytuacji, w których czas ten kolidował z czasem trwania innych zajęć Specjalisty/Uczestnika (tj. czas ten nakładał się na czas trwania innej/kolejnej usługi).
- 4) W ramach specjalistycznych usług wspierania rodziny do rozliczenia dotacji wykazano usługi realizowane przez podmiot w ramach zadania finansowanego z innych źródeł, tj. Młodzieżowego Klubu Profilaktycznego.
- 5) Wykazane do rozliczenia dotacji usługi były niezgodne z zakresem realizacji zadania (np. odrabianie lekcji).
- 6) Usługi nie zostały potwierdzone podpisem Uczestnika (nie dotyczy teleporad).

7) Usługi realizowane były przez Specjalistów, którzy nie posiadają uprawnień do ich prowadzenia (zgodnie z opisem przedstawionym w części protokołu dotyczącej personelu zaangażowanego w realizację zadania).

Sposób rozliczenia usług w niniejszych przypadkach opisano we wstępie do punktu II.1 protokołu. Szczegółowy opis rozliczenia usług tego typu przedstawiono w załączniku nr 1 do protokołu.

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości w ewidencjonowaniu realizacji usług (wykazane w załączniku nr 1 do protokołu) przełożyły się na możliwą do rozliczenia liczbę godzin usług. Analiza realizacji usług wykazała, że czas ich trwania różni się od tego, który wykazany został przez podmiot w MZWU (karty kontroli od 40 do 49) do rozliczenia dotacji.

Różnice te obrazuje poniższa tabela.

Okres realizacji usług		Liczba godzin wykazana przez podmiot do rozliczenia dokumentacji (wg MZWU)	Liczba godzin uznanych za kwalifikowalne po analizie przeprowadzonej przez kontrolujących	Liczba godzin uznanych za niekwalifikowalne a więc: różnica pomiędzy liczbą godzin wykazaną przez podmiot do rozliczenia dotacji, a liczbą godzin uznanych za kwalifikowalne przez kontrolujących
2019 r.	sierpień	145,45	111,39	34,06
	wrzesień	274,37	233,57	40,80
	październik	355,52	339,32	16,20
	listopad	479,13	330,22	148,91
	grudzień	456,57	286,05	170,52
	łącznie 2019 r.	1711,04	1300,55	410,49
2020 r.	styczeń	517,60	292,34	225,26
	luty	690,00	383,82	306,18
	marzec	435,07	300,84	134,23
	kwiecień	247,90	247,82	0,08
	maj	288,01	282,98	5,03
	łącznie 2020 r.	2178,58	1507,80	670,78
łącznie 2019 r. i 2020 r.		3889,62	2808,35	1081,27

Z powyższego wynika, że liczba godzin uznanych przez kontrolujących za niekwalifikowalne w całym okresie objętym kontrolą wyniosła 1081,27, w tym:

- 410,49 godziny w 2019 r.,
- 670,78 godziny w 2020 r.

Dotacja pobrana przez podmiot za realizację usług, co do których stwierdzono, że są niekwalifikowalne, stanowi dotację nienależnie pobraną.

	Liczba godzin uznanych za niekwalifikowalne	Koszt realizacji jednej godziny usługi (zgodnie z umową)	Kwota dotacji nienależnie pobranej
2019 r.	410,49	40,00 zł	16 419,60 zł
2020 r.	670,78	42,00 zł	28 172,69 zł
łącznie	1081,27	n.d.	44 592,29 zł

W wyniku kontroli jednoznacznie ustalono, że kwota w wysokości 44 592,29 zł stanowi dotację pobraną nienależnie, zatem kwota ta winna być zwrócona Zleceniodawcy.

Wpływ na uznanie powyżej wskazanej kwoty dotacji za nienależnie pobraną miały przede wszystkim takie nieprawidłowości w sposobie ewidencjonowania usług, jak:

- 1) Wykazywany przez Specjalistów PTPWS dzienny czas trwania usług wykraczał poza deklarowane przez podmiot godziny realizacji zadania (tj. od 8.00 do 20.00).
- 2) Zajęcia o charakterze grupowym ewidencjonowane były przez Specjalistów PTPWS jako zajęcia o charakterze indywidualnym.
- 3) Zajęcia o charakterze grupowym realizowane były w tym samym czasie, przez tego samego Specjalistę PTPWS, w ramach dwóch zadań zleconych (tj. usług wzmacniających i usług specjalistycznych), co wpłynęło na podwójne finansowanie tych usług.
- 4) Usługi świadczone w ramach usług specjalistycznych były usługami realizowanymi w ramach zadania finansowanego z innego źródła (Młodzieżowy Klub Profilaktyczny),
- 5) Czas trwania jednych usług kolidował z czasem trwania innych, co wpłynęło na podwójne finansowanie nakładającego się na siebie czasu trwania tych usług.
- 6) Zajęcia były niezgodne z zakresem rzeczowym zadania (np. odrabianie lekcji),
- 7) Usługi, trwały krócej niż zadeklarowano w MKU (teleporady), na co wskazuje adnotacja urzędowa pracowników socjalnych.

Szczegółowy opis dotyczący przyczyny niekwalifikowania usług zawarte zostały w załączniku nr 1 do protokołu.

2. Merytoryczny opis świadczonych usług.

Zgodnie z warunkami otwartego konkursu ofert:

ust. 3: „Oferent wyłoniony w ramach otwartego konkursu ofert, zwany dalej „Zleceniobiorcą”, zobowiązany jest do realizacji Usług zgodnie z art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej i zapewnienia w szczególności następujących form wsparcia:

- 1) poradnictwo psychospołeczne;
- 2) trening umiejętności społecznych;
- 3) poradnictwo rodzinne;
- 4) grupy edukacyjno-wspierające;

z zastrzeżeniem ust. 15.”

ust. 15: „Formy wsparcia, o których mowa w ust. 3, powinny uwzględniać w szczególności:

- 1) rozwój umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego i gospodarowania budżetem domowym, obejmujący przede wszystkim: instruktaż i trening w zakresie utrzymania czystości w mieszkaniu, przestrzegania zasad higieny osobistej, przygotowywania posiłków, planowania wydatków;
- 2) rozwój umiejętności opiekuńczo – wychowawczych rodziców z wykorzystaniem różnych metod (np. coachingu rodzicielskiego, treningów), w zakresie wzmacniania kompetencji rodziców w szczególności w następujących obszarach:
 - a) dbanie o zdrowie dziecka,
 - b) kształtowanie u dziecka umiejętności adekwatnych do etapu jego rozwoju (np. samodzielnego spożywania posiłków, kontrolowania potrzeb fizjologicznych),

- c) organizacja planu dnia i przygotowanie dziecka do zajęć edukacyjnych (np. przygotowania przyborów szkolnych, drugiego śniadania, odrabiania zadań),
- d) stosowanie w procesie wychowania wzmocnień pozytywnych adekwatnych do rozwoju dziecka,
- e) wspomaganie rozwoju dzieci odpowiednio do ich wieku i indywidualnych cech (np. uświadamianie osobistego potencjału dziecka, rozwijanie samodzielności i umiejętności radzenia sobie z trudnościami, zmniejszanie poczucia stygmatyzacji i osamotnienia, rozwijanie kreatywności, uzdolnień, zainteresowań oraz rozwijanie umiejętności zabawy i wypoczynku),
- f) włączanie dziecka w grupę rówieśniczą,
- g) organizowanie czasu wolnego dziecka oraz wspólnej aktywności całej rodziny,
- h) radzenie sobie w pojawiających się problemach opiekuńczo – wychowawczych,
- i) utrzymanie kontaktu i budowanie relacji z dzieckiem wychowywanym poza rodziną;
- 3) wsparcie rodziny w budowaniu i utrzymywaniu więzi społecznych, w tym w szczególności relacji z rodziną mieszkającą oddzielnie, sąsiadami;
- 4) rozwijanie kompetencji członków rodziny w zakresie: komunikacji interpersonalnej, nawiązywania, budowania i podtrzymywania relacji, kontrolowania emocji, wzajemnego rozumienia i respektowania tożsamości, potrzeb i uczuć drugiej osoby, rozwiązywania sytuacji konfliktowych, unikania zachowań ryzykownych, zdrowego stylu życia, podziału obowiązków związanych z kompetencjami, o których mowa w ust. 15 pkt 1 i 2, ze szczególnym uwzględnieniem angażowania w nie rodzica/członka rodziny dotąd mniej angażującego się w ich realizację;
- 5) kształtowanie i wzmacnianie więzi pomiędzy członkami rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem relacji pomiędzy dzieckiem/dziećmi a rodzicem z problemem zaburzeń psychicznych, niepełnosprawności intelektualnej lub uzależnienia; wspomaganie umiejętności radzenia sobie członków rodziny ze społecznym odbiorem ww. problemów;
- 6) wsparcie rodziny w kontaktach z instytucjami, pomaganie w załatwianiu spraw urzędowych;
- 7) poradnictwo rodzinne poszerzające wiedzę rodziców o procesach zachodzących w systemie rodzinnym;
- 8) dodatkowo, poza formami wsparcia określonymi w ust. 15 pkt 1-7, poradnictwo psychospołeczne obejmować powinno m.in. kształtowanie umiejętności zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych i umiejętności społecznego funkcjonowania, motywowanie do aktywności, leczenia i rehabilitacji, pomoc w zrozumieniu istoty choroby (ze szczególnym uwzględnieniem zaburzeń psychicznych, niepełnosprawności intelektualnej i uzależnienia) i jej wpływu na funkcjonowanie członków rodziny.”

Kontrolujący przeanalizowali 59 losowo wybranych MKU Uczestników, zawierających łącznie 194 sporządzonych przez Specjalistów opisów dotyczących udzielonego wsparcia. Lista przeanalizowanych w omawianym tu zakresie MKU przedstawiona została w załączniku nr 13 do protokołu, w którym każdemu z dokumentów przypisano numer karty kontroli.

Przeprowadzona analiza wskazuje na to, że część sporządzanych przez Specjalistów PTPWS opisów udzielonego wsparcia jest na tyle ogólna, że nie wskazuje na kierunek współpracy z Uczestnikiem.

Zapisy Specjalisty typu: - dotyczy bieżącej sytuacji, konsultacja psychiatryczna, - dotyczy bieżącego funkcjonowania, konsultacja psychiatryczna.	Spośród 194 opisów, 10 stanowiło zapisy lekarza psychiatry. Osiem (a więc 4,12% wszystkich przeanalizowanych zapisów) informowało o udzieleniu wsparcia w zakresie bieżącej sytuacji Uczestnika. Tego typu zapisy nie informują Realizatora o efekcie wizyty, kierunku pracy Specjalisty z Uczestnikiem – w ocenie kontrolujących udzielenie takiej informacji nie narusza tajemnicy lekarskiej, gdyż nie wymaga podawania szczegółowych informacji związanych z leczeniem. Pozostałe 2 wpisy poszerzały opis udzielonego wsparcia o dodatkowe informacje (1 – „wskazania do terapii”; 2 – „leki”) – tego typu zapisy pozwalają Realizatorowi na stwierdzenie kierunku pracy Specjalisty z Uczestnikiem. Dotyczy kart kontroli: 1. (wyłączenie jawności) – luty 2020 2. (wyłączenie jawności) – maj 2020 3. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 4. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 (2 wpisy) 5. (wyłączenie jawności) – luty 2020 6. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 7. (wyłączenie jawności) – maj 2020 8. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 9. (wyłączenie jawności) – grudzień 2019 Numery kart kontroli wykazane zostały w załączniku nr 13 do protokołu.
Zapisy Specjalistów typu: - dotyczy obecnej sytuacji, - dotyczy funkcjonowania pacjentki, - dotyczy aktualnej sytuacji życiowej, - dotyczy aktualnej sytuacji zdrowotnej, - omówienie bieżącej sytuacji, - dotyczy sytuacji rodzinnej, - dotyczy radzenia sobie w obecnej sytuacji, - dotyczy aktualnych trudności, - dotyczy syna Oskara, - dotyczy sytuacji bytowej, - dotyczy sytuacji ekonomicznej i rodzinnej, - dotyczy udzielenia wsparcia.	Spośród 194 wpisów, 45 (a więc 23,20%) wskazywało w sposób bardzo ogólnikowy zakres udzielonego wsparcia. Tego typu zapisy nie informują Realizatora, jaka problematyka została poruszona podczas spotkania oraz w jakim kierunku zmierza współpraca Specjalisty z Uczestnikiem. W sytuacjach, w których przeanalizowano karty tego samego Uczestnika z kilku miesięcy, liczba omawianego tu typu opisów Specjalistów, w stosunku do wszystkich wpisów, jest następująca: 1. (wyłączenie jawności) - przeanalizowano 28 opisów z okresu od lutego do maja 2020 r., spośród których: - 12 (a więc 42,86%) stanowiły opisy Specjalistów omawianego tu typu (o bardzo ogólnym zarysie), - 2 (a więc 7,14%) stanowiły ogólne opisy lekarza psychiatry, o których mowa powyżej, - pozostałych 14 (a więc 50%) stanowiły opisy bardziej szczegółowe (pozwalające przynajmniej na określenie tematyki spotkania). 2. (wyłączenie jawności) - przeanalizowano 29 opisów Specjalistów z okresu od lutego do kwietnia 2020 r., spośród których: - 5 (a więc 17,24%) stanowiły opisy omawianego tu typu (o bardzo ogólnym zarysie), - 2 (a więc 6,90%) stanowiły opisy informujące o tym, że wsparcie dotyczyło tylko sporządzenia harmonogramu, - 2 (a więc 6,90%) stanowiły opisy lekarza psychiatry zgodnie z opisem w punkcie 1 tabeli,

	– 20 (a więc 68,97%) stanowiły opisy bardziej szczegółowe (pozwalające przynajmniej na określenie tematyki spotkania). 3. (wyłączenie jawności) – przeanalizowano 43 wpisy, spośród których: – 19 (a więc 44,19%) stanowiły opisy omawianego tu typu (o bardzo ogólnym zarysie), – 3 (a więc 6,98%) stanowiły opisy lekarza psychiatry, o których mowa powyżej (o bardzo ogólnym zarysie) – 21 (a więc 48,84%) stanowiły opisy bardziej szczegółowe, pozwalające przynajmniej na określenie tematyki spotkania (w tym dwa wpisy lekarza psychiatry informujące o: wskazaniu do terapii i lekach). Dotyczy kart kontroli: 1. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (2 wpisy) 2. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 (4 wpisy) 3. (wyłączenie jawności) – maj 2020 (6 wpisów) 4. (wyłączenie jawności) – marzec 2020 (4 wpisy) 5. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 (1 wpis) 6. (wyłączenie jawności) – marzec 2020 (4 wpisy) 7. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 (2 wpisy) 8. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (1 wpis) 9. (wyłączenie jawności) – marzec 2020 (5 wpisów) 10. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 (6 wpisów) 11. (wyłączenie jawności) – maj 2020 (5 wpisów) 12. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (1 wpis) 13. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (1 wpis) 14. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 (1 wpis) 15. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (1 wpis) 16. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (1 wpis) Numerы kart kontroli wykazane zostały w załączniku nr 13 do protokołu.
Zapisy Specjalistów typu: – dotyczy harmonogramu na miesiąc (...).	Spośród 194 przeanalizowanych wpisów, 17 z nich (a więc 8,76%) wskazywało, że udzielone wsparcie dotyczyło tylko i wyłącznie sporządzenia harmonogramu (nie określono, jakiego wsparcia udzielono Uczestnikom) lub pierwotnie zapis dotyczył tylko sporządzenia harmonogramu, natomiast poszerzony został innym kolorem długopisu o dokonanie innych czynności (korekta niepotwierdzona podpisem Uczestnika, datą sporządzenia, jak i podpisem osoby korygującej - np. MKU (wyłączenie jawności) za styczeń 2020 r., (wyłączenie jawności) za styczeń i luty 2020 r., Uczestniczki Skoczna za styczeń 2020 r. – numery kart kontroli zgodnie z załącznikiem nr 13). Dotyczy kart kontroli: 1. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 2. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 3. (wyłączenie jawności) – luty 2020 4. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 5. (wyłączenie jawności) – kwiecień 2020 6. (wyłączenie jawności) – maj 2020 7. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 8. (wyłączenie jawności) – luty 2020 9. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020

	10. (wyłączenie jawności) – luty 2020 11. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 12. (wyłączenie jawności) – luty 2020 13. (wyłączenie jawności) – luty 2020 (2 wpisy) 14. (wyłączenie jawności) – styczeń 2020 15. (wyłączenie jawności) – luty 2020 16. (wyłączenie jawności) – luty 2020 Numery kart kontroli wykazane zostały w załączniku nr 13 do protokołu.
--	---

Powyższa analiza wskazuje na to, że 36,08% przeanalizowanych opisów Specjalistów dotyczących udzielonego wsparcia sporządzonych zostało w sposób bardzo ogólnikowy, nie pozwalający jednoznacznie stwierdzić, który ze wskazanych w ust. 15 warunków otwartego konkursu ofert czynności został zrealizowany. Pozostałe przeanalizowane przez kontrolujących zapisy Specjalistów (63,92%), informujące o udzielonym wsparciu, wskazują na tematykę spotkania z Uczestnikiem, a niektóre z nich dodatkowo uszczegóławiają zakres problemu lub podjętych działań.

W toku realizacji zadania (m.in. podczas spotkania przedstawicieli Realizatora, tj. Pani Danuty Bener i Danuty Korda, z przedstawicielem PTPWS, tj. Panią Agatą Junger-Kłosowską w dniu 10 września 2019 r.), Realizator zwracał się z prośbą do podmiotu o to, aby opisy Specjalistów dotyczące udzielonego wsparcia, zawierane w MKU, sporządzane były w sposób uwiarygadniający wykazany czas trwania usługi. Przeprowadzona analiza wskazuje na uchybienia w tym zakresie, co dotyczy przede wszystkim usług o dłuższym wymiarze czasu. Przykładowe, sporządzone przez Specjalistów opisy udzielonego wsparcia, zawarte w MKU Uczestników, w odniesieniu do czasu trwania tego wsparcia, obrazuje poniższa tabela.

Nazwisko i imię Uczestnika	Data realizacji usługi	Opis udzielonego wsparcia sporządzony przez Specjalistę w MKU Uczestnika (z wyłączeniem miejsca realizacji usługi oraz jej formy wynikającej z ust. 3 warunków otwartego konkursu ofert)	Czas trwania spotkania zgodnie z MKU
(wyłączenie jawności)	27.01.2020	dot. harmonogramu na luty	240 minut
(wyłączenie jawności)	21.02.2020	dot. ustalenia harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	16.01.2020	dot. pogorszenia stanu zdrowia	240 minut
(wyłączenie jawności)	31.01.2020	dot. harmonogramu na luty	240 minut
(wyłączenie jawności)	02.01.2020	dot. obecnej sytuacji, ustalenia harmonogramu na styczeń 2020	240 minut
(wyłączenie jawności)	03.02.2020	dot. trudnych zachowań syna	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.02.2020	dot. oceny PPR	240 minut
(wyłączenie jawności)	03.02.2020	dot. opieki nad dziećmi w trakcie ferii	360 minut
(wyłączenie jawności)	10.02.2020	dot. żywienia dzieci	360 minut
(wyłączenie jawności)	09.01.2020	dot. sytuacji mieszkaniowej	360 minut
(wyłączenie jawności)	16.01.2020	dot. zachowań dziecka	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.01.2020	dot. ustalenia harmonogramu na luty 2020	180 minut
(wyłączenie jawności)	08.02.2020	dot. relacji z siostrą	360 minut
(wyłączenie jawności)	13.02.2020	dot. sytuacji rodzinnej	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.02.2020	dot. harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	05.02.2020	dot. relacji z mężem	360 minut
(wyłączenie jawności)	13.02.2020	dot. sytuacji z córką	360 minut
(wyłączenie jawności)	18.02.2020	dot. wsparcia w trakcie rozprawy	360 minut

(wyłączenie jawności)	25.02.2020	dot. harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	15.02.2020	dot. córki umieszczonej w placówce i szpitalu	360 minut
(wyłączenie jawności)	20.01.2020	dot. wizyty w szpitalu ul. Strzelecka	360 minut
(wyłączenie jawności)	23.01.2020	dot. relacji z córką	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.01.2020	dot. ustalenia harmonogramu na luty	180 minut
(wyłączenie jawności)	04.01.2020	dot. relacji z ojcem dziecka	360 minut
(wyłączenie jawności)	13.01.2020	dot. sytuacji dziecka	360 minut
(wyłączenie jawności)	26.02.2020	dot. wsparcia w trakcie oceny syna przez placówkę	360 minut
(wyłączenie jawności)	08.01.2020	dot. relacji rodzinnych	360 minut
(wyłączenie jawności)	22.01.2020	dot. choroby syna	360 minut
(wyłączenie jawności)	31.01.2020	dot. harmonogramu na luty	240 minut
(wyłączenie jawności)	03.02.2020	dot. harmonogramu na luty	120 minut
(wyłączenie jawności)	12.02.2020	dot. zmiany szkoły przez córkę	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.02.2020	dot. harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	09.12.2019	dot. obaw o życie dziecka	360 minut
(wyłączenie jawności)	04.12.2019	dot. relacji w domu	360 minut
(wyłączenie jawności)	08.01.2020	dot. relacji rodzinnych	360 minut
(wyłączenie jawności)	22.01.2020	dot. obecnej sytuacji	360 minut
(wyłączenie jawności)	06.02.2020	omówienie bieżącej sytuacji rodziny - Pani Kinga zapisła córkę do żłobka	360 minut
(wyłączenie jawności)	06.02.2020	dot. pomocy w pisaniu pism urzędowych	360 minut
(wyłączenie jawności)	11.02.2020	dot. oceny PPR oraz obecnego funkcjonowania	360 minut
(wyłączenie jawności)	11.12.2019	dot. relacji z córkami	360 minut
(wyłączenie jawności)	11.02.2020	dot. bycia konsekwentnym rodzicem w stosunku do dzieci	360 minut
(wyłączenie jawności)	15.01.2020	dot. rozprawy w sądzie	360 minut
(wyłączenie jawności)	03.02.2020	dot. opieki nad dziećmi z alergiami	360 minut
(wyłączenie jawności)	10.02.2020	dot. opieki nad dziećmi w trakcie ferii	360 minut
(wyłączenie jawności)	28.02.2020	dot. harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	07.01.2020	dot. relacji z dziećmi	360 minut
(wyłączenie jawności)	21.01.2020	dot. relacji z mężem	240 minut
(wyłączenie jawności)	30.01.2020	dot. harmonogramu na luty	240 minut
(wyłączenie jawności)	09.02.2020	dot. relacji z byłym mężem	360 minut
(wyłączenie jawności)	27.02.2020	dot. harmonogramu na marzec	120 minut
(wyłączenie jawności)	15.01.2020	dot. zespołu interdyscyplinarnego w sprawie dzieci	360 minut
(wyłączenie jawności)	16.01.2020	dot. zmiany PPR	240 minut

Numery kart kontroli wykazane w załączniku nr 13 stanowiącym wykaz kart kontroli z części merytorycznej protokołu.

Przeprowadzona analiza wskazuje, że w powyższych sytuacjach zawartość merytoryczna opisów udzielonego wsparcia nie uwiarygodniła wykazanego przez Specjalistów czasu trwania usług.

Spośród przeanalizowanych MKU kontrolujący stwierdzili, że w 66,67% przypadków Specjaliści zawarli informacje dotyczące efektów (ich osiągnięcia lub braku), jakie osiągnięto w wyniku pracy z Uczestnikiem i jego rodziną.

Analiza dokumentacji wskazuje również na to, że Specjaliści dokonują zapisów związanych z udzielonym wsparciem używając przy jednym tego typu zapisie dwóch różnych kolorów długopisu i/lub dwóch różnych sposobów zapisu /różny rodzaj pisma/ (przykładowo tego typu zapisy zawarte zostały w MKU (**wyłączenie jawności**) za miesiąc styczeń 2020 r. – karta kontroli nr 11, zapisy z dnia: 13.01.2020, 20.01.2020, 27.01.2020, 28.01.2020). Tego typu dopisane treści stanowią nieprawidłową formę korekty dokumentu, która powinna zostać

opatrzona akceptacją Uczestnika (jego podpisem), jak i podpisem osoby dokonującej korekty i datą sporządzenia tej korekty. Co więcej przeprowadzona analiza wskazuje na to, że niektóre z wpisów w dokumentacji przekazanej Realizatorowi w postaci skanu, różnią się od wpisów przekazanych w oryginale dokumentu. Przykładowo: wpis w skanie MKU (**wyłączenie jawności**) (karta kontroli nr 73) – wsparcie Specjalisty (**wyłączenie jawności**) z dnia 28 stycznia 2020 r. brzmi: „W PTPWS. Trening umiejętności społecznych dot. ustalenia harmonogramu na luty 2020”. Ten sam wpis w oryginale dokumentu (karta kontroli nr 11) brzmi: „W PTPWS. Trening umiejętności społecznych dot. ustalenia harmonogramu na luty 2020 r. i obecnej sytuacji rodzinnej”. Dopisana fraza „i obecnej sytuacji rodzinnej” sporządzona została innym kolorem długopisu, niepotwierdzona została podpisem Uczestnika, jak i nieopatrzona datą czy też podpisem osoby sporządzającej korektę. Innym przykładem tego typu korekty jest wpis w skanie MKU (**wyłączenie jawności**) za styczeń 2020 r. (karta kontroli nr 74) – wsparcie z dnia 31 stycznia 2020 r. prowadzonego przez Specjalistę (**wyłączenie jawności**) brzmi: „W PTPWS. Trening umiejętności społecznych dot. harmonogramu na luty”. Wpis w oryginale dokumentu (karta kontroli nr 17) brzmi: „Trening umiejętności społecznych dot. harmonogramu na luty, sytuacja dot. obecnej sytuacji związanej z rodziną”. Dopisana fraza „sytuacja dot. obecnej sytuacji związanej z rodziną” sporządzona została innym kolorem długopisu, niepotwierdzona została podpisem Uczestnika, jak i nieopatrzona datą, czy też podpisem osoby sporządzającej korektę. Kontrolujący nie analizowali skali tego typu korekt w dokumentacji.

Podsumowując, w zakresie merytorycznych zapisów w dokumentacji Uczestników stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- 1) Zapisy Specjalistów dotyczące opisu udzielonego wsparcia nie zawsze wskazują na zakres udzielonej pomocy.
- 2) Zawartość merytoryczna prowadzonych przez Specjalistów opisów udzielonego wsparcia, nie zawsze uwiarygadnia wykazany czas trwania usługi.
- 3) Nie wszystkie MKU zawierają informacje nt. osiągniętych w danym miesiącu efektów współpracy Specjalistów z Uczestnikiem.
- 4) Zapisy Specjalistów korygowane są w sposób niewłaściwy, tj. bez akceptacji Uczestnika w postaci jego podpisu, jak i bez daty jej sporządzenia oraz podpisu osoby sporządzającej korektę.

3. Miejsce realizacji zadania.

Zgodnie z ofertą, Zleceniobiorca realizuje zadanie zlecone pn. *Specjalistyczne usługi wspierania rodziny* m.in. pod adresem Kraków, ul. Lubelska 4/2. W toku realizacji zadania podmiot deklarował, że pod tym adresem nie są realizowane inne zadania. Realizacja innych działań w tym samym lokalu miałyby wpływ na konieczność proporcjonalnego rozliczania kosztów za utrzymanie lokalu (np. media). Realizacja innych zadań tego samego typu wymagałaby ustalenia, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie tych samych usług.

3.1. Szkolenia i usługi wspierające dla rodzin.

Kontrolujący ustalili, że profil Facebook PTPWS zawiera wpisy dotyczące szkoleń realizowanych przez podmiot:

– wpis z dnia 15 stycznia 2020 r. stanowi zaproszenie na „bezpłatne szkolenie dla studentów z zakresu profilaktyki i terapii uzależnień behawioralnych”, termin: II/2020-V/2020,

- wpis z dnia 14 października 2019 r. stanowi zaproszenie na szkolenie dla studentów pn. „profilaktyka, diagnoza i terapia uzależnień behawioralnych”, termin: X/2019-XII/2019,
- wpis z dnia 22 sierpnia 2019 r. stanowi zaproszenie na szkolenie dla studentów pn. „profilaktyka, diagnoza i terapia uzależnień behawioralnych”, termin realizacji: X/2019-XII/2019,

Jako miejsce realizacji szkoleń wskazano Centrum Terapeutyczno-Szkoleniowe UNIMED, ul. Lubelska 4/2 Kraków.

Kontrolujący ustalili również, że profil Facebook PTPWS zawiera wpisy dotyczące realizowanego przez podmiot wsparcia dla rodzin:

- wpis z dnia 30 sierpnia 2019 r. stanowi zaproszenie na grupy wsparcia dla rodzin w Centrum Wsparcia Rodzin, ul. Lubelska 4/2 – informacje zawarte we wpisie, jak i załączone logo miasta Krakowa, wskazują na to, że grupy te nie były związane z projektem Aktywni Zawodowo-Aktywni Społecznie,
- wpis z dnia 22 sierpnia 2019 r. stanowi zaproszenie na zajęcia dotyczące edukacji emocjonalnej dla całej rodziny w Centrum Wsparcia, ul. Lubelska 4/2 – informacje zawarte we wpisie wskazują na brak powiązania z projektem Aktywni Zawodowo – Aktywni Społecznie,
- wpis z dnia 19 sierpnia 2019 r. stanowi zaproszenie na grupy wsparcia dla kobiet w Centrum Wsparcia Rodzin, ul. Lubelska 4/2 – informacje zawarte we wpisie wskazują na brak powiązania z projektem Aktywni Zawodowo – Aktywni Społecznie.

W ocenie kontrolujących z powyższych informacji wynika, że podmiot na bieżąco ogłaszał informacje o prowadzonych przez siebie działaniach i wskazywał, jako miejsce ich realizacji, adres: Kraków, Lubelska 4/2 – a więc miejsce realizacji usług specjalistycznych. Informacje te nie były aktualizowane, w żadnym z wpisów na profilu Facebook podmiotu nie stwierdzono zmiany miejsca ich realizacji. Tematyka spotkań wymienionych wyżej zajęć skierowanych do rodzin, była zbieżna z tematyką zajęć prowadzonych z Uczestnikami projektu AZAS.

W piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. podmiot wyjaśnił, że pozyskana przez kontrolujących informacja dotycząca realizacji zajęć wspierających realizowanych w lokalu przy ul. Lubelskiej 4/2 stanowi informację archiwalną i od momentu rozpoczęcia realizacji zadania określonego w umowie, lokal przy ul. Lubelska 4/2 użytkowany był wyłącznie do realizacji przedmiotowego zadania.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2020 r. podmiot uzupełnił powyższe wyjaśnienie. W zakresie dotyczącym informacji umieszczonych na profilu Facebook PTPWS wskazano, że wszystkie szkolenia realizowane były w lokalu nr 4/3 w Krakowie. Na potwierdzenie tego faktu przekazano kontrolującym oświadczenie z dnia 1 kwietnia 2020 r. właściciela lokalu – **(wyłączenie jawności)**. W oświadczeniu właściciel lokalu potwierdza „(...)że w okresie od lipiec -grudzień 2019 r. lokal mieszczący się w Krakowie, przy ul. Lubelskiej 4/3 był użytkowany m.in. w celu realizacji projektów realizowanych przez Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu w Krakowie: Młodzieżowy Klub Profilaktyczny, Kobieta Strona Mocy, Pokonaj Stres, Tur de Parents, Lekcje z emocji. Lokal w okresie od stycznia 2020 r. do nadal jest użytkowany przez Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu w związku z jego działalnością statutową”.

W mailu z dnia 21 grudnia 2020 r. kontrolujący wystąpili do Zleceniobiorcy z prośbą o wyjaśnienie powodu, dla którego PTPWS promowało inne realizowane przez siebie zadania, wskazując adresy, pod którymi realizowane były zadania w ramach projektu Aktywni

Zawodowo-Aktywni Społecznie, skoro zgodnie z oświadczeniem potwierdzonym przez **(wyłączenie jawności)**, PTPWS dysponowało lokalem przy ul. Lubelskiej 4/3 od lipca 2019 r., a więc jeszcze przed rozpoczęciem współpracy z Realizatorem.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. Zleceniobiorca wyjaśnił, że informacja została zaplanowana i zamieszczona jeszcze przed uruchomieniem CWR (usług specjalistycznych). „Stowarzyszenie składa wiele ofert do jednej lokalizacji, a w przypadku uzyskania finansowania wybiera, które zadanie/zadania z uwagi na potrzeby realizowanego projektu będzie/będą realizowane w danej lokalizacji, a dla pozostałych zmienia lokalizację. Zapewne tak było i w tym przypadku. Na pewno wskazywane przez Państwa zadania nie były realizowane w lokalizacji Lubelska 4/1 i Lubelska 4/2. Przy składaniu oferty nie sposób bowiem założyć jako pewne, że Stowarzyszenie otrzyma dotację, jak również, czy zakres planowanych oddziaływań zostanie utrzymany jak w zgłoszonej ofercie, czy zostanie zredukowany przez płatnika.”

Kontrolujący stwierdzili wystąpienie sprzeczności pomiędzy ustalonymi faktami, a wyjaśnieniem podmiotu. Informacje dotyczące powyżej wskazanych zadań umieszczone zostały bowiem na profilu Facebook Stowarzyszenia w okresie realizacji usług specjalistycznych. Pomimo tego faktu, mając na uwadze potwierdzenie w postaci oświadczenia właściciela lokalu przy ul. Lubelskiej 4/3, kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia.

3.2. Działalność gospodarcza – kancelaria prawna.

W miejscu realizacji zadania, zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) z dnia 29.01.2019 r. prowadzona była Kancelaria Radcy Prawnego **(wyłączenie jawności)**. W mailu z dnia 12 listopada 2020 r. kontrolujący poprosili o złożenie na tą okoliczność stosownych wyjaśnień.

W piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. podmiot wyjaśnił, że pozyskana przez kontrolujących informacja, oparta została o nieaktualny wpis w CEIDG – Kancelaria prawna od początku realizacji zadania zlokalizowana jest w Krakowie, przy ul. Wesele 6/7.

W odpowiedzi na powyższe kontrolujący w mailu z dnia 1 grudnia 2020 r. wyjaśnili Zleceniobiorcy, że z ewidencji CEIDG wynika, że w okresie objętym kontrolą stałym miejsce wykonywania działalności gospodarczej jest Kraków, ul. Lubelska 4/2 – wskazują na to dane we wpisie z dnia 29 stycznia 2019 r. Zmiana adresu stałego miejsca wykonywania działalności została zmieniona dopiero w dniu 18 sierpnia 2020 r. na adres: Kraków, ul. Lubelska 4. Zmiana polegała na usunięciu numeru lokalu w którym wykonywano działalność.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 15 grudnia 2020 r. podmiot wyjaśnił, że faktycznie kancelaria mieści się w Krakowie, przy ul. Wesele 6/7. Siedziba kancelarii znajdowała się pod adresem Lubelska 4/2, jednakże miało to miejsce jeszcze przed rozpoczęciem realizacji przedmiotowo istotnych zadań w Krakowie. Informacje zawarte na stronie internetowej kancelarii, w CEIDG oraz na tablicy informacyjnej są nieaktualne. Nie zostały zmienione z uwagi na brak czasu. Podmiot zapewnia, że poza udzielanymi poradami prawnymi w ramach przedmiotowo istotnych zadań, radca prawny **(wyłączenie jawności)**, nie korzysta z tychże pomieszczeń w innych celach. Zleceniobiorca zadeklarował jednocześnie, że w najbliższym czasie dane dotyczące działalności gospodarczej zostaną zmienione w CEIDG w sposób zapewniających ich zgodność ze stanem faktycznym.

Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia za prawdopodobne.

4. Obowiązki informacyjne.

Zleceniobiorca przedłożył do kontroli dokumentację potwierdzającą prowadzoną promocję zadania, jak i wywiązywanie się z konieczności zamieszczania klauzuli dotyczącej współfinansowania projektu z funduszy europejskich, w tym: zdjęcia ścian pomieszczeń, w którym realizowane jest zadanie, wydruk ze strony internetowej, na której promowane jest zadanie.

Zgodnie z umową na realizację zadania (§ 6 ust. 5 kontrolowanej umowy), Zleceniobiorca zobligowany jest do przekazania wszystkich materiałów promujących przedsięwzięcie w pierwszej kolejności Realizatorowi zadania, a kolejno do akceptacji w zakresie poprawnego zastosowania logo Krakowa poprzez stronę: <https://skp.um.krakow.pl/grafika>. Dodatkowo (zgodnie z § 6 ust. 9) Zleceniobiorca zobowiązany jest do zamieszczenia na własnej stronie internetowej aktywnych odnośników do miejskiej platformy internetowej „Magiczny Kraków” – www.krakow.pl oraz miejskiego portalu dla organizacji pozarządowych www.ngo.krakow.pl w formie logotypów i w miejscach uzgodnionych z Realizatorem zadania, w sposób zapewniający ich właściwą promocję.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów związanych z realizacją obowiązków informacyjnych stwierdzono, że Zleceniobiorca nie wywiązał się z powyższych zobowiązań. W piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. podmiot wyjaśnił przyczynę tego stanu. Poinformował, że od Realizatora otrzymał opracowany, gotowy do wydruku plakat, który zawierał logo miasta Krakowa wraz z informacją o konieczności umieszczenia go w miejscu realizacji zadania. Dodatkowo w tej wiadomości mailowej Realizator przesłał Zleceniobiorcy logo Krakowa z informacją o możliwości ich wykorzystania przez PTPWS w materiałach informacyjnych. Realizator nie poinformował Zleceniobiorcy o konieczności uzyskania ponownej akceptacji przez PTPWS, w związku z czym Stowarzyszenie o nią nie występowało, gdyż uznało, że Realizator przekazując logo Krakowa uzyskał akceptację w tym zakresie.

Podsumowując, w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych, stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

1) Zapisy § 6 ust. 5 i 9 umowy na realizację zadania nie zostały zrealizowane.

5. Obowiązki Zleceniobiorcy odnośnie zgłaszania personelu.

Zgodnie z ust. 17, pkt 9 Warunków realizacji zadania publicznego, Zleceniobiorca zobowiązany jest do: „(...) niezwłocznego przekazywania Realizatorowi zadania pisemnej informacji o zatrudnionych do realizacji zadania osobach, w tym przede wszystkim: imię, nazwisko, numer telefonu, kwalifikacje zawodowe, wymiar etatu, na jaki zostały zatrudnione.”

Zleceniobiorca rozpoczął realizację zadania 1.08.2019 r. Pierwszy wykaz personelu wpłynął do Realizatora za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 1.01.2020 r., tj. 5 miesięcy po rozpoczęciu realizacji usługi.

Do realizacji wsparcia na rzecz uczestników w ramach usług specjalistycznych Zleceniobiorca zgłosił w sumie 27 specjalistów. Zgłoszenia wykazów specjalistów nastąpiły pocztą elektroniczną w dniach:

- a) 1.01.2020 r.;
- b) 10.03.2020 r.,
- c) 17.03.2020 r.,

d) 9.04.2020 r.

e) 5.08.2020 r., tj. w trakcie kontroli.

Spośród 27 specjalistów wskazanych przez Zleceniobiorcę jako potencjalni realizatorzy wsparcia faktycznie wsparcie dla uczestników świadczyło 25 specjalistów.

6. Spełnienie wymagań dotyczących kwalifikacji personelu oraz świadczenia wsparcia przez odpowiednio wykwalifikowany personel.

Zgodnie z cz. III Opis zadania, pkt 3 oferty na realizację zadania: „Wszystkie wskazane formy wsparcia realizowane będą przez wykwalifikowaną kadrę, w tym terapeutów uzależnień, psychologów, lekarza psychiatrę, trenerów, asystentów, której wykształcenie i doświadczenie zawodowe predysponuje do pracy z rodzinami.” oraz „(...) Do realizacji zadania zaangażowana będzie specjalistyczna kadra posiadająca przygotowanie i uprawnienia zarówno do prowadzenia różnych form terapii, jak i poradnictwa w różnych obszarach problemowych funkcjonowania rodziny, w tym wskazanych w treści ogłoszenia konkursowego. PTPWS kontynuować będzie współpracę z osobami dotychczas zatrudnionymi do realizacji zadań publicznych finansowanych przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii na stanowisku terapeuta-pedagogami, psychologami, certyfikowanymi specjalistami psychoterapii PARPA lub KBPN, osobami w trakcie całkowitego szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty PTP, a także superwizorem PTP nadzorującym prawidłowy przebieg psychoterapii. (...)”

Zgodnie z cz. IV Charakterystyka oferenta, pkt 2 Zasoby kadrowe. oferty na realizację zadania: „(...) Kadra Centrum Wsparcia Rodziny – terapeuci-pedagodzy, psychologowie posiadający odpowiednie wykształcenie, doświadczenie i uprawnienia do pracy z rodziną w zakresie poradnictwa i terapii oraz inne osoby posiadające kwalifikacje i doświadczenie odpowiednie do realizacji celów zadania wskazanych w treści ogłoszenia konkursowego.”

Kontrola posiadania kwalifikacji i doświadczenia zgłoszonego personelu przeprowadzona została na podstawie kserokopii dokumentów przedłożonych przez Zleceniobiorcę (dyplomy potwierdzające wykształcenie wyższe, świadectwa/dyplomy ukończenia studiów podyplomowych, kursów, szkoleń, certyfikaty nadania tytułów lub uprawnień zawodowych).

6.1. Doświadczenia zawodowe.

Wśród materiałów jakie Zleceniobiorca przedłożył w czasie trwania kontroli nie znajdowały się dokumenty na podstawie których można stwierdzić czy specjaliści posiadają wymagane doświadczenie zawodowe predysponujące ich do pracy z uczestnikami, o których mowa w ustępie 1. Ogłoszenia na Otwarty konkurs Ofert tj. rodziny z dziećmi do 18 r.ż., które wymagają wsparcia z uwagi na to, że co najmniej jeden z rodziców jest osobą dotkniętą problemem zaburzeń psychicznych, niepełnosprawności intelektualnej lub uzależnienia.

Kontrolujący za pośrednictwem poczty elektronicznej dwukrotnie zwrócili się do Podmiotu z prośbą o dostarczenie do kontroli dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe w pracy z odbiorcami usługi, w dniach: 30.07.2020 t., 19.08.2020 r.

Zleceniobiorca nie przekazał żądanej dokumentacji. W odpowiedzi na maila z dnia 30.07.2020 r, w dniu 04.08.2020 r. złożył wyjaśnienia o treści: „(...)W zakresie żądania przedstawienia dokumentacji doświadczenia zawodowego losowo wybranych osób uprzejmie

proszę o doprecyzowanie jakiego rodzaju dokumentacji państwo żądają, czy ma to być opis doświadczenia zawodowego ze wskazaniem poszczególnych miejsc pracy.(...)”

W dniu 19.08.2020 r kontrolujący doprecyzowali jakie dokumenty mogą potwierdzić posiadanie niezbędnego doświadczenia: „W odniesieniu do naszej prośby dotyczącej przedstawienia dokumentacji potwierdzającej doświadczenie zawodowe losowo wybranych pracowników, proszę o przedłożenie świadectw pracy z poprzednich miejsc zatrudnienia (w sytuacji umowy o pracę) i/lub umów zlecenia/o dzieło, ewentualnie referencji/zaświadczeń – jeżeli takie są.”

Zleceniobiorca w dniu 28.08.2020 r. odpowiedział: „W zakresie przedstawienia dokumentacji potwierdzającej doświadczenie zawodowe losowo wybranych pracowników należy wskazać, że dokumentacja ta nie była gromadzona przez Stowarzyszenie, gdyż zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego przekazanie państwu takiej dokumentacji nie było warunkiem ogłoszenia konkursowego. Wobec powyższego wnoszę o wskazanie podstawy prawnej, w oparciu o którą Stowarzyszenie jest zobowiązane przedstawić Państwu żądane dokumenty.(...)”

W związku z uzyskaną informacją, że Zleceniobiorca nie posiada dokumentacji którą mógłby przekazać i nie została ona faktycznie przedłożona stwierdza się, że nie jest on w stanie udowodnić posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego przez specjalistów zaangażowanych do realizacji wsparcia w ramach usług specjalistycznych.

6.2. Wykształcenie kierunkowe

Przedstawione przez Zleceniobiorcę dokumenty, o których mowa w ustępie 2 potwierdziły wykształcenie wyższe kierunkowe u 25, spośród 27 specjalistów zaangażowanych przez Zleceniobiorcę. Osoby te posiadają wykształcenie wyższe:

- a) psychologiczne - 9 specjalistów,
- b) pedagogiczne - 13 specjalistów przy czym 2 specjalistów posiada jednocześnie dyplom ukończenia studiów pedagogicznych i pracy socjalnej,
- c) medyczne - 1 specjalista,
- d) prawnicze - 1 specjalista,
- e) filologiczne - 1 specjalista.

Zleceniobiorca nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykształcenie wyższe kierunkowe u 2 specjalistów (**wyłączenie jawności**) oraz (**wyłączenie jawności**)

Kontrolujący w dniu 12.11.2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej zwrócili się z prośbą o uzupełnienie dokumentów (**wyłączenie jawności**), w tym: „(...)dokumentacja potwierdzająca wykształcenie i kwalifikacje(...)”

W dniu 25.11.2020 r. Zleceniobiorca przekazał wyłącznie wydruk, na którym widnieje informacja o wpisaniu (**wyłączenie jawności**) na listę radców prawnych. Dokument ten, pozwala przypuszczać, że (**wyłączenie jawności**) posiada wyższe wykształcenie prawnicze.

W dniu 30.07.2019 r. kontrolujący zwrócili się z prośbą o potwierdzenie wykształcenia wyższego kierunkowego u specjalisty (**wyłączenie jawności**). Zleceniobiorca w dniu 04.08.2020 r. złożył wyjaśnienia o treści: „(...)w zakresie dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych wyjaśniam, że (**wyłączenie jawności**) ma wykształcenie średnie i uzyskał certyfikat (**wyłączenie jawności**)(...)”

Tym samym Zleceniobiorca przyznał, że zaangażował do realizacji wsparcia w ramach usług specjalistycznych osobę bez wykształcenia wyższego. Analiza Kart MKU potwierdzających realizację wsparcia wskazuje, iż specjalista (**wyłączenie jawności**) w okresie objętym kontrolą przeprowadził wsparcie na rzecz 4 odbiorców usługi (łącznie 12 godzin) w dniach: 11.12.2019 r. (**wyłączenie jawności**), 4.12.2019 r., 11.12.2019 r., 18.12.2019 r. (**wyłączenie jawności**), 4.12.2019 r. (**wyłączenie jawności**) 4.12.2019 r., 11.12.2019 r., (**wyłączenie jawności**).

6.3. Kwalifikacje uzasadniające zaangażowanie specjalistów do pracy z grupą docelową usługi.

Ze względu na brak dokumentów na podstawie których można stwierdzić czy specjaliści mają doświadczenie zawodowe predysponujące ich do pracy z odbiorcami usługi (osoby i rodziny, które utraciły lub są zagrożone utratą dziecka, przeżywające trudności życiowe, wychowawcze i opiekuńcze, usamodzielniani wychowankowie pieczy zastępczej) dokumenty potwierdzające wykształcenie i kwalifikacje analizowano również pod kątem posiadania wykształcenia potwierdzającego kwalifikacje do pracy z ww. grupami.

Pośród 27 zgłoszonych specjalistów, 5 posiada certyfikaty wydane przez instytucje przygotowujące do pracy z osobami uzależnionymi, np. PARPA, Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii (specjaliści: (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**)), dwie osoby ukończyły kurs przygotowujący do pracy z osobami uzależnionymi ((**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**)), trzech specjalistów jest w trakcie szkolenia przygotowującego do uzyskania certyfikatu terapeuty uzależnień ((**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**)) jedna specjalistka uzyskała certyfikat uczestnictwa w kursie z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom, sygnowany przez (**wyłączenie jawności**) ((**wyłączenie jawności**)), (**wyłączenie jawności**) jest przygotowany do pracy z rodzinami z zaburzeniami psychicznymi.

7. Realizacja wymienionych w ofercie form wsparcia, a kwalifikacje kadry.

Umowa przewiduje 4 główne formy wsparcia, które powinni świadczyć zaangażowani przez Zleceniobiorcę specjaliści. W ramach kontroli badano czy specjaliści realizujący wskazane formy wsparcia posiadają odpowiednie doświadczenie i wykształcenie.

Zgodnie z ofertą (Warunki realizacji zadania publicznego, punkt 3): „(...) Oferent wyłoniony w ramach otwartego konkursu ofert zobowiązany jest do (...) zapewnienia w szczególności następujących form wsparcia:

- a) poradnictwo psychospołeczne,
- b) trening umiejętności społecznych,
- c) poradnictwo rodzinne,
- d) grupy edukacyjno-wspierające (...)”

Ad. a) poradnictwo psychospołeczne realizowane było przez 21 specjalistów ((**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**), (**wyłączenie jawności**)). Wszystkie osoby realizujące ww. wsparcie miały wykształcenie wyższe kierunkowe wystarczające do świadczenia poradnictwa psychospołecznego, pięć osób miało dodatkowo

certyfi­kat lub ukoń­czo­ny kurs do pra­cy z oso­ba­mi uza­le­ż­nio­ny­mi stan­o­wią­cy­mi jed­ną z grup doce­lo­wych odbior­ców usłu­gi, jed­na oso­ba wyks­zał­ce­nie pre­dy­spo­nu­ją­ce do pra­cy z oso­ba­mi z za­bur­ze­nia­mi psy­chicz­ny­mi.

Ad. b) Trening umie­jęt­no­ści spo­łecz­nych rea­li­zo­wa­ny był prze­z 5 spe­cja­li­stów: **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**. Wszys­tkie oso­by rea­li­zu­ją­ce ww. wspar­cie miały wyks­zał­ce­nie wyż­sze kie­run­kowe wystar­cza­ją­ce do pro­wa­dze­nia tre­ningu umie­jęt­no­ści spo­łecz­nych. Trzy oso­by do­dat­kowo po­sia­dały cer­ty­fi­kat do pra­cy z oso­ba­mi uza­le­ż­nio­ny­mi, stan­o­wią­cy­mi jed­ną z grup doce­lo­wych odbior­ców usłu­gi.

Ad. c) Po­rad­nic­two ro­dzin­ne rea­li­zo­wa­ne było prze­z 15 spe­cja­li­stów **((wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**). Wszys­tkie oso­by rea­li­zu­ją­ce ww. wspar­cie miały wyks­zał­ce­nie wyż­sze kie­run­kowe wystar­cza­ją­ce do pro­wa­dze­nia po­rad­nic­stwa ro­dzin­nego. Sześć osób po­sia­dało do­dat­kowo cer­ty­fi­kat do pra­cy z oso­ba­mi uza­le­ż­nio­ny­mi stan­o­wią­cy­mi jed­ną z grup doce­lo­wych odbior­ców usłu­gi, jed­na oso­ba wyks­zał­ce­nie pre­dy­spo­nu­ją­ce do pra­cy z oso­ba­mi z za­bur­ze­nia­mi psy­chicz­ny­mi.

Ad. d) Gru­py edu­ka­cyj­no-wspie­ra­ją­ce rea­li­zo­wa­ne były prze­z 11 spe­cja­li­stów **((wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**). Wszys­tkie oso­by rea­li­zu­ją­ce ww. wspar­cie miały wyks­zał­ce­nie wyż­sze kie­run­kowe wystar­cza­ją­ce do pro­wa­dze­nia grup edu­ka­cyj­no-wspie­ra­ją­cych. Dwie oso­by miały do­dat­kowo przy­go­to­wa­nie do pra­cy z oso­ba­mi uza­le­ż­nio­ny­mi stan­o­wią­cy­mi jed­ną z grup doce­lo­wych odbior­ców usłu­gi.

8. Za­trud­nie­nie.

Spe­cja­li­ści świadczyli wspar­cie na pod­sta­wie za­war­tych ze Zlece­nio­bio­r­cą umów o pra­cę (1 spe­cja­li­sta - **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**) i umów zlece­nie (5 spe­cja­li­stów: **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**). Spe­cja­li­ści mieli ze Zlece­nio­bio­r­cą za­war­te rów­nie­ż umowy o wo­lon­ta­ri­at – 22 umowy.

Zlece­nio­bio­r­ca w przed­kła­da­nych wy­ka­zach spe­cja­li­stów in­for­mo­wał o zmianach wy­mia­ru ich za­an­ga­żo­wa­nia do rea­li­za­cji wspar­cia w ra­mach usłu­gi spe­cja­li­stycz­nych. W prze­ka­za­nych do Rea­li­za­to­ra wy­ka­zach po­in­for­mo­wa­no o:

- a) 6,25 eta­tu wed­ług wy­ka­zu z 1.01.2020 r.;
- b) 3,5 eta­tu wed­ług wy­ka­zu z 10.03.2020 r.,
- c) 3,5 eta­tu wed­ług wy­ka­zu z 17.03.2020 r.,
- d) 3 eta­ta­ch wed­ług wy­ka­zu z 09.04.2020 r.,
- e) 2,5 eta­tu wed­ług wy­ka­zu z 5.08.2020 r.

Żad­na z za­war­tych ze spe­cja­li­sta­mi umów nie po­sia­da za­pi­su o świadczeniu wspar­cia w ra­mach za­da­nia pub­licz­ne­go „spe­cja­li­stycz­ne usłu­gi wspie­ra­nia ro­dziny”. Za­pi­sy umów zleceń in­for­mu­ją iż przed­mio­tem umowy jest: „(...)udzie­la­nie świadczeń pro­fe­sjo­nal­ne­go wspar­cia w imie­niu PTPWS i na rzecz pa­cyj­entów (dalej Pa­cyj­ent) (...)” (umowa zlece­nie z dn. 1.08.2019 r. za­war­ta z **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, po­dob­nie umowa zlece­nie za­war­ta z **(wy­łą­cze­nie jaw­no­ści)**, z dnia 5.03.2020 r.). Za­pi­sy te su­ge­ru­ją rea­li­za­cję świadczeń w ra­mach służ­by zdro­wia, a nie w ra­mach za­dań po­mo­cy spo­łecz­nej. W wy­mie­nio­nych po­wy­żej umowach (§2) za­pi­sy pre­cy­zu­ją ro­dzaj świadczeń, np. po­rad­nic­two psy­cho­spo­łecz­ne oraz ro­dzaj odbior­ców, np. 15 klien­tów MOPS, ale na­dal nie wska­zu­ją na rea­li­za­cję pra­cy w ra­mach za­da­nia pub­licz­ne­go rea­li­zo­wa­ne­go prze­z Zlece­nio­bio­r­cę.

W przypadku umów zleceń zawartych z (**wyłączenie jawności**) w dniu 1.08.2019 r., na realizowanie zadań kierowniczych oraz na udzielanie świadczeń m.in. w postaci poradnictwa rodzinnego w § 2, ustęp 2 widnieje zapis: „(...)Świadczenia udzielane na terenie GMK, z uwzględnieniem warunków konkursowych projektu, w ramach którego realizowane jest poradnictwo prawne, potrzeb realizatorów(...)”.

Konkurs na realizację zadania publicznego „specjalistyczne usługi wspierania rodziny” nie przewidywał świadczenia poradnictwa prawnego i taki zapis nie widnieje w ogłoszeniu o konkursie. Ponadto po analizie dokumentów potwierdzających wykształcenie (**wyłączenie jawności**) stwierdza się, że nie posiada ona kwalifikacji do świadczenia poradnictwa prawnego.

III. Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania.

1. Ewidencja i organizacja księgowa, polityka rachunkowości, rachunek bankowy.

Do siedziby Realizatora zadania dostarczono następujące dokumenty:

- a) Dokumentację przyjętą w Polskim Towarzystwie Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu zasad polityki rachunkowości wraz z Opisem systemu ochrony danych, podpisaną przez Prezesa Zarządu;
- b) Zestawienie sald i obrotów za okres sprawozdawczy od 2019-01-01 do 2019-12-31;
- c) Zestawienie sald i obrotów za okres sprawozdawczy od 2020-01-01 do 2020-12-31.

Zgodnie z okazaną dokumentacją dotyczącą organizacji prowadzenia rachunkowości:

- a) rok budżetowy jest tożsamy z rokiem kalendarzowym, a okresami sprawozdawczymi są kolejne miesiące roku;
- b) księgi rachunkowe prowadzone są w biurze rachunkowym z wykorzystaniem programu Rewizor GT firmy Insert;
- c) na dowodach księgowych nie nanosi się ręcznie dekretacji, a wydrukowany dekret przygotowany w systemie komputerowym dołączany jest zszywaczem;
- d) na dokumencie nanoszony jest numer nadany przez program księgowy, pod którym został ujęty w księgach rachunkowych.

Na okazanych dokumentach nie stwierdzono numerów pozwalających powiązać je z prowadzoną ewidencją księgową. Koszty rozliczane są zarówno w układzie rodzajowym, jak i kalkulacyjnym. Koszty związane z otrzymanymi dotacjami rozliczane są w układzie kalkulacyjnym, z wykorzystaniem kont analitycznych uzależnionych od wymogów organu przyznającego daną dotację. W punkcie VI mowa jest o wykazie kont księgi głównej stanowiącym załącznik nr 1 do okazanej regulacji, jednak przekazana dokumentacja nie zawierała wskazanego załącznika. W dokumentacji znajdowały się jedynie zestawienia sald i obrotów wybranych kont kosztów. W związku z powyższym w dniu 30.06.2020 r. zwrócono się do podmiotu o przesłanie planów kont księgowych jakie obowiązywały w 2019 i 2020 roku. W dniu 9.07.2020 r. został przesłany fragment planu kont obejmujący wybrane konta grupy „4”, „5” oraz „7”. Z uwagi na fakt, że przesłany fragment nie dawał obrazu, w jaki sposób księgowane były operacje księgowe związane z realizacją zadania, gdyż brak było kont księgowych z pozostałych zespołów, w dniu 16.07.2020 r. kolejny raz poproszono o okazanie dokumentu. W odpowiedzi przesłanej dnia 22.07.2020 r. Podmiot nie przesłał ww. załącznika, jednocześnie prosząc o podanie podstawy prawnej żądania okazania dokumentu. Kontrolujący niezwłocznie poinformowali, że podstawa prawna znajduje się w § 5 umowy nr W/I/3378/SZ/604/2019 z

dnia 29.07.2019 r. Plan kont okazano w czasie wizji lokalnej w siedzibie PTPWS w dniu 27.07.2020 r. Jego analiza wskazuje, że w PTPWS koszty księgowane są zarówno w układzie rodzajowym, jak i kalkulacyjnym. Plan kont obejmuje wszystkie działalności Podmiotu. Koszty rodzajowe księgowane są na kontach zespołu „4”, a następnie przeksięgowywane są w poczet kosztów realizowanego zadania z wykorzystaniem konta „490”. Do obsługi zadania przyporządkowane jest konto „511”, do którego utworzone są konta analityczne. Ich nazwy, w większości przypadków wskazują na pozycję z kosztorysu ujętego w ofercie stanowiącej załącznik do umowy. Z uwagi na fakt, że nie wszystkie konta księgowe jednoznacznie wskazują na konkretną pozycję z kosztorysu, w dniu 30.07.2020 r. zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji, którym kosztom zgodnie z kosztorysem odpowiadają konta analityczne utworzone do konta „511”. W dniu 4.08.2020 r. przesłano załącznik (karta kontroli 75), na którym ujęte były numery części kont księgowych, wraz z ich nazwami i informacją której pozycji kosztorysowej odpowiadają. Nie wszystkie dane były czytelne, zatem w dniu 9.09.2020 r. ponowiono prośbę. Przesłany w dniu 22.09.2020 r. załącznik był identyczny z załącznikiem przesłanym wcześniej. Kolejny raz poproszono o przesłanie danych dotyczących analitycznych kont księgowych, jednocześnie dołączając załącznik z zaznaczonymi miejscami w których dane są nieczytelne. W dniu 14.10.2020 r. Podmiot przesłał czytelne zestawienie. Analiza zestawienia wskazuje, że każdej pozycji kosztorysowej, w tym pozycji która zgodnie z umową winna być uregulowana ze środków własnych Podmiotu, odpowiada odrębne konto księgowe. Nazwy kont księgowych nie zawsze pokrywają się z nazwą pozycji z kosztorysu, np. konto księgowe nr „511-01-01-04”, odpowiadające pozycji nr I.1.4 posiada nazwę „Inne koszty związane z obsługą pracowników”, podczas gdy pozycja w kosztorysie nosi nazwę: „Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)”.

Ewidencja operacji gospodarczych, dotyczących rachunku bankowego nr 73 1910 1048 2110 7414 6867 0007, na który w myśl §3 ust. 5 kontrolowanej umowy Zleceniodawca przekazuje środki finansowe na realizację zadania, zgodnie z okazanym Zakładowym Planem Kont, winna być dokonywana na koncie „130-07”. Na prośbę kontrolujących w dniu 4.08.2020 r. Podmiot przesłał Zestawienia sald i obrotów za okres od 1.08.2019 r. do 31.12.2019 r. oraz za okres od 1.01.2020 r. do 31.05.2020 r. Zestawienie dotyczące roku 2020 stanowi kartę kontroli nr 76. Analiza danych ujętych w tym zestawieniu oraz okazanych miesięcznych wyciągów bankowych za ten sam przedział czasowy, stanowiących karty kontroli odpowiednio od nr 77 do nr 81 wykazała, rozbieżność danych. Suma wpływów na rachunek bankowy wynosi 254 784,66 zł, podczas gdy w zestawieniu suma obrotów po stronie WN równa jest kwocie 128 784,66 zł. Kwota wpływów na rachunek bankowy jest o 126 000,00 zł wyższa, niż wynika z zestawienia. Z uwagi na stwierdzoną rozbieżność danych, w dniu 9.09.2020 r. zwrócono się do Zleceniobiorcy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie i przekazanie poprawnego zestawienia. W dniu 22.09.2020 r. Pani Agata Junger –Kłosowska poinformowała, że przesyła zestawienie obrotów i sald z zaznaczoną kwotą wpływu, jednak w przesłanej odpowiedzi znajdowały się jedynie skany wyciągów bankowych. W związku z powyższym należy stwierdzić że uznanie z dnia 19.05.2020 r. w wysokości 126 000,00 zł, na dzień 31.05.2020 r. nie zostało zaksięgowane na koncie „130-07”.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) Księgi rachunkowe prowadzone są przez firmę zewnętrzną, z wykorzystaniem programu księgowego Rewizor GT.

- 2) Dekrety dokumentów przygotowywane są w programie komputerowym a następnie przyszywane zszywaczem do dowodu księgowego.
- 3) Numery ewidencyjne z programu komputerowego, nie są nanoszone na dowody księgowe, co pozostaje w sprzeczności z okazanymi regulacjami w zakresie prowadzenia rachunkowości w PTPWS.
- 4) Koszty związane z zadaniem księgowane są na koncie księgowym „511” z rozbudowaną analityką.
- 5) Zgodnie z okazanym planem kont, operacje dokonywane na rachunku bankowym, winny być ewidencjonowane na koncie „130-07”.
- 6) Zestawienie obrotów i sald konta „130-07” nie zawiera wszystkich operacji, które miały miejsce w okresie jaki obejmowało zestawienie.

2. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

W toku kontroli stwierdzono, że na realizację zadania w 2019 roku przeznaczono dotację w wysokości 150 000,00 zł, a w 2020 r. łącznie 378 000,00 zł. Środki na realizację zadania w 2019 r. zostały przekazane w dwóch transzach po 75 000,00 zł, pierwsza za sierpień, druga za okres od września do grudnia. Dotacja na rok 2020 została podzielona na trzy transze po 126 000,00 zł każda, płatne w terminach: do 20.02.2020 r. za okres od stycznia do kwietnia, do 20.05.2020 r. za okres od maja do sierpnia oraz do 20.09.2020 r. za okres od września do grudnia.

Analiza okazanych sprawozdań wykazała, że w 2019 r. w poszczególnych pozycjach kosztorysowych rozliczono łączną kwotę dotacji równą 68 441,60 zł. Kwoty ujęte w pozycjach I.1.2 i II.3 zostały pokryte ze środków własnych Towarzystwa. Niewykorzystane środki wraz z częścią odsetek w łącznej kwocie 81 701,40 zł zostały zwrócone w dniu 11.02.2020 r. Pozostałe odsetki w kwocie 54,00 zł zostały zwrócone w dniu 12.02.2020 r.

Tabela poniżej zawiera zestawienie kwot ujętych w sprawozdaniach miesięcznych rozliczonych w podziale na pozycje kosztorysowe.

Poz. z kosztorysu	Skrócona nazwa kosztu	Koszty zgodnie z umową	Wydatkowanie wg sprawozdania za VIII 2019	Wydatkowanie wg sprawozdania za IX 2019	Wydatkowanie wg sprawozdania za X 2019	Wydatkowanie wg sprawozdania za XI 2019	Wydatkowanie wg sprawozdania za XII 2019	łącznie
I.1	Usługi specjalistyczne							
I.1.1	Wynagrodzenie specjalistów	90 000,00 zł	4 707,09 zł	5 000,02 zł	3 447,00 zł	7 737,50 zł	7 634,19 zł	28 525,80 zł
I.1.2	Supervizja (WKŁAD WŁASNY)	2 250,00 zł	450,00 zł	450,00 zł	450,00 zł	450,00 zł	450,00 zł	2 250,00 zł
I.1.3	Bilety, dojazdy	700,00 zł	429,80 zł	0,00 zł	270,20 zł	0,00 zł	0,00 zł	700,00 zł
I.1.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	1 250,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	500,00 zł	500,00 zł	250,00 zł	1 250,00 zł
I.2	Zarządzanie Centrum Wspierania Rodziny							
I.2.1	Wynagrodzenie kierownika	32 000,00 zł	2 000,00 zł	0,00 zł	2 000,00 zł	4 000,00 zł	4 000,00 zł	12 000,00 zł
I.3	Działania organizacyjne							
I.3.1	Najem	15 500,00 zł	3 100,00 zł	0,00 zł	6 200,00 zł	3 100,00 zł	3 100,00 zł	15 500,00 zł
I.3.2	Media i usługi poczty	4 300,00 zł	860,00 zł	860,00 zł	858,58 zł	808,61 zł	828,61 zł	4 215,80 zł
II	Koszty administracyjne							
II.1	Koszt obsługi księgowej	5 000,00 zł	0,00 zł	320,00 zł	940,00 zł	2 020,00 zł	1 720,00 zł	5 000,00 zł
II.2	Materiały biurowe dla administracji	750,00 zł	104,47 zł	46,44 zł	0,00 zł	599,09 zł	0,00 zł	750,00 zł
II.3	Sprzątanie lokalu (WKŁAD WŁASNY)	900,00 zł	180,00 zł	180,00 zł	180,00 zł	180,00 zł	180,00 zł	900,00 zł
II.4	Środki czystości	500,00 zł	0,00 zł	100,00 zł	0,00 zł	400,00 zł	0,00 zł	500,00 zł
	Dotacja łącznie	150 000,00 zł	11 201,36 zł	6 326,46 zł	14 215,78 zł	19 165,20 zł	17 532,80 zł	68 441,60 zł

Dla potwierdzenia poprawności danych porównano je z zestawieniem obrotów i sald za rok 2019 (karta kontroli nr 82). Porównanie obu źródeł informacji wykazało, że kwoty ujęte w sprawozdaniu nie są zgodne z wartościami wynikającymi z ewidencji księgowej.

Tabela poniżej zawiera dane wynikające z okazanego zestawienia obrotów i sald za rok 2019 r.

Nr konta księgowego	Nazwa konta księgowego	Pozycja z preliminarza odpowiadająca kosztowi	Saldo konta na koniec roku obrotowego
511-01-01-01	Wynagrodzenia specjalistów	I.1.1	28 515,70 zł
511-01-01-03	Koszty dojazdów	I.1.3	1 267,40 zł
511-01-01-04	Inne koszty związane z obsługą pracowników	I.1.4	717,98 zł
511-01-02-01	Wynagrodzenia kierownika	I.2.1	12 000,00 zł
511-01-03-01	Koszty najmu lokalu	I.3.1	12 400,00 zł
511-01-03-02	Media	I.3.2	4 607,03 zł
511-02-01	Obsługa finansowa	II.1	5 300,00 zł
511-02-02	Zakup materiałów biurowych na potrzeby administrowania zadania	II.2	750,00 zł
511-02-04	Zakup środków czystości	II.4	447,17 zł
	łącznie		66 005,28 zł

W związku z rozbieżnością danych ujętych w przesłanym zestawieniu, w dniu 30.06.2020 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o przesłanie zestawienia dowodów księgowych, które zostały rozliczone w sprawozdaniach miesięcznych. Do przesłanego pisma została dołączona tabela. W dniu 9.07.2020 r. otrzymano dokumentację księgową zawierającą zapisy na koncie „511”. Zestawienie zawierało daty księgowania, numer konta analitycznego, kwotę księgowaną i

krótką treść, która nie pozwalała na zidentyfikowanie poszczególnych wydatków. W związku z powyższym w dniu 16.07.2020 r. wezwano podmiot do przygotowania zestawienia zgodnie z załączoną we wcześniejszym piśmie tabelą. W dniu 22.07.2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej została przesłana wypełniona tabela. Po analizie danych ujętych w pozycjach kosztorysowych za poszczególne miesiące ustalono, że dane z tabeli nie są zgodne z wartościami jakie zostały podane w sprawozdaniach miesięcznych.

Tabela poniżej zawiera łączne kwoty wydatków ujętych w poszczególnych miesiącach z podziałem na pozycje z kosztorysu sporządzone w oparciu o dane przesłane w dniu 22.07.2020 r.

Poz. z kosztorysu	Nazwa kosztu	Wydatkowane w VIII 2019 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w IX 2019 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w X 2019 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w XI 2019 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w XII 2019 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Łącznie
I.1.1	Wynagrodzenie specjalistów	0,00 zł	4 707,09 zł	4 999,92 zł	5 065,44 zł	14 338,10 zł	29 110,55 zł
I.1.3	Bilety, dojazdy	427,80 zł	0,00 zł	270,20 zł	0,00 zł	2,00 zł	700,00 zł
I.1.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	0,00 zł	0,00 zł	500,00 zł	211,59 zł	0,00 zł	711,59 zł
I.2.1	Wynagrodzenie kierownika	2 000,00 zł	0,00 zł	2 000,00 zł	4 000,00 zł	4 000,00 zł	12 000,00 zł
I.3.1	Najem	3 100,00 zł	0,00 zł	6 200,00 zł	3 100,00 zł	3 100,00 zł	15 500,00 zł
I.3.2	Media i usługi poczty	1 225,87 zł	807,86 zł	808,15 zł	769,48 zł	604,54 zł	4 215,90 zł
II.1	Obsługa księgowa	0,00 zł	0,00 zł	1 000,00 zł	2 000,00 zł	2 000,00 zł	5 000,00 zł
II.2	Materiały biurowe dla administracji	703,56 zł	0,00 zł	0,00 zł	46,44 zł	0,00 zł	750,00 zł
II.4	Środki czystości	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	453,56 zł	0,00 zł	453,56 zł

Przesłane zestawienie nie pokrywało się ze sprawozdaniem jak i z danymi jakie wynikały z zestawienia obrotów i sald za rok 2019 r. Kolejny raz poproszono o przesłanie zestawienia zgodnego ze sprawozdaniami miesięcznymi. Kolejne zestawienie Zleceniobiorca przesłał w dniu 4.08.2020 r.

Tabela poniżej zawiera łączne kwoty wydatków ujętych w poszczególnych miesiącach z podziałem na pozycje z kosztorysu, sporządzone w oparciu o dane przesłane w dniu 4.08.2020 r.

Poz. z kosztorysu	Nazwa kosztu	Wydatkowane w VIII 2019 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	Wydatkowane w IX 2019 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	Wydatkowane w X 2019 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	Wydatkowane w XI 2019 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	Wydatkowane w XII 2019 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	Łącznie
I.1.1	Wynagrodzenie specjalistów	0,00 zł	4 707,09 zł	4 655,50 zł	5 065,44 zł	14 097,77 zł	28 525,80 zł
I.1.3	Bilety, dojazdy	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	280,20 zł	419,80 zł	700,00 zł
I.1.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	0,00 zł	500,00 zł	532,02 zł	217,98 zł	0,00 zł	1 250,00 zł
I.2.1	Wynagrodzenie kierownika	2 000,00 zł	0,00 zł	2 000,00 zł	4 000,00 zł	4 000,00 zł	12 000,00 zł
I.3.1	Najem	3 100,00 zł	0,00 zł	6 200,00 zł	3 100,00 zł	3 100,00 zł	15 500,00 zł
I.3.2	Media i usługi poczty	1 225,77 zł	807,86 zł	808,15 zł	769,48 zł	604,54 zł	4 215,80 zł
II.1	Obsługa księgowa	0,00 zł	0,00 zł	1 000,00 zł	2 000,00 zł	2 000,00 zł	5 000,00 zł
II.2	Materiały biurowe dla administracji	703,56 zł	0,00 zł	0,00 zł	46,44 zł	0,00 zł	750,00 zł
II.4	Środki czystości	0,00 zł	0,00 zł	52,83 zł	447,17 zł	0,00 zł	500,00 zł

Porównanie danych ujętych w sprawozdaniu z danymi przesłanymi przez Podmiot, wskazuje, że wartości w poszczególnych sprawozdaniach miesięcznych i w tym przypadku nie pokrywają się z przesłanym zestawieniem. Zgodne są jedynie kwoty łączne za okres od VIII do XII 2019 r. poszczególnych pozycji kosztorysowych.

W związku z rozbieżnością danych, w dniu 19.08.2020 r. zwrócono się z prośbą o złożenie wyjaśnień. Dnia 28.08.2020 r. Zleceniobiorca poinformował, że: „w związku z zrealizowaniem mniejszego zakresu usług niż zakładano w roku 2019 zaistniała konieczność kilkukrotnej korekty dokumentacji projektu za ten okres, w tym sprawozdań, w wyniku dokonanych zmian musiało dojść do niezamierzonych omyłek.”

Wobec niezgodności sprawozdawczości z prowadzoną ewidencją księgową przyjęto, że zestawienie wydatków sporządzone na podstawie danych z dnia 4.08.2020 r. traktowane będzie jako podstawa weryfikacji poprawności wydatkowania dotacji.

W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie różnic pomiędzy danymi ujętymi w sprawozdaniach miesięcznych za okres od 1.08.2019 r. do 31.12.2019 r., a danymi wynikającymi z przesłanych zestawień dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków w tym okresie.

Miesiąc	Źródło danych	I.1.1	I.1.3	I.1.4	I.2.1	I.3.1	I.3.2	II.1	II.2	II.4
	zestawienie	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2 000,00 zł	3 100,00 zł	1 225,77 zł	0,00 zł	703,56 zł	0,00 zł
Sierpień	sprawozdanie	4 707,09 zł	429,80 zł	0,00 zł	2 000,00 zł	3 100,00 zł	860,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	-4 707,09 zł	-429,80 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	365,77 zł	0,00 zł	703,56 zł	0,00 zł
	zestawienie	4 707,09 zł	0,00 zł	500,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	807,86 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Wrzesień	sprawozdanie	5 000,02 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	860,00 zł	320,00 zł	46,44 zł	100,00 zł
	różnica	-292,93 zł	0,00 zł	500,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-52,14 zł	-320,00 zł	-46,44 zł	-100,00 zł
	zestawienie	4 655,50 zł	0,00 zł	532,02 zł	2 000,00 zł	6 200,00 zł	808,15 zł	1 000,00 zł	0,00 zł	52,83 zł
Październik	sprawozdanie	3 447,00 zł	270,20 zł	500,00 zł	2 000,00 zł	6 200,00 zł	858,58 zł	940,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	1 208,50 zł	-270,20 zł	32,02 zł	0,00 zł	0,00 zł	-50,43 zł	60,00 zł	0,00 zł	52,83 zł
	zestawienie	5 065,44 zł	280,20 zł	217,98 zł	4 000,00 zł	3 100,00 zł	769,48 zł	2 000,00 zł	46,44 zł	447,17 zł
Listopad	sprawozdanie	7 737,50 zł	0,00 zł	500,00 zł	4 000,00 zł	3 100,00 zł	808,61 zł	2 020,00 zł	599,09 zł	400,00 zł
	różnica	-2 672,06 zł	280,20 zł	-282,02 zł	0,00 zł	0,00 zł	-39,13 zł	-20,00 zł	-552,65 zł	47,17 zł
	zestawienie	14 097,77 zł	419,80 zł	0,00 zł	4 000,00 zł	3 100,00 zł	604,54 zł	2 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Grudzień	sprawozdanie	7 634,19 zł	0,00 zł	250,00 zł	4 000,00 zł	3 100,00 zł	828,61 zł	1 720,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	6 463,58 zł	419,80 zł	-250,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-224,07 zł	280,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

-pogrubioną czcionką zaznaczono różnice pomiędzy danymi z zestawienia, a złożonymi sprawozdaniami,

-kwoty ujemne wskazują na brak pokrycia wydatków wskazanych w sprawozdaniu,

Analiza okazanych sprawozdań miesięcznych za okres od stycznia do maja 2020 r. wykazała, że w ww. okresie w poszczególnych pozycjach kosztorysowych rozliczono łączną kwotę dotacji równą 195 628,48 zł. Kwoty ujęte w pozycjach I.4.2 i II.7 zostały pokryte ze środków własnych Towarzystwa.

Tabela poniżej zawiera zestawienie kwot ujętych w sprawozdaniach miesięcznych rozliczonych w podziale na pozycje kosztorysowe.

Poz. z kosztorysu	Skrócona nazwa kosztu	Koszt zgodnie z umową	Wydatkowanie wg sprawozdania za I 2020	Wydatkowanie wg sprawozdania za II 2020	Wydatkowanie wg sprawozdania za III 2020	Wydatkowanie wg sprawozdania za VI 2020	Wydatkowanie wg sprawozdania za V 2020	łącznie
I.4	Usługi specjalistyczne							
I.4.1	Wynagrodzenie specjalistów	225 000,00 zł	0,00 zł	39 482,46 zł	29 234,20 zł	13 491,60 zł	28 879,97 zł	111 088,23 zł
I.4.2	Supervizja (WKŁAD WŁASNY)	5 760,00 zł	480,00 zł	480,00 zł	480,00 zł	480,00 zł	480,00 zł	2 400,00 zł
I.4.3	Bilety, dojazdy	2 160,00 zł	0,00 zł	209,90 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	209,90 zł
I.4.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	3 480,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
I.5	Zarządzanie CWR							
I.5.1	Wynagrodzenie kierownika	77 760,00 zł	0,00 zł	24 505,34 zł	1 501,34 zł	0,00 zł	24 480,00 zł	50 486,68 zł
I.6	Działania organizacyjne							
I.6.1	Najem	38 400,00 zł	0,00 zł	6 200,00 zł	3 200,00 zł	3 200,00 zł	3 200,00 zł	15 800,00 zł
I.6.2	Media i usługi poczty	13 200,00 zł	0,00 zł	1 795,95 zł	952,02 zł	0,00 zł	3 175,70 zł	5 923,67 zł
II.5	Obsługa księgowa	12 600,00 zł	0,00 zł	20,00 zł	20,00 zł	2 020,00 zł	10 020,00 zł	12 080,00 zł
II.6	Materiały biurowe dla administracji	3 600,00 zł	40,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	40,00 zł
II.7	Sprzątanie lokalu (WKŁAD WŁASNY)	2 400,00 zł	200,00 zł	200,00 zł	200,00 zł	200,00 zł	200,00 zł	1 000,00 zł
II.8	Środki czystości	1 800,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	Dotacja łącznie	378 000,00 zł	40,00 zł	72 213,65 zł	34 907,56 zł	18 711,60 zł	69 755,67 zł	195 628,48 zł

Dla potwierdzenia poprawności danych porównano je z zestawieniem obrotów i sald za okres od 1.01. do 31.12.2020 r. (karta kontroli nr 83), przestany jako zestawienie dotyczące okresu od 1.01. do 31.05.2020 r. Zestawienie nie zawiera danych dotyczących kilku kont analitycznych. Porównanie obu źródeł informacji wykazało, że kwoty ujęte w sprawozdaniu nie są zgodne z wartościami wynikającymi z księgowania na kontach księgowych odpowiadających poszczególnym kosztom z preliminarza.

Tabela poniżej zawiera dane wynikające z okazanego zestawienia obrotów i sald za rok 2020 r.

Nr konta księgowego	Nazwa konta księgowego	Pozycja z preliminarza odpowiadająca kosztowi	Saldo konta
511-01-01-01	Wynagrodzenia specjalistów	I.4.1	110 618,73 zł
511-01-01-03	Koszty dojazdów	I.4.3	237,50 zł
511-01-01-04	Inne koszty związane z obsługą pracowników	I.4.4	BRAK DANYCH
511-01-02-01	Wynagrodzenia kierownika	I.5.1	54 789,51 zł
511-01-03-01	Koszty najmu lokalu	I.6.1	16 000,00 zł
511-01-03-02	Media	I.6.2	4 843,13 zł
511-02-01	Obsługa finansowa	II.5	BRAK DANYCH
511-02-02	Zakup materiałów biurowych na potrzeby administrowania zadania	II.6	109,00 zł
511-02-04	Zakup środków czystości	II.8	BRAK DANYCH
	łącznie		186 597,87 zł

Dane wynikające ze sprawozdań oraz z zestawienia obrotów i sald, podobnie jak w przypadku danych za rok 2019 są rozbieżne. Zestawienie wydatków przesłane w dniu 22.07.2020 r. również nie pokrywa się ze złożonymi sprawozdaniami.

Tabela poniżej zawiera łączne kwoty wydatków ujętych w poszczególnych miesiącach z podziałem na pozycje z kosztorysu sporządzone w oparciu o dane przesłane w dniu 22.07.2020 r.

Poz. z kosztorysu	Nazwa kosztu	Wydatkowane w I 2020 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w II 2020 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w III 2020 wg zestawienia z dnia 22.07.2020	Wydatkowane w IV 2020 wg zestawienia z dnia 22.07.2020
I.4.1	Wynagrodzenie specjalistów	0,00 zł	43 451,78 zł	31 329,05 zł	12 132,42 zł
I.4.3	Bilety, dojazdy	0,00 zł	209,90 zł	0,00 zł	27,60 zł
I.4.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
I.5.1	Wynagrodzenie kierownika	0,00 zł	24 990,71 zł	2 391,60 zł	2 391,60 zł
I.6.1	Najem	0,00 zł	6 400,00 zł	3 200,00 zł	3 200,00 zł
I.6.2	Media i usługi poczty	0,00 zł	1 795,95 zł	952,02 zł	0,00 zł
II.5	Obsługa księgową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
II.6	Materiały biurowe dla administracji	0,00 zł	109,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
II.8	Środki czystości	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

W zestawieniu nie ujęto wydatków poniesionych w maju 2020 r. Ponadto wydatki z poszczególnych pozycji kosztorysowych nie pokrywały się z danymi ze sprawozdań za okres od stycznia do kwietnia 2020 r. Kolejne, przesłane w dniu 4.08.2020 r. zestawienie za okres od stycznia do kwietnia 2020 r. oraz zestawienie za maj 2020 r. przesłane w dniu 21.10.2020 r. zostały uznane za zestawienia służące weryfikacji poprawności wydatkowania dotacji.

Dane o których mowa powyżej, zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Poz. z kosztorysu	Nazwa kosztu	wydatkowane w I 2020 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	wydatkowane w II 2020 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	wydatkowane w III 2020 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	wydatkowane w IV 2020 wg. zestawienia z dnia 4.08.2020	wydatkowane w V 2020 wg. zestawienia z dnia 21.10.2020	łącznie
I.4.1	Wynagrodzenie specjalistów	0,00 zł	43 451,78 zł	31 329,05 zł	12 132,42 zł	28 330,48 zł	115 243,73 zł
I.4.3	Bilety, dojazdy	0,00 zł	209,90 zł	0,00 zł	27,60 zł	0,00 zł	237,50 zł
I.4.4	Inne związane z obsługą uczestników (materiały biurowe, art. spożywcze)	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
I.5.1	Wynagrodzenie kierownika	0,00 zł	24 990,71 zł	2 391,60 zł	2 391,60 zł	26 871,60 zł	56 645,51 zł
I.6.1	Najem	0,00 zł	6 400,00 zł	3 200,00 zł	3 200,00 zł	3 200,00 zł	16 000,00 zł
I.6.2	Media i usługi poczty	0,00 zł	1 795,95 zł	952,02 zł	0,00 zł	2 095,16 zł	4 843,13 zł
II.5	Obsługa księgową	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	1 000,00 zł	1 000,00 zł
II.6	Materiały biurowe dla administracji	0,00 zł	109,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	109,00 zł
II.8	Środki czystości	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie różnic pomiędzy danymi ujętymi w sprawozdaniach miesięcznych za okres od 1.01. do 31.05.2020 r., a danymi wynikającymi z przesłanych zestawień dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków w tym okresie.

Miesiąc	Źródło danych	I.4.1	I.4.3	I.4.4	I.5.1	I.6.1	I.6.2	II.5	II.6	II.8
Styczeń	zestawienie	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	sprawozdanie	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	40,00 zł	0,00 zł
	różnica	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-40,00 zł	0,00 zł
Luty	zestawienie	43 451,78 zł	209,90 zł	0,00 zł	24 990,71 zł	6 400,00 zł	1 795,95 zł	0,00 zł	109,00 zł	0,00 zł
	sprawozdanie	39 482,46 zł	209,90 zł	0,00 zł	24 505,34 zł	6 200,00 zł	1 795,95 zł	20,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	3 969,32 zł	0,00 zł	0,00 zł	485,37 zł	200,00 zł	0,00 zł	-20,00 zł	109,00 zł	0,00 zł
Marzec	zestawienie	31 329,05 zł	0,00 zł	0,00 zł	2 391,60 zł	3 200,00 zł	952,02 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	sprawozdanie	29 234,20 zł	0,00 zł	0,00 zł	1 501,34 zł	3 200,00 zł	952,02 zł	20,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	2 094,85 zł	0,00 zł	0,00 zł	890,26 zł	0,00 zł	0,00 zł	-20,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Kwiecień	zestawienie	12 132,42 zł	27,60 zł	0,00 zł	2 391,60 zł	3 200,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	sprawozdanie	13 491,60 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	3 200,00 zł	0,00 zł	2 020,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	-1 359,18 zł	27,60 zł	0,00 zł	2 391,60 zł	0,00 zł	0,00 zł	-2 020,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Maj	zestawienie	28 330,48 zł	0,00 zł	0,00 zł	26 871,60 zł	3 200,00 zł	2 095,16 zł	1 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	sprawozdanie	28 879,97 zł	0,00 zł	0,00 zł	24 480,00 zł	3 200,00 zł	3 175,70 zł	10 020,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
	różnica	-549,49 zł	0,00 zł	0,00 zł	2 391,60 zł	0,00 zł	-1 080,54 zł	-9 020,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

-pogrubioną czcionką zaznaczono różnice pomiędzy danymi z zestawienia, a złożonymi sprawozdaniami,
-kwoty ujemne wskazują na brak pokrycia wydatków wskazanych w sprawozdaniu,

Z uwagi na żądanie zwrotu kwoty 44 592,29 zł wynikającej z nieprawidłowego wykonania umowy zawartej w dniu 18.07.2019 r. nr W/I/3378/SZ/604/2019, kierując się zasadą działania na korzyść Podmiotu, odstępuje się od żądania zwrotu należności wynikającej z błędów opisanych powyżej, gdyż może to powodować, że zażądano by zwrotu w zbyt dużej wysokości.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) Zgodnie ze złożonymi sprawozdaniami miesięcznymi, ze środków przyznanych w ramach dotacji na 2019 rok wydatkowano kwotę 68 441,60 zł, natomiast według zestawienia obrotów i sald za 2019 rok zaksięgowano łącznie 66 005,28 zł. Różnica wynosi 2 436,32 zł.
- 2) Zgodnie ze złożonymi sprawozdaniami miesięcznymi, ze środków przyznanych w ramach dotacji na 2020 rok do dnia 31.05.2020 r. wydatkowano kwotę 195 628,48 zł, natomiast według zestawienia obrotów i sald za 2020 roku. zaksięgowano łącznie 186 597,87 zł. Różnica wynosi 9 030,61 zł
- 3) Dane w sprawozdaniach miesięcznych za kontrolowany okres nie są zgodne z okazaną dokumentacją księgową oraz przekazanymi zestawieniami rozliczonych wydatków.
- 4) Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, nie odzwierciedla stanu faktycznego.
- 5) W sprawozdaniach miesięcznych wykazano kwoty, które nie mają odzwierciedlania w okazanych dowodach źródłowych, ani w prowadzonej ewidencji.

3. Prawdliwość wykorzystania przekazanego dofinansowania.

W czasie kontroli okazano następujące dokumenty:

- a) umowę najmu lokalu, zawartą w dniu 1.06.2019 r. z CM UNIMED sp. z o.o.;
- b) aneks z dnia 1.11.2019 r. do umowy dotyczącej najmu lokalu;
- c) umowę o usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych, zawartą w dniu 1.08.2019 r. z Liczymypodatki.pl sp. z o.o.;
- d) faktury i rachunki;
- e) polecenia księgowania;

- f) wyciągi bankowe;
- g) raporty kasowe.

Zgodnie z zapisami w zawartej umowie najmu, przedmiotem umowy jest lokal o łącznej powierzchni 90 m². Stawka miesięcznego czynszu za wynajem została określona w wysokości 3 100,00 zł brutto wraz z podatkiem VAT w roku 2019 i 3 200,00 zł brutto wraz z podatkiem VAT w roku 2020. Czynsz nie obejmuje kosztów związanych z użytkowaniem przez najemcę lokalem (wod-kan, energia elektryczna, wywóz śmieci), które najemca jest zobowiązany płacić na rzecz wynajmującego na podstawie informacji i w wysokości faktycznego zużycia, na podstawie wystawionej przez wynajmującego faktury. Zapłata za czynsz i koszty użytkowania winna być płacona z góry do 10 dnia każdego miesiąca. Zawarty aneks wprowadzał zmianę w zakresie strony umowy, z CM UNIMED sp. z o.o. na CM UNIMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. Pozostałe zapisy nie uległy zmianie. Zgodnie z zapisami w umowie, podmiot wynajmujący winien wystawiać najemcy faktury VAT. Analiza faktur wystawionych przez CM UNIMED wskazuje, że nie zawierają informacji o stawce podatku VAT, ponadto brak informacji za jaki miesiąc wystawione są faktury, a termin zapłaty został określony na 7 dni. Jedyne źródło informacji o miesiącu którego dotyczy faktura, znajduje się w opisie faktury dokonany przez Panią Agatę Junger-Kłosowską, co potwierdzone jest pieczęcią i własnoręcznym podpisem.

Tabela poniżej zawiera zestawienie faktur dotyczących najmu, zapłaconych z przyznanej dotacji rozliczonych (zgodnie z zestawieniami z dnia 4.08.2020 r. i 21.10.2020 r.) w roku 2019 (pozycja kosztorysowa I.3.1) i od 1.01.2020 r. do 31.05.2020 r. (pozycja kosztorysowa I.6.1) Dokumenty ujęte w tabeli stanowią karty kontroli odpowiednio od numeru 84 do 93.

L.p.	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wartość całkowita dokumentu (w zł)	Rozliczona kwota (w zł)	Data zapłaty	Opis merytoryczny w zakresie wskazania okresu	Uwagi
1	6/08/2019/PTPWS	26.08.2019	3 100,00 zł	3 100,00 zł	28.08.2019	sierpień 2019	
2	16/09/2019/PTPWS	30.09.2019	3 100,00 zł	3 100,00 zł	03.10.2019	wrzesień 2019	
3	2/10/2019/PTPWS	08.10.2019	3 100,00 zł	3 100,00 zł	08.10.2019	październik 2019	
4	2/11/2019	19.11.2019	3 100,00 zł	3 100,00 zł	19.11.2019	listopad 2019	
5	2/12/2019	06.12.2019	3 100,00 zł	3 100,00 zł	06.12.2019	grudzień 2019	
6	3/02/2020	17.02.2020	3 200,00 zł	3 200,00 zł	17.02.2020	grudzień 2019	W dniu 17.02.2020 r. zapłata kwoty 3 100,-zł, brakujące 100,-zł przelano w dniu 3.04.2020 r.
7	4/02/2020	17.02.2020	3 200,00 zł	3 200,00 zł	17.02.2020	styczeń 2020	W dniu 17.02.2020 r. zapłata kwoty 3 100,-zł, brakujące 100,-zł przelano w dniu 3.04.2020 r.
8	5/03/2020	06.03.2020	3 200,00 zł	3 200,00 zł	06.03.2020	luty 2020	W dniu 6.03.2020 r. zapłata kwoty 3 100,-zł, brakujące 100,-zł przelano w dniu 3.04.2020 r.
9	8/03/2020	31.03.2020	3 200,00 zł	3 200,00 zł	09.04.2020	marzec 2020	
10	FAKTURA 1/05/2020	04.05.2020	3 200,00 zł	3 200,00 zł	20.05.2020	kwiecień 2020	

Z okazanych dokumentów wynika, że czynsz za miesiąc grudzień 2019 r. zapłacono i rozliczono dwukrotnie: w dniu 6.12.2019 r. w wysokości 3 100,00 zł na podstawie faktury nr 2/12/2019 opiewającej na 3 100,00 zł oraz w dniu 17.02.2020 r. w wysokości 3 100,00 zł, a w dniu 7.04.2020 r. w wysokości 100,00 zł na podstawie faktury nr 3/02/2020 opiewającej na 3 200,00 zł (całość należności z tej faktury wykazano pod datą 17.02.2020 r.). **Analiza dokumentów, w tym zapisów umowy najmu, jednoznacznie wykazała brak podstawy do zapłaty kwoty 3 200,00 zł wynikającej z faktury nr 3/02/2020, zatem kwota ta w toku**

kontroli została uznana za dotację wydatkowaną w nadmiernej wysokości i winna być zwrócona Zleceniodawcy.

Zgodnie z zapisami umowy dotyczącej prowadzenia rachunkowości, ewidencję księgową (syntetyczną i analityczną) w postaci księgi rachunkowej powierzono firmie zewnętrznej. Firma ta w ramach umowy zobowiązana jest również do prowadzenia dokumentacji kadrowo-płacowej oraz prowadzenia dokumentacji podatkowej i sporządzania deklaracji podatkowych. Wynagrodzenie za powyższe działania zostało ustalone na kwotę 1 000,00 zł brutto, płatne miesięcznie do końca miesiąca następującego po miesiącu, za który dostarczono dokumenty księgowe.

W okresie objętym kontrolą ze środków przeznaczonych na realizację zadania uregulowano 6 faktur, 5 w 2019 roku i 1 w 2020.

Tabela poniżej zawiera zestawienie faktur dotyczących świadczenia usług przez biuro liczymypodatki.pl sp. z o.o. opłaconych z przyznanej dotacji rozliczonych w 2019 roku oraz w okresie od 1.01.2020 r. do 31.05.2020 r. Dokumenty ujęte w tabeli stanowią karty kontroli odpowiednio od numeru 94 do 99.

L.p.	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wartość całkowita dokumentu (w zł)	Rozliczona kwota (w zł)	Data zapłaty	Opis merytoryczny w zakresie wskazania okresu	Uwagi
1	FS 133/2019	30.09.2019	1 000,00 zł	1 000,00 zł	14.10.2019	wrzesień 2019	
2	FS 136/2019	31.10.2019	1 000,00 zł	1 000,00 zł	04.11.2019	październik 2019	
3	FS 150/2019	29.11.2019	1 000,00 zł	1 000,00 zł	29.11.2019	listopad 2019	
4	FS 165/2019	20.12.2019	1 000,00 zł	1 000,00 zł	20.12.2019	grudzień 2019	
							Zmiana opisu w zakresie sposobu finansowania, kwota 1 000,-zł została poprawiona na 700,-zł, z rachunku wskazanego do obsługi zadania, w dniu 20.12.2019 r. wykonano przelew na 700,-zł, brakująca kwota została uregulowana z innego rachunku należącego do PTPWS
5	FS 168/2019	20.12.2019	1 000,00 zł	1 000,00 zł	20.12.2019	listopad 2019	
6	FS 45/2020	29.04.2020	1 000,00 zł	1 000,00 zł	20.05.2020	kwiecień 2020	

Analiza faktur wystawionych przez liczymypodatki.pl sp. z o.o. wykazała, że z ich treści nie wynika, jakiego okresu dotyczą, a termin płatności określono na 14 dni od daty wystawienia faktury, co nie jest zgodne z treścią umowy na świadczenie usług zawartej pomiędzy Podmiotem, a Kontrahentem. Ponadto w dokumentacji przekazanej w dniu 10.06.2020 r. znajdowała się faktura nr FS 120/2019 z dnia 22.08.2019 r. (karta kontroli nr 100) opiewająca na 300,00 zł, która nie została ujęta w zestawieniu z dnia 4.08.2020 r. Z opisu merytorycznego na odwrocie faktury wynika, że dotyczy sierpnia 2019 r. Ponadto z okazanych dokumentów wynika, że należności za usługi świadczone w listopadzie 2019 roku zostały zapłacone i rozliczone dwukrotnie, tj. w dniu 29.11.2019 r. na podstawie faktury nr FS 150/2019 oraz w dniu 20.12.2019 r. na podstawie faktury nr FS 168/2019.

Analiza dokumentów, w tym zapisów umowy, jednoznacznie wykazała na brak podstawy do zapłaty kwoty 1 000,00 zł wynikającej z faktury FS 168/2019, zatem kwota ta w toku kontroli została uznana za dotację wydatkowaną w nadmiernej wysokości i winna być zwrócona Zleceniodawcy.

Weryfikacji poddano przesłane przez Podmiot zestawienia oraz dowody księgowe. Z opisu i dekretacji części faktur, rachunków i list płac przekazanych przez Podmiot wynika, że w całości

zostały uregulowane z przyznanej dotacji, podczas gdy na przesłanym w dniu 4.08.2020 r. zestawieniu na poczet zadania zaliczona jest część kwoty, na którą opiewa dokument.

Tabela poniżej zawiera zestawienie dowodów księgowych, których dekretacja nie pokrywa się z danymi przesłanymi w zestawieniu będącym podstawą rozliczenia dotacji w sprawozdaniach miesięcznych.

L.p.	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wartość całkowita dokumentu	Kwota dotacji wg zestawienia	Uwagi
1	FAKTURA 15/12/2019	19.12.2019	6 400,00 zł	4 000,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
2	F/40305137/12/19	08.12.2019	828,61 zł	604,54 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
3	FAKTURA 29/11/2019	29.11.2019	6 400,00 zł	4 000,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto 5600,00 zł
4	F/40217933/11/19	08.11.2019	808,61 zł	769,48 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
5	F/40369464/10/19	08.10.2019	857,68 zł	808,15 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
6	1934/052/3/2019	07.10.2019	209,90 zł	70,30 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
7	F/40063234/09/19	08.09.2019	859,59 zł	807,86 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
8	F/40102042/08/19	08.08.2019	1 311,06 zł	1 225,77 zł	początkowo dekretacja i opis wskazywały, że z dotacji pokryto całą kwotę, po korekcie 1263,46 zł
9	FAKTURA 01/10/2019	30.10.2019	6 400,00 zł	2 000,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
10	FAKTURA 01/08/2019	29.08.2019	6 400,00 zł	2 000,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
11	RACHUNEK 2019/11/40	09.12.2019	2 964,00 zł	2 723,67 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
12	LISTA PŁAC 2019/10/02	31.10.2019	7 838,78 zł	5 065,44 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
13	LISTA PŁAC 2019/09/02	30.09.2019	4 208,55 zł	4 208,45 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
14	RACHUNEK 2019/09/15	09.10.2019	2 964,00 zł	447,05 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto 885,82 zł
15	2019/10/19	08.11.2019	5 453,00 zł	0,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
16	120/2019	22.08.2019	300,00 zł	0,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
17	2214/105/8/2019	05.08.2019	217,90 zł	0,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu
18	2213/105/8/2019	05.08.2019	209,90 zł	0,00 zł	dekretacja i opis wskazują, że z dotacji pokryto całkowitą kwotę z dokumentu

Ponadto w przypadku faktury nr 0/0(006)0010/214035 z dnia 2.08.2019 r. uregulowanej kartą płatniczą w dniu 2.08.2019 r. w zestawieniu podano niezgodne ze stanem faktycznym terminy zapłaty, a co za tym idzie wydatki zostały zakwalifikowane jako dotyczące innego okresu.

W tabeli poniżej rozpisano wydatek zgodnie z zestawieniem przesłanym w dniu 4.08.2020 r.

L.p.	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wartość całkowita dokumentu	Pozycja z kosztorysu	Kwota dotacji wg zestawienia	data zapłaty podana w sprawozdaniu
1	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	I.1.4.	500,00 zł	04.09.2019

2	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	I.1.4.	32,02 zł	15.10.2019
3	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	II.4.	52,83 zł	15.10.2019

Odrębną kwestią jest rozliczenie faktur za usługi telekomunikacyjne wystawione przez P4 sp. z o.o. W korespondencji skierowanej do MOPS w dniu 17.03.2020 r. (karta kontroli nr 101) Pani Agata Junger-Kłósowska poinformowała, że jedynym numerem telefonu służącym do obsługi zadań był numer 790 716 790, a specjaliści od dnia 16.03.2020 r. korzystali z telefonów prywatnych. Następnie w piśmie z dnia 9.06.2020 r. (karta kontroli nr 102) Ww. poinformowała o wykorzystywaniu 5 telefonów, zastrzegając, że służą również do realizacji innych zadań. Z uwagi na fakt, że w ramach kontrolowanej umowy rozliczano rachunki za większą liczbę telefonów (w zależności od rachunku 13, 14 lub 15 numerów), w dniu 19.08.2020 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o udzielenie informacji, które telefony i w jakim okresie były użytkowane przy realizacji kontrolowanej umowy. W odpowiedzi z dnia 28.08.2020 r. poinformowano, że: „W zakresie okresów w jakich poszczególne numery były używane wyjaśniam jak poniżej:

- 535 086 804 – numer techniczny – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 533 609 837 – karta do internetu – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 793 003 743 – numer przypisany do kierownika zadania **(wyłączenie jawności)** – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 790 716 790 – numer przypisany do rejestracji Centrum Wsparcia Rodzin – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- **(wyłączenie jawności)** – numer przypisany do osoby sprawującej opiekę nad osobami zależnymi – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- **(wyłączenie jawności)** – numer przypisany do trenera umiejętności psychospołecznych – używany od początku realizacji zadania do 13 lipca 2020r.;
- **(wyłączenie jawności)** – numer przypisany do trenera umiejętności psychospołecznych – używany od początku realizacji zadania do 13 lipca 2020r.;
- **(wyłączenie jawności)** – numer przypisany do prawnika – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 574 371 300 – numer techniczny – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 570 972 614 – numer techniczny – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 570 883 161 – numer techniczny – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 531 144 570 – numer techniczny – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 730 102 858 – karta do internetu – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 531 885 647 – karta do internetu – używany od początku realizacji zadania do chwili obecnej;
- 12 307 11 58 – numer stacjonarny – używany od początku realizacji zadania do 13 lipca 2020r., służący tylko do odbierania połączeń z uwagi na wysoki koszt wykonywanych połączeń,”

W trakcie prowadzenia czynności kontrolujący przeanalizowali zapisy na stronie internetowej Podmiotu. W okresie objętym kontrolą Podmiot prowadził inne działania, o czym informował na stronie, podając do kontaktu ww. numery telefonów.

Tabela poniżej zawiera informację o zadaniach wraz z podanymi numerami telefonów.

L.p.	Nazwa zadania	Numer telefonu podany do kontaktu
1	Zaburzenia uprawiania hazardu i inne nałogi behawioralne - szkolenie dla studentów	793 003 743
2	Edukacja emocjonalna dla całej rodziny	790 716 790
3	Grupa wsparcia dla kobiet	790 716 790
4	Grupa wsparcia dla rodzin	790 716 790
5	Centrum Medyczne Unimed	12 307 11 58

Podmiot nie stosował podziału kosztów związanych z użytkowaniem telefonów. Całość rachunków pokrywana była z dotacji przyznanej na realizację kontrolowanego zadania.

W okresie objętym kontrolą, Podmiot rozliczył 10 faktur. Analiza rozliczeń stanowiących załączniki do faktur wskazała, że w ramach zadania rozliczono wydatki, które nie są związane z realizacją zadania, dotyczą wydatków z okresu nieobjętego umową lub stanowią odsetki od nieterminowej wpłaty.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.08.2019 r. nr F/40102042/08/19, stanowiącej kartę kontroli nr 103, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	Numer którego opłaty dotyczą	Nazwa abonamentu lub usługi	Okres rozliczeniowy	Wartość z faktury	Koszt kwalifikowalny	Koszt niekwalifikowalny	Uwagi
1	531 885 647	BIZNES BOX ULTRA internet do biura - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	50,19 zł	22,81 zł	27,38 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
2	730 102 858	STANDARD dla Firm - karta do internetu - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	43,65 zł	19,84 zł	23,81 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
3	(wyłączenie jawności)	Pakiet Smartfon dla Firm 40 zł - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	17,46 zł	7,94 zł	9,52 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
4	(wyłączenie jawności)	SIM STANDARD dla Firm - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	7,86 zł	3,57 zł	4,29 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
5	(wyłączenie jawności)	Pakiet Smartfon dla Firm 40 zł - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	17,46 zł	7,94 zł	9,52 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
6	(wyłączenie jawności)	SIM STANDARD dla Firm - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	7,86 zł	3,57 zł	4,29 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
7	(wyłączenie jawności)	SIM BIZNES BOX ULTRA - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	31.07.2019-5.08.2019	4,76 zł	3,97 zł	0,79 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
8	(wyłączenie jawności)	Pakiet Smartfon dla Firm 80 zł - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	31.07.2019-5.08.2019	19,05 zł	15,88 zł	3,18 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy

9	(wyłączenie jawności)	Play360 MAX - zestaw I - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	31.07.2019-5.08.2019	5,81 zł	4,84 zł	0,97 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
10	790 716 790	Pakiet Smartfon dla Firm 80 zł - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	30.07.2019-5.08.2019	22,22 zł	15,87 zł	6,35 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
11	790 716 790	Play360 MAX - zestaw I - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	30.07.2019-5.08.2019	6,77 zł	4,84 zł	1,93 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
12	793 003 743	Pakiet Smartfon dla Firm 60 zł - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	26,19 zł	11,90 zł	14,29 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
13	(wyłączenie jawności)	Play Internet L - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	30.07.2019-5.08.2019	15,81 zł	11,29 zł	4,52 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
14	535 086 804	Play Internet L - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	31.07.2019-5.08.2019	13,55 zł	11,29 zł	2,26 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
15	12 307 11 58	FORMUŁA Stacjonarna - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	2,48 zł	1,13 zł	1,35 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
16	12 307 11 58	Nielimitowane połączenia do Play i na Play stacjonarne - opłata za niepełny okres rozliczeniowy	26.07.2019-5.08.2019	5,68 zł	2,58 zł	3,10 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
17	12 307 11 58	Zmiana Abonenta - Cesja - opłata jednorazowa	26.07.2019	29,99 zł	0,00 zł	29,99 zł	wydatek sprzed okresu obowiązywania umowy
SUMA						147,53 zł	

Faktura uregulowana w dniu 30.08.2019 r. opiewała na kwotę, 1 311,06 zł, w ramach zadania rozliczono 1 225,77 zł. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, Podmiot z ww. faktury mógł rozliczyć kwotę 1 163,53 zł, zatem do zwrotu pozostaje kwota 62,24 zł.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.01.2020 r. nr F/40165215/01/20, stanowiącej kartę kontroli nr 104, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	numer którego opłaty dotyczy	nazwa abonamentu lub usługi	okres rozliczeniowy	wartość z faktury	koszt kwalifikowalny	koszt niekwalifikowalny	uwagi
1	793 003 743	Nickelodeon w Play	06.12.2019-05.01.2020	19,99 zł	0,00 zł	19,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
2	793 003 743	Zakup Google: GOOGLE Premium (Enlight Pixaloop-Photo Animator & Photo Editor	23.12.2019	92,99 zł	0,00 zł	92,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
SUMA						112,98 zł	

Faktura uregulowana w dniu 17.02.2020 r. opiewała na kwotę 901,60 zł w całości rozliczoną w ramach zadania. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, do zwrotu pozostaje kwota 112,98 zł.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.02.2020 r. nr F/40165925/02/20, stanowiącej kartę kontroli nr 105, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	numer którego opłaty dotyczy	nazwa abonamentu lub usługi	okres rozliczeniowy	wartość z faktury	koszt kwalifikowalny	koszt niekwalifikowalny	uwagi
1	(wyłączenie jawności)	Wiadomości PREMIUM	06.02.2020-05.03.2020	4,92 zł	0,00 zł	4,92 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
2	(wyłączenie jawności)	Zamów z Play: OLX	07.01.2020	18,45 zł	0,00 zł	18,45 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
3	(wyłączenie jawności)	Połączenia na numery Premium i numery specjalne	06.02.2020-05.03.2020	5,58 zł	0,00 zł	5,58 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
4	(wyłączenie jawności)	Nickelodeon w Play	06.02.2020-05.03.2020	19,99 zł	0,00 zł	19,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
5	(wyłączenie jawności)	Zakup Google: GOOGLE Sago Mini Monster	01.02.2020	18,99 zł	0,00 zł	18,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
SUMA						67,93 zł	

Faktura uregulowana w dniu 24.02.2020 r. opiewała na kwotę 894,35 zł w całości rozliczoną w ramach zadania. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, do zwrotu pozostaje kwota 67,93 zł.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.03.2020 r. nr F/40476821/03/20, stanowiącej kartę kontroli nr 106, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	numer którego opłaty dotyczy	nazwa abonamentu lub usługi	okres rozliczeniowy	wartość z faktury	koszt kwalifikowalny	koszt niekwalifikowalny	uwagi
1		nota odsetkowa 0/00110553/03/20 do F/40165215/01/20	03.03.2020	4,03 zł	0,00 zł	4,03 zł	opłata za nieterminową wpłatę
2	(wyłączenie jawności)	Połączenia na numery Premium i numery specjalne	06.03.2020-05.04.2020	4,96 zł	0,00 zł	4,96 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
3	793 003 743	Nickelodeon w Play	06.03.2020-05.04.2020	19,99 zł	0,00 zł	19,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
4	793 003 743	Zakup Google: GOOGLE Handful of Diamonds (Fishdom)	25.02.2020	26,99 zł	0,00 zł	26,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
5	793 003 743	Zakup Google: GOOGLE The Very Hungry Caterpillar - Play&Explor	27.02.2020	18,99 zł	0,00 zł	18,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
6	793 003 743	Połączenia na numery Premium i numery specjalne	06.03.2020-05.04.2020	3,10 zł	0,00 zł	3,10 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
SUMA						78,06 zł	

Faktura uregulowana w dniu 23.03.2020 r. opiewała na kwotę 952,02 zł w całości rozliczoną w ramach zadania. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, do zwrotu pozostaje kwota 78,06 zł.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.04.2020 r. nr F/4034955/04/20, stanowiącej kartę kontroli nr 107, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	numer którego opłaty dotyczy	nazwa abonamentu lub usługi	okres rozliczeniowy	wartość z faktury	koszt kwalifikowalny	koszt niekwalifikowalny	uwagi
1	(wyłączenie jawności)	Połączenia na numery Premium i numery specjalne	06.04.2020-05.05.2020	11,10 zł	0,00 zł	11,10 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
2	793 003 743	Nickelodeon w Play	06.04.2020-05.05.2020	19,99 zł	0,00 zł	19,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
SUMA						31,09 zł	

Faktura uregulowana w dniu 20.05.2020 r. opiewała na kwotę 1 080,54 zł w całości rozliczoną w ramach zadania. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, do zwrotu pozostaje kwota 31,09 zł.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków ujętych w rozliczeniu faktury z dnia 8.05.2020 r. nr F/40273106/05/20, stanowiącym kartę kontroli nr 108, które w toku kontroli uznano za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	numer którego opłaty dotyczy	nazwa abonamentu lub usługi	okres rozliczeniowy	wartość z faktury	koszt kwalifikowalny	koszt niekwalifikowalny	uwagi
1	793 003 743	Nickelodeon w Play	06.05.2020-05.06.2020	19,99 zł	0,00 zł	19,99 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
2	793 003 743	Połączenia na numery Premium i numery specjalne	06.04.2020-05.05.2020	15,50 zł	0,00 zł	15,50 zł	usługa niezwiązana z zadaniem
SUMA						35,49 zł	

Faktura uregulowana w dniu 22.05.2020 r. opiewała na kwotę 1 014,62 zł w całości rozliczoną w ramach zadania. Po odliczeniu kwoty niekwalifikowalnego wydatku, do zwrotu pozostaje kwota 35,49 zł.

Z ww. faktur za telefon do zwrotu pozostaje łącznie kwota 387,79 zł, (62,24 zł za rok 2019 oraz 325,55 zł za 2020) która stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Tabela poniżej zawiera szczegółową informację o terminie zapłaty oraz wysokości kwot uregulowanych za usługi telefoniczne, które stanowią dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem.

L.p.	kwota podlegająca zwrotowi	data zapłaty
1	62,24 zł	30.08.2019
2	112,98 zł	17.02.2020
3	67,93 zł	24.02.2020
4	78,06 zł	23.03.2020
5	31,09 zł	20.05.2020
6	35,49 zł	22.05.2020

W ramach zadania w 2019 roku rozliczono również cztery faktury, co do których kontrolujący mają wątpliwości w zakresie przyporządkowania do pozycji określonej w kosztorysie. Faktury rozliczone częściowo z dotacji na realizację zadania nie mają wskazanych pozycji, które zostały pokryte z otrzymanych środków. Ponadto asortyment znajdujący się na fakturach, budzi wątpliwość co do prawidłowego przyporządkowania poniesionych kosztów.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wydatków, co do których nie można jednoznacznie stwierdzić, że zostały prawidłowo przyporządkowane do pozycji z kosztorysu.

L.p.	Nr dokumentu	Data wystawienia	Wartość całkowita dokumentu	Pozycja kosztorysowa	Rozliczona kwota	Data zapłaty wg zestawienia z 4.08.2020	Uwagi
1a	3799/10/2019	30.10.2019	295,88 zł	II.2	46,44 zł	15.11.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono. Na fakturze nie znajdują się materiały biurowe.
1b	3799/10/2019	30.10.2019	295,88 zł	I.1.4	217,98 zł	15.11.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono. Na fakturze znajdują się środki czystości i higieny osobistej.
2	0/0(006)0010/317042	13.11.2019	1 147,79 zł	II.4	447,17 zł	15.11.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono.
3	0/0(006)0009/288088	15.10.2019	1 078,45 zł	I.1.4	500,00 zł	15.10.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono.
4a	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	I.1.4.	500,00 zł	04.09.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono.
4b	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	I.1.4.	32,02 zł	15.10.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono.
4c	0/0(006)0010/214035	02.08.2019	1 270,34 zł	II.4.	52,83 zł	15.10.2019	Brak informacji, które pozycje rozliczono.

Faktury ujęte w tabeli powyżej, stanowią karty kontroli odpowiednio od nr 109 do 112.

Analiza okazanych wyciągów bankowych wskazuje, że wydatki rozliczone z przyznanej dotacji nie zawsze regulowano z rachunku wskazanego w kontrolowanej umowie. Niejednokrotnie płatności realizowano z innego rachunku bankowego należącego do Podmiotu, a następnie dokonywano zwrotów z rachunku zadania. Powodowało to konieczność zwracania się z prośbą o przesłanie potwierdzenia zapłaty na konto kontrahenta, gdyż zapis na wyciągu bankowym nie dawał gwarancji, że zobowiązania wynikające z faktur zostały zapłacone.

Część wydatków uregulowana została gotówką. Wydatki te zaewidencjonowano w raportach kasowych. Podmiot przekazał raporty kasowe w sposób uniemożliwiający potwierdzenie poprawności ich prowadzenia, tzn. widoczne były tylko pozycje związane z zapłatą faktur rozliczonych w ramach zadania. W raporcie niewidoczne były inne pozycje, w tym dotyczące zasilenia kasy gotów. Ponadto brakowało informacji o stanie kasy poprzednim i obecnym oraz o sumie obrotów po stronie „winien” i „ma”, a także danych osoby sporządzającej raport. Dowody kasowe pod jakimi zaewidencjonowane były wydatki nie posiadały numerów, a jako druki ścisłego zarachowania winny być opatrzone unikatowym numerem pozwalającym na identyfikację dowodu.

Zgodnie z Ustawą o rachunkowości, art. 24. 1. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. 2. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. 3. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych. 4. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Analiza okazanej dokumentacji nie pozwala na stwierdzenie, że w kontrolowanej jednostce powyższe zapisy były przestrzegane.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) Faktury za najem lokalu były wystawiane niezgodnie umową z zawartą z CM UNIMED.
- 2) Dwukrotnie rozliczono koszt najmu pomieszczeń za miesiąc grudzień 2019 r.
- 3) Wydatek na kwotę 3 200,00 zł poniesiony tytułem najmu lokalu w grudniu 2019 r. uregulowany częściowo w dniu 17.02.2020 r. (3 100,00 zł) i w dniu 3.04.2020 r. (100,00 zł) stanowi dotację wydatkowaną w nadmiernej wysokości i winien być zwrócony Zleceniodawcy.
- 4) Wydatek na kwotę 1 000,00 zł poniesiony tytułem usług księgowych za miesiąc listopad 2019 r. uregulowany w dniu 20.12.2019 r. stanowi dotację wydatkowaną w nadmiernej wysokości i winien być zwrócony Zleceniodawcy.
- 5) W przypadku 18 dowodów księgowych, dokonano błędnej dekretacji i opisu wydatku.
- 6) W przypadku jednej faktury błędnie podano termin zapłaty.
- 7) W korespondencji przekazanej przez Podmiot w dniu 17.03.2020 r. i 9.06.2020 r. podano sprzeczne wyjaśnienia dotyczące użytkowanych telefonów komórkowych.
- 8) W ramach przyznanej dotacji uregulowano wydatki, które nie są związane z realizacją zadania.
- 9) Wydatek na łączną kwotę 387,79 zł, w tym 62,24 zł za 2019 rok i 325,55 zł za 2020 rok wynikający z faktur wystawionych przez P4 sp. z o.o., stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winien być zwrócony Zleceniodawcy.
- 10) W przypadku 4 faktur kontrolujący nie mogli potwierdzić poprawności rozliczenia kwoty we wskazanych pozycjach z preliminarza.
- 11) Zobowiązania regulowane bezgotówkowo nie zawsze ponoszone były z rachunku wskazanego w kontrolowanej umowie.
- 12) Dowody kasowe nie posiadały numeracji.
- 13) Okazane raporty kasowe nie pozwalały na stwierdzenie, że obrót gotówkowy był prowadzony w sposób prawidłowy.
- 14) Okazana dokumentacja wskazuje, że zapisy wynikające z art. 24 Ustawy o rachunkowości nie były przestrzegane.

4. Wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę oraz umów zlecenia.

W trakcie trwania czynności kontrolnych zapoznano się z:

- a) zestawieniem osób zaangażowanych do realizacji zadania;
- b) umowami: o pracę, zlecenia oraz o świadczenie wolontariatu;

- c) kartami czasu pracy;
- d) listami płac;
- e) rachunkami wystawionymi do zawartych umów zlecenia;
- f) potwierdzeniami wypłaty wynagrodzeń;
- g) potwierdzeniami przelewów należności na konto ZUS i US.

Zgodnie z przedstawionym zestawieniem do realizacji kontrolowanego zadania zaangażowano 25 osób. W okresie objętym kontrolą 3 osobom wypłacono wynagrodzenie, które zostało rozliczone w ramach przyznanej dotacji na rok 2019 oraz 5 osobom, w ramach dotacji na rok 2020.

Kontrolujący w trakcie swoich działań przeanalizowali dokumentację osób, których wynagrodzenie było finansowane z przyznanej dotacji. Sprawdzeniu podlegały: zapisy zawarte w umowach, karty czasu pracy, wypłacane wynagrodzenia oraz naliczenia i zapłata należności do ZUS i US.

Zatrudniony nr 1 – **(wyłączenie jawności)**.

Osoba z którą zawarto dwie odrębne umowy zlecenie. Przedmiotem pierwszej z nich jest realizowanie zadań kierowniczych, natomiast druga dotyczy poradnictwa psychospołecznego i rodzinnego. Obie umowy zostały zawarte w dniu 1.08.2019 r., na okres od 1.08.2019 r. do 30.04.2022 r. z ustaloną stawką za 1 godzinę pracy. W umowach nie określono limitu godzin, natomiast zawarto zapis, że czynności w ramach umów zlecenia, mogą być świadczone przez osoby trzecie, które zatrudnione są w firmie prowadzonej przez **(wyłączenie jawności)** i posiadają stosowne kwalifikacje.

W okresie objętym kontrolą ww. Zatrudniony przedłożył łącznie 4 rachunki z tytułu umowy zlecenia dotyczącej realizacji zadań kierownika, które były uregulowane z przyznanej dotacji na 2019 r. oraz 8 rachunków - 4 z tytułu umowy zlecenia dotyczącej realizacji zadań kierownika i 4 z tytułu umowy dotyczącej świadczenia poradnictwa psychospołecznego i rodzinnego – na 2020 r.

Analiza kart czasu pracy osoby zatrudnionej nie pokrywa się z liczbą godzin jaka wynika z przekazanych rachunków. W kartach czasu pracy za okres od VIII 2019 r. do V 2020 r. w większości przypadków brak podziału godzin pomiędzy dwie różne umowy zlecenia. Między innymi w sierpniu 2019 r. w karcie czasu pracy wykazane są 143 godziny opisane jako „Zarządzanie Projektem, diagnozy (D), poradnictwo rodzinne (PR)”, przy czym faktura rozliczona za ten okres częściowo uregulowana z dotacji wskazuje na przepracowanie 80 godzin w ramach umowy dotyczącej realizacji zadań kierowniczych. Nieścisłości w zakresie liczby przepracowanych godzin dotyczą większości miesięcy, które były objęte kontrolą. Ponadto faktura wystawiona z tytułu umowy zlecenia dotyczącej zadań kierowniczych za luty 2020 r. (zgodnie z opisem merytorycznym na odwrocie faktury) wskazuje, że w ramach umowy zrealizowano 206,55 godziny. W karcie czasu pracy, tak jak w przypadku sierpnia 2019 r. podano czynności dotyczące obu umów zlecenia – w wymiarze 146 godzin za pełen miesiąc. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Junger – Kłosowskiej przesłanymi w dniu 22.09.2020 r., na liczbę godzin ujętą w fakturze składały się godziny innej osoby (wykonującej pracę w oparciu o zapis, że czynności mogą być wykonywane przez osoby trzecie), która równocześnie była zaangażowana w realizację kontrolowanego zadania w ramach umowy o udzielanie świadczeń w formie wolontariatu.

Z kolei w ramach rozliczenia godzin z umowy zlecenie dotyczącej świadczenia poradnictwa psychospołecznego i rodzinnego, faktury wystawione za miesiące luty i marzec 2020 r. wskazują na przepracowanie po 302 godziny w każdym z miesięcy. Karty czasu pracy uwzględniały 143 godziny przepracowane w lutym i 125 w marcu. Czynności przyporządkowane do godzin z karty czasu pracy zostały opisane jako „Zarządzanie Projektem, diagnozy (D), poradnictwo rodzinne (PR)” w związku z czym kontrolujący nie mogli przyporządkować godzin do konkretnej umowy zlecenia. W piśmie przesłanym w dniu 22.09.2020 r. Pani Junger – Kłosowska poinformowała, że część godzin zostało wypracowanych przez inną osobę (zgodnie z zapisami w umowie zlecenie). Z przesłanych informacji wynika, że w ramach umowy Zlecenia, osoba trzecia przepracowała w lutym 234 godziny, a w marcu 196 godzin. Nadmienić należy, że osoba trzecia wskazana w piśmie, w tym samym okresie związana była umową zlecenia z PTPWS dotyczącą świadczenia usług specjalistycznych w postaci poradnictwa rodzinnego i pedagogicznego.

Ponadto rozliczenie do faktury nr 15/02/2020 z dnia 28.02.2020 r. uwzględniało 206,5 godziny, podczas gdy kwota na jaką opiewa faktura wskazuje na zapłatę za 206,55 godziny. Podobnie przedstawia się kwestia rozliczenia faktury nr 2/05/2020 z dnia 20.05.2020 r. Kwota na jaką opiewa faktura wskazuje na zapłatę za 225 godzin, podczas gdy rozliczenie uwzględnia jedynie 222,5 godziny. Dodatkowo w przypadku faktury wystawionej w dniu 20.05.2020 r. w rozliczeniu uwzględniono godziny zrealizowane w maju, co stoi w sprzeczności z opisem merytorycznym faktury z którego jednoznacznie wynika, że dotyczy kwietnia 2020 roku. Nadmienić należy, że faktura została wystawiona przez tą samą osobę, która w dniu 21.05.2020 r. dokonywała opisu merytorycznego. W materiałach przekazanych przez Podmiot nie stwierdzono dokumentu potwierdzającego prawidłowość wyliczenia godzin ujętych w rozliczeniu przekazanym w dniu 25.11.2020 r. Analogicznie przedstawia się kwestia faktury nr 3/05/2020 z dnia 20.05.2020 r.

Zatrudniony nr 2 – **(wyłączenie jawności)**.

Osoba, z którą zawarto dwie umowy zlecenia. Pierwszą umowę zawarto w dniu 1.08.2019 r. Jej przedmiotem było udzielanie świadczeń profesjonalnego wsparcia rodziny w wymiarze 40 godzin tygodniowo, przy stałym wynagrodzeniu miesięcznym oraz kwartalnej premii uznaniowej. Umowa została rozwiązana z dniem 28.02.2020 r. Kolejna umowa została zawarta dnia 1.03.2020 r. Przedmiotem umowy również było udzielanie świadczeń profesjonalnego wsparcia rodziny. Wymiar czasu pracy został określony na 20 godzin tygodniowo, przy stałym wynagrodzeniu i miesięcznej premii uznaniowej. Umowa została zawarta na okres od 1.03.2020 r. do 30.04.2022 r.

W okresie objętym kontrolą 4 rachunki przedłożone przez **(wyłączenie jawności)** zostały uregulowane z przyznanej dotacji na 2019 r. oraz 4 z dotacji na 2020 r. Do wynagrodzenia stałego za miesiące styczeń, marzec i kwiecień 2020 r. dodatkowo doliczono premię w maksymalnej wysokości określonej w umowach.

Analiza kart czasu pracy wskazuje, że **(wyłączenie jawności)** nie w każdym tygodniu przepracowała liczbę godzin zgodną z umową, np. w tygodniu od 2 do 8 września 2019 r. było to 36 godzin, od 7 do 13 października 2019 r. 39 godzin, a od 23 do 29 grudnia 2019 r. 7 godzin, przy czym w całym miesiącu grudniu łącznie przepracowała 144 godziny, co przy podziale na 4 pełne tygodnie grudnia daje średnio 36 godzin tygodniowo. Również w okresie trwania drugiej umowy czas pracy nie był zgodny z zapisami obowiązującej umowy, np. w okresie od 2 do 8

marca 2020 r. było to 35 godzin, od 9 do 15 marca 2020 r. 21 godzin, a od 16 do 22 marca 2020 r. 30 godzin. Zgodnie z kartą czasu pracy za marzec 2020 r. łącznie wykazano 144 godziny, co znacznie przekracza czas pracy określony w umowie.

Zatrudniony nr 3 – (wyłączenie jawności).

Osoba zatrudniona na stanowisku „trener umiejętności psychospołecznych dla rodzin z dziećmi” na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1.08.2019 r. do 30.04.2020 r. w wymiarze 40 godzin tygodniowo rozliczanych w zadaniowym systemie czasu pracy. Zgodnie z zapisami umowy pracownik otrzyma za pracę wynagrodzenie zasadnicze. Ponadto może otrzymać premię kwartalną. Dnia 1.03.2020 r. został zawarty aneks zmieniający niektóre zapisy umowy, m.in. zmianie uległy zapisy dotyczące wypłaty premii, tj. premia kwartalna została zamieniona na premię miesięczną. W dniu 1.05.2020 r. zostało zawarte porozumienie, na mocy którego w okresie od 1.05.2020 r. do 30.09.2020 r. wysokość wynagrodzenia zasadniczego została pomniejszona, a premia nie przysługuje.

W okresie objętym kontrolą ww. Pracownikowi pięć razy wypłacono wynagrodzenie pokryte z dotacji na 2019 rok oraz cztery razy z dotacji na 2020. Poza wynagrodzeniem zasadniczym w miesiącach wrześniu i październiku 2019 r. oraz w styczniu, marcu i kwietniu 2020 r. przyznano premię. Zgodnie z zapisami umowy, w okresie od 1.08.2019 r. do 29.02.2020 r. pracownik miał prawo do premii kwartalnej, a w okresie od 1.03.2020 r. do 30.04.2020 r. do premii miesięcznej. Maksymalna stawka premii została określona w umowie. Analiza list płac jednoznacznie wskazała, że zapisy w zakresie wypłaty premii nie były przestrzegane. W okresie obowiązywania zapisów o premii kwartalnej, premia została wypłacona w dwóch kolejno po sobie następujących miesiącach, ponadto dwukrotnie wypłacono premie w wysokości wyższej niż dopuszczała umowa. O wyjaśnienie powyższej kwestii zwrócono się do podmiotu w dniu 9.09.2020 r. W piśmie z dnia 22.09.2020 r. Pani Junger-Kłósowska poinformowała, że Zatrudniony nr 3 „(...) zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę. W zakresie udzielania premii w wymiarze wyższym niż wynikający z umowy o pracę należy wskazać, że do biura księgowego były przekazywane kwoty wynagrodzeń w wysokości pełnego kosztu zatrudnienia. W wyniku zastosowanego kalkulatora wynagrodzeń przez biuro rachunkowe, ustalenia wynagrodzeń w roku 2019 i innych wysokości naliczonych składek oraz zaliczek na podatek w 2020 r. doszło do wypłacenia Pani (...) zbyt wysokiej premii. Kwota premii w zakresie, w którym została ona wypłacona Pani (...) zostanie potrącona jej z jej przyszłych wynagrodzeń.”

W zakresie prowadzenia kart czasu pracy, nie stwierdza się nieprawidłowości.

Zatrudniony nr 4 – (wyłączenie jawności).

W dokumentacji przekazanej w dniu 10.06.2020 r. znajdowała się umowa zlecenie zawarta z Ww. w dniu 1.01.2020 r. Jej przedmiotem było udzielanie usług specjalistycznych w postaci poradnictwa rodzinnego i pedagogicznego w okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w wymiarze 32 godzin miesięcznie, przy wynagrodzeniu miesięcznym za każdy pełny miesiąc udzielania świadczeń. Umowa została rozwiązana z dniem 30.04.2020 r. na mocy porozumienia stron.

Ponadto z wyjaśnień przekazanych przez Podmiot w dniu 4.08.2020 r. wynika, że „...w zakresie zarządzania projektem (wyłączenie jawności) realizowała zadania kierownicze na polecenie (wyłączenie jawności) na podstawie umowy zlecenia z dnia 1 sierpnia 2019 par.1 ust.3. (wyłączenie jawności) posiada kwalifikacje do realizowania w/w działań.” Zatem zgodnie z

wyjaśnieniami (**wyłączenie jawności**) świadczyła pracę jako osoba trzecia w oparciu o umowę zlecenie zawartą (**wyłączenie jawności**).

W okresie objętym kontrolą (**wyłączenie jawności**) czterokrotnie wypłacono wynagrodzenie pokryte z dotacji na 2020 rok, a w 2019 roku nie rozliczono żadnego rachunku.

Z analizy przekazanej dokumentacji wynika, że wszystkie rozliczone rachunki dotyczyły realizacji zadań kierownika, na co wskazują zapisy na rachunkach o numerach 2020/01/08, 2020/02/12, 2020/03/10 i 2020/04/09. Znajduje to potwierdzenie w dekretacji rachunków wystawionych za miesiące luty, marzec i kwiecień 2020 r. Rachunek za styczeń 2020 r. został zaksięgowany w poczet kosztów wynagrodzeń specjalistów.

W związku z rozbieżnością pomiędzy umową, a rachunkami oraz w świetle wyjaśnień przekazanych w dniu 4.08.2020 r., kontrolujący zwrócili się do Podmiotu o złożenie wyjaśnień. Pani Junger-Kłosowska w dniu 22.09.2020 r. przekazała niepodpisany druk umowy zawartej w dniu 4.11.2019 r. na okres od 4.11.2019 r. do 31.12.2019 r., której przedmiotem było zarządzanie Centrum Wsparcia Rodziny, ze stawką miesięczną, za każdy pełny miesiąc udzielania świadczeń. Wymiar został określony na 80 godzin miesięcznie, a po zwróceniu się do Podmiotu o przesłanie podpisanego egzemplarza, w dniu 21.10.2020 r. przesłano jej skan. Ponadto, składając wyjaśnienia, w związku z brakiem spójności pomiędzy rachunkami, a zawartą umową, Podmiot przesłał skorygowane rachunki wystawione przez (**wyłączenie jawności**), gdzie zmianie uległy dane umowy zlecenia będącej podstawą wystawienia rachunku, a słowo „kierownik”, zostało zmienione na „specjalista”.

Analiza kart czasu pracy wskazuje, że ww. osoba w miesiącach listopadzie i grudniu 2019 r. przepracowała po 80 godzin miesięcznie, pracując przez 10 dni w każdym z miesięcy po 8 godzin. Z opisu zadań wynika, że praca dotyczyła „Zarządzania Centrum Wsparcia Rodziny”, co było zgodne z obowiązującą w tym czasie umową zlecenie. W okresie od stycznia do kwietnia 2020 r. w karcie czasu pracy wykazano miesięcznie po 80 godzin przepracowanych średnio po 8 godzin dziennie przez 10 dni każdego z miesięcy. Z opisu zadań wynika, że praca dotyczyła „Zarządzania Centrum Wsparcia Rodziny”. Brak było godzin wykazanych jako udzielanie usług specjalistycznych w postaci poradnictwa rodzinnego i pedagogicznego. W karcie czasu pracy znajdowały się godziny których opis odpowiadał zadaniom specjalisty, jednak dotyczyły zadania realizowanego na mocy innej umowy pomiędzy PTPWS, a GMK, gdzie Ww. osoba świadczyła wolontariat. Ponadto zgodnie z informacją przekazaną przez Podmiot w dniu 22.09.2020 r. (**wyłączenie jawności**), jako osoba trzecia wykonywał czynności ujęte w umowie zlecenia zawartej (**wyłączenie jawności**), tj. świadczył poradnictwo psychospołeczne i rodzinne.

Tabela poniżej zawiera zestawienie godzin pracy ujętych w pismach z dnia 22.09.2020 r. i 25.11.2020 r. oraz w kartach czasu pracy z podziałem na dwa zadania.

Data	liczba godzin przepracowanych jako osoba trzecia na podstawie umowy Pracownika nr 1	liczba godzin przeprowadzonych w ramach kontrolowanej umowy	liczba godzin przepracowanych w ramach innej umowy zawartej pomiędzy PTPWS, a GMK	Godziny łącznie
01.02.2020	6	0	0	6
03.02.2020	10	8	0	18
04.02.2020	11	0	8	19

05.02.2020	10	8	0	18
06.02.2020	10	0	8	18
07.02.2020	10	0	8	18
08.02.2020	6	0	0	6
10.02.2020	10	8	0	18
11.02.2020	11	0	8	19
12.02.2020	10	8	0	18
13.02.2020	10	8	0	18
14.02.2020	10	0	8	18
15.02.2020	6	0	0	6
17.02.2020	10	8	0	18
18.02.2020	11	0	8	19
19.02.2020	10	8	0	18
20.02.2020	10	0	7	17
21.02.2020	10	0	8	18
22.02.2020	6	0	0	6
24.02.2020	10	8	0	18
25.02.2020	11	0	6	17
26.02.2020	10	8	0	18
27.02.2020	10	8	3	21
28.02.2020	10	0	8	18
29.02.2020	6	0	0	6
02.03.2020	8	0	0	8
03.03.2020	8	0	8	16
04.03.2020	9	0	7	16
05.03.2020	9	0	8	17
06.03.2020	8	0	8	16
09.03.2020	10	0	8	18
10.03.2020	8	0	8	16
11.03.2020	9	0	0	9
12.03.2020	8	0	0	8
13.03.2020	8	0	0	8
14.03.2020	6	0	0	6
16.03.2020	10	8	0	18
17.03.2020	8	7	0	15
18.03.2020	8	8	0	16
19.03.2020	9	8	8	25
20.03.2020	8	0	8	16
21.03.2020	6	0	0	6
23.03.2020	10	8	0	18
24.03.2020	8	8	0	16
25.03.2020	8	8	0	16
26.03.2020	9	8	8	25
27.03.2020	9	0	9	18

28.03.2020	6	0	0	6
30.03.2020	0	8	0	8
31.03.2020	0	9	0	9
01.04.2020	10	0	0	10
02.04.2020	10	0	0	10
03.04.2020	10	0	0	10
06.04.2020	10	0	0	10
07.04.2020	10	0	0	10
08.04.2020	10	0	8	18
09.04.2020	10	0	8	18
10.04.2020	10	0	8	18
16.04.2020	0	8	8	16
17.04.2020	0	8	0	8
20.04.2020	0	8	0	8
21.04.2020	0	8	0	8
22.04.2020	0	8	0	8
23.04.2020	0	8	0	8
24.04.2020	0	8	0	8
27.04.2020	0	8	0	8
28.04.2020	0	8	0	8
29.04.2020	0	8	0	8
30.04.2020	0	0	8	8

Analiza danych wykazała, że **(wyłączenie jawności)**:

- a) w miesiącu lutym 2020 r. przepracowała łącznie 394 godziny, tj. średnio 15,76 godziny dziennie;
- b) w miesiącu marcu 2020 r. przepracowała łącznie 350 godziny, tj. średnio 14 godzin dziennie, przy czym w dniach 19 i 26 marca łączna liczba wykazanych godzin wynosi 25;
- c) w miesiącu kwietniu 2020 r. przepracowała łącznie 200 godziny, tj. w przybliżeniu średnio 10,53 godziny dziennie.

W maju 2020 roku **(wyłączenie jawności)** realizowała 52,5 godziny w ramach umowy zlecenia zawartej z **(wyłączenie jawności)**.

Zatrudniony nr 5 – **(wyłączenie jawności)**.

Osoba, z którą w dniu 5.03.2020 r. zawarto umowę zlecenie na okres od 5.03.2020 r. do 4.06.2020 r. Przedmiotem umowy było udzielanie świadczeń profesjonalnego wsparcia rodziny, ze stawką miesięczną oraz miesięczną premią, pod warunkiem wypracowania minimum 90% liczby godzin wskazanych w umowie. Wymiar został określony na 40 godzin tygodniowo rozliczonych w zadaniowym systemie pracy.

W okresie objętym kontrolą 2 rachunki przedłożone przez ww. osobę zostały uregulowane z przyznanej dotacji na 2020 r. Do wynagrodzenia stałego dodatkowo doliczono premię. W przypadku wynagrodzenia wypłaconego za marzec 2020 r. w zestawieniu wydatków przesłanym w dniu 4.08.2020 r. błędnie podano całkowity koszt rachunku, zawyżając go o kwotę w wysokości 1,00 zł.

Analiza kart czasu pracy wskazuje, że w karcie czasu pracy (**wyłączenie jawności**) w dniach 2 i 4 marca 2020 r. widnieje realizacja czynności „Trening Umiejętności Społecznych (TUS), poradnictwo rodzinne (PR), diagnozy Uczestników (D)” w wymiarze 8 godzin w każdym z wymienionych dni. Z uwagi na fakt, że umowa zlecenie obejmowała okres od 5.03.2020 r. w dniu 9.09.2020 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o podanie kwoty z rachunku 2020/03/12 z dnia 10.04.2020 r., która przypada za dni 2 i 4.03.2020 r., tj. przed zawarciem umowy zlecenia. W odpowiedzi Podmiot poinformował, że rachunek nie obejmował tego okresu, a (**wyłączenie jawności**) świadczyła w tych dniach pracę w charakterze wolontariusza na podstawie aneksu do umowy wolontaryjnej. Do przesłanej odpowiedzi umowy o świadczenie wolontariatu oraz aneksu nie załączono.

Zgodnie z okazaną kartą czasu w miesiącach marcu i kwietniu wykazano realizację 168 godzin za każdy z miesięcy.

Analiza dokumentacji związanej z zatrudnieniem, ewidencjonowaniem czasu pracy i wynagradzaniem pracowników prowadzona jest w sposób uniemożliwiający dokładną weryfikację poprawności jej prowadzenia.

Analiza wyciągów bankowych wykazała, że kwoty wynikające z list płac oraz z rachunków i faktur należne osobom zatrudnionym na podstawie umów o pracę i cywilnoprawnych, zostały wypłacone w prawidłowej wysokości. Zobowiązania przekazywane do ZUS i US tytułem składek na ubezpieczenie i zaliczek na podatek dochodowy, nie zawsze były przekazywane w terminach przewidzianych prawem. Należności od wynagrodzeń wypłaconych we wrześniu 2019 r. były uregulowane w dniu 25.10.2019 r., od wynagrodzeń wypłaconych w październiku 2019 r. w dniu 21.11.2019 r. Z analizy dokumentacji dotyczącej wypłaty wynagrodzeń z tytułu umów dotyczących świadczenia pracy oraz wyciągów bankowych wynika, że wszystkie należności dotyczące 2019 roku zostały uregulowane. W 2020 roku również miały miejsce opóźnienia w wykonywaniu przelewów, a w niektórych przypadkach kontrolujący w okazanej dokumentacji nie stwierdzili potwierdzenia uregulowania płatności. W związku z powyższym w dniu 30.06.2020 r. zwrócono się do podmiotu z prośbą o przesłanie potwierdzeń przelewów należności do ZUS i US oraz udzielenie informacji, czy wszystkie należności zastały uregulowane zgodnie z obowiązującymi terminami. W dniu 9.07.2020 r. Pani Junger-Kłosowska poinformowała, że: „W roku 2020 Stowarzyszenie miało nadpłaty zarówno w ZUS, jak i w urzędzie skarbowym stąd część składem na ubezpieczenie oraz zaliczek na podatek została rozliczona poprzez zaliczenie nadpłat na należne składki i zaliczki. W załączeniu przedkładamy Państwu zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne (ZUS). Stowarzyszenie wystąpiło również o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w Urzędzie Skarbowym, gdzie niezwłocznie po jego otrzymaniu zostanie Państwu przekazana ta informacja.”(zapis oryginalny) Wśród załączników nie było zaświadczenia z ZUS, ponadto nie okazano zaświadczenia z US. W dniu 30.07.2020 r. ponownie zwrócono się z prośbą o: „Przesłanie potwierdzeń wykonania przelewów zobowiązań ponoszonych tytułem składek na ubezpieczenie odprowadzanych do ZUS i zaliczek na podatek dochodowy do US dokonanych od wynagrodzeń wypłaconych w okresie 1.01.-30.04.2020 r. oraz udzielenie informacji czy wszystkie należności regulowane były zgodnie z obowiązującymi terminami. W dniu 4.08.2020 r. Podmiot przesłał informację o treści: „W zakresie obowiązku regulowania składek na ubezpieczenia społeczne do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza to wskazuję, że wszystkie należności są uregulowane na bieżąco. W

załączeniu przedkładam dowody uiszczenia składek na ubezpieczenia społeczne do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowy Kraków-Krowodrza. W pozostałym zakresie składki zostały uregulowane na podstawie potrącenia nadpłaty należnej Stowarzyszeniu względem ZUS oraz Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza. Stowarzyszenie przedkładało już zaświadczenie, z którego wynika, że nie ma zaległości względem ZUS. Jeżeli chodzi o zaliczki na podatek dochodowy to Stowarzyszenie wystąpiło o takie zaświadczenie, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymało go. Zostaną podjęte działania ponaglające. Dodatkowo należy wskazać, że w zakresie zwrotu z kont zadań publicznych umowa nr W/I/3378/S2/604/2019 i umowa nr W/I/3607/S2/625/2019 nie zostały wykonane jeszcze przelewy zwrotne (zwracające z kont zadań publicznych należnych składek na konto główne Stowarzyszenia). Wskazuję również, że nie ma możliwości uzyskać po stronie ZUS lub Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza zaświadczeń, że kwoty z realizacji konkretnych zadań publicznych zostały uregulowane we właściwej wysokości i czasie ponieważ po stronie ZUS i Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza nie funkcjonują wydzielone konta (zarówno techniczne, jak i bankowe), a wszystkie wpłaty ze strony Stowarzyszenia trafiają na ten sam rachunek bankowy. Stowarzyszenie na potrzeby realizacji zadań publicznych i ich rozliczenia „sztucznie” rozbija kwoty na części przypadające na poszczególne realizowanie zadania publiczne i dokonuje częściowych płatności z rachunków bankowych przypisanych do zadań publicznych. W zakresie obowiązku opłacania zaliczek na podatek dochodowy przedkładamy dodatkowo korespondencję e-mail z Urzędem Skarbowym Kraków-Krowodrza.” Załączona korespondencja dotycząca zaliczek na podatek dochodowy stanowiąca kartę kontroli nr 113 jest jednostronna, tzn. pismo przesłane do US, brak odpowiedzi zwrotnej. Ponadto z korespondencji wynika, że mail nie został dostarczony do adresata, gdyż podany adres mailowy nie został odnaleziony.

W związku z powyższym kontrolujący nie mają możliwości potwierdzenia, że składki na ubezpieczenie i podatki dochodowe od wynagrodzeń wypłaconych w 2020 roku zostały uregulowane w prawidłowych wysokościach.

Z uwagi na żądanie zwrotu kwoty 44 592,29 zł wynikającej z nieprawidłowego wykonania umowy zawartej w dniu 18.07.2019 r. nr W/I/3378/SZ/604/2019, mając na uwadze zasadę działania na korzyść Podmiotu, odstępuje się od żądania zwrotu należności wydatkowanych tytułem kosztów zatrudnienia, gdyż może to powodować, że zażądano by zwrotu w zbyt dużej wysokości. Ponadto sposób prowadzenia dokumentacji kadrowej nie pozwala na obliczenie kwot, które winny podlegać zwrotowi.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) Stosowane zapisy w większości zawartych umów zleceń, nie dają możliwości ustalenia wysokości stawki godzinowej.
- 2) Dane ujęte w kartach czasu pracy w większości przypadków nie pokrywają się z liczbą godzin wynikającą z zawartych umów.
- 3) W przypadku Zatrudnionego nr 3, wypłata premii była dokonana niezgodnie z zapisami obowiązującej umowy.
- 4) Okazana dokumentacja i złożone wyjaśnienia wskazują, że Zatrudniony nr 4 w dniach 19 i 26 marca zrealizował po 25 godzin.

- 5) Rachunki rozliczone w ramach kontrolowanego zadania wystawione przez Zatrudnionego nr 4 zawierały błędne dane. Ponadto trzy rachunki zostały rozliczone w nieprawidłowej pozycji kosztorysowej.
- 6) Zobowiązania względem ZUS i US nie zawsze były przekazywane w terminie.
- 7) W przypadku części zobowiązań względem ZUS i US nie stwierdzono ich uregulowania.
- 8) Podmiot nie okazał potwierdzeń o niezaleganiu w spłacie zobowiązań względem ZUS i US.

Na tym protokół zakończono.

Zastrzeżenia do treści protokołu Kontrolowany może wnieść w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

25. 03. 2021

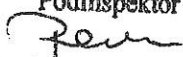
Data sporządzenia protokołu:

Data otrzymania protokołu: 31.03.2021r.

Data podpisania protokołu: 14.04.2021r.

Data wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu: 14.04.2021r.

Kontrolujący:

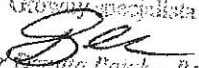
Podinspektor

Magdalena Pawlikowska

Specjalista Pracy Socjalnej

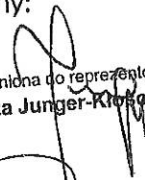
Jolanta Krol-Zareba

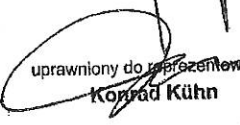
Specjalista Pracy Socjalnej

mgr Danuta Korda

Główny specjalista

mgr Danuta Pajch-Rosner

Kontrolowany:

uprawniona do reprezentowania

Agata Junger-Kirkowska

uprawniony do reprezentowania

Konrad Kühn