



Miejski Ośrodek
Pomocy Społecznej
w Krakowie

SW.0811.13.2020.MP

Nr kanc.: W-20477/21

Kraków, 22.06.2021

Szanowna Pani
Agata Junger-Kłosowska
Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa Przeciwdziałania
Wykluczeniu Społecznemu
ul. Lubelska 4/2
30-003 Kraków

Dotyczy: kontroli realizacji zadania określonego w umowie W/I/3378/SZ/604/2019

W związku z przesłanymi w piśmie z dnia 14.04.2021 r. oraz w piśmie z dnia 29.04.2021 r. uwagami do treści protokołu znak: SW.0811.13.2020.MP z dnia 25.03.2021 r. dotyczącego kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości realizacji przez Polskie Towarzystwo Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu zadania polegającego na prowadzeniu specjalistycznych usług wsparcia rodziny informuję że:

- I. Protokół zgodnie z informacją uwidocznioną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, został odebrany w dniu 29.03.2021 r. Na protokole jako datę odbioru podano 31.03.2021 r. Podmiot złożył zastrzeżenia po upływie terminu określonym w treści protokołu, tj. w dniu 14.04.2021 r. (w 16 dniu po odebraniu protokołu). Realizator działając na korzyść Podmiotu, pomimo złożenia zastrzeżeń po wskazanym terminie zdecydował, że odniesie się do przekazanych zastrzeżeń.
- II. Uwagi do części merytorycznej protokołu z kontroli.
 1. Uwagi do części II.1 protokołu z kontroli – *Ewidencja realizacji usług oraz sposób rozliczania dotacji.*
 - a) Zastrzeżenie dotyczące sposobu rozliczenia przez kontrolujących czasu poświęconego na sporządzenie dokumentacji, w przypadku świadczeń następujących po sobie – nie zostaje uwzględnione. Zgodnie z opisami dotyczącymi sposobu rozliczenia usług, zawartymi w załączniku nr 1 do protokołu z kontroli, czas poświęcony na sporządzenie dokumentacji każdorazowo był uznawany za kwalifikowalny. W przypadku usług następujących po sobie (tj. gdy przykładowo jedno spotkanie Specjalisty z Uczestnikiem zakończyło się o godzinie 10.00 i kolejne rozpoczęło się o godzinie 10.00), kontrolujący przyjęli rozliczenie, zgodnie z którym, kwalifikowalny, łączny czas trwania pierwszego spotkania Specjalisty z Uczestnikiem wraz z czasem niezbędnym na sporządzenie dokumentacji, trwał maksymalnie do momentu rozpoczęcia kolejnego spotkania.

Kontrolujący nie uwzględniają wyjaśnienia Zleceniobiorcy, z którego wynika, że Specjaliści uzupełniali dokumentację Uczestników na zakończenie dnia. Przeprowadzona w toku kontroli analiza dokumentacji nie wskazuje na to, że podpisy Uczestników w MKU, potwierdzające fakt i zakres zrealizowanej usługi, składane były

w innych dniach, niż w dniu realizacji usługi. Oznacza to, że usługi potwierdzane były przez Uczestników w dniu świadczenia usługi, a więc po dokonaniu jej opisu przez Specjalistów. Przyjęcie stanowiska Zleceniobiorcy, zgodnie z którym Specjalista uzupełniał opisy w MKU na zakończenie dnia oznaczałoby, że podpis od Uczestnika przyjmowany był:

- na zakończenie dnia, gdy Specjalista uzupełnił wszystkie opisy w MKU, co oznaczałoby, że Specjalista ponownie spotykał się z Uczestnikami na zakończenie dnia (niejednokrotnie po godzinie 20.00), celem pobrania podpisów potwierdzających fakt i zakres zrealizowanej usługi – wersja ta jest niewiarygodna, gdyż oznaczałaby konieczność ponownej wizyty Uczestników w siedzibie PTPWS lub wizyty Specjalistów w miejscu zamieszkania Uczestników w dniu realizacji usługi,

lub

- „in blanco”, co byłoby działaniem niezgodnym z umową - zgodnie z ust. 17 pkt 9 lit. d warunków otwartego konkursu ofert, MKU zawiera ewidencję działań wykonanych przez osoby świadczące usługi dla rodzin, która potwierdzana jest przez dorosłego członka rodziny, wobec której świadczone są usługi - Uczestnik składając podpis przed uzupełnieniem przez Specjalistę opisu zrealizowanej usługi nie miałby świadomości, jaką treść potwierdza – fakt ten podważałby wiarygodność wszystkich wpisów Specjalistów zawartych w MKU Uczestników.

Ogólny charakter wpisów Specjalistów w MKU nie potwierdza stanowiska Zleceniobiorcy w zakresie tego, że wpisy te wymagały dodatkowych analiz i czasu na ich sporządzenie. Nadmienić również należy, że *Specjalistyczne usługi wspierania rodziny* nie są usługami medycznymi, a Uczestnicy projektu nie są pacjentami projektu, zgodnie z nomenklaturą przyjętą przez Zleceniobiorcę.

- b) Zastrzeżenie dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia usług, które w MKU opisane zostały przez Specjalistów PTPWS jako Młodzieżowy Klub Profilaktyczny, i które uznane zostały przez kontrolujących za niekwalifikowalne – nie zostaje uwzględnione. W ofercie na realizację zadania (pkt IV.1) Zleceniobiorca oświadczył: „(...) Dodatkowo należy wskazać, że od 17 czerwca 2019r. Oferent realizuje Młodzieżowy Klub Profilaktyczny przy udziale dotacji udzielonej przez Gminę Miejską Kraków (zapewnienie dla dzieci opieki na czas wolny po szkole oraz oddziaływania profilaktyczne), który stanowić będzie mógł uzupełnienie ośrodka wsparcia rodzin i będzie do niego komplementarny, gdyż dzieci z rodzin objętych wsparciem w ośrodku będą mogły zostać zaopiekowane w godzinach poza szkolnych przez wykwalifikowaną kadrę pedagogów. Młodzieżowy Klub Profilaktyczny jest realizowany w lokalu ul. Lubelska 4/1 a więc drzwi naprzeciw ośrodka wsparcia rodzin”.

W mailu z dnia 30 lipca 2019 r. Zleceniobiorca poinformował Realizatora o:

- przewidzianych dodatkowych formach wsparcia dla Uczestników *Specjalistycznych usług wspierania rodziny* – w tym wsparcie realizowane w CM UNIMED sp. z o.o. (np. terapie, leczenie psychiatryczne) oraz Młodzieżowy Klub Profilaktyczny dla dzieci, pod adresem Kraków, ul. Lubelska 4/1, czynny od poniedziałku do piątku w godzinach od 15.00 do 20.00,

- formach oddziaływań przewidzianych dla Uczestników projektu AZAS, wśród których Młodzieżowy Klub Profilaktyczny nie został wyszczególniony jako jedna z tych form, natomiast miał stanowić możliwość wsparcia dla dzieci, podczas udziału rodziców w zajęciach.

W toku realizacji zadania Zleceniobiorca nie uzgodnił z realizatorem, że w ramach *Specjalistycznych usług wspierania rodziny* dzieci Uczestników nie będą objęte wsparciem w ramach Młodzieżowego Klubu Profilaktycznego, a wsparcie tego typu, o tej samej nazwie, będzie realizowane w ramach projektu AZAS. Oferta na realizację zadania, zgodnie z § 1 ust. 5 umowy jest integralną częścią umowy w ustalonym końcowym brzmieniu. Zgodnie z § 14 ust. 1 umowy, wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i mogą być dokonywane w zakresie niewpływającym na zmianę kryteriów wyboru oferty Zleceniobiorcy. PTPWS w zakresie prowadzenia zajęć pn. Młodzieżowy Klub Profilaktyczny nie zastosowało się do ww. zapisu umowy, tj. nie uzgodniło z Realizatorem, że w zakresie tym nastąpi zmiana w stosunku do założeń przyjętych w ofercie. Biorąc to pod uwagę brak jest przesłanek do przyjęcia stanowiska pomiotu, zgodnie z którym wsparcie, którym objęte zostały dzieci Uczestników projektu nie było wsparciem realizowanym w ramach odrębnie finansowanego zadania pn. Młodzieżowy Klub Profilaktyczny.

Słuszność przyjętego przez kontrolujących rozstrzygnięcia potwierdza dodatkowo analiza dokumentacji Uczestników projektu AZAS, z której wynika, że wszystkie działania, które zgodnie z MKU stanowiły wsparcie w postaci Młodzieżowego Klubu Profilaktycznego, a zostały zaplanowane w harmonogramach Uczestników, odbywały się w godzinach pomiędzy 15.00 a 20.00, a więc w czasie realizacji przez podmiot zadania o tej nazwie, finansowanego z odrębnych środków publicznych.

- c) Zastrzeżenie dotyczące danych przedstawionych w tabeli zawartej na str. 12 protokołu – nie zostaje uwzględnione. Wykazane w protokole zajęcia realizowane w ramach projektu *Aktywni Zawodowo – Aktywni Społecznie*, które odbywały się w tym samym czasie, w którym PTPWS realizowało zajęcia w ramach zadań finansowanych z innych źródeł (wykazanych w tabeli str. 12 protokołu), nie zostały uznane przez kontrolujących jako podwójnie finansowane. W przeciwieństwie do Młodzieżowego Klubu Profilaktycznego, zawarte w MKU opisy udzielonego wsparcia nie wskazywały w tej sytuacji na to, że zajęcia te przeprowadzono w ramach innych, odrębnie finansowanych zadań publicznych. Podwójne finansowane w zakresie omawianych tu zajęć stwierdzone zostało zgodnie z załącznikiem nr 1 do protokołu, w przypadku stwierdzenia udziału Uczestników usług specjalistycznych i usług wzmacniających w tym samym wsparciu, realizowanym przez tego samego Specjalistę, o tej samej godzinie.

W omawianej tu części protokołu kontrolujący wykazali, że informacje podane przez Zleceniobiorcę w mailu z dnia 2 marca 2020 r. były nieprawdziwe. Zleceniobiorca zapewniał, że „(...) Ze względu na brak możliwości rozliczania udziału wszystkich uczestników w zajęciach grupowych nie są one wpisywane w MKU ponieważ finansowane są one z innych źródeł (środki własne Stowarzyszenia, inne realizowane przez Stowarzyszenie projekty). (...)”. W MKU Uczestników Zleceniobiorca wykazał, że wsparcie udzielone w dni wymienione w tabeli (str. 12 protokołu) miało charakter

spotkań indywidualnych. Przeprowadzona przez kontrolujących analiza MKU wykazała, że wbrew zapewnieniom podmiotu Uczestnicy, w ramach projektu AZAS uczestniczyli w tych dniach w zajęciach grupowych, a nie indywidualnych oraz że czas realizacji tych zajęć (a niekiedy również tematyka) były zbieżne z czasem realizacji zajęć w ramach innych prowadzonych przez Zleceniobiorcę zadań finansowanych z innych źródeł.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zleceniobiorcę w mailu z dnia 24 marca 2020 r., Uczestnicy projektu AZAS korzystali z usług PTPWS realizowanych w ramach zadań Stowarzyszenia finansowanych z innych źródeł, w terminach przedstawionych w tabeli (str. 12 protokołu). Prawdziwości tych danych Zleceniobiorca zaprzecza w zastrzeżeniach do protokołu.

2. Uwagi do części II.2 protokołu z kontroli – *Merytoryczny opis świadczonych usług.*

- a) Zastrzeżenia dotyczące stwierdzonych przez kontrolujących uchybień w zakresie sposobu uzupełniania dokumentacji – nie zostają uwzględnione. W protokole z kontroli wykazano, które zapisy lekarza psychiatry pozwalają na stwierdzenie kierunku pracy Specjalisty z Uczestnikiem, a które nie. W tabeli (strona nr 27 protokołu) przedstawiono 2 wpisy lekarza psychiatry, które pozwalają na określenie zakresu udzielonej Uczestnikowi pomocy i które z całą pewnością nie naruszają tajemnicy lekarskiej. Przedstawione w zastrzeżeniach do protokołu stanowisko Zleceniobiorcy, zgodnie z którym Realizator nigdy nie przedstawił PTPWS wytycznych w zakresie oczekiwań, na ile szczegółowo mają być dokumentowane usługi w MKU są nieprawdziwe. Kwestia ta omawiana była przykładowo podczas spotkania przedstawicieli Zleceniobiorcy z przedstawicielami Realizatora w dniach 10 września 2019 r. i 14 stycznia 2020 r., Zleceniobiorca otrzymał też zalecenia w tym zakresie w dniu 10 października 2019 r.

Stwierdzone w protokole z kontroli uchybienia w zakresie merytorycznych opisów świadczonych usług nie miały wpływu na ustaloną ilość kwalifikowalnych do rozliczenia usług.

- b) Zastrzeżenie dotyczące stwierdzonych przez kontrolujących uchybień w zakresie realizacji przez Zleceniobiorcę obowiązków informacyjnych – nie zostaje uwzględnione. Zleceniobiorca nie zrealizował obowiązków informacyjnych w sposób zgodny z § 6 ust. 5 i 9 umowy na realizację zadania.
- c) Zastrzeżenie dotyczące kwalifikacji i doświadczenia personelu zaangażowanego do realizacji zadania – nie zostaje uwzględnione. Zleceniobiorca w żaden sposób nie udokumentował doświadczenia zawodowego Specjalistów zaangażowanych do realizacji zadania, tym samym nie wykazał, że wymogi określone w warunkach otwartego konkursu ofert w tym zakresie zostały spełnione. Deklaracja Zleceniobiorcy o prawidłowości doboru kadry nie pozwala na weryfikację prawidłowości podjętych działań w tym zakresie.
- d) Zastrzeżenie dotyczące terminu przekazania wykazu personelu – nie zostaje uwzględnione. Rzeczywiście pierwszy wykaz personelu wpłynął do Realizatora (MOPS) pocztą e-mail dnia 18.12.2019 r., jednak zestawienia nie zawierało wszystkich elementów wymaganych w Ogłoszeniu o Otwartym Konkursie Ofert, tj.: wymiaru etatu, na jaki zostały zatrudnione osoby do realizacji zadania, informacji o numerze telefonu

tych osób. Podając w protokole daty przekazanych przez Zleceniobiorcę zestawień ujęto jedynie te, które zawierały wymagane informacje.

III. Uwagi do części finansowej protokołu z kontroli.

1. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt. 3 Prawidłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. (strona 48) zostają uwzględnione. Zgodnie z zawartą w dniu 1.06.2019 r. z CM UNIMED sp. z o.o. umową, czynsz za najem winien być opłacany z góry do 10 dnia każdego miesiąca na podstawie wystawionej faktury. Okazana dokumentacja dotycząca rozliczania kosztów najmu wskazuje, że faktury wystawiane były bez wskazania którego miesiąca dotyczą, w terminach które nie pozwalały na zachowanie zapisów umowy dotyczącej najmu pomieszczeń. Dodatkowo w kilku przypadkach firma CM UNIMED sp. z o.o. wystawiała w tym samym miesiącu 2 faktury, w tym w jednym przypadku obie faktury zostały wystawione w tym samym dniu. Jedynie w przypadku płatności za październik 2019 r. (faktura nr 2/10/2019/PTPWS z dnia 8.10.2019 r.) oraz za grudzień 2019 r. (faktura nr 2/12/2019 z dnia 6.12.2019 r.) terminy z umowy zostały zachowane. Poza opisem merytorycznym na fakturze, wskazującym którego miesiąca dotyczy koszt określony w dokumencie, nie było informacji jakiego okresu dotyczy wydatek. Trzy faktury wystawione w 2020 roku (nr 3/02/2020 z dnia 17.02.2020 r., nr 4/02/2020 z dnia 17.02.2020 r. i nr 5/03/2020 z dnia 6.03.2020 r.) były uregulowane początkowo w niższej kwocie niż kwota na jaką opiewają faktury, niedopłaty uregulowano w dniu 3.04.2020 r. W dniu 18.05.2021 r. Podmiot złożył kserokopie faktur ze skorygowanymi opisami merytorycznymi dokonanymi przez przedstawiciela Towarzystwa będącego jednocześnie Prezesem Zarządu CM UNIMED sp. z o.o. Z uwagi na fakt, że wydatki przedstawione przez Podmiot poniesiono w kwotach nie przekraczających kosztorysu, działając na korzyść Podmiotu odstępuje się od żądania zwrotu kwoty 3 200,00 zł określonej w protokole z kontroli realizacji zadania prowadzonego na podstawie umowy nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 25.07.2019 r.
2. Uwagi do części III Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt. 3 Prawidłowość wykorzystania przekazanego dofinansowania. (strona 55) nie zostają uwzględnione. W tabeli ujęte są wydatki dotyczące okresu poprzedzającego realizację umowy, nota odsetkowa oraz wydatki poniesione tytułem kosztów nie związanych z realizacją zadania. Zgodnie z informacją przekazaną przez Podmiot w piśmie z dnia 31.08.2020 r. z numerów telefonów na których zaewidencjonowano dodatkowe usługi korzystały następujące osoby: kierownik zadania (dodatkowe usługi przypisane do numery: Nickelodeon w Play, zakupy Google, połączenia na numery premium i numery specjalne), prawnik (dodatkowe usługi przypisane do numeru: wiadomości i połączenia na numery premium i numery specjalne) oraz trener umiejętności psychospołecznych (dodatkowe usługi przypisane do numeru: zamówienie OLX, połączenia na numery premium i numery specjalne). Podmiot składając zastrzeżenia nie wykazał do jakich celów wykorzystywał dodatkowe usługi, nie odniósł się również do wydatków sprzed okresu realizacji zadania, czy noty odsetkowej. Usługa Nickelodeon zgodnie z misją stacji, ma na celu zapewnienie rozrywki i nie podejmuje działań związanych z profilaktyką środowiskową. Treści tam prezentowane nie mają na celu wsparcia procesów terapii. Co więcej osoba dysponująca usługą, tj. kierownik zadania, w okresie objętym kontrolą nie prowadził zajęć skierowanych do dzieci.

3. Uwagi do części III *Kontrola dot. części finansowej realizacji zadania, w pkt. 3 Prawdopodobieństwo wykorzystania przekazanego dofinansowania.* (strona 49) zostają uwzględnione. Zgodnie z zawartą w dniu 1.06.2019 r. z Liczymypodatki.pl sp. z o.o. umową dotyczącą prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, PTPWS do dnia 10 następnego miesiąca winno dostarczyć dokumentację stanowiącą podstawę wpisów do Księgi i Ewidencji za miesiąc poprzedni. Za prowadzenie ksiąg Biuro rachunkowe winno otrzymać zapłatę, w terminie do końca miesiąca następującego po miesiącu za który dostarczono dokumenty księgowe. Okazana dokumentacja dotycząca rozliczania kosztów prowadzenia usług księgowych wskazuje, że faktury wystawiane były bez wskazania którego miesiąca dotyczą, w innych terminach niż określono w umowie. Dodatkowo w miesiącach: listopadzie i grudniu 2019 roku firma liczymypodatki.pl sp. z o.o. wystawiała po 2 faktury, w tym w grudniu obie faktury zostały wystawione w tym samym dniu. Ponadto faktura nr FS 168/2019 z dnia 20.12.2019r. (rozliczona pierwotnie za listopad 2019 roku, co w piśmie z dnia 18.05.2021 r. zostało skorygowane przez Podmiot jako rozliczenie za grudzień 2019 roku), została wystawiona przez firmę liczymypodatki.pl sp. z o.o. przed rozliczeniem wszystkich dokumentów księgowych dotyczących miesiąca grudnia 2019 roku (ostatnia faktura w oparciu o którą rozliczono środki z dotacji, wystawiona była w dniu 31.12.2019 r.) Kontrolujący w protokole odnieśli się do faktury nr FS 120/2019 z dnia 22.08.2019 r. opiewającej na kwotę 300,00 zł, z której opisu merytorycznego wynika, że dotyczy kosztów realizacji zadania określonego w umowie W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 25.07.2019 r. (koszt obsługi księgowej sierpień 2019 r.). Powyższa faktura znajdowała się w dokumentacji jaką Podmiot przekazał do kontroli w dniu 10.06.2020 r., jej opis merytoryczny wskazuje, że dotyczy zadania określonego w powyższej umowie, jednak nie została ona wykazana w zestawieniach wydatków. W przesłanym w dniu 14.04.2021 r. piśmie, Podmiot wyjaśnił, że powyższa faktura nie dotyczy kontrolowanego zadania, a: „...PTPWS prowadzi również inne projekty, które są rozliczane księgowo w ramach innych umów i innych środków.” oraz „...PTPWS nie ma wpływu na treść wystawionych przez usługodawcę faktur jak również na termin ich wystawienia” Wyjaśnienia Podmiotu w zakresie braku wpływu na termin w jakim Biuro rachunkowe wystawia faktury za zrealizowane usługi są niewiarygodne, gdyż kwestia ta została uregulowana w umowie cywilno-prawnej zawartej pomiędzy firmą Liczymypodatki.pl sp. z o.o., a PTPWS. Ponadto wątpliwości budzi fakt, w jaki sposób PTPWS identyfikuje poszczególne faktury przekazywane przez firmę Liczymypodatki.pl sp. z o.o., skoro faktura nr FS 120/2019 z dnia 22.08.2019 r. opiewającej na kwotę 300,00 zł została opisana jako koszt związany z realizacją specjalistycznych usług wspierania rodziny oraz zadekretowana do zaksięgowania na koncie służącym do rozliczenia kosztów powyższego zadania. Pomimo opisanych powyżej okoliczności, z uwagi na fakt, że wydatki przedstawione przez Podmiot poniesiono w kwotach nie przekraczających kosztorysu, działając na korzyść Podmiotu odstępuje się od żądania zwrotu kwoty 1 000,00 zł określonej w protokole z kontroli realizacji zadania prowadzonego na podstawie umowy nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 25.07.2019 r.

IV. Uwagi do załącznika nr 1 protokołu z kontroli.

1. Zastrzeżenia dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia czasu niezbędnego na sporządzenie dokumentacji związanej z realizowaną usługą – nie zostają uwzględnione. Odniesienie do argumentu podmiotu, zgodnie z którym dokumentowanie realizacji usług odbywa się na koniec dnia, przedstawiono w punkcie I.1.a niniejszego pisma.

Biorąc pod uwagę rozstrzygnięcie przyjęte przez kontrolujących, zgodnie z którym Uczestnik potwierdzał realizację usługi w dniu jej realizacji, najpóźniejszą godziną, o której usługa mogła zostać potwierdzona podpisem Uczestnika, jest godzina 20.00. Argumentami potwierdzającymi ten fakt są zapisy oferty na realizację zadania, jak i wyjaśnienia Zleceniobiorcy zawarte w zastrzeżeniach do załącznika nr 1 protokołu, zgodnie z którymi Centrum dostępne było dla Uczestników w godzinach od 8.00 do 20.00.

2. Zastrzeżenie dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia czasu na dojazd do/z miejsca realizacji usługi – nie zostało uwzględnione. Zgodnie z informacjami zawartymi w protokole z kontroli rozliczany czas za dojazd Specjalisty do/z miejsca świadczenia usługi mógł wykraczać poza wskazany przez podmiot zakres godzin od 8.00 do 20.00, gdyż czynność ta nie wymaga obecności Uczestnika, a decyzja w zakresie poświęcenia czasu na dojazd przed/po ww. zakresie godzin należała do Specjalisty – tym samym w części, w której czas na dojazd do/z miejsca realizacji usługi wykraczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za kwalifikowalną. Ponowna weryfikacja sposobu rozliczenia usług przedstawionego w załączniku nr 1 do protokołu z kontroli nie wskazuje na występowanie sytuacji, w których czas dojazdu Specjalistów do/z miejsca realizacji usługi przed godziną 8.00 lub po godzinie 20.00 uznany został za niekwalifikowalny. Również Zleceniobiorca w przedłożonej analizie załącznika nr 1 do protokołu, nie przedstawił których usług dotyczy wskazany zarzut.
3. Zastrzeżenie dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia w przypadku nakładających się na siebie czasowo usług, co do których Zleceniobiorca wyjaśnił, że w czasie tym usługę świadczył więcej niż 1 Specjalista – nie zostaje uwzględnione. Kontrolujący nie stwierdzili w dokumentacji Uczestników występowania sytuacji, w których realizacja usług potwierdzona byłaby przez więcej niż jednego Specjalistę. Deklaracja Zleceniobiorcy, zgodnie z którą omawiane tu usługi realizowane były przez więcej niż jedną osobę, nie jest wystarczająca. W mailu z dnia 5 sierpnia 2019 r., Zleceniobiorca poinformowany został, że pole w MKU pn. „Czytelny podpis wykonawcy usługi” – podpisywane ma być przez Specjalistów, którzy faktycznie udzielili wsparcia Uczestnikowi. Podstawą do rozliczenia usług jest prowadzona przez Zleceniobiorcę dokumentacja, z której wynika, że usługi, których czas trwania nakłada się na siebie prowadzone były przez jednego Specjalistę.
4. Zastrzeżenia dotyczące usług, które uznane zostały przez kontrolujących za niekwalifikowalne, gdyż czas trwania tych usług nakładał się z czasem trwania innych usług, a co do których Zleceniobiorca wyjaśnił, że wynika to z omyłki Specjalisty w zapisie godzinowego zakresu trwania świadczenia (np. usługa z dnia 04.09.2019 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają uwzględnione. Podstawę do uznania usług za kwalifikowalne stanowi dokumentacja Uczestników sporządzona przez Specjalistów PTPWS. Deklaracja podmiotu w zakresie omyłki w zapisie nie jest wystarczająca do uznania, że usługa zrealizowana została w innych, niż wskazano w dokumentacji Uczestników godzinach.
5. Zastrzeżenia dotyczące usług, które uznane zostały przez kontrolujących za niekwalifikowalne z uwagi na realizację działań niezgodnych z umową, co do których Zleceniobiorca złożył wyjaśnienie informujące o nieprecyzyjnym wpisie Specjalisty oraz wyjaśnił czego dotyczyła dana usługa (np. usługa z dnia 18.09.2019 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają

uwzględnione. Podstawę do uznania usług za kwalifikowalne stanowi dokumentacja Uczestników sporządzona przez Specjalistów PTPWS. Deklaracja podmiotu w zakresie nieprawidłowego wpisu Specjalisty nie stanowi podstawy do uznania, że usługa zrealizowana została w innym, niż wskazano w MKU zakresie.

6. Zastrzeżenia dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia usług, co do których Zleceniobiorca zadeklarował, że dokumentacja dotycząca tych usług uzupełniona została w dniu następującym po dniu realizacji usługi (np. usługa z dnia 10.10.2019 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają uwzględnione. Informacje zawarte w dokumentacji Uczestników nie wskazują na to, że czas uzupełnienia tej dokumentacji był inny, niż czas świadczenia usług. Deklaracja podmiotu wskazująca na datę uzupełnienia dokumentacji nie stanowi podstawy do uznania, że dokumentacja ta uzupełniona została w innym dniu, niż dzień świadczenia usługi.
7. Zastrzeżenia dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia czasu na dojazd Specjalistów do/z miejsca świadczenia usług w sytuacjach, w których czas rozpoczęcia/zakończenia kontrolowanej usługi był zbliżony z czasem zakończenia/rozpoczęcia innych usług (np. usługa z dnia 04.11.2019 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają uwzględnione. W przypadku usług, w zakresie których podmiot wniósł tego typu żądanie, czas na dojazd uwzględniony został w całkowitym kwalifikowalnym czasie trwania usługi (tj. nie został naliczony dodatkowo). Specjalista w omawianych tu sytuacjach rozpoczynał realizację usługi w momencie zakończenia poprzedniej oraz kończył jej realizację w momencie rozpoczęcia kolejnego spotkania z innym Uczestnikiem. Przykładowo w ww. przypadku: Specjalista zakończył realizację usługi u Uczestniczki (*wyłączenie jawności*) o godzinie 10.00, kolejną usługę u Uczestniczki (*wyłączenie jawności*) rozpoczął o godzinie 10.00 oraz następną u Uczestniczki (*wyłączenie jawności*) rozpoczął o godzinie 12.00. Tym samym możliwy do rozliczenia czas trwania usługi dotyczącej Uczestniczki (*wyłączenie jawności*), obejmujący spotkanie z Uczestniczką, czas na sporządzenie dokumentacji oraz czas na dojazd do/z miejsca realizacji usługi mógł wynieść maksymalnie 2 godziny, tj. pomiędzy godziną 10.00 a 12.00. Oznacza to, że dojazd do/z miejsca świadczenia usługi mógł się odbyć jedynie w czasie pomiędzy zakończeniem pierwszej usługi a rozpoczęciem ostatniej. Doliczanie dodatkowego czasu na dojazd w tego typu sytuacjach jest bezzasadne.
8. Zastrzeżenia dotyczące przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia zajęć, które odbyły się w tym samym czasie i prowadzone były przez tego samego Specjalistę, jako mających charakter grupowy (np. usługa z dnia 07.11.2019 r. świadczona w godzinach od 16.00 do 18.00 przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczek (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają uwzględnione. Usługi świadczone przez Specjalistę w tym samym dniu, o tej samej godzinie, mają bezsprzecznie charakter grupowy. Wniesiona propozycja rozdzielenia tego typu usług na odrębne spotkania o charakterze indywidualnym nie ma uzasadnienia.
9. Zastrzeżenia do przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia usług, co do których Zleceniobiorca wnioskuję o uznanie za kwalifikowalne wsparcia w wymiarze:
 - a) zgodnym z MKU w sytuacjach, w których kontrolujący stwierdzili, że w trakcie trwania danej usługi Specjalista rozpoczął świadczenie kolejnej, dla innego Uczestnika (np. usługa z dnia 09.12.2019 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki

(*wyłączenie jawności*)), co wpłynęłoby na podwójne finansowanie nakładającego się czasu trwania tych usług,

- b) zgodnym z MKU w sytuacjach, w których kontrolujący stwierdzili, że w trakcie trwania danej usługi Uczestnik rozpoczął korzystanie z kolejnej usługi u innego Specjalisty (np. usługa z dnia 28.01.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestnika (*wyłączenie jawności*)), co wpłynęłoby na podwójne finansowanie nakładającego się czasu trwania tych usług,
- c) w wymiarze niższym niż rozliczony przez kontrolujących (np. usługa z dnia 07.01.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestnika (*wyłączenie jawności*)), co nie zostało w żaden sposób uzasadnione przez Zleceniobiorcę,

wnioski Zleceniobiorcy nie zostają uwzględnione.

W omawianych tu sytuacjach kontrolujący nie znaleźni przesłanek uzasadniających możliwość rozliczenia usług zgodnie z opisami zawartymi w załączniku nr 1 do pisma Zleceniobiorcy z dnia 29 kwietnia 2021 r. Zleceniobiorca nie przedstawił argumentacji, jak i nie przedłożył dodatkowej dokumentacji, która uzasadniałaby przyjęcie złożonych zastrzeżeń.

- 10. Zastrzeżenia dotyczące sposobu rozliczenia przez kontrolujących usług, które odbyły się w siedzibie Zleceniobiorcy i dla których nie został rozliczony czas na dojazd do/z miejsca świadczenia usługi (np. usługa z dnia 15.01.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostają uwzględnione. Zapisy otwartego konkursu ofert (ust. 8 pkt 2) przewidują możliwość rozliczenia dojazdu wyłącznie w sytuacjach, w których praca z rodziną odbyła się poza siedzibą Zleceniobiorcy.
- 11. Zastrzeżenia dotyczące sposobu rozliczenia przez kontrolujących usług, które odbyły się poza siedzibą Zleceniobiorcy i dla których rozliczony został czas na dojazd, a co do których Zleceniobiorca nie oczekuje rozliczenia tego czasu (np. usługa z dnia 03.02.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostaje uwzględniona. Rozliczenie czasu za dojazd w omawianych tu sytuacjach związane jest z danymi zawartymi w dokumentacji zgodnie z zapisami ust. 8 pkt 2 warunków otwartego konkursu ofert. Wnioskodawca nie przedstawił argumentacji, jak i dokumentacji, która uzasadniałaby zmianę sposobu rozliczenia w tym zakresie.
- 12. Zastrzeżenia do przyjętego przez kontrolujących sposobu rozliczenia usług, co do których Zleceniobiorca wnioskuje o uznanie za kwalifikowalne wsparcie w wymiarze:
 - a) wykraczającym poza deklarowany przez podmiot dzienny, 12-godzinny (tj. od 8.00 do 20.00) wymiar realizacji usług (np. usługa z dnia 12.02.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)),
 - b) wykraczającym poza określone w ofercie na realizację zadania godziny realizacji usług, tj. ponad godzinę 20.00 (np. usługa z dnia 04.03.2020 r. realizowana przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)),

nie zostały uwzględnione. Realizacja usług odbywała się w godzinach od 8.00 do 20.00, co oznacza, że Specjalista nie mógł świadczyć wsparcia w wymiarze dłuższym niż 12 godzin dziennie, jak i wykraczającym poza godzinę 20.00.

13. Zastrzeżenia w zakresie których Zleceniobiorca wystąpił o dwukrotne rozliczenie tych samych zajęć (np. usługa z dnia 14.02.2020 r. prowadzona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*)) dotycząca Uczestniczki (*wyłączenie jawności*) – nie zostają uwzględnione. Dwukrotne rozliczenie tego samego wsparcia wpłynęłoby na podwójne finansowanie usług.
14. Zastrzeżenia w zakresie których Zleceniobiorca wystąpił o rozliczenie usług, które się nie odbyły (np. wykazana przez podmiot usługa z dnia 24.02.2020 r. świadczona przez Specjalistę (*wyłączenie jawności*) dla Uczestniczki (*wyłączenie jawności*)) – nie zostały uwzględnione. Zgodnie z umową na realizację zadania, rozliczeniu podlegają jedynie usługi, które zostały faktycznie zrealizowane.

Uznane przez kontrolujących zastrzeżenia o których mowa w pkt. III. 1 i w pkt. III. 3 przedmiotowego pisma, zostały ujęte w wykazie zmian do protokołu z kontroli realizacji zadania pn. „Specjalistyczne usługi wspierania rodziny, w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej” w ramach umowy znak W/I/3378/SZ/604/2019, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.

Proszę o podpisanie załączonych dokumentów i odesłanie jednego egzemplarza wykazu zmian do protokołu z kontroli na adres Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ul. Józefińska 14 w Krakowie, w terminie 14 dni od daty ich otrzymania.

Jednocześnie informuję, że niepodpisanie wykazu zmian w protokole z kontroli nie wstrzymuje wydania zaleceń pokontrolnych dotyczących stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień.

Z poważaniem

DYREKTOR

Witold Kramarz

Otrzymują:
1x Adresat
1x SW a/a