

ZP.271.199.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Modernizacja rowu w rejonie ul. Brzeskiej w Krakowie**”

oznaczenie sprawy: **5/VII/2022**

**Identyfikator postępowania na Platformie e-Zamówienia:
ocds- 148610-0234c701-09bf-11ed-9a86-f6f4c648a056**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „*ustawą pzp*”), Klimat-Energia-Gospodarka Wodna jako Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Bomax Sp. z o. o., Powstańców 50, 31-422 Kraków

z ceną brutto w wysokości: **538.172,36 PLN.**

Zamawiający informuje, że zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy	Punkty w kryterium:			Suma punktów
		Cena (60%)	Skrócenie terminu realizacji robót budowlanych (20%)	Doświadczenie kierownika budowy (20%)	
1.	Bomax Sp. z o. o., Powstańców 50, 31-422 Kraków.	60,00 pkt (538.172,36 zł.)	20,00 pkt (skrócono o 2 tygodnie)	0,00 pkt	80,00 pkt
2.	PPHU MDTRANS, Poradów 44, 32-200 Miechów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 i 14) – ustawy pzp			

2. Ponadto, Klimat-Energia-Gospodarka Wodna jako Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **PPHU MDTRANS, PORADÓW 44, 32-200 Miechów, została odrzucona:**

- a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy pzp, gdyż oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.
- b) na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp., gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Ad. a)

W toku badania oferty Wykonawcy stwierdzono, że plik – formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę PPHU MDTRANS, PORADÓW 44, 32-200 Miechów został podpisany podpisem kwalifikowanym elektronicznym typu zewnętrznego, podczas gdy zgodnie z zapisami w pkt 14.1 tiret trzeci SWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że Ofertę tj. „wypełniony Formularz oferty podpisujemy podpisem wewnętrznym”.

Ponadto, Zamawiający podczas oceny oferty Wykonawcy zastosował Interpretację portalu e-Zamówienia z dnia 21/07/2022 pn.: „Podpisywanie dokumentów postępowania przez wykonawców – udostępnienie zaktualizowanej instrukcji dla zamawiających i wykonawców pn. Oferty, wnioski i prace konkursowe”, w której jest odesłanie do aktualnej Instrukcji interaktywnej opublikowanej na stronie portalu e-Zamówienia, zgodnie z którą: „Rekomendowanym wariantem podpisu wypełnionego formularza oferty jest podpisanie go podpisem wewnętrznym. Jednakże w przypadku podpisania wypełnionego formularza innym wariantem tj. podpisem zewnętrznym Platforma również przyjmie taki formularz i przetworzy go prawidłowo w zakresie weryfikacji podpisu pod warunkiem, że w przypadku tego wariantu podpisywania oddzielny plik z podpisem oferty zostanie załączony w sekcji „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę” (oznaczonej na rysunku na zielono).

Wykonawca składając ofertę postąpił niezgodnie z powyższą instrukcją, bowiem pliki oferty zostały najpierw podpisane i spakowane do pliku.ZIP, a następnie plik ZIP umieszczono w polu czerwonym "Wypełniony Formularz oferty" (strona 15 instrukcji). Formularz oferty zgodnie z powyższą instrukcją należało umieścić osobno w polu czerwonym „Wypełniony formularz oferty” a pozostałe pliki oferty, w tym podpis zewnętrzny powinny być zostać umieszczone w polu zielonym "Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę".

Wykonawca zatem złożył ofertę w sposób niewłaściwy i system oferty nie przetworzył prawidłowo.

Wobec powyższego, Zamawiający uznał, że z uwagi na fakt, że oferta - Formularz ofertowy, nie został prawidłowo podpisany, oferta nr 2 – złożona przez Wykonawcę PPHU MDTRANS, PORADÓW 44, 32-200 Miechów podlega odrzuceniu.

Ad. b)

W toku badania ofert stwierdzono, że Wykonawca wniósł wadium w dniu 19.08.2022r. o godz. 10:35, podczas gdy termin na składanie ofert minął w dniu 19.08.2022r. o godz. 10:00. Wobec powyższego, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

- 3. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Dyrektor