

# ***STENOGRAM***

## ***XCIH SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu*  
*31 sierpnia 2022 roku*

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>8</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>11</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>14</b>
4.	Rezolucja w sprawie utrzymania w mocy aktualnych zapisów uchwały nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z 23 stycznia 2017 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw	<b>15</b>
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat aktualnej sytuacji w transporcie publicznym Miasta Krakowa wraz z dyskusją	<b>19</b>
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka	<b>63</b>
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka	<b>74 i 163</b>
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego	<b>76</b>
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego	<b>86 i 163</b>
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze	<b>89</b>
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze	<b>100 i 163</b>
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna	<b>106 i 163</b>
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 921	<b>110 i 163</b>
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 756, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926	<b>111</b>
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	<b>112</b>
16.	Zmiany uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	<b>112</b>
17.	Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030	<b>113 i 163</b>

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

18.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu	<b>113 i 164</b>
19.	Zasady zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków	<b>114 i 164</b>
20.	Użytek ekologiczny Kamieniołom Libana	<b>115 i 164</b>
21.	Nazwa skweru	<b>118 i 164</b>
22.	Nazwa skweru	<b>118 i 164</b>
23.	Nazwa ulicy	<b>119 i 164</b>
24.	Zaliczenie drogi łączącej ul. Aleksandra Fredry z ul. Księdza Józefa Tischnera do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu	<b>120 i 165</b>
25.	Zaliczenie ul. Ludwika Pasteura do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu	<b>120 i 165</b>
26.	Zaliczenie ul. Andrzeja Zauchy do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu	<b>121 i 165</b>
27.	Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli	<b>121 i 165</b>
28.	Zmiana uchwały nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	<b>121 i 165</b>
29.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	<b>122</b>
30.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	<b>123</b>
31.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 im. Marii Dąbrowskiej w Krakowie	<b>124 i 165</b>
32.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Ogród nad Sudołem, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	<b>125</b>
33.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Linearny Ruczaj, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	<b>125</b>
34.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Wiśniowy Sad, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	<b>126</b>
35.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Duchacki, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku	<b>126</b>
36.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Czyżyny, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku	<b>126</b>
37.	Określenie granic Parku Miejskiego pod nazwą Park św. Wincentego á Paulo oraz przyjęcie regulaminu Parku	<b>127</b>
38.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Lotników Polskich, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku	<b>127</b>
39.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Reduta, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	<b>128</b>
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12A usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68 % bonifikaty	<b>128 i 166</b>

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA****31 sierpnia 2022 r.**

41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Spasowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>128 i 166</b>
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6400/903067 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	<b>129 i 167</b>
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Krasickiego Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>129 i 167</b>
44.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej Nr 67 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>129 i 168</b>
45.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Łobzowskiej Nr 39b wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>130 i 168</b>
46.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 62A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	<b>131 i 168</b>
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Św. Wawrzyńca w Krakowie	<b>131</b>
48.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>132</b>
49.	Wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Schweitzera Nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>134</b>
50.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Wola Duchacka, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>138</b>
51.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>139</b>

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA****31 sierpnia 2022 r.**

52.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>139</b>
53.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 28 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>140</b>
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>140</b>
55.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	<b>141</b>
56.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Podgórze, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>141</b>
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym na os. Hutniczym w Krakowie	<b>142</b>
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 655/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 20 w Krakowie	<b>142</b>
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Św. Benedykta w Krakowie	<b>143</b>
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 39/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wybickiego 1 w Krakowie	<b>143</b>
61.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty	<b>144</b>
62.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 33 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 63 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>144</b>

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

63.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na nieruchomości zagospodarowanej cmentarzem komunalnym Bronowice stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>145</b>
64.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Doktora Józefa Babińskiego Nr 23D wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>145</b>
65.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4751/409372 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 23 w Krakowie	<b>146</b>
66.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 64 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>146</b>
67.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 26 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>147</b>
68.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 50 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>148</b>
69.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Stare Podgórze, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>148</b>
70.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 15 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie	<b>149</b>
71.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Willowym w Krakowie	<b>149</b>
72.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy ul. Augustiańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 31 % bonifikaty	<b>150</b>
73.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Teligi w Krakowie	<b>150</b>

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

74.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 59 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>151</b>
75.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1366/13183 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Feliksa Szlachtowskiego 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawcy	<b>151</b>
76.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem nr 9 położonej w Krakowie przy ul. Sołtyka	<b>152</b>
77.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Słoneckiego w Krakowie	<b>152</b>
78.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4055/149396 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie	<b>153</b>
79.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 43/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wybickiego 3 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	<b>153</b>
80.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3752/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie	<b>154</b>
81.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3752/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie	<b>154</b>
82.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3752/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie	<b>155</b>
83.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zbrojów 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	<b>155</b>

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

84.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 361/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Trybuny Ludów 42 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>155</b>
85.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3820/333654 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 19 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>156</b>
86.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku przy ul. Okólnej 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 61 % bonifikaty	<b>156</b>
87.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4017/150097 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie	<b>157</b>
88.	Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa	<b>157 i 169</b>
89.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia pilnych działań naprawczych związanych z komunikacją miejską w Krakowie	<b>158 i 160 i 169</b>
90.	Zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa	<b>158 i 169</b>
91.	Rezolucja w sprawie dopłat do ogrzewania	<b>161 i 169</b>
92.	Oświadczenia, komunikaty	<b>170</b>
93.	Zamknięcie sesji	<b>171</b>

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo Radni, zaraz przystąpimy do sprawdzania obecności. Proszę o zajęcie miejsc. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia obecności, proszę o wciskanie przycisku obecny. Szanowni Państwo brakuje nam jeszcze Radnych, bardzo proszę, czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecny? Jeżeli Państwo jesteście zdalnie również proszę przyciskać przycisk obecny. Pan Józef Jałocha jest obecny, bo ma problem z połączeniem i Pan Dominik Homa ma problem z połączeniem, czy wszyscy? Jesteśmy już wszyscy. Szanowni Państwo zamykam listę obecności, proszę o wydruk. Pan Jakub Kosek, Pan Bolesław Kosior, Pan Jakub Kosek informuję, że stoi w korku i będzie i Kosior też obecny. Więc Szanowni Państwo jesteście wszyscy obecni, teoretycznie. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XCIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo bym prosił o chwilkę ciszy. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Bardzo serdecznie witam Wiceprezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza i dyrektorów. W imieniu



## **XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**31 sierpnia 2022 r.**

---

Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji gości. Szanowni Państwo Pan Stanisław Zięba prosił tutaj mnie o udzielenie głosu, więc proszę Pana Stanisława Ziębę o zabranie głosu, przyjdzie na mównicę.

### **Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę bardzo serdecznie podziękować wszystkim Radnym, Radzie Miasta Krakowa, którą reprezentował Sławomir, dziękuję koleżankom i kolegom z mojego klubu, dziękuję wszystkim, że byliście w tej trudnej chwili, chociaż ona nie minęła, trudno, takie jest życie i dziękuję. Cóż tu więcej mówić, szanujmy się, bo życie jest tak krótkie jak powiedział pewien wielki człowiek, a biskup, kochajmy się, bo życie tak szybko ucieka. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wypowiedź, sercem i myślami, Stasiu, jesteśmy z tobą. Szanowni Państwo 5 sierpnia zmarł Jerzy Spolitakiewicz, Radny II kadencji Rady Miasta Krakowa, wieloletni członek Zarządu Krakowa, były Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych oraz Zespołu Ekonomiki Oświaty Kraków Południe. Uczcijmy Jego Pamięć chwilą cieszności.

Bardzo dziękuję. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCII Sesji z dnia 6 lipca 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z XC i XCI Sesji z dnia 29 czerwca 2022 roku zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. 24 sierpnia obchodzony był dzień Niepodległości Ukrainy, upamiętnia on datę uchwalenia przez Radę Najwyższą Ukrainy Deklaracji Niepodległości Ukrainy w 1991 roku, dzień ten uważany jest za datę powstania dzisiejszej Ukrainy. Niestety przypadającą w tym roku 31 rocznicę odzyskania niepodległości przyszło świętować Ukrainie w warunkach wojny. W imieniu Rady Miasta Krakowa na ręce Konsula Generalnego Ukrainy w Krakowie Wiaczesława Wojnarowskiego złożyłem życzenia z okazji tej rocznicy, w której zawarte zostały między innymi słowa: Chylę czoła przed wszystkimi, którzy walczą o broń Niepodległej Ukrainy. Życzymy, aby Ukraina była silna i wytrwała, aby pomyślność, pokój i bezpieczeństwo wypełniały ukraiński dom. Szanowni Państwo teraz mamy, tak, oczywiście, tutaj Pan Jakub Kosek zgłasza, że jest, jest uwzględniony. Szanowni Państwo mamy teraz miły akcent. Pod sam koniec sierpnia w Chałupkach odbyły się dożynki dzielnicowe organizowane przez Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta, Radę Dzielnicy XVIII Nowa Huta, oraz Zespół Jarzębina. Cieszę się, że możemy gościć dzisiaj panie, przedstawicielki grupy Przyłaskanie jak również podziwiać przyniesiony przez nich wieniec dożynkowy. Zapraszamy panie. Tradycja plecenia wieńca dożynkowego przekazywana jest z pokolenia na pokolenie i z dumą kultywowana również w obecnych czasach. Współcześnie przybiera on coraz bardziej skomplikowane formy i zachwyca wyobraźnią twórcy. Wieniec dożynkowy jest symbolem łaski, wszelkiej pomyślności i dobrobytu, mającym zapewnić każdemu człowiekowi ochronę przed głodem oraz z licznymi przeciwnościami losu. Serdecznie dziękujemy za wspaniałe wykonany tegoroczny wieniec dożynkowy wzbudzający w nas zachwyt i uznanie, oraz przyciągający uwagę swoim bogactwem, niezwykłym stylem i oryginalnością. Proszę przyjąć najlepsze życzenia zdrowia, szczęścia, życzliwości oraz wszelkiej pomyślności. Jeszcze raz bardzo paniom dziękuję za przyniesienie tak wspaniałego wieńca, który panie wykonały własnoręcznie. Mamy dla pań od Radnych Miasta Krakowa małe upominki. Tak, oczywiście chcę tylko tutaj poinformować Państwa, że ten wieniec dzisiaj nam będzie towarzyszył przez całe posiedzenie Rady. Bardzo proszę Pan Stanisław Moryc chciał zabrać głos.

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że panie są przedstawicielkami grup dożynkowych, które uczestniczyły w dożynkach dzielnicowych, tych grup było 17 i było 17 wieńców, wszystkie wieńce są robione ręcznie przez te grupy, przygotowują się do tego przynajmniej tak dwa miesiące przed dożynkami, jak Państwo widzicie to są przeróżne wieńce, ten akurat jest wieńcem takim bardziej tradycyjnym, ale bywają też wieńce bardzo nowoczesne, to wszystko zależy od tego, jaki jest wkład artystyczny poszczególnych grup, to były grupy z dwóch dzielnic, z dzielnicy XVIII i z dzielnicy XVII, wszystkie panie i panowie także, bo też są w grupach dożynkowych, są w strojach krakowskich i tak naprawdę kultywujemy tą tradycję obchodzenia święta plonów, święta chleba i tego, aby dziękować i rolnikom, ale również i tym wszystkim, którzy uczestniczą w tych dożynkach za te przygotowania, a później Szanowni Państwo jest bardzo dobra zabawa, w tym roku była do godziny pierwszej trzydzieści i bardzo bezpieczna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Informacja dotycząca skarg. O ostatniej informacji na XCII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2022 roku wpłynęło 10 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 2229, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczący zwiększenia planu wydatków w działach 750, 758, 801 i 921 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 921.
2. Druk numer 2930, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 756, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926.
3. Druk 2931, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.
4. Druk 2932, zmiany uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Prezydent, Panie Sekretarzu czy są jakieś propozycje zmian? Nie ma. Kluby? Nie ma. Bardzo proszę tutaj Pan Stanisław Pietras bardzo proszę.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia Parku XXL Białe Morza. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk numer 2484 z uwagi na rozpoczęcie

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

konsultacji społecznych o sposobie zagospodarowania tego terenu w rejonie Białych Mór, wnosząc o zdjęcie w dniu dzisiejszym naszego projektu z porządku dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Ktoś jeszcze z Państwa chciał coś wprowadzić lub zdjąć z porządku obrad? Więc ja tutaj chciałem prosić Państwa Radnych o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 2935-R, a jest to rezolucja skierowana do Zarządu Województwa Małopolskiego oraz Sejmiku Województwa w sprawie utrzymania w mocy aktualnych zapisów uchwały numer 452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Krótko mówiąc i kolokwialnie chodzi o to, że grupa Radnych uważa, że nie powinniśmy wydłużać terminu, do kiedy trzeba zlikwidować paleniska, tzw. kopciuchy. Czyli rozumiem, że to wszystko, więc przechodzimy do głosowania. Mamy druk 2484, jest to zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących utworzenia Parku XXL Białe Morza. Kto jest z głosem za, kto z głosem przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, w związku z tym zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad.

Przechodzimy teraz do rezolucji, druk 2935-R w sprawie utrzymania w mocy zapisów uchwały dotyczącej tzw. kopciuchów. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto z Państwa się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Punkt ten został wprowadzony do porządku obrad. W ten sposób ustaliliśmy porządek obrad. Teraz

**Interpelacje i wnioski Radnych.**

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie, Pan Krzysztonek chciał, bardzo proszę Pana Krzysztonka, jednego z dwóch. Zapraszam, jeszcze jedna osoba i będzie klub.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Jesteśmy po wakacjach, więc mam takie trzy interpelacje, o których powiem w takim dużym skrócie. Jedna drodzy Państwo jest efektem znacznej części informacji, którą wczoraj uzyskaliśmy na Komisji Edukacji na temat tego, co dzieje się wokół sieci przedszkoli Pod Magnolią, czy też należałoby powiedzieć to, że nic się niestety ze strony miasta w tym temacie nie dzieje. Drodzy Państwo ja tylko powiem w takim dużym skrócie jak to wygląda chronologicznie. Otóż 18 stycznia tego roku miasto występuje do sieci przedszkoli Pod Magnolią o zwrot nienależnie pobranej dotacji w wysokości 5,5 mln zł. Następnie

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

właścicielka tej firmy zakłada 8 marca spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, jak wiemy w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jest odpowiedzialność ograniczona do kapitału wniesionego przez wspólników, czyli w tym przypadku 20 tys. 28 marca pani prezes występuje, właścicielka tej firmy do miasta o przekazanie pozwolenia na prowadzenie tych przedszkoli na rzecz spółki i taką decyzję uzyskuje 22 kwietnia, a w międzyczasie toczy się postępowanie prokuratorskie. I drodzy Państwo ja bardzo proszę o to żeby, znaczy dzisiaj mamy już koniec sierpnia, te rzeczy wybuchły, rozpoczęły się w styczniu, ja zupełnie nie mogę tego zrozumieć, że z jednej strony jest duża aktywność pani walczącej o nie swoje pieniądze, a z drugiej strony brak działań ze strony miasta. Ja bardzo proszę o to żeby jak najszybciej miasto wystąpiło, jeżeli tego nie zrobiła, według mojej informacji nie zrobiło, do prokuratora, co najmniej o zabezpieczenie majątku tej firmy celem pokrycia przyszłych roszczeń, jeżeli ten majątek już nie został wyprowadzony. To jest drodzy Państwo pierwsza interpelacja.

Druga interpelacja dotyczy tematu już znanego, ja tutaj patrzę na pana Marka, rozmawia przez telefon, chodzi o budowę Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, drodzy Państwo ja chciałbym tylko informację, bo w czerwcu występowałem w tej sprawie, ja przypomnę, to zadanie jest w budżecie, ja bym prosił o informację, co w tej sprawie się stało, bo w moim odczuciu nic się nie dzieje, natomiast niestety, i to chcę bardzo wyraźnie podkreślić, bo pewnie będzie za rok sesja absolutoryjna i będziemy oceniali działania Prezydenta w zakresie realizacji budżetu, w moim przekonaniu nie ma żadnych obiektywnych przesłanek uzasadniających opóźnienia w realizacji tej inwestycji, które mogą doprowadzić do tego, że to zadanie nie zostanie zrealizowane. To jest druga interpelacja.

I drodzy Państwo trzecia w takiej sprawie dosyć drażliwej, ale która niestety jest takim tematem tabu wciąż, to się, informacje o tych takich procederach pojawiają się w ostatnim czasie w różnych środkach masowego przekazu, również w lokalnej prasie, chodzi o zwyrodnialców, bo inaczej chyba tego nie można określić, zwyrodnialców, czyli osoby stosujące tzw. pigułki gwałtu. Te problemy pojawiają się, dotyczą coraz młodszych osób, nie tylko w klubach na dyskotekach, ale też na imprezach masowych, domowych, domówkach, domówkach, przepraszam, nie masowych, na masowych też, natomiast problem jest taki, że w tym temacie jest taka zмова milczenia, to jest temat tabu, co powoduje, że ofiary jakby nie do końca wiedzą czy się zgłosić, gdzie się mają zgłosić, nie mają tej odwagi, a z drugiej strony sprawcy są bezkarni, a policja nawet nie prowadzi w tym zakresie statystyk drodzy Państwo, co też pokazuje problem, czy też to, że ktoś problemu nie dostrzega. Wiadomo, że inne kompetencje miasto, inne policja, dlatego ja bym prosił Pana Prezydenta o to, żeby rozważyć możliwość opracowania takiej akcji edukacyjnej kierowanej do uczniów krakowskich szkół z taką informacją na temat właśnie niebezpieczeństw związanych z takimi substancjami i też na temat tego jak się zachować w sytuacjach takich niebezpiecznych, bo to jest to, co my, miasto, jako miasto możemy zrobić, aby ochronić tych młodych ludzi przed takimi sytuacjami. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Michał Starobrat bardzo proszę. Bardzo przepraszam, Pani Małgorzata Jantos, bardzo przepraszam.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W tej chwili, ponieważ zadaniem Radnych jest również kontrolowanie tego, co się dzieje w Urzędzie, może przede wszystkim to jest jedno z naszych głównych zadań, chciałabym się zapytać Pana Prezydenta, kontynuując moje zainteresowania z poprzednich interpelacji, do

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

30 września, czyli zaczynamy w tej chwili sprawę, jest nabór do europejskiego instrumentu miejskiego, pomoc może uzyskać 48 koncepcji inwestycyjnych. Projekt opiewa na prawie 3 mln euro i uprzejmie pytam czy Kraków aplikuje czy też ma zamiar do europejskiego instrumentu miejskiego, polecam Państwu zajrzeć do tego, są tam wielkie znaczące możliwości i zdaje mi się, że Kraków to powinien uczynić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Teraz Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj w dwóch tematach. Pierwszy to jest temat dotyczący prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Kosocice II i tutaj już po raz kolejny zgłosili się do mnie mieszkańcy i o ile pomagałem im w kontakcie z Wydziałem Planowania Przestrzennego, udzielałem im odpowiedzi na pewne pytania, dlaczego procedura się tak przeciąga, tak w tym momencie mieszkańcy już załamują ręce, ponieważ mija 5 lat odkąd przystąpiliśmy do tego planu, jesteśmy dopiero po pierwszym wyłożeniu i mieszkańcy informują mnie, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa zmienił swoje podejście do układu komunikacyjnego, zażądał nowych zmian, o których my jeszcze Radni nie wiemy, ale już wiedzą mieszkańcy, co spowoduje kolejne wydłużenie procedury planistycznej i kolejne okresy oczekiwania mieszkańców na nowy plan. Wydaje mi się, że powinna być taka ciągłość tych informacji, to znaczy, jeżeli Zarząd Dróg Miasta Krakowa rok temu brał udział w pracach nad tym planem, dwa lata temu, trzy lata temu, cztery lata temu, pięć lat temu nie zgłaszał pewnych uwag, albo zgłaszał uwagi inne no to powinien już jakby zakończyć ten proces składania swoich uwag, więc zgłaszam prośbę, interpelację do Pana Prezydenta, aby zainterweniował w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, aby przyspieszyć prace, żeby to nie było tak, że każda kolejna zmiana powoduje wydłużenie o kolejny rok i kolejny rok i kolejny rok procedury planistycznej.

Drugi temat, druga interpelacja dotyczy pośrednio nowo oddanej Trasy Łagiewnickiej. Ja tutaj już chyba ponad dwa lata temu zgłaszałem prośbę w imieniu mieszkańców o budowę takiej zawrotki w ciągu ulicy Witosza na odcinku mniej więcej przy ulicy, przy numerze 29, dostałem informację, że to jest dobry pomysł, że spółka Trasa Łagiewnicka taką zwrotkę wykona, mniej więcej rok temu dostałem odpowiedź na interpelację, w której pytałem, co w danym temacie zostało zrobione, dostałem odpowiedź, że do końca 20221 roku będzie wykonana koncepcja, projekt budowlany, a do 30 czerwca 2022 roku powinny być wykonane roboty budowlane. Taką informację dostałem w odpowiedzi na moją interpelację. Jest sierpień, końcówka sierpnia, nie widzę, żeby prace się toczyły, nie ma informacji dla mieszkańców czy już jest konkretna propozycja, konkretny projekt, w temacie kompletnie nic się nie dzieje, albo dzieje się na tyle mało, że mieszkańcy ani Radni nie są informowani w tym temacie. Dla mnie osobiście jest to naprawdę ważny temat, ponieważ my budując Trasę Łagiewnicką zaprojektowaliśmy tak skrzyżowanie, że odebraliśmy możliwość skrętu mieszkańcom do swojego osiedla. W odpowiedzi na moją interpelację i przedłużający się termin oddania Trasy Łagiewnickiej dawał takie wrażenie mieszkańcom, że uda się to złączyć, czyli jak będzie Trasa Łagiewnicka oddana to i będzie wybudowana zawrotka. Niestety tak nie jest, dlatego po raz kolejny już apeluję do Pana Prezydenta, już nie o to żeby ta zawrotka była wykonana tylko żeby Pan Prezydent porozmawiał z przedstawicielami spółki Trasy Łagiewnickiej, aby prace przyspieszyć i żeby jak najszybciej oddać tą potrzebną zawrotkę mieszkańcom. Dziękuję.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Marek Sobieraj bardzo proszę.

**Radny – p. M. Sobieraj**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Mam wiele interpelacji, które poszły drogą internetową, natomiast tutaj chciałbym przytoczyć jedną, taka dość istotna sprawa. Dotyczy ona Klubu Sportowego KS Tynec, na ten klub, na remont sanitariatów były w tym roku przeznaczone środki, zostały one teraz zdjęte z powodów, które w interpelacji, dostałem informację, że nie da się zrobić, bo struktura własności jest nieuregulowana, zatem chciałbym dostarczyć odręczny, dokumenty wydrukowane, które świadczą o tym, że sytuacja owego budynku jest prawnie uregulowana, jest ona w Zarządzie ZIS i ZIS może to wyremontować. Dlatego chciałbym dostarczyć dokumenty, pokazać, że nie ma na co czekać, bo taka sytuacja nie dość, że zniechęca rodziców do przyprowadzenia dzieci do tego klubu, zamiast stawiać na sport w dobre, gdy przybywa nam osób z problemem nadwagi, dzieci z chorobami kręgosłupa i z innymi schorzeniami, które są efektem braku ruchu, otóż zaczyna miasto stawiać na to, że zniechęca młodzież do uprawiania sportu, bo warunki jakie są w szatni, w zapleczu sanitarnym uniemożliwiają i zniechęcają do korzystania z takich klubów. Środki oczywiście były bardzo małe przyznane, bo oczywiście na większe ciężko się doprosić, a patrzmy na to, co się dzieje w naszym mieście gdzie stadion choćby Wisły ma być kolejny raz remontowany i kolejne gigantyczne środki mają być przeznaczone, a na małe lokalne kluby, które również funkcjonują od lat, ja mówię o klubie, który ma 70-letnią tradycję, kompletnie nic się nie dzieje, tam wejście naprawdę jest bardzo ryzykowne, bo bezpieczniki są notorycznie wybijane przez instalację elektryczną, która jest niesprawna, sanitariaty przypominają o minionej epoce gdzie prysznice są wspólne dla przynajmniej 4-ch osób, to jest po prostu absurd, jedna toaleta dla dzieci, dorosłych, trenerów, wszystkich po prostu, zimna woda, brak ogrzewania, szatnie, które po prostu nie da się w nich przebrać. Taka sytuacja w naszym mieście no to jest po prostu niegodna tego Królewskiego Miasta Krakowa. Dodam, że w klubie sportowym są przeprowadzane turnieje dla młodzieży nie tylko z Krakowa, ale i z całej Polski, jakie to jest świadectwo, czy będziemy dalej ignorować kluby sportowe, takie, oczywiście mówicie tu, że chyba trzeba to zmienić i niewielkie środki, o które prosi zarząd naprawdę są w naszym zasięgu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Renata Kucharska do protokołu złożyła interpelację, Pani Radna Aleksandra Witek zdalnie, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Witek**

Tak, ale Szanowni Państwo ja też składam swoją interpelację do protokołu. Interpelacja dotyczy kanalizacji przy ulicy Półłanki, zostanie dostarczona.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czyli punkt dotyczący interpelacji już wyczerpaliśmy. Teraz mamy

**Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Bardzo proszę Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji to jest od 6 lipca do dnia wczorajszego Prezydent Miasta Krakowa, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa, przepraszam, przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 173 interpelacje i zapytania Radnych. Udzielono odpowiedzi na 149 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 6, a 13 września br. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał tutaj coś dodać, skomentować, zapytać Pana Sekretarza w sprawie interpelacji? Nie widzę, dzisiaj widzę, że Pan Dominik Jaśkowiec, Radny, w dobrym humorze, to świetnie. Szanowni Państwo dosłownie pół minutki, zaraz zaczniemy. Szanowni Państwo Radni, jako pierwszy punkt zrobimy, tutaj przeppedujemy rezolucję skierowaną do Zarządu Województwa Małopolskiego oraz do Sejmiku Małopolskiego, chodzi o to, że dzisiaj mamy ostateczny termin złożenia tego do Sejmiku, więc po przegłosowaniu tej uchwały, mam nadzieję przyjęciu, będę chciał ją podpisać i od razu wysłać, więc od tego zaczniemy, natomiast drugim punktem będzie informacja Pana Prezydenta w sprawie MPK wraz z dyskusją. Mam nadzieję, że ten punkt dość szybko nam pójdzie. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2935-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to

**Rezolucja w sprawie utrzymania w mocy aktualnych zapisów uchwały numer XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.**

Jest to tryb jednego czytania, jest to projekt grupy Radnych, ja w imieniu grupy Radnych chciałem go zreferować Państwu. Szanowni Państwo myślę, że wszyscy o tym wiemy, że Kraków jest liderem w poprawie jakości powietrza, chodzi nam oczywiście o likwidację smogu, ponad 10 lat walczyliśmy z tym, aby paleniska węglowe na terenie Krakowa zostały zlikwidowane, zostały zastąpione ekologicznymi źródłami energii i ciepła. Natomiast oczywiście ten smog został w Krakowie zlikwidowany, natomiast wiemy o tym dobrze, że smog nie zna granic, smog do nas napływa z gmin ościennych i my, jako Radni Miasta Krakowa, jestem przekonany, że powinniśmy dbać o interesy mieszkańców naszego miasta, a chodzi tutaj oczywiście o zdrowie krakowian i o to, aby oddychali czystym powietrzem. I bez likwidacji palenisk węglowych w Małopolsce nie będzie czystego powietrza w Krakowie. Myślę, że to jest sprawa oczywista dla wszystkich. Pierwszym etapem tego była oczywiście uchwała, która, uchwała Sejmiku Małopolskiego, która określała datę, kiedy będą likwidowane te poszczególne paleniska, oczywiście był to etap, który, można powiedzieć taki najtrudniejszy, ponieważ trzeba było podjąć decyzję, były konsultacje, był oczywiście sprzeciw części mieszkańców, ale dziękujemy Sejmikowi, że podjął tą ważną uchwałę. Natomiast niestety teraz przychodzi etap wprowadzenia tego w życie, czyli realizacji. My tutaj mamy pewien problem, bo oczywiście Radni, część Radnych chciałaby to odwlec w czasie o rok. My, jako grupa Radnych jesteśmy przekonani, że to jest złym pomysłem, pamiętajmy, zawsze jak coś odkładamy raz, odłożymy również drugi lub trzeci, zawsze znajdują się powody, wiemy, że teraz sytuacja w naszym kraju i w ogóle w Europie nie jest bardzo dobra, jeżeli chodzi o źródła energii, natomiast pamiętajmy, że jeśli to odłożymy to

odłożymy to w przyszłość niewiadomo jak długi. Dlatego grupa Radnych postanowiła złożyć na ręce Marszałka i Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego rezolucję stanowczo sprzeczącą się temu, chcemy, aby te kopciuchy, bo to jest pierwszy etap realizacji uchwały antysmogowej w województwie małopolskim, aby został wprowadzony w życie zgodnie z przyjętymi zapisami prawa. O to apelujemy i proszę Państwa o naprawdę poparcie tego, bo tutaj dbamy o interesy mieszkańców Krakowa, tych, którzy nas wybrali na Radnych naszego miasta. Bardzo dziękuję, czy są jakieś stanowiska radnych, klubów? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się, widzę, że Pani Radna Prokop – Staszecka, Łukasz Sęk, to proszę Łukasz Sęk, następnie Pani Prokop – Staszecka, bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Sęka.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja dziękuję Panu Przewodniczącemu za tą inicjatywę, z chęcią się podpisałem pod tym projektem, bo rzeczywiście od kilku tygodni, odkąd ten temat się pojawił staramy się zachęcać mieszkańców do zaangażowania przede wszystkim w konsultacje społeczne, które były prowadzone w sierpniu i myślę, że ten głos Rady Miasta również będzie ważny, chociaż powiem szczerze, że po tych wypowiedziach z ostatnich dni Pana Marszałka, który w konsultacjach społecznych, które sam ogłosił nazwał nieistotnym plebiscytem, który nie będzie miał wpływu na taką, jaką decyzję podejmie. Jestem trochę zaskoczony i rozczarowany, że takie jest podejście do konsultacji społecznych po stronie Zarządu Województwa, ale mimo wszystko myślę, że z naszej strony powinniśmy zrobić wszystko żeby te regulacje były podtrzymane i weszły w życie od 1 stycznia, dlatego zachęcam wszystkich do głosowania za i jeszcze raz dziękuję za ten projekt.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Radnemu. Ja też dziękuję za zaangażowanie się w tą sprawę, w słuszną sprawę. Bardzo proszę Pani Radna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza z głosem poparcia za tą rezolucją. Tak naprawdę ja nie wiem, jakie są czynniki polityczne i mnie to nie obchodzi, ja jestem lekarzem i dziwię się, że tak niewielu truje tak wielu i my się na to wszystko zgadzamy, bo są lobbyści, którzy mówią, trzeba robić piece z powrotem, trzeba palić w kominkach. Oczywiście, że incydentalne przypadki, kiedy z powodów społecznych trzeba patrzeć przez palce na to, że ktoś pali niezgodnie z prawem, ale to są tylko incydentalne sprawy. Natomiast wprowadzenie i o rok przesunięcie, a potem niewiadomo jeszcze o ile, jak długo tych kopciuchów, które, to, że myśmy poprawili powietrze w Krakowie to jest super, ale nie poprawiliśmy na tyle, żeby można powiedzieć, że w Krakowie żyje się bezpiecznie. Proszę Państwa ja jestem pulmonologiem. Jak zaczynałam swoją przygodę w 1980 roku 22 tys. Polaków umierało z powodu raka płuca. Może zapytanie mnie ile w tej chwili umiera, tyle samo mimo tego, że zmniejszyliśmy ilość palenia papierosów itd., niestety powietrze, chemizacja życia codziennego to wszystko wpływa na to, że młode osoby proszę Państwa, zmieniła się całkowicie sytuacja, jeżeli chodzi o profil tych chorych, którzy chorują na raka płuca. Więc ja apeluję do wszystkich Państwa, żebyście odrzucili jakiegokolwiek sprawy polityczne, mnie to nie interesuje, mnie interesuje zdrowie krakowian. I bardzo proszę żebyśmy nie pozwalali, żeby ci, którzy mają interes swój w tym żeby dalej powodowali, że będziemy oddychać tym powietrzem, które truje. Dziękuję.



**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Prosiłbym o wyciszenie wszystkich mikrofonów obsługę techniczną. Pan Łukasz, Pan Radny Łukasz Gibała, bardzo proszę Pana Radnego.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Pamiętam jak przez bardzo długi czas mieszkańcy Krakowa, organizacje pozarządowe walczyły o to żeby wprowadzić w Krakowie, w samym Krakowie, nie w województwie, zakaz palenia węglem, pamiętam, z jakimi to na początku, jakie to na początku napotykało problemy, jak wiele to wymagało od nich energii i wysiłku, sam byłem pierwszym, wtedy jeszcze Posłem byłem, sam byłem pierwszą osobą pełniącą ważną funkcję publiczną, która poparła Krakowski Alarm Smogowy i inne organizacje, które zabiegały o to, początkowo wszyscy decydenci byli bardzo sceptyczni i nie chcieli tego zakazu palenia węglem, który dzisiaj w Krakowie obowiązuje i mamy z tego tytułu realne korzyści zdrowotne. Ale niestety tak jak tutaj mówili moi przedmówcy powietrze nie zna granic, granic administracyjnych, mamy ogromny napływ zanieczyszczeń z gmin ościennych, ta uchwała, która została już przyjęta przez władze województwa dotycząca tej pozostałej części, poza Krakowem, województwa małopolskiego, i tak jest bardzo łagodna, ona przecież nie zakazuje palenia węglem, a jedynie wprowadza normy dotyczące tego, co i w jakich piecach można palić. Więc to są przepisy bardzo, bardzo łagodne, był gigantycznie długi, moim zdaniem zbyt długi, okres przystosowawczy, który teraz ma jeszcze ulec wydłużeniu, co jest zupełnie niepoważne, to będzie bardzo zły sygnał do mieszkańców, że tak naprawdę, jeśli do takiego wydłużenia dojdzie to będzie bardzo zły sygnał do mieszkańców, że tak naprawdę nie, że władze województwa nie przywiązują wagi do aspektu zdrowotnego ogrzewania i że tak naprawdę można palić czymkolwiek. Ja się boję, że po prostu przedłużenie tego okresu spowoduje też takie masowego przekonanie mieszkańców, że można palić wszystkim, łącznie ze śmieciami, bo tak naprawdę ważny jest tylko aspekt ekonomiczny, a nie aspekt zdrowotny. Dlatego cieszę się, że grupa Radnych wystąpiła z tą rezolucją i nasz klub, Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców w pełni ją popiera. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, mamy jeszcze tutaj głos mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę o zabranie głosu. Cztery minuty Panie Rafale jak zawsze, bardzo proszę.

**Pan Rafał Magryś**

Każda polityczna poprawność, polityczna poprawność jest niepoprawna społecznie, ponieważ wskazuje jakiś nurt, którym się kierujemy, nie uwzględnia innych rzeczy, które zmieniają nasz kierunek, ponieważ tylko z tego kierunku będziemy mieli jakieś korzyści jak na przykład punkty w przyszłych wyborach. Uchwała antysmogowa, czyli bardzo ciekawe jest w ogóle sformułowanie tej rezolucji, zakaz spalania paliw, powinno być zakaz spalania paliw z komorami otwartymi, ponieważ paliwem jest też gaz, ale bardzo jestem zadowolony z tego, że również na gaz zwracamy teraz uwagę, jako paliwo spalane, ponieważ przez to paliwo spalane podnosi się nam efekt cieplarniany dwa razy szybciej niż w reszcie części świata, na przykład w Europie pozostałej, na którą tak bardzo często zwracamy uwagę. Dlaczego, Alarm Smogowy jest lobbystą i to w całej formie tego wykonania i prowadzi bardzo fajną ekologię marketingu, która polega na ergonomii sprzedaży za pomocą tego, że nie musi inwestować w pijar, w reklamy, w konsultacje, w przekonywanie ludzi tylko robi to w sposób okrutny na zasadzie statystyk, które teraz poruszamy. Teraz informuję, że 1500 osób umiera nam co

roku. Mnie się bardzo podoba, bo w końcu na paczkach papierosów, zacząłem z powrotem palić dzięki jednemu Radnemu, widnieje teraz napis, że filtr zawiera plastik. Badania na temat szkodliwości papierosów odbywają się w momencie, kiedy my palimy normalnie, tak po prostu towarzysko, elegancko. Natomiast większość osób pali papierosy w sytuacjach stresowych, szybko podczas pracy i przeciąga ten filtr wydzielając plastik. To samo się robi teraz z zakazem palenia i tak naprawdę wprowadzeniem termomodernizacji, czego fajnym przykładem jest ten oto budynek, ponieważ tam ma szyb kominowy, tutaj ma szyb kominowy, podwórze jest czerpnią powietrza i tak naprawdę nie potrzebujemy tutaj klimatyzacji tylko wystarczy odpowiednio przewietrzać to pomieszczenie, o czym się w ogóle nie mówi. Przy pierwszej uchwale antysmogowej to tylko ja byłem osobą, która informowała jak ważna jest wentylacja. Jak ważna jest wentylacja wie też Pani Anna Prokop – Staszecka ponieważ na komisji jak Alarm Smogowy wykladał swoje przemyślenia logistyczne nie ujął tego, że jeżeli wprowadzamy złe warunki przewietrzania to pojawia się grzyb i pleśń i jak to powiedziała pani doktor, poprawiła mnie, że nie oddychanie, a arytmia serca i problemy z krążeniem. Nie informujemy o tym, że powinien być przepływ, wręcz kierujemy się teorią Alarmu Smogowego, że potrzebujemy coraz to więcej urządzeń do tego żeby to wszystko kontrolować sprawnie. Tak naprawdę ekologia polega na tym, to jest technologia budownictwa, które polegało na tym, że mamy przewietrzanie i dzięki temu nie tworzymy warunków szkodliwych dla człowieka wewnątrz. Tak samo jak moja broda jest długością, odkąd złożyłem pismo na temat akcji roślinka, gdzie ludzie dostawali dwie informacje, jaka fajna jest ta roślina, niweluje smog i jakie szkodliwe mamy powietrze na zewnątrz i jednocześnie napompowanie Alarmem Smogowym odnośnie technologii, która jest fajna, nowa. Co to powoduje, to, że ludzie zamykają nawiewniki odcinając się od powietrza z zewnątrz, tworzą sobie warunki niekorzystne do oddychania, niezdrowe i tak naprawdę nikt ich nie informuje, że przez to, że nie mają wentylacji, a przeszliśmy na system gazowy, mogą wentylacją zaciągnąć sobie cały gaz i zacząć się w miejscu gdzie będą mieli tylko elektrykę, znowelizowaliśmy system kominowy wentylacji dla biznesu/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Panie Rafale.

**Pan Rafał Magryś**

Dobrze, kończę, dla biznesu, ponieważ ekonomiczniej jest budować budynki bez systemów technologii właśnie takiej jak to, że jest samoistne wentylowanie na rzecz tego, że wsadzamy mechanizmy, które już zaczynają być w Unii Europejskiej opodatkowywane.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dobrze, bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Przejdziemy od razu do głosowania nad tym projektem. Więc zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawka. Widzę, że możemy przystąpić do głosowania. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy już, tak? Dziękuję, tak, wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 1 osoba przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do następnego punktu porządku, poproszę wydruk. Lech

Kucharski przeciw, ciekawe, ale kolega chyba COVID ma, właśnie dzwoni. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu.

**Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat aktualnej sytuacji w transporcie publicznym Miasta Krakowa wraz z dyskusją.**

Referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, tak, zapraszam Pana Dyrektora.

**Radny – p. L. Kucharski**

Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, w kwestii formalnej, jeżeli jeszcze przed Panem Dyrektorem poproszę o zabranie głosu w kwestii formalnej w sprawie ostatniego głosowania.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Słucham pana.

**Radny – p. L. Kucharski**

Dlatego, że miałem problemy związane z połączeniem się, może potwierdzić to pan informatyk, bo do niego dzwoniłem, w związku z tym musiałem resetować komputer i wszedłem w ostatniej chwili na możliwość głosowania i w związku z tym prawie, że przez pomyłkę nacisnąłem wtedy ten przycisk przeciw, żeby zdążyć na głosowanie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Czyli jest pan za.

**Radny – p. L. Kucharski**

Szukając, za, więc zgłaszam zdanie mówiące o tym, że jestem za przyjęciem tej rezolucji, proszę to sprostować, a czy mam COVID czy nie to jest sprawa moja prywatna, a nie publiczna.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

To do protokołu, oczywiście, to bardzo przepraszam, dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora Franka.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiając pokrótce informację, która wcześniej była również przedstawiana na Komisji Infrastruktury skupię się jakby na, podejrzewam, sednie dzisiejszego punktu, czyli przygotowanych na wrzesień rozkładach jazdy i z czego wynikały zmiany, natomiast później ewentualnie jest też Pan Prezes Świerczyński z MPK, który może więcej powiedzieć odnośnie samej kwestii związanej ze spółką. Generalnie chyba nie jest żadną tajemnicą, bo w maju była to publiczna informacja, że ze względu na coś, co dotyka w tym momencie wszystkie miasta, bo nie jesteśmy jakąś wyspą odosobnioną od faktu, że rynek generalnie kierowców, myślę, że nawet nie tyle w Polsce, co w Europie, w tej chwili rynek pracy jest bardzo trudny. Tych kierowców po prostu brakuje, jest to efekt nakładających się na siebie różnych zjawisk zewnętrznych, podobno, ja nie jestem ekspertem w zakresie rynku pracy, ale to, co jakby dostajemy pewne informacje przede wszystkim zmiany nawyków związanych choćby z zakupami powoduje, że logistyka, cała logistyka towarów to jest rynek, który wchłania olbrzymią ilość kierowców. Dzisiaj kierowca, ktoś, kto ma zawód kierowcy, ma doświadczenie, nawet bez doświadczenia, znalezienie pracy to jest kilka sekund i niestety szczególnie w tak trudnym jakby nie było, zawodzie, jakim jest kierowca w transporcie

zbiorowym, w komunikacji miejskiej, ponieważ to jest zaczynanie pracy bardzo wcześnie, często kończenie późno w nocy, stres związany z funkcjonowaniem codziennie, jest to w tej chwili obszar, w którym po prostu kierowców brakuje. Ponakładały się jeszcze różne elementy, o których była mowa wiosną, to, że mamy sporo remontów i jakby w komunikacji autobusowej wiosną wystąpił deficyt liczby kierowców, nie jest to żadna już w tej chwili tajemnica, w maju i w czerwcu my, jako organizator transportu, naszą rolą jest zamawianie pracy przewozowej zgodnie z ustaleniami i z możliwościami operatorów, mamy dwóch operatorów MPK, jako normalną spółkę i Mobilis, prywatną spółkę wyłonioną w przetargu, z podziałem pracy na poziomie 85 i 15 %, 85 po stronie MPK, my zamawiamy pracę przewozową, następnie kontrolujemy jakość wykonania jej i to czy się odbywają kursy i czy z winy operatorów nie dochodzi do jakichś sytuacji niewyjeżdżających autobusów czy też traconych kursów. I tutaj maj, czerwiec był takim momentem związanym z tym kryzysem, że rzeczywiście wiele kursów nie odbywało się, zresztą w interpelacjach Szanowni Państwo Radni dostawali też szczegółowe informacje jak to wyglądało. Ponieważ nie chcieliśmy, organizując transport najważniejsi dla nas są pasażerowie, więc nie chcieliśmy wprowadzać sytuacji, w której układamy rozkłady jazdy i okazuje się, że brakuje prowadzących, brakuje tych autobusów, tracone są te kursy, nie ma nic co bardziej denerwuje pasażerów jak stanie na przystanku, oczekiwanie na autobus, który jeździ na przykład, co 20 minut, on nie przyjeżdża, następny jest za następne 20 minut, byłoby to na dłuższą metę nie fair wobec pasażerów, w związku, z czym ustaliliśmy wspólnie z MPK, że w sierpniu otrzymamy informację o sytuacji kadrowej i o możliwościach przewozowych ze strony MPK, oczywiście taka sama informacja spływa, o gotowości, również od drugiego przewoźnika, żeby dopasować do tego oczywiście rozkłady jazdy, taki jest, taki był tego cel. Dostaliśmy oficjalną informację mniej więcej w połowie sierpnia o tym, że brakuje w granicach 50 kierowców, czyli we wrześniu, przypomnę, są dwa momenty, kiedy wprowadzane są rozkłady jazdy jesienią, to jest szkolny rozkład jazdy, który jest uruchamiany na wrzesień, czyli tak jak teraz akurat wypadł 29 sierpnia i następnie około trzeciego tygodnia, najpóźniej czwartego tygodnia września wprowadzany jest rozkład taki bardziej studencki, czyli te linie, to już jest zwiększanie takie stricte pod studentów, linie typu 129 czy tego typu gdzie rzeczywiście są znacznie większe ilości studentów w podróży. Mając informację oficjalną 25 autobusów mniej, naszą rolą, jako organizatora transportu było dopasowanie rozkładów jazdy. Teraz są oczywiście dwie możliwości, trzeba też jasno, na pewno nie było, jak powiedziałem to na Komisji Infrastruktury, jak rozumiem sierpień jest taki trochę sezonem ogórkowym, medialnym, w związku z czym w momencie, kiedy wyciekła informacja, tak naprawdę wewnętrzna, jeszcze nie zdążyliśmy przygotować kampanii informacyjnej w tym zakresie, przylepiono taką łatkę, wielkie, gigantyczne, drastyczne, te przymiotniki bardzo fajnie pracują w nagłówkach, więc trochę zostały przylepione, mówimy tutaj o tak naprawdę poziomie 4 % pracy przewozowej i oczywiście, że każdy kurs jest ważny, bo to jest zadowolony lub nie pasażer, jest to pewna uciążliwość, jeśli ten kurs się nie odbywa, ale też myślę, że niektóre przymiotniki były chyba jednak trochę na wyrost i oczywiście jest, że rozmawiamy o sytuacji, która jest w założeniu wszystkich zarządzających transportem w mieście, przejściowa, my nie rozmawiamy o sytuacji, w której dopuszczamy, że to jest coś na stałe. Możemy w takiej sytuacji robić dwie rzeczy, możemy oczywiście zredukować częstotliwości na przykład głównych linii, tych, które nie wiem, przejeżdżają przez Aleje, schodzimy przykładowo z 10 na 15 minut, na większości tych linii i musimy wtedy mierzyć się z faktem, że ponieważ to są linie mocno obciążone pasażerami, często nie zabiorą po prostu pasażerów. Będziemy oglądać obrazki, zresztą niektórzy robili różnego rodzaju filmiki na ten temat w maju, gdzie takie linie po prostu nie zabierają na przykład na przystankach, na Alejach wszystkich pasażerów. Drugi model to jest oczywiście redukcja linii najmniej efektywnych, najmniej napełnionych, zazwyczaj są to linie

nie te główne, nie te magistralne tylko obsługujące bardziej obszary peryferyjne, oczywiście pewien standard przyjęliśmy w mieście w związku z czym też nie wyobrażamy sobie dzisiaj gdzie mówimy o tym, że chcemy żeby linie kursowały, co najmniej co 30 minut, robić linii co dwie godziny, ale tak czy owak są linie, które zapewniają dostępność, które są słabo wykorzystywane, można by też było powiedzieć, okej, w takim razie te linie albo zmniejszamy ich częstotliwość, albo wręcz redukujemy. Wybraliśmy, mówię tutaj, jako ZTP i jako osoba, która decyduje o tym finalnie, model hybrydowy, to znaczy te linie, które uznaliśmy, że jeszcze we wrześniu, te magistralne linie, jak je nazywamy, mogą utrzymać ograniczoną częstotliwość tak jak linia 139, które jest linią mocno studencką i możemy jeszcze te trzy tygodnie ze zmniejszoną częstotliwością do 15 minut utrzymywać i taką częstotliwość zapewniać i pozostałe, nie będę teraz wymieniał, bo jakby to jest w komunikatach, więc nie chcę zabierać zbyt dużo czasu, i po drugiej stronie są linie, które już od dłuższego czasu były zgłaszane liczne skargi i wątpliwości dotyczące ich efektywności. To są linie, które uważaliśmy i uważamy, że utrzymywanie status quo, utrzymywanie sytuacji, w której, tak jak linia 125 jest linią, która była jedną z najgorszych względem skarg pasażerów i jeszcze dokładanie autobusów rezerwowych w momencie, kiedy przychodzą wrześniowo – październikowe korki wobec po drugiej stronie braku kierowców, braku kursów byłoby trochę nie fair, znaczy z jednej strony przycinamy te linie gdzie autobusy są naprawdę potrzebne, a z drugiej strony na liniach, na których mamy sporo skarg i pasażerowie są zdenerwowani na to jako funkcjonują, pozostawiamy status quo i jeszcze dokładamy autobusy. Żeby nie było, bo czasami to jest tak, że przypisywane nam jest, że to jest jakieś widzimisię zza biurka, ja mogę anonimowo przeczytać, zwracam się z prośbą o pozostawienie linii autobusowej, czy zwracamy się, 725, która chwilowo kursowała przy zamkniętym przejeździe na Półlanki, przy ulicy Domagały są w stanie wreszcie normalnie do domu, bez żadnych opóźnień tak jak to miało miejsce podczas kursowania samej linii 125, jestem mieszkanką osiedla przy ulicy Domagały, ze względu na notoryczne opóźnienia autobusu linii 125 zarówno ja jak i inni mieszkańcy mamy problem, aby normalnie dotrzeć do domu, nie może być tak, że po 8 godzinach ciężkiej pracy stoimy na przystanku po 35 minut. To tylko cytuję, anonimowo oczywiście, jedne z informacji, które wpływały i dlatego podjęliśmy decyzję o korektach, które również w obecnej sytuacji mogły przynieść redukcję liczby autobusów kursujących po ulicach. W przypadku, skupię się tylko na tych liniach, bo one wywoływały, i też żeby rozszerzyć trochę informacje, tak jak wspominałem. Linia 125, jedna z najmniej efektywnych, najbardziej problematycznych linii, kursująca przez całe miasto, uznajemy i tu na pewno żeby była jasność w transporcie zbiorowym nie jest tak, że jesteśmy w stanie wszystkim zapewnić takie połączenia, jakie są oczekiwania, jest kilkaset tysięcy osób, które podróżuje codziennie i oczywiście mają swoje oczekiwania, w jaki sposób chcieliby się przemieszczać, ale transport jest zbiorowy, co oznacza, że niestety musimy wybierać czasami i dla jednych pasażerów będzie to rozwiązanie, które będą chwalić i zazwyczaj, nad czym trochę ubolewam, nie ma wtedy pozytywnych sygnałów tylko po prostu uważają, że tak ma być, może i słusznie, natomiast oczywiście część osób jest niezadowolona. Wszystkie zmiany, które wprowadzaliśmy nie są pozostawione bez alternatywy, żeby była jasność, żeby nie było tak, że zabraliśmy linię i nie ma dla niej alternatywy. W przypadku linii 125 uznaliśmy, że podstawą jest obsługa Złocienia, osiedli przy ulicy Domagały, które bardzo mocno się rozwijają, z których mieszkańcy przede wszystkim chcą dojechać do dwóch pętli na Małym Płaszowie i na Bieżanowie. W przypadku linii 142, o którą dużo w tej chwili mamy, dzięki akcji zawiązanej myślę, że czytając dzięki akcji, ale okej, powiedziałem, że to jest prawo takie Państwa do tego żeby takie akcje inicjować, wskazaliśmy, to jest linia, która, ja sobie zdaję z tego sprawę, że przyzwyczajenia nasze w zakresie przemieszczania się, mówię, jako mieszkańców, są w miarę stabilne i każda ingerencja w te przyzwyczajenia wywołuje emocje,

wywołuje wzburzenie, natomiast jest to linia, która w niemal 90 %, wiem, że statystyki mamy rozbieżne, ale w niemal 90 % pokrywa się z liniami tramwajowymi. Uruchomiliśmy równoległe połączenie wzdłuż tej trasy linii 1, w tej chwili na zamknięcie Kocmyrzowskiej, ja też deklarowałem to do Pana Radnego, że po przebudowie Kocmyrzowskiej możemy zostać jakąś inną linią tramwajową, która będzie realizowała to połączenie, natomiast tam mamy pięć autobusów, pięć autobusów, które jadą wzdłuż linii tramwajowej. Jeżeli mamy decydować, mam decydować o tym czy zejść przykładowo z częstotliwością linii do Tyńca na 30 minut wzburzając tym mieszkańców Tyńca, którzy nie mają żadnej alternatywy, a po drugiej stronie odzyskać te autobusy na chwilę na linii, która dubluje się z tramwajami to podejmujemy taką decyzję, wiem, że niepopularną, wiem, że wzbudzającą trochę emocji, ponieważ jest alternatywa i podejmujemy decyzję o tym, że ta linia jest skrócona, jest skrócona tylko do tego odcinka gdzie rzeczywiście tramwaju nie ma. Pozostałe zmiany również podobnie, to znaczy linia 193, tu to chyba nawet miałem kiedyś interwencje poselskie czy senatorskie, nie może być tak, że ludzie czekają na ulicy Powstańców i taka linia jeżdżąca co 20, 20 parę minut, trzeba czekać 40 minut. Musimy się skupić na tym, żeby na danych korytarzach usprawnić, poprawić tą efektywność, oczywiście w efekcie części z tych zmian, przy okazji jest kwestia, nie wiem, na jakim, gdzie zabrać kurs, ona jeździ z częstotliwością większą niż jeździła, więc nie wiem gdzie zabieranie. Oczywiście, że trasy są skrócone po to żeby tą efektywność uzyskać, znaczy nie ma jakiegoś pstryknięcia czarodziejską różdżką i nagle z dnia na dzień ktoś wymyśli, że można ominąć, przeskoczyć korki i te linie, które w tych korkach grzęzną zaczną nagle jeździć punktualnie. Niestety, podręczniki mogą przesłać, nie ma problemu, do tego jak się tworzy modelowo rozwiązania w zakresie kształtowania linii autobusowych, wręcz jakby wskazują na to, co trzeba zrobić w sytuacji, kiedy linie są mocno opóźnione, a największe opóźnienia mają zawsze linie te, które mają najdłuższą trasę, bo taka linia zbiera opóźnienia w wielu miejscach w mieście, a nie tylko w jakimś swoim obszarze kilku osiedli. Na chwilę obecną mamy takie rozwiązanie, które jest, nazwę go hybrydowe, czyli częściowo ograniczone na głównych liniach częstotliwości, natomiast żeby była jasność, w trzecim tygodniu września linia 139 nie może zostać co 15 minut, po prostu nie może, bo przewozi tak dużo osób, studentów Uniwersytetu Rolniczego, mieszkańców północnej części miasta, więc oczywiście, jeśli by doszło do sytuacji, w której wciąż jakby mamy ten brak 25 autobusów to pewne korekty będą musiały być dodatkowo wprowadzone, ale na chwilę obecną, tu już z mojej strony kończę tę wypowiedź, zostawiając mikrofon panu prezesowi, mamy zapewnienie o planie naprawczym ze strony, przedstawionym przez zarząd spółki MPK, zaakceptowanym przez organy nadzorcze i deklaracje wychodzenia jakby już z tego kryzysu, my na to oczywiście liczymy i w momencie, kiedy, w połowie września myślę będziemy robić podsumowanie dostępności autobusów, pewne korekty będzie można dalej przygotować, nie chcielibyśmy wracać do status quo, które nie działało w przypadku tych zmian wprowadzonych na liniach, o których wspominałem, oczywiście inne rozwiązania, które będą gwarantowały sprawne poruszanie się, są, jak najbardziej jesteśmy otwarci na rozmowy i takie zazwyczaj się toczą, bo przecież jesteśmy w stałym kontakcie zazwyczaj z Państwem, z Panią i z Panami Radnymi. I na pewno jedna rzecz, która była widziana, jeżeli w tej chwili porównujemy te 25 autobusów to to jest stan do czerwca tego roku, do 22, jeżeli byśmy porównywali do września zeszłego roku to w zasadzie mamy taki sam stan, albo nawet nieco więcej kilometrów i autobusów w ruchu, co oznacza, że komunikacja miejska w Krakowie stale się rozwija, bo przylepił ktoś łatkę, że było wielkie, drastyczne. To jest de facto trochę też efekt tego, że się rozwijamy i deklarujemy, że chcemy dalej się rozwijać, myślę, że problemy, które w dużej mierze są spowodowane czynnikami zewnętrznymi są do pokonania w najbliższym czasie i w tą stronę mamy zamiar zmierzać. W przypadku tych zmian, które były wprowadzane jest tam

przytrzymana na 121, 151, będziemy teraz w kontakcie, inne rozwiązania również dotyczące linii 142, pierwsze jakieś informacje też przekazywałem odnośnie linii obsługującej cmentarz Prądnik Czerwony, więc proszę traktować, że jesteśmy do dyspozycji, natomiast decyzje, które stały za decyzjami, argumenty, które stały przy tych korektach już wprowadzonych i przy tych, które ewentualnie musielibyśmy wprowadzać Państw przytoczyłem i na tym zakończę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan prezes teraz, tak? Prezes MPK Pan Rafał Świerczyński.

**Prezes MPK w Krakowie – p. R. Świerczyński**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

Oczywiście, Rafał Świerczyński, prezes MPK SA w Krakowie, od lat pracuję w MPK, od 8 mam przyjemność pełnić funkcję prezesa. Tylko w uzupełnieniu tego, co powiedział Dyrektor Łukasz Franek chciałbym Państwu powiedzieć też taką ciekawą daną, że na chwilę obecną, we wrześniu 2022 roku, jeździmy o 765 wozokilometrów mniej niż w październiku roku 2021, a przechodzę teraz do swojej informacji. Drodzy Państwo spółka nasza, to jest dwa słowa dosłownie, spółka nasza do 1,5 mld aktywów, wynik finansowy za ostatni rok 1,6 mln zysków, przychody to 700 mln zł, praca przewozowa 16,4 pociągówozokilometrów, 46,3 mln wozokilometrów. Drodzy Państwo zatrudniamy, na koniec roku podaję stan, 2300 osób, dodatkowo pracuje u nas, znaczy nie u nas tylko na naszą rzecz przez spółkę KTR 800 osób tzw. ajenci. Drodzy Państwo chciałbym Państwu w pewien sposób przekazać informację, co stało się, jakie elementy wpływały na problemy dotyczące komunikacji, która pojawiła się w maju. W listopadzie i grudniu roku 2021 otrzymujemy informacje, że ZTP zwiększa pracę przewozową, czyli rozwijamy się, zakładamy rozwój komunikacji odpowiednio w pociągówozokilometrach 7,3 %, a w przypadku autobusów 4 %. I na taką zmianę, jako spółka szykujemy się i może widzimy pewne zagrożenia, które się pojawiają, mamy pierwsze negatywne sygnały dotyczące agentów i to jest zmiana Polskiego Ładu. Drodzy Państwo ta grupa osób otrzymała minus prawie 10 % swojego wynagrodzenia przez zmianę kwestii dotyczącą opodatkowania. Te osoby pracują w dwóch różnych formach opodatkowania, albo na książce albo na ryczałcie. Ma to, już wtedy widzimy negatywne sygnały, że ta utrata tego wynagrodzenia, która się rozpocznie od 1 stycznia powoduje, że jest coraz mniejsze zainteresowanie. Podejmujemy następujące kroki, ustalamy podwyżkę, która pierwszy raz w historii MPK, przynajmniej dopóki ja mam przyjemność nią kierować, jest podzielona na dwie raty, 500 zł i pierwszy raz 1 lipca 200 zł. To są decyzje, które zapadają w grudniu. Oznacza to, że również ajenci otrzymują odpowiednie zmiany swoich wynagrodzeń. I teraz drodzy Państwo wiedząc o tym, że jest wzrost pracy przewozowej planujemy przyjąć do spółki dodatkowo blisko 50 kierowców i 20 motorniczych. I teraz jest tylko pewien element, który zaburza tą całą koncepcję, a mianowicie wybuch wojny, to jest jeden element, drugi, zlecenie pracy przewozowej tej, która potrzebna była z uwagi na trwające remonty skumulowane. Tak, że miesięczne obciążenie w miesiącu styczeń, luty i marzec wyniosło całościowo na prowadzących, około 60 dodatkowych etatów. I drodzy Państwo wykonaliśmy tą pracę, bardzo proszę po prostu żeby ten okres również wziąć pod uwagę. Co jest specyfiką zawodu kierowcy, polega to na tym, że on ma harmonogram pracy rozpisywany na trzy do czterech miesięcy i nie można pod względem formalnoprawnym skierować go na dodatkową pracę, bo wtedy to już jest zagrożenie, że taka osoba będzie przemęczona i w ogóle pod względem formalnoprawnym nie możemy tego wykorzystać. Dodatkowo pod koniec lutego wybucha wojna, dostajemy dodatkowe zlecenia z Centrum Zarządzania Kryzysowego, czyli zajmujemy się przewozem uchodźców, osób wspierających, to są zlecenia, które musimy

wykonać. Udaje nam się to cały czas wykonywać, nie mamy żadnych strat kursów, dochodzi do miesiąca maja, kiedy już drodzy Państwo efekt jest jeszcze dodatkowo zwiększony brakiem zainteresowania w naszym przedsiębiorstwie poprzez wzrost inflacji, na którą nie jesteśmy w stanie zareagować od razu. I drodzy Państwo jest jeszcze większy kłopot, który jest niewidoczny, to jest wzrost kosztów paliwa, które wzrosły blisko 45 mln zł już w skali, podaję w skali całego roku. Czyli spółka w chwili obecnej ma plan dotyczący przyjęcia dodatkowych osób, pojawiają się nieplanowane, trudno uznać wojnę za planowany element zabezpieczenia się spółki, pojawia się pogorszenie na rynku pracy, mamy kłopot z pozyskaniem, tutaj drodzy Państwo roszczenia nowych pracowników, znaczy, przepraszam, nie roszczenia, oczekiwania nowych pracowników sięgają, co najmniej 5 tys. zł na rękę. Zwracamy się również do związków zawodowych z prośbą o przyspieszenie wysługi 5 %, która by spowodowała, że nasza oferta jest atrakcyjniejsza, nie dostaję tej zgody, proponują państwo związkowcy, żebyśmy przenieśli tą dyskusję na okres negocjacji cenowej. I tak się to dzieje. W związku z tym drodzy Państwo pojawia się tam jeszcze moment kryzysu personalnego, ale do niego się odniosę w późniejszym terminie. I teraz drodzy Państwo chciałbym zwrócić uwagę na to, co utrudnia nam element dotyczący pozyskania nowych pracowników. Pojawiają się informacje, które w pewien sposób są mocno wykrzywione, dlatego, również do tego się odniosę. Po kolei. Pierwszy mit, który jest, że karze przedsiębiorstwo za wszystko i dlatego nie możemy pozyskać nowych pracowników. Drodzy Państwo kontrole wewnętrzne, kiedy jeszcze żadna informacja publiczna o spółce negatywna nie krążyła, pokazują, że od 30 % do 62 %, kiedy dotyczy jakichś zdarzeń, gdzie powinna być nałożona kara to jest anulowane, czyli to nie ma tak, że nie dialogu z tymi osobami, jest ona po prostu anulowana. Drugi zarzut to była ciągła kontrola, i to może też są dane, na które chciałbym zwrócić Państwu uwagę, w I półroczu roku 2022 w ciągu 180 dni inspektorzy skontrolowali 2070 razy pracowników etatowych oraz 1142 razy agentów, co daje średnią drodzy Państwo na jeden dzień 11 pracowników jest skontrolowanych przez inspektorów i 6 agentów. Proszę odnieść to uprzejmie do liczby osób będących w zakładzie, czyli 1200 osób prowadzących, przypominam, 11 osób dziennie jest skontrolowanych i 800 agentów, przepraszam, 6 agentów skontrolowanych na 800 agentów. Kontrola codziennie jest alkoholowa, to żebyśmy powiedzieli, to mówimy o kontrolach inspektorów, którym zarzucało się publicznie gnębienie naszych pracowników czy agentów. Drodzy Państwo wśród tych wszystkich kontroli tylko 175 % przypadków zostało potwierdzonych, czyli przez cały rok mniej niż jedna osoba złapał inspektor ruchu i teraz, na czym go złapał, to jest największe przewinienie, w większości dominujące, to jest złamanie przepisów ruchu drogowego, przejazd na czerwonym świetle, kwestie dotyczące jazdy z telefonem, czyli rozmawiając przez telefon. Drugie, bardzo wysokie kary. Drodzy Państwo przed wprowadzeniem redukcji taryfikatora o 50 % maksymalna kara, jaka mogła być nałożona na prowadzącego, i to są naprawdę poważne przestępstwa, mogła dotyczyć tylko 20 % premii, czyli to dotyczyło 700 zł. Pracownik tracił całą premię wyłącznie wtedy, kiedy był zwalniany za alkohol lub kradzież. W związku z tym, ach, jeszcze jedna ciekawa rzecz, kary nie są dla nas przychodem pozostałym w firmie, wszystkie kary na danej zajezdni zostają do dyspozycji kierownika, który może nagrodzić dodatkowo szczególnie osoby, które chce wyróżnić. Następny mit, który jest, to jest umowy śmieciowe. Drodzy Państwo umowa śmieciowa to jest dla mnie umowa zlecenie i minimalną stawką. W przypadku umów agencyjnych, bo tak się próbuje przedstawić tą grupę zawodową to jest umowa B2B, bardzo popularna w transporcie i nie tylko w transporcie, w całym Krakowie jest zresztą bardzo dużo osób w ten sposób zatrudnionych, przykładowo przychód z tej umowy taki średni to jest przychód 9,5 tys. zł brutto na rękę patrząc statystycznie na formy opodatkowania, 8 tys. zł, oczywiście forma B2B. Mit kolejny to łamanie czasu pracy kierowców. Drodzy Państwo mamy, można



powiedzieć stałe kontrole Państwowej Inspekcji Pracy po różnych donosach, ostatnie cztery protokoły, jak pamiętam, na przestrzeni dwóch lat, wszystkie są bez uwag. Przestrzegamy czas pracy ściśle, kontroluje to program, który się nazywa IVU. Okresy rozliczeniowe, które są trzy i czteromiesięczne tak jak wspominałem, powodują, że te wahania czasu występują, w jednym miesiącu może być nawet 150 godzin, w drugim 180 godzin pracy. I jeszcze jeden element, w prasie pojawiła się informacja, 220 godzin pracuje pracownik, drodzy Państwo 220 godzin to on przebywa w pracy, w tym są elementy OC i przerwy, średnio 20 % stanowią przerwy, czyli jak on jest 200 godzin w pracy to 160 za kółkiem w danym miesiącu, a w kolejnym miesiącu może być na przykład łącznie w pracy 160 godzin. Kolejny mit jak dla mnie to jest tylko kary. To chciałbym Państwu powiedzieć, że w ciągu ostatnich tych lat, w których mam przyjemność zarządzać MPK, co roku 77 mamy liderów jakości, 80 osób nominowanych, nagrody za udzielenie pomocy, zaginione osoby, to jest około 30 przypadków rocznie, konkursy dla pracowników, nagrody dla 15 najlepszych, nagrody indywidualne, które sięgają od tysiąca, a nawet do dziesięciu tysięcy złotych, oprócz tego nagrody kontraktowe, to jest średnio tysiąc złotych na osobę, dodatkowo 50 osób dostaje, co miesiąc nagrodę za oszczędności paliwa. Kolejnym mitem, który się pojawia to jest to, że my karzemy za tzw. przepalenie paliwa, to nie jest informacja prawdziwa. Kolejny mit, zmuszanie do pracy w godzinach nadliczbowych, drodzy Państwo to będzie jedyny element trochę prześmiewczy, proszę przy 6 związkach zawodowych w firmie spróbować zmusić osobę na umowę o pracę do nadgodziny, bez jej zgody, życzę powodzenia każdemu menadżerowi, który tego dokona. W związku z tym oświadczam w pełni, że nie ma możliwości żebym zmusił pracownika do takiego działania, bo ja mam naprawdę uzgodnienia i w razie, czego wyjaśniania i tłumaczenia się przed związkami zawodowymi. Drodzy Państwo chciałbym powiedzieć, że na jednej zajeźdni, jednej z pięciu zajeźdni, 40 % pracowników, nawet pomimo tego kryzysu, który jest, nie wzięło pomimo naszych prób, ani jednej godziny nadliczbowej, czyli było od A do Z, ich wybór. Dalej, drodzy Państwo zarzut, że agenci pracują po niewiadomo ile godzin, tam takie wartości padały, że naprawdę trudno to zrozumieć, przypominam, okres rozliczeniowy jest dla agentów 4-miesięczny i to oni decydują, jako B2B, w którym okresie ile pracują. Chciałbym Państwu powiedzieć, że zaproponowałem przedstawicielom agentom, czyli 6 osobom, które reprezentują wszystkich agentów, żeby wprowadzić limity, że nie wolno zadzwonić do prowadzącego, jeżeli przekroczy limit X, zaproponowałem następujący, 170, 190, 200 oraz ostatni limit, czyli limit, który jest zgodny z kodeksem pracy w zakresie czasu pracy prowadzącego. Ku zdziwieniu naszemu, ale po przemyśleniach agentów, nie zgodzili się na wprowadzenie takiej zasady, czyli mamy prawo do nich dzwonić i proponować im pracę. Następny mit, że jest 5 % na obsługę pojazdu i nie da się nic w tym momencie zrobić. Chciałbym powiedzieć jedno, że tramwaj i autobus jest przygotowany przez stację, nie przez kierowcę, 5 minut to jest operacja polegająca na tym, że kierowca wchodzi do pojazdu, ma sprawdzić czy działają wyświetlacze, czy jest na pewno napełniony bak i czy działa biletomat, tam jeszcze drobne czynności wokół pojazdu. I teraz mieliśmy w tym zakresie kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy, która zleciała uzgodnienie ze związkami zawodowymi, dogadaliśmy się ze związkami zawodowymi i na chwilę obecną ustalono, że do końca tego roku mamy 5 minut rano, 5 minut po południu, a w przypadku jednej zajeźdni gdzie są autobusy elektryczne jest to odpowiednio 7 minut rano i 7 po południu. Mit dziewiąty, za byle co zwalniamy pracowników. Drodzy Państwo wskaźniki rotacji od roku 2017 do roku 2021 w naszym przedsiębiorstwie, całościowe mówię, w zakresie prowadzących pojazdy jest od 9,9 % do 11,4 %. Teraz mam 8,2 %, a jest bardzo ciekawy wskaźnik rotacji z własnej inicjatywy, czyli to wtedy, kiedy pracownik podejmuje tą próbę, on waha się w tych latach od 3 – 5 %, teraz mam wskaźnik 5,24. Jak na branżę transportową mamy niczym niewyróżniający się, a w przypadku transportu dalekobieżnego

znacznie niższy gdzie sięga on średnio około 15 – 20 %. Teraz na chwilę obecną mam jednego pracownika więcej niż według stanu na 1 stycznia prowadzącego pojazdy oczywiście, jako według 1 stycznia 2022 roku. W tym okresie, czyli do 22 sierpnia odeszło z firmy wśród prowadzących, 24 na emeryturę, 11 zostało zwolnionych dyscyplinarnie, w tym były dwie kradzieże, resztę alkohol, oraz 4 to są ciężkie zachorowania tych osób, w związku z tym uległy rozwiązaniu ich umowy. I mit ostatni, który chciałbym sprostować to są, ludzie skarżą się, a pracownik zawsze winny. Średnio mamy 2 tys. skarg na naszych pracowników, drodzy Państwo po rozpatrzeniu ich, proszę zwrócić uwagę, odpowiednio podaję za ostatnie 4 lata, 12 %, 15 %, 23 %, 19 % uznaje się za zawinione, to znaczy, że z tych 2 tys. tylko ta część jest uznana za zawinione przez przedsiębiorstwo. W związku z tym niesłuszny jest zarzut dla mnie mit, który mówi o tym, że karzemy, bo ludzie skarżą. Drodzy Państwo nie przedłużając, chciałbym zwrócić uwagę na następujące aspekty. Manipulacje faktami, strajk włoski w czerwcu tego roku, drodzy Państwo nikt o nim nie wiem, nikt o nim nie słyszał, ktoś coś publikuje, niezrealizowane. Złe warunki socjalne, toi toie na końcówkach, drodzy Państwo zachęcam wszystkich, przedsiębiorstwo MPK w Krakowie jest jednym z najlepiej oceniane w zakresie stworzenia infrastruktury dla prowadzących. Ja tego nie jestem w stanie, bo tutaj są słowa, które padają, ja po prostu Państwa zapraszam, Radnych, zresztą mieszkańcy też uczestniczą, bo mamy różnego rodzaju otwarte wydarzenia, zapraszam Państwa Radnych do odwiedzenia przedsiębiorstwa MPK. Druga sprawa, ach, to może powiem jak wyglądamy, 34 pełne punkty socjalne, to drodzy Państwo w punkcie socjalnym, bo może ktoś wyobraża sobie jak to było w dawnych czasach, teraz punkt socjalny to jest tak, wydzielone są toalety, pomieszczenia socjalne, środki czystości, woda do picia, wyposażenie kuchenne, fotele do masażu, drodzy Państwo bardzo ważny element, to nie jest śmiech, kierowca z uwagi na choroby zawodowe może u nas w czasie swojej przerwy masować plecy specjalnym fotelem, jest to bardzo ważna rzecz, jest ich 18 sztuk, automaty do kawy, mikrofalówki, w związku z tym zarzutem staje się w mediach toi toi, który jest sprzątny jeden raz w tygodniu, w czasie pandemii był sprzątny trzy razy w tygodniu i na każde wezwanie, kiedy kierowca stwierdza, że ktoś, czyli któryś pracownik po prostu nie umiał się obsłużyć w toi toi. Drodzy Państwo zły pijar, zła atmosfera. Mam nadzieję, że te informacje konkretne, które podałem pozwolą Państwu naprawdę zachować obiektywną opinię o naszym przedsiębiorstwie, że nie jesteśmy i nie tworzymy złej atmosfery, czy w przedsiębiorstwie pojawiają się konflikty? Oświadczam, że tak, drodzy Państwo tak jak tutaj wspomniał Dyrektor Łukasz Franek, zresztą każdy, i Prezydent Miasta Krakowa, to jest drodzy Państwo tak stresujący zawód, że tylko z tej mównicy gdzie ja tu naprawdę bardzo rzadko jestem, to jest jedyny moment gdzie ja mogę tak głośno powiedzieć, że to są osoby, którym tylko po prostu słowo dziękuję to jest niewystarczające. I moją rolą, jako prezesa, a zwłaszcza dyrektora finansowego jest podziękować finansowo i o to się staram. Druga sprawa, która bardzo już była dla mnie kontrowersyjna to oskarżenia poszczególnych osób, w tym wiceprezesa zarządu Grzegorza Dyrkacza, inspektorów, kierowników zajezdni, planujących, chciałbym Państwu zobrazować ten problem. Jeżeli co roku 20 osób rozstaje się z firmą z powodów dyscyplinarnych, czyli alkohol, narkotyki, jazda na czerwonym świetle to jest, ten ostatni element jest bardzo niebezpieczny dla nas wszystkich, ostatni wypadek, dobrze, tam nie mamy jeszcze protokołu policji, zostawiam, przepraszam. W związku z tym ja się nie dziwię, że te osoby mają swoje fankluby, zidentyfikowaliśmy w sieci grupę 10 osób, która po wszystkich portalach, oni się już nie kryją nawet z imieniem i nazwiskiem, to są nasi wszyscy byli pracownicy, z uwagi na RODO, które mnie powstrzymuje nie mogę Państwu wymienić tych nazwisk, to są osoby, które popełniły jedno z najcięższych przestępstw dotyczących u nas działania, mamy wśród tych osób osoby z wyrokami sądowymi, bo podano nas do sądu, to jest coś, co ja, nie wiem, jak przyjdzie komisja Państwa, chyba będzie można pod

względem formalnoprawnym udostępnić, tak mi się wydaje. Ale żeby się obronić w sposób obiektywny to znaczy nie, że prezes wyszedł i mówi, o jak jest wspaniale, to drodzy Państwo te osoby zawsze będą miały presję, to jest przedsiębiorstwo, które z definicji bazuje na kontakcie z klientem i tak samo jak i wśród naszych prowadzących nie wszyscy potrafią właściwie zatrzymać kulturę i stąd te skargi uzasadnione, jednak te 400 skarg, czyli praktycznie jedna dziennie znajduje się uzasadniona, za co przepraszam mieszkańców. Standardem MPK nie może być jakakolwiek agresja czy złe traktowanie pasażera, pasażer to jest osoba, z której żyjemy, którą przewozimy i moje doświadczenie menadżerskie, o którym cały czas trąbię w firmie to jest klient, pasażer to jest funkcja, a klient to jest ten, który obsługujemy. W związku z tym chciałem Państwa zapewnić, że w chwili obecnej wprowadzamy zgodnie z decyzją kolegi z zarządu dyrektora Dyrkacza, cały jego pion, który dotychczas nie był objętym badaniem metodą 360 stopni, to jest taka metoda prosta, którą stosujemy w przedsiębiorstwie, która pozwala zidentyfikować z wyprzedzeniem pewnego rodzaju problemy zostanie wprowadzona. Drugie, i taki już naprawdę ostatni element, który jest dla nas przykry, sugerowanie, że przemęczeni kierowcy, że tak doprowadzamy do przemęczenia kierowców, że zarówno motorniczy, który zasłabł w czerwcu jak i motorniczy, który spowodował wypadek na Klimeckiego gdzie 20 osób zostało rannych, przedstawiliśmy w czerwcu na interpelację jednego z Radnych szczegółowe informacje. To żeśmy przedstawili i to, że poszło wyjaśnienie gdzie ci ludzie, macie Państwo dostępne odpowiedzi, proponuję zapoznać się, to było nic, ten kamyczek rzucony w nas leciał wiele, wiele tygodni. Co jest efektem tego zjawiska, że służby kadrowe meldują mi, że w czerwcu, jeszcze początek lipca 90 % ludzi dzwoniących do nas, którzy nawet złożyli podania, zaprzestają kontaktu mówiąc, nie, nie, u was to tam naprawdę jest bardzo ciężko. W związku z tym wykorzystują tą sytuację niektórzy. Oczywiście czy mamy niezadowolonych w firmie, drodzy Państwo 3200 osób, których mamy no to ja życzę firmy, która będzie miała wszystkich zadowolonych. Taki trochę żart, ja przyszedłem do banku w 1998 roku drodzy Państwo byłem jedynym pracownikiem zadowolonym z pracy w banku po I kwartale, dostałem premię 40 %, nigdy w życiu wcześniej nie dostałem takiej premii, pozostali byli niezadowoleni, bo w tym, to był pierwszy miesiąc gdzie zmniejszyli premię z 80 do 40. Proszę bardzo, pracownicy byli niezadowoleni, a ja byłem szczęśliwy. To taki oczywiście żart, ale prawdziwy. Drodzy Państwo żeby już nie przedłużać, można mówić, że zarząd spółki jest nieobiektywny, że to, co dzisiaj do Państwa mówię to jest łagodzenie sprawy, ale proszę nas osądzić z tych mitów i faktów, które dzisiaj przedstawiłem, proszę, i innej formy nie widzę i dziękuję tutaj, bo Przewodniczący Komisji Infrastruktury powiedział, że podejmiecie Państwo taką inicjatywę, to znaczy, kto, Radny, który z Radnych będzie zainteresowany ten, zorganizuję spotkanie z wszystkimi przedstawicielami związków zawodowych, z wszystkimi przedstawicielami agentów, ale przede wszystkim chcemy Państwu pokazać nasze zaplecze i pokazać tą pracę tych ludzi. Proszę poprzez Przewodniczącego, za co dziękuję również Komisji Infrastruktury, że mogłem się wypowiedzieć, proszę uprzejmie o zaproponowanie terminu, my się dostosujemy. I teraz już ostatni aspekt, dosłownie dwuminutowy, co trzeba zrobić żeby w komunikacji w następnych latach nie doszło do takiej sytuacji, przeciwdziałając skutkom wojny. To już podjął Prezydent, przyjął nasze argumenty, ja to skracam oczywiście, bo to Pan Prezydent Majchrowski to były naprawdę dłuższe dyskusje, przyjął to, co jest, zostaliśmy, wprowadziliśmy podwyżki od 1 października, za co dziękuję wszystkim związkom zawodowym, pierwszy raz w historii MPK zgodzili się, żeby, w ciągu 10 lat, żeby nastąpiło tak szybkie przyspieszenie wysługi. Oznacza to, że osoba u nas będzie zarabiać 4,5 do 4,8, w zależności od formy oprocentowania, plus cały fundusz socjalny. Zbliżam się w ten sposób do oferty, jaka jest na rynku, od 1 stycznia, mam nadzieję, że w styczniu, nie umiem tego na 100 % obiecać, bo zależy, jakie będą wskaźniki, dojdzie do sytuacji takiej, że zaoferujemy

dodatkowe 500 zł, to już drodzy Państwo jest 4.800 plus 500, do 5.200 na rękę, co przy funduszu socjalnym daje nam naprawdę dużą kartę przetargową. Dalej, żeby nie pojawiła się ta sytuacja, która miała miejsce to poziom płac w przypadku komunikacji musi być ponadprzeciętny, czyli wyższy niż w handlu i musi on wynieść odpowiednio w granicach około 1,2 do 1,3 wskaźnika wzrostu, a w przypadku zaplecza musi być wyższy, od 2 do 2,5 razy, tam mamy specjalistów IT, elektroników. Przychodzi stadler, wiecie drodzy Państwo, że odbieramy teraz 60 stadlerów, to jest komputer na kółkach, to nie jest pojazd na kółkach, to jest komputer na kółkach. Następnie fundusz socjalny, rozpoczynamy negocjacje ze związkami zawodowymi w zakresie uzupełnienia, uatrakcyjnienia jeszcze tego funduszu, bo musimy skierować ofertę do młodych, do 35 roku życia. Dalej, płatne szkolenie, mamy przygotowany cały plan, że jeżeli się pojawi grupa bezrobotnych, tych, którzy nie mogą czekać na zrobienie uprawnień, to my im będziemy płacić za miesiąc pobytu szkolenia 3 tys. zł na rękę i wtedy mam natychmiast po miesiącu już na przykład motorniczych, bo to ma wpływ na mnie, nie mam na co wpływu, na zorganizowanie szkolenia przez podmioty zewnętrzne, czyli tych, którzy prowadzą autobusy. To jest kolejna rzecz. I następnie, chcemy przeprowadzić dodatkowe szkolenia dla pracowników i kadry zarządzającej różnego szczebla, ale w zakresie tego, co jest, co dotyczy takiego najtrudniejszego naszego elementu, czyli reagowanie na stresy, na konflikty, na właściwą obsługę pasażera. I przedostatni element to jest wprowadzenie rekomendacji, czyli krótko mówiąc chcemy zapłacić nagrodę za to pracownikowi, że ściągnie do firmy z jego rekomendacji kolegę lub koleżankę, jeżeli ta osoba przepracuje u nas jeden rok otrzyma już po pół roku jedną część nagrody, po 12 miesiącach drugą część nagrody. Drodzy Państwo przepraszam, że tak szybko, ale wiem, że mało czasu, na zakończenie chciałem powiedzieć tak, że mam nadzieję, że przede wszystkim udało mi się w pewien sposób wyjaśnić te elementy, które krążyły w prasie i za dzisiejszy dzień bardzo dziękuję, bo to pozwala, że tak powiem, pokazać również tą drugą stronę, dziękuję za pomoc wszystkim, którzy nam ją udzielili, mam nadzieję i na to wszystko wskazuje, że w październiku, tak jak tutaj Dyrektor Łukasz Franek zapowiedział, że wyjedziemy znacznie wzmocnieni, nie dążymy do tego żeby się tu zatrzymać. Naszym celem postawionym przez Prezydenta Majchrowskiego jest to, że komunikacji ma przybywać. W przyszłym roku jest 50 dodatkowych autobusów, oczywiście część trzeba skasować i następnie to są tramwaje, to jak wspomniałem 60 nowych Lajkoników. Oczywiście też trzeba część starych tramwajów, które mają 65 lat najzwyczajniej w świecie skasować. Drodzy Państwo bardzo dziękuję jeszcze raz i na zakończenie chciałbym przeprosić mieszkańców za jakiegokolwiek kłopoty, które spowodowały utrudnienia w ruchu i mam nadzieję, że wybaczycie Państwo tą, takie niedogodności, dążymy do tego żeby być jak najlepszym przedsiębiorstwem w kraju. Dziękuję serdecznie.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Prezesowi. To, jeżeli chodzi o informacje, wszystkie są informacje ze strony prezydenckiej, tak? Dziękuję, rozpoczynamy dyskusję, proszę o elektroniczne zgłaszanie się, w imieniu klubu dobrze, więc w imieniu klubu bardzo proszę, Klub Koalicji Obywatelskiej, tak? Bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Sęka.

#### **Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w poniedziałek podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury podałem bardzo konkretnie sporo argumentów dotyczących tych ostatnich zmian w komunikacji, głównie dotyczących linii 132, nie będę się powtarzał w całości, ale kilka z nich też w odpowiedzi na to, o czym mówił Pan Dyrektor Franek chciałbym jeszcze raz przytoczyć i też powiedzieć o kilku innych

sprawach i pokazać zdjęcia, które obiecałem na komisji, nie chciałem wtedy przedłużać. No, więc jeszcze raz od początku, bo myślę, że to jednak warto podkreślić i ja dalej nie zgadzam się z tymi procentami, jeżeli Pan Dyrektor mówi o 90 % to ja powtarzam jeszcze raz, że to jest 50 % w dni powszednie, a 30 % w weekendy pokrycia linii 142 z linią numer 1, nie 90 %, nie prawie cała trasa, tylko licząc kilometr do kilometra 50 % w dni powszednie, a w weekendy, kiedy jeździł do cmentarza w Batowicach jest to 30 % trasy, która się pokrywa pomiędzy 142, a tramwajem numer 1 i co najważniejsze, a co nie było wspomniane, ta trasa nie pokrywa się ani na początku ani na końcu, one się pokrywa w środku, kiedy oczywiście można wysiąść i się przesiąść, bo bardzo często jest tak, że autobus jedzie z peryferii, wjeżdża do centrum, tam ta trasa się pokrywa i znowu uderza na peryferie. Więc oczywiście, że pośrodku ta trasa się pokrywa, ale ta trasa nie pokrywa się na początku, ja nie wyobrażam sobie, że ludzie z górnych stoków, z okolic ulicy Petofiego chodzą na tramwaj numer 1, o ile jeszcze w pierwszą stronę, mówiąc kolokwialnie, może siłą rozpędu z góry, o tyle wracając na przykład z zakupami to już jest dla nich raczej niemożliwe. Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o wypowiedzi tych mieszkańców, Pan Dyrektor zacytował tutaj te maile dotyczące bodajże linii 125, szkoda, że nie zacytował tych maili dotyczących linii 132, jeżeli ja słyszę, że mieszkańcy piszą, bo była jakaś akcja to dziękuję za docenienie mojej osoby i mojego wpływu, ale proszę mi wierzyć, że to, że wywiesiłem sześć plakatów nie ma wpływu na to, że Państwo otrzymujecie tyle maili, wpływ ma na to, że ci ludzie są tak zdenerwowani, gdyby nie byli zdenerwowani to ja bym mógł tam iść i nie wiadomo, co robić, ale nikt by nawet nie napisał, bo to nie jest tak łatwo kogoś do tego zachęcić. Więc ja bym wołał żeby Pan Dyrektor wyszedł i zacytował z mównicy te maile, które ludzie piszą w sprawie 142 przez ostatni tydzień, jak się skarżą na skrócenie linii i co o tym sądzą i jak to oceniają. Jeżeli chcemy podierać się opiniami mieszkańców tak jak przy liniach, które były skrócone z uwagi na opóźnienia to dlaczego nie wysłuchajmy opinii mieszkańców w tym wypadku tylko w innym, wtedy, kiedy to opinie mieszkańców pozwalają jakąś tezę uzasadnić. Ale jeżeli nie chcecie Państwo takich maili to ja zacytuję, co ci ludzie mówili, to były dwie grupy przede wszystkim, jedna grupa to byli seniorzy, którzy korzystają z tego autobusu dojeżdżając w tygodniu głównie na zakupy czy do lekarza do Starej Huty, a w weekendy dojeżdżali na cmentarz w Batowicach, odwiedzając tam swoich bliskich i większość z tych ludzi w ogóle nawet nie wiedziała o tym, że są jakiegokolwiek zmiany. Nie będę przytaczał jeden do jednego, co mówili, bo myślę, że to nie jest miejsce na to, ale druga grupa to była również młodzież, w dzielnicy XVII nie ma ani jednej szkoły ponadpodstawowej, młodzież, która dojeżdża do liceów, techników czy do zawodówek dojeżdża głównie na teren Starej Huty, korzystała z autobusu 142 i ci młodzi również chętnie się podpisywali, w cztery dni 413 podpisów osób, które chciały zaprotestować bez jakiegoś dużego zaangażowania, to było właściwie trzy czy cztery godziny, kiedy tyle osób chciało się podpisać, na tych dwóch osiedlach mieszka około 12 tys. osób, myślę, że jeżeli byśmy wystawili stolik na tydzień to byłoby to kilka tysięcy podpisów, bo taka jest skala zdenerwowania tych mieszkańców. Ja rozumiem, że kiedy patrzymy na jakieś wyliczenia, na tabele, na pewne podręczniki i pewne prawa i zasady to być może w Excelu to wszystko się zgadza i ja tego nie neguję, Pan Dyrektor ma problem, ma do wykorzystania tyle autobusów, chociaż szkoda, że tutaj nie wiem, być może da się poszukać jeszcze innego przewoźnika, albo rozszerzyć możliwości, zapytać o to czy druga firma nie byłaby w stanie tego uzupełnić, bo 142 było obsługiwane przez Mobilis, nie przez MPK, ale wracając do sedna, rozumiem, że trzeba ciąć, więc w Excelu to wszystko na końcu się zgadza, ale nie żyjemy na bezludnej wyspie i komunikacja miejska nie jest oderwana od rzeczywistości mieszkańców, komunikacja miejska nie jest czymś, co funkcjonuje samo dla siebie i nie jest też czymś, co ma przynosić pieniądze. Po to mieszkańcy, co roku dokładają 250 czy 300 mln zł czy za chwilę pewnie jeszcze więcej ze swoich podatków do tej

komunikacji, żeby móc się nią poruszać. I tego oczekują, nie tego, że w Excelu będzie się coś zgadzało i oczekują tego, że ta komunikacja będzie też odpowiedzią na kontekst, w którym funkcjonują. Dzielnica XVII teraz i następne dwa lata to jest komunikacyjny koszmar i myślę, że każdy zdaje sobie z tego sprawę, to jest budowa S7, będą zamknięcia Kocmyrzowskiej, Okulickiego, przebudowa Kocmyrzowskiej, teraz jest remont linii tramwajowej na Kocmyrzowskiej, tak naprawdę będzie okres, kiedy jedynym wyjazdem pewnie będzie ulica Blokowa z tym przejazdem kolejowym, który jeszcze za chwilę Państwu pokażę. Więc wszyscy zdajemy sobie sprawę, co tych mieszkańców przez następne dwa, mam nadzieję, że dwa jak wszystko dobrze pójdzie, ale różnie bywa, optymistycznie dwa, być może trzy lata, czeka. Będą mieli komunikacyjny koszmar i my w tym momencie nawet tak podchodząc czysto ludzko do tego po prostu, że już nie chcemy wam dokładać, to my poza tymi problemami, które wymieniłem, dokładamy im kolejne mówiąc, że no, ale liczbowo na papierze to się zgadza, ale nie to jest tu najważniejsze, jakby na końcu jest ten mieszkaniec, nie tabela w Excelu, która ma się zgadzać, więc wydaje mi się, że zawsze taką zmianę należy jednak w kontekście umiejscowić i odnieść się do niej nie tylko, jeżeli chodzi o konkretną linię, ale całe możliwości komunikacyjne, nie tylko komunikacji publicznej, ale każdego innego środka, bo jeszcze mówimy o liniach w centrum, że tutaj nie można skrócić czy zmienić częstotliwości, bo nie da się inaczej, ale tutaj są inne możliwości transportu. W dzielnicy XVII nie ma ani kilometra ścieżki rowerowej, jak powiedzieć tym mieszkańcom, że mają nawet w lecie wybrać rower jadąc ulicą Kocmyrzowską w ruchu ogólnym, z samochodami, czy po tym chodniku gdzie sobie wybijają zęby. Nie ma tam alternatywy, i co najgorsze, bo mówi się też o, oczywiście bardzo ważna jest ekologia, zachęcamy mieszkańców do komunikacji publicznej, pewnie jakaś grupa osób zamiast 142 wybierze samochód, ale tutaj sprawa jest, wydaje się, jeszcze gorsza, tu jest duża grupa osób, która mówiła wtedy, podpisując, że oni nie wybiorą samochodu, bo nie mają samochodu, to są 65-cio, 70-ciolatkowie, 75-latkowie, oni nie wybiorą niczego, po prostu nie pojadą, zostaną w tym miejscu bez możliwości wydostania się, że tak powiem, oni tak to odbierają i tak to traktują i oni nie wsiądą do samochodu, bo go nie mają. I jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć odnośnie samej formy wprowadzenia zmian, to jest zdjęcie przystanku linii 142 z piątku godzina 11.00, przed wprowadzeniem zmian, na środku wisi taka mapka, na tej mapce jest napisane, zmiana kursowania linii autobusowych i tramwajowych, po lewej stronie są rozkłady jazdy. I po pierwsze ta mapka, już, fajnie, że jest, bo jak najbardziej, myślę, że warto popracować nad jej czytelnością w przyszłości, ale na tej mapce nie ma ani dary, ani wypisanych przystanków, ani wypisanych linii dokładnie, w których trasy się zmieniają, a na rozkładach nie ma żadnej informacji, że cokolwiek się zmienia. Czyli ktoś przychodził w piątek o 11.00 na przystanek, od soboty zmiany obowiązywały i on nie miał na tym przystanku tak naprawdę, poza tą mapką, która mówiła, że coś się zmieni, ale nie do końca wiadomo, co i kiedy, nie miał żadnej informacji. Jak wspomniałem wcześniej, linia, z której korzysta mnóstwo seniorów, oni nie mają informacji z Internetu czy z innych źródeł, tylko najczęściej kierują się tym, co jest na przystanku. Dlaczego skoro dało się powiesić tą mapkę to nie dało się tam wywiesić komunikatu na żółto, że będą jakiegokolwiek zmiany, dlaczego w piątek nie dało się wywiesić rozkładu jazdy już od soboty, który będzie obowiązywał, jako drugiego, z napisem obowiązuje od soboty, w soboty 142 kursuje na cmentarz w Batowicach, skąd ci ludzie mieli rozkład na sobotę, zresztą w ogóle nie wiem, dlaczego w sobotę się zmieniało 142, skoro inne zmiany były od poniedziałku, ale akurat 142, te autobusy zmieniano od soboty, co jest jeszcze jakby, od soboty przecież nie ma problemu z kierowcami z tego, co padała informacja, albo te problemy są mniejsze, ale abstrahując od tego, dlaczego nie dało się wywiesić takiej informacji, a potem jest zdziwienie, że ludzie piszą maile i są zdenerwowani, jakby się Państwo poczuli jak przyszlubycie w sobotę na

przystanek na autobus, którym jeździecie od 10 lat na cmentarz w Batowicach i dowiadujecie się, że autobusu nie ma i nawet dowiadujecie się stąd, że po prostu w sobotę już nie było tego rozkładu i stąd się tylko dowiadujecie, bo nie ma żadnej innej informacji, że jest jakakolwiek zmiana. Tutaj tylko bardzo krótko, bo to już z panem prezesem wyjaśniłem, to jeszcze zdjęcie z przystanku z ulicy Struga z dzisiaj nawet, 142 dalej wisiało na tym przystanku, jako jeżdżące, dalej wisiał rozkład 142. Pojawiła się tam taka mała karteczka oczywiście, informacja, że są jakieś zmiany, ale proszę sobie wyobrazić te osoby starsze, które przychodzą na ten przystanek i widzą coś takiego i one widzą tam jakąś taką małą karteczkę, czy te osoby się zorientują, że 142 nie jeździ, mamy środę, 5 dni po wprowadzeniu zmian, pan prezes zadzwonił, jest ściągnięte, mają sprawdzić pozostałe przystanki, ale szkoda, że Radni Miasta muszą chodzić i pilnować tego, czy na przystankach jest dobry rozkład. I ostatnia rzecz, ja nie będę Państwu całego tego filmu puszczał, bo on trwa 10 minut. To jest 10 minut nagrane przez mieszkańców na ulicy Blokowej, przejazd kolejowy, 10 minut przed przyjazdem pociągu zamykany, korki tam sięgają do połowy Luboczy i teraz tędy kursuje ta linia 142, która dowozi ludzi pod Kombinat i ma im pozwalać na to żeby tam się przesiadali na jakieś tramwaje. I kilka kwestii, po pierwsze czy jest jakakolwiek obietnica ze strony PKP lub rozmowy miasta z PKP o tym, że to przejście będzie udroźnione, nie mówię o tej koncepcji przebudowy, bo to są lata, ta koncepcja się toczy i bardzo dobrze, ale do budowania jakichkolwiek urządzeń, które pozwolą na to żeby dzisiaj 10 minut wcześniej tego przejścia nie zamykano, bo ten autobus będzie tam stał w korku i dopiero Państwo będziecie mieć skargi na to, że autobus się spóźnia, a nie to, co było teraz. Drugie pytanie czy jest jakakolwiek alternatywa, czy jest pomysł i wiadomo, kiedy ulica Kocmyrzowska będzie zamykana tak, żeby jednak te linie kursowały tamtędy, bo wydaje się, że w tym kształcie przez ulicę Blokową może być to komunikacyjnie niemożliwe docelowo. Więc ja podsumowując powiem tak, nawiązując trochę do tego, co powiedziałem, na rozumiem, że na papierze wszystkie zmiany się zgadzały, być może gdzieś tam jeden do jednego to wyglądało okej, ale papier nie jest tym, co rzeczywistość, nie jest tym jak funkcjonowanie miasta, jeżeli Państwo skróciliście, zmieniliście tę linię, dlaczego i linii 142 jest najwięcej pretensji i żali, najwięcej maili, nie dlatego, że Radny wywiesił 6 plakatów, jest najwięcej maili i skarg na to, że ta linia została skrócona, tylko dlatego, że była dla mieszkańców tak ważna, dla mieszkańców, którzy mieszkają na osiedlu peryferyjnym, tak wiele mówimy o tym, że nie możemy mieszkańców peryferii wykluczać, także komunikacyjnie, a robimy dokładnie to i to jeszcze w sytuacji, w której komunikacyjnie są odcięci przez remonty, przez najbliższe dwa lata, a po remoncie wcale nie będą mieli jakoś dużo lepiej, bo będą za obwodnicą, więc wydostanie się na piechotę stamtąd czy rowerem to będzie podróż góra, dół, góra, dół jakimiś ścieżkami. Więc ja apeluję jeszcze raz o zrewidowanie tej decyzji, rozumiem, że są problemy z kierowcami, ale też, jeżeli rzeczywiście jest tak skuteczny, tak efektywny plan, o którym mówił pan prezes to ja rozumiem, że będzie tylko lepiej, czyli po pierwsze będzie można przywrócić tą linię do stałego kursowania w takim zakresie, w jakim była czy do Czyżyn w dni powszednie, a w weekendy do Batowic, ewentualnie w najgorszym wypadku, jeżeli teraz nie będzie takiej możliwości to złożyć jakby obietnicę, że po remoncie linii tramwajowej w ulicy Kocmyrzowskiej linia 142 wróci w tym zakresie, a do tego czasu będzie jakaś linia zastępcza w weekendy do Batowic, to też było połączenie, z którego bardzo mocno mieszkańcy korzystali. W międzyczasie te 10 minut filmik minął, tyle czasu mieszkańcy będą oczekiwali na przejazd autobusem przez przejazd kolejowy oczywiście mówiąc, że autobus będzie stał z przodu, bo tam jeszcze jest korek sięgający połowy Luboczy, więc ten autobus, a z drugiej strony skrzyżowania Darwina z Kocmyrzowską, więc z drugiej też ten autobus w tym korku jeszcze musi do tego przejazdu dojechać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy w imieniu klubu jeszcze? Tak, Klub, bardzo proszę, Nowoczesny Kraków, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Prezesie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Panie Dyrektorze na początku zapewniał Pan, że te 4 % kursy, zmniejszone kursy to jest tak naprawdę taka mała liczba, nieodczuwalna przez mieszkańców, a z drugiej strony przedstawia Pan wersję, albo likwidujemy, tniemy linie, które są mało popularne, mało mieszkańców z tych linii korzysta, albo tniemy częstotliwość kursów na przykład z 10 na 15 minut. Znaczący dla mnie nawet na oko nie pasuje 4 % straty z 50 % cięciami, bo tutaj, jeżeli mówimy o tym, że zmniejszamy częstotliwość o 50 % to wynika z tego, że mamy problemy, co najmniej z 1/3 liczby kierowców, a tutaj, i to jest pewna niespójność, czyli albo jest, albo nie jest tak źle i brakuje nam tylko 4 % kursów, albo jest tak dobrze. Stąd tutaj widzę pewną niespójność tych 4 %. Na poprzedniej Komisji Infrastruktury mówił Pan, Panie Dyrektorze, kiedy ja powiedziałem, że te cięcia głównie dotkną peryferia, mówił Pan, że absolutnie nie. Dzisiaj użył Pan takiego słowa, że te cięcia głównie są peryferyjne, jednak peryferii i tutaj o to będą bardzo apelował, bo ile Pan Dyrektor przedstawiał tutaj wizję, że mieszkańcy, którzy stoją na przystanku kilka, czasami kilkanaście minut dłużej mogą zniechęcić się do komunikacji miejskiej, to jest oczywiście fakt, o tyle mieszkańcy peryferii, którzy swoją na przystanku i ten autobus nie przyjedzie, bo po prostu go już nie ma, nie mają możliwości nie tyle będą chcieli, ale będą musieli zrezygnować z komunikacji miejskiej. Dlatego tak ważne jest, aby nawet, jeżeli są jakieś problemy nie obierać tej strategii cięć linii autobusów na peryferiach tylko moim zdaniem zdecydowanie lepszym rozwiązaniem społecznie bardziej sprawiedliwym byłaby redukcja kursów tam gdzie oczywiście jest to możliwe, na przykład o 2, 3 minuty. Nie wiem czy się tutaj zgodzą Radni z centrum, ale wydaje mi się, że zdecydowanie łatwiej jest zmniejszyć częstotliwość z 10 na 12 minut czy z 8 na 10 minut niż całkowicie zlikwidować niektóre linie. Pan Dyrektor też mówił, że cięcia najczęściej są tam gdzie dajemy mieszkańcom alternatywę, czyli jest ten tramwaj, ja już nie chcę mówić o konkretnych przykładach, tak długo tutaj jak mój poprzednik, ale niektóre cięcia nie mają możliwości tramwaju, to nie jest tak, że rezygnujemy z linii, które mogą być alternatywne, bo o ile w Hucie jest tramwaj o tyle na Klinach nawet tego tramwaju nie planujemy, chyba, że alternatywą dla mieszkańców ma być rower, nie miejski, ale prywatny albo ewentualnie bardziej zdrowy spacer dla mieszkańców. Więc ja się osobiście z tym nie zgadzam i apeluję tutaj Panie Dyrektorze o to, aby te cięcia linii na peryferiach były naprawdę podejmowane w ostatniej kolejności, bo tak jak pamiętam nasze rozmowy, a toczymy te rozmowy już kilka lat, Zarząd Transportu Publicznego zwiększa jakość komunikacji zbiorowej w Krakowie już nie tylko poprzez coraz to większą częstotliwość, ale większą dostępność do komunikacji miejskiej. I o tą dostępność Państwo przez ostatnie lata naprawdę bardzo mocno dbali, ja to naprawdę odczuwałem chociażby w Swoszowicach, kiedy Państwo robili wszystko żeby częstotliwość dla mieszkańców Swoszowic była coraz to większa. I prośba, nie róbmy kroku wstecz. Chciałem też się odnieść do tutaj wypowiedzi Pana Prezesa MPK, chciałbym powiedzieć, że skoro jest tak dobrze jak pan prezes mówi to dlaczego jest tak źle, znaczący sytuacji tutaj nie da się zakłamać i sytuacja kadrowa, ja nie mówię o sytuacji finansowej, ale kadrowa nie jest najlepsza, bo Państwo nie możecie zrealizować tego, co tak naprawdę macie Państwo zapisane w umowie z gminą czy chociażby tutaj my nie jesteśmy w stanie wykonać tego, co obiecaliśmy mieszkańcom na początku roku i prosił Pan o to, abyśmy rozmawiali na bazie faktów, nie mitów, próbował Pan rozwiać pewne mity i wspominał Pan, ja tutaj celowo



notowałem żeby móc odnieść się do tego, że jest masę negatywnych czynników. I mówił Pan o tym, że wpływ Polskiego Ładu na niezadowolenie płacowe pracowników. Ja myślę, że Polski Ład został wprowadzony nie tylko dla pracowników MPK, ale dla całej branży transportowej, ba, nawet dla wszystkich mieszkańców Polski. Więc rozumiem, że ten wpływ Polskiego Ładu jest dla każdego identyczny. I tutaj sytuacja niezadowolonego pracownika jest identyczna u Państwa w firmie i w innej firmie, która zajmuje się transportem. Dalej, mówił Pan o wybuch wojny, tego totalnie nie zrozumiałem, dlaczego wybuch wojny zaburzył proces zatrudniania dodatkowych pracowników, chyba, że myśleli Państwo, że wojna będzie bliżej Polski, albo na naszych terenach. Kolejna rzecz, wzrost inflacji, wzrost kosztów paliwa, jak panie prezesie ma się na politykę kadrową wzrost inflacji i wzrost kosztów paliwa, nie mówimy o sytuacji ekonomicznej, bo ja sobie szybko obliczyłem, że 4 % nawet, jeżeli tutaj będę już się powoływał na te dane, 4 % kursów mniej będziecie Państwo wykonywać, to jest w granicach 2 mln zł, nie wiem czy to dobrze wyliczyłem czy nie, ale to jest 2 mln zł miesięcznie mniej, czyli w przeciągu 4 miesięcy to jest 8 mln mniej do wykonania, chyba, że spełni się ten scenariusz, o którym mówił pan prezes, czyli już od października będzie odpowiednia liczba pracowników i będziecie Państwo mogli wykonywać więcej kursów. Pogorszenie się na rynku pracy, stąd brak możliwości pozyskania nowych pracowników, tak, rynek pracy panie prezesie się zmienił, rynek pracy w ostatnich latach zmienił się na rynek pracownika, ale to nie jest zmiana, która dokonała się w tym roku, czy pod koniec zeszłego roku tylko rynek zmienił się, rynek pracy zmienił się na rynek pracownika już kilka lat temu, dlatego o tym mówię, dlatego, że mieli Państwo długi okres czasu na to, aby wprowadzić mechanizmy, czyli politykę kadrową firmy, aby do takich sytuacji nie dopuścić. Bo ja się cieszę, że zakończył Pan tym zdaniem, które padło już na Komisji Infrastruktury chyba na samym początku, że przeprasza Pan mieszkańców Krakowa za to, że nie są zadowoleni z tego, że nie możecie Państwo wykonać wszystkich kursów, ale moim zdaniem może zbyt mocnym słowem jest to, że ktoś powinien za to odpowiedzieć, ale powinniście Państwo wyciągnąć wnioski, bo w tej chwili można powiedzieć, że wprowadzacie Państwo zmiany, które moim zdaniem powinny być wprowadzone dużo wcześniej, ponieważ patrząc na sytuację finansową spółki to w zeszłym roku spółka osiągnęła zysk, w poprzednim roku osiągnęła zysk, w poprzednich latach nie pamiętam. Czyli były możliwości wprowadzania takiej sytuacji, aczkolwiek ja sobie też bardzo szybko policzyłem, że koszt utrzymania tych 25 pracowników, których nam brakuje, Państwu brakuje, przepraszam, 50 pracowników to jest w granicach do 1 mln zł, a 2 mln zł to jest koszty utracone związane z tym, że nie możecie Państwo wykonać zleconych kursów przez miasto, czyli tak naprawdę milion złotych miesięcznie traciecie Państwo możliwych zysków dla spółki, co jest najlepszym dowodem na to, że to są realne, czyli brak wprowadzenia odpowiedniej polityki kadrowej może wpływać na wynik finansowy spółki w tym roku. Mówił też Pan żeby rozwiązać te mity o karach dla pracowników, panie prezesie nawet dwa dni temu mówił Pan, że rzeczywiście tak było i przyznał Pan rację, zostało to zrewidowane, znaczy system kar został obniżony i wprowadzacie Państwo korekty do tego rzeczywiście te kary były zdecydowanie mniejsze. Ja nie mówię o zwolnieniach dyscyplinarnych dla kierowców, którzy przyszli do pracy, może nawet nie pod wpływem alkoholu, ale z pewną niedopuszczalną zawartością alkoholu we krwi czy po narkotykach, tak jak Pan mówił, bo tutaj jest pełna zgoda, oczywiście tych kierowców, tych pracowników trzeba zwolnić dyscyplinarnie, ale reasumując żeby nie zabierać tutaj zbyt dużo czasu na pewno to, co się nie udało to polityka kadrowa. I to słowo przepraszam moim zdaniem to jest troszeczkę za mało panie prezesie i ja bym nie szukał tutaj winnych w Polskim Ładzie, ja bym nie szukał tutaj winnych w inflacji, nie szukałbym winnych wszędzie na zewnątrz tylko jednak bym przemyślał o tym, że o pracownika trzeba dbać zawsze, nie tylko wtedy, kiedy oni się zwalniają i kiedy okazuje się, że nie ma kto

wykonać powierzonych nam kursów przez miasto. Więc moja sugestia jest taka, żeby Państwo na kolejne okresy nie musieli wprowadzać takich programów naprawczych, warto jest zadbać o tych pracowników na każdym etapie pracy, i wtedy, kiedy jest dobrze i wtedy, kiedy jest źle, wtedy, kiedy jest dobra sytuacja finansowa spółki, wtedy, kiedy jest zła sytuacja finansowa spółki. I mam nadzieję i trzymam kciuki, że to, co pan prezes obiecał, czyli, że do października, bo to powiedział Pan już wielokrotnie, do października uda się Państwu te braki kadrowe uzupełnić i też mam nadzieję Panie Dyrektorze, że uda się z powrotem przywrócić komunikację miejską tam gdzie byliśmy chociażby w zeszłym roku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała w imieniu Krakowa dla Mieszkańców bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Panie Wiceprezydencie! Panie Prezesie! Panie Dyrektorze! Szanowni Państwo!

Rozpocznę od tego, że niemal dokładnie rok temu, rok temu i tydzień temu napisałem interpelację do Prezydenta, interpelacja była zatytułowana: w sprawie warunków pracy w MPK SA, to był 24 sierpnia zeszłego roku i tam podnosiłem, że dochodzi do mnie coraz więcej sygnałów ze strony pracowników o złych warunkach pracy, o niskich wynagrodzenia i o tym, że w związku z tym część osób odchodzi z pracy oraz, że jest problem z rekrutacją nowych pracowników, co w mojej opinii, postawiłem taką tezę w interpelacji, może wpłynąć na to, że wcześniej czy później pojawią się niedobory kadrowe w MPK. No niestety w odpowiedzi Prezydent zlekceważył te moje uwagi, napisał, że, w dużym skrócie, jest bardzo dobrze, że nie ma takich problemów, że te sygnały, które do mnie docierają nie są prawdziwe. Przeczytałem tutaj jedno zdanie, takie myślę charakterystyczne w tej odpowiedzi: Liczba prowadzących pojazdy jest wystarczająca, aby zapewnić oczekiwaną przez Gminę Miejską Kraków obsługę komunikacyjną i nie stanowi ograniczenia dla dalszego rozwoju transportu w Krakowie. Gdyby wtedy Prezydent podszedł poważniej do tych moich ostrzeżeń to być może dzisiaj ta dyskusja nie byłaby potrzebna. Niestety to jest taka strategia ukrywania pewnych rzeczy, niewygodnych rzeczy i strategia twierdzenia, że wszystko jest super i mnie to o tyle też niepokoi, że dzisiaj mnie się nie spodobało to wystąpienie pana prezesa, bo ono owszem, było merytoryczne i dotyczyło twardych danych, ale ono miało taki wydźwięk, no właśnie, że jest dobrze. Ja bym chętnie słyszał, że jest dobrze, ale jednak obiektywne fakty w postaci tego, że ZTP nie kursy świadczą, że nie jest dobrze, więc gdzieś musiały być jakieś błędy popełnione. I Pan te błędy jakby nie przypisywał sobie tylko przypisywał czynnikom zewnętrznym, to znaczy te problemy składał na karb czynników zewnętrznych, ale moim zdaniem, tu mój przedmówca, ja się nie będę powtarzał, bo on znakomicie wypunktował, że takie rzeczy jak zmiany w Polskim Ładzie, jak inflacja, czy jak wojna to one nie dotyczą jednej spółki czy jednej branży, tylko przecież zmiany w Polskim Ładzie dotyczą wszystkich spółek, które zatrudniają pracowników, w związku z tym nie widać szczególnego powodu, dla, którego akurat MPK miałyby w jakiś sposób ucierpieć ze względu na te trzy wymienione przez Pana czynniki zewnętrzne. A sytuacja, tak jak Pan wie, jest zła. W związku z tym ja bym wolał, żebyście Państwo jednak przyznali się do jakichś błędów to bym się wtedy czuł tak lepiej i wtedy proponowali program naprawczy, a jak mówicie, że wszystko jest dobrze no to ja się niepokoję czy Państwo rzeczywiście zdajecie sobie sprawę z powagi tej sytuacji. Nie ukrywam, że też jak chodzi o przekaz, skoro już jesteśmy przy tych przekazach, to bardzo mi się nie podobało to, co też twierdził ZTP, to akurat był komunikat Zarządu Transportu

Publicznego, który w pewnym momencie stwierdził, to się pojawiło na stronie, nie wiem, kto to pisał Panie Dyrektorze, że tniecie kursy, ponieważ tak naprawdę autobusy na tych kursach, na tych liniach się i tak spóźniały, w związku z tym skoro się spóźniały to może lepiej żeby ich nie było. Panie Dyrektorze tak nie można mówić, bo to jest tak, jakby lekarz miał pacjenta, którego boli łokieć i powiedział, że mu amputuje rękę żeby go ten łokieć nie bolał. No, jeśli ktoś jeździ do pracy i ma problem, bo mu się spóźnia autobus regularnie i on się też spóźnia do pracy to to, że mu ten autobus zlikwidujecie, albo, że on będzie jeździł rzadziej to nie rozwiązanie problemu dla tego kogoś. Ja bym oczekiwał jednak takiego podejścia, że rozwiązujemy problemy w taki sposób żeby mieszkańcy tych problemów nie mieli, a nie w taki sposób, że jak jest właśnie jakiś problem to chowamy go pod dywan i udajemy, że go nie ma, bo likwidujemy kursy. Teraz przejdę do tych zarzutów, które dementował pan prezes MPK, czyli to, co ja słyszę od pracowników. Teraz ja jestem w takiej trudnej sytuacji, bo teraz ja oczywiście nie wiem, może tak być, że może ci, którzy do mnie piszą to są jacyś sfrustrowani ludzie, którzy sami być może mają coś na sumieniu, rzeczywiście popełniali jakieś błędy i może to jest jakaś mniejszość, a prawdą jest to, co mówi pan prezes i ja bym chciał żeby tak było tylko, że skoro tych kierowców jest coraz mniej, skoro jest deficyt w kadrach MPK no to rzeczywiście chyba coś musi w tych zarzutach być na miejscu, a oni twierdzą, że jest brak dialogu z pracownikami, że jest zła atmosfera w pracy, że jest taki rodzaj gnębienia. To są wszystko jakby zarzuty subiektywne, bo co znaczy zła atmosfera, jak ją zmierzyć, ale mnie to niepokoi jednak, nie niepokoiłoby mnie gdyby pan prezes po prostu wyszedł i powiedział, że jest dobrze, a jednocześnie gdybym ja wiedział, że nie macie tych problemów kadrowych to wtedy by znaczyło, że rzeczywiście te zarzuty są chybione. Tu pan prezes mówił o karach za takie poważne rzeczy jak przyjdzie pod wpływem alkoholu, to oczywiście jest, że powinno być natychmiastowe zwolnienie i to jest jedyna kara dla kogoś, kto przychodzi pijany do pracy, natomiast no ja mam takie sygnały, że ten system kar jest bardzo rygorystyczny i że na przykład, tutaj sobie pozwolę zacytować, karę można dostać za niezapięty guzik, karę finansową, albo podwinięte rękawy służbowej koszuli czy plakietkę z legitymacją, która się znajduje w niewystarczająco widocznym miejscu. Nie napisał mi ten ktoś, co to jest to mało widoczne miejsce, ale tak czy siak to rzeczywiście, jeśli tak by było to to by wyglądało na taki system bardzo restrykcyjny, bo za rozpięty guzik kara finansowa no to nie wiem czy to jest prawda, tak jak mówię, ale z takimi ja się spotykam informacjami i one mnie bardzo niepokoją. Też dochodzą do mnie te informacje dotyczące eksploatacji w sposób nadmierny agentów przez to, że pracują, że mają dużo nadgodzin, tu akurat temu Pan przeczy, tu akurat wydaje mi się, że moglibyśmy się odwołać do jakichś wskaźników obiektywnych i być może jakby pan prezes mógł mi przedstawić to byłbym wdzięczny, czyli takie dane statystyczne ile godzin w tygodniu, na przykład w lipcu, bo sierpień się jeszcze nie skończył, ile w lipcu, pomijając tych, którzy byli na urloпах, ale tych, którzy pracowali przez cały lipiec to ile oni średnio godzin w tygodniu pracowali, czy 38 czy 40, czy 42, czy 44 godziny i wtedy będziemy rzeczywiście wiedzieli czy te zarzuty są uzasadnione czy nie, to byłbym wdzięczny za taką statystykę. I jest też problem rzekomo, mówię rzekomo, bo nie wiem czy to jest prawda, ale takie do mnie docierają sygnały, że jest problem z tymi przerwami, że ponieważ cz asami autobusy się spóźniają i kierowca ma przerwę 15 minut, ale ponieważ musi wyruszyć po 15 minutach, teoretycznie po 15-tu, ale ponieważ autobus, którym przyjechał się spóźnił, więc musi wyruszyć tak naprawdę po pięciu czy po dziesięciu minutach, to ma tą krótszą przerwę właśnie na przykład na posiłek. Oczywiście kierowcy też się żalą, że są krytykowani przez pasażerów za opóźnienia, na co oni nie mają wpływu i to jest realny problem, i to mam nadzieję Pan Dyrektor też przyzna, bo pasażerowie mogą mieć pretensje, że komunikacja jest niepunktualna, z drugiej strony kierowcy nie są z tego powodu winni i ja też ich w jakiś sposób rozumiem, chociaż to akurat jest kwestia, gdzie rzeczywiście

pole manewru jest niewielkie, po prostu trzeba sprawić, żeby ta komunikacja była bardziej punktualna, to wtedy pasażerowie będą bardziej zadowoleni. Nie będę już jakichś innych przykładów przytaczał, ale powiem tak, dużo jest tych opinii, prasa o nich też pisała, mamy inną informację od pana prezesa, inną od pracowników i ja bym chciał, aby prawdziwa była ta informacja, którą słyszymy od prezesa, ale niepokoi mnie to, że jednak tych ludzi brakuje, bo moim zdaniem gdyby wynagrodzenia były wystarczająco wysokie i gdyby atmosfera była dobra to nawet w sytuacji, gdy mamy rynek pracownika ci chętni by się znaleźli. Kończąc proszę Państwa, no tu trzeba podjąć działania na dwóch płaszczyznach, krótkoterminowo potrzebny jest jakiś błyskawiczny plan naprawczy, pan prezes go przedstawił, mam nadzieję, że on spowoduje, że te cięcia nie będą konieczne, a na pewno nie w takim wymiarze, o jakim mówił Pan Dyrektor, natomiast długoterminowo moim zdaniem, i to jest zadanie tylko dla Prezydenta, bo Radni nie są w stanie realnie i Pan, panie prezesie o tym wie, przeprowadzić kontroli w takim przedsiębiorstwie jak MPK, to, że jakiś Radny przyjdzie na jeden dzień i że zobaczy trochę dokumentów to jest za mało. Moim zdaniem potrzebna jest kompleksowa kontrola w MPK, taką kontrolę może zlecić tylko Prezydent, to trzeba powołać albo specjalny zespół w Urzędzie, albo lepiej moim zdaniem wziąć firmę zewnętrzną, która dokona audytu i wtedy byśmy wiedzieli czy rzeczywiście ten problem złej atmosfery pracy, złych warunków pracy, czy jakiegoś wręcz gnębienia, bo takie sformułowania się pojawiają, czy ten problem istnieje czy nie istnieje, najlepiej gdyby to była organizacja, instytucja zewnętrzna, która przeprowadzi taką kontrolę, my, jako Radni nie mamy takich możliwości i uważam, i tu nie ma niestety Prezydenta, jest Wiceprezydent, apeluję w związku z tym do strony prezydenckiej o to żeby takiej kontroli dokonać. Kończąc proszę Państwa, mamy rzeczywiście rynek pracownika, ale to, że mamy rynek pracownika to się raczej nie zmieni, to powinno być tym bardziej asumptem dla wszystkich spółek miejskich żeby przyjąć takie założenie, że filarem w przypadku na przykład MPK są po prostu kierowcy i tych kierowców należy traktować godnie i z szacunkiem. I moim zdaniem wtedy tych problemów kadrowych nie będzie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Michał Drewnicki, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To, co dzisiaj tutaj usłyszeliśmy z ust i można wywnioskować ze słów Pana Dyrektora i pana prezesa to wszystko pięknie wygląda, być może zza biurka, być może w tabeli w Excelu, być może w gabinecie, ale nie koniecznie dobrze to wygląda, jeśli chodzi o perspektywę ulicy, przystanku autobusowego, dojścia do takiego przystanku czy ze względu, czy z perspektywy kabiny kierowcy. Miasto jest systemem połączonym i dzisiaj doskonale to widzimy, że w przypadku komunikacji miejskiej, gdy jeden element zawiedzie, albo przynajmniej, mówiąc łagodniej, ma pewne problemy, później to przekłada się na rozkłady jazdy, na problemy mieszkańców, którzy nie mogą, albo mają utrudniony dojazd do szkół, bo to dopiero jutro będziemy się mogli przekonać jak wygląda czy osób starszych, tutaj Pan Radny Łukasz Sęk ładnie o tym mówił, że na przykład wiele osób samochodem nie pojedzie, bo na przykład nie ma, albo, że są to osoby albo młode, które się jeszcze uczą, albo osoby starsze, które będą chciały jechać do przychodni, a takiego samochodu nie posiadają i pojawia się problem. Kiedy on się zaczął, to jest oczywiście zawsze pytanie, które się pojawia, tutaj oczywiście takiej jednej daty nie da się przedstawić, pan prezes próbował nas przekonywać, że to jest wynik działań Putina, wynik działań Morawieckiego, premiera, wynik inflacji, tak, te

czynniki na pewno w jakiejś mierze mogły mieć wpływ, ale z pewnością nie można zrzucać tylko na te czynniki zewnętrzne. Ja chciałem powiedzieć to, co mówili też moi przedmówcy, Pan Przewodniczący Gibała, Pan Przewodniczący Starobrat, do naszego klubu, do mnie również, jako do Radnego, Wiceprzewodniczącego Rady, wielokrotnie od maja, czerwca docierały sygnały od kierowców, częściowo byłych kierowców, częściowo od obecnie pracujących kierowców, którzy przedstawiali często całe listy wątpliwości, problemów, spraw, z którym się muszą mierzyć i proszę sobie wyobrazić jedną rzecz, jak ci niektórzy, te osoby, pomijam oczywiście kwestie związane, to, co nas prezes próbował przekonywać, że narkotyki, alkohol, pomijam te osoby, takie z pewnością też gdzieś były, ale jeżeli ktoś obecnie pracuje to sądzę, że takich problemów nie ma. Jakie te osoby musiały być zrozpaczone, zdesperowane, że nawet obawiały się, wysłały pismo, maila, zadzwonią do Radnego, mój numer jest dostępny, spotkają się ze mną i że ktoś, nie wiem, przypadkowo nawet nie poda ich danych, że będzie, że władze spółki czy też jakieś osoby dowiedzą się o nich, jacy oni musieli być zdesperowani, że postanowili napisać do nas, do Radnych, z tego widzę, że nie tylko do mnie, ale również do wielu innych Radnych. Ja się nie zgadzam z jednym postawieniem rzeczy, żeby tych wszystkich ludzi, bo pan prezes próbował tych wszystkich ludzi, a przynajmniej takie wrażenie sprawi, że ci wszyscy, co do nas do Radnych pisali to są byli pracownicy, którzy zostali skazani, albo wyrzuceni za alkohol, czy za narkotyki. Ja się nie zgadzam żeby wszystkich szufladkować w ten sposób, to jest nieuczciwe, zważywszy, że gro tych osób, z którymi ja miałem kontakt to byli obecni pracownicy, obecni kierowcy, obecni motorniczy, którzy są zainteresowani pracą w MPK, którzy często tą pracę kochają, bo tutaj trzeba powiedzieć, że wielu kierowców bardzo mocno utożsamia się z pracą w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym, jako firmą, która ma wiele lat tradycji, jako pasjonaci często komunikacji miejskiej, nie wszyscy, ale duża część osób lubi ten styl życia, lubi, bo nawet pan prezes wspominał, że to jest bardzo specyficzna forma pracy, często trzeba swoje życie całe przemodelować do pracy w MPK, bo często jest to wstawanie o czwartej rano, dostosować życie rodzinne do tego czasu pracy. Jeżeli te osoby, które tak MPK kochają, albo przynajmniej pracują i były zadowolone, nagle piszą, że coś się zmieniło, że zaczęło być gorzej, że czują się przymuszani do pracy, bo ten zarzut, pan prezes sobie na pewno doskonale zdaje sprawę, że gdy kierowców brakuje, ja to rozumiem doskonale, tych kierowców brakuje, pojawia się presja na tych kierowców, którzy jeszcze mają, są poniżej limitu, by wyjeździć maksymalnie ile się da. I pan prezes doskonale wie, bo nawet kiedyś rozmawialiśmy, że były przypadki, że pracownik, kierowca szedł na rękę pracodawcy, kierownikowi zajezdni, dyspozytorni, że on pojedzie, jeden kurs weźmie jeszcze, pojedzie wtedy, chociaż ma mieć urlop, ale z drugiej strony często nie miał tego w drugą stronę, to nie działało w drugą stronę, czyli on potrzebował wtedy nie jeździć, dostawał odmowę, takie przypadki były, pan prezes doskonale zdaje sobie z tego sprawę. To jest podejście do pracownika właśnie, że jeżeli pracownik oferuje coś, często nie musi, Pan doskonale, prezes, wie, że agenci faktycznie nie muszą się zgadzać, ale dochodziło też do takich sytuacji, gdy agenci się nie zgadzali, a później w jakiejś mierze odbijało się to na ich pracy, bo ja miałem kontakt z osobami gdzie ktoś odmówił i mówili mi potem, że, a to zaczęli mu dawać troszkę mniej, żeby mniej zarobił, były takie przypadki. Jeżeli chodzi o kary, to już było tutaj mówione, kary były dotkliwe, często były słuszne, ja się zgadzam, jeśli chodzi o kwestię bezpieczeństwa pasażerów kara jest jak najbardziej słuszna, ale to było nadużywane, potrafiono zabrać pracownikowi na przykład 1.500 zł premii, dużo, teraz skoro nie było problemu panie prezesie to, czemu zmieniliście ten regulamin nagle, zauważyliście ten problem i ja to muszę docenić i doceniam, doceniam, teraz muszę to powiedzieć uczciwie, doceniam to, że był problem, został zauważony, dostrzeżony, skonsultowany ze związkami, z agentami i został zmieniony, chwali się, to jest dobry ruch w dobrym kierunku. Tak

przydałoby się działać we wszystkich płaszczyznach, a nie tylko udawać, że problemu nie ma. Pracownicy MPK, ci ajenci często, to jest często praca w systemie 6,1 czyli 6 godzin, 6 dni pracy i tylko 24 godziny odpoczynku. Tam teoretycznie, co dwa tygodnie przysługuje im trochę więcej, 36 godzin bodajże, to jest jednak bardzo wymagająca praca. Jeśli chodzi o 5 minut na przygotowanie, pan prezes tutaj stwierdził, że, a co to jest 5 minut, odpalić autobus, włączyć kasowniki, systemy, sprawdzić czy działa i odjechać. Tak, tylko to 5 minut się liczy nie od czasu jak ktoś przekreśli kluczyk w stacyjce, wyjazd, te 5 minut płatne, tylko wcześniej, kierowca musi najpierw przekroczyć bramę zajezdni, pójść, wziąć kluczyki, znaleźć często w zależności od zajezdni, niekiedy wie, niekiedy musi jeszcze poszukać autobusu, którym potem odjedzie, włączyć systemy, sprawdzić działanie kasowników, przejść jeszcze dookoła, uzupełnić biurokratyczne wymogi, tam jest kartka i odjechać to kierowcy mi mówią, nie było kierowcy, który by się na to nie skarżył, że to jest kwestia 10, 15 minut, podczas gdy pracodawca liczy tylko 5 minut, na jednej, przepraszam, zajezdni jest 7 minut, więc tutaj jest problem i ja bym prosił żeby to też rozwiązać, bo pracownicy często przychodzą wcześniej robią to, pracują za darmo. Kwestia związana z przerwami, mówił to już Przewodniczący Gibała, też to wielokrotnie podkreślano, było podkreślane, że kierowcy przysługuje w ciągu dnia pracy, tam w zależności od wyjeżdżonych godzin oczywiście i czasu pracy, odpowiednia przerwa. I często te przerwy przeważnie w grafikach są ustalone, jeśli chodzi o rozkłady jazdy, ale w sytuacjach, gdy rozkład jazdy był naruszony, ponieważ były korki, zatory i autobus przyjechał na końcówkę kilkanaście czy kilkadziesiąt minut później to tej przerwy automatycznie nie było, bo musiał wyjechać. I oczywiście tutaj pan prezes zaraz powie, że są ekipy zastępcze na mieście, które, jak kierowca da sygnał no to wyjeżdżają i mogą zastępować, on wtedy schodzi na tą przerwę, ale pan prezes wie, że często takiej możliwości nie było, dyspozytornia naciskała, naciska, żeby on mimo wszystko, mimo, że miał tą przerwę mieć, żeby wyjechał. Ten problem był i występował, tutaj trzeba to otwarcie powiedzieć. By podać przykład tej złej atmosfery czy też takiego podejścia, bo ja też nie chcę żeby tu było jakieś takie wrażenie, że tam jest zupełna katastrofa, bo to byłaby nieprawda, są błędy, które należy poprawić by to morale zwiększyć, które dzisiaj jest złe, ale mam nadzieję, że będzie dobre, na przykład spotkanie w MPK w jednej z zajezdni z panem wiceprezesem, to też mi kierowcy podnosili, chcieli na nie pójść, ale odbyło się w takich godzinach, że jedna zmiana pracowała, druga miała jeszcze dużo później, więc tak naprawdę mogły przyjść tylko osoby, które albo tego dnia nie pracowały, bo miały akurat dzień przerwy, albo miały jakieś inne L4, czy tego typu brak pracy. Więc nawet spotkanie odbyło się wtedy, gdy większość kierowców nie mogła przyjść, to jest jednak pokazanie pewnego podejścia, że no trzeba by było te interesy pracowników wziąć pod uwagę i bardziej przyjrzeć się, co im leży na sercu. Żeby powiedzieć, kończąc jakby cały ten wywód, czerwcu do nas, do mnie zgłaszali się kierowcy, byli i obecni kierowcy, do dzisiaj mamy kontakt, potem zacząłem składać interpelacje, część zarzutów się potwierdziła po spotkaniach, po licznych rozmowach, po odpowiedziach na interpelacje, później złożyłem wniosek do Komisji Rewizyjnej, tutaj dziękuję Panu Przewodniczącemu Krzysztonkowi, że podjął ten temat, następnie dzisiaj jest to w porządku obrad, napisaliśmy, napisałem projekt uchwały kierunkowej do Prezydenta, aby przygotować, by podjąć interwencję, naprawić tą sytuację w komunikacji miejskiej w Krakowie poprzez interwencję w MPK. I ja bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, bo wiem, że Pan Prezydent zajął się tym tematem i to warto też podkreślić. Dlatego też ja mam dużą nadzieję, że na tych problemach, które ewidentnie były spotęgowane sytuacją zewnętrzną, ale, że sytuacja kierowców i nie tylko pracowników, bo i są pracownicy i są ajenci, pracownicy to oczywiście mają związki zawodowe, a ajenci nie mają takich związków zawodowych, ja mam nadzieję, że mich sytuacja się poprawi, na tym wszystkim nam zależy, bo jeżeli się nie poprawi to wtedy odbije się to również na mieszkańcach Krakowa, co dzisiaj obserwujemy, gdy linie

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

autobusowe są ograniczane, skracane albo likwidowane. Przykładów jest dużo 142, jeden chyba z najbardziej jaskrawych przypadków, ja mam nadzieję, że do takich sytuacji nie będzie dochodziło, że zamiast próbować pudrować sytuację weźmie, uda się zmienić te błędy, które są i to jest nadzieja moja, Radnych, to jest nadzieja kierowców i to jest nadzieja pasażerów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo otwieramy dyskusję, natomiast mam tutaj informację, że Pani Poseł na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek chciała osobiście zabrać głos, natomiast nie wiem czy Pani Poseł jest z nami, jest, zapraszamy. Pani Poseł, zapraszamy tutaj do nas na salę, widzę, że Pani w kularach czekała, bardzo proszę.

**Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek**

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Ja też się pojawiłam trochę zaalarmowana przez mieszkańców, którzy obawiali się tych proponowanych cięć w komunikacji, ale również samych kierowców zarówno tych, którzy mają umowy o pracę jak i tych, którzy są agentami. I wysłuchawszy tą odpowiedź zarówno Pana Dyrektora jak i Pana Prezesa jednak myślę, że kilka pytań pozostało nadal bez odpowiedzi i kilka wątków należy jeszcze poruszyć. Przede wszystkim tak naprawdę o złej sytuacji w MPK mówiliśmy już w maju, kwietniu, pojawiały się pierwsze interwencje ze strony Radnych, również Radnego Drewnickiego, ale również gdzieś ten temat się pojawiał i on narastał, że to nie jest tak, że nagle obudziliśmy się wszyscy w sierpniu 2022 roku i zobaczyliśmy, że problem z kadrami, z kursami, z wypełnieniem tutaj wszystkich planowanych kursów jest. I zostało powiedziane, że ten kryzys, oczywiście na niego wpływ miały czynniki zewnętrzne. Ale Szanowni Państwo po to mamy zarząd, po to mamy prezesa żeby pewne decyzje były podejmowane z wyprzedzeniem, żeby reagować, a nie dopiero wtedy, kiedy podnosi się właściwie ogólnie krakowskie oburzenie, kiedy ludzie dowiadują się, że na nowo będą musieli układać swoje codzienne trasy przejazdów, ponieważ nie ma odpowiedniej liczby kierowców. To są zadania zarządu, zwłaszcza, jeżeli te trendy, o których Państwo mówili były widoczne wcześniej, zwłaszcza, jeżeli sami wskazujecie, że mamy do czynienia z rynkiem pracownika, że pracownicy odchodzą, ponieważ znajdują lepsze oferty. A propos tej rotacji, pan prezes podał nam wskaźniki, ja mam pytanie czy to uwzględnia także pracowników agencyjnych? Czy pracowników na umowie o pracę i jaka jest liczba, jaka jest liczba agentów, którzy nie zerwali umów, natomiast nie podejmują się już przez dłuższy okres żadnych kursów, nie rozwiązali umów, ale nic im się nie zleca, oni sami nie wychodzą z żadnymi, z pytaniami o żadne kursy, jak wygląda, ponieważ też o tym dużo mówiliśmy, ja trochę nie wierzę, że to jest zorganizowana akcja hejterska, bo ja rozmawiałam z osobami, które absolutnie nie wyglądały na anonimowe internetowe trolle i jak wygląda wskaźnik, jak wygląda ścieżka zgłaszania przez kierowców, zarówno tych będących agentami jak i tych zatrudnionych na umowę o pracę zgłaszanie możliwych skarg, czy te skargi są traktowane poważnie, jak wyglądają postępowania wyjaśniające, jak wygląda ta struktura, to pytanie jest o tyle istotne, że bardzo mnie zmartwiło, że pan prezes nazwał wniosek do PIP donosem. Panie prezesie wniosek do PIP nie jest donosem, to jest wniosek, który każdy może złożyć, każdy pracownik, co więcej, powinien, jeżeli ma wrażenie, albo obawy, że jego prawa nie są przestrzegane może taki wniosek złożyć do PIP, ja sama wielokrotnie tego się podejmuję, zachęcam również Radnych do tego, żeby dbali o osoby zatrudnione w jednostkach miejskich, spółka miejskich i takie wnioski składali, nie donosy panie prezesie. I ostatnia sprawa, ja rozumiem to, że Pan Dyrektor zwrócił uwagę na to, że tutaj rzeczywiście

problemem był brak kampanii informującej mieszkańców o zmianach. To nie był najważniejszy problem, problem jest taki, że z jednej strony miasto bardzo dużo chce robić, bardzo dużo mówi o tym, że mieszkańcy powinni przesiadać się, rezygnować z samochodów, przesiadać się i korzystać z transportu zbiorowego, ja bym powiedziała, że momentami jest to wręcz rytualne opowiadanie o tym jak powinno być, ale jednocześnie podejmowane są działania, które sprawiają, że mieszkańcy peryferyjnych osiedli tej szansy są pozbawieni, albo kierowane są tam, albo proponowana im siatka połączeń jest nieadekwatna w stosunku do ich potrzeb. Jeżeli do mnie przychodzą mieszkańcy z odleglejszych osiedli i mówią, że się czują wykluczeni transportowo, a mówimy o Krakowie, dużym mieście, mieście, które wydaje mi się, że powinno raczej być miastem, które likwiduje takie białe plamy, które wspiera mieszkańców niż przyczynia się do ich poczucia, że nie są w stanie w sposób sensowny spaść swojej drogi do pracy, do lekarza, czy do szkoły. Więc ja bardzo mocno apeluję jednak o, po pierwsze o odpowiedzi, ale jednak o to, by te spotkania i dalsze prace z kierowcami i kierowcami, którzy są agentami, by one jednak przebiegały mniej pijarowo, a żeby rzeczywiście wsłuchiwać się w ich potrzeby, bo jak widzimy po zmianie regulaminu kar zmiany są możliwe i można wysłuchać słusznych uwag samych pracujących. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Poseł za wypowiedź. Tak jak powiedziałem otwieram dyskusję, Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panowie Prezesie! Panie Dyrektorze! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja powiem szczerze, że wysłuchałem tutaj z dużą uwagą zarówno tego, co mówił Pan Dyrektor i Pan Prezes, ja bym panów zachęcał do jednej rzeczy, jeśli mogę zachęcić do czegokolwiek, do tego żeby częściej przyjmować perspektywę mieszkańców, starać się ją zrozumieć, niż projektować tą perspektywę w oparciu o swoje wyobrażenia lub w oparciu o różne podręczniki. Panie Dyrektorze, pan powiedział, że nie ma nic jakby bardziej irytującego niż mieszkaniec czekający na autobus, który się spóźnia, a ja powiem, że jest, jest mieszkaniec, który się tego autobusu nie doczeka, ani tramwaju, a w takiej sytuacji drodzy Państwo postawiliście wielu mieszkańców Krakowa. O tym była mowa drodzy Państwo, o tych różnych liniach, Łukasz Sęk mówił o linii 142, ścieżce z 25 przystanków do 7, a ja przypomnę, że to już jest drugi zamach na tą linię, drugi drodzy Państwo, bo wiele lat temu ona już był ścieżka, zmieniona, a korzystają z niej starsze osoby, a miasto bardzo mocno stawia przecież na politykę senioralną, czy też linia 193, była od Ronda Barei do Na Załączcu, a jest dzisiaj od Prądnika Czerwonego do Alei Przyjaźni drodzy Państwo. Więc ta część Czyżyn została odcięta, ja nie będę mówią o konkretnych przykładach, tylko te dwa podam, znaczy drodzy Państwo, o co chodzi, dlaczego ja zachęcam do tej perspektywy, bo jest coś takiego drodzy Państwo jak strategia rozwoju miasta, Kraków 230, tu chcę żyć, to jest taka swoista busola dla nas wszystkich. Tam Panie Dyrektorze, Pan doskonale wie, jest punkt 4, cel, miasto przyjazne do życia, wspaniałe hasło, w tym jest cel, podcel taki, żeby zachęcić mieszkańców do większego korzystania z transportu publicznego, z komunikacji miejskiej. Słuszne ze wszech miar Panie Dyrektorze, tylko, że my dzisiaj wprowadzając takie zmiany, co robimy, zniechęcamy mieszkańców, dlaczego, bo jeżeli chcemy ich zachęcić musimy dać im atrakcyjną ofertę i dostępną, żeby z tego korzystali, a dzisiaj robimy coś innego. Więc reasumując, żeby jakoś nie rozwijać tego wątku drodzy Państwo, jeżeli byśmy dzisiaj spojrzeli na tą strategię, która jest taką swoistą busolą i na to, co Państwo robicie, niezależnie od tego, dlaczego tak robicie, ja zaraz o tym powiem, to trzeba powiedzieć sobie wprost, że



idziemy, miasto Kraków idzie w złym kierunku Panie Dyrektorze, to jest teza odnosząca się do rzeczywistości. Drodzy Państwo druga sprawa, kryzys personalny w MPK. Drodzy Państwo ja rozumiem to wszystko, co Państwo mówicie, te problemy, one są, wojna, inflacja, o czym tam jeszcze było, Nowy Ład, brakuje tylko Pani Kurator Barbary Nowak żeby uzupełnić ten zbiór, który odwoła się tutaj do naszych wyobraźni, żeby wyjaśnić. Drodzy Państwo ja to wszystko rozumiem, tylko pamiętajcie drodzy Państwo, mówię tu do zarządu spółki, wy nie jesteście prezesami od dobrych czasów, wy jesteście prezesami od tego żeby rozwiązywać takie problemy. Mieszkańcy Krakowa nie oczekują od was żebyście wychodzili na mównicę i tłumaczyli tylko żebyście rozwiązali te problemy. Panie prezesie, pan podpisał umowę z miastem w 2014 roku, jeszcze z ZIKiT ówczesnym i tam przecież pan w imieniu MPK zadeklarował, że pan ma wszelkie środki, również personalne do tego, żeby zrealizować tą umowę. Mało tego, w umowie jest zapis, gdzie Państwo właśnie deklarujecie taką, gwarantujecie to miastu, ZTP miastu, dodam panie prezesie, że jest tam taki zapis, w którym wy zostajecie zobowiązani do tego żeby niezwłocznie, niezwłocznie, nawet jest w nawiasie, pisemnie lub drogą elektroniczną, co wyklucza możliwość ustnego powiadomienia, co byłoby nie do udokumentowania, niezwłoczne powiadomienie miasta o wszelkich przeszkodach w realizacji tego, co zawarliście. I teraz ma pytanie zasadnicze drodzy Państwo, kiedy powiadomiliście ZTP o swoich problemach i co ZTP zrobił, bo ja wiem, że w grudniu 2021 roku problem ten już pojawił się na waszej radzie nadzorczej, był uwzględniony w planie rzeczowo – finansowym na ten rok, powiadomiliście ZTP, co zrobiło ZTP, to jest moje pytanie drodzy Państwo, bo tu jest jakby kłuczo tego problemu, kto zawinił, kto zlekceważył i kto nic nie zrobił w tym zakresie, bo my dzisiaj mówimy wyraźnie, i to Pan Dyrektor mówił, że my musimy ciąć ze względu na problemy kadrowe, ja je rozumiem tylko, kiedy one się drodzy Państwo, pojawiły. Jeszcze jedna rzecz. Tak, już drodzy Państwo będę kończył, więc jakby drodzy Państwo mnie osobiście, jakby patrząc z perspektywy mieszkańca nie do końca to interesuje, te problemy, o których mówicie, mieszkańca interesuje, że autobus, tramwaj przyjedzie na przystanek, na którym on czeka, nawet niech się spóźni jak mówił Dyrektor Franek, on woli poczekać, żeby się spóźnił, ale żeby w końcu przyjechał ten autobus drodzy Państwo. I tak reasumując Szanowni Państwo mieszkańcy Krakowa nawiązując do tych foteli, w które tam wyposażacie masujące plecy kierowcom, super rozwiązanie, mieszkańcy Krakowa nie oczekują takich foteli, mieszkańcy Krakowa oczekują tylko tych autobusów i tramwajów, do których będą mogli wsiąść i dojechać do szkoły, do pracy, a nie foteli masujących plecy, aczkolwiek, ostatnie zdanie, uważam, że taki fotel powinniście zafundować Panu Prezydentowi Majchrowskiemu z tego względu, że Pan Prezydent jest człowiekiem stroniącym od rozwiązań, radykalnych rozwiązań personalnych i za to powinniście mu to zafundować, aczkolwiek myślę, że nawet jakby do końca kadencji na tym fotelu siedział to ten stres nie zostanie rozładowany. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos rezygnuje, Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałbym podkreślić jedną rzecz, bo to, co się stało, już się tego nie da odkręcić, to się wydarzyło, natomiast mam wrażenie, że w tej dyskusji nie jest brane pod uwagę jeden aspekt, bo MPK mimo, że jest spółką gminną, jest wykonawcą usługi, którą zleca miasto, tak samo jak Mobilis, czy jakakolwiek inna firma, która przystąpi do przetargu na moce przewozowe i otrzyma jakąś ilość tramwajów czy, mocy przewozowej liczonej w

kilometrach na tabor tramwajowy czy autobusowy. Oczywiście w tym momencie argumenty, przyglądałem się temu, co się dzieje, ja Panie Dyrektorze uważam, że Państwo macie problem ze średnim szczeblem zarządzania w spółce, bo przecież nie pan układa harmonogramy pracownikom w autobusach tylko są jacyś ludzie, dyspozytorzy, może osoby, które odpowiadają za, które są służbą nadzoru ruchu, bo Państwa spółka jest taka sama jak każda inna przewozowa. Ma sobie zarząd, ma administrację i ma ludzi, którzy zarządzają tymi, którzy przewożą pasażerów, tymi, którzy są finalnie najważniejsi, tymi, którzy chcą wsiąść, przyjść, wsiąść, wysiąść i być na miejscu najlepiej o czasie. Z tego, co się rysuje wygląda na to, że te spory i problemy, które wynikają z wewnątrz firmy są na linii kierowcy, osoby, które nimi zarządzają. Oczywiście mając dostęp do katalogu kar, można sobie zadać pytanie czy jest uzasadniona kara w wysokości 100 zł za nieprawidłowe wpisy do dokumentów przewozowych. Wiem, że zmieniliście te kary teraz, obniżyliście je, ale atmosferę buduje się przez racje, poprzez wewnętrzne udokumentowania, poprzez wewnętrzne regulaminy, a tu wszystko się ogranicza do pieniędzy. Znacząca kopia tabeli regulaminu, naruszania obowiązków pracowniczych to jest kara za pierwsze wykroczenie w danym okresie i za kolejne wykroczenie w danym okresie. I na przykład w dokumentach, w nieprawidłowych wpisach do dokumentów, których kierowca wypełnia przy każdym wyjeździe na trasę, czyli codziennie, kilka razy dziennie nawet jak zmienia trasę jest od razu 100 zł za każdy błąd. Znacząca było, bo może to zmieniliście. Więc moim zdaniem to jest duży problem. Druga kwestia to jest kwestia konkurencji, ja nie wiem na ile MPK prowadzi nabory, wiem, że reklamy wiszą, ale przecież dookoła jest cała masa firm, które korzystają również z kierowców, są autobusowe linie dowozowe, firmy, które świadczyły usługi komunikacji zastępczej dla PKP PLK i dla przewoźników kolejowych zatrudniały kierowców, może wam kierowcy odchodzą do konkurencji, nie wiem, mają lepsze warunki, lepiej płacą, mają dogodniejsze harmonogramy pracy. Ja znam z doświadczenia własnego, że czasami wystarczy zmienić harmonogram pracy i ludzie już nie odchodzą, czasami nie trzeba wiele. Czasami wystarczy żeby dyspozytor, który uruchamia i zwołuje ludzi do pracy, bo coś się wydarzyło, był miłym, sympatycznym facetem, który z nimi się po prostu koleguje, czasami wystarczą drobne rzeczy, które pozwalają na to, że to wszystko będzie działać. Oczywiście najlepszym i najgorszym elementem każdego systemu jest człowiek, bo z tego, co słyszałem to w ciągu ostatnich kilkudziesięciu miesięcy zwolniliście 60 kierowców dyscyplinarnie za pozytywne wyniki testów za alkoholizm, za narkotyki, nie w ciągu ostatniego roku jak pan prezes mówił tylko w ciągu ostatnich trzech lat. Więc jeżeli nawet ta skala jest przesadzona to problem jest duży, ale ten problem jest kluczowy dla bezpieczeństwa pasażerów, bo mnie nie interesuje to, że pojedzie autobus z naępanym kierowcą, bo mnie interesuje to, żebym mógł bezpiecznie czy moje dzieci mogły bezpiecznie czy mieszkańcy mogli bezpiecznie przejechać z punktu A do punktu B i to jest w sumie najważniejsze. I tak samo jak nie rozumiem tych skarg na to, że kierowcy muszą w ciągu kilku minut, nie mają czasu na kanapkę na ostatnim przystanku, mówię do Łukasza Gibały, którego nie ma, ja tego nie rozumiem, bo kluczowym elementem tego transportu jest bezpieczeństwo pasażera. I moim zdaniem jest, znacząca to wynika z warunków wykonywania umowy o świadczenie usług, prowadzenie i obsługi codziennej tramwaju na rzecz kontrahenta miejskiego przez MPK, dotyczy również autobusów, że kierowca ma obowiązek na przystanku końcowym odejść swój pojazd i sprawdzić czy nie jest uszkodzony, bo jak ma jechać z uszkodzoną oponą na przykład i ja rozumiem, że w związku z tym, że całe miasto jest rozkopane, że są problemy z opóźnieniami, ale sobie nie wyobrażam, żeby kierowca tego obowiązku nie dopełniał, sorry, ale ważne jest bezpieczeństwo, na końcu jest pasażer, który jest na końcu, ale tak naprawdę jest najważniejszy. Może trzeba inaczej zastępstwa robić, może trzeba wymieniać ludzi na tych przystankach niektórych końcowych, szczególnie tam gdzie są jakieś zaplecza socjalne.

Ale to jest jeden problem, który moim zdaniem, z tego, co ja obserwuję i z tego jak ja zarządzałem firmą przewozową jest u pana na poziomie średniego szczebla zarządzania, wśród ludzi, którzy zarządzają tymi kierowcami. Natomiast moim zdaniem inny problem jest zupełnie gdzieś indziej i to jest poważny problem, to jest pytanie, które zaczął tutaj Wojtek Krzysztonek, zadane do Pana Dyrektora Franka, Panie Dyrektorze, kiedy się pojawiły informacje o problemach, bo Pan w imieniu miasta zleca prace przewozowe do dwóch spółek. Pytanie jest takie, kiedy Pan otrzymał pierwsze informacje o problemach kadrowych i co Pan z tym zrobił, czy na przykład wystąpiliście do innych spółek o pożyczanie pracowników, już kończę Panie Przewodniczący, czy na przykład zaprosiliście inne firmy do współpracy, przecież MPK pewnie może podjąć czy podzlecić wykonanie pewnych tras, bo finalnie najważniejsze jest utrzymanie ruchu. Pytanie jest takie czy przy wyznaczaniu częstotliwości i ilości kursów oraz tras uwzględniono problemy kadrowe, czy w związku z tym, że spółka jak rozumiem, przez chwilę, od grudnia sygnalizowała problemy kadrowe, Pan skorygował tak trasy żeby możliwie najwięcej linii i kursów utrzymać. Pytanie jest takie czy rozpoczęto rozmowy z innymi przewoźnikami, jest cała masa pod Krakowem firm, którzy mają kierowców, bo proszę Państwa to nie jest tak, że ktoś dzisiaj przyjdzie do pracy, a jutro będzie prowadził autobus, albo tramwaj, to jest cały cykl pewnie wielomiesięcznego szkolenia i przygotowania do tego, człowieka, pytanie, jakie działania zaradcze podjęło ZTP, które przed nami odpowiada za tą komunikację, bo MPK jest firmą, która jest wykonawcą, tak samo jak Mobilis. Jak miał Mobilis problemy dwa lata temu to była wielka awantura o rozwiązaniu umowy z Mobilisem, ja rozumiem, że Pan Dyrektor, również MPK, pogroził rozwiązaniem umowy za nierealizowanie pracy przewozowej. Kolejna rzecz, czy, już Panie Przewodniczący, dwie ostatnie, już kończę, ostatnia rzecz czy wystąpiono do innych firm zewnętrznych o użyczenie pracowników lub czasowe przekazanie pracowników i ostatnia rzecz Panie Dyrektorze ja już Panu wielokrotnie zwracałem uwagę, ja się cieszę, że jesteście sprawni na Facebooku, ale nie 100 % Krakowa śledzi Facebooka ZTP i nie 100 % mieszkańców wie o tym, że coś zmieniacie w Krakowie. Pokazał wam to Łukasz Sęk, ale to nie jest pierwszy przypadek, wielokrotnie się zdarza, że wy ogłaszacie zmiany na Facebooku i nigdzie gdzieś indziej i niestety mieszkańcy nie są fanami waszego Facebooka, nie wiedzą, co się dzieje w Krakowie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Alicja Szczepańska zdalnie, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ponieważ nie wiem, kto jest na sali nie będę tutaj wymieniać personalnie wszystkich osób, które chcę przywitać. Ja się z zainteresowaniem przysłuchuję tej rozmowie, bo nie ukrywam, że postawienie na transport publiczny jest najważniejszym interesem miasta i mieszkańców. To już mówili moi poprzednicy, więc ja nie będę tego powtarzać. Też jestem niezadowolona z rozkładu jazdy i z tego, że obrzeża miasta Krakowa jak również pewne osiedla, które są usytuowane w dosyć trudnych miejscach gdzie nie ma możliwości przechodu dla osób o szczególnych potrzebach, szczególnie starszych, a przez to osiedle na przykład nie przejeżdża autobus jest wielką uciążliwością. Tutaj podam chociażby na przykład linię 173 i osiedle Na Kozłowie. Bardziej się chcę skupić na kwestii zatrudnienia. Będę tutaj trochę adwokatem diabła może dlatego, że ja zawsze pomagam osobom pokrzywdzonym życiowo, a tak szczerze mówiąc uważam, że Pan Dyrektor jest w tym momencie taką osobą pokrzywdzoną życiowo, ponieważ wszyscy się rzucają na kwestie zarządzania zasobem ludzkim. Jakbyśmy w tym momencie dyskutowali o szpitalach, a wczoraj dyskutowaliśmy na Komisji Zdrowia o

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

przesuwaniu operacji planowych, o tym, dlaczego nie ma niższego personelu medycznego, nie mówiąc już oczywiście o lekarzach specjalistach i obwinialibyśmy za wszystko dyrektorów placówek to tak naprawdę bylibyśmy niepoważni. I w tym momencie też jesteśmy niepoważni tutaj zrzucając całą winę na kwestie zarządzania. Ja chciałam Państwu przypomnieć, może z trochę innej perspektywy, że Kraków posiada 60 % osób, które są w wieku aktywności zawodowej, a które nie pracują, dlaczego nie pracują, dlatego, że bardziej się opłaca im nie pracować i brać wszelkie dotacje socjalne niż chodzić do pracy. Tak naprawdę rynek poszczególnych osób, które mają określony zawód i są w tym fachowcami jest bardzo trudny i bardzo trudno jest pozyskać takich ludzi. Czy te osoby powinny być karane, czy powinno się robić kontrole, oczywiście, że tak. Oczywiście sprawy finansowe, tym miejscu biorąc pod uwagę jakież tam drobne spóźnienie czy zły wpis, moim zdaniem są przesadą, powinno się stworzyć przede wszystkim bardzo dobre warunki takiej pracy, żeby nie było stalkingu, żeby panowała dobra, rodzinna atmosfera i transparentność szefostwa wobec kierowania i zarządzania zasobem ludzkim była bardzo przejrzysta. Natomiast tutaj ja się całkowicie zgadzam z tym, że powinny być liczne kontrole, powinno się sprawdzać kierowców, to, bo tak naprawdę oni odpowiadają za życie i zdrowie wielu osób. I tak naprawdę na ich barkach spoczywa ta odpowiedzialność. Szanowni Państwo moja córka jest jedną z 20 osób, która ucierpiała dosyć ciężko w wypadku tramwajowym, o którym tutaj była mowa i tak naprawdę na chwilę obecną trwa śledztwo, najprawdopodobniej wina jest kierowcy, bo okazało się, że był zdrowy, nie doszło do zasłabnięcia, ale te rzeczy są bardzo ważne. Więc kontrola najwyższą formą zaufania, może to nie brzmi dobrze, ale kontrole są potrzebne. Przypominam, że ci Państwo noszą mundury, mundury obowiązują, oni reprezentują miasto, więc muszą dobrze wyglądać i muszą godnie reprezentować Miasto. To, że kierowca musi 5 minut wcześniej przyjść i sprawdzić określone rzeczy to mówił kolega Michał, robienie z tego afery jest naprawdę rzeczą taką dla mnie trochę abstrakcyjną, bo świadczy o małej znajomości rynku pracy ze względu na to, że większość jednostek pracy żąda gotowości pracownika, już zjawienia się na 10 minut przed przystąpieniem do obowiązków służbowych. To jest kolejna rzecz. Trzy, kwestia wypadania ludzi z grafiku, która jest bardzo ważna, to jest czynnik ludzki, którego tak naprawdę nie można przewidzieć, bo my mówimy o tym, że jedna osoba zachoruje, drugiej osobie ktoś umrze, trzecia nie będzie chciała iść do pracy, bo jej się dziecko rozchoruje, a czwarta będzie chciała wyjechać/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Pani Radna przepraszam bardzo, już jest ponad 5 minut, bardzo bym prosił o konkluzję.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dobrze, to ja już zmierzam do końca. Reasumując, Szanowni Państwo tak, to nie jest tak, że my sobie wybieramy godziny i na przykład autobusy nie będą jeździć, bo wszyscy będą chcieli iść, bo później nie chce im dać tego wolnego w czasie, który oni sobie życzą. To nie jest tak, że się komisariaty zamyka, że szpitale się zamyka na okres, kiedy jest mało pracowników i też są bardzo podobne problemy z tymi pracownikami. Reasumując chcę zauważyć, że bardziej przez większość Radnych przemawia moim zdaniem kwestia pijarowa i mało znany rynek pracy w innych środowiskach zawodowych, natomiast bardzo się cieszę i mam nadzieję, że naprawdę będzie możliwość dokonania kontroli przez Komisję Rewizyjną tych problemów, o których jest tutaj mowa i zweryfikowania tego wszystkiego i cieszę się, że absurdalne kary zostały zniszczone. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Mam nadzieję, że treściwie i w miarę szybko.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem tylko wypunktować tematy, które może były ruszone, a trochę uzupełnić. Pierwsze to wydaje mi się, że ta dyskusja jest o tyle potrzebna, bo mamy taki kryzys w pewien sposób ujawniający się, że jest brak zaufania do komunikacji miejskiej, szczególnie chyba do autobusowej, wynikającej z jej funkcjonowania. Ja mam taki sygnał między innymi od kierowców, że rozkłady są, nie są spójne z realiami, jakie oni doświadczają na trasie, czyli ograniczenia wynikające z przepisów ruchu drogowego, ograniczenia prędkości jak również korki, które się tworzą o określonych porach. Więc to się wszystko rozsypuje i tym samym mieszkańcy nie są zadowoleni, że komunikacja nie funkcjonuje. Ja miesiąc temu też miałem taki przypadek na Ofiar Dąbia, na przystanku MPK gdzie blisko godzinę czekałem na linię właśnie 125, natomiast dzień wcześniej jeden z mieszkańców stwierdził, że dwie godziny czekał na linię 125, więc to jest po prostu dramat, trzeba na pewno to zmienić. Kolejny element zgłaszany to jest taki gdzie mamy agentów i mamy kierowców na etacie i nie wiem, taki mam sygnał, być może to jest zła praktyka, że ktoś, kto zmienia pracę na etat lub odwrotnie to automatycznie jest przerzucany na inną zajezdnię, z definicji, czyli po prostu zmienia mu się miejsce pracy, jeżeli zmienia formę pracy, czyli tak jak gdyby utrudnia mu się życie, bo na ogół trzeba chyba dostosowywać też jakieś te warunki, że miejsce pracy powinno być w miarę blisko miejsca zamieszkania. Natomiast nie wiem, czemu to służy, ale też taki problem u mnie został zgłoszony. Kolejny element to jest taki, że niestety pewien tabor, część taboru jest w bardzo złym stanie technicznym, że praktycznie nie powinna wyjeżdżać na trasę, to też chciałbym zwrócić uwagę na to, bo to jest też kwestia bezpieczeństwa później mieszkańców, którzy korzystają z tego jak i samych kierowców. Kolejny element, który też, ostatni już chyba to stan, same przystanki MPK, zwrócę uwagę choćby na przystanek blisko zajezdni w Bieńczycach, przy Makuszyńskiego, który jest po prostu rozsypany, można powiedzieć, że prawie nie istnieje, ale jest przystankiem, a z kolei na innych przystankach mamy sytuację gdzie oznakowanie jest schowane w taki sposób, że nowi kierowcy nawet potrafią ominąć przystanek, bo go po prostu nie zauważają, bo nie znają wszystkich tras, a z kolei na niektórych wystają oznakowania w ten sposób, że można łatwo urwać lusterko w autobusie, więc zwracam uwagę na takie też problemy, które jak Państwo widzą kierowcy nie mają odwagi zgłaszać, zgłaszają nam, jako Radnym, którzy niczym nie ryzykują i jesteśmy tu w pewien sposób adwokatami tych pracowników. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję, w limicie Pan się czasu zmieścił, dziękuję bardzo. Pan Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja wracam myślą do dyskusji, która toczyła się już na Sesji Rady Miasta, a dotyczyła podwyżek cen biletów. Wtedy Państwu mówiłem o tym, że w mojej opinii nie jest dobrze, że po prostu w Krakowie mamy monopolistę, jakim jest MPK. I to po raz kolejny odbija się czkawką, ponieważ dochodzą do mnie informacje, że problemów z zatrudnieniem i obsługą, taką samą obsługą linii autobusowych nie ma w firmie Mobilis, oni byli i są gotowi do tego żeby taką samą liczbę tych kursów, które do tej pory obsługiwali nadal po wakacjach świadczyć. Oczywiście teraz jest pewien problem, ponieważ część linii z racji tego, że nie

może obsługiwać MPK urzędnicy przenieśli na Mobilis. W związku z tym jakby Mobilis lekko ratuje jeszcze tę sytuację na liniach, które są obsługiwane przez MPK. Więc fakt, że mamy na rynku monopolistę znowu powoduje, że cierpią mieszkańcy, w mojej opinii tylko i wyłącznie dopuszczenie większej liczby przewoźników sprawi, że konkurencyjność wymusi też na władzach spółki miejskiej większą elastyczność i lepsze zarządzanie. Ale mleko się rozlało, wielu Radnych interpelowało w sprawie niezrealizowanych kursów dużo przed wakacjami i wtedy w odpowiedziach, przypomnę, Państwo zwracali uwagę, że winę, winą tych nierealizowanych kursów przede wszystkim są korki. Teraz widzimy po okresie wakacyjnym, że jednak problem był gdzieś i tego już się nie da ukryć, tych wiele pytań, które chciałem zadać już dzisiaj padło, nie chcę ich powtarzać, chciałbym tylko, aby władze spółki odpowiedziały na pytania dotyczące napływu nowych pracowników, bo to jest dla mnie interesujące, jaki jest wpływ miesięczny nowych aplikacji w tym roku licząc miesiąc do miesiąca powiedzmy, nowych wniosków o, znaczy nowych zapytań o pracę, rozmów i ile zostało podpisanych umów, a także ile osób zrezygnowało z pracy spośród tych, którzy byli zatrudnieni w latach 2019, 2020, 2021, jaki to jest procentowo odsetek zwolnień i przede wszystkim czy prowadzi się z tymi pracownikami, którzy odchodzą jakiegokolwiek rozmowy dotyczące powodów, dla których rezygnują, bo być może tam w tych odpowiedziach władze spółki już dużo wcześniej zorientowałyby się gdzie jest problem i dlaczego tak naprawdę tych pracowników brakuje. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Maślonie za wypowiedź i też za to, że zmieścił się w limicie czasowym wypowiedzi. Czy dyrekcja chciała odpowiedzieć? Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam, potem Pan Prezes.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się oczywiście do pytań, kwestii poruszanych w kontekście ZTP, czy organizacji transportu. Pierwsza rzecz taka, takie padło sformułowanie, że dobrze wygląda zza biurka, dobrze wygląda w Excelu, ja to powiedziałem w wypowiedzi wcześniejszej i powtórzę, za każdą decyzją, którą podejmujemy z ZTP nie stoi algorytm w Excelu i jakiś wzór, tylko proszę mi wierzyć, bo czasami spotykam się z takim stwierdzeniem, imputuje mi się, że w ogóle nie wiem nic o transporcie zbiorowym, ja codziennie też podróżuję transportem zbiorowym, zarówno linią peryferyjną jak ją nazywamy, linią magistralną, tramwajem, autobusem, więc doskonale osobiście znam i 90 %, 99 % pracowników ZTP podróżuje codziennie transportem zbiorowym. Więc te decyzje nie są podejmowane w oderwaniu od rzeczywistości, bez spojrzenia na interes społeczny, bez empatii wobec potrzeb mieszkańców. Te decyzje są podejmowane trudne, ze względu na fakt, że to jest zbiór zamknięty, nie życzeniowy tylko zamknięty. Jeżeli mamy X autobusów do ruchu to musimy podjąć decyzję, mając jakiś deficyt chwilowy, o którym wspominałem, gdzie autobusy pojadą, gdzie autobusy nie pojadą i ta decyzja, musiałem, podejmując ją finalnie, wziąć pod uwagę, że dla części pasażerów będzie problematyczna, dla części, co nie ma takiego wydzwiku, ale proszę mi wierzyć, że część pasażerów będzie też zadowolona z pewnych zmian, bo dla nich będzie lepiej. I jak słucham takich wypowiedzi, że stworzyliśmy poprzez korekty białe plamy, mam wrażenie, że jednak rozmawiamy o dwóch różnych rzeczach, albo o generalnie o tym jak rozwijać transport zbiorowy i niwelować białe plamy, albo o sytuacji, w której zostały skorygowane rozkłady jazdy i skrócone niektóre linie, po to żeby były bardziej efektywne, bo padło hasło, że tniemy połączenia, tak sobie gdzieś tutaj zapisałem, tniemy połączenia, bo były spóźnione autobusy, nie tniemy połączenia tylko skracamy trasy właśnie po to, żeby tych

opóźnień było mniej, bo to jest już sprawdzony mechanizm, tak robiliśmy wielokrotnie wcześniej. Przykład pierwszy z brzegu linii 178, którą w ten sposób korygowaliśmy skracając jej trasę, udało się poprawić sytuację, chociaż przez Nowohucką do ideału jest daleko, że w jakimś sensie uderza to w obszary peryferyjne miasta, w te, która ze zmian wprowadzonych uderza chciałem zapytać, bo do końca nie rozumiem, 125 właśnie z myślą o osiedlu Złocien jest wzmocniona, częściej ten autobus jeździ i będzie sprawniejszy dając przesiadkę na zmianę, do Bieżanowa, do Małego Płaszowa, więc nie wiem, co tu jest zmianą dla peryferii skoro tą linię korygowaliśmy na obszarze Śródmieścia gdzie jest mnóstwo linii autobusowych i tramwajowych. 142 jeździ, co 15 minut właśnie na osiedlu Na Stoku wciąż, więc przejeżdżając była mowa, że muszą przejść, nie odnoszę się do słów, że peryferia, 142 została skrócona na obszarze już nie peryferyjnym, jeśli w ogóle nazywamy Na Stoku peryferiami, bo nie wiem czy to tak powinniśmy klasyfikować duże osiedle, o którym była mowa, dalej jeździ dając przesiadkę, tak, owszem, jest tu kwestia wskazana, że trzeba się będzie przesiąść, ale zarówno seniorzy, zarówno osoby do szkół mają dalej możliwość dojazdu do tramwaju na Kocmyrzowską, do Kombinatoru ta linia jest przeciągnięta, można dojechać. Więc nie rozumiem w ogóle takich stwierdzeń, 183 zamieniła linia 125, w każdym tym przypadku jest jakaś alternatywa, nikt nie został wykluczony, nie stworzyliśmy żadnej białej plamy poprzez te zmiany, te zmiany bardziej dotyczyły obszarów w mieście tak jak właśnie przytoczone 125 niż obszarów peryferyjnych. 128 zwiększyliśmy częstotliwość, to też nie jest tak, że te zmiany nie miały tylko na celu korektę czy ograniczenia czy skracanie trasy, ale też gdzieś jest wzmocnienie po to żeby było bardziej efektywnie. Było odniesienie 4 % mniej pracy przewozowej, 50 % mniej autobusów, to nie jest takie przełożenie, tu nie chcę wchodzić w detale, musielibyśmy usiąść, to nie jest tak jeden do jeden, powiedzmy, nie wiem, zajście z częstotliwości na 15 minut na 139 to jest około 6 autobusów, to są mniej więcej takie przeliczniki, czyli jeżeli mamy 25 tych autobusów to musimy je gdzieś znaleźć. To jest oczywiście do pokazania, każda linia ma przypisaną liczbę brygad i ile brygad mniej, jeśli w inny sposób. Mobilis, była mowa, pojawiła się w dwóch, trzech wypowiedziach, inni przewoźnicy i Mobilis. Tak, faktem jest, Mobilis wziął między innymi linię zastępczą na Kocmyrzowskiej, część linii, która była, przesuwamy te linie między operatorami tak żeby to dopasować, nie mamy formalnych możliwości żeby pracę przewozową zlecić tak, to jest proces, w którym jest ogłoszenie w dzienniku uniijnym i taki proces się w tej chwili odbywa, ponieważ ogłoszenie, które będzie, przetarg, który będzie w przyszłym roku jest już ogłoszony, zarówno in-house czyli na operatora miejskiego jak i operatora zewnętrznego, ale to musi trwać, taki proces trwa mniej więcej 2,5 roku minimum i to pod warunkiem, że się nam coś po drodze nie wydarzy, jeszcze nałożyła na nas ustawa o elektromobilności różne obowiązki, nie da się tak po prostu wyjść i powiedzieć, proszę bardzo firma X czy Y pojedzie teraz 50 autobusami, nawet, jeśli, oczywiście zwróciliśmy się do Mobilisa o możliwe zwiększenie już wiosną odnośnie tego ile są w stanie pozyskać dodatkowych autobusów, Mobilis jeśli dobrze pamiętam, co najmniej trzy, do pięciu autobusów jest deklaracja i w tej chwili jest to zwiększenie, ale to też nie jest tak, że w miesiąc, dwa, trzy autobusy spełniające wymogi, bo to też nie jest tak, że mamy wziąć starego gruchota z jakiegoś placu sprzedaży i wstawić na ulicę. Obowiązkiem operatorów jest zapewnienie taboru, który jest zgodny z umową. Więc tyle, co dało się poprzez współpracę z Mobilisem, jeszcze jesteśmy umówieni w piątek z dyrektorem Mobilisa na ustalenie jesieni, ale tyle się dało, nie da się, od razu mówię, od strony formalnej po prostu zlecić. Taka sytuacja jest możliwa tylko w szczególnych przypadkach, jeśli na przykład jest strajk w całym mieście, nie ma w ogóle transportu zbiorowego, to jest jedyny wyjątek, ale nie mówimy o takim wyjątku, mówimy o 4 % pracy przewozowej, nie możemy tym paragrafem jakby robić takich dodatkowych zamówień. Okej, informacja zewnętrzna, jasne, trzeba to poprawiać, wyszliśmy, bo to był

zarzut, że tylko na Facebooku, z naszej inicjatywy są to dodatkowe mapki, te, które pojawiły się na przystankach, przyjąłem to już na Komisji Infrastruktury, będziemy się starali je montować wcześniej, teraz była skala i dla MPK, które jakby odpowiada za sprawy tzw. liniówek czyli wszystkich tych numeracji na przystankach, komunikatów, bardzo duża zmiana jest w sierpniu, więc mogą zdarzyć się pojedyncze przypadki gdzie gdzieś coś zostało i to jest korygowane. My tworzymy, bo chcemy wychodzić na zewnątrz żeby właśnie mieszkańcy widzieli, to już jest od zmian w czerwcu, na Krowodrzy Górcie takie plakaty na przystankach się pojawiają, są dobrze odbierane, będziemy starać się je robić wcześniej, a samą komunikację zewnętrzną, w sensie przekazywania tej informacji, bo też był taki zarzut chyba Przewodniczącego Gibały, że jakby ta informacja o tym cięciu kursów jest niespójna czy jakby niezrozumiała, okej, ja powiem w ten sposób, dobra, to przyjmuję, że to jest moja wina, a moja wina jest w tym taka, że przeciętnie w zarządach transportu w Polsce zespoły komunikacji zewnętrznej, pijaru, marketingu to jest kilkanaście osób, jeśli dobrze pamiętam Warszawa ma chyba 16 czy 18, ja mam 1,5 etatu, ja to zwiększę tylko bardzo proszę Pana Przewodniczącego Gibałę, który bardzo często pyta o etatyzację, żeby nie wypominał mi tego jak będziemy składać projekt uchwały. Co zostało z pytań, były pytania, dwa razy się pojawiły, kiedy MPK poinformowało ZTP, ponieważ to jest przedmiot też kontroli Komisji Rewizyjnej, więc ja nie chciałbym w tym momencie dat podawać, żeby nie wprowadzić w błąd, taką informację prześlemy w ramach pewnych prac, czy indywidualnie, jeśli któryś z Radnych, który o to pytał, chyba Pan Radny Stawowy, to prześle taką informację, na pewno w maju były rozmowy na ten temat, natomiast czy wiadomo od grudnia to to zweryfikujemy. I co jeszcze, chyba na wszystko odpowiedziałem, to, co sobie pozapisywałem. Reasumując tylko w kontekście szczególnie 142 powiedziałem to i jesteśmy do dyspozycji, zresztą przy innych zmianach, rozmawialiśmy kiedyś z Panem Radnym Sękiem, ja rozumiem, że jakby to jest bliski obszar dla Pana Radnego, więc jakby cały czas deklarujemy chęć rozmów i w zależności od dostępności autobusów, dochodzenia do optymalnego rozwiązania, zależy nam na tym tak naprawdę żeby mieszkańcy mieli transport zbiorowy taki, o takiej jakości, takiej częstotliwości żeby go wybierali i to powiedziałem, wszyscy chcemy żeby się rozwijał i na pewno tak będzie, bo to, co w tej chwili się dzieje jest myślę przejściowe. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Prezes bardzo proszę.

**Prezes MPK w Krakowie – p. R. Świerczyński**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Spisałem sobie Państwa uwagi, mam nadzieję, że nie pominię. Padło takie sformułowanie, dlaczego nie zareagowaliśmy na to, albo inaczej, że próbuję zasłonić się zmianami Polskiego Ładu i że jako pracodawca to dotyczy wszystkich na rynku, że tak powiem, pracodawców ten problem. To się zgadza, nikt tego nie neguje, tylko chciałem zwrócić uwagę, że dokonanie wszelkich zmian w spółce taką, jaką my mamy, i dotyczy to wszystkich MPK w Polsce, to nie jest decyzja prezesa, to nie jest decyzja, to jest decyzja również organów, zanim organy w postaci rady nadzorczej i walnego zgromadzenia podejmą taką decyzję muszą przejść konsultację związkową. I teraz jeszcze raz, proszę zwrócić uprzejmie uwagę, co się dzieje właśnie listopad, grudzień zeszłego roku. Mamy informacje o tym, że nasi ajenci, którzy przez spółkę KTR są dla nas udostępniani sygnalizują, że to jest dla nich problem, ja dokonuję przeseregowań, jako spółka, mam zgody wszystkich organów korporacyjnych, mam uzgodnienia z wszystkimi związkami zawodowymi i drodzy Państwo również z przedstawicielami agentów, dokonujemy tych przeseregowań, czyli przypomnę, 1 stycznia, bo to już jest zaplanowane w grudniu, 1 stycznia 500 plus 200. I drodzy Państwo ja osiem lat



jestem prezesem pierwszy raz podejmuję decyzję, która jest niezgodna z wewnętrznymi ustaleniami z tymi organami, a to mianowicie dokonujemy, jako zarząd podniesienia po raz trzeci od 1 sierpnia stawki, bo już sytuacja była taka krytyczna, że kiedy dostałem odmowę zwiększenia jakby wynagrodzenia dla przychodzących do firmy, bo rynek, przepraszam za kolokwializm, odjechał. Dlaczego, odjechał, żądania były nie tak jak było to w granicach od 4 do 4,5, tylko zaczynało się dyskusję od 5 tys. na rękę. W związku z tym nie chodzi o opóźnienie tylko chodzi o zwykłe zarządzanie spółką, na to od marca ja mam budżet, ja nie mam pieniędzy na zasadzie dodrukowania, albo zgłaszam się do Dyrektora Łukasza Franka i mówię, Panie Dyrektorze proszę dorzucić tyle pieniędzy. To, co wspomniał jeden z panów Radnych, dokładnie obowiązuje nas umowa. W związku z tym dla mnie w miesiącu marcu mam sytuację podbramkową dotyczącą paliwa. Prognozowana strata na koniec roku, patrząc w marcu lub w kwietniu, już nie pamiętam, wynosiła 44 mln zł straty i nie była ona spowodowana złym zarządzaniem tylko dwoma czynnikami, i tu troszeczkę zostałem zaskoczony sformułowaniem, że nie widać relacji pomiędzy wojną, a ekonomią, bo to drodzy Państwo, jeżeli w mojej wypowiedzi poprzedniej nie podkreśliłem tej zależności to oczywiście wojna i Putin to jest czynnik, ale faktem jest tego wysoka inflacja i pracownicy, którzy z sektora prywatnego bardzo szybko dostali odpowiedź, okej, Polski Ład wam nie pomógł, teraz jest wojna i jest jeszcze gorzej, w związku z tym prywatnie, jeżeli ma zrealizować kursy musi natychmiast podnieść wynagrodzenie. Ja przeszedłem całą ścieżkę, jako członek zarządu, jako cały zarząd przeszliśmy tą ścieżkę dotyczącą zmiany planu i za co Prezydentowi Majchrowskiemu jestem wdzięczny. Kolejne zagadnienie, jakie były, co się dzieje teraz z sytuacją kadrową. Tu mam troszeczkę konkretnych danych, to są dane, które były już udostępniane zarówno na Komisji Infrastruktury jak i w interpelacjach. Drodzy Państwo od czerwca, czyli wtedy, kiedy już ten kryzys wygasa troszeczkę, mówię o kryzysie majowo – czerwcowym przyjęliśmy do firmy 44 osoby, mówię o kierowcach autobusów oczywiście, nie mówię o pozostałych grupach, dodatkowo na dzień dzisiejszy jeszcze 22 osoby na kurs, z tego, co mi dzisiaj przekazała kadrowa informacje, dwie osoby z tych 22 osób nie dostały badań lekarskich, czyli zgłosiły się osoby, które z jakichś powodów medycznych nie mogą prowadzić autobusu. Następnie motorowych przyjęliśmy 12 od czerwca plus 22 na kursy, ale te 12 przyjdzie do nas już w tym miesiącu, do prowadzenia tramwajów, 22 na kursy. Dlaczego 44 nie jest naraz, bo ci ludzie są czasami dostępni od zaraz, ale czasami musimy czekać aż trzy miesiące na ich przyście, ale sądzę, że ten wynik od czerwca już budzi nadzieję, że spełnimy oczekiwania, które Państwo Radni podnosili. Teraz kwestia tego globalnego podejścia, czyli ten zarząd przez wiele lat nie widział tych problemów. To drodzy Państwo możemy się pochwalić całkiem niezłą strukturą dotyczącą wieku, średnia wieku w przedsiębiorstwie MPK wynosi dla kierowców 45 lat, dla motorowych 43, blisko 33 % naszej załogi, 448 osób prowadzących to jest do 40 roku życia, to jest bardzo, to jest inny pracownik troszeczkę, to jest pracownik, który już ma inne wymagania i do niego się chcemy jeszcze bardziej dostosować. Pracowników pomiędzy 41, a 50 rokiem życia mamy prawie 400, to drodzy Państwo jak się to zsumuje to 62 % kadry naszej prowadzącej jest poniżej 50 roku życia, czyli mówiąc wprost mamy najbliższe, jeżeli ci pracownicy by zostali to ten zasób jest bardzo obiecujący. Następnie mamy 436 osób do 60 roku życia, a powyżej 60 roku życia mamy 68 osób, co stanowi 5 % załogi. Kolejne Państwa pytania dotyczące, dlaczego ten zarząd nie dostrzega tego problemu. Byliśmy ostatnim dużym miastem, który dotychczas przez najbliższe dwa lata radził sobie z tymi zagadnieniami, braki kierowców i cięcia kursów były w innych miastach, o których wszystko mówiła prasa, dlatego nie chciałbym szczegółowo, ale wiemy, że Warszawa 100 autobusów, Poznań 100 kierowców, Łódź pogotowie strajkowe, Bydgoszcz strajk, można powiedzieć, że nielegalny wręcz, tak, że drodzy Państwo byliśmy ostatnim miastem i wszystko wskazywało na to, że

mamy bardzo dużą szansę spełnić wzrost zapotrzebowań na pracę przewozową. Te czynniki zewnętrzne, które w wypowiedziach Państwa jakby oczekiwano, że jako prezes, ekonomista jestem w stanie zidentyfikować, mam wątpliwości czy było tylu ekonomistów, którzy mogli tak stricte przewidzieć tego typu problemy. Jeżeli Państwo chcą to ja już dzisiaj zasygnalizuję jeden problem, to znaczy prąd, energia prądu, cena za energię prądu, to, co się dzisiaj dzieje na giełdzie energii wykracza poza zdrowy rozsądek cenowy. Oczywiście są od tego służby Prezydenta, ja się nie czuję odpowiedzialny za to, żeby Państwa na temat całościowy informować, więc poprzestanę na tym czynniku, ale jeżeli już mamy tak, czy prezes to widzi czy nie, to ja zgłaszam, że widzę problem z prądem. Teraz pytali Państwo, przepraszam za słowo, to w ferworze walki prezentowania, oczywiście ja się zgadzam również, że Państwowa Inspekcja Pracy nie opiera się, i przepraszam za słowo, które się nazywa donos, jest to wniosek pracownika, ostatni wniosek pracownika, pozwolę sobie zasygnalizować, dotyczył nierównego traktowania pracowników zatrudnionych na etacie w zajezdni Nowa Huta, że preferujemy agentów. Państwowa Inspekcja Pracy po zbadaniu, bo tam jeszcze było ze trzy, cztery różne sprawy, oddała nam protokół bez żadnych uwag, czyli jako skarga niezasadna. Teraz zapytano mnie o dane o agentach, średni czas pracy, tutaj kolega się skontaktował szybciotko z prezesem KTR, więc to, co udało się szybciotko przedstawić to pozwolę sobie tak, średni czas pracy wszystkich prowadzących czyli zarówno motorowy jak i kierowca to wynosi za miesiąc kwiecień 175 godzin, maj 181 godzin, czerwiec 173 godziny, lipiec 161 godzin, teraz sam kierowca, czyli ten taki najbardziej sygnalizowany agent, który ma być przez nas, jednym słowem podaję dane, średnie liczby przepracowanych godzin przez agentów, kwiecień 174, maj 182, czerwiec 173, lipiec 164. Kolejne Państwa pytanie, czyli średni czas pracy, guzik identyfikator, jako forma kary, drodzy Państwo pozwólcie, że zaprzeczę. Kary dla etatowych, dla agentów, ja już to sygnalizowałem drodzy Państwo, nie wiem, dlaczego po raz kolejny Pan Poseł, Pan Radny, może Poseł w przyszłości, posługuje się sformułowaniem 1500 zł kary. Drodzy Państwo jeszcze raz, kodeks, nie tylko kodeks pracy, ale nasze porozumienie zakładowy układ, który obowiązuje w przedsiębiorstwie mówi wprost, nie wolno zabrać więcej jak 20 % tej podstawy. To oznacza około 700 zł, więc nie mógł dostać pracownik 1500 zł na miesiąc, a w przypadku agentów również poprosiłem pana prezesa KTR żeby mi przedstawił te dane i już Państwu podaję, oczywiście to jest na telefon, więc mam nadzieję, że żadnych przekłamań nie ma. W styczniu, od stycznia do maja, podaję średnie kary dla agentów, to jest dana od Prezesa KTR, średnia 281 zł, maksymalna jedna jakaś przyznana, 571, ilość kar 44. Luty 308 zł średnia, maksymalna 734, 49 kar łącznie wszystkich. Marzec 316, maksymalna 1224 agent, rozwiązano z panem umowę, nie wiem, bo ad hoc nie umiem sprawdzić, co było powodem aż tak wysokiej kary, musiała być naprawdę drastyczna sytuacja, oczywiście będę mógł udzielić odpowiedniej informacji jak po prostu skontaktuję się z prezesem KTR. Łączna ilość kar 54. Kwiecień 316 średnia kara, maksymalna 979, kolejne zwolnienie, znaczy wypowiedzenie umowy przez agenta, 37 kar. Maj 252 zł średnia kara, łączna liczba kar 34, maksymalna 571. Więc jeżeli na przestrzeni 5 miesięcy nie ma możliwości żeby żaden pracownik dostał karę, która przekracza 700 zł, a już w chwili obecnej nie może przekroczyć 500 zł, pamiętajmy o tym, że kary się kumulują, to znaczy ma na przykład kierowcę, który ma bardzo poważną kolizję z tytułu czy wypadek z tytułu swojej winy, bo oczywiście nie będzie karany w żaden sposób jak będzie wina nie jego, druga, załapany na telefonie komórkowym i trzecia, niech mu się przytrafi na przykład czerwone światło czy szczelina w przypadku tramwajów, tak, dobije do 500 zł kary. Kolejne Państwa zagadnienie, czy ta konkurencja, która tam jest to jest taka silna, bo wokół jest tyle różnych podmiotów, które mogą oferować usługę. Drodzy Państwo oferta potwierdzona jednego z operatorów wynosi 120 euro za dzień netto do dyspozycji naszego pracownika, średni zarobek w tej firmie miesięcznie wynosi około, od 10,5 i 12 tys. zł na rękę, czy ja z

takim podmiotem mogę konkurować tak bez problemu i sam sobie zmieniać stawki i związki zawodowe zgodzą się, że agentom przeszeruję, a pracownikom nie. Drodzy Państwo odpowiedź brzmi, jest to zgodnie z zapisami wszelkich porozumień i dokumentów, które mnie obejmują niemożliwe. Stan techniczny. Drodzy Państwo, jeżeli dochodzi do wypadku czy to autobusu czy tramwaju, niezależnie od tego czy to jest nasza wina czy nie, od razu są sprawdzane wszystkie papiery, a jeżeli jest to wypadek tak jak na przykład na Klimeckiego, gdzie przychodzi prokuratura to drodzy Państwo nikt w firmie, a wiceprezes, który jest za to odpowiedzialny, nikt w firmie nie może sobie pozwolić na jakiegokolwiek zaniedbania w zakresie przeglądów okresowych, bieżącej kontroli, bo na to wszystko są dokumenty, to jest pierwsza rzecz, którą prokurator sprawdza czy tramwaj jest, czy tramwaj czy autobus jest odpowiednio serwisowany. Przystanki MPK, takie słowo, zwracam uwagę, ja wiem, że zwyczajowo się przyjęło przystanki, bilety MPK, Bieńczyce, nie odpowiadamy za nawierzchnię na tym przystanku, to jest zły adres do MPK. Mobilis, linia, o której Państwo dzisiaj rozmawiali była i jest Mobilisa, to jest linia 142, więc mam nadzieję, ja to tak nie podkreślałem, bo byłem przekonany, że Państwo jesteście tego świadomi, linia 142 to nie jest linia MPK. W październiku przejęliśmy na miesiąc czasu linię 189 pomagają firmie Mobilis, bo były chwilowe jakieś problemy. Co do linii, które Mobilis od nas wziął, to oni w czerwcu wzięli, wspomagali nas, dzięki im bardzo za to, przepraszam, to nie tylko Mobilisowi, przede wszystkim podziękowania Dyrektorowi Łukaszowi Frankowi, wróciła już do nas, od 1 sierpnia wróciła 113 i 129, wróciła już z rozkładem wakacyjnym. W związku z tym te linie już do nas powróciły. Kolejne podnoszone przez Państwa zagadnienie, to raczej już, przepraszam, jeżeli tam jakieś poszczególne elementy zsumowałem, albo postarałem się wypowiedzieć razem, chciałbym Państwu powiedzieć, że czekamy, bo taki jest proces, jak wspomniał tu Dyrektor, czekamy teraz na, od Pana Dyrektora Łukasza Franka, na określenie pracy przewozowej, to ZTP decyduje o tym, na których liniach, co się podzieje, my jesteśmy i tak samo Mobilis, jesteśmy wyłącznie operatorem i teraz proces jest następujący, jeżeli Dyrektor Łukasz Franek składa do nas, mówi, chciałbym wykonać to, to i to to teraz zaczyna się praca, która trwa około 3-ch do 4-ch dni po stronie MPK, czyli układamy i optymalizujemy kursy. I dzisiaj wcale nie jest powiedziane, że się jeździ 500 autobusów czy 510, bo to z jaką liczbą autobusów wyjedziemy wynika z możliwości optymalizacji kursów oraz regulowania czasów przerw na poszczególnych pętlach czy końcówkach. Dlaczego tak się dzieje, bo czasami drodzy Państwo uda się połączyć te prace i wtedy po pierwsze jest mniejsza liczba taboru, co wcale nie oznacza, jak na przykład w przypadku autobusów elektrycznych, ktoś tutaj z Państwa podjął kwestię dotyczącą ekologii, to chciałbym powiedzieć tak, zastępowalność autobusu elektrycznego dla, względem autobusu na olej napędowy wynosi 70 %, czyli im więcej elektryków w Krakowie tym mniej wykonamy nimi pracę, ale one są, trzeba powiedzieć, ekologiczne, czyste. Druga sprawa, nie przekłada się jeden do jeden kierowców, dlaczego, bo tu jest dłuższa obsługa podczas ładowania i doładowania autobusów elektrycznych. Dlatego, dlaczego więc możemy już nie daj Boże, mam nadzieję, że nikt nie zapyta, dlaczego żeśmy kupili te autobusy elektryczne, kupiliśmy, bo się nie da kupić taniej niż z 85 % dofinansowaniem i zwiększamy tą efektywność poprzez budowę kolejnych stacji ładowania i mam nadzieję, że ona po prostu będzie coraz wyższa. W przypadku tramwajów, drodzy Państwo, jeżeli wszędzie jest tak źle to proszę zwrócić uwagę, że w obszarze tramwajowych, tu gdzie mamy, nie mamy tej konkurencji zewnętrznej, która może z dnia na dzień podjąć decyzję o zmiany wynagrodzeń, nie mamy kłopotów z motorniczymi, a wykonują również tak samo niebezpieczną i odpowiedzialną pracę jak w autobusach. Od miesiąca września jeździ dodatkowo 8 tramwajów, co oznacza, że zaangażowanych zostało dodatkowo w stosunku do czerwca 16 motorniczych. Drodzy Państwo mam nadzieję, że przekazałem wszystkie rzeczy, które Państwo wymagali. Na końcu

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

chciałbym wyrazić szczególne podziękowania dla Pani Radnej Szczepańskiej, powiem szczerze, że takiej wypowiedzi merytorycznej nie słyszałem wcześniej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy kolejne zgłoszenia, Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja najpierw powiem o tym, przypomnę się z pytaniami, na które nie było odpowiedzi, czyli pierwsza kwestia dotycząca ulicy Blokowej, czy są jakiegokolwiek rozmowy z PKP, czy jest jakiś pomysł na udrożnienie tego przejazdu i co z tymi opóźnieniami, które będzie on generował. Druga kwestia związana z tymi remontami, które są w okolicy, ja tutaj oczekiwałem jakiegokolwiek komentarza, co dla tych mieszkańców w związku z tym zostało przygotowane, takiego komentarza nie było, więc ja dopytam jeszcze, co będzie dla tych mieszkańców, którzy mają się przesiadać ze 142 pod Kombinatem, jak za chwilę zacznie się remont torowiska w Al. Solidarności, na jaki tramwaj tam się przesiadać skoro to torowisko będzie wyłączone z tego, co można usłyszeć, jeszcze w tym roku ten remont się ma zacząć, jeżeli mówię źle to prosba o sprostowanie. Po drugie argumentem, który był podawany za to, że to 142 musi jeździć ulicą Blokową jest to, że ulica Kocmyrzowska będzie za chwilę zamykana w związku z budową S7. No, więc ja chciałbym zapytać, czy macie Państwo informację, że zanim będzie skończony remont linii tramwajowej wzdłuż Kocmyrzowskiej ulica będzie zamykana dla ruchu samochodowego, bo tak by z tego wynikało, że już teraz musi jeździć 142 przez Blokową, bo za chwilę Kocmyrzowska będzie zamykana. No, więc pytanie czy rzeczywiście będzie tak, że mieszkańcy nie będą mogli ani samochodem, ani a autobusem, ani tramwajem przejechać ulicą Kocmyrzowską w najbliższych miesiącach, bo taki obraz się kreuje, a jeżeli ten obraz jest nieprawdziwy to, dlaczego 142 musi jeździć Blokową, skoro jeszcze do końca roku Kocmyrzowska nie będzie zamykana, jakie jest w takim razie uzasadnienie tego tematu. I tutaj była kwestia peryferii, ale to z autobusu, który jeździ po peryferiach w kółko to mieszkańcom jakby nic nie daje, bo mieszkańcy pod Kombinat już dawno mogli się wydostać, ci, którzy jeździli tam tramwajem, a ten autobus, jakby pod Kombinatem, co się dzieje dalej z tymi mieszkańcami, dalej się przesiadają, a wcześniej spędzają w tym autobusie czas dłuższy, bo jeszcze czekają na przejazd na Blokowej, jadą dłuższą trasą. No, więc to określenie, nie wiem czy to akurat Pan Dyrektor mówił do mnie, bo to podobne określenia były później, określenie, że coś się zgadza w Excelu, a nie zgadza się w rzeczywistości nie było pod tym względem, że nikt z Państwa nie wie jak funkcjonuje komunikacja, bo to nie o to chodzi, chodzi mi bardziej o to, żeby tych mieszkańców wysłuchać i odnieść się do konkretnych ich zarzutów i problemów, ja o tym mówiłem w poniedziałek na komisji, możemy jutro rano jechać na osiedle Na Stoku, porozmawiać z tymi mieszkańcami, o to mi chodziło, nie o to, że Państwo nie jeździecie komunikacją czy nie wiecie jak ona wygląda od wewnątrz, jasne, że jeździecie, jasne, że wiecie, jakby to jakiś absurd by był gdybym twierdził, że jest inaczej, bardziej mi chodzi o to, że trzeba każdą decyzję uwzględniać w kontekście. I ja ten kontekst podałem, Państwo nie odpowiedzieli razu żadnym zdaniem, w związku z tym, jaka oferta dla tych mieszkańców została przygotowana w związku z tym, że przez kolejne dwa lata czeka ich ta gehenna, po tych dwóch latach, mam nadzieję, że dwóch, będzie lepiej, więc ja się pytam, jaka oferta jest teraz przygotowana dla nich, poza tym zastępczym autobusem, który jeździ, bo nie jeżdżą tramwaje ulicą Kocmyrzowską, bo to jest dla mnie kluczowe. I ostatnia rzecz, jeśli chodzi o tą informację na przystankach, to wytłumaczenie jest dla mnie daleko niewystarczające, to znaczy ktoś był na tym przystanku, ktoś nakleił na niego tą mapkę, czyli to nie był problem,

że brakowało ludzi do obsługi, ale ktoś nie wpisał na niej daty, to jest problem tego, że trzeba dodatkowy etat żeby wpaść na to, że trzeba wpisać datę na mapie, od kiedy te zmiany wchodzi w życie, albo wypisać przystanki, po jakich będzie jeździć komunikacja, Panie Dyrektorze z całym szacunkiem to już jest jakby elementarna podstawa, ja nie wiem, kto akceptował ten projekt, kto za niego odpowiada, ale tak nie może wyglądać wprowadzenie zmian, już nie mówiąc o tym, że dzień wcześniej nie ma nawet informacji na miejscu gdzie są rozkłady, zawsze wisiały żółte plansze, dlatego na przystankach tramwajowych są duże, żółte plansze, że będą zmiany w rozkładach jazdy, ja takie zawsze pamiętam. Teraz nie było żadnych informacji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Kolejne wystąpienie Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę. Ja przypominam o limicie dwóch minut dla drugiego wystąpienia.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Panie Prezesie! Drodzy Mieszkańcy!

Panie Prezesie przede wszystkim faktycznie zachęcam do większej wrażliwości na słowa, które tutaj są wypowiedzane, bo powiedział pan najpierw o tym donosie, a potem tym głosem chwalcącym wystąpienie Pani Alicji Szczepańskiej, że to był jedyny merytoryczny, jak do tej pory, głos, wielu wcześniejszych mówców, którzy mówili bardzo merytorycznie, ja nawet nie mówię o sobie, mogło poczuć się urażonych, bo ja myślę, że tyle argumentów tutaj padło merytorycznych, że trudno zarzucać występującym Radnym niemerytoryczność, więc na to zwracam uwagę. Natomiast, bo też nie chodzi o to żeby tutaj znęcać się nad prezesem, nad dyrektorem, chodzi o to żeby problem rozwiązać i ta dyskusja jest burzliwa, bo i te emocje ze strony mieszkańców są duże, to niezadowolenie jest duże i też popatrzcie na to w ten sposób, że my, jako Radni przenosimy na forum tej Rady, na tą mównicę te emocje, przenosimy to niezadowolenie. Natomiast ja się cieszę z jednej rzeczy, bo choć dyskusja nie zawsze możemy rzeczywistość zmieniać, to jednak możemy się w niej czegoś ciekawego dowiedzieć. I ja chciałem podziękować Panu Dyrektorowi Frankowi za to zapewnienie jak rozumiem, że te problemy są przejściowe, Panie Dyrektorze tak pan powiedział z tej mównicy dwukrotnie, bo tak zarejestrowałem, ja będę trzymał Pana Dyrektora za słowo i myślę, że wszyscy Radni i na to liczę żeby ten okres przejściowy minął jak najszybciej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Szanowni Państwo ja króciutko mam pytanie do pana prezesa po jego ostatniej wypowiedzi, bo pan prezes powiedział, że kary są między innymi dyscyplinarne za popełnienie wykroczenia na przykład kolizji. I teraz mam pytanie czy osoba, znaczy kierowca, który dopuścił się zdarzenia w ruchu drogowym jest rozumieć karany za wykroczenie bądź przestępstwo, a nie można karać osoby zgodnie z decyzją Trybunału Konstytucyjnego i Konstytucją, dwa razy za tą samą rzecz. Na jakiej zasadzie jest taka osoba karana drugi raz. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, Radny, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Prezesie! Szanowni Państwo!

Już nie będę odnosił się do tych niemerytorycznych wypowiedzi, pewnie to będzie kolejna niemerytoryczna wypowiedź, ponieważ nie po myśli pana prezesa, ale w trakcie naszej rozmowy kilku kierowców kontaktowało się ze mną, wysyłało mi konkretne dokumenty i chciałbym żeby pan prezes się do tego odniósł, ponieważ przed chwilą padły słowa, a wydaje mi się, że będzie to w stenogramie sesji, że powiedział pan, że na drodze już tego kompromisu ze związkami zawodowymi, system kar został obniżony i maksymalna kara będzie wynosiła 500 zł, tak pan powiedział. A ja dostaję skan aneksu, proszę powiedzieć, może rzeczywiście jest to nieprawdziwa informacja, skan aneksu z 1 sierpnia 2022 roku, w którym ponosicie Państwo stawki kierowcom do kwoty 42,20 zł, a w punkcie drugim, czyli w punkcie mówiącym o karach, żeby zacytować dokładnie, piszecie Państwo, że zleceniobiorca zapłaci zleceniodawcy karę, czyli kierowca zapłaci karę MPK w przypadku, i tutaj nie będę wymieniał wszystkich punktów, gdy wpłynie uzasadniony raport lub, uwaga, skarga pasażera na prowadzącego pojazd. Powiem szczerze, że jeżeli wpłynie skarga na prowadzącego pojazd i tutaj jeszcze jest zapisane, że wysokość tej kary wynosi równowartość 16 godzin, 16 godzin razy 42,20 panie prezesie to jest 675 zł, to jest kolejna niemerytoryczna wypowiedź, bo przed chwilą powiedział pan, że 500 zł to jest maksymalna kara. Ja już się nie będę znęcał, o co chodzi, ja, jeżeli bym był zainteresowany pracą w MPK i przeczytałbym czy dowiedziałbym się o tym, że grozi mi kara, utrata dwóch dniówek to, chociaż nie wiem czy kierowca ma 8-godzinny dzień pracy, czy jeszcze krócej, ale dwóch dniówek, czyli dwa dni muszę jeździć za darmo, jeżeli wpłynie na mnie skarga, nawet nie jest tutaj napisane czy uzasadniona czy nieuzasadniona, tylko, gdy wpłynie skarga na prowadzącego pojazd to ja się bardzo mocno zastanowił czy chcę pracować w takiej firmie. Więc panie prezesie kończąc ten wątek, bo ja jednak nie chcę mieć racji, chcę żeby to pan miał rację, że ta sytuacja zmierza w lepszym kierunku, będę czekał do października i będę sprawdzał czy rzeczywiście ta sytuacja kadrowa się poprawiła, a z pana strony fajnie by było gdyby pan z tej mównicy obiecał nam Radnym, że jeżeli ta sytuacja się nie poprawi nie będzie pan zasłaniał się ustawami o, zapisami o spółkach prawa handlowego i innymi zapisami, po prostu udostępni nam pan dane, abyśmy my Radni mieli wgląd wewnątrz firmy i rzeczywiście odwiedzimy spółkę i sprawdzimy od wewnątrz czy wszystko jest w porządku, bo z tej mównicy padają już nieprawdziwe informacje, chyba, że pan prezes za chwilę powie, że to jest nieprawda. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dwie rzeczy. Panie Dyrektorze ja pytałem o to, jakie były reakcje na pierwsze sygnały, rozumiem z raportów przekazanych do Komisji Rewizyjnej od grudnia było wiadomo, że są problemy z kierowcami i jakie podjęto działania. Pan w tej sprawie mi nie odpowiedział, Pan powiedział, że przetarg na nowe moce przewozowe to trwa dwa lata, ja organizowałem kiedyś w dwa miesiące, ale na mniejszą skalę, może, dlatego one były, bo pewnie jakieś limity obowiązują, ale ja pytałem o to, jakie były reakcje na informacje o problemach kadrowych w spółce, czy poproszono Mobilis o pomoc, czy jakieś inne firmy, wokół Krakowa jest trochę firm, które mają kierowców i można wyczarterować, ich wynająć, wylizingować, jak to się bardzo nieładnie nazywa. I sprawa do pana prezesa, panie prezesie ma Pan talent do robienia sobie wrogów tutaj na tej sali, zupełnie niepotrzebnie, ale też Pan, Pan też nas nie słucha, bo

ja mam podobne doświadczenia zawodowe i sytuacja jest dokładnie analogiczna i ewidentnie problem w spółce, którą Pan kieruje nawet nie leży w Panu, jako prezesie, w zarządzie czy w radzie nadzorczej czy w organach zarządzających i nadzorujących tylko w pośrednim poziomie zarządzania spółką, czyli wśród tych ludzi, którzy zarządzają kierowcami, na dole jest człowiek, pan tutaj nam przytacza dane, statystyka, że średnia godzin wynosi 180, 170, to jest kompletnie bez znaczenia panie prezesie, pan mnie nie słucha, to ja poczekam, to jest panie prezesie kompletnie bez znaczenia czy jest średnia 180 czy 170, niech pan sobie sprawdzi anomalia na górze i na dole, bo może jakiś dyspozytor, który nie lubi poszczególnych kierowców daje im po prostu mniej pracy i to pan powinien zlikwidować, anomalie górne i dolne, czyli tych, którzy mają zdecydowanie najwięcej i tych, którzy mają zdecydowanie najmniej, bo to są konfliktogenne sytuacje, a nie średnia miesięczna. Średnia miesięczna jest tylko dla statystyki, a rozumiem, że nie statystyką się zarządza przedsiębiorstwem tylko faktycznymi problemami, pan ma rozwiązywać problemy, tam gdzie jest problem w relacjach między osobami, które dają tą pracę kierowcom i kierowcami, harmonogram i regulamin dotyczący kar, ja też przytaczałem tutaj pewne kwoty z niego, nie wiem, co to jest najazd na szczylną poziomą tramwaju, ale jest strasznie wysoko karane, te kary po 300 zł, po 100 zł za brak jakiegoś wpisu to są dość wysokie kary, ale to jest, i to jest coś, co psuje wewnętrzne relacje. Natomiast, czy wewnętrznego poczucie stabilności tych pracowników, natomiast pan bazując na danych statystycznych pokazuje nam, że jest wszystko dobrze, ale skoro jest dobrze to, dlaczego jest taka liczba skarg. Ja rozumiem, że pracownik, który odszedł, albo został wyrzucony, może czuć się skrzywdzony i on się skarży głośniejsz i mocniej, trzeba zobaczyć, może ma rację, może nie ma, nawet jak nie ma racji to skargi też idą cały czas ze środka. Ja zakładam, że Radni przekazują informacje, które dostają na bieżąco, czyli ktoś tą sesję ogląda, reaguje i przesyła dane. Moim zdaniem tutaj powinien pan poszukać jakichś elementów do rozwiązania, bo uśredniona kara, czym jest, liczba pracowników przez liczbę kwoty ukaranej, wychodzi średnia, ale to nic nie mówi, bo ktoś może przez 11 miesięcy nie dostać żadnej kary, bo nie przekroczy żadnych punktów tej tabeli, a w ciągu jednego miesiąca dostanie ponad tysiąc złotych, statystycznie ma niewiele, ale w ciągu jednego miesiąca ma bardzo dużo. To jest druga rzecz. I trzecia rzecz, moje pytanie do pana jest takie jak do Pana Dyrektora Franka, jeżeli było widać, że jest problem z pracownikami to czy podjęliście umowę z firmami na przykład /.../ w poszukiwaniu chętnych, czy podjęliście rozmowy z innymi firmami żeby na przykład, jak to brzydko mówi, wyczarterować pracownika na jakiś okres do czasu, aż rozwiążecie sami te problemy, bo problemy kadrowe się zdarzają wszędzie, pytanie jak zareagowaliście na nie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. I Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No faktycznie ja się zgadzam z wszystkimi przedmówcami, którzy tutaj występowali, również z tym głosem odnośnie problemów, tych problemów jest dużo, mi się nie podoba to, że próbuje się udawać, że sytuacja jest dobra jak nie jest sytuacja dobra, skoro jest tak dobrze to czemu jest tak źle, tych przypadków takich drobnych różnych, na przykład też miałem te aneksy, też mi kierowcy wysyłali te aneksy do umów, które to pokazywałem, więc ja mogę potwierdzić tutaj głos Pana Radnego Starobrata jeśli chodzi o ten aneks, kwestia regulaminu kar itd., itd., ale były też również inne, wiele innych drobnych problemów związanych z pracą, z dyscypliną, z kwestią związaną z tym podejściem. Kolejną sprawą, o której tutaj

może nie mówiliśmy, wspominał o tym może troszkę Pan Pietrus, to też często były takie, może nie często, ale były przypadki przeniesień między zajezdniami, gdzie często te osoby, które były przeniesione było to odległe od ich miejsca zamieszkania i nie było to zrobione ze względu na pewne potrzeby tylko ze względu na jakieś inne kary, nie wiem jak to nazwać nawet, bo takie uprzykrzanie życia ze względu na jakieś sytuacje, które mieli. Więc tutaj tych sytuacji naprawdę było sporo, ja mam konkretne natomiast pytanie czy skanery, które rejestrują wjazd, przyjazd na jednej z zajezdni działają, bo miałem sygnał, że nie działały kilka miesięcy, to nie pozwalało rejestrować czasu pracy, wtedy trzeba było wypełniać karty, więc prosiłbym o odpowiedź na to pytanie, ponieważ i takie przypadki też były do mnie zgłaszane, że często w wyniku korków kierowcy przyjeżdżali po czasie, po czasie, a musieli mieć zapewnione 11 godzin przerwy i potem było kombinowanie, co zrobić skoro mieli rano kurs. Więc tutaj też takie problemy bywały, tych problemów jest dużo, ja bym prosił, i to jest wniosek, by poszukać rozwiązania, systemowe rozwiązanie, to, co przedstawił pan prezes, my nie mamy innej opcji, teraz zaufać, że takie rozwiązanie będzie skuteczne, ale to jest perspektywa kilku miesięcy, to nie jest ten, to nie jest rozwiązanie problemu, które sprawi, że już teraz ten problem zostanie zażegnany, nie, to jest kwestia kilku miesięcy, a w ogóle naprawa nastrojów, naprawa morale to jest w ogóle dłuższy okres czasu. Wierzymy, że tak będzie, ale to jest dłuższy okres czasu. Trzeba poszukać również szybszych rozwiązań, pytanie jest właśnie czy MPK nie starało się choćby szybko znaleźć dodatkowe osoby, rozpiąć przetarg na kierowców, by jakaś inna firma, która ma kierowców, a założymy wie, że w ramach ich działalności mają jakieś moce przerobowe, by nie podjąć tutaj takiego działania by ci kierowcy z rynku po prostu mogli przyjść w ramach przetargu innej firmy, inne gminy w Polsce, są przypadki, że tak robią. Więc tutaj być może byłby to, to jest oczywiście do rozważenia, być może byłby to jeden z pomysłów, by szybko w trybie na cito, takim specjalnym, ekstraordynaryjnym problem częściowo rozwiązać. Więc musimy szybko działać, a w przypadku kierowców, ich pracy, jakości tej pracy i też chęci pracy tutaj wiele działań, na wielu płaszczyznach, się przyda. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni ja tylko zwracam uwagę, że na dzisiejszej Sesji mamy ponad 90 punktów, jest godzina 14.00, jeszcze tak naprawdę nie przeszliśmy do procedowania uchwał. Ale rozumiem, że z Państwa Radnych tutaj już nie mamy zgłoszeń, zatem bardzo proszę o zabranie głosu Pana Igora Jurkowskiego, mieszkańca, to potem, jeżeli można, mamy jeszcze dwa wystąpienia mieszkańców. Bardzo proszę cztery minuty.

#### **Pan Igor Jurkowski**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

MPK zmaga się z brakami kadrowymi i odpowiednią, tutaj głównie słyszymy, są podwyżki, podwyżki do około 5 tys. zł na rękę dla nowo przybyłych pracowników. W teorii to brzmi dobrze, w praktyce zarobki mogą zostać znacznie zmniejszone przez kary. Na podstawie udostępnionych mi i także tu widzę Radnemu Starobratowi informacji na temat umów agenckich za opóźnienia na trasie w przypadku prowadzącego pojazd wynosi 8 godzin pensji, za jakiegokolwiek poważniejsze przewinienia w stylu na przykład opóźniony wyjazd, 16 godzin pensji, to jest bardzo, bardzo dużo pieniędzy. I znowu w teorii może nie brzmi najgorzej, choć tak wygórowane, natomiast w praktyce karanie jest w sposób uznaniowy, decydują inspektorzy i kierownictwo. Zmora kontraktów B2B dotyczy chyba wszystkich branż, niemniej jednak dla porządku należy odnotować, iż jest ona obecna także w MPK. Wielu kierowców zatrudnionych jest na umowach agenckich, co pozbawia ich ochrony z kodeksu pracy. Często ci kierowcy wcale nie mieli wyboru formy prawnej swojej umowy. Dla wielu



osób liczy się nie tylko wynagrodzenie, ale także realna ochrona pracownika, oraz możliwość wzięcia choćby urlopów opiekuńczych. Pan Prezydent w ostatnim wywiadzie podkreślał, że 5 tys. zł na rękę to nie jest pensja śmieciowa, ale to nie pensja jest jedynym wyznacznikiem śmieciowości umowy, zatrudnienie, które może skończyć się z dnia na dzień i nie zapewnia odpowiedniej ochrony nie zasługuje na określenie inne niż śmieciówka. Na koniec pragnę zwrócić uwagę na sygnał od kierowców dotyczący atmosfery w pracy. Przemęczeni kierowcy boją się odrzucać nagłe, nadmiarowe wezwania do pracy gdyż może się to skończyć reperkusjami, dostaniem w kolejnym tygodniu cięższych tras lub zaczynania w zajezdni po drugiej stronie miasta niż się mieszka. Powoduje to budowanie atmosfery ciągłego napięcia i kończy się wypalaniem zawodowym. Prezes Świerczyński mówił o wymiarze godzin w granicach 180 godzin miesięcznie, ale u agentów wygląda to inaczej, jak Radny Stawowy mówił są anomalie, niektórzy z agentów dostają dużo mniej godzin, też za karę, jest to reperkusja za na przykład nie przyjęcie zlecenia, a inni znowu będą dostawali dużo więcej gdyż boją się odrzucić tych zgłoszeń. Szanowni Państwo problemy kadrowe MPK sięgają głębiej niż wysokość pensji, problem ma charakter systemowy i to ten system należy naprawić zaczynając od wymiany zarządu spółki, w szczególności prezesa Świerczyńskiego i wiceprezesa Dyrkacza, nie wierzę żeby ktoś uważał, iż wprowadzenie 360-tek przyniesie jakies pozytywne zmiany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. I o głos, o zabranie głosu poproszę Pana Rafała Magrysia.

**Pan Rafał Magryś**

Witam serdecznie po raz kolejny. Dwie godziny bicia piany i w ogóle nietrafiony problem. Problemem jest cała organizacja, pan prezes broni swojego mienia, broni swojego dobrego imienia, broni swojej pensji. Tak samo jak każdy inny pracownik, który jest zatrudniony broni swojej pensji, swojej wypłaty, swojej premii, ponieważ z tego jest rozliczany. Tu pana rozlicza Pan Prezydent, Pan Prezydent jest odpowiedzialny za zmiany, jakie mamy. Tutaj dzisiaj na przykład słyszeliśmy, Wojciech Krzysztonek, tabletka gwałtu, powinniśmy uczyć, edukować ludzi jak postępować inaczej. Pani Prokop – Staszecka, mamy chemiczną rzeczywistość, mamy toksyczne przepisy, których nie rozwiązujemy i nie próbujemy rozwiązać. Ja, jako pasażer pisałem wielokrotnie pisma, nawet przerodziłem to w budżet obywatelski, który został odrzucony i pan z ZIKiT jeszcze poinformował mnie, że cena biletu od przystanku A do przystanku B, żebym był rozliczany za czas przejazdu wedle rozpisanego sztywno przejazdu MPK, czyli wiemy o tym, że autobus ma przejechać w 10, 20 minut do jakiegoś celu i mnie, jako pasażera nie interesuje, że ten autobus stanie, ale to tu zasady są stworzone, bo jest teraz wydzielone całkowicie, kontrola biletów jest wydzielona, była najpierw w MPK, potem była w ZIKiT, teraz jest w firmie oddzielnej całkowicie. To tu tworzy się negatywna emocja, to, że ja będąc spóźnionym muszę kupić bilet, muszę załatwić ten bilet, może u kierowcy, który akurat teraz jest Mobilisie, ja mam go gotówkę, za gotówkę nie kupię w Mobilisie, kierowca mi nie sprzeda, znowu w autobusie MPK mam pieniądze, mam tylko kartę, kierowca też mi nie sprzeda. Kolejna sprawa, cały czas była sprzedaż agresywna, ponieważ jak był sprzedawany bilet, był sprzedawany bilet droższej usługi, niż ja potrzebuję. To tu jest problem, tu jest złość pasażerów, bo skargi odrzucone, jakie są, czyli nie mogę kupić biletu, autobus się spóźnia, na to kierowca nie ma żadnej możliwości zareagowania. Na kierowcę może być skarga w momencie, kiedy faktycznie nie przyjechał, nie zatrzymał się, za gwałtownie się zatrzymał, coś mi się stało przypadkiem. To są zasady, jakie są i to są zasady tworzone tu przez ZTP, przecież od 97 miasto działa programem Miasto ogród, teorią Howarda, czyli budujemy centrum, które jest dla usług, na około kolejny

ring, który jest w tym momencie dla pracowników tego centrum i ostatni ring, który jest dla najbogatszych i cały czas MPK wypycha to wszystko. A gdzie jest jeszcze kwintesencja problemu, tu, w Radzie Miasta, przecież to wy rozwiązaliście ZIKiT bez żadnych dochodzeń, co się stało, dlaczego tak jest, dlaczego wprowadza takie struktury i przepisy. Kolejna sprawa, spółka MI, miały być parkingi, miały być na obrzeżach Park and Ride, 55 parkingów, okazało się, że niecałe 5 powstało, to przepraszam, jak teraz MPK ma się ustawić do tego, cały czas wam mówię, że są zasady robione tak żeby uwalić całkowicie MPK, przepraszam za słownictwo, ale emocje już sięgają zenitu i że będzie przejęcie przez firmę Mobilis, przez prywatne firmy. Przepraszam bardzo, dzisiaj od was, z waszych ust słyszę, żebyśmy pchali MPK w firmę Mobilis, prywatny przedsiębiorca, przecież, co to jest za problem, żeby prywatny przedsiębiorca miał 500 zł więcej wypłaty niż MPK, żaden problem. I co, i wszystkich weźmie w leasing, MPK, to, kto będzie prowadził, MPK czy prywatni przedsiębiorcy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Nie mamy już więcej zgłoszeń, rozumiem, że najpierw Pan Dyrektor, później Pan Prezes, bardzo proszę.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie do tej Blokowej, na kartce zostało, ja oczywiście nie mówiłem o Excelu w kontekście mapki, to jest oczywista omyłka, więc jak gdyby sprowadzamy to trochę do trywializacji, to jest do korekty, do poprawienia, mówiłem to w kontekście generalnie komunikacji, tego, że to padało, akurat chyba nie z ust Pana Radnego, że ta komunikacja jest jakby za mała, nieadekwatna do tego żeby pasażerowie wiedzieli odpowiednio wcześniej, co się dzieje. Blokowa, ja nie zajmuję się oczywiście koleją, kolej jest, są Polskie Linie Kolejowe, które, Pan Prezydent też się nie zajmuje koleją, więc ja odpowiem tak. Po pierwsze o tyle o ile pamiętam jeszcze ze studiów przejazd powinien być zamknięty maksymalnie przez 60 sekund, więc dla mnie to jest dziwna sytuacja, w której jest 10 minut i nie wiem czy to jest incydentalne czy to jest stałe, ja mogę zadeklarować, że my będziemy obserwować, tam jeździła linia i to jest też odpowiedź, dlaczego jest linia przekserowana przez Blokową, dlatego, że jeździła linia 148, a nowa linia 142 jest połączeniem obu linii, ponieważ po linii 142 jak powiedziałem wcześniej, jeździ tramwaj. W związku, z czym żeby nie dublować tej trasy, przez ulicę Blokową przebiega linia 142. Na linii 148 nie mieliśmy problemów z zamykanymi szlabanami, ale deklaruje, że będziemy teraz już w tym tygodniu i w najbliższych dniach monitorować czy sczytywać też autobusy czy tam jakieś straty czasu powstają na tym przejeździe, jeżeli okaże się, że on faktycznie jest zamykany na dłużej niż są zasady to będziemy interweniować na kolei, to jest jedyne, co możemy zrobić, przejazd kolejowy nie jest zarządzany przez miasto, żeby była jasność. Co w trakcie przebudowy Al. Solidarności, na tyle, na ile mam wiedzę, Al. Solidarności wchodzi po uruchomieniu Kocmyrzowskiej, w związku z czym nie nakładają się te dwa korytarze na siebie i mamy wtedy cały korytarz Kocmyrzowskiej na to żeby taki podstawowy, myślę, że się zgodzimy, co do tego, główny obsługujący osiedle Na Stoku, Wzgórza Krzesławickie i to, co deklarowałem gdzieś w rozmowach indywidualnych jesteśmy otwarci na rozmowy, w jaki sposób wzmacniać i proponować rozwiązania tylko róbmy je efektywne, róbmy je tak, że jeżeli mamy braki, miejmy nadzieję, bo wszyscy o tym mówimy, że ich będzie mniej lub będą zniwelowane, żebyśmy nie dublowali. I mamy tramwaje, będziemy mieli wyremontowane nowe tory na Kocmyrzowskiej, jak nie będzie możliwości jeżdżenia przez Al. Solidarności mamy podstawowy przejazd, była mowa, dlaczego Blokowa, myślę, że jeśli dobrze

pamiętam, dwa czy trzy dni temu już są pierwsze zmiany na węźle, jest tymczasowa łącznica pomiędzy ulicą Kocmyrzowską, a ulicą Ujastek, więc jakby nie mówmy, że też nic się nie dzieje, będą tam większe utrudnienia niż na tym objeździe, który jest zaproponowany dla tej linii. Ale będziemy to sprawdzać, jeśli się okaże, że szybciej będzie i będą chcieli tego mieszkańcy, będą do Państwa Radnych zgłaszali, że wolą żeby jeździć przez utrudnienia na ulicy Kocmyrzowskiej, będziemy na ten temat rozmawiać. Utrzymaliśmy częstotliwość 15 minut między innymi po to żeby ta przesiadka była wygodna, bo rzadsza częstotliwość byłaby uciążliwa. Czy wszystko, pytam tak. To ogólnie musimy zejść na poziom szczegółów, ale to może już nie konsumując wszystkim, ja podejść do pana, powiedziałem, że jesteśmy otwarci na rozmowy, jesteśmy otwarci na wzmacnianie oferty tramwajowej, która będzie możliwa po otwarciu Kocmyrzowskiej, myślimy też o Grębałowie, bo jest na ten temat dyskusja już od dłuższego czasu, więc nie jest tak, że się nic nie dzieje, że zostaną ci mieszkańcy bez żadnej oferty, na pewno chcemy maksimum wycisnąć, co się da z trudnego momentu, który jest niezależny też od nas, bo drogę ekspresową buduje GDDKiA. I jakie były reakcje na problemy w MPK. Ja na tyle na ile pamiętam informacje, nie wiem skąd się bierze grudzień, dlatego powiedziałem, wszystko jest przedmiotem też Komisji Rewizyjnej, będziemy odpowiadać w szczegółach, nie wiem, kiedy spływały jakieś informacje do mojego działu kontroli, więc sobie to zweryfikuję, ja o ile pamiętam dobrze był to maj, kiedy pierwsze informacje zaczęły spływać, podobnie trochę jak do Państwa Radnych pewnie, że są problemy kadrowe w MPK. Natomiast żeby była jasność, było takie pytanie, co ja miałem zrobić z brakiem kierowców, ja nie jestem organem nadzorczym MPK, żebyśmy nie mylili trochę rzeczy, nie jest moją rolą wnikanie w to, ani nie mam takich uprawnień żeby wnikać w to ilu kierowców zatrudnia MPK, na jakich zasadach, na jakich wynagrodzeniach. Ja zamawiam pracę przewozową i na tej podstawie się rozliczamy, więc mają, w momencie, kiedy praca przewozowa nie była wykonywana według umowy MPK dostało karę, natomiast nie jest moją rolą ingerowanie w to w jaki sposób są pracownicy zatrudniani, ani w MPK ani w Mobilisie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Prezes.

**Prezes MPK w Krakowie – p. R. Świerczyński**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mieszkańcy!

Proszę Państwa jak się czasami w życiu narozrabia to ja wiem, że nawet słowo przepraszam może nie wystarczyć. Ja tu nie pamiętam, kiedy byłem poza komisją wczoraj. Od razu powiem, wszystkie Państwa uwagi, Radnych, zostały przeze mnie zanotowane, próbowałem się do nich odnieść. Stwierdzenie, z którego można było wnioskować, że tylko Pani Radna Szczepańska jest osobą merytoryczną to powiem tak, też mnie dotyka jakiś stres, można coś głupiego powiedzieć, proszę przyjąć przeprosiny, bo to tak zabrzmiało, jakbym nie dość, że sam się wywyższał to jeszcze jedną tylko osobę preferował. Wytłumaczę tylko, dlaczego, ja odniosłem się do słów Pani Radnej Szczepańskiej, ponieważ poruszyła droży Państwo takie zagadnienia, które żaden inny ani Pani, ani Pan Radny nie poruszał i ta wypowiedź była po prostu niefortunna. Proszę przyjąć moje głębokie ubolewanie, że w ogóle takie słowa mogły być przez Państwa w ten sposób odebrane. Ja nie chcę mieć wrogów i staram się przez całe życie iść bez wrogów, mam nadzieję, że wśród pracowników też takich nie mam, a w otoczeniu, otaczam się przyjaciółmi, przepraszam jeszcze raz z całego serca. Proszę o przyjęcie tych przeprosin. Odnosząc się teraz merytorycznie, do Pani Radnej Szczepańskiej pytania, bo takie było zadane, premia jest motywacyjna, czyli krótko mówiąc tzw., bo my się tu posługujemy skrótami, taryfikator kar to jest metodologia obliczania o ile premia może

zostać pomniejszona. To taki skrót myślowy, kara to jest po prostu na te potrzeby, pod względem formalnoprawnym jest to nie przyznanie premii, części premii motywacyjnej. To jest jedno. Jeżeli jakieś tu zagadnienia, nie jestem prawnikiem, wymagałoby Państwa zapytanie, jako w formie Radnych, proszę o uszczegółowienie, po prostu służby prawne do tego się ustosunkują. Następnie element, który żeśmy wprowadzili po, z chwilą, kiedy urosły bardzo mocno stawki mandatów, które policja w chwili obecnej musi nakładać, bo nie może ich nakładać, przykładowo kolizja to 1500 zł, i nawet, jeżeli jest obtarcie, a na przykład auto, w którym uczestniczy nasz kierowca jest w leasingu obowiązkowo wzywana jest policja przez tą stronę, która jeździ tym pojazdem leasingowanym. I wówczas nasz kierowca otrzymuje karę w wysokości 1500 zł. W związku z tym już po naszej stronie zostaje odstąpienie od kary. Teraz ten limit i to co Państwo czytaliście z tych załączników, pod względem formalnoprawnym relacja pomiędzy osobą B2B jest pomiędzy spółką KTR oraz osobą, która wykonuje umowę B2B. I te relacje, które tam są określone, to już były nawet dwa lata temu określone, ale jest zapis, że zapisy dotyczące ustalenia metodologii kar stosuje się odpowiednio tak jak dla pracowników, czyli mówiąc wprost jeżeli agent, który jest kierowcą lub motorniczym ma dostać tą karę to jemu się przelicza na godziny i odpowiada mu tej samej kwocie. Jedynym odstępstwem jest analogicznie jak w przypadku pracownika etatowego kradzież, alkohol i narkotyki. To wtedy te kary są już bardzo wysokie, nakłada je spółka KTR. I to, co Państwu czytałem, jest tam taka jedna kara, przeciętnie kara w miesiącu wynosi te 200, 300 zł, jest tam jakaś kara 1200 zł, trzeba ten przypadek konkretnie powiedzieć, czego dotyczył, wiem, że osoba, bo miałem adnotację, osoba, została rozwiązana z nią umowa agencyjna, czyli musiało być naprawdę bardzo poważne wykroczenie. W związku z tym jeszcze raz, czy osoba jest agentem, pomimo tych zapisów, które tutaj Pan Radny przytoczył, czy osoba jest na umowę o pracę taryfikator metodologii obliczenia tej kary stosuje się analogicznie, czyli nie ma możliwości przekroczenia kary 500, jeżeli takie przekroczenia się pojawiają pracownik czy agent przez KTR ma prawo się odwołać i nie sądzę, żeby musiało być to odwołanie do prezesa tylko znacznie niższego szczebla, gdyby takie pojawiły się sprawy. Tutaj Pan Radny Stawowy podnosił kwestie anomalii czasu pracy. Dam przykład jeden, chodzi o pilotów, to są osoby, które odbierają autobusy z placu po wykonaniu pracy, tankują, jadą na OC czy do myjni, czyli to są osoby, które pracują na terenie zajezdni, nie wyjeżdżają poza jej obszar. I na przykład taka osoba nie dotyczy jej czas pracy kierowcy, bo ona nie świadczy usługi przewozu tylko obsługi i tak jak Państwu podawałem, średnie, to nie chodzi o to, że ta osoba może na przykład nie wykonać 220 godzin, jeszcze raz, umowa B2B definiuje jasno, że to on definiuje swoje potrzeby. Może Państwa zaskoczę, ale te umowy mają też również ciekawą rzecz, może agent zawiesić działalność dla KTR na dwa miesiące, jeżeli dobrze pamiętam trzy dni wcześniej może powiadomić. Czyli to nie jest jakiś kaganiec prawny, który nie umożliwia tym ludziom nie mieć dnia wolnego, a warunkiem podstawowym, co mam nadzieję podkreślają Państwowa Inspekcja Pracy, czyli te kontrole, które mamy ze zgłoszeń spowodują, że proszę Państwa nie ma możliwości upilnowania, to system pilnuje, kto, ile godzin może wykonać i kodeks pracy jest rygorystyczny, przepraszam, nie pracy tylko czasu pracy kierowców. Teraz była jeszcze kwestia czarteru pracowników. Drodzy Państwo sprawdziliśmy ten czarter, posłużę się jednym z miast, z którym my się porównujemy, czyli na przykład Poznania. Poznań ma w chwili obecnej, mam to na piśmie z Poznania, 130 osób średnio miesięcznie, którzy są agentami, czyli dostarcza je agencja zewnętrzna, konkretnie jest tam 5 agencji zewnętrznych, jeżeli pamiętam, przy rozmowie z prezesem MPK Poznań, 130 osób, drodzy Państwo tam są osoby z Pakistanu, z Indii, jeszcze nie dawno część pracowników ukraińskich, tam jest, nie wiem czy są Polacy, z kolei model warszawski, model warszawski opiera się na umowach zlecenia, czyli spółka oferuje umowę zlecenie. Więc w przypadku tych dwóch największych miast, które, my się z

nimi porównujemy, jeszcze Łódź, Łódź w chwili obecnej na rozpisywać przetarg na wybór agencji dostarczających pośredników, czyli krótko mówiąc B2B na naszym modelu. I ten model B2B wdrożony u nas drodzy Państwo od 25 lat, to nie jest model wymyślony nawet przeze mnie tylko to jest model przeze mnie kontynuowany. W związku z tym chciałbym Państwu powiedzieć, że na chwilę obecną te miasta, znaczy na pewno, bo oni byli u nas, przedstawiciele tych miast i pytali się jak to u nas wygląda, przyjęli takie same rozwiązania tylko w innej formie, a to my teraz żeśmy ściągnęli i jak zobaczycie Państwo na Pracuj.pl oferujemy trzecią usługę, której żeśmy nie oferowali wcześniej, po rozmowie przede wszystkim z prawnikami mamy już zaakceptowaną, czyli umowę zlecenie dla osób zewnętrznych, czyli w żaden sposób niepracujących na rzecz MPK, czyli nie może być to ktoś z uprawnieniami, kto jest z MPK, do 100 godzin maksymalnie miesięcznie, a dlaczego tak późno, ponieważ musieliśmy dostać zgodę ubezpieczyciela, że te osoby będą traktowane w ubezpieczeniu swojej odpowiedzialności cywilnej tak samo jak pozostałe formy zatrudnienia, czyli umowa o pracę oraz umowa agencyjna. W związku z tym na chwilę obecną dodatkowo w Krakowie pojawił się nowy model formy współpracy. Tyle, nie mam więcej tutaj zapisanych rzeczy, które bym, Państwo jeszcze zgłaszali takich grubszych, ale skanery, czego Panie Radny, pojazdów, u nas są systemy elektroniczne, Panie Radny, ale to znaczy drodzy Państwo powiedzmy sobie tak, jak przy całym taborze tak przy kierowcach, ja po prostu nie umiem takich, może są takie wrzutki, ale muszą to po prostu sprawdzić. Na chwilę obecną monitoring w przedsiębiorstwie MPK, to dam przykład, to co Pan Radny, wydawałoby się, że na przykład monitoring w pojazdach, z którego bardzo często korzysta policja, tu powiedzmy sobie szczerze, dajemy bardzo dużo materiałów na policję, wiadomo, w jakim celu, to ten monitoring teraz jest dla nas bardzo ważny, ponieważ on chroni naszych prowadzących w przypadku, kiedy dochodzi na przykład do zajechania, proszę Państwa bardzo dużo zdarzeń jest z tytułu zajechania czyli wbija się pojazd przed nasz pojazd, co powoduje, że to chroni ryzyko, że nasz prowadzący nie będzie obciążony karą, że nie zdążył wyhamować i że to jego wina, bo wiemy, że wjechanie w tył pojazdu, który nas poprzedza jest to po prostu z definicji prawie, że wina kierowcy, chyba, że właśnie doszło do zajechania. Nikt autobusu czy tramwaju nie zatrzyma w jednej sekundzie, tak, że to są ważniejsze systemy niż nawet te, które dotyczą tego wjazdu. Ja oczywiście jestem w stanie odpowiedzieć. Teraz tak, co do danych, drodzy Państwo dane trzeba podzielić na korporacyjne, czyli te, które dotyczą sprawozdań finansowych, planów strategicznych i wszystkich innych i to posiada w pełni określony organ spółki. Mnie nie wolno indywidualnie udzielić wszystkich danych. Dzisiaj to, co na przykład podałem w zakresie KTR to jest zgoda prezesa KTR, który przez telefon podyktował mi dane. Wszystkie dane, a na chwilę obecną większość interpelacji, które Państwo kierujecie, dzisiaj była interpelacja jednego z posłów, udzielamy odpowiedzi w takim terminie, w jakim jest to wymagane i nie będę się zastaniał, chyba, że do tego mnie blokuje kodeks spółek handlowych, nie przewiduję unikania odpowiedzi, jeżeli nie będę mógł udzielić odpowiedzi to wtedy napiszę, że nie mogę. Jeszcze raz bardzo Państwu dziękuję za wszystkie uwagi, wszystkie uwagi były merytoryczne, wszystkie, tutaj również Pana Radnego, bardzo przepraszam za to sformułowanie, jest mi naprawdę głupio, nie ma Pana Radnego Stawowego, nie widzę go, Pana Radnego Starobrata, drodzy Państwo są takie gafy, proszę mi wybaczyć, ja tu bardzo rzadko jestem, nawet starałem się znaleźć, kiedy tu jestem, po prostu gafa. Dziękuję, wszystkie uwagi mam zapisane ni 1500 zł kary nie ma, doszliśmy do 1224 ajenta, ale prawdopodobnie, prawdopodobnie to jest bardzo ciężki przypadek, jak popatrzę z datą to nie wiem, czy nie jest on skorelowany z wypadkiem na, ten tramwajowy, uciekła mi ulica, 20 osób rannych, więc prawdopodobnie to jest ten przypadek i jest wtedy te 1200 kary, czyli tego maksymalnego takiego przewinienia. Reszta kary jest na poziomie 300, 40 osób miesięcznie posiada te kary, ja zapraszam Państwa jeszcze raz i Pana

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, który podjął ten temat, po prostu przygotuję się na spotkanie. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj było zgłoszenie Pana Przewodniczącego Bednarza, bardzo proszę.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja od razu powiem, że tylko króciutko i nie chciałbym wywołać dyskusji, tylko informacyjnie. Tak jak już tutaj było przez pana prezesa powiedziane na Komisji Infrastruktury umówiliśmy się, że będą takie spotkania w ramach Komisji Infrastruktury, ja ustalę zarówno z Panem Prezesem Świerczyńskim żeby spotkać się z przedstawicielami MPK, w tym również pracowników i Państwo Radni o tym będziecie poinformowani i zachęcam do udziału w takim spotkaniu i wtedy można będzie dopytać o te rzeczy, o które może dzisiaj Państwo nie dopytaliście, łącznie z tymi wszystkimi szczegółami i uda nam się doprecyzować pewne pytania i odpowiedzi i pewnie nie będzie to jedyne spotkanie. A drugie spotkanie, umówiliśmy się tutaj z Panem Dyrektorem Łukaszem Frankiem, że również będziemy rozmawiać i ewentualnie te rzeczy, te zmiany, które zostały wprowadzone, i tutaj głównie mówię do Państwa, którzy nas pewnie śledzą, bo nie wszyscy internetowo, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu i słyszą tą dyskusję, a których dotyczą przede wszystkim te zmiany, o których tutaj dzisiaj rozmawialiśmy, że będziemy również rozmawiać z Panem Dyrektorem Łukaszem Frankiem na temat tego jak poprawić tą sytuację, jeżeli chodzi o kursowanie i te zmiany, które były i jak też myśleć na przyszłość, żeby takie rzeczy nie były, żeby mieszkańcy nie byli zaskakiwani, bo myślę, że nikt z nas dzisiaj nie chciałbym, tak jak tutaj pan prezes mówił, że dawno tutaj nie był, i myślę, że po dniu dzisiejszym pan prezes nieprędko będzie chciał tutaj stać w takiej roli jak dzisiaj się tutaj znalazł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Nie mamy już więcej zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę tutaj z głosem podsumowującym Pan Prezydent.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig**

Szanowni Państwo ja z lekkim wyrzutem tutaj stoję, dlatego, że wiem, że macie ileś punktów. Dlatego pozwolę sobie w skrócie. Pan Prezydent Majchrowski upoważnił Zarząd Transportu Publicznego i Zarząd MPK do przedstawienia swojej informacji, oni to zrobili, ja pozwolę, proszę? Ja pozwolę sobie tylko ze swojej strony przedstawić swoją opinię. Po pierwsze z bólem serca muszę powiedzieć, że zgadzam się z większością Państwa Radnych, może bym nie wchodził w niektóre detale jak wchodzący tutaj Pan Radny Stawowy, czy to jest problem szczebla średniego czy innego, ale to jest jakby inna kwestia. Ja jestem zaniepokojony po pierwsze tym, że o rozwijającej się sytuacji w MPK dowiedziałem się tak naprawdę nie od MPK tylko od Zarządu Transportu Publicznego, niewykonywaniem kursów, bo on to zaczął pierwszy obserwować i informował mnie o tym systematycznie i uważam, że spółka powinna była powiedzieć nam już w maju, że nie jest w stanie realizować pewnych kursów, ta sytuacja była niepokojące i w maju i w czerwcu, pod koniec czerwca prezes prosił o to żeby tych kursów było możliwie jak najmniej, żeby kierowcy mogli odzyskać swój czas wolny, zrobiliśmy to, wtedy też prosiłem prezesa żeby jednak ta sytuacja wróciła do normalności od 29 sierpnia, po moim powrocie z urlopu dowiedziałem się, że niestety nie wróci do normalności, odbyło się spotkanie u Pana Prezydenta Majchrowskiego, na którym spółka

zadeklarowała, że ta sytuacja wróci do normalności od października, dzisiaj Pan Prezydent Majchrowski potwierdził to w swoim wywiadzie, oczekuje, że rzeczywiście tak się stanie, nie mam przekonania, tu przedstawiam swój pogląd, że kwestia podwyżek będzie tym elementem, który zamknie ten temat, bo proszę pamiętać o tym, że mamy w Mobilisie wynagrodzenia dzisiaj niższe niż w MPK i nie mamy problemów z realizacją kursów, a nawet Mobilis przejął część kursów MPK. Ale przyjmuję do wiadomości tą informację zarządu na tym etapie, jak ktoś powiedział, nie ma innego wyjścia. Natomiast, co mnie martwi, martwi mnie proszę Państwa po pierwsze to, że spotykamy się z coraz większym zainteresowaniem komunikacją publiczną, można powiedzieć, że zainteresowanie komunikacją publiczną wróciło do stanu sprzed pandemii i powinniśmy w związku z tym wyjść z większą ofertą przejazdową, bo to jest z wielu względów potrzebne, a z tytułu ekonomicznej sytuacji wielu mieszkańców wręcz niezbędne, tymczasem przynajmniej we wrześniu nie odpowiadamy na to zapotrzebowanie. Po drugie, co jest też niezwykle ważne, miasto się rozrasta, wszyscy doskonale wiemy i sieć połączeń powinna również wzrastać, natomiast już w tym momencie jesteśmy na etapie kłopotu z realizacją tych połączeń, które są. I tutaj Pan Radny Maślona zwrócił uwagę na fakt tego, że jesteśmy uzależnieni od monopolisty, nie uważam, żeby MPK było monopolistą, mamy wobec MPK pewne historyczne zobowiązania, jest to nasza spółka, ja osobiście bym nie był szczęśliwy gdyby się okazało, że musimy wpuszczać kolejne podmioty na nasz rynek i ten sposób MPK będzie się kurczyło, ale też musimy sobie jasno powiedzieć, że jeżeli zarządzanie spółką w tym obszarze, o którym teraz mówimy będzie dalej grzęzło tak jak grzęźnie teraz to my nie będziemy mieli innego wyboru, bo dla nas jest najważniejsze dostarczenie usługi transportowej mieszkańcom i to jest nasz priorytet. I na koniec chciałbym też powiedzieć, że tutaj wiele gorzkich słów padło pod adresem MPK, ale musimy powiedzieć, że jest to jedna z nowocześniejszych, jeżeli nie najnowocześniejsza spółka, że wiele jej segmentów funkcjonuje rewelacyjnie, tak naprawdę dzisiaj doświadczamy ułomności funkcjonowania negatywnego tylko jednego segmentu, stąd moim zdaniem rolą zarządu jest szybkie wyeliminowanie tego problemu, żeby on nie rzutował na całą spółkę, a także na przyszłość, bo przyszłość to jednak transport publiczny. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Widzę, że wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zamykam ten punkt dyskusji. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2908, I czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 27 stycznia 2021 roku. Powierzchnia planu to 13 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Iwona Szczęsna. Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w południowej części Krakowa w dzielnicy VIII Dębniki. Granice obszaru wyznaczają, od wschodu ulica Kapelanka, od południa ulica Generała Stefana Grot-Roweckiego i ulica Jana Brożka, od zachodu ulica Kobierzyńska. Celem planu jest opracowanie kompleksowego programu funkcjonalnego tej części Krakowa, uwzględniającego przeobrażenia przestrzenne, które nastąpiły od momentu powstania

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Centrum Handlowego przy ulicy Kapelanka, porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie zasad zagospodarowania obszaru w celu zrównoważonego rozwoju, kształtowanie zabudowy o racjonalnie wykorzystanej przestrzeni, integracja przestrzenna i funkcjonalna obszaru poprzez skorygowanie istniejących oraz stworzenie nowych powiązań przestrzennych, komunikacyjnych i infrastrukturalnych. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 czerwca 2021 roku. Opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu był wkładany do publicznego wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie projekt planu do publicznego wglądu odbyło się od 2 listopada 2021 roku do 1 grudnia tegoż roku. Złożono 8 uwag zawierających 56 postulatów, z czego, 15 postulatów zostało uwzględnionych w całości, 24 postulaty zostały uwzględnione częściowo, 17 postulatów nie uwzględniono. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 grudnia 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się od 16 maja do 13 czerwca 2022 roku, złożono 6 uwag zawierających 16 postulatów. Żaden z nich nie został uwzględniony. Uwagi zostały zarządzeniem Prezydenta z dnia 15 lipca 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Informuję Państwa, że do dyspozycji w razie pytań dodatkowych jest kierownik pracowni urbanistycznej celem udzielenia wszelkich informacji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj, tutaj nie mamy opinii, czy mamy prezentację opinii innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia w dyskusji? Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem z kilkoma pytaniami do Pani Dyrektor tutaj wystąpić. Pierwsze, mieliśmy taki zwyczaj, że do uchwał dotyczących planów miejscowych były wprowadzane zapisy z uchwały kierunkowej dotyczącej miejsc parkingowych, tutaj tego wykazu nie ma, jest niekompletny, już abstrahuję od tego, że w innym planie miejscowym go w ogóle nie ma i są inne wskaźniki, ale w tym nie ma tylko wykazu, to jest pierwsza rzecz. Jest to o tyle istotne, że są zmiany ustawowe nie wiadomo czy tereny usługowe dalej będą usługowymi, bo jest przecież jakaś nowelizacja przygotowywana, że będzie można zmieniać budynki usługowe na mieszkalne lub stawiać mieszkalne w terenach usługowych, tutaj nie ma wskaźników do tych potencjalnych budynków mieszkalnych. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, wszędzie tutaj wzrosła wysokość zabudowy do 25 m, wcześniej ona była poziomowana, co powodowało, że od Kapelanki było wyżej, później było trochę niżej i o ile mi osobiście nie przeszkadza wysokość, bo nawet czasami lepiej, że jest wyżej, a czasami mniejsze są budynki, o tyle tu mnie niepokoi inna rzecz, nie wydzielono budynków pod funkcję usługową pobytu czasowego ludzi, co może powodować, zresztą to nie będzie żadne odkrycie to, co powiem, ponieważ właściciel większości tego terenu, spółka deweloperska giełdowa deklaruje, że będzie budowała tam mieszkania na wynajem, będzie to 1000 mieszkań, jeżeli średni budowany blok w Krakowie ma między 80, a 100 mieszkań to będzie to około 10 stu mieszkaniowych bloków, to będą duże budynki, tym bardziej, że one nie mają zacieniania jak budynek mieszkalny, nie ma linii światła, nie wymagają jakby w innych planach miejscowych



posiadania 50 czy 60 % powierzchni czynnej biologicznie, nie wymagają 1,2 miejsca postojowego na każde mieszkanie tylko będzie liczone na jednostkę mieszkalną, wskaźnik 30 czynnej biologicznie się zmieści prawdopodobnie w całości na dachu, przy wskaźnikach parkingowych dla na przykład hoteli to będzie 10 miejsc na 100 pokoi, czyli tak de facto na 100 jednostek mieszkalnych, czyli na jeden budynek, w którym jest 100 mieszkań będących formalnie hotelami, czyli 100 jednostek mieszkalnych, w których może zamieszkać 200, 300 osób licząc po 3 osoby na mieszkanie, będzie 10 miejsc postojowych. To będzie rzeźnia. Tym bardziej, że właściciele się nie kryją z tym, że nie zamierzają tam budować nowego centrum handlowego tak jak plan miejscowy mówi na UCU, czy nie zamierzają budować parku biurowego, którzy rządzą się troszkę innymi prawami, bo jednak do biur ludzie w sporej części dojeżdżają komunikacją zbiorową, szczególnie jak jest tramwaj wszędzie dookoła. I ten plan miejscowy nie przewiduje problemu, który będzie wygenerowany, ludzie, którzy wynajmą te mieszkania, które są na przykład hotelami, albo akademikami, więcej, ale gdyby to były domy zakonne, tu jest 10 na jeden budynek, w którym może być nawet 500 jednostek mieszkalnych, przecież nie trudno sobie wyobrazić, że można wynająć pokój formalnie w domu zakonnym, który jest w ewidencji budynków, w rejestrze budynków oddany, jako dom zakonny tak jak się stało na Bagrowej, przecież ten budynek na Bagrowej w ewidencji budynków, w klasyfikacji, ma numer bodajże 14 i to są domy wczasowe i ośrodki wypoczynkowe, to jest formalnie ośrodek wypoczynkowy, pensjonat rekreacyjny, fizycznie regularny blok z normalnymi mieszkaniami tylko bez miejsc postojowych, bez zieleni i bez żadnej rekreacji. I tutaj sytuacja jest taka, że jeżeli inwestor zrobi to, co deklarował publicznie w mediach, to co zapowiadał, że poza wymianą gruntu postawi tam mieszkania na najem instytucjonalny, czyli tzw. PRS-y to będziemy mieli 10 miejsc postojowych na 100 mieszkaniowy blok będący domem wczasowym, z całkowitą ilością zieleni na dachu, bez żadnej infrastruktury dla dzieci, ludzi, którzy tam będą mieszkać. Najdalej trzy lata po wybudowaniu tego kompleksu ci ludzie będą tutaj prosili o place zabaw, o cokolwiek, żeby mogli z dzieckiem, nie musieli chodzić na przykład na Grota-Roweckiego czy na plac zabaw. Myślę, że ten plan miejscowy jest komercyjnie pod duże centrum handlowe napisany tak jak pozostałe, czyli w standardzie, natomiast tu nie jest planowane to, co my przewidzieliśmy w Studium. Od 2014 roku zmienił się rynek nieruchomości, zmienia się rynek mieszkaniowy, a ostatni kryzys na rynku mieszkaniowym spowodował, że jest wstrzymane bodajże 30 % budów i o 30 % mniej jest wniosków o pozwolenie na budowę. Nie będzie budowanych w tej chwili mieszkań do zamieszkania, będą budowane mieszkania na wynajem.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**  
Pięć minut.

**Radny – p. G. Stawowy**

Już kończę. W związku z tym zgodnie z deklaracjami właściciela będziemy mieli tutaj tysiąc mieszkań, do których będzie 100 miejsc postojowych, zero powierzchni zielonej, już nie mówię o jakiegokolwiek rekreacyjnej, nie będzie po prostu infrastruktury społecznej. To będą budynki zamieszkałe przez ludzi, którzy będą chodzili sfrustrowani tym, że nie mają nic w swojej okolicy. Moja propozycja jest taka żeby Panie Przewodniczący wyznaczyć trochę dłuższy termin poprawek na początek, nie wiem, może półtora miesiąca albo dwa, tam nie ma jakichś istotnych wuzetek, które mogą zagrozić temu planowi miejscowemu poprzez powstanie czegoś, co ten plan już dzisiaj nie dopuszcza, a ja sobie poprosiłem z Wydziału Architektury o wykaz tych wydanych i procedowanych warunków zabudowy, bo trzeba się zastanowić, co z tym fantem zrobić, bo my w Krakowie mamy tych transakcji na PRS-y coraz więcej, a miasto nic z tym nie robi, znaczy powstał nowy rynek w branży deweloperskiej,

kompletnie pominięty przez Prezydenta, przez Urząd Miasta, a podam przykład tylko jednego budynku, który powstaje obecnie, to jest akademik na 600 pokoi przy ulicy Grzegórzeckiej, który prawdopodobnie już kompletnie zakorkuje to miejsce. Budynek jest trzy razy większy niż Dom Medyka, który jest rozbudowywany, a to jest tylko jedna inwestycja w Krakowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani projektant dokonała tutaj niemożliwe i ja się w pełni zgadzam przy tym projekcie z głosem Pana Radnego Stawowego, który bardzo często mówi, że przy planach mamy bardzo przeciwstawne głosy. Natomiast rzeczywiście już poważniej mówiąc to na pewno ta wersja planu w mojej opinii, jest gorsza niż ta, która była pierwotnie prezentowana jako pierwsza i mamy tutaj jak wiemy dwóch głównych aktorów, jeśli chodzi o ten plan, bo ten plan nie jest duży i ta dzisiejsza dyskusja to jest trochę kontynuacja Pani Dyrektor też dyskusji z komisji. Bo ja chciałem zapytać konkretnie, wiemy o tym, jakie są zamierzenia największego gracza, jeżeli chodzi o ten obszar i chciałem zapytać, bo to gdzieś mi umknęło, czy coś stoi na przeszkodzie, czy w ramach odstępstwa możemy wskazać jednak tam mix funkcji usługowo – mieszkalnej, czy Studium już w jakiś sposób gdzieś wyczerpaliśmy dla tej jednostki urbanistycznej możliwość odstępstwa od tego Studium, ponieważ to jest to, co mówił Pan Radny Stawowy, bardzo duże zagrożenie, że mimo wszystko, że Urząd nie jest jego intencją żeby tam powstawały mieszkania to one powstaną, ale w takich parametrach, które nijak nie będą do zapanowania, jeśli chodzi chociażby o miejsca postojowe, bo powiem szczerze to miejsce jest bardzo mocno preferowane, jeżeli chodzi o funkcję mieszkaniową, ponieważ mamy tam bardzo dobry układ komunikacyjny, mamy transport publiczny zapewniony, natomiast też nie możemy zamykać oczu na tę potrzebę tych miejsc postojowych, w związku z tym myślę, że to jest bardzo ważny element, nad którym powinniśmy się rzeczywiście zastanowić, natomiast w tej wersji planu, która została zaprezentowana została całkowicie też zlikwidowana zieleń, ja wiem, że w sąsiednich planach tej zieleni jednak jest sporo, ale jednak mówimy też o działce, która należy do województwa. I tu chciałem zapytać, ponieważ wczoraj padło, padła informacja o tym, że Marszałek Województwa przekazał informację, że potrzebuje ten teren pod usługi publiczne, natomiast jest to w jakiś sposób niedookreślone. Dlatego też jestem za tym żeby rzeczywiście okres pomiędzy I, a II czytaniem był odpowiednio wydłużony i wydaje mi się, że zasadnym byłoby uzyskać więcej informacji ze strony województwa, jakie to konkretne usługi na cele publiczne chce tam wybudować czy stworzyć tak, że uzasadnieniem do tego jest likwidacja całego tego terenu, skrawka zieleni, który jest w ramach tego planu, ponieważ oprócz tej zieleni, która gdzieś była wskazana, jako ZP zniknęły też z planu takie pasma zieleni izolacyjnej. Ja uważam, że powinniśmy do tej koncepcji wrócić, ponieważ jednak wzdłuż takich ważnych i dużych ciągów komunikacyjnych powinniśmy jednak tę zieleń wprowadzać, drzewa, a nie zabudowę gdzieś bardzo blisko zlokalizowaną już chodników, z tego, co wiem to z jednej strony, to pewno pani radna dzielnicowa tu więcej szczegółów poda, tam w ramach projektu w budżecie obywatelskim będą z jednej strony realizowane nasadzenia drzew, a z drugiej strony tak naprawdę będzie wchodziła zabudowa. Więc tutaj myślę, że mamy sporo pracy nad tym planem jeszcze, natomiast te dwie kwestie myślę, że są dla mnie na ten moment najbardziej istotne, czyli wracając, co z funkcją mieszkaniową, czy możemy w ramach odstępstwa jeszcze ją dopuścić i co z planami województwa, czy jednak Urząd mógłby poprosić o ich

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

dookreślenie w jakiś sposób, bo być może jednak fragment tej działki możemy przeznaczyć chociażby pod jakiś pas zieleni izolacyjnej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam ogromną prośbę żeby Pani Dyrektor wyjaśniła nam, albo podała informację jak to jest z tymi wuzetkami tutaj na tym terenie, bo Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, że on to sprawdzał, ale jakoś tak bez szczegółów nas nie informując dalej, więc tutaj dobrze by było żebyśmy mieli tą wiedzę. Ja powiem szczerze znam ten teren, bo pewnie jak większość z Państwa korzystała z tego terenu i jeździła tam na zakupy, natomiast chciałbym zapytać, bo ja już w końcu nie rozumiem i tutaj też mam pytanie do Łukasza, czy my chcemy żeby tam były mieszkania czy nie chcemy żeby tam były mieszkania, bo powiem szczerze trochę się pogubiłem. Bo z jednej strony jesteśmy straszni tym, że tam mogą powstać mieszkania, a z tego, co pamiętam to przystąpienie do tego planu właśnie miało ograniczyć, że tak powiem, zabudowę mieszkaniową. Ja rozumiem, że mieszkańcy jakby oczekują bardziej tego żeby tam było centrum handlowe, czyli jakieś takie sklepy, bo tak zrozumiałem też z wypowiedzi na poniedziałkowej komisji, a nie na wczorajszej, też była kwestia wyjaśniana, kwestia tej działki zielonej i kwestia tutaj własności, jeżeli chodzi o te usługi, tam gdzie dzisiaj jest bodajże hotel pielęgniarok i rozumiem, że tą kwestię tutaj musimy doprecyzować, ale też Pani Dyrektor tutaj tłumaczyła, z czego wynika i że akurat to jest opiniujący organ, uzgadniający, przepraszam, uzgadniający, który musimy wziąć pod uwagę. Więc chciałbym żebyśmy te rzeczy wzięli wszystkie pod uwagę, bo moim zdaniem wydłużanie tego, dzisiaj tak naprawdę jak zaczniemy wydłużać to się może okazać za chwilę, że te wuzetki, które są, bądź nie, a Pani Dyrektor pewnie nam to wyjaśni, może się okazać, że jednak na wuzetkach zostanie to zabudowane zgodnie z tym, co jest po sąsiedzku.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

To króciutko bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący, ponieważ zostałem wywołany to ja doprecyzuję, bo być skrót myślowy był zbyt duży w porównaniu też do opinii, którą wygłosiłem na Komisji Planowania. Tak, jak najbardziej tam są potrzebne usługi i wielkopowierzchniowy na pewno sklep również, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zrobić tzw. funkcję mieszaną, na parterze budynku może powstać tego typu funkcja, w wyżej funkcja mieszkaniowa. Chodzi o to, że ja uważam osobiście, że tam funkcja mieszkaniowa jest dobrym rozwiązaniem, natomiast ona nie powinna powstawać na podstawie wuzetki tylko naprawdę dobrze napisanego planu zagospodarowania. Ta funkcja, o której mówił z kolei Pan Radny Stawowy to mówił o tzw. ukrytej funkcji mieszkalnej, czyli, że deweloper buduje na usługach, a później wydziela sobie z tego hotele czy jakieś lokale rzekomo o innej funkcji, obchodzi w ten sposób obowiązek budowy miejsc postojowych i robi się problem, ponieważ mamy setki mieszkań pozbawione miejsc postojowych i w związku z tym jest to zupełnie inna sytuacja niż gdyby ta funkcja mieszkaniowa powstawała zgodnie z zapisami chociażby właśnie uchwały parkingowej polityki, więc o to mi chodzi, że funkcja mieszkaniowa jak najbardziej tam jest wskazana, ale raczej w funkcji mieszanej z funkcją usługową i z wyznaczeniem jednak tych miejsc postojowych, bo później wiemy doskonale, czym to się kończy, powstają mieszkania, ludzie

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

się wprowadzą, będą samochody, które będą parkować na wszystkich gdzieś przyległych możliwych miejscach, skwerach i zieleni, a chyba chcemy tego jednak uniknąć, natomiast też uważam, że jest to tak jak wspomniałem, bardzo dobre miejsce, jeśli chodzi o komunikację miejską i w tym aspekcie trzeba to doprecyzować. Ta kwestia wuzetek też jest jak najbardziej istotna i też tutaj jakby podnoszę żeby wiedzieć czy my musimy się spieszyć z tym planem w końcu czy nie i żeby to rozstrzygnąć.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy tutaj jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny, Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

**Radny – p. J. Bednarz**

Pierwsza rzecz, ja podzielałam obawy w kwestii miejsc parkingowych i tych funkcji ukrytych, o których tutaj mówiliśmy, mieszkaniowych, o których mówili moi przedmówcy, natomiast my dzisiaj z punktu widzenia formalnego nie jesteśmy w stanie tam wprowadzić mieszkańówki, bo Studium niestety, niestety, stety, bo to zależy od podejścia do tego terenu, Studium na dzień dzisiejszy, na chwilę obecną nie dopuszcza takiej funkcji w tym obszarze. No to myślę, że już Pani Dyrektor będzie w stanie określić czy jest odstępstwo czy nie, bo na mój stan wiedzy nie ma takiej możliwości, ale myślę, że Pani Dyrektor będzie bardziej osobą kompetentną na odpowiedzenie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Skoro nie mamy tutaj zgłoszeń z Rady, bardzo proszę Pani Elżbieta Pytlarz z rady dzielnicy VIII. To później, bardzo proszę pani Radna Elżbieta Pytlarz.

**Pani Elżbieta Pytlarz**

Dzień dobry Państwu. Reprezentuję dzisiaj nie tylko radę dzielnicy, w szczególności Komisję Planowania i Terenów Zielonych Rady Dzielnicy, ale też i mieszkańców, ponieważ jestem sąsiadką, akurat mieszkam w pobliżu tego planu zagospodarowania, od razu chciałam powiedzieć następujące rzeczy, przede wszystkim mieszkańcom i radnym poprzednia wersja planu podobała się znacznie bardziej. Mieszkańcy na pewno chcieliby mieć sklep wielkopowierzchniowy, bardzo żałujemy Tesco, chcieliśmy zwrócić uwagę właśnie na zieleni buforową od strony Kapelanki. Proszę pamiętać, że z drugiej strony powstał wielkim nakładem kosztów projekt budżetu obywatelskiego Zielona Aleja Kapelanka i warto by ten projekt kontynuować również i z drugiej strony, bo w przeciwnej sytuacji może być tak, że tu wydaliśmy dużo pieniędzy na drzewa, a z tej strony zderzymy się ze ścianą budynku o wysokości ponad 25 m. Kolejną sprawą, z którą chciałabym zgodzić się z wszystkimi Państwem Radnymi, że ukryta funkcja mieszkaniowa to jest największe zło, jakiego się boimy, z dwojga złego lepsze by były mieszkania na warunkach i według przepisów zabudowy mieszkaniowej, czyli z właściwą ilością miejsc parkingowych, z większą powierzchnią biologicznie czynną, natomiast proszę pamiętać jeszcze, jaka to jest okolica, my już w tej chwili borykamy się z przeciążoną infrastrukturą, zatłoczonymi żłobkami i przedszkolami, a żeby dostać się do lekarza w jedynej obsługującej naszą dzielnicę przychodni przy ulicy Szwedzkiej proszę wybaczyć, ale trzeba się zapisywać na dwa tygodnie przed nagłym wypadkiem zachorowania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

**Radny – p. M. Sobieraj**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Dyrektorzy!

Temat jest dość pilny tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wiemy, że już dość długo jest procedowany i uważam, że nie możemy zbyt go odkładać. Z tego, co wiem jest kilka wuzetek złożonych, które są zawieszony w tym momencie w procedowaniu, co stwarza nam dodatkowe jakieś zagrożenie i wiemy, że mogą zostać odwieszony, dlatego będę tutaj jeszcze dopytywał o te wuzetki jak to wygląda, co może tam powstać, bo jeżeli zaczniemy rozpatrywać to pod kątem wuzetek może się okazać, że dostaniemy tak gęstą zabudowę, że to, co, na co pozwala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przyjmujemy to może się okazać, że on jest naprawdę świetny w porównaniu do tego, co może powstać na wuzetkach. Tak, że tutaj warto się nad tym zastanowić i chciałbym też wiedzieć właśnie dokładnie, co jest na tych wuzetkach, co będzie przewidywane, bo jednak zabudowa mieszkaniowa powstanie dużego osiedla chaotycznego, takiego jak Nowy Ruczaj czy inne osiedla, które mamy tutaj w mieście zbudowane, może być o wiele bardziej uciążliwe niż to, co przyjmujemy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tak, że tutaj do Pani Dyrektor przede wszystkim takie pytanie, co nam właśnie grozi i ile mamy na to czasu, bo z tego, co się orientuję to 9 miesięcy mija od zawieszenia wuzetek i możemy mieć naprawdę, odrzucając ten miejscowy plan, jeszcze większy problem.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Skoro nie mamy tutaj uczestników dyskusji z Rady, bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

Niestety tak jak wspomniałem wcześniej miasto od 1997 roku kieruje się teorią Howarda miasto – ogród, który w swoim założeniu niweluje wszelkiego rodzaju slumsy, nieużytki i zaczyna je przerabiać na przestrzenie użyteczności publicznej, co jest tak naprawdę głównym atutem tworzenia właśnie miasta ogród. Niestety u nas to wygląda na odwrót, że najpierw tworzymy te slumsy, potem przy fanfarach jest hucznie niwelujemy tworząc jakieś fajne ławeczki ekspresyjne itd., ale w ogóle nie utrzymujemy terenów zielonych standardowo. Na drugiej stronie za ulicą Kobierzyńską jest na pewno działka jedna miejska i tutaj za bankiem i prywatnego właściciela, ponieważ akurat byłem kiedyś przy czyszczeniu tych działek i tak jakoś się dziwnie zdarzyło, że jak zwykle jestem w miejscu gdzie rozmawiamy. I najprawdopodobniej to, że nie ma żadnej zabudowy, infrastruktury parku itd., jest negatywnie, bo powstanie i znowu się wykorzysta, że mieszkańcy czy ludzie, którzy tam będą chcieli park, a nie buduje się najpierw parku żeby w ten sposób zwiększyć wartość terenów, ten akurat jest sprzedany, ale do sprzedaży tylko robi się zupełnie na odwrót, że sprzedaje się teren za małe pieniądze, a potem się infrastrukturą podnosi wartość już sprzedawanych przez kogoś innego lokali czy mieszkań. Tutaj też widać bardzo fajną sytuację dachu zielonego na właśnie tych dwóch budynkach, które są po drugiej stronie Kobierzyńskiej, ponieważ tam już jest tylko susz, nie ma w ogóle zieleni, dlatego jeżeli proponujemy dachy zielone to powinny być intensywne, bo żeby stworzyć dach intensywny to musi być na samym starcie projektu zaprojektowany dach, który będzie ciężki, który będzie przyjmował bardzo dużą masę na sobie, żeby to faktycznie funkcjonowało. Jeżeli mówimy o dachu ekstensywnym to możemy założyć, że w przeciągu dwóch lat tam nie ma żadnej powierzchni zielonej, jest tylko susz, albo pseudo utrzymywanie czegoś żeby tylko wyglądało, można pomalować na zielono i też będzie spełniało tą samą funkcję, albo suchy mech dać, to jest okej, też jest ponoć antypyłowy. To, co wspominałem kiedyś jeszcze jak tutaj mieliśmy Posła Miszałskiego, że szykuje nam się zupełnie nowa turystyka, to znaczy, że będą lokale mieszkalne i

najprawdopodobniej będą samochody na wynajem, albo samochody przypisane do lokali, że najemcy czy ludzie, którzy mieszkają w danym kompleksie będą mogli używać tych samochodów i jeździć sobie po Krakowie jak mieszkańcy nie mogą sobie pozwolić, nie negowałbym wprowadzania nowych w ogóle rozwiązań żeby skupiać jakieś typy osób w danym miejscu tak jak przy M1 pojawia się kompleks gdzie nazywa się to budynkiem przyjacielskim czy jakoś tak, że ma w sobie wybudowane już strefy wspólnego kontaktu, to znaczy świetlica, sauna dla wszystkich mieszkańców, baseny i takie inne rzeczy, że takie kompleksy się tworzą tylko, jeżeli tworzymy takie kompleksy, albo mamy podejrzenie, że może powstać taki kompleks fajnie by było, żeby było wiadomo gdzie to jest, bo tego typu miejscem ma być Huta Przyszłości, znowu to samo, co mówiłem o zmianie systemu wentylacji i ogrzewania, które promuje Alarm Smogowy, to właśnie Alarm Smogowy promuje tego typu rozwiązanie na stawianie budynków jeden budynek na drugim, nie jest nam potrzebna żadna przestrzeń wentylacyjna dookoła tylko wszystko działa za pomocą urządzeń automatycznie – cyfrowych, mechanicznych, jak to tam chcemy nazwać, różnego rodzaju i to tak naprawdę nie ma żadnej zdrowej atmosfery budownictwa i życia potem w tym tylko to jest już zarzucenie ludźmi przyszłymi kosztami, czyli teraz będzie fajne, piękne widowiskowo jak parki i ławeczka, jeden kwiatusek, robimy zdjęcie, tak naprawdę jest nieużyteczne miejsce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, Pani Dyrektor bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się odpowiedzieć na wszystkie te problemy, które zostały tutaj, i pytania, które zostały tu zadane. Pierwsza sprawa, plan musi być zgodny ze Studium, w Studium te tereny są usługowe. Jak wiemy w naszym dokumencie Studium dla terenów usługowych nie dopuszcza się mieszkaniówki, czyli nie ma możliwości, dlatego terenu wprowadzenia w miejscowym planie zabudowy mieszkaniowej. Jak Państwo podejmowali tą uchwałę była już dyskusja, że ta uchwała o przystąpieniu do tego planu jest po to żeby dla tego terenu wyznaczyć zabudowę usługową i żeby nie dopuścić do zabudowy mieszkaniowej gdyż ten teren wbrew temu, co tutaj Pan Radny Maślona mówił zdaniem planistów nie bardzo, nie jest predysponowany do zabudowy mieszkaniowej gdyż jest to taki cypel otoczony dość ruchliwymi ulicami i zabudowa usługowa w tym terenie jest jakby uzupełnieniem zabudowy mieszkaniowej, która jest w sąsiednim terenie, w sąsiednich terenach. Jeżeli chodzi o wskaźniki parkingowe, tu do Pana Przewodniczącego Pana Radnego Stawowego zwracam się, my w każdym planie wprowadzamy takie wskaźniki parkingowe z uchwały tej parkingowej, jakie przeznaczenia w danym planie są, czyli jeżeli nie ma zabudowy mieszkaniowej to wskaźników dla mieszkań nie wprowadzamy. Natomiast wprowadzamy pełny pakiet usługowy, dlatego, że nigdy nie wiemy czy w danych usługach, jaka usługa może tam być, nawet to często wygląda dość jakby tak bardzo szczegółowo, że wymieniamy cały zakres usług gdyż, jeżeli nie ma reglamentacji w danym planie usług to po prostu te wskaźniki mogą być potrzebne. Jeżeli chodzi o to, że te budynki usługowe mogą być realizowane, jako ukryta zabudowa mieszkaniowa. Proszę Państwa w każdym planie tak może być, my po prostu nie jesteśmy w stanie przewidzieć, kto będzie wykorzystywał, jaki inwestor będzie wykorzystywał luki prawne żeby wprowadzić coś, co nie jest jakby z duchem planu. Cóż może Urząd w tym wypadku, w jaki sposób zapobiegać, w dwóch przypadkach. Jeżeli doszłoby do realizacji takiej zabudowy i później w przyszłości inwestor czy użytkownicy takiego budynku chcieliby wyodrębnić budynki mieszkaniowe nie będą mogli,

bo nie uzyskają decyzji, bo to jest decyzja administracyjna, która musi być zgodna z planem. Drugie, w drugim przypadku przy zmianie sposobu użytkowania, tak samo nie będą, na to jest potrzebna decyzja i też decyzja musi być zgodna z planem. W innych przypadkach, jeżeli ktoś będzie chciał użytkować obiekt usługowy, jako mieszkaniowy jest to po prostu ukryte, nie ma na to w tym momencie przepisów, a tak jak mówię może być to w każdym planie. Jeżeli chodzi o budynki usługowe, tu są budynki usługowe, rzeczywiście było w pierwotnym projekcie były obniżone, natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag gdzie właściciele terenu wnosili o to żeby podnieść tą wysokość zabudowy do wysokości zabudowy określonej w Studium Prezydent przychylił się rozpatrując uwagi. Jeżeli chodzi o decyzje WZ, z naszych informacji z Wydziału Architektury są wniesione dwie decyzje o warunki zabudowy na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, one zostały złożone w kwietniu 2021 roku, inwestor, na wniosek inwestora zostały zawieszona. I teraz, jaka może być sytuacja, jeżeli będzie się przedłużać procedowanie planu, czyli to, co Państwo wnosili, żeby przedłużyć II czytanie, potem wnieść poprawki, potem po wniesieniu poprawek przeprowadzić całe postępowanie dotyczące tego planu, czyli tych zmian, uzgodnienia, opiniowanie i uzgodnienia, potem wyłożenie jak wiemy jest to około 5 miesięcy, a jeszcze, jeżeli dołożymy do tego 1,5 miesiąca, inwestor może wnieść o odwieszenie postępowania dotyczącego decyzji o warunki zabudowy gdyż 9 miesięcy już go nie obowiązuje, bo to 9 miesięcy minęło, 9 miesięcy minęło na początku, właściwie z końcem tamtego roku, albo na początku tego. I przez ten okres może uzyskać decyzję o warunkach zabudowy na zabudowę mieszkaniową, patrząc na sąsiedztwo na pewno będzie to większa zabudowa, wyższa i bardziej intensywna niż my proponujemy w planie. Jeszcze, jeżeli chodzi o tereny zieleni to w tym planie przewidzieliśmy 30 % powierzchni biologicznej czynnej, tak dla usług generalnie jest przyjmowane właśnie 20, albo 30, myśmy tu podnieśli ten wskaźnik do 30 % powierzchni biologicznie czynnej, tereny zielone są po sąsiedzku tego planu, to jest Pak Rzeki Wilgi, po drugiej stronie Kapelanki, więc są tam tereny zielone, dla tego terenu ze względu tą funkcję, którą my wprowadzamy pierwotnie zaproponowaliśmy niewielki fragment terenu zielonego, natomiast tak jak już było mówione na komisji, ale nie wszyscy jak wiemy uczestniczą w Komisji Planowania, więc przypomnę, że w wyniku uzgodnienia Zarządu Województwa Małopolskiego, ponieważ ta zieleń była wprowadzona na działkach, które są w zarządzie województwa została wniesiona, znaczy w uzgodnieniu zostało wskazane, że ten teren Zarząd Województwa przewidywałby dla własnych zadań o charakterze samorządowym, tak jest to napisane, w tym między innymi usługi zdrowia, czyli jakby już określił, jaki rodzaj usług, z tym, że, zwracam uwagę, że to jest napisane między innymi, czyli może być jakieś troszkę poszerzone. Dlaczego nie wprowadziliśmy, jako usługi publiczne na tych terenach takiego zapisu jakby zacieśniając rodzaj usług, dlatego, że też mamy doświadczenie, że często wynika, że przy tego rodzaju usług jest potrzebna jakaś administracja, czyli jeszcze dochodzi jakaś funkcja typu oświatowego, więc zawężanie powoduje, że za jakiś czas musimy zmieniać plan, bo trzeba coś jeszcze tam dołożyć. Więc wprowadziliśmy usługi z racji właśnie tego uzgodnienia Zarządu Województwa Małopolskiego. Jeżeli chodzi o sprawy czy, w planie jest dopuszczony sklep wielkopowierzchniowy, tak, na wniosek mieszkańców i zgodnie z zapisami Studium jest tam możliwość tego sklepu. I myślę, że to chyba wszystkie pytania, jakie zostały tu zadane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, jest, bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Znaczy ja bym się chciał odnieść do Pana Magrysia, jeśli można, bo Pan mówi o tym, że trzeba budować ciężkie dachy ekstensywne. A ja Panu życzę żeby Pan zamieszkał w bloku, w którym jest dach z metrową warstwą ziemi i z drzewami na dachu i jak już wspólnota przejmie zarządzanie tym budynkiem od dewelopera to za parę lat zacznie przeciekać ten dach i żeby wspólnota pokryła koszty tego remontu, to jest tak, że to bardzo fajnie wygląda w teorii, że trzeba metr ziemi na dachu budynku wielorodzinnego, tylko, że budynek wielorodzinny, proszę pamiętać o tym, że deweloper buduje, przekazuje mieszkania, finalizuje inwestycję i odchodzi, idzie dalej, ma gwarancję/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo bym prosił o nie wchodzenie w polemikę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ma gwarancję w zależności od zapisów od dwóch do pięciu lat i znika stamtąd, zostają za 10 lat ludzie, którzy mają na dachu kilkadziesiąt ton ziemi, która nie daje źle wyizolowana zacznie im przeciekać i to są miliony złotych na koszty remontu. Natomiast jest nieprawdą, co Pan powiedział, że wszystkie dachy zapisane, jako czynnie biologicznie są suszkami, są w tym kraju, w tej strefie klimatycznej tylko w innych miastach, na przykład w Gdańsku specjalnie powołane jednostki miejskie, które nadzorują ich przygotowanie jak i później w miarę możliwości to jak funkcjonują i da się w polskim systemie prawnym wyegzekwować faktyczne dachy zielone na przykład użytkowane przez mieszkańców danego budynku. W związku z powyższym nie trzeba robić ludziom krzywdy dając im kilkadziesiąt ton ziemi nad głowę, bo można to inaczej rozwiązać, to po pierwsze. Po drugie Pani Dyrektor tu nie/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Rafale bardzo proszę o zachowanie spokoju.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani dyrektor tu nie chodzi o to, że właściciel budynku usługowego będzie chciał wydzielić lokale mieszkalne, bo w Krakowie nie wydzielili, bo w Krakowie obowiązuje lex Rybka, lex Rybka w Krakowie nie wydziela lokali usługowych na lokale mieszkalne. W Warszawie się da, w Krakowie Wydział tego nie robi, akurat dobrze w tym wypadku, tylko tutaj nikt nie będzie chciał tych lokali wydzielać, bo właściciel zapowiada, że postawi cały budynek, w całości/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Grzegorz, już dwie minuty minęły.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ale jeszcze chwileczkę. W całości na lokale mieszkalne, to nie chodzi o podział, bo to nie będzie tego procesu, tu będzie budynek ala hotel, bez zacieniania, bez czynnej biologicznie, z 10 miejscami postojowymi na 100 jednostek mieszkalnych, tylko będzie mieszkalny, będzie miał normalną toaletę, kuchnię itd. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz Pani mówi, że to jest w każdym planie miejscowym, no zgoda, tylko rok temu Rada Miasta przyjęła uchwałę, którą napisałem, zaproponowałem żeby Rada przyjęła, o tym, żeby Prezydent, to nie jest wniosek do Pani, tylko do Pani zwierzchników, żeby Prezydent zrobił analizę czy da się jakoś zminimalizować jego skutki, ponieważ ten problem będzie narastał, a tu mamy tego kwintesencję. I ostatnia rzecz, myśmy w planie miejscowym wiele, wiele lat temu Czyżyny



**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Łęg zrobili taką rzecz, wtedy jeszcze w Studium dało się dopuszczać mieszkaniówkę w usługach, że nie rozróżniliśmy funkcji i wydawało nam się, że hale i te wszystkie składy, które tam są będą po wieki wieków amen. Okazało się, że nie, bo 10 lat później skupili to deweloperzy i w ramach usług budowali bloki na starym Studium na 20 % czynnej biologicznie, to wielkie osiedle, które stoi na stacji paliw Arge to jest właśnie nasz błąd planistyczny i żeby takich błędów unikać to w mojej ocenie w tym planie miejscowym trzeba rozdzielić funkcje usługowe na usługi ogólne i usługi zamieszkania czasowego. Dziękuję, a w konsekwencji zmienić wskaźniki większe na biologiczne.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. I bardzo bym prosił też o nie wchodzenie w takie personalne polemiki. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy jeszcze coś Pani Dyrektor? Nie. Zatem, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie usłyszałem odpowiedzi na moje pytanie, albo może nieuważnie słuchałem a propos tego czy możemy prosić o doprecyzowanie Zarząd Województwa, co do tych kwestii usług i jakie miałyby być tam zlokalizowane. A druga kwestia to taka, czy jest w ogóle możliwa taka analiza, bo wiemy już, że wuzetki jakieś zostały złożone, aby dokonać pewnej analizy, to się chyba nazywa chłonności terenu i dowiedzieć się czy tak naprawdę inwestor więcej będzie w stanie wybudować na wuzetce, o którą złożył czy w ramach tego planu w tej konstrukcji, o której opowiadał Pan Radny Stawowy. I ja wiem, że Pani wraca do tego, że ta dyskusja już się kiedyś odbyła, ja wtedy też miałem duże wątpliwości czy w ogóle do tego planu przystępować wiedząc jak to czasami z planami się dzieje. Więc tutaj pytanie, te dwie kwestie są dla mnie istotne i prosiłbym o odpowiedź.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Szanowny Panie Radny odpowiadałam na to pytanie, co Zarząd Województwa Małopolskiego wniósł w swoim uzgodnieniu, napisał tak, że wnosi o to, aby teren był umożliwiony, przeznaczony do realizacji zadań o charakterze samorządowym, w tym między innymi usług zdrowia. Więc jakby doprecyzował. Dodatkowo szpital wnosił też uwagę o umożliwienie, czyli jest to w miarę sprecyzowane. Więc myślę, że nie ma po co występować, bo powtórzy Zarząd to samo, co powiedział. Natomiast w drugim pytaniu Pan prosił żeby jeszcze powiedzieć o analizę. Oczywiście bardzo dokładnej analizy nie mamy natomiast można przewidzieć, że jeżeli po sąsiedzku są budynki powyżej 30 m zabudowy mieszkaniowej i są one dość intensywne po drugiej strony Kapelanki, tam w rejonie Wilgi i one są obsługiwane z tej samej ulicy, z drogi publicznej Kapelanka to w decyzji o warunkach zabudowy, zabudowa mieszkaniowa może być na takich parametrach jak mamy po sąsiedzku po drugiej stronie. My w planie mamy zabudowę usługową o parametrach do 25 m czyli niższą. I jeżeli by przyjąć, że będzie to zabudowa usługowa z usługami w parterze to jak wiemy to jest maks 8 kondygnacji, a właściwie 7, jeżeli wchodzi usługówka, więc jest tu już na pewno mniej intensywne, w planie, to, co proponujemy. Dziękuję bardzo.

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku, godzina 15.00.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący Pan nie prowadził tej początkowej części dyskusji, ja złożyłem wniosek o dłuższy termin, bo my musimy wymyślić, co z tym zrobić, bo oczywiście możemy uchwalić tak jak jest tylko to zdaje się między innymi Pana interesuje ten teren, będzie tam Pan miał tabuny ludzi, którzy będą żądali placu zabaw na działce deweloperskiej, musimy się zastanowić, co z tym zrobić. Ja proszę o dłuższy termin poprawek.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Znaczy propozycja z mojej strony, bo z tego, co ja tutaj zrozumiałem też z wypowiedzi Pani Dyrektor, mamy tutaj problem z tymi wuzetkami, ja proponuję, że jeżeli ustalimy jakiś termin to po prostu łatwiej będzie nam przedłużyć termin wprowadzania autopoprawek, na razie żebyśmy zostawili te terminy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący mamy cztery wuzetki, dwie zawieszono na wniosek inwestora i dwie na dwa budynki dwusegmentowe zamieszkania zbiorowego, które mają po trzy miejsca postojowe. One są przed analizą, więc Wydział Architektury na szczęście nie działa zbyt sprawnie, więc one nie będą do końca roku nawet wydane.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący ja rozumiem, natomiast też z dyskusji, która była tutaj, między innymi w kularowych, ale także z tej wypowiedzi rozumiem, że mamy takie niebezpieczeństwo, łatwiej będzie nam przedłużyć ten termin, dlatego ja proponuję taki, jaki mamy wpisany, czyli termin wprowadzania autopoprawek na 6 września i poprawek na 8 września 2022 roku. Dziękuję. Zatem przechodzimy do kolejnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2909, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2909 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2909, bardzo proszę Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2909 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

stanowiska Rady w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 sierpnia 2022 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik, bardzo proszę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. A. Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Kapelanka dwa razy został wyłożony do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu wpłynęło 8 uwag zawierających łącznie 56 postulatów, uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było 41. Wniesione uwagi dotyczyły zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach U1, U2 oraz UC/U1, były to uwagi 1, 2, 6 oraz 7, poprowadzenia linii rozgraniczającej terenów U1 i U2 po granicach działek, była to uwaga numer 1, korekty granicy terenu UC/U1 uwaga numer 6. Kolejne uwagi dotyczyły strefy zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym i chodziło o likwidację strefy zieleni w terenach U1, U2, UC/U1, były to uwagi 1 i 6, usunięcia zapisów o zakazie lokalizacji miejsc parkingowych w strefie zieleni, były to uwagi 2, 6 i 7, w strefie zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym chodziło o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ten postulat był w uwadze numer 2, usunięcia wymogu kształtowania zieleni o charakterze izolacyjnym w strefie zieleni uwaga numer 6. Inne uwagi dotyczące zieleni dotyczyły wprowadzenia pasa zieleni wzdłuż ulicy Kobierzyńskiej oraz zachowania pasa zieleni wzdłuż ulicy Kapelanka, była to uwaga numer 8, ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %, były to uwagi 1, 2, 4, 5 i 6. Kolejne uwagi dotyczyły dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie U1, były to uwagi 4 i 5, nie wyznaczenia drogi KDD1 i pozostawienia istniejącego połączenia terenu UC/U1 z ulicą Grota-Roweckiego, uwaga numer 6, w terenie UC/U1 wnioskowano o ograniczenie funkcji jedynie do handlu wielkopowierzchniowego, uwaga numer 8 oraz o wprowadzenie akcentu kompozycyjnego u zbiegu ulicy Kobierzyńskiej i ulicy Kapelanka przy zachowaniu nieprzekraczalnej wysokości 25 m na pozostałym terenie, była to uwaga numer 8. Kolejne uwagi dotyczyły usunięcia zapisu o zakazie lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, uwagi 2 i 6, usunięcia zakazu lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej uwaga numer 3, dopuszczenie możliwości budowy i rozbudowy części podziemnych budynków, na przykład garaży podziemnych poza granicami nieprzekraczalnej linii zabudowy, była to uwaga numer 4 oraz obniżenia wysokości budynków ze względu na konieczność zachowania kanału przewietrzania miasta, była to uwaga numer 8. W terminie zbierania uwag w związku z drugim wyłożeniem do projektu wpłynęło 6 uwag zawierających 16 postulatów z czego żaden z nich nie został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wniesione uwagi dotyczyły terenu U2 i były to uwagi numer 1 i 3 i dotyczyły one zmiany zapisu o lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej tak, by nie było konieczności uwzględnienia ustalonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy w poszczególnych terenach, o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 25 do 29 m, o ograniczenie strefy zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym w terenie U2, o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %. Dla terenu U1, terenu U1 dotyczyła uwaga numer 2 i postulaty dotyczyły zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poprowadzenia linii rozgraniczającej terenu U1 po granicy działki. Kolejne uwagi dotyczyły dopuszczenia możliwości zabudowy usługowej bez ograniczania do budynku zamieszkania

zbiorowego z zakresu turystyki oraz zmiany zapisów dotyczących strefy ochrony przed hałasem, były to uwagi 4, 5 i 6, przywrócenie pierwotnej definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy uwaga numer 4 oraz przywrócenia ustaleń z pierwszego wyłożenia w zakresie stref zieleni i określonego dla niej minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, strefy widoku, obszaru ZP1 maksymalnej wysokości zabudowy, była to uwaga numer 6. Dziękuję serdecznie za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2917, I czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego nastąpiło w dniu 12 września 2018 roku. Powierzchnia planu to 28,7 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Edyta Boguszewicz. Obszar objęty opracowaniem położony jest w centralnej części dzielnicy V Krowodrza w odległości około kilometra na północny zachód od centrum Krakowa. Obszar objęty projektem planu znajduje się w śródmiejskiej części Krakowa rozciągając się wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego i ulicy Łobzowskiej od południa. Celem planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni, ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementu o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych, ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego na dobro kultury współczesnej, ochrona zabudowy modernistycznej, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 12 października 2020 roku opiniowała koncepcję planu i ta opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu trzykrotnie. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 28 grudnia do 29 stycznia 2021 roku. W terminie składania uwag złożono 294 uwagi i 84 pisma. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 5 marca 2021 roku. 47 postulatów uwzględniono, 14 postulatów uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 35 postulatów uwzględniono częściowo, 76 nie uwzględniono, 28 postulatów nie uwzględniono częściowo, 84 nie stanowiły uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach 22 listopada do 20 grudnia 2021. W terminie złożono 179 uwag i 3 pisma. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 21 stycznia 2022 roku. 45 postulatów uwzględniono, 22

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

postulaty uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 19 postulatów uwzględniono częściowo, 82 postulaty nie uwzględniono, 3 nie stanowiły uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 19 kwietnia do 18 maja 2022 roku. W terminie złożono 56 uwag i 4 pisma. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 22 czerwca 2022 roku, 22 postulaty uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 90 postulatów nie uwzględniono, 19 postulatów nie uwzględniono częściowo, 4 nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Informuję Państwa, że w przypadku pytań, dodatkowych informacji na sali jest projektant planu i może udzielić dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem przejdziemy do Państwa, do mieszkańców i bardzo proszę o zabranie głosu Panią Magdalenę Sośniak – Jagielińską, przygotuje się Pan Przemysław Miłoś. Bardzo proszę cztery minuty.

**Pani Magdalena Sośniak – Jagielińska**

Szanowni Państwo! Szanowni Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Nazywam się Magdalena Sośniak – Jagielińska i mam przyjemność reprezentować spółdzielnię mieszkaniową Piast, która dla tego terenu, na tym terenie przewidywała od lat teren objęty miejscowym planem jakby stanowił rezerwę terenu spółdzielni mieszkaniowej Piast przewidziany pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dzisiejsze zapisy planu całkowicie tą zabudowę wykluczają i my wnieśliśmy uwagi kilkakrotnie, natomiast sytuacja zmieniła się znacząco między innymi dlatego, że spółdzielnia mieszkaniowa Piast wnosząc ostatnie uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskała między innymi pozytywne stanowisko Prorektora Politechniki Krakowskiej, która zaaprobowwała jego rozwiązania, te uwagi sprowadzają się właściwie do dwóch kwestii, do określenia wprost w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego funkcji tego obszaru, jako funkcji mieszanej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z usługami, obecny projekt miejscowego planu przewiduje wyłącznie zabudowę usługową, a o skutkach tego rodzaju zapisu dyskutowaliśmy już przy poprzednim porządku obrad, jak tego rodzaju zapisy mogą być tak naprawdę nadużywane, spółdzielnia mieszkaniowa Piast chce tylko tego, do czego została stworzona, jakie ma zapisy statutowe i jaką ma rezerwę terenu i tak naprawdę prawa nabyte. Drugą kwestią, która miałaby umożliwiać spółdzielni mieszkaniowej realizację tej zabudowy jest wysokość zabudowy. Wysokość zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, o którą wnosimy to 22 m. I teraz w naszej opinii, w naszej, jako prawników ten rodzaj zabudowy i ta funkcja i ta wysokość odpowiadają podstawowemu dokumentowi planistycznemu, jakim jest Studium. W Studium dla tego terenu zabudowę mieszkalną wielorodzinną traktuje, jako priorytetową. Ja w ogóle sobie nie wyobrażam, w jaki sposób Państwo wypowiedzieli się, że jest to zgodność ze Studium w momencie, w którym wprost zarówno funkcja jak i wysokość tak naprawdę przeczą tym zapisom. Proszę Państwa zapis Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje tam wysokość dużo wyższą, 25 m, tak, że dużo wyższą wysokość zabudowy, ja rozumiem, że Studium może być interpretowane w różny sposób, ale dlaczego ma być interpretowane w taki akurat sposób, który pozbawia istniejącą od lat spółdzielnię mieszkaniową możliwości realizacji zabudowy, do której została stworzona. My, jako prawnicy głęboko nie zgadzamy się z tym, że zapis Studium może być interpretowany w taki

sposób, że tam gdzie Studium przewiduje wysokość zabudowy 20 par metrów, nagle dopuszczalne jest obniżenie tej zabudowy do 12 m, czy tam gdzie Studium, jako podstawowy akt planistyczny, który wiąże Państwa Radnych przewidywał zabudowę wysoką, nagle po prostu tworzymy, za przeproszeniem, kurniki. Jeżeli chodzi o, te wszystkie uwagi zostały nieuwzględnione, natomiast ja jeszcze chciałam podkreślić kilka innych rzeczy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo proszę zmierzać do końca, już czas minął.

**Pani Magdalena Sośniak – Jagielińska**

Spółdzielnia mieszkaniowa, rozmawialiśmy o tym, jakie funkcje pełni spółdzielnia mieszkaniowa i jak bardzo różni się od prywatnego dewelopera, różni się także tym, czym będą finalną ceną, finalną ceną i finalną zdolnością do, finalnymi możliwościami nabywców, ale o tym chciałabym żeby powiedział, jeszcze reprezentujący Pan, spółdzielnię mieszkaniową Pan Prezes po mnie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszamy Pana Przemysława Miłonia i przygotuje się następnie Pani Barbara Cisowska.

**Pan Przemysław Miłoś**

Dzień dobry Państwu. Występuję tu po raz pierwszy, więc na pewno jestem lekko stremowany. Szanowni Państwo reprezentuję Zjednoczoną Spółdzielnię Budowlano – Mieszkaniową Piast, która za chwilę będzie miała swoje 70-lecie działalności w tym mieście. Na terenie planu miejscowego Kazimierza Wielkiego mamy 20 naszych nieruchomości, w tym siedzący, zasiadający tam bardzo duże grono naszych mieszkańców, reprezentujących budynek przy ulicy Bytomskiej. Ja mam bardzo mocno mieszane uczucia w zakresie tego planu, gdyż z jednej strony wiele naszych uwag zostało uwzględnionych, tam gdzie wnioskowaliśmy o zabezpieczenie terenów pod zielen publiczną, o zmniejszenie gęstości zabudowy, natomiast jedne nasze zakresy nie zostały praktycznie wcale przyjęte, mowa jest o budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 117. Jest to pawilon z lat 70-tych, pawilon nieposiadający właściwie żadnych wartości czy niskie wartości estetyczne, w Studium nie został on ujęty, jako obiekt, który należy chronić, rzeczywiście ujęty jest teren sąsiedni, czyli budynek Politechniki Krakowskiej Wydział Architektury, ponieważ sam jestem absolwentem Politechniki Krakowskiej, po informacji z Wydziału Planowania, że najbardziej protestuje Wydział Architektury, pozwoliłem się umówić na spotkanie z Panem Prorektorem, przedstawiłem mu wizję tego, co spółdzielnia planuje w tym obszarze zaplanować, uzgodniliśmy na przykład właściwe odsunięcie od ulicy Kazimierza Wielkiego budynek i Politechnika Krakowska rękami czy pismem Prorektora wskazała, że przedstawiona propozycja planistyczna jest dobrym rozwiązaniem, my takie dokumenty dostarczyliśmy do Wydziału Planowania Przestrzennego i niestety nic się nie wydarzyło. Proponowaliśmy także, aby odsłonić zabytkowy mur, który tam jest, mur, który podobno jest z czasów Kazimierza Wielkiego, aby, rozmawialiśmy zarówno tak samo z ogrodniczą Krowodrzą, czyli takim kolektywem regionalnym, który dba o zielen, o odtworzenie tradycji ogrodniczych rejonu Krowodrzy i chcielibyśmy w tym miejscu także, jakby to nasze zamierzenie utworzyć taką ścieżkę dydaktyczną gdzie byłyby na przykład rośliny z tamtego czasu, na tym terenie, na Kazimierza Wielkiego 117 kolektyw ogrodnicza Krowodrza dba o wielką donicę, donica, która ma 30 kilka metrów, są w niej różnego rodzaju warzywa i świetnie się to sprawdza. W zeszłym roku był to, Krowodrza 114, taki projekt, on w całym, na całej Krowodrzy był. Tak,

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

że reasumując, jeszcze chwilę czasu ma, reasumując w zakresie Kazimierza Wielkiego 117 nasze uwagi nie zostały uwzględnione, nie uważamy tego za dobre rozwiązanie, spółdzielnie, jako jednostki są powołane do zaspokajania potrzeb swoich członków. Naszym celem statutowym jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i innych potrzeb, które mają ci mieszkańcy. Wprowadziliśmy lokale kulturalne, lokale społeczne, chciałbym też Państwu przypomnieć, że w Miejskim Programie Rewitalizacji Krakowa w punkcie numer 10 jest coś takiego jak pawilon socjalny, jest to przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja pawilonu przy ulicy Kazimierza Wielkiego 117 na cele społeczne. Proponowaliśmy tam żłobek, klub rodzica czy klub seniora, te uwagi też nie zostały w żaden sposób uwzględnione i uważamy, że nie jest, w tym zakresie ten plan nie jest dobry i tyle właściwie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pani Barbara Cisowska, przygotuje się Pan Grzegorz Cisowski. Czy jest Pani Barbara? Bardzo proszę i cztery minuty dla Pani.

**Pani Barbara Cisowska**

Proszę Państwa chciałam się wypowiedzieć na temat fragmentu planu zagospodarowania Kazimierza Wielkiego, który się proceduje od kilku lat i w którym teren przy ulicy Bytomskiej, która jest przecznicą od Kazimierza Wielkiego, pomiędzy blokami numer 3 i 11 został od początku zaprojektowany jako teren zielony w kierunku ulicy Raławickiej. Tymczasem różne zabiegi deweloperskie prowadzą do tego, żeby tam częściowo ten teren zabudować, żeby wybudować blok przy ulicy Bytomskiej. Jest to niewskazane i niechciane przez mieszkańców ulicy Bytomskiej. Oprócz tego ten blok tam zabrałby światło, zaciemniłby teren, zasłoniłby światło dla budynku przy ulicy Bytomskiej 3 i Bytomskiej 11. Jest to wszystko tam niekorzystne. Ulica Bytomska ma 3 m szerokości, jest ulicą ślepą, ma niespełnione warunki pożarowe, ruch odbywa się na ulicy jako ruch pieszo - jezdny, ludzie, dzieci i samochody poruszają się po tej ślepej ulicy gdzie jest trudno w ogóle zawrócić i wybudowanie jeszcze jednego budynku spowodowałoby po prostu jeszcze pogorszenie tych warunków, a przede wszystkim warunków pożarowych. Ulica Bytomska nie jest drogą pożarową i w razie pożaru są miejsca niebezpieczne. Oprócz tego przy ulicy, zamiary dewelopera były takie żeby poszerzać ewentualnie ulicę Bytomską na jakimś fragmencie, żeby stworzyć miejsca postojowe. To jest też niemożliwe, ponieważ obszar wzdłuż po lewej stronie ulicy Bytomskiej do końca jej jest terenem bez zabudowy w Wydziale Architektury, ponieważ tam są schrony, wybudowane w latach 50-tych dla 3-ch budynków między, stawianych między Kijowską, a Bytomską, te schrony dochodzą do ulicy Bytomskiej i informowaliśmy się w zarządzie schronów, że w obecnej sytuacji politycznej tym bardziej nie może to być, tam żadne prace budowlane nie mogą być prowadzone i na planie zagospodarowania terenu Wydziału Architektury są tam literki BZ, czyli bez zabudowy właśnie ze względu na te schrony. I wszystkie te powody i ten brak miejsc parkingowych, brak dojazdu dla straży pożarnej i wszystko inne po prostu jest powodem do tego, żeby tam nie wymyślać już dodatkowego bloku tylko żeby zostawić zieleń na tych działkach pomiędzy budynkami 3 i 11. I tak Wydział Planowania Przestrzennego projektował i chcielibyśmy żeby to tak pozostało i nie uległo zmianie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o kończeniu wypowiedzi. Dziękuję bardzo, zapraszam Pana Grzegorza Cisowskiego, przygotuje się Pani Marzena Kopeć.

**Pan Grzegorz Cisowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę podziękować autorom tego planu, już po raz trzeci procedowanego, za umieszczenie zieleni miejskiej na tych dwóch działkach, o których mówiła przed chwilą moja żona i również chciałbym podziękować Radnym, którzy także popierali stanowisko mieszkańców całej ulicy zgodnie z tym, co na piśmie mieszkańcy napisali do Wydziału Planowania Przestrzennego, że chcą na tym terenie mieć teren zielony, mikropark dla mieszkańców i wszystkich, którzy się tam przechodzą z jednej strony na drugą. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszamy Panią Marzenę Kopec, przygotowuje się Pan Witold Opaliński.

**Pani Marzena Kopec**

Dzień dobry Państwu. Witam Pana Przewodniczącego. Witam Panie i Panów Radnych. Ja jestem radną dzielnicy V Kraków – Krowodrza, jestem również działaczką mieszkańców Zielona Bytomska. I proszę Państwa chciałabym bardzo prosić z tego miejsca wszystkich Państwa Radnych o jak najszybsze zatwierdzenie planu Kazimierza Wielkiego. Jest on pewnym kompromisem, wiadomo, że nie można nigdy sprostać wszystkim wymaganiom, wiadomo, że mieszkańcy mają inny pogląd na to, co powinno być, my chcielibyśmy jak najwięcej zieleni, jak najwięcej przyjaznych miejsc do życia, deweloperzy z kolei prowadzą w tym obszarze bardzo drapieżną politykę, bo jest to bardzo lukratywna dzielnica i chce się tam budować w każdej dosłownie dziurze, co dotyczy ulicy właśnie Bytomskiej, kto z Państwa, chociaż raz był na tej uliczce to myślę, że nie ma wątpliwości, że tam nie jest w stanie powstać już żaden budynek, to jest ślepa uliczka z małym wjazdem, w tej chwili już jak wjeżdża pogotowie czy wjeżdża MPO my nie możemy wyjechać z własnych posesji. Teraz sobie Państwo wyobraźcie, że przez malutką przewiązkę do ślepej uliczki wjeżdżają pojazdy budowy i jesteśmy uziemieni wszyscy, a potem powstaje blok na 50 parę mieszkań z jeszcze 100 samochodami, kompletny paraliż ulicy, jest to w ogóle awykonale. Na szczęście właśnie w procedowanym planie teren, o który stara się deweloper i na który jakimś cudem została wydana w kwietniu tego roku wuzetka zezwalająca, proszę sobie wyobrazić, kilkanaście razy te wuzetki dotyczące tego terenu były odrzucane, w tym roku wuzetka została przyjęta, co jest dla nas wszystkich kuriozalne, oczywiście została ona przez nas zaskarżona do sądu, więc w tym momencie trwa wyścig z czasem, czy pierwsza będzie wuzetka i pozwolenie na budowę czy pierwszy wejdzie w życie plan zagospodarowania przestrzeni Kazimierza Wielkiego. Dlatego bardzo, bardzo Państwa prosimy i apelujemy żeby ten plan został jak najszybciej zatwierdzony, żeby ochronić jeszcze te ostatnie enklawy zieleni w dzielnicy, mogę jeszcze powiedzieć, że rada dzielnicy V pozytywnie opiniuje ten plan, cały czas przemys do tego, ażeby ten plan jak najszybciej wszedł w życie, natomiast wiadomo, że jest to pewien kompromis i tutaj przykro mi z powodu spółdzielni mieszkaniowej Piast, której jestem członkiem, że tutaj nie zostały uwzględnione te postulaty, ale plan, jako taki jest, według nas i według rady dzielnicy V, do zaakceptowania i bardzo byśmy prosili żeby to stało się już. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszamy Pana Witolda Opalińskiego. Jest Pan Witold? Bardzo proszę.

**Pan Witold Opaliński**

Witam Państwa. Ja tylko tak, moje wystąpienie będzie dużo mniejsze i dużo będzie mniej może ważne. Natomiast chciałem tylko zwrócić uwagę na zapisy dotyczące ulicy



Siemieńskiego, dwóch budynków o numerze 6 i 8, które są kamienicami mieszkalnymi o bardzo podobnych gabarytach i wielkościach. Jeden z tych budynków posiada, został wpisany jako ochrona częściowa, drugi z nich ma /.../ z możliwością nadbudowy. I byłoby to wszystko w porządku gdyby nie to, że budynek przy ulicy Siemieńskiego 6, który posiada tą możliwość nadbudowy, jego parametry zostały określone nie w sposób metrów nad poziomem morza czy jakichkolwiek innych, natomiast zostały określone jako możliwość nadbudowy do wysokości kalenicy budynku pod numerem 8, ale problem polega na tym, że ten budynek jest niższy. I chciałbym żeby to zostało gdzieś sprostowane lub po prostu ujednolicone. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Kolejna osoba, którą mamy zgłoszoną to Pani Ilona Wojewódzka – Olszówka, ale z tego, co usłyszałem ta pani się wycofuje, tak? Jasne, i Pan Piotr Olszówka, bardzo proszę.

**Pan Piotr Olszówka**

Dzień dobry Państwu. W trosce o Państwa czas postaram się mówić krótko. Jestem mieszkańcem ulicy Bytomskiej, na tej ulicy jest sporo problemów ze względu na to, że to jest mała ulica o szerokości 3 m, kiedy dwa samochody jadą w przeciwną stronę to jeden musi kilkanaście lub kilkadziesiąt metrów cofnąć, żeby się dało w ogóle wyminąć. Z problemem, codziennym problemem jest po prostu praca zakładu oczyszczania miasta, który, ci kierowcy to są akrobaci, że im się udaje wjechać tyłem tak dużym pojazdem w tą ulicę i nie zniszczyć samochodów, które tam parkują. Dlatego, kiedy słyszę o możliwości zbudowania tam gdzieś jeszcze przy tej ulicy bloku, czyli wprowadzenia pojazdów budowy oraz nieuniknionych samochodów nowych mieszkańców to po prostu reaguję bardzo emocjonalnie. Przy tej ulicy mieszka sporo osób starszych i sporo studentów, jeśli w tej chwili są miejsca parkingowe to tylko i wyłącznie wtedy, kiedy studenci jeszcze nie przyjadą z wakacji. Natomiast karetka pogotowia, która udziela komuś ze starszych osób udziela pomocy bywa raz w tygodniu, czasem raz na dwa tygodnie, ale jest systematycznym gościem. Jeżeli będą dodatkowe pojazdy budowy, dodatkowe samochody później, w dalszej perspektywie parujące wzdłuż tej ulicy i blokujące tą ulicę dodatkowo to po prostu bardzo szybko okaże się, że karetka nie dojechała na czas do kogoś i kto umarł. I kolejna sprawa, kilka lat temu na tej ulicy zapalił się przypadkiem komuś samochód, straż pożarna oczywiście ma bardzo nowoczesne wyposażenie, ale i tak wodę do gaszenia tego samochodu ciągnęli węzami z pojazdów straży pożarnej stojących na Kazimierza Wielkiego, bo nie byli w stanie dotrzeć ze środkami gaśniczymi do pożaru na ulicy. W tym momencie, jeśli mówimy tutaj o pewnych sytuacjach ekstremalnych, które mogą się wydarzyć, ale one się wcześniej czy później wydarzą i albo będzie dało się w ogóle zareagować, albo będą jakieś bliżej nieokreślone, ale na pewno poważne ofiary. I ostatnia sprawa, o której chciałem powiedzieć to jest kwestia wody. Może to śmiesznie brzmi, ale ulica Kijowska, która jest obok przy każdym większym deszczu zamienia się w rzekę. Jeśli to jest deszcz naprawdę duży, taki, jak zdarza się dwa razy do roku to już mniej więcej dwa razy do roku obserwujemy jak pokrywy kanałów burzowych podnoszą się i kanał burzowy zamienia się w fontannę o wysokości metra. Każda, każdy dodatkowy dach, nawet, jeżeli to jest dach zielony to oznacza po prostu, że woda z tej powierzchni pójdzie do kanału burzowego, a nie w ziemię, nie wsiąknie w ziemię, tylko pójdzie do kanału burzowego i powiększy ten potok, w który regularnie zmienia się ulica, aleja Kijowska, a nie mówimy tutaj o jakimś tunelu, który jest wkopany w ziemię, który jest poniżej poziomu wód gruntowych tylko o zwykłej ulicy. I chciałbym, dlatego chciałbym zaapelować, żeby nie tylko w odniesieniu do planu zagospodarowania przestrzennego

Kazimierza Wielkiego, który oby został przyjęty jak najszybciej i jak najsprawniej, ale żeby w ogóle przy planowaniu jakiegokolwiek zabudowy w Krakowie wszędzie mieć zawsze z tyłu głowy to, że Kraków jest miastem, w którym regularnie zdarzają się powodzie miejskie i podtopienia właśnie, dlatego, że bez w zasadzie, troszeczkę bez brania pod uwagę takich potrzeb zabudujemy powierzchnię chłonną, która mogłaby tą wodę zmagazynować na później i troszeczkę ostudzić tą patelnię zwaną Krakowem, w którym wszyscy mieszkamy. Dziękuję Państwu za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Dawid Fijałkowski, czy jest Pan Dawid? Bardzo proszę i tutaj ze strony mieszkańców ostatnie zgłoszenie, przygotowuje się Pan Jakub Warot. Dobrze, to Pan Jakub bardzo proszę.

**Pan Jakub Warot**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jako mieszkaniec miasta Krakowa i osoba, która jest, Szanowni Radni zwracam się z ogromną prośbą o to, aby ten plan zagospodarowania przestrzennego został jak najszybciej uchwalony w takim właśnie układzie, w takim tekście jak zostało to przedstawione, Plan był wykładany bodajże trzykrotnie, uwag było bardzo wiele i najgorsze jest to, że pomimo tego, że ostatecznie wyłożenie miało miejsce w maju br., nawet w połowie maja to od tego czasu dla rejonów Kazimierza Wielkiego i Zakątku z mojej wiedzy, którą posiadam, wpłynęło już kilka wuzetek, które mają na celu właśnie zwiększenie zabudowy w tamtym rejonie. Zaskoczyło mnie szczerze powiedziawszy to, co wydarzyło się wcześniej, na samym początku tej dyskusji, to znaczy, że w miejscu, o którym cały czas mówiliśmy, o Młynówce Królewskiej, czyli najdłuższym parku w Polsce, która przy trzech budżetach obywatelskich była wskazywana, jako najdłuższy park w Polsce i park, który jest najistotniejszy dla miasta Krakowa, w takim miejscu powstają takie propozycje, aby powstała zabudowa do wysokości 22 m. Może nie wszyscy Państwo tutaj zgromadzeni wiecie o tym, natomiast w ostatnim czasie do Wydziału Architektury wpłynęła między innymi właśnie wuzetka, która, której wysokość wynosi 22 dla właśnie budynków spółdzielni, to znaczy nie dla budynków, dla terenu objętego po prostu pawilonem, na którym teraz stoi pawilon spółdzielczy, a także garaże należące do spółdzielni. Ja jestem jednym ze współwłaścicieli tych garaży, ja wnioskowałem kilkakrotnie składając uwagi o to, aby te garaże zostały w takim stanie jak są, czyli żeby to były jednopiętrowe garaże, wielostanowiskowe. Udało się wywalczyć, że w tamtej części przy Młynówce Królewskiej te garaże zostały ocenione, jako KU2 czyli bodajże zabudowa do 8 m. Na dzień dzisiejszy, jeżeli ten plan miejscowy nie wejdzie w życie to jest duża szansa, że zostanie złożona, znaczy już jedna z wuzetek jest, może zostać ich złożonych jeszcze więcej, aby cały ten teren został zabudowany i to nie tak jak dzisiaj 12 m, to będą 22 m, to będzie dwa razy tyle. Co więcej, ten teren to nie jest teren, który znajduje się gdzieś w okolicy, to jest działka, która bezpośrednio przylega do Młynówki. Więc w tym momencie, jeżeli walczymy o zieleni, jeżeli walczymy o to, by ten park Młynówka Królewska rzeczywiście był parkiem, zresztą przy wcześniejszym wyłożeniu jednej z części planów Młynówki Królewskiej przy ulicy Mazowieckiej była głośna sprawa gdzie powstał budynek, który ma tylko i wyłącznie miejsca parkingowe graniczące z Młynówką. Dzisiaj jest złożona wuzetka dla budynku, który będzie praktycznie w granicy. Więc w tym momencie zwracam się z ogromną prośbą i determinacją, aby Państwo jak najszybciej podjęli tą uchwałę, ponieważ tak jak mówię są już składane takie wuzetki i na pewno przedłużenie tego planu bądź nie wejście tego planu spowoduje, że takich sytuacji będzie jeszcze więcej i więcej. Co więcej, na tamtym terenie także miała powstać ścieżka rowerowa, która miałaby łączyć ulicę

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Zakątek, tamtą część Kazimierza Wielkiego z Młynówką Królewską, jeżeli do tego nie dojdzie, jeżeli plan nie wejdzie w życie tej ścieżki tam nie będzie. Przecież walczymy o ścieżki, walczymy o to żeby to miasto tak wyglądało, walczymy o parki, a z drugiej strony nie wejście w życie tego planu spowoduje, że po prostu przy następnym wyłożeniu, przy następnych próbach sporządzenia tego planu dojdzie po prostu do całkowitej zabudowy. I jeszcze chciałem do przedmówców tylko wskazać jedną rzecz, nie rozumiem różnicy pomiędzy deweloperami, a osobami fizycznymi, mieszkańcami czy też spółdzielniami, istotny jest fakt, 22 m. Nie kojarzę żeby tam, żeby po pierwsze taki budynek, jeżeli powstanie przed Pałacem w Łobzowie i Młynówką jej nie zasłonił, przecież tam są starodrzewa, tam ma powstać, z tego, co została złożona wuzetka w lipcu, tam ma powstać garaż podziemny, obok samych starodrzew przy Młynówce. Bardzo proszę Państwa Radnych, aby jak najszybciej ta uchwała właśnie przeszła w takim właśnie brzmieniu, ponieważ jest ona idealnym wyważeniem wszystkich po prostu wniosków, które były składane, od 2019 roku jak ten plan wchodził w życie przy trzech wyłożeniach. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Wracamy do Państwa Radnych, tutaj Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam trochę taki ambiwalentny stosunek do tego planu, bo z jednej strony zgadzam się z wszystkimi głosami Państwa, którzy tu szczególnie z rejonów ulicy Bytomskiej, że ten plan chroni nas przed zabudową, ten ostatni głos pana, ryzyko tych wuzetek, wiemy, że tych wuzetek jest, wniosków złożonych sporo, a więc z jednej strony wydaje mi się, że ten plan po prostu należy przyjąć, natomiast też mam pewien niedosyt, że ten plan po prostu mógł być lepszy. Jakoś takie mam wrażenie, może mylne, że jakby troszkę nie wzięto pod uwagę jednak interesu mieszkańców spółdzielni Piast w tym zakresie, że może trochę w ramach rewanżu za inny teren, który jest przy ulicy Królewskiej jakby nie pozwolono pomieszać tej funkcji usługowo – mieszkalnej i proponuje się tylko funkcję usługową, bo jak rozumiem to blokuje też możliwość zmiany pawilonu przez samą spółdzielnię. Ja tą okolicę znam bardzo dobrze, 12 lat zawodowo byłem związany z tym rejonem, więc ten pawilon rzeczywiście aż się prosi o to żeby w jakiś sposób go przebudować. Plan przyjmujemy na najbliższej Sesji, ale będą miał poczucie takiego raczej niedosytu, że mógł być on po prostu jednak trochę lepszy i wtedy myślę, że nie byłoby już żadnych wątpliwości. Natomiast nade wszystko musimy starać się rzeczywiście chronić zarówno okolice Młynówki Królewskiej i też właśnie chronić gdzieś wewnętrzne takie drogi, osiedla i kamienice żeby po prostu zabudowa zbyt agresywna tam nie wchodziła. Więc pytanie takie moje może czy rzeczywiście tam nie dało się tej funkcji mieszanej, coś stało na przeszkodzie czy to po prostu taka wizja urbanisty. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Następną osobą będzie Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa tak jak Państwo chodziliście od lat za ulicą Bytomską, za terenami zielonymi, spotykaliśmy się wielokrotnie i na komisjach i indywidualnie, tak zaproponowaliśmy na Komisji Planowania żeby to był teren zieleni publicznej i jest zapis o

parku publicznym. Więc jeżeli plan będzie uchwalony miasto będzie mogło przystąpić do rozmów o wykupie tych działek. I to wydaje się, że powinno zamknąć ten temat potencjalnych ryzyk zabudowy, oczywiście trzeba się spodziewać, że deweloper zaskarży plan miejscowy, ale to już jest kwestia sądowa, mam nadzieję, że wcześniej miasto się dogada na wykup tych terenów. Natomiast ja chciałbym Państwa poinformować, że od roku toczą się rozmowy na temat pozyskania nowego terenu zielonego w Państwa okolicy, to będzie dodatkowy 1,20 ha naprawdę na dojście piesze od Państwa, mam nadzieję, że jesienią uda się te rozmowy zakończyć i ogłosimy informację o przejęciu nowego terenu przez gminę, będzie tam ogłoszony konkurs przez właściciela na zagospodarowanie tego terenu i w najbliższej przyszłości koło Ogrodu Łobzów, które Państwo macie urządzone będzie jeszcze jeden teren zielony, duży, jeden z większych w tej okolicy. Jeśli chodzi o tereny spółdzielni, ja panu prezesowi współczuję, bo pan prezes z jednej strony wspierał Państwa na przykład na Bytomskiej będąc stroną w postępowaniu i skarżąc wnioski o wuzetkę deweloperów, a z drugiej strony mieszkańcy spółdzielni Piast blokują przebudowę przy ulicy Przeskok, no bo do mnie przynajmniej jako do Radnego z tego terenu docierali mieszkańcy, którzy byli przeciwko planom spółdzielni i o tyle panu prezesowi współczuję, że rozmawialiśmy, że w tym miejscu ma być nowa siedziba władz spółdzielni, sala dla spotkań, miejsce integracji dla mieszkańców, w tej chwili to stało pod dużym znakiem zapytania. Nasza sytuacja jest jeszcze trudniejsza, ponieważ jeżeli tak, chcielibyśmy pomóc spółdzielni musimy wprowadzić/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo bym prosił o spokój. Panowie Radni bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Jeżeli byśmy chcieli pomóc spółdzielni to musielibyśmy wprowadzić poprawkę, która prawdopodobnie byłaby oprotestowywana przez mieszkańców Kazimierza Wielkiego i ulicy Przeskok i ulicy Zakątek, ale wtedy na Bytomskiej idą dalej wuzetki, wydaje się, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest to, że Rada Miasta uchwali za dwa tygodnie ten plan miejscowy, natomiast Pani Dyrektor pytanie jest takie czy można rozpocząć jakiś proces rozmów ze spółdzielnią i z mieszkańcami okolicznymi na temat tego budynku przy Kazimierza Wielkiego, obecnego U6, bo ten budynek w stanie technicznym jest katastrofalnym, jego parametry, 12 m zabudowy, ja rozumiem, że pani konserwator Bogdanowska miała takiego, taki priorytet, że on ma nie zasłaniać Pałacu Królewskiego, ale z drugiej strony Wydział Architektury proceduje rozbudowę pałacu i to nie jest tak do końca, że to jest święty budynek, nie można go w żaden sposób, jeśli chodzi o jego osie widokowe tknąć, ponieważ z tyłu będzie stał zupełnie nowy budynek między skrzydłami tego budynku. Może Pani Dyrektor dałoby się znaleźć w przyszłości jakieś pole kompromisu, na przykład cofając ten budynek usługowy od ulicy i dopuścić wyższe parametry, może trochę więcej funkcji mieszanych, żeby jednak wyjść naprzeciw spółdzielni, bo ja nie ukrywam, że kiedyś z panem prezesem, jeszcze z poprzednim prezesem byłem u Prezydenta w sprawie budowy rynku krowoderskiego na ulicy Królewskiej, Pani Skarbnik.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam bardzo, rozmowy kularowe bardzo proszę w kularach.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Skarbnik druki budżetowe są, za chwilę będą. I wtedy właśnie rozmawialiśmy o wymianie gruntów między gminą Kraków, a spółdzielnią Piast ażeby miasto mogło pozyskać

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

parking przy Królewskiej celem wybudowania tam zgodnie z planem miejscowym rynku krowoderskiego. To się nigdy nie udało, bo miasto ostatecznie zaskarżyło umowę użytkowania wieczystego, zresztą spółdzielnia z tego, co wiem to wygrała sprawę z Prezydentem, z Prezydentem, bo Radni byli za tym żeby się wymieniać gruntami. I wydaje mi się, że powinniśmy do tego tematu wrócić, bo spółdzielnia, jako jeden z największych graczy w tym terenie bardzo często, zresztą prezes bardzo wychodzi naprzeciw, zresztą na Bytomskiej Państwu pomagał formalnie. Ja mam Pani Dyrektor pytanie o tereny przy ulicy Zakątek, Zakątek, tam jest taki dom jednorodzinny, on ma dopuszczone 22 m wysokości, czy jest dużo sprzeciwów mieszkańców przy, do tej nieruchomości, ponieważ tam zdaje się stoi bliźniak czy dwa domy jednorodzinne, a tam jest w tej chwili, będzie mógł blok powstać, 22 m to jest 7 kondygnacji i mam pytanie o tą możliwość powrotu do tego planu, już po jego uchwaleniu, bo wydaje mi się, że w tej sytuacji ze względu na niebezpieczeństwo wydania zbędnych wuzetek, ten plan powinniśmy uchwalić, a później wrócić do tematu siedziby spółdzielni. Pani Dyrektor kwestia U6 i kwestia w terenie MW1, tego budynku 22 m, nowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. I bardzo bym prosił Państwa Radnych o nie przeszkadzanie tutaj osobom, które się wypowiadają, bo po prostu to przedłuża procedowanie, a mamy troszeczkę punktów jeszcze. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowni Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!  
Ja byłem na Bytomskiej na zaproszenie mieszkańców, więc widziałem ten fragment zieleni, na którym deweloper wymyślił sobie wybudować blok, jest to pomysł kuriozalny, to byłby przykład, ewidentny przykład patodeweloperki, droga jest niesłychanie wąska, nie dałoby się tam absolutnie dojeżdżać chociaż w sposób w miarę komfortowy, nie byłoby drogi przeciwpożarowej, nie byłoby dojazd dla karetki, to wszystko już było mówione przez mieszkańców, ja to wszystko potwierdzam. Jednocześnie jest to teren zielony pomiędzy blokami, on taki powinien pozostać, tam powinien być skwer właśnie dla mieszkańców. I niestety deweloper dostał już wstępnie wuzetkę, mówię wstępnie, bo z tego, co wiem ona nie jest prawomocna, w związku z tym musimy się spieszyć. Cieszę się, że moi przedmówcy też tak uważają i Radny Maślona i Radny Stawowy, bo ja też gorąco do Państwa apeluję, żebyśmy ten plan, mimo jego defektów, przyjęli jak najszybciej, czyli za dwa tygodnie, żebyśmy nie zgłaszali żadnych poprawek do niego, bo to wydłużyłoby proces planistyczny i wtedy deweloper mógłby wygrać ten wyścig z czasem. Dlatego przyjmijmy ten plan w takiej postaci za dwa tygodnie, a potem ewentualnie korygujmy zapisy w innych miejscach, które nam się nie podobają. Gorąco apeluję o to do koleżanek i kolegów Radnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pani Dyrektor? Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytania, które tutaj padły to do sprawy ulicy Bytomskiej to nie będę się odnosić, bo jakby wszystko zostało tu powiedziane, jakie są zapisy planu, jakie są też oczekiwania i Państwa Radnych i mieszkańców, którzy występowali. Natomiast, jeżeli chodzi o ten budynek, o który występowała spółdzielnia Piast chciałam wyjaśnić, że w pierwotnej

wersji planu projektanci dopuścili tam zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na równych prawach z zabudową usługową. Ten budynek nie jest chroniony konserwatorsko, ani nie jest chroniony w żaden inny sposób, wpłynęły liczne uwagi, Prezydent rozpatrzył je pozytywnie wycofując jakby zabudowę mieszkaniową, czyli możliwość podniesienie tego budynku do 19 m, zostawiając wysokość 12 m i pozostawiając zabudowę usługową. Tak, że budynek może być wyburzony i na to miejsce może być wprowadzona zabudowa właśnie o tej wysokości biorąc pod uwagę jakby istniejący stan, który tam jest. Jest to taka dość charakterystyczna rzecz, z którą Państwo się spotykacie przy każdym planie, że mieszkańcy protestują, jeżeli chodzi gdzieś o dogęszczanie zabudowy już istniejącej, czy to jest na osiedlach czy w zabudowie kwartałowej, mieszkańcy generalnie protestują, że nie chcieliby tych dogęszczeń. I tutaj Prezydent się do tego przychylił zostawiając jakby istniejący stan budynku z możliwością jego przebudowy, wyburzenia, zrobienia nowego obiektu. Natomiast o tą drugą część, o którą pytał Pan Radny Stawowy to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną jest zgodna ze Studium, które na tym terenie, dla budynku tego jednorodzinnej nie wpłynęła żadna uwaga, w związku z tym on w stanie tym, który jest może być przebudowywany, natomiast jeżeliby ktoś chciał rozbudować zabudowę jednorodzinną to nie, tylko pod warunkiem, że będzie to zabudowa wielorodzinną. Natomiast wysokość została zastosowana taka jak dla sąsiedniej zabudowy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku godzina 15.00. Jedna drobna informacja, bo tutaj mieliśmy wniosek, jak rozumiem ze strony Komisji Edukacji, aby druk 2874 czyli ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 52 im. Marii Dąbrowskiej w Krakowie był procedowany po punkcie dotyczącym określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, to będzie 30 punkt. Przechodzimy do procedowania kolejnego druku, jest to projekt uchwały według druku 2918, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2918 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to uchwała w sprawie

**Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2918 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartymi w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 sierpnia

2022 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Edyta Boguszewicz, bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, bardzo proszę.

**Główny projektant planu Pani Edyta Boguszewicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego przekazane do Rady Miasta Krakowa drukiem numer 2918. Nieuwzględnione uwagi dotyczyły poniższych zagadnień przedstawionych na slajdach, zostały przywołane numery uwag wraz z symbolem określającym, do którego wyłożenia zostały złożone. Zmiana przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU3, MWU6 lub terenów obsługi komunikacji KU2 oraz tereny usług UO4 i część terenu drogi dojazdowej KDD2 na tereny zieleni urządzonej. Postulaty zawarte w uwagach numer 1.47, 1.51, 1.52, 1.53, od 1.116 do 1.146, od 1.149 do 1.153, 1.159, 1.292, 2.144, 1.147, 2.159 od 3.36 do 3.39, 3.43, 3.44, 3.45 oraz 1.275, od 1.77 do 1.279, 2.3 i od 2.50 do 2.64. Kolejny postulat, kolejny temat uwag, podwyższenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MW6, MWW2, U6, UO2 oraz w terenach ZP1 i ZP2. Postulaty zawarte w uwagach numer 1.283, 2.3, 2.142, 2.143, 2.148, 2.154, 2.155, 2.157, 2.159, 2.164, 2.165, 2.167, 2.169, 2.171. Zmiana parametrów zabudowy, intensywności zabudowy oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w terenach oznaczonych między innymi symbolami MWU6 i U6. Postulaty zawarte w uwagach numer od 1.116 do 1.146, 3.7, 3.53 oraz 1.48, 1.52, 1.53, od 1.54 do 1.114, od 1.116 do 1.146, 1.115, 1.158, 3.43, 3.44, 3.46, 3.53. Wprowadzenie zakazu realizacji garaży podziemnych w terenach oznaczonych symbolami U6, KU2, MWU6, postulaty zawarte w uwagach numer od 1.149 do 1.153 i 1.160. Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej i zabudowy usługowej oznaczonych symbolami MW4, MW6, MW7, MW8, MW9, MW10, MWU1, MWU2, MWU3, MWU4, U6, postulaty zawarte w uwagach numer 1.46, 1.47, 1.115, od 1.154 do 1.157, 1.208, od 1.247 do 1.269, 1.284, 2.3, od 2.69 do 2.77, od 2.83 do 2.136, 2.145, 2.152. dopuszczenie funkcji usługowej, w tym również użyteczności publicznej w terenach oznaczonych symbolami MWW1, MWW3, MWU6, UN1, UOO, MW12, postulaty zawarte w uwagach numer 1.159, 2.66, 2.148, 2.173, od 3.9 do 3.13, 3.41, 2.76. Dotyczące polityki parkingowej, zmiana współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc postojowych dla inwestycji realizowanych w terenach oznaczonych symbolami ZP2, MWU1, postulaty zawarte w uwagach numer od 1.264 do 1.266 i 3.56. Zmiana przeznaczenia części terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDDX oraz KDD4 na tereny obsługi urządzeń komunikacyjnych KUU oraz usankcjonować istniejące garaże w terenach oznaczonych symbolami U6, KDX1, zmiana terenów KDX na tereny obsługi komunikacyjnej KDU2, lub tereny drogi wewnętrznej KDW1 lub zmianę przebiegu ciągu pieszo – rowerowego KDX1, postulaty zawarte w uwagach numer od 1.264 do 1.266, 1.283, od 1.289 do 1.291, 2.3, od 2.35 do 2.42, 3.15, 3.48, oraz 1.2, od 1.149 do 1.153, 2.159, 2.178, 3.1, 3.2, 3.3, 3.7, 3.47 oraz 1.160 do 1.242, od 1.242 do 1.263, 2.149, 2.150, 2.151, 2.153, 2.156, 2.172, 2.173. Usunięcie

strefy ochrony zieleni w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolem MWU1, postulaty zawarte w uwagach numer 1.158, 1.160, 1.240, 1.241 i 1.281, 1.284, 2.140, 2.175, 3.56. Zmiana zapisów ogólnych dotyczących między innymi zmiany definicji sytuowania ogrodzeń oraz lokalizowania infrastruktury, modyfikacji materiałów wyjściowych, postulaty zawarte w uwagach numer 1.293, 2.175, 3.8, 3.56. Usunięcie przebiegu ważnych powiązań pieszych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW12, wprowadzenie dodatkowej ochrony drzewa w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW10, postulaty zawarte w uwagach numer 1.161, 1.283, 2.141 oraz od 3.18 do 3.35. Zmiana przeznaczenia funkcji terenów obsługi komunikacji KU2 na MWU, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU1, MWU6 na MW, zabudowy usługowej U1 na MW oraz zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWW1 na MWU, postulaty zawarte w uwagach numer 2.157, 2.158, 2.160, 2.168, 3.6, 3.7 oraz 2.3, 2.32, 2.48, 2.49, od 1.267 do 1.269 i 3.15. Modyfikacja zapisów sposobu lokalizowania okien połaciowych w budynkach w terenach oznaczonych symbolem MWU1, MWU4, postulaty zawarte w uwagach numer 2.1, 2.2, 2.4, 3.4, 3.5, 3.56. Dopuszczenie realizacji nadbudowy lukarn i tarasów w terenach MWU1, MWU4, MWU6, MW6, postulaty zawarte w uwagach numer 2.1, 2.2, 2.6, 2.76, 3.4, 3.5, 3.52, 3.54, 3.56. Uwzględnienie parametrów z WZ dla inwestycji w terenach oznaczonych symbolami MWU1, MWU4, ZP2, postulaty zawarte w uwagach numer 1.158, 1.287, 1.288, 2.1, 2.2, 3.4, 3.5. Rezygnacja z wyznaczenia terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW1, KDW2, KDW8, postulaty zawarte w uwagach numer od 1.3 do 1.46, od 1.149 do 1.53, od 1.209 do 1.239, 1.160, od 1.162 do 1.208, 1.280, 1.283, 1.292, 2.3, 2.4, 2.5. Zmiana przeznaczenia terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZP1, ZP2, ZP22, ZPZ3, ZPZ5 na tereny inwestycyjne zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub wielorodzinnej i usługowej, postulaty zawarte w uwagach numer 1.1, 1.240, 1.241, od 1.264 do 1.266, 1.283, 1.284, 2.30, 3.14, 3.16, 3.40. Zmiana lokalizacji lub wprowadzenie nowej linii zabudowy, postulaty zawarte w uwagach numer 1.276, 2.46, 2.49, 2.48, 3.40, 3.41, 3.56. Modyfikacja zapisów z zakresu i rodzaju ochrony obiektów objętych formą ochrony konserwatorskiej w terenach oznaczonych symbolem MW4, MWU1 lub w sąsiedztwie terenów KU2, MWU6, postulaty zawarte w uwagach numer od 1.149 do 1.153, 1.240, 1.241, 1.294, od 2.50 do 2.64, 2.65, 2.139, 2.140, 3.4, 3.42. Zmiana przeznaczenia terenu MWU1 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, postulat zawarty w uwadze 1.161. Poszerzenie strefy zabudowy śródmiejskiej oraz modyfikacja zapisów sposobu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w całym obszarze planu, postulaty zawarte w uwagach numer 3.7, 3.56 oraz 3.49 i 3.50. Ochrona podwórka przed zabudową oraz zmiana lokalizacji Pomnika Pamięci Narodowej, postulaty zawarte w uwagach numer 3.15, 3.55, 3.54, 3.56 oraz 1.293. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, w tym Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Zarządu Dróg Miasta Krakowa i wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku numer 2918. Prezydenta Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP Kazimierza Wielkiego zgodnie z załącznikami numer 2.1, 2.2, 2.3 do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag



pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy inne opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Tutaj mamy trzy zgłoszenia mieszkańców, zdaje się, że Państwa, ja odczytam, czy Pani Barbara Cisowska jest może? Czy chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Grzegorz Cisowski, nie widzę i Pani Marzena Kopeć? Zatem skoro nie mamy zgłoszeń zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2923, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze zostało zainicjowane uchwałą Rady z dnia 22 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 235,4 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Iwona Szczęsna. Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy VII Zwierzyniec. Granice obszaru wyznaczają, od północy ulica Olszanicka, od południa obowiązujący miejscowy plan obszaru rejonu Portu Skała II, od południowego wschodu obowiązujący miejscowy plan obszaru Las Wolski, od zachodu granica miasta Krakowa z gminą Liszki. Obszar planu jest częściowo objęty zapisami planistycznymi, w jego granicach obowiązują zapisy czterech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 17, 21, 23 i 24, otoczenie Lasu Wolskiego, rejon Fortu Skała oraz rejon Fortu Skała II. Celem planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym planem generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 236 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, stworzenie warunków dla rozwoju terenów usługowych położonych w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków – Balice, ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru, ochrona terenów zielonych wolnych od zabudowy, utworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku służących integracji społeczności lokalnej, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie zasad parkowania pojazdów. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 13 lipca 2020 roku, była to opinia pozytywna z uwagami. Projekt planu był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się od 8 listopada 2021 roku do dnia 7 grudnia 2021 roku. Złożono 258 uwag zawierających 778 postulatów, z czego 97

postulatów zostało uwzględnionych, 180 postulatów zostało uwzględnionych częściowo, 456 postulatów zostało nieuwzględnionych, 45 postulatów były to pisma niestanowiące uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 13 stycznia 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się od 6 czerwca do 5 lipca 2022 roku. Złożono 34 uwagi i pisma zawierające 78 postulatów. 20 postulatów zostało nieuwzględnionych, jeden postulat został uwzględniony ze względu na zgodność z projektem planu, 57 postulatów były to pisma niestanowiące uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 5 sierpnia 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest kierownik pracowni urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik, w wypadku pytań dotyczących tego planu będziemy udzielać w tym zakresie odpowiedzi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja pomny wcześniejszych punktów chciałem apelować do Pana Przewodniczącego żeby w przypadku tego planu wyznaczyć jednak okres około miesiąca czasu na to, żeby przede wszystkim też Komisja Planowania, bo nie widzę Pana Przewodniczącego miała okazję pochylić się bardziej nad tym planem, bo rzeczywiście mnóstwo uwag do tego projektu spłynęło, wiele kontrowersji głównie dotyczących parametrów dróg, albo się drogi pojawiają gdzieś gdzie zdaniem mieszkańców są przeskalowane, albo drogi gdzieś, gdzie istnieją, zostają zlikwidowane, w związku z tym myślę, że dobrze byłoby, aby dać jednak trochę czasu na wypracowanie przez Radnych jakichś sensownych ewentualnie poprawek, dlatego też z takim apelem Panie Przewodniczący już na początku tej dyskusji.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia, ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, zatem przejdziemy teraz do wystąpień, to bardzo proszę Panie Przewodniczący, potem jeszcze mamy wystąpienia mieszkańców w tym punkcie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Przepraszam, ale jeszcze byłem z mieszkańcami z poprzedniego planu miejscowego na spotkaniu. Pani Dyrektor temat omawialiśmy, że tak jak tutaj usłyszałem mówił Łukasz Maślona faktycznie chcielibyśmy się do tego planu przymierzyć z poprawkami i tak jak rozmawialiśmy w poniedziałek, wiemy, że zapis czy to jest teren ZN czyli zieleń w Parku Krajobrazowym czy po prostu rola, jest jeden i drugi zgodny ze Studium. Pytanie jest takie, to jest pierwsze moje pytanie, czy, można wyjść naprzeciw obawom mieszkańców, którzy się boją tych zapisów o terenach w Parku Krajobrazowym, mimo, iż one się znajdują w Parku Krajobrazowym, żeby ich uspokoić, zrobić im tak jak na Bielanych mając ich sąsiedzi, czyli klasyczne R lub nieużytki, czyli tereny rolnicze, pastwiska, sady i nieużytki. Druga kwestia to są kwestie tych szerokości ulic, które tam są, szczególnie podnoszone na komisji, czyli, że fizycznie droga ma 6 m, w planie miejscowym ma 8 i to droga niedawno uzgodniona przez Zarząd Dróg z ludźmi, którzy przekazywali działki i budowali, pod budowę tej drogi. Trzecia sprawa to kwestia tego fortu i dojazdu od strony północnej, czy tutaj da się, bo tutaj w

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

pierwotnej wersji planu była ulica, która łączyła, ale nie KDX tylko musi być ulica publiczna, bo trzeba tam dojechać do tego fortu, do tej stadniny koni, notabene stadniny koni, która podlega pod Młodzieżowy Dom Kultury z ulicy Reymonta, Dom Harcerza, kolejna sprawa to jest ulica, która łączy Rzepichy i Olszanicką, czyli Głogowa, Głogowiec, nie Głogowa, bo to zostawienie KDX to niechybnie skończy się tym, że ktoś złoży wniosek o zablokowanie wjazdu samochodów, bo KDX z mocy zapisów planu miejscowego, albo jest ciągiem pieszym, albo pieszo – rowerowym i takie są regulacje w planie miejscowym. Pytanie jest takie czy lepiej wprowadzić tam drogę KDD, która ma wadę taką, że staje się drogą publiczną, musi mieć odpowiednie parametry szerokości, ale również zajmie działki prywatne i na wniosek prywatnych właścicieli być może będzie trzeba robić wykupy, skrawek czy ścinek kawałków działek, czy po prostu ten KDX zwyczajnie nie wyrzucić z planu miejscowego, zostawić bazę w postaci zapisów ogólnych planu miejscowego, które mówią o tym, że dopuszcza się drogi niewyznaczone w planie miejscowym, bo to by było zachowanie sytuacji bieżącej gdzie istnieje publiczna droga niepełnowymiarowa w układzie geodezyjnym, natomiast nie jest ani o parametrach właściwych ani nie jest drogą taką w pełni przejezdną, natomiast jest drogą dojazdową do pól i do nieruchomości, które się przy niej znajdują. I ostatnia sprawa, którą ja poruszałem jeszcze w kwestii tych budynków, które mają zakaz rozbudowy, nadbudowy i odbudowy przy ulicy Zakamycze, bo są uchwały, które z racji osuwisk uniemożliwiają rozbudowę budynków, a w planie miejscowym ta rozbudowa jest dopuszczona. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Ja tutaj mam krótkie pytanie, jaka jest sytuacja z wuzetkami na terenie tego planu, rozumiem, dziękuję, ale to rozumiem, że w odpowiedzi. Bardzo proszę Panią Dyrektora.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

To jest plan obowiązkowy. W przypadku planu obowiązkowego nie można na tym terenie wydać żadnej wuzetki, czyli jest sytuacja troszeczkę inna, że nie toczą się żadne, nie grozi nam postępowanie, że jakaś wuzetka może wyjść niezgodna z planem, natomiast nie może wyjść żadna wuzetka. Cały proces inwestycyjny na tym terenie jest zatrzymany, bo tylko na podstawie planu może ktoś uzyskać pozwolenie na budowę. Czyli od przystąpienia do tego planu żadna, nie ma tam procesu inwestycyjnego, który byłby prowadzony na podstawie wuzetki, która była wydana po przystąpieniu do planu, czyli jest to po prostu, nie można nic tam budować.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem przejdziemy do mieszkańców, Pan Jakub Opalka czy jest obecny? Bardzo proszę i przygotowuje się Pani Beata Ciapała. Bardzo proszę cztery minuty.

**Pan Jakub Opalka**

Dzień dobry Państwu. Ja tak szybciotko, przedstawiałem już ten materiał na Komisji Planowania Przestrzennego, szerszy referat złączyłem do materiałów. Jestem tutaj na prośbę zarówno tych właścicieli terenów, które są tutaj usługowe na północy zaznaczone jak i także właścicieli części terenów oznaczonych/.../, ja to tak szybciotko Państwu przedstawię w takich trzech segmentach. Punkt 1. Jeżeli chodzi, ten plan jest położony właśnie na terenie Parku Krajobrazowego i teraz ustawodawca przygotowując regulacje dotyczące powoływania tych parków krajobrazowych nie tylko, że zabezpieczył tutaj te kwestie związane z przyrodą, z krajobrazem, ale także zabezpieczył interesy gminy, rad miasta oraz właśnie właścicieli

nieruchomości. To jest tak, że w momencie, w którym powstają te dwie uchwały, bo są dwie uchwały, pierwsza o powołaniu parku, druga o jego planie ochrony rady gmin na terenie, których mamy parki krajobrazowe uzgadniają również zapisy tychże uchwał i chodzi tam głównie o tym żeby mogły zabezpieczyć swoje interesy strategiczne, które wyznaczają w takich chociażby dokumentach jak Studium uwarunkowań, jak plany miejscowe czy jak na przykład strategia przyjęta przez Państwa dotycząca rozwoju Krakowa. I teraz bardzo wyraźnie jest tam zaznaczone, jest to element kompromisu również akceptowany przez RDOŚ, bo RDOŚ również uzgadnia te uchwały, ale także wiąże Zarząd Województwa, który przecież jest projektodawcą uchwał krajobrazowych i ten ostateczny kształt to jest właśnie ten kompromis, który był w latach 2018 – 2019 zawierany między tymi instytucjami, który tworzy prawo lokalne. I teraz jesteśmy w sytuacji, w której w dużym stopniu jak pierwotna wersja tego planu różni się od tej, dlatego, że właśnie instytucje uzgadniające, czyli głównie RDOŚ, ale Zarząd Województwa nagle jak gdyby zapomina o zapisach tego planu, które wyraźnie mówią, że zakazy, różne obostrzenia, które wynikają z parków nie dotyczą tych zapisów, które są w studiach aktualnie, w momencie przyjęcia tego dokumentu, że są w zapisach Studium czy innych dokumentów planistycznych. W związku z tym na przykład właśnie ten rozwój, wykorzystanie tych terenów wokół lotniska, które Państwo przewidzieliście w Studium aktualnym jest jak gdyby tutaj zabezpieczony przez samą uchwałę krajobrazową. Tymczasem w czasie tych uzgodnień zaczęto wymuszać na organie planistycznym, żeby zrezygnował z zabudowy, dążąc do bardzo dużego ograniczenia dla niektórych z tych terenów intensywności zabudowy, a najczęściej wręcz wprowadzenia zakazu. Kolejna jest też taka rzecz, jeżeli chodzi o te tereny ZNR, że oprócz wyszczególnionych w tej drugiej uchwale o parku krajobrazowych terenów, które bardziej są związane z tym programem NATURA 2000, tam nie powinno dojść do ograniczenia możliwości na przykład prowadzenia działalności rolniczej, te tereny, które są w Studium opisane, jako ZR czyli ta zieleń nieurządzona, gdzie faktycznie potem w konsekwencji mamy możliwość tych dwóch zapisów, nie wyklucza sama uchwała o parku krajobrazowym żeby ta zabudowa, która w Studium jest przewidziana, jest tam przewidziana możliwość zabudowy na tych 10 %, trochę mniej, do 5 m, która na przykład może być związana z prowadzeniem działalności tej rolniczej. I tutaj chciałem na sam koniec zwrócić uwagę, że znajdujemy się w sytuacji, w której w dużym stopniu, wręcz w tym wypadku, ja przejrzałem całą korespondencję, uzasadnienia RDOŚ do tych ich postulatów, kiedy odmawiali uzgodnienia planu, że oni już naprawdę przekraczają granice prawa i ograniczają Państwa kompetencje, trochę spychają Państwa do roli notariuszy, którzy na końcu wszystko podpiszą, bo trzeba te plany przyjmować, gdzie są przecież ścieżki, bo zarówno, jeżeli chodzi o możliwość odwołania się do SKO, jeżeli chodzi o Zarząd Województwa odwołania się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jeżeli chodzi o RDOŚ czy potem nawet do sądu, tutaj chodzi też o Państwa kompetencje, że to jest tak, że są ustalenia i jest Studium, potem są ustalenia wiążące Sejmik Województwa i Zarząd Województwa, a później przychodzi moment uzgodnienia i oni o tym wszystkim zapominają licząc na to, że Państwo z powodu pośpiechu i że ten plan jest obligatoryjny ze względu na lotnisko, że Państwo to klepniecie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Zapraszam, Pani Beata Ciapała, czy jest Pani z nami? Nie, wobec tego Pan Grzegorz Bała, bardzo proszę i następną będzie Pani Katarzyna Stachnik.

**Pan Grzegorz Bała**

Moje nazwisko Grzegorz Bała, jestem radnym dzielnicy VII Kraków Zwierzyniec, dzień dobry Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo. Proszę Państwa część naszych postulatów,

w sprawie, których tutaj się zjawilem już Pan Przewodniczący Komisji Planowania przedstawił w naszym imieniu. Proszę Państwa chciałbym tutaj Państwu naświetlić jeden podstawowy aspekt. To, o co prosimy w żadnym stopniu nie jest niezgodne ani z zapisami Studium ani z uzgodnieniami RDOŚ. Tutaj na przedstawionej prezentacji na górze widzicie Państwo plan zagospodarowania Bielany, który znajduje się w tych samych granicach tego samego parku krajobrazowego, które obowiązują dokładnie te same przepisy, jak Państwo widzicie działki, które do tej pory były rolne, w tym planie, który jest uchwalony, obowiązuje nadal, zostały zachowane, jako działki rolne. Natomiast nas użytkowników w planie Zakamycze, który jest tak naprawdę spadkobiercą planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa potraktowano po macoszemu i działki obrabiane przez właścicieli użytkowane rolniczo, ciężkim sprzętem rolniczym, zostały potraktowane jako zieleń w parku krajobrazowym. Proszę Państwa spotkałem się z opinią, że tak naprawdę w zapisach tego projektu nic nam się nie zmienia, ponieważ mamy działki rolne i dalej będziemy mieć te działki rolne, tylko proszę Państwa proszę być świadomym jednej sprawy, w momencie opracowywania nowego Studium pierwszym dokumentem, który jest opracowywany, brany pod uwagę przy rozpatrywaniu klasyfikacji poszczególnych terenów, jest obowiązujący plan zagospodarowania. W planie zagospodarowania Bielany mamy działki rolne, a w planie zagospodarowania projektowanym Zakamycze mamy działki zieleń w parku krajobrazowym. I proszę Państwa istnieją obawy, że przy okazji opracowywania nowego Studium zamiast działek rolnych będziemy mieć zieleń w parku krajobrazowym. I tutaj proszę Państwa nie mówimy o dwóch czy trzech działkach tylko o kilkuset działkach, tutaj na potwierdzenie tych moich stwierdzeń mam podpis 90 osób, które są bezpośrednio związane numerem działki z tymi terenami, zebrałem jest w zaledwie dwa dni, jeżeli będzie taka potrzeba dostarczę większą ilość tych podpisów. Druga sprawa proszę Państwa odebrano nam jedyną drogę dojazdową do kilkuset działek, jest to ulica Głogowiec, ja zgodziłem się tutaj z wypowiedzią Pana Przewodniczącego Komisji Planowania, ale jednak dążyłbym do tego żeby zostawić tą drogę w formie oznaczonej jako KDD, z tego względu, że po prostu to gwarantuje, że ta droga w przyszłości będzie miała określone parametry. Jako radny niestety już miałem przypadki, że ludzie, którzy budowali swoje inwestycje dostawali pozwolenie na budowę bez możliwości, bez konieczności odsunięcia się od drogi ze względu na to, że właśnie kwestie pasa drogowego nie zostały doprecyzowane. Więc jeżeli mamy stawiać na rozwój obszaru niestety musimy już jakoś to bardziej doprecyzować, ale jeżeli nie ma takiej możliwości to lepiej jest zrezygnować w ogóle z tego ciągu pieszego, który całkowicie uniemożliwi dojazd kilkuset właścicielom działek jakimkolwiek sprzętem. Ciągniki w tej chwili mają szerokość kół około 3 m, kombajn w najszerszym miejscu, tam gdzie są opony ma około 4,20, jak z robimy tam ciąg pieszy całkowicie uniemożliwimy wjazd jedyną drogą dojazdową do naszych pól. Najważniejsze jest to, co dzieje się w gminach ościennych, a gminy ościenne, czyli Liszki, Zabierzów, wszystkie te gminy stawiają na rozwój tego obszaru. Ostatnia moja uwaga dotyczy właśnie Fortu Olszanica, proszę Państwa zniknął ważny ciąg, który tutaj Pan Przewodniczący słusznie chciał zakwalifikować, jako droga dojazdowa. W momencie zniknięcia tego ciągu gwarantuję Państwu, że w przeciągu roku zostanie sprzedana działka budowlana gminna, która całkowicie odetnie drogę dojazdową to działek gminnych i do Fortu Olszanica, który jest wizytówką naszego miasta, ponieważ zajmuje się między innymi hipoterapią dzieci z porażeniem mózgowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. I następną osobą Pani Katarzyna Stachnik bardzo proszę.

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Pani Katarzyna Stachnik**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Katarzyna Stachnik i już miałam przyjemność rozmawiać przed Państwem w poniedziałek. Najprawdopodobniej wskutek uporządkowania przez własność działek znajdujących się pasie drogowym pomiędzy ulicami Rzepichy i Zakamycze, ja pokażę to na mapce, jeżeli Państwo pozwolą, tu jest ulica Rzepichy/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, tylko do państwa informatyków, czy osoby zdalnie widzą tą prezentację?

**Pani Katarzyna Stachnik**

Tutaj jest ulica Zakamycze, na rogu tych ulic został wydzielony z kiedyś, do roku na pewno 2007 mam mapki, z numeru działki 166 zostały wydzielone pasy, 139, 203, 204, 205 i ten pas, którym tutaj mówię 193 pozbawił wszystkich tych mieszkańców, którzy tutaj są i pokazuję na to myszką, pozbawił ich dojazdu, dojścia do drogi publicznej przez co, ponieważ ta działka 193 jest działką, do której należy około 20 właścicieli. Wyszło to przez przypadek w roku 2012 i wiemy, że w 2012 to już miało miejsce z tego względu, że chciano tam do jednej z działek doprowadzić gaz. Niestety tego gazu, ten gaz został doprowadzony dopiero wtedy, kiedy gazownicy stwierdzili, że w takim razie obejdą tą działkę i zrobili zagranie taktyczne, poszli sobie tutaj i dopiero wtedy wjechali na działki tutaj, które wskazuję. Dla mnie kuriozalna możliwość, ale tak się stało. I teraz właściciele tych działek, między innymi właściciel działki 54/24 wymyślił, że jeżeli on nie ma wjazdu od tej strony to oczywiście zrobi sobie wjazd od tej strony, ponieważ miał taką możliwość. Moja działka to jest działka 185, jak Państwo tutaj widzą i ta działka do tej pory nie miała dojścia do drogi publicznej. Drogą publiczną jest w tym momencie droga Głogowiec, którą Państwo tutaj widzą, obecnie ta droga publiczny, droga Głogowiec też jakoś dziwnie na planach już jest podzielona na 307, 305 itd., ja nie wiem, co to oznacza, Państwo pewnie, jako Radni wiedzą, ale w roku 2017 została właśnie wydzielona działka 54/39 oraz 54/38 i ta działka to jest właśnie działka dojazdowa, drogowa dla między innymi mojej działki i tutaj dla działek 54/24 i tych działek tutaj sąsiednich. Ta droga dojazdowa, nasza wewnętrzna, kończy się właśnie działką przekazaną gminie Kraków, 54/38 i tak jak powiedziałam jest to działka utwardzona kostką brukową i przekazana gminie Kraków. Niestety planiści nie skorzystali z tej działki jako zakończenie drogi Głogowiec, którą chcieli poszerzyć i nazwali KDD3, chcą ją właśnie planiści tylko na pasie do ostatniej działki z numerem 54 Głogowiec, 74, chcą ją poszerzyć, a nas od działki 54 z numerem 54 dać jako właśnie ciąg pieszy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo bym prosił o kończenie wypowiedzi.

**Pani Katarzyna Stachnik**

Od momentu tutaj, dalej. Według planu miejscowego w gminie Liszki, Kryspinów ulica Głogowiec z drugiej strony, 700 m dalej, jest drogą, która będzie drogą publiczną KDD1 o szerokości 10 m. U nas od ulicy Rzepichy do właśnie tej działki 74 również będzie drogą 10 m, a tutaj na planie od tego momentu dalej, gdzie jak Państwo widzą jest mnóstwo działek rolnych, które tracą możliwość dojazdu, jeśli ten plan w obecnym kształcie wejdzie w życie. I tak jak powiedziałam moja działka przez dwa lata miała dostęp do drogi publicznej Głogowiec, w tym momencie tą możliwość traci. Jeszcze jedno, ja mam tą działkę po to, że ja chciałam wreszcie założyć porządną dużą pasiekę i to mogłabym zrobić w istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego. W tym momencie, kiedy jest to park krajobrazowy

pasieka w tym miejscu byłaby jedyną taką pasieką, która byłaby na tym terenie, nikt z mieszkańców nie ma czegoś takiego, wprost przeciwnie, wszyscy tworzą sobie domki jednorodzinne, budują sobie wille, tutaj wille, tu na działce 53/1 dostałam wiadomość, że właściciel dostał pozwolenie na trzy wille, właśnie koło mnie. Więc będę miała po prostu działkę, miejmy nadzieję, rolną obok willi, ale ja wiem, że ja sobie tą pasiekę tutaj naprawdę założę. Tutaj też są powyżej, tak jak mówię, piękne wille Zakamycze, które po prostu ludzie idą na łatwiznę, sprzedają tereny. Ja nie zamierzam tego robić. Co jeszcze chciałam tutaj powiedzieć, według mnie właśnie pszczoły są sprzymierzeńcami Krakowa i ja będę dążyła do tego, żeby po prostu na tym terenie, na tym pięknym terenie, właśnie terenie zalesionym, zielonym ta pasieka w jakiś sposób powstała i mam nadzieję, że Radni mi w tym też pomogą. I w takim bądź razie, czy chciałam jeszcze coś powiedzieć, tak jak powiedziałam zjazd z tej drogi został przydzielony za darmo, utwardzony i przekazany gminie Kraków, więc gmina Kraków jest właścicielem działki 54/38, która oczywiście ma szerokość 4 m od drogi, a ogólnie ma 38 m kwadratowych. To w takim razie dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze, z mieszkańców wszyscy zapisani wzięli udział, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, jest, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo proszę, to jest pierwsze wystąpienie.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja się z apelem zwracam do Pana Przewodniczącego ze względu na to, że Komisja Planowania chciałaby sporządzić poprawki do tego druku zgodnie z wnioskami mieszkańców, proszę i apeluję do Pana Przewodniczącego o wydłużenie terminu składania poprawek tak, żeby ten druk nie był procedowany na najbliższej Sesji tylko mniej więcej za 1,5 miesiąca, tak, żeby był czas na przygotowanie poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś wnioski Radnych w tej sprawie? Czy jest jakiś głos sprzeciwu żeby wydłużyć poprawki, autopoprawki? Nie widzę, czy pani jeszcze z Wydziału Planowania Przestrzennego, bardzo proszę Pani Dyrektor, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zapisałam sobie te problemy, które tutaj padały i na które chciałabym odpowiedzieć. Zaczynając od wystąpienia Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego dotyczącego pytań o oznaczenie w planie Zakamycze terenów, które są w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, a są przeznaczone pod tereny rolne. Forma oznaczenia wynika z rozporządzenia i projektant posłużył się tym rozporządzeniem, które mówi o tym jak mają być zapisywane plany miejscowe wykorzystując zapis dotyczący, że jest to zielen chroniona, znaczy zielen, która jest objęta formami ochrony, w tym wypadku jest to w Parku Krajobrazowym. W różnych planach, ja nawet wzięłam spis planów, ale już nie będę Państwu czytać, są różnie oznaczone te tereny, są również oznaczane w ten sposób jak w tym planie, są oznaczane też, jako tereny rolne. Nie było to kwestionowane dotychczas w związku z tym ten zapis, który mówi o przeznaczeniu w terenach rolnych czy on będzie pokazany, jako teren zieleni właśnie w parku krajobrazowym przeznaczony pod tereny rolne czy będzie napisany teren rolny, a w drugim paragrafie będzie napisane, że są to tereny w parku krajobrazowym jest tożsamy i nie wpływa to na przeznaczenie. Chciałam też od razu, jak poruszam ten temat,

wyjaśnić Panu Radnemu, który później z rady dzielnicy przedstawiał też ten problem, że nie ma to znaczenia do zapisów opracowywanego planu, Studium uwarunkowań, dlatego, że w Studium uwarunkowań posługujemy się dwoma zapisami, wykorzystując już propozycje, które w opracowywanej nowej ustawie są proponowane i są to dwie formy zieleni, zieleni rekreacyjna, czyli taka, w której mieszczą się obiekty typu sportowego, obiekty rekreacyjne, parki rekreacyjne i zieleni otwarta, w której mieszczą się tereny rolne i między innymi tereny takie otwarte jak te w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, czyli nie ma się czym martwić, że przez przypadek zostanie ten teren do innej formy zieleni zakwalifikowany. To jest pierwsze. Natomiast, jeżeli chodzi o ciąg pieszy ulicy Głogowiec, jest to ciąg, który został w planie zaproponowany, jako taki ciąg rekreacyjny i nie ma on też nic wspólnego z dojazdami do pól, ponieważ pola te mają różne granice i Państwo właściciele terenów we własnym zakresie zapewniają sobie dojazdy, na co plan pozwala, bo plan dopuszcza dojazdy wszędzie i w żadnym planie nie wytyczaliśmy drogi publicznej do dojazdów właściwie tylko do przylegających do tej drogi pól, ponieważ żeby zapewnić wszystkim polom dojazdy trzeba by było zrobić sieć dróg publicznych, czego oczywiście nie robimy. Jeżeli chodzi o dojazd i dojście do Fortu, rzeczywiście w projekcie planu był pierwotnie zaproponowany od północy taki ciąg pieszy do fortu, natomiast ze względu na uwagi, które wpłynęły Prezydent przychylił się i ten, to dojście zostało usunięte z projektu planu, natomiast oczywiście tak jak mówię, ponieważ w każdym przeznaczeniu terenu są dojścia i dojazdy niewyznaczone w projekcie planu, w wypadku gdyby zaistniała taka potrzeba utworzenia tam dodatkowego ciągu, plan nie usztywnia tego zapisu ciągiem KDX tylko daje możliwość, że może on być wyznaczony troszeczkę po innym przebiegu. Pytanie dotyczące osuwiska przy ulicy Zakamycze, rzeczywiście jest taka uchwała, która mówi o tym, że te budynki nie mogą być rozbudowane, nadbudowywane i tożsamy zapis zostaje wprowadzony tutaj do tego projektu planu, czyli jakby konsumuje tę uchwałę, która była wcześniej podjęta. Tereny, problem terenów usługowych przy ulicy Olszanickiej, jeszcze ta sprawa, którą poruszał Pan Przewodniczący, dotycząca wyznaczenia dróg, które mają zbyt dużą szerokość, na Komisji Planowania była dyskutowana ulica Jagiełka, ona została wyznaczona w parametrach ciągu drogi dojazdowej, na 8 m, i w większości jest to własność gminy Kraków, w niewielkim fragmencie jest to własność prywatna. Z takimi problemami spotykamy się przy wyznaczaniu dróg zgodnie z parametrami, które są określone w przepisach odrębnych. Jeżeli chodzi o tereny usługowe przy ulicy Olszanickiej, które przedstawiał Pan, że Studium inaczej wskazuje te tereny i daje większe możliwości inwestycyjne, natomiast Zarząd Województwa Małopolskiego w swoim uzgodnieniu chciał te tereny bardzo ograniczyć to rzeczywiście w Studium są te tereny wskazane w większym zakresie, natomiast, jeżeli chodzi o uzgodnienie Zarządu może Zarząd w pewnym stopniu ograniczyć, ponieważ Studium nie jest przenoszone jeden do jeden do planu, jak Państwo wiecie plan uściśla i ogranicza pewne zapisy Studium wprowadzając inne ograniczenia, które wynikają na przykład z przepisów odrębnych. Tu Zarząd Województwa powoływał się na przepisy odrębne, jednakże w związku ze skargą, którą gmina Kraków złożyła do SKO, SKO uznało, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało, że Zarząd Województwa zbyt za daleko posunął się w tych swoich ograniczeniach uznając, że jeżeli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił projekt planu to w takim zakresie może ten projekt planu pozostać. W efekcie Zarząd Województwa Małopolskiego po tych ograniczeniach, które wprowadziliśmy i które uzgodnił Regionalny Dyrektor, również Zarząd Województwa Małopolskiego nam uzgodnił. I jeszcze jedna uwaga, do pani, która występowała tutaj już jakby w końcowych tych wystąpieniach, chciałam panią uspokoić, że przy zapisach planu spokojnie może pani tam wprowadzić na swojej działce pasiekę gdyż to, co pani ma, dostęp do drogi publicznej zapewniony to jest tylko dla budowy budynków mieszkalnych czy zabudowy usługowej, musi być dostęp do dróg publicznych. Natomiast



**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

pani swoją możliwość dojazdu do tej działki czy będzie to ciąg pieszy czy tego ciągu pieszego nie będzie, przy realizacji pasieki jest to po prostu wszystko możliwe, tak, że nie musi mieć pani dostępu do dróg publicznych. I myślę, że to wszystkie wyjaśnienia dotyczące problemów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z głębokim zdumieniem przeczytałem, wysłuchałem odpowiedzi Pani Dyrektor i wystąpienia Pani Dyrektor, które miało miejsce przed chwilą. Pani Dyrektor proszę mi wyjaśnić, dlaczego, jeżeli wszystko w zasadzie to, o co apelują mieszkańcy jest możliwe, to, dlaczego mówiąc kolokwialnie mieliście w nosie Państwo uwagi mieszkańców i wszystkie one zostały odrzucone. Proszę Państwa ja wiem, że wy jesteście urzędnikami, ale to my uchwalamy ten plan, a my chcemy wziąć pod uwagę uwagi mieszkańców. Przewodniczący Komisji Planowania jest wielunastoletnim specjalistą od planowania, podejrzewam, że wielu pracowników Wydziału Planowania nie ma takiego stażu w tej dziedzinie, pracując w Wydziale Planowania, jak Przewodniczący Komisji Planowania. Pani Dyrektor proszę sobie pozwolić powiedzieć, będziemy się szczegółowo przyglądali każdemu planowi składanemu na Radę i będziemy znacznie częściej składali poprawki niż do tej pory, dlatego, bo coraz częściej dochodzimy do wniosku, że Państwo, mówiąc kolokwialnie, nie czujecie miasta i nie czujecie woli jego mieszkańców. I krótko mówiąc przedstawicie Radnym buble, za taki uważam ten przedstawiony, projekt tego planu, po to żebyśmy jak najszybciej największą powierzchnię miasta objęli planami zagospodarowania przestrzennego. Akurat tu jesteśmy w tej szczęśliwej sytuacji, że czy uchwalimy ten plan dziś czy za 5 lat to się nic nie stanie. Dlatego będziemy chcieli ten plan poprawić maksymalnie z wolą mieszkańców i każdemu bublowi przedstawionemu przez Wydział Planowania będziemy się szczegółowo przyglądać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, tryb sprostowania.

**Radny – p. G. Stawowy**

Votum separatum do mojego poprzednika, ja się nie zgadzam z opinią Andrzeja Hawranka a propos kompetencji. Nie, nie będziemy na ten temat dyskutować publicznie. Pani Dyrektor ja wsłuchując się w głos pierwszego z mieszkańców sprawdziłem sobie Pana, który mówił o terenach usługowych, zapisy dla terenów U, ponieważ Państwo walczyacie z terenami usługowymi w Krakowie od wielu lat na przykład wprowadzając na tereny magazynowe nakaz 30 cm warstwy wegetacyjnej na dachy i na przykład w Mistrzejowicach, w planie Mistrzejowice Północ we wszystkich terenach usługowych jest nakaz 30 cm warstwy wegetacyjnej, co generuje na hali wielkości, o wielkości 2 tys. m<sup>2</sup> wzrost kosztów mniej więcej o 150 do 200 % jeśli chodzi o koszty budowy. Jest to absurdalny zapis, który obowiązuje tylko w Krakowie i w innych niektórych częściach, na przykład w gminach sąsiednich nie ma takich zapisów i takich regulacji i przez to większość inwestorów się wyprowadza z Krakowa do np. Niepołomic czy Zabierzowa. Chciałem sprawdzić czy w planie Zakamycze, który jest na terenie parku krajobrazowego jest taka regulacja, bo wydawałaby się nawet logiczna, że jeżeli jest park krajobrazowy to próbuje się tej zieleni upchać jak najwięcej i się okazuje, że nie ma. I w Mistrzejowicach Północ, przy ulicy

Powstańców gdzie od dziesiątek lat jest strefa przemysłowo – handlowo – magazynowa wprowadziliście takie zapisy, tak samo jak w paru innych miejscach, a tutaj w parku krajobrazowym nie wprowadzacie. Jaka jest ciągłość planistyczna w tym mieście. Ja Pani na to zwracałem uwagę od wielu miesięcy, że my tak de facto tymi ruchami nie robimy żadnej korzyści dla środowiska, robimy tylko kłopoty dla przedsiębiorców, nie ma żadnego zadośćuczynienia za wygenerowanie większego kosztu wytworzenia powierzchni magazynowej na przykład czy biurowej w tym mieście, a tutaj w parku krajobrazowym Państwo nie wprowadzacie, ale wstrzeliliście połowę terenów usługowych, które wyznaczyliśmy w Studium. Przecież ci wszyscy ludzie pójdą do sądu i wygrają tak jak wygrali na Widoku i w paru innych miejscach sprawy sądowe z wami. I będzie plan z dziurami gdzie nie da się ani na podstawie planu miejscowego wybudować, ani na podstawie wuzetki. Ja w tym planie nie znalazłem zapisów o tych terenach zielonych na dachach, a wydaje mi się, że jeśli gdzieś w Krakowie to właśnie tutaj w parku krajobrazowym powinny być.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, to proszę Pan Rafał Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

Ależ to jest plan, to jest plan pozyskania terenów rolnych. Panie Piotrze przecież Zarząd Zieleni mi wyraźnie odpisał, że tereny gminne używają naturalnych oprysków, które mają przepędzić szkodnika. Gdzie ten szkodnik wyląduje, czy rozmawia Pan ze mną, jako opiekunem terenów zielonych, z rolnikami, którzy są, że przeganiacie jakiegoś szkodnika, żebyśmy wzięli też w tym udział i używali tego samego oprysku, które Pan używa na roślinach miejskich, żebyśmy mogli przepędzić tego szkodnika w miejsce gdzie nie będzie mógł żerować lub zostanie pożywieniem innego ptactwa na przykład. Nie robimy takich rzeczy, na propozycje budżetu obywatelskiego odnośnie tego żebyśmy mapowali taki problem zostało mi odpisane, że tym się zajmuje Instytut Nasiennictwa w Poznaniu. My nie mamy żadnej kontroli nad tym, co się dzieje w ogóle z fauną i florą. W terenach miejskich są proponowane szybkie lasy, tak samo jak ludzie na około pól rolniczych, rolników zostawiają nieużytki rolne gdzie się generują choróbka i to wszystko jest, rolnicy nie mają jak zbierać plonów, to Pan w tym uczestniczy, Pan nie robi nic, żeby zastopować.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Mam jedną prośbę, żeby personalnie nie atakować, ponieważ Pan nie odpowiada za opryski, ani za szkodniki tylko za projekt planu, czy ewentualnie Pan Dyrektor odpowiada za tereny gminne, a nie za prywatne, więc prosiłbym do rzeczy dotyczące planu.

**Pan Rafał Magryś**

Jeżeli w planie robimy tereny gminne, które mają być terenami zielonymi z zielenią ułożoną czyli przy usługach, będą też pojawiać się inne rośliny, czyli automatycznie Pan Piotr Kempf tam powinien też mieć na to uwagę i chronić tych mieszkańców, innych, właśnie przed tym żeby nie było inwazji szkodników, które sam powoduje przeganiając je z terenów miejskich, zgadza się?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Nie wiem, nie znam się na szkodnikach z terenów miejskich.

**Pan Rafał Magryś**

Czyli jeżeli robimy taki plan i wsadzamy tam jeszcze tereny miejskie i się okazuje, że wtedy tak naprawdę robimy ścieżkę, zabraniamy rolnikom dojazdu, to się okazuje, że robimy taki plan, że w przyszłości będziemy chcieli pozyskać te tereny, ponieważ szkodzimy rolnikom, zgadza się? Ewidentnie, właśnie, dlatego mówię, jaki jest plan, jaki jest plan działania żeby faktycznie współdziałać z ludźmi. Budżet obywatelski został odrzucony. I mam informację od Wydziału Kształtowania Środowiska, że nie prowadzimy żadnych rejestrów zmian po wprowadzeniu uchwały antysmogowej, po wprowadzaniu teraz technologii 5G w jaki sposób zmienia nam się środowisko i w jaki sposób my będziemy z tym musieli rywalizować i konkurować, a ewidentnie te wszystkie zmiany się wykorzystuje tu, szkodząc ludziom, doskonale Państwo o tym wiecie, jak nie wiecie to właśnie zostaliście przedstawieni i nawet odpisaliście mi to na negowanie mojego budżetu obywatelskiego.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy jeszcze Pani Dyrektor w odpowiedzi na te pytania, które były? Pan Dyrektor widzę chce zabrać głos, o szkodnikach? Nie, dobrze, to w kularach, dziękuję. Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam odnieść się do wystąpienia Pana Radnego Hawranka i chciałam powiedzieć, że z pierwszą częścią wystąpienia Pana Radnego zgadzam się w zupełności, Pan Przewodniczący jest wybitnym specjalistą z zakresu planowania przestrzennego, pracuje w komisji bardzo długo już i na planowaniu przestrzennym, jak wszyscy wiemy, się zna. Natomiast nie zgadzam się z drugą częścią Pana wypowiedzi, że plany, które są przedstawiane są bublami, z dwóch powodów. Po pierwsze, że Państwo je uchwalacie, gdybyście uważali, że są bublami, byście Państwo nie uchwalali, natomiast plany są kontrolowane zarówno przez Wojewodę w pierwszej kontroli, natomiast później są kontrolowane przez sądy. I jak Państwo wiecie ostatnio bardzo mało jest przypadków, porównując do skarg, które wpływają na plany, uchylanych planów, więc plany jakoś działają, obowiązują i na tej podstawie jest budowane miasto, realizowane są plany i zagospodarowanie, które jest tam proponowane. Natomiast ja tylko odpowiadałam na pytania, które zostały zadane mi podczas tej dyskusji i odpowiadałam, jakie zapisy planu są i jak zabezpieczają i jak są w tych planach, te problemy, które zostały tu przedstawione, jakby są, jakimi zapisami są określane tutaj i że w większości tych przypadków, które padały odpowiadałam, dlaczego zostało tak w planie wprowadzone. Odpowiadając również na to, że uwagi, które są składane do planów są wszystkie odrzucane, też nie jest to prawdą, bo zawsze na początku czytam ile uwag Prezydent uwzględnił, i które w wynik uwzględnienia zostały wprowadzone do planu i następnie powtórzona procedura planistyczna i projekt planu był zmieniany. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Stawowego, tak, w tym planie też są wprowadzone dachy zielone, są to dachy zielone ekstensywne i są one wprowadzone na usługach, które są przy ulicy Olszanickiej i te zapisy w projekcie planu są. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Tryb sprostowania? To proszę tryb sprostowania, Pan Przewodniczący Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Pani Dyrektor, tak, mniej więcej 5 do 7 % uwag uwzględnicie, przeprowadziłem taką statystykę, to, jeżeli to jest, że tak powiem, mowa o uwzględnianiu uwag mieszkańców to chyba mamy różne definicje słowa uwzględnianie. Tak, Pani Dyrektor, ma Pani rację, uchwalamy, tylko teraz tym planom będziemy się znacznie bardziej szczegółowo przyglądać właśnie, dlatego, że Państwo zdanie mieszkańców bardzo często macie w głębokim poważaniu i krótko mówiąc droga uchwalenia planu będzie znacznie bardziej profesjonalna, bo profesjonalista Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy będzie się temu bardzo szczegółowo przyglądał i tym samym nie będzie tak, że Rada z automatu będzie, że tak powiem, przyjmowała wszystkie odrzucenia Biura Planowania, bo dochodzimy do wniosku, i to jest nasza subiektywna opinia, że coraz częściej Państwo mijacie się z rzeczywistością i dlatego uważamy, że przedstawicie nam buble. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jakiś inny profesjonalista? Dziękuję. Szanowni Państwo był wniosek o przedłużenie terminu wprowadzania poprawek i autopoprawek, ja proponowałbym żeby wydłużyć go nie do 6-go, autopoprawek standardowo byłoby do 6 września, proponuję 26 września, a poprawki, zamiast 8 września, 27 września, to jest dzień przed Sesją, w razie, czego, wystarczy, w razie, czego jakby była potrzeba jeszcze to Pan Przewodniczący zawsze będzie mógł zmienić i przedłużyć termin, więc sądzę, że taka propozycja będzie dobra, obie te daty są do godziny 15.00. Czy takie coś będzie odpowiadało? Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, a zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek zgodnie z prośbą Radnych, na 26, autopoprawki do 26 września tego roku do 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 27 września tego roku do godziny 15.00. Następny druk to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, 2924, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2924, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, tak jest, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2924 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych Przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 29 sierpnia 2022 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik, bardzo proszę.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. A. Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu, podczas pierwszego wyłożenia wpłynęło 250 uwag i pism zawierających łącznie 778 postulatów. Postulatów nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było łącznie 636. Uwagi dotyczyły w zakresie zmiany przeznaczenia wnoszono o zmianę przeznaczenia terenów zieleni w Parku Krajobrazowym oznaczonych symbolami ZN3, ZN4, ZN5, ZN8, ZN10, ZN11, ZN12, ZN13, ZNR1, ZNR2, ZNR3, ZNR5, 6, 7, ZNZL1,3, 6, 8, 9 oraz ZNP2 na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną niskiej intensywności lub mieszkaniowo – usługową lub usługową lub też pod realizację zabudowy zagrodowej. Takie uwagi, takie postulaty znalazły się w uwagach numer 1, 2, 4, 5, 7, 12, 19, 20, od 29 do 31, od 34 do 39, 48, 69, 70, 71, 77, od 98 do 101, od 103 do 108, od 110 do 113, 116, od 118 do 120, od 122 do 125, od 127 do 133, 135, 138, 139, 141, 142, 143, 145, 147, 150, od 154 do 160, od 163 do 168, 173, od 176 do 179, od 181 do 188, od 194 do 196, 201, 202, 219, 221, 224, 225, 230, 231, 233, 235, 236, 239, 242, 243, 245, od 249 do 252, 255 i 256. Kolejne uwagi o zmianę przeznaczenia terenów zieleni w Parku Krajobrazowym na tereny rolne oznaczone symbolem RZ pojawiły się w uwagach numer 4, 19, 20, 29, od 35 do 39, 48, 69, 70, 78, od 98 do 101, 103, od 104 do 112, 116, od 118 do 120, od 127 do 133, 135, 143, 154, 166, 167, 173, 174, 179, 182, od 193 do 196, 224, 228, 230, 254, 256. O zmianę przeznaczenia terenu ZNZL3 na tereny rolnicze, terenu ZNZL6 na ZN3 terenu ZNZL1 na tereny rekreacyjne, wypoczynkowe oraz terenu ZNR2 na tereny zieleni urządzonej publicznej wnoszono w uwagach 72, 188, 219 i 230. O zmianę oznaczenia terenu ZPB MNI czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub MN z możliwością rozbudowy istniejących budynków wnioskowano w uwagach 144, 169, 176, 191, 192. O zmianę przeznaczenia terenów U4 oraz U5 na MN18 lub na MN18 na MNU dotyczyły uwagi 21, 26, 134, od 156 do 160, od 198 do 200. Kolejne uwagi o zmianę przeznaczenia terenów MNU4 i 5 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN dotyczyły uwagi 14, 22, 23, 46, 47 oraz 146. Inne uwagi dotyczyły zmiany przeznaczenia działek położonych w terenach MN7, MNU5 i MN14 na tereny zieleni, były to uwagi 14 i 169, o zmianę przeznaczenia działek położonych u zbiegu ulicy Leśmiana i Olszanickiej na MNU wnoszono w uwagach 114 i 153, o dopuszczenie budowy drugiego budynku na działce w terenie MNU6 wnoszono w uwadze 203, o doprowadzenie do zgodności ze Studium terenów MNU6 i MWI5 wnoszono w uwadze 251. Uwaga 152 dotyczyła powiększenia terenu U6. O rozdzielenie terenu U2 na dwa obszary U2 i ZNP wnoszono w uwadze 78. O dopuszczenie w terenach MN wolnostojących usług wnoszono w uwadze 256. O powiększenie terenu MN20 wnoszono w uwadze 24. O zmianę zasięgu terenu U1 lub jego usunięcie wnoszono w uwagach 148 i 228. O przeznaczenie działek na teren infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie dodatkowych dróg wnoszono w uwagach 5, 137 i 220. W zakresie komunikacji uwagi dotyczyły następujących kwestii. O zmianę terenów KDX2 i KDX6 na drogi publiczne, wnoszono w uwagach 29, od 35 do 37, 48, 78, od 98 do 112, 116, 118, 119, 120, od 129 do 133, 137, 147, 154, 162, 166, 167, 174, 177, 178, 179, od 193 do 196, 235, 252, od 254 do 256. Odnośnie ulicy Wyżgi i ulicy Przyszłości o zmianę kategorii, szerokości oraz likwidacji połączenia tych dróg na, lub zmianę na KDX wnoszono w uwagach numer 13, 32, 33, 38, 39, 42, 43, 44, 70, 75, 76, 77, od 79 do 94, 117, od 169 do 171, 181, 191, 192, 227, 236, 247 i 258. O zmianę szerokości ulicy Oświęcimskiej, ulicy Zakamycze oraz Junackiej, w tym likwidację wyznaczonej na jej końcu zawrotki wnoszono w uwagach 25, 40, 41, 45, od 49 do 63, od 65 do 66, od 95 do 97, 149, 180, 189, 190, 2021, 202, 229, 234. O zmianę przeznaczenia, o zmianę przebiegu szerokości i kategorii ulicy Głogowiec oznaczonej KDD11 i szerokości ulicy Kosmowskiej KDD8 wnoszono w uwagach 120, 134, 135, 136, 172 i 237. O likwidację drogi KDGP1

## **XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**31 sierpnia 2022 r.**

---

wnoszono w uwagach 14, 22, 23, 26, 47, 146, 248, 253. O zmianę terenu KDX na drogę dojazdową lub inny przebieg ciągu wnoszono w uwagach 119, 120 i 194. Inne uwagi w zakresie komunikacji dotyczyły przesunięcia linii rozgraniczającej ulicy Chełmskiej, była to uwaga 238, o zmianę szerokości ulicy Olszanickiej i ulicy Pod Skałą, były to uwagi 3 i 67, o przedłużenie w kierunku południowym drogi KDD9, była to uwaga 78, o usunięcie placu kończącego ulicę Pod Szańcami, była to uwaga 175, o wyznaczenie ciągu pieszo – rowerowego po działkach znajdujących się w terenach MN7 i ZNR6, była to uwaga 78, o wyznaczenie ciągu pieszo – rowerowego łączącego ulicę Wyżgi z drogą KDW1 z odgałęzieniem do schronu bojowego oznaczonego symbolem E5, była to uwaga 78, a o poszerzenie ciągu pieszego KDX4 była to uwaga 113. Był pakiet uwag przyrodniczych dotyczących stref zieleni, w tym dopuszczenia parkingów podziemnych i podziemnych części budynków w strefie zieleni niskiej, były to uwagi 67, 115, 121, 152. O usunięcie oznaczenia na rysunku planu oraz zapisów dotyczących strefy hydrogenicznej, były to uwagi 173, 182, 203 i 223. W zakresie osuwisk wyznaczonych od nich nieprzekraczalnych linii zabudowy terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych wnoszono w uwagach od 122 do 126, od 221 do 223, 226, 231, 236 i 239. O usunięcie lub zmianę zapisu o zakazie wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, były to uwagi od 156 do 160, 195, 196, 197, 224, 225, 246, 256. O usunięcie z rysunku prognozy środowiskowej oznaczenia działek jako terenów cennych pod względem przyrodniczym oraz korytarza ekologicznego lokalnego potoku Kryspinowskiego, dotyczyły uwagi 161, od 198 do 200, 225, 257. O usunięcie oznaczonego na rynku planu rowu otwartego dotyczyły uwagi 201 i 202. W zakresie zmiany wskaźników i parametrów zabudowy, o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy wnoszono w uwagach 8, 9, 15, 16, 17, 74, od 122 do 126, od 156 do 160, 195, 196, 197, 224, 225, 238, 244 i 256. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy uwagi 22 i 26, o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwagi 2, 27, 28, o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek uwagi 27, 28, 196, 197 i 256. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wniesiono o dopuszczenie dachów płaskich lub zmianę kolorystyki i kąta nachylenia połaci dachowych, o zmianę zapisów dotyczących dachu zielonego ekstensywnego, były to uwagi numer 6, 17, 74, od 122 do 126, od 156 do 160, 196, 197, 224, 225, 240. O wprowadzenie w terenach MNU4 i MNU5 zapisu wykluczającego prowadzenie działalności produkcyjnej uciążliwej dla mieszkańców, prowadzonej całodobowo o ograniczenie funkcji usługowej do pierwszej linii zabudowy, oraz ograniczenie jej udziału do 30 % całej zabudowy, wnoszono w uwagach 22 i 26. O wykreślenie zapisu o zakazie lokalizacji nowych obiektów handlowych, kiosków, w ramach zagospodarowania przestrzeni komunikacji miejskiej wnoszono w uwadze 196, o rezygnację w obszarze U6 zapisu dopuszczającego lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej wnoszono w uwagach 103 i 104, o zmianę zasięgu strefy ograniczonego zainwestowania wnoszono w uwagach 140, 240, o dopuszczenie lokalizowania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 3 m od granicy działki lub bezpośrednio w granicy wnoszono w uwadze 238, o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wnoszono w uwagach 68, 115, 121, 152, 187, 219, 229, 232, 233 i 241. Uwagi konserwatorskie, dodatkowo dotyczyły przesunięcia strefy nadzoru archeologicznego, wpisu obiektu oraz wpisania obiektów do gminnej ewidencji zabytków, były to uwagi numer od 156 do 160, 195, 196, od 204 do 218, 225 i 256. Inne uwagi dotyczyły modyfikacji zapisów dotyczących pasa ochronnego wzdłuż linii elektromagnetycznej wysokiego napięcia 110 kV, były to uwagi 195, 196 i 256, a o usunięcie zapisu o stawce procentowej wnoszono w uwagach od 156 do 160, 196, 224 i 225. Kolejne wyłożenie, częściowe, wniesiono 34 uwagi i pisma, które zawierały łącznie 78 postulatów z czego tylko 21 stanowiło uwagi, 20 postulatów nie zostało

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

uwzględnionych przez Prezydenta, jeden postulat został uwzględniony ze względu na zgodność z projektem planu. Wniesiono podczas drugiego wyłożenia o przedłużeniu ulicy Przyszłości, były to uwagi numer 6 i 22, pozostawienie ulicy Wyżki jako drogi o szerokości 3 m, takie postulaty znalazły się w uwagach 6, 7 i 26, o pozostawienie ulicy Wyżki na odcinku działek 9/2 i 9/7 o szerokości 3 m i odjęcie z działek 1 m na zachowanie miejsc parkingowych, była to uwaga numer 7, o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy z pierwszego wyłożenia wyznaczonej wzdłuż ulicy Wyżki, dotyczyła uwaga 15, włączenia fragmentu działki położonej w terenie KDW9 do terenu zabudowy mieszkaniowej, była to uwaga 25. Sprzeciw wobec poszerzenie ulicy Głogowiec i zmianie jej przebiegu czyli powrót do wcześniejszej edycji wnioskowano w uwadze 18, o przywrócenie ciągu pieszo – rowerowego, ciągów pieszo – rowerowych KDX3 i KDX4 z dopuszczeniem ruchu koni oraz niewielką korektą ich przebiegu wnoszono w uwadze 23 i 24, dodatkowo o zmianę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN18 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oraz dopuszczenie usług w tym terenie wnoszono w uwagach 17 i 27. Ostatnia uwaga, poruszony ostatni postulat w uwadze drugiej dotyczył zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek w terenach MNU1 do MNU9 z 700 m<sup>2</sup> na 550 m<sup>2</sup>. Serdecznie dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. To było wprowadzenie projektodawcy, czyli Prezydenta Miasta Krakowa, mamy, nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, komisja nie wydała opinii pozytywnej, czy mamy prezentacje, czy mamy stanowiska klubów, bo opinii nie ma? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałem poinformować, że ten druk nie ma pozytywnej opinii Komisji Planowania Przestrzennego, w związku z tym, że Radni z naszego klubu wszyscy głosowali przeciwko tej pozytywnej opinii, wynika to z tego, że będziemy chcieli wprowadzić zmiany do tego planu miejscowego, które zostały zgłoszone w formie uwag właśnie, dotyczy to w szczególności zmiany terenów oznaczonych na dużym obszarze ZN, żeby je zmienić na rolnicze i nie podoba nam się też zapis wprowadzający przebieg drogi, właściwie likwidacji drogi, a wprowadzenie przebiegu pieszo – rowerowego. Więc to są te główne argumenty, oczywiście jeszcze to nie wszystko jest zdiagnozowane, ale te dwie rzeczy najważniejsze, rozumiem, że ta procedura, która jest związana z planem lotniskowym nie zagraża jakimś wuzetkami, więc mamy na to czas żeby ten plan poprawić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Są jeszcze inne stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, mamy zgłoszenie spoza Rady, Pan Grzegorz Bała, bardzo proszę cztery minuty.

**Pan Grzegorz Bała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Grzegorz Bała, rada dzielnicy VII Kraków Zwierzyniec. Proszę Państwa chciałem Państwu zwrócić na dwie rzeczy uwagę, przede wszystkim na to, że nie uwzględniono uwag kilkudziesięciu osób na temat ulicy Głogowiec, która zmieniła się z drogi dojazdowej na ciąg pieszy i tutaj nie było żadnego problemu, żeby mieszkańcom kilkudziesięciu odmówić

przywrócenia tej drogi do stanu przejezdności, a bardzo dobrą inicjatywą, którą były ciągi pieszo rowerowe KDX3 i KDX4, które w jakiś tam sposób zadowalały komunikację dla Państwa, dla terenów miejskich obsługiwanych przez Młodzieżowy Dom Kultury Harcerza Tabun, na wskutek dwóch głosów ludzi niezwiązanych z tym terenem w żaden sposób, przeglądałem wszystkie uwagi i po prostu na skutek 2 głosów Pan Prezydent zrezygnował z dwóch ważnych ciągów, które odcinają ten obszar od komunikacji z ulicą Olszanicką i z jedyną dopuszczoną w tym planie drogą gdzie dopuszczono ruch koni z ciągiem KDX2. To tak dla informacji Państwa Radnych. Do Pani Dyrektor mam takie pytanie, ponieważ tutaj wymieniła nam, co nam gwarantuje zieleń w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod działki rolne, ale bym miał takie pytanie, ponieważ powiedziała nam o zieleni w parku krajobrazowym, to niech Pani Dyrektor też wyczerpująco wymieni wszystkie atuty, jakie mają działki z oznaczeniem RZ czyli działki rolne przy opracowywaniu przyszłego Studium, czy mają takie same kwalifikacje, bo ja tutaj dowiedziałem się, że zieleń w parku krajobrazowym w przyszłym Studium może zostać zakwalifikowana, jako zieleń parkowa, bądź zieleń otwarta z dopuszczeniem wtedy działalności rolnej. Ja bym chciał usłyszeć w takim razie, co dopuszcza w przyszłym Studium oznaczenie RZ, które zostało przyjęte w planie Bielany, który ma takie same parametry i znajduje się też w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Rozumiem, że to wszystko. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, ja pytałem się, nie było chęci, więc, dobrze, bardzo proszę Pan Przewodniczący Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

To jest właśnie fantastyczny przykład Pani Dyrektor tego, o czym mówiłem przy poprzednim wystąpieniu, z tej mównicy Pani Dyrektor powiedziała, że jak najbardziej było możliwe uwzględnienie uwag mieszkańców, bo może być i tak i tak, i jedna i druga możliwość jest dopuszczalna, a Państwo tych uwag nie uwzględniliście. Z tej mównicy padły konkretne pytania mieszkańca o konkretne rzeczy, bardzo bym prosił o udzielnie odpowiedzi na te pytania mieszkańca, dlatego, bo w innym przypadku po raz kolejny uznaję, że dochodzicie Państwo do wniosku, że istniejecie sami dla siebie, a nie dla mieszkańców. To każda organizacja w pewnym momencie, to jest opisane w modelu zarządzania, który Bismarck wymyślił w XIX wieku i nazywa się biurokracja, każda organizacja w pewnym momencie dochodzi do wniosku, że istnieje sama dla siebie i świat zewnętrzny jest jej do niczego niepotrzebny. I odnoszę nieodparte wrażenie, że właśnie tak się zaczyna dzieć w Wydziale Planowania, tak, że ja bardzo bym prosił o odpowiedź na te pytania mieszkańca. I teraz taka uwaga techniczna, ja wiem, że rozpatrywanie przez Radę Miasta uwag każdej z osobna, tak jak w zasadzie to powinno wyglądać będzie trwało bardzo, bardzo długo, dlatego, bo tych uwag mieszkańców jest bardzo często bardzo wiele, ale grupowanie wszystkich uwag mieszkańców w grupy powoduje to, że Radni stają przed dylematem, albo uwzględnienie całej grupy uwag gdzie jedna z uwag może być na przykład niezgodna z prawem, albo wywracać całą procedurę planistyczną, albo odrzucenie, albo przyjęcie tego, że Prezydent odrzucił wszystkie uwagi, to jest de facto tak naprawdę po części wiązanie rąk Radzie Miasta i Radnym, bo mamy małe możliwości manewru. Tak, że proponuję żeby się zastanowić nad tym jak problem rozwiązać, bo chociażby na tym przykładzie widać, że część uwag jest jak najbardziej zasadna, co nomen omen padło z ust Pani Dyrektor z tej mównicy, a z jakichś



powodów Państwo ich nie uwzględniliście, a część nie jest zasadna. Tak, że przede wszystkim proszę o odpowiedzi na pytania mieszkańca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Akurat każdy Radny ma możliwość wypisać konkretny numer uwagi i dać w poprawce, jako opinia, jako, że uwaga uwzględniona, więc to akurat jest bardzo proste. Pani Dyrektor bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi, tak jak Pan Przewodniczący tu wspomniał zmiana uchwały poprzez poprawkę w sprawie uwzględnienia uwag, Państwo mają wszystkie uwagi przekazane, kopie wszystkich uwag, więc możecie się z uwagami zapoznać. Wyjaśniam jeszcze raz to, co powiedziałam wcześniej odpowiadając Panu dotyczące zapisu. Forma zapisu czy jest to zieleń w parku krajobrazowym przeznaczona pod tereny rolne czy są to tereny rolne, a w drugim paragrafie jest napisane, że jest to w parku krajobrazowym jest po prostu zapisem planistycznym, który jest równoznaczny i po prostu Prezydent rozpatrując te uwagi uznał, że jest to po prostu ten sam zapis. Natomiast ja odpowiadając, ponieważ Pan zadał takie trochę pytanie w swoim wystąpieniu, że obawia się, że jeżeli będzie to zieleń nieurządzona, zieleń w parku krajobrazowym zostanie zakwalifikowana do innej funkcji zieleni w Studium, które jest opracowywane i być może nie będzie mógł Pan tam uprawiać roli. Więc wyjaśniłam, że tereny, które są w parkach krajobrazowych, zieleń rolna w parku krajobrazowym czy zieleń otwarta i inna forma zielenie w Studium są tylko dwie kategorie zieleni, zieleń, która jest zielenią rekreacyjną, czyli zieleń z urządzeniami sportowymi, zieleń parkowa, obecnie nazywamy to często właśnie zieleń parkowa, zieleń urządzona, a druga kategoria to są te wszystkie zielenie, w których między innymi mieści się zieleń terenów rolnych, zieleń urządzona, zieleń terenów rolnych, zieleń otwarta, zieleń, która jest przy ciekach wodnych, jest to po prostu w kategorii tej zieleni otwartej. Tak nowa opracowywana ustawa, która klasyfikuje zieleń i my opracowując Studium staramy się już jakby do tych kategorii dostosować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Dobrze, to bardzo proszę z racji wyjątku, jest pan radnym dzielnicy, to może Pan na chwileczkę krótko, bo Pani dyrektor mogło wypaść.

**Pan Grzegorz Bała**

Panie Przewodniczący! Proszę Państwa ja zadałem pytanie nie o oznaczenie zieleni w parku krajobrazowym, tylko chciałem zobaczyć, co zyskał plan zagospodarowania Bielany, który działki rolne ma oznaczone jako działki rolne RZ, i tutaj żeby Pani Dyrektor mi wymieniła, jakie dopuszcza ustawa, na którą się powołuje, jakie dopuszcza przeznaczenie tych działek proszę pani, ja tylko tyle chcę wiedzieć. Nie chcę po raz kolejny o zieleni, o której ciągle mieszkańcy słyszą, na okrągło, ja chcę dokładnie wiedzieć, co daje mieszkańcom Bielan oznaczenie RZ.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Dyrektor, tak? Prosimy, wyjaśnijmy to raz na zawsze.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Są to tereny rolne, przeznaczone pod tereny rolne.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Następny druk 2903, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna.**

Projekt Prezydenta, 2903, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2903 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 sierpnia tego roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Chciałam przypomnieć, iż projekt planu Siewna był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 2 marca 2002 roku, zostało przyjęte 5 poprawek powodujących konieczność ponownienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. Poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyły, poprawka numer 1, droga KDD14 na ostatnim odcinku od zjazdu do parkingu w kierunku wschodnim zmienia się w KDW i zmniejsza się zajętość rezerwy terenowej do obecnie istniejącego układu komunikacyjnego. Poprawka numer 3, obszar U10 zmienia się na tereny zabudowy usługowej w zakresie oświaty, kultury, zdrowia i sportu oraz nadaje się nowe oznaczenie symbolem UO. W nowo oznaczonym obszarze zmienia się maksymalną wysokość zabudowy na 10 m. W nowo oznaczonym obszarze zmienia się minimalny wskaźnik biologicznie czynny na 50 %. Poprawka numer 4. W paragrafie 37 ust. 2 wprowadza się podpunkt g/ o brzmieniu: wprowadza się zakaz lokalizacji nowych budynków poza wymienionymi w punkcie d/. Poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony dotyczyły, poprawka numer 1, należy poszerzyć obszar ZP1 o tereny oznaczone w projekcie planu jako MN/U1, US3, część terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN1 stanowiących cały obszar działek 51/25, 51/26, a także część terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN9 stanowiących cały obszar działek 51/19, 51/20 oraz część działek 46 i 47/2 leżących na zachód od linii rozgraniczającej, rysunek w załączeniu, poprowadzona, jako prosta łącząca i najdalej wysunięty na zachód punkt działki 51/21 i najdalej wysunięty na południe punkt działki 13, stosowane zapisy należy uwzględnić zarówno w treści planu jak i rysunku planu. Poprawka numer 5, należy umożliwić w terenie oznaczonym w projekcie planu, jako ZPZ1 na części działek przyległych do KDD1 budowę naziemnych miejsc parkingowych, wiat garażowych i garaży z zachowaniem strefy zieleni izolacyjnej i obowiązkiem nasadzenia zieleni. Projekt planu został następnie przekazany do zaopiniowania i uzgodnień. Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem z dnia 15 kwietnia 2022 roku uzgodnił projekt planu pod warunkiem wprowadzenia do projektu planu obszaru Siewna zmiany wynikającej z przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek, skrócenie drogi KDD14 i wprowadzenie drogi KDW11

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

tworzą niespójne rozwiązanie, zwłaszcza w kontekście koniecznej obsługi terenów zielonych i możliwy dojazd do terenów ciągu pieszego o symbolu KDX5 powinno również służyć ponownej obsłudze terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu o symbolu UO3. Dlatego należy przywrócić wcześniej przebieg drogi dojazdowej o symbolu KDD14, który kończy się w terenie U10 i KDX. W związku z powyższym poprawka numer 1 Radnego Grzegorza Stawowego nie mogła zostać uwzględniona. Projekt planu z przywróceniem układu drogowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, pismo z dnia 6 maja 2022 roku, a następnie został w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego, czwartego, częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 11 uwag i pism zawierających 27 postulatów, które zostały rozpatrzone w następujący sposób, 10 uwag nie uwzględniono, jedną uwzględniono ze względu na zgodność z projektem planu, 16 postulatów nie stanowiło uwag do projektu planu. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję, bardzo prosimy.

**Kierownik Pracowni Urbanistyczne – p. A. Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zakresie terenu ZP1 sprzeciwiono się do wprowadzonych uwag w projekcie planu, wprowadzonych w projekcie planu zmian oraz wnoszono o zachowanie ustaleń z edycji prezentowanej na Sesji w lutym tego roku, były to uwagi 3, 5, 1 oraz 6. O zmianę przeznaczenia terenu ZP1 na zielenie niepubliczną uwzględniającą istniejące zagospodarowanie wnoszono w uwadze 5.2, o wskazanie możliwości lokalizowania w terenie ZP1 dróg i dojazdów wnioskowano w punkcie 3 uwagi 5. Dla terenów ZPZ1 wnoszono o usunięcie dopuszczenia lokalizacji garaży nadziemnych i parkingów terenowych w strefie miejsc postojowych oraz o usunięcie tej strefy, był to postulat 3 w punkcie, w uwadze 4. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące terenu UO3 wnoszono o wprowadzenie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego, a nie ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych, była to uwaga 4 pkt 2, o zwiększenie wskazanych w projekcie planu wartości 5 % powierzchni całkowitej budynku, jako powierzchni pod usługi dodatkowe wnoszono w punkcie 1 uwagi 8, o zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego tak by zapewnić odpowiednią ilość miejsc postojowych wnoszono w uwadze 8 pkt 2. O doprecyzowanie zapisu dotyczącego kształtowania elewacji w formie zieleni wnoszono w uwadze 9. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji, prezentacje tych opinii? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w punkcie 2903? Jest Pan Przewodniczący, uwagi do Siewnej, tak.

**Radny – p. G. Stawowy**

Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Mieliśmy niedawno spotkanie z Jakubem Koskiem z prezesami placu Imbramowskiego, tam jest ulica łącząca Grażyny z ulicą, która jest za placem, nazwy w tej chwili nie pamiętam, jako droga publiczna bodajże KDD10, w każdym razie jest ulica publiczna, prawdopodobnie

została po to wprowadzona żeby obsługiwać tereny inwestycyjne, które są powyżej placu Imbramowskiego, natomiast to kompletnie, że tak powiem, rozpruwa ten plac w części północnej, ponieważ istniejący wjazd jest za wąski żeby miał charakter drogi publicznej, wchodzi w budynki, które istnieją i pytanie jest takie czy da się jeszcze coś z tym zrobić, wiem, że w ramach poprawek już się nie da, bo jesteśmy po terminie, nie da się w ramach składania postulatów czy też uwag, bo jest wszystko po terminie, jest dzisiaj rozpatrzenie tylko nieuwzględnionych uwag, pytanie jest takie czy byłaby formuła żeby tą ulicę na rzecz tego placu zlikwidować. I pytanie jest też takie, dlaczego ta ulica tam się znalazła, czy jest wymóg Zarządu Dróg, który się będzie przy tym upierał i będzie ginął za tą ulicę czy planista uznał, że to rozwiązanie odciąży na przykład ulicę Grażyny, bo jest potężna obawa na placu, że ulica uruchomi tereny deweloperskie, które z kolei się zabudują i ludzie będą protestowali przeciwko funkcjonowaniu placu targowego, dostawom porannym itd. To znaczy zostało to troszeczkę nieprzemyślane, my też tego nie zauważyliśmy na odpowiednim etapie i jesteśmy trochę po czasie, a problem istnieje. I pytanie o dwie ścieżki, pierwsza podział planu miejscowego za dwa tygodnie na tą część, która jest problematyczna, czyli plac Imbramowski i tą ulicę KDD, to jest poniżej centrum handlowego, albo rozwiązanie drugie, plan jest uchwalany, a później w ramach przystąpienia do nowego planu czy też zmiany planu miejscowego w sensie tej ulicy. I pytanie czy da się to zrobić, wiemy, że da się podzielić plan miejscowy, natomiast ile by to ewentualnie trwało, bo jednocześnie wiemy, że blokujemy pozostałe tereny, które są w obszarze lotniskowym. Problem jest dość poważny, dlatego, że plac targowy z racji tego, że mu się kończy umowa dzierżawy, jest pełen obaw, że ta ulica jest początkiem likwidacji tego placu targowego, nawet zakładając, że obawy są niezasadne no to jednak, i handlujący i mieszkańcy okoliczni, którzy tam od kilkudziesięciu lat robią zakupy czują się mocno zaniepokojeni sytuacją. Przepraszam, bo to nie do końca jest w temacie, ale sprawa jest dość istotna dla lokalnej społeczności. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z kolei gwoli wyjaśnienia dla innej lokalnej społeczności, tych terenów. Które właśnie są zamieniane na tereny zielone, bo pojawiły się takie wątpliwości, ale już je wyjaśniłem z Panią Dyrektorem, ale chciałbym Państwu powiedzieć, ponieważ w tym druku dotyczącym uwag niektóre uwagi zostały wykropkowane i mieszkańcy mieli wątpliwości czy to czasami nie jest tak, że gdzieś zostały uwzględnione w projekcie, który będzie poddany pod głosowanie, ale tu mam informację, że po prostu to były uwagi, które wykraczały poza obszar, który był poddany pod wyłożenie, w związku z tym, dlatego ich nie ma, a mówię o tym, dlatego, że wiem, że mieszkańcy oglądają i dopytywali o te kwestie, ponieważ już trochę batalii o ten teren żeśmy stoczyli. I tu Pani Dyrektor pytanie czy ewentualnie to, o czym mówił Pan Radny Stawowy, czy tu jednak by nie pomogło gdyby to było standardowo w ścieżce wyłożenia i kolejnego drugiego czytania później, to wtedy byłaby rozumieć możliwość korekty jakąś poprawką, teraz już mamy zamkniętą możliwość tej poprawki. To jakby chodzi mi o proceduralne wątpliwości na przyszłość nawet, żeby je wyjaśnić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Pan Radny Jakub Kosek, prosimy.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja właśnie też w temacie tego samego rzeczzonego placu Imbramowskiego, ja się skłaniam zdecydowanie do rozwiązania o podzieleniu tego planu, prosiłbym żeby nas Pani Dyrektor poprowadziła tak żebyśmy to zrobili jak najszybciej, bo wiadomo, że lepiej uchwalić ten plan jak najszybciej, choć akurat w pewnej części tego planu nie mamy zagrożenie ze względu na lotnisko, ale jednak nie obejmuje ten plan generalny dla lotniska całego planu, więc z całą pewnością chcemy go wprowadzić jak najszybciej w życie, choć trzeba wyeliminować to przeoczenie wszystkich, od placu skończywszy na nas. Tak, że bardzo bym prosił żeby nam tutaj powiedzieć jak to robimy żeby to podzielić, my powiemy dokładnie, o jaki fragment chodzi, który wydzielić, ale myślę, że to byłoby najlepsze rozwiązanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor odpowie, bo Radni już nie są zgłoszeni, więc sądzę, że będzie to dobry czas.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc odpowiadając na może na to drugie pytanie, które zadał Pan Radny Maślona, tak, te wykropkowania dotyczą uwag, które albo były poza zakresem, albo nie były uwagami w rozumieniu przepisów ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawę tej drogi, podczas całej procedury planu nikt nie wnosił, łącznie z Państwem, nikt nie wnosił zastrzeżeń do takiego rozwiązania planistycznego, droga ta jest własnością gminy w związku z tym została jakby zakwalifikowana, jako droga dojazdowa, która oczywiście obsługuje plac Imbramowski, obsługuje też, może obsłużyć zabudowę, która jest po północnej stronie, ta zabudowa zresztą ma dostęp do drogi Grażyny i od północy też ma obsługę komunikacyjną. Myśmy wyjaśniali zainteresowanym, że to, co oni się obawiają może być rozwiązane wprowadzeniem tam ograniczeń dotyczących ruchu i to wszystko można zrobić jakby poza planistycznie, natomiast wydaje mi się, że w przypadku dzielenia planu, mieliśmy już takie przykłady w przypadku planu dotyczącego Piasków Wielkich czy w skrócie zwanych też Słoną Wodą, czyli ten teren, pamiętacie Państwo, trwało to pół roku, ponieważ to nie jest rozdzielanie, że my przychodzimy z nożyczkami i rozcinamy projekt planu i dzielimy tekst tylko to jest przygotowanie całej dokumentacji do jednego planu i do drugiego planu. I to trwa wszystko w czasie, ponieważ trzeba przygotować i nowe prognozy, prognozy finansowe, środowiskowe, to wszystko trzeba przygotować jakby na nowo i to jest po prostu długa procedura. Wydaje mi się, że, ponieważ nic się tam takiego nie dzieje w tym wypadku i plac Imbramowski jest obsługiwany i może być nadal obsługiwany, wydaje mi się, że jeżeli jest jakiś problem taki to prostszą rzeczą jest, organizacja ruchu wydaje mi się tutaj najprostszym sposobem, natomiast, jeżeli, ponieważ jest to gmina Kraków, więc mogą być tam pewne ograniczenia przepustowości ruchu czy w godzinach, którychś, czy po prostu oznakowanie. Natomiast jeżeliby Państwo chcieli zmienić tą drogę z powrotem na drogę wewnętrzną to wydaje mi się, że lepiej żeby plan sobie już funkcjonował, a tutaj na podstawie nowego planu zmiana tej kategorii drogi, to jest zdanie takie na szybko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek, drugie wystąpienie.

**Radny – p. J. Kosek**

Dziękuję Pani Dyrektor, w teorii w 100 % się zgadzam z tą organizacją ruchu, ale w praktyce to już tak nie będzie, ja poczekam, bo może Pani Dyrektor nie usłyszeć, Pani Dyrektor ja myślę, że w teorii to się można zgodzić w 100 % z tym, natomiast w praktyce rozwiązanie poprzez organizację ruchu sprowadzi się do tego, że jeśli plan od strony ulicy Legnickiej bodajże miałby tak jak jest wrysowane, teren zielony to obsługa komunikacyjna z tejże ulicy będzie niemożliwa, nie będzie można zrobić wjazdu. Więc inwestor chcąc zrobić wjazd będzie musiał fizycznie zrobić to do tej ulicy, która jest obecnie, jako droga publiczna w planie. Biorąc pod uwagę jakby zaawansowanie przygotowań do tej inwestycji po stronie inwestora to się zdarzy bardzo szybko, my nie zdążymy nawet wszcząć planu, a oni już będą wykonywać tam drogę. Więc zostaje tylko i wyłącznie podzielenie planu w mojej ocenie i prosiłbym o informację, co my musimy zrobić żeby to zainicjować, bo ja zdecydowanie chcę to zrobić, chciałbym to usłyszeć i to przeprowadzić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Żeby podzielić plan trzeba zmienić uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli napisać projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, itd. Czy Pani Dyrektor chce jeszcze zabrać głos?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dziękuję Panie Przewodniczący, praktycznie mnie Pan wyręczył, jest to przygotowanie dwóch uchwał dla dwóch planów, czyli przystępujemy do planu jednego i przystępujemy do planu drugiego. Nie, Państwo. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy uczestników dyskusji, jeszcze sprawdzę, nie mam nikogo zapisanego, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, będziemy głosowali w bloku. Następny druk 2929, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin wprowadzenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Doczekał się Pan Dyrektor.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 921.**

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 137.991,04 zł między innymi w związku z uzyskaniem środków z funduszy europejskich na realizację programu Erasmus Plus oraz pozyskaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zbytków Krakowa na wymienione w uzasadnieniu projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy stanowiska klubów, prezentację opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam

dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek. Przechodzimy do druku, druk 2930.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 756, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926.**

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie, projekt numer 2930, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 3.470.000, między innymi w związku z otrzymaniem refundacji poniesionych nakładów, rozliczeniem kwot zatrzymanych wynikających z inwestycji krakowski transport miejski oraz z tytułu zwiększenie odsetek bankowych. Zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 43.054.446 między innymi na takie zadania, z przeznaczeniem na takie zadania jak likwidacja barier architektonicznych w budynkach komunalnych, na wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości będących w Zarządzie ZBK, na remont lokali mieszkalnych, oraz zwiększenie z tytułu środków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z gospodarki tymi odpadami, ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie dochodów w kwocie 29.105 zł dla środków z funduszu pomocy dla uchodźców z Ukrainy. Przeniesienia planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 229.105 zł między innymi na zadanie rewitalizacja otoczenia Klubu Herkules, osiedle Branice oraz zadania adaptacja szatni na sale lekcyjne z przeznaczeniem na zajęcia przygotowawcze dla uczniów z Ukrainy. Przeniesienia z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w łącznej kwocie 670.220 zł między, z przeznaczeniem na utrzymanie i konserwację zieleni na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zmniejszenia planu i wydatków inwestycyjnych o 2.07.163 zł, lista zadań jest załączona do uzasadnienia oraz zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 4.946.166 zł, również szczegółowa lista zadań jest załączona w uzasadnieniu. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 97.550 zł z przeznaczeniem między innymi na wykonanie usług w zakresie gospodarki leśnej, na realizację inicjatyw lokalnych oraz przeznaczenie na zadanie nadzór nad SP ZOZ, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 600 tys. zł z przeznaczeniem na usługę realizacji zadań straży miejskiej oraz kontynuację renowacji stolarki drzwiowej w budynku VI liceum pozostałe zmiany, zmiany w planie dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Do druku nie mamy jeszcze komisji, czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła i czytanie projektu i tutaj mamy prośbę o wydłużenie terminu autopoprawki, więc automatycznie poprawkę też wydłużymy, I czytanie projektu się odbyło wobec czego wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 września tego roku na 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 12 września tego roku, do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań. I czytanie.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2931, Pan Dyrektor Tomasz Tylek, referent.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków w łącznej kwocie 413.419 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 6 września tego roku do 15.00, a poprawek do 8 września tego roku do 15.00. Następnym drukiem 2932 w trybie dwóch czytań.

**Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Projekt Prezydenta, druk 2932, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków oraz zobowiązań na wybranych 73 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji? Widzę, że komisje jeszcze nie wydały opinii, czy mamy stanowiska klubów? Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Nie chciałbym zwalniać tempa, ale bardzo szybkie pytanie, pojawiła się pozycja zwiększona o kwotę 2 mln zł w roku kolejnym, czyli w roku 2023 i bardzo dobrze i bardzo dziękuję, to jest budowa wiaduktu nad układem torowym w ciągu ulicy Kąpielowej, mam tylko pytanie czy to oznacza, że planujecie Państwo jeszcze w tym roku ogłoszenie przetargu na dokumentację projektową i czy my jako Radni możemy ogłosić, że rzeczywiście przechodzimy od etapu koncepcji do etapu projektu budowlanego, to byłaby dobra informacja, dlatego chciałbym o potwierdzenie tego czy ja dobrze rozumiem to, że pojawia się 2 mln już w tym roku na kolejny rok na wiadukt.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Urzędu, nie widzę na sali przedstawicieli Urzędu ds. Dróg, niezależnie, kto by to był, ale może ktoś jest zdalnie? Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk. Zarząd Inwestycji Miejskich, prosimy.



**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, potwierdzam, wprowadzenie tych środków na 2023 rok pozwoli nam na ogłoszenie jeszcze w tym roku zamówienia na opracowanie projektu wraz z niezbędnymi decyzjami, zakładamy, że na przełomie września, października powinniśmy uzyskać decyzję środowiskową, która nam umożliwi rozpoczęcie kolejnego etapu pracy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła i czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam, tutaj również jest prośba o wydłużenie terminu autopoprawki, więc autopoprawka ostatecznie do 9 września tego roku do 15.00, a poprawka analogicznie wydłużona do 12 września tego roku do 15.00. Następny druk to jest druk w trybie dwóch czytań, 2818.

**Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030.**

Projekt Prezydenta, jest to II czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, którego widzę, bardzo prosimy.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, nie złożono również poprawek. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2902, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do końca dyskusji.

**Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2902, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg, prosimy, czy jest Pani Dyrektor z nami.

**Pan Grzegorz Grabowski, KBF**, ja jestem zdalnie w zastępstwie Pani Dyrektor, Pani Dyrektor była wezwana do Pana Prezydenta, dlatego jestem ja, nie wiem czy mnie słyhać, b o się włączyłem w ostatniej chwili?

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze Panie Dyrektorze, Pan jest i Pana słyhać.

**Zastępca Dyrektora KBF – p. G. Grabowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o ten druk, o tą uchwałę, jest to zwiększenie dotacji podmiotowej dla Krakowskiego Biura Festiwalowego o kwotę 100 tys. zł, jest to 100 tys. zł dedykowane, przeznaczone przez Województwo Małopolskie dla Gminy Miejskiej Kraków i dalej dla KBF na projekt pod nazwą Małopolski Fundusz Filmowy Nowym Form, to jest konkurs filmowy dla krótkometrażowych form filmowych. W budżecie KBF na ten cel jest zabezpieczone

również 200 tys., całość to jest 300 tys., to jest po prostu 100 tys., które jest przekazywane z Województwa Małopolskiego na ten cel. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny druk 2907, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zasady zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków.**

Projekt Prezydenta, 2907 referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Prosimy, widzimy Pana Dyrektora.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej do kompetencji podmiotu tworzącego, która jest realizowana w obszarze miasta Krakowa należy ustalenie zasad dotyczących gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Oczywiście ze względu na to, że Gmina Miejska Kraków jest podmiotem tworzącym wyłącznie dla dwóch miejskich szpitali, a więc Szpitala Narutowicza i Szpitala im. Stefana Żeromskiego, a także dla Miejskiego Centrum Opieki projekt ten dotyczy wyłącznie tych trzech wymienionych przeze mnie zakładów opieki zdrowotnej. Aktualnie obowiązuje w tym zakresie uchwała Rady Miasta Krakowa z kwietnia 2012 roku, natomiast ze względu na między innymi konieczność doprecyzowania zapisów odnoszących się do ustalenia zasad dotyczących również przekazywania w formie darowizny aktywów trwałych, które są własnością samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na rzecz innych podmiotów ze względu między innymi na pandemię COVID-19, ale także ze względu na toczącą się wojnę na obszarze Ukrainy wiele ze szpitali, podmiotów leczniczych ukraińskich zwracało się w ostatnim czasie mniej więcej od marca br. zarówno do miasta bezpośrednio jak i do miejskich szpitali o pomoc taką materialną związaną właśnie z obciążeniami, jakie w tej chwili podmioty ukraińskie ponoszą ze względu na toczącą się wojnę i te właśnie wnioski czy ich realizacja też powinna mieć odzwierciedlenie w doszczegółowieniu właśnie tych zasad, które dotyczą projektu. Ponadto dotyczy on również ustalenia wartości aktywów trwałych, które są przedmiotem gospodarowania ze strony samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w stosunku czy w zależności od tego czy wymagają takie działania zgód rad społecznych tych podmiotów czy też zgody Prezydenta Miasta Krakowa wyrażanej w odrębnych zarządzeniach. W tej materii również mogę powiedzieć, że ten projekt ma charakter porządkowy, uchwalenie tego projektu przez Radę Miasta Krakowa spowoduje oczywiście utratę mocy tego aktu normatywnego, który obowiązuje aktualnie, oczywiście po upływie określonego na 14 dni vacatio legis po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie do tego punktu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust.

1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Jest to projekt w trybie jednego czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do punktu, do druku 2910, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2910 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Użytek ekologiczny Kamieniołom Libana.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor Małgorzatę Mrugałę o zreferowanie.

### **Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Późna godzina, proszę żeby było szybko. Powiem, że temat jest Państwu, jeśli chodzi o formę ochrony przyrody dość znany, zwłaszcza ta forma ochrony przyrody, która zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jest przypisana jako właściwość Radzie Miasta. Przypomnę, że takich użytków na terenie miasta Krakowa mamy 16. Kamieniołom Libana jest dość dużą powierzchnią, bo to jest 14,82 ha, działki jeśli chodzi o własność to stanowią własność Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa, a w zakresie można powiedzieć takiej hierarchii co do wielkości to Kamieniołom Libana będzie na pozycji 5. Jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to jest plan dotyczący Krzemionek i generalnie rzecz biorąc cały ten teren znajduje się na terenach zieleni nieurządzonej, urządzonej, tereny zabudowy częściowo usługowej o charakterze usług publicznych, tereny sportu i rekreacji. Wspólnie z Zarządem Zieleni Miejskiej była przygotowana dokumentacja, która została poddana uzgodnieniu i jeśli chodzi o bioróżnorodność to jest ponad 286 gatunków roślin naczyniowych, 40 rzadkich chronionych gatunków zwierząt, płazy, gady, owady, ptaki i ssaki też. Natomiast to, co jest można powiedzieć też dość charakterystyczne to jest ta kwestia różnych form ochrony, znaczy form skalnych jako przyrody też nieożywionej, wobec tego ta geologia też tutaj ma, i różne zjawiska klasowe na duże znaczenie i należałoby nam to chronić jako takie wyrobisko, które było poddane ingerencji człowieka, a jednak przyroda potrafiła to sobie odnowić i tam się odnaleźć. I teraz to, co chcemy zrobić wspólnie, oczywiście chcemy ten teren żeby był udostępniony, ale ponieważ zgodnie z ustawą on wymaga ochrony czynnej, żeby zrobić taką ochronę to musimy mieć opracowany monitoring, harmonogram tego monitoringu wspólnie w ciągu mniej więcej roku czasu, razem z Zarządem Zieleni opracowujemy i wypracujemy również metodykę. Jeśli chodzi o projekt tej uchwały on podlegał konsultacjom z mieszkańcami Krakowa, z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska. Opinie pozytywne do tego projektu to jest opinia rady dzielnicy XIII, oczywiście uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jest to uzgodnienie pozytywne. Wobec tego proszę Państwa o pozytywne ustosunkowanie się do tej formy ochrony przyrody. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

### **Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Można powiedzieć lepiej późno niż wcale, natomiast mam pytanie o to ustalenie ze strony RDOŚ czy to jak w zwyczaju ma RDOŚ była milcząca zgoda czy też tym razem RDOŚ

pokusił się jednak o jakieś pismo, w którym uzgodnił po prostu obszar użytku, to jest jedno pytanie, a ja przede wszystkim chciałbym podziękować tu Państwu Radnym, bo tak naprawdę to, że ten użytek może w ogóle powstać to jest zasługa Rady Miasta Krakowa, która swego czasu zdjęła środki z rewitalizacji tego miejsca, a przypominę przewidziane tam były przeróżne rzeczy za kwotę prawie 50 mln zł i dzięki temu, że Radni te środki zdjęli to teraz ten użytek może zostać tam ustanowiony. Oczywiście chcieliby się więcej, ale dobre i to. Natomiast, co do tego RDOŚ to prosiłbym o odpowiedź, bo się zastanawiam. I jeszcze druga kwestia formalna taka, czy ten projekt uchwały powinien być, aby na pewno procedowany w jednym czytaniu, bo ja przypominam sobie takie głosy, że w przypadku użytku na Klinach było zalecenie chyba dwóch czytań, więc tu jakby też chciałbym od strony prawnej się dowiedzieć, żeby później w przyszłości nie było wątpliwości już, co do formalnej kwestii.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Tak, już odpowiadam Panu Radnemu. Chciałam powiedzieć, że tu Regionalny Dyrektor owszem, ma taką można powiedzieć normę prawną, że może zastosować milczącą zgodę, ale tym razem nie zastosował, tylko postanowieniem z 27 maja 22 uzgodnił projekt tej uchwały. Wobec tego mamy to formalnie na piśmie. Uzgodnił, uzgodnił 27 maja. Tego to dokładnie nie powiem czy tak, czy siak, takich dat nie mam w głowie. Natomiast, jeśli chodzi o, tamta uchwała, którą Państwo proponowaliście, jako projekt Rady dotyczył terenów niestanowiących własności Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa, to jest troszkę inaczej, tutaj po prostu mamy naszą własność, wobec tego możemy nią dysponować, tak jak Państwo zadecydujecie, wobec tego nie ma, można powiedzieć, takiego konfliktu, nie ma odszkodowań. Wobec tego to też jest zupełnie inne podejście, a co innego jest jak mamy do czynienia z terenem prywatnym, gdzie wprowadzamy ograniczenie korzystania z nieruchomości. W tym przypadku tego ograniczenia nie ma.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Znaczy ja oczywiście z głosem poparcia, jak najbardziej zagłosuję za i jak najbardziej jest to bardzo dobry pomysł, aczkolwiek, dlaczego zadaliśmy pytanie, kiedy RDOŚ uzgodnił ten projekt, bo tak samo jak Radny Maślona ja pamiętam, że w przypadku użytku ekologicznego na Klinach Państwo mówili, że RDOŚ, do RDOŚ można wysłać projekt uchwały, projekt uchwały rozumiany nie, jako coś napisanego tylko złożonego na BIP, a sprawdziliśmy bardzo szybko, ten projekt został złożony oficjalnie 3 sierpnia, więc jak RDOŚ mógł uzgodnić coś, co nie zostało jeszcze, nie było w obiegu prawnym, ogólnie się zgadzamy, jest wszystko w porządku tylko chcemy pokazać to nierówne traktowanie, jeżeli Radni chcieli i walczyli o użytek ekologiczny na Klinach to się nie dało i trzeba było zrobić po bożemu, a jak Pan Prezydent i Państwo chcecie uchwalić użytek ekologiczny to można wyjść poza ramy i można zrobić coś zdecydowanie inaczej, poza protokołem, bo tutaj Pani Dyrektor chciałbym uzyskać odpowiedź, do czego odniósł się RDOŚ, bo nie do projektu uchwały, bo projekt uchwały funkcjonuje od 3 sierpnia.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, Pani Dyrektor chce Pani coś powiedzieć?

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Powiem tak, Regionalny Dyrektor odniósł się do projektu uchwały, który jest owszem, w wersji roboczej przygotowany przez nas, w oparciu o plan, który też zakłada tereny zielone i jest różnica pomiędzy tymi, że Państwo wtedy na planie gdzie mamy tereny budowlane chcieliście wprowadzić formę ochrony przyrody, to jest tylko i wyłącznie ta różnica. Regionalny Dyrektor inaczej do tego tematu podszedł, jak Państwo widzicie, że nawet uzgodnił to postanowieniem, a nie zachował się tak troszkę ostrożnie, bo ja to tak, przepraszam, odbieram, stosując liczącą zgodę, bo miał świadomość też taką, że w ślad za tym idą odszkodowania, dlatego, że my tutaj wykorzystujemy ustawę o ochronie przyrody, w tym wypadku, celom, którym ona ma służyć, czyli chronimy przyrodę na terenie zielonym, my nie wykorzystujemy jej, to, o czym wielokrotnie ja tu wspominałam, do wprowadzenia terenu zielonego na teren, który w miejscowym planie nie jest do tego przeznaczony. I to jest ta zasadnicza różnica.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Pan Łukasz Maślona, Szanowni Państwo ja tylko chciałem powiedzieć jedną rzecz, bo dzisiaj rozmawialiśmy też na naszym spotkaniu przed Sesją, jest 20 punkt, mamy punktów 90, jest godzina wpół do siódmej. Więc bym prosił też o taką rzecz, jeśli macie Państwo jakieś pytania jest też forma interpelacji, jakby zapytania i dokładnego wytłumaczenia tych spraw. Ja tylko/.../

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący w przypadku interpelacji często padają zarzuty, że ich składamy za dużo, więc może wyjaśniamy pewne rzeczy od razu. Ja rozumiem, że są kwestie związane z czasem, ale też nie ponosimy odpowiedzialności za to, że jest tak dużo punktów akurat na tej Sesji, ale dla mnie jest szczególnie ważne żeby jednak był jednakowy sposób stanowienia prawa, bo ja powiem Pani Dyrektor tak, oczywiście też jestem za, ale teoretycznie można powiedzieć tak, że w sytuacji, w której do RDOŚ trafia projekt do zaopiniowania, który już jest w toku prac to mieszkańcy i wszystkie strony wiedzą o tym, że są podejmowane działania o ustanowienie użytku i mogą się odnosić również, jakby wygłaszając swoje stanowisko względem RDOŚ. Tu tak naprawdę nikt nie wiedział w ogóle o tym, że taki projekt został gdziekolwiek złożony, bo nie było śladu nigdzie, że ten projekt uchwały, Państwo nad nim pracują. I tu jakby chodzi o te kwestie proceduralne, że jak mamy, nie rozdzielajmy moim zdaniem stanowienia użytków na to ze względu, kto jest właścicielem, bo procedury nie mówią o tym, że powinny być dwie ścieżki postępowania w tym przypadku. Więc wydaje mi się, że na przyszłość, oczywiście gmina sama sobie nie będzie ani odszkodowań wypłacać, ani nie będzie skarżyć, natomiast wydaje mi się, że dla zachowania przejrzystości całej procedury nie powinno być różnicowania na tematy takie, w których użytek powstaje na terenach prywatnych, na terenach gminnych. I tak jak wspomniał Pan Radny Starobrat wysłanie wniosku o opinię do RDOŚ powinno być dopiero w momencie, kiedy pojawia się w toku prac i jest widoczne to na BIP, że taki projekt uchwały Prezydent zgłosił. I to taka uwaga tylko na zasadzie żeby w przyszłości tak to być może skorygować.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Procedowanie projektu uchwały według druku 2925, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2925 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Nazwa skweru.**

Referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według wymienionego druku dotyczy nadania skweru Janiny Ipohorskiej, jest to jedna z założycielek Przekroju, która na łamach jego pisała artykuły dotyczące savoir-vivre i jak najbardziej wydaje się, że ta osoba zasługuje na to żeby zaistniała w przestrzeni Krakowa. Mamy tutaj pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jak i również pozytywną opinię rady i zarządu dzielnicy II, oraz pozytywną opinię Instytutu Pamięci Narodowej. Ten skwer będzie między ulicami Siedleckiego, a Wiślicko w dzielnicy II. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały według druku 2926, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2926 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Nazwa skweru im. Mieczysława Święckiego.**

Referuje, druk 2926, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2926 dotyczy nadania nazwy skweru Mieczysława Święckiego, jest on jednym ze współzałożycieli kabaretu literackiego Piwnica pod Baranami, gdzie praktycznie występował aż do śmierci. Był on nazwany Księciem Nastroju, szczegółowy życiorys macie Państwo w uzasadnieniu projektu uchwały, jest pozytywna opinia zespołu ds. nazewnictwa oraz pozytywna opinia Instytutu Pamięci Narodowej. Ten skwer będzie położony na Plantach między ulicą Szewską, a św. Anny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, Pan Wojciech Ogonowski, rozumiem, że przyjaciel osoby, której imieniem będzie nazywał się skwer, bardzo proszę.

**Pan Wojciech Ogonowski**

Bardzo dziękuję. Chciałem z tego miejsca podziękować tutaj z serca Panu Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu za tak trafny wybór miejsca tego skweru imienia Księcia Nastroju Mieczysława Świącickiego. Sprawa wygląda w ten sposób, że od 50 lat księżę tym skwerem przechodził idąc do Piwnicy pod Baranami, i jak wracał, a także na tym skwerze dokonał żywota i tam jak przyjechał do Krakowa w 56 roku spotkał Piotra Skrzyneckiego, tak, że ten skwer ma szczególną wymowę i jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za tak trafny wybór miejsca. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy Pani za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Druk 2927, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2927 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Nazwa skweru.**

To jest imieniem Romana Ciesielskiego, przepraszam, **Nazwa ulicy. Nazwa ulicy im. Romana Ciesielskiego.** Druk 2927, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z wnioskiem o nadanie tego bezimiennego łącznika łączącego ulicę Centralną i Na Załączu wystąpiła spółka Develia gdzie powstają mieszkania i potrzebna jest nam ta nazwa żeby móc znumerować powstające tam budynki. Wniosek ten dostał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa jak i również pozytywną opinię dzielnicy XIV i postać ta znajdowała się w banku nazw czyli znaczy, że też była pozytywna opinia IPN. Roman Ciesielski był inżynierem budownictwa, profesorem Politechniki Krakowskiej i wydaje nam się, że jest to jak najbardziej słuszny wybór, w związku z powyższym prosimy o nadanie tego, tej drogi imienia Ciesielskiego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2896, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2896 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zaliczenie drogi łączącej ul. Aleksandra Fredry z ul. Księdza Józefa Tischnera do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Referuje Pan Marcin Hanczakowski, przepraszam, Pan Dyrektor Trzepak, bardzo proszę.

**p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Dróg – p. P. Trzepak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Droga łącząca ulicę Aleksandra Fredry z ulicą Księdza Józefa Tischnera jest to droga, która jest nowo wybudowaną drogą wewnętrzną o uregulowanym stanie prawnym, posiada odpowiednie parametry techniczne właściwe dla dróg kategorii gminnej. Przedmiotowa droga spełnia tym samym przesłanki zawarte w ustawie o drogach, w związku z powyższym zachodzi konieczność zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej oraz ustalenia jej przebiegu odbywa się w drodze uchwały rady gminy. Proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2897, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2897 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zaliczenie ul. Ludwika Pasteura do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Dróg – p. P. Trzepak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ulica Ludwika Pasteura jest to droga, która stanowi, to jest nowa wybudowana droga wewnętrzna o uregulowanym stanie prawnym, ma parametry techniczne właściwe dla kategorii drogi gminnej. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej oraz ustalenie jej przebiegu odbywa się w drodze uchwały Rady Gminy. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2898, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2898 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.



**Zaliczenie ul. Andrzeja Zauchy do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Dróg – p. P. Trzepak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej oraz ustalenie jej przebiegu odbywa się w drodze uchwały Rady Gminy, proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2915, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2915 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.**

Bardzo proszę, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niniejszy projekt uchwały stanowi dostosowanie prawa miejscowego do obecnie obowiązującego stanu prawnego. Mieliśmy zmianę uchwały o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła również Kartę Nauczyciela, art. 42, uzupełniając katalog specjalistów o stanowisko pedagoga specjalnego, w związku z powyższym istnieje konieczność zmiany uchwały 495/19 i ustalenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla stanowiska pedagoga specjalnego. Bardzo proszę o przegłosowanie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2919, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2919 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana uchwały nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.**

Bardzo proszę referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to również uchwała porządkowa, organ stanowiący j.s.t określa jednostki budżetowe, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku dochodów własnych, źródła oraz przeznaczenie tych dochodów. Zmiany w wykazie samorządowych szkół i placówek są związane z podjętymi przez Państwa Radnych uchwałami Rady Miasta Krakowa wcześniej, dotyczą one utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 21 przy ulicy Golikówka 52 i przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 poprzez zmianę jego siedziby. Bardzo proszę o przegłosowanie niniejszego projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przepraszam bardzo, Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę i nie słyszę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

I czytanie, druk 2920, referuje Pan Dyrektor Adam Pietruszka, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka**

Dzień dobry, Adam Pietruszka, zastępca dyrektora w Wydziale Podatków i Oplat.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę obsługę techniczną o uruchomienie możliwości. Panie Dyrektorze czekamy tutaj na wprowadzenie dotyczące bardzo ważnego podatku, jakim jest podatek od nieruchomości, bardzo prosimy o zwięzłe przedstawienie sytuacji.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt prezydencki dotyczący podniesienia stawek podatku od nieruchomości ma źródło w art. 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem górne granice stawek określają, podlegają corocznie waloryzacji w stopniu odpowiednim dla wskaźnika inflacji wyliczonego na podstawie pierwszych sześciu miesięcy danego roku podatkowego, czyli bieżącego roku, jeżeli chodzi o stawki na rok 2023. Prezes GUS ustalił wskaźnik inflacji za ten okres na poziomie 11,8 %, na tej podstawie Minister Finansów wydał obwieszczenie, które określa maksymalną wysokość stawek. Chcę tylko zaznaczyć, że ten poziom waloryzacji jest niższy od bieżącego wskaźnika inflacji, bo na dzień dzisiejszy są informacje, że inflacja jest na poziomie 16 %, a więc nie ma tutaj waloryzacji pełnej o wskaźnik inflacji. Jeżeli chodzi o skalę podwyżek może podam tylko dwie takie najważniejsze z punktu widzenia podatników wartości, a więc jeżeli chodzi o osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej to skala podwyżki od jednego m<sup>2</sup> to jest 11 groszy. Do tej pory było 89 groszy, proponujemy złotówkę. Jeżeli chodzi o podatników prowadzących działalność gospodarczą wartość stawki zmienia się z 25 zł na 28 zł, różnica za m<sup>2</sup> to jest 3,04 zł. Co roku przedstawiamy taką symulację na przykładzie 70 m mieszkania, więc w tym przypadku w skali roku ta podwyżka to jest 9 zł rocznie dla osoby fizycznej nieprowadzącej

działalności, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą przyjmujemy w przykładzie budynek na działalność o powierzchni 100 m i działkę 3 a, tutaj zwyżka w skali roku będzie wynosiła 343 zł. W wyniku zastosowania tych wyższych stawek do budżetu wpłynie 52 mln zł.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nikt, nie widzę. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku godzina 15.00, termin wprowadzenia poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Określenie wysokości stawek podatku od środków transportu.**

Druk 2921, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Pietruszka, bardzo proszę Panie Dyrektorze też o krótkie wprowadzenie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W przypadku stawek podatku od środków transportowych działa ten sam art. 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a więc w przedłożeniu prezydenckim proponujemy podniesienie stawek o wartość inflacji wyliczoną według tego mechanizmu, czyli 11,8 %, zachowujemy oczywiście w dalszym ciągu ten system zniżek i stawek preferencyjnych dla poszczególnych podatników. Chciałem tutaj wskazać, że na wszystkie, na pojazdy, które podlegają temu podatkowi, a więc pojazdy ciężarowe powyżej 3,5 tony mamy ich 9861 zarejestrowanych to aż 75 % korzysta ze stawek preferencyjnych, czyli 75 % stawki podstawowej, 50 % stawki podstawowej bądź też zwolnienie całkowite, to akurat dotyczy autobusów z silnikiem elektrycznym. Jedynie ¼ podatników płaci ten podatek w nominalnej pełnej wysokości, są to pojazdy, które ze względów ekologicznych nie spełniają normy 5 i 6 euro dla silników, nie są hybrydami, nie są napędzane gazem ziemnym, prądem elektrycznym tak jak wskazałem czy też nie posiadają zawieszania pneumatycznego. A więc 75 % korzysta ze stawek preferencyjnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, jest ktoś? Pan Łukasz Sęk, bardzo proszę Panie Radny.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam krótkie pytanie, czy jesteśmy w stanie stwierdzić jak te zmiany wpłynęły na kwoty, które opłaca z tego tytułu Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, bo tam pewnie korzystają z wielu zniżek, przy autobusach jest też duża ilość autobusów hybrydowych, czy elektrycznych, ale czy wiemy jak to się kształtuje, o ile więcej będą płacić w związku z tymi zmianami. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka**

Proszę Państwa co do zasady te dane między innymi o wysokości płaconego podatku objęte są tajemnicą skarbową, ale mogę powiedzieć tyle, że wzrośnie podatek o 11,8 %, to nie jest duża kwota, patrząc na tą kwotę, którą w chwili obecnej MPK płaci, MPK też korzysta z całego szeregu zniżek, o których mówiłem wcześniej. Generalnie cała wartość jakby dochodu, który wpłynie do budżetu miasta w wyniku zastosowania tych podwyższonych stawek na przyszły rok szacujemy na około 2,5 mln zł od wszystkich podatków, czyli od blisko 10 tys. pojazdów.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, według druku 2874. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2874 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 im. Marii Dąbrowskiej w Krakowie.**

Projekt Komisji Edukacji, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Dyrektorze! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Drodzy Państwo jest to projekt uchwały Komisji Edukacji, który jest efektem takiej, takiego powiedziałbym nierównomiernego rozwoju tej części Krakowa jak Czyżyny, bo wiemy wszyscy doskonale, że jest tam dosyć intensywna rozbudowa mieszkaniówki w ostatnich latach, natomiast niekoniecznie za tą rozbudową nadąża infrastruktura społeczna, chociażby taka jak przedszkola, szkoły, żłobki, a więc pojawiają się nowi mieszkańcy, rodzice, a nie koniecznie są miejsca w szkołach żeby tam posłać swoje dzieci. Stąd też my, jako Komisja Edukacji na wniosek tak naprawdę społeczności szkolnej 52 i mieszkańców przygotowaliśmy ten projekt uchwały, w którym wnioskuję do Prezydenta o to żeby rozważył możliwość rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 52 w oparciu o koncepcję dyrekcji tej szkoły, bo tam koncepcja jest taka, żeby powstało 15 nowych sal lekcyjnych plus sala gimnastyczna, a potrzeba jest o tyle uzasadniona, że zarówno 155 znajdująca się po jednej stronie pasa startowego jak i owa 52 są już szkołami pełnymi. Dodatkowo 52 prowadzi oddziały integracyjne, co zawsze zwiększa zapotrzebowanie na sale lekcyjne, stąd też ten wniosek. Tak jeszcze Panie Przewodniczący kończę, tylko jeszcze się odniosę do opinii Prezydenta, bo ona jest pozytywna, ale z uwagami. Ona jakby można powiedzieć trochę łagodzi stanowisko przedstawione na Komisji Edukacji przez przedstawicieli Prezydenta, bo wtedy było takie stanowisko z ich strony, że nie da się rozbudować tej szkoły ze względu na to, że tam jest realizowana inwestycja, budowa hali i prawdą jest, że taka hala jest budowana drodzy Państwo i oczywiście nikt o zdrowych zmysłach nie chce realizować tej inwestycji póki nie zakończy się tamta inwestycja, to po pierwsze. Natomiast po drugie po realizacji tamtej inwestycji zostaje tej powierzchni do zabudowy, po odjęciu tej czynnej biologicznie, 8 % to

jest ponad 2 tys. m<sup>2</sup>, a mówię też o tym, bo w tej opinii Prezydenta osoby przygotowujące tą opinię dokonały błędnych obliczeń, bo tu jest powierzchnia 193 m<sup>2</sup>, a tutaj mamy po tej zabudowie ponad 2 tys. m<sup>2</sup>. W imieniu Komisji Edukacji bardzo Państwa proszę o poparcie tej uchwały. Panie Przewodniczący jak Pan dalej mnie będzie popędzał, to będę przedłużał. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Tutaj jest faktycznie pozytywna opinia Prezydenta do tego druku. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Ogród nad Sudolem, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.**

Druk 2849, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf we własnej osobie, bardzo proszę.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam, bo wiem, że to jest każdy z osobnym punktem obrad, więc po kolei tylko w skrócie zwrócę uwagę, że nadanie regulaminu i nadanie nazwy poszczególnym parkom, o których będziemy rozmawiać zostało zaopiniowane również przez Komisję Planowania wczoraj, to jest inicjatywa zmierzająca do podjęcia przedmiotowej uchwały, stanowi jeden z etapów szerszej zaplanowanych działań podjętych przez Prezydenta zmierzających do uchwalenia aktów prawa miejscowego systematyzujących regulacje dotyczące parków miejskich, polegający na sporządzaniu nowych lub brakujących uchwał lub nowelizacji już istniejących i to będzie pakiet kilku parków. Jeśli będą jakieś pytania do poszczególnych parków to chętnie odpowiem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Świetnie, bardzo dziękuję za szybkie wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Linearny Ruczaj, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.**

Druk 2850, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobna sytuacja jak w poprzednim, jak w poprzedniej sytuacji, to pojawiło się tylko jedno pytanie od Pana Przewodniczącego Pietrusa, ja już udzielałem odpowiedzi w kularach, kilkanaście metrów szerokości parku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Wiśniowy Sad, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.**

Druk 2851, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie jak w poprzednim wprowadzeniu jest identyczne. Jak Państwo zwrócili uwagę Park Wiśniowy Sad to park od wielu, wielu lat istniejący na terenie Nowej Huty, więc to pewnego rodzaju uzupełnienia lub drobne zmiany tak, żeby ujednotwić regulaminy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Duchacki, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku.**

Druk 2870, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie jak w innych sytuacjach, tu żadnych pytań nie było, co ciekawe to jest jeden z najmłodszych parków w Krakowie, więc jak widać są to i najmłodsze i nieco starsze parki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Czyżyny, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku.**

Druk 2871, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wprowadzenie podobne jak w przypadku innych parków, w tym wypadku ku przypomnieniu Park Czyżyny to park, który powstał z inicjatywy mieszkańców w budżecie obywatelskim miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Określenie granic Parku Miejskiego pod nazwą Park św. Wincentego á Paulo oraz przyjęcie regulaminu Parku.**

Druk 2872, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wprowadzenie podobne jak w przypadku innych parków, tutaj były pytania na komisji od Pana Radnego Stawowego, boisko nie jest na terenie parku, należy do Uniwersytetu Jagiellońskiego, dlatego nie zostało objęte tym regulaminem. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Lotników Polskich, określenie granic Parku oraz przyjęcie regulaminu Parku.**

Druk 2873, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wprowadzenie podobne, jedna różnica to jest tylko w tym jednym przypadku, tylko w tym jednym parku, który dzisiaj, o którym dzisiaj rozmawiamy, jest i będzie wyznaczone miejsce do grillowania dla mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

To bardzo dobrze. Panie Dyrektorze dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Reduta, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.**

Druk 2882, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wprowadzenie podobne jak w przypadku innych parków, Park Reduta myślę, że jest znany doskonale wszystkim Radnym, szybciej pewnie bije serce Pana Radnego Jaśkowca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. dziękujemy bardzo Panu Dyrektorowi za sprawne przeprowadzenie tutaj, zreferowanie nam tych punktów, przechodzimy teraz do druków dotyczących mienia.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12A usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68 % bonifikaty.**

Druk 2801, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie nad drukiem w bloku głosowań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Spasowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Druk 2804, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Natomiast tutaj ma informację o wniosku formalnym, do tego punktu, to bardzo proszę Pana Radnego Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Składam wniosek o odesłanie projektu uchwały według druku 2804 do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Wnoszę o to w celu dokonania ponownej analizy projektu z uwagi



**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

na rozpoczętą przez mieszkańców procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu ograniczenie sprzedaży gminnych lokali i gruntów.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Dobrze, w związku z tym zawieszamy dyskusję i będziemy głosować nad tym punktem w bloku głosowań, wtedy ewentualnie to odwiesimy. Przechodzimy dalej.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.**

Druk 2819, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone autopoprawki, ani też nie wpłynęły poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Krasickiego Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Druk 2820, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę, jest wniosek formalny Pana Radnego Maślony, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Składam wniosek o odesłanie projektu uchwały według druku 2820 do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w celu dokonania ponownej analizy projektu z uwagi na rozpoczętą przez mieszkańców procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu ograniczenie sprzedaży gminnych lokali i gruntów.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję, w związku z tym zawieszamy ten punkt, będziemy nad tym wnioskiem głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2821.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy**

**Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej Nr 67 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały, II czytanie, do tego projektu nie została zgłoszona autopoprawka, ani też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Wniosek formalny Pana Radnego Maślony, rozumiem, że taki sam.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Tak. Panie Przewodniczący dokładnie w tym samym brzmieniu według druku 2821.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję, w związku z tym zawieszamy ten punkt, będziemy nad tym wnioskiem formalnym głosować w bloku głosowań.

**Pani Teodozja Maliszewska**, Panie Przewodniczący mam właśnie pytanie formalne. Rozumiem, że to są projekty po pierwszych czytaniach już i dzisiaj ma być drugie czytanie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dzisiaj jest II czytanie, ale mamy zawsze możliwość zgłoszenia wniosku formalnego.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Ale w II czytaniu również możemy odsyłać?

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Tak, tak, do zakończenia II czytania.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Ja wiem, że w I czytaniu mamy taką możliwość.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Do zakończenia II czytania mamy możliwość zgłaszania wniosków formalnych, nie możemy dyskutować, ale możemy złożyć wniosek formalny.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Rozumiem, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do druku 2822, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Łobzowskiej Nr 39b wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka ani też nie wpłynęły poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Wniosek formalny jest?

**Radny – p. Ł. Maślona**

Tak Panie Przewodniczący, do druku 2822 wniosek o odesłanie do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego z takiego samego powodu jak poprzednie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Zawieszam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu, oczywiście odwiesimy wszystkie te druki w bloku głosowań. Druk 2823.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 62A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.**

Druk 2823, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Wniosek formalny.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Tak, wniosek formalny do druku 2823, również o odesłanie do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w takim samym celu jak przy drukach poprzednich.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo, zawieszam ten punkt, odwiesimy go w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Św. Wawrzyńca w Krakowie.**

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, druk 2828, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia, wyrażenia zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Druk 2852, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Bosackiej, powierzchnia użytkowa lokalu to 36,30 m, lokal jest w bardzo złym stanie technicznym, jak wynika z informacji uzyskanej i przekazanej przez Zarząd Budynków Komunalnych wysokie koszty remontu i fakt braku możliwości wykorzystywania na potrzeby lokalowe mieszkańców, co potwierdził Wydział Mieszkalnictwa powoduje, że przedstawiamy Państwu projekt uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż tego lokalu w trybie przetargu. Wartość tego lokalu to 408.463 zł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w nawiązaniu też do tych wniosków formalnych, które były przy drugich czytaniach, mamy informacje o tym, że trwa zbieranie podpisów lub zakończyło się już zbieranie podpisów pod obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, która ma za zadanie wprowadzić projekt uchwały zakazujący sprzedaży mienia gminnego. Przypomnę Państwu również Radnym, że ja w wyniku interpelacji i zapytania o podsumowanie wyprzedaży gminnego majątku otrzymałem odpowiedź od Prezydenta, że co prawda nie jest w stanie Wydział przygotować tych danych według metodologii, o którą ja proszę, ale jako jeden z argumentów Prezydent podaje, że dotyczy to transakcji za kwotę bliską miliarda złotych. W związku z tym myślę, że dobrze, aby Rada Miasta Krakowa w jakiś sposób jednak przeanalizowała swoje dalsze podejście do sprzedaży tych lokali i mnie dziwi, dlaczego na przykład niektóre

lokale są w tak złym stanie, skoro były zarządzane przez gminę i gmina była ich właścicielem, dlatego Panie Przewodniczący mam taką propozycję i będę ją składał przy każdym tym druku dotyczących, gdzie jest I czytanie, aby termin II czytania wyznaczyć tak naprawdę w terminie dopiero po rozpatrzeniu przez Radę Miasta tej inicjatywy obywatelskiej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem wtedy Rady Miasta, ponieważ wola mieszkańców jest wyrażona w formie uchwały, Radni będą nad nią głosować i wydaje mi się, że jeśli Urząd w miarę szybko podpisy zweryfikuje to w ciągu miesiąca, półtora można do tematu sprzedaży tych lokali wrócić, a chyba sytuacja finansowa gminy nie jest aż taka zła, że nie możemy poczekać z podjęciem tych decyzji przynajmniej o miesiąc, półtora. Więc proszę mam taką, aby ten drugi termin był odpowiednio wyznaczony w czasie odległym tak, żeby można było rozpatrzyć tę inicjatywę obywatelską.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Panie Radny, bo ja nie dostałem takiej inicjatywy i Pan mi tylko mówi, że jest coś takiego, jeżeli tylko to wpłynie to ja rozważę to, natomiast na dzień dzisiejszy to są Pana jakby oświadczenia, w które ja nie wątpię, natomiast nie wiem, kiedy to może być, bo to może być równie dobrze za trzy miesiące, mam propozycję taką, w tym momencie, jeżeli mamy druki wyznaczam terminy normalnie za dwa tygodnie, natomiast, jeżeli wpłynie ta inicjatywa to wtedy poproszę po prostu Państwa i ustalimy jak będą wyglądały terminy po prostu tych drugich terminów dotyczących sprzedaży mienia, to musi być po prostu już w Kancelarii żebyśmy na ten temat mogli porozmawiać. Bardzo proszę.

**Pani Marta Witkowicz**, Panie Przewodniczący czy ja mogę?

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący, jeśli jest taka deklaracja z Pana strony, że jeśli przed II czytaniem wpłynie inicjatywa obywatelska to wtedy my zastanowimy się nad tymi terminami, to przystanę na takie rozwiązanie, mam nadzieję, że ta deklaracja będzie zrealizowana. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor chciała, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Ponieważ jesteśmy w fazie rozumiem tutaj pewnego rodzaju dyskusji ja chciałabym się tutaj odnieść do wniosku i do słów, które tu Pan Radny Maślona wypowiedział. Więc po pierwsze chciałam powiedzieć, że przygotowujemy się do sprzedaży lokali mieszkalnych przez długi okres czasu i podejmujemy pewne działania, to nie są działania jednostkowe, one są działaniami skorelowanymi z innymi wydziałami, głównie Wydziałem Mieszkalnictwa i Zarządem Budynków Komunalnych, ja na ten temat zresztą już mówiłam, przeznaczamy do sprzedaży te nieruchomości, które są zbędne do realizacji zadań miasta, inicjatywa, którą Państwo, oczywiście chcą złożyć dotyczy zakazu sprzedaży takich nieruchomości, których myśmy nigdy nie sprzedawali, mówię tutaj o nieruchomościach, które przeznaczone są w planach zagospodarowania przestrzennego, bo tak brzmi ta propozycja uchwały pod zieleń, my nigdy nieruchomości pod zieleń nie sprzedajemy, to jest jakby jedna rzecz. Druga sprawa Pan Radny ustosunkowuje się w tej chwili do tego, o czym Pan Radny powiedział, że w interpelacji zażyczył sobie danych, chciałam tylko podać, dodać, że Pan Radny zażyczył sobie danych za okres 22 lat, żeby mu przekazać informacje według, że tak powiem, swojego ustalonego, swoich ustalonych warunków z podaniem numeru działki, powierzchni, za jaką

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

kwotę została ta nieruchomość sprzedana zarówno w trybie przetargowym jak i w trybie bezprzetargowym, w sytuacji, kiedy proszę Państwa mamy uchwałę w sprawie zasad gospodarowania mieniem, uchwaloną przez Radę Miasta Krakowa w 2003 roku, która to uchwała nakłada na Prezydenta przekazywanie informacji o tym, co się dzieje i w jaki sposób gospodarujemy tym mieniem i takie sprawozdania są robione oczywiście i przekazywane do Rady Miasta Krakowa i wszystkie te informacje dotyczące sprzedaży tych lokali czy też nieruchomości są oczywiście Państwu, znajdują się na BIP, to jest jakby jedna sprawa. Druga sprawa, nie rozumiem bulwersacji tutaj Pana Radnego, że sprzedajemy nieruchomości za miliard złotych. Chciałam powiedzieć, że mówimy o okresie 22 lat i mówimy o trybie przetargowym i bezprzetargowym, Państwo zresztą jesteście informowani o tym, bo występujemy tutaj do Państwa z propozycjami oczywiście sprzedaży tych lokali w trybie przetargu jak również w trybie bezprzetargowym, bo chcę tylko przypomnieć, że wszystkie nieruchomości w trybie tzw. bezprzetargowym, jako dopełnienie powyżej 100 m<sup>2</sup> są przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego. To tylko tak na marginesie żeby tutaj przedstawić, jaki zakres pracy Pan Radny chce na nas nałożyć, zresztą ponownie Pan Radny wystąpił z interpelacją, rozszerzając jeszcze te żądania. Chcę powiedzieć, że nie prowadzimy takiej statystyki według takiego systemu, jaki Pan Radny tutaj sobie zażyczył w interpelacji i naprawdę proszę mi wierzyć, ja może, Pan Radny nigdy nie był w Wydziale Skarbu, zapraszam, chętnie pokażę, czym się ten Wydział zajmuje, żeby spełnić żądania Pana Radnego do tego musielibyśmy zaangażować wielu pracowników i nie wiem, w jaki sposób mielibyśmy to robić, żeby na przestrzeni 22 lat przekazać takie informacje, jakie Pan Radny sobie życzy. Więc wydaje mi się, że interpelacja Pana Radnego naprawdę jest interpelacją, która chciałaby doprowadzić do tego żebyśmy mogli, mieli oczywiście troszeczkę mniej czasu na przyjmowanie stron i zajmowanie się sprawami, które naprawdę do tego Wydziału należą. To tak na marginesie. I chcę powiedzieć, że nie występujemy tutaj nigdy do Państwa, jeszcze raz to podkreślam, z takimi propozycjami sprzedaży nieruchomości, które w jakikolwiek sposób miałyby się przyczynić do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, ponieważ tak jak tu wcześniej już kilkakrotnie podkreślałam, zresztą Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa również zna bardzo dobrze tą sytuację, to są wszystko lokale, które są, wymagają znacznych nakładów i za to można, że tak powiem, kupić, za te uzyskane środki można kupić lokale w mniej atrakcyjnych częściach Krakowa, bo przeważnie jak występuję tutaj do Państwa z propozycją sprzedaży to są to lokale położone w takich punktach, można powiedzieć, gdzie duże zainteresowanie jest nabyciem tych lokali. To jest jakby taka krótka informacja, oczywiście jak będą jakieś pytania to ja to wszystko uzupełnię, ale pozwoliłam sobie tutaj, że tak powiem, odpowiedzieć na te stwierdzenia, które Pan Radny przed chwilą przedstawił. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tym temacie jeszcze? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Oczywiście, jeżeli przyjdą te projekty, do tego czasu, będę przesuwiał wtedy termin. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy**

**Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Schweitzera Nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Druk 2853. I czytanie. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę o krótkie zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Schweitzera numer 1, powierzchnia użytkowania tego lokalu to 60,68 m, wartość tego lokalu to 485.283 zł i podobnie jak w przypadku tych pozostałych lokali, które tutaj Państwu przedstawiam do wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego są to lokale wymagające dużych nakładów remontowych oraz nie są niezbędne do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, co zostało potwierdzone przez Wydział Mieszkalnictwa, który zawnioskował o sprzedaż tych lokali. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, ktoś, Pan Łukasz Maślona jeszcze raz? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona i Pani Teodozja Maliszewska później.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący ja z podobną prośbą i może żeby nie zabierać czasu to we wszystkich tych projektach uchwał gdzie jest I czytanie dotyczące sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego miałbym również adekwatną prośbę o to, że gdy wpłynie ta uchwała żeby też również takie projekty, które będziemy jeszcze dzisiaj procedować, też rozpatrzyć ich ewentualne późniejsze procedowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo proszę Pani Radna.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Dziękuję Panie Przewodniczący. No ja przyglądam się temu wszystkiemu i słucham z coraz większym zdumieniem. Ja wiem, że Pan Przewodniczący Komarewicz jest człowiekiem dużej wiary i ufa Panu Maślonie, ja nie ufam, wiem, że potrafią zbierać podpisy i wiem, że robią to sprytnie i wiem też, że z upodobaniem wsadzają kij w szprychy zarówno Urzędowi Miasta jak i w tej chwili widzę Radzie Miasta. Proszę Państwa przecież nie sprzedamy tych, bo to my sprzedajemy, Rada Miasta głosuje, nie sprzedajemy tego jakby to były artykuły w sklepiku osiedlowym, na miłość boską. Nad tym debatuje Komisja Mienia za każdym razem i za każdym razem czy się dopytujemy, chcemy wiedzieć, dlaczego i dla mnie argument, że mieszkanie na Topolowej nie nadaje się do remontu siłami gminy, bo ja też potrzebuję pieniądze na przedszkola i szkoły, do jasnej Anielki. I skąd weźmiemy, przecież te, które nam są niepotrzebne jako miastu na zapewnienie potrzeb mieszkańców powinniśmy sprzedać, bo to jest nie po gospodarstwu Panie Radny Maślona, to jest nie po gospodarstwu i nieekonomicznie, to nie może tak być, że Pan mówi, że jest inicjatywa, jeszcze jej nie ma, jeszcze jej nie widzimy, a już blokujemy prace, nie mówiąc o sparaliżowaniu Wydziału sprawozdaniem z 22 lat, przecież to jest pomysł z czego, z kosmosu czy z Matrixa, ja pracuję w tej Radzie trzecią kadencję, pierwszy raz słyszę o czymś takim, Panie Radny Maślona chce Pan przeszkadzać, proszę bardzo, niech Pan wyszukuje takie powody żebyśmy już nic nie

mogli podjąć, ani jako Rada Miasta decyzji, ani jako Urząd Miasta sprzedać takich rzeczy, które nam są niepotrzebne, jeśli mieszkalnictwo mówi niepotrzebne, jeśli Komisja Mienia, a wiemy jak pracuje i wiem, jak rzetelnie pracuje, mówi tak, to akurat można sprzedać, to, co mamy z tym zrobić, czekać, na co, że Pan już rozpoczął kampanię wyborczą i robi sobie Pan dobrą opinię w mieście, jaki to jest Pan, proszę bardzo, obrońca mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Dziękuję bardzo. W sumie miałam nie zabierać głosu, bo też zależy nam żeby wszystkie punkty przeprocedować w miarę sprawnie, ale czasami się zastanawiam na tej Radzie, czy, aby co poniekądym Radnym wakacje nie spowodowały jakiegoś wybicia z kwestii spraw społecznych i zarządzaniem miastem i polityką miejską. Tak naprawdę to, co mówiła Todzia, i dziękuję ci za te słowa, my nie powinniśmy teraz prowadzić kampanii wyborczej i na litość boską bardzo proszę żeby wszyscy zachowywali się, przestali trącić, właściwie już powiem, śmierdzieć pijarem, tylko żebyśmy myśleli faktycznie na zasadzie zysków i strat. Ja sama wstrzymywałam się, bardzo często byłam przeciw i zablokowałam sprzedaż jednego mieszkania w tej sprawie, ale tu z jednej strony mamy przedstawiciela Komisji Mienia, ja z kolei miałam zaszczyt i mam nadzieję, że będę miała również uczestniczyć we wszystkich zespołach roboczych mających na celu podejmowanie inicjatyw uchwałodawczych. To, co jest niestety błędem, ale ustawodawcy, bo to nie ma miasto nic wspólnego, jest to, że nie możemy przeznaczać pieniędzy ze sprzedaży tych lokali na inne lokale, bo to trafia w ogóle do ogólnego worka przychodów miasta z nieruchomości. Natomiast bezspornym faktem jest, że część mieszkań, szczególnie takich, które mają charakter, które wymagają zgody konserwatora, albo są tak zniszczone, ich remont przekracza koszt nabycia lokalu mieszkalnego. Tutaj jeszcze do Todzi, Todziu, my potrzebujemy mieszkań, będziemy potrzebować jeszcze więcej mieszkań, bo grozi nam kryzys bezdomności i to nie takich ludzi, którym się nie chce podejmować pracy i w ogóle są aspołeczni, tylko takim, których emerytury nie pozwalają na utrzymanie się w samodzielnym lokalu, potrzebujemy tych mieszkań i potrzebujemy transparentnej polityki mieszkaniowej. Ale tak jak mówię, to, co mówił tutaj mój kolega Radny Maślona jest dla mnie tak szczerze mówiąc nie do pomyślenia, idźmy bilansem zysków i strat, starajmy się bardzo proszę rozsądnie kalkulować to, co jest dobre dla ludzi, a nie twórzmy już teraz jakichś wieców politycznych i wypowiedzi takich, które urągają naprawdę, moim zdaniem urągają powadze tej Rady. Ja czasami mam wrażenie, tak szczerze mówiąc, że cechuje nas jakaś nachalność intelektualna w niektórych przypadkach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Radnej za wypowiedź. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, druga wypowiedź.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Drogi Panie Radne i Panie Przewodniczący, trudno jest trochę być adwokatem w swojej sprawie, ale przyznam szczerze, że te słowa, które tutaj padły przed chwilą myślę, że nigdy paść nie powinny. Jakiegoś nadinterpretacje, personalne wycieczki, dziwne uwagi, jeśli ktoś tu



**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

proceedzi jakieś wiec polityczny to przed chwilą byliśmy jego świadkami. Ja naprawdę bardzo chciałbym żebyśmy rozmawiali merytoryczne, jeśli mają Państwo uwagi jakieś do moich wystąpień to prosilibym, aby skupiac się tylko i wyłącznie na tym aspekcie i nie oceniamy tego, co, kto, jakie ma intencje, bo nic Panie o mnie nie wiedzą, a dużo mają do powiedzenia. I prosilibym, aby Pan Przewodniczący ograniczył tego typu wycieczki.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Panie Radny tylko przypominam, że zawsze Pan może do Komisji Dyscyplinarnej zgłosić wniosek o to, że wypowiedź była nie tak jak trzeba, więc tutaj proszę też pamiętać o tym. Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo bym prosił o merytorykę, jeżeli Pani może to bardzo bym prosił o merytorykę, dobrze?

**Radna – p. T. Maliszewska**

Ależ oczywiście Panie Przewodniczący. Ja chciałam tylko podkreślić to, co powiedziała Ala, zdecydowanie uważam, że mieszkań mamy za mało, ale dobry gospodarz, jeśli ma coś, co się nie nadaje do remontu i bardzo dużo kosztuje, lepiej żeby to sprzedał i kupił mieszkanie na obrzeżach miasta, dużo taniej i w dużo lepszym stanie. Mieszkania są nam bardzo potrzebne, ale nie za wszelką cenę i ze szkodą ekonomiczną dla budżetu gminy, to podkreślam. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos jeszcze? Nie widzę, mamy jeszcze/.../

**Anna Prokop – Staszecka, mogę?**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Pani Prokop – Staszecka, bardzo proszę Pani Radna.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bez wycieczek osobistych powiem tak, że Pan Radny Maślona chce mieć jabłko i zjeść jabłko, nie można wszystkiego obciążać i mówić, że miasto nie daje rady, jak równocześnie skąd ma miasto brać pieniądze, na wszystko chce Pan pieniądze, cały czas jest Pan dobry dla wszystkich i pytanie, co Pan robi dla miasta, nie, co miasto robi dla Pana. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Radna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Jeszcze mamy Pana Rafała Magryś, który chciał zabrać głos, bardzo proszę. Zasady Pan zna Panie Rafale, proszę bardzo.

**Pan Rafał Magryś**

A więc tak, z lokalami, które są sprzedawane jest bardzo duży problem, jeżeli właścicielem jest miasto, tak jak to kiedyś Pani tutaj Dyrektor opowiadała właśnie i są wspólnoty. Takie lokale bardzo często blokują jakiegokolwiek ruchy wspólnoty, przez co cała kamienica, tak jakby można powiedzieć, jest doprowadzona do ruiny. Z drugiej strony tutaj to, co prezentuje Pan Radny Maślona, bo sam kiedyś na to zwracałem uwagę podczas jednego z punktów, ktoś kupuje te stare lokale, te niby zrujnowane i tak naprawdę je odtwarza, naprawia i sprzedaje znacznie drożej. Więc tutaj czy czasami miasto nie ma straty na tym, właśnie, że nie odnawia tych mieszkań. Kolejna sprawa jest taka, że skoro to było na utrzymaniu miasta, bardzo często

tak jak Pani Alicja niby pomaga osobom właśnie w potrzebie, są tam mieszkające osoby w potrzebie i one w jakiś sposób rujnują ten lokal, to nie jest tak, że lokal sam się zrujnował, bo nic się z nim nie działo, nie był ogrzewany, nie było pilnowane, czyli to zła, złe prowadzenie lokalu doprowadziło do tego, że on jest w takim stanie, a nie innym. Jeżeli jeden lokal jest zagrażający, tworzą się tam, tworzy się pleśń, pojawiają się różnego rodzaju robactwa itd. odrobaczamy potem całe kamienice, tak, że tutaj to jest sprawa zarządcy i to ewidentnie zarządca nie radzi sobie w ogóle z utrzymaniem tych lokali i polowaniem, co się w nich dzieje. Jeżeli mamy tam kogoś, kto tam wymaga pomocy to jest MOPS, są tam pracownicy socjalni, którzy też są ramieniem miasta w jakiś sposób. Jeżeli mówimy znowu o na przykład spalaniu okazuje się, że straż miejska ma większe uprawnienia niż antyterrorysty, bo mogą wejść do budynku i sprawdzić, co było palone w palenisku. Tak, że proszę tutaj nie mówić o tym, że nie ma kontroli i nie można utrzymać, to jest po prostu złe zarządzanie tymi lokalami, że one są w takim stanie. Kolejną sprawą jest, jeżeli mamy lokal na Starym Mieście my możemy z niego zrobić część muzealną tak jak się stało w Hucie gdzie część lokali jest po prostu odtworzona w latach 60-tych, 70-tych, wtedy, kiedy to było modne, tak samo Stary Rynek, mamy przejazd epok od średniowiecza do teraźniejszości. Tak, że wiele z tych lokali można zrobić, jako użytkowe, można by było też całą kamienicę w końcu zrobić i faktycznie ogarnąć jakieś podwórze, żeby było wejście na podwórze gdzie możemy, mamy wartości muzealne z przeszłości historyczne, edukacyjne, a tu w ogóle nie ma takiego pomysłu. Bardzo dobrze, że ktoś to w końcu zatrzymuje, bo mamy wprowadzoną nową politykę turystyczną, gdzie do tego teraz, do tych nowych programów powinniśmy dostosować to, co posiadamy, a nie sprzedawać, kupować i znowu nie wiadomo, co wymyślać tak naprawdę, najlepszą ekologią jest gospodarowanie tym, co się ma, nie szastanie tym na lewo i na prawo i potem szukanie alternatyw, bo nagle mamy jakiś pomysł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2854.

**Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90% dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Wola Duchacka, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! To jest pierwszy projekt uchwały, będzie kilka tutaj, więc ja może ogólnie powiem, że chodzi o to, że mamy oczywiście naszą jednostkę, Zarząd Cmentarzy Komunalnych i prośba jest Zarządu Cmentarzy Komunalnych o udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości, którą oni płacą z tytułu opłat, z tytułu trwałego zarządu, to jest oczywiście opłata wynosząca 0,3 %. Jeżeli Państwo Radni wyrażą zgodę na udzielenie takiej bonifikaty to opłata będzie stanowiła kwotę 973,43 zł, opłata roczna będzie tyle wynosiła, czyli będzie to opłata symboliczna, którą muszą jednostki ponosić, ale od czasu do czasu ja tutaj z taką prośbą

do Państwa występuję żeby dla tych naszych jednostek ta bonifikata w wysokości 90 % od tych opłat była ustalona. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, jeżeli chodzi o cmentarze nie dyskutujemy na ten temat, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Referuje, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego o powierzchni 18,38 m, który położony jest w budynku przy ulicy Przemyskiej 2. Jest to lokal, który znajduje się w piwnicy, na poziomie piwnicy tego budynku, jest w bardzo złym stanie technicznym, wymaga znacznych nakładów, wartość tego lokalu wyszacowana przez rzeczoznawcę to jest 199.551 zł czyli 10.856,95 zł za metr kwadratowy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2856.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Bosackiej. Powierzchnia tego lokalu to 35,20 m, lokal jest w złym stanie technicznym, wymaga kapitalnego remontu i został oczywiście w związku z tym stanem, lokal został

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

wykwaterowany i wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 396.085 zł to jest po 11.252,42 zł za m2. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu uchwały według druku 2857.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 28 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na osiedlu Krakowiaków 28, powierzchnia tego lokalu to 37,56 m, jest to lokal wymagający kapitalnego remontu, a wartość jego została oszacowana na kwotę 264.531 to jest po 7.042,88 zł za m2. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2858. Jest to I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Pani Dyrektor Marta Witkowicz proszę o zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu położonego przy ulicy Bosackiej numer 8 o powierzchni 37.66 m, lokal składa się z jednego pokoju, kuchni, została, pokoju, który to został po zlikwidowanym piecu kaflowym na paliwo stałe, wymaga generalnego remontu, wartość tego lokalu to 470.851 zł to jest po 12.502,68 zł za m2. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2860, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza numer 5, jest to lokal, który ma powierzchnię 58,28 m, w związku z tym, że jest to nieruchomość wpisana do rejestru zabytków zgodnie z obowiązującymi przepisami musi być udzielona bonifikata, Państwa prosimy żeby ta bonifikata ustawowa, która jest przy sprzedaży lokali wpisanych, w obiektach wpisanych do rejestru zabytków była mniejsza niż 50 % bonifikata, proponujemy, co zresztą było zawsze przyjęte, że ta bonifikata jest tylko symboliczna, ona będzie wynosiła, jeżeli oczywiście Państwo na to ważną zgodę, 5 % od ceny lokalu, bo jakaś bonifikata zgodnie z przepisami przy lokalach wpisanych do rejestru zabytków musi być. Jest to lokal, który zgodnie z informacją przekazaną przez Wydział Mieszkalnictwa, który zawnioskował ten lokal do sprzedaży jest ze względu na dużą powierzchnię zbędny do udzielenia pomocy mieszkaniowej i dodatkowo oczywiście wymaga przeprowadzenia remontu. Wartość tego lokalu, przepraszam, bo nie powiedziałam, to jest 609.859 po 10.464,30 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Dyrektor za zreferowanie projektu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2868, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Podgórze, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz o zreferowanie projektu.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Podobnie jak już referowałam tylko inny cmentarz, Cmentarz Podgórze i prośba o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty 90 % od ustalonej opłaty rocznej, która wynosi, będzie wynosiła oczywiście jak wyrażacie Państwo na to zgodę rocznie 6.557,58 zł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2875, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym na os. Hutniczym w Krakowie.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz o zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 174.685,04 zł, która była udzielona najemczynie od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który nabyła z 90 % bonifikatą. Sprawa była omawiana na dwóch komisjach i dwie komisje wyraziły taką, zaakceptowały taką możliwość wydając pozytywne opinie, stąd dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2876, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 20 w Krakowie.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 180.909,75 zł jaka była udzielona najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy św. Benedykta, który oczywiście ten najemca nabył z 90 % bonifikatą. Sprawa była omówiona na dwóch komisjach szczegółowo, komisje uznały, że przedstawiony przypadek zasługuje na uznanie, że jest

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

szczególnym przypadkiem pozwalającym na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd dziś Państwu pozwalam sobie przedstawić projekt uchwały w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za zreferowanie projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Św. Benedykta w Krakowie.**

Druk 2877, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący!

Podobnie jak poprzednio, bo to jest ten sam lokal, ta sama bonifikata tylko ½ część w stosunku do innej osoby, która taką bonifikatę otrzymała, komisje zarówno Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły taką opinię, zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały, w którym Państwo, jeżeli oczywiście to zostanie zaakceptowane, wyrażacie zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty 180.909,75 zł bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży lokalu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Jeszcze raz, termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2878, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wybickiego 1 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Nie wiem co się stało?

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Nie słyszała Pani Dyrektor? Jeszcze raz?

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Tak, ja nie słyszałam, bo coś nam przerwało w tym momencie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2878, I czytanie, proszę o krótkie zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona przez dwie komisje, obie komisje wyraziły opinię pozytywną. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2879, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państw Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która została określona zgodnie z przyjętymi zasadami na Komisji Mienia i Komisji Budżetowej w wysokości 75 % od ceny zbycia lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Tak jak powiedziałam, sprawa pozytywnie zaopiniowana przez dwie komisje, stąd tu dziś przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2880, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 33 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 63 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**



**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Proszę Panią Dyrektor Martę Witkovicz o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkovicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu położonego w Krakowie w os. Na Skarpie numer 63, powierzchnia tego lokalu to 87 m<sup>2</sup>, przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało zbędność tego lokalu na potrzeby Gminy Miejskiej Kraków ze względu na dużą powierzchnię, koszty remontu, ponadto nawet Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, do którego też zwracaliśmy się również nie był zainteresowany zagospodarowaniem tego lokalu, stąd lokal został wytypowany do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tego lokalu to 600.130 po 6.898,05 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2881, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na nieruchomości zagospodarowanej cmentarzem komunalnym Bronowice stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Proszę Panią Dyrektor Martę Witkovicz o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkovicz**

Kolejny cmentarz, cmentarz komunalny w Bronowicach i prośba o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej, bonifikaty w wysokości 90 % od opłaty rocznej wynoszącej 0,3 % nieruchomości, po udzieleniu bonifikaty opłata będzie wynosiła 1.413,78 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2883, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Doktora Józefa Babińskiego Nr 23D wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy doktora Józefa Babińskiego numer 23D, lokal oznaczony numerem 19, powierzchnia użytkowa 55,40 m, jest to lokal, który wymaga przeprowadzenia generalnego remontu, stąd został wytypowany i również ze względu na brak potrzeb do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w sensie, ze względu na wielkość tego lokalu, został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, kwota tego lokalu określona na podstawie wartości przez rzeczoznawcę majątkowego to 408.945 to jest po 7.381.68 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2884, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 23 w Krakowie.**

Proszę o zreferowanie projektu przez Panią Dyrektora Martę Witkovicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, komisje wyraziły opinię pozytywną i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2885, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 64 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Proszę Panią Dyrektora Martę Witkovicz o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Piastów numer 15. Powierzchnia tego lokalu, lokal oznaczony numerem 64, powierzchnia tego lokalu to 56,45 m<sup>2</sup> i podobnie jak w poprzednich lokalach z uwagi na dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej i dlatego został wytypowany do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i dodatkowo lokal oczywiście wymaga również przeprowadzenia kapitalnego remontu. Wartość tego lokalu to 385.234 zł to jest po 6.824,34 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2886, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 26 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grot-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Proszę Panią Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest w Krakowie przy ulicy Stefana Grot-Roweckiego numer 41, lokal oznaczony jest numerem 26, a powierzchnia tego lokalu to 59,82 m<sup>2</sup>. Z uwagi na dużą powierzchnię i koszt koniecznego remontu przedmiotowy lokal jest zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej, co zostało stwierdzone przez Wydział Mieszkalnictwa oraz Zarząd Budynków Komunalnych, lokal w związku z tym został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Wartość tego lokalu to 492.820 zł to jest po 8.238,38 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektora za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2887.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 50 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, który położony jest w Krakowie na os. Ogrodowym numer 15, lokal oznaczony jest numerem 50, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 68,05 m. Jest to lokal, który oczywiście wymaga również poniesienia znacznych nakładów remontowych i ze względu na swoją dużą powierzchnię został wytypowany przez Wydział Mieszkalnictwa do sprzedaży tego lokalu w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Szczegółowe uzasadnienie oczywiście zawierające również i to, że należy tutaj w przypadku, kiedy będzie dokonywany remont zasięgnąć opinii konserwatora zabytków, jest tutaj wszystko napisane, ja nie będę tutaj się rozwodzić, bo jest mało czasu, tylko powiem, że wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 531.987 zł to jest po 7.817,59 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2888, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości, zagospodarowanej jako Cmentarz Stare Podgórze, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Tak jak już wcześniej referowałem tutaj mamy tylko inną nieruchomość, to jest Cmentarz Stare Podgórze i prośba o udzielenie, wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej, po uzyskaniu takiej zgody przez Radę opłata będzie wynosiła 218,22 zł, roczna opłata oczywiście. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin

zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku numer 2889, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 15 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego jaki był sprzedawany na rzecz najemcy z 90 % bonifikatą. Ta bonifikata wynosiła 90.162,32 zł, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty i stąd dwie pozytywne opinie komisji spowodowały, że przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2890, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Willowym w Krakowie**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego na osiedlu Willowym w budynku numer 16, ta kwota bonifikaty to 78.356,31 zł, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa po analizie tego przypadku uznały, że jest to uzasadniony przypadek, który pozwala na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2891, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy ul. Augustańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 31 % bonifikaty.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie tym razem w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę położonego w budynku przy ulicy Augustańskiej 18. Ustalona bonifikata indywidualna po przeanalizowaniu sprawy na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej została określona na wysokości 31 %, stąd właśnie tutaj ten projekt uchwały zawiera taką bonifikatę. Bardzo dziękuję za wysłuchanie, myślę, że szczegółowe uzasadnienie, które znajduje się tutaj dołączone do projektu uchwały, nie będę ze względu na oszczędność czasu przytaczać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2892, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Teligi w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej bonifikaty, jaka była udzielona najemcy przy sprzedaży lokalu z 90 % bonifikatą, przy sprzedaży lokalu położonego w budynku przy ulicy Teligi. Ta bonifikata, ta część zwaloryzowanej bonifikaty od, której odstępujemy, od żądania, której odstępujemy to kwota 141.406,90 zł i przypadek tutaj ten został uznany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową jako uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu tej 1/2 części zwaloryzowanej bonifikaty, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2893, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 59 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu położonego w Krakowie na osiedlu Ogrodowym numer 14, lokal oznaczony numerem 59, a powierzchnia tego lokalu 55,17 m, lokal ze względu na koszt remontu, dużą powierzchnię stał się zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej i dlatego został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wartość tego lokalu to 420.075 to jest po 7.614,19 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2894, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Feliksa Szlachtowskiego 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty tym razem udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej i sprawa omówiona na dwóch komisjach, obie komisje zaopiniowały ten przypadek jako uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2895.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem nr 9 położonej w Krakowie przy ul. Sołyka.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie do tego projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący!

Tym razem sprawa dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, ale zabudowanej budynkiem położonym przy ulicy Sołyka numer 9. Powierzchnia działki to 210 m<sup>2</sup>, a powierzchnia użytkowa budynku to 139,36 m. Jest to nieruchomość, która objęta jest planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła, rejon ulicy Kopernika, jest to nieruchomość, która znajduje się na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to obiekt, który oczywiście wszelkiego rodzaju prace w tym obiekcie, który jest, budynek wymaga przeprowadzenia remontu, bardzo dużego remontu, ale wszelkie prace oczywiście muszą tutaj być uzgodnione z konserwatorem wojewódzkim zabytków na prowadzenie inwestycji, na prowadzenie inwestycji należy uzyskać stosowne pozwolenie konserwatorskie. Wartość tej nieruchomości to 1.186.000 zł, z uwagi na to, że jest to nieruchomość zabudowana nieruchomość jest zwolniona z podatku VAT, przetarg ustny nieograniczony skierowany do wszystkich zainteresowanych jeżeli oczywiście Rada wyrazi taką wolę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2899.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Słoneckiego w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona najemcy przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Ta kwota bonifikaty od, której odstępujemy od żądania to 240.717,13 zł, sprawa omówiona na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały przypadek, z którym zwróciła się osoba od, której zażądaliśmy zwrotu bonifikaty za uzasadniony, stąd dziś przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.



**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2900, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej tym razem od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa taka jak poprzednio referowane, omówiona na dwóch komisjach, obie komisje merytoryczne, wymienione tutaj wcześniej przeze mnie, już się nie będę powtarzać, zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2901, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wybickiego 3 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie do projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Również i w tym przypadku tak jak w poprzednim sprawa dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin

wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2904, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży tej części nieruchomości gruntowej, podobnie jak poprzednia również i w tym przypadku komisje obydwie merytoryczne wyraziły taką wolę, zaopiniowały pozytywnie taką możliwość, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2906, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie do projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta sama nieruchomość tylko następna, 1/6 część zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona przy sprzedaży właśnie udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, pozytywne opinie tych komisji i stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2911, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która stanowi dług spadkowy, a była udzielona ta bonifikata od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2912.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zbrojów 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.**

Druk 2912, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka została udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, ten zwrot to 1/2 część, Państwo Radni uznali taką możliwość za uzasadnioną, jako przypadek szczególnie uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty i obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2913, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy**

**ul. Trybuny Ludów 42 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie do projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalny. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2914, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 19 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej położonej na osiedlu Albertyńskim 19, sprawa omówiona na dwóch komisjach, obie komisje uznały ten opisany przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2916, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku przy ul. Okólnej 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 61 % bonifikaty.**

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zastosowanie indywidualnej bonifikaty i na sprzedaż lokalu najmowanego przez najemcę w trybie bezprzetargowym. To jest lokal położony w Krakowie przy ulicy Okólnej 11, a ta indywidualna kwota bonifikaty ustalona na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego według ustalonych przez komisję zasad, a później potwierdzona przez Komisję Budżetową to 61 % od ceny lokalu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 2922, I czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie.**

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Podobnie jak wszystkie poprzednio omawiane tutaj te przypadki sprawa była omówiona na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, na Komisji Budżetowej, komisje obydwie zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 września 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 września 2022 roku na godzinę 15.00. To był ostatni punkt dotyczący mienia, bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za sprawne tutaj wprowadzenie nas do tych projektów uchwał, dziękujemy. Teraz Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2800, jest to II czytanie projektu.

**Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Promocji i Turystyki, referuje Pan Tomasz Daros.

**Radny – p. T. Daros**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!  
Do projektu nie wpłynęła ani autopoprawka ani żadna poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2831, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2831 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia pilnych działań naprawczych związanych z komunikacją miejską w Krakowie.**

Referuje Pan Michał Drewnicki, czy Pan Radny jest zdalnie? Znaczący dyskutowaliśmy na ten temat, dobrze, to ja zawieszam ten punkt Szanowni Państwo, przechodzimy do następnego punktu. Przechodzimy teraz do druku 2830, jest to II czytanie.

**Zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa.**

Bardzo proszę Panią Małgorzatę Jantos o informację, chyba autopoprawka była.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Panie Radne i Panowie Radni!

Mam nadzieję, że ten punkt, który właściwie już trwa, bo to jest taka niekończąca się historia dość dawna, potrwa dość długo i nie będzie powtórką z kolejnej dyskusji dotyczącej sprawy. Szanowni Państwo na samym początku bardzo serdecznie chciałam podziękować Pani, Grzesiu, ja bardzo cię przepraszam, ale jest już późno, ja sama siebie nie słyszę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam, też bym prosił, bo jesteśmy zmęczeni, mamy dosłownie pół godziny jeszcze i kończymy Szanowni Państwo.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowni Państwo sprawa jest o tyle istotna, że nasz projekt dotyczy przedłużenia wspierania gminnego programu leczenia niepłodności metodą in vitro. Szanowni Państwo na samym początku bardzo serdecznie chciałam podziękować urzędnikom, Pani Dyrektor Kois – Żurek i Panu Dyrektorowi Przemysławowi Cichemu, ponieważ bardzo nam pomogli właśnie w tej autopoprawce, gdzie Państwo być może zauważyliście, że właściwie to jest jeden kompletnie odbudowany projekt, ponieważ w naszym zaczęliśmy robić wiele posunięć takich, aby uzupełnić to wszystko, zresztą machnęliśmy ręką i przygotowaliśmy autopoprawkę, która jest całkowitym, komplementarnym pomysłem, tak jak mówię po głębokich konsultacjach z Państwem Dyrektorami Wydziału Zdrowia, za co serdecznie dziękuję, dziękuję także Arturowi Buszkowi, który mnie poganiał do tego żebyśmy zrobili i Michał Starobrat, który też do tego się dołożył. Szanowni Państwo bardzo krótko, cały projekt autopoprawki to jest

20 stron, obiecałam Panu Sekretarzowi, że nie będę tego omawiała. Chciałam tylko powiedzieć o jednej, chyba bardzo ważnej sprawie, przypominając Państwu, po pierwszej edycji zgłosiły się 283 pary, a programem mogło być tylko objętych 201, z czego 243 wnioski wpłynęły pierwszego dnia naboru. Szanowni Państwo to właściwie odpowiada na naszą koncepcję mówiącą o tym, że niezbędna jest sprawa dotycząca kontynuacji. Ten nasz pomysł jest sygnalizowaną sprawą dotyczącą przedłużenia całego projektu, to jest bardzo ważna sprawa, że to nie jest budowany nowy projekt, ale jest przedłużony, dlatego też nie musimy, nie wymagamy dodatkowej opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. W przypadku kontynuacji, o którym mówi art. 48a ust. 2 ustawy nie ma obowiązku występowania o powtórny opinię do Agencji Oceny Technologii Medycznych. Szanowni Państwo obiecałam Panu Sekretarzowi, więc postaram się bardzo krótko, chciałam zwrócić tylko Państwu uwagę na taką sprawę, to znaczy bardzo wiele spraw umieszczonych w pierwotnym naszym pomysle dotyczącym wprowadzania tego programu, ten program, ta autopoprawka jest kontynuacją programu, tak jak mówię, dlatego żebyśmy nie występowali po raz kolejny do Agencji o powtórny opinię. Szanowni Państwo na 8 stronie, przypominam Państwu, że są kryteria kwalifikacji do programu, o którym już mówiliśmy wielokrotnie o one nie uległy zmianie, na stronie 12 jest ważna sprawa, sprawa dotycząca dofinansowania, to też konsultowaliśmy z Panią Dyrektorem i z Panem Dyrektorem Cichym mianowicie, jeśli chodzi o sprawy finansowania, to jest na stronie 16, myślę, że to jest dla nas najbardziej istotne, przełożyliśmy tą kontynuację to znaczy rozłożyliśmy sprawę dotyczącą wspierania programu na lata 23, 24 i 25, Pani Dyrektorem i Pan Dyrektorem stwierdzili, że jeżeli to będzie przeznaczone na każdy rok 1,8 mln zł będzie to wystarczająca sprawa, która będzie odpowiadała zapotrzebowaniu społecznemu. Na końcu, ponieważ Szanowni Państwo jak wiecie dyskusji od zeszłej kadencji odbyło się bardzo dużo, chciałam tylko powiedzieć o jednej rzeczy, koncepcja dotycząca in vitro w jakiś sposób jest bezpośrednio związana z kwalifikowaniem bezpłodności, jako choroby. Jak Państwo wiedzą nasz program wspiera wszelkiego rodzaju choroby, od cukrzycy poprzez nadwagę, alkoholizm itd., w każdej w tej sytuacji, kiedy my proponujemy posługując się pieniędzmi podatników naszym mieszkańcom skorzystania ze wsparcia i leczenia wymienionych wyżej przeze mnie chorób właściwie jest to sprawa dowolności, to znaczy człowiek mający cukrzycę, mający problemy z alkoholizmem korzysta z tego programu lub nie, to jest jego wolność wyboru. I nasza propozycja dotycząca kolejnej choroby opisanej przez Światową Organizację Zdrowia jest właściwie tego też typu propozycją, ktoś może skorzystać, nie musi, może skorzystać, to jest jego sprawa dotycząca jego decyzji. Szanowni Państwo mam nadzieję, że spełniłam prośbę Pana Sekretarza, aby nie mówić zbyt dużo, mówimy o tym już właściwie kolejną kadencję, pierwszy program wykazał bardzo duże zainteresowanie, proponujemy w tym samym wymiarze kontynuację na następne lata. Jestem do dyspozycji, Państwo możecie przeczytać te 24 strony, które są autopoprawką, czyli właściwie komplementarną, pełną propozycją kontynuacji naszego projektu. Bardzo Państwu dziękuję. Jestem oczywiście otwarta na pytania, które będą miały miejsce, po raz kolejny.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Radnej, dziękujemy za te informacje o autopoprawce, otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Widzę, że jest Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, to byśmy odwiesili ten punkt dotyczący

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia pilnych działań naprawczych związanych z komunikacją miejską w Krakowie.**

Bardzo proszę Pana, proszę pozwolić Panu Przewodniczącemu, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj na Sesji bardzo dużo mówiliśmy o tematach komunikacji miejskiej i ten projekt uchwały, ja go przygotowałem wspólnie z klubem jeszcze w czerwcu, ponieważ wtedy tak naprawdę ta sprawa problemów kierowców już pierwsze sygnały dochodziły o nierealizowanych kursach w maju, duża liczba kursów wypadła, już wtedy zdecydowaliśmy się przygotować ten projekt uchwały. On tak naprawdę jest bardzo prosty w swojej wymowie, ale oczywiście będzie skomplikowanym w realizacji, bo ma dwa cele. Pierwsza rzecz to jest pomoc kierowcom, kierowcom MPK, którzy są ludźmi, a którzy czuli, że praca jest dla nich ciężka, a pracodawca nie zapewnia im godziwych warunków pracy. A druga rzecz dotyczy oczywiście tego, co dzisiaj widzimy, problemu mieszkańców Krakowa, którzy mają problemy z dotarciem do szkoły, do sklepu, do pracy, do przychodni gdy kursy są ograniczane, likwidowane lub też mocno ograniczane, jeśli chodzi o długość. Dlatego ten projekt ma zmotywować Prezydenta, jest to uchwała kierunkowa do Prezydenta, aby zmotywował, by naprawił sytuację w komunikacji miejskiej zwłaszcza poprzez interwencje w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji, a dzisiaj na Sesji te wszystkie zapewnienia, które słyszeliśmy już częściowo, wstępnie, przynajmniej w założeniach przygotowany plan naprawczy pozwoli mam nadzieję tą sytuację unormować, by kierowcy mieli lepszą pracę, lepiej im się pracowało, by byli bardziej szanowani, a z drugiej strony, co najważniejsze, by pasażerowie wiedzieli, że komunikacja się rozwija, a nie zwija. Dlatego bardzo serdecznie proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały, ja dodam tylko na koniec, że projekt ma pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie, projekt ma pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Przypominam, że rozmawialiśmy na ten temat ponad dwie godziny. Nie widzę, ale mamy Pana Rafała Magryś jako przedstawiciela mieszkańców, zapraszamy Pana Rafała, rozumiem, że zasady Pan zna.

**Pan Rafał Magryś**

Krótko, bo stwarza się takie mity, że podróżuje się autobusem, samochodem, za grube miliony, a co z tego jak ja siadam w tym samochodzie i on mi wydziera drobne z kieszeni i się okazuje, że jestem biedniejszy niż jak wsiadłem do tego samochodu, więc to a propos tego, że lekkie zakrzywienie, o to chodzi, że tak jak ja napisałem jedną skargę, jestem traktowany jako osoba indywidualna. W rezultacie po korespondencji dalszej otrzymuję efekt końcowy, jeżeli się Pan nie zgadza z postanowieniem może Pan iść do sądu. Więc jeżeli mam rozpatrywać jak to się nazywa, dodatkowy bilet, bo to nie jest mandat nawet, który też jest ciekawy, że to tak jest, za 200 zł i mam za aplikanta nawet za rozprawę wydać 400 zł, gdzie za całą sprawę mam zapłacić 1.600 zł i mogę nie wygrać, więc ludzie nie chcą kontynuować takich rzeczy, dlatego już nie raz proponowałem, żeby urzędy kumulowały pisma i skargi, bo najprawdopodobniej nie jestem jedną osobą, która miała problem taki, że skończył mi się czas biletu, nie miałem jak kupić biletu i dostałem za to opłatę dodatkową za bilet, tylko jest wiele takich osób, jeżeli by było to skumulowane w całość to nagle by się okazało, że



faktycznie lepiej jest poprawić tutaj opłatę za poruszanie się, żeby to było za czas przejazdu, bo mam wytyczony czas przejazdu przez MPK bardzo sztywno na 20 minut, od którego punktu do którego punktu mogę dojechać i to nie jest moja wina, że jest zablokowane, to nie jest kierowcy wina, że jest zablokowane, to nie jest wina kierowcy, że potem pasażerowie są źli i nie mają na kim się wyżyć, jak ten kierowca jest najbliższy. To cała sytuacja stwarza nam po prostu nie fajne warunki, a wymiana autobusów na super nowe czy wiat przystankowych to naprawdę jest mniejsza kwestia niż komfort jazdy i po prostu czucie, że ja jestem tutaj bezpieczny w tym autobusie i faktycznie korzystam z prawidłowego i super jakości środków transportu, mimo to, że ten autobus jest kiepski. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Drodzy Państwo przechodzimy do ostatniego punktu merytorycznego dzisiejszej Sesji. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2905-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2905-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to

**Rezolucja w sprawie dopłat do ogrzewania.**

Projekt Klubu Koalicji Obywatelskiej, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo krótko, myślę, że wszyscy mieli czas żeby się zapoznać z tym projektem, dotyczy on rozszerzenia dopłat do ogrzewania nie tylko dla osób, które używają węgla, ale przede wszystkim dla tych, którzy używają bardziej ekologicznych form, czyli gazu, prądu czy korzystają z ciepła sieciowego. Wiemy, że projekt wstępnie już się pojawił podczas posiedzenia rządu, niestety on jest nie do końca sprawiedliwy, jeżeli chodzi o główną część mieszkańców Krakowa, czyli tych korzystających z ciepła sieciowego, bo jako jedyni nie dostaną dopłat bezpośrednio tylko dopłaty będą przekazane dla wytwórców energii, a mieszkańcy dostaną podwyżki do 40 %, bo takie jest założenie tego projektu, a nie tak jak w przypadku węgla na przykład, gdzie było to 3 tys. zł wypłacane bezpośrednio dla mieszkańców, ale każde wsparcie myślę będzie ważne szczególnie przy tych danych dzisiejszych, 16 % inflacja zmierzająca ku 20, wzrost ceny energii o kilkadziesiąt procent rok do roku, też zmierzający dalej w górę, więc apelujemy o to wsparcie, bo mieszkańcy Krakowa z dopłat do ogrzewania węglem nie korzystają, bo nie mają pieców węglowych, więc żeby mogli z tych dopłat skorzystać i informacyjnie tutaj też była poprawka Radnych z Klubu Kraków dla Mieszkańców dotycząca dochodu osób, które otrzymują takie wsparcie, żeby to było uwzględnione i my tą poprawkę przyjęliśmy, jako autopoprawkę do projektu rezolucji i prosimy o poparcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za zreferowanie projektu rezolucji. Tak, tutaj mamy poprawkę, która została przyjęta jako autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6, a Pan Łukasz Maślona, nie zauważyłem. Bardzo proszę Pana Radnego.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak Pan Przewodniczący zauważył złożyliśmy w trójkę z Radnym Pietrasem i z Radnym Gibałą poprawkę, aby uwzględnić jednak przy tych dopłatach kryterium dochodowe, ponieważ Szanowni Państwo wydaje mi się, że tego typu program bez żadnego kryterium dochodowego powoduje de facto, że my napędzamy tę inflację i napędzamy te ceny, które za tę energię i te źródła opału będziemy płacić. Sposób wypłaty tych środków w postaci pieniędzy, a nie jakiegoś bonu czy zapewnienia chociażby określonej ilości materiału do, dobrej jakości mam nadzieję, opałowego, powoduje, że tak naprawdę za publiczne pieniądze jeszcze nakręcamy spiralę inflacji. I ja rozumiem, że tu rząd działał w pośpiechu, żeby zareagować tak czy inaczej, natomiast wydaje się, że to kryterium dochodowe jest kluczowe, dlatego cieszę się, że projektodawcy uwzględnili ten aspekt, natomiast ja jednak jestem cały czas zdania, że ten program jest daleki od ideału i powinno się go zupełnie inaczej stworzyć, ale jeśli już jest i funkcjonuje system dopłat do węgla to nie możemy jak najbardziej karać tych, którzy podjęli pracę nad tym żebyśmy w Krakowie mieli czyste powietrze i pozbyli się kopciuchów. Więc jak najbardziej popieramy ten projekt rezolucji.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wystąpienie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo to jest ostatni punkt merytoryczny, będziemy przystępować do głosowań, proponuję 5 minut przerwy żebyśmy się przygotowali, mamy 20.40, do 20.45, o 20.45 widzimy się na sali obrad.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 20.45.**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad, przechodzimy do głosowań. Bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 15 minut przerwy.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Czyli do której godziny Państwo chcecie przerwę, do 21.05? To bym prosił, jeżeli będziecie Państwo chcieli przedłużyć, to troszkę wcześniej gdybyście przyszli.

**Radny – p. A. Hawranek**

Tak jest, a Radnych zapraszam do pokoju klubowego.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.05.**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowań, czy wszyscy jesteśmy? Jeszcze widzę, że Michała Drewnickiego nie ma, kworum jest. Dobrze, sprawdzamy kworum Szanowni Państwo, przystępujemy do sprawdzenia kworum, jesteśmy, dobrze, dziękuję bardzo Państwu.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Druk 2909. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Wydruk poproszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego punktu, druk 2918. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierza Wielkiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2924. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 3 przeciw, 16 się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Druk 2903. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2929. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 758, 801 i 921 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 921. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2818. Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030. Otwieram głosowanie.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2902. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało.

Druk 2907. Zasady zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało.

Druk 2910. Użytek ekologiczny Kamieniołom Libana. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało.

Druk 2925. Nazwa skweru imienia Janiny Ipohorskiej, pseudonim Jan Kamyczek. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2926. Nazwa skweru imienia Mieczysława Świąćickiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2927. Nazwa ulicy imienia Romana Ciesielskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2896. Zaliczenie drogi łączącej ul. Aleksandra Fredry z ul. Księdza Józefa Tischnera do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2897. Zaliczenie ul. Ludwika Pasteura do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2898. Zaliczenie ul. Andrzeja Zauchy do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2915. Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2919. Zmiana uchwały nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Druk numer 2874. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 im. Marii Dąbrowskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2801. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12A usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Terasz mamy druk 2804. Tutaj odwieszam ten punkt i mamy wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Ktoś jest głosem za, głosem przeciw? Mam przeczytać to? Dobrze, przeczytam Państwu, bo to jest kilka wniosków takich samych. Więc czytam Państwu uzasadnienie. Odesłanie projektu uchwały do odpowiedniej komisji jest zasadne. W związku z podjętą w lipcu tego roku obywatelską inicjatywą uchwałodawczą mieszkańcy wprost wyrazili wolę odstąpienia od praktyki wyprzedania majątku gminnego. W związku z powyższym konieczne jest ponowne przeanalizowanie projektów uchwał dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych. Tylko tak jak ustaliliśmy jest to inicjatywa, która się toczy, natomiast nie ma jeszcze konkretów w postaci tutaj podpisów mieszkańców, tak? To głosem przeciw, to bardzo bym prosił gdyby Pan przyszedł, Radny, to prosimy też naszego prawnika. Zaraz Pan Przewodniczący Hawranek na ten temat się wypowie, natomiast przyjdzie nasz pracownik też żeby po prostu tutaj określił czy to jest podstawne czy nie. Nie ma tutaj celu, Panowie, to tak jak mówimy, zapraszamy Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, żeby tutaj, nasz jest radca prawny, więc byśmy prosili o opinię.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Według mojej wiedzy, być może ona jest zła, tak mi się wydaje, ale Statut Rady Miasta ściśle określa cele odesłania wniosku do komisji i tutaj ten cel nie jest podany, w związku z powyższym ja nie wiem czy ten wniosek jest zgodny ze Statutem czy nie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo prosimy pana radcę prawnego o wyjaśnienie nam czy ten wniosek jest zasadny czy nie. Bardzo proszę.

**Radca prawny Pan Piotr Łanoszka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ocena czy wniosek jest zasadny czy nie należy do Państwa i nastąpi to w głosowaniu. Natomiast mogę tylko powiedzieć, że zgodnie ze Statutem wniosek powinien określać cel i zadanie. W mojej ocenie spełnia on te wymogi, celem jest ponowne przeanalizowanie przez właściwą komisję projektu uchwały i tu jest jednocześnie również zadanie. Natomiast uzasadnienie jest takie, że są prowadzone, czy jest prowadzona inicjatywa obywatelska, jest to jeszcze działanie takie, które jest na wstępnym etapie, ale to już do Państwa, jako Rady, od Państwa zależy czy to uzasadnienie jest przekonujące czy też nie. Dziękuję bardzo.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy, w związku z tym przystępujemy do głosowania tego wniosku. Kto z Państwa Radnych jest głosem za, głosem przeciw? Głosem, dobrze. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 3 osoby, przeciw 34, wstrzymało się 5. Wniosek został odrzucony, w związku z tym przystępujemy do, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Druk 2804, przypomnę. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 17 przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Przeszło, 18 za, 17 przeciw. Czyli przeszło, ktoś się gdzieś tam pomylił najprawdopodobniej, ale przeszło.

Szanowni Państwo przechodzimy teraz do druku 2819. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 2820. Również tutaj mamy wniosek o odesłanie, w związku z tym odwieszam ten punkt. Kto jest głosem za lub głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. To jest wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 za, 25 przeciw, 11 osób się wstrzymało. Wniosek został odrzucony. W związku z tym stwierdzam odbycie, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania tego druku.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Druk 2820. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 19 przeciw. Uchwała została odrzucona.

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Przechodzimy do druku 2821. Również tutaj odwieszamy, odwieszamy, mamy wniosek o odesłanie, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. W związku z tym głosujemy ten wniosek.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, lub się wstrzymuje, jeżeli chodzi o wniosek? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

3 za, 25 przeciw, 13 się wstrzymało. Wniosek został odrzucony. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania projektu uchwały numer 2821.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 19 przeciw. Uchwała została odrzucona.

Przechodzimy do druku, słucham? Wydruk prosimy. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego druku, jest to druk 2822. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Łobzowskiej Nr 39b wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Odwieszam ten punkt, mamy też wniosek o odesłanie do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Kto głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wniosek.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

3 za, 25 przeciw, 13 osób się wstrzymało. Wniosek został odrzucony, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Głosujemy projekt uchwały numer, bardzo proszę o ciszę, do 22.00 musimy skończyć, bo parking jest, przypominam, do 22.00 tylko. Druk 2822. Więc głosujemy ten druk.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 19 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została odrzucona.

Druk 2823. Odwieszam ten punkt, mamy wniosek o odesłanie projektu do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy ten wniosek.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, przeciw temu wnioskowi? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

3 za, 34 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Wniosek został odrzucony. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przechodzimy do głosowania samego druku, druk 2823.



**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Mówiłem, zamykam dyskusję, II czytanie. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 19 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2800. Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do, Szanowni Państwo ja bardzo proszę o ciszę, szanujmy się, proszę was bardzo, szanujmy, jak nie siebie to może Państwa, którzy z nami współpracują. Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa. Druk 2800. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, przeciw temu wnioskowi? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

Za 14, przeciw 22, wstrzymało się 5. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do druku 2831. Jest to projekt uchwały ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia pilnych działań naprawczych związanych z komunikacją miejską w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Jezus, Szanowni Państwo naprawdę, następnym razem przesadzimy was, Pana Przewodniczącego, dajmy, Panowie mamy trzy druki dosłownie do końca. Jest to projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia pilnych działań naprawczych związanych z komunikacją miejską w Krakowie. Druk 2831. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Rady jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 2 osoby przeciw, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Druk 2830. Zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Rady jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 15 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Wydruk poproszę. Tak, to jest z autopoprawką.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący składam votum separatum w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Oczywiście zostanie uwzględnione w protokole. Dziękuję. Przechodzimy do druku 2905-R. Rezolucja w sprawie dopłat do ogrzewania. Jest to rezolucja wraz z autopoprawką. Została

**XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

wycofana? Nie wycofujecie? Czyli wycofana jest poprawka, tak? Tak. Szanowni Państwo chwilczkę, do tego projektu rezolucji była poprawka, mam tutaj informację o wycofaniu tej poprawki, a ta poprawka została przyjęta przez wnioskodawców autopoprawką. W związku z tym głosujemy rezolucję razem z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 1 osoba, przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 2929, 2910 o przygotowanie do 2 września 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Szanowni Państwo

### **Oświadczenia i komunikaty.**

Ja tutaj chciałbym Państwu zakomunikować jedną rzecz, ponieważ rozmawialiśmy na temat jak mają wyglądać Sesje od miesiąca września. Rozmawiałem z wieloma osobami i zdecydowałem, że Sesje od września jednak nie będą stacjonarne tylko dalej będą hybrydowe, czyli osoby, które będą mogły przyjść, będą przychodzić, natomiast te osoby, które z różnych względów nie będą mogły, w szczególności związanych ze zdrowiem, będą mogły zdalnie uczestniczyć w Sesjach. Jeżeli chodzi o komisje też bym prosił Państwa Przewodniczących o to żeby były zdalne, ewentualnie hybrydowe, natomiast bym prosił o ograniczenie do minimum korespondencyjnych, czyli jeżeli jest dużo druków to prośba do Państwa, że wtedy robimy ewentualnie korespondencyjne, natomiast normalnie prosiłbym żeby to jednak były posiedzenia zdalne lub hybrydowe. To jest z mojej strony. Czy z Państwa strony chcielibście coś zakomunikować, albo oświadczyć? Lech Kucharski, bardzo proszę Panie Radny.

#### **Radny – p. L. Kucharski**

Panie Przewodniczący wracam do tej sprawy, która, wydarzenia, które miało miejsce na początku naszej Sesji. Głosowanie dotyczące uchwały antykopciuchowej przeze mnie zostało pomyłone z powodów informatycznych. Tylko i wyłącznie jestem za podjęciem takiej rezolucji, natomiast dalej wyrażam taką swoją dezaprobatę dla komentarza Pana Przewodniczącego dotyczącego mojego stanu zdrowia.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Panie Radny, bardzo Pana serdecznie przepraszam za mój komentarz.

#### **Radny – p. L. Kucharski**

COVID-a mam i to nie jest tajemnica, natomiast czuję się dobrze i nie ma to wpływu na moje decyzje. Dziękuję uprzejmie.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Panie Radny, przepraszam Pana za tą informację, pisemnie do Pana zwrócę się z przeprosinami, oczywiście zostaje to ujęte w protokole. Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa chciał coś oświadczyć, zakomunikować?

**XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**31 sierpnia 2022 r.**

---

**Radny – p. L. Kucharski**

Przeprosiny przyjęte i pisemnej informacji nie potrzebuję.

**Fijałkowska Grażyna** się zgłasza.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Tak, bardzo proszę, Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam wszystkich serdecznie zaprosić na otwarcie wystawy obrazów moją i Łucji Kłańskiej – Kanarek, wystawa będzie otwarta w najbliższy piątek o godzinie 18.00 w Holu Kamiennym Urzędu Miasta Krakowa i będzie czynna do 15 września. Serdecznie zapraszam i dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję, też dziękuję za zaproszenie, zachęcam do odwiedzenia tej wystawy. Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo proszę Pani Radna.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy Radni!

Chciałam Państwa serdecznie zaprosić na Dni Dzielnicy IV, które w najbliższą sobotę i niedzielę odbędą się na obiektach Dworku Białoprądnickiego. Będziecie Państwo mile widzianymi gośćmi, przyjmiemy was po staropolsku, tak jak nakazuje tradycja. Serdecznie wszystkich zapraszam. Panu Przewodniczącemu dziękuję za to, że dzisiaj pomógł nam opanować emocje i że Sesja skończyła się w przyzwoitej atmosferze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Radnej za zaproszenie dla wszystkich Radnych i też dziękuję za słowa skierowane w moim kierunku. Czy Państwo chcielibyście jeszcze coś oświadczyć? Ja tylko Państwu przypominam, że do godziny 22.00 osoby, które mają samochody na parking, muszą wyjechać nimi. Więc jeżeli będziecie jeszcze chcieli porozmawiać to proszę, pamiętajcie o tym, żebyście nie zostali bez możliwości środka komunikacji, którym będziecie wracać do domu. Szanowni Państwo zamykam Sesję, przepraszam, sprawdzamy listę obecności. 42 osoby brały udział w głosowaniu. Dobrze, jesteśmy wszyscy, proszę wyświetlić listę obecności. Szanowni Państwo wszyscy jesteśmy, bardzo Państwu dziękuję za dzisiejszą Sesję. Zamykam obrady XCIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Do zobaczenia za dwa tygodnie.