



SW.0810.2.2022

D-22527/12

Pan Jacek Kowalczyk
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Krakowie
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego, znak sprawy WP-IV.9932.2.2022 z dnia 12 maja 2022 r.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 12 maja 2022 r. znak sprawy WP-IV.9932.2.2022
wnoszę poniższe zastrzeżenia:

I.

„Z dokumentacji przedstawionej przez MOPS, a także z udzielonych wyjaśnień wynika, że przed skierowaniem pisma do Urzędu Miasta Krakowa nie przeprowadzono rozmów w celu wysłuchania dzieci. Zdanie wychowanków, wyrażone w piśmie datowanym na 12 października 2021 roku nie zostało uwzględnione przy podejmowaniu decyzji o rozwiązaniu umowy na prowadzenie placówki i zakończeniu jej działalności”

Po raz kolejny zaznaczam, iż działania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, w związku z wnioskiem Fundacji im. św. Scholastyki o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego ul. Hamernia 31a w Krakowie, zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i poszanowaniem praw wszystkich stron. Kluczową kwestią w zakończeniu realizacji zadania polegającego na prowadzeniu placówki opiekuńczo-wychowawczej było złożenie przez Przedstawicieli Fundacji im. Świętej Scholastyki wniosku o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej przy ul. Hamernia 31A, z dniem 31 stycznia 2022 r.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 18

II.

„ W dokumentacji MOPS nie odnotowano informacji pozyskanych od dzieci w wyniku wysłuchania, ww. informacji nie przedstawiono również w wyjaśnieniach (dotyczących przedmiotowego zakresu)”

Powtórnie zaznaczam, iż przepisy prawa dotyczące obowiązku wysłuchania dziecka pozostającego w pieczy zastępczej nie konkretyzują, w jaki sposób wysłuchanie to ma być prowadzone. W szczególności nie nakładają na wysłuchującego obowiązku sporządzania stenogramu wysłuchania, czy rejestrowania go za pomocą technicznych urządzeń audiowizualnych, nie

zawierają też wskazania, w jaki sposób sformułowana powinna być notatka służbowa z wysłuchania. Notatka ze spotkania została przekazana Dyrektorowi Placówki.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 18

III.

„Z informacji uzyskanych od wychowanków w wyniku rozmów przeprowadzonych 4 stycznia 2022 roku przez pracowników MUW wynika, że w odczuciu dzieci, uwagi kierowane przez nie w trakcie spotkania były podważane i nie były brane pod uwagę.”

W związku z „prawem dziecka do wysłuchania” informuję, że pracownikom Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wielokrotnie przekazywano dokumentację potwierdzającą, iż w trakcie wykonywania czynności służbowych przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie wychowankowie placówki opiekuńczo-wychowawczej, ul. Hamernia 31a w Krakowie mieli możliwość swobodnej wypowiedzi.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 18

IV.

„Według informacji przekazanych przez MOPS na spotkaniu, które odbyło się 18 listopada 2021 roku, przedstawiciele MOPS pozyskali od Dyrektora Placówki informację, że ze względu na brak zażyłości między wychowankami nie ma konieczności przeniesienia wychowanków do jednej placówki opiekuńczo-wychowawczej”

„Z powyższych wyjaśnień wynika, że MOPS nie zasięgnął opinii dzieci i nie wysłuchał dzieci w kwestii ich relacji między sobą oraz więzi, a także, że istnieją wątpliwości co do wiarygodności twierdzenia Dyrektora MOPS, w zakresie pozyskania informacji o braku zażyłości wychowanków przez MOPS od Dyrektora placówki”.

Zgodnie z treścią notatki ze spotkania z dnia 18.11.2021 r. Pani Dyrektor Natalia Jarosz zgłosiła brak zażyłości pomiędzy wychowankami oraz brak konieczności przeniesienia wychowanków do jednej placówki.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanych powyżej cytatów – strona 19

V.

„Z wyjaśnień Dyrektora MOPS i z przedłożonej dokumentacji wynika, że MOPS nie pozyskał, a także nie podejmował działań w celu pozyskania planu naprawczego dla Placówki, którego przygotowanie było jednym z zaleceń pokontrolnych (...)”

Kolejny już raz wyjaśniam, iż w sytuacji, w której Podmiot prowadzący placówkę opiekuńczo-wychowawczą decyduje się na rozwiązanie zawartej umowy, tym samym przekazując informacje, że istnieją okoliczności uniemożliwiające prawidłową realizację zadania, nie ma możliwości wprowadzenia planu naprawczego – jest to też całkowicie bezzasadne.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 21

VI.

„W zakresie działań podejmowanych przez MOPS w omawianym zakresie należy wskazać, iż udokumentowano przeprowadzenie jednego spotkania z przedstawicielami Fundacji z 18 listopada 2021 r. podczas, którego wskazano wytyczne w zakresie realizacji pracy wychowawczej. Po tym spotkaniu nie podejmowano działań, które potwierdziłyby prowadzenie wskazanego przez Dyrektora MOPS nadzoru”

Jak wskazano w piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. Kierownik Działu Pomocy Dzieciom jak i pracownicy Działu Pomocy Dzieciom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie pozostawali w stałym kontakcie telefonicznym jak i mailowym z Prezesem Fundacji im. św. Scholastyki jak i Dyrektorem placówki opiekuńczo-wychowawczej. We wspomnianym okresie wykonano:

- 7 rozmów telefonicznych z Prezesem Fundacji,
- 38 rozmów telefonicznych z Dyrektorem placówki opiekuńczo-wychowawczej,
- 35 korespondencji mailowej,
- 7 zespołów ds. okresowej sytuacji małoletniego.

Ponadto, po raz kolejny zaznaczam, iż ani na jednostce samorządu terytorialnego ani na utworzonej przez nią jednostce organizacyjnej nie spoczywa obowiązek dokumentowania każdej podejmowanej czynności – co prawda art. 67 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) przewiduje obowiązek sporządzania protokołu, ale ogranicza go jedynie do czynności postępowania administracyjnego, z którym – w obecnej sytuacji – nie mamy do czynienia.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 21

VII.

„ Należy podkreślić, iż Dyrektor MOPS nie przedstawił informacji w zakresie cyt. (...) jakie działania podjął MOPS w celu zapewnienia dzieciom odpowiedniej pieczy i standardów w placówce w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami wskazanymi w kontroli MOPS i umożliwienia dzieciom kontynuacji pobytu w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej typu socjalizacyjnego przy ul. Hamernia 31a w Krakowie”

„Jak wynika z ustaleń kontrolnych, MOPS nie rozważał i nie podejmował działań w kierunku zapewnienia dzieciom stabilnego środowiska wychowawczego np. poprzez rozważenie zlecenia zadania prowadzenia dotychczasowej placówki przez inny podmiot czy też włączenia Placówki w struktury jednego z istniejących centrów administracyjnych placówek opiekuńczo-wychowawczych.”

„Jak wynika z przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień Dyrektora MOPS, MOPS nie podjął działań mających na celu umożliwienie dzieciom kontynuacji pobytu w Placówce w związku ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie wychowanków pn. „Odwołanie”.”

Po raz kolejny zaznaczam, iż w sytuacji, w której podmiot deklaruje, że nie jest w stanie dalej prowadzić placówki nie sposób mówić, o zapewnieniu w niej „stabilnego środowiska”, zabezpieczając odpowiednie i bezpieczne warunki do rozwoju i wychowania dziecka. Pracownicy Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, podważając działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie mające na celu zapewnienie „stabilnego środowiska”, podważają jednocześnie swoje własne ustalenia i wnioski. W zastanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie sytuacji, tj.:

- ustaleń kontroli Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie;
 - ustaleń kontroli Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie;
 - złożonego przez Fundację im. św. Scholastyki wniosku o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, ul. Hamernia 31a w Krakowie,
- zapewnienie „stabilnego środowiska” winno skoncentrować się na zapewnieniu wychowankom placówki opiekuńczo-wychowawczej, ul. Hamernia 31a w Krakowie miejsca w docelowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych spełniających warunki miejsca bezpiecznego i stabilnego – takie też działania zostały podjęte.

Jednocześnie kolejny raz zaznaczam, że zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, placówkę opiekuńczo-wychowawczą prowadzi powiat lub podmiot, któremu powiat zlecił realizację tego zadania na podstawie art. 190 ustawy. Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy, zlecenie prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej następuje w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W związku z powyższym oraz z uwagi na złożony przez Fundację wniosek o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej, Gmina Miejska Kraków miała możliwość:

- Utworzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej w ramach funkcjonujących już Centr Administracyjnych;
- Utworzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej prowadzonej przez podmiot niepubliczny na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków;
- Zapewnienia wychowankom stabilnej i właściwej opieki w istniejących placówkach opiekuńczo-wychowawczych – na dzień 31 października 2021 r. Gmina Miejska Kraków dysponowała 41 miejscami w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego, socjalizacyjnego i specjalistyczno-terapeutycznego.

Utworzenie nowej placówki opiekuńczo-wychowawczej prowadzonej przez powiat wiąże się z szeregiem czynności formalnych i praktycznych. W chwili otrzymania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie wniosku Fundacji im. św. Scholastyki o rozwiązanie umowy, Gmina Miejska Kraków nie dysponowała żadnym lokalem, który spełniałby normy określone przepisami prawa, umożliwiając niezwłoczne otwarcie nowej placówki.

Jednocześnie tytułem prawnym do lokalu przy ul. Hamernia 31a, w którym placówka prowadzona była dotychczas, dysponowała – na podstawie umowy z osobą trzecią – Fundacja im. św. Scholastyki. Gminie Miejskiej Kraków nie przysługiwało – i nadal nie przysługuje – prawo do przejęcia lokalu, w którym prowadzono placówkę czy do zastąpienia Fundacji w roli strony umowy go dotyczącej.

Należy również przypomnieć, że lokal w którym mogłaby być prowadzona placówka opiekuńczo-wychowawcza wymaga pozytywnej opinii Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a po uzyskaniu powyższych dokumentów wydania zezwolenia Wojewody na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej, a także procedowania dokumentów alternatywnie w formie uchwały Rady Gminy Miejskiej Kraków lub otwartego konkursu ofert. Uzyskanie powyższych dokumentów wymaga czasu dłuższego niż okres trzech miesięcy zgodny z zapisami porozumienia.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanych powyżej cytatów – strona 21, strona 22

VIII.

„Ustalenia kontroli pozwalają na twierdzenie, że złożenie wniosku o rozwiązanie umowy przez Fundację, nie było – jak wskazuje MOPS – inicjatywą Fundacji lecz realizacją ustaleń podjętych na spotkaniu (8 października 2021 roku) przedstawicieli MOPS z przedstawicielem Fundacji.

Cytując wypowiedź Pani Prezes Fundacji: „8.10.2021 odbyło się spotkanie z dyrektorem MOPS na którym zostały przekazane wnioski z kontroli i podjęto decyzję o rozwiązaniu umowy. 2. Główną przyczyną zakończenia działalności placówki były zastrzeżenia co do jej funkcjonowania zgłoszone w trakcie kontroli przez prowadzących kontrole pracowników Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. W związku z wynikami przeprowadzonej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej odbyło się spotkanie z udziałem Dyrektora ośrodka oraz Prezesa Fundacji. Zgodnie z ustaleniami z ww. spotkania Fundacja wystąpiła do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki (...) z dniem 31.01.2022 r.”

Przedstawione w trakcie kontroli dokumenty jednoznacznie wskazują, że rozwiązanie umowy nastąpiło w wyniku złożonego przez Fundację wypowiedzenia. Twierdzenie kontrolujących, iż złożenie wypowiedzenia nie było inicjatywą Fundacji nie jest oparte o jakiekolwiek dowody. Kontrolujący we własnoręcznie sporządzonej notatce z dnia 12.02.2022 r. jednoznacznie potwierdzili, że nie uzyskali od przedstawiciela Fundacji informacji wskazującej, że decyzja podjęta przez Fundację w dniu 8.10.2022 r. nie była inicjatywą podmiotu. Dlatego też wskazane w wystąpieniu pokontrolnym, iż *„Ustalenia kontroli pozwalają na twierdzenie, że złożenie wniosku o rozwiązanie umowy przez Fundację, nie było – jak wskazuje MOPS – inicjatywą Fundacji...”* stanowi nadinterpretację kontrolujących, która nie jest poparta żadnymi dowodami.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 23

IX.

„Dyrektor MOPS nie wyjaśnił przyczyn przestania do Fundacji w dniu 21 grudnia 2021 r. „protokołu” z czynności przeprowadzonych w Placówce 7 października 2021 r.”

Jak wspomniałem w poprzedniej korespondencji, Ośrodek dołoży wszelkich starań, aby w analogicznych sytuacjach pojawiających się w przyszłości, analiza dokumentacji pokontrolnej, nie przekroczyła nigdy terminów stosowanych w Wydziale Polityki Społecznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie tj. 49 dni.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 26

X.

„Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy wskazać, iż działania prowadzone przez pracowników MOPS były niezgodne z zapisami umowy, jak również stanowiły naruszenie zapisów ustawy.”

Umową nr W/1/3604/SZ/781/2020 z dnia 30.11.2020 r. Gmina Miejska Kraków, w myśl art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020, poz. 1057 ze zm.), powierzyła Fundacji im. św. Scholastyki realizację zadania zleconego w postaci prowadzenia placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego przy ul. Hamernia 31a w Krakowie. Zgodnie z art. 16 ustawy, organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybach, o których mowa w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów niniejszej ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania dotacji na realizację zadania. Następnie, na podstawie art. 17 przedmiotowej ustawy, organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności:

- stopnia realizacji zadania;
- efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania;
- prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Na organie, który zlecił realizację zadania publicznego, spoczywa obowiązek dokonywania okresowej kontroli i oceny realizacji zleconego zadania. Kontrola ta może być przeprowadzona w toku realizacji zadania publicznego oraz po jego zakończeniu. Kontrolę może dokonywać sam organ administracji publicznej bądź osoby przez niego upoważnione.

Zgodnie z § 8 pkt. 2 umowy, prawo kontroli przysługuje osobom upoważnionym przez Realizatora zadania, natomiast Realizatorem zadania, w myśl § 1 pkt. 7 jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie. Kontrola przeprowadzona w dniu 7 października 2021 r. odbyła się zgodnie z zapisami umowy oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Osoby przeprowadzające kontrolę działały na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Proszę o wykreślenie z treści wystąpienia wskazanego powyżej cytatu – strona 28

Biorąc pod uwagę całość powyższych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z 21 stycznia 2022 r., znak sprawy WP-IV.9932.2.2022, wnoszę o wykreślenie w całości sformułowanych w nim wniosków i uwag jako bezzasadnych i nie mających pokrycia w stanie faktycznym.

W odniesieniu do przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym zaleceń informuję:

„ZALECENIE NR 1:

1. *Realizowanie art. 4a ustawy, tj. prawa dziecka do wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, oraz uwzględniania zdania dziecka stosownie do okoliczności, przed podejmowaniem decyzji i działań w zakresie istotnych spraw, które jego dotyczą, w szczególności w przypadku podejmowania decyzji o likwidacji placówki oraz zmiany środowiska wychowawczego.*
2. *Dokumentowanie procesu wysłuchania dziecka z uwzględnieniem informacji przekazanych przez dziecko.”*

Powtórzę po raz kolejny, że „prawo dziecka do wysłuchania” nie polega na bezwolnym wykonaniu działań, o których mówi dziecko a na pozwoleniu dziecku wyrażenia własnych emocji i opinii, a i to pod warunkiem, że pozwala na to jego wiek i stopień dojrzałości. Wysłuchawszy dziecka, osoba dorosła winna uwzględnić zdanie i rozsądne życzenie małoletniego. Nie oznacza to, że uznawszy małoletniego za osobę spełniającą warunki do wysłuchania oraz biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, dorosły ma obowiązek postąpić zgodnie z wyrażonym zdaniem lub życzeniem dziecka.

Wszelkie działania realizowane przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, prowadzone w ramach kontroli placówki opiekuńczo-wychowawczej przy ul. Hamernia 31a w Krakowie odbyły się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym przede wszystkim art. 4a ustawy. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie nie zamierza zmieniać swojej praktyki w tym zakresie i nadal realizował będzie swoje działania zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Ponadto chcę zaznaczyć, że zgodnie z art. 4a ustawy, wysłuchanie dziecka odbywa się w szczególności w przypadku dokonywania oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej oraz w przypadku kwalifikacji dziecka do przysposobienia – co, oczywiście, nie ogranicza możliwości wysłuchania tylko do tych przypadków, niemniej treść przepisu na nie głównie wskazuje. Powyższy przepis wskazuje także, że zdanie małoletniego winno zostać uwzględnione stosownie do okoliczności – niestety, okoliczności analizowanej sprawy nie pozwoliły na uwzględnienie życzeń wychowanków zawartych w „odwołaniu od decyzji Dyrekcji o zamknięciu placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego ul. Hamernia 31a w Krakowie”.

Po raz kolejny podkreślam także, że obowiązujące przepisy prawa nie określają standardu w zakresie dokumentowania procesu wysłuchania dziecka.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie realizował, realizuje i będzie realizował wskazane w zaleceniu nr 1 czynności, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

„ZALECENIE NR 2:

Realizowanie art. 4 pkt 4 ustawy, tj. uwzględnienie w podejmowanych działaniach prawa dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego, w szczególności poprzez szczegółowe weryfikowanie informacji o więziach pomiędzy wychowankami placówki w sytuacji podejmowania decyzji

o zakończeniu funkcjonowania placówki lub przy konieczności kierowania wychowanków do innych placówek”

Kolejny raz zaznaczę, iż w związku z wykazanymi w trakcie kontroli Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie nieprawidłowościami w zapewnieniu odpowiedniego standardu opieki i wychowania w placówce opiekuńczo-wychowawczej, ul. Hamernia 31a w Krakowie, a także w związku z wnioskiem Fundacji im. św. Scholastyki o rozwiązanie umowy na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej nie sposób mówić o „stabilnym środowisku”, zapewniającym odpowiednie i bezpieczne warunki do rozwoju i wychowania dziecka, panującym w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego ul. Hamernia 31a w Krakowie. Zapewnienie „stabilnego środowiska” winno skoncentrować się na objęciu wychowanków placówki opiekuńczo-wychowawczej, ul. Hamernia 31a w Krakowie wsparciem i możliwością zaakceptowania zmiany a także zapewnieniu miejsca w docelowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych spełniających warunki miejsca bezpiecznego i stabilnego. Takie też działania zostały podjęte.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie realizował, realizuje i będzie realizował wskazane w zaleceniu nr 2 czynności, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

„ZALECENIE NR 3

Sprawowanie kontroli nad rodzinami zastępczymi, prowadzącymi rodzinne domy dziecka oraz placówkami opiekuńczo-wychowawczymi w trybie i na zasadach wynikających z art. 38b ustawy”

Kontrola doraźna przeprowadzona przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego przy ul. Hamernia 31a w Krakowie, wbrew twierdzeniom zawartym w wystąpieniu pokontrolnym, nie stanowiła kontroli administracji publicznej. Zadanie prowadzenia ww. placówki zlecono Fundacji im. św. Scholastyki w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a zatem właściwym przepisem stanowiącym podstawę kontroli będzie art. 17 ww. ustawy.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie realizował, realizuje i będzie realizował kontrole nad rodzinami zastępczymi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odnosząc się do dodatkowych czynności kontroli przeprowadzonych przez pracowników MUW na mocy upoważnienia nr 34/2022 z dnia 11 lutego 2022 r. należy wskazać, że kontrolujący w sposób zamierzony nie odnieśli się do wniosku Ośrodka o wskazanie miejsca przeprowadzanie czynności w dniu 15.02.2022 r. W protokole z zebrania ustnych wyjaśnień sporządzony przez kontrolujących poświadczono nieprawdę wskazując, jakoby ww. czynności zostały przeprowadzone w Placówce Opiekuńczo Wychowawczej ul. Hamernia 31a. Zgodnie ze stanem faktycznym wskazywanym przez Ośrodek we wcześniejszej korespondencji jak również przekazanych przez przedstawiciela Fundacji do MUW informacji, jednoznacznie wynika, że w dniu 15.02.2022 r. Placówka pod wskazanym adresem nie funkcjonowała.

Zatem kolejny raz proszę o przekazanie informacji gdzie odbyły się czynności kontroli, jaki podmiot i w jakim trybie był kontrolowany na mocy upoważnienia nr 34/2022 z dnia 11 lutego 2022 r.

Dodać należy, że wielokrotne i celowe przytaczanie nieprawdziwych informacji, jak również zamierzone pomijanie ustaleń i dowodów istotnych dla prowadzonego postępowania, świadczy o umyślnym działaniu organu kontrolującego, które ma na celu udowodnienie z góry założonej tezy, a nie ustaleniu stanu faktycznego.

Z przykrością stwierdzam, że na obecnym etapie Ośrodek nie ma możliwości wystąpienia z wnioskiem o weryfikację przebiegu postępowania i dokonanych ustaleń przez niezależny organ.

Z poważaniem

DYREKTOR
Witold Kramarz
Witold Kramarz

Otrzymuje:

1. Adresat – EPUAP
2. Aa

10.06.2022
Kierownik
Sekcji Kontroli Wewnętrznej
Michał Adamczyk