

Kraków, dn. 26 maja 2022 r.

Nr pisma: FIRR/2022-05-26/JP/PIS/1

Dotyczy: Kontrola realizacji zadania określonego w umowie nr  
W/II/3400/SZ/708/2020 z dnia 03.11.2020 r.

Szanowny Pan Dyrektor

Witold Kramarz

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej  
w Krakowie

*Szanowny Panie Dyrektorze!*

W załączeniu przesyłamy podpisany protokół pokontrolny z kontroli realizacji zadania określonego w umowie nr W/II/3400/SZ/708/2020 z dnia 03.11.2020 r. Jednocześnie uprzejmie prosimy o przyjęcie wyjaśnień/zastrzeżeń do treści protokołu, załączonych w odrębnym załączniku do w/w pisma.

*Łęka wyrazy szacunku,*

*J. Piwowońska*  
Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego  
Joanna Piwowońska

**Załączniki:**

1. Protokół pokontrolny
2. Wyjaśnienia/zastrzeżenia do protokołu pokontrolnego

Kraków, dn. 26 maja 2022 r.

Nr pisma: FIRR/2022-05-26/JP/PIS/2

Dotyczy: Kontrola realizacji zadania określonego w umowie nr  
W/I/3400/SZ/708/2020 z dnia 03.11.2020 r.

Szanowny Pan Dyrektor

Witold Kramarz

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej  
w Krakowie

*Szanowny Panie Dyrektorze!*

**WYJAŚNIENIA/ZASTRZEŻENIA DO PROTOKOŁU POKONTROLNEGO  
Z KONTROLI REALIZACJI ZADANIA OKREŚLONEGO W UMOWIE  
NR W/I/3400/SZ/708/2020**

W nawiązaniu do otrzymanego protokołu pokontrolnego, Fundacja pragnie  
przedstawić następujące wyjaśnienia/zastrzeżenia:

**Stanowisko MOPS:**

„Zleceniodawca nie informował Realizatora o potrzebie zmiany zakresu godzin,  
w których świadczone są usługi, tym samym czas realizacji usługi wykraczający poza  
12-godzinny zakres od 7.00 do 19.00, uznawany był za niekwalifikowany.

*[Signature]*

Kontrolujący przyjęli dodatkowe rozstrzygnięcie na korzyść podmiotu, dopuszczając wyjątek wskazany w punkcie 2. (...)

a) bezpośrednia praca z uczestnikiem wymagała jego obecności i mogła odbyć się wyłącznie w godzinach zgodnych z umową, a więc od 7.00 do 19.00 (...); tym samym w części, w której czas trwania spotkania Specjalisty z Uczestnikiem wykaczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za niekwalifikowaną;

b) rozliczany czas za dojazd Specjalisty do/z miejsca świadczenia usługi mógł wykaczać poza wskazany przez podmiot zakres godzin od 7.00 do 19.00, gdyż czynność ta nie wymagała obecności Uczestnika, a decyzja w zakresie poświęcenia czasu na dojazd przed/po ww. godzinach należała do Specjalisty – tym samym w części, w której dojazd do z miejsca realizacji usługi wykaczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za kwalifikowaną;

c) część usługi związana z prowadzeniem dokumentacji musiała odbywać się w godzinach od 7.00 do 19.00, gdyż czynność ta związana jest z pozyskaniem potwierdzenia w postaci podpisu Uczestnika, a więc wymaga jego obecności; tym samym w części, w której czas na sporządzenie dokumentacji związanej z usługą wykaczał poza ww. zakres godzin, usługa uznawana była za niekwalifikowaną.

3) (...) Konieczność przemieszczenia się Specjalisty z jednego miejsca świadczenia usługi do innego wskazuje na to, że czas zakończenia jednej usługi nie mógł być w tego typu sytuacjach tożsamy z czasem rozpoczęcia kolejnej.

4) W sytuacjach, w których Specjalista zakończył realizację jednej usługi o godzinie, o której rozpoczął świadczenie kolejnej usługi, możliwy do rozliczenia czas trwania spotkania z Uczestnikiem oraz czas na sporządzenie dokumentacji nie mógł wykaczać poza czas rozpoczęcia drugiej z usług, gdyż obie te czynności wymagały obecności Uczestnika.

(...)

W zakresie sposobu rozliczenia realizacji usług, kontrolujący stwierdzili występowanie przede wszystkim takich nieprawidłowości, jak:

1) W zakresie godzin realizacji niektórych usług:

z Uczestnikami/Uczestniczkami. Graniczenie możliwości rozliczenia czasu na sporządzenie dokumentacji w pełnej możliwej wysokości (zgodnie z przytoczonym powyżej stanowiskiem MOPS) prowadzi do sytuacji, w której dokumentacja Uczestnika/Uczestniczki sporządzana jest bądź w czasie wolnym trenera, bądź w ramach środków własnych Fundacji. W związku z powyższym Fundacja wnosi o uznanie kwalifikowalności kosztów związanych ze sporządzeniem dokumentacji w pełnej wysokości w odniesieniu do pozycji załącznika nr 1, co do których podniesiono zarzut niekwalifikowalności kosztu przygotowania dokumentacji.

Fundacja pragnie podkreślić także, iż koszty dojazdu, zgodnie z umową nr W/1/3400/SZ/708/2020 naliczane były ryczałtowo, w wymiarze maksymalnym 20% czasu trwania bezpośredniej usługi wsparcia. Niejednokrotnie, ze względu na warunki komunikacyjne (korki, słabe skomunikowanie niektórych obszarów miasta) panujące w Krakowie oraz rozsianie Uczestników/Uczestniczek na terenie całej Gminy Miejskiej Kraków nawet pełne rozliczenie czasu na dojazd nie pokrywało w pełni czasu faktycznie poświęconego w okresie rozliczeniowym (miesiąca) przez specjalistów na dotarcie do Uczestnika/Uczestniczki – czas dojazdu do poszczególnych Uczestników był zróżnicowany w zależności od pokonywanych odległości, warunków na drodze, rozkładów jazdy komunikacji miejskiej, ewentualnych przesiadek. Zgodnie z warunkami umowy, Fundacja nie miała możliwości rozliczania rzeczywistych czasów dojazdów. Zaprezentowane przez MOPS stanowisko dot. rozliczenia dojazdów jeszcze bardziej ogranicza możliwość zwrotu kosztów dojazdów trenerów lub przenosi ciężar finansowania czasu dojazdów na Fundację, w związku z czym Fundacja wnosi o uznanie pełnego ryczałtowanego czasu dojazdu za kwalifikowany, dzięki czemu czas dojazdu w skali okresu rozliczeniowego będzie mógł być choć w przybliżeniu zbilansowany z faktycznym.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego pokrywania się czasów trwania poszczególnych usług lub rozbieżności w datach czy godzinach realizacji usługi, Fundacja wyjaśnia, iż wskazane rozbieżności wynikały zapewne z błędów pisarskich, jednakże ze względu na termin przeprowadzenia kontroli i udzielania wyjaśnień, nie ma możliwości skorygowania w/w błędów pisarskich, dlatego też uznaje stanowisko MOPS w w/w zakresie.

#### **Stanowisko MOPS:**

„Niektóre z usług były świadczone przed otrzymaniem zlecenia realizacji usług przez Zleceniobiorcę i/lub przed datą sporządzenia pierwszego harmonogramu.”

(..)

Kontrolujący stwierdzili, że:

W 16 przypadkach Specjaliści rozpoczęli świadczenie usług w terminie poprzedzającym okres otrzymania zlecenia przez Zleceniobiorcę – w tego typu przypadkach usługi zrealizowane przed datą otrzymania zlecenia, które jednocześnie wskazano do rozliczenia dotacji, uznane zostały za niekwalifikowane, gdyż zrealizowane zostały niezgodnie z ust. 16 warunków otwartego konkursu”

#### **Wyjaśnienia FIRR:**

W załączniku nr 1 wskazano, iż za niekwalifikowane ze względu na rozpoczęcie realizacji usługi przed otrzymaniem zlecenia należy uznać usługi (numeracja zgodna z numeracją z załącznika nr 1 do protokołu pokontrolnego): 1, 2, 3, 8, 12, 13, 14. Fundacja pragnie podkreślić, iż to po stronie Realizatora znajdowało się rekrutowanie Uczestników/Uczestniczek oraz przekazywanie danych osób skierowanych do realizacji usługi, w związku z powyższym Fundacja nie mogła rozpocząć świadczenia usługi przed przekazaniem jej danych Uczestników skierowanych do wsparcia. Dane te były przekazywane przez pracowników Realizatora za pośrednictwem kilku kanałów komunikacji: osobiście, telefonicznie, za pośrednictwem korespondencji elektronicznej, za pośrednictwem korespondencji pocztą tradycyjną. W opinii Fundacji należy więc za datę przekazania zlecenia uznać faktyczną datę przekazania danych uczestników oraz informacji o konieczności rozpoczęcia usługi, nie zaś przekazania fizycznego druku zlecenia, co stanowi jedynie potwierdzenie poczynionych pomiędzy Fundacją a Realizatorem ustaleń. W związku z powyższym zdaniem Fundacji, wskazane w pozycjach 1, 2, 3, 8, 12, 13, 14 usługi winny zostać uznane za kwalifikowane.

#### **Stanowisko MOPS:**

„W 5 przypadkach usługi rozpoczęły się w terminie późniejszym niż 14 dni od daty otrzymania zlecenia, z uwagi na trudności Zleceniobiorcy związane z zatrudnieniem Specjalistów, w 3 przypadkach nie podano powodu, dla którego usługa rozpoczęła się w terminie niezgodnym z warunkami konkursu”

### **Wyjaśnienia FIRR:**

Pragniemy wyjaśnić, iż w toku bieżącej realizacji projektu Fundacja udzielała pracownikom Realizatora wyjaśnień w zakresie odstępstw od terminowego wdrożenia usługi. Trudności w zatrudnieniu specjalistów były każdorazowo przyczyną opóźnień we wdrożeniu usługi w w/w przypadkach, do czego w dużej mierze przyczyniła się sytuacja związana z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego ze względu na COVID-19.

### **Stanowisko MOPS:**

„Stwierdzono, że częściowo usługa prowadzona była w sposób wyczerpujący lub wystarczający, częściowo w sposób ogólnikowy lub niespójny.”

W swoim stanowisku MOPS wskazuje m.in. następujące przykłady:

„W IPP nie wskazano, że czynnością realizowaną przez Specjalistę będzie asystowanie w codziennych czynnościach życiowych”. Z opinii Specjalisty (...) wynika, że Uczestnik ma problemy z samodzielnym podejmowaniem decyzji, usamodzielnieniem i odcięciem się od matki oraz że jest to zakres, który wymaga dalszej współpracy ze Specjalistą.

Jeżeli w ocenie Trenera wsparcie Uczestnika w zakupach, spacerach i rozmowach, nie miały na celu wsparcia w codziennych czynnościach natomiast związane były z pokonaniem trudności wskazanych w pisemnej opinii (...) winien on wskazać ten fakt w dokumentacji (...) Na fakt ten nie wskazują ani opisy udzielonego wsparcia, a nie ocena osiągniętych w danym miesiącu efektów”

„Kontrolujący uznają za zasadne podjęcie starań specjalisty w zakresie dążenia do zmiany sytuacji Uczestnika poprzez minimalizowanie bariery, jaką jest analfabetyzm, pod warunkiem, że działanie to wynika nie tylko z inicjatywy samego Trenera, ale również z woli uczestnika”

„Ogólnikowy i każdorazowo taki sam opis tego rodzaju (podejmowania tematyki niedyskryminacji) wsparcia nie pozwala na stwierdzenie, czym działania Trenera w zakresie niedyskryminacji różniły się w danym miesiącu u różnych Uczestników oraz czym różniły się w przypadku tego samego uczestnika w różnych miesiącach.



Również ocena efektów, które Trener osiągnął w pracy z Uczestnikiem, czy też okresowe oceny współpracy

z Uczestnikami, nie wskazują (...) na osiągnięcie rezultatu w tym zakresie.”

„Przytoczone w kolumnie II opisy Specjalistów nie potwierdzają realizacji działań w zakresie adekwatnym do czasu, jaki te czynności zajęły.”

„W MKU Uczestnika nie uzupełniono informacji nt. efektów osiągniętych w toku pracy z Uczestnikiem”

„Nie wynika z niego (opisu osiągniętych efektów), co w analizowanym okresie udało się osiągnąć, jakie konkretnie umiejętności nabył Beneficjent”.

„Przedstawione w MKU efekty w żaden sposób nie są powiązane z podjętymi przez Specjalistę działaniami”

### **Wyjaśnienia FIRR:**

Fundacja pragnie wyjaśnić, iż każdorazowo dokumentacja bieżącego wsparcia Uczestnika/Uczestniczki oraz opinie okresowe podlegały kontroli pracowników Realizatora, gdyż były przekazywane w trybie miesięcznym. W przypadku zaistnienia wątpliwości pracowników MOPS co do zakresu wsparcia, harmonogramu wsparcia, miejsca jego świadczenia, czy treści opinii oraz podsumowań efektów współpracy, Fundacja przedstawiała niezbędne wyjaśnienia lub w przypadku takiej konieczności, dokonywała niezbędnych korekt zgodnie z zaleceniami pracowników Realizatora. W związku z powyższym, gdyby przedstawiona dokumentacja została uznana za sporządzona w sposób niespójny lub niewystarczający czy ogólnikowy przez pracowników merytorycznych, skierowanych do obsługi zadania przez MOPS, byłaby na bieżąco korygowana.

Ponadto Fundacja pragnie wyjaśnić, iż w odniesieniu do kwestii poruszania z Uczestnikami/Uczestniczkami tematyki niedyskryminacji, co do której opisów MOPS

w protokole pokontrolnym również przedstawia zastrzeżenia, zdaniem Fundacji, wszystkie działania prowadzone przez specjalistów w odniesieniu do Uczestników/Uczestniczek zgodnie z umową o powierzenie realizacji zadania publicznego miały cechy działań zwalczających dyskryminację i podnoszących świadomość w tym zakresie, albowiem wszystkie prowadziły do zwiększenia pewności siebie uczestników, zwiększenia poczucia sprawczości czy zwiększenia



aktywności społecznej i zawodowej, czego docelowym rezultatem długoterminowym jest właśnie ograniczenie zjawiska dyskryminacji – nie tylko w odniesieniu do wewnętrznych przekonań Uczestników/Uczestniczek i ich poziomu wiedzy na temat dyskryminacji, ale także w odniesieniu do budowania nieopartego na stereotypach obrazu osób z niepełnosprawnościami jako nieaktywnych i niesamodzielnych w najbliższym otoczeniu Uczestników/Uczestniczek. Zapisy w dokumentacji „Prowadzenie działań/rozmowa na temat niedyskryminacji” i inne podobne zapisy są jedynie potwierdzeniem formalnym w/w działań, zakres przedmiotowy zaś wskazany jest w opisie czynności wykonywanych z uczestnikiem. Prawidłowość postępowania w tym zakresie, a tym samym zdaniem Fundacji, potwierdzenie prawidłowości realizacji tej części zadania potwierdza stanowisko MOPS wyrażone w dalszej części protokołu: „Z dokumentacji uczestników, iż podejmowane w tym zakresie działania polegały przede wszystkim na prowadzeniu rozmów z Uczestnikami w tym obszarze (niedyskryminacji). Taki sposób postępowania pozwala na podniesienie świadomości Beneficjentów w zakresie przysługujących im praw, co pozwala na minimalizowanie nierówności, których doświadczają oni w codziennym funkcjonowaniu”.

#### **Stanowisko MOPS:**

„Ponadto 2 osoby zatrudnione były zarówno na umowę o pracę, jak i na umowę zlecenie. Zadania przypisane osobom, zatrudnionym jednocześnie na umowę o pracę oraz umowę zlecenie dotyczyły różnych zakresów obowiązków, jednak pracownicy ci w zakresie umów o pracę nie wykonywali obowiązków określonych w umowie, ale byli kierowani do wykonywania pracy w charakterze trenera osoby niepełnosprawnej, co było tożsame z zadaniami określonymi w umowach cywilnoprawnych (...)W preliminarzu zabezpieczono kwoty na pokrycie wydatków związanych z kosztami pracy następujących grup zatrudnionych: trenerów (...) Wynagrodzenie osób z którymi zawarto jednocześnie umowę o pracę oraz umowę cywilnoprawną rozliczono w kategorii I.1.1 – Trenerzy osoby niepełnosprawnej, zatem fakt ten wskazuje, że charakter pracy na podstawie obu umów był identyczny”

#### **Wyjaśnienia FIRR:**



Zgodnie z przedstawionymi przez Fundację wyjaśnieniami, osoby zatrudnione jednocześnie na umowę o pracę oraz umowę zlecenie wykonywały czynności przedmiotowo, czasowo i podmiotowo różne.

Różnice w czynnościach wynikających z zakresu obowiązków w przypadku umów o pracę i umów zlecenie wynikały z następujących czynników kształtujących zakres obowiązków:

1. **TOŻSAMOŚĆ PDMIOTOWA:** Pracownicy zatrudnieni jednocześnie na podstawie umowy o pracę oraz umowy zlecenie realizowali w ramach tych umów czynności dotyczące innych uczestników (nie łączono wykonywania obowiązków w stosunku do uczestnika w ramach umowy o pracę i umowy zlecenia).
2. **TOŻSAMOŚĆ CZASOWA:** Pracownicy nie wykonywali zlecenia w godzinach pracy na umowy o pracę.
3. **TOŻSAMOŚĆ PRZEDMIOTOWA:** Pracownicy wykonywali obowiązki rodzajowo różne, dobierane indywidualnie na podstawie aktualnych potrzeb uczestnika.

Fakt rozliczenia wynagrodzeń z jednej pozycji budżetowej nie może, w opinii Fundacji stanowić podstawy do uznania jednorodności wykonywanych przez osoby zatrudnione na umowę o pracę oraz umowę zlecenie zadań, gdyż stanowi jedynie czynność techniczną związaną z rozliczeniem projektu, nie zaś merytoryczną, umożliwiającą identyfikację zadań w kontekście w/w tożsamości realizowanych działań.

Fundacja wnosi o przyjęcie w/w wyjaśnień.

*Łęka wyprawy sakulowej,*

*J. Piwowska*  
Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego (FIRR)  
Joanna Piwowska