

STENOGRAM

C SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
23 listopada 2022 roku

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II	16 i 129
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II	16 i 129
6.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbiornik wodociągowy Libertów	17 i 129
7.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cechowa	17 i 130
8.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grzegórzki – Centrum	23 i 130
9.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny – Jugowice	24 i 130
10.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice	25 i 130
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600 i 801, zwiększenia planu wydatków w działach 700 i 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 853, 900, 921 i 926	25 i 131
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	26 i 131
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 853	26 i 131
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700 i 921 oraz zwiększenie planu wydatków w dziale 921	27
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 700, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926	33
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	34
17.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	34
18.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	35 i 131
19.	Zwolnienie od podatku od nieruchomości	37 i 131
20.	Ustanowienie Strefy Czystego Transportu w Krakowie	37

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

21.	Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2023 roku programu polityki zdrowotnej pod nazwą Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków	88 i 132
22.	Powołanie Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu	89 i 132
23.	Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	91 i 132
24.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023-2026	91
25.	Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2023 roku	92 i 133
26.	Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024	93
27.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	93
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Schweitzera Nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	94 i 133
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. dr Józefa Babińskiego Nr 23D wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	94 i 133
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 64 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	94 i 133
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 26 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 134
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 50 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 134
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 59 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 134

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

34.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Praskiej 66, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	95 i 134
35.	Uchylenie uchwały nr LXXXII/2019/17 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty	96 i 134
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 410/72679 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kościuszkowskim 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	96 i 135
37.	Uchylenie uchwały nr C/2590/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 80 usytuowanego w budynku na os. Piastów 31 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 50% bonifikaty	97 i 135
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 15/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danki 5 w Krakowie, stanowiącej dług spadkowy wnioskodawcy	97 i 135
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy ul. Kalwaryjskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 60 % bonifikaty	97 i 135
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6468/465297 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie	98
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1668/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	98
42.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 69 % bonifikaty	99
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 364/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	99
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 71/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	100

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

45.	Uchylenie uchwały nr VI/97/19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty	100
46.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Żywieckiej 34 w Krakowie na rzecz najemców części udziału z zastosowaniem 87% bonifikaty oraz w ½ części udziału z zastosowaniem 71% bonifikaty	101
47.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty	101
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 42/100 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2280/157485 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie	102
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7151/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	102
50.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących uregulowania sytuacji z parkowaniem hulajnóg elektrycznych wypożyczanych komercyjnie na terenie miasta Krakowa	103 i 115 i 136
51.	Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa	103 i 136
52.	Zmiana uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	118
53.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących modernizacji oświetlenia na obszarze miasta Krakowa	35 i 136
54.	Rezolucja w sprawie Okręgów wyborczych do Sejmu i Senatu w Krakowie	128 i 137
55.	Oświadczenia, komunikaty	137
56.	Zamknięcie sesji	141

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo będziemy zaczynali Sesję Rady Miasta Krakowa, dzisiejsza Sesja z kilku względów jest wyjątkowa, najbardziej wyjątkowa jest, dlatego, że jest to pierwsza Sesja stricte stacjonarna, po pandemii można powiedzieć i jest setną Sesją. Tak, Pani Radna Teodozja Maliszewska słusznie mówi, że stan zagrożenia epidemicznego nie jest zniesiony, ale stan epidemii jest zniesiony, więc dzisiaj mamy drodzy Państwo wyjątkową Sesję, spotykamy się wszyscy tutaj na miejscu, a i Sesja jest setna, setna Sesja, setna, równo sto Sesji, znaczy odbyliśmy dziewięćdziesiąt dziewięć, dzisiaj będzie sto. Tortu z tego, co wiem, nie będzie. Drodzy Państwo sprawdzamy obecność. Spokojnie czekamy, normalnie drodzy Państwo gdyby kadencja Rady nie została wydłużona o kolejny rok, czyli do pięciu lat, już

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

byśmy byli po wyborach, więc to też z tego względu dzisiejsza Sesja jest wyjątkowa, bo cztery lata temu już pierwsza Sesja się odbyła, nowej kadencji. Niektórzy Radni przesłali sprawozdania, więc dzisiejsza Sesja z wielu względów jest wyjątkowa. Bardzo proszę Państwa Radnych o klikanie przycisku obecny, na ten moment 34 Radnych zgłosiło obecność, ale widzę, że Państwa jest więcej, więc proszę tutaj o wyciąganie kart, klikanie przycisków. Czterech Radnych jeszcze nie kliknęło, jeszcze czekamy. Czy jeszcze na kogoś czekamy, czy możemy zaczynać? Jeszcze widzę, że Radni idą, jeszcze minuta i po minucie będziemy zaczynać. Szanowni Państwo proszę o pokazanie wydruku, z tego, co wiem nie kliknął tylko Pan Grzegorz Stawowy, ale jest tutaj, ja go widzę, więc jest obecny, proszę to zmienić, a Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz jest nieobecny ze względu na chorobę, więc poza Panem Przewodniczącym Komarewiczem wszyscy są. Pan Przewodniczący Stawowy jest obecny, bo widzę go tam, tylko nie kliknął po prostu, więc proszę to zmienić i wszyscy są. Drodzy Państwo będziemy zaczynali Sesję Rady Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram C zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam wszystkich serdecznie, witam Państwa Radnych na dzisiejszej Sesji, witam przedstawicieli Prezydenta, Państwa Dyrektorów bardzo serdecznie, witam serdecznie również młodzież, która dzisiaj w ramach projektu Uczeń – Obywatel, koordynowanym przez Centrum Młodzieży Henryka Jordana bierze udział w dzisiejszej Sesji. Jest to młodzież z Liceum XX i XXVIII liceum i z Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w Krakowie. Wielkie brawa dla młodzieży. Witam również wszystkich przybyłych mieszkańców, wszystkie osoby zainteresowane obradami dzisiejszej Sesji, a także wszystkich, którzy oglądają nas w Internecie lub słuchają, bardzo serdecznie wszystkim witam. Drodzy Państwo mówiłem na początku, że dzisiejsza Sesja z wielu względów jest szczególna, mamy dzisiaj na początku króciutką uroczystość związaną z wręczeniem Medalu XXX-lecia Odrodzenia Samorządu i osoby odznaczone tym medalem to Pani Teodozja Maliszewska, Pan Bogusław Krzeczkowski i Pan Paweł Klimowicz, witamy Państwa bardzo serdecznie. Medal ten jest wręczany osobom lub instytucjom zasłużonym dla wspierania samorządu lokalnego naszego miasta. I teraz króciutko wyczytam, za co Pan Przewodniczący takie odznaczenie wskazał.

Pani Teodozji Maliszewskiej, od pierwszej kadencji funkcjonowania rad dzielnic nieprzerwanie do dzisiaj Pani Teodozja jest zaangażowana w pracę na rzecz dzielnicy IV Prądnik Biały, jako członek Rady. W latach 98 2002 pełniła funkcję zastępcy przewodniczącego rady i zarządu dzielnicy IV Prądnik Biały, a w latach 2006 – 2010 pełniła funkcję przewodniczącej rady i zarządu dzielnicy IV. Osoba niezwykle zaangażowana w życie dzielnicy, sprawuje obowiązki niosąc mieszkańcom naszego miasta pomoc. Pani Teodozja Maliszewska zasiada również od szóstej kadencji w ławach Rady Miasta Krakowa.

Następnie Pan Bogusław Krzeczkowski pełnił funkcję przewodniczącego rady i zarządu dzielnicy I Stare Miasto w III, V i VI kadencji, w VII kadencji był zastępcą przewodniczącego rady i zarządu dzielnicy I Stare Miasto. Pan Bogusław Krzeczkowski aktywnie uczestniczył w życiu dzielnicy I Stare Miasto pozostawiając po sobie trwałe ślady swoich inicjatyw w Krakowie, między innymi przebudowa Rynku Głównego.

Pan Paweł Klimowicz związany z dzielnicą V Krowodrza, zaangażowany w pracę na rzecz dzielnicy w IV i V kadencji, przewodniczący rady i zarządu dzielnicy Krowodrza w IV kadencji to jest w latach 2002 – 2006, Pan Paweł Klimowicz w V kadencji pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Zapraszam teraz wszystkich Państwa odznaczonych Honorowym Medalem XXX-lecia Odrodzenia Samorządu do odebrania medalu. I oczywiście zapraszam też Pana Wiceprzewodniczącego Artura Buszka. Oklaski.

Drodzy Państwo ze spraw takich ceremonialnych to na tyle, przechodzimy już do spraw formalnych. Protokół z Sesji XCIX jest do wglądu w kancelarii w pokoju 202, natomiast protokół z XCVIII Sesji został podpisany. Radny może zgłosić do Przewodniczącego pisemne

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

żądanie sprostowania protokołu i stenogramu zgodnie ze Statutem. Drodzy Państwo Radni jeszcze jedna informacja, co roku Rada Miasta Krakowa organizuje zbiórkę na rzecz Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, w tym roku tutaj patronat organizują Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz i Pani Radna Małgorzata Jantos, zachęcam do włączenia się w zbiórkę na rzecz podopiecznych Krakowskiego Schroniska, najbardziej zwierzętom przydadzą się dobrej jakości karma, ręczniki, koce, legowiska, zabawki, ale też takie akcesoria jak smycze, obroże, miski, dary dla zwierząt, dla schroniska Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami można przynosić do gabinetu Przewodniczącego od poniedziałku do piątku od ósmej do godziny piętnastej. Od ostatniej Sesji drodzy Państwo nie wpłynęła żadna skarga, nowość, a teraz informacje o projektach uchwał. W trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku zostały włączone uchwały Prezydenta, projekty uchwał Prezydenta według druków: 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097. Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych lub Prezydenta, taki wniosek musi zawierać uzasadnienie i być złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do ustalenia porządku obrad drodzy Państwo. Wiemy, że tutaj Pan Prezydent, Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta będzie składał wnioski, dlatego bardzo prosimy najpierw w pierwszej kolejności Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie tych wniosków formalnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, bo Pan Sekretarz ani nie może powiedzieć, ani nikt inny nie może usłyszeć.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3003, jest to projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat, wniosek o zdjęcie wynika z faktu, iż został przedłużony termin na zgłoszenie poprawek do tego projektu do 6 grudnia, zatem termin wykracza poza termin dzisiejszej Sesji, proszę o zdjęcie tego punktu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję. Rozumiem Panie Sekretarzu, że te druki związane ze sprzedażą w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Jasnogórskiej, druk 2934, potem druk dotyczący Krakowiaków 2857 i druk dotyczący Prokocimskiej, Wielickiej 2489, one również, jest wniosek o wycofanie ich z porządku obrad czy w ogóle wycofane?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący to jest prośba skierowana do Pana Przewodniczącego o wycofanie z obiegu prawnego tych druków, ich nie ma w dzisiejszej Sesji, w związku z tym nie wnioskowałem o zdjęcie z porządku obrad, bo takowych punktów w porządku nie ma.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bo było tu po prostu niejednoznacznie napisane, ale to chciałem dopytać, dziękuję Panie Sekretarzu, wszystko jest jasne. Pan, w imieniu grupy Radnych Pan, czy w imieniu komisji jeszcze najpierw? Nie ma komisji to najpierw Pan Przewodniczący Maślona, później Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa w imieniu grupy Radnych wnoszę o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji druku numer 3092, jest to uchwała zmieniająca uchwałę XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Jest to realizacja de facto wniosku mieszkańców, którzy nie mieli wystarczająco dużo czasu, żeby nawet zapisać się na Sesję, tego typu ważne zmiany powinny być dyskutowane w normalnym trybie, a nie, że są wprowadzane na szybko przez Pana Prezydenta, proszę Państwa Radnych o poparcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku numer 3110, projekt grupy Radnych, projekt posiada opinię pana radcy mecenasa Łanoszki i to dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice, problem ten był omówiony na Komisji Planowania Przestrzennego, komisja akceptuje tą zmianę, ja tam wprowadziłem do druku wcześniejszego poprawkę i bardzo bym prosił, to proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Był Pan Prezydent, nie wiem czy jest, Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku numer 3102-R, jest to rezolucja w sprawie okręgów wyborczych do Sejmu i Senatu w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zgłaszam wniosek formalny o zmianę porządku obrad, będę go omawiał podczas głosu za, ale wczoraj wysłałem do Państwa informacje na ten temat drogą mailową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to proszę go zgłosić, przeczytać, o co chodzi żeby każdy Radny słyszał.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wniosek dotyczy zmiany porządku obrad, żebyśmy w pierwszej kolejności zajęli się drukami, które mają dwa czytania bez poprawek i autopoprawek, później zmianami w budżecie, później tzw. druki jednoczytaniowe proste, następnie kierunki działań, druki Radnych, a później cała reszta. Powody są dwa, pierwszy powód jest taki żeby nie trzymać sześciu dyrektorów Urzędu Miasta Krakowa do późnych godzin nocnych, a drugi taki, żebyśmy nieco przełamali ten system głosowań blokowych, a jesteśmy jedyną gminą w Polsce, która stosuje taki system. Szczegółowo będę mówił przy wniosku za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego będziemy przechodzić do głosowania.

Pierwszy wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3003 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Szanowni Państwo proszę o spokój. Głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu o zdjęcie z porządku obrad planu Kombinat? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 Radnych głosowało, 39 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Wydruk. Wniosek został przyjęty, zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad.

Następny wniosek grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3092, chodzi o ceny i opłaty za usługi przewozowe, czyli podwyżka cen biletów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 33 głosy za, 9 głosów przeciwny, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a więc punkt został zdjęty z porządku obrad. Wydruk prosimy. Wszystko jasne.

Następny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 3110, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice, to jest ten projekt uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwny, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 3102-R, rezolucja w sprawie okręgów wyborczych do Sejmu i Senatu w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 27 Radnych, 27 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wydruk. Wniosek został przyjęty.

I mamy ostatni wniosek formalny zgłoszony przez Pana Radnego Łukasza Wantucha o zmiany kolejności w porządku obrad, by była taka kolejność, najpierw drugie czytania bez poprawek i autopoprawek, 3060 zmiany budżetowe, 3055 zmiany, zwolnienie z podatku od nieruchomości, potem zmiany w budżecie i w WPF, 3059, 3060, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, potem druki jednoczytaniowe proste według Pana Radnego, 3071, 3077, 3089, 3091, 3061, 3051, 3029, 2090, później kierunki działań dla Prezydenta 3047, 3076, potem druki Radnych 3048, 3049, taką kolejność na początku proponuje Pan Radny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny głos za.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo Radni to nie jest pierwsze podejście, kiedy próbuję zachęcić Radę Miasta Krakowa żebyśmy skończyli z tym systemem głosowania w bloku głosowań. Ta propozycja nie jest aż tak radykalna, żebyśmy zaczęli normalnie głosować tak jak wszystkie gminy w Polsce, czyli po każdej dyskusji. Jesteśmy jedyną gminą w Polsce, która stosuje system blokowy, on jest dla nas bardzo wygodny, bo on polega na tym, że możemy rano przybić obecność, wyjść następnie, przepraszam bardzo, omawiam wniosek formalny, bo wniosek formalny dotyczy właśnie blokowego systemu głosowań, więc jest związany z tym, co będę mówił.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dajmy przemówić Panu Radnemu, będzie szybciej.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc proponuję żebyśmy zajęli się w pierwszej kolejności najważniejszymi drukami, czyli mamy dyskusję, głosowanie, nie wszystkich druków, te druki, które tutaj przeczytał Pan Przewodniczący mają Państwo na mailu, a one zostały wybrane specjalnie po to, że to są tzw. druki proste, lub druki/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój. Dajmy Panu Radnemu się wypowiedzieć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Albo druki, które moim zdaniem wymagają oceny przez Radę. Mamy na przykład druk dotyczący organizacji turystycznej, jeżeli pójdziemy zwykłym normalnym systemem to będzie około godziny dziesiątej w nocy omawiać druk, który jest bardzo ważnym drukiem, gdzie wszyscy Radni będą myśleć wyłącznie tylko o tym, żeby już iść do domu. Mamy również dyrektorów, dobrze, mówię za siebie, nie mogę mówić w imieniu Radnego Koska, mówię za siebie, ale mamy też, to, co mogę powiedzieć w imieniu wszystkich osób tutaj

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

obecnych na sali, że nie jest dobrym systemem trzymanie, co najmniej sześciu dyrektorów do późnych godzin wieczornych, kiedy mogą te druki być omówione na samym początku. Okej, dobrze, to powiem to, co jest dla nas najważniejsze w tym momencie. Ten system jest dla nas bardzo wygodny, bardzo wygodny, ale jest to system, który stawia nas, Radę Miasta Krakowa, w bardzo złym świetle przed mieszkańcami miasta Krakowa, bo przyjdzie rano, zagłosowanie nad obecnością, wyjście i zagłosowanie w bloku głosowań to nie jest tak jak powinna pracować Rada Miasta Krakowa. Dlatego zgłaszam ten wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję. Czy jest głos przeciw? Głos przeciw Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że porządek obrad jest ustalany przez Komisję Główną, oczywiście w trakcie Sesji Przewodniczący ma możliwość przesunięcia poszczególnych punktów, ma taką możliwość i myślę, że korzystają przewodniczący z tego i będą to robić. Myślę, że, nie chciałbym się tutaj odnosić do wypowiedzi mojego kolegi, bo ten przekaz medialny, który poszedł, bo rozumiem, że mieszkańcy usłyszeli, że tak naprawdę Radni przychodzą, a potem ich nie ma. No, ja powiem szczerze jestem na wszystkich Sesjach i większość z Państwa pewnie też, więc myślę, że co do oceny każdy z mieszkańców ma możliwość ocenienia poszczególnych Radnych i ich działania i funkcjonowania. Tak, że myślę, że drogi Łukasz powstrzymaj się przed tego typu działaniami i bardzo bym cię o to prosił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja tylko dodam, że jeżeli zawsze jest jakaś prośba od strony Pana Prezydenta, czyli Urzędu, Pana Sekretarza druki mają zmienioną kolejność, a po drugie, jeśli też są informacje od Państwa Radnych, że mieszkańcy na jakiś druk czekają to też często jest ustalane czy na początku czy później o godzinie 16.00, były te ustalenia, więc sądzę, że tutaj nie ma problemu, ale musimy zagłosować. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 26 Radnych, 1 Radny za, chyba się nikogo nie udało przekonać, 24 przeciw, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Prosimy o wydruk. Wniosek został odrzucony oczywiście. Drodzy Państwo czy są jeszcze jakieś wnioski? Ja miałem jeszcze jeden wniosek tutaj od strony Prezydenta, aby druk dotyczący zwiększenia dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury gdzie referuje Pani Katarzyna Olesiak, druk 3090, przesunąć po dyskusjach, po punktach dotyczących budżetu, czyli to będą na ten moment to będzie po tym druku, w budżecie czy w WPF też, to po WPF, czyli po druku 3097, tak będzie przesunięty. Nie ma rozumiem dalszych wniosków, kwiaty zostały przesunięte zgodnie z wnioskiem formalnym, przechodzimy do

Interpelacji i wniosków Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie interpelacji. Pan Przewodniczący Bolesław Kosior, przygotuje się Pan Przewodniczący Porębski.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni! Również goście.

Ja przybliżę może tylko dwie interpelacje. Jedna jest jak gdyby powtórzeniem mojej interpelacji z poprzedniej po prostu Sesji, dotyczy sprawy jeszcze tzw. wiatrołomu, chodzi mi o teren pomiędzy, teren na Ruczaju pomiędzy Kampusem a Pychowicami. Tam jest uroczy laszek, nazywa się Uroczyisko Wiszówka, został zdegradowany proszę Państwa bardzo mocno, natomiast zwracałem uwagę, że rowy odwadniające czy melioracyjne, jak je nazwiemy, które odprowadzają wodę z tamtego terenu do Wisły są po prostu zasypane. W tej chwili jeszcze doszło do tego, że wszystkie czynności, które związane były z cięciem drzew itd., czyli te wióry zalegają również w tych rowach, w przepustach, dobrze, że nie było w tej chwili jakichś większych opadów, bo rzeczywiście okoliczni mieszkańcy mieliby tam pewne problemy. Apeluję do Pana Prezydenta, aby tą firmę, która robiła lub ten, kto nadzorował po prostu w jakiś sposób zobligował, żeby doprowadzić do normalnego stanu jak poprzednio tamten teren.

Druga interpelacja proszę Państwa jest interpelacją z dyżuru Radnego, jest to interpelacja rodziny, ze względu na RODO w tym momencie nie będę tutaj podawał pewnych, w tym momencie faktów, natomiast zwracam się z prośbą o pochylenie się nad tą rodziną, ponieważ mieszka rzeczywiście w takim mieszkaniu, że, w którym nie da się żyć, z jednej i z drugiej strony z tego, co mi opowiadano mieszkają rodziny patologiczne, a dokładnie alkoholicy i wychowanie dzieci jak i egzystowanie w takim mieszkaniu w tym momencie rzeczywiście nastęcza duże trudności. Zwracam się z prośbą, może udałoby się ten problem rozwiązać, jest to nie nowy problem w Urzędzie Miasta Krakowa, ale myślę, że nie ma takiej rzeczy, której jako samorząd krakowski nie potrafilibyśmy rozwiązać. Pozostałe interpelacje złożę do protokołu, dziękuję Państwu, kłaniam się.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Następnie Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, proszę pozwolić, że króciutko zrelacjonuję wszystkie trzy. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców dzielnicy XVIII Nowa Huta z prośbą o spowodowanie dokończenia zadań w ramach rekompensat za budowę Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów. Zgodnie z podpisaną umową społeczną pragnę zauważyć, że realizacja zadań jest przesuwana z roku na rok i w dalszym ciągu nie widać zakończenia działań, co w znacznym stopniu przyczynia się do gorszej jakości życia mieszkańców, a także zagraża ich bezpieczeństwu. Proszę pozwolić Panie Prezydencie, że tylko wymienię kilka spośród tych najważniejszych dotyczących bezpieczeństwa, to, co wymieniałem, dla ludzi. A więc, ulica Jeziorko, budowa chodnika, w ogóle nierozpoczęta, nic się nie robi, ulica Nadbrzezie, budowa chodnika i tu przypomnę jeszcze, że w czasie budowy ulicy Igołomskiej ulicą Nadbrzezie jeździły samochody z budowy, jezdnia została zniszczona, chodnika jest brak, ulica Rzepakowa, brak chodnika, wiemy, że tam mamy akwenty wodne gdzie w miesiącach letnich bardzo dużo ludzi, mieszkańców Nowej Huty jeździ na kąpieliska, jest zagrożenie okropne, Al. Przyjaźni, proszę wybaczyć, droga rozpoczęta w 1/3, niedokończona, stan drogi jest bardzo fatalny, ulica Sawy-Calińskiego, brak chodnika, szkoła, przedszkole, żłobek, nie ma chodnika, nie ma dojścia, ulica Drożyska, kontynuacja budowy chodnika, budowa ścieżki rowerowej połączonej z ulicą Igołomską od ulicy Ptaszyckiego i Al. Solidarności, dopominam się o to od dawna już i w interpelacjach i w

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

ogóle w rozmowach, ponieważ to jest super pilna sprawa, ponieważ na ulicy Igołomskiej mamy piękną ścieżkę rowerową, Ptaszyckiego częściowo, Al. Solidarności nie ma i nie ma dojazdu do ulicy Igołomskiej, kto by chciał jechać przykładowo do granic miasta Krakowa, niestety nie ma, a rewitalizacja Kopca Wandy również Kopiec się obsuwa, jeżeli są dni deszczowe to wiemy, co się dzieje, jest to stwierdzone, że musi być rewitalizacja tego Kopca. Panie Przewodniczący proszę pozwolić, że moja druga interpelacja. Na pełnionym dyżurze zgłosili się do mnie /.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny przepraszam, Szanowni Państwo ja rozumiem, że to jest wyjątkowa setna Sesja, na której wszyscy jesteśmy teraz stacjonarnie, ale bardzo bym prosił o zachowanie spokoju tak, żeby Pana Radnego było słychać.

Radny – p. E. Porębski

Mieszkańcy osiedla Szkolnego z prośbą do Pana Prezydenta zaniepokojeni stanem garaży znajdujących się w rejonie bloku 22 działka numer 43/2 obręb 45 Nowa Huta, umiejscowione tam blaszane garaże zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców, w tym dzieci i młodzieży gdyż w niedalekim sąsiedztwie znajdują się placówki oświatowe. Ponadto w pobliżu zlokalizowany jest Teatr Łaźnia Nowa, który jest chętnie odwiedzany przez mieszkańców Krakowa jak również przez turystów, którzy zwiedzają naszą dzielnicę, widzą również te jej elementy, które nie są dla nas powodem do dumy. Jednocześnie pragnę zauważyć, że od roku 2019 w dzielnicy XVIII, dzielnica XVIII znajduje się w obszarze Parku Kulturowego, co powinno zobowiązywać do poprawy wyglądu infrastruktury znajdującej się na terenie naszej dzielnicy. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o pilne i pozytywne rozpatrzenie tej sprawy. Również dołączam tutaj do tego zdjęcia zrobione tych garaży, trudno nazwać to garażami, jakieś budynki, blacha po prostu się sypie z rdzy.

I kolejna, ostatnia interpelacja. Szanowny Panie Przewodniczący, w imieniu Pani..... zamieszkałej na osiedlu Handlowym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o umożliwienie wykupu lokalu mieszkalnego w tym budynku. Wnioskująca złożyła wymagane dokumenty o wykup niniejszego lokalu w roku 2015 i do dnia dzisiejszego nie ma możliwości sfinalizowania sprawy, pomimo jej monitowania i problemów z załatwieniem sprawy, nie wpływają dobrze na jej już nie najlepszy stan zdrowia, Utrudnienia w wykupie mieszkania spowodowane są prawdopodobnie nieuregulowanym stanem prawnym, co w Nowej Hucie, powiem, często się zdarza, że jest stan prawny nieuregulowany. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie i przyspieszenie rozwiązań geodezyjnych umożliwiających załatwienie sprawy, za co z góry bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję Panie Radny. Szanowni Państwo naprawdę, jeżeli nie jesteście zainteresowani wygłaszanymi interpelacjami, bardzo proszę o przejście do kularów, albo do foyer. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, chciałam się zapytać w jednej bardzo krótko, to jest coś niebywałego, to w ogóle ja siebie nie słyszę Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo chciałam zgłosić interpelację dotyczącą spraw/.../

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Sekretarzu.

Radna – p. M. Jantos

/.../ stoisk dla kwiaciarek. Tutaj chciałam zapytać się bardzo krótko w swoje interpelacji, czy to, co zostało zaprezentowane uzyskało opinię pozytywną Plastyka i Konserwatora Miasta, ponieważ to mnie interesuje i to w innym aspekcie będziemy na to patrzyli, jeżeli się okaże, że taką opinię, to, co zaprezentowano, posiada. Mnie by zdziwiło, ale być może tak jest.

I drugą interpelację. Szanowni Państwo niektóre miasta takie jak Lublin na przykład czy Rzeszów przygotowują się na zimową, na zimowy przyjazd Ukraińców, w związku z tym chciałam się zapytać czy miasto jest przygotowane na to, że zimą również może się znaleźć taka potrzeba w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Kot do protokołu, Pani Radna Grażyna Fijałkowska do protokołu, Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj z dwoma tematami, ale zmierzającymi do tego samego, czyli poprawy bezpieczeństwa przejść dla pieszych. Pierwszy to już jest temat, który kontynuuję chyba od momentu, kiedy zostałem radnym, to są przejścia dla pieszych na osiedlu Kliny, w momencie, kiedy była oddawana szkoła podstawowa, nowa szkoła podstawowa numer 14 jeszcze przed, kilka miesięcy przed, apelowałem o to, aby zabezpieczyć rejon szkoły, aby dzieci mogły uczęszczać do tej szkoły w bezpieczny sposób, zwracałem też uwagę, że wewnątrz osiedla na ulicy Wicherkiewicza, na ulicach całego osiedla Kliny nie ma bezpiecznych przejść dla pieszych, a przejścia, które są, są tak niewidoczne, że wymagałyby odmalowania. Niestety mijają miesiące, ba, w tym temacie na osiedlu Kliny tak naprawdę mijają lata, a mieszkańcy nie widzą żadnych efektów poprawy bezpieczeństwa właśnie w okolicach przejść dla pieszych. Dlatego po raz kolejny apeluję, tym bardziej, że zwrócili się do mnie mieszkańcy, którzy opisali mi sytuację, w której rodzic przechodzący z dzieckiem cudem uniknął kolizji z samochodem jadącym, biorąc pod uwagę porę roku, biorąc pod uwagę to, co się dzieje teraz za oknami, godzina 16.00, 17.00 to już jest naprawdę ciemno, wymagają te przejścia dla pieszych zabezpieczenia. Dlatego z uporem maniaka będę apelował o to, aby zadbać o te przejścia dla pieszych i już nawet w tej chwili to żądam podjęcia realnych działań, a nie odpowiedzi na interpelacje, ponieważ ja odpowiedzi uzyskuję, że przejścia dla pieszych są na terenach działek o nieuregulowanym stanie prawnym, że nie mamy tytułu do zarządzania tym terenem, tylko tak naprawdę, co miasto zrobiło, aby przez te kilka lat już w tej chwili nabyć ten teren, aby rzeczywiście mieć możliwość zwiększenia bezpieczeństwa przejść dla pieszych, a mówiąc krótko, co miasto zrobiło żeby po prostu chociaż odmalować przejścia dla pieszych na Klinach.

Drugi temat też dotyczy przejść dla pieszych, to jest skrzyżowanie, to już są Soboniowice, w okolicy skrzyżowania Gruszczyńskiego, Drużbackiej, Kuryłowicza, ostatnio tam nawet w okolicach doszło do groźnego wypadku i również mieszkańcy zwracają mi uwagę i powiem szczerze, że to jest trochę śmieszne, że my jako Radni Miasta Krakowa po raz kolejny musimy apelować o tak podstawową rzecz jaką jest odmalowanie przejść dla pieszych.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita do protokołu i Pani Radna Bogumiła Drabik bardzo proszę, do protokołu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w punkcie Interpelacje? Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

I tutaj jak rozumiem poproszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 42 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 26 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 28 listopada, 6 grudnia bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący, a tak naprawdę Panie Sekretarzu, jeżeli mogę prosić, bo wiem, że rozmawiał Pan ze mną w tym temacie. Ja chciałbym się odnieść do jednej z odpowiedzi na moją interpelację, to jest interpelacja mówiąca o tym, aby Pan Prezydent powołał zespół zadaniowy, w którym usiądziemy wspólnie Radni, mieszkańcy, przedsiębiorcy, urzędnicy nad uchwałą krajobrazową i wyeliminujemy ewentualnie występujące błędy. I o ile Pan Prezydent wsłuchał się w moją interpelację i taki zespół powołał, aczkolwiek wykluczył i nie widzi potrzeby do tego, aby Radni brali udział w pracach tego zespołu w formie członków zespołu. Oczywiście my możemy słuchać, możemy się nawet wypowiadać, ale nasz głos nie musi być przez zespół wysłuchany. Ja chciałem powiedzieć, że to jest bardzo zła metoda, ponieważ w tej chwili będę rozmawiał z Przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego, aby Komisja Planowania Przestrzennego utworzyła zespół zadaniowy, który będzie równolegle pracował do zespołu zadaniowego powołanego przez Pana Prezydenta i będzie taki paradoks, że Pan Prezydent i urzędnicy będą mieć swój zespół, Radni będą z mieszkańcami i z przedsiębiorcami tworzyć swój zespół i tak naprawdę doszliśmy do takiego paradoksu, że każdy sobie będzie pracował, a nie wspólnie. Znaczy moim zdaniem to jest bardzo zła metoda, my po to zostaliśmy wybrani i po to mamy mandat dany przez mieszkańców, aby reprezentować ich, aby Pan Prezydent uwzględniał nie tylko głosy urzędników, ale głosy również mieszkańców. Więc chciałem wyrazić swój sprzeciw, nie będę pisał już kolejnej interpelacji w tym temacie, ponieważ Pan Prezydent jednoznacznie określił, że nie chce Radnych, nie chce naszej pomocy w pracach zespołu, dlatego informuję, że będę wnioskował, będę rozmawiał z Przewodniczącym Stawowym, aby Radni stworzyli swój zespół, abyśmy mogli pracować niestety równolegle.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Ja tylko, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko jednym zdaniem, nie jest tak, że strona prezydencka nie chce dopuścić tutaj Państwa Radnych z różnymi głosami, również na

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

forum tego zespołu, bo jest rzeczą oczywistą, że nie trzeba być członkiem żeby móc zabrać głos, oczywiście zespół zawsze, zespół zawsze może dopraszać różnych przedstawicieli, specjalistów i znawców danego tematu, zatem na taki udział oczywiście liczymy. Oczywiście nie chcę być złośliwy, bo jednak pierwotny wniosek Pana Radnego dotyczył nie dopuszczenia Radnych, tylko tego, żeby to Pan Radny był w tym zespole. Ale ja rozumiem, że na poprzedniej Sesji był skorygowany i w takim zakresie się odniesiono do, w odpowiedzi na interpelację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo przechodzimy do procedowania druku 3039, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i w dniu 21 listopada tego roku został zaopiniowany pozytywnie. Do druku 3039 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice II. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem otwieram dyskusję, przypomnę, że w sprawie autopoprawki, czy mamy zgłoszenia? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 3042, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Mamy tutaj również pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania

Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i w dniu 21 listopada uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3043 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3037, jest to

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbiornik wodociągowy Libertów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Mamy tutaj również pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 3037 nie wpłynęła ani autopoprawka ani poprawka dotycząca tego druku. Proszę o poddanie pod głosowanie druku 3037 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbiornik wodociągowy Libertów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3078, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cechowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tutaj referuje ponownie Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowej części Krakowa na terenie dzielnicy XI Podgórze Duchackie. Powierzchnia obszaru do objęcia to 36,7 ha. Granice obszaru wskazanego do objęcia aktualizacją ustaleń planistycznych wyznaczone są, od północy ulicą Cechową, Łużycką oraz granicą obowiązującego planu miejscowego obszaru Park Rzeczny Drwinka, Bochenka oraz planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, 122,

od wschodu granicą sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ulica Niebieska Cmentarz, od południa i południowego – zachodu fragmentem ulicy Tuchowskiej, granicą obszaru wyznaczonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady, a następnie północną granicą sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B15. Celem sporządzenia planu miejscowego jest określenie dla wyznaczonego terenu zasad kształtowania nowej zabudowy w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Sporządzona dla obszaru Cechowa analiza wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!
Ja już wyrażałem swoje wątpliwości i swoje obawy na Komisji Planowania Przestrzennego, dlatego wyrażę je jeszcze raz tutaj tak, aby Państwo Radni wiedzieli, o czym mówimy. Wątpliwości budzą dwa tematy, pierwszy temat to jest to wcięcie, jeżeli mogę poprosić jeszcze o granice tego planu, pierwsze wątpliwości budzi to wcięcie po stronie, tak jak widzimy, po stronie lewej, czyli od zachodu i mieszkańcy słusznie zauważyli, że jest to wcięcie na planowane, projektowane czy zapisane w jakichkolwiek dokumentach planistycznych węzeł Tuchowski i tutaj dyskutowaliśmy na ten temat czy nie jest dobrym rozwiązaniem poszerzenie tego zakresu planu o właśnie to wcięcie, aby jakby wymusić na stronie Pana Prezydenta złożenie wniosku do Wojewody o zmianę decyzji z 1998 roku w sprawie zakresu realizacji obwodnicy. Dyskusja tutaj trwała i mieszkańcy do tej pory nie wiedzą czy Pan Prezydent jest w stanie i czy ma możliwości ustawowe, prawne taki wniosek złożyć, ale wydaje mi się i tutaj myślę, że część Radnych poprze mnie, że jeżeli rzeczywiście poszerzymy zakres tego planu to wymusimy w pewnym sensie na Prezydencie, na służbach Pana Prezydenta do jednoznacznego stanowiska, wyrażenia stanowiska w sprawie węzła Tuchowskiego, ponieważ na jednej z komisji, już nie pamiętam czy Infrastruktury czy Planowania Przestrzennego Pan Dyrektor Pałasiński, Dyrektor Krakowskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział, że Generalna Dyrekcja nie widzi potrzeb realizacji tego węzła, skoro Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie widzi potrzeby realizacji takiego węzła, a strona Pana Prezydenta również nie widzi takich potrzeb to nie stoi nic na przeszkodzie, aby Pan Prezydent wyszedł z takim wnioskiem i wystąpił do Wojewody o częściową zmianę wydanej decyzji z lat 90-tych właśnie tylko i wyłącznie w zakresie węzła Tuchowskiego. Wtedy mielibyśmy sytuację klarowną, mielibyśmy taką sytuację, w której mieszkańcy mogliby w końcu w tych terenach mieszkać spokojnie, wiedzieliby, że nie tylko Generalna Dyrekcja nie chce realizować tego przedsięwzięcia, ale również miasto Kraków również nie chce wykonywać tej inwestycji, bo ja pragnę przypomnieć, że w licznych wywiadach Pan Prezydent Jerzy Muzyk mówił, że widzi potrzebę realizacji węzła Tuchowskiego dla wewnętrznych celów komunikacyjnych miasta, czyli dla połączenia jednej i drugiej obwodnicy. Mieszkańcy się na to nie zgadzają, Rada Miasta Krakowa wyraziła już swoją opinię, jeżeli dobrze pamiętam w poprzedniej

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

kadencji, że nie chce tego węzła, ba, ja nawet wielokrotnie mówiłem, zresztą mówił to również Radny Jałocha, że nie tyle już prosimy, ale żądamy wykreślenia z wszystkich dokumentów planistycznych zarówno węzeł Tuchowski jak i droga, która miała połączyć Witosa z obwodnicą i dalej, która miała pójść aż do Swoszowic, to jest ulica Nowa Sławka, ona tak chyba była wstępnie nazywana. Więc wydaje nam się, że jeżeli byśmy rozważyli możliwość zwiększenia zakresu tego planu to w końcu może byłby to impuls dla Pana Prezydenta, że nie tyle chce, ale musi rozwiązać ten temat. I to jest jakby pierwsza moja wątpliwość. Druga wątpliwość to jest w ogóle zasadność przystępowania do tego planu. Oczywiście zasadność, jeżeli chodzi o Studium jest, ponieważ Studium pokazuje, że są to tereny inwestycyjne, czyli tereny MN czy tereny usługowe, ale zwracają, biorąc pod uwagę przekroczone normy hałasu, które są w tym terenie i odmowę Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby w tym terenie postawić nowe ekrany akustyczne to tak naprawdę skazujemy mieszkańców, którzy mieszkają w tym terenie na mieszkanie w hałasie, na mieszkanie w już przekroczonych normach, a jak wiemy ta część obwodnicy jest bardzo, o bardzo dużym natężeniu ruchu. Ja przypuszczam, że z roku na rok będzie to natężenie jeszcze większe. Dlatego aby chronić tych mieszkańców, którzy ewentualnie mogą zamieszkać na tych terenach, to, co Państwo widzicie, piękny teren zielony, poniżej tutaj jest obwodnica, tam nie ma już ekranów akustycznych i z odpowiedzi Generalnej Dyrekcji na jednym ze spotkań dostałem informację, że Generalna Dyrekcja nie ma obowiązku i nie ma, nie planuje takich inwestycji, ponieważ realizacja obwodnicy została zakończona, obwodnica została wykonana i teraz po stronie miasta należy albo wydanie pozwolenia na budowę w terenach gdzie są przekroczone normy hałasu, albo nie. I teraz, jeżeli my przystąpimy do tego miejscowego planu w tym zakresie, Studium nakaże/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo bym prosił o kończenie.

Radny – p. M. Starobrat

Już minuta. Nakaże nam, to ja nie będę już występował, chociaż nie. Studium nakazuje nam zwolnienie tych terenów pod tereny inwestycyjne. I o ile to są mieszkańcy, którzy sami sobie wybudują dom to będą mieć sami do siebie pretensje, ale jeżeli będą mieszkańcy czy inwestorzy, którzy wybudują dom i sprzedadzą komuś to tak naprawdę skazują kogoś na mieszkanie w hałasie. Dlatego ja uważam, że powinniśmy poczekać na zmianę Studium, zastanowić się nad tymi terenami w Studium biorąc pod uwagę oddziaływanie, które zdecydowanie wzrosło, jeżeli chodzi o obwodnicę i dopiero wtedy przystąpić do tego planu. Dlatego zastanawiam się nad tym żebyśmy nie przystępowali do tego planu teraz przy aktualnym Studium.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni państwo zebrani na sali.

Panie Radny walka z uzgodnieniami z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad poprzez zapisy planu miejscowego jest niemożliwa, ponieważ zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym Generalna jest podmiotem uzgadniającym, czyli wpisuje to, co ma być w planie miejscowym. Nie da się zrobić poszerzenia zakresu tego planu miejscowego i próbować zapisać tam tereny budowlane gdzie są rezerwy pod węzeł drogowy. To było w planie miejscowym dla terenów zielonych, czytała chyba Pani Dyrektor Szczepińska,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

uzgodnienie z Generalnej Dyrekcji, zgodnie z decyzją Wojewody z 98 roku w tym obszarze jest węzeł autostradowy Tuchowska i koniec, nie ma dyskusji pod tym względem. W związku z powyższym nie ma żadnego sensu, żeby do planu miejscowego, więc nie ma żadnego sensu tutaj, ażeby do planu miejscowego zmieniać jego granice i dokładać potencjalną rezerwę pod układ drogowy, bo na 99 % dostaniemy uzgodnienie, że to ma być droga. Lepiej ten plan miejscowy zostawić tak jak jest, żeby on w przyszłości był uchwalony, a nie był objęty później potrzebą korekty granic o tą drogę, którą Generalna tam uzgodni, dać ludziom się budować kiedyś w przyszłości na podstawie planu miejscowego, natomiast, jeśli Pan Radny uważa, że ten teren trzeba, ten pozostały teren obok, sąsiedni, należy objąć planem miejscowym to proponuję innym, bo jeżeli będzie problem z uzgodnieniem z Generalną, innym planem miejscowym, jeśli będzie problem z uzgodnieniem z Generalną Dyrekcją zapisów tego planu miejscowego to ten plan Cechowa idzie sobie swoim rytmem i ludzie z biegiem czasu będą mogli się budować, a ten plan, który jakby Pan Radny nakreślił, jako ten, który ma zablokować budowę Nowej Sławka będzie sobie szedł osobnym trybem i jeżeli napotka na problemy to nikomu nie będzie wadził, zostanie po prostu. My oczywiście musimy dopilnować, ażeby układ komunikacyjny, i tu się zgadzamy, z Nowej Sławka poniżej autostrady i powyżej do ulicy Walerego Sławka nie powstał, bo nie chcą go mieszkańcy, jest zbędny dla lokalnych społeczności, a węzeł autostradowy nie powinien być w Krakowie, i tu się zgadzamy, natomiast uważam, że nie powinniśmy zrobić w planie miejscowym o nazwie Cechowa, tylko na przykład jakimś innym planem miejscowym i wtedy te problemy będą gdzieindziej skumulowane. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego planu do procedowania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę. Panie Radny również bym prosił o ciszę. Dobrze, to prosimy o ciszę zarówno Państwa na górze, ale również prosimy Państwa Radnych o spokój tutaj na sali, bo ja nie ukrywam, że mam często problem, bo między innymi Panowie Radni tutaj też rozmawiacie głośno. Dziękuję. Bardzo proszę Panie Radny Józefie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Ja z głosem poparcia dla Pana Przewodniczącego Stawowego, popieram go, jeżeli chodzi o przyjęcie do procedowania i zaopiniowania pozytywnie tego przystąpienia do planu z takich względów. Po pierwsze osiedla Cechowa było procedowane kilkanaście lat temu i odstąpiono od niego ze względu na trasę Sławka Nowa, ponieważ mieszkańcy przy ulicy Kordiana, Tuchowskiej, Piasków Wielkich protestowali przeciwko ulicy Sławka Nowej i Nazaretańskiej, to był ten, ta główna sprawa plus jeszcze oczywiście 7 ha bloków, które miały powstać w terenie zabudowy jednorodzinnej. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli chodzi o ten węzeł Tuchowski, która teraz jest. Ja rozważyłem, żeby poszerzyć ten, przystąpienie do planu zgodnie z analizą, czyli do ulicy Tuchowskiej, ale doszedłem do wniosku, że to może po prostu opóźnić procedowanie planu, ja proponuję żebyśmy to nie poszerzali tylko szli normalnym torem i skrócili, jak najszybciej żeby po prostu ten plan uchwalić biorąc pod uwagę, że być może, że rząd skróci nam czas wykonania planów związanych z planem tym miejskim, który ma wejść. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli chodzi o hałas, ja zajmowałem się sprawą hałasu, prosiłem o wybudowanie ekranów, ale ze względu na nową ustawę, która mówi, że hałas nie jest uzależniony od hałasu, ale od ilości mieszkańców i wtedy dopiero można wybudować ekrany. Dlatego logiczne jest, że trzeba po prostu to zabudować, będzie odpowiednia ilość mieszkańców i Generalna Dyrekcja musi wybudować ekrany. Ja Państwu dam przykład, co zrobiono przy ulicy Kąpielowej gdzie jest Uzdrawisko Swoszowice, tam nie są ekrany w wysokości 3 m, tylko były wysokości 7 m,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

w związku z tym wszystko się da zrobić, nie ma żadnych problemów technicznych, finansowych chyba też nie będzie. To jest druga sprawa. I trzecia sprawa, ja chętnie zorganizuję zebranie właścicieli, mieszkańców, tu do Pana Starobrata, Panie Michale, chętnie zorganizuję zebranie mieszkańców, właścicieli tych działek i Pan im wytłumaczy, żeby nie przystępować do planu miejscowego Cechowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Radny nie chciałbym z tej mównicy mówić, bo z częścią spotykam się przynajmniej teraz, co dwa tygodnie na Sesji, z tymi właścicielami, więc może nie chcę brnąć w ten temat, aczkolwiek nie ma oczywiście problemu, jak był plan Swoszowice Wschód spotkałem się z grupą kilkunastu właścicieli, byłem przeciwnikiem przystępowania do tego planu, miałem odwagę, pojechałem, myślałem, że zostanę zlinczowany, żyję, nikt mnie nie pobił, rozmowa była bardzo, że tak powiem, emocjonalna, ale przeżyłem, więc nie ma sprawy, mogę oczywiście z tymi ludźmi porozmawiać. To raz. Druga sprawa, Panie Przewodniczący, którego już nie ma, a jest, Grzegorz, ja nie mówiłem o tym, że Generalna Dyrekcja zmieni opinię, ponieważ opinię oni podtrzymują, ale na jednej z komisji, jeżeli dobrze pamiętam twojej, Pan Dyrektor Pałasiński powiedział, że jeżeli miasto, czyli jeżeli Pan Prezydent wystąpi z wnioskiem o korektę w tym zakresie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie będzie miała problemu z tym, żeby zgodzić się z tym wnioskiem, czyli oni zaopiniują, my tego nie potrzebujemy, tylko Prezydent musi złożyć ten wniosek. Znaczący ja mam świadomość, że będzie opinia identyczna, ale jeżeli Pan Prezydent wystąpi do Wojewody z prośbą o zmianę w tym fragmencie mamy ustną obietnicę z Generalnej Dyrekcji, że oni nie będą mieli nic przeciwko żeby służby Pana Wojewody zgodziły się na ten wniosek. I o to nam chodzi, bo mamy świadomość tego, że jeżeli taki wniosek nie wpłynie, a nie złoży go Generalna Dyrekcja, to opinia będzie identyczna. Więc myślę, że rozumiesz, o co chodzi, bo rozumiesz w planowaniu więcej zdecydowanie niż ja. Druga sprawa, jeżeli chodzi o przystąpienie, znaczący Panie Józefie ja bym chciał w ogóle jeszcze zobaczyć ten plan, bo Pan już mówi, żeby jak najszybciej uchwalić ten plan, może jak najszybciej przystąpić do tego planu gdyby Pan powiedział, ja bym chciał go w ogóle zobaczyć, bo jeszcze nie wiemy, jakie są funkcje, może się okazać, że część właścicieli, w tym pewna grupa może być niezadowolona z tego planu, ja bym nie odbierał nam jeszcze możliwości korekt w tym planie, więc na razie póki, co mówimy o przystąpieniu, ale to jest sytuacja trochę podobna do planu na Piaskach/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny proszę kończyć wypowiedź.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ kiedy jedynym rozwiązaniem, aby wstrzymać możliwość rozbudowy było niestety nie przystępowanie do planu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja Panu nie grożę żadnym zlincowaniem, ani jakimś pobiciem itd., proszę nie insynuować. Ja tylko zaproponowałem, żeby spotkał się Pan z mieszkańcami. Jeżeli chodzi o mieszkańców planu Swoszowice Wschód to oni pozdrawiają, mówię o tych, którzy, którym blokował Pan procedowanie planu, pozdrawiają Pana serdecznie, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli mówiłem o tym, żeby jak najszybciej przeprocedować plan, nie mówię o przystąpieniu, tylko plan Cechowa to chodziło mi o to, że usłyszeliśmy, że istnieje możliwość, że po prostu rząd skróci czas istnienia Studium, w związku z tym nie będziemy mogli robić planów. I to jest zagrożenie. Pana stanowisko, że mieszkańcy mówią, że na przykład oni już więcej, to znaczy nie powinno być zabudowy, ja to rozumiem, to jest taka zasada, że ktoś sobie kupił, wybudował dom i on już nie chce żeby sąsiad wybudował dom, to jest parodia, ale, tak to wybrzmiało, Panie Michale tak to wybrzmiało, jest kilkadziesiąt hektarów, które powinno się zabudować zgodnie ze Studium i trzeba stworzyć mieszkańcom warunki, nic innego. I jest problem z rozwiązaniem dróg, a inaczej go nie można rozwiązać niż poprzez plan, uczciwie, nie na zasadzie wymuszania na kimś coś, itd., tylko normalnie przystępujemy do planu, są wytyczone drogi i po sprawie i ludzie będą normalnie żyć, a ekrany można postawić. I ja patrzyłem na to, zastanawiałem się kilkanaście lat, tam jest kwestia tylko umiejętnej zabudowy, żeby nie było tego hałasu, ponieważ dom zasłoni po prostu dostęp hałasu, nie może być prostopadłych ulic do autostrady na całym ciągu, bo wówczas hałas się wedrze aż do Nazaretańskiej do Cechowej, to jest taka sprawa. Tam jest teren lekko pochylony, w związku z tym ten hałas będzie szedł po dachach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

I Pan Radny Grzegorz Stawowy, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Króciutko. Po pierwsze, jeżeli Prezydent Miasta ma wystąpić do Wojewody o zmianę decyzji z 98 roku to trzeba do Prezydenta kierować ten postulat, a nie poszerzać plan miejscowy o aspekt, co, do którego nie wiemy czy Prezydent w ogóle wystąpi, bo przecież Michał, znasz opinię prawną wedle, której nie Prezydent tylko wnioskodawca budowy autostrady A4 powinien występować o zmianę jej zakresu. Więc można się liczyć z tym, że Prezydent odpowie, że on nie czuje się władny, więc wtedy sytuacja leży i leży decyzja a propos likwidacji tego układu drogowego i leży plan miejscowy, na którym ludzie będą się mogli budować, przecież tam są w 90 % działki prywatne osób fizycznych, więc jeżeli oni mają tam działki, sobie kupili, albo mają z dziada pradziada to niech się budują, przecież, co to przeszkadza. Jeśli chodzi o wzrastanie hałasu, zresztą myśmy im złożyli promesę możliwości zabudowy uchwalając Studium gdzie wpisaliśmy MN, świadomie, tam nie ma ZP tylko jest MN, ZP jest poniżej, pierwsza rzecz. I druga rzecz, o której mówisz, czyli o hałasie, w każdym planie miejscowym, nawet jak sobie zerkniesz na mapę, który dzisiaj będziemy uchwalać, w każdym jednym są izofonie hałasu, w zależności od namnożenia w decybelach liczone, trzy są kolory, w związku z tym, jeżeli te natężenia hałasu przekraczają normy to trzeba z tym hałasem walczyć. Jednym z elementów są ekrany, ale to musi wyjść z badań, dzisiaj nikt nie bada, bo tam nikt nie mieszka, jak się pojawi plan miejscowy z możliwością dopuszczenia zabudowy będą przebadane izofonie hałasu, będą te linie z podziałem na uciążliwość liczone w decybelach i jest szansa na te ekrany. Więc mnie się wydaje, że, i taka jest moja propozycja żeby ten plan przyjąć, niech on sobie się dzieje, natomiast przygotujcie uchwałę, czy ty przygotuj, jak chcesz to ja ci mogę pomóc, o przystąpieniu do planu miejscowego obok. Zresztą chyba analiza dopuszczała jeszcze plan miejscowy obok, analiza

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

zasadności przystąpienia do planu miejscowego i przystąpmy do, nie wiem, Cechowa II, Cechowa Zachód, jakkolwiek się to będzie nazywało żeby ten element drogowy, o którym ty mówisz on się toczył w innym planie miejscowym, a ten niech sobie idzie, niech sobie ludzie budują domy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor może? Nie. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3079, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt dotyczący

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grzegórzki – Centrum.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w centralnej części Krakowa, na terenie dzielnicy II Grzegórzki, w obrębie numer 5, 8, 16, 17, 50 Śródmieście. Powierzchnia obszaru objętego niniejszą analizą wynosi 111,6 ha. Granice obszaru wskazanego do objęcia aktualizacją ustaleń planistycznych wyznaczone są od północy ulicą Olszańską, od zachodu ulicą Rakowicką, ulicą Lubicz oraz Aleją Powstania Warszawskiego, od południa granicą z obowiązującym miejscowym planem obszaru Bulwary Wisły oraz Grzegórzki, rejon ulicy Skrzatów, od wschodu fragmentem linii kolejowej numer 100, następnie południową i zachodnią granicą planu miejscowego obszaru Cystersów w kierunku ulicy Mogiłskiej, a następnie południową i zachodnią granicą z planu miejscowego osiedle Oficerskie, w tym także z pominięciem planu miejscowego obszaru Lubomirskiego, Beliny-Prażmowskiego. Celami planu są ochrona istniejącego układu urbanistycznego, uporządkowanie przestrzenne obszaru poprzez określenie zasad uzupełnienia istniejącej zabudowy oraz kształtowania nowej zabudowy oraz atrakcyjnych przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną, stworzenie warunków do zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wraz z rewitalizacją otoczenia II obwodnicy, ochrona istniejących terenów zieleni przed zabudową. Sporządzona dla obszaru Grzegórzki Centrum analiza wykazała zasadność przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust.1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3080, jest to projekt uchwały

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny – Jugowice.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tutaj mamy poprawkę Radnego Adama Migdała.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowej części Krakowa, w zdecydowanej większości na terenie dzielnicy X Swoszowice oraz w niewielkiej części na terenie dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Łączna powierzchnia obszaru wynosi 202,1 ha. Granice obszaru wskazanego do objęcia aktualizacją ustaleń planistycznych wyznaczone są, od północy ulicą Jugowicką z uwzględnieniem wyznaczonego w Studium po północnej stronie obszaru MN, ulicą /.../ oraz południową granicą obowiązującego planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, 98, od zachodu ulicą Borkowską, następnie ulicą Forteczną do ulicy Warownej, wschodnią granicą terenu zielonego wyznaczonego wokół Fortu Borek do ulicy Korpala, od południa granicą z obowiązującym planem miejscowym Kliny – Gadowskiego II, od wschodu fragmentem linii kolejowej 94. Celami planu jest ochrona układu urbanistycznego, ładu przestrzennego osiedla Kliny Borkowskie oraz osiedla Jugowice, uporządkowanie działań inwestycyjnych poprzez określenie dyspozycji przestrzennych w oparciu o ustalenia Studium, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, przestrzeni publicznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji. Sporządzona dla obszaru Kliny – Jugowice analiza wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Do druk 3080 wpłynęła poprawka, która ma na celu zmianę granic tego obszaru i zamknięcie planu Kliny i rozdzielenie drugiego planu Jugowice poprzez ulicę Zakopiańską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak tutaj Pani Dyrektor wspomniała jest poprawka, to jest poprawka moja, ale uzgodniona również na Komisji Planowania i omówiona, to jest wniosek o to, aby rozdzielić te plany, czyli stworzyć plan Jugowice i stworzyć plan Kliny, jako osobne dwie jednostki planistyczne i tutaj w załączeniu jest pokazana granica planu Kliny, który by pozostawał i równocześnie przy następnym druku, który za chwileczkę będzie omawiany jest propozycja projektu uchwały również o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

obszaru Jugowice, ale to w następnej kolejności. Bardzo uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki i potem tego druku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Czyli zatem zgodnie, nie widzę zgłoszeń, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3110, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice.

Projekt Grupy Radnych i referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt grupy Radnych według druku numer 3110 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice. Postanawia się o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice zwanego dalej planem miejscowym. Granice obszaru objętego planowanym wnioskiem określa załącznik graficzny stanowiący integralną część uchwały. Tak jak wcześniej mówiłem, jeżeli zostanie przyjęta poprawka, mam nadzieję, że zostanie przyjęta, do druku 3080 czyli planu miejscowego Kliny – Jugowice, tamten plan będzie się nazywał planem miejscowym Kliny, natomiast wtedy w tym przypadku będzie nazwa planu Jugowice. Bardzo uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowisko Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem dodać, że projekt ten, który prezentuję zyskał przychylną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, był omawiany i komisja akceptuje to rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3059, są to

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 5.471.106 zł między innymi w związku z otrzymaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu prowadzenia domów pomocy społecznej oraz z wpływami z opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym z przeznaczeniem na realizację lokalnej międzyresortowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu. Zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.224.194 zł na zadaniu realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych oraz zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 1.030.000 w związku z przeprowadzoną analizą wydatków realizowanych przez Wydział Skarbu Miasta oraz zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 28.100.000, szczegółowa lista zadań wraz z uzasadnieniem jest zawarta w uzasadnieniu oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 20.130.000 z przeznaczeniem na wsparcie zadań bieżących Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników jednostek oświatowych oraz dotacje dla jednostek oświaty nie samorządowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji w zakresie merytorycznym tej komisji, pozytywną opinię również Komisji Budżetowej wraz z autopoprawką. Czy mamy, i mamy tyle. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Szanowni Państwo druk 3076, to jest dokładnie **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących modernizacji oświetlenia na obszarze miasta Krakowa**, będzie przepracowany po druku 3090, czyli po punkcie 18. Przechodzimy do kolejnego druku 3060. Są to

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji i Komisji Kształtowania Środowiska, Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza oraz Komisji Budżetowej. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3093, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3093 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.330.480 zł w związku z przyznaniem nagród przez Małopolskiego Kuratora Oświaty oraz Ministra Nauki oraz otrzymaniem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę dodatków dla gospodarstw domowych za niektóre źródła ciepła wraz z kosztami obsługi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Edukacji. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3094, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 4 mln zł z przeznaczeniem środków na zwiększenie dotacji podmiotowych dla Krakowskiego Biura Festiwalowego na realizację zadań statutowych i wynagrodzeń dla pracowników. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał kontynuować wątek, który poruszyłem już na Komisji Budżetowej, rozumiemy to jako Radni, że zabrakło środków na wynagrodzenia i tutaj zawsze z wielkim bólem, bo problemy są duże, ale za tymi wynagrodzeniami jesteśmy i wiemy, że musimy ludziom zapłacić, aczkolwiek wyrażam się w moim imieniu, ja mam pewne wątpliwości, że tak naprawdę nastąpiły pewne przesunięcia w KBF i Państwo musicie ponieść pewne koszty, które początkiem roku nie były planowane w KBF, dlatego zabrakło na te wynagrodzenia i dostałem już pierwszą odpowiedź na Komisji Budżetowej, to jest kwota 1,2 mln zł jaką Państwo musieli zapłacić wynikającą z darowizny, którą KBF zrobił na rzecz Gminy Miejskiej Kraków i należny od tego naliczony podatek VAT i to już jakby przyjmujemy za fakt dokonany, ale mam pytanie, ponieważ nie dostałem jasnej konkretnej odpowiedzi na Komisji Budżetowej na jaką kwotę jeszcze KBF musi zapłacić VAT wynikającego z darowizny kolejnych dóbr materialnych i niematerialnych na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, jest to o tyle ważne, że chcemy poznać kwotę, chcemy poznać, jaki to jest rząd wielkości i przede wszystkim odpowiedź na pytanie czy KBF ma w swoim budżecie zarezerwowaną kwotę, nie wiem, dwóch milionów, miliona czy trzech milionów złotych na podatek VAT wynikający z tego, że wybrano taką, a nie inną formę przekazania dóbr materialnych i niematerialnych z KBF do Gminy Miejskiej Kraków, a później do spółki Kraków5020.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia Radnych? Nie widzę, kto ze strony Urzędu by odpowiedział? Pani, jest Pani Dyrektor, Pani Dyrektor KBF zapraszamy serdecznie, Pani Karolina Pietyra.

Dyrektor KBF – p. Carolina Pietyra

Szanowny Panie Przewodniczący! Mili Państwo!

Ogólnie rzecz biorąc, jeżeli chodzi o kwestie VAT to dzisiaj sprawa jest w trakcie rozstrzygnięcia się, na ten moment zasadniczo nie mamy podatku VAT do zapłacenia, jesteśmy w trakcie ustalania kwestii związanych z dobrami niematerialnymi i robimy wszystko żeby takowego VAT nie było do zapłacenia. Tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Drugie wystąpienie Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący tak naprawdę pierwsze, bo ja tak naprawdę nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie, ponieważ nie może być tak, że Państwo nie macie prognoz, jaką kwotę będziecie musieli Państwo zapłacić należnego podatku VAT, my musimy wiedzieć, że to jest kwota na przykład miliona, dwóch, trzech milionów. Ja rozumiem, że jesteście Państwo w trakcie liczenia, aczkolwiek dziwi Radnych, że uchwała, która weszła w życie ponad rok temu o powołaniu spółki mieliście Państwo rok czasu na tą reorganizację i do dnia dzisiejszego Państwo nie przekazali tego majątku i nie macie nawet wyliczonych kwot należnego podatku VAT wynikającego z darowizny. Ja rozumiem, że Pani Dyrektor jest na tym stanowisku od niedawna, ale jednak następuje pewna ciągłość w instytucji miejskiej i po roku czasu wypadałoby wiedzieć czy KBFw ogóle stać na zapłacenie podatku VAT, bo w mojej głowie budzi się wątpliwość czy Państwo będziecie mieć środki, jeżeli Rada Miasta Krakowa nie dokona pewnych przesunięć, że Państwo ten VAT zapłacicie w czasie. Nie mamy takiej pewności. Dlatego mam pytanie otwarte, czy macie Państwo w budżecie zagwarantowaną kwotę, w budżecie KBF i jaka to może być kwota, ponieważ ja mam obawy, że to, co teraz robimy, to przesunięcie, nie koniecznie pójdzie na wynagrodzenie, a może pójść na inne zobowiązania, które Państwo musicie, chcąc nie chcąc, zapłacić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy będziemy mieli odpowiedź? Tak, Pani Dyrektor Karolina Pietyra, Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego, zapraszamy Pani Dyrektor.

Dyrektor KBF – p. Carolina Pietyra

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

A więc tak, na pewno te środki będą przeznaczone na wynagrodzenia, to gwarantuję, jeżeli chodzi o dokładne wyliczenia to je przedłożę, powtórzę tylko, że jesteśmy w trakcie ustalania, co realnie jeszcze z tych rzeczy, które pozostały do przesunięcia, są realnie potrzebne do dalszych działań spółki i w związku z tym jesteśmy w trakcie przeliczenia, więc na pewno przedłożymy, przygotujemy i przedłożymy. Ale jakiego zobowiązania, dzisiaj jest tak, że my nie znamy wysokości tego zobowiązania i robimy wszystko, co w naszej mocy, odkąd przyszłam, jestem od niedawna, to prawda, ale odkąd jestem w KBF moje działania mają na celu doprowadzenie do tego, żeby ten VAT był jak najmniejszy, ze ściągnięciem w stronę zera. Oczywiście nie mówię, że teraz będzie zero VAT, niemniej jednak dzisiaj nie jestem w

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

stanie powiedzieć, jaka to jest kwota, dokładne wyliczenia myślę, że będą dostępne już niebawem i na pewno przedłożę takie zestawienie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Dziękujemy Pani Dyrektor. Pani Radna Małgorzata Jantos. Później Pan Radny Krzysztoń.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam tutaj uzupełnić, bo trzeba nazwać rzecz po imieniu, czyli Państwo nie wiecie, jaka to będzie kwota i w związku z tym trzeba nazwać sprawę tak jak ona wygląda, przyjdziecie po to pieniądze do nas, do Rady, żebyśmy dorzucili znów pieniądze związane z tymi sprawami, o których mówił Pan Michał Starobrat, ponieważ ta sprawa będzie czekała KBF, to jest nieuniknione. W związku, z czym jeżeli wszystkie pieniądze pójdą w tej chwili na podwyżki pensji to w takim razie, jeśli chodzi o sprawy VAT przyjdziecie Państwo za jakiś czas do Rady i mówię to po to żebyśmy wszyscy byli tego świadomi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Krzysztoń. Mamy skandal w Radzie Miasta, drodzy Państwo, na dwie ręce głosowania. Pan Radny Wantuch, były Przewodniczący w latach 2018 – 2019, zapraszamy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

To jest druk dwucztytniowy, więc nie wpłynął wniosek żeby były dwa czytania na tej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie wpłynął, to dobrze, to ja nie ukrywam, oczekiwałam do momentu głosowania, żebyśmy wiedzieli dokładnie na co pójdą te 4 mln zł, żeby było wpisanie, że to są na zadania statutowe i wynagrodzenia, jest troszeczkę za mało moim zdaniem żeby podjąć racjonalną decyzję. I mam nadzieję, że do momentu, kiedy też będzie można zgłaszać poprawki do tego druku żeby też taka informacja się pojawiła. Chciałbym tylko przypomnieć, że parę miesięcy temu mieliśmy druk dotyczący 5 mln zł dla KBF na przeniesienie siedziby na Wesołą i ta uchwała została odrzucona. I nie ukrywam, że ten druk budzi moje bardzo poważne wątpliwości, mam nadzieję, że one zostaną rozwiązane w ciągu najbliższego tygodnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Stawowy. Pani Radna zgłosiła? Dobrze, jasne, wycofujemy ten głos, czy mamy jeszcze jakiś głos z Urzędu? Nie. Trzecie wystąpienie, mogę nie dopuścić, dobrze, dopuszczam.

Radny – p. M. Starobrat

Ja bardzo krótko powiem. Na ostatniej Komisji Budżetowej dostaliśmy informację, że wzrost wynagrodzeń głównie polega z tego, że pracownicy przeszli trochę później niż było to zaplanowane, potwierdzacie Państwo, tak, bo spółka przeniosła czy przenieśliśmy na spółkę tych pracowników wraz z kompetencjami, z zadaniami. Czyli jeżeli pracownicy nie przeszli to nie przeszły też zadania, tak było tłumaczone nam na komisji, zresztą nie tej jednej. Więc

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

skoro tak naprawdę pracownicy przeszli później to i zadania, które wykonywali przeszły później, więc spółka nie mogła wykonywać pewnych czynności. Więc teraz budzi, pojawia się taki pomysł, zresztą on chyba padł na Komisji Budżetowej, żeby te 3 mln z powrotem odzyskać od spółki, skoro spółka nie wykonywała pewnych czynności, ponieważ nie miała pracowników, aby wykonywać pewne działania, a robił to KBF to tak jak przekazaliśmy 20 mln z KBF do spółki to może teraz jest pora na to, aby te 3 mln przywrócić ze spółki do KBF z powrotem i wtedy będzie sprawiedliwie, bo jeżeli te 3 mln wynika z tego, że pracownicy byli dłużej w KBF i pracowali dla KBF, a krócej dla spółki to moim zdaniem warto zastanowić się czy te 3 mln nie powinniśmy z powrotem ze spółki przenieść na KBF.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry. Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Dzień dobry Michale. Tak, o tą sprawę pytałem wczoraj na Komisji Budżetowej i prosiłem, żeby był Dyrektor Marszałek, a widzę, że jest na sali, bo przewidując budżet, prognozując budżet spółki przyjęliście założenia finansowe, które wynikały między innymi z terminów przenoszenia kompetencji i przenoszenie pracowników. Po pierwsze dziewięć miesięcy zajęło przeniesienie zarządzania strefą, to nie ten punkt, przeniesienie zarządzania ICE, czyli przez 9 miesięcy spółka z tego tytułu nie ponosiła kosztów mimo tego, że były zaplanowane, ale ludzie już wiadomo, że mieli kosztować 3 mln zł, w związku z tym w budżecie spółki były pieniądze na to żeby te pensje płacić. I teraz Panie Dyrektorze pytanie jest jeszcze bardziej precyzyjne, czy spółka odda te pieniądze, czy zachowuje je na przyszły rok, a my mamy je obciąć z projektu budżetu? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dyrektor Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z powodów formalnych oczywiście ja za spółkę nie mogę udzielić takiej odpowiedzi, co robi spółka, to Pan Przewodniczący, nie, nie, ja tu nie jestem, jako przedstawiciel organu tylko, jako Biuro Nadzoru Właścicielskiego, przedstawiciel Pana Prezydenta. Natomiast taki mechanizm, o którym Pan Przewodniczący powiedział oczywiście jest możliwy i tutaj z kolei do tego, co powiedział Pan Radny Starobrat, że warto się zastanowić, my się zastanowimy rzecz jasna nad tym, natomiast te środki, o których tutaj mówimy one są przekazywane czy związane umową o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym, która precyzuje zakres wszystkich tych zadań, które uchwałą Rada Miasta powierzyła spółce przy wyrażeniu zgody na jej utworzenie. Te umowy, one są w oparciu, konstruowane, o przepisy dotyczące pomocy publicznej, czyli z grubsza o ile pamiętam chyba art. 107 traktatu funkcjonowania Unii Europejskiej, zakładają rozliczenie rekompensaty zarówno w perspektywie rocznej jak i w perspektywie po zakończeniu umowy. To rozliczenie, jak zresztą Pani Dyrektor tutaj Wydziału Kultury też mi przekazała, zgodnie z tą umową jest w terminie 30 czerwca roku następnego, czyli wtedy będziemy rozliczać te środki, które w tym roku zostały przekazane. Natomiast ten mechanizm on zawiera różne warianty, takie jak Pan Przewodniczący powiedział, można to zaliczyć na lata następne i wtedy ująć zmniejszoną tą rekompensatę, właśnie o te środki, które nie zostały wykorzystane jak i oczywiście kwestia rozliczenia tej rekompensaty jakby w zakresie ewentualnego zwrotu jest możliwa. Ale tak jak powiedziałem, termin z umowy 30 czerwca roku 2023. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

To ja mam Panie Dyrektorze w takim razie dwie prośby, bo to jest pierwsze czytanie tak jak tutaj zostało zauważone, żeby Pan się zastanowił nad tym trybem, bo ja rozumiem, że są pieniądze, które są niezasadne dla spółki i mam do Pana prośbę, jako do Dyrektora, ale mam też do Pana prośbę, jako do organu nadzorczego, bo Pan jest członkiem rady nadzorczej w tej spółce, żebyście się zastanowili na radzie nadzorczej czy na przykład rada podejmie uchwałę o tym, że zarząd ma zwrócić czy po prostu mamy wam zaproponować w budżecie na przyszły rok 3 mln mniej, bo to jest równowartość pieniędzy, a jak Pan zapewne wie, jako Dyrektor Wydziału jest krucho z pieniędzmi, a spółka jak Pan wie, jako członek rady nadzorczej ma sporo pieniędzy, więc mogłaby się trochę tymi pieniędzmi podzielić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor Marszałek w odpowiedzi.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Przepraszam, no zostałem tutaj trochę wywołany, ale to też akurat Pan Przewodniczący Stawowy, jako osoba doświadczona w kwestiach dotyczących spółek użyteczności publicznej wie, że nie można mnie tu traktować, jako organu nadzorczego, bo ten organ działa kolegialnie, a nie, to jest tylko kolokwialnie, jako przedstawiciela, ale oczywiście, że to, bo to jest jakby naturalne, bo to wynika z przepisów prawa, że takie kompetencje oczywiście organ nadzorczy ma, natomiast też jedna kwestia dotycząca tego, że wszystko to trwa bardzo długo, na pewno Państwo, którzy są zorientowani w działalności spółek prawa handlowego wiedzą, że takim podstawowym dokumentem, z którego przy opiniowaniu przez radę nadzorczą rozliczany jest zarząd każdej spółki, szczególnie spółki skarbu państwa czy spółki utworzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego jest sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności, oczywiście biegły rewident, który bada to wszystko i tam tak naprawdę to jest ten moment gdzie też dochodzi do jakby skwitowania tej działalności w zakresie finansowym, ale pamiętajmy też o tym, że po pierwsze sprawozdanie finansowe ma być przygotowane do końca marca zgodnie z przepisami o rachunkowości, a zatwierdzone do końca czerwca. To są też terminy, które dotyczą przyszłego roku, ale oczywiście od razu odpowiem, to są dwa czytania i my takie stanowisko przed II czytaniem przygotujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Skoro jesteśmy przy kwestiach finansowych to ja tak chciałbym tutaj, wykorzystując też obecność Pana Sekretarza i też kilku dyrektorów, to tak tylko w nawiązaniu do dyskusji na temat pieniędzy, chciałbym przypomnieć, że na poprzedniej Sesji były dwie interpelacje dotyczące niewygasów, czyli chciałbym się też dowiedzieć, bo jest to rzecz dla mnie bardzo ważna, wiem też, że Radny Hawranek i Radny Starobrat też rozmawiali w tej sprawie i myślę, że też o wiele łatwiej byłoby nam podjąć decyzję dotyczącą jakichkolwiek, przynajmniej dla mnie o wiele łatwiej byłoby podjąć wszelkie decyzje dotyczące druków finansowych i przesunąć w sytuacji, kiedy będą miał pewność, że sprawa tzw. niewygasów zostanie załatwiona pozytywnie. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor tak, odpowiada, Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

W sprawie wydatków niewygasających, bo odnoszę wrażenie, że tak się ostatnio przyzwyczaiło, że budżet jest półtoraroczny, budżet, co do zasady Panie Radny jest roczny, po roku wydatki wygasają i każdy dyrektor odpowiadający za wykonanie ma obowiązek wykonać budżet do końca roku. Teraz, jeżeli Pan znajdzie 60 mln jeszcze na przykład na oświatę to ja Panu powiem czy będą wydatki niewygasające, czy niewygasające, dopóki nie ma zabezpieczenia niektórych braków, o których też Państwo wiedzą to nie ma mowy na razie żeby powiedzieć czy będą wydatki niewygasające czy nie. I tak to się odbywa, nie jest tak, że podpisywane będą umowy w październiku czy na przykład w listopadzie, bo wszyscy wiedzą, że i tak będą niewygasy i do końca czerwca będzie można realizować spokojnie budżet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. 30 sekund, trzecie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Dyrektorze ja wiem o tym, że budżet jest jednoroczny, ale z tego od momentu, kiedy zostałem Radnym co roku, co roku Urząd Miasta Krakowa przygotowywał właśnie taką uchwałę dotyczącą niewygasów. I być może też Urząd w ten sposób przyzwyczaił dyrektorów wydziałów, że pewne prace, które lepiej jest wykonać na przykład w okresie letnim można przełożyć na przyszły rok. I mamy na przykład sytuację jednego z budynków gdzie mamy rozebrany dach i dyrektor tego właśnie budynku, tego, jednej z jednostek miejskich zadzwonił do mnie i powiedział, że jeżeli nie będzie niewygasów to wykonawca zrobi w listopadzie czy w grudniu dach tylko, że po upływie gwarancji będziemy musieli ten dach naprawiać. Dlatego ja rozumiem, że są ogromne potrzeby w edukacji, z tego, co słyszałem to nawet o kwocie 90 mln zł, że brakuje tyle, ale skoro, co roku była taka praktyka, że były te niewygasy przygotowane i w tym roku nagle się okazuje, że tego nie ma to jest to szkodliwe dla miasta. I dla mnie kwestie tych niewygasów są bardzo ważne, bo ja nie chciałbym takiej sytuacji, że my zrobimy coś szybko w listopadzie czy w grudniu tylko po to żeby się zmieści, minie gwarancja i będziemy musieli ten dach jeszcze raz naprawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor jeszcze raz, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Szanowny Panie Radny, mogę Panu powiedzieć, że już dyrektorzy we wrześniu wiedzieli, że być może w tym roku może być sytuacja, że nie będzie niewygasów, jeżeli ktoś tego nie potraktował poważnie to przepraszam bardzo, ale nie mam niestety na to dobrej odpowiedzi. Byli już w październiku, nawet Pan Prezydent Kulig rozsyłał maile też do dyrektorów, że może być sytuacja, że może nie być wydatków niewygasających. Mogę Panu tego maila, wydrukuję też i pokażę, więc nie jest tak, że dyrektorzy zostają przyzwyczajeni, dyrektorzy znają przepisy, wiedzą jak je realizować, jak stosować. Były niewygasy bo sytuacja finansowa na to pozwalała, w tym roku jak wiemy od lata jest Polski Ład, dochody są ustalone w tej chwili, nie jest tak, że możemy nagle, możemy dostać dodatkowe pieniądze, które pozwolą nam na przykład wprowadzić, ja tego nie wiem w tej chwili, niewygasy, to zależy od sytuacji budżetowej, finansowej, nie mogę udzielić odpowiedzi, że będą, bo była

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

praktyka i dyrektorzy się przyzwyczaili, przepraszam bardzo, ale tak się budżetu nie planuje, dyrektor wiedział wcześniej, że ma budżet, że ma tam środki i jest zobowiązany zrealizować to w ciągu roku budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma już uczestników w dyskusji, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 29 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 1 grudnia tego roku do 15.00. Drodzy Państwo teraz była prośba o przerwę na Komisję Rewizyjną, dlatego proszę przerwę, 12.20 będzie wznowienie obrad.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy członkowie Komisji Rewizyjnej, zapraszam was do sali 303 na posiedzenie komisji.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 12.20.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo wznowiamy obrady, przechodzimy do następnego druku 3095, dotyczącego budżetu.

Uchwała w sprawie zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok.

Druk 3095, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 262.999 zł, między innymi w związku ze zwiększonymi wpływami z tytułu opłat za żywienie, koniecznością zwrotu na rachunek Małopolskiego Urzędu nienależnie pobranych świadczeń z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, otrzymaniem zasiłku pogrzebowego i przeznaczeniem środków na wydatki związane z prowadzeniem Domu Pomocy Społecznej na osiedlu Hutniczym, zwrotem podatku VAT zrealizowanych zadań inwestycyjnych z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, otrzymaniem odszkodowań z towarzystw ubezpieczeniowych z przeznaczeniem środków na utrzymanie i remonty obiektów rekreacyjno – sportowych. Przeniesienie z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w wysokości 75 tys. zł na zadanie IV Liceum Ogólnokształcące, budowa windy zewnętrznej dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Przeniesienia z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w wysokości 50 tys. zł na wydatki związane z zarządzaniem i nadzorem nad lasami na terenie gminy, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 794.767 zł między innymi na zadanie bieżące utrzymanie nieruchomości pozostających w zarządzie ZBK, na wydatki związane z opieką nad dziećmi do lat 3-ich, na zaspakajanie podstawowych potrzeb osób i rodzin wymagających wsparcia, na wydatki związane z prowadzeniem Centrum Administracyjnego numer 2. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 360 tys. na zadaniu modernizacja Plant Krakowskich oraz poprawa bezpieczeństwa powodziowego Zlewni rzeki Serafy i zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 360 tys. zł na rewitalizację Placu Axentowicza oraz zakup

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

nieruchomości na potrzeby Klubu Jędrus os. Centrum A. Pozostałe zmiany, zmiany w planie dochodów w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywne opinie Komisji Edukacji i Zdrowia. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, prezentacje opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam, była prośba o przedłużenie terminu autopoprawek, wobec czego wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 grudnia tego roku do 15.00, a poprawek do 5 grudnia tego roku do godziny 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok.

Druk numer 3096, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 70.800 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 29 listopada tego roku do 15.00, a poprawek ostatecznie do 1 grudnia tego roku do godziny 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, druk 3097.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z 15 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian limitów wydatków i zobowiązań na dwóch przedsięwzięciach, to jest budowa linii tramwajowej KST, etap IV Meisnera – Mistrzejowice oraz na zadaniu utrzymanie infrastruktury komunikacji tramwajowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam, tutaj również jest prośba o przedłużenie terminu autopoprawek, dlatego autopoprawki można składać ostatecznie do 2 grudnia tego roku do 15.00, a poprawki do 5 grudnia tego roku do 15.00. Następny druk, to jest już kwestia kultury, druk 3090, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowych dla miejskich instytucji kultury, dla Muzeum Armii Krajowej na podwyżki dla pracowników, dla Krakowskiego Biura Festiwalowego na realizację działań literackich w ramach zadania miejskiego programu Kraków miasto literatury UNESCO, który jest przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa i środki na ten cel pochodzą z planu finansowego Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotacja dla Instytutu Kultury Willa Decjusza oraz Muzeum Fotografii na zabezpieczenie wkładów własnych do projektów, który pozyskały, które pozostały dofinansowania ze źródeł zewnętrznych oraz dla Muzeum Krakowa na realizację zadania dzielnicowego. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono natomiast autopoprawkę, będziemy ten druk głosować wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Teraz była prośba również Pana Sekretarza, uzgodniona, żeby przeprocudować druk 3076. Do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących modernizacji oświetlenia na obszarze miasta Krakowa.

Projekt grupy Radnych, druk 3076, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zapewne zapoznali się Państwo z treścią uchwały. Ja chciałbym tylko, rozwijając troszkę uzasadnienie, powiedzieć, w czym jest rzecz. A mianowicie temat wymiany oświetlenia na bardziej energooszczędne jest podnoszony od jakiegoś czasu już w Krakowie, natomiast to, co myślę jest istotne to ostatnie zapowiedzi, które się pojawiały ze strony miasta, znalazłem informację z sierpnia 2021 roku, że miasto miało przystąpić do partnerstwa publiczno – prywatnego. Nie widzę, aby jakiegokolwiek działania w tym kierunku doszły do etapu finalizacji, a jest to myślę temat ważny, chociażby w kontekście tego, że jak wszyscy doskonale wiemy tylko do połowy przyszłego roku mamy wynegocjowane stawki za energię na określonym poziomie, niższym niż są ceny rynkowe, związane jest to z zakupem grupowym prądu. Więc chciałbym abyśmy podjęli jakieś działania i zobowiązali Prezydenta do tego, żeby jednak tego typu prace jak wymianę przynajmniej części, bo wiadomo, że nie całego oświetla, aby nastąpiły, żeby jesienią przyszłego roku i zimą uniknąć sytuacji, w której znowu w imię szukania oszczędności będą gaszone światła. I to jest myślę istotne, ponieważ wszyscy chyba się zgodzimy, co do tego, że kierunek wymiany tego oświetlenia jest słuszny, natomiast nam chodzi o to żeby te działania przyspieszyć, bo jeśli nadal będziemy czekać na to, aż się albo urodzi albo nie urodzi partnerstwo publiczno – prywatne, albo będą podjęte jakieś działania lub też nie, to może się okazać, że w połowie przyszłego roku ceny za energię

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

wiemy, że będą wyższe, a my będziemy nadal na tym samym etapie. Stąd prośba do Państwa Radnych o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie, tak, czy nie, rak? Pan Dyrektor, prosimy.

p.o. Zastępcy Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym tutaj się odnieść do wypowiedzi Pana Łukasza, chciałbym zapewnić, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa realizuje w tym momencie program partnerstwa publiczno – prywatnego i przedstawię tutaj stan zaawansowania. Proszę Państwa w dniu 25 sierpnia 2021 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę w sprawie poparcia powierzenia realizacji zadania własnego Gminy Miejskiej Kraków polegającego na utrzymaniu i modernizacji oświetlenia drogowego partnerowi prywatnemu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego. Co za tym idzie w marcu tego roku złożyliśmy wniosek do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o doradztwo ppp. Nasz wniosek został oceniony pozytywnie i 12 lipca tego roku dostaliśmy odpowiedź pozytywną, a już 13 października tego roku podpisaliśmy porozumienie z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Na tym etapie wyłaniany jest konsultant, który będzie prowadził procedurę przetargową w trybie dialogu konkurencyjnego, myślę, że procedura dialogu konkurencyjnego powinna się zakończyć w połowie roku 2024, rozpiszemy przetarg na wybór wykonawcy, rok 2023 to jest wyłonienie wykonawcy, lata 2024 – 2025 to jest realizacja wymiany opraw ledowych. Co do samego programu. Zarząd Dróg Miasta Krakowa wytypował około 20 tys. punktów świetlnych gdzie są oprawy sodowe, na które chcemy wymienić na oprawy LED. 20 tys. punktów na około 960 ulic miasta Krakowa, są to drogi publiczne, przede wszystkim wojewódzkie, krajowe, powiatowe, gminne, z pominięciem w tej chwili dróg wewnętrznych. W ramach tego projektu oprócz wymiany samych lamp i opraw oświetleniowych chcemy też wprowadzić tutaj funkcje smart city to jest ładowarki dla pojazdów elektrycznych, dla skuterów, dla rowerów oraz Internet rzeczy, to też powoduje, że ten program realizowany jest trochę dłużej niż tylko sama wymiana opraw oświetleniowych. Oprócz tego programu ppp realizujemy też w ramach środków własnych wymianę opraw na dzielnicach peryferyjnych i do tej pory w ciągu 3-ch lat udało nam się wymienić 3 tys. opraw, czyli sam projekt ppp będzie realizowany w 2024 – 2025, a równolegle realizujemy z własnych środków też wymianę opraw, czyli pragnę Państwa zapewnić, że ten cel jest realizowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jakaś poprawka, ostatni moment, bo zamykam dyskusję, więc nie będzie już możliwości. Pan Przewodniczący Maślona w imieniu wnioskodawcy.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Panie Przewodniczący!

Chciałem wprowadzić poprawkę do druku 3076, wynikającą z opinii prawnej, że w podstawie prawnej do projektu uchwały dodaje się po pozycji 1079 słowa: 1561, jest to realizacja po prostu uwag zgłoszonych w opinii prawnej, jedyne, które się pojawiły. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Może być do mnie, mówię zawsze do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Poprawka oczywiście trafi do Państwa Radnych. Dziękuję, to wszystko rozumiem, nie ma więcej zgłoszeń, poprawek, zgodnie ze statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Zgłoszono jedną poprawkę, będziemy głosowali wobec tego poprawkę i projekt uchwały w bloku głosowań. Następny druk.

Zwolnienie od podatku od nieruchomości.

Jest to druk dwuczyniowy, II czytanie, projekt Prezydenta Miasta, druk 3055, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały według druku 3055 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, bardzo dziękuję za informacje. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku głosowań. I teraz drodzy Państwo to, na co wszyscy czekaliśmy, a niektórzy nie.

Ustanowienie Strefy Czystego Transportu w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2990, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, bardzo prosimy. Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, wpłynęły również bardzo liczne poprawki Państwa Radnych, mamy też opinię Prezydenta Miasta Krakowa do poprawek. Pan Dyrektor, mam nadzieję, nam wszystko to przedstawi, bardzo prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Też mam taką nadzieję, faktycznie do druku została przedstawiona autopoprawka, zaraz się do niej odniosę, oraz poprawki i tu takie zastrzeżenie na samym początku. Termin, który został wydłużony do wczoraj po południu i wpływające poprawki wczoraj de facto przed godziną 15.00 jest sporym wyzwaniem, żeby te poprawki zostały sprawdzone, zostały nadane odpowiednie opinie, zweryfikowane, ale staraliśmy się jak mogliśmy, więc odniesiemy się do każdej w najważniejszych punktach, mam nadzieję część z tych kwestii rodzi też natury takiej, te poprawki, ich zapisy wątpliwości nazwijmy to natury formalnej, bo są tam pewne błędy. Zaczynając od autopoprawki, autopoprawka została przygotowana, żeby doprecyzować pewne zapisy, które były w druku, omawiane w I czytaniu, to są takie zapisy jak w paragrafie 4 rozszerzenie sformułowania o wjazd i poruszania się, dołożenie, które konsumuje, zaraz o tym powiem również, poprawkę dotyczącą honorowania naklejek z innych miast, aczkolwiek cały czas mamy nadzieję, że z naklejek prędzej czy później Ministerstwo się wycofa i nie będziemy musieli ich kolportować. Doszczegółowienie takiej kwestii jak motocykle, które nie zostały ustawowo przewidziane, więc musieliśmy to trochę naprawić na poziomie uchwały i przewidzieć, niestety nie dostaliśmy odpowiedzi z Ministerstwa gdzie ma być naklejka, jeśli nie ma szyby na motocyklu, więc została zaproponowana wersja przedniej części pojazdu w sposób umożliwiający odczytanie zawartych na niej informacji. I to są chyba takie edycyjne głównie kwestie, jest też skonsumowana poprawka Pana Radnego Buszka, Pana Przewodniczącego Buszka odnośnie właścicielstwa, to faktycznie nie miało znaczenia, w związku, z czym w załączniku numer 3 wniosek jest opisany, jako po prostu złożenie

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

wniosku, ktoś, kto dysponuje dowodem rejestracyjnym w różnej formie nie ma to znaczenia, legitymizujemy w tym przypadku pojazd, nie ma potrzeby definiowania, kto jest i jaki ma tytuł prawny do posiadania tego pojazdu. I to oczywiście było przełożone również na uzasadnienie. Zatem autopoprawka nie zmienia w jakiś istotny sposób pierwotnej propozycji, w której najważniejszym momentem są przyjęte normy euro, które miałyby obowiązywać od wejścia w życie uchwały o strefie czystego transportu, czyli 1 lipca 2024 i drugiego etapu w 2026, ten drugi etap myślę, że najważniejszy w dyskusji, to jest propozycja cały czas utrzymania normy euro 3 w przypadku pojazdów, lub w roku produkcji 2000 w przypadku pojazdów benzynowych i euro 5 lub roku produkcji 2010 w przypadku pojazdów z silnikami diesla. I teraz odnosząc się do poprawek, idąc tak myślę, że chyba według godziny wpływu, bo tak jak powiedziałem pierwsze były już 8 listopada, ostatnie wczoraj przed samą godziną 15.00. Pierwsza poprawka Pana Przewodniczącego Buszka, nalepka, została wprowadzona w autopoprawce, te zapisy zostały ujęte. Poprawka numer 2 dotycząca karty parkingowej została zaopiniowana negatywnie i tu też się odniosę, ważna rzecz, o której nie wspomniałem. Mając bardzo skromną ilość czasu do tego żeby móc ocenić poprawki przyjęliśmy zasadę, że poprawki, jeśli nie mają błędów natury formalnoprawnej są opiniowane pozytywnie, ale z uwagami, to nie oznacza, że my, jako autorzy propozycji utożsamiamy się z propozycjami, czyli na przykład obniżającymi normy, bo i takie się pojawiły w poprawkach, dlatego też w opinii pojawia się uwaga. I ta uwaga konkretnie odnosi się do zapisów, czyli wskazujemy, jakie są mankamenty, między innymi uważamy, że obniżanie wymogów rodzi nieefektywność rozwiązania i nie jest wskazane, to, o czym mówiłem przy I czytaniu. Wracając do poprawek kolejno, tutaj była propozycja w przypadku poprawki numer 2 rozwinięcia kwestii dopuszczenia osób, pojazdów osób niepełnosprawnych, żeby dopisać kartę parkingową. My w tej chwili jakby dysponujemy interpretacją, że to jest w przepisach, a sam zapis został przez naszych prawników oceniony, jako niemożliwy ze względu na rozszerzanie ustawy, czyli ustawodawca, jeśli zapisuje jakieś wytyczne to na poziomie uchwały nie powinno, albo wręcz nie można ich zmieniać, albo doprecyzowywać, nie jest to rolą uchwałodawcy. I teraz oczywiście, co do zasady dla nas, ja to też przekazywałem, bezpośrednio nie jest to rozwiązanie złe i tak naprawdę można by było poprzeć gdyby nie to, że po prostu formalnie nie powinniśmy tego robić, więc stąd opinia do tego negatywna. Poprawka numer 3 czyli ta własność, wspomniałem o tym, również została skonsumowana w autopoprawce. Teraz poprawka grupy Radnych, grupy Radnych Radnego Koska i Radnego Sęka, poprawka numer 1 i w zasadzie zarówno numer 1 jak i numer 2, numer 3 i numer 4 to są poprawki wprowadzające dodatkowe terminy w przypadku norm euro, w różnych latach, między innymi w poprawce numer 1 jest od stycznia 2028 euro 4, euro 6, odpowiednio czytam zawsze pierwsze benzynowe, drugie diesla i 2030 euro 4, euro 6, ja staram się tak najważniejsze punkty wymienić, rozumiem, że jeżeli czegoś, o czymś nie wspomnę w zapisach tych poprawek to zostanie doszczegółowione przez samych autorów poprawek, proszę wybaczyć, jeśli coś ważnego nie ująłem. Druga poprawka w tym samym duchu, czyli wprowadzająca dodatkowe daty również tylko z innymi normami, euro 5, euro 6 2028, euro 5, euro 6 2030, poprawka numer 3 dodatkowy termin, terminy, 2031 euro 6 i 2032 również euro 6, w jednym przypadku euro 6d, w drugim przypadku euro 6. Poprawka numer 4 to jest poprawka wydłużająca pierwszy etap i tutaj naszym zdaniem to jest zresztą w uwagach, rozmiękczenie propozycji szczególnie w zakresie pojazdów z silnikami diesla obniża lub wręcz zmierza w kierunku mocnego osłabienia efektu, jaki ma stać za wprowadzeniem zmian, dlatego ta uwaga wyraźnie została wskazana, odsunięcie w czasie naszym zdaniem wejścia w życie, czyli tego 2026 roku nie jest wskazane i odnosimy się do tego sceptycznie. Poprawka numer 5 to jest również grupa Radnych, Pan Radny Sęk i Pan Radny Kosek, to jest wydłużenie dat punkt 1 czyli tego, kiedy przyjmujemy taką graniczną datę dla rejestrowania

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

nowych pojazdów, bo cała uchwała opiera się na modelu, w którym mamy rozróżnienie, silne rozróżnienie tego czy ktoś obecnie przemieszcza się pojazdem spełniającym, niespełniającym norm czy też go zakupi po wejściu w życie uchwały, tu ten termin jest przesuwany na marzec 2023 w załączniku drugim, czyli wszystkie te daty 1 stycznia na 1 marca 2023. Poprawka kolejna to jest poprawka Pana Radnego Sęka, tu również jest przesunięcie ze stycznia 2023, ja rozumiem, że tamte dwie poprawki, one, dokładnie, że to one się jakby konsumują, więc jedna z tych poprawek pewnie jest do wycofania, bo traktują o tym samym. Teraz poprawka Pana Radnego Pietrasa, to jest pierwsza poprawka, ja też sprawdzałem ostatnio godzinę temu mniej więcej, więc nie wiem czy obie są cały czas? Na razie są obie, proszę mnie skorygować, jeśli nie zauważyłem, że ktoś wycofał. To było, to jest przesunięcie do grudnia 2027 tego pierwszego etapu i tutaj również z naszej strony, to, co powtarzam, jest może nie tyle, bo tak jak powiedziałem niekoniecznie opiniowaliśmy negatywnie, chodziło o to żeby nie odnosić się do samej treści, bo to jest Państwa decyzja finalnie, ale uwaga jest wyraźnie wskazana i na to zwracam uwagę, że przesuwanie terminów w przypadku przede wszystkim silników diesla to jest de facto wypaczanie sensu strefy czystego transportu. Dlatego zwracamy na to uwagę w opinii, że nie powinniśmy w poprawkach obniżać wymogów dla silników diesla, które są tu kluczowe, jeśli chodzi o efektywność finalnie, efektywność samego rozwiązania, które ma wejść w życie. Poprawka numer 2, tu akurat kolejność jest, ale to już przez, jako tego samego Radnego Pana Radnego Pietrasa, tu w tym przypadku jest, to jest propozycja, która przesuwa wymogi dla samochodów z silnikami benzynowymi, natomiast pozostawia z silnikami diesla. W naszej opinii jakby każde przesunięcie, tak jak powiedziałem, jest, obniża efektywność rozwiązania i finalnie proszę pamiętać, że będzie trzeba pokazać tą efektywność mieszkańcom. Więc my też wyraźnie wskażemy, że pewne założenia czy ewentualnie przyjęte poprawki, które obniżają tą efektywność nie gwarantują nam tego rozwiązania, bo chcemy być fair wobec mieszkańców po konsultacjach społecznych, którzy wyraźnie wskazali, że oczekują, jeśli ma coś wejść w życie to ma to być efektywne, a nie tylko na papierze. W przypadku tej poprawki jest w naszej opinii lepsza od tej pierwszej w sensie tego, że zachowuje normy w zakresie silników diesla, powiedziałem to wcześniej, nie będę powtarzał, to jest kluczowe, więc tak na to spoglądamy. Kolejna poprawka Pana Przewodniczącego Komarewicza wprowadza dodatkowy termin, dodatkowy wymóg, od 1 lipca 2028 w przypadku pojazdów benzynowych, to jest norma euro 3, natomiast w przypadku, a więc nie zmienia się względem tego, co jest proponowane, w przypadku normy, samochodu z silnikiem diesla norma euro 6. Jest pozytywnie zaopiniowana, podobnie, ona jest podobna do zapisów również, które są w poprawkach grupy Radnych, Pana Radnego Sęka i Pana Radnego Koska, więc to są jakby, trzeba spojrzeć na nie podobnie, dla nas jest to pozytywne, wskazujemy to w opinii, że jeżeli jest taka wola żeby wskazać również dalszy termin to okej. I ostatnia jeśli, przepraszam, przedostatnie dwie poprawki to są te z wczoraj z godziny 14.55 i 14.56, poprawki. Pierwsza to kolejno minutę wcześniej, Pana Radnego Kękusia, tu były dwie, ale jedną byłem w stanie, bo są, jedna jest, czy są dwie, bo druga nie była dostępna, ale one się wzajemnie uzupełniają, bo druga nie była przez chwilę dostępna w PDF, okej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo jedna jest taka bardzo króciutka.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Więc skupię się na tej tutaj z zapisami, czyli wprowadza zmiany w przypadku pojazdów przed 1 stycznia spełniających wymagania, czyli do 31 grudnia 2026, zmieniając daty na przed 1 stycznia 2024 czyli rozumiem data zarejestrowania, i mamy trochę, mieliśmy trochę

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

problem, bo tu jest do 31 grudnia 2026, natomiast kolejny punkt trzeci mówi o 1 stycznia 2026, te dwie daty na siebie nachodzą. To ja będę prosił o rozwinięcie, bo trochę być może intencje jakby tej poprawki nie, tak faktycznie, bo to jest do mikrofonu, więc nie do końca jakby tu rozumiem, zrozumieliśmy te zapisy, dlaczego te daty się nakładają, tak czy owak jest to przesunięcie czy obniżenie norm w zasadzie, bo to jest przyspieszenie z jednej strony, 2026, obniżenie norm w zakresie silników diesla. I tu bez względu jakby na dodatkowe wyjaśnienia nasza opinia jest, tak jak powiedziałem wcześniej, nie powinniśmy obniżać wymogów dla pojazdów z silnikami diesla, to jest coś, co jest kluczowe i bardzo ważne w procesie przyjmowania tej uchwały i tu wyraźnie jesteśmy przeciwni jako uchwałodawcy, jako ci, którzy przygotowawali przez kilka miesięcy, że te wymogi w przypadku diesla nie powinny być obniżane, bo po to same zmiany są przygotowywane żeby właśnie te pojazdy z silnikami diesla ograniczać ich negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców. I ostatnie poprawki Pana Przewodniczącego Stawowego, poprawka numer 1, ja może ich nie będę wszystkich cytował, bo ich jest sporo, poprawka numer 1 odnośnie wysyłania informacji pod każdy zarejestrowany pojazd pocztą, myślę, że chcemy wysłać do Ameryki Południowej czy gdzieś indziej jak się tak zdarzy, więc podchodzimy do tego tak, że jeśli już to powinniśmy szukać rozwiązań racjonalnych, a nie na takiej zasadzie ogólnej, czyli na przykład w przypadku mieszkańców Krakowa, albo jakoś to powinno być doprecyzowane, ale tu nie jest, więc wyraźnie negatywnie na to spoglądamy. Druga poprawka do 30 czerwca przy każdej ulicy wlotowej objętej regulacjami wydzielone punkty do kontroli samochodów, od strony, znaczy ja traktuję, proszę się nie gniewać Panie Przewodniczący, że część z tych poprawek jest powiedzmy takim wskazaniem trochę, przyjmuję na przysłowiową klatę, że chciał Pan Radny nam tutaj zademonstrować pewne stanowisko, więc oczywiście naszą rolą jest do nich się odnieść, więc powiedzmy tak, poprawka numer 2 również negatywnie. Poprawka numer 3 negatywnie, poprawka numer 4 odnośnie parkowania, może nie rozumiemy do końca, bo ten temat poruszaliśmy w kularach sam zapis wjazdu i poruszania się naszym zdaniem wypełnia kwestie związane z koniecznością skutecznej egzekucji, więc też negatywnie na tą poprawkę odpowiadamy. Poprawka numer 5, tu jest doprecyzowanie tak naprawdę, było trochę mało czasu żeby to zweryfikować, ja rozumiem, że to jest doprecyzowanie, kiedy nalepka z innego miasta jest honorowana, naszym zdaniem ten zapis pierwotny wypełnia te jakby obawy, które interpretuję z poprawki Pana Radnego, ale powiedzmy, że jest tutaj, nazwijmy to pozytywnie z tą uwagą, że naszym zdaniem nie jest konieczna, ale to jest oczywiście wola Państwa Radnych czy taki zapis powinien być dołożony czy nie. Poprawka numer 6 pozytywnie, natomiast, czyli wprowadzająca we wskazanych punktach, przy czy trzeba wziąć pod uwagę., że rodzi to dodatkowe koszty organizacji takich punktów lub ich wyposażenia, ale jeżeli faktycznie Państwo Radni uważacie, że nie tylko korespondencyjnie, ale też odbiór osobisty dla nas jest to neutralne, rodzi tylko te konsekwencje, o których wspomniałem, związane z kosztami organizacji takich punktów. Poprawka numer 7, a więc dopisanie oprócz tego, że 70 lat to jest zmiana, na co najmniej 60 lat i uzyskały prawa emerytalne, negatywna nasza opinia między innymi też, dlatego, w jaki sposób mielibyśmy weryfikować, służby porządkowe, czy ktoś jest emerytem czy nie jest w trakcie poruszania się, a po drugie słowo prawa emerytalne jest bardzo szerokie, pytanie czy rzeczywiście część osób może przechodzić na tzw. wcześniejsze emerytury, czy ich również, w tym sensie, że tu jest 60 i uzyskały prawa emerytalne, faktycznie, czyli negatywna cały czas. Poprawka ósma do druku, nie, ja mam pełną sympatię do Pana Radnego, poza tym to nie o nas chodzi, odnosimy się do zapisów. I teraz ostatnia poprawka, tu mieliśmy znowu problem trochę z zapisami, bo pojawiły się daty, ale to wyjaśniałem gdzieś w trakcie, czyli, że zróżnicowane euro 4, euro 5. Podsumowując przynajmniej jakby naszą interpretację to mamy znowu ograniczenie jakby wymogów w zakresie silników diesla, więc analogicznie do poprzednich wspomnianych poprawek, które,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

każdej z tych poprawek, która dotyka tego tematu, która zmienia wymogi dla diesla to wyraźnie chcę to jeszcze raz podkreślić, naszym zdaniem tego typu zapisy wypaczają ideę strefy czystego transportu, silnie ją osłabiają i finalnie mogą oznaczać nieosiągnięcie efektywności, o jaką zabiegamy, więc naszym zdaniem nie powinny te poprawki być przyjmowane. Ja tak jak powiedziałem odniosłem się do najważniejszych zapisów, interpretując je, bo mieliśmy na to bardzo mało czasu, jeżeli coś tutaj w inny sposób powinno być odebrane, czy też Państwo Radni oczywiście będziecie chcieli dopowiedzieć, albo zadać jakieś dodatkowe pytanie, to jesteśmy do dyspozycji. Z mojej strony tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Wobec tego mamy poprawki i autopoprawki, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie, w temacie poprawek i autopoprawek? W imieniu klubu? Pan Mariusz Kękuś w imieniu klubu?

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Szanowni Państwo Radni! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Ja chciałbym w kilku punktach odnieść się właściwie do autopoprawki, powiem szczerze, że ja się z tej uchwały nie śmieję Panie Dyrektorze wcale, tutaj mój kolega troszeczkę wytłumaczył Panu, dlaczego składał w taki, a nie w inny sposób poprawki, podszedł ironicznie do tej uchwały, ale tu nie jest do śmiechu. Powiem, dlaczego, ta uchwała niesie za sobą bardzo poważne konsekwencje dla mieszkańców Krakowa, ale też nie tylko. I Pan Dyrektor dostał zadanie przygotowania tej uchwały, obligują nas do tego przepisy, bodajże do 24 grudnia Rada powinna uchwalić uchwałę dotyczącą strefy czystego transportu, ale o tym, jaki kształt będzie tej uchwały decydujemy my. Powiem szczerze liczyłem po takiej burzy medialnej trochę, która po I czytaniu została wywołana na to, że Państwo w jakiś sposób będą próbowali zmienić tą uchwałę autopoprawką. Niestety nie doczekałem się tego i powiem w takim razie może, czego mi zabrakło i co powinniście Państwo, w moim przekonaniu, przygotować chociażby w autopoprawce, którą Państwo przygotowaliście, mieliście Państwo na to szanse. Po pierwsze moim zdaniem, Pan Dyrektor podjął się trudnego zadania oczywiście, bo to nie jest łatwy druk, oprócz, i tutaj jakby z tego, co czytałem uzasadnienie i z wypowiedzi Pana Dyrektora to wygląda na to, że Państwo skupiliście się na jednym celu, słusznym, poprawa jakości powietrza, ale jako środek moim zdaniem wskazaliśmy główny i moim zdaniem właściwie jedyny, likwidacja samochodów, które nie spełniają określonych norm i dzięki temu mamy uzyskać określony efekt w postaci poprawy jakości powietrza. Zabrakło mi Panie Dyrektorze, zarówno w uchwale, ale też w autopoprawce odniesienia się czy poinformowania Radnych, albo zbadania przede wszystkim kwestii wpływu tej, tych wprowadzonych rozwiązań na życie gospodarcze miasta, na kwestie ekonomiczne, na kwestie społeczne. Są rozbieżności czy też niejasności powiedzmy, ja mam dysonans poznawczy tutaj, Pan Dyrektor stara się to tłumaczyć lepiej lub gorzej, oczywiście żeby była jasność też chciałbym zwrócić uwagę, że główne jakby moje zarzuty odnoszą się do tego etapu drugiego, bo co do pierwszego to powiem szczerze, my to musimy zrobić, możemy dyskutować, ale te normy, które Państwo tam zaproponowaliście powiedzmy, że w jakimś stopniu są do przyjęcia. Ale ten drugi etap, jeśli byśmy szli tymi danymi faktycznie, które są CEPiK to jest ponad 280 tys. samochodów, Pan Dyrektor to prostował, jeśli szlibyśmy danymi, które Instytut Badań Rynku Motoryzacyjnego publikuje to jest 130 tys. samochodów, tylko, że mówimy tutaj o samochodach Szanowni Państwo, które są na terenie Krakowa, ale my nie jesteśmy samotną wyspą, przypomnę, że do Krakowa wjeżdża dziesiątki, może nawet setki tysięcy pracowników, którzy docierają tu w różny sposób, busami, które mogą nie spełniać

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

norm, samochodami prywatnymi, które mogą nie spełniać norm, ja na przykład chciałbym wiedzieć, jako Radny głosując tą uchwałę, ile wykluczemy jednostek zorganizowanego transportu dowożących pracowników do Krakowa. Bo może się okazać Panie Dyrektorze, a nie chciałbym przyłożyć do tego ręki, że na przykład braknie czy nie dojadą pracownicy z różnych względów, szkół, personel na przykład pielęgniarki do szpitali, ponieważ mieszkają poza Krakowem, muszą 20 km nie raz dojechać, a może się, a nie mam takich danych powiem szczerze, a Państwo ich nie dostarczyliście, jaki, ile tych samochodów nie będzie spełniało norm. Moim zdaniem, co najmniej taka sama liczba jak w Krakowie, a pewnie nawet więcej, tak mi się wydaje. Ta sama kwestia dotyczy bardzo istotnej rzeczy z punktu widzenia funkcjonowania miasta, a mianowicie transportu towarów Szanowni Państwo. Firmy transportowe obsługujące miasto Kraków często obsługują też inne aglomeracje i mają trasę wyznaczoną. Musimy to uwzględnić w jakiś sposób, przynajmniej musimy mieć dane dotyczące jak ta flota wygląda i jak to, i czy te firmy w jakikolwiek sposób są przygotowane do tego, co się stanie jak to wprowadzimy, nie wiem, one nie wjadą do Krakowa, czy będą lekceważyć przepisy, jaka jest tego skala, głównie powinniśmy się skupić, oprócz samochodów osobowych, na samochodach, które przewożą w sposób zorganizowany właśnie tutaj głównie pracowników czy też osoby funkcjonujące w mieście Krakowie, a niemieszkające na stałe w Krakowie, ale też oczywiście chciałbym poznać odpowiedź, jakie Państwo planujecie podjąć, bo takiej mapy drogowej w tym druku nie widzę, działania, żeby ten, te rozwiązania, które planujecie, wdrożyć. Chyba trzeba mieć świadomość taką, że jeżeli nagle 230 tys. samochodów czy 260, czy 300, trudno mi powiedzieć, bo oczywiście dzisiaj mieliśmy to szacować, nie wjedzie to ileś osób, ileś dziesiątek tysięcy osób będzie musiało się przesiąść na jakąś komunikację, to ja pytam, jaką Panie Dyrektorze i jakie działania planujecie, jakie zakupy planujecie, jakie rozwiązania infrastrukturalne planujecie, bo to wszystko powinniśmy, jako Radni, Szanowni Państwo wiedzieć. Ten druk jest przygotowany tylko i wyłącznie w sposób taki, że mówicie Państwo, poprawi nam się jakość powietrza o tyle i tyle, jeśli zrobimy to i to czyli zlikwidujemy tyle i tyle samochodów. Ale są inne działania. Ja Panie Dyrektorze przygotowując swoją poprawkę, którą złożyłem, to powiem szczerze i uczciwie jak rozmawiałem z osobami, które się do mnie zgłaszały i prosimy mnie o liberalizację tej uchwały, którą Państwo przygotowaliście to powiem szczerze nie chciałem do tego przykładać ręki, w ogóle nie chciałem jakby zmieniać tej uchwały, bo uważam, że ona nie jest dobrze przygotowana. Pan powinien mieć wsparcie i to nie jest może zarzut do Pana, Pan to przygotował z punktu widzenia tego jak Pana Wydział to widzi, natomiast kwestie ekonomiczne, społeczne i gospodarcze, są inne Wydziały, które powinny się tym zająć, ja nie widzę tu takiej pracy powiem szczerze i nie widzę, żeby ktokolwiek w tym zakresie zajmował stanowisko. Podam Panu przykład, bo nie robiłem jakiejś szczegółowej analizy, Pan Dyrektor pewnie ma lepszą wiedzę, proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, miasto Berlin Panie Dyrektorze, w 2008 roku wprowadzono tam jedną z pierwszych stref czystego transportu, normy były tak jak u nas, bardzo te pierwsze niskie, dla benzyny chyba euro 0, dla diesla euro 2, po dwóch latach zmieniono te normy i one chyba obowiązują do dzisiaj, jeśli się nie mylę i to jest norma dla benzyny euro 1, dla diesla euro 4. W 2019 roku, to też trzeba uczciwie do tego podejść, w wyniku wyroku Sądu Administracyjnego gdzie grupa mieszkańców zaskarżyła chyba miasto Berlin w związku z dużym zanieczyszczeniem na kilku takich dużych ulicach w Berlinie, wprowadzono jeszcze strefę w ścisłym centrum, ona chyba obowiązuje na ośmiu ulicach gdzie jest norma tylko dla diesla euro 06. Ale w tej strefie, o której mówimy jest na przykład wykluczenie dla samochodów dostawczych i dla mieszkańców. I dlatego podaję ten przykład, że jeżeli, to jest coś, czego nie rozumiem, czego mi brakuje, nie rozumiem na przykład, dlaczego Berlin w tym momencie, bo my będziemy tą uchwałę za chwilę wprowadzać, ma bardziej liberalne normy niż my, Niemcy chyba są

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

bogatsi od nas, więc nie rozumiem tego. Chciałem Panu jeszcze jedną rzecz przekazać, bo to jest jakby interesujące z punktu widzenia też tego, co można zrobić, albo, co można było zrobić żeby poprawić jakość powietrza w Krakowie. W Berlinie Panie Dyrektorze mamy kolej miejską, kolej miejską, szybka kolej miejska, 15 linii, ta kolej miejska funkcjonuje na kierunkach wschód – zachód, północ – południe i jeszcze mamy linie tzw. okrężne. Przy strefie czystego transportu, o której mówiłem, jest potężna ilość parkingów Park and Ride, w jednym takim parkingu jest od 2 do 3 tys. miejsc parkingowych, samochód, który nie może wjechać do strefy czystego transportu zatrzymuje się tam, przesiada się na bardzo wygodną komunikację zbiorową, która zawiezie go tam gdzie będzie chciał, bardzo szybko, jest to transport bezkolizyjny, dodatkowo w Berlinie funkcjonuje 10 linii metra, 173 stacje i, które kursuje w godzinach szczytu, co dwie do pięciu minut, poza godzinami szczytu siedem do piętnastu minut Panie Dyrektorze. Oprócz tego mamy taką infrastrukturę jak my tutaj, czyli kwestia linii tramwajowych raczej we wschodnim Berlinie z tego, co udało mi się doczytać, dodatkowo oczywiście autobusy, metro busy i bardzo dobrze rozwinięta sieć ścieżek rowerowych lub dróg dla rowerów. Panie Dyrektorze pamiętam referendum 2014 rok, mieszkańcy w Krakowie zdecydowali o tym w referendum, że chcą budowy metra, do dzisiaj się go nie doczekaliśmy, nie mamy ani jednej linii, mieszkańcy zażyczyli sobie żeby w sposób znaczący wzrosło tempo budowy ścieżek rowerowych, każdy tu siedzący może ocenić jak to wygląda, jak ta infrastruktura u nas wygląda. Jak my chcemy wprowadzić, jak chcecie Państwo wprowadzić tą uchwałę do życia, jeśli nie mamy tego, o czym mówię. W Berlinie, jak Pan zwróci uwagę, działało to od 2008 roku, w 2010 wprowadzono zmiany, później w 2019 kolejne, ale jest to robione etapowo, nie robi się rewolucji, u nas moim zdaniem jest to o tyle działanie rewolucyjne, to, co Państwo przygotowaliście, że ja nie wiem jak miasto sobie z tym poradzi i czy sobie poradzi, czy na przykład nie załamię się gospodarka dotycząca dostaw towarów, czy nie okaże się nagle, że w wielu zakładach nie dojadą pracownicy i będzie kim pracować, nie jesteśmy samotną wyspą Panie Dyrektorze. Nie chciałbym jakby dłużej dyskutować na temat tego, dlaczego Państwo w takiej formule to przygotowaliście, dlaczego nie ma kompleksowej oceny, dlaczego ten projekt jest niedopracowany i skupia się tylko i wyłącznie, moim zdaniem, na elementach związanych z likwidacją, z poprawą jakości powietrza, cel słuszny. Ja, jak mnie Pan zapyta Panie Dyrektorze, jestem za tym, tylko różnimy się, co do zasady sposobem, w jaki chcemy to realizować, bo są różne możliwości. I Państwo proponujecie niestety drastyczne rozwiązania to znaczy czy ludziom pasuje czy nie pasuje mają zlikwidować samochody, bo nie ma wyjścia i to jest jedyna realna opcja, jaką Państwo proponujecie. Nie wiem czy mieszkańcy Krakowa będą zadowoleni z tego typu rozwiązań, które Państwo proponujecie. W tej poprawce Panie Dyrektorze, już przechodząc jakby do samej swojej poprawki, nie będę, jeśli Państwo pozwolą, odnosił się do innych poprawek, bo każdy tutaj z osób, które je przygotowały czy grupy Radnych powiedzą, jakie były ich intencje. Ja powiem Państwu, przygotowałem tą poprawkę z ciężkim sercem Panie Dyrektorze, dlatego, że tak jak mówię uważam, że tej uchwały, znaczy ja powiem szczerze, nie wiem, co my będziemy dzisiaj głosować, tak uczciwie Panu powiem, znaczy nie wiem jakie będą skutki dla tego miasta uchwały, którą Państwo przygotowaliście. Dlatego staram się jedną rzecz zrobić, oddalić w czasie wejście w życie pewnych przepisów po to, z nadzieją taką, i to apel do Pana Prezydenta, żebyście Państwo pochyli się nad tym jeszcze raz i przygotowali nam rozwiązania gdzie my będziemy wiedzieli, co głosujemy, jakie będą skutki tych rozwiązań dla miasta Krakowa i dla mieszkańców tego miasta i nie tylko, dla firm, dla całej substancji, z której żyjemy. To jest bardzo poważna uchwała, ja powiem szczerze, że będąc tutaj w Radzie Miasta Krakowa 8 lat nie głosowałem poważniejszej uchwały, tak uważam, są różne uchwały, ale ta jest bardzo poważna w skutkach i ona będzie miała bardzo poważne skutki. I bardzo bym prosił, żeby się nad tym zastanowić. Jeśli chodzi o tą

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

poprawkę, przechodząc do meritum, to faktycznie wydłużam termin ten dla tego pierwszego etapu do 31 grudnia 2026, czyli o pół roku w stosunku do tego, co Państwo proponowaliście, jednocześnie wydłużam termin o rok dla możliwości rejestracji w tym okresie przejściowym samochodów spełniających te normy, które są zaproponowane w tym pierwszym etapie, dlatego to zaproponowałem, że moim zdaniem Szanowni Państwo, jeśli przegłosujemy dzisiaj tą uchwałę w takim kształcie jak Państwo zaproponowaliście to za dwa tygodnie już nie będzie można, znaczy będzie można rejestrować samochody, ale trzeba je będzie wyrejestrować 1 lipca 2024, jak wejdzie w życie uchwała. Tak to wygląda, ponieważ później po prostu są wyższe normy. I moim zdaniem większość mieszkańców, większość użytkowników tych dróg tutaj naszych, Panie Dyrektorze z całym szacunkiem do konsultacji i do tego, jaką, jak Państwo prowadziliście kampanię wokół tej uchwały, większość ludzi tego nie wie. Gwarantuję Panu, że kilkadziesiąt tysięcy, może kilkanaście osób kupi te samochody i będzie problem, co z nimi zrobić i będzie larum podnoszone, że on nie wiedzieli, bo faktycznie dwa tygodnie na to żeby się zapoznać z uchwałą, żeby się zorientować, jakie są, myśmy powinni tak jak w Berlinie wprowadzić przepisy, żeby ludzie się przyzwyczaili do tej strefy, żebyśmy zobaczyli jak działają mechanizmy, które pozwalają nam weryfikować te przepisy, które Państwo wprowadziliście, czy się nie okaże nagle tak, że będzie taka skala samochodów, które nie spełniają norm, że Państwo nie będziecie w stanie tego weryfikować, wystawiać mandaty i ta uchwała po prostu nie będzie działała. To, o czym Pan mówił, czyli ta kwestia, że jest, to jest uchybienie faktycznie, niestety jak się coś robi w pośpiechu to tak jest, albo czasami, że tak powiem Word płata figle, w punkcie 3 Szanowni Państwo, to do wszystkich Państwa Radnych ja wyjaśnię, w dwóch pierwszych punktach jest wydłużenie terminu do 31 grudnia 2026, w punkcie 3 dla porządku powinno być, że od 1 stycznia 2027, tak powinno być, jak się czyta całą tą poprawkę, pojazdy samochodowe spełniające minimalne wymagania – i tu jest odpowiednio – normy euro 3 i euro 4. Natomiast Panie Dyrektorze, bo to konsultowałem, ta poprawka jest prawidłowa, ale nie jest tak jak Pan myślał tutaj, bo z mównicy Pan mówił, że ja skracam tutaj ten okres, nie, dlatego, że jak Pan popatrzy na początek tego załącznika to ma Pan tam sentencję, która mówi: dopuszczone do wjazdu są. To oznacza tylko tyle, że w okresie między 1 stycznia 2026, a 31 grudnia 2026 będą te niższe normy obowiązywały, dlatego, że wszystkie te pojazdy, które Państwo tu wymieniliście enumeratywnie mają prawo wjechać do tej strefy, to nie jest sprzeczność, to jest troszeczkę nieporządek, ale to nie oznacza, że ta poprawka jest niezgodna pod kątem formalnoprawnym. To tyle z mojej strony, prosiłbym Państwa Radnych o taką refleksję i zastanowienie się czy Państwo wiecie, nad czym dzisiaj głosujecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Sęk, przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat. To są klubowe czy nie? Ale.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

To nie, ale, to miała być prośba do Pana Przewodniczącego tak już było niedawno, że nasza dyskusja miała trochę inne ramy czasowe, Pan Radny wspomniał, że to jest ważna materia, o której rozmawiamy, więc prośba o to żeby wydłużyć czas wypowiedzi dla Radnych, możliwość zabierania głosu, bo jeżeli nawet ktoś ma omówić złożone pięć poprawek to samo to zajmuje dużo czasu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Sprawa jasna, dobrze, będziemy w ramach potrzeb.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Dobrze. I odnosząc się teraz do konkretów. Ja zaraz te poprawki omówię, natomiast myślę, że warto też zwrócić uwagę na sam tryb pracy nad tą uchwałą. Ja wysłałem taką wiadomość do wszystkich Państwa Radnych i Pan Radny Kękuś ma rację, poprawki złożone we wtorek do godziny 15.00, którą mamy głosować na drugi dzień, to jest skandal, w tak ważnej sprawie. Sam Pan przed chwilą powiedział, to jest najważniejsza uchwała w historii Pana obecności w Radzie Miasta, a trzy zdania później Pan powiedział, że pomylił się w poprawce, bo działał w pośpiechu. To z całym szacunkiem, mówi Pan, że będziemy głosować najważniejszą rzecz w historii Pana obecności w Radzie Miasta, a trzy zadania później, że złożył Pan w pośpiechu poprawkę, w której się pomylił? To jest odpowiedzialność za to, co będziemy głosować, to jak my mamy wiedzieć, a za chwilę Pan pyta czy wiemy, nad czym będziemy głosować? No to wszystko w tej jednej wypowiedzi sam Pan sobie zaprzeczył i jakby nie do końca rozumiem w związku z tym gdzie jest odpowiedzialność, jeżeli mamy tak ważny projekt, a Pan mówi, że od 17 września, kiedy była data wpływu tego projektu, czyli za chwilę minął dwa miesiące nie było czasu na przygotowanie poprawek do tego projektu przez prawie dwa miesiące, tak, żeby inni Radni mieli czas się z nimi zapoznać, tak, żeby Urząd Miasta Krakowa mógł przygotować pełną opinię i odpowiedź. Przechodząc do omówienia poprawek ja skupię się na trzech. Pierwsza kwestia techniczna, jeżeli chodzi o datę 1 stycznia 2023 roku, poprawka, którą złożyliśmy, wszystkie poprawki to są złożone poprawki wspólnie z Radnym Jakubem Koskiem i ta poprawka zmienia tą datę 1 stycznia 2023 na 1 marca 2023, czyli dodaje ten dodatkowy okres na poinformowanie mieszkańców, bo strefę czystego transportu musimy przyjąć, w jakiej formie ona będzie przyjęta to się okaże dzisiaj na Sesji, natomiast, jeżeli zostałyby zapisany ten termin 1 stycznia to byłoby bardzo niewiele czasu na to żeby ta informacja do mieszkańców dotarła, szczególnie, że po drodze jest okres świąteczny – noworoczny, stąd apel żeby niezależnie od tego czy będzie przegłosowana jakaś zmiana, jeżeli chodzi o normy dla danych okresów, żeby jednak przyjąć zmianę okresu, zmiany ze stycznia na marzec przyszłego roku, żeby przynajmniej te dwa miesiące ten termin wydłużyć. A odnosząc się, dziękuję Panie Radny, bo łatwiej się mówi, jeżeli nie słychać tak rozmowy w drugą stronę, odnosząc się do konkretnych, dziękuję, odnosząc się do konkretnych poprawek one skupiają się na jednej sprawie, mianowicie na tym żeby od razu rozmawiać o tym, co z samochodami z silnikami diesla, które mają normę euro 5. Według badań tych samochodów jest około 9 %, a odpowiadają za 20 % zanieczyszczenia komunikacyjnego w Krakowie, czyli mówimy o 1/5 zanieczyszczeń tlenkami azotu, ogromnej liczbie, a o 9 % samochodów. I w tej propozycji, którą przedstawił Urząd Miasta Krakowa te auta nie są uwzględnione, natomiast my wychodzimy z założenia, że dla rzeczywistego efektu poprawy jakości powietrza trzeba pokazać perspektywę, kiedy te auta również nie powinny być używane, bo jeżeli zatrzymamy się na tym etapie, że norma euro 5 dalej będzie dopuszczona to wtedy to nie będzie 9 % i 20 % zanieczyszczeń tylko za chwilę to będzie 20 % samochodów i jeszcze więcej zanieczyszczeń, 40 % zanieczyszczeń. Więc chcemy pokazać perspektywę. Uważam, że skracanie okresu z 2026 roku na wcześniejszy jest niesłuszne, natomiast słuszne jest już teraz powiedzenie mieszkańcom i pokazanie tej perspektywy, bo jeżeli my teraz tego nie zrobimy, ale w roku 2026 po wejściu w życie strefy czystego transportu okaże się, że ta poprawa jakości powietrza jest zbyt mała, zbyt niska i Rada Miasta Krakowa następnej kadencji stwierdzi, że trzeba jednak diesle euro 5 również wykluczyć to wtedy ja rozumiem złość mieszkańców, którzy 4 lata wcześniej zmienią samochód na euro 5, a po 4 latach przyjdą Radni, nieważne, kto na tej sali będzie zasiadał, i stwierdzą, że jednak euro 5 też trzeba wykluczyć i oni dwa razy w ciągu 10 lat będą musieli auto zmieniać mimo tego, że za pierwszym razem nikt im tego nie powiedział, że tak może być. I uważam, że jest nie fair i niesprawiedliwe podejście do mieszkańców, bo myślę, że

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

każdy z nas mocniej czy słabiej, ale czuje, że te auta z silnikami diesla euro 5 kiedyś także będą wycofane. I warto to mieszkańcom pokazać. W poprawce numer 1 proponujemy, żeby to był rok 2030, ponieważ ta norma zmieniała się co cztery lata, jeżeli chodzi o normy euro 4 i euro 5, przepraszam, euro 5 i euro 6 dlatego proponujemy, żeby tak samo jak teraz, że będą cztery lata do roku 2026, dać kolejne cztery lata do roku 2030 na rezygnację z samochodów z normą euro 5, jeżeli chodzi o silniki diesla. I druga poprawka, która moim zdaniem mimo tutaj tej opinii, którą przedstawił Pan Dyrektor, która jest pewnym kompromisem pomiędzy tymi oczekiwaniami, aby tego czasu było dłużej, a z drugiej strony tym, żeby ten efekt po wprowadzeniu strefy był realny, bo najgorsze, co może być to przyjęcie takiej wydmuszki, która nie da żadnego efektu, wydamy miliony złotych na instalacje kamer, cały proces obsługi tego, na końcu się okaże, że mieszkańcy, część mieszkańców i tak wymieniła samochody i oni przyjdą i powiedzą, nie ma poprawy jakości powietrza, wydaliście miliony, my wymieniliśmy samochody i nic się nie stało. I przyjmowanie takiej wydmuszki nie będzie miało sensu. Natomiast, jeżeli mówimy o tym, że chcemy dać jeszcze więcej czasu to jest poprawka, w której proponujemy rok 2028 jako jedyny termin, bez tego okresu 26, bez tego stopniowania, tylko od razu od roku 2028 oraz z normą euro 5 oraz z najniższą normą euro 6 dla silników diesla. Wtedy przez 6 lat od przyjęcia tej uchwały każdy może dalej spokojnie jeździć pojazdem, który jeździ, bez żadnych de facto obostrzeń, a ma sześć lat żeby przygotować się na wejście w życie tych przepisów, gdzie dalej auta benzynowe będą mogły mieć wtedy 20 kilka lat w roku 2028, a auta z silnika diesla euro 6, 2014 rok produkcji, czyli auta 14-letnie minimum w roku 2028, ale sześć lat na przygotowanie się do tego. I jeżeli taka poprawka weszłaby w życie i ta strefa czystego transportu to wtedy te emisje produkowane, emisja spalin produkowana przez te pojazdy, które są zapisane wynosi około 60 %, ponad 60 % całkowitej emisji komunikacyjnej w Krakowie, czyli mówimy o tym, że jesteśmy w stanie około 60 % nawet zmniejszyć zanieczyszczenie tlenkami azotu. Oczywiście te auta będą zastępowane, bo to nie jest tak, że ci ludzie teraz wsiądą wszyscy do komunikacji i ktoś liczy na to, że te auta znikną, nie, 95 % pewnie minimum tych mieszkańców kupiłoby inny samochód, ale to będzie już samochód, który spełnia normy. Jeżeli popatrzymy na to jakie są emisje zanieczyszczeń i mówimy, że przy silniku diesla euro 5 jest 9 % aut i aż 20 % zanieczyszczeń, a przy silniku benzynowym to jest odwrotnie, przy 20 prawie procentach samochodów około 10 % zanieczyszczeń no to widzimy, jaka jest różnica pomiędzy emisyjnością tych pojazdów. Dlatego ta uchwała nie ma na celu to, żeby samochody zniknęły, żeby było 100 tys. mniej pojazdów, jako takich, bo tutaj nie ma zakazu zakupu innego samochodu, mówimy o tym, żeby to były samochody, które z silnikiem benzynowym mają minimum 24 lata, a z silnikiem diesla żeby to było lat 14. Takie są poprawki i myślę, że nawet ta wersja z rokiem 2028 czyli odsunięciem o dwa lata, ale wprowadzeniem od razu standardu wyższego pozwoli uzyskać znaczącą poprawę jakości powietrza i abstrahując od tego ktoś może uznawać konsultacje mniej lub bardziej, ale jednak w każdych konsultacjach, w tych prowadzonych przez Urząd, my prowadziliśmy właśnie rozmowy prawie 100 ankiet wypełnionych przez mieszkańców, ankietą otwartą, każdy mógł wypełnić, nie było żadnych ograniczeń, wszędzie tam około 75 % mieszkańców jest za wprowadzeniem strefy czystego transportu w Krakowie z różnymi datami, niektórzy chcieli żeby to było już za rok, niektórzy w roku 2027 lub później, ale 75 % mieszkańców popiera te rozwiązania, mieszkańcy chcą czystego powietrza. Już kończąc, ostatnie zdanie, Radni z Sejmiku kilka lat temu też mieli ogromny dylemat, zastanawiali się, co zrobić z piecami węglowymi w Krakowie, wróźono koniec świata, wróźono, że będzie dramat, nic się nie uda, miasto upadnie, mniej więcej ta sama wizja, która była przed chwilą przedstawiona, że pielęgniarki nie będą mogły dojechać do szpitali. Teraz z perspektywy czasu okazuje się, że to była najlepsza decyzja, mieszkańcy Krakowa nie biją się w kolejkach o węgiel, nie czekają na jakiegokolwiek dostawy, mają

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

zapewnione ogrzewanie i mają z roku na rok coraz czystsze powietrze, dzięki temu mają coraz mniejszy wpływ na zdrowie. I Radni Sejmiku mieli odwagę takie decyzje podjąć, myślę, że Rada Miasta trochę się cieszyła, że to nie było na naszych barkach, ale teraz drugi ruch jest po naszej stronie. Druga kwestia, którą możemy zrobić dla czystości powietrza to strefa czystego transportu i wprowadzenie tych zapisów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Mogę prosić o pomoc, tutaj Pana o wyświetlenie zdjęć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy o pomoc.

Radny – p. M. Starobrat

Jeżeli mogę prosić o wyświetlenie zdjęć. To jest porównanie norm emisji spalin, to w międzyczasie, a ja żeby nie tracić czasu, ponieważ zaczęliśmy dyskusję. Znaczą Szanowni Państwo ja od razu powiem, że jestem zwolennikiem i będę głosował za uchwaleniem strefy czystego transportu w mieście Kraków. Nie wiem czy Państwo do końca będziecie bić to brawo, ponieważ moim zdaniem rozważamy tylko dwa skrajne przypadki, strefa ma być albo strefa, albo strefy ma nie być. I ubolewam nad tym, że w Radzie Miasta Krakowa oraz wśród mieszkańców nie ma takiej dyskusji czy jesteśmy w stanie wyłapać pewien kompromis pomiędzy ekologią, moim zdaniem tym, co jest konieczne w dzisiejszych czasach, czyli ograniczeniem emisji spalin, a jednak ekonomią, że nie każdego stać na droższe samochody. I tutaj ubolewam nad tym, że nie słyszę w mediach, nie słyszę w ustach Radnych o kompromisie, o tym, że jesteśmy w stanie osiągnąć jeden i drugi cel równolegle, znaczy jesteśmy w stanie ograniczyć emisję spalin, ale nie zmuszając na przykład 200, 300 osób do wymiany swoich samochodów. Tutaj zdjęcie, które chciałem przedstawić to jest wykres, jeżeli się nie uda to ja po prostu o nim powiem, trafiłem w Internecie, co nam daje i o ile możemy wyeliminować emisji spalin, tlenków azotu, cząstek stałych, dwutlenku węgla itd., bo już ograniczenie do normy euro 4 i euro 5 daje nam znaczące, jeżeli dobrze pamiętam to było w granicach 90 % ograniczenia emisji, mówię o pojedynczym samochodzie, a nie globalnej emisji spalin. Dlaczego o tym mówię, ponieważ przyjęcie nawet niższych norm tak, czyli nie euro 6, czy już wiem, że pracują nad euro 7 i śmiałyśmy się z niektórymi Radnymi, że już w uchwale moglibyśmy zapisać śmiało euro 7 w roku na przykład 2040, czyli gdybyśmy zatrzymali się tylko i wyłącznie na normie euro 5 udałoby się nam ograniczyć rzeczywiście bardzo dużą liczbę, bardzo dużą emisję spalin, ale nie zmuszalibyśmy wielu osób do podjęcia decyzji nie zakupowych nowego auta, tylko rezygnacji z innego wydatkowania, bo ja oczywiście, tak jak pewnie większość z Państwa, mam tą możliwość, że patrząc na uchwałę Rady Miasta Krakowa stwierdzę, dobra, planuję zmienić auto to kupię euro 6, bo Radni planują wprowadzić euro 6, ale niestety większość osób nie ma takiego wyboru, bo ich po prostu na ten samochód z normą euro 6 dzisiaj, w przyszłym roku, za dwa lata, za trzy lata po prostu nie stać. Radny Kękuś mówił, że wykluczamy pewną grupę osób, że zmuszamy ich do wymiany aut, ale Panie Radny, Pan składając poprawkę również wykluczył pewną grupę aut, wprowadzając normę euro 4 zmusza Pan też te biedne osoby do wymiany samochodów spełniających normę euro 4. Więc to tu brakuje mi pewnego kompromisu żebyśmy zastanowili się, co my tu i teraz jesteśmy w stanie zrobić tak, aby nie wylać dziecka z kąpielą, aby się nie okazało, że mieszkańcy powiedzą, że wygrała radykalna

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

ekologiczna część, albo ta nieekologiczna, żeby nikogo nie obrażać. Co z samochodami przyjeżdżającymi do miasta, tutaj do Radnego Kękusia, ponieważ to pytanie padało, znaczy ja uważam, że tak jak w Pana poprawce nie jest rozwiązany problem aut przyjeżdżających spoza miasta, tak, powinniśmy bazować, ponieważ będziemy pierwszym w Polsce miastem, które wprowadzi tego typu zapisy, będziemy bazować na to, co obowiązuje już od wielu, wielu lat w innych miastach w Europie. Niemcy, jeżeli Berlin, to, co Pan wskazał, wspominał to, jeżeli dobrze pamiętam chyba 2010 rok i tam już obowiązują normy i to nie jest tak, że w Berlin jest bardziej liberalny niż w Krakowie, bo tam dla silników diesla jest już od 2010 norma euro 4, a my rozmawiamy o tym, że w tej chwili ma obowiązywać norma euro 1, 2, więc gdzie bardziej liberalna, liberalne zapisy w Berlinie, one cały czas obowiązują, ale nie może Pan powiedzieć, że Berlin nie planuje w roku 2028 czy 32 wprowadzenia normy euro 6 czy euro 7. Więc brakuje mi w tej dyskusji obiektywnego spojrzenia na tą sprawę, bo przeciwnicy mówią, to jest bez sensu, to jest w ogóle nieprzygotowane i wielu mieszkańców będzie musiało wymienić samochody, a druga strona ekologiczna mówi wprowadzajmy do normy euro 6, ponieważ euro 7 jeszcze nie ma, ale jakby była to też byśmy wprowadzili. Brakuje mi takiego kompromisu i bardzo ubolewam, ponieważ jestem zwolennikiem strefy czystego transportu i okopiemy pewne część mieszkańców, że jest to zły pomysł, a my powinniśmy ich przekonywać, że to jest dobry pomysł, tylko zrobiony z głową. Dlatego ja już na poprzedniej Sesji mówiłem, przy tym projekcie, że wprowadźmy początkowe dwa etapy, nie musimy wprowadzać kolejnych etapów już teraz. Jeżeli rozmawiamy tu, co będzie w roku 2030, bo to stawiam dobre whisky komuś, kto powie jak będzie wyglądała sytuacja ekonomiczna, społeczna w Polsce w tym roku, nie wiemy, co będzie z wojną, nie wiemy, co będzie z gospodarką, czy mieszkańców będzie stać na tę wymianę aut czy nie, a może zmienia się inne normy, może będą programy dopłacające, whisky może będzie nielegalne, Pan Radny podpowiada, nie mamy danych, my tak naprawdę nie wiemy, co będzie w przyszłym roku, tutaj niektórzy Radni mówili o tym, że mamy problemy z ustaleniem dochodów w budżecie na rok kolejny i warto poczekać, a co mamy powiedzieć o sytuacji finansowej mieszkańców, bo o nich tu głównie mówimy w roku 2030, nie wiemy jak będzie wyglądała ta sytuacja. Więc ja gorąco ubolewam i daję pod rozwagę Państwu Radnym, bo ja analizowałem te poprawki i one są albo skrajnie ekologiczne, albo skrajnie nieekologiczne. I tak naprawdę okazuje się, że jedyna strona, żałuję, że tutaj strona Prezydenta jest mało reprezentowana, okazuje się, że Pan Prezydent zaproponował wersję kompromisową i daję Państwu pod rozwagę żeby wypracować, nie, bo moja poprawka, nie, bo wasza poprawka i będę dlatego przeciwny tylko może warto jest podyskutować tutaj o kompromisie, który niezadowolili ani jednych ani drugich, ani tych mieszkańców, którzy tutaj skrajnie oklaskują jedną albo drugą wersję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja akurat postaram się streścić i będę się odnosił do poprawek. Co do samej uchwały ja będę głosował za tą uchwałą, powiem szczerze trochę ze zdumieniem widzę pewne doniesienia czy dyskusje w Internecie, że na przykład trzy czy pięcioletnie samochody trzeba będzie już wymieniać, kiedy tak naprawdę mówimy o samochodach 20 czy 30-letnich. Ale co do samych poprawek. Poprawkę numer 3 oczywiście wycofuję, to chodzi o własność samochodu i to jest skonsumowane przez autopoprawkę. Odnośnie nalepki, tylko tutaj Panie Dyrektorze, bo chciałbym też odpowiedź potem, moja poprawka dotyczyła tak naprawdę nalepek

wydawanych przez inne miasta na, z tego klucza ustawowego. Tak naprawdę to byłby niewielki procent czy wręcz promil tych samochodów, w przypadku autopoprawki mamy rozszerzenie generalnie, tutaj jest to wpisane konkretnie, że przez, lub każdą inną gminę, w której ustanowiono strefę czystego transportu. I chciałbym się dowiedzieć jak konkretnie to miałyby to wyglądać, bo obawiam się, że może być tak, że my uchwalimy naszą strefę, która już jest tak naprawdę liberalna, przynajmniej w stosunku do tego projektu, co mieliśmy wcześniej, a w innej gminie na przykład będzie uchwała strefy czystego transportu z euro 1 bezterminowo czy do któregoś roku. I co wtedy, jak to będzie wyglądało. Największe wątpliwości mam, co do osób niepełnosprawnych, co do karty parkingowej, rozumiem opinię prawną i tutaj nie chcę z samą opinią prawną polemizować, natomiast problem jest tak naprawdę jeszcze zapisany ustawowo, mamy kilka odpowiedzi na interpelacje poselskie w tym temacie. Pierwsza z takich, którą znalazłem jest z 2018 przed nowelizacją ustawy, która wprost wskazuje, że to właśnie gminy miałyby zwalniać osoby niepełnosprawne, znaczy dopuszczać osoby niepełnosprawne do wjazdu do strefy czystego transportu, tutaj, dobrze, nie będę dokładnie. Natomiast został wprowadzony przepis wyłączający samochody posiadające odpowiednie oznaczenie, którymi poruszają się osoby niepełnosprawne, i znowu mamy odpowiedź na interpelację poselską, która w pewien sposób precyzuje, co to są za pojazdy, na podstawie prawo o ruchu drogowym pojazdy przeznaczone konstrukcyjnie do przewozu osób niepełnosprawnych oznacza się z przodu i z tyłu tablicami barwy niebieskiej, z międzynarodowym symbolem wózka inwalidzkiego barwy białej. Tablice te powinny być wykonane z materiału odblaskowego, kierujący tym pojazdem jest obowiązany włączyć światła awaryjne podczas wsiadania lub wysiadania osób niepełnosprawnych. Ja rozumiem, że odpowiedź na interpelację to nie jest wykładnia prawa, to rozumiem, natomiast trudno mi zrozumieć, że włączenie karty parkingowej w kontekście takiej odpowiedzi z Ministerstwa jest jakimś przeregulowaniem czy jakąś ingerencją w tą ustawę. Więc tutaj mamy problem, z drugiej strony wiem, bo tutaj jak w kuluarach rozmawialiśmy to jest pewnego rodzaju interpretacja, którą mamy tutaj powiedzmy na własne potrzeby i prosiłbym o taką jasną deklarację czy osoby, które nie mają tych pojazdów konstrukcyjnie przeznaczonych do przewozu osób niepełnosprawnych, ale mają kartę parkingową będą wpuszczane czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny, Przewodniczący, bo już Przewodniczący Komisji od niedawna, Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie będę powtarzał już swojego stanowiska, które wygłosiłem przy I czytaniu projektu uchwały, natomiast my się musimy poważnie zastanowić nad tym czy dokonujemy wyboru pomiędzy kwestią, albo farsa, albo realne działanie, bo przepraszam, ale ja nie mogę inaczej odczytać tych poprawek, które w jakiś sposób tak liberalizują przepisy strefy czystego transportu, że lepiej de facto w ogóle takiej uchwały nie przyjmować. I troszkę mam pretensje do Panów kolegów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, bo przecież to Sejmik przyjął uchwałę, która nas zobowiązała do tego, że my dzisiaj tutaj będziemy przyjmować strefę czystego transportu. To może wtedy trzeba było rozmawiać ze swoimi kolegami, żeby nie tworzyć tego typu zapisów. Ja wiem, Unia Europejska też narzuca i Państwo zawsze tej Unii Europejskiej tak słuchają, szkoda, że nie we wszystkich elementach. Natomiast de facto Szanowni Państwo nie możemy robić tak, że będziemy udawać, że dbamy o czyste powietrze, a uchwalamy takie przepisy, które de facto odkładają w czasie tak późno wejście tych norm i ten normy obniżają

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Państwo tą poprawką tak bardzo, że de facto realnego wpływu na jakość powietrza niestety to nie będzie miało. Więc ja już słyszałem zakulisowo, że przecież nie ma żadnych kar za to, że nie wprowadzi się strefy czystego transportu. To może po prostu nie przyjmujemy, a nie próbujemy na siłę przeforsować coś, co nie będzie miało żadnego realnego wpływu na poprawę jakości powietrza. Ja osobiście nie zgłaszałem żadnej poprawki do tego projektu uchwały, bo uważam też, że ta wersja uchwały, która weszła ze strony Pana Prezydenta była próbą szukania jakiegoś kompromisu. Nie do końca on mi się podoba, ale wydaje mi się, że w tym kierunku to szło, aczkolwiek jest poprawka złożona przez Radnego naszego klubu, którą ja będę też popierał, ponieważ jednak sytuacja gospodarcza o tyle jest trudna, że można rzeczywiście przesunąć wprowadzenie niektórych przepisów o powiedzmy z 3,5 proponowanych do 5 lat, ale nie dotykamy przede wszystkim tych norm, a szczególnie nie dotykamy ich w kwestii obniżenia tych norm, bo wtedy de facto można powiedzieć, że nie będzie to miało żadnego wpływu. Natomiast mam też kilka uwag do strony prezydenckiej, ponieważ znowu jesteśmy w takiej sytuacji gdzie dyskutujemy o ważnych zmianach w mieście w ostatniej chwili, za pięć dwunasta, bo już nas uchwała Sejmiku do tego zmusza w grudniu, więc my dopiero teraz mamy ten finalny projekt uchwały. Myślę, że było o wiele więcej czasu nawet na szukanie jakiegoś innego rozwiązania, tego kompromisu, a nie teraz musimy wczytywać się w ten festiwal poprawek gdyby powiedzmy I czytanie było w okresie letnim, był okres dłuższy, były jakieś spotkania, było więcej argumentów, żeby też nie było tak, że strony społeczna, organizacje pozarządowe musiały tak naprawdę do każdego Radnego docierać indywidualnie, nie było żadnego spotkania w szerokim gronie gdzie można było o tym porozmawiać, ponieważ na tym powinno jednak polegać stanowienie prawa, że gdzieś ścierają się te różne stanowiska i szukamy takiego rozwiązania, które będzie dla większości do zaakceptowania, a teraz będzie takie przepychanie jednej i drugiej strony, jedni będą mówić, że to lobbyści samochodowi, inni, że jako terroryści, itd., itd., znamy te historie. Więc pytanie mam, dlaczego tak w ostatniej chwili ta uchwała jest dopiero zaproponowana i to, czego mi brakuje to takiej interwencji ze strony Pana Prezydenta, może też Rady Miasta Krakowa tak, żeby jednak wszystkie drogi na terenie miasta były objęte przepisami strefy czystego transportu, bo wiemy doskonale, że ona dotyczy tylko, jak dobrze kojarzę, dróg o charakterze gminnym. Więc tu jakby proszę o doprecyzowanie, bo wiem, że nie wszystkie drogi będą, te przepisy nie będą tyczyć się do wszystkich typów dróg w Krakowie. Zabrakło mi również tych danych przy I czytaniu dotyczących dokładnej liczby samochodów, które będą obejmować nowe przepisy i myślę, że stąd się wzięło później całe zamieszanie, ponieważ pojawiły się doniesienia medialne mówiące nawet o ponad 230 tys. chyba samochodów. A wiemy, że te dane nie były do końca precyzyjne i to też jest troszkę kamyczek do ogródka urzędników i Pana Prezydenta, bo te dane wyszły z Urzędu. Więc to troszkę wygląda tak, że jeden Wydział w Urzędzie proponuje jakieś przepisy, a drugi udostępnia dane, które nie są w jakiś sposób wiarygodne i później tracimy dwa tygodnie czasu żeby dojść do tego w końcu ile tych samochodów jeździ i jaka liczba tych samochodów będzie objęta nowymi przepisami. A kuriozum już chyba największe to jest to, że równocześnie z zastrzeniem przepisów dotyczących używania samochodów na terenie Krakowa Państwo w tym samym czasie, na tej nawet samej Sesji, gdyby nie Państwo Radni to dziś byśmy dyskutowali jeszcze o podwyżce cen na komunikację miejską. To już jest najwyższy szczyt hipokryzji jak dla mnie, bo albo stawiamy na jedno, albo na drugie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie ukrywam, na początku byłem bardzo sceptycznie nastawiony do projektu tej uchwały i chciałem głosować przeciwko, gdyż uznałem, że nie mamy aż tak wielkiego problemu z tlenkami azotów jak z innymi formami smogu, bo mówimy smog, a tak na dobrą sprawę smog, w skład tego smogu wchodzi różne rzeczy. My mamy największy problem ze smogiem typu londyńskiego, czyli pyły zawieszane PM_{2,5}, PM₁₀, smog typu kalifornijskiego, który jest najczęściej, którego najczęstszą przyczyną są właśnie emisje samochodowe u nas praktycznie nie występuje poza kilkoma dniami w roku. Ale nie ukrywam, rozmawiałem na ten temat też z ekspertami, głównie z Krakowskim Alarmem Smogowym i stopniowo podczas tych rozmów byłem przekonywany jednak do poparcia tego rozwiązania z powodów zarówno zdrowotnych jak i też również takich powodów, nazwijmy to wizerunkowych, też nie da się ukryć, że naszemu miastu też zależy żeby być, żeby zerwać z tą opinią najbrudniejszego miasta w Polsce, w Europie, jak patrzemy na te różne wskaźniki, które się pojawiają po jakimś tam okresie jednego roku, kiedy udało się opuścić to niechwalebne podium, niestety znowu na niego wracamy. Więc to jest jakiś argument w tej całej dyskusji, zwłaszcza, że powiem szczerze, te okresy są tak wydłużone, że to nie jest kwestia oczywiście jednego roku czy dwóch, tylko o wiele dłuższego zanim zaczną być wprowadzone w życie. I nie ukrywam, argumenty Krakowskiego Alarmu Smogowego przekonały mnie i będę głosował za. Jest jeszcze jedna kwestia, nad którą też się zastanawiałem, mianowicie żeby to głosowanie, żeby nie robić tego głosowania teraz tylko zrobić na przykład na wiosnę, przy zachowaniu całej tej intencji, tych wszystkich terminów z tego prostego powodu proszę Państwa, że znajdujemy się teraz w bardzo specyficznym okresie gdzie tak jakby cały ten świat stanął do góry nogami, bo mamy wojnę u naszego sąsiada, mamy zbliżający się potężny kryzy gospodarczy, mamy inflację i dokładanie jakiegokolwiek nowego elementu restrykcyjnego, a tak ta strefa jest takim elementem, bo musi być taki element, w opinii publicznej może być bardzo źle odebrane, bo ludzie też tak nie wchodzi w szczegóły, w te euro 5, euro 6, tylko słyszą nie wjadę samochodem do miasta. I ten taki przekaz w tym momencie, kiedy ludzie mają tyle rzeczy na głowie, kiedy martwią się o przyszłość, patrzą na rosnące ceny, mamy konflikt z Unią Europejską dotyczący odblokowania środków unijnych, bez których nasza gospodarka po prostu całkowicie upadnie, bo to już widać, widać to już po restauracjach, widać po sklepach, widać po ośrodkach turystycznych, że jesteśmy u progu potężnego kryzysu. I ten nowy element w postaci restrykcji jest w tym momencie niewskazany, ale też po rozmowach z przedstawicielami KAS zastanawialiśmy się, że jeżeli teraz tego nie zrobimy to czy my to zrobimy na wiosnę przyszłego roku, albo w lecie, nie, nie, jeżeli teraz tego nie zrobimy to zdrowy rozsądek i znajomość realiów powoduje, że do tego tematu już nie wrócimy więcej. Więc teraz niestety jest ten czas i moment mimo tych wszystkich zastrzeżeń, które miałem, dlatego ja będę głosował za tymi, za projektem tej uchwały. Co do poprawek będę się tutaj kierował rekomendacją ze strony Dyrektora Franka, które on uważa za słuszne, a te, które będą miały negatywną opinię będę głosował przeciwko i musimy po prostu tą strefę wprowadzić mimo tych wszystkich obiekcji, tych wszystkich zastrzeżeń, które przed chwilą wymieniałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna, Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałam nie zabierać głosu, bo wszyscy są rozemocjonowani, ale te emocje wiążą się i głównie mówicie Państwo o samochodach i wyrażacie się jako eksperci, jeżeli chodzi o smog. Drogi Łukaszku cieszę się bardzo, że cię przekonał Alarm Smogowy, ale należysz do Komisji Ekologii, w której mówimy cały czas i mówiliśmy o różnego rodzaju związkach i mówimy cały czas, nie o ekoterrorystach tylko o ludziach, którzy chcą żyć w Krakowie i chcą normalnie oddychać. Ja już nie muszę, ja mogę mówić prawdę, bo mam tyle lat ile mam i już nie będę startować kolejny raz do Rady Miasta, więc powiem Państwu następującą rzecz, zobaczmy Grzegorzu. Czy Państwo wiecie jak wygląda oddychanie, bo wszyscy zajmują się sercem, ile jest na przykład metrów kwadratowych tego, co my nazywamy błoną pęcherzykowo – włócnickową, czyli coś, co daje wam, że my tutaj tak uroczo rozmawiamy sobie na ten temat powietrza. To jest około 70 m² kwadratowych u takiego normalnego, zdrowego człowieka, normalny młody to jest do 25 roku życia, od 25 roku zaczyna się starzenie, a to jak będziemy na starość mieli w wieku 90 lat płuca zależy jak jesteśmy w wieku niemowlęcym traktowani, a jesteśmy źle traktowani, to jest ważna ustawa, ale ja, jeżeli by to ode mnie zależało to ta ustawa byłaby jeszcze bardziej rygorystyczna, ale jak tutaj powiedział kolega, ważny jest jakiś kompromis. I mnie interesuje ekonomia, interesuje mnie wojna, ale jeżeli Państwo mówicie i tacy jesteście przekonani to was zapytam, ile jest tlenu w powietrzu, którym oddychamy? 20,08, co jest inne, jakie są inne gazy, czym oddychamy, azot, bardzo dobrze, co mamy w Krakowie, bo ty mówisz, że tlenków mamy mało, proszę państwa w Krakowie 1/3 dzieci ma astmę, w Krakowie mamy pseudo infekcje leczone niestety, ponieważ jest dwa razy za mało lekarzy, leczone jak infekcje bakteryjne, czyli dostają dzieci antybiotyki. W tej chwili moja asystentka jest na zwolnieniu lekarskim, ponieważ na 20 dzieci tylko 5 jest zdrowych, dlaczego, zaczął się smog i my to wiemy corocznie, ja od 42 lat wtedy, kiedy zamykaliśmy hutę Skawinę, mówiliśmy wszyscy o tym jak bardzo szkodliwe jest powietrze w Krakowie, bo mamy nieckę, bo mamy zabudowane korytarze, bo nadal, mimo tego, że mamy zakaz palenia paliwami stałymi w Krakowie to cały obwarzanek pali. Któryś z Radnych tutaj opowiadał, że był na wsi i okazało się, że był jeden terrorysta, nie eko, tylko terrorysta, który pali różnymi śmieciami i nie da się, po prostu przy wjeździe na wieś nie ma czym oddychać. Proszę Państwa ja mówię o zdrowiu, jeżeli nie zadbamy teraz o nasze dzieci, o nasze niemowlęta, przedszkolaki to oni nie dożyją tych lat, które my mamy. Poza tym proszę Państwa lekarze zaczęli się, na szczęście, interesować tym, chcę powiedzieć, że w Krakowie jak ja mówiłam, że ścieżki rowerowe, w Danii tak, ale w Krakowie nie, to nabudowaliśmy ścieżek rowerowych i jazda na rowerze, dzisiaj przyjechało tu trzech Radnych na rowerze, gratuluję im, chciałabym bronchoskopię im zrobić i zobaczyć, co oni nawdychali, gratuluję, bo młode mamy, ekotransport, to zróbmy ten ekotransport, niech, ulicą Łokietka jeździ autobus raz na godzinę, gdyby z Toń jeździł przy razy na godzinę to ja bym nie musiała jeździć proszę Państwa samochodem. I teraz my cały czas mówimy, że my jesteśmy tacy dobrzy, bo my jesteśmy wybrańcami, pomazańcami bożymi i wybrańcami ludu, żeby było dobrze, to zróbcie tak moi drodzy żeby było dobrze, to nie znaczy Panie Mariuszu, że powiemy tak, wszyscy, którzy mają 70 lat nie jeżdżą złomem, wszyscy, którzy skończyli 70 lat niech palą śmieciami, niech będzie benzoalfapiren, a wiecie ile umiera ludzi z powodu raka płuca w Polsce, nie zmieniło się od 80 roku, 20 do 22 tys., bo nie ma pieniędzy na nowe terapie. Proszę Państwa to jest jedno, ile mamy, POHP 2 mln Polaków, ile mamy astmy, około 2 mln Polaków, ile mamy zwłóknień płuc, około miliona Polaków, gdzie mamy lekarzy, lekarz powinien działać w profilaktyce, bo każdy jest odpowiedzialny za siebie. I Państwo w tej chwili jesteście odpowiedzialni za krakowian, za ich zdrowie, mnie nie obchodzi czy będzie takie euro, czy piątka, czy siódemka, mnie chodzi o to żeby było jak

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

najmniej, proszę Państwa diesle są jeszcze bardziej szkodliwe od benzynowych, udowodnili to Japończycy 30 lat temu, ale wypychają samochody tak jak stare samochody z Niemiec od 20 lat bierzemy. Proszę Państwa między demagogią, między populizmem, a prawdą jest niestety długa droga. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

O przyczynach smogu już było, o tym, że smog działa źle na nasze płuca też, więc tych argumentów powtarzać nie trzeba, niemniej jednak mamy projekt uchwały, o którym dzisiaj będziemy decydować. Jak wiemy powietrze nie ma granic, powietrze nie stosuje się do granic administracyjnych, ale niestety przepisy dotyczące walki ze smogiem dzięki działalności Sejmiku Województwa Małopolskiego do tych granic muszą się stosować. To jest olbrzymi błąd i to jest przyczyna tego, że nie możemy dzisiaj w Krakowie i w okolicznych gminach efektywnie zwalczyć tego zjawiska, zjawiska, które truje nasze płuca. Sejmik Województwa Małopolskiego rządzony przez Prawo i Sprawiedliwość dokonał tak naprawdę dziwnej, niezrozumiałej woty prawnej powodując to, że kopciuchy w podkrakowskich gminach będą truć nas jeszcze, co najmniej do kwietnia 2024 roku. Jednocześnie nałożyliście Państwo, Państwa koledzy i koleżanki w Sejmiku obowiązki na krakowian, które będą utrudniać ich funkcjonowanie i będą powodować to, że będą musieli ponieść kolejne wyrzeczenia z tytułu walki ze smogiem. Uważam to za rzecz nieuczciwą, nieuczciwą w stosunku do mieszkańców miasta. Jeśli chcemy walczyć efektywnie ze smogiem, jeśli nam wszystkim by na tym faktycznie zależało, a Państwu moim zdaniem nie zależy, to na pewno nie powinniście wprowadzać, przedłużać możliwości stosowania w podkrakowskich gminach tych trujących pieców, kopciuchów, które niszczą nasze płuca. I to, czym teraz oddychamy, to, czym oddychaliśmy w ciągu ostatnich dni w Krakowie jest efektem tej decyzji, tej złej decyzji, która na nas wszystkich ciąży i na naszym zdrowiu. W związku z tym głosując nad uchwałą o strefie czystego transportu musimy pamiętać to, że te radykalne działania, które podejmiemy, bo pewnie Rada Miasta Krakowa tą uchwał w takim, a nie innym kształcie przyjmie, będą negatywnie ciążyć na mieszkańcach Krakowa, którzy ponoszą konsekwencje zaniechań w zakresie walki ze smogiem w podkrakowskim obwarzanku, zaniechań, które są winą tak naprawdę i to chyba nikt nie ma wątpliwości, Sejmiku Województwa Małopolskiego, w którym rządzi Prawo i Sprawiedliwość. Co do samej uchwały to ja powiem Państwu tak, że ja zagłosuję za tym projektem, zagłosuję za tym projektem z jednego powodu tak naprawdę, że on w mojej ocenie, jako Radnego przyczyni się do poprawy jakości powietrza w Krakowie i przynajmniej ten smog fotochemiczny, o którym już tu Radny Łukasz Wantuch mówił zostanie w naszym mieście zmniejszony. Natomiast martwi mnie to, że Zarząd Transportu Publicznego nie zaprezentował do tej pory kompleksowego systemu weryfikacji uprawnień do wjazdu i poruszania się po strefie. Moim zdaniem może się zdarzyć tak, że ta uchwała, pomimo naszych dobrych intencji, będzie prawem martwym, lub prawem, które będzie działało połowicznie, czyli tak naprawdę ten, kto się do niej dostosuje, wymieni pojazd i będzie jeździł spełni te warunki, natomiast pewna grupa cwaniaków, jak to w naszym kraju bywa, będzie dalej się poruszać różnymi autami, których nikt nie będzie weryfikował. Troszeczkę widzimy to na przykładzie uchwały krajobrazowej gdzie te kikuty po reklamach dalej szpecą nasze miasto, a miało być pięknie i wspaniale. W związku z tym ja, tak jak mówiłem przy I czytaniu, oczekiwałem i domagałem się tego, żeby jednak został tu zaprezentowany kompleksowy system wdrażania tej uchwały od rozwiązań technicznych po

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

rozwiązania wykonawcze, prawne, nie ma tego, nie znamy tego, jest to tajemnica, która może jest znana Panu Dyrektorowi Łukaszowi Frankowi, nam nie. Co do poprawek to oczywiście tych poprawek jest bez liku, ja bym Państwa prosił i apelował, żebyśmy jednak nie wycinali tej uchwały, nie chcę używać tutaj ostrego słowa, żebyśmy tej uchwały nie kastrowali, ale to tak trzeba powiedzieć, żebyśmy nie robili z tej uchwały wydmuszki i żebyśmy tej uchwały tak naprawdę nie pozbawiali sensu, bo sens tego projektu jest tylko wtedy, kiedy eliminujemy tą grupę pojazdów, która najbardziej szkodzi naszemu zdrowiu. Również uważam, że nie powinniśmy na tym etapie przyjmować poprawek skutkujących zaostrzeniem tych wszystkich stref i przepisów w zakresie norm spalania, które muszą pojazdy spełniać, ponieważ nie wiemy jak będzie wdrażana ta uchwała. Ja mam wątpliwości, co do jej wdrażania. Stąd też nie powinniśmy dzisiaj podejmować kolejnych kroków dotyczących wprowadzania kolejnych stref euro w kolejnych latach, powinniśmy to zostawić Radzie Miasta Krakowa przyszłej kadencji, która będzie pewnie musiała zmierzyć się z nowelizacją tego projektu, ponieważ szybko okaże się, że on nie przystaje realiom, między innymi dlatego, że ma nieefektywny system weryfikacji uprawnień do poruszania się po strefie. W związku z tym podsumowując ja będę głosował za tym projektem i będę głosował za tym żeby ten projekt był w wersji pierwotnej, znaczy przedstawionym przez Prezydenta Miasta Krakowa gdyż on bierze odpowiedzialność za ten projekt i bierze odpowiedzialność za jego wykonanie i szkoda, że Pana Prezydenta dzisiaj tutaj nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna, Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radny – p. M. Jantos

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmierzamy się czy też mierzymy się z bardzo trudnym problemem. Chcę Państwu powiedzieć, że jakiś czas temu dostałam telefon od jednego z panów wiceministrów ochrony środowiska, który powiedział do mnie, że bardzo się cieszy, że Kraków podjął ten eksperyment, ponieważ cała Polska będzie na nas patrzyła jak nam to wyjdzie. Służę Panu Dyrektorowi nazwiskiem, Pan Dyrektor usypia, niemożliwe, w związku z tym ja postaram się Szanowni Państwo/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dyrektor Łukasz Franek frasobliwy.

Radna – p. M. Jantos

Nie wiem, być może miałam błędne mniemanie rzucając okiem na Pana Dyrektora, ale w takim razie pozwolę sobie skrócić swoją wypowiedź o te argumenty, które już były. W związku z tym Szanowni Państwo chciałam zwrócić uwagę na to, że ja się bardzo cieszę, że Pan Prezydent ma Pana Dyrektora Franka, ponieważ jest to człowiek, który bez przerwy eksperymentuje i na nas i na mieście i bardzo z tego powodu się cieszę i tak naprawdę, mówię najpoważniej pod słońcem, ponieważ w swoim czasie ja tutaj proponowałam, że by Pan Prezydent zajął się fotosmogiem, bardzo dawno temu, jeszcze przed apelami dotyczącymi oszczędności światła marnowanego i niestety, ponieważ w resorcie światła nie ma Dyrektora Franka to nie mamy żadnych eksperymentów z tym związanych, a wielka szkoda, bo bylibyśmy już w tej chwili przygotowani na oszczędność energii elektrycznej. Szanowni Państwo ja bardzo krótko, nie chcę powtarzać tych argumentów, które tu padły, tylko jedna rzecz mnie zastanawia, bo ta sprawa się ciągle tu pojawiała, czy będzie to uzasadniane, czy będą jakiegokolwiek efekty, jeżeli będziemy taką enklawą w tym obwarzanku, który w tej

chwili posługuje się paleniem czymkolwiek innym i czy będą ewidentne sukcesy, jeżeli będziemy tą enklawą w środku, wokół gdzie tego się nie będzie przestrzegało, począwszy od palenia w piecach. Nie będę powtarzała argumentów, o których mówił Pan Przewodniczący Jaśkowiec. W związku z tym trzeba, i teraz Szanowni Państwo moim zdaniem trzeba dążyć do zmiany wpływających samochodów poprzez przede wszystkim dobrą organizację ruchu samochodowego, ciągle mówimy o sprawach dotyczących parkingów, tych parkingów wciąż nie ma, w związku z tym ceny komunikacji miejskiej, tu już też ktoś o tym mówił, to jest taka niewdzięczna rola kolejnego mówcy, w związku z tym Szanowni Państwo jak będziemy mogli mówić o przesiadaniu, ja ciągle o tym mówię, od samego początku, jak będziemy proponowali mieszkańcom przesadzenie się, skorzystanie z miejskiej komunikacji, jeżeli będziemy ciągle podwyższali opłaty za komunikację miejską, to jest logiczna rzecz, która się moim zdaniem absolutnie wyklucza. W związku z tym cały czas mówiłam, kiedy mówiliśmy o cenach za parkingi i za parkowanie mówiłam, trzeba zwiększać ceny za parkowanie, a zmniejszać opłaty komunikacji miejskiej. Jeżeli tego nie zrozumiemy, co dla mnie jest logiczne i proste no to w dalszym ciągu będziemy dreptali w miejscu tłumacząc nam wszystkich, że w dalszym ciągu dbamy o jakość powietrza. Bardzo dziękuję za wykład pani doktor, która nam wyjaśniła sprawę. Szanowni Państwo pozwolą sobie na koniec, żeby nie powtarzać argumentów. W sytuacji obecnego kryzysu, problemów finansowych, z którymi zmagają się miasto tworzenie nowych przepisów, które w żaden sposób nie są w tej chwili, zdają się jednak być priorytetowe, a głównie obciążą budżet miasta kolejnymi wydatkami związanymi z kontrolą ich przestrzegania jest zadaniem niegospodarczym. Przeczytałam fragment opinii dzielnicy II, która wydała opinię negatywną na temat tego dokumentu. I jeszcze jedna sprawa, być może gdybyśmy wszystkie te rozważania po poprawkach, zauważcie Państwo, które uzyskały opinię pozytywną, a w wielu wypadkach one się wykluczają, więc znów kolejny brak logicznego rozpatrzenia nawet propozycji Radnych, gdybyśmy rozpatrzyli dokument na wiosnę, który byłby dokumentem pełniejszym, sumującym te wszystkie oczekiwania, myślę, że wtedy mógłby on od nas uzyskać opinię absolutnie pozytywną. Nie wiem jak to będzie na końcu, jest demokracja, zobaczymy jak Państwo zagłosujecie, przytoczyłam opinię jednej z dzielnic, a takich opinii jest również więcej. Jeżeli nie będziemy zastanawiali się nad logicznym rozwiązaniem przestańmy w dalszym ciągu być miastem eksperymentowania, na które patrzy cała Polska, bo myślę, że to też nie jest propozycja dla naszych mieszkańców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, przygotuje się Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo!

Chciałem się tutaj odnieść do paru wypowiedzi, które były, ale trochę tak porządkując te rzeczy. Po pierwsze, przepraszam, po pierwsze Szanowni Państwo, bo tu tutaj padało, gdybyśmy tą uchwałę podjęli na wiosnę, będzie lepiej, zastanowimy się, będzie więcej czasu. Szanowni Państwo no to nie możemy podejmować jej na wiosnę, bo uchwała Sejmiku, o której tu już była mowa obliguje nas do tego, żebyśmy tą naszą uchwałę podjęli w grudniu tego roku. Więc my proszę Państwa, do grudnia tego roku, przepraszam, więc my proszę Państwa tak naprawdę nie możemy przenosić sobie tego na przyszły rok, że jest późno przedstawiona, że mało czasu na dyskusje, na rozmowy. Szanowni Państwo ja sobie tu weryfikowałem, bo też już mam swoje lata i czasami pewne rzeczy zapominam, ale bodajże w lutym 2022 roku na Komisji Infrastruktury przedstawiona została pierwsza propozycja

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

dotycząca strefy czystego transportu i ona proszę Państwa wynikała z uchwały, którą Sejmik podjął w roku 2020, w której rekomendował, jak się później okazało, pewne rozwiązania. Mało tego, te rekomendacje proszę Państwa szły dużo dalej niż my dzisiaj rozmawiamy w wersji pierwotnej tej uchwały. Więc proszę Państwa ja jestem zdziwiony, że co poniektórzy z Państwa są zdziwieni, że w ogóle nad tym tematem się zastanawiamy, rozmawiamy i że jako Rada Miasta Krakowa jesteśmy tak naprawdę, jako odpowiedzialna Rada, bo myślę, że jesteśmy odpowiedzialną Radą, że będziemy taką decyzję podejmować. Ja zapoznałem się z poprawkami, które zostały złożone i tak jak już tutaj powiedziano, jedno chcą zaostrzenia przepisów, inni chcą troszeczkę rozwodnienia, ale pozytywna opinia wynika z tego, że rozumiem, że tutaj strona prezydencka nie ma nic przeciwko temu żeby te warunki zaostrzać. Natomiast my sami mamy dylemat, jakie te warunki powinny i jakie te kryteria powinny być. Więc wydaje mi się, że proszę Państwa w takim układzie jak to zawsze bywa kompromis jest najlepszym rozwiązaniem. Więc to, co powiedział Michał Starobrat i to, co powiedział Przewodniczący Dominik Jaśkowiec wygląda na to, że propozycja, która wynika z druki prezydenckiego jest tą wersją w tym momencie kompromisową, czyli nie zaostrzamy to do tego wariantu, o którym mówimy euro 6 od roku 2028, dajmy tą możliwość kolejnej Radzie, a życzę żeby większość Państwa się w tej kolejnej Radzie znalazła, żeby to oni zdecydowali, natomiast faktycznie wydaje się, że rozwiązanie kompromisowe w tym przypadku i na dzień dzisiejszy to jest rozwiązanie zaproponowane w druku pierwotnym. A chcę powiedzieć, że ten druk pierwotny powstał również proszę Państwa na bazie konsultacji społecznych, bo przecież pierwotna wersja, to, co powiedziałem, co zostało przedstawione na Komisji Infrastruktury, ale również zostało przedstawione mieszkańcom Krakowa w różnych informacjach, czy to medialnych czy prasowych, generalnie rzecz biorąc konsultacje społeczne pokazały, że mieszkańcy, tak, obawiają się tego, w jaki sposób to będzie miało na nich wpływ, chodzi o ten wpływ ekonomiczny, bo myślę, że nikt tutaj nie będzie polemizował z tym, o czym mówiła Pani doktor Prokop – Staszecka, wszystkim nam zależy na tym, żeby było czysto, żeby nasze dzieci, żebyśmy my i następne pokolenia żyły w zdrowym środowisku. Więc myślę, że tego nikt nie będzie negował, obawy są, co do ekonomii, w jaki sposób mnie, moją rodzinę, znajomego, czy mojego dostawcę dotknie ta uchwała. I pewnie wielu z nas i wiele osób ona dotknie, to, na co zwracał uwagę też Pan Radny Mariusz Kękuś. Natomiast Szanowni Państwo powinniśmy podjąć ten ważny krok dla kwestii, że tak powiem, mieszkańców Krakowa. I proszę Państwa zmieniliśmy tzw. kopciuchy w Krakowie i wiemy, że mamy problem, że gminy ościenne nas trują, natomiast w tym przypadku fakt, doprowadzimy do tego, że mieszkańcy tych gmin ościennych, jeżeli będą chcieli do nas przyjechać, będą się musieli też podporządkować temu, co my dzisiaj na tej sali podejmiemy. Skoro my musimy się liczyć z ich oczekiwaniami, bo jadąc proszę Państwa w te miejscowości, które są kurortami, czyli Rabka, Zakopane musimy zapłacić klimatyczne, bo tam jest czysto i zdrowo to proszę Państwa w tym przypadku oni też muszą się dostosować do naszej uchwały. Dlatego wydaje mi się, i tu jest moja ogromna prośba do wszystkich autorów poprawek, może warto się zastanowić żeby te poprawki jednak wycofać i podejmiemy uchwałę w wersji zaproponowanej przez stronę prezydencką, zaostrzenie zawsze jest możliwe po drodze, zobaczymy jak to zafunkcjonuje i proszę Państwa, i t jest apel do wszystkich, informujemy mieszkańców, nie tylko mieszkańców Krakowa o tym, że ta uchwała to nie jest to, że za chwilę trzeba będzie, nie wiem, samochód schować głęboko w garażu, to nie jest tak, jest okres przejściowy, jest proszę Państwa czas, oczywiście będzie to spowodowane ekonomią, my oczywiście, to, co zostało powiedziane, my nie wiemy proszę Państwa co będzie za pół roku, co będzie za rok, wiele rzeczy nas może jeszcze zaskoczyć, miejmy nadzieję, że jednak sytuacja będzie się poprawiała i jesteśmy w stanie również ekonomicznie na to wszystko się przygotować. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Alicja Szczepańska. Przygotuje się Pan Przewodniczący Jakub Kosek. Przewodnicząca powiedziała, nie powiedziałem Przewodniczący, Przewodnicząca

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja pozwoliłam sobie zabrać głos ze względu na to, że tutaj potwierdzam, że przyjęcie tej uchwały to jest jeden z najważniejszych kroków w tej naszej kadencji i na nas poniekąd będzie spoczywać ta odpowiedzialność z tym, co będzie się działo dalej. Stąd też nie ukrywam, że wszędzie trwały intensywne dyskusje na temat ostatecznej wersji tej uchwały. Tutaj stoję na stanowisku, że uchwałę trzeba przyjąć w pierwotnej wersji, aczkolwiek ona nie jest doskonała i też jak mój przedmówca zwracam się o to żeby wycofać te poprawki, dlatego, że tak naprawdę nie wiemy, co nas czeka, jak zacznie się realizacja tej uchwały. Oczywiście pozostają do weryfikacji kwestie organizacyjne, kwestie informacyjne, zarówno mieszkańców Krakowa, gmin ościennych jak również informacje w mediach społecznościowych dotyczące również osób z innych województw czy z innych krajów. Bardzo dobrze, że wprowadzamy takie praktyki w naszym mieście i że one się sprawdzają, ale wiadomo, że to, co jest trudne, nie zawsze idzie jak maśle i nie jest idealne, musi być okupione ciężką pracą jak również błędami, które my będziemy weryfikować. I dlatego powtarzam, to jest na takiej zasadzie, że ta uchwała nie zostanie przyspawana do tablicy pamiątkowej na naszym budynku tutaj Rady Miasta, na zawsze, my ją będziemy musieli zmienić i dostosować do potrzeb ludzi, zweryfikować stan, my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co będzie za 6 lat tak naprawdę, my nie jesteśmy w stanie przewidzieć to, co będzie za rok, jeżeli się kupuje, nie przechodzimy w butach całego życia, w jednych butach, musimy pewne rzeczy poprawić. Tutaj biorę pod uwagę, ja bardzo doceniam, cenię swoje zdrowie, aczkolwiek palę papierosy, co mi cały czas się wytyka i to jest rzecz, która jest spoza jakimkolwiek konkursem, jeżeli chodzi o ważność naszego życia w naszym mieście. Ale musimy wziąć pod uwagę osoby, które naprawdę potrzebują pojazdów, a ich na nie, nie stać i nie będzie ich na nie stać. I tutaj nie mówimy tylko, to, co mówił Radny Buszek o osobach, które mają problemy związane z niepełnosprawnościami ruchowymi, ale mamy również do czynienia z osobami, które mają specjalne potrzeby komunikacyjne i to z różnych względów, tu nie chodzi o wygodę, ale chodzi o różne formy zaburzeń, które wymagają takiego, a nie innego funkcjonowania pojazdu. Nie wiemy ile będzie wynosić inflacja, nie wiemy jak będą żyli mieszkańcy za trzy, cztery lata, więc proszę przyjmijmy to w pierwotnej wersji i dostosujmy to na bieżąco w oparciu o nasze doświadczenia i też liczę ze strony Pana Dyrektora Franka, że te kwestie organizacyjne i w ogóle jakości jak gdyby wdrożenia tej uchwały przedstawi nam w osobnym wystąpieniu publicznym, natomiast nie pochylajmy się nad każdą poprawką, które czasami się wzajemnie wykluczają, czasami zaostrzają, obniżają, każdy z Państwa ma rację, ciężko jest przyjąć tak podstawową uchwałę i tak ważną żeby po prostu wszyscy się z tym zgadzali, ale zrobmy to, żeby można było jak najszybciej wdrożyć czynności. Dziękuję bardzo,

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście byłbym zwolennikiem tego żeby przyjąć tą uchwałę razem z poprawkami, które z Łukaszem Sękiem złożyliśmy i to tymi, które idą najdalej, bo uważam, że to jest uczciwe

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

postawienie sprawy. Mówicie, że daną uchwałę przyjmujemy, a za chwilę będziemy ją za 4 lata zmieniać jest dużo bardziej niebezpieczne i nieuczciwe wobec mieszkańców, niż od razu postawienie granicy, bo tak naprawdę przyjmujemy dzisiaj jakieś rozwiązanie, a za 4 lata mieszkańcom powiemy, że znowu za 4 lata będzie się gdzieś coś zmieniało, a mówiąc to dzisiaj pokażemy perspektywę 10 lat, jest to dużo bardziej uczciwe. Mówię to do tych wszystkich, którzy nie mają odwagi zrobić to dzisiaj tylko czekają, aż ktoś zrobi to za nich w przyszłości, to po pierwsze. Po drugie, mam wrażenie, że część osób zabierających tu głos powtarza pewne mity błędne, albo robi to z niewiedzy, albo z cynicznego populizmu szukającego taniego zysku politycznego, tylko i wyłącznie, bo nie ma żadnych podstaw do tego żeby dopuszczać dalej samochody, które jeżdżą, nie spełniając norm, jeżdżą po mieście i w ogóle w Polsce. Ta dyskusja w jakiś sposób pojawiała się u nas już przy tematach wymiany pieców, przy strefie czystego transportu na Kazimierzu, chociaż miała zupełnie inny charakter, ja wtedy już mówiłem, że powinniśmy taką strefą objąć całe miasto i w żaden sposób nie da się ukryć, że nasze państwo traci obywateli, kilkadziesiąt tysięcy rocznie ze względu na choroby wywoływane przez zanieczyszczenie powietrza i nie da się ukryć, że razem z tymi chorobami tracimy miliardy złotych na leczenie tych ludzi. Jeśli już tak bardzo się boimy i widzimy jakąś grupę społeczną, która może mieć problem ekonomiczny ze względu na tego typu uchwały, które będą w całym kraju się pojawiać, to powinniśmy przewidzieć ogólnopolski jakiś program osłonowy, ale to już jest rola rządu, nie nasza dzisiaj. I ja, dlatego Państwa proszę żebyśmy rozważyli te poprawki, o których my mówimy, ponieważ pamiętajmy o tym, że przez 10 lat, jakie my proponujemy do dojścia do normy euro 6 i euro 6d dla diesla w najbardziej, w najdalej idącej poprawce to bardzo wielu mieszkańców, którzy dzisiaj mają samochody niespełniające normy zmieni samochód i tak ze względu na to, że on będzie kosztował więcej, jego naprawy, niż zakup nowego, używanego, a te 10 lat ten nowy używany spełniający normy, które proponujemy, będzie w okolicach ceny samochodu dzisiaj 10-letniego, tylko, że jeśli nie pokażemy tego od razu mieszkańcom to oni będą kupować nieświadomie samochód, który być może, tak jak ktoś tu proponował, kolejna kadencja Rady Miasta powie im, że znowu muszą zmienić. To jest nieodpowiedzialne działanie i na pewno zgadzam się z tymi głosami, które tu padły, że to jest najważniejsza uchwała tej kadencji, absolutnie tak, bo to jest uchwała, która może coś zmienić, która realnie ukształtuje naszą przestrzeń i być może wpłynie na lepsze życie naszych mieszkańców, nawet, jeśli dzisiaj część z nich się pewnie tej uchwały obawia, albo część z nich nie rozumie. Ja spotykając się z mieszkańcami miałem okazję też rozmawiać o tej strefie czystego transportu i bardzo często tam padały stwierdzenia na tych spotkaniach, które ewidentnie pokazywały, że brakło informacji pełnej odnośnie tego jak ona ma funkcjonować. To oczywiście nic dziwnego, bo najłatwiej sprzedają się hasła, które budzą kontrowersje, więc taki skrót faktów bez wytłumaczenia powoduje, że ludzie pewnych rzeczy nie rozumieją, to się przekłada na strach, obawy Radnych, ale naprawdę, pozbadźcie się tego, bo dzisiaj decydujemy o czymś, co będzie decydowało o zdrowiu mieszkańców, o jakości środowiska dla przyszłych pokoleń, my nie mamy, na co czekać, czekamy już latami, niektórzy bardzo by chcieli takiej regulacji wcześniej, ale nie było możliwości wprowadzenia ze względu na przepisy ogólnopolskie. Naprawdę, zdobądźcie się i wyzbądźcie się lęku, stańcie ponad tym, co łatwe i popularne i zróbcie coś odważnego i dobrego dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jan Stanisław Pietras, Pan Przewodniczący. Mamy jeszcze 10, jeśli dobrze policzyłem zgłoszeń spoza Rady.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja rozumiem, że jest źle, inflacja, wojna, budżet trudny do zrealizowania lub, który będzie w Radzie Miasta, Kraków zlokalizowany jest w miejscu nieprzemiszczalnym, nie chcę na ten temat dyskutować, co nam funduje to miejsce, mamy gminy ościenne z innymi trochę przepisami, które w tej chwili luzują itd. Wobec tego teraz jest pytanie czy w tej sytuacji robić coś, czy nie robić. Wygląda na to, przynajmniej ja jestem optymistą o uważam, że należy coś zrobić. Ta uchwała, zaproponowany projekt uchwały wiadomo, że nie rozwiązuje wszystkiego, że nie zadowoli wszystkich, natomiast jest określonym etapem dla miasta i dla mieszkańców do dochodzenia teoretycznego do tego, aby w Krakowie było czysiej. Oczywiście adwersarze powiedzą, że czysiej, i tak to nic nie daje z uwagi na to, że przyjdzie, przyjdą warunki atmosferyczne takie, a nie inne i tak w Krakowie zbierzemy to, co jest produkowane za Krakowem. Ale proszę Państwa nie zwalnia nas to z tego, że powinniśmy działać na rzecz tego, aby zarówno my jak i mieszkańcy żebyśmy oddychali czymś, na co zasługujemy. Mamy świadomość, że to nie jest kwestia samochodów poruszających się tylko wewnątrz, ale jest to też kwestia zaopatrzenia Krakowa zarówno, jeżeli chodzi o ruch towarowy jak i ruch pasażerski, mamy tego świadomość, ale wszystkiego okazuje się na raz nie rozwiążemy, oczywiście nie chcę tu dyskutować na temat sytuacji w krakowskiej komunikacji, itd., nie chcę powtarzać argumentów. Natomiast proponujemy to, aby ten projekt uchwały uwzględnił w jakimś stopniu też powiedzmy, jakieś subiektywne racje mieszkańców. I dlatego proponujemy dwie zmiany, nie ruszamy kompletnie norm, które są zaproponowane w tym projekcie, natomiast dla mieszkańców uważamy, że powinien być wydłużony ten początkowy okres, okres tej pierwszej rejestracji i przedłużony, i to jest pierwsza zmiana, do 1 lipca 2023 roku, o pół roku, tak żeby ta cała sfera decyzyjna, informacyjna mieszkańców jeszcze zaszła w tym okresie przed zarejestrowaniem, żeby mieszkańcy mieli możliwość powiedzmy ewentualnych ruchów. Oraz drugą rzecz, już tutaj były dyskutowane skutki diesli, mówiąc w dużym skrócie i skutki samochodów o napędzie benzynowym. Uważamy, że termin dotyczące pojazdów z dieslem nie powinny ulec zmianie i eliminacja tego typu pojazdów jest priorytetowa, natomiast uważamy, że powinien ulec wydłużeniu okres korzystania z samochodów benzynowych o 1,5 roku, proponujemy tu termin do 31 grudnia 2027 roku tak, żeby zarówno krakowianie jak i właściciele samochodów z zewnątrz, z obwarzanka, mieli praktycznie tą możliwość chociażby przez 1,5 roku więcej skorzystania i możliwość manewru w swojej działalności. Czyli jeszcze raz pozwolę sobie powtórzyć, poprawka obejmuje zmianę terminu z 1 stycznia na 30 czerwca 2026 roku oraz z terminu 30 czerwca 2026 roku, który jest utrzymany na diesli, na 31 grudnia, czyli o półtora roku dla samochodów benzynowych, oczywiście są problemy do rozwiązania, uważamy, że te wszystkie problemy, które zostały poruszone w dyskusji i adresowane do Dyrektora Franka jest czas, aby w tej chwili w najbliższym czasie zabrać się i rzeczywiście próbować te problemy konsekwentnie rozwiązywać. Jest 5 lat, ja jestem optymistą, że nie powinny te lata być zmarnowane i problem ten powinien być w tym czasie rozwiązany, powiedzmy w sposób zadowalający. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Nie ma już Radnych w dyskusji, to może teraz mieszkańcy czy Pan Dyrektor chciał, czy drugi Pan Dyrektor, czy ktoś jeszcze? Mieszkańcy, dobrze, drodzy Państwo będę, nie wiem czy Państwo są pierwszy raz czy nie, przedstawię jak to wygląda. Będę wyczytywał każdą osobę po kolei według kolejności zgłoszenia, jaką przynajmniej dostałem, kolejności zgłoszenia się z prośbą o zabranie głosu, będę tutaj prosił żeby wyjść na mównicę, zabrać głos, postarajmy się żeby to trwało w miarę sprawnie, tak do 4-ch minut,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

żeby zmieścić się w tym czasie. Bardzo proszę Pan Zygmunt Przetakiewicz, a później przygotuje się, następny będzie Pan Paweł Momro.

Pan Zygmunt Przetakiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Panie i Panowie!

Dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu w sprawie tzw. strefy czystego transportu, czyli procedowanej uchwały numer XIX. Miałem możliwość spotkać się z Radnym Panem Łukaszem Gibałą, który zachęcił mnie do zabrania głosu, co niniejszym czynię. Jestem przedsiębiorcą, który dotkliwie doświadczył skutków szkodliwego lockdownu, zarządzanego w ramach walki z rzekomą pandemią, działania te jak nas przekonywano, ratować miały zdrowie i życie obywateli, a w rezultacie doprowadziły do zapaści służby zdrowia, a wraz z nią ponad 200 tys. nadmiarowych zgonów naszych rodaków, nie wspominając już o tragedii setek tysięcy polskich rodzin, członków, którzy utrata biznesu i majątku nieraz doprowadzała nawet do samobójstwa. Być może zastanawiacie się Państwo jak to się ma do procedowanego projektu wprowadzenia SCT w Krakowie, a więc wyjaśniam, ma się to – i to nawet bardzo i zasadniczo – wasza nie wątpię, że szczerą troskliwość o czyste powietrze w Krakowie czerpie inspiracje z tego samego źródła, z którego czerpali architekci tzw. pandemii. Jak wiecie Państwo jest to agenda globalistycznych elit, anglosaski i europejski, której najgłośniejszą w ostatnich latach ekspozyturą jest Światowe Forum Ekonomiczne i jego przewodniczący Kalus Schwab. Ta samozwańcza elita skupiająca między innymi rodziny Rockefellerów, a także tak znane nam postacie jak Grzegorz Solorz i Bill Gates w posiadaniu, których jest tak samo tzw. Bigpharma nie próbuje ukrywać, iż drogę do świetlanej przyszłości świata widzi w radykalnej redukcji populacji. Jednym z fundamentów szykowanego nam neofeudalizmu jest ograniczenie mobilności ludzkiej, globaliści nie widzą takiej możliwości abyśmy w przyszłości byli w stanie samodzielnie poruszać się na większe odległości. Rolą hodowlanego bydła, za jakie nas uważają jest siedzenie w wyznaczonych nam do tego strefach. Powszechna własność aut stoi temu na przeszkodzie w sposób oczywisty, to my decydujemy, kiedy i gdzie takim autem zajedziemy. Własność taka jest możliwa jedynie w sytuacji, gdy zapewnione jest swobodne korzystanie z aut niezależnie od zamożności obywateli. Nie oszukujmy się, w polskich realiach będą musiały to być także stare diesle, zabranie mieszkańcom możliwości poruszania się takimi autami skazuje ich na konieczność korzystania z komunikacji zbiorowej, niczego jej nie ujmując, nie zapewnia ona odpowiedniego poziomu elastyczności, wolności, jakiego nie raz potrzebują ludzie, szczególnie rodziny, osoby starsze czy niepełnosprawne. Jeżeli macie na względzie dobro mieszkańców to powinniście odrzucić tę waszą uchwałę w całości. Nie łudźmy się, forsowane ostatnio samochody elektryczne w niczym nie pomagają środowisku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Zygmunt Przetakiewicz

Już kończę Panie Przewodniczący. Produkcja baterii do tych samochodów zużywa znacznie więcej prądu niż do produkcji samochodów spalinowych, a wam przecież chodzi głównie o ograniczenie uzyskania energii w produkcji. Dowiedzione jest również i to, że utylizacja zużytych baterii powoduje kolosalne szkody w środowisku naturalnym, a przecież o ochronę środowiska jak twierdzicie, wam chodzi. Kończąc już i dziękując za cierpliwość, wyrażam nadzieję, że przekonanie Szanownych Radnych, że uchwała ta powinna trafić do kosza, wymienione przeze mnie powody to tylko jedne z nielicznych, o tych będą mówili moi

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

koledzy. Życzę wam, aby obywatele Krakowa zapamiętali was, jako osoby rozsądne, odpowiedzialne i kierujące się dobrem mieszkańców, nie zaś, jako marionetki światowego globalizmu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Paweł Momro, a przygotuje się Pan Sławomir Skiba.

Pan Paweł Momro

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja może tak krótko, jako rodowity krakus, szczerze zatroskany o to, o co Państwo też na pewno jesteście zatroskani, o powietrze tutaj dla mnie, dla moich dzieci pragnę zwrócić uwagę, że to jednak nie o to chodzi, nie o tym mowa. Tu pani doktor piękny, prawie, że referat, można byłoby zaliczenie z tego przeprowadzić dla studentów, nam zrobiła, natomiast nie o to tutaj chodzi. Szanowni Państwo strefa czystego transportu, już abstrahując od tej nazwy dość kuriozalnej, nie poprawi nam powietrza zasadniczo. W 2020 roku, 2,5 roku temu rząd akurat zmusił Polaków do siedzenia w domach, ograniczył radykalnie możliwość transportu przez pewien czas i Szanowni Państwo Radni czy sprawdzaliście Państwo wtedy wyniki pomiarowe jak wyglądało powietrze w Krakowie, polecam sprawdzić. Ale mówię też, krótko, bo właśnie jako chciałbym bardzo krótko, ale też, jako badacz ustroju i Konstytucji, bo tym się naukowo zajmuję, zaapelować do Państwa o przemyślenie tego wszystkiego, ja wiem, że lada moment głosowanie, czy nie trzeba właśnie zagłosować przeciwko całości projektu z przyczyn prawnych, z przyczyn ustrojowych. Czy ktoś drodzy Państwo zastanowił się nad legalnością tego projektu, nad zgodnością z przepisami, z aktami wyższej rangi, z aktami ustawowymi, z aktami, z naszą Konstytucją. Szanowni Państwo czy ktoś zbadał na przykład, ja wiem, bo to Państwo na przykład możecie przyjąć tę uchwałę, zagłosować na tak i sprawa na przykład może trafić do Sądu Administracyjnego, który bada, ma kognicję do badania zgodności z ustawami, z Konstytucją aktów samorządu, Państwo tutaj stanowicie prawo, jesteście reprezentantami mieszkańców, stanowicie prawo, co się stanie, ja tylko rzucę art. 32 Konstytucji, czy ta uchwała w tym kształcie w druku 2990 czy ona jest zgodna z art. 32 Konstytucji, z wyrażoną w nim zasadą niedyskryminacji w każdym aspekcie życia, politycznym, społecznym, gospodarczym obywateli, czy z punktu widzenia art. 54 Konstytucji gdzie mówimy w ust. 1 o ustawowej drodze dla tego typu rozwiązań, czy to jest zgodne drodzy Państwo, bo mamy w związku z ust. 3 art. 54, to jest w systematyce Konstytucji drodzy Państwo bardzo ważna sprawa, artykuł w rozdziale prawa i wolności, podstawowe konstytucyjne prawa i wolności, czy ta zgodność występuje, czy może podejmiecie Państwo szalenie ważną, ogromnej wagi decyzję w przedmiocie uchwały, która okaże się niezgodna nawet z Konstytucją, bo Wojewódzki Sąd Administracyjny przykładowo może nawet wysłać pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego i Trybunał się wtedy wypowie, tak, ten Trybunał Konstytucyjny może się wypowiedzieć w sprawie tej uchwały, a Państwo odpowiadacie, jako organ legislacyjny, jako przedstawiciele nas, mieszkańców. I bardzo proszę to przemyśleć, bo mamy ustawę, oczywiście, ustawę mamy z 11 stycznia 2018 o elektromobilności i ta ustawa, co nie wybrzmiało tutaj jasno, nie zmusza i nieustawiania żadnej strefy czystego transportu w Polsce, ta ustawa mówi, że można, co oznacza, że nie ma obowiązku wprowadzić takiej strefy przez radę gminy. Czy procedowany projekt numer 2990 czy on jest zgodny z tą ustawą, jesteście Państwo pewni, to ja rzucę kolejny kamyczek, zastanówcie się Państwo żeby nie zadrżała wam ręka przy głosowaniu, art. 40 tej ustawy o elektromobilności ust. 2 pkt 2 czy ten art. 40, w skrócie powiem, ta ustawa w pewnym momencie mówi, że jak już rada gminy chce ustanowić strefę czystego transportu to powinna ta uchwała o strefie, rady gminy, zawierać to,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

to, to, czy wasza, przepraszam, czy zgłoszony przez Prezydenta projekt uchwały 2990 zawiera wszystko? Ustęp 2 pkt 2, zasady organizacji/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Paweł Momro

I kończąc Panie Przewodniczący ja wiem, że tego tam nie ma, kończąc, zastanówcie się drodzy Państwo czy chcecie na pewno głosować za tą uchwałą, czy chcecie być jakobinami nowej rewolucji, która wyróci do góry nogami życie setek tysięcy krakowian, czy chcecie tego, może poczekajmy, uchwali taką strefę jedno, drugie miasto, zobaczymy, może w przysłym roku, bardzo was o to proszę, apeluję głosujcie przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Sławomir Skiba, przygotuje się Pan Piotr Kucharski.

Pan Sławomir Skiba

Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Szanowni Panowie Radni! Przysłuchujemy się tutaj z kularów Państwa dyskusji, no Państwa otwarciu również na debatę społeczną, na konsultacje społeczne, obecna absencja na sali też jest takim świadectwem i gotowością otwarcia się na ten właśnie głos mieszkańców w dyskusji, dlatego tym bardziej dziękuję, że ci z Państwa, którzy siedzą w tej chwili w fotelach jesteście na sali i gotowi jesteście tego wysłuchać, nawet Panu Dyrektorowi, chociaż ideowo jesteśmy gdzieś tam po przeciwnych stronach. Szanowni Państwo, kiedy się przysłuchuję to, co Państwo tu mówicie to przychodzi mi na myśl stwierdzenie jednego z niemieckich polityków, sparafrazuję to stwierdzenie, Rada Miasta nadal chce naszego dobra, a my mamy go już tak niewiele. Naprawdę, od lat obserwujemy troskę Magistratu, troskę Rady Miasta o mieszkańców i coraz bardziej ci mieszkańcy cierpią na tym, jesteśmy wypychani z własnego miasta, jest tutaj coraz mniej miejsca dla nas, zanim rozpoczęła się ta Sesja Rady Miasta widziałem jak straż miejska musiała kontrolować pojazd, który przywiózł komuś pralkę, oczywiście tych mieszkańców tutaj w obrębie Plant jest niewielu już, ale to też na skutek pewnej polityki, aby miasto nie stanowiło tego, co stanowić powinno, a więc miejsca bezpiecznego mieszkania dla swoich mieszkańców. Tych mieszkańców już jest coraz mniej. Nic to, idziecie Państwo jeszcze dalej, chcecie Państwo przyjąć projekt, który, znów przywołam zdanie tego samego polityka, można odwołać do Państwa, jako Rady Miasta, że niczyje mienie ani życie nie jest bezpieczne, kiedy obraduje Rada Miasta. Wasze decyzje wpłynęły na życie mieszkańców tego miasta, również tych najuboższych. W dobie kryzysu, który w tej chwili przychodzi wy nie chcecie tego brać w ogóle pod uwagę. Praktycznie w ogóle nie przedstawiając żadnego bilansu zysków i strat ekonomicznych i społecznych, eksperymentu społecznego, który zamierzacie wdrożyć. Nie tak dawno słyszałem w radio, że Kraków ma być, i to z ust jednego z urzędników właśnie Magistratu, że Kraków ma być pionierskim miastem w przyjmowaniu tzw. zielonych programów. Czy chcecie nadal eksperymentować na żywym organizmie, ze wszystkimi tego skutkami, nie znając właśnie tych skutków, nie przeprowadzając żadnych bilansów. Proszę Państwa tak jak już mówiłem, utrudnianie życia mieszkańcom miasta trwa od dobrych kilkunastu lat. Zmniejszanie liczby miejsc parkingowych, zwięzanie ciągów komunikacyjnych z pewnością nie wpłynęło dobrze na funkcjonowanie zasadniczych tutaj urzędów jak również miejsc użyteczności publicznej dla mieszkańców miasta. Tym razem rzecz idzie dalej, chcecie Państwo eksperymentować na żywym organizmie, tak jak powiedziałem, nie znając skutków tego eksperymentu. Można by

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

powiedzieć złośliwie, że może na początek wypadałoby to eksperymentować na jakichś modelach, nie powiem, że na zwierzętach, bo tu ktoś mi z ekologów zarzuci, że to byłoby uderzenie właśnie w prawa zwierząt, tymczasem prawa mieszkańców przestają się liczyć, Państwo powtarzali, już to w paru wystąpieniach się pojawiło, zrobmy to, a zobaczymy, jakie będą tego skutki. Czy to jest roztropne podejście do mieszkańców miasta, czy to jest odpowiedzialne podejście do mieszkańców miasta, będziecie eksperymentowali na żywym organizmie i zobaczycie, co wam z tego wyjdzie. Szanowni Państwo, jeśli macie odrobinę troski o mieszkańców tego miasta to apeluję i proszę, zgłoszycie przeciwko temu projektowi, który jest eksperymentem opartym na ideologicznych przesłankach, tylko i wyłącznie ideologicznych, niemających żadnego poparcia w faktach, o czym moi przedmówcy już mówili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie za zmieszczenie się w czasie, bardzo dziękuję. Bardzo proszę, zapraszam Pana Piotra Kucharskiego, a przygotowuje się Pan Adam Hareńczyk. Nie ma, nie ma Pana Piotra Kucharskiego, dobrze, bardzo dziękuję Panu za informację, Pan Adam Hareńczyk rozumiem jest, tak? Przygotuje się, to już tylko powiem, Pan Piotr Kubiczek.

Pan Adam Hareńczyk

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Chciałem zabrać głos w imieniu mieszkańców, którzy podobno byli konsultowani w tej uchwale. Chciałem powiedzieć tak, że naszym miastem od 20 lat rządzi ta sama ekipa, ta ekipa miała czas przygotować te wszystkie rzeczy, które mogłyby dzisiaj skutkować zupełnie inną sytuacją. Ja pamiętam lata 90-te i cały ten projekt polegający na Park and Ride, które miały być budowane, przez te 25 czy 30 lat udało się wybudować dwa, dosłownie dwa, z projektowanych pewnie 30-tu. Dzisiaj mogę powiedzieć, że Park and Ride są potrzebne na Krowodrza Górka, na Balickiej, już nie będę mówił o kuriozum sytuacji na ulicy Karmelickiej gdzie od 25 lat trwa przepychanka, to jest pierwsza sprawa. Czyli ta ekipa spowodowała między innymi to, co obecnie jest w Krakowie, ale podstawowym problemem, mimo, że nie jestem specjalistą od komunikacji, a od zagadnień prawnych, jest to, że Kraków nie posiada przepustowości komunikacyjnej. Co to znaczy, tu wcześniej jeden z Radnych mówił na temat przykładu Berlina, to jest bardzo dobry przykład, aczkolwiek chciałbym tutaj powołać Berlin zupełnie z innej strony. Otóż jest coś takiego jak pewna masa krytyczna pojazdów mechanicznych w danym mieście, czyli ilość samochodów przypadających na rodzinę, bądź na mieszkańca. I myśmy tą, nazwijmy to, tą masę krytyczną już osiągnęli, Berlin to zrobił kilka, kilkanaście lat temu i ilość rejestrowanych samochodów w Berlinie spada, to jest pierwsze. W Krakowie sytuacja ma podobny charakter, doszliśmy już do takiej sytuacji, że w rodzinach jest jeden czy dwa samochody i już nie będzie trzeciego i czwartego, czyli ilość samochodów odwiedzających Kraków bądź naszych mieszkańców jest już nazwijmy to, masą krytyczną. I teraz, co zrobić, ja już nie będę mówił tutaj o argumentach nazwijmy to smogowych, które oczywiście w pewnym sensie podzielam, natomiast mówię o argumentach racjonalnych. Nasze poglądy zostały skonstruowane, jeśli chodzi o specjalistów z inżynierii drogowej czy powiedzmy komunikacja w strefach zurbanizowanych, chcę dać taki przykład złego, złej organizacji choćby tu ulica Dietla, którą po prostu można powiedzieć zwiedziłem wszcz i wzdłuż, otóż ulica Dietla została, można powiedzieć, ograniczona o 50 % stosując wyłączenie jednego pasa, mamy chodnik 3 m, mamy ścieżkę i mamy jeden pas, oczywiście jest jeszcze strefa parkowania. I teraz tak, ponieważ nikt nie chce jeździć tą, nazwijmy to, ścieżką rowerową, ponieważ jest szeroki chodnik, dużo bezpieczniejszy, ludzie jeżdżą chodnikiem, jest szeroki, gdybyśmy zmniejszyli o 0,5 m przykładowo chodnik i zwiększyli

pas drogi o pół metra, nie ma tam żadnych drzew, sprawdzałem osobiście, są tylko stare lampy z lat 60-tych i 70-tych, można by było dwa pasy wydzielić bez żadnego problemu, a rowerzyści, czyli ścieżka drogowa, ścieżka rowerowa byłaby aktualna i ludzie by nie jeździli już po chodniku, bo byłby on troszeczkę za wąski, to jest przykład. Jeśli chodzi o przepustowość transportową to jest coś, co powoduje, że samochody są cały czas w ruchu, a nie stoją w korkach, można zobaczyć sobie na każdą drogę, to samo jest na ulicy Mogilskiej, mógłbym dawać tutaj dużo więcej przykładów. Czyli to ograniczenie według mnie nie ma sensu, ono powoduje tą właśnie dyskusję, tą niepotrzebną/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Adam Hareńczyk

Państwo, okej, Państwo Radni się zastanawiają tutaj czy wprowadzić euro 2, 3, 5 czy 6, ja się tak po prostu pytam Państwa, Kraków to było zawsze miasto konserwatywne, czy mieszkańcy miasta Krakowa zmienili, można powiedzieć, swoją z konserwatywnej na jakąś liberalną czy nawet lewicowe poglądy, czy może po prostu źle wybierają swoich przedstawicieli, nad tym się po prostu zastanawiam. Wydaje mi się, że tak nie jest, mam nadzieję, że zbliżające się wybory nie spowodują, że Państwa Rada przejdzie do historii, jako Rada, która eksperymentuje na żywym organizmie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut, proszę kończyć naprawdę.

Pan Adam Hareńczyk

Dziękuję bardzo, jestem za odrzuceniem w całości tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy. Zapraszamy Pana Piotra Kubiczka, przygotuje się Pani Anna Dworakowska.

Pan Piotr Kubiczek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście!
Znacie mnie Państwo, bo od wielu lat działam tutaj w mieście lokalnie i społecznie i walczyłem między innymi ze strefą czystego transportu na Kazimierzu. Sami Państwo wiecie jak to się skończyło. Teraz taka strefa ma objąć całe miasto. Szanowni Państwo może was zaskoczę, ale wprowadzę pewien głos rozważliwego i kompromisowego do tego rozwiązania, bo absolutnie ekologia w naszym mieście tak, ale pośpiech nie, ewolucja owszem, ale nie rewolucja. Mam niestety wrażenie, że ten pośpiech i to rewolucyjne wdrażanie tej strefy na siłę do końca tego roku może się skończyć tak, jak Państwo zapewne pamiętają z 2019 roku, 5 stycznia 2019 roku wprowadzona została strefa czystego transportu na Kazimierzu. Przypominacie sobie Sesję, na której wy Państwo we wrześniu tego samego roku zamknęliście tę strefę, do końca roku 2019, albo do czasu powstania Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, ona 22 września przestała obowiązywać i została wprowadzona strefa ograniczonego ruchu. Boję się Panie Dyrektorze gdyby Pan mógł posłuchać mieszkańców i głosu tego miasta, że wprowadzenie tej strefy po tym niestety eksperymencie i pilotażu na Kazimierzu, który okazał się porażką, może również okazać się porażką, bo pośpiech na pewno nie jest wskazany. Natomiast trzeba to przemyśleć i trzeba dać więcej jeszcze czasu na przemyślenie tego Państwu, na wprowadzenie odpowiednich poprawek, ale też na

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

wysłuchanie głosu mieszkańców, bo te konsultacje, mam wrażenie, to nie jest obraz wszystkich mieszkańców tego miasta, wszystkich grup społecznych. Czy wiecie Państwo, dlaczego dane, kiedy pytałem Pana Dyrektora Franka na spotkaniu w Klubie Pod Jaszczurami, czy może mi powiedzieć ile samochodów mieszkańców Krakowa nie wjedzie to strefy to powiedział, że nie ma takich danych. Potem dowiedzieliśmy się z doniesień prasowych, że do 2026 roku to może być aż 100 tys. samochodów, a miało być trzy, potem mówiło się, że będzie 10 % tych samochodów i nagle 100 tys. Dotknie nas to wszystkich. Co z ludźmi, których nie stać na wymianę tych samochodów. Kiedy miasto wprowadzało dopłaty do wymiany kotłów węglowych na gazowe dawaliście Państwo z miejskich środków, z budżetu Krakowa dopłaty dla mieszkańców, może szanowne władze Krakowa należałoby się zastanowić czy podobnego rozwiązania nie należy wprowadzić w tym przypadku, czy osób, których nie będzie stać, nawet, jeśli wydłużycie wprowadzenie tej strefy o następnie 1,5 roku jak słyszałem w poprawce czy o dwa lata to jednak będą ludzie, którzy ze względu na kryzys społeczny, na zubożenie, bo widzicie, co się dzieje, już nie będę się powtarzał, nie będą mogli wymienić samochodu na nowy, chociaż Pan dyrektor stwierdził na tym samym spotkaniu, że samochody benzynowe są tanie w tej chwili i nie widzi problemu, żeby mieszkańcy wymienili stare samochody spalinowe na samochody benzynowe, które będą priorytetem w tej strefie, bo generalnie rynek wtórny jest tani. Nie jest tani Panie Dyrektorze, te samochody również, rosną ich ceny jest ich niestety coraz mniej, poza tym tak jak powiedziałem, społeczeństwo ubożeje. Czy pomyśleliście o przedsiębiorcach, dlaczego o tym mówię, bo sam jestem przedsiębiorcą. Szanowni Państwo tniemy koszty, tniemy zatrudnienie, ograniczamy inwestycje, mamy, nie mówię o sobie, ale wiele branży ma tabor samochodowy i to nie są niestety nowe samochody i to są samochody, które też niestety dla nich nie spełniają norm, które chcecie wprowadzić w tej strefie. Czy w tej sytuacji, w sytuacji kryzysu, analitycy wieszczą i ekonomiści, że on potrwa, co najmniej 5 lat, myślicie, że będzie stać przedsiębiorców krakowskich na wymianę samochodów na nowe, na te spełniające normy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, bardzo proszę kończyć.

Pan Piotr Kubiczek

Boję się, że nie. Dlatego apeluję do Pana Prezydenta o wprowadzenie programu, lokalnego programu wsparcia dla mieszkańców tych, którzy nie będą mogli, nie będzie ich stać na wymianę samochodów na nowsze spełniające normy i na koniec jeszcze tyle, wydaje miasto pieniądze na motorówki, na drogie ławki, na nową telewizję Play News Kraków, może warto wydać pieniądze dla mieszkańców, pomóc im w zamianie samochodów, które nie spełniają wymogów na te, którymi będą mogli jeździć po Krakowie, bo inaczej Szanowni Państwo, władarze tego miasta, wykluczycie tych mieszkańców komunikacyjnie i społecznie z życia naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Po mieszkańcach może, Pani Anna Dworakowska, Krakowski Alarm Smogowy, przygotuje się Pan Andrzej Guła też z Krakowskiego Alarmu Smogowego.

Pani Anna Dworakowska

Szanowni Państwo bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Tutaj przysłuchuję się dyskusji od samego początku i muszę powiedzieć, że usłyszałam kilka prawd i sporo półprawd, więc teraz chciałabym się odnieść do tych półprawd na pewno, może też uzupełnić Państwa wiedzę o kilka ważnych myślę faktów. Nie wiem czy wszyscy wiedzą, bo dużo

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

mówimy o tym, że jakość powietrza w Krakowie uległa poprawie, tak, uległa poprawie, ale nie jest idealnie, uległa poprawie dzięki oczywiście decyzji, która zapadła też tutaj, dzięki zakazowi palenia węglem i drewnem, które wprowadziliśmy w 2019 roku. Natomiast jedna stacja jak widać niestety ciągle pokazuje nam bardzo, bardzo złe wyniki. I to jest stacja, no właśnie, w centrum Krakowa na Alejach Trzech Wieszczy. Proszę Państwa w tamtym roku 105 dni smogowych i teraz myślę, że może zaskakująca dla niektórych wiadomość, to była najgorsza stacja w całej Polsce, najgorsze wyniki w całej Polsce, tutaj w centrum Krakowa, w mieście, które odważnie walczy ze smogiem. Tak samo najwyższe w całej Polsce na Alejach stężenie pyłu PM10. Tak samo najwyższe w Polsce na Alejach stężenie dwutlenku azotu. I widzimy też ogromne różnice między Alejami, a pozostałymi stacjami. Może ja opiszę, bo to nie do końca widać. 105 dni na Alejach, ale na przykład na Kurdwanowie 60 dni smogowych, to jest ta różnica, to jest to, co robi nam transport samochodowy w obecnej formie niekontrolowanej i nieucywilizowanej. Tak samo tutaj, to jest różnica między Alejami, a pozostałymi stacjami, tych stacji mamy sporo w Krakowie, więc to nam też dobrze pokazuje, co się dzieje. I co, to oczywiście się przekłada na problemy zdrowotne, mówiła tu już Pani Radna Prokop – Staszecka, to są oczywiście płuca, ale to są też, nie wiem czy wszyscy wiedzą, więc może odświeżmy sobie tą wiedzę, oddychanie zanieczyszczonym powietrzem to są udary mózgu, to są zawały serca, to jest nadciśnienie tętnicze, to jest choroba Alzheimer, poronienia, to są właściwie naprawdę ogromny wachlarz chorób, który można przypisać oddychaniu zanieczyszczonym powietrzem. Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem sklasyfikowała zanieczyszczenie powietrza zewnętrznego ogółem, pył zawieszony oraz, i to jest ważne, spaliny emitowane przez silniki diesla jako substancje o działaniu rakotwórczym, to właściwie zamyka dyskusję. Spaliny emitowane przez silniki diesla są substancją rakotwórczą, a tutaj tak, niewiele, wiele mówimy o pył w Krakowie, niewiele mówimy o dwutlenku azotu, niestety w Krakowie tak jak mówiłam, mamy najwyższe stężenie w całej Polsce dwutlenku azotu, i tutaj mamy przykłady, ryzyko białaczki u dzieci zwiększone, ryzyko raka płuca, ryzyko raka szyjki macicy, ryzyko przewlekłej obturacyjnej choroby płuc, zaostrzenie astmy i alergii u dzieci, 13 % astmy u dzieci na świecie to jest spowodowane wdychaniem, zwiększonym stężeniem dwutlenku azotu. Więc to są naprawdę bardzo poważne rzeczy. Więc tak, ja też mówię w imieniu mieszkańców, mieszkańców, którzy chcieliby być zdrowi. I też padało pytanie, no tak, ale to przede wszystkim napływ spoza Krakowa, teraz nas trują samochody, samochody nic nam nie robią, nie wiem, może rzeczywiście zachodzi jakiś cud w Krakowie i w Krakowie samochody emitują po prostu olejek konwaliowy, nie wiem, niestety, ale tutaj tego nie widać, więc ja powiem, na Alejach, to jest program ochrony powietrza/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Anna Dworakowska

Tak, już kończę, na Alejach, program ochrony powietrza mówi nam, że na Alejach za 35 % pyłu odpowiadają samochody, za 72 % dwutlenku azotu też odpowiadają samochody. Więc ten wpływ jest po prostu bardzo duży. My z całego serca apelujemy, jako Krakowski Alarm Smogowy o przyjęcie kompromisowej wersji zaproponowanej przez Urząd Miasta, dlaczego, dlaczego to jest takie ważne, dlaczego euro 5 jest takie ważne przy dieslach, jak Państwo sobie popatrzą na te słupki to jest emisja pyłu przez pojazdy, te ciemniejsze słupki to są właśnie diesle i widzimy, że emisja przez diesla euro 5 jest 6-krotnie niższa niż przez diesle euro 4. Dlatego cofanie tej uchwały do euro 4 po prostu nie ma sensu, bo ktoś będzie musiał

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

wymienić samochód, ale my wszyscy, miliona mieszkańców Krakowa nie odczuje poprawy jakości powietrza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut, bardzo proszę kończyć naprawdę.

Pani Anna Dworakowska

Dobrze, to ja w takim razie chciałam tylko zakończyć taką rzecz. Kraków to jest miejsce symboliczne, Kraków jest symbolem wielu rzeczy, między innymi symbolem walki ze smogiem, ta walka zaczęła się dokładnie 10 lat temu w listopadzie 2012 roku, wtedy Radni siedzący tutaj poparli zakaz palenia węglem i drewnem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć.

Pani Anna Dworakowska

Ja sobie wyobrażam, że to było, już kończę, kończę zdanie wielokrotnie złożone, wyobrażam sobie, że to było bardzo trudne i wymagało wiele odwagi. I dzisiaj to też jest przełomowa decyzja, moim zdaniem dużo mniej restrykcyjna niż zakaz palenia węglem i drewnem, z którego wszyscy jesteśmy zadowoleni. Więc chciałam po prostu życzyć Państwu dużo odwagi w procedowaniu tych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Andrzej Guła, w przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pan Andrzej Guła

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Pan Przewodniczący rozpoczynając dzisiejsze obrady powiedział, że to jest symboliczna Sesja, to jest setna Sesja tej Rady Miasta i to jest pierwsza Sesja prowadzona w trybie nie hybrydowym po ciężkim COVID. Drodzy Państwo dla nas to też jest bardzo symboliczny dzień, Ania mówiła o tym, że mija właśnie 10 lat od momentu, kiedy my, jako Krakowski Alarm Smogowy rozpoczęliśmy walkę o czyste powietrze i to było dokładnie tutaj, w tym miejscu, w listopadzie 2012 roku. Ja muszę powiedzieć, że od tego czasu bardzo dużo w Krakowie się zmieniło, w Krakowie oddychamy dużo lepszym, zdrowszym, bezpieczniejszym powietrzem. Mało tego, chciałem wam tutaj podziękować z tego miejsca, bo to w dużej mierze jest wasza zasługa jako samorządu krakowskiego. To, że przez te lata od 2012 roku w Krakowie udało się wymienić 25 tys. dymiących palenisk węglowych, pieców kafłowych w mieście, to jest ogromny sukces. Ale drodzy Państwo jak doskonale zdajecie sobie sprawę jakość powietrza w Krakowie wciąż jest zła i mamy w tej chwili szczególnie dwa ciężkie źródła zanieczyszczenia powietrza. Po pierwsze jest napływ z obwarzanka krakowskiego, to jest te kilkadziesiąt tysięcy dymiących kominów poza Krakowem i na to drodzy Państwo wy nie macie zbyt dużego wpływu, ale jest drugie źródło, na które macie wpływ, to są właśnie zanieczyszczenia komunikacyjne. I jeżeli chcemy rozwiązać problem zanieczyszczeń komunikacyjnych to przyjęcie strefy czystego transportu jest warunkiem koniecznym do tego. Dlatego z tego miejsca chciałem do was dzisiaj zaapelować, oczywiście w imieniu całego Krakowskiego Alarmu Smogowego, ale też chciałem do was zaapelować, jako ojciec dwójki dzieci, które są narażone na ten gigantyczny smog komunikacyjny, korzystamy z komunikacji miejskiej, codziennie chodzimy wzdłuż Alei, codziennie wdychamy to brudne powietrze, to od waszej dzisiaj decyzji zależy to, że za kilka lat na

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Alejach zejdziemy z przekroczeniami pyłu zawieszzonego z tego poziomu 100, 105, 110 dni do poziomu 70, 60, albo mniej, bo to będzie możliwe dzięki wprowadzeniu tej strefy. Dlatego też dzisiaj chciałem zaapelować, przyjmijcie tą strefę w podstawie, ale też bardzo chciałem zaapelować, przyjmijcie poprawki, które zostały zgłoszone przez Radnego Sęka, Radnego Koska, Radnego Komarewicza, bo to są dobre poprawki, my od tematu euro 6 nie uciekniemy, wiemy, do czego doprowadził diesel gate. Apeluję do was o odwagę, przyjmijcie tą strefę i za kilka lat będziemy mogli powiedzieć, że dzięki waszej odważnej decyzji właśnie możemy oddychać czystym powietrzem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Rafał Magryś, i to jest ostatni głos spoza Rady. Później Pan Dyrektor Ścigalski i następni chętni, jeśli będą, a później Pan Grzegorz Stawowy.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado! Strona prezydencka. Arogancja, wolność, frywolność tak jak tolerancja ma swoje granice. Teraz na kongresie, który się odbywa Open Eyes Economy ostatni wczoraj prelegent to była osoba prezentująca filozofię ekonomii i bardzo fajnie ujął to, co się teraz dzieje. Mamy problemy, tworzymy nowy problem tylko lepszy i to dokładnie teraz tak się dzieje właśnie ze strefą czystego transportu. Przejdźmy do faktów, ja mam nowy samochód i kupiłem go zaraz przed podwyżką cen samochodów. Roczny koszt opłaty tego samochodu to 30 tys., ponad 5 tys. jest opłata ubezpieczenia i gwarancja, muszę gwarancję spełniać gdzie wizyta kosztuje mnie około 2 tys. Obowiązkowo muszę tą wizytę przeprowadzać po 15 tys. km przejechanych. Obecnie samochód ma 25, w roku, ja przejechałem 47 tys. kilometrów, oszczędzam na tym, że mało jeżdżę, bo używam samochodu właśnie, żeby dojechać do miejsca wykonywania usługi. Firmę prowadzę 7 lat, przez 5 lat rozkręcałem firmę budując sobie relacje, kontrahentów, żeby móc zainwestować w kupno samochodu, żeby móc dalej rozwijać firmę. Przez 5 lat wymieniałem cztery samochody, które nie były poza tymi normami i tak naprawdę były uciążliwe dla mnie, ponieważ rozsypywały się jeszcze w sezonie pracy. Roczny koszt mniej więcej starego samochodu to było około 10 tys. plus wymiana na kolejny. Średnie wynagrodzenie w ogóle teraz, jakie mamy to jest około 6.600 zł, czyli około 80 tys. rocznie taka osoba zarabia. Przy minimum, gdzie jest minimum i to licząc brutto jest 3.100, 37 tys. rocznie, my teraz mówimy tutaj o ludziach, którzy żyją w mieście gdzie jeszcze była wprowadzana, tak naprawdę miasto – ogród gdzie wypieraliśmy całą elitę poza miasto, ograniczając jeszcze tym bardziej komunikację, bo akurat próbując przyjechać z miasta muszę zapłacić tak naprawdę za siebie, osobę towarzyszącą i dziecko około 20, do 30 zł za przyjazd, gdzie samochodem mnie to wychodzi 10 zł. Dale nie rozumiem w ogóle tej filozofii, bo tysiąc osób w mieście nie spełnia norm, nie serwisuje samochodów, szkodzi, wykrywają je te czujniki, które są tak naprawdę ustawione przez Alarm Smogowy, to są czujniki, które są w nadmiarze ustawione w naszym mieście, Stowarzyszenie Alarmu Smogowego jest pod jurysdykcją Prezydenta, Stowarzyszenie Alarmu Smogowego jest na tym samym KRS, który jest Polski Alarm Smogowy, a tutaj mamy dyrektora, który zarządza komunikacją miejską w mieście, czyli usuwamy możliwość przez ludzi, przez około 50 % społeczeństwa zakup samochodu tylko po to żeby się przesiedli do komunikacji, to jest absurd, gdzie są urządzenia, Pan Łukasz Wantuch pokazywał nową kamerę, która sięga spod Ratusza tutaj na Sukiennice i możemy zobaczyć kolor oka osoby, która jest monitorowana. Dlaczego tego monitoringu nie użyjemy do kontroli pojazdów, dlaczego nie używamy tych nowych technologii czujników, które proponuje Alarm, mają też zamiar, ta sama firma, która te czujniki proponowała badać rzeki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

Dlaczego tutaj nie ma takiego rozwiązania. I przede wszystkim odwołałbym się do filmu, taki, który warto żeby ludzie zobaczyli Green Book, Green Book to kiedyś była droga, po której mogą poruszać się czarnoskóre osoby w Stanach Zjednoczonych, kiedy jest bezpiecznie i unikać strefy mroku. I kolejną sprawą, dalej nie rozumiem, dlaczego wytyczamy normy, czyli euro 4, jeżeli ktoś ma euro 4 i w ogóle nie serwisuje tego samochodu, on będzie relatywnie działał jak samochód bez żadnej emisji spalin.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

I tutaj powinien być nacisk na to żeby sprawdzać jednostkowo pojazdy, a nie wybierać jakieś normy, których i tak naprawdę nie musimy utrzymywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Teraz prosił mnie o zabranie głosu Pan Dyrektor Paweł Ścigalski, później Pan Przewodniczący Stawowy, tak? Dobrze.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję za zabranie głosu. Miałbym kilka uwag, po pierwsze na pewno Państwo też odczuliście to, co się działo dwa dni temu w Krakowie, takie pierwsze, pierwszy epizod smogowy, co prawda pod koniec listopada, ale myślę, że dla wielu osób, które mają chociażby jakieś choroby związane chociażby z sercem czy z układem krążenia też to na pewno odczuli, to był poniedziałek gdzie na stacji na Alejach Krasińskiego mieliśmy stężenia dochodzące, pyłu PM10 do około 150 mikrogramów na metr sześcienny, na pozostałych 7 stacjach w Krakowie w granicach 100. Więc widać tą różnicę, że ta stacja komunikacyjna na Al. Krasińskiego jest rzeczywiście taka, która pokazuje najwyższe stężenia w mieście i wyraźnie widać, że ten efekt tej emisji transportowej jest znaczny. Takich miejsc podejrzewam, że jest oczywiście więcej w Krakowie, natomiast w tej chwili mamy dwie stacje komunikacyjne, stąd możemy jakby bazować na nich, stacja Dietla jakby też nie spełnia do końca jakby w tej chwili, przynajmniej z takich informacji, które mam z WIOŚ tych warunków stacji komunikacyjnej, ale przynajmniej ta na Krasickiego spełnia, więc widzimy, że jest przynajmniej trzykrotność w stosunku do tego, co powinno być i w stosunku do tej normy, która jest w Polsce ustawowo przyjęta. Jeśli chodzi o samą uchwałę, bo też była tutaj mowa o tym, że, kwestie konstytucyjności czy podawane były jakieś inne artykuły. Szanowni Państwo program ochrony powietrza to jest akt prawa miejscowego, który obliguje nas do tego żeby tego typu rozwiązania jak strefa czystego transportu wprowadzić. Jeżeli chcemy mieć jakiś efekt, o czym tu już była mowa, to wyraźnie widać na tych badaniach, które były przeprowadzone chociażby w 2019 i potem powtórzone w roku 2021, że skupiamy się przede wszystkim na wyłączeniu samochodów z napędem, z silnikiem diesla. Jeżeli wprowadzimy, jeżeli my będziemy bazować na tej normie euro 4, to niewiele się zmieni, stąd ta propozycja miasta żeby to minimum było euro 5. Na pewno będą oczekiwania jakiejś ewaluacji miasta po jakimś czasie, więc jeżeli chcemy osiągnąć jakiś efekt to rzeczywiście starajmy się przynajmniej tutaj w tym zakresie skupić na tym, co może faktycznie przynieść efekt, a efekt

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

może przynieść to, że jeżeli ta norma w przypadku właśnie samochodów z napędem diesla będzie bardziej restrykcyjna. Była mowa, tutaj nie wiem chyba jeden z Radnych mówił o tym, że faktycznie była jakaś informacja, że część osób nie jest poinformowanych, rzeczywiście, część osób nie jest poinformowanych, bo jakieś szczególnie dużej akcji informacyjnej nie było, ta akcja po wprowadzeniu takiej strefy musi być przeprowadzona i to w sposób ciągły, bo sam osobiście otrzymałem informację od mieszkańca, że będzie musiał 3-letni samochód wymieniać, mówimy o samochodach, w przypadku benzyny, 25-letnich, 25-letnie samochody w 2026 roku trzeba będzie wymienić. Kolejna kwestia to pytanie czy 4 lata to za mało. Nie wiem czy Państwo pamiętacie jak był wprowadzany zakaz stosowania paliw stałych w Krakowie, 15 stycznia 2016 roku była decyzja Sejmiku, po niecałych 4 latach, w 2019, od 1 września ten zakaz obowiązywał, niecałe 4 lata. I uważam, że w dużej mierze naprawdę to się udało, tych palenisk i oczywiście w tym terminie trochę zostało, ale mieszkańcy jakby sprostali tym wymaganiom. Tutaj mamy też 4 lata, dłuższy okres, mówię o autach 25-letnich, ten koszt tego auta 25-letniego nie jest w tej chwili aż taki duży. Słusznie Radny Kosek mówił o kosztach zdrowotnych, bo niewiele osób o tym mówiło, podam tylko jedną daną, bo to jest dość istotne, która jest zresztą zapisana w programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego, jeśli chodzi o samą Małopolskę, jeśli chodzi chociażby o ten sektor komunalno – bytowy to koszt ekspozycji z powodu, koszt jakby leczenia mieszkańców z powodu tej ekspozycji jaką mamy, jeśli chodzi o smog to jest ponad 8 mld zł, to jest szacowanie na 8 mld zł, więc to jest proste porównanie tego, o co my walczymy, my walczymy też o ogromne koszty zdrowotne, które sami ponosimy, bo to nie tylko ponoszą mieszkańcy ze względu na pogorszenie stanu zdrowia, ale też wszyscy podatnicy ponoszą, bo wszyscy się na to składamy. To jest jakby kolejna rzecz. I ostatnia informacja, już kończę, również odniosę się do programu ochrony powietrza województwa małopolskiego, strona 22, żeby było można łatwo odnaleźć, zgodnie z analizami Głównego Urzędu Statystycznego w województwie małopolskim, cytuję: co roku przybywa 71 do 82 tys. pojazdów, z czego 60 % to pojazdy fabrycznie nowe lub użytkowane, spełniające normy euro 6. Tak, że naprawdę podszedłbym do tego w sposób bardziej optymistyczny, bo to nie jest tak, że ta flota samochodów będzie ciągle, cały czas stara, już widzimy, że tendencja, ten trend, jeśli chodzi tlenki azotu spada z perspektywy lat, bo ta flota samochodowa jest coraz nowsza, ale rzeczywiście w Krakowie gdzie rok do roku tych samochodów jest więcej, nie poprawimy jakości powietrza, w tym przypadku również tlenków azotu, jeżeli nie wprowadzimy tego typu ograniczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, później może Pan Radny Łukasz Wantuch, a później zobaczymy, bo jeszcze Pan Dyrektor Łukasz Franek oczywiście będzie odpowiadał na pytania.

Radny – p. G. Stawowy

To nie lepiej żeby najpierw Dyrektor odpowiedział na pytania?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To jak, najpierw Dyrektor czy najpierw ty, tak, Panie Dyrektorze, Panie Dyrektorze czy jest Pan z nami? Jest, przyjechał samochodem Pan Dyrektor euro 8, zapraszamy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Pan Przewodniczący już skończył?

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, Szanowni Państwo godzina jest już późna, więc, ale kontynuujemy, Pan Dyrektor Łukasz Franek w odpowiedzi na pytania, wątpliwości, które były.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ze względu jakby na czas nie chcę odnosić się do wszystkich elementów, tylko do tych gdzie padały jakieś pytania czy wątpliwości, które nas dotyczą, bo tak miałem wrażenie w dyskusji, że w sumie odpowiedzi i pytania to Państwo Radni się nimi wymieniali. Na pewno była kwestia poruszana na samym początku tego procesu informowania, tego, że to jest, z czym się chyba wszyscy zgadzają, bardzo ważna uchwała, że jest kluczowa dla mieszkańców i padł taki zarzut, że nie została przygotowana, to tutaj Pan Radny Kękuś mówił, że nie wiadomo, nad czym głosujemy. Ja powiem w ten sposób, to idzie w pewnej hierarchii, zaczyna się od Ministerstwa, przechodzi przez województwo i na końcu tego łańcucha jesteśmy my. I te wszystkie rzeczy, które naszą rolą było przez ostatnie de facto kilkanaście miesięcy przygotować, to jest wpasować się w ramy, które zostały nadane. Ja bym sobie życzył żeby ustawa, która przechodzi przez pewnie sówicie opłacanych prawników ministerialnych była tak przygotowana żebyśmy nie musieli później jej naprawić względem motocykli, to jest jedna z rzeczy w autopoprawce, bo taki zarzut był, że autopoprawką zmieniamy. No, chyba nie jest naszą rolą żeby dobrze przygotowywać ustawy, ale okej, dopasowujemy się, bo chcemy wszyscy, jak tutaj, chyba naprawdę nie było ani jednego głosu, że nie chcemy wdrożenia tej strefy, więc adaptujemy się do tych przepisów, poprosiliśmy o różne wytyczne, jesteśmy w kontakcie, staramy się współpracować, ale pewne ramy są. Druga rzecz, program ochrony powietrza, była o tym mowa, ustawa wchodzi w grudniu zeszłego roku, daje dopiero moment w grudniu zeszłego roku na rozpoczęcie, jest przedstawiona pierwotna propozycja, są konsultacje społeczne, nie wiem czy jakakolwiek ustawa była tak dobrze skonsultowana jak ta, uchwała, przepraszam. Przez trzy miesiące ja byłem osobiście, zespół, który tak naprawdę to przygotowywał, mieliśmy kilkanaście spotkań z przedsiębiorcami, z mieszkańcami, informowaliśmy o nich na bieżąco, raporty konsultacyjne są dostępne, potem mamy wakacje, z oczywistych powodów nikt w wakacje nie będzie wchodził, potem mamy nowe rozporządzenie, które wchodzi we wrześniu tego roku dotyczące norm euro i roczników, mamy 21 dni na konsultacje, jeśli dobrze przeczytałem I czytanie 12 października, tak? Jest 23 listopada, bo były też takie, to chyba Pan Radny Maślona mówił, czasu mamy teraz mało, ja tu nie widzę gdzie my mieliśmy kilkanaście miesięcy, żadnego opóźnienia, żadnego zwlekania, wpasowując się w takie możliwości, jakie mamy, po drodze apelując, i to mam nadzieję, że uda nam się jeszcze zaapelować o te nieszczęsne naklejki, bo to jest w ogóle abstrakcja żeby te naklejki koniecznie naklejać nie wiadomo po co, przekazaliśmy, jest w uchwale zaplanowany cyfrowy sposób, XXI wiek, jesteśmy w stanie to zrobić. Więc myślę, że nie widzę tutaj żadnego pola do tego żeby stwierdzić, że coś zostało zrobione po łebkach czy ten proces przygotowywania tej ważnej uchwały można było go przeprowadzić w inny sposób, nie wiem, zyskując czas czy inne elementy. Jeśli coś to też zachęcam do czytania raportu z konsultacji, była też mowa o liczbie pojazdów, scenopis z 12 października, ja mówię o tym ile tam jest, jaka jest liczba pojazdów, to nie jest coś, że to jest coś nowego, że nagle wybuchła bomba, coś innego dzieje się, wszystko, informacje na bieżąco były przekazywane. Było pytanie, co w zamian i Park and Ride, to chyba też Pan Radny Kękuś mówił o tym, czyli jak wyobrażamy sobie transport do Krakowa skoro Kraków, chcemy żeby w Krakowie było czystsze powietrze, dzięki temu, że ograniczymy emisję z transportu. To nie jest pytanie do nas, transport metropolitalny, transport wojewódzki jest w gestjach Marszałka Województwa, władz województwa, Park and Ride, które powstają, pisałem o tym, mówiłem o tym i

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

kibicujemy im, najważniejsze Park and Ride jak Krzeszowice, Skawina, w obszarze metropolitalnym dadzą możliwość dojechania, ale czy zwiększy się liczba pociągów, które obsłużą tych pasażerów nie do nas pytanie, chyba się, co do tego zgodzimy. Co do Berlina była już mowa, tam tylko zwróciłem uwagę na ceny biletów, przy uwzględnieniu parytetu siły nabywczej, to było. Nie chciałbym niczego pominąć, to było, okej, nalepki tak, to był Pan Przewodniczący Buszek, to też padło dzisiaj, tworzymy pierwszą uchwałę w Polsce tego typu, którą staramy się skonsultować wszędzie wyłapując mankamenty ustawowe, wyłapując pewne nieścisłości, nawet też jak było wcześniej z programu wojewódzkiego i mamy świadomość tego, że ten, kto jest pierwszy ma najtrudniej, bo nie ma się, na czym wzorować, więc staramy się ująć pewne zapisy między innymi dotyczące tych nalepek, wszyscy się zgadzają, co do tego, że jeśli wydana będzie nalepka w Warszawie i dzisiaj rozmawiamy na ten temat, żeby była jasność, z Warszawą, z Wrocławiem, z innymi miastami, jeśli będzie wydana nalepka, która, zasady są takie same jak w Krakowie to nie ma sensu kazać komuś naklejać drugiej nalepki, a ponad tym wszystkim stoi, cały czas będę wracał, niech to w tym scenopisie padnie 15 razy, po co nam te nalepki, mamy nadzieję, że jednak w ciągu kilku, kilkunastu miesięcy, nalepki, nalewki są potrzebne, bez nalewek, nalepki, nalewki się nam przydadzą, to jest zdrowie, z tego jesteśmy słynni, jako Polacy. Więc wpisujemy jakby to na tyle na ile można to dzisiaj zdefiniować w jakiś sposób i ujmujemy w autopoprawce też z innych gmin, bo jest to racjonalny dowód. Czy my jeszcze nie będziemy musieli czegoś korygować przed 1 lipca 2024? Jak rozpocznie się cały proces, a głęboko w to wierzę, wdrażania, to padło to z ust części z Państwa Radnych, na dzień dzisiejszy pewnie nie ma takiej 100 % pewności, bo jeszcze choćby jak Ministerstwo coś zmieni, może nie będzie tych nalepek, to trzeba będzie to wykreślić, jak będzie zmiana jakichś innych zapisów będzie trzeba to ująć, ale wystartować trzeba, trzeba mieszkańcom powiedzieć, w którą stronę zmierzamy. W pełni się z tym zgadzamy, jednym z bardzo ważnych postulatów konsultacji społecznych była weryfikacja i wszędzie to podkreślamy, dlatego nie nalepki, bo nalepki nam nie pomogą w tym, pomoże nam wyłącznie kamera, pomoże nam wyłącznie system cyfrowy, to nie będzie system tak jak tutaj była jedna z poprawek, że to będzie szczelny kordon, nie, to jest abstrakcja, w żadnym mieście tak nie funkcjonuje, to będzie system przesiewowy tak jak ktoś to dobrze porównał na jednym z czytań, tak jak w komunikacji zbiorowej, pojawia się kontrola i jednak takich gapowiczów jest góra 1, 2 %, to nie jest skala, bo każdy mimo wszystko się boi podróżując codziennie, codziennie poruszając się po ulicach Krakowa wiedząc, że są takie kontrole wyrywkowe na terenie Krakowa, ludzie nie będą ryzykować, ale oczywiście muszą być te kontrole, żeby była jasność. Karta parkingowa, bo to była też, w pełni się z tym zgadzam, ja w ogóle, nie wiem czy Państwo wiecie, ale na przykład Czesi wprowadzają strefy czystego transportu, przyjęli naklejki z Niemiec, czy to jest racjonalne? I tak połowa samochodów z Niemiec już jest u nas, to, po co mamy przeklejać naklejki, ale my niestety lubimy coś inaczej zrobić, a już tym bardziej nie lubimy nalepek niemieckich, więc musieliśmy wymyśleć swoje sposoby i dzisiaj piszemy tak to prawo, że mamy nieścisłość w ustawie i my nie możemy tego, ja rozumiem jakby polemikę, ale ja mam radcę prawnego, nie znam się na tym, który mówi, nie możemy tego korygować żeby doprecyzować. Mamy ustalone ze służbami porządkowymi, w jaki sposób interpretujemy te zapisy dotyczące osób niepełnosprawnych, one są zbieżne, jeśli chodzi o kartę parkingową, ale trzeba sobie zadać pytanie, czemu ustawodawca nie napisał w ustawie, że chodzi o kartę parkingową osoby niepełnosprawnej, znowu pytanie nie do nas w tym sensie, że my się musimy do tego zaadaptować. Jest, padło takie hasło, że nie ma kar za niewdrożenie ECT, ja bym powiedział, jest kara dla zdrowia ludzi, mieszkańców tego miasta, myślę, że to jest największa kara, jeżeli nie będziemy nic robić dla poprawy jakości powietrza, a dowodów, że to ma na celu padło dzisiaj dużo. Do tego się odniosłem, nie tylko gminne, to chyba też Radny Maślona pytał, nie,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

dotyczy to, i myśmy to też w autopoprawce sprecyzowali, dotyczy to dróg i ulic, którymi zarządza Prezydent Miasta Krakowa, spod tej jurysdykcji wyłączone są drogi, nie, nie chodzi o wojewódzkie, krajowe, to jest kategoria, mówimy o autostradach i drogach ekspresowych, nawet jakby to była droga powiatowa, ale byłaby autostradą to jest wyłączona ustawowo i Prezydent nie może zarządzać ruchem na tej autostradzie. Natomiast my i tak, ponieważ dzisiaj nie mamy jeszcze Trasy Wolbromskiej, nie mamy jeszcze przebudowanej 29 Listopada z nowymi skrzyżowaniami, nie ma północnej obwodnicy, to wszystko będzie w najbliższych miesiącach oddawane i my wpisaliśmy to do uchwały, że tak naprawdę znaki dopiero będą decydowały, bo nie będzie ma 100 m odcinka wprowadzać strefy, jeśli jest pomiędzy, na przykład autostradą, a granicą miasta. System kontroli to był też Pan Przewodniczący Jaśkowiec, to już odpowiedziałem jak to widzimy, poprawki pozytywne, to Pani Radna Jantos, ja to powiedziałem na samym początku, ponieważ finalnie jest to decyzja Państwa Radnych uznaliśmy, że rozbieżność, co do oceny, czyli co do opinii, że uważamy, że ta poprawka w naszej opinii jest niezbieżna z oczekiwaniami, ale ona jest formalnie akceptowalna, to nie jest poprawka, która nie wiem, zmienia coś, co formalnie nam przeszkadza, bo na przykład uszczupła środki budżetowe, itd., więc uznaliśmy, że kulturalnie będzie, mimo polemiki, napisać okej, jest pozytywna, ona, co do zasady nie stoi w sprzeczności z formalnościami, ale piszemy uwagi, dlatego tam jest przecinek, ale z uwagami, i w uwagach podajemy i to, co powiedziałem cały czas, rozmiękczenie względem silników diesla oznacza wypaczenie sensu uchwały. Dlatego te poprawki są pozytywne, ale z uwagami. Zgodność z Konstytucją, jest art. 31, że wolność człowieka podlega ochronie prawnej, a ograniczenia w art. 3 są napisane, dotyczą między innymi aspektów ochrony zdrowia i środowiskowych, to tylko do Pana, który na ten temat wspominał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Pan Prezydent, Pan Wiceprezydent Andrzej Kulig, zapraszamy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Już nakrzyczał Pan Dyrektor Franek, jak się zdążyłem zorientować, to ja może spokojniej wyjątkowo. Szanowni Państwo mam świadomość, że mamy do czynienia z niezwykle trudną uchwałą, uchwałą, która niewątpliwie jak tutaj powiedział Pan Dyrektor Franek ogranicza prawo własności i które zapewne jest zgodne z Konstytucją, która w przypadku wskazanym przez Pana Dyrektora pozwala ograniczać niektóre prawa obywatelskie. Ale mamy też świadomość, że poza tą zgodnością z prawem jeszcze jest coś takiego, o czym już dosyć dawno przekonaliśmy się, to znaczy takie poczucie sprawiedliwości, bo może coś być zgodne z prawem, a niesprawiedliwe. Otóż to jest tak naprawdę poważny dylemat, ponieważ nasza uchwała w przyszłości nie tak bliskiej, trochę odległej, uniemożliwia poruszanie się w naszym mieście określonymi pojazdami. Mamy świadomość tego poważnego problemu. I powiem szczerze, że przez pewien moment miałem takie wrażenie, że to poczucie bliskości z osobami, które będą pozbawione tej możliwości sprawi, iż projekt tej uchwały nie spotka się z Państwa przyjęciem. Ale myślę, że te ostatnie dni, które pokazały, że problem smogu w Krakowie ciągle istnieje mimo tego, iż nasze miasto jak żadne inne w Polsce nie zrobiło takiego wielkiego wysiłku w tym, żeby ograniczać, sprawia, że jednak mamy świadomość tego, że trzeba wykonać ten ruch, który dzisiaj wykonamy, ruch, który nie robimy w sposób nagły, czynimy go z wyprzedzeniem po to, by wszyscy mogli się do niego przygotować, w jakiś sposób odnieść i myślę mimo wszystko czynimy to w sposób złagodzony. Wiem, że dla rygorystów to jest zbyt duże złagodzenie, ale pamiętając o tym, że jednak są ludzie, którzy

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

muszą się do tego jakoś przygotować, także finansowo, nie mogliśmy uczynić inaczej. Ale chcę też Państwu powiedzieć, że miałem wczoraj wizytę bardzo mocno zdesperowanej matki, która jest w grupie kilkudziesięciu, może kilkuset rodziców w naszym mieście, dzieci chorych genetycznie, dla których przyczyną tej choroby genetycznej jest ewidentnie zdegradowane środowisko, w tym przede wszystkim spaliny. Choroba, która nie występuje u dzieci, które rodzą się na wsi. I myślę, że to jest także powód do tego byśmy pamiętali, że obok naszej troski o możliwości ekonomiczne użytkowników pojazdu była z nami także troska o życie i zdrowie innych osób. Stąd chciałem z tego miejsca bardzo wszystkim Państwu podziękować za tą naprawdę bardzo pouczającą i nie ukrywam bardzo mądrą debatę, bardzo odpowiedzialną debatę. To jest bardzo trudna uchwała, muszę powiedzieć, że chyba jeszcze do tej pory w mojej stosunkowo krótkiej, co prawda historii samorządowej, nie spotkałem się z tak trudną uchwałą jak ta, bo nikt inny tego w naszym kraju nie czynił, ale mówiąc uczciwie jestem zobowiązany Państwu za to, że w sposób niezwykle rzetelny pochyliliście się nad tą uchwałą, wnieśliście do niej swoje uwagi, ale przede wszystkim w debacie publicznej padło wiele argumentów, które powinny były wybrzmieć, wszystko jedno czy one były za czy przeciw. Ale myślę, że dzisiaj można powiedzieć, że ta uchwała jest przyjmowana w sposób absolutnie dojrzały i nie ukrywam, że uważam ją za jedną z najważniejszych uchwał w tej kadencji, dlatego bez względu na to jaki będzie wynik tego głosowania, chciałem Państwu za to z mojego miejsca bardzo serdecznie podziękować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, przygotuje się do drugiego wystąpienia Pan Radny Wantuch.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Na początek chciałem powiedzieć kilka słów o moich poprawkach, a w zasadzie o tych poprawkach, których nie ma, których nie złożyłem, ponieważ nie zauważyłem, w zasadzie wyczytałem za późno z uzasadnienia, że powołanie strefy czystego transportu powoduje potrzebę powołania nowej jednostki miejskiej i żałuję, że nie złożyłem poprawki, że tej jednostki się nie powołuje, to wynika z uzasadnienia ze samego końca. Druga rzecz, od ponad roku prosiłem o to żeby w wydziałach, które zajmują się rejestracją, identyfikacją samochodów wisiły tablice, że miasto Kraków pracuje nad programem ograniczenia ruchu starych samochodów na terenie Krakowa. Mówiłem o tym jesienią zeszłego roku, mówiłem o tym na wiosnę, mówiłem o tym jesienią tego roku i do dzisiaj nic takiego nie zawisło, do dzisiaj ktoś, kto kupuje samochód bez żadnej normy czy norma jeden czy euro 2 czy euro 1, czy euro 2 idzie i zupełnie nieświadomie go rejestruje do Urzędu, a Urząd mu przyjmuje, bo na dzisiaj nie ma regulacji. Natomiast ci ludzie za 3, 4 lata będą musieli zmienić samochód, ale nic nie stało na przeszkodzie, żeby na Powstańców Warszawskich wisiła tablica, że należy sobie sprawdzić, jakie regulacje, w jakim kierunku idą, nawet na podstawie uchwały, która jest od września mogliby mieszkańcy już wiedzieć, że jakieś regulacje w ciągu najbliższych 4-ch lat będą obowiązywały. Jestem bardzo ciekaw ile tysięcy ludzi nie zmieści się w tych regulacjach z powodu tego, że nie chciało się urzędnikowi powiesić informacji na ten temat. Kolejna sprawa, ja nie widziałem podsumowania konsultacji, zazwyczaj dostajemy mailem informacje o konsultacjach społecznych, nie znam wyników tych konsultacji i w moim odczuciu, ja przynajmniej wsłuchuję się w tą dyskusję, którą tak tu przed chwileczką wychwalał Pan Prezydent bez wiedzy, jakie są wyniki konsultacji, ja tych wyników nie znam, nie dostaliśmy ich, może gdzieś są powieszone na Internecie, może są na BIP i ja niestety jak większość z 800 tys. mieszkańców Krakowa nie jestem miłośnikiem codziennego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

przeglądania BIP i nie widziałem tego na BIP. Kolejna sprawa, jeśli chodzi o porównanie z wymianą pieców, to chyba kilkanaście osób użyło argumentu, jakim historycznym momentem była wymiana pieców i jak drugim historycznym momentem będzie wyrzucenie używanych samochodów z Krakowa, tylko proszę Państwa zobaczcie na cyfry, jakie są w tej sytuacji, o której rozmawiamy teraz i w sytuacji wymiany pieców. Ja tu przepytalem Pawła Ścigalskiego o dane techniczne, o cyfry, bo to, że jest zakaz palenia węglem i drewnem to jest skutek pewnego procesu, ale ten proces był zupełnie inaczej odczuwalny dla beneficjentów, czyli dla mieszkańców, którzy wymieniali piece niż to, co się tutaj wydarzyło po wejściu tej uchwały. Otóż proszę Państwa do każdego pieca, statystycznie, ponieważ na różnych etapach w różnych latach była różna wysokość dotacji, różna wysokość dotacji zewnętrznych, miasto Kraków dopłaciło do każdej wymiany 49 %, ze środków zewnętrznych Unia Europejska, Fundusz Ochrony Środowiska było średnio 37 %, a beneficjent ostateczny, czyli właściciel lokalu, w którym wymieniano piec dopłacał 14 %. Łącznie właściciele dopłacili 59 mln zł. I gdyby teraz statystycznie to policzyć, bo tego się nie da policzyć dokładnie, bo w latach, na początku była inna wysokość dotacji, później była inna, zmieniały się wkłady zewnętrzne, z biegiem lat ta dotacja spadała, ale nawet gdyby podzielić nie tak jak mówił Andrzej Guła 25 tylko 45 tys., 60 pieców i kotłowni, które wymieniono przez te 59 mln to wychodzi 1300 zł na jeden piec, statystycznie. Oczywiście, pewnie ktoś zapłacił 2,5 tys., a ktoś 800 zł, ale mówię o tym, dlatego, że wedle różnych danych w ciągu najbliższych lat 100 tys. rodzin według ZTP, 130 tys. rodzin według odpowiedzi na interpelacje i 240 tys. rodzin według Wydziału Komunikacji będzie musiało wymienić samochód. W zależności do tego, jakie wejdą ostre sankcje te samochody będą coraz droższe. Zakłada, że mieszkańcy Krakowa będą osobami logicznymi i słynącymi z oszczędności nie kupią samochodu, który będą musieli wymienić za trzy lata drugi raz, więc kupią od razu ten samochód, który spełnia te wyższe normy. Zakładając tylko, na potrzeby tej dyskusji, że średni koszt zakupu samochodu to będzie 10 tys. zł, używanego, bo nowe zaczynają się znacznie wyżej, to 100 tys. rodzin w Krakowie musi wydać 1 mld zł w ciągu 4-letniego okresu na wymianę 100 tys. samochodów. Jeżeli rację, co do ilości samochodów, które podlegają wymianie nie ma ZTP tylko ma Wydział Komunikacji, 240 tys. samochodów po 10 tys. to 2 mld 400 mln zł z prywatnej kieszeni mieszkańców Krakowa na wymianę samochodów. Jak się ma te 2 mld 400 mln czy nawet ten miliard przy 100 tys. samochodów w tym wariantcie najbardziej optymistycznym do tych 59 mln, które wydano na wymianę pieców, jak kropla te piece wyglądają w tej kwocie. To był bardzo ważny program, ale w zdecydowanej mierze finansowany ze środków nie prywatnych, gmina i podmioty zewnętrzne. Wymiana samochodów w Krakowie będzie w 100 % finansowana ze środków prywatnych. Nawet nie ma dotacji na to, żeby komuś zabrać samochód na zezłomowanie, nie ma słowa o tym. I w moi poprzednicy tutaj zabierali głos, w aspekcie ekologicznym mają rację, że to jest bardzo ważne, Ania Dworakowska, która mówiła o badaniach, ma absolutnie rację tylko tam na końcu w tamtym procesie, w którym tak ważna jest ekologia ludzie muszą wyłożyć co najmniej miliard złotych żeby te samochody wymienić, a muszą je wymienić, dlatego, że Pan Dyrektor powiedział wyraźnie na pierwszej dyskusji, że większość uczestniczących w konsultacjach właścicieli samochodów niespełniających wymogów uchwały zapowiedziała, że chce zostać przy samochodzie, czyli musi go wymienić. Ci, co samochodów nie wymienią będą jeździli tą komunikacją miejską, którą Prezydent obietnie po tym jak Rada Miasta mu nie podniesie cen biletów, gdzieś się jakoś tam zmieszczą. W związku z powyższym, mówię o tym, dlatego, żeby pokazać, że tamten projekt zakazu palenia węglem i drewnem bardzo ważny dla miasta, być może historycznie w ogóle w Polsce bardzo ważny, ma się nijak, jeśli chodzi o koszty indywidualnych odbiorców do tego, co się dzieje w tej uchwale. Jeżeli, bo te dane są całkowicie rozbieżne, dlatego ja na przykład zaproponowałem poprawkę żeby na dwa lata

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

jeszcze euro 4 diesle zostawić, bo z danych, które dostałem w odpowiedzi na interpelację wynika, że 88.666 samochodów w Krakowie ma normę euro 4, nie wiem czy to są diesle czy benzynowe samochody, bo nie ma takich danych, ale taka liczba samochodów dotyczy normy euro 4. Ciekawostką jest to, że na przykład dane dotyczące samochodów, które ogólnie są w Krakowie, to z tych, z których ja mam w interpelacji suma poszczególnych samochodów z poszczególnych roczników i euro wynosi 549.999 samochodów, a z Wydziału Komunikacji są dane, że to jest 647.112 samochodów, czyli prawie 200 tys. samochodów więcej, to jest 50 % prawie. Po prostu my głosujemy rzeczy na temat danych, co do których nie wiemy dokładnie jak to będzie wyglądało. Proszę Państwa dalej, część z Radnych proponuje żeby wprowadzić normę euro 6 za 8 lat. Dzisiaj euro 6 w Krakowie według danych, które dostałem od Prezydenta ma 175.860 samochodów, jeżeli przyjmiemy, że dane z Wydziału Komunikacji są tymi, które są ogólnie obowiązujące, czyli jest 647 tys. samochodów to w ciągu 8 lat 471 tys. samochodów trzeba wymienić w Krakowie, dalej licząc razy 10 tys. za sztukę to jest 4 mld 700 mln zł, które trzeba wydać. Ja podaję dane z wydziałów, ja tych danych sobie nie wymyśliłem. W związku z powyższym ja rozumiejąc aspekt ekologiczny i ważności tego, żeby jeździły samochody o euro 6 za 8 lat w Krakowie, o tej regulacji, pragnę zwrócić uwagę waszą, że to jest 470 tys. samochodów w ciągu 8 lat do wymiany. Znacnie zasady popytu i podaży, co się stanie, każdy samochód oznaczony literą KR będzie tańszy natychmiast na rynku samochodów używanych i każdy zamawiający samochód w Krakowie do Krakowa będzie dopłacał za to, że tutaj taka regulacja istnieje. Przestrzegam o tym, dlatego, że poza bardzo ważnym aspektem ekologicznym jest również ważny aspekt finansowy. Proszę Państwa jeszcze krótko, dlaczego pewne poprawki się pojawiły. Otóż w poprawce numer 1, ja o tym mówiłem dwa tygodnie temu, Pan Prezydent przyznał mi rację, że należy powiadomić właścicieli samochodów, że regulacja weszła, to nie każdy codziennie na BIP zerka i nie każdy patrzy na publikowane Dzienniki Urzędowe Wojewody i myślę, że ludzie o tym powinni wiedzieć, uważam, że taka poprawka powinna wejść do uchwały. I jeśli chodzi o wprowadzenie punktów wydawania kart na ulicach wjazdowych, proszę Państwa, jeżeli mieszkańcy Krakowa nie wiedzą, że wchodzi regulacje to, co mają powiedzieć ci, którzy mieszkają poza Krakowem, którzy się tym w ogóle nawet nie interesują, co Kraków uchwała, a mają tutaj wszystkie szpitale wojewódzkie, poza dwoma chyba, które są poza Krakowem, mają, 250 tys. mieszkańców powiatu krakowskiego na starostwo powiatowe na Alejach. Musimy uszanować to, że oni tu przyjeżdżają załatwiać sprawy administracyjne, przyjeżdżają do szpitali, ich dzieci jeżdżą do szkół często zawożone przez rodziców. Więc moim zdaniem, na początku się śmiałem z tej poprawki, że to jest taka poprawka ala dowcip ZTP do tej uchwały, ale jak sobie nad tym głębiej pomyślałem, to tak naprawdę miasto powinno umożliwić ludziom szybkie nabywanie tych nalepek, wlepek, dopóki nie będzie systemu elektronicznego identyfikacji samochodów czy weryfikacji, bo jeżeli ktoś jedzie do szpitala z rodzącą żoną, albo z kimś, kto ma zawał to nie będzie się zastanawiał nad nalepką, wjedzie i złapie mandat po prostu. Ale dlaczego ta poprawka powinna się znaleźć w uchwale, bo jeżeli ja słyszę Dyrektora Franka, który tu dzisiaj opowiada jak to Pan Dyrektor powiedział, że to będą kontrole doraźne, czyli my chcemy 100 tys. rodzin w Krakowie powiedzieć, musicie zmienić samochód, a tym, którzy przyjeżdżają spoza Krakowa mówimy, wjedźcie, czasami was skontrolujemy, to będziecie mieli pecha, ale jak pecha nie będziecie mieli to dalej sobie jeździcie bezkarnie, to jaki to ma sens, przecież my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, mamy reprezentować interesy mieszkańców tego miasta, a nie tych, którzy są poza, czyli najpierw powinniśmy wprowadzić sankcje i dopilnować żeby ci, którzy wjeżdżają do Krakowa również się do nich dostosowali, bo doraźna kontrola oznacza to, że jeżeli ktoś będzie miał pecha to go zatrzyma Straż Miejska, a jeśli będzie miał szczęście to jeździ samochodem, który nie spełnia wymogów norm do strefy czystego transportu. Z takich

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

poprawek istotniejszych oczywiście dopisanie, że samochody wjeżdżają z oznaczeniami, jeśli spełniają wymogi strefy w Krakowie, dlatego są Panie Dyrektorze, że gdyby w jakimś innym mieście były inne normy, bo jeżeli my mieszkańcom nakazujemy, to od innych też wymagamy. Natomiast ja konsultowałem jedną z poprawek z prawnikiem, ponieważ jest zapis, że, w pierwotnym projekcie uchwały był zapis o wjeździe do strefy czystego transportu, później o wjeździe i poruszaniu się po strefie czystego transportu, ale jeżeli jest mowa o tych dwóch fizycznych działalnościach to nie ma parkowania, że nikt na terenie Krakowa nie mógłby zaparkować, kto wjeżdża do Krakowa. W związku z powyższym jest to taka korekcyjna poprawka, to jest na zasadzie analogii do strefy parkowania, bo można jeździć po strefie parkowania i dopiero parkowanie w niej kosztuje, to tak samo można wjechać i poruszać się po strefie czystego transportu, ale nie można w niej parkować, bo tego nie ma wymienione, to wynika z autopoprawki, którą Prezydent przedstawił. I rzecz, poprawka numer 7 dotyczy odpuszczenia osobom starszym wymagania w tych pierwszych etapach przestrzegania strefy czystego transportu, tych pierwszych norm. Otóż ja uważam, że nie wiek lat 70 do tego powinien upoważniać tylko nabycie praw emerytalnych od 60 roku życia. To jest przyjęty w Polsce wiek emerytalny dla kobiet, nie dla służb mundurowych, bo oni czasami w wieku lat 35 mają już prawa emerytalne i wydaje mi się, że sytuacja ekonomiczna polskich emerytów jest na tyle słaba, że wymaganie od nich zmiany samochodu powinniśmy po prostu odpuścić, to jest różnica, tak naprawdę ta poprawka dotyczy tylko ludzi, którzy są emerytami, moim zdaniem, i proszę o jej poparcie. Natomiast w ostatniej poprawce ja zaproponowałem, żeby zostawić jeszcze euro 4, jak mówiłem to jest 89 tys. samochodów i te dwa lata moim zdaniem nie robią różnicy, natomiast przede wszystkim przestrzegam, nie, Rada zdecyduje, przed euro 6, 471 tys. samochodów nie spełnia normy euro 6 w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie. Tylko prosiłbym już krócej. Nie, czas jest nieograniczony, tylko prośba tutaj do Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja popnę poprawkę Radnego Stawowego dotyczącą wysłania pocztą, bo uważam, że tak rzeczywiście głęboko idąca ingerencja wymaga poinformowania mieszkańców nie tylko w sposób ogólnie przyjęty, ale również właśnie w sposób, drogą pocztową, mimo kosztów, łatwo to policzyć, licząc cenę listu poleconego czy nawet zwykłego listu razy liczbę pojazdów, ale wszystkie te zmiany muszą się wiązać z kosztami. Co do samych wyliczeń, które są tutaj przedstawiane dotyczące tych samochodów, które nie spełniają norm, w przypadku starszych roczników ja byłbym bardzo mocno sceptyczny, bo uważam, że spora liczba samochodów w Krakowie czy w Polsce to są tzw. samochody martwe dusze, czyli samochody, które są zarejestrowane, to jest szacunkowa wartość. Najlepszym oczywiście dostępem, najlepszym byłby dostęp do bazy danych OC, wtedy mielibyśmy, bo o ile ktoś może mieć samochód stary, będzie rejestrowany, a nie jeździ nim, nie opłacał OC, gdybyśmy mieli dostęp, a nie mamy takiego dostępu do bazy danych OC to byłoby bardzo cenny argument w tej dyskusji. Ale chciałbym tutaj zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której powiedział Radny Łukasz Sęk, która może powinna być takim kluczowym elementem tej dyskusji. Przy wprowadzaniu zakazu palenia węglem te argumenty mniej więcej, to znaczy chodzi o sam przekaz tych argumentów był bardzo podobny, co będzie jak wprowadzimy taki zakaz, co z osobami, okazało się, że wprowadzenie zakazu palenia węglem wprowadzie nie przez nas, ale przez Sejmik, ale na naszą prośbę, żądanie, wnioski, było bardzo dobrym rozwiązaniem i te wszystkie wątpliwości, które ja też mam, ja też mam bardzo poważne

wątpliwości dotyczące tej uchwały, mówiłem o tym, ale myślę, że jeżeli wtedy nam się udało mimo też takiej ogromnej ilości wątpliwości, które wtedy były, to też powinniśmy spróbować, chociaż właśnie wprowadzać te zmiany, bez tych najdalej idących poprawek, które moim zdaniem idą trochę za daleko, ale jestem przekonany, że za trzy, cztery lata okaże się, że podjęliśmy bardzo dobrą decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk. Chyba zbliżamy się do końca dyskusji.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko chciałem dwie rzeczy z poprzedniej wypowiedzi. Pierwsza kwestia dotycząca wymiany pieców, oczywiście były wtedy dopłaty, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taki program dopłat dalej przygotować, nawet, jeżeli przyjmiemy strefę czystego transportu to przecież to nie musi być ta sama uchwała, może być osobna uchwała o wsparciu mieszkańców w wymianie pojazdów, jeżeli taka będzie wola Rady Miasta Krakowa w każdej chwili taką uchwałę może podjąć. Natomiast warto o tym pamiętać, że stary piec węglowy, który był wymieniany był wyrzucany, natomiast osoby, które posiadają teraz samochody i nimi jeżdżą, one są sprawne, korzystają, nie będą ich złomować, bo jakby nikt od nich tego nie wymaga, te auta, jeżeli posiadają ubezpieczenie, przegląd techniczny są, mają też jakąś wartość, więc ci ludzie te auta mogą po prostu sprzedać. Więc to jest znaczna różnica pomiędzy tym, że ktoś wymieniał piec, czyli po prostu musiał wyłożyć pieniądze na nowe urządzenie grzewcze, często kosztujące kilkadziesiąt tysięcy złotych i nie miał innego wyboru, nie za bardzo mógł sobie wybrać jego model, wielkość, bo musiało zapewnić podstawowe warunki, ciepło w domu, o tyle w przypadku samochodów to jest dużo szerszy wybór, dużo więcej możliwości, poza tym przede wszystkim te auta, które mieszkańcy posiadają mają już wartość i ta wartość cały czas dla nich będzie. I druga kwestia, jeżeli mówimy o tych kontrolach, ja się zgadzam z tym, że ta kontrola to nie może być kontrola doraźna, wyrzykowa, to musi być system kamer w wielu miejscach w Krakowie i kontrola automatyczna, bo tylko tak to ma sens, ale tutaj też warto pamiętać o tym, że ta uchwała nie ma żadnego rozróżnienia dla aut zarejestrowanych w Krakowie i niezarejestrowanych, o tym już była raz dyskusja, ale mam wrażenie, że gdzieś to jeszcze umyka, to znaczy czy auto jest zarejestrowane po przyjęciu tej uchwały, jeżeli źle mówię to proszę o sprostowanie, ale wydaje mi się, że jednak dobrze, nawet, jeżeli przyjmiemy ją, nieważne, jaki będzie miała kształt, ale ktoś w roku 2027 przyjdzie do Wydziału Komunikacji z dowodem rejestracyjnym auta, które nie spełnia strefy czystego transportu i będzie chciał to auto zarejestrować w Krakowie to my nie mamy podstaw żeby mu odmówić tej rejestracji. To znaczy mieszkańcy Krakowa dalej będą mogli w Krakowie rejestrować auta, które nie spełniają SCT, jest zakaz poruszania się po Krakowie, ale są osoby, które mają auto zarejestrowane w Krakowie, a mieszkają w Wieliczce, Bochni, Tarnowie, gdziekolwiek, tak samo są mieszkańcy Krakowa, którzy mają auto zarejestrowane poza miastem. Uchwała dotyczy tylko, znaczy tylko, dotyczy konkretnie poruszania się, miejsce rejestracji nie ma ani żadnego warunkowania do tego czy ta uchwała, to auto obejmuje, ani też przyjęcie tej uchwały nie powoduje, że nie będzie można w Krakowie zarejestrować takiego samochodu. Jedno z drugim jakby nie ma nic wspólnego, więc informacja, że skoro kontrole byłyby słabsze to 100 tys. mieszkańców Krakowa nie może korzystać z samochodów, a mieszkańcy z gmin ościennych mogą to jest nieprawdziwa. To jest trochę tak jak z użytkownikiem komunikacji miejskiej, jak ktoś kupuje bilet okresowy i jeździ komunikacją na stałe to na stałe jego to obowiązuje, na stałe płaci, jak ktoś wsiądzie do komunikacji raz na dwa miesiące i mu się uda, jak go kanar nie złapie to mu się udało, ale

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

to nie znaczy, że to jest dobre i to ma być, w związku z tym mamy anulować bilety w komunikacji, bo jednego pasażera na gapę nie złapały kanary, to nie tędy droga. Ta kontrola powinna być automatyczna jak największa, ale jeżeli ktoś nie zostanie raz złapany to nie znaczy, że nie warto wprowadzać całego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Kontrolerzy biletów. Pan Przewodniczący Jakub Kosek i potem Pani Przewodnicząca Alicja Szczepańska. Też drugie wystąpienia.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja krótko, tylko chciałem zapolemizować swoim kolegom klubowym w dwóch kwestiach. Jedna sprawa to jest kwestia tych samochodów z innych gmin. Myślę, że, ja przynajmniej nie znalazłem żadnego zapisu, który by uniemożliwiał karanie samochodów, jakby nie mieszkańców Krakowa, nie ma tam zapisu, który by mówił. Ale ja odniosłem wrażenie, że jakby, no dobra, to w porządku. Natomiast druga rzecz, która jest ważniejsza, odnośnie tych 100 tys. samochodów, zastanówmy się, co ile realnie średnio ludzie zmieniają samochody, oczywiście są tacy, którzy mają jeden samochód przez 25 lat, i są tacy, co zmieniają je, co dwa lata, ale ta średnia jest dziś pewnie w okolicach 6 – 8 lat i najczęściej to wynika po prostu z taktyki niedokładania do samochodu, bo wiemy, że jak się kupuje używany samochód to przychodzi taki moment, że on się dużo częściej psuje i wtedy warto zmienić na inny używany, a znowu druga grupa jest taka, która kupuje nowy i zanim się zacznie psuć to sprzedaje. Natomiast rzadko jest tak, że rzeczywiście mieszkańcy długo trzymają te samochody. Więc nawet, jeśli dzisiaj temat dotyczy 100 tys. samochodów to w dniu wejścia uchwały to będzie dużo, dużo mniej. Ważnym jest za to pokazać ludziom, na jakie mają zmieniać te samochody, żeby potem mogli spokojnie je użytkować bez kolejnej zmiany. Więc liczba, o której tu mówiliśmy czy Pan Grzegorz mówił, oraz kwoty, które podawał po prostu zwyczajnie będą inne, znaczy one na dzisiaj powiem okej, ale w praktyce, nawet jakby ta strefa nie weszła w życie to przez te lata do wejścia jej w życie to ta liczba znacznie by zmalała. Więc tak naprawdę nie mówimy o 100 tys., mówimy może o 40, może o 50 tys. samochodów. Więc podejźmy do tego realnie. Tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze chciałam jedną rzecz poruszyć, która jest bardzo ważna przynajmniej dla mnie pod kątem społecznym, bo my bazujemy tworząc tą uchwałę na ustawie. Przypominam, że ja tutaj liczę przede wszystkim na przedstawicieli władzy Rzeczypospolitej Polskiej, na posłów i senatorów, że biorąc pod uwagę jak gdyby nakłaniania miast do wejścia takich przepisów, żeby nie zapomnieć o tych najsłabszych i o tych potrzebujących, czyli żeby stworzyć program dofinansowania do barier komunikacyjnych mając na względzie te problemy. Uważam, że to opieka państwa powinna się tym zająć, a nie miasto, miasto na to nie stać na chwilę obecną i nie będzie stać w takiej sytuacji jak jest obecnie, chyba, że będziemy robić tak, że będziemy, sami podpalimy miasto, a później będziemy udawać, że je gasimy. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak naprawdę nie chcę rozpoczynać już kolejnej tury wypowiedzi, więc nie będę się odnosił do jakichś błędnych wyliczeń, ja mam wniosek formalny Panie Przewodniczący, ponieważ jest to tak ważna uchwała i ważny temat, to mam propozycję, ponieważ słyszymy, że jeden z klubów będzie brał przerwę, aby, przerwę na klub, aby głosowanie nad tym drukiem odbyło się tuż po tej przerwie, żebyśmy zamknęli ten temat i nie trzymali dłużej tego tematu, czekają mieszkańcy, czeka dużo osób na podjętą decyzję, nie głosujemy tego w bloku głosowań, zagłosujemy od razu tuż po przerwie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, czy są jakieś głosy przeciwne temu wnioskowi, czyli czy ktoś nie chce głosować teraz po przerwie? Nie widzę, rozumiem, że uznaliśmy, że tak, wobec czego zagłosujemy oczywiście naturalnie po przerwie. Ale to jest głos do dyskusji, ale ja na razie pytałem o coś innego, dobrze. Pan Radny Mariusz Kękuś, pierwsze wystąpienie, bo wcześniejsze było klubowe.

Radny – p. M. Kękuś

Króciutko, bo też nie chcę wywoływać dyskusji, myślę, że wszystko już zostało powiedziane, Radni mają wyrobione zdanie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Jedna, na jedną rzecz chciałbym tylko zwrócić uwagę, która mnie dziwi, powiem szczerze przy tych dzisiejszych wystąpieniach, a mianowicie Państwo wskazujecie, że jeżeli zmieni się tą normę, jeśli chodzi o diesle z euro 5 na euro 4 przy tym etapie drugim to w ogóle wywraca tą uchwałę. Z tego, co czytałem to, jeśli chodzi o emisję dwutlenku węgla różnicy między euro 4, euro 5 nie ma. Jeśli chodzi o, Panie Dyrektorze mówię o dwutlenku węgla, jeżeli chodzi o tlenki azotu sytuacja jest podobna, różnica jest tylko w emisji cząstek stałych, tu faktycznie jest różnica, natomiast w stosunku do wcześniejszych norm tu zostało radykalnie zmniejszone, żeby była jasność, czyli te normy euro 1, 2, 3 miały zdecydowane wyższe, Szanowni Państwo nie wiem, jeżeli chodzi o, tak jak mówię, rewolucyjne zmiany były w normie euro 04, natomiast euro 5 tak naprawdę, w tych dwóch pierwszych pozycjach, o których mówię moim zdaniem, jeżeli chodzi o dwutlenek węgla różnicy nie ma, jeżeli chodzi o kwestie tlenków azotu ta różnica jest znikoma, faktycznie znacząca, tak jak mówię procentowo oczywiście różnica jest przy cząstkach stałych Panie Dyrektorze. Więc ja tu jakoś specjalnie rewolucji nie widzę, jeśli chodzi o to euro 4 tym bardziej, że tak jak wcześniej wspominałem w Berlinie ta norma obowiązuje i nie wiem czy, czemu u nas miałyby nie obowiązywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ze strony Prezydenta ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Rozumiem, że, a jednak Pan Prezydent, Pan Prezydent Andrzej Kulig, zapraszamy. Pan Prezydent Andrzej Kulig poprosił, żeby ze wzorów niemieckich nie korzystać. Dobrze, drodzy Państwo wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, zamykam dyskusję, mamy poprawki i autopoprawkę, teraz na wniosek Klubu Koalicja Obywatelska, Koalicja Obywatelska-Platforma, Platforma-Koalicja Obywatelska, ta kolejność, pół godziny przerwy.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dokładnie tak, na wniosek Klubu czy w imieniu Klubu Platforma-Koalicja Obywatelska proszę o 30 minut przerwy, Radnych Klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Więc 16.35.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo, do Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości w imieniu Przewodniczącego, również zapraszam do pokoju naszego klubowego.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 16.35.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo na wniosek Klubu Platforma-Koalicja Obywatelska przerwa przedłużona jeszcze o pół godziny, czyli do 17.05.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.05.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo zakończyliśmy przerwę, będziemy wznawiać punkt dotyczący głosowania najpierw poprawek, później całej uchwały dotyczącej ustanowienia Strefy Czystego Transportu w Krakowie. Będzie głosowanie, tak, tak jest, gramy, bardzo proszę sprawdzić czy ktoś się nie zaciął w toalecie, bo takie głosowanie to może się to zdarzyć, a teraz jest jeszcze taki brak komfortu, bo kiedyś jak się ktoś zaciął mógł jeszcze z telefonu zdalnie zagłosować, teraz już tak się nie da, więc sądzę, że sprawdzić trzeba. Drodzy Państwo widzę, że kworum na sali jest, optycznie widzę, że jest cały klub Platformy, prawie cały klub Prawa i Sprawiedliwości, prawie cały klub Przyjaznego Krakowa, więc może przystąpić.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu proszę o pięć minut czasu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwy? Klub Kraków dla Mieszkańców prosi o pięć minut przerwy, do 17.13. Wykorzystajmy ten czas konstruktywnie, Panie Dyrektorze są poprawki rozmaite, musimy je głosować oczywiście zgodnie z tym jak jest dalej idąca lub bliżej. Musimy, to są już takie materie, teoretycznie Pan Dyrektor powinien tutaj zaproponować, ja mogę pomóc. Ta się ustalić, bo na przykład poprawka Pana Mariusza Kękusia jest najdalej idąca, później na przykład poprawka Pana Radnego Stawowego, jeśli chodzi o to złagodzenie przepisów, później wtedy jest Pana Pietrasa, to jest akurat bardzo łatwe do sprawdzenia. Bardzo bym prosił pana radcę, żeby tutaj był w pobliżu i też prosiłbym o informacje o wycofanych poprawkach.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.30.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo bym prosił pana radcę prawnego Piotra Łanoszkę o przyjście na salę i wyjaśnienie tych kwestii, bo głos autorytetu, sądzę, przeważy. Widzę już pana radcę, więc zaprosimy od

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

razu na sam początek. Jedna Pana Radnego Sęka na pewno była wcześniej wycofana i poprawki 1 i 3 Pana Radnego Buszka też były wcześniej wycofane, czyli tylko trzy poprawki na razie zostały wycofane, jedna Pana Radnego Sęka i 1 i 3, czyli trzy poprawki na razie zostały wycofane. Już będziemy głosowali zaraz, tylko bym prosił bardzo serdecznie pana radcę prawnego. Bardzo proszę radca prawny, ja wznawiam obrady i bardzo proszę, chodzi o kwestie głosowania poprawek.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli chodzi o procedurę, procedura jest taka, że głosowanie poprawek przygotowuje/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, bo tu są naprawdę bardzo kluczowe rzeczy. Bardzo proszę.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Głosowanie poprawek przygotowuje projektodawca, w pierwszej kolejności głosowane są te poprawki, które są najdalej idące, jeżeli chodzi o ten projekt, w drugiej kolejności te, które ewentualnie zawierają się w tych poprawkach najdalej idący, a jeżeli są równorzędne i nie można ustalić, która jest dalej idąca, lub jakby w tym kryterium nie możemy się odnaleźć to wtedy głosowane są poprawki te, które zostały zgłoszone w pierwszej kolejności, czyli według czasu zgłoszenia. Tak, że Pan Przewodniczący tutaj bardzo dobrze powiedział, ja tylko powtórzyłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy w takim razie projektodawca, ale projektodawca poprawki czy uchwały? Uchwały, czy projektodawca uchwały ma propozycje dotyczące sposobu kolejności głosowania, zawsze były przygotowywane takie kolejności, więc prosiłbym tutaj o informacje.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Rozumiem, że najdalej idąca, jeśli nie można rozstrzygnąć to wtedy terminowo?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jeśli nie można rozstrzygnąć, a jeśli się da to/.../

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Ja myślę Szanowni Państwo, że chyba najlepiej po prostu iść po kolei, bo ciężko rozstrzygnąć moim zdaniem pomiędzy czterema przynajmniej poprawkami, które są dalej idące, więc sądzę, że mniej więcej powiedzmy, że od tych bardziej obszernych zaczniemy i będziemy iść kolejno.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli jaka propozycja, głosujemy według czasu zgłoszenia czy według, ale musimy od początku, czyli pierwsza poprawka by była poprawka numer 2 Pana Radnego Buszka, bo była zgłoszona 8 listopada. Nie musi być jeden system, ale może być system czasu, jeśli nie da się ustalić, która jest najdalej idąca. Najpierw najdalej idące, a jak się nie da ustalić, która jest dalej idąca to głosujemy, formalnie tak.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem tylko poinformować, że wycofujemy poprawki numer 2, 3 i 4 składane przeze mnie i Radnego Jakuba Koska, zostawiamy natomiast poprawkę numer 1. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwa, trzy, pięć zostaje i jeden? Pan Dyrektor, jako projektodawca proponuje, że nie da się ustalić, wobec czego proponuje głosować w kolejności zgłoszenia poprawek terminowo. Dobrze. Pan Przewodniczący Pietrus formalnie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Ja mam takie pytanie do mecenasa, bo pan mecenas nas tu poinstruował, że powinny być głosowane najdalej idące, że powinny być głosowane najdalej idące, a potem według tego mechanizmu, który został przekazany, więc moje pytanie jest drugie, które uzupełni to wszystko, czy jeżeli my w pewien sposób nie będziemy się trzymać tej zasady, czy to będzie podstawa do uchYLENIA tej uchwały, bez względu na to, kto będzie ją uchylał, czy to sąd czy też Wojewoda, mam pytanie formalne, według pana mecenasa, jeżeli nie zachowamy należytej staranności w tym zakresie może być to podstawą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosiłbym o odpowiedź.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Procedura jest taka jak powiedziałem, taką procedurę przewiduje Statut, czyli w pierwszej kolejności te poprawki, które są najdalej idące i można to ustalić moim zdaniem Panie Dyrektorze i myślę, że Pan to powinien ustalić, a jeżeli chodzi o poprawki, które są równorzędne to wówczas głosuje się według terminu zgłoszenia, czyli te, które zostały pierwsze zgłoszone itd. Taka jest procedura, jeżeli ją naruszymy to ja nie wiem, jaka będzie dalsza sytuacja, to znaczy, jaki będzie, jakie będą tego konsekwencje, czy zostanie to uznane na przykład za istotne naruszenie czy też nie, wydaje mi się, że jest to ważna sprawa, kolejność głosowania. I tak jak powiedziałem należy to do projektodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, drodzy Państwo, tak, Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mając na uwadze fakt, że naprawdę mówimy o bardzo ważnej uchwale to żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości poprosimy o myślę 10 minut przerwy, żebyśmy sobie tutaj doprecyzowali, która z tych poprawek jest dalej idąca, tak, żeby nie było wątpliwości już przy samym głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziesięć minut przerwy.

Dziesięciminutowa przerwa w obradach Sesji.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo, mamy teraz głosować, ale tutaj niektórzy Państwo Radni chcieliby nie głosować teraz tylko w bloku, więc ja chciałem Państwa zapytać, jaka jest, jakie jest Państwa zdanie? Ustaliliśmy, że teraz głosujemy, tylko musimy poczekać do trzydzieści dwa. Jeszcze cztery minuty, bo jest przerwa, ktoś już zaskarży i będzie problem, bo ktoś wyszedł do toalety, nie przejdzie jednym głosem poprawka i będzie kłopot. Bardzo proszę o zajęcie miejsc, czy Zarząd Transportu Publicznego jest gotowy? Bardzo proszę o zaproponowanie, bardzo proszę o zaproponowanie kolejności, ale stanie tutaj cały czas w tym miejscu, Panie Dyrektorze, dobrze? Będziemy może, inaczej, zrobimy tak, Pan ma przygotowaną kolejność, jako projektodawca w imieniu Prezydenta i będzie czytał, która konkretnie poprawka jest w tej chwili głosowana, ja będę to poddawał. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawiające Radę do podejmowania uchwał, widzę praktycznie wszystkich, teraz kolejne osoby wchodzi, ostatnie już, więc możemy. Drodzy Państwo, ustalone jest tak jak wielokrotnie głosowaliśmy czy budżet, czy planowanie przestrzennego, czy edukację jeszcze jak pamiętamy, Pan Dyrektor proponuje jedną poprawkę, konkretnie tą, którą akurat teraz będziemy głosować, ja otwieram głosowanie, głosujemy i przechodzimy dalej. Rozumiem, że wszyscy Państwo są już gotowi? To Panie Dyrektorze proszę powiedzieć, którą poprawkę według analizy głosujemy jako pierwszą.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawka do druku jako pierwsza numer 1, grupa Radnych Jakub Kosek, Łukasz Sęk, data wpływu 9 listopada, treść przywoływać?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, wystarczy. Drodzy Państwo poprawka numer 1 Państwa Radnych Jakuba Koska i Łukasza Sęka, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 10 głosów za, 23 głosy przeciw, 7 głosów się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka numer 1 Panów Radnych Jakuba Koska i Łukasza Sęka została odrzucona. Wydruk prosimy. Dziękuję, teraz następna poprawka.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo

Radni, poprawka numer 1 Radnego Mariusza Kękusia, data wpływu 22.11., godzina 14.55.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo, głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Mariusza Kękusia. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 13 głosów za, 24 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Jaka następna poprawka Panie Dyrektorze. Wydruk bardzo proszę, bo niedosłyszałem. Dziękuję. Wycofanie, jeśli chce Pan wycofać to

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

na piśmie musi być, wycofuję, nawet na ksero, tym, które tutaj jest. Jaka następna poprawka Panie Dyrektorze?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Teraz są poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, przy czym tu są, poprawka ósma jest najdalej idąca, ale tu w porozumieniu głosujemy po prostu po kolei od jeden do osiem, czyli poprawka numer 1 Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu 14.56 22 listopada.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli poprawka numer 1 Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Otwieram głosowanie. Poprawka numer 1 Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 12 głosów za, 26 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka, poprawka numer 2 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram głosowanie w sprawie poprawki numer 2 Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 6 głosów za, 27 przeciw, 5 wstrzymujących. Poprawka została odrzucona. Następna poprawka Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka, poprawka numer 3 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie nad poprawką numer 3 Pana Przewodniczącego Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 4 głosy za, 28 głosów przeciw, 7 wstrzymujących. Poprawka numer 3 została odrzucona. Następna poprawka Panie Dyrektorze. Proszę, wydruk? Dobrze. Proszę głośniej, bo tutaj nie słyhać do końca. Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka numer 4 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie w sprawie poprawki numer 4 Pana Radnego Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 6 głosów za, 24 przeciw, 6 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona. Zamknąłem głosowanie, czy jest wniosek o reasumpcję? Czy obsługa mogłaby sprawdzić urządzenie? Dobrze, przechodzimy dalej Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka numer 5 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie nad poprawką numer 5 Pana Radnego Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy urządzenie działa? Działa. Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 5 głosów za, 26 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka numer 5 została odrzucona. Następna Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka numer 6 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 6 Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 7 głosów za, 26 przeciw, 6 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona. Następna Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka numer 7 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie nad poprawką numer 7 Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 17 głosów za, 18 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk. I następna Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

I ostatnia poprawka numer 8 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, data wpływu ta sama.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie nad poprawką numer 8 Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 16 głosów za, 16 głosów przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka została odrzucona. Wydruk. Poprawka numer 2 Pana Radnego Kękusia została formalnie wycofana, tak. Dalej Panie Dyrektorze, która poprawka?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Poprawka numer 1 Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, data wpływu 18 listopada 2022, godzina 14.10, poprawka numer 1.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 1 Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 3 głosy za, 36 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka numer 1 została odrzucona. Następna Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka również Radnego Pana Jana Stanisława Pietrasa, tym razem poprawka numer 2, data wpływu 22 listopada, godzina 14.58.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

O, na dwie minuty przed terminem. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 2 Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 3 głosy za, 33 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka została odrzucona. Następna.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka to poprawka numer 1 Przewodniczącego Rafała Komarewicza, data wpływu 21 listopada, godzina 22.13.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nocny marek. Szanowni Państwo otwieram głosowanie nad poprawką numer 1 Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Głosowało 39 Radnych, 8 głosów za, 23 przeciw, 8 wstrzymujących. Poprawka została odrzucona. Następna.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Kolejna poprawka to poprawka numer 5 grupy Radnych Łukasz Sęk, Jakub Kosek, data wpływu 18 listopada, godzina 14.46.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 5 Panów Radnych Łukasza Sęka i Jakuba Koska, kto jest? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 21 głosów za, 12 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

I ostatnia poprawka to poprawka numer 2 Pana Wiceprzewodniczącego Artura Buszka, data wpływu 8 listopada, godzina 12.49.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie nad poprawką numer 2 Pana Radnego Artura Buszka.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 4 głosy za, 30 przeciw, 3 wstrzymujące. Poprawka została odrzucona. Pan Dyrektor jest niepotrzebny, jak stwierdził.

Drodzy Państwo przechodzimy do głosowania nad całym projektem uchwały w sprawie ustanowienia Strefy Czystego Transportu w Krakowie wraz z przyjętą poprawką numer 5 i z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 osób, 24 głosy za, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że w Krakowie została ustanowiona Strefa Czystego Transportu i uchwała została przyjęta. Dziękuję. Wydruk. Bardzo dziękuję, przechodzimy do następnego punktu. Proszę na nalewki, dobrze, na nalepki proszę ustalać w kularach, bo nagra się i będzie problem. Druk numer 3071, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2023 roku programu polityki zdrowotnej pod nazwą Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

Projekt Prezydenta, druk 3071, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek. Jest Pani Dyrektor, doczekała się.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2023 roku programu polityki zdrowotnej pod nazwą Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Kraków w kwocie 1,1 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Dyrektor chwileczkę. Szanowni Państwo proszę w ciszy opuszczać salę, nie koniecznie głośno, bo Pani Dyrektor, uszanujmy, czeka tutaj od dawna, ma ważny punkt, punkt jest ważny, więc sądzę, że uszanujmy to wszystko. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowni Państwo! Dzienny Dom Opieki Medycznej ten program realizowany jest w Gminie Miejskiej Kraków od roku 2016, do końca maja 2018 był finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, od czerwca 2018 roku jest realizowany i finansowany ze środków własnych Gminy Miejskiej Kraków. Kontynuacja tego programu jest niezmiernie ważna ze względu na interes społeczny mieszkańców Krakowa, przede wszystkim jest on skierowany do osób po 65 roku życia, po chorobach między innymi udarowych, oferuje kompleksowe usługi w trybie dzienny. Szanowni Państwo proszę o pozytywny głos za tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywne opinie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, Budżetowej. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Drodzy Państwo ja naprawdę bardzo proszę o chwilę ciszy. Widzi Pani Dyrektor z kom ja muszę pracować? Oczywiście żartuję, lubię was bardzo serdecznie. Mi się bardzo dobrze z wami pracuje, bardzo dobrze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego, coś wpłynęło? Ale to jest coś innego, to jest do innego, wobec tego brak zgłoszeń, zamykam dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu, nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Następny druk 377, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Powołanie Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały przede wszystkim poza powołaniem Rady Krakowskich Seniorów zawiera w sobie propozycje zapisów regulaminu pracy Rady Krakowskich Seniorów. Szanowni Państwo propozycje zmian, które zostały zawarte w tym druku wynikają przede wszystkim z dotychczasowych doświadczeń, jeżeli chodzi o pracę Rady Krakowskich Seniorów oraz wniosków mieszkank i mieszkańców Krakowa, stąd też proponowane zmiany. Ja nie będę szczegółowo tych zmian omawiać, wszystko Państwo macie w

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

uzasadnieniu, chcę tylko podkreślić jedną rzecz, mianowicie taką, że projekt ten był szeroko konsultowany ze środowiskiem seniorów, przede wszystkim z Radą Krakowskich Seniorów, która ten projekt opiniowała oraz wszystkie zapisy, które w tym projekcie znajdują się zostały pozytywnie przez Radę Krakowskich Seniorów zaakceptowane w drodze demokratycznych głosowań. Bardzo dziękuję i proszę o pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Razem z Panią Radną Anną Prokop – Staszecką oraz z Panią Radną Bogumiłą Drabik złożyliśmy projekt poprawki do tego druku zakładający rozszerzenie katalogu podmiotów mogących zgłaszać osoby do Rady Krakowskich Seniorów. Jest to drobna zmiana, ale myślę, że ułatwi przede wszystkim samym seniorom zgłaszanie swoich kandydatur, co może wpłynąć na to, że zwiększą chęć do udziału w tym gronie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Tak, wpłynęły dwie poprawki, Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka teraz, bardzo prosimy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę, moja poprawka to jest zmiana w statucie Rady Krakowskich Seniorów stanowiący projekt, znaczy paragraf 7 otrzymuje następujące brzmienie: Podczas zebrania wyborczego każdy uprawniony uczestnik może oddać ważny głos na nie więcej niż 3-ch kandydatów do Rady. Dotychczas było 10 do 25, no uważam, że bardziej demokratycznie jest, jeżeli trzy, nie wiem czy to jest demokratyczne 10 do 25, a 25 jest członków Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pani Dyrektor jeszcze będzie chciała w tym temacie? Bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowni Państwo zapoznałam się z treścią tych poprawek, uważam, że one jak najbardziej w sposób pełny pozwolą przede wszystkim rozszerzyć grupę osób czy podmiotów, które mogą składać kandydatów zarówno do Rady jak i kandydatów do zebrania wyborczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, bo mamy tutaj dokładnie dwie poprawki, jedna jest Pana, grupy Radnych, a druga jest jeszcze osobna Pani Przewodniczącej Anny Prokop – Staszeckiej, ta druga wpłynęła przed chwilą, ona jest do Państwa w tej chwili kolportowana, ale wszystko w terminie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Wobec tego zamykam dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu, zgłoszono dwie poprawki, będziemy je głosować w bloku. Czarna teczka jedna poszła, coraz cięższe te czarne teczki drodzy Państwo, ale w ramach kadencji rosną teczki.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Druk 3089, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w ustawie roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 te same ustawy. Szanowni Państwo przedmiotowy program zawiera cele programu, programy sektorowe, zasady współpracy, zakres przedmiotowy, zadania publiczne realizowane we współpracy z organizacjami pozarządowymi, formy współpracy finansowej i pozafinansowej, tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych, sposób realizacji programu, ocenę realizacji programu oraz sposób tworzenia programu i przebieg konsultacji. Szanowni Państwo program był konsultowany bardzo szeroko, przede wszystkim oczywiście z organizacjami pozarządowymi, uzyskał pozytywne opinie ciała dialogu, z którymi był konsultowany, kwota, która została zaplanowana na przyszły rok na współpracę z wszystkimi organizacjami na terenie Gminy Miejskiej Kraków wynosi ponad 116 mln i jest wyższa od tej, która była przewidziana na ten rok o 6 mln. Te wzrosty przede wszystkim dotyczą działań w zakresie terapii uzależnień, na rzecz działań osób z niepełnosprawnościami, w zakresie kultury, a także niewielki wzrost w zakresie działań z zakresu pomocy społecznej. Szanowni Państwo przy przyszłorocznym budżecie, biorąc pod uwagę to, że przed nami ciężkie czasy w naszej opinii te kwoty są zadowalające, jeżeli chodzi o przyszły rok i współpracę z organizacjami. Stąd też uprzejmie proszę o pozytywne zagłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Druk 3091, tryb dwóch czytań.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023-2026.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały zawiera Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023 – 2026. Jak co roku ten program jest przez Wysoką Radę uchwalany, ja skoncentruję się na różnicach, które w tym roku w tym programie się znajdują, ponieważ w związku ze zmianą ustawy przede wszystkim wydłużyliśmy okres realizacji programu do lat 4-ch, ponieważ dotychczas był on

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

realizowany w cyklu rocznym. Dodatkowo nowelizacja przepisów dała gminom możliwość rozszerzenia zadań własnych gminy o przeciwdziałanie uzależnieniom behawioralnym, bardzo ważne zagadnienie, bardzo ważny temat, stąd też znajduje się on w tym programie, jako zadania do realizacji w zakresie terapii. Dodatkowo to, co zostało jeszcze ujęte w tym programie na wniosek Wydziału Spraw Administracyjnych to zapis o dążeniu do wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, podkreślam, że chodzi o dążenie do wprowadzenia zapisów, a nie wprowadzenie takiego zapisu. Dodatkowo jak Państwo wiecie trwają do końca grudnia konsultacje w tym zakresie i mieszkańcy mają możliwość wypowiedzenia się, co do tego tematu, więc dalsze działania w tym zakresie będą po prostu uzależnione też od tego, jaka będzie opinia mieszkańców, jeżeli chodzi o to konkretne ograniczenie. Jeżeli chodzi o budżet to na przyszły rok budżet wygląda tak jak w tym roku, czyli na przyszły rok mamy 30 mln zł, na które składa się tzw. korkowe w kwocie 26 mln i tzw. małopki w kwocie 4 mln zł. One zostały w porozumieniu z jednostkami realizującymi ten program podzielone, mówiąc krótko, zwiększyliśmy kwotę na terapię uzależnień, ponieważ wymaga tego od nas sytuacja związana z podniesieniem płacy minimalnej i zależy nam na tym, aby krótko mówiąc nie wywrócić tej terapii na terenie Krakowa, bo działamy na zasadzie uzupełniającej kontraktu Narodowego Funduszu Zdrowia, stąd tak istotna była kwota tego zwiększenia, żeby móc utrzymać na dotychczasowym poziomie istniejącą terapię na terenie Krakowa. Dziękuję pięknie i proszę o pozytywne zagłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, jest? Kto się zgłosił? Ale tu była wcześniej o nalepkach mowa, ale to chyba nie to, to nie te nalepki. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam, autopoprawki proszę składać do 20 listopada tego roku do 15.00, a poprawki ostatecznie można złożyć do 1 grudnia tego roku do 15.00. 29 listopada, wybuch Powstania Listopadowego. Następny druk 3061, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2023 roku.

Projekt Prezydenta, 3061, referuje tym razem Pan Dyrektor Witold Kramarz, prosimy.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 4 ustawy o zatrudnieniu socjalnym działalność integracji społecznej finansowana jest z dotacji pochodzącej z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego, w tym przeznaczony na realizację właśnie programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Kwota dotacji w przypadku, gdy instytucją tworzoną Centrum, tworzącą Centrum Integracji Społecznej jest organizacja pozarządowa jest ustalana, jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz sumy liczby uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej i pracowników w Centrum według stanu na koniec miesiąca. Proponujemy, aby kwota przeznaczona na dotacje na jednego uczestnika i pracownika w przyszłym roku wynosiła 990 zł brutto, dla porównania dodam, że kwota w zeszłym roku wynosiła 800 zł i na podstawie wzrostu średniej wartości minimalnego wynagrodzenia oraz procentu wzrostu kosztorysów Centrów Integracji Społecznej na działania w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej, te procenty pomnożone przez kwotę

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

800 zł dały nam kwotę o wartości 990 zł na rok przyszły. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym temacie zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024.

Projekt Prezydenta, druk 3051, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja trzyletnich gminnych programów wspierania rodziny. W związku z powyższym konieczne jest przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa programu wspierania rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022 – 24 w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Program wyznacza kierunki działań podejmowanych przez gminę na rzecz rodzin w odniesieniu do promowania modelu rodziny z dzieckiem i kształtowania pozytywnego wizerunku rodziny, wzmacniania rodziny w prawidłowym pełnieniu jej funkcji, zapewnieniu dzieciom i młodzieży organizację czasu wolnego. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 29 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 1 grudnia tego roku do 15.00. Następny druk 3029 w trybie dwóch czytań.

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, który się doczekał.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia dotyczy 4-ch wydziełów na terenie Lasu Wolskiego, to są ostatnie wydzielenia, które nie mają tego statusu ochronności, w związku z tym to jest uzupełnienie i dopełnienie formalności związanych z tym, żeby te obszary stanowiły lasu kategorii ochronnej. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

wprowadzenia autopoprawek do 29 listopada tego roku do 15.00, poprawek do 1 grudnia tego roku do 15.00. Następny druk, Pani Dyrektor teraz Marta Witkowicz ma cały blok.

Wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Schweitzera Nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2853, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk 2883.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. dr Józefa Babińskiego Nr 23D wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 64 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2885, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 2886.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 26 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 50 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2887, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, niezgłoszone też zostały poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 59 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2893, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na

nieruchomości położonej przy ul. Praskiej 66, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 3011, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Zamiana.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Kolejny druk 3013. Jest to

Uchylenie uchwały nr LXXXII/2019/17 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3014. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kościuszkowskim 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały niezgłoszona została autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3015, jest to

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Uchylenie uchwały nr C/2590/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 80 usytuowanego w budynku na os. Piastów 31 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 50 % bonifikaty.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, niezgłoszone też zostały poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To było II czytanie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3026. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danką 5 w Krakowie, stanowiącej dług spadkowy wnioskodawcy.

II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały niezgłoszona została poprawka, poprawki ani też nie została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3027, jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy ul. Kalwaryjskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 60 % bonifikaty.

II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały niezgłoszona została autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3062. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie.

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa szeroko omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje to znaczy Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa odpowiednio 6 lipca i 28 września zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3063. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie przy ulicy Lipskiej 63, sprawa omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 6 lipca 2022 roku, a Komisja Budżetowa 28 września 2022 roku uznały taką możliwość za uzasadniony przypadek odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Druk 3064, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 69 % bonifikaty,

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przyznanie indywidualnej bonifikaty na rzecz najemcy przy wykupie najmowanego przez niego lokalu mieszkalnego. To jest lokal mieszkalny położony w budynku na os. Szkolnym, a zastosowana bonifikata to będzie 69 % od ceny zbycia lokalu, a także ceny sprzedaży związanego z lokalem udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Zgodnie z przyjętymi zasadami sprawa najpierw omawiana jest na dwóch komisjach, obie komisje wyraziły taką wolę podejmując pozytywną opinię w tym zakresie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj rzeczywiście mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3066, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, dwie komisje, zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3067, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od sprzedaży części nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie przy, tak jak Pan Przewodnicząc już tutaj powiedział, na os. Piastów 41. Sprawa również tak jak poprzednie szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, komisje uznały ten przypadek opisany przez stronę za uzasadniony, który pozwala na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3068, to jest I czytanie, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchylenie uchwały nr VI/97/19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt tej uchwały dotyczy uchylenia uchwały, którą Państwo podjęliście 30 stycznia 2019 roku, w którym wyraziliście zgodę na sprzedaż lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej 34 % bonifikaty, ale z przyczyn formalnych nie uzupełnienia wniosku we wskazanym terminie i co za tym idzie rezygnacji z nabycia najmowanego lokalu mieszkalnego przez tych najemców postępowanie zostało ostatecznie zakończona, w związku z tym uzasadnione jest uchylenie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Druk 3069, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Żywieckiej 34 w Krakowie na rzecz najemców części udziału z zastosowaniem 87 % bonifikaty oraz w ½ części udziału z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemców, ten lokal będzie sprzedawany na ich rzecz po ½ części i z uwagi na różne sytuacje finansowe, jakie zostały przedstawione i na podstawie, których obliczamy ten udział, jedna bonifikata będzie wynosiła dla jednego współwłaściciela 71 %, a druga 87 %, stąd taka nietypowa uchwała przyznająca bonifikaty dwie, po ½ części w zależności od tego, z którym najemcą mamy do czynienia. Projekt został, to znaczy taka możliwość przyznania indywidualnej bonifikaty w tych właśnie wielkościach został omówiony na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 13 września 2022 roku pozytywnie zaopiniowała taki wniosek, a Komisja Budżetowa zrobiła to 28 września 2022 roku, co dało podstawę do przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Druk 3070, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę położonego w budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 144, indywidualna bonifikata, jaka tutaj będzie zastosowana to 84 %, od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 13 września 2022 roku uznała taką możliwość i przyznanie takiej indywidualnej bonifikaty za zasadne w tej wysokości, potwierdziła to również Komisja Budżetowa 28 września 2022 roku, dlatego przygotowany został projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który Państwu dzisiaj przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 3072, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie.

I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w części, udzielonej, co do części zwaloryzowanej kwoty od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, komisje i Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego pozwalam sobie przedstawić Państwu w imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Druk 3081, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach zgodnie z przyjętymi zasadami, obie komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj w imieniu Prezydenta przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. Druk 3047, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących uregulowania sytuacji z parkowaniem hulajnóg elektrycznych wypożyczanych komercyjnie na terenie miasta Krakowa.

Projekt grupy Radnych, teraz czy mamy tutaj referenta? Pan Radny Łukasz Maślona, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu. Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu 3048. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa.

Projekt grupy Radnych, bardzo proszę referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to temat, który już pojawiał się na Sesji Rady Miasta Krakowa kilka miesięcy temu, wtedy pojawiło się jeszcze kilka niejasności, kilka niejasności, które spowodowały, że niestety ten projekt nie uzyskał większości na Sesji Rady Miasta, dlatego pozwoliłem sobie złożyć podobny projekt, który zakłada jednak to, by miasto Kraków przystąpiło do lokalnej organizacji turystycznej. W Polsce większość dużych miast posiada lokalne organizacje turystyczne, mam tu na myśli między innymi Wrocław, Poznań, Warszawa, Gdańsk, są to miasta, które wykorzystują potencjał, który płynie z tego, że lokalne organizacje turystyczne działają na rzecz rozwoju branży turystycznej. Jest to pole do dyskusji i współpracy z lokalną branżą, z przedsiębiorcami. Jest to stowarzyszenie, dzięki któremu Kraków może starać się o kolejne dotacje, dotacje zarówno z Unii Europejskiej, które mam nadzieję, że w niedługim czasie już będą uruchomione na rzecz samorządów, ale również inne granty, o które stowarzyszenia mogą się starać. Lokalna organizacja turystyczna miałaby być, jej członkami miałyby być zarówno osoby fizyczne jak i osoby prawne, gminy i ich stowarzyszenia. Pracowałyby na zasadzie samostanowienia, czyli sami ustaliliby sobie statut, który następnie by przyjęli, w którym by określili, na jakich zasadach działa, ale również jak płaci składki, bo składki miałyby być płacone przez właśnie członków tej lokalnej organizacji turystycznej. Na Komisji Promocji i Turystyki mieliśmy już dwukrotnie posiedzenie, na które zapraszaliśmy przedstawicieli branży nie tylko z Krakowa, ale również z Małopolski jak i z Polski. Byli przedstawiciele między innymi Wrocławia, którzy w grudniu zeszłego roku tworzyli lokalną organizację turystyczną i w zasadzie zachwalali to, co udało im się zrobić w przeciągu tego, trochę więcej niż pół roku. Byli przedstawiciele KIT i MOT, którzy

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

jednoznacznie wskazywali, że Kraków powinien stworzyć lokalną organizację turystyczną i że oni chętnie by widzieli siebie również, jako członków lokalnej organizacji turystycznej. Prowadziliśmy długie dyskusje na Komisji Promocji i Turystyki i myślę, że wszystkie niejasności, które wtedy się pojawiały, zostały już jednoznacznie wyjaśnione, a każdy uzyskał odpowiedź na swoje pytanie. Dlatego bardzo Państwa proszę o poparcie tej inicjatywy i jeżeli są jakiegokolwiek pytania i jeszcze niejasności, jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Promocji i Turystyki oraz pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja przyjrzałam się całej tej propozycji i o ile na początku byłam bardzo zdystansowana wobec sprawy, przeszłam przez rozmowy z bardzo wieloma instytucjami turystycznymi i też przychyliłam się do propozycji czy też petycji czy prośby mojego kolegi, abyśmy zagłosowali za tym, ponieważ nosi to rzeczywiście znamiona korzyści dla regionu i miasta. Cały czas mam nadzieję, że ta organizacja, która mam nadzieję, że powstanie, również poprze mój lansowany przeze mnie pomysł jeszcze sprzed pandemii dotyczący opłaty turystycznej. Mam nadzieję, że to też będzie w obszarze działalności tejże organizacji i popieram ten wniosek, prosiłabym o głosowanie za. Dzięki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, tylko nie wiem, przepraszam, nie ta karta, mój błąd. Wobec tego już poprawnie to ja się zgłaszam. Pytanie do wnioskodawców, dwa w zasadzie, Tomku jakbyś mógł. Pierwsze pytanie, bo rozumiem, że ta ustawa, która była procedowana dotycząca między innymi właśnie opłaty turystycznej, o której mówiła wcześniej Pani Radna Jantos dalej jest, na jakim etapie, czy jest już przyjęta czy nie, bo wydaje mi się, że dalej jest to w toku, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, relacja pomiędzy tą organizacją, a Małopolską Organizacją Turystyczną, w tej też jesteśmy, bo to się jednak dubluje, tak, że te dwie kwestie.

Radny – p. T. Daros

Proszę Państwa rzeczywiście przy poprzedniej dyskusji bardzo często pojawiał się argument za lokalną organizacją turystyczną, że w tym momencie procedowany jest projekt ustawy zakładający wprowadzenie lokalnej opłaty turystycznej, lokalnej opłaty turystycznej, o którą między innymi my zabiegaliśmy, tutaj patrzę się na Panią Jantos, bo ona też o to od wielu lat zabiega. Projekt tej ustawy, tak jak mówię, który dopiero jest w konsultacjach, który nie wiemy czy w ogóle kiedykolwiek będzie przegłosowany przez Sejm, chociaż wiemy, że czasami to jest chwila, zakładał, żeby środki z tej opłaty wracały następnie do samorządu za pomocą regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych. W sytuacji takiej jak Kraków nie będzie miał lokalnej organizacji turystycznej to nie będzie mógł gospodarować tymi środkami. I to nie jest tak, że ta ustawa i ten powód to jest jedyny powód dla tego, żeby powołać tą lokalną organizację turystyczną, to jest jeden z argumentów, powinniśmy być przygotowani na taką ewentualność, nie powinniśmy tworzyć, oczywiście, nie powinniśmy tworzyć lokalnej organizacji turystycznej dopiero wtedy, kiedy ta ustawa będzie przegłosowana. Mało tego, nawet jak ta ustawa nie będzie przegłosowana, nawet jak już nikt nie będzie prowadził prac nad tą ustawą to lokalna organizacja turystyczna daje tyle plusów

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

dla branży turystycznej w Krakowie, że powinniśmy ją przyjąć. Drugie pytanie, ja bym chciał tylko tutaj nawiązać do słów Prezesa Małopolskiej Organizacji Turystycznej, który na Komisji Promocji i Turystyki sam osobiście przyszedł i namawiał do tego żeby Kraków powołał lokalną organizację turystyczną. Lokalna organizacja turystyczna ma być uzupełnieniem Małopolskiej Organizacji Turystycznej, wiadomo, że MOT jak i Kraków, który jest częścią MOT-u zajmuje się całą Małopolską, a Kraków to jest tylko część województwa, lokalna organizacja turystyczna miałyby specjalnie zrzeszać naszych przedsiębiorców, naszych mieszkańców, nasze stowarzyszenia i działać na rzecz przede wszystkim Krakowa w uzupełnieniu również Małopolski. Dlatego zachęcam, mimo tych obaw, do głosowania za lokalną organizacją turystyczną.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To ja jednak mam troszeczkę te obawy, bo ja rozumiem, że Prezes Małopolskiej Organizacji zachęcał, natomiast my jednak decydujemy nie jako MOT czy ta nowa organizacja, tylko decydujemy, jako gmina, która przystępuje, która już jest w Małopolskiej Organizacji Turystycznej i płaci tam składkę i która też będzie pokrywać koszty nowej organizacji. Więc pytanie jest o zasadność bycia w dwóch organizacjach tak naprawdę, które zajmują się podobną tematyką. Bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Przepraszam Pani Radna, że znowu się wyrwałem do głosu, ale tak jak mówiłem, lokalne i regionalne organizacje turystyczne mają trochę inne zadania. Tamte patrzą się z perspektywy całego województwa, tutaj patrzymy się przede wszystkim z perspektywy Gminy Miejskiej Kraków. Więc proszę o tym pamiętać. Po drugie jak mówimy o dodatkowych kosztach, mówiliśmy, że opłata, którą i tak każdy członek stowarzyszenia musi ponosić, bo na takiej zasadzie działają stowarzyszenia będzie tylko i wyłącznie z tego budżetu, który już w tym momencie jest w dyspozycji budżetu Wydziału Turystyki. Więc dodatkowe środki nie będą szły na lokalną organizację turystyczną. Więc mówimy tylko w zasadzie o zyskach, ponieważ do lokalnej organizacji turystycznej będą należały też inne podmioty, bo na tym polega idea lokalnej organizacji turystycznej, inne podmioty, które również będą płacić składki. Składki na co, składki na rozwój turystyki w Krakowie. Więc pamiętajmy, że to jest też gromadzenie środków od osób, które będą uczestniczyły w lokalnej organizacji turystycznej na rozwój Krakowa. Już nie mówię o samych dotacjach, o które takie stowarzyszenie powinno się ubiegać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Jak zwykle prawnik Tomasz trochę rozszerzył sprawę i wyszła z tego przemowa, ale ja mam do Pana Przewodniczącego takie pytanie, jest Małopolska Organizacja Turystyczna i Pan Przewodniczący się obawia, że będzie krakowska, miejska organizacja, nasza gminna dublować tamtą, ale tu chodzi o to, że jeśli będą jakiegokolwiek wpływy dotyczące opłaty za działalność to jak Pan myśli, że ci z Małopolski przekażą to do Krakowa i to w takiej sensownej części, na jaką by Kraków zasługiwał? Ja im nie wierzę, po prostu, jeśli mają być opłaty i jeśli mają być sensownie i sprawiedliwie liczone to niech będą nasze, a składkę, Boże święty, płacimy za tyle rzeczy, myślę, że ta nie będzie wysoka. Ja bym wolała mieć opłatę za działalność turystyczną, która będzie ewentualnie wprowadzona na rzecz Krakowa do

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

decyzji Krakowa, a nie do małopolskiej organizacji. Tam też mamy korzyści, ale tu też mamy swoje.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna, ponieważ było pytanie do mnie to ja tylko pozwolę sobie krótko odpowiedzieć, ja rozumiem, że, nawet w tym projekcie nie ma takich chyba, nie, regionalne też, czyli małopolska też mogłaby pośredniczyć jakoś, niezależnie od tego, ale tutaj tak jak mówił Pan Radny Tomasz Daros ta ustawa jeszcze jest procedowana, natomiast mi chodzi w tym momencie o to, że mamy dwie uchwały, być może należałoby wyjść z małopolskiej organizacji i założyć własną, na przykład. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Radni!

Ja drodzy Państwo mam wątpliwość, co do tej organizacji, nie jestem przekonany, czy organizacja turystyczna lokalna to jest akurat to, co jest najpilniejszą potrzebą branży turystycznej, dzisiaj. Dlaczego o tym mówię, bo drodzy Państwo ja chciałem zwrócić uwagę na to, że, pewnie Państwo o tym wiedzą doskonale, że odkąd rakiety spadły na teren naszego kraju to branża turystyczna zwija się, można powiedzieć zwija się w bólu z tego względu, że wiele rezerwacji wcześniejszych jest anulowanych. I to odbija się na całej branży turystycznej. Ja drodzy Państwo mówię też o tym, żeby podać Pani Dyrektor, Pani Prezydent, choć myślę, że to przekracza kompetencje Pani Prezydent, pomysł i to pomysł, który w moim przekonaniu bardziej odpowiadałby na potrzeby dzisiaj branży turystycznej, przywrócenie ewentualnie tego programu PAUZA, który funkcjonował, który się sprawdził, bo ja myślę, że dzisiaj branża turystyczna potrzebuje takiego oddechu w tej krytycznej sytuacji, być może to jest moment, żeby zastanowić się nad tym czy nie wrócić do tego programu, gdzie ci przedsiębiorcy mogli liczyć na zniżkę czynszu, na zniżkę podatków i opłat. Więc jakby to dają ten pomysł pod rozwagę Pani Dyrektor, Pani Prezydent. Natomiast tak jak mówię, co do samej organizacji ja mam w tym zakresie wątpliwości, więc jeszcze się zastanowię nad tym jak zagłosuję w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Dobrze, to wobec tego bardzo proszę Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

To drogi Panie Radny Wojtku, bo chciałem bezpośrednio ci odpowiedzieć na twoje obawy. Przede wszystkim, kogo to jest wniosek, to jest właśnie wniosek branży, to branża prosi o to żeby powołać lokalną organizację turystyczną. To branża prosi o to żeby było kolejne pole do dyskusji i tworzenia nowych produktów, produktów regionalnych, turystycznych, po to właśnie, żeby branża turystyczna w Krakowie mogła ożyć, bo to nie jest tak, że jak jest prosperity wtedy myślimy jak tu zwiększyć jeszcze zainteresowanie branżą, gdzie można pomóc, jasne, ale w momencie, kiedy jest źle, kiedy się branża zwija, wtedy właśnie powinniśmy być aktywni i wyjść z inicjatywami. I lokalna organizacja turystyczna jest właśnie, może nie pomysłem, ale przy udziale branży jest właśnie wyjściem Krakowa naprzeciw problemom, które branżę w tym momencie trapią. I bierzmy przykłady z innych dużych miast w Polsce i stwórzmy lokalną organizację turystyczną. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Drogi Tomku ja bardzo się cieszę, że wychodzisz w tej propozycji naprzeciw branży turystycznej i powiem szczerze, że mam nadzieję, że będziesz również otwarty i wrażliwy na potrzeby branży turystycznej, kiedy będziemy rozmawiać o nocnej prohibicji w Krakowie, która jak wiemy to rozwiązanie bardzo mocno uderzy w branżę turystyczną, a wiemy Tomku, że jesteś zwolennikiem wprowadzenia tego rozwiązania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, ale to najpierw Pani Radna, tak, dobrze, no to Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Radny to jest bardzo spłylenie tematu i wcale to nie jest tak powiedziane, że nocna prohibicja nagle zahamuje turystykę w Krakowie, z całym szacunkiem to byłaby konkluzja, że turyści przyjeżdżają do Krakowa tylko po to żeby pić i to mało to, kupować alkohol w sklepach monopolowych pomiędzy 22.00 a 5.00 rano, bo z całym szacunkiem, ale na takich turystach to myślę, że nam za bardzo nie zależy, więc jeżeli o to chodzi. Nawiązał Pan już do tej dyskusji o nocnej prohibicji, ja czekam na wynik ankiet, zobaczymy wtedy, jakie będą wyniki ankiet, to już Pan Prezydent Kośmider pracuje zarówno nad opracowaniem ankiet jak i całych badań, w styczniu zobaczymy, wtedy Panie Radny będziemy dopiero dyskutować czy w ogóle będzie nie prohibicja, bo też na to chciałem zwrócić uwagę, tylko ograniczenie sprzedaży alkoholu na wynos w sklepach monopolowych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na początku bardzo dziękuję za głos Pani Teodozji Maliszewskiej, za głos Pani Małgorzaty Jantos. Wprawdzie projektem nie jest projektem Pana Prezydenta, niemniej jednak drugi raz Pan Prezydent pozytywnie opiniuje tego typu inicjatywę i tego typu działanie. Postaram się odnieść do wątpliwości Pana Przewodniczącego w zakresie MOT czy wystąpimy z MOT-u, nie wystąpimy z MOT-u dlatego, że już dziś bardzo dużo projektów realizujemy wspólnie. Małopolska Organizacja Turystyczna pozyskała ogromne środki z Urzędu Marszałkowskiego na realizację projektu Małopolska, cel podróży, to jest kilkanaście milionów i my w realizacji uczestniczymy, jako miasto, mając stowarzyszenie, stowarzyszenie będzie mogło z tych środków korzystać, bo wiele projektów realizujemy wspólnie z prostego powodu, nie ma Małopolski bez Krakowa i myśleniu o branży, o turystyce bez Krakowa, a kontekst Małopolski jest w Kraków wpisany. Szanowni Państwo miałam okazję, ale i przyjemność uczestniczyć w Krakowskim Forum Turystyki 28 września i wtedy wiele osób z branży tam obecnych rozmawiało i wyrażało ogromne ubolewanie, że takiej organizacji Kraków nie ma, bo branża jest gotowa do tego, aby w formie stowarzyszenia pracować i te uwagi były przekazywane również osobiście Panu Prezydentowi. Jeżeli chodzi o program PAUZA, być może tak często jak Pani Dyrektor Kantor, ale mam okazję rozmawiać z przedstawicielami branży i jestem głęboko przekonana, że dzisiaj branża nie oczekuje, by zastygnąć pod

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

kroplówką i oczekiwać na lepsze czasy, ale oczekuje i działań i tego, że ten lepszy czas oni sami potrafią zbudować. Szanowni Państwo nie tak dawno, na początku listopada, mieliśmy ogromny kongres, Kongres Przemysłu Spotkań ICCA, ponad 900, 914 osób z całego świata, z 90 państw świata przyjechało do Krakowa, wcześniej te obawy dotyczące państwa przygranicznego, były wizyty studyjne w maju, w czerwcu, aby organizatorzy upewnili się czy to jest dobre miejsce. Szanowni Państwo w niedzielę rozpoczęła się konferencja, a w poniedziałek były pierwsze zapytania dotyczące możliwości organizacji kongresów, międzynarodowych kongresów w 2024, w 2025 roku w Krakowie. Branża jest gotowa na to duże otwarcie, na duże kongresy, duże wydarzenia i tego stowarzyszenia potrzebuje, aby w tym uczestniczyć. Dzisiaj, jeżeli mówimy o promocji Krakowa, o organizacji wydarzeń Premium, mówimy o promowaniu ich ze środków miasta dosyć skromnie, bo wiemy, jakie są czasy. Stowarzyszenie pozwoli, aby z większym rozmachem takie działania realizować i takie działania promować. Szanowni Państwo jak bardzo branża jest zintegrowana, po, właśnie po tym nieszczęsnym wybuchu pocisku jeden z dziennikarzy BBC relacjonował to z Rynku Krakowskiego, Pan Piotr Laskowski, który jest szefem Polskiej Izby Turystyki, Oddziału Krakowskiego poprosił Pana Prezydenta, aby to było wspólne wystąpienie do BBC, aby zażądać sprostowania informacji, że Kraków to nie jest miasto blisko miejsca, w którym wybuchł pocisk, ponieważ rzeczywiście branża to odczuła, jest to bardzo obszerne uzasadnienie i to będzie wspólne wystąpienie do redakcji miasta Krakowa, czyli samorządu krakowskiego i Polskiej Izby Turystyki, aby takie materiały nie powstawały, nie miały miejsca, bo to przyczyniło się do tych odwołanych rezerwacji, niemniej jednak to nie jest czas na tarcze, na PAUZA, na kroplówki, to jest czas na aktywne intensywne działania, a stowarzyszenie, jestem o tym głęboko przekonana, bo tych spotkań było całe mnóstwo, naprawdę da taką możliwość, szansę i współuczestniczenia, współdecydowania, współdziałania również finansowego, ale wspólnego cieszenia się sukcesami całej branży. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj rozumiem, że z Rady nie mamy już zgłoszeń, ale mamy zgłoszenie Pana Ernesta Mirosława, bardzo proszę. Przypomnę, cztery minuty.

Pan Mirosław Ernest

Dobry wieczór Państwu. Po pierwsze przepraszam za tremę, ale pierwszy raz tu występuję, po drugie przepraszam za ubiór, ale zostałem powiadomiony o tym, że mam tu przyjść niedawno, byłem w pracy, na ulicy Grodzkiej 54 mam Biuro Podróży Turystyki Przyjazdowej do Krakowa, biuro, z którego z 15 osób zostałem sam, poprzez pandemię, dlatego przychodzę do pracy w dresie, bo jakby nie muszę wyglądać, tak, że przepraszam za ten dres. Moje biuro zajmuje się turystyką przyjazdową do Krakowa od 2006 roku i w tym czasie sprowadziłem do Krakowa i do Polski turystów i pielgrzymów, którzy zostawili w Polsce 45 mln euro, tyle sprowadziło moje biuro podróży. Przed chwilą zapłaciłem podatek za październik w wysokości 110 tys. zł, PIT i VAT, to są jakby takie konkrety, którymi chciałem wprowadzić moją wypowiedź dotyczącą właśnie tej próby przeforsowania, stworzenia kolejnej i niepotrzebnej organizacji, stowarzyszenia, nie wiem czego, turystycznego i chciałem Państwa wprowadzić w pewien kontekst, w którym znajdujemy się, jako biura podróży w Krakowie, a mianowicie jest to kontekst bardzo personalny, niektórych krakowskich biur podróży, które, kolokwialnie mówiąc cisną żeby powstała taka nowa organizacja turystyczna i chcą zrobić tak naprawdę skok na kasę, którą Państwo w postaci dofinansowania wyasygnujecie z podatków na tę nową organizację turystyczną. Zaczynając od tego, że Krakowska Izba Turystyki, która już jest sponsorowana przez urzędnicze pieniądze, jest organizacją skorumpowaną, w której pieniądze, mam cztery minuty, okej.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, ale cztery minuty to jedno, czas wystąpienia to jedno, ale rzeczywiście proszę nie formułować tego typu oskarżeń, bo to się nadaje dla trochę innych służb.

Pan Mirosław Ernest

Dobrze. W tej organizacji, to organizacja, która niczego nie wnosi, niczego, służy tylko do tego żeby brać pieniądze na własne inicjatywy prezesów, wiceprezesów, która dla nas, biur podróży, które powstały nie w 89, 90, 91, kiedy nastąpił kolejny rozbiór Polski i po upadku między innymi PZPR itd., powstały niektóre biura podróży, po upadku Orbisów, Almatour itd. i niektóre biura krakowskie, które straciły wpływ w PIT dlatego, że najpierw wprowadziły tam swojego prezesa, ale potem ten prezes w sposób bardzo sprytny został przegłosowany przez innego prezesa, który teraz nie jest z tej sytuacji, z tego układu koleżeńskieg, teraz te biura tzw. krakowska trójca, są to bardzo konkretne biura, próbują przeforsować kolejną organizację turystyczną, żeby przytulić pieniądze, bo potem jak są organizowane na przykład Study Tours, albo ten ostatnio wspomniany kongres ICCA to potem te zlecenia idą tylko i wyłącznie do tych biur. Ja teraz mówię jedną rzecz, być może Państwo to przegłosujecie, być może nie, ale w działalności tych instytucji nie ma transparentności, nie są one jawne.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Mirosław Ernest

Okej, dobra, życzę miłego wieczoru.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, to jest trzecie wystąpienie, więc bardzo proszę, ale króciutko.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo!

Ja nie będę mówił oczywiście o sytuacji i innych powiązaniach, bo nie mam takiej wiedzy, natomiast pan, który tutaj występował zwrócił uwagę na jedną ważną rzecz, zapłacił 110 tys. złotych podatku. I to Pani Prezydent nie jest kropelką, bo ja, bardzo mnie dotknęło Pani słowo, w którym Pani powiedziała, że branża turystyczna nie potrzebuje kropelki. Nie, pomoc PAUZA to była konkretna pomoc dla właśnie takich przedsiębiorców, którzy mogli płacić mniejszy czynsz, którzy mogli mieć odroczone płatności podatkowe, więc myślę, że to było takie Pani Prezydent sformułowanie, nie na miejscu, bo jednak branża turystyczna potrzebuje wsparcia i to nie jest żadna kropelka, tylko tyle drodzy Państwo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jednak zgłosiłem do tego projektu uchwały poprawkę i bardzo proszę żeby ją Wysoka Rada poparła. Miasto Kraków nie nazywa się Królewskie Miasto Kraków tylko Stołeczne Królewskie Miasto Kraków, w związku z tym taką poprawkę zaproponowałem, Królewskie Miasto to jest Olkusz, Królewskie Miasto to jest Sandomierz, natomiast z racji historii i

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

tradycji, zwłaszcza w kontekście turystyki należy użyć pełnej nazwy Stołeczne Królewskie Miasto Kraków, nazwy nadanej nam przez cesarza Franciszka Józefa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, to jest drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałam, rozglądałam się czy ten pan jest, ponieważ Szanowni Państwo ja zawsze głębokim szacunkiem obdarzam tych z Państwa, którzy są podatnikami naszymi i za każdym razem tutaj podkreślam, że my możemy dystrybuować pieniądze, które dostajemy od właśnie takich ludzi, którzy ciężko pracują. Ciągle podkreślam, że ja sama prowadziłam przez 20 parę lat firmę, więc całe moje serce jest po tej stronie, doskonale Państwo wiedzą. Dlaczego ja zmieniłam zdanie, ponieważ być może pamiętacie Państwo, że na samym początku twierdziłam, że tworzenie bytów kolejnych jest bez sensu itd., tym bardziej, jeśli one obarczają miasto obowiązkiem płacenia składek, ale chcę Państwu także powiedzieć, że w swoim czasie zupełnie w innej branży, a to akurat będzie zrozumiałe przez Panią Prezydent i przez część z nas, która się zajmuje edukacją, kiedy zaproponowałam przedszkolom niepublicznym żeby stworzyli organizację, ponieważ tak jak mówili chińscy myśliciele i tu, którzy budowali strategie, jedną zapałkę jest łatwo złamać, ale 20 to już będzie trudniej, w związku z tym ja cały czas patrzę w tych perspektywach, że jeżeli się stworzy taką organizację, która być może dla X czy dla Y nie wesprze go bezpośrednio i być może są jakieś informacje, zresztą Szanowni Państwo tak jak podkreślam, ci, którzy pracują na własny swój prywatny użytek to doskonale to wiedzą, ale być może jest to szansa dla naszego miasta, żebyśmy w Polsce uzyskiwali jednak większe poparcie czy ściągali uwagę na Kraków. To, co powiedział Wojtek Krzysztonek na temat PAUZA to jest moim zdaniem też, to było ewidentne, ewidentna pomoc dla przedsiębiorców, którą się po prostu w sytuacjach i pandemii i wojny takie wsparcie należało, cokolwiek by nie powiedzieć, bo to oni są solą i podstawą tego, że my możemy ich pieniędzmi zabawiać się w rozdawanie, mniejsze lub mniej ważne, ale to my dystrybuujemy te pieniądze, które dostajemy od krakowskich podatników. W związku z tym moje zdanie się jednak nie zmieniło, myślę, że taka organizacja, jeżeli ona pomoże, ma swoje uzasadnienie, oczywiście o ile to nie będzie kolejna telewizja PLAY, tego się nieco obawiają niektórzy z Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w przeciwieństwie do przedmówczyni nie zmieniłem zdania. Byłem przeciwny przy poprzedniej próbie przeforsowania tej uchwały i jestem przeciwny również teraz, ponieważ jak dla mnie nie ma wystarczających przesłanek żeby powołać tego typu organizację, ponieważ zmiany na poziomie ustaw, o których Państwo mówili, że będą do nas płynęły pieniądze rządowe jeszcze nie zaszły, w związku z tym jest to w mojej opinii totalnie przedwczesne. I również słyszałem już te głosy przedsiębiorców, o których pan tutaj przed chwilą mówi i nie jest to odosobniony głos, jest według mnie bardzo dużo wątpliwości, wobec tego jak będzie działała w przyszłości ta organizacja, czy ona rzeczywiście będzie służyła wszystkim przedsiębiorcom czy tylko jakiejś małej wąskiej grupie. I ja zachęcam Państwa do tego, żeby w związku z tym, że nie zaszły żadne nowe okoliczności w stosunku

do tego, kiedy debatowaliśmy nad tym samym projektem uchwały tak naprawdę, aby Państwo jednak nadal dali czas na to powołanie ewentualnie takiej organizacji, kiedy czas będzie ku temu sprzyjający. To, co Pani Radna powiedziała, tego typu dyskusja również odbyła się przy okazji powoływania pewnej spółki, teraz mamy komisję, która sprawdza zasadność jej funkcjonowania. Ja wiem, że nie będziemy pewnie nigdy kontrolować tego typu bytów, w które Kraków chce wejść, natomiast uważam, że należy przyjrzeć się każdej złotówce, którą będziemy inwestować, a jak rozumiem składka, którą będziemy musieli płacić nie będzie mała, a czy to będzie rzeczywiście służyło, okaże się z czasem, więc moim zdaniem mamy jeszcze czas żeby taką decyzję podjąć. Dlatego wydaje mi się, że chyba jednak zasadnym byłoby złożenie przynajmniej wniosku o dwa czytania Panie Przewodniczący i ja chciałbym, aby formalnie złożyć taki wniosek o rozpatrywanie tego druku w dwóch czytaniach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to rozumiem, że teraz zgłoszeń nie mamy, to był wniosek formalny? Rozumiem, że będzie zgłaszany. Pani Elżbieta Kantor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja pozwoliłam sobie zgłosić się do tej mównicy, ponieważ chciałabym tytułem wyjaśnienia przedstawić Państwu pewne informacje dotyczące takiego stowarzyszenia, jakim jest lokalna organizacja turystyczna. To jest stowarzyszenie, które jest powoływane na podstawie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej oraz ustawie o stowarzyszeniach. To oznacza, że może zresztać osoby fizyczne, osoby prawne, w tym samorzady, w tym przedsiębiorców, organizatorów turystyki, hotelarzy, ale też i osoby fizyczne, czyli generalnie wszyscy mogą do takiej organizacji przystąpić. Powołanie lokalnej organizacji turystycznej w Krakowie Szanowni Państwo nie jest krakowskim eksperymentem, to jest projekt, który jest realizowany z sukcesem w wielu miastach Polski i w wielu miastach zagranicznych. Tutaj oczywiście już wcześniej wymieniona Warszawa, Poznań, Gdańsk, Łódź to są te miejsca, w których z sukcesem takie organizacje funkcjonują i powodują, że te destynacje wychodzą na wyższy poziom konkurencyjności w stosunku do Krakowa. Również takie organizacje funkcjonują za granicą, bo taki format partnerstwo publiczno – prywatnego to jest taka formuła, która jest stosowana dla budowania siły destynacji turystycznych. Tutaj można wymienić oczywiście Londyn, Berlin, Wiedeń czy Amsterdam, bo to właśnie na tym polega, że takie stowarzyszenia tego rodzaju ciała tam funkcjonują dla promocji turystycznej takich miejsc jak właśnie te destynacje. Szanowni Państwo mamy ten system w Polsce wprowadzony 23 lata temu, on bardzo dobrze funkcjonuje, to system, który się opiera na współpracy Polskiej Organizacji Turystycznej, regionalnych organizacjach turystycznych i lokalnych organizacjach turystycznych. One mają tak jak powiedział Pan Przewodniczący różny zakres i obszar działania, Polska Organizacja Turystyczna odpowiada za promocję naszego kraju, regionalne organizacje turystyczne za obszary województw, a lokalne organizacje turystyczne odpowiadają za promocję lokalnych produktów turystycznych, w tym takich miast jak na przykład miasto Kraków. I za tym/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, bardzo bym prosił Państwa Radnych o spokój.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Czyli mamy tak naprawdę pewną strukturę partnerską, strukturę, która sprawia, że współpraca między tymi podmiotami podnosi konkurencyjność miasta, miejsca, które kusi się o to żeby

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

powołać taką lokalną organizację turystyczną. Szanowni Państwo, dlaczego teraz, dlatego teraz, że mamy kryzys, on się zaczął od COVID, dzisiaj do tej listy kryzysu możemy dopisać wojnę w Ukrainie i kryzys ekonomiczny, który jest bardzo poważnym wrogiem turystyki. Gdyby zobaczyć na badania European Travel Commission to mamy tam informację bardzo jasną, ludzie się nawet nie boją tak bardzo COVID-u, już tak się nie bardzo boją wojny, ale boją się kryzysu ekonomicznego. I ten kryzys ekonomiczny bardzo mocno dotyka naszych przedsiębiorców, dotyka też konsumentów, czyli i mamy problem na poziomie popytowym i na poziomie podażowym. Przyjęliście Państwo w marcu 2021 roku politykę zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 21 – 28. I tam w tym dokumencie jest napisane, że powinniśmy działać na rzecz poprawy standardów zarządczych, że powinniśmy integrować branżę, że powinniśmy współpracować i współdziałać dla realizacji 9 rekomendacji tej polityki. W związku z tym przeprowadziliśmy proces operacjonalizacji polityki, został wypracowanych ponad 900 projektów, z czego dzisiaj tak naprawdę pracuje nad około 30, część z nich zostało zgłoszonych do banku projektów Urzędu Marszałkowskiego, na kwotę 136 mln. Do tego żeby wdrożyć te projekty potrzebne są struktury, struktury partnerstwa publiczno – prywatnego, takiego właśnie jak lokalna organizacja turystyczna, takie właśnie jak lokalna organizacja turystyczna. Stąd też postulat, aby lokalną organizację turystyczną w Krakowie utworzyć zwiększając tym samym zakres zasięg, możliwości sprawcze, pozyskując zewnętrzne źródła finansowania, budując tak naprawdę siłę turystyki, bo głównym hasłem naszej polityki zrównoważonej turystyki jest odbudowa turystyki, po zapaści covidowej, a dzisiaj tak naprawdę na tej liście i po wojnie w Ukrainie, mam nadzieję, że szybko jak i również w związku z borykaniem się przedsiębiorców turystycznych z kryzysem ekonomicznym. Wracając jeszcze do PAUZA, jeżeli mogę sobie pozwolić na jeszcze jeden tutaj komentarz, to PAUZA była bardzo ważna i bardzo była potrzebna przedsiębiorcom, to bezwzględnie, natomiast dzisiaj tak naprawdę to tworzenie lokalnej organizacji turystycznej to jest myślenie o pewnym systemowym działaniu, o wsparciu przedsiębiorców, ponieważ ta lokalna organizacja turystyczna będzie się zajmowała tworzeniem produktów turystycznych, ich promocją, budowaniem systemu oceny jakości oferty turystycznej naszego miasta, realizowaniem zadań, które mają na celu uspokojenie życia nocnego, sprawienie żebyśmy tak naprawdę mogli uznać, że to zrównoważenie, które ma polegać na dobrym współistnieniu mieszkańców i odwiedzających wydarza się, do tego tak naprawdę wszystkie oczywiście ręce na pokład, ale w takim stowarzyszeniu możemy być wszyscy, może być samorząd, może być branża, mogą być instytucje kultury, mogą być wszyscy zainteresowani i stąd też to jest taki swoisty fenomen prawny w Polsce, że możemy pod tym jednym szyldem, pod szyldem lokalnej organizacji turystycznej się zjednoczyć. I Szanowni Państwo ostatnia dygresja, te 100 spotkań, które się odbyły przed próbą utworzenia lokalnej organizacji turystycznej dały nam jedną odpowiedź, 100 spotkań z przedstawicielami branży turystycznej naszego miasta, dały nam jedną odpowiedź, branża turystyczna postuluje i chce utworzenia lokalnej organizacji turystycznej w Krakowie. Wspomniany już tutaj dzisiaj Pan Prezes Piotr Laskowski na jednej z komisji powiedział, Szanowni Państwo my nie chcemy być w złej organizacji, my chcemy być w dobrej organizacji, będziemy ją współtworzyć, będziemy ją współfinansować. Proszę o zaufanie, ja też Szanowni Państwo bardzo proszę o zaufanie i o utworzenie lokalnej organizacji turystycznej w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, trzecie wystąpienie.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Radna – p. M. Jantos

Pani Dyrektor ja jeszcze mam pytanie chyba ważne, ponieważ będzie to taka organizacja, w której będzie też udział powiedziałabym finansowy także miasta, czy wiadomo w jakich procentach będzie składała się grupa członków, nie chciałabym żeby było tak, że budżet to jest milion, gdzie 900 tys. dopłaca miasto i chciałabym to usłyszeć. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Szanowni Państwo stowarzyszenie to jest ciało, które tak naprawdę musi się ukonstytuować, czyli jeżeli będzie zgoda Państwa na utworzenie i na przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków, bo to jest tak naprawdę koniunkcja w tej uchwale, ponieważ teoretycznie mogą utworzyć własną lokalną organizację turystyczną bez gminy, tylko, że tak naprawdę o to chodziło żebyśmy wszyscy razem, wszyscy interesariusze rynku turystycznego wystąpili po to żeby zwiększyć naszą siłę. I teraz w momencie, kiedy odbędzie się spotkanie założycielskie, po to żeby założyć stowarzyszenie wystarczy dzisiaj 7 podmiotów czy 7 osób w zależności od tego, jakie to będą osoby to oczywiście będą wprowadzały tam jakieś swoje postulaty, natomiast ja dzisiaj dysponuję listę ponad 20 podmiotów rynku turystycznego Krakowa, które podjęły już jakby taką wstępną wprawdzie deklarację o tym, że chcą przystąpić do lokalnej organizacji turystycznej w Krakowie. I teraz w momencie, kiedy odbędzie się zebranie założycielskie to zostanie jakby złożony sygnał, że takie stowarzyszenie ma chęć powstać. Następnie taki protokół z zebrania założycielskiego jest przedstawiany do KRS, takie stowarzyszenie musi zostać zarejestrowane żeby mogło się ostatecznie ukonstytuować, żeby zostały wybrane władze takiego stowarzyszenia i żeby zostały podjęte również decyzje o wysokości składki członkowskiej. I oczywiście wysokość tych składek członkowskich będzie ustanowiona na poziomie stowarzyszenia podczas tego walnego zgromadzenia tych ludzi, którzy będą tworzyć lokalną organizację turystyczną. Powiem jak to wygląda gdzieśindziej, bo dzisiaj trudno mówić o lokalnej organizacji turystycznej w Krakowie, bo póki co jej nie ma. Lokalna organizacja w dużych miastach to są stowarzyszenia oczywiście, które powstają na tej samej bazie prawnej, czyli na podstawie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej i ustawy o stowarzyszeniach i dysponują składkami, które sięgają 1,3 mln, 1,5 mln, 3 mln, najwyższą składkę z tego, co zdążyliśmy jakby sprawdzić na poziomie naszego kraju ma Gdańsk, bo ponad 7 mln zł i to jest składka, która oczywiście składa się z tych środków, które są pozyskiwane z samorządu i od wszystkich tych, którzy są po prostu członkami tego stowarzyszenia i które wprowadzają swoją obowiązkową kontrybucję. Jest oczywiście możliwość wprowadzenia składki przez każdego w każdym momencie, na każdy projekt, który uzna za stosowny, każdy, kto jest członkiem stowarzyszenia może dofinansowywać oczywiście takie stowarzyszenie. Takie stowarzyszenie może funkcjonować również oczywiście w oparciu o darowizny, może również, i to jest chyba taki najistotniejszy dla Państwa sygnał, że może również pozyskiwać zewnętrzne źródła finansowania. To jest myślę coś, co jakby naszą największą nadzieją i tutaj postrzegamy największą szansę na funkcjonowanie stowarzyszenia, dlatego, że wtedy uruchamia się nam po prostu efekt dźwigni finansowej, czyli mamy 20 % na wkład własny i uzyskujemy 80 % wartości dofinansowania projektu, który jest interesujący dla realizacji przez lokalną organizację turystyczną, jak mówiłam tych projektów już jakby przygotowanych mamy kilkanaście i mam nadzieję, że jak ruszą środki unijne to będziemy mogli pozyskiwać te zewnętrzne źródła finansowania. Stowarzyszenie może również być zasilane przez środki na przykład pochodzące z budżetów ministerstw, z budżetów samorządów, które są stawiane do dyspozycji w ramach konkursów grantowych, bo stowarzyszenie nie jest NGO, w związku z tym może sięgać po tego rodzaju środki. Zresztą Szanowni Państwo mamy też przykłady myślę, że takich sukcesów, którymi się nie może pochwalić chyba żaden samorząd, dlatego,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

że dzięki współpracy pomiędzy Małopolską Organizacją Turystyczną, Urzędem Marszałkowskim Województwa Małopolskiego i miastem Kraków udało nam się pozyskać kwotę 24 mln zł 100 % dofinansowania do projektu promocyjnego Małopolska, cel podróży, ostatnia transza tych środków, mam nadzieję, że wkrótce będzie już w naszej dyspozycji i będzie służyła promowaniu miasta Krakowa i Małopolski na rynkach zagranicznych i również na rynku krajowym, próbując ściągnąć gości, klientów do naszego miasta i województwa. Tak, że w momencie, kiedy mamy taką strukturę, która jest strukturą partnerstwa publiczno – prywatnego jesteśmy w stanie pozyskiwać zewnętrzne źródła finansowania i skutecznie je wdrażać. Tak, że Szanowni Państwo to jest, można powiedzieć sprawdzone narzędzie, to jest sprawdzone narzędzie również w innych miastach. Nasz kolega z Wrocławia powiedział, nie twórcie lokalnej organizacji turystycznej, dla Wrocławia lepiej, bo jak będziecie mieć lokalną organizację turystyczną będziecie mocniejsi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, ja tylko informacyjnie, mamy tutaj wniosek o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań. W uzasadnieniu, w związku z faktami przekazanymi w trakcie dyskusji nad projektem uchwały przez przedstawicieli krakowskiej branży turystycznej.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ja prosiłbym o doprecyzowanie, natomiast też w imieniu Pani Radnej Jantos, która chyba nie może zabrać głosu, chciałem tylko powiedzieć, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie, które zadała, a ja natomiast chciałbym o doprecyzowanie kwestii dotyczącej tych 100 spotkań, które się odbyły, bo 100 spotkań można odbyć, pytanie, w jakim to było gronie i według jakiego klucza były wyłaniane organizacje, które do tych spotkań były zapraszane.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Szanowni Państwo nie będę miała problemu z odpowiedzią na to pytanie, dlatego, że to ja się spotykałam z branżą turystyczną miasta Krakowa i powiem tak, to był bardzo szeroki klucz doboru, to są interesariusze rynku turystycznego, bo to była i branża turystyczna i instytucje kultury miasta Krakowa, ponieważ biorąc pod uwagę fakt, że to może być bardzo szerokie grono to tak naprawdę chcieliśmy się spotkać z wszystkimi tymi, których uznaliśmy, że w tym momencie mogą być potencjalnie zainteresowani rozmową na ten temat, ponieważ tak naprawdę to się od tego zaczęła, zaczęliśmy sprawdzać, czy to potencjalnie jest możliwe żeby taką organizację w Krakowie uruchomić i żeby to nie była właśnie jednoosobowa firma gminy, tylko żeby do niej przystąpili wszyscy ci, którzy są interesariuszami rynku turystycznego. I powiem tak, w większości przypadków po rozmowie, po dyskusji, po opowiedzeniu sobie tego, co potencjalnie miałyby robić lokalna organizacja turystyczna te odpowiedzi były pozytywne, były na tak, niektórzy przychodzi wręcz gotowi, z informacją o tym, wreszcie, wreszcie, spieszcie się, róbmy tą lokalną organizację turystyczną, tak, że myślę, że jeżeli możecie Państwo mi zaufać to chciałam Państwu powiedzieć, że te rozmowy się odbyły i one są w większości na tak, branża turystyczna oczekuje tego żebyśmy podjęli pewne systemowe działania na rzecz budowy produktów turystycznych naszego miasta, ich promocji, budowania jakości. Przypomnę Państwu, że w naszym, w naszej polityce zrównoważonej turystyki najważniejszym wskaźnikiem jest ocena jakości usług turystycznych miasta Krakowa. My już się nie bijemy o ilość, o liczbę, my się bijemy dzisiaj

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

o jakość turystyki w Krakowie, która ma być zrównoważona, która ma doprowadzić do dobrego współistnienia pomiędzy mieszkańcami, a odwiedzającymi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze uczestników? To z głosem podsumowania Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście podobna dyskusja odbyła się jeszcze przed wakacjami w tym roku i były podobne argumenty, czy branża w ogóle potrzebuje tej organizacji, czy branża w ogóle chce tej organizacji, było bardzo dużo wątpliwości. Dlatego w zasadzie na Państwa wniosek na kolejne posiedzenie Komisji Turystyki i Promocji Rady Miasta Krakowa pozwoliłem sobie zaprosić między innymi Pana Grzegorza Biedronia, Prezesa Małopolskiej Organizacji Turystycznej, Pana Piotra Lasowskiego, Prezesa Oddziału Małopolskiej Polskiej Izby Turystyki, Pana Rafała Marka, Prezesa Krakowskiej Izby Turystyki, Pana Jacka Janowskiego, pełnomocnika Prezesa Polskiej Organizacji Turystyki ds. Komunikacji i Współpracy z Regionami, Pana Grzegorza Soszyńskiego, eksperta rynku turystycznego, Pana Alfreda Wagnera, zastępcę Dyrektora Wydziału Promocji Miasta i Turystyki Urzędu Miejskiego Wrocławia i zapraszam do odsłuchania, bo oczywiście zaproszenie na komisję zostało wysłane specjalnie do wszystkich Radnych Miasta Krakowa z informacją, kto będzie na tym posiedzeniu komisji. Dlatego poprosiłem właśnie naszego Sekretarza by wysłał specjalne zaproszenie do wszystkich Radnych, a odsyłam Państwa na mojego Facebooka, gdzie jest informacja o tym posiedzeniu, gdzie jest nagranie z tego posiedzenia i gdzie są komentarze właśnie branży, osób, które są przedstawicielem, przedstawicielami branży zarówno na terenie Krakowa jak i całej Małopolski. I bardzo proszę o zapoznanie się z tymi komentarzami, dosyć jednoznacznymi za tym, że powołać lokalną organizację turystyczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy już więcej zgłoszeń w tym temacie. W związku z wnioskiem o rozpatrzenie projektu w trybie dwóch czytań, zawieszam dyskusję, będziemy głosować wniosek w bloku głosowań. A teraz wracamy do druku 3047, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących uregulowania sytuacji z parkowaniem hulajnóg elektrycznych wypożyczanych komercyjnie na terenie miasta Krakowa.

Czyli rozumiem Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo! Trochę za Pana Radnego Łukasza, ale też to jest projekt, pod którym się podpisałem, więc również projekt mój. Ten projekt należy rozumieć, jako kolejny projekt w pewnej sztafecie o uporządkowanie sytuacji z hulajnogami na terenie miasta, sztafecie projektów, bo już jedna uchwała była przez Wysoką Radę podejmowana, ale te efekty są, co najmniej dyskusyjne. W tym projekcie proponujemy w paragrafie 2 podjąć następujące działania: wprowadzić nakaz parkowania wyłącznie w wyznaczonych miejscach hulajnóg elektrycznych, wprowadzić limit całkowitej liczby hulajnóg na terenie miasta i nakazać ich rotacji, wprowadzić opłatę od operatorów za zajęcie pasa drogowego, zwiększyć liczbę

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

punktów mobilności w mieście i skutecznie egzekwować obowiązujące przepisy. To jest oczywiście uchwała kierunkowa, a więc to od organu wykonawczego będzie zależeć czy ją zrealizuje. Tutaj punkt 2 jest taki, czyli to wprowadzenie limitów może być kontrowersyjne z racji pewnej trudności prawnej z realizacją tego postulatu. Niemniej jednak wprowadzenie opłaty za, od operatorów, za zajęcie pasa drogowego jest tak naprawdę czynnikiem potrzebnym i czynnikiem, który należy uwzględnić, bo jednak po pierwsze spowoduje to ograniczenie zajętości tego pasa, a więc uporządkowanie systemu hulajnóg, a po drugie też spowoduje to, że być może przestaniemy się o nie potykać na mieście, bo niestety to zjawisko dalej jest i dalej powoduje trudności na przykład w poruszaniu się dla pieszych, którzy tę formę komunikacji wybierają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, ale mamy zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado, strona prezydencka. Bodajże 6 miesięcy temu żeśmy o tym rozmawiali, a teraz wprowadzenie takich norm czy to czasami już nie jest ograniczenie biznesu, bo normy trzeba było wprowadzać w momencie, kiedy się pojawiały te hulajnogi, a teraz jeszcze należy poddać pod rzecz taką, że przed chwilą przeszła uchwała o ograniczeniu ruchu pojazdów samochodowych spalinowych, co wzmoże tak naprawdę użyteczność hulajnóg, do tego dochodzą nam jeszcze roboty kurierskie, które już się pojawiły na mieście i jeszcze masa innych takich urządzeń, które się po prostu będą pojawiać. Teraz pytanie właśnie jak to zrobić, bo na przykład na osiedlu obserwuję, że użytkownicy podjeżdżają sobie pod własny blok i tam zostawiają taki sprzęt, podjeżdżają sobie na park, zostawiają taki sprzęt. Gdzie zorganizować takie miejsca, powstawały koło przystanków, to widzimy, co się dzieje na Wielopolu, jest więcej hulajnóg niż w ogóle pieszych i czekających na środek transportu. Jeżeli użyjemy wszystkich możliwych miejsc, jakie mamy, tak, żeby to było możliwe na osiedlu dostarczenie tej hulajnogi praktycznie gdzieś w podręczne miejsce, czyli co, koło paczkomatów, to trzeba było od razu przy paczkomatach też pomyśleć o przestrzeni żeby paczkomaty organizowały przestrzeń. Skwerki, skwery, miniparki pojawiają się w miejscach gdzie jest dużo ludzi, to zaczniemy wydzielać kolejne miejsca na skwerkach na to żeby stały hulajnogi, a nie przestrzenie dla ludzi zielone, tak jak to miało być ustalone. W takim razie po prostu okazało się, że Rada nie potrafi przewidzieć problemu, który i tak i tak się pojawiał. Teraz pytanie jak to ograniczyć, tak jak od razu mówiłem, że wszystko jest zależne od użytkownika, bo to użytkownik i od razu powinno być wymaganie odnośnie firm, bo być może, że Rada może podjąć taką decyzję, żeby firmy miały punkt i ustalić ten punkt, który będzie w regulaminie dla użytkownika, ale teraz po takim czasie to jest ograniczenie biznesu, czy wy zdajecie sobie z tego sprawę, po prostu dopuściliście możliwość rozwijania się firmy, a teraz chcecie ją ograniczać w sposób radykalny. Wszystko, co tutaj robicie jest ze sobą powiązane i właśnie dziwi mnie to, że nie patrzycie do przodu, co się będzie działo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Ja obiecałem, że będę krótko, więc odpuszczę sobie pokazywanie Państwu zdjęć, na których można byłoby zobaczyć jak wygląda sytuacja z rynkiem hulajnóg na terenie Krakowa, zastawione przejścia dla pieszych, miejsca dla niepełnosprawnych, które mają im służyć też służące jako miejsce parkingowe i wiele innych tego typu porzuconych urządzeń transportu osobistego na chodnikach, utrudniających komunikację. Natomiast nie będę tego robił, żeby nie przedłużać, natomiast to, co mnie martwi to fakt, że w uchwale chcemy, aby właśnie powstawało więcej tych punktów mobilności, a niestety widzę na terenie miasta, że one znikają i to nie tylko totemy znikają, które stały dawniej przy stacjach Vavelo, ale znikają całe miejsca i są one zabierane po prostu przez samochody i służą jako miejsca parkingowe i chciałbym żeby ta uchwała przede wszystkim przyczyniła się do tego żeby żadne tego typu miejsce nie zostało zlikwidowane, żeby powstało ich więcej i podstawowe mam pytanie takie, dlaczego w Krakowie nie pobieramy, Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie pobiera jednak opłaty za zajętość pasa drogowego, ponieważ ta metoda marchewki jak rozumiem, dla operatorów nie zadziałała i skoro Warszawa może kilka milionów złotych czerpać dochodu z tego tytułu, czemu Kraków z tego zrezygnował i oddaliśmy to walkowerem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Widzę, że nie mamy teraz uczestników, Pan Dyrektor Łukasz Franek bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślałem, że tak spokojnie jest to można trochę popolemizować, żartuję oczywiście, ale odnosząc się tylko do zapisów uchwały, bo my jesteśmy w pełni świadomi tego, że znowu problem hulajnóg nabrzmiał mniej więcej od sierpnia. Powodem przede wszystkim jest zwiększona ilość tych hulajnóg, takiej informacji konkretnej nie mamy ile więcej hulajnóg pojawiło się na ulicach, bo firmy jakby zasłaniają się tajemnicą, ale to wszyscy widzą, i mieszkańcy i my widzimy, że ich jest po prostu zbyt dużo. Z drugiej strony pewne kwestie związane z zarządzaniem, przede wszystkim rozwożeniem tych hulajnóg zostały uporządkowane, bo tutaj myślę, że obiektywnie patrząc ci operatorzy jednak poprawili się względem tego, co było przed tą współpracą, największym problemem są jednak użytkownicy, którzy, nazwijmy to, w niefrasobliwy sposób, a w zasadzie niebezpieczny dla innych uczestników ruchu te hulajnogi porzucają. Więc to są te dwa główne problemy, zbyt dużo hulajnóg i bardziej użytkownicy niż sami operatorzy. Natomiast odnosząc się już do samej treści uchwały opłata za zajęcie pasa drogowego jest procedowana w ZDMK, myślę, że to jest kwestia maksymalnie gdzieś do świąt, gdzie to zostanie wypracowane rozwiązanie, więc w tym zakresie się dzieje, tych, najbliższych, 2022, święta Bożego Narodzenia. Zwiększenie liczby punktów mobilności w mieście, to też nie chcę rozwijać, ale to proszę też w kularach o informacje, gdzie ewentualnie one faktycznie, jeżeli zniknęły, bo powinno być ich tyle ile jest, totemy musieliśmy zlikwidować, bo to są totemy, które zostały zaadaptowane po Vavelo, ich koszt remontu przewyższał ich wartość, więc nie dało się podjąć innej decyzji, jest to oznakowanie poziome, więc na nim bazujemy, możemy jeszcze zwiększać liczbę punktów mobilności, ale odbywa się już to w tym momencie kosztem miejsc parkingowych, żebyśmy mieli jasność, czyli jeśli myślimy o nowych, o zwiększaniu, to niestety nie ma już takiej przestrzeni, którą moglibyśmy zaadaptować, i to nie są miejsca parkingowe, coś za coś, jeśli taka będzie wola to można iść w tym kierunku tylko z pełną świadomością. Natomiast w głównej mierze jeszcze, co do punktu e/ skuteczna egzekucja, tu też podejmujemy kroki ze

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Straż Miejską Miasta Krakowa, są dwa pomysły, w jaki sposób lepiej egzekwować. Jednym z problemów czy barier, wyzwania jest to, że dotarcie do użytkownika, oni nie podają pełnych danych na dzień dzisiejszy żeby można było ich skutecznie namierzać, więc będziemy tutaj próbowali wymusić na operatorach większą ilość informacji tak, żeby potem to nie była po prostu zabawa w kotka i myszkę, żeby znaleźć takiego użytkownika, który w sposób nieprzepisowy zostawił hulajnogę. Natomiast kluczowa jest kwestia punkty b/ i c/. Szanowni Państwo nakaz parkowania wyłącznie w wyznaczonych miejscach oraz limit całkowitej liczby hulajnog, o ile byłyby to fajne i dobre przepisy, my nie znajdujemy podstaw prawnych. Pamiętajmy, że wprowadzono przepisy na poziomie krajowym, jest ustawa, która to reguluje, ja nie odnajduję ani też wewnętrznie jak rozmawiamy, nie odnajdujemy podstaw prawnych do tego żeby móc takie przepisy wprowadzić. W związku z czym jeśli ktoś jest w stanie wskazać, w jaki sposób to zrobić, jesteśmy otwarci, ale trzeba to mieć na uwadze, bo jest to uchwała, którą Państwo przyjmujecie, więc zwracamy na to bardzo mocno uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Radny, Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze jakieś trzy, cztery lata temu Rada Miasta Krakowa podjęła już podobną uchwałę gdzie też regulowaliśmy problem hulajnog, wyznaczaliśmy miejsca do parkowania i przypominam sobie, że w czasie dyskusji na Komisji Infrastruktury nad tym drukiem, który jest obecnie procedowany zarówno komisja jak i Radni zobowiązali Pana Dyrektora do przedstawienia, zreferowania tego jak tamta uchwała została wykonana i który z zapisów tej uchwały został wykonany. Nie wiem, jak inni Radni, ale ja do tej pory nie dostałem takiej informacji o wykonaniu tamtej uchwały, dlatego bardzo bym prosił Pana Dyrektora, żeby taką informację nam tu w tej chwili przedstawił, dlatego, bo trudno żeby Rada Miasta Krakowa, co trzy, cztery lata podejmowała bardzo podobne uchwały, jeżeli nie analogiczne, a one potem nie były wykonywane, albo były średnio wykonywane. Dlatego jeszcze raz proszę żeby złożyć nam to sprawozdanie z wykonania tamtej uchwały, bo być może okaże się, że podejmowanie tej uchwały jest z jednej strony celowe, a z drugiej strony bezcelowe, bo jeżeli my podejmiemy uchwałę, a Państwo jej nie wykonają to trochę taka jest robota głupiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, czy Pan Dyrektor, Państwo Radni bardzo bym prosił, czy Pan Dyrektor? Czyli rozumiem, że to pytanie zostanie bez odpowiedzi, w związku z brakiem zgłoszeń Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu, nie ma odpowiedzi, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku 3049, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Klubu Platforma-Koalicja Obywatelska, I czytanie i referuje Pani Radna Alicja Szczepańska, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam nadzieję, że klarownie to wyjaśnię biorąc pod uwagę czas trwania Sesji. Otóż jak Państwo wszyscy wiecie, co jest oczywistą oczywistością, jak mówi znany polski polityk, mieszkania socjalne przeznaczone są dla osób, które żyją, można powiedzieć, w biedzie, dla osób o najniższych dochodach. Reguluje to ustawa, natomiast uchwała na zasadzie prawa miejscowego doprecyzowuje szczegóły i zasady otrzymania takich lokali socjalnych. Nie wiem, dlaczego, nie znam odpowiedzi na pytanie, widzę, że wszyscy mnie słuchają i dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze. Szanowni Państwo bardzo byśmy prosili.

Radna – p. A. Szczepańska

Niektóre miasta, oczywiście warunkiem otrzymania lokalu socjalnego jest spełnienie pewnych kryteriów. Te kryteria to jest brak posiadania tytułu prawnego do lokalu socjalnego, jest kryterium dochodowe i oprócz tego odpowiednio punktowane są pewne rzeczy dotyczące wieku, niepełnosprawności, liczby dzieci, osób pokrzywdzonych przemocą itd. itd. Ja się chcę skupić na kryterium dochodowym, dlatego, że dochodzi według mnie do pewnych takich przykrych sytuacji, na których cierpią mieszkańcy, i to najubożsi mieszkańcy Krakowa. Otóż chodzi o to, Panie Franek, otóż chodzi o to Szanowni Państwo, że w przeciwieństwie do niektórych miast Polski Kraków dwa razy sprawdza kryterium dochodowe. Za pierwszym razem sprawdza kryterium dochodowe sprawdzając, czy spełnione są wszystkie inne warunki i na tej zasadzie wpisuje się mieszkańca na listę oczekujących na mieszkanie. Oczywiście teraz mamy hossę mieszkań dzięki Urzędowi, który, gdzie wybudowano kilkaset mieszkań dla osób potrzebujących, natomiast bywają też i przypuszczam, że będą też przypadki na przyszłość, że czas oczekiwania na mieszkanie wynosi nawet do dwóch lat. I tutaj jest pewien problem, dlatego, że w Krakowie przed podpisaniem umowy najmu na lokal socjalny drugi raz sprawdza się kryterium dochodowe. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację gospodarczą w Polsce liczne podwyżki, wyrównania, powiedzmy jakieś incydentalne nagrody znajduje się kilka osób na liście, że wylatują, tak kolokwialnie mówiąc, z tego procesu otrzymania i starania się o lokal socjalny z powodu na przykład premii. Ja znam takiego pana, który dostał premię za pomoc Ukraińcom i przekroczył kryterium dochodowe przed podpisaniem umowy i dostaniem kluczy na lokal, o 50 zł. Uważam, że to jest wysoce krzywdzące, jeżeli już jesteśmy na tej liście zakwalifikowani i tak jak mówię w incydentalnych przypadkach wskutek premii, jakiegoś wyrównania czy innych, że tak powiem, zaskórniaków ktoś musi od nowa powtarzać cały proces lokalowy i traci prawo do lokalu mieszkalnego, dlatego, że i za pierwszym za drugim razem sprawdza się kwestie dochodową za ostatnie trzy miesiące. Dlaczego 20 %, dlatego, że tak wyliczono inflację, rzeczywistą inflację na 2023 rok. I teraz jeszcze bardzo ważna rzecz jest, bo Pan Dyrektor będzie mówił na pewno o tym, że myśmy nie powinni dwukrotnie tego sprawdzać, że to są mieszkania dla najbardziej potrzebujących i tak naprawdę dla osób biednych. Ale Szanowni Państwo moim zdaniem nie możemy w taki sposób traktować mieszkańców miasta Krakowa, że tak naprawdę, nie można sobie zaplanować pewnych dochodów, które ktoś otrzymuje z tytułu od siebie niezależnego i po prostu traci w określonym kwartale to prawo do lokalu mieszkalnego, bo nie wiadomo, kiedy

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **23 listopada 2022 r.**

zostanie podpisana umowa. I już na końcu, bo starałam się tu mówić dosyć jasno i klarownie, mam nadzieję, że Państwo rozumieją, dodam, że kwestia tych, tego, że tak powiem, możliwości uzyskania dochodu większego o 20 % będzie i tak weryfikowana po podpisaniu, po roku od otrzymania lokalu socjalnego, ponieważ na rok jest przyznawany lokal socjalny w pierwszej turze, później są kolejne przedłużenia umów najmu. Ja osobiście uważam, że dajemy ludziom takie prawo i wpisując ich na listę tak naprawdę ich zawodzimy i zmuszamy do jakiejś beczynności w ogóle życiowej i czasami łamiemy im życie, gdzie w ostatniej chwili te osoby wychodzą z tego systemu opieki i wsparcia, jak mówię, w przypadku incydentalnych zarobków, bo kolejny proces sprawdzania dochodów będzie w następnym roku. Więc proszę Państwa o to żeby Państwo poważnie podeszli do tego tematu, bo tak jak mówię, to nie jest w żaden sposób, nie ingeruję znacznie w politykę mieszkaniową miasta, to jest jedna rzecz, natomiast to są po prostu dramaty osobiste każdego człowieka i mam nadzieję, że tutaj będziemy mogli, chociaż częściowo naprawić pewne braki w przepisach. Dlaczego ta podwyżka, a nie inna, dlatego, że nie chcę, to znaczy nie chcę zmieniać kryteriów dochodowych żeby były stałe na przykład o 20 % i w przypadku wpisania na listę i w przypadku sprawdzania przy podpisaniu umowy ze względu na to, że znów ktoś przekroczy o 50 zł czy o 20 zł kryterium dochodowe przy drugim sprawdzaniu dochodów i to będzie po prostu niekończąca się historia. Więc tutaj automatycznie tym zapisem ucinamy kwestie jakiegoś incydentalnego zastrzyku gotówki, który może negatywnie wpłynąć na ocenę systemu przyznawania lokalu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy negatywną opinię Prezydenta oraz autopoprawkę.

Radna – p. A. Szczepańska

Przepraszam bardzo, ja tutaj autopoprawkę, bo zapomniałam powiedzieć, skonsumowałam uwagę z opinii prawnej, na chwilę obecną projekt uchwały nie został poddany opinii przez Komisję Mienia, ze względu na to, że prosiłam żeby się to odbyło po I czytaniu, natomiast ma, i to dostarczę przy II czytaniu, pozytywną opinię Rady ds. Przeciwdziałania Bezdomności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rzeczywiście nie ma tutaj opinii komisji, jest autopoprawka, czy mamy prezentacje jakichś innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, to rozumiem, prezentacja, w imieniu Prezydenta, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie mamy tutaj problem, mamy problem polegający na tym, że rzeczywiście warunki zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu są badane dwukrotnie. Najpierw zostaje to badane przed wpisaniem danej osoby na listę mieszkaniową, a następnie jest to weryfikowane jeszcze raz przed wydaniem skierowania do mieszkania. I rzeczywiście, jeżeli dojdzie do sytuacji takiej, że ten dochód, ten próg dochodowy, ta określona przez Radę Miasta wysokość dochodu zostanie w jakikolwiek sposób przekroczona, no to niestety mamy do czynienia ze skreśleniem osoby z listy mieszkaniowej i w związku z tym skutek tego jest taki, że nie możemy wydać takiej osobie skierowania. Niemniej jednak zdecydowaliśmy tutaj, że projekt uzyska negatywną opinię mimo swojego prospołecznego charakteru, bo rozumiemy dramat osoby, która powiedzmy przekroczyła ten dochód o te kilka punktów, o te kilka złotych, a zdarzało mi się również, zdarzały mi się przypadki, że o 5 zł został przekroczony dochód i

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

niestety trzeba było projektować zarządzenie Prezydenta o skreśleniu z listy mieszkaniowej. Jednakże nie można tego zrobić w majestacie prawa, albowiem zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów Rada Miasta może określić wyłącznie wysokość dochodu uprawniającą do uzyskania najmu socjalnego lokalu. Nie można określić żadnych granic tolerancji tutaj, nie można określić, że przekroczenie w jakiejś takiej wysokości 10 czy 20 % będzie podlegało uznaniu i w związku z tym będzie można z taką osobą zawrzeć umowę najmu socjalnego lokalu. Jest to wykluczone, taka jest formuła tutaj uchwały. Dodatkowo należy tutaj stwierdzić proszę Państwa, że progi dochodowe w mieście Krakowie określone są i tak bardzo wysoko, mianowicie próg dochodowy według wskaźnika W-3, którym operujemy przy różnych sprawozdaniach statystycznych związanych ze strategią miasta wynosi 1,74, 1,74, co oznacza, że o 74 % jest wyższy od średniej w tych większych miastach w Polsce. W związku z tym on w tej chwili wynosi 2.409 zł, natomiast będzie podniesiony o 450 zł, będzie wynosił 2.859 zł przy kolejnej waloryzacji emerytur, ponieważ ten wskaźnik ma przełożenie na najniższą emeryturę, więc gdybyśmy go podnieśli jeszcze o 20 % no to by wynosił około 3.400 zł jako próg dochodowy, to wydaje się to troszeczkę dużo z uwagi na to, że najem, umowa najmu socjalnego lokalu to jest płatność w wysokości 2,98 zł za m² wynajmu. Proszę Państwa ja oczywiście rozumiem, że mamy do czynienia często z takimi właśnie drażliwymi sytuacjami, że to minimalne przekroczenie, że przydałoby się tutaj zastosować jakiś mechanizm łagodzący tą wszystko, ale faktycznie tak jak mówię, po pierwsze nie pozwalają na to przepisy, natomiast podniesienie tego dochodu powyżej obecnej granicy no to spowodowałoby, że ten dochód byłby, że ten próg dochodowy byłby, że tak powiem, bardzo wysoki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że prezentacji innych komisji nie ma, stanowisk klubowych nie ma, otwieramy dyskusję i Pan Radny Wojciech Krzysztońek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Panie Dyrektorze ja powiem szczerze, że nie do końca rozumiem Pana argumentację. Znaczący rozumiem, że Pan reprezentuje Urząd i musi przedstawić pewne stanowisko, natomiast nie można mówić o tym, że ta propozycja jest niezgodna z prawem, bo jest opinia prawnika miejskiego pozytywna z uwagą, ale uwaga została uwzględniona w autopoprawce, więc od strony prawnej wszystko się zgadza. Natomiast ja zwracam uwagę na jedną rzecz, bo ja też sam miałem wielokrotnie do czynienia z takimi sytuacjami, że ktoś w momencie od wskazania do listy, do skierowania przekroczył próg w różnych sytuacjach i to jest pewien dramat ludzki, dramat człowieka, bo jak człowiek ma mieszkanie, ma przyznane, gdzieś tam dostał w pracy jakąś nagrodę, premię i wypada z puli, to jest dramat rodzin, dramat człowieka. Ja uważam, że, rozumiem oczywiście jakby tą trochę bezduszność biurokratycznej maszyny, bo to jest system, ja to rozumiem Panie Dyrektorze, ale ta poprawka ma na celu w moim przekonaniu, uczynienie jakby tego systemu bardziej takim ludzkim, żeby ci ludzie, którzy od momentu, kiedy dostaną to skierowanie i przekroczą o te 20 % dochody, nie wypadli z systemu, bo to są ludzkie dramaty Panie Dyrektorze. I ja na to zwracam uwagę i ja osobiście jak najbardziej poprzę ten projekt Pani Przewodniczącej Alicji Szczepańskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też namawiam nas wszystkich do tego żebyśmy poparli sprawę, ponieważ tutaj zabrzmiała też taka jakaś bardzo dziwna argumentacja mówiąca o tym, że wobec prawa nie mogą się zdarzyć takie rzeczy, obok dzieje się cały czas historia, istnieje inflacja, w jakiś sposób cały czas namawiamy ludzi do tego żeby brali, byli aktywni w swoim życiu, podejmowali jakieś zadania itd., inflacja jest, to prawo nie jest to występujące na zasadzie dekalogu tylko my, jako ludzie tworzymy prawo, w związku z tym mogą być pewnego rodzaju przesunięcia i z drugiej strony też Szanowni Państwo naprawdę namawiam nas wszystkich, żebyśmy poparli propozycję, ponieważ jest to sprawa w jakiś sposób głaszcząca czy namawiająca ludzi do bierności, jeżeli są bierni to dostaną coś od nas, jako od Rady, od miasta, od gminy, czyli od wszystkich podatników, a jeżeli nie są bierni to w tym momencie wypadają z kolejki, co dla mnie, dla mnie wydaje się to argumentacją, z całym szacunkiem, absurdalną. W związku z tym popieramy bezczynność i nie działalność i brak aktywności, kiedy ktokolwiek dostarczy jakiegokolwiek zaświadczenia mówiąc o przekroczeniu nawet minimalnie prawa, które my, jako Radni, jako Rada stworzyliśmy, to w tym momencie wypada z kolejki, to jest gigantyczny dramat dla tych ludzi, zastanówmy się, to jest prawo tworzone przez nas wszystkich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym żeby tylko rozwiązać jedną wątpliwość, ponieważ wystąpienie Pana Dyrektora było dość długie. Rozumiem, że Urząd nie neguje samej intencji uchwały, ale twierdzi, że zapisy proponowanej uchwały stoją w sprzeczności z ustawą, czyli z aktem prawnym rządu wyższego. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii w sposób jak najkrótszy z możliwych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Proszę Państwa przede wszystkim musimy zacząć od tego, mianowicie charakter pomocy społecznej, charakter pomocy społecznej, pomoc mieszkaniowa jest rodzajem pomocy społecznej. Rzeczywiście jest w ten sposób, że jeżeli ktoś wykaże się aktywnością i osiągnie wyższy zarobek jest z tego powodu postponowany, jest z tego powodu postponowany, ponieważ przekracza kryterium dochodowe i co się wtedy w związku z tym dzieje, no tak, nie otrzyma świadczeń z pomocy społecznej. Ale proszę zrozumieć, pomoc społeczna to nie jest promocja przedsiębiorczości, to działa inaczej, tu nie jest promowane to, kto osiągnie wyższy dochód, a wręcz przeciwnie, pomoc czy wspomaganie następuje wtedy, kiedy ktoś ma odpowiednio niski ten próg dochodowy. Padły tutaj na mównicy argumenty inflacji, oczywiście, że rozumiemy ten argument, natomiast do inflacji jest indeksacja najniższej emerytury, do której nawiązuje nasze kryterium dochodowe, bo kryterium, nasze kryterium dochodowe to jest odpowiedni procent najniższej emerytury, 180 % najniższej emerytury w przypadku gospodarstwa jednoosobowego. I dlatego mamy tutaj do czynienia, i co jest najistotniejsze w tym wszystkim, mamy do czynienia właśnie z tą sprzecznością, że to, co powiedziała Pani Radna Jantos przed chwileczką, że my promujemy sytuację takiej zupełnej bezaktywności człowieka, natomiast ten, kto wykaże się tą aktywnością może zostać nawet

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

skrzywdzony przez to, że zostanie pozbawiony dostępu do rzeczy wartościowej, jaką jest mieszkanie. Ale takie są niestety zasady pomocy społecznej, a tak jak powiedziałem, pomoc mieszkaniowa jest odmianą pomocy społecznej. Było tutaj mówione odnośnie kryterium prawnego, kryterium formalnego niezgodności z ustawą. Oczywiście, że jako urzędnicy podlegamy ustawie, podlegamy wszystkim przepisom, jest to zrozumiałe tutaj, natomiast czy Urząd może zaakceptować taką konstrukcję. I tutaj mam troszeczkę też wątpliwość, czy w sytuacji gdybyśmy odeszli od weryfikacji kryterium czysto prawnego, czy możemy powiedzieć, że my byśmy zaakceptowali taką sytuację. Mam wątpliwości z tego względu, że wszelką legislację musi cechować jasność i konkretność rozwiązań legislacyjnych, a tutaj mamy do czynienia z dwojakim kryterium, proszę popatrzeć, za jednym razem przy pierwszej weryfikacji ktoś będzie sprawdzany według kryterium określonego ściśle w uchwale Rady Miasta, za drugim razem już będzie to kryterium inne, bo o 20 % zwiększone. Powoduje to pewne zamieszanie i może to powodować też pewną niesprawiedliwość, bo jak to, wcześniej spełniał, teraz nie spełnia. Więc tak jak powiedziałem są tutaj, co do tego wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To Panie Dyrektorze, jeżeli mógłby Pan zostać, bo ja chciałem dopytać o to, o co już pytał zdaje się Radny Wantuch, bo tego nie usłyszeliśmy i prosiłbym o jasną, krótką odpowiedź, tak, lub nie, bo nie chodzi o to czy Urząd jest w stanie zaakceptować te rozwiązania tylko czy ta uchwała stoi w sprzeczności z aktem wyższego rzędu, z ustawą, tak lub nie.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Tak.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bo jest opinia prawna, która o tym przynajmniej nie mówi.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Tak, opinia prawna, opinia prawna jest poglądem prawnika na daną kwestię. Ja zwracam Państwu uwagę tylko na brzmienie przepisów, ja rozumiem, że jest opinia prawna, ale zwracam uwagę na brzmienie przepisów. Przepis mówi wyraźnie, granice, wysokość, dokładnie wysokość dochodu, wysokość dochodu, nie ma tutaj nigdzie mowy o żadnych granicach tolerancji, o możliwości odejścia. Dlatego ta wysokość musi być określona w sposób ostry, ostry to znaczy wyraźny, to ma być kwota powiedzmy 2.409 zł, tak jak jest powiedzmy u nas i każde przekroczenie tej granicy powoduje niestety utratę możliwości zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę, to na końcu, wobec tego Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drogi Dyrektorze z całym szacunkiem, ale pogląd to wyraził Pan Prezydent w swojej opinii, natomiast prawnik wyraził opinię w zakresie formalnoprawnym, czy jest to zgodne z prawem, czy my możemy to podjąć, jeżeli przekraczalibyśmy kompetencje, albo ta uchwała oznaczałaby niezgodność z prawem to to by było w opinii prawnej, drodzy Państwo, chyba, że nie mamy zaufania do prawnika. Panie Dyrektorze jedna rzecz, bo Pan mówi o pewnej

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

zmienności kryteriów, znaczy to jest sprawiedliwe dla wszystkich. W pierwszym rzucie każdy ma to 100 %, a potem, ci, którzy są zakwalifikowani mogą do 20 % przekroczyć, bo wie Pan, to są, ja wiem, że Panu jakby z punktu widzenia Urzędu mówi się o tym trochę łatwo, natomiast ja widzę wiele takich dramatów, gdzie rodzina dostaje przydział na mieszkanie, dostaje mężczyzna utrzymujący tą rodzinę, nagrodę i co on z tej nagrody ma zrezygnować, bo w wyniku tego, że ta nagroda zawyży mu dochody, nie dostanie mieszkania? Panie Dyrektorze, z całym szacunkiem, niech Pan to powie tej rodzinie, tym dzieciom, ja uważam, że jednak powinniśmy, ja rozumiem urzędnicze spojrzenie, ale jednak w bardziej taki wrażliwy sposób spojrzeć na problem i do tego zachęcam Panie Dyrektorze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, ale to troszeczkę inaczej bym prosił o dyskusję tutaj. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Po raz pierwszy się spotykam z taką sytuacją, że dyrektor jednostki kwestionuje opinię prawną, bo tak ja to przynajmniej odbieram, a Radnym już jestem 13 lat. W związku z powyższym, ponieważ opinię, ponieważ opinię prawną wystawiał pan radca prawny Piotr Łanoszka, który z tego, co się orientuję znajduje się tu z nami na sali, to ja bardzo proszę pana radcę prawnego, żeby tu z tej mównicy nam odpowiedział, czy akt, który, czy uchwała, którą procedujemy jest zgodna z prawem czy zgodnie ze stanowiskiem Pana Dyrektora, nie jest zgodna z prawem, obojętnie z jakim aktem prawnym, chcę wiedzieć czy jest zgodna z prawem czy nie jest zgodna z prawem, bardzo proste pytanie, odpowiedź jest, albo tak, albo nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo prosimy pana mecenas. Ale Szanowni Państwo bardzo bym prosił o spokój.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest dwóch prawników i są trzy opinie prawne. Opinia Pana Prezydenta również jest opinią prawną, dlatego, że każda tego rodzaju, każde tego rodzaju stanowisko jest opiniowane przez radcę prawnego. I może się tak zdarzyć, że jest, może być rozbieżność, gdyby można było łatwo stwierdzić, że coś jest zgodne lub niezgodne z prawem to prawdopodobnie sądy by nie miały co robić, Wojewoda nie miałby co robić, Kolegia, Regionalne Izby Obrachunkowe nie miałyby co robić, to nie jest prosta sprawa stwierdzić czy coś jest w niektórych sprawach zgodne z prawem lub całkowicie niezgodne z prawem. Ja uważam, że w tym tekście, który został złożony w formie autopoprawki realizujemy kryterium dochodowe i realizujemy je w ten sposób, że jest ono ściśle określone, mianowicie ta granica tego kryterium jest zwiększona i to jest ściśle określona kwota, którą można wyliczyć. Ponieważ zasady udzielania najmu socjalnego lokalu przewidują w naszym przypadku dwuetapowy proces, czyli najpierw jest proces polegający na tym, że należy się zakwalifikować do tego żeby zostać wpisanym na listę oczekujących i drugie etap, który tak naprawdę jest decydujący, nie ten na wpis na listę, bo gdyby tak było to w momencie wpisania na listę automatycznie byłaby zawierana umowa najmu, w tym przypadku chodzi o najem socjalnego lokalu, ale tak nie jest, tak nie jest. Wpis na listę jest pierwszym krokiem. I teraz może upłynąć wiele czasu, może upłynąć mniej czasu, to zależy od możliwości, jeżeli upłynie więcej czasu no to pytanie jest takie, jaki charakter miał ten wpis na tą listę, on jest weryfikowany na dzień dzisiejszy, przed zawarciem umowy

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

jest powtórnie weryfikowany. I teraz, jeżeli mamy duży upływ czasu, czyli ten upływ czasu jest znaczny no to może się pojawić taka sytuacja też, że ktoś się zakwalifikował, ale nie ma z nim podpisanej umowy, nie wiem czy to jest tak do końca właściwe, natomiast uważam, że jest tu pole do jakichś jeszcze dyskusji, uzgodnień, bo to jest projekt dwuczytaniowy, być może uda się znaleźć jakieś rozwiązanie, jakiś kompromis w tej sytuacji, ja uważam, że to rozwiązanie realizuje to, o czym mówi ustawa. Ustawa mówi, że należy, że Rada ma takie kompetencje żeby ustalić zasady dotyczące, w tym przypadku, najmu lokali. I tyle, mówi również, że w szczególności musi ustalić tzw. kryterium dochodowe, czyli dochód, który uprawnia do tego żeby zawrzeć umowę. I my to czynimy, czy to jest niejasne, no na pewno jaśniejsza sytuacja jest, kiedy jest to jedno kryterium dochodowe w momencie wpisania na listę, ale też nie można do końca powiedzieć, że nie jest jasne to drugie kryterium, bo ono jest ściśle opisane. Ja myślę sobie tak, że do drugiego czytania po prostu można byłoby spróbować przedyskutować to jeszcze wspólnie i dojść do być może jakiegoś rozwiązania innego, czy też do przekonania, że faktycznie jest tutaj po jednej lub po drugiej stronie więcej argumentów. Trudna sytuacja jest też ta, dlatego, że brak jest orzecznictwa dotyczącego dokładnie takiej kwestii, dlatego, że różne gminy, miasta robią w różny sposób, część robi nawet jednoetapowo, czyli spełniasz kryteria i jest to już podstawą do zawarcia umowy. Dlatego powiem tak, że nie mogę odpowiedzieć w ten sposób, w jaki tutaj Pan Radny zaproponował, mogę natomiast powiedzieć, że do drugiego czytania jest droga do jakiegoś być może rozwiązania tej kwestii, bo rzeczywiście jest to pewien problem, a ustawa zostawia dość duży margines dla Rady w decydowaniu o zasadach, ustawa mówi, o zasadach masz decydować, w szczególności wymienia, o czym, między innymi kryterium dochodowe, ale co dalej to już Rada decyduje. Więc moim zdaniem jest margines i dlatego tutaj ta opinia była, według mnie, pozytywna, ponieważ stwierdziłem, że przechylają się na korzyść te argumenty za. Tutaj w opinii, w części opinii jest argumentacja prawna, która wskazuje na to, że jest pewne zagrożenie. Gdybyśmy podjęli taką uchwałę to Wojewoda to zweryfikuje, ma na to miesiąc, więc jest też taka sytuacja, ale tak jak powiedziałem, to jest dwuczytaniowy projekt i myślę, że do drugiego czytania możemy ewentualnie wspólnie zastanowić się nad tym jak tą procedurę ostatecznie zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Trochę nawiązując do tego, o czym mówił pan mecenas, też mi się wydaje, że Pan tutaj przed chwilą uzasadniał, że to kryterium musi być ostre, jasno określone, więc to nie może być te 20 %, ale przecież kryterium nie jest ostre i jasno określone w uchwale, bo jest w uchwale opisane, w zależności, tam 150 %, 170 %, 300 %, 200 %, znaczy my też w uchwale nie mamy zapisane ostro kwoty czy to jest 2.409 czy 3.000, tylko jest to procent zależny od najniższej emerytury, która to najniższa emerytura się zmienia. Więc tak samo ostrym jest to kryterium jak określenie, że 20 % wyliczane od jakiejś innej kwoty. Jeżeli mówimy tutaj, że liczymy procent od jakiejś kwoty i to jest ostre kryterium, no to w tej propozycji dalej mówimy o tym, że liczymy procent od innej kwoty i to dalej, wydaje się, jest ostrym kryterium, to nie jest jakiś zakres, przedział tylko zawsze mówimy, że ten limit jest jasno określony, mówimy o 20 % liczonych od konkretnej kwoty, tak samo jak według uchwały liczymy te procenty na 150, na 170 czy 200 %, więc wydaje mi się, że tutaj nie ma żadnej sprzeczności, tym bardziej, że te zasady wtedy są dalej jasno określone i równe dla każdego tak naprawdę. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha. Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tu Pan Łanoszka już powiedział prawie wszystko, chodziło mi o to, żeby po prostu zrezygnować z tego drugiego etapu, ale kwestia jest taka, że jest za duża odległość czasowa i druga taka sugestia mi tak się nasunęła, że nie wiem czy można to zapisać, że jeżeli dana osoba po prostu nabywa te uprawnienia wyższego wynagrodzenia i to jest stałe, to wtedy można byłoby po prostu nie przyznawać, ale jeżeli jest to jednorazowo, jednorazowa nagroda na przykład coś takiego się dzieje, że udziela się komuś pomocy czy angażuje się w jakąś niebezpieczną sytuację i dostaje się nagrodę pieniężną i wtedy tego człowieka jeszcze karać, to wydaje mi się, że to jest już przesada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę, dobrze, wobec tego Pani Radna Szczepańska, znaczy, jako podsumowanie? To w takim razie jeszcze Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado, strona prezydencka. Jak nie sympatyzuję z Panią Alicją tak muszę się z nią zgodzić, ponieważ pisałem nawet petycję odnośnie podobnych sytuacji, system nie kumuluje pojedynczych spraw, przez to, że system nie kumuluje pojedynczych spraw nie widzimy mnogości jaki to jest problem. Jeżeli system kumulowałyby pojedyncze sprawy w jeden problem ten problem byłby uwidoczniiony. Skoro ten problem byłby uwidoczniiony system musiałby go rozwiązać. Tak naprawdę to, co teraz Pan mówi, to, co Pan powiedział, może wykonać sztuczna inteligencja, może po prostu składać, formalizować, sprawdzać progę itd., ale człowiek jest od tego żeby faktycznie zweryfikować ten stan, ponieważ też kiedyś byłem w takiej sytuacji, że akurat mi się urodziło dziecko, pracowałem w fabryce i co drugi miesiąc dostawałem premię i się okazuje, że jeżeli chciałbym korzystać z pomocy to, co drugi miesiąc musiałbym się zgłaszać i rezygnować, zgłaszać i rezygnować, jeżeli bym z niej nie rezygnował jeszcze bym oberwał jakąś karę. To jest to, co spotkałem podczas pracy w opiece społecznej, że dużo osób po prostu przyjmuje taki styl życia pod opieką społeczną i to jest ich forma po prostu przetrwania, ich forma trwania, to, że właśnie oni nic nie robią i dzięki temu właśnie oni otrzymują pomoc, a tak naprawdę to, co spotykałem, wiele osób, które potrzebuje tej pomocy nie poprosi o tą pomoc, wręcz nawet, jeżeli przychodził pracownik socjalnych, pracownik socjalny usłyszał, że nie, pomoc mi nie jest potrzebna, mnie wystarczy chleb z masłem i okej i pracownik po prostu odklepywał, odpfajkował tą osobę, dobra, załatwione, nie chce pomocy, dziękuję, do widzenia. To jest to samo, co mówiłem przy podniesieniu tutaj progę dla pomocy dla osób, że właśnie są takie sytuacje, że ktoś przekracza o 5 zł, jak jest teraz trzynasta, czternasta, piętnasta emerytura to się okaże, że tak naprawdę my niby te osoby otrzymują jakąś pomoc, a tak naprawdę tracą całkowicie pomoc socjalną i zostają na lodzie. Tutaj właśnie jest to, że ten system musi zacząć, tak jak forma petycji, forma petycji to jest, że ja muszę stwierdzić jakieś uwagi, które pokazują jakąś nieścisłość w tym systemie i dopiero wtedy system ma prawo, możliwość zadziałać. Tutaj jest właśnie to, co dzisiaj odbywało się choćby nawet na Komisji Skarg i Petycji, chciałem akurat wziąć w tym punkcie, już nie będę brał w tym punkcie odnośnie Pani Alicjo tej dziewczyny, w której Pani interweniowała, ponieważ tam była dosyć ciekawa sytuacja, ponieważ dziewczyna/.../

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo bym prosił, to nie jest w temacie.

Pan Rafał Magryś

Jest w temacie, jest w temacie, bo/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Rafale, bo to są, rozumiem, jakieś prywatne kwestie, więc bardzo bym prosił o nieporuszanie.

Pan Rafał Magryś

Nie, nie, nie, to nie są prywatne, to dzisiaj było, mogę wziąć w tamtym punkcie, zabrać głos i przytoczyć ten punkt, to nie ma dla mnie sprawy. W każdym razie pani była, zasugerowano pani, że powinna mieć zgłoszenie do programu, do którego nie może się jeszcze zgłosić. System powiedział jej, że nie może się do niego zgłosić i się do niego nie zgłosiła, a tak naprawdę musiała się do niego zgłosić, żeby Rada podjęła jakieś odpowiednie kroki do tego, że ona faktycznie wydaje chęć. I to jest właśnie, to, co jest tutaj, że Komisja Skarg i Petycji, tak samo jak cała Rada, nie zbiera tych rzeczy, tych pojedynczych elementów, które się pojawiają, z którymi się styka w jeden szerszy problem, przedstawiając to potem na forum właśnie odpowiednich osób, czy nawet wyżej do urzędów państwowych, żeby właśnie kumulować te sprawy. Jeżeli tu skumulujemy jedną sprawę, inne miasto robi to samo, jeszcze inne miasto robi to samo to mamy możliwość jakiegoś ruchu i faktycznie uwidocznienie problemu, że tutaj jest problem, a tak to wydaje mi się, że tutaj powinna być podjęta decyzja tak samo jak z mieszkaniami jest podejmowana, każde mieszkanie jest oceniane indywidualnie i z ludźmi chyba tutaj tak samo by trzeba było zrobić, potraktować ich przedmiotowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy mamy jakieś zgłoszenia jeszcze? Rozumiem, że nie, wobec tego Pani Alicja Szczepańska z głosem podsumowania.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja naprawdę kocham prawo, wiem, że nie jest idealne, ale uwielbiam przepisy czytać i interpretować. Tu mamy dwie różne interpretacje tego przepisu i ja niestety nie mam przy sobie komputera, ale w ustawie wyczytałam, że każda gmina ma prawo ustalania kryterium dochodowego, nie ma bliższego określenia jak to się odbywa, czyli nie jest powiedziane czy to ma być robione raz czy dwa razy, tak samo nie jest powiedziane, że jeżeli jest robione dwa razy to ma być to to samo kryterium za pierwszym i za drugim razem. Więc po prostu bazujemy na tym, co nie jest opisane, ale co zostało scedowane rzecz prawa miejscowego, czyli w tym przypadku uchwały. Ja już na tematy mieszkaniowe nie będę się więcej wypowiadać, bo zamierzam jeszcze popełnić parę uchwał, które przypuszczam, że spędzą sen z powiek Panu Dyrektorowi, bo widzę coraz większe braki, jeżeli chodzi o zabezpieczenie potrzeb naprawdę najuboższych mieszkańców, ale bardzo Państwa proszę o podejście ze zrozumieniem do tego tematu, bo naprawdę rozwiązujemy tą kwestią dramaty wielu ludzi. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję, bo więcej zgłoszeń nie widzę, dobrze. Wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na, czy tutaj mamy jakieś, 29 listopada 2022, dobrze, czyli 29 listopada 2022 rok godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia 2022 roku godzina 15.00. I przechodzimy do ostatniego projektu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3102-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie Okręgów wyborczych do Sejmu i Senatu w Krakowie.

Projekt grupy Radnych i referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Dziękuję Pani Przewodniczący. Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Jest to rezolucja skierowana do Pani Marszałek Sejmu z apelem o realizację stanowiska Państwowej Komisji Wyborczej, którą przesłała w październiku bieżącego roku. Mianowicie w tym stanowisku PKW podnosi zgodnie ze swoimi kompetencjami po przeliczeniu liczby mieszkańców w całej Polsce w danych okręgach wyborczych, że w okręgu wyborczym obejmującym Kraków powinniśmy wybierać jednego przedstawiciela w Sejmie więcej, natomiast, jeżeli chodzi o Małopolskę powinniśmy wybierać jednego Senatora więcej. Te liczby już kiedyś wzrastały, kilkanaście lat temu, również, kiedy zmieniała się liczba mieszkańców, teraz te liczby też powinny wzrosnąć, Kraków powinien mieć 15 Posłów, natomiast Małopolska 9 Senatorów i myślę, że warto o to apelować, bo niestety przy poprzednich wyborach PKW również przesłała podobne stanowisko, to stanowisko zostało zignorowane przez Sejm i Pani Marszałek nie zaproponowała takich zmian, co jest bardzo dziwne, bo ten przelicznik dotyczący mandatów jest wyraźnie zapisany w ustawie, na ilu mieszkańców ile mandatów w parlamencie przypada, a jeżeli tylu mieszkańców zamieszkuje Kraków, zamieszkuje Małopolskę to, dlaczego nie mają mieć swoich przedstawicieli w parlamencie, niestety widać, że to jest taki trend, że skoro ci mieszkańcy przeprowadzają się do większych miejscowości, gdzie to poparcie polityczne jest inne to za tymi mieszkańcami nie idą mandaty w parlamencie i to stanowisko PKW jest odrzucane. No, więc apelujemy żeby jednak Pani Marszałek Sejmu zaproponowała takie okręgi wyborcze, które są zgodne ze stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem tylko zobaczyć jedną rzecz, że tego typu zmiana powinna być już wprowadzona podczas poprzednich wyborów, bo już podczas wyborów PKW podnosiła tego typu zastrzeżenia i naprawdę ja przyznam się szczerze jestem lekko przerażony tym, co się dzieje ze stanem demokracji w naszym państwie, jeżeli teraz się okaże, że te okręgi nie będą zmienione, będzie miało to wpływ na kilku, może nawet kilkunastu posłów, a większość sejmowa w tym momencie wisi bodajże na dwóch posłach. Dlatego, oczywiście jest to rezolucja, nie mamy wpływu na to czy Sejm coś robi, ale być może ta rezolucja będzie zachętą do posłów z różnych ugrupowań, nie tylko rządzących, żeby sami wystąpili z takim

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

projektem ustawy, żeby po prostu to, co jest w rzeczywistości zostało odzwierciedlone w projektach prawnych. To jest kluczowe dla naszej polskiej demokracji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I to był ostatni druk. Szanowni Państwo pięć minut przerwy technicznej, na razie nie słyszę żeby ktoś zgłaszał. Pięć minut przerwy technicznej.

Pięciominutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo będziemy wznawiać obrady, zaczniemy od teczki numer 2. Czy kluby są gotowe, bardzo bym prosił Państwa Radnych o zajmowanie miejsc, stwierdzam kworum uprawiające Radę do podejmowania uchwał, widzimy, że wszyscy praktycznie są. Drodzy Państwo możemy zaczynać? Drodzy Państwo przechodzimy głosowań. Państwo Radni widać, chcą przedłużyć Sesję.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Balice II. Projekt Prezydenta, druk 3039. Do projektu nie wpłynęły poprawki i autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II. Projekt Prezydenta, druk 3043, brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Następny druk. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbiornik wodociągowy Libertów. Projekt Prezydenta, druk 3037, brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 Radnych, 30 głosów za, 6 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Następny druk 3078. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cechowa. Do projektu nie wpłynęły poprawki i autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 35 głosów za, 2 głosy przeciwne, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3079. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grzegórzki Centrum. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 36 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Projekt został przyjęty.

Następny druk 3080. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny – Jugowice. Do projektu wpłynęła poprawka Pana Radnego Adama Migdała, żeby słów zamiast Kliny – Jugowice wpisać słowo Kliny. I poza tym nie widzę żadnych innych poprawek, ani autopoprawek. Głosujemy poprawkę Pana Radnego Migdała, same Kliny. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Nie było głosów wstrzymujących ani przeciwnych.

Przechodzimy wobec tego do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu wraz z poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta wraz z poprawką.

Następny druk 3110. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jugowice. Do projektu nie wpłynęły poprawki i autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Następny druk 3059. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, wobec czego głosujemy druk wraz ze zgłoszoną autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Projekt wraz z autopoprawką został przyjęty.

Następny druk, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Druk 3060, są to zadania dzielnic, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Następny druk 3093. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyniki.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały, druk 3090. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Jest doręczona autopoprawka do tego projektu uchwały, wobec czego będziemy przystępować do głosowania projektu wraz z przyjętą autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że projekt został przyjęty wraz z autopoprawką.

Następny druk. Zwolnienie od podatku od nieruchomości. Druk 3055. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Projekt został przyjęty.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Następny druk 3071. Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2023 roku programu polityki zdrowotnej pod nazwą Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków. Druk 3071. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Następny druk 3077. Powołanie Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu. Mamy tutaj do projektu uchwały zgłoszone dwie poprawki, jedna poprawka jest to poprawka Pana Radnego Tomasza Darosa, druga poprawka, Tomasz Darosa, Pani Bogumiły Drabik i trzeciej osoby nie rozczytam, Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, a druga poprawka jest tylko Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej. Ja już chcę pytać czy któraś jest dalej idąca, ale Pani Dyrektor Kois – Żurek nie ma, według kolejności zgłoszeń, tak uznajemy. Najpierw poprawka grupy Radnych. Otwieram głosowanie nad poprawką grupy Radnych, grupy Radnych, Pani Anna Prokop – Staszecka, Bogumiła Drabik i Tomasz Daros.

Kto z Pań i Panów Radnych jest, tak, ale tu jest grupy Radnych gdzie też Pani Anna Prokop – Staszecka jest, ale razem z Tomaszem Darosem, Panem Radnym Tomaszem Darosem i Panią Radną Bogumiłą Drabik. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 9 za, 24 przeciw, 5 wstrzymało się. Poprawka została odrzucona.

Następna poprawka Pani Anny Prokop – Staszeckiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 35 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i są to wszyscy, którzy zagłosowali. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 3089. Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt Prezydenta, otwieram głosowanie.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3061. Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2023 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2853. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Schweitzera Nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 22 głosy za, 14 głosów przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2883. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. dr Józefa Babińskiego Nr 23D wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta. Otwieram głosowanie, druk 2883.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyniki.

Głosowało 37 Radnych, 20 głosów za, 15 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została podjęta. Wydruk. Dziękuję, kłótnie proszę kontynuować w foyer, dyskusja w rodzinie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 64 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Piastów Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2885. Przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 38 Radnych, 21 Radnych za, 15 Radnych przeciw, 2 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Druk 2886. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 26 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 35 Radnych, 31 głosów za, 13 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 50 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2887. Projekt Prezydenta, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 19 głosów za, 15 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2893. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 59 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Ogrodowym Nr 14 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 20 głosów za, 15 głosów przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Druk 3011. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Praskiej 66, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Druk 3013. Uchylenie uchwały nr LXXXII/2019/17 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

nr 26 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Druk 3014. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kościuszkowskim 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 6 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 3015. Uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 80 usytuowanego w budynku na os. Piastów 31 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 50 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3026. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danki 5 w Krakowie, stanowiącej dług spadkowy wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 3027. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy ul. Kalwaryjskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 60 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3047. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących uregulowania sytuacji z parkowaniem hulajnóg elektrycznych wypożyczanych komercyjnie na terenie miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? To jest projekt grupy Radnych. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3048. Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa. Jest to projekt grupy Radnych 3048. Do tego projektu wpłynął wniosek o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań. Wobec czego ja odwieszam ten punkt i głos za, głos przeciw wnioskowi? Uzasadnienie jest takie, że w związku z faktami przekazanymi w trakcie dyskusji nad projektem uchwały przez przedstawiciela krakowskiej branży turystycznej. Uzasadnienie jest taki, że – nie po polsku do końca napisane może, tu nie ma do końca całego podmiotu i orzeczenia – ale w związku z faktami przekazanymi w trakcie dyskusji nad projektem uchwały przez przedstawiciela krakowskiej branży turystycznej. Takie jest uzasadnienie do tego żeby rozpatrzyć ten projekt w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie, głosujemy wniosek formalny.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 20 głosów za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a więc ten druk zostanie w trybie dwóch czytań. Wobec tego trzeba wyznaczyć poprawki i autopoprawki. Czy są sugestie, jaki termin poprawek i autopoprawek? Wydruk. To proszę nie krzyczeć to usłyszycie, wydruk. Dziękuję. Czy jest sugestia, co do terminu poprawek i autopoprawek? Nie widzę, wobec tego wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 29 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 1 grudnia tego roku do 15.00.

Następny druk 3076. Drodzy Państwo, drodzy Państwo, mówiłem już po raz drugi, kłótnie w foyer. Druk 3076. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących modernizacji oświetlenia na obszarze miasta Krakowa. Do projektu uchwały wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Maślony, to jest tylko zmiana w podstawie prawnej, dopisanie po prostu jednego, to jest Dziennik Ustaw, jednej pozycji, więc to jest tylko podstawa prawna. Otwieram głosowanie poprawki Pana Radnego Maślony. Drodzy Państwo głosujemy poprawkę do druku 3076, poprawka Pana Radnego Maślony, która tylko i wyłącznie koryguje podstawę prawną, więc to jest kwestia tylko formalna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2022 r.

Głosowało 34 Radnych, 30 głosów za, 3 głosy przeciwne, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta, wobec tego przechodzimy do głosowania tego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących modernizacji oświetlenia na obszarze miasta Krakowa wraz z poprawką, kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 29 głosów za, 9 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Następny druk 3102-R. Rezolucja w sprawie Okręgów wyborczych do Sejmu i Senatu w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Co głosujemy, mamy zapisane tak, na czytniku drodzy Państwo, co głosujemy mamy zapisane na czytniku, następnie tam, a trzecia rzecz jest taka, że ja mówię. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał, a już nie będę mówił jak głosować, bo potem będzie, że dyktatura. Zamykam, proszę o podanie wyniku. Zamykam, proszę o wynik.

Głosowało 26 Radnych, 26 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta. Proszę o wydruk, bo nie wiedziałem, co głosuję.

Drodzy Państwo zwracam się z prośbą do projektodawców druków 3039, 3043, 3059, 3060, 3093 o przygotowanie do 25 listopada i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczących Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dawno nie miałam takiego dyskomfortu pracując nad projektami uchwał w Radzie Miasta. Połowę uchwał głosowałam na ślepo, taki harmider, taki hałas i takie prowadzenie dziwne tej Sesji dzisiaj sprawia, że jest mi bardzo przykro, bo to są ważne decyzje dotyczące naszych mieszkańców. To nie są imieniny u cioci, ani jarmark i no po prostu przeżyłam po raz pierwszy w tej sali coś tak dziwnego. Ale właściwie chciałam powiedzieć zupełnie co innego. Ustawa dotycząca sposobu zmiany sposobu głosowania w gremiach takich jak Rada Miasta Krakowa dała decyzje dla Rady Miasta i będę się zajmowała tylko tym przypadkiem, i dla innych rad również, że możemy odbywać posiedzenia zdalnie lub stacjonarnie. Chciałabym prosić Państwa Radnych, Panów, bo w Prezydium są sami panowie, o przygotowanie odpowiedniej uchwały, bo nie chcę żeby zdecydowano między innymi za mnie, ale za całą Radę, biorąc na przeczekanie, jak nie postawią tego wniosku to nie będziemy głosować. Ja proszę żeby była przygotowana uchwała dotycząca sposobu prowadzenia następnych posiedzeń, czy mają być jawne, czy stacjonarne, bo my sobie wybraliśmy przedstawicieli, przepraszam, nie jawne tylko zdalne i stacjonarne, mam prawo być zmęczona ze starości również. Chciałam prosić przedstawicieli wybranych do organizacji pracy Rady, czyli Panów,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Pana Przewodniczącego i Panów Wiceprzewodniczących żeby projekt takiej uchwały przygotowali, bo po to oni tam są. Ja nie będę zbierać podpisów pod zdalnym, ponieważ stacjonarny już jest, tego nie trzeba głosować, ale ustawa mówi, możesz babo, i inni Radni, pracować zdalnie tylko się na ten temat wypowiedz, więc proszę żebyśmy się miała możliwość wypowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Z tego, co wiem projekt uchwały jest przygotowany tylko nikt go nie chce zgłosić, może Pani Radna z grupą 5 Radnych taki projekt zgłosić. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Znaczy ja potwierdzam to, co mówił przed chwilą Pan Przewodniczący, rzeczywiście w Kancelarii taki projekt został przygotowany i ten projekt jest, był omawiany dzisiaj rano przed Sesją na Prezydium, poszerzonym Prezydium o również, o przedstawicieli klubów i rzeczywiście nie było takiej woli żeby, czy to klub czy to grupa Radnych zgłosiła taki projekt, a to musi być zgłoszone w trybie przewidzianym dla uchwał Rady Miasta. Ta sprawa, wiem, że, znaczy powinna też znaleźć się na Komisji Głównej najbliższej i wtedy zobaczymy czy projekt będzie zgłoszony przez Komisję Główną czy w jakiejś innej formie, musimy trzymać się tych reguł, które dotyczą uchwał Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest trochę pokrętne tłumaczenie, kto decyduje za Radę, kto decyduje za Radę, mamy się opowiedzieć jako Rada, jest przygotowany projekt, dlaczego ja się o tym dowiaduję w tej chwili, przecież gdybyśmy to wiedzieli rano takie podpisy 5 Radnych nie zebrałoby się. Proszę Państwa żeby było jasne, ja nie, chcę żebyśmy zdecydowali, że jesteśmy zdalnie, ale ktoś takie uprawnienie Radzie dał, to się wypowiedzmy w głosowaniu, a wy bierzecie na przeczekanie, bo się, wszyscy się bali zgłosić, tak się wyraziliście przed chwilą. Dla mnie to jest nieporozumienie. Nie ma, kto zgłosić projektu uchwały, to, po co jest Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących, po co? No przepraszam bardzo, ale ustawa wyraźnie mówi, decyduje Rada, a nie Prezydium.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zgodnie ze Statutem projekt uchwały może zgłosić Przewodniczący Rady Miasta, klub, Prezydent, albo grupa 5 Radnych lub komisja. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby któraś z tych grup złożyła taki projekt uchwały.

Radny – p. A. Buszek

Ja tylko dodam, że dzisiaj na tym Prezydium, o którym mówiłem, byli też przedstawiciele Pani klubu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Więc widocznie Pani nie poinformowali, no trudno. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko proszę Państwa złożyć, Szanowni Państwo ja tylko chciałbym wyjaśnić pewną kwestię i te słowa głównie adresuję do Pana Radnego Tomasza Darosa, że moje głosowanie za dwoma czytaniem było wynikiem pomyłki, dlatego, że przeczytałem, organizacja turystyczna, i to jest niestety też, co mówiłem rano, trochę zmęczenie, trochę mojej nieuwagi, trochę też innych rzeczy, ale też wynik głosowania w bloku głosowań, przeczytałem projekt uchwały, który popieram, więc głosuję za, a później po głosowaniu się okazało, że to nie było głosowanie nad samym projektem uchwały tylko nad wnioskiem o dwa czytania gdzie bym głosował przeciwko, a mój głos był decydujący, 20 do 18, więc chciałbym tutaj też w stronę Radnego Darosa publicznie powiedzieć, że moje głosowanie nad dwoma czytaniem było wynikiem pomyłki z mojej winy w zdecydowanej większości, ale też po części tego, że głosujemy 50, 60 razy pod rząd w bloku głosowań i człowiek się może pomylić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, później Pan Radny, Pan Przewodniczący Daros. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, szanujmy się.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Droga Todziu, tak, byłem rano, chociaż osobiście już od pewnego czasu uważam te spotkania za po prostu stratę czasu, bo absolutnie nic się na nich nie dzieje poza tym, że Pan Przewodniczący Komarewicz, a w dniu dzisiejszym Pan Przewodniczący Buszek robi za gwiazdę, to poza tym się nic na nich nie dzieje i zwracam na jedną rzecz uwagę, na tym spotkaniu za zadałem pytanie czy Państwo Przewodniczący i Pan, czy Państwo Wiceprzewodniczący są pewni, że Radni dzisiaj nie zgłoszą projektu w trybie grupy Radnych. Po pierwsze Panowie nie byli tego pewni, a po drugie ani jednym słowem żaden z Panów się nie zająknął o tym, że projekt jest przygotowany. Zapewniam, że jakbym wiedział, że projekt jest przygotowany, jest w Kancelarii, to dowiedzieliby się o tym również Radni mojego klubu i niewykluczone, że, którzy by zgłosili w formie grupy Radnych. To tak gwoli wyjaśnia. Dodam jeszcze, że tłumaczenia Pana Przewodniczącego prowadzącego obrady i drugiego Pana Wiceprzewodniczącego na temat podejmowania decyzji w tej sprawie, no to decyzje na przykład na Komisji Głównej zapadają w tej sprawie tak szybko, że na trzecim posiedzeniu Komisja Główna nie potrafi zadecydować jak będzie obradować, a taka Komisja Budżetowa zadecydowała w ciągu 10 minut, na pierwszym normalnie zwołanym posiedzeniu podjęła decyzję, podjęła tą decyzję w zasadzie jednogłośnie poza dwoma głosowaniami wstrzymującymi się, a Komisja Główna na trzecim posiedzeniu nie potrafi podjąć takiej decyzji. To tak gwoli informacji jak pracują organy, za które odpowiadają odpowiedni ludzie. Dziękuję Państwu uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja mam tylko krótkie sprostowanie, mówił Pan, Panie Przewodniczący, że ja dzisiaj coś mówiłem na posiedzeniu Prezydium, mnie tam dzisiaj na tym spotkaniu w ogóle nie było, więc tyle chciałem powiedzieć, może Pan mnie widział, ale to już nie wiem. Kto jeszcze, Pan Przewodniczący, w tej sprawie rozumiem Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Znaczy ja przepraszam, bo, znaczy ja bym chciał uciąć tą całą dyskusję, jako gwiazda, tak.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Państwo Radni prosimy o spokój, bo to się zmienia w niepokojącą sytuację już, naprawdę.

Radny – p. A. Buszek

Znaczy Panie Przewodniczący Andrzeju Hawranek, Pan się spóźnił, ale przedstawiciel Pana, który pewnie się zaraz wypowie, też był, mówiłem o tym, że jest ten projekt uchwały o czym pytał Pan, ja nie mam wiedzy, co do jakiegokolwiek projektu uchwały czy jakaś grupa Radnych nie zgłosi takiego projektu. Jako Wiceprzewodniczący nie mam możliwości zgłosić samodzielnie projektu, może to zrobić Przewodniczący, którego dzisiaj nie ma, klub, grupa Radnych, nie było takiej woli.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Daros.

Radny – p. T. Daros

Proszę Państwa myślę, że ta dyskusja naprawdę już jest trochę żenująca. Na spotkaniu konwentu, znaczy konwentu, prezydiów klubów ustaliliśmy, że zajmie się tym najbliższa Komisja Główna, niech się tym zajmą, przygotowują projekt uchwały i przegłosujemy go, albo nie, na następnej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo proszę o spokój, proszę się zgłosić, zabrać głos.

Radny – p. T. Daros

Nie było informacji, że projekt jest przygotowany, możemy sobie go wziąć i podpisać, była informacja, ustaliliśmy wspólnie, że przygotowuje go Komisja Główna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, wniosek formalny? Tylko tu nie ma dyskusji.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie. Szanowni Państwo chciałem tylko przypomnieć, że mieszkańcy nas oglądają, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, tu są wypisane takie cnoty, którymi Radni się powinni kierować i jakoś nie widzę tych cnót dzisiaj u nas, a po trzecie, naprawdę chodźmy już do domu, bo jesteśmy już zmęczeni.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rada obraduje w sposób stacjonarny, jeżeli ktoś ma propozycje do zmiany tego sposobu to proszę mieć odwagę i złożyć tą propozycję. Ja myślę, że napisanie uchwały z propozycją zdalnego obradowania jest bardzo proste, bardziej złożone uchwały potrafimy napisać, a to jest bardzo prosta, to jest pewnie jedno zdanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Wycofany głos. Rozumiem, że oświadczyliśmy wszystko i zakomunikowaliśmy wszystko, co chcieliśmy. Sprawdzenie listy

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2022 r.

obecności. Proszę o wyświetlenie. Pan Radny Adam Kalita nieobecny usprawiedliwiony, Pan Rafał Komarewicz, Przewodniczący, nieobecny usprawiedliwiony, Pan Grzegorz Stawowy oddelegowany, Pan Stanisław Zięba nieobecny. Kalita - wizyta u lekarza. Szanowni Państwo zamykam obrady C zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Godzina 20.57. Dziękuję wszystkim za dzisiejszy dzień.