

STENOGRAM

CXV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
5 lipca 2023 roku

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 63 i 141
2.	Interpelacje Radnych	12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	16
4.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w działach 700, 756 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 852, 853, 854, 855, 900 i 921	16 i 145
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854 i 900 – zadania dzielnic	18 i 145
6.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	18
7.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących Teatru Groteska	64 i 144
8.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lea wraz dyskusją	74
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwie Zwierzynieckie	96 i 145
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II - etap A	105 i 139
11.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice - Dolina Prądnika	106 i 144
12.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu budynku o przeznaczeniu innym niż mieszkalne przy ul. Domagały 63 i 65 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 318,92 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	110 i 148
13.	Nazwa ulicy	110 i 148
14.	Przekształcenie Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35	111
15.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	111 i 149
16.	Zmieniająca uchwałę nr XXI/272/07 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze	112 i 149
17.	Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej	112 i 149

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**5 lipca 2023 r.**

18.	Zmieniająca uchwałę nr LX/1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pn. Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niesamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie	114 i 149
19.	Udzielenie dotacji dla Fundacji Zdrowie dla Budowlanych	115 i 149
20.	Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek, na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, w roku kalendarzowym 2024	115 i 150
21.	Zmieniająca uchwałę nr LXIV/1844/21 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku od 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków	116 i 150
22.	Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej w zakresie wczesnego wykrywania wad wzroku u dzieci, zwłaszcza krótkowzroczności, w tym w związku z realizacją nauki zdalnej podczas epidemii COVID-19	117 i 150
23.	Zmieniająca uchwałę nr XCIX/2701/22 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w latach 2022-2024 programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków	118 i 150
24.	Powołanie Rady Społecznej Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	118 i 150
25.	Powołanie Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	119 i 151
26.	Powołanie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	119 i 151
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Grodzkiej Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	120 i 151
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 67 położonym przy ul. Praskiej w Krakowie	120 i 151
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Makuszyńskiego	121 i 152

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 51 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Wężyka Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	121 i 152
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 96 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	121 i 152
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Juliusza Lea Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	122 i 152
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6986/324496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 9 w Krakowie	122 i 152
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4996/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wlotowej 2 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	122 i 153
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Skarpie 56 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	122 i 153
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Okólnej w Krakowie	123 i 153
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7279/673403 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie	123 i 153
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej 69,86 % całości udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 51 położonym na os. Na Stoku w Krakowie	123 i 153
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 207/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Retoryka 4A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	124
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	124
41.	Skarga na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	125 i 154
42.	Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa	125 i 154

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

43.	Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	126 i 154
44.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa w 2023 roku	130 i 154
45.	Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie	130 i 154
46.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	131 i 155
47.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa	131 i 155
48.	Stworzenie w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz otwartego dla mieszkańców	132 i 155
49.	Uruchomienie stałego programu szkolnego Krakowscy uczniowie ratują życie	136 i 155
50.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej	134 i 155
51.	Rezolucja w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie	135 i 156
52.	Rezolucja w sprawie odblokowania środków unijnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy	138 i 156
53.	Skarga na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie	142
54.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	143
55.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaoferowania niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w korzystnych dla nich cenach	143
56.	Oświadczenia, komunikaty	156
57.	Zamknięcie sesji	157

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo Radni, proszę zająć miejsca, będziemy zaczynać, proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o sprawdzenie, kliknięcie przycisku obecny. Czy wszyscy z Państwa sprawdzili obecność? Czterech osób nie ma, proszę o pokazanie listy. Pani Radna Małgorzata Kot nieobecna, Pani Radna Renata Kucharska nieobecna, Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna i Pani Radna Agata Tatara nieobecna, jest obecna, więc Pani Radna Agata Tatara jest obecna, proszę od razu zmienić. Czy mamy informacje o pozostałych osobach? Ja na razie nie mam żadnych informacji. Drodzy Państwo najwyżej jak Pani Radni za chwilę dojdą, to będziemy o tym informować. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana przez Internet, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Pani Radna Renata Kucharska i Pani Radna Małgorzata Kot obecne. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam serdecznie Państwa Radnych, którzy przybyli dzisiaj na obrady, witam serdecznie Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, państwa dyrektorów, pracowników Urzędu Miasta Krakowa, witam serdecznie mieszkańców, gości, którzy przybyli na dzisiejsze obrady, witam oczywiście wszystkie osoby, które śledzą nas w Internecie. Informuję, że protokół z Sesji CXII został podpisany. Radny może zgłosić

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji, tak wynika ze Statutu Miasta Krakowa, jakby ktoś miał jakieś wątpliwości. Jeśli chodzi o projekty uchwał to w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków numer 3470, 3473, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486. Natomiast nie zostały złożone żadne projekty uchwał, nie zostały włączone do porządku obrad żadne projekty uchwał w trybie klubowym, czyli art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. I w tej chwili na podstawie Statutu, na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, Prezydenta, komisji, zawierający uzasadnienie, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do, teraz, kwestii dalszych, ustalenia porządku obrad. Czy Prezydent najpierw chciałby złożyć wniosek o zmiany w porządku obrad? Ja może tylko poinformuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o wycofanie z dalszego procedowania projektu uchwały według druku 3474 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Obrońców Poczty Gdańskiej 14 z uwagi na korektę wniosku i konieczność przeprowadzenia ponownej procedury, więc ten druk po prostu zniknął z obiegu prawnego i nie istnieje. Czy jeszcze Pan Prezydent, czy Pan Prezydent ma jakieś wnioski Panie Sekretarzu? Nie ma wniosków żadnych. Czy komisja ma wniosek o, to Pan Przewodniczący Pietrus, Pani Przewodnicząca Tatara w imieniu komisji. Pani Alicja Szczepańska jest obecna i potem w imieniu komisji? W imieniu klubu, ja też mam w imieniu klubu.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z paragrafem 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa bardzo proszę w imieniu Komisji Edukacji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Jest to projekt, który był zapowiadany od roku, że będzie, jestem zaskoczona, że nie ma go w dzisiejszym porządku obrad, dlatego bardzo proszę o wprowadzenie tego druku wraz z autopoprawką Komisji Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, jest, komisja składa taki wniosek. Pani Radna, Przewodnicząca Małgorzata Jantos proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam projekt przegłosowania i zwracam się do Państwa Radnych w sprawie Komisji Nagród Miasta Krakowa w tym roku, ponieważ jest to bardzo ważna komisja, która przyznaje nagrody i musimy zlokalizować czy też zapewnić jej skład, wszystkie są podpisy zrobione, uprzejmie prosiłabym o przegłosowanie, bo sprawa jest o tyle pilna, że musimy w nowym roku zacząć z nowym składem Komisji Nagród. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wszystko się zgadza. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

W imieniu Komisji Planowania wnioskuję o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3501 dla miejscowego planu Witkowice – Dolina Prądnika, jest to kwestia przystąpienia do tego planu, 18 podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Radny – p. W. Pietrus

A prosiłbym te dwa druki, jeżeli można, żeby wycofać, które są inicjatywą, że ten druk komisji powstał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Komisja Skarg.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni

W imieniu Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 3489, bardzo również proszę o wprowadzenie projektu uchwały, do porządku obrad, projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3490 i również bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3491.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej, czyli trzy. Czy jeszcze ktoś w imieniu komisji? Kluby teraz. Platforma – Koalicja Obywatelska, później Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o włączenie do porządku obrad, jako sprawy nagłej rezolucji w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie skierowanej do Marszałka Województwa Małopolskiego oraz Zarządu Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to jest klubowy. Ja w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, prosimy o wprowadzenie do porządku obrad projektu w sprawie stworzenia w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz, otwartego dla mieszkańców. Park w okolicy składowiska odpadów Barycz, miejsce działki Skarbu Państwa i gminy, więc jest możliwość realizacji bez wykupu gruntów w pierwszym etapie, dlatego też taki wniosek składamy. Jest to druk 3488. Bardzo proszę, w imieniu klubu już nie ma, grupy Radnych? Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz pierwszy się zgłaszał, potem Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad projektów dwóch uchwał. Pierwsza jest to uchwała kierunkowa do Pana Prezydenta w sprawie uruchomienia stałego programu szkolnego Krakowscy uczniowie ratują życie. Jest to nauka pierwszej pomocy dla dzieci krakowskich szkół, taka trzystopniowa, IV, VI, VIII klasa, oczywiście tutaj bardzo proszę, są

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

podpisy. I drugi projekt, jest to projekt rezolucji, odblokowanie środków unijnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy, ale tutaj chodzi o konkretne przeznaczenie, chodzi o transport szynowy, metro, premetro, to jest środek transportu, który potrzebujemy w Krakowie, bez środków unijnych, zewnętrznych nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Prośba jest o to, abyśmy po prostu poparli ten wniosek o odblokowanie tych środków unijnych w sprawie transportu szynowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie druku numer 3495, projekt uchwały kierunkowej w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących podjęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, wszystko się zgadza. Czy ktoś z Państwa, jeszcze Radnych, chciałby złożyć wniosek? Nie widzę, będziemy głosować, jeszcze informacyjnie, wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej projektu uchwały Wróblowice II, etap A, więc to będziemy rozumieć rozpatrywać później. Po kolei.

Pierwszy wniosek jest to wniosek Komisji Edukacji do druku 3436 w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, wniosek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa w sprawie składu Komisji Nagród Miasta Krakowa w 2023 roku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? 3487. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek jest to wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczący, w sprawie wprowadzenia do porządku obrad i rozpatrzenia, jako sprawy nagłej sprawy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Dolina Prądnika, 3501. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo was proszę o poparcie tego projektu uchwały. Jest on przykładem tego, że nawet na Komisji Planowania można uzyskać kompromis, bo przypominę, odesłano do komisji dwa druki podobnej treści, natomiast wskutek tego, że w komisji dokonaliśmy pewnych przesunięć i korekty udało się wypracować kompromis, dlatego bardzo proszę, aby Państwo poparli ten projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy jest głos przeciw? Głos przeciw Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Głos za nie dotyczył planu miejscowego tylko spraw kadrowych, to było troszeczkę dziwne, natomiast, jeżeli się Państwo przyjrzyjecie temu projektowi uchwały to on w 99,9 % odpowiada temu, co zaproponowali Radni Platformy Obywatelskiej, dlatego proszę żeby zagłosować za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli to był głos przeciw, ale głos za. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek jest to wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3489 dotyczący skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 10 imienia Marii Skłodowskiej – Curie w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, 3490. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie, o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

podjęcia działań w zakresie funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa, 3491. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, jest to wniosek Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie. Rezolucja, druk 3502-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Adam Kalita głos przeciw, proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja z głosem przeciw, przynajmniej do dobrej tradycji przez ostatnie kadencje Rady Miasta Krakowa należało i tak występować o to, żeby wszystkie stanowiska, a szczególnie w instytucjach kultury, były obsadzane po konkursach. W związku z tym jestem zdziwiony próbą zablokowania tego konkursu. Ja nie wchodzę w sprawy merytoryczne tego, co się w teatrze dzieje, bo tu można mieć różne zadania na ten temat, ale próby zablokowania konkursu przez Radę Miasta Krakowa są niepoważne. I dlatego proszę Państwa o głosowanie przeciw.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest głos za? Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos głos za.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo wszystkich namawiam do tego, żebyśmy jednak zagłosowali za tą rezolucją ze względu na to, że dzieją się chyba przedziwne rzeczy. Doskonale wiemy o tym, że Teatr Słowaka odnosił niesamowite sukcesy ostatnio, właściwie nie można kupić biletów na jakikolwiek spektakl, dostaje nagrody w całej Polsce. Zresztą chcę Państwu powiedzieć, że Unia Teatrów poparła sprawę zostawienia człowieka, który właściwie jest symbolem tego typu zwycięstw i sukcesów. Wydaje mi się, że przychodzi stare, czy też wraca stare, to znaczy sprawy ideologiczne przesyłają w artystyczne i to mnie bardzo niepokoi, ponieważ jestem z tego pokolenia, które jeszcze pamięta tamtą sytuację, kiedy sprawy ideologiczne zostały przesłonięte przez wszystkie inne. Szanowni Państwo bardzo serdecznie was proszę, abyśmy to poparli, bo będzie to nasz głos związany z demokracją, z szanowaniem tych ludzi, którzy przynoszą Polsce i Krakowowi sukcesy. Jestem zażenowana propozycją złożenia, ponieważ doskonale wiemy, sprawa dotycząca konkursu jest jak najbardziej prawnie ustanowiona, ale doskonale wiemy, że za tym wszystkim kryje się sprawa zupełnie inna to znaczy sprawa ideologiczna, sprawa niepoprawności według Pana Marszałka i całego Zarządu, niepoprawności i pokory Pana Dyrektora. I w związku z tym nie pozwólmy, żeby stare wróciło, zagłosujmy za tą rezolucją, ponieważ ona ma po prostu wartości, przepraszam, że tak powiem, etyczne związane z naszym lękiem przed tym, żeby to, co było stare i poprzednie nie wróciło. Bardzo Państwa namawiam żebyśmy jednak zagłosowali za tą rezolucją, ponieważ ma ona uzasadnienie obrony demokracji. Zauważcie Szanowni Państwo, że Pan Dyrektor w poprzednim rozdaniu wygrał poza konkursem i obronił swoje stanowisko, w tej chwili ogłoszenie tego konkursu nosi na pewno kolejne dno, jakie, powiedziałam przed chwilą. W związku z tym serdecznie Państwa namawiam do tego, żebyśmy poparli. Dziękuję.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czekam, czekam. Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

23 głosy za, 15 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące. Rezolucja została wprowadzona, proszę o wydruk.

Następny druk, projekt Klubu Prawo i Sprawiedliwość w sprawie stworzenia w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz, otwartego dla mieszkańców, 3488. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego druku, kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się Projekt został wprowadzony.

Następny druk, projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa w sprawie uruchomienia stałego programu szkolnego Krakowscy uczniowie ratują życie, druk 3500. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony.

Następny projekt grupy Radnych w sprawie rezolucji dotyczącej odblokowania środków unijnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy, 3499-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 głosów wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony.

Następny wniosek jest to projekt grupy Radnych w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta dotyczących rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej. Druk 3495. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem, jako sprawy nagłej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby złożyć wniosek? Trochę tego było dzisiaj, nie zachęcać? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja, co prawda nie składam wniosku, ale w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 15 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jako, że rozumiem, że nie było więcej wniosków o zmianę w porządku obrad czy uzupełnienie, zakończyliśmy taką procedurę, więc po ustaleniu porządku obrad można taki wniosek złożyć i można go przyjąć. Dlatego też ogłaszam 15 minut przerwy dla Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, do godziny 10.50, równocześnie jest informacja, że posiedzenie Komisji Głównej odbędzie się dzisiaj o 13.00 w sali 303 w przerwie obrad. Przerwa do 10.50.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący nie 15 minut jednak, a 30 minut bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, trzydzieści, czyli, dobrze, zaokrąglając, 11.10.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 11.10.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przerwa przedłużona do 11.20.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 11.20.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przedłużona? Przepraszam, nie zauważyłem, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni zapraszam na salę obrad, mamy koniec przerwy, będziemy rozpoczynać od interpelacji i wniosków Radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się do interpelacji elektronicznie. Pan Przewodniczący Artur Buszek, bardzo proszę Pana Przewodniczącego.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jakiś czas temu dyskutowaliśmy na temat działek przy ulicy Prokocimskiej, tutaj mieszkańcy również radni dzielniccy zwracali się z taką prośbą o interwencję, ponieważ brakuje w tym rejonie tak naprawdę porządnego budynku dla przedszkola. I tutaj były prośby o rozpoczęcie tak naprawdę działań w celu inwestycji, realizacji inwestycji dotyczącej samorządowego przedszkola w rejonie ulicy Prokocimskiej. Były wątpliwości, co do możliwości w związku z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale te wątpliwości nie zostały rozwiane, więc ja w swojej interpelacji proszę o jasną odpowiedź czy zapisy miejscowego planu dla kilku działek z tego terenu, część jest oznaczona jako MWU, część jako U, czy rzeczywiście

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

tutaj jest wykluczone jako dopuszczenie takiej inwestycji, ale też pytam czy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa dopuszcza możliwość ewentualnej zmiany zapisów miejscowego planu tak, aby taka inwestycja mogła być realizowana.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam. Szanowni Państwo proszę o ciszę, bo ja nawet nie słyszę Pana Przewodniczącego, Szanowni Państwo proszę o ciszę. Dziękuję.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, proszę bardzo i Szanowni Państwo prosiłbym o uszanowanie, bo każdy ma ważne rzeczy do przekazania, żebyście Państwo słyszeli i nasi mieszkańcy, którzy oglądają nas online, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo ja dzisiaj zwracam się do Pana Prezydenta, do służb Pana Prezydenta z prośbą o kontrolę tymczasowej organizacji ruchu w rejonie ulicy Osterwy. Mieszkańcy zgłaszają liczne uwagi, tam toczy się inwestycja Wodociągów Miasta Krakowa, jest budowana nowa sieć kanalizacyjna, są pozamykane drogi, ale niestety nie ma informacji, nie ma odpowiednich znaków i zwracam się z prośbą o zweryfikowanie czy wykonawca dokonał wszystkich niezbędnych działań i jest odpowiednio oznakowanie, aby zapewnić bezpieczeństwo ruchu drogowego w rejonie ulicy Osterwy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Renata Kucharska do protokołu, Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! O, jakże mi miło, bo to pytanie do Pana Prezydenta. Od jakiegoś czasu nie otrzymuję żadnej informacji dotyczącej Parku Edukacyjnego Branice, a bardzo chciałabym wiedzieć, co się dzieje Panie Prezydencie, to jest jedna sprawa.

I druga, post scriptum. Szanowni Państwo ja nie wiem czy to jest w możliwości naszej, jako władz miasta, ale w Googlach w dalszym ciągu nie pokazuje się remontu na Rondzie Mogiłskim, a myślę, że ludzie bardzo często z tego korzystają, nie wiem czy w jakiś sposób jesteśmy w stanie wpłynąć na to, żeby wskazać nieaktywność czy też remont na Rondzie Mogiłskim, to tak na marginesie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację dotyczącą Al. Solidarności konsultacji, które się dzisiaj odbywają. Zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem o to, aby Pan Prezydent rozważył ze swoimi służbami możliwość wprowadzenia wariantu tzw. zerowego, tak to zostało nazwane przez mieszkańców i przez uczestników konsultacji, chodzi o wariant, który będzie związany z

remontem Al. Solidarności w zakresie pogłębionego remontu nakładkowego. To jest jeden z tych elementów, który wypłynął na tych konsultacjach, a drugi to, aby przeanalizować wszystkie wnioski, które zostały zgłoszone przez mieszkańców i ewentualnie, jeżeli element związany z remontem nie będzie mógł być możliwy do realizacji to żeby przystąpić do trzeciej, budowania i projektowania trzeciego wariantu związanego z modernizacją Al. Solidarności. Konsultacje bardzo wyraźnie wskazują, że mieszkańcy bardzo chcą, aby Ale. Solidarności pozostała z jak największą ilością miejsc postojowych. Interpelacja złożona w formie elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę. Panowie, bardzo bym prosił, Panowie gdybyście mogli porozmawiać w kuluarach, bo tutaj Pan Radny Jałocha chciał wygłosić swoją interpelację. Bardzo proszę Panie Radny, może Pan, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Mieszkańcy! Dziękuję bardzo. Spróbuję to szybko streścić, ponieważ są wakacje już, żebyśmy to w miarę szybko kończyli. To tak, pierwsza interpelacja dotyczy odprowadzenia wód opadowych z ulicy Tuchowskiej, Osterwy, ja to złożyłem w formie odpowiedzi na, Pana Prezydenta, czyli tych dwuminutowych, nie dostałem odpowiedzi, w związku z tym składam normalną interpelację, ponieważ już dostałem maila od córki właściciela, że stworzono górkę kreta, że będzie woda zalewać ich działkę, w związku z tym proszę o rozwiązanie problemu. W jaki sposób Państwo zrobicie, ja na tym się nie znam, napisałem to wyraźnie i uzasadnienie plus jeszcze wskazałem wam, że odprowadzenie, jeżeli chodzi o wody opadowe do potoku Kurdwanowskiego, pokazuję wam możliwość tańszego wariantu, czyli wykonuję prace za Państwa, myślę, że Pan Prezydent się zastanowi nad tym i podejmie właściwą decyzję żeby nie było później skarżeń i żeby gmina nie musiała później płacić odszkodowań. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa dotyczy kanalizacji w ulicy Niebieskiej, Do Luboni, Szczawnickiej, Olszańskiej, Harcerzy Krakowskich, części Hallera oraz ZRID dla ulicy Do Luboni, odcinek od autostrady A4 do ulicy Niebieskiej oraz przepompowni ścieków w lokalizacji na działce prywatnej. Umowa z Panem Wiceprezydentem Kuligiem była taka, że jeżeli załatwię lokalizację na działce prywatnej to on po prostu wystąpi z procedurą ZRID dla ulicy Do Luboni, ponieważ współwłaściciele drogi występują przeciwko prowadzeniu kanalizacji, inaczej nie możemy odprowadzić tej kanalizacji z około 150 domów. To jest znaczący krok, jeżeli chodzi o kanalizację w rejonie Kosocic i Rajska.

I kolejna interpelacja dotyczy Klubu, obiektu Ośrodka Sportu była i Rekreacji KS Rajska, tam była przeprowadzona wizja lokalna, z wnioskami Pana Prezydenta to nie za bardzo się zgadzam, w związku z tym proszę Pana Prezydenta o to, żeby odpowiedział na pytania, które zawarłem w tej interpelacji, tam jest kwestia dla mnie najważniejsza, czyli płyty trawiastej, wydaje mi się, że nie została ona zrobiona zgodnie z projektem, byłem świadkiem wizji lokalnej, około 30 cm ziemi, humusu, nie wiem czy były warstwy czy nie były, pod spodem glina twarda jak skała, pracownik przy użyciu kilofa próbował dostać się do drenów. Myślę, że to tyle, jedną przekazuję, dwie dostarczę w piątek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, pozwolę sobie je w miarę szybko omówić, ze spotkania z mieszkańcami. Oczywiście zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie udrożnienia Strugi Rusieckiej na tym odcinku, na którym już prawie nie widać lustra wody, ponieważ są wysokie chaszczce, oprócz tych chaszczczy są inne zarośla, woda nie przepływa. Dobrze, że mamy suchy rok na chwilę obecną, ale zbliża się jesień i różnie to może być. Powiem tylko tyle, że nie tak dawno niewielkie opady deszczu były i już woda wystąpiła, ponieważ jest blokada przez trawy, przez zamulenia Strugi Rusieckiej. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta w miarę szybko spowodowanie, żeby to zostało zrealizowane.

I druga interpelacja dotyczy również udrożnienia rowów, ale w innym temacie, ponieważ to jest rów odpływowy, który jest z nasypu kolejowego na całej długości, od Potoku Struga Rusiecka w kierunku ulicy Podstawie, ulicy Drożyska po obydwu stronach również jest rów zamulony, zarośnięty i jak tylko jakiegokolwiek opady deszczu to powoduje wystąpienie z brzegów tych rowów i zalewa pola uprawne, ewentualnie posesje. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o pomoc w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Dominik.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja oczywiście interpelacje Panu Przewodniczącemu przekażę za chwilę w wersji pisemnej, natomiast mam trzy rzeczy, które są bardzo ważne.

Pierwsza sprawa dotyczy zapadliska na ulicy Słoneckiego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, naprawdę to są ważne sprawy dla mieszkańców, dla Pana Radnego, więc proszę o ciszę. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Oczywiście wiemy, że to zapadlisko zostanie usunięte, natomiast jego powstanie najprawdopodobniej wynika z tego, że uaktywniło się osuwisko, które jest w rejonie ulicy Kwartowej, dotychczas było to osuwisko, które miało charakter ustabilizowany, to jest stok doliny potoku Sudół Dominikański, w związku z tym tutaj będę apelował do Pana Prezydenta o wykonanie badań w zakresie tego osuwiska, czy ono faktycznie nie uaktywniło się, następują tam ruchy mas ziemnych, to jest, byłoby to bardzo niebezpieczne dla okolicznych bloków, a to zapadlisko, które powstało w ulicy Słoneckiego może być takim pierwszym symptomem tego wydarzenia. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, kwestia już bardzo lokalna, czyli remont nawierzchni ulicy Majora, tam mamy też problem taki, że nawierzchnia jest zdezelowana i trzeba ją wymienić czy też mocno wyeksploatowana.

I też na prośbę mieszkańców Dąbia informacja jak wygląda stan przygotowania dokumentacji projektowej realizacji inwestycji przebudowa ulicy Dąbskiej, ważna, oczekiwana ulica, problem jest taki, że mieszkańcy z nowej części tego osiedla idąc do szkoły, przechodzą ulicą bez chodników, bez poboczy, jest to niebezpieczne i tą ulicę trzeba przebudować. Ja takie zadanie do budżetu złożyłem, w związku z tym moja prośba o to żeby Pan Prezydent się ustosunkował do tego czy ta ulica zostanie przebudowana, mamy bardzo negatywne doświadczenia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa w zakresie terminowości realizacji inwestycji, którą Radni zgłaszają poprawkami, te inwestycje są traktowane jako inwestycje trzeciej kategorii, nie są one priorytetowe dla drogowców, w związku z tym trzeba będzie się upomnieć o tą sprawę. Dziękuję i dostarczę oczywiście na piśmie zaraz interpelacje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że to już wszystkie interpelacje Państwa Radnych. Dziękuję Państwu, bardzo proszę o odpowiedź na interpelacje Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta.

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Zastępcy Prezydenta! Pani Zastępcy Prezydenta! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 17 interpelacji i zapytań Radnych. Z uwagi na fakt, że ostatnia Sesja miała miejsce tydzień temu, odpowiedzi udzielono tylko z 4 z tych interpelacji, bo okres był bardzo krótki. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 12, a 18 lipca bieżącego roku. Dodatkowo chciałem wyjaśnić w sprawie interpelacji złożonej przez Pana Przewodniczącego Wojciecha Krzysztonka, tam nie została jeszcze udzielona, interpelacji w sprawie pomocy mieszkaniowej, tam nie została jeszcze udzielona odpowiedź, został przedłużony termin udzielenia tej odpowiedzi z uwagi na fakt, że trwają analizy prawne uwzględniające zarówno przywołane przez Pana Przewodniczącego wyroki jak i inne rozstrzygnięcia zapadłe w tych sprawach. O wynikach Pan Przewodniczący zostanie poinformowany w terminie późniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi za odpowiedź. Czy Państwo Radni chcieli jeszcze zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu, do części takiej merytorycznej. Rozpoczynamy procedowanie uchwały, jest to II czytanie projektu uchwały według druku 3467.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczących zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w działach 700, 756 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 852, 853, 854, 855, 900 i 921.

Proszę Pana Dyrektora o zreferowanie tutaj autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 19.363.314 zł między innymi wynika to ze zwiększenia procentu dofinansowania ze środków zewnętrznych na zadaniu modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz dokonaniem analizy planu dochodów, korekty rocznej podatku VAT za rok 2022. Ponadto autopoprawka zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 31.246.165,10,

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **5 lipca 2023 r.**

najważniejsze zwiększenia to jest 20 mln zwiększenie z tytułu sprzedaży biletów komunikacji miejskiej z przeznaczeniem na ciągłość pracy przewozowej komunikacji zbiorowej, otrzymaniem dofinansowania z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Miasta Krakowa, analizą wpływów z tytułu corocznej opłaty za korzystanie z zezwoleń na obrót napojami alkoholowymi z przeznaczeniem na zadania związane z realizacją programu Ogarnij życie oraz Akcją zima, lato w szkole. Otrzymaniem środków z funduszu pomocy obywatelom Ukrainy z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne oświatowe, otrzymaniem odszkodowań na naprawy i remonty związane ze szkodami powstałymi w wyniku szkód komunikacyjnych oraz uszkodzenia obiektu KS Prądniczanka oraz otrzymaniem środków na realizację projektów unijnych, zmiany w planie dochodów celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej 99.630 zł, zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 8.189.870 zł, listę zadań macie Państwo w uzasadnieniu. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 3.119.920 zł między innymi z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne szpitala Żeromskiego, likwidację barier architektonicznych w budynkach komunalnych, dostosowanie siedzib Urzędu Miasta Krakowa do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, budowa sali gimnastycznej przy ulicy Krasickiego oraz zakup wyposażenia dla potrzeb orkiestr miejskich. Ponadto zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 3.680.904 zł związane to jest z rozliczeniem oszczędności powstałych po rozliczeniu podatku VAT. Zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 28.114.168 zł między innymi na zadania Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Zarządu Inwestycji Miejskich, Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Krakowskiego Centrum Świadczeń, Grodzkiego Urzędu Pracy na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników oraz wydatki Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na zakup sprzętu informatycznego, na wydatki związane o zakupem energii elektrycznej dla oświetlenia ulicznego, na wynagrodzenia dla wokalistów w trakcie organizacji przez Młodzieżowy Dom Kultury im. Korczaka imprezy, imprezy taneczne dla seniorów organizowane przez Ośrodek Kultury Biblioteki Polskiej Piosenki oraz koszty postępowań sądowych w ramach budżetu Wydziału Kształtowania Środowiska. Przeniesienia wydatków na wydatki inwestycyjne, kwota 99.630 zł na zadanie inwestycyjne placówek oświatowych, są to środki z funduszu pomocy obywatelom Ukrainy oraz dokonuje się zmian w planie dochodów rachunków dochodów własnych placówek oświatowych, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt, druk 3468.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854 i 900 – zadania dzielnic.

Bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 104.721 w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie, w sprawie autopoprawki? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do druku 3469. Jest to

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały zostało złożone pięć poprawek, poprawki złożone przez Pana Radnego Łukasza Maślone, poprawka numer 1 dotyczy zmian w planie wydatków na zadaniu Budowa linii tramwajowej KST IV ulica Meissnera – Mistrzejowice i polega na zmniejszeniu środków w roku 2023 o kwotę 1.905.160 zł, w roku 2024 o kwotę 1.305.160 zł, oraz zwiększenie w roku 2025 3.154.320 zł, taka uwaga, że poprawka jest niezbilansowana w poszczególnych latach prognozy, czyli w roku 2025 pokazano zwiększenie, natomiast nie zostało pokazane źródło sfinansowania tej poprawki. Poprawka numer 2 również dotyczy budowy linii tramwajowej KST etap IV i tutaj w roku 2023 zmniejszenie o kwotę 56 tys., w roku 2024 zmniejszenie o kwotę 1.305.160 i w roku 2025 zwiększenie o kwotę 1.305.160 zł. Uwaga taka jak w poprawce pierwszej, dotyczy niezbilansowania, wskazania źródła sfinansowania w roku 2025. Poprawka numer 3 dotyczy, tu również budowy linii tramwajowej KST etap IV ulica Meissnera – Mistrzejowice i tutaj zmniejszenie w roku 2023 to jest kwota 1.608.229, w 2024 1.305.160 zł i zwiększenie w roku 2025 o kwotę 2.913.389 zł. Ponadto w poprawce zwiększane są środki na transport zbiorowy gdzie w roku 2023 zwiększenie o kwotę 1.258.229 zł, w 2024 o kwotę 1.305.160 zł i o kwotę, w 2025, 2.913.389 zł. Też uwaga, co do roku 2025, że jest, tak naprawdę powstaje zwiększenie wtedy o ponad 5,8 mln zł, które nie zostało zbilansowane jako wskazane źródło sfinansowania poprawki. Poprawka numer 4 dotyczy również zmian w linii Budowa linii tramwajowej KST etap IV Meissnera – Mistrzejowice i polega na zmniejszeniu w roku 2023 o kwotę 1.608.229 zł, w 2024 zmniejszenie o kwotę 1.305.160 zł oraz zwiększenie w 2025 o kwotę 2.913.389 zł. Analogiczna uwaga, poprawka nie została zbilansowana, nie wskazano źródła sfinansowania tej poprawki w roku 2025. I poprawka numer 5 czyli również dotyczy zadania Budowa linii tramwajowej KST etap IV ulica Meissnera – Mistrzejowice i tutaj w roku 2023 jest zmniejszenie o kwotę 970.819 zł, w 2024 o kwotę 1.305.160 zł i zwiększenie o kwotę, w 2025, o 2.275.979 zł i zmiany w zadaniu transport zbiorowy gdzie następuje zwiększenie w roku 2023 o kwotę 1.258.229 zł, w 2024 1.305.160 zł, oraz zmniejszenie w roku 2025 o kwotę 2.275.979 zł. Do projektu uchwały została również złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika, polega na zmniejszeniu dokapitalizowania do spółki Trasa Łagiewnicka w związku z otrzymaniem przez spółkę refundacji poniesionych wydatków na realizację projektu Budowa linii tramwajowej wzdłuż Trasy Łagiewnickiej w ramach czwartej osi priorytetowej oraz dokonuje się zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 107 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Szanowni Państwo przed tym jak otworzę dyskusję chciałem Państwu powiedzieć o zasadach dotyczących czasu wypowiedzi, ponieważ mamy

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

tutaj zgłoszenia mieszkańców, to jest taki temat, który jest ważny również dla mieszkańców, więc przypominam Państwu, że mamy cztery minuty na wypowiedź dla każdego z Państwa Radnych, to jest pierwsza wypowiedź, druga jest dwie minuty i każda osoba spoza Rady ma cztery minuty na wypowiedź. Więc jeżeli ten czas będzie się kończył, będzie dobiegał 4-ch minut, później 2-ch, będę Państwa o tym informował. Chodzi o to żeby każdy miał możliwość takiej samej wypowiedzi. Oczywiście, jeżeli chodzi o stronę projektodawcy, czyli Pana Prezydenta nie ma tutaj ograniczeń czasowych, ponieważ to są projektodawcy. Witam Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, bardzo serdecznie witamy, jest to ważny punkt dla mieszkańców, dobrze, że Pan Prezydent jest razem z nami, otwieram dyskusję, Panie Prezydencie zapraszam Pana Prezydenta na mównicę.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa ja chciałem dwa słowa w sprawie tego tramwaju KST IV, nie będę się odnosił do kwestii finansowych, bo tutaj Pan Dyrektor Tylek wszystko powiedział, chciałem tylko powiedzieć o pewnych ogólniejszych rzeczach. Otóż po pierwsze jak Państwo wiecie jest decyzja o budowie tego tramwaju, jest podpisana umowa z wykonawcą, jest ZRID, są wszystkie potrzebne uzgodnienia. Budowa ta wywołała pewien niepokój wśród mieszkańców, były protesty, były spotkania, spotykał się Pan Prezydent Kulig, spotykał się Pan Prezydent Muzyk, spotykałem się też i ja. Proszę Państwa żeby nie zabierać dużo czasu i zmieścić się w tych czterech minutach, które Pan Przewodniczący tutaj wyznacza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Prezydencie, Pan ma nieograniczony czas, bo jest Pan projektodawcą.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Dziękuję, ale staram się nie nadużywać, jak Państwo wiecie. Otóż chciałem powiedzieć tak, wszystkie te postulaty, które składali mieszkańcy zostają uwzględnione, wszystkie rzeczy, o które Państwo prosiliście przedyskutowane zostały, sprawdzone z wykonawcą, z osobami, które pilotują ten projekt i będą one wprowadzone do budowy. Żeby była jasność, proponuję żebyśmy zrobili tak samo jak przy budowie Królowej Jadwigi to znaczy, żeby na rady budowy byli zapraszani przedstawiciele mieszkańców, rady dzielnicy, Radnych miasta, którzy mają tak ochotę, aby przyjść, żeby byli przede wszystkim mieszkańcy tych osiedli, tych fragmentów, które kolejno będą budowane. Kolejna rzecz, chciałem powiedzieć, że, bo tutaj największym problemem jest wycinka drzew. Proszę Państwa w planie było tam chyba 1.059, czy 56, bo nie pamiętam, 1.059, każde drzewo, które ma być usunięte będzie usuwane w obecności i przy udziale wykonawców i przy udziale dendrologa, z każdego będzie robiony protokół uzasadniający tą wycinkę. Oprócz tego, to Państwo wiecie, będą robione też nasadzenia, będą bieżące konsultacje przedstawicieli z każdym, w sensie nawet przekazywania protokołów z tego dla tych osób, które są tym zainteresowane, będą przekazywane informacje o postępach prac w miarę możliwości jak się to będzie wszystko odbywało, będą okresowe spotkania informacyjne dla mieszkańców gdzie ewentualne jeszcze takie drobiazgi, które będą wychodziły podczas budowy, będą także uzgadniane i korygowane. Proszę Państwa nic się nie będzie odbywało bez konsultacji tak jak to zresztą było do tej pory, ale to jeszcze chciałbym raz wyraźnie podkreślić. Proszę Państwa wszystko będzie robione w sposób transparentny, zgodnie ze ZRID i z uwzględnieniem tych uwag, które Państwo zgłaszaliście. Dziękuję, 3,50.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Drodzy Państwo chciałem też tutaj poinformować Państwa, że ten druk łącznie z poprawkami, będzie głosowany zaraz po zakończeniu dyskusji, więc prosiłbym żebyście Państwo o tym wiedzieli, Państwo Radni. Otwieram dyskusję, stanowiska klubów Radnych? Czy, bardzo proszę Klub Kraków dla Mieszkańców, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję mojemu klubowi, że mogę w ramach czasu wystąpienia klubowego też poniekąd zreferować te poprawki, które zostały złożone. Natomiast na samym początku chciałem powiedzieć jedno, że, bo słyszymy tego typu głosy, że są Radni, którzy są przeciwni komunikacji miejskiej, rozwoju transportu publicznego. Szanowni Państwo wydaje mi się, że na tej sali nie ma Radnego, który jest przeciwny transportowi publicznemu i również Klub Kraków dla Mieszkańców absolutnie nigdy nie będzie występował przeciwko temu, żeby nie rozwijać sieci transportowej w kontekście właśnie rozwoju komunikacji tramwajowej i autobusowej. Natomiast to wszystko musi być robione porządnie, musi być robione z głową tak, żeby nie dewastować przy okazji przestrzeni publicznej, tej, w której mieszkańcy żyją i funkcjonują, a przede wszystkim żeby Szanowni Państwo ograniczyć do minimum ingerencję w środowisko.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam. Szanowni Państwo proszę o ciszę jeszcze raz, naprawdę, jeżeli ktoś chce porozmawiać ja bym prosił o opuszczenie sali obrad, porozmawianie w kularach lub w restauracji. Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

I podobne zdanie wyrażają od przynajmniej, bardzo aktywnie, od ponad 2 lat mieszkańcy, niestety mamy nieustanne wrażenie, że mamy się ich jakimiś mglistymi obietnicami, a brakuje konkretów. Odniosę się też do wypowiedzi Pana Prezydenta, który przed chwilą zadeklarował, że wszystkie postulaty zostaną spełnione, ale w ślad za tym nie wymienił, jakie to będą postulaty i tego typu obietnic było składanych już wiele. Najbardziej konkretnym sposobem realizacji tych postulatów jest wystosowanie po prostu polecenia zmiany. I dopóki nie będzie takiego polecenia zmiany to uważamy, że to wszystko jest w fazie deklaracji, a tak naprawdę wydaje się, że Pan Prezydent jak rozumiem dzisiaj tego polecenia zmiany nie ma przygotowanego, więc rozmawiamy o czymś, co być może będzie, ale nie wiemy, w jakim finalnie kształcie, bo tych postulatów jest dużo i ja nie jestem do końca przekonany, że wszystkie jeden do jeden Urząd będzie w stanie zrealizować. W związku z tym myślę, że ta obietnica to jest danie jakiejś nadziei Radnym, że będzie pochylenie się nad tymi rzeczami, ale nie ma tutaj konkretnych deklaracji, bo ja tu nie usłyszałem odniesienia się do żadnego konkretnego postulatu. Dlatego polecenie zmiany to jest jedyny gwarant do tego żeby można było traktować poważnie tego typu zapewnienia. Ja tutaj chylę też czoła przed tym, co wydarzyło się już dwa lata temu gdzie udało się rzeczywiście w tym projekcie wprowadzić dwa przynajmniej, czy trzy już nawet polecenia zmiany. Zostały wyeliminowane przede wszystkim nadmierne ekrany akustyczne. Tu Prezydent, Wiceprezydent Andrzej Kulig miał duże zasługi do tego, że rzeczywiście udało się ten kompromis wypracować, ale cały czas pracowaliśmy i rozmawialiśmy, jako strona społeczna, Radni i urzędnicy nad tym, żeby ograniczyć skalę wycinki. I to nie o to chodzi Szanowni Państwo, żeby wiele osób stało i patrzyło jak się wycina drzewa, bo to, że będzie dendrolog, to, że będą specjaliści, ale drzewa będą usuwane to nie daje tego efektu, na który oczekują, którego oczekują mieszkańcy. Oni oczekują, że te drzewa po

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

prostu nie będą wycinane, a wiemy doskonale, że około 30, 40 % tych drzew koliduje bezpośrednio z przebiegiem samej trasy tramwajowej, reszta to jest kolizja z wizją projektantów i z niczym innym. Więc to możemy zmienić. Więc jak mówimy o tym, że z 1.059 drzew ocalimy, nie wiem, 50, 100 to nadal jest za mało, bo to nie o taką zmianę mieszkańcom chodzi i Państwo muszą to zrozumieć, tu są potrzebne gruntowne zmiany na poziomie projektu. Natomiast projektant nie powinien się spotykać z mieszkańcami tylko, żeby tłumaczyć, że on ma rację, a mieszkańcy się mylą, tylko, żeby wsłuchać się w ten głos i na tym polegają konsultacje i zweryfikować swoje podejście, zweryfikować ten projekt. I to są dobre konsultacje, kiedy jest ich efekt, bo inaczej to są tylko i wyłącznie spotkania informacyjne, kiedy jedna strona mówi, dlaczego i po co będzie wycinać nie słuchając drugiej. Natomiast Szanowni Państwo przede wszystkim chciałem wyrazić uznanie dla strony społecznej związanej z tą inwestycją, zawiązała się inicjatywa Tramwaj na Mistrzejowice gdzie specjaliści bardzo wyraźnie już w dwóch raportach wskazali, co można w tym projekcie zmienić. Takiego szczęścia niestety nie mieli mieszkańcy tramwaju na Górkę Narodową i tam 3,5 tys. drzew zostało wyciętych. I wydaje się, że nauczeni tymi doświadczeniami, tym, co dzieje się teraz, co widzimy jak wygląda otoczenie tego tramwaju możemy tych błędów uniknąć i nie popełniać ich ponownie i o to apeluję. Dlatego też te poprawki, które złożyłem absolutnie nie mają zadanie, jak to niektórzy mówią, wysadzić w kosmos pomysłu budowy tej linii tramwajowej, bo ja rozumiem i nasz klub również rozumie, że są ludzie w Mistrzejowicach, którzy z utęsknieniem czekają na ten tramwaj, więc tak naprawdę budowanie jakiejś narracji, że my jesteśmy przeciwko, nie, ja absolutnie nie jestem przeciwko budowie, ale musi to być racjonalna budowa, przeprowadzona w sposób taki, który nie budzi aż tyle kontrowersji społecznych i można to nadal, uważam, zrobić. Z tych poprawek, które złożyłem, tu też chciałem wyjaśnić Państwu, dlaczego jest ich aż pięć, dlaczego tak napływały wczoraj i dzisiaj. Ja prosiłem Urząd o to żeby udostępnił mi pewne dane, otrzymałem je wczoraj, ale po godzinie 14.00, więc trudno było na szybko poprawić już coś, co miałem przygotowane. Dlatego te dwie pierwsze poprawki oczywiście będę wycofywał, ponieważ one się nie bilansują rzeczywiście, tak jak wspomniał Pan Skarbnik. Również skłaniam się ku temu, aby pozostawić raczej tylko poprawkę numer 5, to jest poprawka, która się bilansuje, do niej nie ma żadnych uwag. I tu Szanowni Państwo Radni mogą podnosić wiele argumentów, ale, co do tej poprawki nie ma przeciwwskazań żeby ją poprzeć. Dlatego Szanowni Państwo ta poprawka na pewno zostanie na ten moment, ponieważ z wypowiedzi Pana Prezydenta, które padły ja nie widzę jednak konkretnych, o które nam chodzi, nie widzimy, że jest polecenie zmiany, że coś będzie w tym projekcie weryfikowane i że przede wszystkim głos mieszkańców będzie wysłuchany. Ta poprawka numer 5, o której mówię, żeby Państwu wyjaśnić skąd te kwoty. Poprosiłem ZDMK gdyż tak jak zresztą mówi to również, mówi to Kancelaria Rady Miasta Krakowa, nawet jak Urząd nie zgadza się z samym zamysłem Radnego to powinien dążyć do tego żeby poprawki były poprawne, w związku z tym przekazano mi te informacje dotyczące tego, jakie jest w tym roku zaangażowanie środków w postaci umów i fizycznie przekazanych środków i tę kwotę zostawiłem dokładnie w poprawce na rok 2023. Wszystko to, co jest ponad zostało tą poprawką zdjęte. Natomiast całkowicie zdejmuję środki na rok 2024, ponieważ uważam, że tak należy postąpić, jeśli mamy nadal projekt, który nie odpowiada potrzebom społecznym. I Szanowni Państwo te pieniądze oczywiście bilansują się w ten sposób, że są przeniesione na transport publiczny, natomiast wszystkie te środki w tej poprawce wracają do inwestycji w roku 2025, ponieważ wydaje mi się, że, wracają i dokładnie są zbilansowane z transportu publicznego, do którego wcześniej dodałem tę samą kwotę. Więc nie może być tak, że Państwo będą mi teraz zarzucać pewne kwestie formalne, ponieważ jest to bardzo łatwo i jasno, klarownie przedstawione w poprawce. Natomiast Szanowni Państwo oczywiście ważnym jest to, że rok 2023 powinien być tym, w którym wypracuje kompromis, co do projektu i jak finalnie będzie

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

on wyglądał i ja będę pierwszym, który złoży poprawkę powrotną tzw. do WPF i przywrócę te środki, jeśli postulaty mieszkańców po prostu zostaną spełnione, jeśli te wszystkie rzeczy, które mają być w poleceniu zmiany będą uwzględnione już w projekcie i taki projekt będzie poddany do realizacji, to będę pierwszym, który złoży tę poprawkę, która te pieniądze przywróci na rok 2024. Natomiast na ten moment nie widzę podstaw do tego żeby z tej poprawki się wycofać. Dlatego apeluję do Państwa o to, żeby mocno zastanowić się nad tym czy rzeczywiście mamy się godzić na to, że to projektant dyktuje jak przebiega linia tramwajowa, która dewastuje przestrzeń publiczną, przeciwko czemu protestują mieszkańcy. I myślę, że chodzi o to żeby zawsze planować w taki sposób rozwój komunikacji żeby to było optymalne pod każdym względem, a nie tylko finansowym dla partnera prywatnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Tutaj kluby Radnych, jeżeli przedstawiciel klubu Radnych zabiera głos ma też nieograniczony czas. Bardzo proszę Nowoczesny Kraków, to zaraz. Szanowni Państwo, czyli rozpoczynamy dyskusję, Pan Michał Starobrat bardzo proszę cztery minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ten temat na pewno jest i bardzo skomplikowany i bardzo trudny i bardzo ważny dla mieszkańców i ja troszeczkę wracam do moich argumentów przy dyskusji na temat wotum zaufania dla Pana Prezydenta. Ja, jako Radny południowej części miasta powinienem jak najbardziej zagłosować za tą poprawką, najlepiej żeby umowa była rozwiązana, a pieniądze, które są przeznaczone na tramwaj do Mistrzejowic przeznaczyć na tramwaj na Kliny, tam mieszkańcy jak najbardziej chcą tramwaju, tam jak najbardziej jest paraliż komunikacyjny, myślę, że i Rady Buszek też na Złocien tramwaj chętnie by przyjął. Ale sprawa jest bardziej skomplikowana. Wracam do tej dyskusji na temat wotum zaufania dla Pana Prezydenta i w jaki sposób miasto, w jaki sposób Pan Prezydent dokonuje konsultacji społecznych. Tutaj nie ma żadnych zarzutów, nikt nie zarzuci, że konsultacje społeczne się nie odbyły, mówimy tylko o jakości konsultacji społecznych i zaangażowaniu mieszkańców. Ja mam takie wrażenie, jako mieszkaniec i jako Radny, że Państwo te konsultacje musicie odbyć, one muszą się odbyć i w dużej mierze cieszyć się, jeżeli to zainteresowanie jest małe, małe zainteresowanie, mały sprzeciw, mało uwag do decyzji środowiskowej i ta decyzja środowiskowa jest przy małym sprzeciwie. A potem okazuje się na etapie realizacji, że mieszkańcy już widząc koparki przed swoimi domami zaczynają protestować. I moim zdaniem tak być nie powinno. My, jako mieszkańcy, my, jako Radni, Państwo, jako urzędnicy powinniśmy zadbać o to żeby w konsultacjach społecznych nawet niewygodne projekty, do niewygodnych projektów dotarli wszyscy mieszkańcy zainteresowani daną inwestycją. I ta cała dyskusja, która toczy się teraz powinna odbyć się na etapie konsultacji społecznych. Wtedy Państwo mieliby możliwość dostania takiej decyzji środowiskowej, aby teraz realizować to zadanie inwestycyjne zgodnie z tym, czego oczekują mieszkańcy i zgodnie z tym, co mamy zapisane w decyzji środowiskowej, bo mamy tego świadomość, że poza tą decyzją środowiskową nie możecie Państwo wyjść. Więc ja osobiście uważam, że jeżeli nie zmieni się podejście do konsultacji społecznych już na etapie koncepcji, już na etapie projektowania tak ważnych inwestycji to tak naprawdę takie sytuacje, takie sytuacje będą przy każdej inwestycji miejskiej i tutaj mogę podać przykład inwestycji na Klinach, budowy ulicy Nowej Bartła, która jest bardzo niewygodna dla pewnej części mieszkańców, o którą bardzo mocno zabiegam, to jest inwestycja, która jest związana z wycinką drzew, mam nadzieję, że jak najmniejszą wycinką drzew, a sam informowałem tych mieszkańców, aby brali udział w konsultacjach społecznych. To umieszczałem na wszelkich

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

grupach, dlatego, dlatego żeby zmusić projektanta do takich rozwiązań, aby te drzewa w jak największej skali zostały uratowane. I uważam, że to jest lepsza metoda na etapie konsultacji, na etapie koncepcji dochodzimy do kompromisu społecznego, do kompromisu z mieszkańcami, a nie w momencie, kiedy mamy już decyzję środowiskową, kiedy mamy już projekt i kiedy wiemy, że tak naprawdę dochodzimy do pewnego momentu, że choćbyśmy chcieli dokonać zmian dla mieszkańców niestety nie możemy tego zrobić, bo musielibyśmy się starać o nową decyzję środowiskową, automatycznie zerwana byłaby umowa z wykonawcą, nowy wykonawca, nowy przetarg i już nie pewnie miliard dwieście czy dwa miliardy, a trzy, cztery miliardy. Więc Szanowni Państwo, jeżeli nie zmieni się podejście do konsultacji społecznych w Krakowie takie sytuacje będą coraz częściej i przy każdej inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja powiem szczerze, że jestem zły z tego powodu, że mieszkańcy muszą po raz kolejny przychodzić tutaj żeby upominać się o coś, co w sumie zostało im zadeklarowane wystąpieniem Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga chyba dwie, trzy sesje do tyłu. Jestem z tego powodu niezadowolony, bo ci mieszkańcy powinni pracować, albo być z dziećmi nad wodą i w taki sposób spędzać swój czas, a nie poświęcać go na to żeby tutaj przychodzić. Ale drodzy Państwo też cieszy mnie ta deklaracja ze strony Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego o tym, że jest zaangażowanie, gotowość do dialogu, być może brakło konkretów, aczkolwiek ja uważam, że te konkrety gdzieś tam były, zaproszenie do rady budowy, udział mieszkańców i tu jakby mam apel pierwszy do Pana Prezydenta o to żeby faktycznie dotrzymać tych deklaracji, które zostały złożone z tej mównicy wobec mieszkańców, bo zostały złożone i wiemy o tym, więc proszę o to żeby ten dialog był dialogiem rzeczywistym, prowadzonym z mieszkańcami, to jest jeden apel. Drugi apel mam do mojego kolegi Radnego, autora poprawek, Pana Radnego Łukasza Maślony, ja bym apelował o to żeby Pan Radny wycofał również tą ostatnią poprawkę, a teraz powiem, dlaczego. Ja drodzy Państwo rozumiem jakby argumentację, która stoi za tą poprawką, bo to faktycznie jest taka opcja, jak to media napisały, atomowa, przynosząca rozwiązanie natychmiastowe, nagle, ale też drodzy Państwo nieprzemyślany do końca, niosący ze sobą konsekwencje tak jak faktycznie wybuch bomby atomowej, który dewastuje środowisko, tak uważam, że taka decyzja zdewastuje wizerunek miasta na pewno, w kilku wymiarach, ja o nich powiem zaraz. Po pierwsze drodzy Państwo uważam, że to jest naruszenie takiej pewnej niepisanej, ale, znaczy niepisanej, znaczy drodzy Państwo ona też wynika z ustawy o finansach publicznych, ale takiej zasady, że środki związane umową to są środki święte, których nie ruszamy. Drodzy Państwo Pan Radny tam zmienił te swoje poprawki i ograniczył się do jednej, ale ona też de facto prowadzi do tego, że my zdejmujemy środki w roku 2024, które są związane umową. Drodzy Państwo my w Radzie Miasta mamy tą zasadę, że jeżeli są jakieś środki związane umową to to jest rzecz święta, my tego nie zdejmujemy, bo to jest kwestia, drodzy Państwo, wiarygodności miasta, bo my rozmawialiśmy przy sprawozdaniu między innymi o tym, że są różnego rodzaju wykonawcy, którzy podchodzą nierzetelnie do pracy. Mamy problem też z ogłaszaniem przetargów i wyłanianiem wykonawców, ale drodzy Państwo, jeżeli ja bym był przedsiębiorcą, jeżeli ja bym był wykonawcą i miałbym startować do przetargu na zadanie finansowane z budżetu miasta, ja się dowiaduję, że mi Rada Miasta zdejmuje środki związane umową z zadania, które już jest właśnie zapisane w umowie, no to ja bym nie przystępował do takiego przetargu, bo drodzy Państwo, jaką miasto ma wiarygodność, jeżeli

Rada Miasta, wiem, że możemy wszystko jak to mówią złośliwi, ale jednak są przepisy prawne, które nas na szczęście wiążą. I to dotyczy właśnie kwestii związania środków umową i to też są oczywiście, Pan Prezydent o tym mówił, o, w swojej opinii, w swoim piśmie, że to też jest kwestia pewnej wiarygodności, ale naruszenia dyscypliny finansów publicznych, bo ja osobiście drodzy Państwo uważam, to tak kończąc też taką opcją atomową, Panie Przewodniczący, dlatego powiedziałem, więc proszę nie przerywać, też w nawiązaniu do tej opcji atomowej, bo jeżeli my drodzy Państwo przegłosujemy dzisiaj tą poprawkę, ja będę przeciwko, najprawdopodobniej odpowiednie organy przywołają nas do tego żebyśmy naprawili to naruszenie prawa. Jeżeli my znowu nie naruszymy to drodzy Państwo w moim przekonaniu wchodzi w grę przepis mówiący o tym, że Sejm w momentach rażącego naruszenia prawa przez organ samorządu terytorialnego może zostać przez ten Sejm rozwiązany, bo naruszamy rażąco prawo. Panie Przewodniczący kończę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wyrozumiałość, 4,30. Szanowni Państwo, Artur, bo jest z nami Pani Poseł Gosek – Popiołek, dobrze gdyby mogła wystąpić. Bardzo proszę Pani Poseł.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Ja przysłuchuję się tej dyskusji i obserwuję to, co dzieje się wokół tej inwestycji i tutaj trzeba podkreślić, tej eskalacji naprawdę można było uniknąć, bo mieszkańcy jak naprawdę w sposób niesamowity przygotowani do całej tej toczącej się dyskusji, zgłosili racjonalne uwagi, postulaty, zmiany projektowe. Szanowni Państwo zmiany projektowe, które są możliwe do realizacji nawet w ramach obecnej decyzji ZRID. Tutaj nie ma i nie było żadnych żądań z kosmosu, bo na pewno takim żądaniem nie jest wniosek, żeby zmniejszyć, żeby dostosować szerokość pasów ruchu do standardowych wymiarów zgodnie z aktualnymi przepisami. Teraz w projekcie to jest 3,5 m, mieszkańcy mówią, zastosujemy standardowe 3 m, to nie jest żądanie z kosmosu, to jest całkowicie do realizacji, bo wszyscy chcemy transportu zbiorowego w Krakowie, chcemy żeby się rozwijał i do tego potrzebujemy nowych linii tramwajowych, wszyscy o tym wiemy. Więc skoro Pan Prezydent mówi, że chce dalej pracować, mówi o powołaniu grup roboczych, o jakichś inspekcjach, w których będą brali udział mieszkańcy, ale to jest trochę za późno i trochę za mało. Niech Prezydent odniesie się na piśmie do tych postulatów ze strony społecznej, krok po kroku, punkt po punkcie, one są bardzo precyzyjne i są łatwe do wprowadzenia nawet na tym etapie projektowania. I wtedy nie będzie potrzebna opcja atomowa, wtedy nie będzie potrzebny cały ten spór, który zupełnie niepotrzebnie wynikł wokół tej inwestycji. Więc jakby wszystko jest w rękach Pana Prezydenta, to są po prostu konkretne, precyzyjne postulaty, które można spełnić i będziemy naprawdę w lepszym miejscu także, jeżeli chodzi o debatę publiczną, o dialog z obywatelami w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Poseł. Pan Przewodniczący Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dwie uwagi. Pierwsza nie dotycząca tramwaju, tylko samego druku, ale tak naprawdę też generalnie druków budżetowych. Co prawda nie ma takiego trybu, ale ten druk powinien mieć jeszcze trzecie czytanie, ponieważ autopoprawka w stosunku do pierwotnego projektu jest na tyle poważna, na tyle duża, że stanowi jakby odrębną uchwałę. I to niestety bardzo często się pojawia w drukach budżetowych oraz w WPF gdzie na przykład mamy poprawki, znaczy w

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

projekcie uchwały sumę zmian na milion, dwa, a w autopoprawce dostajemy zmiany na kilkadziesiąt milionów, albo i więcej. I również tutaj ta autopoprawka tak naprawdę powinna przejść tą dłuższą ścieżkę, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, odnosząc się do tematu tramwaju, w piśmie, które dostaliśmy od Pana Prezydenta mamy taką deklarację, że do 31 lipca zostaną przedstawione możliwe zmiany projektowe postulowane przez stronę społeczną. Wobec tego ja apeluję żeby wszelkie prace zostały wstrzymane do tego terminu, zwłaszcza te dotyczące wycinki, bo inaczej to jest tak naprawdę pewnego rodzaju, to są puste deklaracje, jeżeli prace są prowadzone, a mówimy o jakichś zmianach przedstawionych w terminie późniejszym. I kolejna sprawa, apeluję o to, abyśmy uchwały, respektowali uchwały Rady Miasta, mam na myśli w tym momencie uchwałę o ochronie drzew, pamiętam dyskusję wcześniej jak rozmawialiśmy o tej inwestycji gdzie okazało się, że uchwała, która funkcjonowała już od co najmniej prawie od roku, tak naprawdę nie była w ogóle ujęta w postępowaniu przetargowym. To trochę jest nie na miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Proszę bardzo Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja traktuję te wszystkie poprawki Pana Łukasza Maślony, jako przyczynek do dyskusji tak naprawdę dzisiaj, bo uważam, że dokonywanie zmian w budżecie miasta i WPF na tym zadaniu nie jest konieczne, aby zmienić coś w projekcie, albo poprawić komunikację czy wypracować lepsze rozwiązania. Myślę, że to powinno się stać i jako dobrą monetę odbieram to, co dzisiaj tutaj powiedział Pan Prezydent, mam nadzieję, że dzięki temu sytuacja jakby ulegnie poprawie i wierzę w to, że Radni Platformy Obywatelskiej właśnie z tego okręgu będą w stanie to przypilnować i będą mogli to wyegzekwować, bo najważniejszy jest efekt i efekt ten w chwili obecnej, czyli doprowadzenie do rozwiązań, które są akceptowane i które są pewnego rodzaju kompromisem, bo przy żadnej dużej inwestycji nie jest tak, że ta się zadowoli wszystkie strony, po prostu jest ich za dużo, ale też efekt długotrwały, czyli zdecydowana poprawa jakości komunikacji miejskiej na Czerwonym Prądniku szeroko rozumianym, bo oczywiście ktoś może powiedzieć, że on ma wystarczającą, ale ani Radny Miasta, a może szczególnie Radny Miasta, ani inni mieszkańcy nie powinni patrzeć na miasto przez pryzmat tylko i wyłącznie swojego najbliższego otoczenia i własnego indywidualnego interesu. I oczywiście zasadnym jest to, żeby jeszcze raz zrewidować wszystkie plany dotyczące czy tych wycinek, czy różnych rozwiązań dotyczących układu komunikacyjnego, bo też są tego typu problemy, ale w żadnym wypadku nie powinniśmy jednak podejmować działań, które mogłyby skutkować wywróceniem tej umowy lub zakłóceniem jej funkcjonowania w kontekście podpisanej nie dawno umowy. I dlatego ja osobiście nie będę popierał tych poprawek, ale jak najbardziej popieram to żebyśmy wyegzekwowali na projektantach lepsze rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Zrobiłam sobie notatki, bo pamięć już nie ta, a pewne sprawy trzeba powiedzieć dosadnie, tak jak wybrzmiały. Pierwsza rzecz, o której chcę powiedzieć, mieszkańcy mają absolutne, niezbywalne prawo do tego żeby wiedzieć, co się w ich rejonie planuje, jakie mają być wykonane zadania i czy im to poprawi życie czy wręcz przeciwnie, mają do tego pełne prawo.

Pan Prezydent dzisiaj z mównicy powiedział jakie będą dalsze, bo ja przyznam się, nie wiem jakie były dotychczas kontakty z mieszkańcami. Wiem od kolegów, którzy się tym zajmowali, że sprawy tzw. komisji budowy czy jak ona się nazywała, podpowiedz mi, rada budowy, jeśli tam będą mieszkańcy i będą miejscowi radni z dzielnicy i z Rady Miasta to jestem przekonana, że będzie wszystko szło dobrym torem. Chcę się z Państwem podzielić, co do dzisiejszej sytuacji, dlaczego w ogóle rozmawiamy o tych poprawkach. Otóż o tych poprawkach rozmawiamy, bo pojawiły się, mimo tego, że w pierwszym terminie, Grzesiu, zostały złożone poprawki, które były niezgodne z przepisami. I dzięki życzliwości Pana Przewodniczącego, ma taką możliwość Pan Przewodniczący Komarewicz, dopuścił drugi termin, czyli to jakby wyjątkowy wypadek, życzliwość dla Pana Maślony, dziś o tych poprawkach mówimy. Pan Krzysztonek, Radny, Pan doktor Wojtek Krzysztonek mówił tutaj konkretnie o pewnych sprawach, ja się z Wojtkiem zgadzam w całej rozciągłości, wszystko, co powiedział od początku do końca jest dla mnie zrozumiałe, ważne i ja to popieram, z wyjątkiem jednego. Pan Radny Krzysztonek trzy razy użył sformułowania, bo my jako Rada, bo my możemy, my zrobimy. No to chyba Pan Radny Krzysztonek niezbyt uważnie słuchał Pana Radnego Maślony, bo on powiedział, usuwam środki z roku 2024, przywrócę je jako środki w 25, więc proszę Państwa ja tu będę jeszcze razem z wami do kwietnia, to, co my tu zrobimy tak jakby chciał Krzysztonek to będą decyzje nasze, ale Pan Maślona mówi, ja usuwam środki z 24 roku i obiecuję, że je oddam w 25. Na koniec dwie konkluzje, jedna to jakby takie już polskie przysłowie, łaska wyborców na pstrym koniu siedzi, na razie jesteśmy tu, chętnie zobaczę w maju jaki skład będzie siedział w tej sali. I druga sprawa, pycha zawsze krąży przed upadkiem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Mariusz Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mieszkańcy mają rację i to chyba nie podlega żadnej dyskusji, ten projekt został fatalnie przygotowany, ja już to mówiłem przy wystąpieniu też, kiedy omawialiśmy sprawozdanie Pana Prezydenta za rok ubiegły. Pan Prezydent w dzisiejszym wystąpieniu mam wrażenie, że potwierdził to, to, że dzisiaj Pan Prezydent wsłuchuje się w postulaty mieszkańców, to, że dzisiaj rozmawia świadczy o tym, że można było to zrobić wcześniej, można było to zrobić lepiej i trzeba było zrobić lepiej. Dzisiaj niestety jesteśmy świadkami awantury, w ogóle niepotrzebnej. Słusznie zauważają tutaj Radni, że mieszkańcy tracą czas, my zamiast zajmować się innymi sprawami rozmawiamy o inwestycji, która dla miasta jest kluczowa i potrzebna i nikt tego w ogóle nie kwestionuje, rozmawiamy o rzeczy dobrej dla mieszkańców, ale nie tak jak byśmy chcieli, jest awantura, inwestycja jest prowadzona w taki sposób, że ja po prostu nie mam siły w ogóle o tym dyskutować. Ale Szanowni Państwo prosiłem wczoraj na, trzeba zrozumieć jedną rzecz, niestety umowy tutaj są podpisane, rozumiem i traktuję tą poprawkę czy poprawki kolegi Radnego Maślony jako swego rodzaju manifest i w taki sposób to odbieram, bo szczerze powiedziawszy nie wiem, i to też pytanie do ciebie Łukaszu, czy widziałeś umową do tej inwestycji, czy wiesz jak ona wygląda, jakie są skutki wprowadzenia jakichkolwiek zmian, bo tylko, w tym momencie robimy suwak, zdejmujemy środki z jednego roku, przesuwamy na drugi, albo ściągamy, problem polega na tym, że miasto w tym momencie ma podpisane umowy, te umowy są obciążone jakimiś zapisami dotyczącymi choćby kar umownych, są skutki prawne tego, mogą być skutki finansowe dla miasta, ja bym chciał wiedzieć jakie one są. I to nie jest tak, że my dzisiaj ściągamy milion czy dwa, bo jeżeli przez dwa lata na tej inwestycji nic się nie będzie działo skutki mogą być takie, że ona po prostu może być już nigdy nierealizowana, tego Radni nie wiedzą, moim zdaniem, przynajmniej ja nie

wiem, bo nie otrzymałem żadnych umów, nie wiem, jakie dokumenty tutaj są, jak są podpisane i w jaki sposób mogą czy będą realizowane, jak ta poprawka twoja Łukaszu wpływa na to, co się z tą inwestycją stanie. Rozumiem, że jesteście Państwo, mówię tutaj do mieszkańców, bezsilni i my to widzimy, powiem szczerze, Radni też są bezsilni w tej sytuacji, bo dzieje się rzecz niedobra, bardzo niedobra. Pan Prezydent, pod nadzorem Pana Prezydenta jest realizowana inwestycja, która rujnuje w jakiś sposób miejsce, w którym żyje tysiące ludzi i ci ludzie dzisiaj krzyczą głośno, że się na to nie zgadzają, natomiast Szanowni Państwo mówił o tym też Radny Wojtek Krzysztoń, po pierwsze ja bym chciał wiedzieć, jaka jest odpowiedzialność finansowa, jeżeli ta poprawka zostanie przegłosowana, miasta, jakie są skutki prawne, jakie są ryzyka, bez tego w ogóle nie ma możliwości dyskusowania o tym, to po pierwsze. A na końcu jeszcze chciałbym wiedzieć jak to wpłynie na wiarygodność miasta, bo Pan Prezydent dzisiaj jest, my też, jako Radni jesteśmy, ale jutro może nas nie być, a miasto musi funkcjonować. Jeżeli wywrócimy tak dużą inwestycję na 2 mld zł z jakichś przyczyn, nieważne, jakie one będą, to Szanowni Państwo żadna poważna firma nigdy, albo nie wiem, nie chciałbym być tego świadkiem, może nie chce wejść w jakąkolwiek kooperację z tym miastem, bo to będzie oznaczało, że wszystko można wywrócić do góry nogami. Oczywiście rozumiem przesłanki, argumenty, które przyświecają tutaj Łukaszowi, ma rację, to zostało skopane od początku do końca, ta inwestycja, tylko nie można naprawić jednego błędu popełniając dziesięć następnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Ja muszę powiedzieć, że w dużej mierze zgadzam się z moimi przedmówcami, także z ostatnim przedmówcą Panem Radnym Mariuszem Kękusiem, uważam, że jest wiele błędów, które zostały popełnione przez te lata przygotowań do tej inwestycji, bo przecież to był bardzo długi okres i teraz jesteśmy w takim momencie, który jest bardzo trudny, bardzo trudny, bo mówimy z jednej strony o bardzo dużym problemie związanym przede wszystkim z liczną wycinką drzew, a z drugiej strony mówimy o ogromnej inwestycji, która ma kosztować łącznie prawie 2 mld zł, jeżeli się myślę to proszę mnie poprawić, ale wydaje mi się, że o zdecydowanie największej inwestycji w historii tego miasta, Trasa Łagiewnicka to było około miliarda, więc mówimy o inwestycji dwukrotnie większej niż Trasa Łagiewnicka, przypominam sobie, jakie dyskusje i debaty toczyły się przy budowie Trasy Łagiewnickiej, ile było uwag, sugestii, zmian, wniosków, tego typu, które były składane, a tutaj mówimy o projekcie, który ma kosztować dwa razy więcej jeszcze. Więc nie ma, co się dziwić temu, że jest do niego naprawdę mnóstwo uwag, ale też on jest bardzo mocno rozbudowany i skomplikowany, bo obejmuje olbrzymi teren i olbrzymie zmiany na tym terenie. Więc wydaje mi się, co jest najważniejsze dzisiaj, to dwie rzeczy. Ja doceniam tą wypowiedź Pana Prezydenta z początku tej dyskusji, aczkolwiek uważam, że powinna paść jeszcze jedna deklaracja w niej, która byłaby kluczowa to znaczy do czasu, kiedy te rzeczy zostaną wprowadzone nie będzie prowadzona dalsza wycinka, to znaczy będzie rada budowy, będą zaproszeni mieszkańcy, zaczną się odbywać cykliczne spotkania cotygodniowe, zaczną, będą przedstawione protokoły z wycinki tych drzew, które już zostały wycięte w ostatnich kilku dniach, czyli te wszystkie deklaracje, które były złożone wejdą w życie i myślę, że da się to zrobić w ciągu naprawdę krótkiego czasu, ale do momentu, kiedy one nie będą wprowadzone nie będą wycinane kolejne drzewa, bo wycinka jest rzeczą bardzo konkretną i specyficzną. Jeżeli wykopimy dziurę przysłowiową w jednym miejscu, ale się okaże, że trzeba ją przesunąć, bo jednak w konsultacjach będzie inaczej to dziurę można

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

zasypać i wykopać nową. Jak wytniemy drzewa to już nigdy ich tam nie przywrócimy, nie przykleimy z powrotem tego pnia, te drzewa będą stracone bezpowrotnie. Więc uważam, że dopóki nie będzie tych zmian, które Pan Prezydent powiedział, które zadeklarował to powinna być wycinka wstrzymana, a myślę, że te zmiany naprawdę da się wprowadzić w ciągu tygodnia, nawet dwóch maksymalnie i pokazać konkretnie na mapie, które drzewa zostaną, które drzewa udało się dzięki tym wnioskom mieszkańców żeby nie były wycinane, tak, żeby, skoro dzisiaj mamy liczbę ile drzew ma być do wycinki, to, dlaczego nie możemy powiedzieć ile drzew udało się uratować. Jeżeli są wnioski postulaty mieszkańców, które będą przyjęte to policzymy, pokażemy dokładnie tym mieszkańcom, dajmy jeden dokument, w którym będzie opisane krok po kroku, ulica po ulicy, miejsce po miejscu przebieg tej linii tramwajowej, zaznaczone każde drzewo tak jak do tej pory było zaznaczone, które miało być do wycinki, które nie będzie wycinane tak, żeby mieszkańcy też wiedzieli. Ja czytam komentarze mieszkańców przez ostatnie dni, jest też mnóstwo takich pytań, to znaczy mieszkańcy przychodzą, piszą, rozmawialiśmy z pracownikami odnośnie tego drzewa, albo tego drzewa, jeden pracownik powiedział, że będzie wycinane, drugi, że nie, ktoś tam trzeci powiedział, że jeszcze inaczej, więc krąży mnóstwo jakichś informacji niepełnych, szczątkowych, bo nie ma jednego konkretnego dokumentu w odpowiedzi na te wnioski, które były przez mieszkańców składane, który by je podsumowywał. Więc o to apel żeby taki dokument się pojawił i żeby do czasu, kiedy nie będą wprowadzone te obietnice Pana Prezydenta wstrzymać wycinkę. Ja przepraszam Panię Przewodniczącą, dosłownie 15 sekund, bo mówimy o tramwaju Mistrzejowice, ale ten druk zawiera w sobie też autopoprawkę dotyczącą między innymi budowy nowych żłobków w Krakowie, w tym żłobka przy ulicy Niebylej, ja mam ogromną prośbę jak skończymy dyskusję na temat tramwaju na Mistrzejowice prosiłbym o kilka informacji szczegółowych, na której działce ten żłobek ma powstać, kiedy, ogólnie o tej inwestycji, bo jest nowa inwestycja wprowadzana do WPF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim chciałem podziękować mieszkańcom za racjonalne podejście do postulatów, które Państwo zgłosiliście do tego projektu linii tramwajowej. Cieszę się, że większość z protestujących to są osoby, które racjonalnie podchodzą do tego tematu. Te postulaty to ograniczenie rozbudowy układu drogowego poprzez odstąpienie od budowy dodatkowego buspasa w ciągu ulicy Młyńskiej, dostosowanie szerokości pasów ruchu do standardowych wymiarów, czyli zamiast 3,5 m 3 m, co spowoduje zwężenie przekroju ulicy i pozwoli, Młyńskiej i pozwoli też oczywiście ocalić część drzew, przesunięcie jezdni w kierunku torowiska tramwajowego i zawężenie zielenców między jezdniami w celu zwiększenia szerokości układu drogowego, to jest kolejna możliwa przestrzeń do ograniczenia wycinki, weryfikacja przebiegu instalacji podziemnych pod istniejącą zielenią, co też da nam możliwość ograniczenia wycinki, oczywiście dostosowanie skrzyżowania Meissnera, Lema, Mogilska, Al. Jana Pawła II do potrzeb mieszkańców oraz pieszych, rowerzystów, przedstawienie koncepcji rozwiązania problemów z przepustowością przy budowie tramwaju przy ulicy Meissnera, przeprojektowanie infrastruktury pieszej, rowerowej, to jest bardzo ważne w rejonie ulicy Meissnera 4 i 6, bo to też spowodować może ograniczenie wycinki, wprowadzenie ułatwień w ruchu drogowym dla mieszkańców z rejonu ulicy Dobrego Pasterza, Bohomolca, tutaj zwłaszcza ulica Krzesławicka i słynny prawo skręt jest tym postulatem, który należy umieścić

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **5 lipca 2023 r.**

w zmianach projektowych, przedstawienie analiz i prognoz ruchu, będących podstawą przygotowania projektu uzasadniających zaproponowane w projekcie rozwiązania, to już jest kwestia informacyjna. Ale te postulaty, które można odnaleźć na stronach protestujących mieszkańców są bardzo racjonalne i bardzo cieszę się z tej deklaracji Pana Prezydenta, że one zostaną uwzględnione, ale niestety brakuje konkretów i brakuje tej deklaracji, że do czasu jasnego określenia zmian projektowych prace będą wstrzymane, ponieważ one powinny być dzisiaj wstrzymane tak, aby mieszkańcy wiedzieli, że są traktowani poważnie, że są partnerami i że to, co oni oczekują w końcu zostanie uwzględnione w tym projekcie, bowiem ten projekt ma służyć mieszkańcom i ta linia tramwajowa ma służyć nam wszystkim do sprawnego komunikowania się, jeżdżenia, korzystania z transportu w naszym mieście. W związku z tym to jest element, który jest tutaj elementem brującym, elementem istotnym i powinien z tej mównicy wybrzmieć. Do końca lipca informujemy krakowian, co z ich postulatów zostało uwzględnione w zmienionej koncepcji i dopiero po tej informacji przystępujemy do prac. Tymczasem oczywiście cała rzeczywistość jest inna i pomimo dzisiejszej deklaracji Pana Prezydenta prace trwają, wycinki są prowadzone, również wycinki wbrew deklaracji w kontrowersyjnych obszarach, bowiem rejon Młyńskiej, rejon skrzyżowania ulicy Młyńskiej, ronda Polsadu i ulicy Młyńskiej to był ten rejon, w którym istniała możliwość pozostawienia części drzew, one dzisiaj już zostały wycięte, w związku z tym to też jest pokazanie jak naprawdę mieszkańcy są traktowani. Takich przypadków nie powinno być. Zatem jeszcze raz chcę podkreślić, ja się dzisiaj cieszę z deklaracji Pana Prezydenta, ale oczekuję konkretów, oczekuję konkretnej informacji ile drzew, gdzie i jakie zostaną ocalone, czy ta liczba 1.059 zostanie zmniejszona, to już wiemy, ale o ile i w jakim zakresie, jak będą wyglądać docelowe rozwiązania projektowe, gdzie zostały one skorygowane i jak tak naprawdę te postulaty mieszkańców zostaną wprowadzone w życie i dopiero po takiej informacji należy rozpocząć prace budowlane, one dzisiaj powinny być wstrzymane do momentu, kiedy poznamy ostatecznie to jak ta inwestycja została zmieniona pod wpływem protestów mieszkańców. I na koniec chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo myśmy w 2021 roku rozmawiali w październiku o budowie tej linii tramwajowej i te wszystkie postulaty również wtedy wybrzmiewały i do dzisiaj one nie zostały wdrożone. Tak nie może wyglądać dialog społeczny w Krakowie, tak nie może wyglądać rozmowa z mieszkańcami, z krakowianami, z krakowiankami na temat inwestycji, które są finansowane z ich podatków i mają im służyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niestety, ale od samego początku tej inwestycji błędy zostały popełnione przede wszystkim w formie dialogu z mieszkańcami, brak rzetelnych konsultacji, brak rzetelnej dyskusji z mieszkańcami powoduje to, że mieszkańcy czują się oszukani w sytuacji, kiedy pokazuje się im ostateczną wersję projektu. I nie ma czemu się dziwić, bo rzeczywiście trudno tutaj bronić postępowanie władz miasta Krakowa na poprzednich etapach, ale ostatnio razem z mieszkańcami byliśmy u Prezydenta, Prezydenta Jacka Majchrowskiego, razem z Panią Dyrektorem Zarządu Dróg Miasta Krakowa gdzie były artykułowane postulaty złożone przez mieszkańców, te same postulaty zostały wyrażone przeze mnie na prośbę mieszkańców w interpelacji do Pana Prezydenta. To są te postulaty, o których mówił, przynajmniej mam taką nadzieję, Pan Prezydent na swoim wcześniejszym wystąpieniu. I ja bym chciał żeby dzisiaj z tej mównicy ktoś, między innymi z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, potwierdził informację,

którą wtedy uzyskaliśmy od Pana Prezydenta i od Pani Dyrektor, że te postulaty zostaną wprowadzone, te zmiany zostaną wprowadzone do projektu zgodnie z prośbami mieszkańców, tylko punkt po punkcie, przeczytać te postulaty tak, żebyśmy mieli pewność i jasność w zakresie, co Pan Prezydent miał na myśli mówiąc o tym, że przychyła się do wniosków mieszkańców, do tych wniosków, które sam w czasie tego spotkania zaakceptował. I myślę, że to może być jeden z elementów, które dadzą mieszkańcom pewność zmian w projekcie. Kolejny element to rada budowy, na którą byliby zapraszani mieszkańcy, Radni, myślę, że to jest dobry pomysł, bo tak jak mówiłem brak dialogu, brak informacji, rzetelnej informacji jest podstawowym zaniechaniem przy tej inwestycji, która jest jedną z kluczowych inwestycji w Krakowie. Więc myślę, że tu jest duży wkład mieszkańców, a mieszkańcy chcą się zaangażować, chcą pilnować, bo w zasadzie czują się w obowiązku, bo nie mają innego wyboru, bo to jest inwestycja, którą mają przed swoimi oknami, to jest inwestycja i to są wycinki drzew, o które oni sami walczą. Ale brakło mi jeszcze jednej informacji w tej dyskusji, o faktycznych konsekwencjach przegłosowania poprawki, zaproponowanej poprawki. Po pierwsze chciałbym wiedzieć, jakie odszkodowanie Urząd Miasta może zapłacić, czyli miasto może zapłacić za ewentualne zerwanie tej umowy, na podstawie, bo do tej pory nie mieliśmy możliwości wglądu do umowy, jak to odszkodowanie jest wyliczone, czy ono jest realne, czy to jest kwestia dodatkowego odszkodowania, bo tych informacji do tej pory nie uzyskaliśmy. I jak wpłynie na tą inwestycję przed głosowaniem faktycznie tej poprawki to znaczy czy ta inwestycja będzie mogła być realizowana za rok przy wprowadzeniu niektórych zmian, czy to ostatecznie przekreśli możliwość przeprowadzenia tej inwestycji w tym kształcie i w tym terminie, który został zaproponowany.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny, wobec tego Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja krócej proszę Państwa. Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo Radni!

Ta inwestycja już od samego początku budziła wiele kontrowersji, społeczny audyt wykazał wiele błędów projektowych, realizowana jest w takim trybie ekstra ordynaryjnym, bo ja nie słyszałem żeby gdzieś w Polsce tak duży projekt realizować w takiej formule, jest inwestycją bardzo drogą i pytanie też, jaki jest sens aż tak dużo płacić za projekt, który jest tak źle skonstruowany. W związku z tym nic dziwnego, że mieszkańcy protestują i dlatego też Radny z mojego klubu, Radny Łukasz Maślona złożył taką poprawkę. Dzisiaj słyszeliśmy deklarację ze strony Prezydenta, że uwagi mieszkańców zostaną uwzględnione, ale to są deklaracje bardzo ogólne i one padają kilka dni po tym jak ruszyła wycinka drzew i budowa. Więc ja bym oczekiwał jednak innego harmonogramu, takiego, że najpierw zostaną wstrzymane te wycinki, ta budowa, potem Prezydent dokładnie na piśmie przekaże mieszkańcom, co zostaje zrobione, w jaki sposób oni będą mogli partycypować w nadzorze nad tą budową, które zmiany zostaną wprowadzone, a dopiero potem powtórnie mogłaby ruszyć budowa i wtedy mieszkańcy być może byliby usatysfakcjonowani. Na razie tę budowę trzeba wstrzymać. I ja jestem też przekonany, że mój kolega klubowy nie upierałby się przy tej poprawce gdybyśmy właśnie takie zapewnienie usłyszeli, ale niestety to, co dzisiaj usłyszeliśmy to jest za mało, najpierw wstrzymać tę budowę, potem przedstawić dokładny plan, które uwagi mieszkańców zostały

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

uwzględnione, przegadać to z mieszkańcami, a dopiero na samym końcu możemy ruszać z tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się do tych kilku kwestii, które pojawiły się w wypowiedziach Państwa Radnych i mam też pytanie do strony urzędowej, a mianowicie, na co konkretnie będą przeznaczone środki w 2024 roku zarezerwowane w tej inwestycji, konkretnie, na jaki cel, bo docierają do Radnych w kularach informację, że one między innymi są przeznaczone na nadzór. Chciałbym żeby Państwo posłuchali, jaka jest opinia mieszkańców na temat nadzoru ze strony Urzędu nad tą inwestycją, myślę, że wszyscy przyklasną, że tych pieniędzy po prostu już na to nie będzie. Dlatego bardzo proszę o konkretną odpowiedź, bo pojawiają się tutaj różne informacje, natomiast ze strony Państwa jakby cały czas nie ma tego, o czym mówią Radni, nie ma transparentności, nie mamy tej umowy przedstawionej dotyczącej partnerstwa publiczno – prywatnego, traktującej między innymi o tym, co wczoraj zawarł w swoim liście do Radnych Pan Prezydent, szantażując poniekąd Radnych tym, że oczywiście będą kary i to kary prawie 200 mln. Natomiast na pewno wiemy jedno, nie znając nawet umowy, że umowa przewiduje możliwość polecenia zmiany, bo takie trzy polecenia już zostały wydane, więc nic nie stoi na przeszkodzie żeby zostało wydane czwarte i piąte i nie rozumiem, dlaczego mówi się tylko o deklaracjach, a nie konkretnie przedstawia to, co w tym poleceniu zmiany będzie uwzględnione, przecież te postulaty są znane od dwóch lat, a Państwo jakby grają cały czas na czas, mam wrażenie, że tylko po to żeby Radni już nie mieli kolejnej Sesji, na której będą mogli ten temat podejmować, a przez, nie wiem, półtora miesiąca drzewa zostaną wycięte i już nie będzie nad czym debatować, bo można podejrzewać, że taka jest intencja, bo Państwo nic konkretnego nie są w stanie nam wskazać szczególnie, jeśli chodzi o te kwestie, o których tutaj Radni mówili w kontekście tych kar. Natomiast powiem szczerze, trudno chyba zakładać i ktoś zdroworozsądkowy nie zakłada, że ze względu na przesunięcie w budżecie kwoty 2,2 mln, bo tyle łącznie w poprawce piątej będziemy mogli przesunąć nagle partner prywatny wycofa się z inwestycji, która jest warta 2 mld, przecież to nie brzmi poważnie. I Szanowni Państwo chyba wszyscy wiemy jak to funkcjonuje, że do każdej umowy można sporządzić aneks, ba, być może ta zmiana jest na tyle mało istotna, że nawet nie wymagać będzie aneksu, ale ja powiem gdzie jest największa obawa, myślę, a mianowicie każda zmiana w WPF musi być przez partnera publicznego, czyli miasto przedstawiona podmiotom finansującym tę inwestycję i być może w końcu do podmiotów finansujących tę inwestycję dotrze, że jest problem z tą inwestycją, bo to nie jest Eko zielona inwestycja w tramwaj tylko zupełnie inaczej. I być może właśnie pod tym przymusem tłumaczenia się przed bankami szybciej jednak Państwo zmobilizują się do pewnych korekt, bo mam wrażenie, że bardzo dużo się mówi o różnych aspektach, a nie porusza również tego, że są w tym całym partnerstwie również inne podmioty, warto żeby one zainteresowały się w końcu tym tematem i jak ta inwestycja jest prowadzona, również pod kątem finansowym. Natomiast oczywiście straszy się nas Szanowni Państwo tym, że umowa zostanie rozwiązana, przed chwilą usłyszeliśmy, że również Rada Miasta może zostać rozwiązana, ale bądźmy poważni, Panie Radny. Rada budowy, pojawił się ten pomysł, że będą rady budowy, ale Szanowni Państwo to jest działanie wtórne, a my potrzebujemy zmiany projektu teraz, bo na radach budowy to można rozmawiać czy jest realizowana inwestycja zgodnie z tym, co jest w projekcie, a jak się nie zmieni projektu to nic się na radach budowy nie zmienia, na radach budowy można sobie dywagować na temat tego

czy dana ulica będzie zamknięta w tym czy w innym dniu, jak pójdą prace, ale na radach budowy nie podejmuje się decyzji, co do tego, że nie wycinamy drzew, zmieniamy przebieg, ograniczamy liczbę pasów drogowych, no więc też bądźmy poważni, to nie jest ten etap, owszem można docenić, że tego typu spotkania będą, ale na nich nie podejmuje się kluczowych decyzji. Przedłużanie terminu poprawek, Pani Radna zwracała uwagę, że to chyba, rozumiem, że już zmieniłem teraz koalicjanta, byłem w koalicji z Panem Radnym Bednarzem, teraz jestem z Panem Radnym Komarewiczem, zmienił mi termin poprawek. Szanowni Państwo to jest naturalna rzecz, każdy Radny może wystąpić o zmianę terminu poprawek, każdy Radny Pani Radna może o to wystąpić, a tłumaczyłem bardzo dokładnie w swoim wystąpieniu czym był spowodowany mój pisemny wniosek o zmianę terminu i wydłużenie tego terminu poprawek, czekałem na dane ze strony urzędu, otrzymałem je po godzinie 14.00. Szanowni Państwo poprawka do WPF to nie jest zwykła poprawka taka, że można napisać ją w sposób intencjonalny, to jest poprawka, nad którą trzeba się pochylić. W związku z tym trudno zakładać, że w ciągu 40 minut przy tak ważnej inwestycji miałem takie poprawki korygować. Stąd właśnie był mój wniosek o to, aby przedłużyć termin poprawek. I powiem więcej. Szanowni Państwo każda i każdy z was mógł taką poprawkę złożyć/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny już 5,5 minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ nawet ten termin został przedłużony. W związku z tym myślę, że każdy nie tylko może przychodzić na protesty i opowiadać mieszkańcom, że jest za zmianą w tym projekcie, ale mógł też poprawkę taką złożyć. Nie pycha kroczy przed upadkiem Szanowna Pani Radna, ale tutaj dla wykonawców tej inwestycji ważne jest chyba inne powiedzenie, pokora i praca, a tej zabrakło, w przypadku projektantów na pewno, pokory względem mieszkańców i takiej organicznej pracy nad zmianami. Brakuje tej deklaracji Pana/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo proszę, już 6 minut.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ brakuje tej deklaracji Pana Prezydenta, co do konkretnych zmian, dlatego, tak jak mówiłem w wystąpieniu klubowym ja tej poprawki nie będę wycofywał. Poprawka numer 5 zostaje i liczę, że Państwo Radni jednak poprą ją i spowodujemy, że będzie skorygowane finansowanie, a tak jak wspomniałem w przypadku nie tylko deklaracji, ale polecenia konkretnego zmiany na następnym posiedzeniu z radością wręcz złożę poprawkę, która będzie mogła to finansowanie przywrócić i tu jeszcze kończąc, Pani Radna, Radny składa poprawki indywidualnie, więc trudno żebym w liczbie mnogiej wypowiadał się o poprawkach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Szanowni Państwo informacyjnie, po zakończeniu, rozumiem, że w trybie sprostowania, tylko momencik, po zakończeniu procedowania tego punktu nastąpi przerwa na Komisję Główną. Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowny Panie Radny Maślona mnie nie interesują Pana koalicje, może Pan robić koalicje, z kim Pan chce, to jest Pana dobre prawo Radnego, szukać sojuszników tam gdzie się da, ale powiedziałam w swoim wystąpieniu, że Pan Przewodniczący miał takie prawo i życzliwie

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

wobec Pana go zastosował, to, co w tym złego? Po prostu tak powiedziałam i tego nie cofnę, bo tak się stało, w pierwszym terminie złożył Pan niedobre poprawki, skorzystał Pan ze swojego prawa drugiej poprawki i proszę mi tego nie imputować. Natomiast składamy projekty, proponuję zdjęcie, a nie zdejmuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Drogą Łukaszu, ja powiem tak, czasami mnie studenci pytają na wykładach, co to Panie Wojciechu znaczy, że jest samorząd, ale działa pod nadzorem instytucji nadzorczych. Otóż właśnie tłumaczę im w ten sposób, że to nie jest tak, że jest rewolucja francuska i robimy, co chcemy. Są pewne przepisy prawa, których musimy przestrzegać, jako Radni, jako samorządowcy, jest ktoś czuwający nad tym, czyli w tym przypadku organy władzy państwowej. I Panie Radny ja tutaj nie straszę tylko mówię o pewnych konsekwencjach i pewnych zasadach czy też podstawowej zasadzie państwa prawa, która oznacza, że nas wszystkich to prawo zobowiązuje. I do tej pory była ta zasada, że jeżeli zadania finansowe są związane umowami to to są, to to jest rzecz święta, niezależnie od tego czy się zgadzamy czy nie, nie ściągamy tych środków Panie Radny. I to jest jakby ta zasada, o której ja mówię. Natomiast w sytuacji, kiedy my, jako Rada naruszamy prawo no to od tego właśnie są te instytucje żeby zainterweniowały i o tym Panie Radny mówiłem. Ale powiem tak Panie Radny, ja w pełni się zgadzam z tym, że potrzebny jest dialog, ale Panie Radny opcja atomowa to nie jest na pewno droga do dialogu, na pewno.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W trybie sprostowania bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo w trybie sprostowania chciałem jedną rzecz wyjaśnić, w tej kadencji Rady Miasta już przegłosowaliśmy zmianę WPF w zakresie, w którym byliśmy związani z podmiotem umową. Przypomnę o spółce Kraków5020 gdzie zdjeliśmy finansowanie. Więc Szanowny Panie zmiany w WPF już były czynione, więc ten zarzut uważam, że jest nietrafiony.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że zaczynamy ping-ponga.

Radny – p. W. Krzysztonek

Nie, Panie Przewodniczący tylko w trybie sprostowania, bo Pan Radny wprowadza w błąd mieszkańców, bo nie, nie przegłosowaliśmy, nie podjęliśmy decyzji, która ma konsekwencje zmiany WPF w środkach związanych tylko rozpoczęliśmy proces likwidacji spółki zgodnie z kompetencjami Rady Gminy, więc jakby dopiero zainicjowaliśmy tym bardziej, że wiemy, że ta spółka dalej funkcjonuje Panie Przewodniczący, więc tu jest inny skutek prawny, ale ja rozumiem, że w ramach naszej serdeczności możemy sobie wymieniać takie opinie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

O ile pamiętam była zmiana w WPF, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący ja nie z wystąpieniem, ale z wnioskiem, na Komisji Budżetowej padła prośba Radnych o to, aby udostępnić nam umowy, aby udostępnić nam wyliczenia na bazie, których Pan Prezydent poinformował o ponad 200 mln odszkodowań. To ja mam prośbę, aby zawiesić ten punkt przed przerwą, która jest przez Pana Przewodniczącego zapowiedziana i żeby Radnym udostępnić te informacje, skany umów, oczywiście w tym aspekcie, o który tutaj prosimy, czyli karach umownych i wyliczeniach Pana Prezydenta mówiących o ponad 200 mln złotych. Więc wydaje mi się, że zasadnym jest, ponieważ ta dyskusja wybiega nam lekko poza argumenty, aby Państwu dać możliwość podczas przerwy udostępnienie Radnych konkretnych wyliczeń, konkretnych umów i konkretnych dokumentów.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny ja rozumiem, że chodzi o głosowanie, a nie zawieszenie teraz dyskusji, bo przerwa będzie po.

Radny – p. M. Starobrat

Przerwa jest o godzinie 13.00, więc domyślam się, że za chwilę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przerwa będzie po zakończeniu dyskusji nad tym drukiem.

Radny – p. M. Starobrat

W porządku, to ja mam taką prośbę Panie Przewodniczący, albo taki wniosek żebyśmy zawiesili tą dyskusję, w tym czasie, ponieważ jak dostaniemy dokumenty to zasadnym jest je przedyskutować, a nie tylko i wyłącznie otrzymać, więc wydaje mi się, że zasadnym jest zawieszenie tej dyskusji, przerwa i powrót do tej dyskusji z konkretnymi dokumentami, które zresztą strona Pana Prezydenta nam na Komisji Budżetowej obiecała. Ja cały czas czekam na te dokumenty, bo padły obietnice, do tej pory nie dostaliśmy nic, nawet jednego dokumentu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny mamy tutaj zgłoszonych też mieszkańców, bo ja oczywiście mogę poddać, poddamy pod głosowanie ten, po mieszkańcach, bardzo proszę, czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Mariusz Kękuś, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Kękuś

Faktycznie Szanowni Państwo to ja wczoraj zgłosiłem wniosek na Komisji Budżetowej, poprosiłem o dokumenty, które są niezbędne do tego żeby Radni świadomie mogli podejmować tą decyzję i tych dokumentów niestety do dzisiaj nie otrzymaliśmy, to było wczoraj po godzinie 15.00, więc jest problem, nie wiem z czego to wynika, Pan Sekretarz, z którym rozmawiałem, przekazał wstępnie, że tutaj takie dokumenty dostaniemy. Natomiast Szanowni Państwo nie oszukujmy się, nikt przeczyta tej umowy ze zrozumieniem w ciągu 5 czy 10 minut, ta umowa wymaga analizy, więc nie ma możliwości moim zdaniem, żeby dzisiaj, przynajmniej ja na tyle, co wiem czy podejrzewam jak ta umowa może wyglądać, nie czuję się na tyle mocny żeby ją przeanalizować, przeanalizować wszystkie ryzyka w ciągu, nie wiem, pół godziny czy godziny i podjąć w oparciu o to decyzję, to powinno być dostarczone wczoraj, albo nawet wcześniej jak wiadomo było, że będzie taka dyskusja, to Radni powinni być uzbrojeni w wiedzę, która jest konieczna do podejmowania tej decyzji. W związku z tym żeby była jasność, na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że ja przynajmniej, jako odpowiedzialny Radny nie będę

głosował w ogóle tej poprawki, bo po prostu nie mogę głosować punktu, tutaj Pan Radny Łukasz Maślona przyznał, że nie widzimy tej umowy, czyli co, mamy głosować w ciemno. To jest głosowanie w ciemno po prostu, to jest jakieś szaleństwo dla mnie przynajmniej, ja w taką zabawę się nie bawię Szanowni Państwo, bo to jest kompletnie bez sensu, nie rozumiem tej sytuacji, rozmawiamy o poważnych rzeczach, jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, a drogi Łukaszu, jeżeli chodzi o inwestycje to powiem jedną rzecz. Przesunięcie o 2 mln może wywrócić inwestycję, dlatego, że do każdej inwestycji jest harmonogram rzeczowo – finansowy i teraz, jeżeli się przesuną i ściąga środki z dwóch lat to inwestor może to potraktować, ja nie widziałem umowy, jako podstawę do tego żeby całą umowę wypowiedzieć, bo on ma postawione do tego zasoby rzeczowe, zasoby finansowe, zasoby sprzętowe i nie jest powiedziane, że za dwa lata te zasoby będzie miał, więc tu nie jest tak jak mówisz, nie można wprowadzać w błąd ludzi, że, zgadzam się, 2 mln procentowo jak policzymy od 2 mld, żadna skala, ale może się okazać, że te 2 mln wywróci tą inwestycję, ze względu na przesunięcia. I to trzeba odpowiedzialnie powiedzieć i wiedzieć o tym i to nie jest tak, właśnie o to chodzi, że my tego nie wiemy, my tego nie wiemy, bo ja nie wiem jak jest. I mam apel jeszcze do Pana Prezydenta, bo zgadzam się, Łukasz, to do ciebie, więc słuchaj, z uwagami twoimi, Prezydent powinien tutaj, jeśli chce żeby ta inwestycja była dobrze przeprowadzona, podać konkrety, w którym miejscu, kiedy, jakie ustalenia z mieszkańcami zostaną zrealizowane, bo to, co dzisiaj powiedział Pan Prezydent niestety to jest enigmatyczne, to jest tak jak z tym, że mamy dostać umowę tylko nie wiemy, kiedy, ile będziemy mieć czasu na przeanalizowanie, co w tej umowie jest itd. To muszą być konkrety, ja się z tym zgadzam. Natomiast ja tylko przestrzegam, i to nie o to chodzi, jak mówię, mieszkańcy mają rację i absolutnie te drzewa nie powinny być wycięte, ta inwestycja nie powinna być tak realizowana, tylko jesteśmy w sytuacji patowej dzisiaj, są takie sytuacje w życiu i powiem szczerze, że ja nie wiem, co mam z tym zrobić, bo z jednej strony jest 2 mld na inwestycję, którą chcemy zrealizować od 10 lat, inwestycja jest źle przygotowana, źle przeprowadzona, a my nie mamy danych, które by nam pozwalały świadomie podjąć dzisiaj, głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko kilka słów, a propos tego, co powiedział Pan Prezydent Majchrowski wydaje się, że należałoby doprecyzować, że najpierw przedstawienie tych wszystkich protokołów i ich akceptacja, a dopiero później ewentualne działania typu wycinki, a nie, że najpierw decyzja o wycinie, a później przedstawienie tej decyzji dla rady budowy, bo to jest kompletnie bez sensu. Jest, są branżyści, są fachowcy, którzy powinni zaproponować rozwiązania, a rada budowy powinna je akceptować lub nie. Stąd rozumiem pozycja, ażeby każdy odcinek budowy miał swoich przedstawicieli, żeby ich tam było więcej niż jeden, żeby nie byli przegłosowywani. Druga rzecz, rada budowy tak jak było na Królowej Jadwigi, powinna spotykać się regularnie i to ona powinna akceptować kolejne etapy przechodzenia, kolejne etapy prac, w tym również tych kontrowersyjnych, a może przede wszystkim kontrowersyjnych, tak się stało na Królowej Jadwigi i tam po wprowadzeniu do rady budowy przedstawiciela społecznej, lokalnej społeczności, notabene z wykształcenia inżyniera budownictwa tak się akurat złożyło, po wprowadzeniu radnych dzielnicowych i miejskich większość konfliktów została rozwiązana w trakcie budowy. Budowa nie trwa jeden dzień, nie zacznie się dzisiaj, nie skończy się w piątek, tylko będzie trwała pewnie 2 lata, w związku z powyższym tych problemów, które się pojawiają będą setki i te problemy powinny być tam rozwiązywane, czym osoby bardziej świadome tam

będą tym będą miały większą możliwość wpłynięcia na zablokowanie pewnych złych rozwiązań dla lokalnej społeczności. Więc wydaje się, że to jest rozwiązanie dobre, które w perspektywie następnych dwóch lat pomoże poprowadzić proces z ludzką twarzą. Kolejna sprawa kluczowe wydaje się poprawienie błędu komunikacyjnego, znaczy będąc w zeszły czwartek na nagraniu programu, to się nazywa Echa Regionów, ja po raz pierwszy zderzyłem się z grupą, z tak dużą grupą mieszkańców, która przeciwko tramwajowi była całkowicie, w zupełności, tam była grupa osób na kilkadziesiąt, to było, co najmniej kilkanaście osób, może i więcej, które przeciwko temu tramwajowi były całkowicie, zupełnie. Być może to wynikało z tego, że dyskusja odbywała się przy ulicy Meissnera gdzie faktycznie z Młyńskiej autobus odjeżdża co dwie, trzy minuty, może co pięć, a ci, co bardziej lubią spacer mogą dojść na tramwaj na Mogiłską, ale tam wyżej na Promienistych, na Marchołta, na Bohomolca tam jest stanowisko dokładnie odwrotne, tam ludzie chcą tramwaju, bo w tym tramwaju jest tak, że ci, co mieszkają blisko do linii tramwajowej istniejącej nie bardzo go chcą, bo mają tramwaj, a czym dalej na północ, czym głębiej w Prądnik Czerwony i później na Mistrzejowice to ci ludzie oczekują. Jakby się przejechać ulicą Bohomolca to widać jak jest odsunięta po prawej stronie zabudowy od Biedronki, tam gdzie powstał ten blok ostatnio z Biedronką w parterze, do pętli na Mistrzejowicach jest cały gigantyczny wolny pas i tam wszyscy wiedzą, że będzie tramwaj, tam problemem nie jest tramwaj, tam problemem jest przejście ulicą Mistrzejowicką i zwiększenie korków na skrzyżowaniu Bohomolca i Dobrego Pasterza. Więc jest duża grupa mieszkańców, prawdopodobnie będąca w większości, ale nieodzywająca się, która jest zwolennikiem tramwaju, mająca zastrzeżenie do różnych jego bolączek. A a propos bolączek ja mam pytanie do Pani Dyrektor Nowak – Obrzut jak to jest, że we wszystkich programach strategicznych miasta komunikacja zbiorowa ma odciążać układ drogowy samochodowy, a tutaj z racji budowy tramwaju są rozbudowywane ulice, to jest sprzeczne samo w sobie, bo tramwaj powinien raczej te ulice zwężać i zmieniać priorytet na komunikację zbiorową, bo ci z Mistrzejowic, z Reduty, z tych osiedli tam koło Dobrego Pasterza, koło centrów biurowych powinni teoretycznie przesiąść się w znacznej mierze na tramwaj, a tymczasem kilka ulic jest rozbudowywanych, to jest trochę nielogiczne. Kolejna kwestia mam pytanie do Pana Radnego Łukasza Gibały, ponieważ Kraków dla Mieszkańców, Klub Radnych nie złożył żadnej poprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 23. Mogliście zaproponować wyrzucenie tego zadania już w grudniu zeszłego roku, kiedy nie było podpisanych wszystkich umów i nie byłoby takich konsekwencji, że Wieloletnia Prognoza Finansowa przyjęta przez Radę Miasta Krakowa jest gwarancją kredytowania i finansowania inwestycji. Ja akurat w moim życiu przygotowałem emisję obligacji i warunkiem emisji obligacji, poza dziesiątkiem dokumentów, które trzeba było zrobić za wiele tysięcy złotych, było uchwalenie przez Sejmik gwarancji finansowania tej emisji obligacji, to chodziło o zakup pociągów dla Kolei Małopolskich, ale to było, to każdy bank, a tam było konsorcjum banków, stawiał to jako warunek pierwszy, gwarancja finansowania w wieloletnim dokumencie finansowym organu założycielskiego, czyli Sejmiku Województwa. Zakładam, że tu jest dokładnie tak samo, warunkiem i gwarantem finansowania jest uchwała Rady Miasta polegająca na uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej, która mówi o tym, że na następne 20 lat jest zapewnione finansowanie tego projektu. Dlaczego nie złożyliście poprawki w grudniu zeszłego roku?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny pięć minut.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. Druga kwestia, jeżeli się zdarzy, że podobno to ma 200 mln kosztować, jeśli chodzi o odszkodowania, pewnie tyle nie będzie, niech będzie 50, to ja bym prosił pomysłodawców

tej poprawki żeby przynajmniej wstępnie na koniec tej dyskusji, po przemyśleniu, wskazał, które zadania, w tym, które zadania moje na przykład, mają być wyrzucone z budżetu miasta, na przykład z Krowodrzy, z Prądnika Białego, żeby sfinansować to, Panie Radny, ale jest miliard sto milionów deficytu w uchwalonym budżecie, 150 mln deficytu zwiększono na emisję obligacji na finansowanie żłobków, jest miliard trzysta trzydzieści milionów deficytu w roku bieżącym, to skąd Pan weźmie dodatkowe 200 mln, to jest pytanie do Pana. I ostatnia rzecz, nie da się porównać wyrzucenia z WPF finansowania spółki kraków5020 na lata następne, ponieważ dopiero finansowanie w WPF było podstawą do podpisania umowy wieloletniej na finansowanie tej spółki, sytuacja była dokładnie odwrotna Panie Radny, nieadekwatna, była dokładnie, konsekwencją uchwalania budżetu było podpisanie umowy na finansowanie spółki, tak jak konsekwencją uchwalenia budżetu jest umowa na finansowanie tej inwestycji. I ostatnia rzecz, pytanie/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To już ponad sześć minut, bardzo proszę o kończenie.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ jakie są umowy, jakie odszkodowania, czy da się obliczyć, czy wiadomo, jakie firma Gulermak poniosła koszty z przygotowaniem placu budowy, z ściąganiem inżynierów, z zamówieniem materiałów i wszystko to, co się wiąże dookoła z procesem inwestycyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja mieszkam 500 m w linii prostej od tej inwestycji, znam ją bardzo dobrze i przyznam się szczerze, że podjęcie decyzji w tej sprawie będzie bardzo trudne, bo to jest tak de facto wybór między jednym złem, a drugim złem. Największe zastrzeżenie, jakie można mieć to rzeczywiście sposób jak została przeprowadzona akcja informacyjna. Została ona tak de facto zrobiona dopiero po tym jak grupa mieszkańców zaczęła się organizować, a to powinno być zrobione i wiele wcześniej, wiele między temu, ale to już zostawmy. Pierwszą rzecz, którą musimy wyjaśnić przyjęcie tej poprawki, i to trzeba powiedzieć uczciwie, nie oznacza odłożenia tej inwestycji w czasie tylko oznacza jej zakończenie, z bardzo prostego powodu, do tańca, do tanga potrzebne są dwie strony, my i mamy firmę, firma, która buduje ona nie finansuje tej inwestycji ze środków własnych, wszystkie tego typu tak ogromne inwestycje są finansowane z kredytów bankowych, więc firma, która buduje ten tramwaj sama również musiała wziąć kredyt bankowy i spłacać, co roku odsetki z tej inwestycji. Jeżeli my przyjmujemy tą poprawkę to, jaka, ta firma, jaką ona ma gwarancję, że na pierwszej sesji po wakacjach na przykład nie pojawi się propozycja, ażeby znowu odłożyć tą inwestycję, albo na przykład żeby ją całkowicie skasować. Jeżeli my zaczniemy manipulować bez względu na to czy to jest dobra czy zła decyzja przy tej inwestycji to inwestor nie zrobi nic, bo inaczej zacznie prace, my mu nie zapłacimy, albo powiemy, że zapłacimy później, a on musi, co roku spłacać kredyty. Nikt tego nie robi. Oznacza to nie tylko zakończenie tej inwestycji, ale być może nawet doprowadzić do bankructwa tej firmy. I to jest coś, co też musimy wziąć pod uwagę. Jeżeli my chcemy być traktowani poważnie przez inwestorów, jeżeli chcemy żeby w naszym mieście inwestowały firmy to te firmy muszą mieć pewność, że nasze miasto nie zmienia reguł w czasie gry, a my do tego dążymy. Nie wchodząc w to, czy wycięcie tych drzew jest słuszne czy niesłuszne, być może wiele z tych argumentów, które przedstawia strona społeczna jest

właściwa, my jesteśmy na tym etapie, że decyzja została już podjęta. Przyjęcie tej poprawki, i to powiedzmy sobie szczerze, oznacza koniec tej inwestycji, oznacza również konieczność wypłacenia gigantycznych odszkodowań firmie, która najprawdopodobniej będzie w stanie upadłości już w tym czasie, bo my wypłacimy te odszkodowania na mocy wyroku sądowego, co będzie trwało kilka lat. Więc my doprowadzimy firmę do bankructwa, i ktoś może powiedzieć, a, to jest prywatna firma, bogata itd. nie nasz problem. Nie, my, jako miasto musimy też dbać o to żebyśmy mieli odpowiedni wizerunek, nie zmienia się reguł w trakcie gry, te wszystkie zastrzeżenia, być może wiele z nich słusznych, na to był czas w zeszłym roku przed podpisaniem umowy, teraz mamy do wyboru dwie rzeczy, albo kontynuujemy tą inwestycję tak jak jest teraz zrobiona z możliwymi największymi zmianami, jakie mogą być wprowadzone, a jest to możliwe, na przykład kwestia, pokazało to parę inwestycji, na przykład jest kwestia dotycząca ekranów, też zmienialiśmy, może też uda się uratować te drzewa, ale prawda jest taka, że przyjęcie tej, i to powiedzmy sobie jasno i szczerze, bez kłamstw, przyjęcie tej poprawki oznacza koniec inwestycji. Jest rzeczywiście spora grupa mieszkańców, jak powiedział Radny Stawowy, która chce żeby nie było tej inwestycji w ogóle, bo nie chcą tramwaju. Jestem w stanie to zrozumieć, jeżeli ktoś ma okna wychodzące na tą ulicę, jest dużo tramwajów, w porządku, rozumiem to, tak samo jak z S7 jest, też była dyskusja, każdy chce S7, ale nie pod jego oknem, ale tramwaj jest najbardziej ekologicznym środkiem transportu. Nie wierzę, że za mojego życia czy za życia jakiegokolwiek osoby na tej sali doczekamy się metra w Krakowie, co więcej, uważam, że budowa metra w Krakowie byłaby bardzo szkodliwa, ale to już jest zupełnie inna dyskusja, o której już wiele razy mówiłem. Ale tramwaj jest najbardziej ekologicznym środkiem transportu, musimy zbudować, musimy też zbudować jeszcze inne linie, na przykład jestem naprawdę niezadowolony z odstąpienia budowy tramwaju przez Aleje Słowackiego, mamy możliwość na przykład budowy, może w przyszłości tramwaju z Nowej Huty na Azory przez Bora-Komorowskiego, jest mnóstwo miejsc w Krakowie gdzie te tramwaje są potrzebne, bo to jest ekologiczny i ekonomiczny środek transportu. Ale powiedzmy sobie jasno, to nie jest dyskusja nad przełożeniem inwestycji w czasie, to jest dyskusja nad tym czy ta inwestycja ma się odbyć czy mamy ją kasować. I tak należy, i głosując proszę o tym pamiętać. Dlatego mimo tego, że jest to dla mnie ciężka decyzja, która będzie mnie bardzo mocno kosztowała, bo to jest mój okręg wyborczy, to ja zagłosuję przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ponieważ tu wiele się mówiło o radzie budowy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Państwo Radni, bardzo bym prosił o spokój, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. J. Jałocha

I tu szczególnie zwracam się do mieszkańców, żebyście Państwo wiedzieli, że na tej radzie budowy, z mojego doświadczenia, byłem na radzie budowy przez dwa lata, ulica Myślenicka prawie, co tydzień, Cechowa, Kordiana i powiem Państwu tak, jest pewna różnica między budową linii tramwajowej, a budową drogi, bo przy drodze macie Państwo wjazdy i są problemy z właścicielami, a przy linii tramwajowej, proszę wybaczyć, ale tam wjazdów i wyjazdów nie będzie, to jest jedna sprawa, i na tej radzie budowy ja nie wierzę w to, że

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

będziecie w stanie przesunąć na przykład trasę linii tramwajowej, nie ma takiej możliwości, będziecie mogli decydować najwyżej o ilości nasadzonych drzew, albo jakichś tam drobnych zmian. Tylko, jest jeszcze jeden problem, że to jest zaprojektuj i zbuduj, w związku z tym jest ustalona kwota i w przypadku zmian musi za to zapłacić miasto, a na końcu, żebyście Państwo wiedzieli, wszystko musi być zgodne z projektem, ponieważ jest na końcu odbiór, odbiór jest dokładny, tak, że ja chciałem Państwu rozwiać te, to, co powiedziano tutaj, że będziecie mieli jakikolwiek wpływ na tą budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się nie znam na budowach linii tramwajowych, jedno, co zostało źle zrobione to, że nie było wcześniej konsultacji społecznych i chcieliście czy chciał ktoś wyciąć tyle drzew, które się okazało, że dzięki mieszkańcom są to ocalenia, ale powiem, że jak są mieszkańcy i przychodzą tutaj to przychodzą mieszkańcy, którzy są niezadowoleni. Natomiast dziwne, że nie przychodzą ci mieszkańcy, którzy z nami rozmawiają i mówią, że to cudownie żeby była nowa linia tramwajowa. I teraz wobec tego tak, skoro my blokujemy ten rozwój to blokujemy rozwój miasta, blokujemy także, to, co powiedział Radny Łukasz Wantuch, dajemy, że tak powiem możliwość, po pierwsze może splajtować ten właśnie inwestor, a po drugie, jeżeli jest taka możliwość, że my zapłacimy 220 mln kary za to, to proszę Państwa, kto z was bierze odpowiedzialność, bo najgorszą rzeczą w naszej polityce jest to, że każdy może coś zrobić i w polityce nie ma odpowiedzialności. I to, co Palikot powiedział kiedyś, że my będziemy za to płacić, całe nasze pokolenie, to jest to naprawdę prawda. Proszę się zastanowić nad tym. Ja będę przeciw tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo ja mam pytanie do strony prezydenckiej, do strony inwestora czy w ślad za deklaracją Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego i uwzględnieniu postulatów mieszkańców wstrzymają Państwo wycinkę drzew, bo wydaje się, że taka decyzja powinna być konsekwencją tego, co powiedział Pan Prezydent. Proste, jasne pytanie, czy na te dwa, trzy tygodnie wstrzymają Państwo jeszcze te działania tak, żebyśmy wszyscy mogli się dowiedzieć, jakie będą zmiany wprowadzone do projektu, które drzewa zostaną, które drzewa uda się ocalić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna, nie, wobec tego Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał Państwu, już nie będzie tramwaj, ja bym chciał Państwu jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz i myślę, że mówię nie tylko w swoim imieniu, ale muszę, mówię w imieniu dwóch, albo trzech Radnych, którzy mieli bardzo podobną sytuację w zeszłym roku. I te słowa adresuję do Pana Prezydenta Kuliga, może też do Pana Prezydenta Muzyka, na pewno do Pana Sekretarza, ale też do osób Urzędu, bo chciałem Państwu pokazać w jak bardzo prosty

sposób można zrobić coś bardzo głupiego, co sprawia, że Radny może zagłosować nie tak jak chciał. W tej wielkiej autopoprawce jest pozycja dotycząca przeniesienia środków z modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie dzielnicy I, II i III. Praktycznie zeruje to zadanie z 10 mln na 100 tys. I to jest zadanie, które wszyscy wiedzą, że to jest zadanie, które było moją poprawką, zadanie, które było powodem zawieszenia mnie, jako członka Klubu Przyjazny Kraków. I nagle to zadanie jest anulowane. I takie same przypadki, bo wszyscy w Urzędzie wiedzą mniej więcej czyje zadanie jest czyje, ja się o tym dzisiaj dowiedziałem, to zadanie nie było w oryginalnym druku tylko w autopoprawce, być może po to żeby ono zanikło i przyznam się szczerze, moja pierwsza myśl była taka żeby zagłosować przeciwko temu całemu drukowi. Dlaczego, nie dlatego, że to zadanie jest dla mnie ważne, bo jest bardzo ważne, ale sposób, w jaki to zostało załatwione sprawia, że tak czasami my Radni mamy takie wrażenie, że my jesteśmy kompletnie niepotrzebni, że Urząd wyżywi się sam, że my nie jesteśmy potrzebni, bo gdyby ktoś do mnie zadzwonił wcześniej i powiedział, Panie Radny wiemy, że to jest dla Pana ważne zadanie, ale musimy przesunąć, bo brakuje na dziury, bo brakuje na oświetlenie uliczne, bo brakuje na inne rzeczy, powiedziałbym, rozumiem to, jest to bardzo ważne zadanie dla mnie, ale rozumiem też, że trzeba czasami po prostu ustąpić. Takiego telefonu nie było. W zeszłym roku znam przypadki, co najmniej dwóch Radnych, których zadania zostały skasowane w ten sposób. Więc jeżeli urzędnicy chcą postępować na takiej zasadzie, że my i tak wszystko utniemy, że możemy sobie dzielić, a my tak na dobrą sprawę to jesteśmy potrzebni tylko dwa razy w roku przy budżecie i przy absolutorium, a później to jesteśmy jak cellulitis, albo trzeci sutek, to powiem szczerze będą tego konsekwencje, bo ja dzisiaj rozmawiałem z Panem Prezydentem, ja mu powiedziałem, Panie Prezydencie nie przez styl, w jaki to zadanie zostało załatwione chciałem zagłosować przeciwko całemu temu drukowi, ale ja tak nie zrobię, nie zrobię tego, dlatego, że ja jestem, może jestem, jaki jestem, ale jestem Radnym odpowiedzialnym i mimo tego, że tego jednego głupiego telefonu tłumaczącego, dlaczego to jest zrobione, zabrakło, nie wiem, dlaczego to ja zagłosuję za tym drukiem. Ale dojdzie w końcu, nie mówię tylko o sobie, do takiej sytuacji, że Urząd położy ważne druki przez to, że komuś nie chciało się zadzwonić, wytłumaczyć, dlaczego taka zmiana jest niezbędna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie listy. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Szanowni Państwo, ponieważ wczoraj odbyła się taka wstępna rozmowa dotycząca tej poprawki na Komisji Budżetowej, dlaczego wstępna, bo jeszcze nie widzieliśmy tej poprawki, ona się tak pojawiła, że tak powiem, dopiero w trakcie obrad komisji pod koniec, ale między innymi padły argumenty bodajże, o ile dobrze pamiętam, formułowane przez Panią Skarbnik, albo Pana Dyrektora, że oprócz konsekwencji finansowych dotyczących tej jednej konkretnej inwestycji, biorąc pod uwagę sposób finansowania tej inwestycji przez konsorcjum podmiotów finansowych jak również to, że te podmioty finansowe już dopytują się z zaniepokojeniem, jakie będą dalsze decyzje podjęte tutaj podczas obrad Sesji Rady Miasta, padło takie stwierdzenie, o ile dobrze usłyszałem, że to może mieć wpływ na finansowanie innych inwestycji prowadzonych przez miasto jak również możliwość, że tak powiem pozyskiwania długu jak również możliwość sprzedaży emisji obligacji jak również może mieć to wpływ na ewentualne skutki dotyczące ratingu miasta, jego wiarygodności. To ja chciałbym zapytać Pana Dyrektora czy faktycznie takie ewentualne zagrożenia są czy to tylko tak było powiedziane, żeby sobie powiedzieć, bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Rozumiem, że teraz miała być Pani Dyrektor czy Pan Prezydent, ale będą jednak mieszkańcy, więc przechodzimy do głosów spoza Rady, tak zwanych, ja sobie tylko wszystkie te zgłoszenia wezmę żeby nikogo nie pominąć. Bardzo proszę pierwszy jest Pan Rafał Terkalski, potem Pan Maciej Fijak. Cztery minuty, czyli tyle samo, co każdy Radny ma czasu.

Pan Rafał Terkalski

Dobrze. Rafał Terkalski, ja należę do tej inicjatywy Tramwaj na Mistrzejowice. Szanowni Państwo, bo padło tutaj dużo dzisiaj takich informacji od Państwa na temat wiarygodności miasta w stosunku do jakiegoś innego podmiotu. Ja bym chciał zapytać Państwa jak to miasto jest wiarygodne w stosunku do mieszkańców przede wszystkim, w jaki sposób to wygląda, bo my sobie dyskutujemy jak miasto jest wiarygodne w stosunku do partnera prywatnego, czy jest wiarygodne, jeśli ten partner prywatny dostanie pieniądze, nie wiem, rok później, albo poprawi projekt, a nie dyskutujemy w ogóle odnośnie tego jak to miasto jest wiarygodne w stosunku do swoich własnych mieszkańców. Przecież mieszkańcy wybierali Państwa, są Państwo z różnych rejonów miasta, ale, w jaki sposób my, jako miasto jesteśmy wiarygodni dla mieszkańców, w jaki sposób to wygląda, że mieszkańcy przychodzą od dwóch lat na konsultacje społeczne i są wprost okłamywani odnośnie zakresu inwestycji, jaka jest wiarygodność, jeśli mieszkańcy miesiąc temu dowiadują się, że prace nie ruszą, nie ruszy wycinka do momentu rozpatrzenia postulatów, jaka jest wiarygodność tego miasta w stosunku do mieszkańców, gdzie Prezydent w tym momencie, tak jak godzinę czy półtorej godziny temu mówił, że akceptuje wszystkie postulaty, a w tym samym momencie mieszkańcy piszą, że są wycinane kolejne drzewa, przecież to jest jakby, kolokwialnie mówiąc, pokazanie środkowego palca tym mieszkańcom, którzy tam protestują i to nie jest jakaś grupka ludzi, jak powiedział Prezydent gdzieś w swojej wypowiedzi, tylko to jest około 8 tys. osób, które podpisały postulaty wcześniejsze, to są ludzie, którzy tam przychodzą. Wczoraj pod tą inicjatywą uchwałodawczą podpisy proszę Państwa zbierały dzieci, tam przychodziły starsze osoby, które tam mieszkają. To jest proszę Państwa pierwsza inwestycja, z którą my przynajmniej mamy do czynienia, bo też się interesujemy tymi inwestycjami, że nie ma protestów na zasadzie, nie budujcie tramwaju, bo nie będą miały miejsca postojowego, tylko są konkretne postulaty zebrane przez mieszkańców, to są postulaty, które potem były, w cudzysłowie, audytowane przez projektantów. I w tym momencie wychodzi Prezydent i mówi, że ta postulaty zostaną przyjęte, my nie wiemy, jakie to są postulaty, jakie będą przyjęte. Wczoraj dostaliście Państwo o godzinie 17.00 list od Prezydenta gdzie Prezydent pisze w tym liście, że ulica Młyńska nie budzi kontrowersji. To jest najbardziej kontrowersyjny odcinek całej inwestycji. Wczoraj dostaliście Państwo list od Prezydenta, że miasto się ustosunkuje do postulatów do końca lipca, dzisiaj po nie całych około 12 godzinach Prezydent mówi, spoko, jest okej, my wszystkie postulaty przyjmujemy, to po co w takim razie ta dyskusja przez cały lipiec odnośnie tych postulatów skoro padła deklaracja, że wszystkie postulaty są przyjęte. Proszę Państwa jesteśmy w tym momencie w takiej sytuacji, i my się tutaj wszyscy zgadzamy jako strona społeczna, jest umowa PPP podpisana, jest wybrany partner prywatny, tam są naprawdę ludzie, którzy się na tym znają, to jest firma, która buduje metro w Warszawie i my od dwóch lat interesując się tą inwestycją słyszymy od partnera prywatnego, tak, wprowadzimy te zmiany tylko musi się na to zdecydować miasto, tak, możemy to zrobić tylko musi się na to zdecydować miasto, tak, zmienimy projekt tylko nie mamy jasnej deklaracji z ZDMK, tak, możemy wprowadzić taką zmianę tylko musimy mieć uzgodnienia z wodociągami, my to możemy wszystko zrobić i możemy zmienić ten projekt tylko nie mamy konkretów ze strony miasta. Więc jakby jako mieszkańcy oczekujemy konkretów, tak jest, te 7 postulatów to są postulaty zebrane, przeanalizowane chyba od wszystkich osób, które gdzieś tam dyskutowały, które się spotykały też z Państwem, z Radnymi, z Prezydentem. I pytanie

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

cały czas o tej wiarygodności, ludzie przychodzą na konsultacje, są okłamywani, wykonawca przesyła do RDOŚ informacje, że nie będzie poszerzana Młyńska, Urząd to przekleja, jako wyjaśnienie decyzji, gdzie tu jest jakakolwiek wiarygodność. I jeszcze tutaj pod kątem Państwa wcześniejszych wypowiedzi, zmiana harmonogramu rzeczowo – finansowego, w tym momencie podobno nie może być dokonana, ona była dokonywana wielokrotnie, w tym momencie na wprowadzenie zmian w projekcie my szacujemy, potrzeba około 3-ch miesięcy, jeśli to pójdzie ze strony miasta sprawnie, trzy miesiące, 90 dni. W tamtym roku sam inwestor wnioskował o trzy zmiany po 90 dni, czyli o 270 dni, przedłużenia realizacji procesu projektowego na etapie ZRID.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Terkalski

I jeszcze tutaj tak tylko na sam koniec, bo mówią Państwo, że to jest opcja atomowa, ta zmiana w WPF może wpłynąć na finansowanie, a może nie, ale całe finansowanie jest przyznane na podstawie analiz, banki dostały analizy, dostały analizy ruchu, dostały prognozy, w tych prognozach czasem włos się na głowie jeży, co tam jest w tych prognozach. Nie wiem, bank przyznaje finansowanie na inwestycję, która skróci czas przejazdu o 12 minut.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery i pół minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Terkalski

Jak skróci o 12 minut skoro nawet Miejski Inżynier Ruchu pisze, że wszystko stanie na Wieczystej, pytanie czy nie lepiej poprawić teraz projektu, nie lepiej teraz wprowadzić poprawek i mieć sprawdzony projekt, który realizujemy, niż potem liczyć się z tym, że coś znowu w tym projekcie wybuchnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Maciej Fijak, przygotuje się Pan Maciej Rochel.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Jedna decyzja, jedna wypowiedź tak naprawdę dzisiaj tutaj Pana Prezydenta zakończyłaby tą dyskusję i wszyscy byśmy oszczędzili cztery godziny, czyli od dzisiaj wstrzymujemy prace, wprowadzamy na papierze te deklaracje i zamykamy sprawę, naprawiamy ten projekt. Dlaczego to dzisiaj tutaj nie padło i to jest nasz podstawowy postulat, żeby w tym momencie przestać wycinać te drzewa. Przez dwa lata przychodziliśmy z opcją merytoryczną, dyskutowaliśmy, pokazywaliśmy, co jest do zmiany, dlatego ta opcja atomowa to jest naprawdę krzyk rozpacz, czyli Panie Radny Krzysztoń, co Pan innego proponuje, tyle nam zostało do zrobienia. Chciałem przypomnieć, że w kolejce czeka także obywatelska inicjatywa, o której pewnie zaraz powie jej Przewodniczący Komitetu Maciek Rochel i w 24 godziny udało się zebrać prawie pół tysiąca podpisów, czyli już mamy więcej niż jest wymagane. Jeżeli dzisiaj Państwo nie wiem, nie przegłosujecie tego to i tak będzie czekało na was głosowanie jeszcze w sierpniu, natomiast zależy nam na czasie. Nikt nie chce wysadzać tego WPF w powietrze, to jest przesunięcie i cieszę się, że padła deklaracja zarówno ze strony Radnego Maślony, że będzie pierwszym, który przywróci finansowanie. Też czytałem uzasadnienie do uchwały mieszkańców, jest tam napisane, że jeżeli padną te deklaracje na piśmie to uchwała zostanie wycofana. Więc tak jak było to już robione, polecenie zmiany ze strony Pana Prezydenta

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

zamyka sprawę, a przynajmniej na dzisiaj zatrzymanie tych wycinek i prac w terenie. Jeżeli chodzi o wczorajszy list, który jest tak naprawdę groźbą z Państwa strony, ja nie wiem, kto dał to Panu Prezydentowi do podpisania i czy Pan Prezydent to przeczytał przed podpisaniem i też jestem zdumiony, że Państwo nie mają wglądu do umowy, bo my taki wgląd do projektu umowy mamy od pół roku, od dwóch lat, od dwóch lat mamy dostęp do projektu umowy, oczywiście tam się mogło coś zmienić, natomiast w rozdziale 18 lub 19 kary umowne nic, żadnych 200 mln nie znaleźliśmy, w dużym skrócie jest tam, mogę Państwu przesłać jednym kliknięciem ten projekt, jeżeli chcecie na wasze skrzynki, znaleźliśmy tam mniej więcej coś takiego, że wszystkie nakłady, które zostały do tej pory poniesione, związane z projektowaniem, będą musiały być zwrócone, co jest zrozumiałym oczywiście. Mieszkańcy zostali oszukani, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, elementarnym elementem konsultacji społecznych są wnioski z tych konsultacji i raport i to naprawdę nie może być tak, że w piątek się Państwo spotykacie, Pan Prezydent się spotyka z mieszkańcami i mówi, że zmiany zostaną wprowadzone, w poniedziałek wchodzi pilaż. To naprawdę nie było trudne do przewidzenia, jaka będzie reakcja mieszkańców. I na koniec jeszcze chciałem przypomnieć, bo dużo tutaj mówimy o Panach Prezydentach, oczywiście, jeżeli będzie opcja atomowa to 100 % odpowiedzialności ciąży na panach, na panu, na Panu Kuligu i na Panu Prezydencie Majchrowskim i nie obarczycie nas tym, my od dwóch lat pokazywaliśmy wam palcem, co trzeba zmienić. A teraz chciałem przypomnieć jeszcze, że jest zatrudniony Pan Dyrektor projektu, Pan Zbigniew Rapciak, który według doniesień medialnych zarabia 35 tys. miesięcznie na podstawie umowy, którą podpisał z miastem, a ten kontrakt opiewał, przynajmniej jakiś czas temu, na 2 mln zł i chciałem zapytać gdzie jest ten Pan dzisiaj? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Maciej Rochel, a przygotowuje się Pan Mateusz Jaśko.

Pan Maciej Rochel

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja w imieniu inicjatywy uchwałodawczej obywatelskiej jak również członek inicjatywy Tramwaj na Mistrzejowice chciałem Państwu opowiedzieć o tym projekcie jak byliśmy zbywani od ponad dwóch lat. Pierwsza rzecz, która była zbywana, był audyt rowerowy prowadzony przez Zarząd Transportu Publicznego, jako mieszkańcy złożyliśmy tam wnioski do tego audytu, od Zarządu Transportu nie otrzymaliśmy odpowiedzi, natomiast po jakimś czasie przyszło pismo, Zarząd Transportu Publicznego informuje, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem z dnia 24 listopada poinformował, że przekazywanie Państwa uwag dotyczących audytu jest bezprzedmiotowe, tutejsza jednostka nie posiada informacji czy pana uwagi mogą zostać uwzględnione. Zdaniem mieszkańców zignorowane. Punkt 2. Przejrzystość Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Kwestia udostępnienia w ramach informacji publicznej w styczniu 2022 roku dokumentacji projektowej. Zarząd Dróg odpisał, że nie jest dysponentem przedmiotowej informacji, mimo, że w lutym, już kilka tygodni później uzgodnił projekt architektoniczny – budowlany. W dwa tygodnie uzgodnić cały projekt? Pytanie czy się da. Dalej, punkt 3. Uwagi miejskich jednostek. Pismem z 19 stycznia 2022 roku Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, czyli do zamawiającego, że przekazują notatkę ze spotkania z partnerem prywatnym. Podnoszące, natomiast z uwagi na podnoszone w treści notatki zarzuty dotyczące przedłużenia procesu opiniowania informuję, że wielokrotnie zgłaszali uwagę, że projektant projektuje układ drogowy na własne ryzyko i musi liczyć się z korektami po opracowaniu analizy ruchu. Na

wszystkich spotkaniach było to podnoszone, że opiniowanie układu drogowego powinno zostać poprzedzone opracowaniem prognozy i analizy ruchu i dopiero na jej podstawie powinna być przyjmowana geometria, kształt skrzyżowań, ilość pasów ruchu oraz ich długość jak i sposób sterowania. Czyli projektant projektował sobie na podstawie czego, własnego widzimisię, starej koncepcji. Dalej, punkt 4. Uwagi składane wobec prognozy ruchu. Na stronie Zarządu Dróg Miasta Krakowa jak i inwestycji Tramwaj do Mistrzejowic mogliśmy znaleźć ostatnim czasem prognozy ruchu i było tam też załączone pismo z Wydziału Gospodarki Komunalnej, że oni akceptują te prognozy bez uwag, ale już wykonawca nie załączył pisma ze strony Miejskiego Inżyniera Ruchu, również z 2021 roku gdzie Inżynier Ruchu wskazywał, że akceptuje przedłożone opracowanie, jednocześnie zaznacza, że nadal podtrzymuje uwagi przekazane w poprzednim piśmie. Uwagi dotyczyły konieczności korekty prognoz ruchu, w uzasadnionych przypadkach dużych rozbieżności między ruchem modelowanym, a rzeczywistym. I taki ruch faktycznie występuje. W prognozach ruchu proszę sobie wyobrazić jest 50 pojazdów w godzinie szczytu, w godzinie szczytu, które skręca z ulicy Lublańskiej w Dobrego Pasterza przy rondzie Barei, tam tyle pojazdów skręca w ciągu 10 minut, więc jakie to są prognozy, jakie to są rzetelne prognozy. I dlatego my, jako mieszkańcy chcemy polecenia zmiany numer 4. Uważamy, że jest możliwe ograniczenie robót przy zachowaniu tej samej wartości kontraktu. Co mówi umowa PPP, umowa PPP była dostępna, jako wzór na etapie dialogu konkurencyjnego, w którym uczestniczył obecny wykonawca, którego wybrano. Polecenie zmiany, punkt 21. W dowolnym czasie po dniu rozpoczęcia podmiot publiczny z własnej inicjatywy lub na wniosek partnera prywatnego może wydać partnerowi prywatnemu polecenie dokonania zmiany względem sposobu wykonania umowy, w tym sposobu wykonywania robót budowlanych lub prowadzenia eksploatacji. I teraz, jakie są nasze postulaty, o których też tutaj była wcześniej mowa. To znaczy 7 postulatów, zmieńcie projekt. Po pierwsze. Ograniczenie rozbudowy układu drogowego poprzez odstąpienie od budowy buspasa w ciągu ulicy Młyńskiej, poprzez ograniczenie dobudowy dodatkowego pasa na ulicy Pilotów, przy sadzawce oraz budowy dodatkowego pasa do skrzyżowania na ulicę Meissnera – Ugorek. Dalej punkt 2. Dostosowanie szerokości pasów ruchu do standardowych wymiarów zgodnych z aktualnymi przepisami. Punkt 3. Przesunięcie jezdni w kierunku torowiska tramwajowego, zawężenie zieleńców między jezdniami. Punkt 4. Weryfikacja przebiegu instalacji podziemnych, co częściowo wykonawca zaczął robić, ale naszym zdaniem nie skończył.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Maciej Rochel

Punkt 5. Dostosowanie skrzyżowania Maissnera, Lema, Mogilska do potrzeb pasażerów. Punkt 6. Przeprojektowanie infrastruktury pieszej, rowerowej i drogowej w rejonie Meissnera 4,6, ulica Pszona, Młyńska i Lublańska oraz wprowadzenie ułatwień w ruchu drogowym dla mieszkańców Dobrego Pasterza i Bohomolca. To są nasze postulaty, nasze postulaty są poparte przez stronę społeczną, w ciągu 24 godzin zebraliśmy ponad pół tysiąca podpisów pod tą inicjatywą obywatelską, więc niech to Państwu da jakby do myślenia jaki głos jest mieszkańców i co chcielibyśmy tutaj z Państwem osiągnąć i w jakim mieście chcielibyśmy żyć razem z Państwem, bo Państwo, jako Radni też są mieszkańcami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Mateusz Jaśko, przygotowuje się Pan Rafał Magryś.

Pan Mateusz Jaśko

Dzień dobry Państwu. Szanowna Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Wpierw chciałbym, jeśli można odnieść się do wypowiedzi niektórych Radnych, czyli na przykład do Pana Krzysztonka, który mówi o straconej wiarygodności miasta. Ale Szanowni Państwo, o jakiej my wiarygodności mówimy, że to jest miasto, w którym anonimowy informatyk przekazuje 10 mln i te 10 mln ginie, można dostać równie dobrze łapówkę za pracę, czy wiele, wiele innych kontrowersji i zerwana umowa w przypadku gdzie tak skandalicznie było wszystko przeprowadzane od początku nie jest tak naprawdę żadną utratą wiarygodności, zwłaszcza w tym mieście. Panu Stawowemu chciałem powiedzieć, jeżeli 50 mln będzie trzeba kar zapłacić, skąd się weźmie, właśnie rozwiązaliśmy spółkę Kraków5020, proszę wziąć stamtąd. I Panie Wantuch, skąd Pan wziął pomysł, że firma zbankrutuje, Pan znowu jest adwokatem prywatnych firm po raz kolejny na tej Radzie zamiast być adwokatem mieszkańców. Szanowni Państwo przychodzę do was prosząc o pewne wyjaśnienia, jeśli chodzi o trasę feralnego tramwaju. Jako mieszkaniec Krakowa chciałbym wiedzieć, dlaczego buduje się autostradę przy okazji budowy tramwaju, dlaczego wbrew mieszkańcom prowadzi się gigantyczne, wręcz niespotykane na całą skalę wycinki, drugi raz, bo to samo miało miejsce przy okazji budowy tramwaju na Górkę. Dlaczego przeprowadzamy inwestycję, która będzie kosztować nas miliardy, a kwota na pewno jeszcze wzrośnie, z doświadczenia możemy już tak założyć. Skąd kary podane przez Prezydenta podane w kwocie 200 mln, bo one są z czapy. Słyszałem, że umowy nie okazano niektórym Radnym, no to jak to drodzy Państwo, czy mamy rozumieć, że wy, jako nasi przedstawiciele zarządzający naszymi finansami kupujecie niejako kota w worku, bo nie wiemy tak naprawdę, co ta umowa do końca tam zawiera, jeżeli mamy tylko jej wzór, robimy tutaj drugie, drugą autostradę A4, za którą będziemy płacić dziesiątkami lat czy nie wiem jak to wygląda. Wczoraj Prezydent nas straszył ogromnymi karami, ale skąd się biorą te kary, kto podpisał takie umowy, urzędnicy Prezydenta. Drodzy Radni nie dajmy się zastraszyć, dajmy sobie czas i pozwólmmy zmienić projekt na tyle żeby zieleń, która jest obecnie na trasa została oszczędzona w jak największym stopniu. Przypominam wam Szanowni Państwo to nie Prezydent, a mieszkańcy wybierają Radę Miasta, na razie protestujących mieszkańców jest zaledwie około 10 tys., bo tyle podpisało sprzeciw, ale gdy zacznie się budowa, gdy mieszkańcy zamiast drzew i zieleni zobaczą beton wtedy będzie ich kilkakrotnie tyle i ci mieszkańcy na pewno Państwu tego nie zapomną, a przypominam, że to wy jesteście dzięki nim, a nie oni dzięki wam i to nie są tylko mieszkańcy z okolicy Młyńskiej i Meissnera, po prostu tam były spotkania, bo tam zaczęto wycinkę, nie jest tak jak Pan Stawowy mówi. Miejsca na trasie jest sporo, zmian można wprowadzić sporo, jednak Prezydent budowę chce zacząć teraz, jak najszybciej, a te 2 mld będą spłacał już jego następny. Drodzy Radni nie idźcie tą drogą, nie dajcie się zastraszyć Prezydentowi, nie powtarzajmy błędów z Górki Narodowej. Wczoraj, kiedy robiłem life protestu na Młyńskiej 14 gdzie obecnie prowadzona jest wycinka jedna z pań ze łzami w oczach, łamiącym się głosem pokazywała cztery drzewa, które około 30 lat zasadziła ze swoimi dziećmi. Drzewa te traktuje jak członków rodziny, a takich ludzi jak ona, można przypuszczać, na tej trasie są tysiące. Czy na pewno chcecie Państwo skrzywdzić tysiące mieszkańców, dziesiątki tysięcy wyborców, być może nawet swoich sąsiadów i ich rodziny, przypominam jeszcze raz nie dajmy się zastraszać, to jest styl Pana Prezydenta, ale to nie musi być styl nasz, my się nie musimy go bać. Za rok Pan Majchrowski nie będzie już Prezydentem, to jest praktycznie pewne, będzie nim Pan Gibała, może ktoś z PiS, może i ktoś z Platformy, a może i ja nim zostanę i to ktoś z nas będzie spłacał długi powstałe przez nieodpowiedzialną politykę obecnego Prezydenta, nie tylko te finansowe, ale i społeczne. Drodzy Radni apeluję do was, nie tylko jako kandydat na Prezydenta, ale przede wszystkim przedstawiciel mieszkańców, zostawmy zieleń, uwzględnijmy postulaty mieszkańców i ponad podziałami przegłosujmy poprawkę Radnego Maślony/.../

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Pan Mateusz Jaśko

/.../ i nie bądźmy zakładnikami strony prezydenckiej. Jeszcze tylko na koniec chcę powiedzieć, sekundę, mam tutaj raport z analiz przedrealizacyjnych z 2018 roku, kwota wtedy wynosiła 361 mln, teraz jest to ponad 2,2 mld. Szanowni Państwo to już jest spora część metra, a w roku 2015 było to 160 mln, jak wy Państwo to mnożycie, jak, jak wy wydajecie nasze pieniądze?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Rafał Magryś, przygotuje się Pani Aleksandra Piotrowska.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie Panie Prezydencie. Szanowni Radni!

Muszę powiedzieć, że to jest mistrzostwo, mnie się nie udaje tutaj ściągnąć tyle osób za jednym zamachem, ta partycypacja, buduje nam się społeczeństwo obywatelskie, brawo. Co trzeba powiedzieć, to, co powiedział Pan Wojciech Krzysztoń, zamiast z dzieckiem jestem tu, to, co powiedział Maciek Fijak, trzeba być wariatem, żeby być obywatelskim bez korzyści. Mnie tutaj w ogóle nie miało być, to, że ja tutaj jestem to jest tylko pochodna tego, że nie zostałem dopuszczony do współpracy z miastem jako samotnik, gdzie poszedłem do Zarządu Zieleni i moja praca miała być widoczna, oddawana w wolontariacie w kształtowaniu, formowaniu drzew, roślin, podnoszeniu wartości założeń ogrodniczych. Szanowni Państwo Radni mówimy o partycypacji, przypomnę, została przyjęta skarga odnośnie niedobrze dostosowanych umów i realizacji prac budowlanych, to jest praca budowlana, wycinka jest pracą budowlaną. Natomiast nie została przyjęta skarga na blokowanie na Facebooku wypowiedzi, więc sami dopuściliście do tego, że w przestrzeni publicznej nie możemy mieć prawdziwych konsultacji, z prawdziwego zdarzenia i to, że ja jestem tu, a nie z dzieckiem to jest konsekwencja wszystkich postępowań. Popatrzmy się na to dalej, co się w ogóle wydarzyło w przestrzeni ostatnich lat. Były pierwsze konsultacje w sprawie Parku Reduty, to były najprawdopodobniej jedne z pierwszych konsultacji, które zostały narzucone systemowo, jako wymóg, musimy to robić. I tak naprawdę to, że są konsultacje my jesteśmy w wymogu, to nie jest dobra wola zarządców, chęć mieszkańców na pewno, bo zawsze była taka tylko to jest wymóg, który jest realizowany niestety, jako wymóg. Szacunek naprawdę, że udaje się ściągnąć tyle mieszkańców, ale to tutaj nie musiało być. Powstał nam Zarząd Zieleni, który miał się zajmować całą zielenią, właśnie miał wykonywać to, co ja wykonuję prywatnie, nie będę się teraz wdawał w dyskusję tutaj, jak, tylko przedstawiam materiały na komisję, jak zdegradować teren można w przeciągu 3-ch miesięcy, 3 lata pracy od otrzymywania zielenca, wystarczy, że wpadnie jedna osoba, skosi wszystko do zera, trzy lata minęły. Teraz tak samo, mówimy o wielkim zadłużeniu miasta i popatrzmy, jakie mamy wielkie inwestycje w zieleni, niestety 40 % nie jest zinwentaryzowane, dalej jest degradowane. Teraz, jako opiekun ogrodów muszę się wstawić za przyszłymi, obecnymi zielencami, skwerami, parkami, które zostały zrobione. Jeżeli zaczniemy mieć problemy finansowe zacznie być zmniejszany koszt na utrzymanie bieżące wszystkich terenów zielonych. Wystarczy, które któryś z tych terenów, któreś z tych założeń przez rok zostanie opuszczone, będzie całkowita degradacja, będzie to się wiązało z wymianą roślinności, żeby odtworzyć całe założenie ponownie. Tak, że na razie pakujemy miliony, już nie wspomnę o tym, że kupują takie sadzonki, zamiast takich roślin, a potem mamy wysoko wartościową ławeczkę w cenie jednej umowy, nie mamy bieżącego utrzymania tego wszystkiego, brakuje tej pracy. To chciałem robić, jako na wolontariacie. Moja praca jest moją wizytówką, bo to jest moje miasto, ja mam pewne fragmenty miasta, nie mogę decydować za

ludzi po drugiej stronie miasta, bo ja tego nie widzę, nie uczestniczę w tamtej części, ale jestem częścią tego miasta i jako mieszkańcy chcemy uczestniczyć w tym mieście, tylko dajcie nam możliwość, nie wszyscy będą się przytulać, nie wszyscy będą w grupach, nie wszyscy potrzebują lidera, są samotnicy, którzy też chcą działać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

Szybko skończę. Będąc na wolontariacie, tworząc grupę, która też będzie chciała oddawać dwa dni na wolontariacie jest to sprawna ekipa, którą można zawsze zastosować w miejscach, w których brakuje finansowania, bo ci ludzie będą chcieli to robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Aleksandra Piotrowska, a przygotowuje się Pan Marcin Borek.

Pani Aleksandra Piotrowska

Dzień dobry. Ja chciałam zacząć od tego, żebyśmy sobie ustalili, dlaczego tutaj dzisiaj się spotkaliśmy, akurat w tej konkretnej sprawie. Dlatego, że miasto przez prawie 2 lata nie chciało się wsłuchać w głos mieszkańców, którzy tak jak wykazali moi koledzy przede mną, apelowali i próbowali podjąć ten dialog. Więc jeżeli ktoś przez dwa lata próbuje nawiązać dialog to mówienie, że ten dialog się zacznie dzisiaj jest dosyć absurdalne moim zdaniem, bo jeżeli ktoś chce dialogu to zaczyna go od razu, a jeżeli ktoś go nie chce to przeciąga, przeciąga sprawę mówiąc, że nie ma dostępu do dokumentacji, że może tą dokumentację dostarczy później, tworzy jakieś wizualizacje, które nijak się mają do tego, co będzie to później realne i mówię to z doświadczenia, bo mieszkam na Prądniku Białym gdzie też były piękne wizualizacje, a z okna codziennie widzą, co innego. Czego tak naprawdę chcą mieszkańcy, chcemy ograniczenia infrastruktury drogowej, infrastruktury drogowej, która jest przyczyną wycinki tych drzew, dlatego, że obecnie rozmawiamy o odcinku ulicy Młyńskiej, ja nie wiem czy Państwo kiedyś byliście na ulicy Młyńskiej, ja tamtędy jeżdżę często sobie rowerem, jest to ulica dwupasmowa, mamy dwa pasy w każdym kierunku, w niektórych częściach tej ulicy trzy pasy, ponieważ jest pas do skrętu, środkiem idzie pas zieleni, pod którym notabene znajduje się rzeka Sudół Dominikański i tam nagle potrzebna jest jeszcze rozbudowa tej infrastruktury drogowej, a żeby tą infrastrukturę drogową tam zmieścić tramwaj pójdzie pod ziemią, prostą drogą, cztery pasy plus pas zieleni, a tramwaj musi iść pod ziemią, żeby było miejsce na infrastrukturę drogową. Więc my chcemy ograniczenia infrastruktury drogowej, która jest po prostu przeskalowana w tym miejscu. Po drugie, ja uczestniczyłam w tych konsultacjach, które były prowadzone z projektantami tego tramwaju, spędziłam tam 4 godziny, idąc metr po metrze ulicą Młyńską. I to, co tam usłyszałam czasami mnie przerażało, dlatego, że zauważyłam w jaki sposób to zostało projektowane, dyskutując o pewnym drzewie projektant stwierdził, że zostawienie tego drzewa będzie, uwaga, nieestetyczne, nieestetyczne, słyszałam to nie tylko ja w tym momencie, ponieważ drzewa będą różnej wysokości, więc tak to zostało zaprojektowane. Mówicie Państwo o kosztach, chciałam zauważyć, że 5 lat temu na ulicy Pilotów został wymieniony ciepłociąg, będzie wymieniany również przy tej inwestycji po raz kolejny i przenoszony na drugą stronę ulicy, ponieważ on się znajduje środkiem ulicy. 5 lat temu, wtedy jakoś te koszty nie przeszkadzały nikomu żeby za 5 lat znowu wymieniać ten ciepłociąg, ale dzisiaj koszty są, tutaj grają główną rolę i stanowią formę szantażu emocjonalnego Pana Prezydenta względem nas mieszkańców. Druga telewizja, płaciliśmy przez tyle czasu na drugą telewizję, nie możemy ponieść tych kosztów celem ocalenia tych drzew, które notabene wykonują każdego dnia

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

ogromną pracę, co możecie Państwo sobie zresztą prześledzić, jakie są koszty, które drzewa jakby odejmują nam wykonując swoją pracę na programie ZZM, który stworzył mapę drzew Krakowa i tam klikając na każde poszczególne drzewko, znaczy na Młyńskiej już możecie kliknąć na te, których nie ma, i zobaczyć ile one pochłaniały CO₂, ile pochłaniały pyłów i jaką pracę dla nas wykonywały. Miasto Kraków w rankingu miast zrównoważonej mobilności otrzymało wyróżnienie, też byłam w szoku, natomiast pod tym wyróżnieniem podpisywaliście się Państwo, chwaliliście się nim i wspominaliście badania, badania, które przeprowadziło Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego pod przewodnictwem Pani Prof. Ewy Czarnobilskiej gdzie wykazano związek między częstotliwością występowania astmy oraz alergii u dzieci, a tym jak daleko mieszkają od ruchliwych dróg.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Aleksandra Piotrowska

Więc chciałabym żebyście wzięli to Państwo pod uwagę. Chciałam jeszcze tylko wspomnieć, że część tego projektu będzie realizowana ze środków z Unii Europejskiej, które są przeznaczone właśnie na środki środowiskowe, poprawę środowiska, walki o nasz klimat. Ta inwestycja tego nie spełnia i mam nadzieję, że banki, które będą analizowały ten projekt i zobaczą, że tutaj nie ma tych podstaw, przemyślą również te środki. Więc to jest, mówicie Państwo o jakby rozwiązaniu atomowym, to jeszcze ono dopiero nadejdzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Marcin Borek, przygotuje się Pan Adam Kosoń, z tego, co widzę Pan Adam Kosoń jest ostatnim spoza Rady zgłaszającym się mieszkańcem.

Pan Marcin Borek

Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Stoję tutaj i wypowiadam się w imieniu mieszkańców, którzy od dwóch miesięcy protestują, protestują, jednakże nie słyszą żadnych konkretów. Przez te dwa miesiące urzędnicy, ani wykonawca nie przedstawił żadnych konkretów naprawienia tego bardzo kiepskiego projektu, którego rezultatem będzie wycięcie 1.059 drzew, a być może jeszcze więcej w trakcie realizacji obumrze z powodu tej realizacji. Przez dwa miesiące jedynie mieszkańcy, dane im było jedynie posłuchać spotkań informacyjnych, dlaczego te drzewa będą wycinane, dlaczego tak kiepsko będzie realizowany ten projekt. Drodzy Państwo prosiliśmy od początku o jakiś plan naprawczy, żeby poszanować jak największą liczbę drzew. Nie widzimy tego planu naprawczego. Nie widzieliśmy żadnej uwagi ze strony ZDMK, a nawet nie widzimy po prostu żadnej pracy Zarządu Zieleni Miejskiej, gdzie jest Zarząd Zieleni Miejskiej, który powinien bronić tych drzew, dlaczego do tej pory nie wystosował żadnego pisma informacyjnego, albo gdzie jest niezależny dendrolog, który miał tak ratować te nasze drzewa. Drodzy Państwo tylko mieszkańcy muszą zajmować się tym, żeby spotykać się z wykonawcą, albo z urzędnikami i drzewo po drzewie prosić o to, żeby coś dało się zrobić, żeby ocalić to, albo tamto drzewo, ponieważ naprawdę jest to dla nich bardzo ważne. Drodzy Państwo dwa miesiące protestów, z Państwa strony zero konkretów, tymczasem wchodzą Państwo w poniedziałek jak nigdy nic i zaczynają być wycinane drzewa. Tak nie można. Jeżeli Państwo sądzicie, że Państwa odpowiedź na 7 podstawowych postulatów mieszkańców będzie dopiero 31 lipca bardzo proszę o wstrzymanie tej realizacji, tej wycinki do 31 lipca, tak nie można. Skoro projekt ma być naprawiony to przedstawcie Państwo plan tej naprawy, a później realizujcie ten projekt, jeżeli

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

będzie zgoda mieszkańców. Protestowaliśmy, będziemy protestować, mieszkańcy jeszcze bardziej są zbulwersowani teraz niż przed rozpoczęciem tych protestów, niż przed konsultacjami społecznymi. Jeżeli po prostu dalej będzie trwać wycinka mieszkańcy pytają, co dalej, jakie środki podjąć, jaki sposób protestów, tak, żeby był bardziej widoczny dla całego Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja bym prosił tam na zapleczu troszkę ciszej, bo słabo było słyhać pana radnego dzielnicy, a chcemy się posłuchać wzajemnie, bardzo proszę Pan Adam Kosoń, czy jest z nami? Jest z nami czy nie, bo nie widzę żeby szedł ktoś? Nie ma, rezygnacja, czy teraz Pan Wojciech Krzysztonek w trybie sprostowania, bo była prośba, bo tu było odniesienie, więc będzie prostowanie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja tutaj do dwóch osób się tylko odniosę, zabierających głos, do Pana Mateusza, o ile dobrze zapamiętałem, który mówił o wiarygodności. Drodzy Państwo ta dyskusja, która toczy się od kilku tygodni, od kilku miesięcy podważa wiarygodność miasta w oczach mieszkańców, ja mam tego świadomość. Natomiast przegłosowanie tej poprawki podważa wiarygodność miasta w oczach partnerów zewnętrznych, to miałem na myśli. Natomiast, jeżeli chodzi drodzy Państwo o pytanie Pana Macieja, co proponujemy zamiast opcji atomowej ja proponuję, ale przede wszystkim, jako Radny oczekuję tego, żeby miasto wróciło do realnego, rzeczywistego dialogu z mieszkańcami, tego oczekuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za to sprostowanie. Czy Państwo Radni jeszcze chcieli zabrać głos? Nie widzę, w takim razie ze strony Pana Prezydenta Pani Dyrektor w odpowiedzi na pytania, wątpliwości, dodatkowe informacje.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Nowak – Obrzut

Dzień dobry, Magdalena Nowak – Obrzut, Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Ja postaram się odpowiedzieć na kilka pytań i ustosunkować się do wielu wypowiedzi, które tutaj miały miejsce. Tam gdzie nie uda mi się udzielić odpowiedzi poproszę jeszcze innych przedstawicieli ZDMK, w tym dyrektora projektu żeby odpowiedział na Państwa pytania. Odpowiadając na informację i prośbę dotyczącą umowy i KST IV, w celu wyjaśnienia Państwu sytuacji mamy dwie umowy, jest to umowa bezpośrednia i umowa podstawowa. Umowa podstawowa PPP zawarta w grudniu 2020 roku i Państwo tą umowę już macie na swoich komputerach, mówię o Państwu Radnych, została ona przesłana w dniu dzisiejszym przez Pana Sekretarza, więc proszę sięgnąć do komputerów i na pewno Państwo tam ją macie. Ta umowa liczy 188 stron o ile dobrze pamiętam. Druga umowa to jest umowa bezpośrednia dotycząca finansowania projektu, ona była zawarta w styczniu 2023 roku, jest to umowa objęta klauzulą poufności, ta umowa nie jest dostępna powszechnie, jeżeli Państwo chcecie mieć dostęp do tej umowy proszę zwrócić się w sposób formalny do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, my zwrócimy się do banków i wtedy, jeżeli uzyskamy taką zgodę to oczywiście ta umowa również będzie do Państwa dyspozycji. I to jest odpowiedź na Państwa pytania dotyczące umowy. Co, do konsultacji społecznych, polityki informacyjnej miasta. Jak Państwo wiecie mam przyjemność

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

zarządzać jednostką od 1 stycznia 2023 roku, ale starałam się w sposób rzetelny dowiedzieć jak najwięcej o tym kontrakcie po to żeby być do Państwa dyspozycji i udzielać odpowiedzi na kwestie, które tutaj są poruszane. Co do polityki informacyjnej miasta być może można mieć, jak słyszę uwagi, że było tych konsultacji za mało, za mało wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Natomiast z tego, co ja się orientuję i jakie informacje posiadam ta polityka była prowadzona, zaczęła się jakby w 2017 roku, ale rozumiem, że to był początek całej inwestycji i planów inwestycyjnych, co do tej linii tramwajowej, natomiast szereg działań różnego rodzaju było podejmowanych. Między innymi były to konsultacje społeczne, które trwały od 16 sierpnia 2021 roku do września 2021 roku i z tego, co się orientuję raport z tych konsultacji został Państwu przedstawiony, Radzie Miasta w dniu 6 października 2021, punkt 5, numer 37. W związku, z czym uważam, że te konsultacje w formie przypisanej czy określonej prawem się odbyły. Dodatkowo były też inne działania miasta informacyjne, rozmowy w dzielnicach, spotkania z dzielnicami, były odpowiednie informacje na stronie, były informacje przedstawiane przez partnera prywatnego. Zawsze można oczywiście powiedzieć, że było ich za mało i tutaj się nie upieram, że nie. Natomiast nie można powiedzieć, że one nie były podejmowane, a z tego, co mi wiadomo wtedy Państwo w czasie tych konsultacji, które były prowadzone nie reagowaliście tak, z taką żywiołowością i tak aktywnie, a być może szkoda. Ja odkąd jestem, od 1 stycznia nie miałam przyjemności rozmowy z mieszkańcami, ani z Państwem Radnymi w tej sprawie, nikt do mnie się nie zgłosił, ja pana poproszę o odpowiedź czy ustosunkowanie się do tego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym pozwolić Pani Dyrektor.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Nowak – Obrzut

Natomiast chciałabym skończyć moją wypowiedź. Ja nie powiedziałam, że miasto zrobiło wszystko, co miało zrobić w tym zakresie, uważam, że dialog i rozmowa jest to szalenie istotne i podkreślam, że oprócz tego, że jestem urzędnikiem miejskim, jestem też mieszkańcem tego miasta, więc też mi również zależy na zieleni w mieście, oczywiście nie mieszkam w tych rejonach, co Państwo, ale mieszkam w innych. Jestem tutaj wrażliwa i empatyczna w stosunku do przyrody i nie można mi zarzucić, że jest inaczej. W związku z tym idąc dalej chciałam powiedzieć, że w momencie, w którym został wydany ZRID, wiemy, co to jest ZRID, decyzja administracyjna z rygiem natychmiastowej wykonalności i doszły do mnie Państwa głosy i do Pana Prezydenta, że Państwo absolutnie oczekujecie dalszych spotkań informacyjnych i czujecie niedosyt informacyjny i nie jesteście zadowoleni, natychmiast na ten głos odpowiedzieliśmy. To znaczy odbywały się nie konsultacje tylko spotkania informacyjne od 12 do 19 czerwca gdzie dołożyliśmy wszelkiej staranności, jako ZDMK, Urząd Miasta, jednostki miejskie, które procedowały też i tworzyły, współtworzyły projekt, żeby Państwu udzielać odpowiedzi na wszelkie pytania. Dodatkowo udzieliliśmy takich odpowiedzi w formie pisemnej, było to 53 strony zamieszczone na stronie ZDMK, odpowiedź na około 160 pytań i w ślad za dalszymi Państwa życzeniami zorganizowaliśmy spotkanie w terenie, dzieląc, jak Państwo na pewno wiecie, ulicami i numerami, ustalając godziny oczywiście, żebyście Państwo i my mogli jak najszerzej odpowiedzieć na Państwa potrzeby. Firma wykonawcza Gulermak uczestniczyła również aktywnie w tychże spotkaniach online i uczestniczyła w tym spotkaniu w terenie i mnie się wydaje, że tutaj nie możemy im zarzucić złych intencji, że bardzo rzetelnie i spokojnie starali się na bieżąco, łącznie z projektantem, odpowiadać, tłumaczyć w sposób prosty, nie wszyscy jesteśmy inżynierami, ja również nie jestem, wszelkie zawłości dotyczące tego projektu. Idąc dalej, odbyło się spotkanie w dniu 29 czerwca u Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, na którym byli przedstawiciele, była Pani Śliwa o ile dobrze pamiętam

nazwisko, był Pan Radny, który tutaj wypowiadał się przede mną, przepraszam, nie chcę przekreślić nazwiska, byłam ja, był Pan Dyrektor projektu i tam staraliśmy się odpowiedzieć, bo Państwa głównie interesowały wtedy odpowiedzi na postulaty Pana Radnego Łukasza Maślony, było to 10 pytań zadanych do Pana Prezydenta i Pan Prezydent wypowiedział się wtedy w trakcie tego spotkania, jeszcze raz przechodziliśmy każde z tych postulatów i wypowiedział się, że do 31 lipca otrzymacie Państwo pełne informacje, co do możliwości realizacji, czy będzie możliwość zrealizowania wszystkich postulatów, bo wiadomo, Pan Prezydent nie siedzi w szczegółach, nie uczestniczy w tych spotkaniach, ma swoje służby, ale dał taką deklarację, że dołożymy wszelkich starań żeby one były uwzględnione. I to w liście Pana Prezydenta do Państwa o tych postulatach jest mowa i o reakcji na te postulaty do 31 lipca, ale prawdopodobnie odpowiedź na nie będzie wcześniej. Co do trzeciego lipca i rozpoczęcia wycinki w rejonie ronda Polsadu i ronda Młyńskiego też na tym spotkaniu była o tym mowa, bo Pani Śliwa zapytała się wprost, kiedy wykonawca wchodzi na teren budowy. Informacja, która wtedy padła głośno, również w obecności pana radnego dzielnicy była 3 lipca, ponieważ w tym rejonie mieszkańcy, było najmniej kontrowersji, mieszkańcy nie zgłaszali tych problemów, które zgłaszali gdzieindziej, na tym spotkaniu nie padło jedno zdanie ze strony przedstawicieli dzielnicy, że się Państwo nie zgadzacie. W związku, z czym Pan Prezydent oraz my, jako Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ustaliliśmy, że to jest wspólne uzgodnienie i te roboty się zaczęły. Przypominam, że zgodnie z kontraktami powinniśmy wydać teren budowy 1 czerwca. Każdy miesiąc opóźnienia harmonogramu realizacji prac to jest 15 mln dla gminy Kraków. Dlatego bardzo Państwa proszę i uczulam, wszystkie te wypowiedzi wcześniejsze, Pana Wantucha czy wszystkich innych Radnych, którzy podkreślali, iż umowa zawarta w tej formule partnerstwa publiczno – prywatnego jest kompletnie innym kontraktem, niż wszystkie inne umowy zawierane z inwestorami, biznesowe czy z partnerami innymi po prostu w mieście, tych inwestycji jest bardzo dużo. Ona rządzi się szczególnymi prawami. W związku, z czym nie jest takie proste w tej chwili żeby w formie poprawki zmieniać zapisy WPF, WPF jest integralną częścią tej umowy, stanowi zabezpieczenie na lata 23 – 45 realizacji kontraktu. Wszystkie informacje, które zostały przedstawione dotyczące kar to jest około, bo myślę, że jest więcej, 200 mln i to macie Państwo w liście Prezydenta oraz zostały wymienione inne działania, które podrożą, w punktach, zdaje się w podsumowaniu, które zwiększą tą kwotę. W związku, z czym jeżeli poprawki Pana Łukasza Maślony dotyczące przeniesienia, zawieszenia, przesunięcia czy czegokolwiek przy WPF się by zadziały jest to jednoznaczne na 99 %, bo oczywiście zawsze jest ten jeden procent, że kontrakt zostanie zerwany przez banki bądź przez wykonawcę. Już mamy opóźnienia dwóch miesięcy, ta inwestycja jest istotna dla miasta Krakowa, dla mieszkańców, którzy chcą tej inwestycji, jest jedyna w Krakowie, w Polsce realizowana, i w Europie, realizowana w formule PPP. Inne miasta, krótko powiem, uczą się na nas, obserwują, co robimy, zresztą ostatnio Forum Liderów PPP przyznało za ten projekt nagrodę dla miasta Krakowa i wszyscy specjaliści finansowi, prawni bardzo pozytywnie wypowiadali się na temat umowy i na temat samego projektu, ale to mówię tak zupełnie na marginesie. Jest to projekt przyszłościowy, istotny dla miasta i dla następnych pokoleń, jeżeli Państwo wprowadzicie tą poprawkę i okaże się, że kontrakt zostanie zerwany, tak jak tu powiedziała przede mną przedmówczyni, proszę za to wziąć też pełną odpowiedzialność, bo koszty tego poniosą mieszkańcy, w tym ja, wasze dzieci i wy wszyscy, którzy tu siedzicie, po prostu taka jest sytuacja, takie mamy realia. My ze swojej strony, jako ZDMK deklarujemy, że nadal będziemy przyglądać się i zrobimy wszystko żeby to, co tylko da się zrobić w ramach tych poprawek czy zmian w tym kontrakcie, a wiemy, że mamy ZRID i to nie jest takie proste, będziemy robić, będziemy się pochylać nad tym kontraktem. Ja, jako Dyrektor ZDMK i wszyscy tutaj, zaangażowane jednostki miejskie czy Dyrektor projektu również z ogromnym zaangażowaniem będziemy starali się spełnić te Państwa oczekiwania, ale już teraz mówię, że

wszystkich nie jesteśmy w stanie, wszystkim oczekiwaniom nie jesteśmy w stanie sprostać, nie możemy wszystkiego zmienić. Ja na tyle, dziękuję Państwu bardzo. A jeśli chodzi jeszcze o polecenie zmiany, bo tutaj padło takie stwierdzenie, że ważne, że Państwo mieszkańcy oczekujecie polecenia zmiany. Po 31-wszym, jeżeli już będziemy mieć w 100 % pełną informację, co możemy zmienić w tym projekcie, prawdopodobnie w oparciu o umowy, które mamy takie polecenie będzie wydane, ale to wszystko jest też opisane w umowie i to jest cała procedura, to nie dzieje się z dnia na dzień. Mam nadzieję, że Państwo przyjęliście moje wyjaśnienia w tej sprawie, jeżeli oczekujecie bardziej dokładnych informacji, co do samej umowy to oczywiście zaproszę tutaj Pana Dyrektora Rapciaka czy też panią mecenas Juśkiewicz, którzy w drodze, podkreślę, zostali wybrani do realizacji tego kontraktu, w drodze zamówienia publicznego przez partnerów też zaakceptowani i finansowych i prywatnych z takim poczuciem właściwej realizacji kontraktu i pilnowania, aby wszystkie rzeczy zapisane w tym kontrakcie zostały zrealizowane. Tak, że jeżeli Państwo macie jeszcze jakieś pytania to ja oczywiście zaproszę Pana, czy panią mecenas, czy Pana Dyrektora żeby udzielił Państwu odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze, Panie Prezydencie? Czyli tyle, koniec, Pan Prezydent, bardzo proszę Pan Prezydent Jerzy Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że bardzo wiele tutaj padło zarzutów, bardzo wiele padło wyjaśnień, natomiast ja zwykle na tej sali proszę Państwa mówię rzeczy, które nie są popularne i nie wzbudzają entuzjazmu i dzisiaj również Państwa nie rozczaruję. Musimy sobie proszę Państwa powiedzieć szczerze, na jakim jesteśmy etapie, absolutnie nie chciałbym żebyśmy teraz dyskutowali, kto ma rację, bo ja rozumiem, że Państwo, którzy protestujecie przeciwko tej inwestycji, którzy mieszkacie w bezpośrednim sąsiedztwie tej inwestycji tak naprawdę pod względem kosztów tej inwestycji jesteście ich największymi, w cudzysłowie, beneficjentami w rozumieniu ciężaru ponoszenia samego procesu inwestycyjnego oraz tego, co jest rozwiązaniem, które ma służyć całemu miastu. I tak jest proszę Państwa na każdej inwestycji, proszę mi wierzyć, ja to mam per analogia również, jako odpowiedzialny za planowanie przestrzenne na każdym planie miejscowym, każdy teren zielony jest okupiony ogromną interwencją i oporem właścicieli nieruchomości, każda, bym powiedział nowa zabudowa, która jest potrzebna i niezbędna dla rozwoju miasta jest przedmiotem oprostowania przez tych, którzy już te mieszkania, komfort mieszkania w mieście mają zapewniony. I tutaj proszę Państwa bardzo wiele oczywiście informacji przekazała Pani Dyrektor Obrzut, Nowak – Obrzut natomiast ja sugerowałbym proszę Państwa próbę, próbę rozwiązania tej sytuacji. Powiem rzecz niepopularną, w mojej ocenie proszę Państwa nikt odpowiedzialny po stronie miasta i to Państwo musicie wiedzieć, biorąc pod uwagę odpowiedzialność urzędniczą z tytułu ustawy o samorządzie gminy, o dyscyplinie finansów publicznych nie podejmie decyzji polegającej na wstrzymaniu realizacji tej inwestycji. Trzeba sobie to uczciwie powiedzieć proszę Państwa, nie ma co absolutnie ludzić się, że tutaj, nawet, jeżeli proszę Państwa teoretycznie, teoretycznie zapadłaby uchwała, która mówi o zmianach w budżecie, ta uchwała, mówię Państwu jako prawnik, z punktu widzenia tego, że jest podstawą aktualnie obowiązujących WPF oraz budżetu miasta Krakowa jest dokumentem, który przewiduje środki, które są związane umową, będzie skutkowałą po prostu nieważnością tej uchwały. I możemy proszę Państwa zaklinać rzeczywistość, możemy strasznie narzekać na urzędników, na Prezydenta, a sposób prowadzenia dialogu z mieszkańcami, ale w tej konkretnej sytuacji tak jest proszę Państwa. I teraz moja propozycja jest taka proszę Państwa,

po pierwsze oczywiście nie podejmować takiej uchwały, bo ona niczego nie zmieni w całej tej sytuacji, a Państwu tym, którzy liczą na to, w mojej ocenie, daje satysfakcję, która nic nie wniesie do sprawy, ponieważ realizacja inwestycji dalej będzie następować, ponieważ nikt z osób, które podpisały się pod tą umową nie będzie podejmował działań, które go będą ewidentnie narażały na dyscyplinę finansów publicznych i na daleko idącą odpowiedzialność, w tym również odpowiedzialność karną proszę Państwa. Ja doskonale rozumiem, że bardzo łatwo jest proszę Państwa powiedzieć, że można to zmienić, że coś można przesunąć, zmienić projekt, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. No, proszę Państwa, ale zawsze za tą zmianą kryje się konkretna personalna decyzja i nikt z tych osób, które uczestniczą w tym projekcie, począwszy od Prezydenta, a skończywszy na każdym z urzędników, który składał tam podpis nie będzie mógł się tłumaczyć, że zmiana jest dokonana pod wpływem stanowiska aktywistów, mediów, lokalnej społeczności, protestu, taka jest proszę Państwa rzeczywistość. Druga rzecz. Otóż proszę Państwa zezwolenie na wydanie ZRID, zezwolenie na wydanie inwestycji drogowej, czyli decyzja wydawana w trybie specustawy jest decyzją, która powstaje w określonych uwarunkowaniach. Ta decyzja proszę Państwa i ten tryb jest stosowany wszędzie w Polsce przy realizacji dróg publicznych z bardzo również prostej przyczyny, ja wiem, że brzmi tutaj to trochę prowokacyjnie, to, co powiem, właściwie, dlatego, że nie ma na przykład odrębnej decyzji pozwalającej na wycinkę drzew, że to jest jak gdyby decyzja, która jakby w formie walca przygotowuje projekt inwestycyjny, który na wejściu wiadomo jest, że będzie projektem konfliktogennym, projektem wzbudzającym emocje. Mówię Państwu jak jest. Proszę Państwa, bo takie mamy prawo proszę Państwa, gdybyśmy nie mieli specustawy o szczególnym trybie realizacji inwestycji drogowych zapewniam Państwa, że pomiędzy stanem dzisiejszym, a stanem przed 89 rokiem nie byłoby żadnej różnicy. Biorąc pod uwagę protesty w zakresie realizacji tego typu rozwiązań drogowych, jakie są dla całego miasta czy dla kraju zawsze po prostu spotyka się to z ogromnym protestem. Druga kwestia proszę Państwa, którą chciałem tutaj podnieść. Miałem przyjemność uczestniczyć w jednym spotkaniu, w zasadzie w połowie, gdzie przede wszystkim rozmawialiśmy na temat drzew, później ta rozmowa zaczęła przeradzać się w kontekście poruszania kwestii, które nie mogą być traktowane, jako nieistotne zmiany do decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Z punktu widzenia formalnoprawnego mamy możliwość, albo dokonać pewnych zmian poprzez nadzór autorski, poprzez różnego rodzaju ewentualne przesunięcia, ale pod warunkiem, że one mogą być kwalifikowane, jako nieistotne zmiany, natomiast w trakcie proszę Państwa nawet tego spotkania, w którym ja miałem przyjemność uczestniczyć pojawiło się bardzo wiele postulatów, które dla mnie, jako prawnika, bez względu na to, czy w tym momencie reprezentuję stronę samorządową czy, przede wszystkim jestem prawnikiem, w związku z tym od razu definiuje, że propozycje Państwa w wielu wypadkach mają charakter zmian istotnych, które wiążą się z koniecznością zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a na to proszę Państwa przy tych uwarunkowaniach formalnoprawnych w jakich dzisiaj jest gmina Kraków w kontekście zawartego kontraktu, w mojej ocenie żadna odpowiedzialna osoba pozwolić sobie po prostu nie może. I trzeba to uczciwie powiedzieć. Czy jest szansa na znalezienie w tym, w tej sytuacji jakiegoś kompromisu, może Państwa teraz zaskoczę, w mojej ocenie tak, ale pod warunkiem, że będziemy proszę Państwa rozmawiać o realnych kwestiach. Jeżeli będziemy rozmawiali o kwestii związanej, nie wiem, z zawężaniem układu drogowego, który jest zdefiniowany w tej decyzji, jeżeli będziemy rozmawiali w zakresie istotnych odstępstw, co do przebiegu ścieżek rowerowych czy ewentualnie rozwiązań, które nie są możliwe do realizacji w rzeczywistości z uwagi na niezbędne przekładki sieci, albo wychodzenie poza obszar realizowanej inwestycji w kontekście na przykład terenu, który był zdefiniowany, jako obszar inwestycji dla decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, która była podstawową decyzją poprzedzającą wydanie decyzji ZRID to proszę Państwa tego

porozumienia nie uzyskamy, musimy mieć proszę Państwa świadomość w jakich okolicznościach działamy. Dlatego ja bym apelował do Państwa, aby przyjąć, w mojej ocenie, propozycję, która została tutaj zgłoszona przez Pana Prezydenta w kontekście uczestniczenia w radach budowy przez przedstawicieli strony społecznej, którzy posiadają przynajmniej w jakimś zakresie wiedzę, doświadczenie gdzie rozmowa będzie rozmową merytoryczną proszę Państwa, a nie rozmową opartą na emocjach, bo tutaj oczywiście było bardzo wiele emocji, Państwo w niczym naprawdę, mieszkańcy ulicy Meissnera, Młyńskiej, tych obszarów nie różnicie się niczym od mieszkańców szeregu obszarów miasta, w których są realizowane drogi zbiorcze, drogi główne, główne przyspieszone, reagują proszę Państwa tak samo, ale my wszyscy, Państwo, ja i również ci mieszkańcy, którzy na początku protestowali z tych dróg korzystamy. Dlatego proszę Państwa to są konsekwencje również funkcjonowania miasta, Kraków proszę Państwa nie jest federacją dzielnic i nie jest federacją ulic, jest spójnym organizmem, nie możemy traktować proszę Państwa ulicy Meissnera, tak to troszkę wynika nie raz z tych wypowiedzi, jakbyśmy ją chcieli traktować bardziej w kategoriach drogi lokalnej. Ona nigdy nie była, proszę Państwa drogą lokalną, taka jest rzeczywistość. I ja doskonale rozumiem, że nie przekonam Państwa, co do tego projektu, nie przekonam Państwa, co do tego projektu, proponuję rozwiązanie, w mojej ocenie kompromisowe, polegające na tym, że będziemy spotykać się i rozmawiać w kontekście tych zmian, które możemy z punktu widzenia formalnego potraktować, jako zmiany nieistotne i gdzie projektant przyjmie na siebie odpowiedzialność definiując, że taka zmiana ma charakter zmiany nieistotnej, bo on za to bierze odpowiedzialność i te będziemy starali się wprowadzić i wdrożyć, również przy bardzo aktywnej współpracy z wykonawcą dlatego, że dla mnie proszę Państwa tutaj w trakcie tego dzisiejszego spotkania brakuje mi tej bardzo istotnej strony jaką jest wykonawca, bo ja uczestniczyłem, tak jak powiedziałem, w tym jednym spotkaniu i wydawało mi się, potwierdzam to, co powiedziała Pani Dyrektor, o dużym, bym powiedział, takim zrozumieniu i otwartości, chociaż są pewne granice, których starajmy się proszę Państwa z punktu widzenia interesu całego miasta nie przekraczać. Dlatego prosiłbym Wysoką Radę o to, aby nie przyjmować tej poprawki do budżetu i WPF dlatego, że tak jak Państwo Radni tutaj jesteście, wielokrotnie podnosiście, bez względu na opcje i klub, który reprezentujecie, macie świadomość konsekwencji dla miasta tego typu rozwiązania, a z drugiej strony pragnę zapewnić Państwa w imieniu Prezydenta, że bezpośrednio również zaangażujemy się w rozmowy z wykonawcą po to, ażeby osiągnąć taki consensus, który nie będzie odbywał się kosztem nas wszystkich czyli mieszkańców. Ja proszę Państwa nie jestem w stanie teraz zweryfikować, dlaczego 200, a może 50, nie wiem proszę Państwa, to tak naprawdę prędzej czy później zawsze kończy się po wielu latach procesem sądowym, który rozstrzyga czy faktycznie doszło do takiej czy innej proszę Państwa szkody. Problem jest w tym, że jeżeli nawet Państwo przeczytacie te 180 ponad stron tej pierwszej części umowy w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego to tam zorientujecie się Państwo, że są jakby na sztywno określone pewne kary, o tym tutaj wspominała Pani Dyrektor. I wydaje mi się, że chcielibyśmy na pewno uniknąć tego ryzyka, które miasto w tej sytuacji mogłoby ponieść. Apeluję do Państwa o przede wszystkim żebyśmy wytonowali trochę te emocje, jesteśmy proszę Państwa na początku tej inwestycji, starajmy się spotkać na radach budowy z upoważnionymi przez stronę społeczną przedstawicielami, którzy mają pewną wiedzę inżynierską na ten temat po to żebyśmy mogli spokojnie porozmawiać w zakresie możliwych zmian, ale możliwych zmian. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Jeszcze Pan Dyrektor Tomasz Tylek widzę zgłoszenie Pana Sekretarza i Pana Dyrektora, w sensie Pan Sekretarz zgłosił Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Ja tylko w kwestii formalnej do poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony, bo jak człowiek czyta, skupia się na cyfrach to nie widzi czasami innych rzeczy, a Pan Radny w poprawce wpisał przy zadaniu transport zbiorowy, jednostkę odpowiedzialną Zarząd Dróg Miasta Krakowa, co przyjęcie takiej poprawki w mojej ocenie skutkowałoby tym, że na dwa miesiące umowa na realizację transportu publicznego musiałaby zostać przeniesiona do Zarządu Dróg. W tym roku, ale następne, ale w WPF tylko mówię zmienimy wtedy poprawkę, będzie jednostka koordynująca Zarząd Dróg Miasta Krakowa, będzie niezgodność, tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jest lista, Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie, jeśli dobrze widzę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko jedną prośbę do tego, o czym powiedział Pan Prezydent i pytanie, bo mówił Pan o tym, że nikt nie podpisze się pod wstrzymaniem inwestycji, jako takiej w całości, natomiast takie mam przekonanie, że jeden z elementów tej inwestycji, ten najbardziej kontrowersyjny, czyli sama wycinka drzew nie jest jednoznacznym wstrzymaniem inwestycji i jest taka możliwość w porozumieniu z wykonawcą, żeby do czasu, kiedy będzie ta odpowiedź, kiedy będą te wszystkie wnioski podsumowane, kiedy ruszy rada budowy, ta wycinka jednak nie była prowadzona, bo nie mówimy o roku, dwóch latach, czy nawet nie wiem 6 miesiącach, to jest pewnie dwa, może do trzech tygodni, żeby taką kompleksową odpowiedź przygotować, przygotować posiedzenia rady budowy i wydaje się, że w skali tej inwestycji, ja rozumiem, że każdy tydzień jest ważny, jakieś opóźnienie już jest złapane, ale ja bym sobie życzył, żebyśmy tylko takim opóźnieniem na końcu tej inwestycji się przejmowali, że mamy dwa tygodnie problemów, bo tego typu duże inwestycje to jest raczej dużo więcej problemów niż dwa tygodnie, więc apel i pytanie czy do tego czasu do realizacji tych postulatów, o których mówił Pan Prezydenta, teraz Pan Wiceprezydent potwierdził, jesteśmy w stanie jednak tą wycinkę wstrzymać, bo myślę, że klimat i takie nastawienie do rozmów byłoby dużo lepsze i byłby to taki realny krok w dobrą stronę do tego, żeby to porozumienie znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, dwie minuty, co do sekundy. Pan Radny Łukasz Maślona. Też widzę chyba drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem dwie rzeczy sprostować, dziękuję za przesłanie tej umowy, której wzór jak rozumiem otrzymaliśmy, czy już wersję finalną i tu dokładnie jest opisana procedura wypowiedzenia umowy i niespełnienia pewnych zasad. Przeczytam: przed skorzystaniem przez stronę prawa do wypowiedzenia umowy z powodu okoliczności, o których mowa odpowiednio w punkcie 18.1.2. strona zamierzająca wypowiedzieć umowę udzieli drugiej stronie przez pisemne zawiadomienie dodatkowego terminu w wymiarze 30 dni na usunięcie zaistniałych naruszeń. Więc Państwo nas straszą tutaj tym, że my, jeśli zmienimy coś w WPF to nagle 200 mln będzie kar, tymczasem w samej umowie są zapisy, są zapisy jak rozumiem, które powodują, że wobec nawet naruszenia można ewentualnie pewne rzeczy korygować. Druga sprawa to taka, że Pani Dyrektor powoływała się tutaj i przywołuje, że rzekomo mieszkańcy, i myślę, że to było mocno nie fair, zachowanie i mieszkanka do mnie napisała w tej sprawie,

która brała udział w tym spotkaniu, że absolutnie mieszkańcy nie godzili się na to, że Państwo wejdą w teren i proszę nie powtarzać tego typu narracji, mieszkańcy zostali poinformowani o tym, że Państwo wejdą w teren, ale nikt z mieszkańców obecnych wtedy na spotkaniu nie powiedział, że okej, w porządku, mogą Państwo wjechać piłami i ciąć, a tego typu wydźwięk tej wypowiedzi był, że mieszkańcy przecież wiedzieli i nie wnosili sprzeciwu, bo proszę mi wierzyć, to nie jest tak, że mieszkańcy mogą wyrażać zgodę lub nie, bo wiedzą, że i tak Państwo robią, co chcą i tak się czują w całej tej sytuacji i dlatego w imieniu też tej mieszkanki Pani Ewy Śliwy, która była na tym spotkaniu i która jest zbulwersowana tym, że w jakiś sposób wykorzystuje się ten fakt tego spotkania do legitymizowania tej wycinki jest prośba o podtrzymanie tych ich, podtrzymują te swoje postulaty, wstrzymanie wycinki, poprawienie projektu i dopiero wtedy kontynuacja zadania. I tu głos mieszkańców się nie zmienił i absolutnie to spotkanie nie służyło i nie było jego celem to, żeby w jakikolwiek sposób godzić się lub nie jakikolwiek rozwiązania. Państwa Radnych proszę natomiast o poparcie i przegłosowanie tej poprawki, uważam, że ta zmiana i ten problem, o którym teraz Pan Skarbnik wspomniał, owszem, w budżecie środki jednak ważniejsze są zapisane na transport, to po pierwsze, po drugie sama poprawka tak naprawdę ogniskuje się głównie na tym, co jest przedmiotem kwot, a co do nazw to proszę mi wierzyć, że nie takie poprawki i z takimi korektami były przyjmowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że ten projekt wygrał na forum liderów, dostał nagrodę i chcę zwrócić uwagę, trochę jest niepokojące, że na bazie doświadczeń zdobytych przez Kraków w tym projekcie powstaną wytyczne dla innych samorządów chcących korzystać z formuły PPP przy realizacji podobnych przedsięwzięć. A drugie, że zaplanowano oczywiście dodatkową lokalną architekturę wypoczynkową, która będzie zachęcać do odpoczynku, relaksu w otoczeniu przyrody. Trochę to dziwnie brzmi w kontekście tym, co dzisiaj omawiamy, ale to tak na marginesie, zresztą ciekaw byłbym jak wygląda film promujący tą inwestycję, bo może ten film też pokazuje coś, co jest sprzeczne z dzisiejszą dyskusją. Ale mam pytanie do meritum, znaczy ja Panie Prezydencie sobie nie wyobrażam za bardzo, że jak zostanie przegłosowana poprawka, że Pan Prezydent nie wycofa tego projektu uchwały, w związku z tym mam pytanie już takie precyzyjne, chciałbym, jakie są zagrożenia wynikające z nieuchwalenia dzisiaj dodatkowych rzeczy, które się pojawiają w WPF, jeżeli ja wychyciłem to na pewno żłobek i inne działania, czy któreś są niezbędne do podjęcia dzisiaj czy możemy te działania przegłosować po wakacjach, to ja mam tylko takie konkretne pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, trzecie wystąpienie, 30 sekund, dobrze. Ufam, ale sprawdzam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ponieważ mam mało czasu nie będę prostował wypowiedzi Pana Radnego Maślony, myślę, że Pan Prezydent Muzyk za chwilę wytłumaczy gdzie popełnił błąd Pan Radny Maślona. Chciałem się tylko skupić na wypowiedzi Pana Radnego Łukasza Sęka, który mówi, może apelujmy do firmy itd. Ta firma została wybrana w drodze przetargu, to, że to jest PPP to nie oznacza, że to jest nasza swobodna twórczość. Jeżeli my w tym momencie pójdziemy do tej

firmy, spróbujemy ich w jakiś sposób nie oficjalny prosić, a może byście poczekali trochę z tą wycinką itd. to po pierwsze ta firma ma harmonogram, my mamy przekazać plac budowy, firma ma wpisane kary umowne za opóźnienia inwestycji, w przyszłym roku mamy wybory, może się okazać, że skład tej Rady będzie zupełnie inny i przyjdzie prezes tamtej firmy i powie, no przepraszamy bardzo, mamy opóźnienia 6-miesięczne, ale to, dlatego, że wyście nas o to bardzo prosili, a wtedy ta Rada albo inna Rada powie, zaraz, zaraz, ale nam zależy na jak najszybszym ukończeniu tej inwestycji. Więc żadna firma na piękne słowa Pana Prezydenta Muzyka nie powie, to my sobie poczekamy dwa, albo Pani Dyrektor czy tam, nie powie tak/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Minuta już.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ my sobie poczekamy, harmonogram, prawo o zamówieniach publicznych, gdyby to były nasze prywatne, twoje Łukasz prywatne pieniądze, tak, tu są przepisy prawne, które nie pozwalają robić takich rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Miało być 30 sekund, była minuta jedenaście. Pani Radna Małgorzata Jantos, pierwsze wystąpienie, jeśli dobrze pamiętam.

Radna – p. M. Jantos

Tak, pierwsze wystąpienie. Szanowni Państwo ja cały czas się przysłuchuję bardzo dokładnie dyskusji tym bardziej, że chodzę tam gdzie się dzieje ta budowa, ponieważ to jest niedaleko od mojego miejsca zamieszkania i parę razy się przyglądałam. I tutaj chciałam powiedzieć o dwóch aspektach. Chcę Państwu powiedzieć, że rzeczywiście ścinane drzew budują w człowieku ścisnięcie serca, bo chyba innej terminologii czy metaforyki nie można użyć. To jest punkt pierwszy. Ale drugi punkt, odkąd tu jestem bardzo często powtarzałam wtedy jeszcze, kiedy były fundusze europejskie, że, i kiedy fundusze europejskie zaczną być wycofywane, czy w jakiś sposób się wyczerpią, jedyną nadzieją i bardzo poważnie to traktuję jest sprawa partnerstwa publiczno – prywatnego i z tego samorządy powinny coraz bardziej czerpać, ponieważ rzeczywiście jest to relacja, która pomoże i przedsiębiorcom, a na pewno pomoże samorządom, które będą pod ścianą, kiedy wygasną te fundusze europejskie. I chcę Państwu powiedzieć, że z wielką przykrością patrzę na to wszystko, co się dzieje, to znaczy, że tak bardzo dobrze zarysowany projekt PPP spotyka się z niezadowoleniem, o oporem, z tym wszystkim, czemu parę godzin poświęcamy. Nie wiem jak to się stało, bo rzeczywiście to powinien być wzorcowy program partnerstwa publicznego dla całej Polski. I punkt trzeci i ostatni. Mianowicie Pan Prezydent stojąc tutaj powiedział, że wszystko będzie załatwione, że punkty będą zrealizowane itd., Pan Prezydent Muzyk przyszedł i powiedział, że nie wszystkie. I teraz się zastanawiam nad taką rzeczą, tych punktów było chyba 10 czy 11, myślę, że bardzo wiarygodne byłoby też dla mieszkańców, przynajmniej tej grupy, która jest przeciwna, bo oczywiście wszyscy mamy świadomość, że jest grupa też inna, która oczekuje na to rozwiązanie i oni nie przyszli, bo nawet nie wiedzą o tym, że ta grupa, która jest przeciwna tutaj dzisiaj jest w związku z tym chciałam Państwu powiedzieć, ja nie wiem jak to jest, czy te 10 punktów nie można było przekonać w ciągu tych paru godzin, które dzisiaj dyskutujemy, powiedzieć, które z tych punktów dadzą się zrealizować faktycznie, a które nie będą z różnych przyczyn. Mówienie o tym, Pan Prezydent Majchrowski mówi tak, tak, one będą zrealizowane wszystkie, Pan Prezydent Muzyk mówi nie, niektóre nie będą z różnych racji, dlatego nie można było tego przedstawić. Wtedy ta sprawa i ta dyskusja nabrałaby innego zupełnie

wymiaru. I chcę Państwu powiedzieć, że naprawdę tutaj w tej sali wiele lat w tył odbyła się prezentacja dotycząca całej Polski, mówiąca o wprowadzeniu, Polska wcale nie była tutaj pionierem, wprowadzeniu rozwiązań związanych z partnerstwem prywatno – publicznym, tutaj byli Niemcy, Szwajcarzy i Austriacy, którzy mówili jak u nich to wszystko wygląda i ja wtedy twierdziłam, że jest naprawdę wielka i jedyna nadzieja dla samorządów w przyszłości. Teraz, kiedy zaczyna to być realizowane nie wiem, kto schrzanił, w jakim wymiarze, ale bardzo nad tym ubolewam, że jedna z instytucji, która mogłaby być wzorcową tak wygląda jak wygląda, szalenie mi z tego powodu jest przykro, ponieważ ja zorganizowałam wtedy to spotkanie dotyczące PPP. Właściwie tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Dyrektor, jeszcze może Pan Przewodniczący Tomasz Daros, żeby tak kompleksowo. To dobrze, to Pani Dyrektor, to może tak zrobimy, skoro szybko to Pan Przewodniczący Daros za chwilę.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Nowak – Obrzut

Chciałam się odnieść do jednego pytania tutaj, które przed chwilą padło, a propos tych 10 postulatów i czy to da się zrobić na dzień czy dwa. My aktualnie pracujemy, wcześniej zastanawialiśmy się, ale aktualnie domykamy temat tych postulatów, zostały nam konsultacje i rozmowy z ZTP i MIR, bo to oni tutaj mają wiodący głos, co można będzie zrobić i w jakim zakresie i tak jak obiecaliśmy ten termin 31 został wyznaczony, ale prawdopodobnie w przyszłym tygodniu, jeżeli tylko oczywiście ZTP i MIR, że uwiną się z tymi swoimi opiniami, ta informacja będzie już gotowa dla Państwa. Wiem, ale my nie jesteśmy w stanie dzisiaj powiedzieć czy tak czy nie, bo to nie zależy od ZDMK, te decyzje musi podjąć ZTP, co do transportu publicznego i MIR, co do organizacji ruchu czy zmiany organizacji ruchu i tych postulatów, o które tam Pan Łukasz Maślona wystąpił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Daros, drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Daros

Drugie wystąpienie, ale postaram się krótko, bo w zasadzie chciałem dopytać dokładnie o to samo, o co pytałem poprzednio, chciałem się zapytać o to samo, o co zapytałem się w poprzednim moim wystąpieniu, ponieważ byłem na tym spotkaniu razem z Panem Prezydentem, z Panią Dyrektorem i mieszkańcami i tam przekaz był dosyć prosty, były postulaty mieszkańców, Pan Prezydent powiedział, możemy zrobić to, to, to, to, po kolei. I ja bym chciał żeby Pani Dyrektor wyszła i powtórzyła, które z tych postulatów Pan Prezydent zaakceptował, bo przypominę, że dzisiaj do południa z tej mównicy potwierdzał realizację tych postulatów, więc żebyśmy się trzymali jednej wersji, bo teraz przed chwilą Pani Dyrektor powiedziała, że jeszcze je analizujemy. Przekaz Pan Prezydenta był wtedy jednoznaczny, stanowczy i nie zostawiał pola do żadnej jeszcze dodatkowej analizy. Więc ja bym chciał usłyszeć, które z tych postulatów są spełnione, które będą spełnione, a które Państwo analizują lub się z nimi nie zgadzamy, bo cały czas walczymy te same pomysły. Przypominę, że postulaty zostały też przekazane Pani w czasie tego spotkania, są przekazane w formie mojej interpelacji i mówmy już konkretnie o szczegółach i dojdźmy do końca tej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy strona Prezydenta odpowiada, Pani Dyrektor jeszcze, dobrze.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Nowak – Obrzut

Z tego, co dobrze pamiętam z 10 punktów 2 były poza zakresem w ogóle inwestycji, związane by były z pozyskaniem środków na realizację tych dwóch postulatów, czyli mamy, mówimy o 8 postulatach, które pozostały do faktycznego zatwierdzenia. Pan Prezydent Majchrowski oczywiście potwierdził, że będą one zrealizowane, natomiast to do nas, ZDMK i innych jednostek miejskich należy doprecyzowanie możliwości realizacji tych inwestycji. Tak, że Panie Radny ja dzisiaj nie złożę deklaracji, co, do których z tych 8 punktów, które zostaną zrealizowane tylko mówię, że Pan Prezydent dał słowo, a ja jestem od tego, jednostki miejskiej, żeby doprecyzować, co i jak możemy zrobić i dołożymy wszelkich starań, żeby dotrzymać słowa, żeby Pan Prezydent mógł dotrzymać słowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mówiąc w skrócie, Pan Prezydent powiedział, ZDMK musi sprawdzić czy się da. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Dyrektor? Ale w tym punkcie? Dobrze, to bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Sęka, które zostało zadane parę godzin temu, a dotyczy inwestycji, jednej z inwestycji żłobkowych, które – i to się wiąże z pytaniem Pana Radnego – a dotyczą 9 inwestycji żłobkowych, które są w tej autopoprawce, która jest do WPF, o którym rozmawiamy cały czas w tym momencie. To tak, odpowiadając Panu Radnemu Sękowi, jeżeli chodzi o numer działki jest to działka Gminy Miejskiej Kraków numer 4, 5, 5/8, obręb 3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, to jest działka, która ma powyżej 15 arów i jeżeli chodzi o kwestię inwestycji żłobkowej to plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza tam lokalizację żłobkową i jeżeli chodzi o termin realizacji to zgodnie z umową i z Maluchem i z finansowaniem, bo to jest montaż finansowy to inwestycja powinna być skończona w II połowie roku 2026, zresztą podobnie jak wszystkie inne inwestycje, które są w autopoprawce wykazane, jest ich 9 i tam jest montaż finansowy KPO i środki własne gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Strona prezydencka, bo pytanie było Pana Przewodniczącego Pietrusa, nie było odpowiedzi. Rozumiem, że już nikt, pytanie jeszcze było, Pan Przewodniczący Pietrus pytał czy w przypadku przegłosowania poprawki Prezydent wycofa projekt uchwały, czyli jeszcze sekundkę, to pewnie Panie Prezydencie, zgodnie ze Statutem zawsze.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym zaapelować o jedną kwestię żeby nam to nie umknęło, ponieważ te zmiany w budżecie, które były procedowane są w tym punkcie one dotyczą również szeregu innych istotnych inwestycji. Pragnę przypomnieć, że w tym punkcie mówimy również o zmianach w budżecie i w WPF w odniesieniu do takiej inwestycji, która myślę, że wzbudza emocje tylko, dlatego do tej pory nie jest realizowana, czyli modernizacja ulicy Kościuszki i Zwierzynieckiej. Więc prosiłbym żeby w ogóle zaprzestać rozważać kwestie zawieszenia prac nad tym punktem dzisiejszego porządku obrad, bardzo Państwa proszę żebyśmy mieli tutaj pełną odpowiedzialność, że to są również inne ważne, które były przedstawiane przez Pana

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Dyrektora Tylka zadania, które warunkowane są do przystąpienia do ich realizacji podjęcia jak gdyby tych zmian w budżecie i w WPF.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej, Pan Przewodniczący Mariusz Kękuś, ale to będzie trzecie wystąpienie, to minuta.

Radny – p. M. Kękuś

Przepraszam, to jest pytanie do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie mam takie pytanie, bo Pan Przewodniczący, ja w imieniu klubu sobie pozwolę, jeśli mogę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, w imieniu klubu.

Radny – p. M. Kękuś

To jest precyzyjne pytanie, Pan powiedział, że, i mówicie Państwo od rana, że to jest potężne zagrożenie, jeśli przegłosujemy tą poprawkę, że Państwo nie możecie tego realizować, że to jest katastrofa dla miasta, mniej więcej tak to brzmi, to pytanie Pana Przewodniczącego było takie, skoro to jest takie zagrożenie, jak poprawka przejdzie i będziecie mieć tą uchwałę z poprawką czy Pan Prezydent wycofa projekt uchwały, bo jak to jest takie zagrożenie dla miasta, Państwo tego nie chcecie wycofać no to ja już też przestaję w ogóle cokolwiek rozumieć, tyle powiem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie, było pytanie, tylko pytanie, to nie było stwierdzenie, tylko pytanie, ale rozumiem, czy jest odpowiedź? Nie ma. Dobrze. Drodzy Państwo będziemy przechodzić do głosowania, tak, wiem tylko jeszcze zgłoszenie.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo chciałem powiedzieć, że wycofuję cztery pierwsze poprawki, piąta zostaje.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to jeszcze musimy to odnotować. Pierwsze cztery? Poprawki numer 1 do 4 zostały wycofane, za chwilę to do Państwa Radnych dotrze. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia, jakieś wnioski formalne? Proszę Przewodniczącego Klubu Przyjazny Kraków o stwierdzenie, czy przerwa czy nie? Dobrze, drodzy Państwo stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie projektu uchwały według druku 3469 i będziemy, i przechodzimy do głosowania. Do projektu uchwały wpłynęło 5 poprawek, poprawki numer 1 do 4, 1, 2, 3, 4 zostały wycofane, ciągle w obiegu pozostaje poprawka numer 5, mamy też autopoprawkę. Więc najpierw głosujemy poprawkę. Proszę Państwa o chwilę ciszy. Wniosek formalny Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Na wniosek Klubu Przyjazny Kraków przerwa do godziny 14.50.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.50.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo Radni proszę o sprawdzenie kworum, przerwa jest zakończona, przerwa była na wniosek Klubu Przyjazny Kraków, proszę o sprawdzenie kworum, policzmy głosy, jeszcze Pan Prezydent? To my sprawdzamy kworum, mamy już kworum, Pan Prezydent z oświadczeniem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tak z krótkim oświadczeniem, bo tutaj mówiliśmy o tych 10 punktach, które były przedmiotem rozmów w gabinecie Pana Prezydenta, ja na tym spotkaniu nie byłem, natomiast jestem tutaj jakby po to żeby zapewnić, że 8 z tych postulatów jest w fazie realizacji, co do dwóch powstały pewne wątpliwości od strony formalnej, jeżeli chodzi o możliwość ich realizacji w takim stopniu jak być może obydwie strony to rozumiały w trakcie tego spotkania. Jeżeli się okaże, że są jakieś przeszkody żeby urzeczywistnić te dwa postulaty to wrócimy po prostu do rozmowy, to nie jest tak, że zamykam temat, że nie da się ich zrobić. Druga rzecz, która jest dosyć istotna, proszę Państwa ja zapraszam na piątek przedstawicieli Gulermak po to, abyśmy mogli sobie porozmawiać, na tym etapie, co do pewnych kwestii związanych z tzw. tymi zmianami, które nie naruszają jak gdyby samej istoty kontraktu i które, w mojej ocenie, nie powinny skutkować roszczeniami ze strony firmy wykonawczej, oczywiście pod warunkiem, że zostanie złożone przez nich tego typu oświadczenie, bo tylko w taki sposób możemy mieć gwarancje, że ten temat nie wypłynie na koniec kontraktu. Tak, że chciałbym Państwa prosić tutaj i apelować do Wysokiej Rady o to żeby po pierwsze odrzucić poprawkę i uwzględnić projekt uchwały w pierwotnej postaci, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie i w WPF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Drodzy Państwo stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania poprawki. Otwieram głosowanie poprawki numer 5 Pana Radnego Łukasza Maślony.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 Radnych, 5 głosów za, 19 głosów przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Głosowało 39 Radnych, 23 głosy za, 0 głosów przeciw, 15 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że projekt wraz z autopoprawką został przyjęty. Wniosek formalny Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo mam tutaj 18 podpisów i wnioskuję o uzupełnienie porządku obrad o druk numer 3503, przekazuję na ręce Pana Przewodniczącego, to jest druk, który dotyczy Teatru Groteska i tego, co tam się dzieje, ja jestem formalnie referentem, ale tak naprawdę ten druk, jeśli Państwo się zgodzicie, będą prezentować konsultantki, czyli osoby, które pracują w Teatrze Groteska, sytuacja tam jest zła, odchodzący Dyrektor, który już wiadomo, że nie będzie wkrótce dyrektorem, bo jest już dyrektor elekt, wykonuje gwałtowne ruchy personalne, wyrzuca część osób, zwalnia część osób tam zatrudnionych i w uchwale apelujemy do Prezydenta żeby zrobił tam kontrolę i żeby powstrzymać takie gwałtowne ruchy przed zmianą władzy, bo to jest, co najmniej nieeleganckie i nieetyczne. Mam nadzieję, że Państwo się zgodzicie żeby ten porządek obrad uzupełnić, jeśli tak było to prośba do Pana Przewodniczącego żeby ten projekt też nie był rozpatrywany jakoś bardzo późno, bo trochę osób czeka, więc żeby go nie dawać na koniec porządku obrad tylko gdzieś bliżej początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dobrze, zrobimy go zaraz, za chwilę w takim razie, bo Panie czekają, jeśli oczywiście przejdzie, tylko najpierw jeszcze będzie przerwa, tylko najpierw głosowanie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za? Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos. Zrobimy głosowanie, jeśli przejdzie, najpierw będzie 10 minut przerwy na Komisję Główną, a po przerwie będzie ten projekt.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oczywiście Państwo się domyślają, że jako Przewodnicząca Komisji Kultury poznałam te argumenty za i przeciw, będę się wypowiadała w trakcie tego wszystkiego w jakiś sposób, nasza władność zmiany obowiązujących praw zatrudnienia Pana Dyrektora kolejnych ludzi w załodze ma swoje uzasadnienie prawne, ale myślę, że rozpatrzenie nasze tutaj tego projektu ma znaczenie bardzo wymowne, to znaczy, że nie zgadzamy się z takim etycznym prowadzeniem całej sprawy i namawiam Państwa żebyśmy jednak rozpatrzyli dzisiaj, ponieważ dzieją się rzeczy niedobre, trudno się pogodzić z własnym odejściem, w związku z tym bardzo bym Państwa namawiała, żebyśmy jednak potraktowali poważnie tą sprawę, bo być może nasze dywagacje i uwagi wpłynął na postępowanie odchodzącego Pana Dyrektora Weltschka. Tak, że proszę o to żebyśmy przyjęli ten punkt, to jest mój głos za, żebyśmy rozpatrzyli ten punkt, przepraszam, myślałam, że to jest jasne od samego początku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To był głos za, czy głos przeciw jest? Pan Przewodniczący nie. Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem, jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został przyjęty. Tak, teraz będzie przerwa, wydruk. A teraz Pan Przewodniczący ogłasza przerwę, wniosek o przerwę zgłasza.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo ja proszę o 15 minut przerwy, zapraszam członków Komisji Głównej do pokoju 303, będziemy mieli teraz posiedzenie komisji. 15 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przerwa do 15.15, po przerwie projekt dotyczący Grotoski, bo Panie czekają.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 15.15.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo otwieram posiedzenie. Zgodnie z wcześniejszym, wcześniejszą informacją Grotoska, ona będzie bardzo szybko, bo mamy dwie Panie zapisane i Panią Poseł, więc otwieram posiedzenie. Stwierdzam optycznie kworum, druk, stwierdzam optycznie kworum, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę składać do prowadzącego, do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących Teatru Grotoska.

Projekt grupy Radnych, 3505, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, mamy też dwie Panie konsultant, które są wpisane.

Radny – p. Ł. Gibała

Tak Panie Przewodniczący, ja od razu oddam głos właśnie dwóm paniom. Pierwsza z nich to Pani Katarzyna Kopczyk, a druga to Pani Maja Spychaj – Kubacka i prosiłbym o przedstawienie sytuacji w teatrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To zapraszamy, może obie panie naraz czy pojedynczo, to już jak panie wolą, prosimy Pani Katarzyna Kopczyk i Pani Maja Spychaj – Kubacka.

Pani Katarzyna Kopczyk

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Nazywam się Katarzyna Kopczyk, jestem Przewodniczącą Komisji Zakładowej Związku Zawodowego Aktorów Polskich przy Teatrze Grotoska. Jesteśmy młodą organizacją, rozpoczęliśmy działalność zaledwie 1,5 roku temu, zrzeszyliśmy się by walczyć o nasze prawa, głównie o możliwość przemianowania naszych umów, tzw. umów kontraktowych na umowy o pracę. Udało się to również dzięki Radnym Miasta Krakowa, którzy uchwalili rok temu budżet na te właśnie etaty. Koleżanki i koledzy aktorzy wnioskowali wówczas u Dyrektora Weltschka o umowy na czas nieokreślony, jednak Dyrektor bez podania przyczyny podpisał z nimi umowy na okres tylko 12 miesięcy, czyli do 31 sierpnia bieżącego roku. Na prośby pisemne składane już w tym roku o przemianowanie umów na czas określony, umów na czas określony na umowy na czas nieokreślony Dyrektor odpowiedział, i tutaj cytuję: W związku ze zmianą na stanowisku Dyrektora Teatru, która formalnie nastąpi z dniem

1 września bieżącego roku uważam, że byłoby niewłaściwym ingerowanie przeze mnie w koncepcje repertuarowe oraz obsady aktorskie polegające między innymi na anektowaniu dotychczasowych umów o pracę zawartych na czas określony w umowy na czas nieokreślony. Takie stanowisko prezentuje konsekwentnie w stosunku do całego zespołu aktorskiego. Adresatem sygnalizowanej przez Panią gotowości dalszej pracy w Teatrze Groteska powinien być nowy Dyrektor. W rzeczywistości natomiast, tutaj koniec cytatu, w rzeczywistości natomiast Dyrektor Adolf Weltschek zaczął zatrudniać nowych pracowników, również aktorów na umowy na czas nieoznaczony, nie konsultując tego z Dyrektorem elektem Karolem Suszczyńskim. Według opinii komisji zakładowej takie działania są celowe i mają za zadanie blokować możliwość przedłużenia umów od 1 września obecnym wieloletnim aktorom. Naszym celem jest uzyskanie zapewnienia, że nasi aktorzy, którym umowy kończą się 31 sierpnia bieżącego roku będą mogli kontynuować pracę w Teatrze Groteska od 1 września. Szanowni Państwo bardzo prosimy nie zostawiajcie nas bez pomocy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę.

Pani Maja Spychaj – Kubacka

Dzień dobry. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Nazywam się Maja Spychaj – Kubacka, jestem Wiceprzewodniczącą Komisji Zakładowej Związku Zawodowego Aktorów Polskich przy Teatrze Groteska. W odczuciu związku zawodowego obecna sytuacja dotycząca pracowników wieloletnich teatru jest poważna. Dotyczy też ona sytuacji przyszłego Dyrektora Pana Karola Suszczyńskiego. Odchodzący 31 sierpnia obecny Dyrektor Teatru Pan Adolf Weltschek bez konsultacji z przyszłym zarządzającym teatrem podejmuje decyzję, zatrudnia nowych pracowników. Muszę dodać, że od początku, gdy tylko Dyrektor elekt podpisał nominację robił wszystko żeby zapewnić zrównoważone warunki wymiany na stanowiskach dyrektorskich, poznawał zespół, poznawał repertuar teatru chcąc zaplanować najbliższą przyszłość, przyszły sezon teatralny. Dostał zapewnienie jeszcze wiosną, że nie będą podejmowane przez obecnego Dyrektora żadne decyzje kadrowe, niestety w połowie czerwca okazało się, że Pan Dyrektor podejmuje kroki formalne zmierzające do zatrudnienia nowego pracownika. Po interwencji Pana Karola Suszczyńskiego obecny Dyrektor zapewnił go, że już nie będzie podejmować więcej tego typu decyzji. Niestety w ostatnich dniach Pan Dyrektor, mimo tych zapewnień, zatrudnił nowych pracowników. Znamienne jest to, że te osoby otrzymały umowy o pracę na czas nieokreślony, w momencie, kiedy wieloletni pracownicy wnioskowali o to, a otrzymali umowy na czas oznaczony. W naszym odczuciu ta sytuacja wprowadza ogromny chaos w zespole aktorskim, ale też te decyzje uderzają również w plany, przyszłe plany Dyrektora elekta, który zaplanował już repertuar teatru do stycznia 2024 roku, jest to repertuar w całości składający się ze spektakli obecnych w repertuarze i nowych premier, w tych spektaklach obecnych grają wszyscy aktorzy, członkowie związku zawodowego, więc w tym momencie, kiedy są zatrudniani nowi pracownicy stoi to pod wielkim znakiem zapytania czy te osoby będą miały możliwość kontynuowania pracy od 1 września. Dyrektor elekt przewidział również, że te osoby będą w pełni zaangażowane w plany artystyczne na nadchodzący sezon, w tym już w pierwszej premierze, która będzie otwierała kadencję nowego Dyrektora. W tym momencie wygląda na to, że kilkoro naszych pracowników stanęło w realnej groźnej sytuacji niemożliwości podjęcia współpracy z przyszłym Dyrektorem. Ten deklarował, że chce z tymi osobami w przyszłym sezonie współpracować. Należy jeszcze może tutaj wspomnieć, że również zmieniły się plany obecnego

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Dyrektora, co do zamiarów artystycznych, wcześniej nie miał podejmować żadnych realizacji, obecnie dowiedzieliśmy się, że jest planowana przez Pana Dyrektora jego realizacja zwana Szopką, która ma być formą benefisu pożegnalnego Pana Dyrektora. To między innymi powoduje, że Dyrektor elekt nie mógł już rozpocząć procesu produkcyjnego planowanej pierwszej premiery. Próby miały się odbyć w drugiej połowie sierpnia, niestety nie będzie to możliwe, także realizatorzy planowanej premiery nie mogli podjąć już wdrażania swoich projektów w pracowniach plastycznych, krawieckiej, dlatego, że ma być realizowana ta produkcja Pana Dyrektora. W tej sytuacji zwracamy się do Państwa o pomoc, nie chcemy być sami z tym, mamy nadzieję, że uda się rozwiązać ten zaistniały problem, kiedy to wieloletni pracownicy Teatru Groteska wnioskujący o umowy na czas nieokreślony nie uzyskali ich, a ich umowy wygasają w dniu 31 sierpnia. To powoduje, że przyszły Dyrektor nie będzie miał możliwości podpisania umów z nimi, gdy będzie miał już, gdy ma już zatrudnionych nowych pracowników na etatach aktorskich. Prosimy o Państwa wsparcie w tej sprawie. Uważamy, że sytuacja jest poważna, że godzi w dobro teatru, godzi w dobro obecnych pracowników, sytuacja psychospołeczna w teatrze nie jest łatwa, tak, że liczymy na Państwa wsparcie w tej sprawie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, mamy Panią Poseł, to prosimy Panią Poseł jako gościa o zabranie głosu, a później Państwo Radni. Ostatnio na Sesji mieliśmy Pana Posła Miszalskiego, też daliśmy mu, przed, możliwość zabrania głosu.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drogie aktorki! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chcę zacząć od podziękowania, bo to decyzją Rady Miasta możliwe było zwiększenie dotacji dla Teatru Groteska i zamianę umów o dzieło na umowę o pracę. Te umowy o dzieło były podpisywane przez czasami kilkanaście lat i to było dzięki waszej decyzji, bardzo im dziękuję. Ale przychodzimy ponownie prosić was o pewien rodzaj głosu solidarności, dlatego, że miasto Kraków, które stoi kulturą, jednocześnie musi o tych ludzi kultury dbać dając im pewność i stabilizację, bo nie ma sztuki i nie ma kultury, jeżeli człowiek w niej pracujący nie wie czy za półtora miesiąca będzie miał pracę. Nie ma kultury i nie ma sztuki, jeżeli nie ma dialogu z dyrekcją, jeżeli dyrekcja jest na ten dialog zamknięta. Ja wiem, że ta uchwała ma w dużej mierze charakter symboliczny, solidarnościowy, ale takiej solidarności ludzie, którzy kulturę Krakowa tworzą od 5, 10, 15 lat też czasami potrzebują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, potem Pan, o matko kochana, Radny Łukasz Wantuch, tutaj też czekali, tutaj też czekali od rana.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę Państwu przypomnieć, że my wszyscy tutaj na tej sali obrad głosujemy statuty instytucji, jak Państwo to dobrze pamiętają. W związku z tym posłużę się pewną rzeczą, którą powinniśmy sobie wszyscy uświadomić, że zgodnie ze statutem instytucji dyrektor reprezentuje teatr na zewnątrz, zarządza instytucją jednoosobowo i ponosi pełną odpowiedzialność za całokształt działania. Do obowiązków dyrektora należy w szczególności między innymi dobór i

wykorzystywanie kadr, zatrudnienie itd., zatrudnianie jak i zwalnianie, o tym mówi paragraf 6 punkt 1 do 5. Szanowni Państwo my zatwierdzamy statuty poszczególnych organizacji, coś takiego tam jest napisane, w związku z tym wydaje się nam wszystkim, że sprawa jest oczywista, że dyrektor zarządza, zwalnia, odpowiada za kadre, za cały program itd. To, co słyszeliśmy Szanowni Państwo tutaj pokazuje, powiedziałabym aspekt zupełnie inny zagadnienia, mianowicie aspekt związany, nie wiem jak to określić, z psychologią odchodzenia, mianowicie Pan Dyrektor jak Państwo wiedzą, wystartował w konkursie, który przegrał, niekiedy w życiu tak się zdarza, że część rzeczy i spraw wygrywany, część przegrywamy. I cała rzecz w tej chwili jest paradoksalna i bardzo niemiła i tak jak powiedziałam jest to rozpatrywane raczej w sprawach etycznych, ponieważ jeśli chodzi o sprawy prawa i obowiązującego statutu danej instytucji nie możemy za bardzo zrobić więcej. Pokazuję Państwu też niebezpieczeństwo, ponieważ jeżeli Pan Dyrektor rozbryka się w swoim zatrudnieniu osób na umowy, które nie określa czas zamknięcia w związku z tym będziemy mieli Teatr Groteski, który ma zespół dotychczasowy, z którym się zgadza przyszły Dyrektor Teatru i dodatkowo ludzi, których w tej chwili lawinowo z tego, co słyszałam, zatrudnia Pan Dyrektor odchodzący. I w związku z tym zauważcie Państwo w jaki sposób stawiana jest też Rada Miasta, to znaczy my będziemy musieli utrzymywać, nawet powiedziałabym zdublowane zespoły, ponieważ taką sytuację wytworzył Pan Dyrektor Weltschek. Sytuacja będzie bardzo skomplikowana, ponieważ nowy Dyrektor będzie się zgłaszał do nas po to żebyśmy podnieśli uposażenie teatru, ponieważ będzie musiał utrzymywać, że tak powiem, powiększone dość znacznie zespoły. Słyszałam również i o tym, to jest sprawa do zweryfikowania, że są osoby, które odchodzą w przyszłym roku na emeryturę i one także nie mają przedłużenia swoich umów. Wiecie Państwo, myślę, że tylko i wyłącznie powinniśmy to rozpatrywać w kategoriach etycznych, czy można w ten sposób zostawiać po sobie smugę cienia i w sposób zostawać po tylu latach prowadzenia świetnego zresztą teatru, ze wzruszeniem wspominam jeden z najlepszych festiwali Materia Prima, który cały czas mam nadzieję, że będzie istniał w dalszym ciągu, ale to jest moje życzenie, koncepcja nowego Dyrektora to już zupełnie jest inna sprawa, w każdym razie Szanowni Państwo pokazuję, w jakiej sytuacji my jesteśmy, my, jako Rada i jako Urząd nie za bardzo możemy wpływać na decyzje Pana Dyrektora, tylko i wyłącznie nasze spotkanie tutaj i nasze rozpatrywanie całej sytuacji mogą zwrócić uwagę na to, moim zdaniem, naprawdę niezbyt etyczne zachowanie, to znaczy stawianiem w bardzo trudnej sytuacji przyszłego Dyrektora i zespół, który nie za bardzo wie, na czym stoi, znaczy nie wie, w jakiej jest sytuacji, ponieważ tak jak mówię napływające kadry, które są zatrudnione przez Pana Dyrektora na czas nieokreślony powodują to, że będziemy musieli zwiększać dotacje na funkcjonowanie tego teatru, bo, w jakiej sytuacji jest nowy dyrektor postawiony, to znaczy będzie musiał zwalniać tych w tej chwili przyjmowanych, chciałby zbudować swoją własną koncepcję. Myślę, że nasza, nasze zaangażowanie, jako Rady powinny wskazać, i bardzo dobrze, że to się stało dzisiaj, to znaczy poza naszą prawną bezwładnością, nie możliwością powinniśmy wskazać Panu Dyrektorowi, że tak się nie robi. Każdy z nas przy rozważaniu tego typu spraw, które są naprawdę bardziej etyczne niż prawne powinien sobie zadać pytanie, co ja bym zrobił w takiej sytuacji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radna – p. M. Jantos

Tak, kończę. I chcę Państwu powiedzieć, że ja bym nie podejmowała takich decyzji, bo umiejętność odchodzenia to jest też umiejętność wskazująca na bycie prawdziwym mężczyzną, bez względu na płeć. W związku z tym myślę, że Pan Dyrektor tutaj nie zachował tej godności

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

odchodzenia i zostawiania zespołu w takiej sytuacji w jakiej powinien zespół zostać przejmowany przez nowego Dyrektora. Myślę, że powinniśmy poprzeć tą uchwałę, żeby wskazać właśnie na ten aspekt etyczny, bo prawny jest poza naszą możliwością, a to jest chyba ważny głos Rady Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pani Radna Iwona Chamielec.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałbym się tylko odnieść do jednej kwestii, takiej, powiedzmy formalnej, formalno – merytorycznej, jest takie łacińskie powiedzenie *audiatur et altera pars*, czyli niech zostanie też wysłuchana druga strona. Rozumiem, że ta sprawa jest sprawą nagłą, też pomagałem przy wprowadzeniu tej uchwały, podpisywałem się pod projektem, tylko nie wchodząc w szczegóły techniczne, merytoryczne, zasadność uważam, że w tej dyskusji też powinien zabrać głos Dyrektor obecny, więc mam taką teraz propozycję, żebyśmy ten punkt zawiesili i pozwolili Panu Dyrektorowi, i tak będziemy długo siedzieć proszę Państwa, wydaje mi się, że jeżeli wysłuchamy tylko jednej strony, ja tutaj jak powiedziałem, nie wchodzę w kwestie zasadności, merytoryczności, ale zawsze też powinna być wysłuchana druga strona. Więc ja bym proponował, żeby ten punkt zawiesić, skontaktować się z Panem Dyrektorem czy będzie w stanie przyjść dzisiaj o 16.00, 17.00, 18.00, i tak będziemy siedzieć proszę Państwa długo po 22.00, więc jeżeli on tutaj przyjdzie i zabierze głos będziemy mieli wtedy drugą stronę, też będzie mógł się ustosunkować. I myślę, że to jest podstawowa zasada przy każdej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Iwona Chamielec, przygotowuje się Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Goście!

Docierają do mnie już od dłuższego czasu niepokojące sygnały oraz skargi na działania jeszcze urzędującego Dyrektora Teatru Groteska, dziś przedstawiciele związków zawodowych przyszedli prosić o pomoc, ponieważ są już bezradni na działania Dyrektora, o czym wiemy z przekazu medialnego. Przede wszystkim chodzi o zabezpieczenie wieloletnich pracowników, którym umowy kończą się 31 sierpnia, są to umowy zawarte na czas nieokreślony, na czas określony 12 miesięcy pomimo tego, że aktorzy wnioskowali o umowy na czas nieokreślony otrzymując zapewnienie, że nie ma takiej możliwości. Tymczasem kolejne osoby są zatrudniane właśnie nowe osoby, na czas określony. I teraz mam takie pytanie w ogóle czy miasto, czy my, jako Rada czy Pan Prezydent był poinformowany o tych nowych etatach, czy jest to zgodne z dotychczasowymi ustaleniami z Dyrektorem elektem, który otrzymał zapewnienie o nie podejmowaniu żadnych decyzji kadrowych, które mogą doprowadzić do utraty pracy obecny zespół i realizacji planów artystycznych zgodnych z wizją przedstawianą przez Dyrektora elekta w ofercie konkursowej. Aktorzy, których umowy o pracę przestawną obowiązywać 1 września zostali już przewidziani w kolejnych repertuarach i w planach artystycznych, dodatkowo część z nich musiała podjąć ważne decyzje życiowe przeprowadzając się z innego miasta i rezygnując z pracy w innym mieście na rzecz tutaj pracy w Teatrze Groteska i co się z tym wiąże, zamieszkaniem w Krakowie. I chciałabym tutaj prosić Państwa Radnych, żeby poprzeć tę uchwałę kierunkową, myślę, że wiele złego dzieje się w Teatrze Groteska i my, jako Radni powinniśmy mieć jakby nad tym też kontrolę i powinniśmy wiedzieć, co się dzieje. Ja

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

też mówię to z doświadczenia, jako też osoba, która pracuje na scenie i jest mi to bardzo bliski temat i wiem jak ważna jest jedność i spokój w zespole, którego teraz nie ma, ponieważ zespół jest rozbijany, jest niepewność, jest wprowadzana dezorientacja. Tak, że bardzo proszę o poparcie tej uchwały i rozwiązanie sprawy, przede wszystkim zabezpieczenie etatów tych aktorów, którym kończą się umowy z dniem 31 sierpnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście zapoznałem się z projektem uchwały, który został przygotowany przez grupę Radnych, trudno się nie podpisać pod tym projektem i nie poprzeć tu starań aktorów, którzy w domyśle mają dobro przede wszystkim teatru, jako miejsca kultury, teatru, który wyrobił sobie renomę nie tylko na rynku krakowskich, ale ogólnopolskim. Jednakże są tutaj kwestie poruszane, które są kwestiami prawnymi, nad którymi formalnie Rada Miasta nie ma mocy decyzyjnej. Dlatego tutaj przede wszystkim do strony prezydenckiej, do Pani Dyrektor kieruję moje słowa, do Pani Dyrektor kieruję moje słowa czy moglibyśmy w sposób formalny, albo nieformalny zaprosić Pana Dyrektora i przeprowadzić z nim rozmowę, dyskusję, wysłuchać jego argumentów i też przekazać nasze argumenty, które padają na dzisiejszej rozmowie, bo mamy świadomość przepisów prawa pracy, mamy świadomość przepisów wynikających z umów, ale myślę, że w całej tej dyskusji możliwe, że niektórzy zapomnieli o dobru teatru ogólnie pojętym i myślę, że Pan Dyrektor też wsłucha się w te słowa i może zmienić swoje podejście, bo pamiętajmy, że jest jeszcze on tylko do sierpnia. Więc tutaj moja duża prośba do Urzędu Miasta Krakowa by jednak spróbować zrobić spotkanie, bo nie wiem czy takie miało miejsce dotychczas z Panem Dyrektorem, z Radnymi Miasta Krakowa, może to jest kwestia Komisji Kultury, na którym będziemy mogli omówić, jeżeli Pan Dyrektor jeszcze jest Dyrektorem, jakie ma plany na ten ostatni miesiąc, czy zamierza kolejne osoby zatrudniać, czy kogoś zamierza zwalniać i jak widzi przekazanie swoich kompetencji w miesiącu sierpniu, bo myślę, że to jest kwestia rozmowy i mam nadzieję, że opamiętania się niektórych osób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiem czy dobrze, że my się takimi sprawami zajmujemy, bo od tego jest dyrekcja, ale w porządku. Z punktu widzenia prawnego oczywiście wszystko wydaje się w porządku, ale jak rozumiem na dzień dzisiejszy sytuacja prawna wygląda w ten sposób, że Panie, które przed chwilą mówiły tu z mównicy są zatrudnione w dalszym ciągu do dnia 31 sierpnia, a nowe osoby, które przyszły, nie wiem, wczoraj, przedwczoraj, też są zatrudnione tylko, że na czas nieokreślony, taka jest mniej więcej sytuacja. W związku, i wszystko jest zgodnie z prawem i tu się akurat z Małgosią, rzadko się z nią zgadzam, ale tu się z nią zgadzam, że od strony prawnej jest wszystko w porządku. Myślę, że nowy Dyrektor, który przyjdzie, bo jak rozumiem etaty są, bo panie jeszcze pracują, a te nowe już pracują. Tak? Ja rozumiem, że taka jest sytuacja. W związku z tym w tym teatrze jest bardzo dużo wolnych etatów i myślę, że jak nowy Dyrektor przyjdzie, będzie w takiej samej sytuacji i panie dostaną angaż od 1 września, a z tamtymi paniami czy paniami albo je rozwiąże tą umowę z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, albo

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

je zostawi. W związku z tym nie widzę niebezpieczeństwa, jeżeli panie są w kontakcie z nowym Dyrektorem, no to 1 września to będzie jedna z pierwszych decyzji, którą Pan Dyrektor podejmie. Ale ja mam pytanie też czy, pytanie konkretne i niezwiązane może pośrednio z tą sprawą, czy w Teatrze Groteska istnieje jeszcze jakiś inny związek zawodowy, a jeżeli tak to jakie jest jego stanowisko w tej sprawie, bo co do faktu, że stary Dyrektor, może tak będąc mówił, stary w sensie zasług dla tego teatru kończy działalność 31 sierpnia to myślę, że postąpił słusznie, że nie przedłużał umowy, bo to jest jakby w gestii nowego dyrektora wyłonionego w konkursie. Zgadza się z paniami oczywiście, że mogli nie podpisywać umów nowy, nawet nie ze względu na pań sytuację tylko ze względu na budżet miasta Krakowa i fruwające etaty w Teatrze Groteska, ale miał prawo to zrobić, bo jest dyrektorem jeszcze przynajmniej nie całe dwa miesiące. Więc z punktu widzenia prawnego wszystkie jest okej, etycznie, tak jak Małgosia, wątpliwa sprawa, ale z drugiej strony też trudno ubezwłasnowolnić dyrektora, bo tak to teatry czy inne instytucje już w ogóle by nie funkcjonowały, bo albo by odchodził albo by przychodził nowy dyrektor i byłyby z tym problemy. Ja mam tu prośbę o odpowiedzenie na pytanie czy w teatrze są inne związki zawodowe i jaka ich opinia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy Państwa Radnych? Pan, potem po wypowiedziach Radnych, Pan Radny Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uważam, że powinniśmy ten wniosek odesłać do komisji, dlatego, że też na takim forum publicznym trudno żeby dyskutować z Panem Dyrektorem, można zaprosić inne związki, jeżeli są i przeprowadzić analizę, jeszcze jest taki okres gdzie możemy się spotkać szybko i stawiam wniosek formalny o odesłanie tego wniosku do Komisji Kultury. To możemy nawet jutro, biorąc pod uwagę sytuację, jaka jest, dosyć dramatyczna, myślę, że kultura się zmobilizuje.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. To ja bym prosił, jakby się dało na piśmie, taki wniosek przygotować zgodnie ze Statutem tam żeby było, musi być też cel podany, więc prosiłbym, żeby, okej.

Radny – p. L. Kucharski

Bo mówimy o tym czasie i braku czasu na podjęcie uchwały, myślę, że taka rozmowa może dużo wnieść i nie koniecznie uchwała musi być podejmowana.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Pan Przewodniczący Tomasz Daros prosimy, drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ten wniosek jest w zasadzie bezcelowy, bo Panie Radny chcę przypomnieć, żeby komisja mogła się zwołać musi być najpierw formalnie zwołana, czyli to jest 7 dni, czyli za 7 dni zajmujemy się tym tematem, następnie to może trafić na Sesję Rady Miasta, czyli widzimy się w sierpniu i tak jak tutaj było powiedziane przed chwilą dopiero do tego momentu Pan Dyrektor już nie będzie dyrektorem, więc w zasadzie dyskusja w sierpniu na ten temat jest bezprzedmiotowa, chyba, że chce Pan zwołać sesję nadzwyczajną żeby podjąć tego typu uchwałę, ale to jest dosyć daleko idący wniosek, ale jeżeli trzeba Panie Przewodniczący?

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, tak, proszę Pan Lech Kucharski, Przewodniczący.

Radny – p. L. Kucharski

Biorąc pod uwagę to, że będzie uchwała to jednak jakby nie będzie możliwości bezpośredniej rozmowy z Panem Dyrektorem, a może ta rozmowa bezpośrednia będzie bardziej wartościowa i więcej wniesie niż uchwała, którą będziemy podejmować.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. O matko, ale zgłoszenia, Pani jest trzecia w zgłoszeniach, najpierw Pan Przewodniczący Artur Buszek. Pan Radny Adam Kalita jest przed, Pan Radny jest wcześniej zgłoszony. Dobrze, bo Pan Artur Buszek oddaje.

Radna – p. M. Jantos

Ja jestem Artur Buszek w tej chwili. Szanowni Państwo sytuacja się dość skomplikowała i jest, że tak powiem, dosyć trudna w takich kategoriach powiedziałabym etycznych, mianowicie ja napisałam do Pana Dyrektora, kiedy wiedziałam, że związki zawodowe się dzisiaj zgłaszają, napisałam do Pana Dyrektora żeby się tutaj pojawił po prostu i Pan Dyrektor odpisał mi tak, ponieważ napisałam, że będzie się to działo na naszej Sesji, Pan Dyrektor mi odpisał, nie mogę dotrzeć dzisiaj, ale chętnie odpowiem w innym terminie, jeśli będę miał taką możliwość. No, więc taki mi odpisał, że w dniu dzisiejszym nie będzie mógł być, napisałam oczywiście Panu Dyrektorowi to, co jest oczywistą oczywistością dla wszystkich, że nieobecni racji nie mają, i to nie jest moje zdanie, ale ogólnie przyjęte, Pan Dyrektor mi odpisał, racja jest jedna bez względu na to, obecność czy moją nieobecność. Myślę, że w takiej sytuacji relatywizm jest wielce niebezpieczny i kontrproduktywny. Myślę, że mogłam przytoczyć to zdanie Pana Dyrektora, ponieważ ono odnosiło się do tego, co powiedziałam w tej chwili to znaczy, że zaprosiłam Pana Dyrektora, powiedział, że dzisiaj będzie to niemożliwe. Być może, że z mojej strony też była to nagła decyzja zapraszająca go tutaj, ale innego wyjścia nie za bardzo mamy, a sytuacja jest taka jak przedstawiliśmy przed chwilą, to znaczy, kiedy nie podejmiemy żadnej decyzji w tej chwili to już będzie się wiązało z końcowym etapem, półtora miesiąca gdzie Pan Dyrektor może nam wszystkim zatrudnić 15 osób jeszcze, z czym liczymy się, jeśli chodzi o sprawy uposażenia i pieniędzy przeznaczonych na działalność Teatru Groteska. Naświetlam sprawę tak jak ona wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Kalita, nie, Pan Artur Buszek jest trzeci.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam jeszcze jedno pytanie, a mianowicie czy związek zawodowy, który panie reprezentują był, przedstawiciele tego związku były na spotkaniu z dyrektorem odchodzącym i czy jest jakaś notatka z tego spotkania, bo formalnie, jeżeli związek zawodowy się spotyka z dyrekcją czy z inną władzą to spisuje się jakąś notatkę z tego spotkania, bo ja rozumiem, że panie miały jakieś postulaty i Dyrektor się jakoś oficjalnie do tego ustosunkował, podtrzymuję moje pierwsze pytanie i chciałem się jeszcze dowiedzieć, ile osób panie reprezentują w tym teatrze i tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To teraz Pan Przewodniczący Artur Buszek, a potem może damy paniom głos.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja słuchając tej dyskusji momentami mam wrażenie, że my podejmujemy już konkretną decyzję, co do zatrudnienia w teatrze, a tak nie jest, mówimy o uchwale kierunkowej i tak naprawdę wyrażamy pewną opinię, wyrażamy solidarność lub brak tej solidarności z pracownikami, z pracownikami teatru. Tak, że ja bym prosił żebyśmy zeszli o pewien ton, bo my nie decydujemy o tym czy stary czy nowy Dyrektor będzie w ten czy w inny sposób zatrudniał pracowników, my wyrażamy solidarność lub nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dobrze, jeszcze Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch, będzie więcej pytań może.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja rozumiem intencje tylko proszę Państwa, jeżeli chcemy żeby te nasze uchwały miały jakieś znaczenie to powinny one być merytoryczne. Ja rozumiem stanowisko, tak jak powiedziałem, już pomagałem, tylko wydawało mi się, że będzie możliwość zaproszenia Pana Dyrektora, to wtedy sprawa może być inna. Ale z drugiej strony też rozumiem, że wzywanie go w ciągu, żeby paru godzin się pojawił też jest, jest absolutnie zrozumiałe, że nie może przyjść, taki czas powinien być, co najmniej kilkudniowy. Tylko teraz pytanie, czy my chcemy przyjąć tą uchwałę, w cudzysłowie ją klepnąć, czy chcemy wpłynąć na zachowanie Pana Dyrektora. Jeżeli my przyjmujemy teraz tą uchwałę bez jego stanowiska to jego pierwszy argument będzie taki, ja nie mogłem przedstawić swoich racji. I tu nawet nie chodzi o solidarność czy jej brak tylko chodzi o to żeby ta uchwała, nawet kierunkowa, była sensowna. Dlatego wydaje mi się, że dobrym pomysłem jest pomysł Radnego Lecha Kucharskiego, jeżeli Pani Przewodnicząca zwoła w miarę szybko taką komisję to ja też chętnie na nią przyjdę, mimo tego, że nie jestem członkiem Komisji Kultury i być może bardziej produktywnym rozwiązaniem, mającym na celu przekonanie Pana Dyrektora będzie dyskusja, może to być przecież nawet komisja wyjazdowa w teatrze, bo samo przyjęcie tej uchwały w tej sytuacji, jaka jest obecnie, bez stanowiska drugiej strony daje potężne kontrargumenty Panu Dyrektorowi na tej zasadzie, a ja też chciałem wam przedstawić swoje stanowisko i podjęliście tą decyzję na podstawie opinii jednej strony. Więc szkoda, że Pan Dyrektor nie mógł dzisiaj przyjść, ale jest to zrozumiałe i myślę, że z punktu widzenia pań lepszym rozwiązaniem będzie zrobić taką komisję, nawet, jeżeli nie będzie głosowania Rady i porozmawiać i spróbować znaleźć jakieś rozwiązanie tego problemu niż po prostu automatyczne przegłosowanie tej uchwały. Wydaje mi się to lepszym rozwiązaniem, paradoksalnie lepszym rozwiązaniem z punktu widzenia pań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę teraz panie w odpowiedzi na pytania, wątpliwości, jako konsultantki projektu mają taką możliwość w każdej chwili.

Pani Katarzyna Kopczyk

Postaramy się odpowiedzieć na pytania. W teatrze jest jeszcze jeden związek, jest to Związek Pracowników Technicznych, których stanowiska nie są zagrożone, nie znamy ich stanowiska w tej sprawie, umowy, które podpisali nowi aktorzy, oczywiście my nie mamy wglądu w te umowy, ponieważ do nas oficjalnie informacje żadne nie wpływają, więc wiemy, że dotychczas zostały zatrudnione trzy osoby, nie wiemy, wiemy, że na umowy na czas nieokreślony, ale nie wiemy czy od 1 lipca czy od 1 września, tego nie wiemy. Dla nas sytuacja jest dramatyczna, ponieważ większości członkom naszego związku kończą się umowy pod

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

koniec sierpnia. W naszym związku jest 12 aktorów na 19 w całym teatrze. Więc bardzo prosimy o zrozumienie, że dla nas to jest sprawa życia i śmierci, nie żartuję, bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję.

Pani Katarzyna Kopczyk

Nie mieliśmy spotkania z Panem Dyrektorem, ponieważ to, co się dzieje jest to kwestia kilku dni. To, co myśmy zdążyli zrobić to wysłaliśmy pisma do Pani Dyrektor Olesiak, do Pana Prezydenta, do Pana Piaskowskiego, do Pani Niny Gabryś, decyzja żeby być tutaj zapadła dzisiaj rano, więc proszę nam wierzyć, po prostu działamy tak jak umiemy. Więc z przyjemnością też usłyszymy opinię Pana Dyrektora, do tej pory nie wiemy, wiemy jedynie z jego rozmowy z Panem Karolem Suszczyńskim, bo Pan Karol Suszczyński spotkał się z Dyrektorem Weltschkiem, kiedy on przyjął jednego aktora z prośbą o wyjaśnienia, wtedy wyjaśnienia brzmiały, dobrze, w porządku, to jest ostatnia osoba, którą przyjmuję, więcej nie przyjmę, przyjął kolejne dwie. Proszę mi wierzyć, niestety nie zawsze jest to takie łatwe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Pani Przewodnicząca Jantos trzecie wystąpienie to będzie, to proszę króciutko, może być trudno, ale krótko żeby było.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo zwracam się do Pana Radnego, czy Pan podtrzymuje decyzję o odesłaniu do komisji, to wtedy na piątek zwołuję Komisję Kultury, piątek.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jeśli wniosek zostanie przegłosowany. Dobrze, zobaczymy, są statutowe rzeczy, to kwestia komisji będzie ustalona.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, jeżeli będzie dzisiaj zwoływana komisja to może być w przyszły, w poniedziałek, w poniedziałek najwcześniej, ewentualnie później, uświadamiam to członkom komisji, których jest 14 osób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Znaczący wniosek jest, bo tak, jeśli wniosek zostanie wycofany to wtedy będziemy głosować projekt uchwały.

Radny – p. L. Kucharski

Więc ja uważam, że jednak niech wniosek zostanie ze względu na to, żebyśmy stosowali jednak takie zasady związane z tym, że jeżeli jest jakiś problem to powinni się wypowiedzieć wszyscy. Mamy komisję i jeżeli jest taka deklaracja Małgosi, że jest w stanie to zwołać, myślę, że sama rozmowa na forum komisji może wiele znaczyć, a głos Radnych myślę, że dotrze również do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektor i do Pana Prezydenta, więc też będzie brany pod uwagę, nie koniecznie musi być uchwała w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Dyrektor nie, dobrze, jako, że mamy wniosek drodzy Państwo, teraz nie będziemy go głosować, bo poczekajmy na

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

wszystkich, w takich punktach zwieszamy procedowanie tego projektu i będziemy głosować w b loku. Przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania obszaru Lea wraz z dyskusją.

Mamy tutaj również zgłoszenia mieszkańców, Pan Prezydent Jerzy Muzyk osobiście, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Prezydent został zobowiązany do przedstawienia sytuacji z planem, z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lea, pragnę przypomnieć, że Rada Miasta Krakowa 27 sierpnia 2020 roku podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, plan, który obejmuje obszar 79, prawie 80 ha zgodnie tutaj z prezentacją pomiędzy ulicami Armii Krajowej, ulicą Kronikarza Galla, Bydgoską, Nawojki, Piastowska w środku, również ulicą Lea, od której bierze nazwę sam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tutaj jest z kolei kolejny slajd poproszę, zaznaczony tymi kropkami czerwonymi obszar objęty miejscowym planem, te 80 ha, na mapie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2014 roku i zgodnie ze Studium Miasta Krakowa z 2014 roku jak Państwo widzicie jest to bym powiedział teren, który głównie jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, bądź też, zwłaszcza od strony ulicy Armii Krajowej pod usługi. Natomiast proszę Państwa chciałbym tutaj, abyśmy mieli świadomość, że ten plan zgodnie oczywiście z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2020 roku miał na celu przede wszystkim kształtowanie układu urbanistycznego uwzględniającego wielkomiejski charakter ulicy Armii Krajowej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi, określenie precyzyjnych warunków uzupełnienia zabudowy, a także wyznaczenie zasad ewentualnej nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących. Nie muszę Państwu mówić, że to jest teren bardzo interesujący w sensie inwestycyjnym z punktu widzenia położenia w mieście i również tego układu komunikacyjnego, w tym transportu publicznego, na pewno jest to teren ciekawy. Ja będę miał teraz prośbę, aby Pani inżynier, autorska, jest jeszcze jedna rzecz, która tutaj nie wiem czy mi nie umknęła, informacja o procedurze sporządzenia planu miejscowego. Tak jak wspominałem na początku uchwała z 2020 roku z 27 sierpnia, 4 października ubiegłego roku było wystąpienie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o zaopiniowanie koncepcji planu, wówczas ta koncepcja planu spotkała się z głęboką krytyką zarówno komisji jak i mieszkańców, czego dowodem była negatywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z 23 stycznia 2023 roku, była to opinia negatywna z zastrzeżeniami, w której wskazane zostały, zostało szereg punktów, uwag, które w ocenie Komisji Planowania Przestrzennego projektanci, projektant winien wziąć pod uwagę. Biorąc pod uwagę skalę protestów związanych z przedstawioną do zaopiniowania komisji koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lea, projektu miejscowego planu na przełomie lutego i kwietnia, w zasadzie to był taki okres dwóch miesięcy, kiedy faktycznie to się toczyło, ten proces, doszło do zmiany głównego projektanta, to jest proszę Państwa moja decyzja podjęta w uzgodnieniu z Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, gdzie zmieniliśmy głównego projektanta i zespół projektowy, bo wiadomo oczywiście, że każdy plan jest dziełem nie tylko głównego projektanta, ale również zespołu w ramach danej pracowni urbanistycznej. Przystąpiono do ponownej analizy dotychczasowych ustaleń i przyjętych rozwiązań planistycznych i rozpoczęto

proszę Państwa prace nad zapisami dotyczącymi przedmiotowego projektu planu miejscowego mając na uwadze przede wszystkim te uwagi, które Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wyraziła w swojej negatywnej opinii 23 stycznia 2023 roku, a także biorąc pod uwagę opinie rad dzielnic V i VI, nie muszę mówić, że również te opinie miały charakter negatywny. Zakładamy proszę Państwa, że w lipcu, czyli w tym miesiącu dojdzie do zakończenia prac nad kolejną edycją projektu planu, który, i tu jest pewna proszę Państwa różnica w stosunku do dotychczasowej praktyki, nie ukrywam, że chciałbym ażeby tą kolejną koncepcję w tym momencie, kiedy będzie gotowa, znowu zaopiniowała i pochyliła się nad nią Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, poprzednio było tak, że jeżeli nawet było jedno posiedzenie komisji, która wniosła uwagi do koncepcji to następnie, jeżeli zostały naniesione te uwagi one były przedmiotem opinii i uzgodnień w instytucjach zewnętrznych i dopiero w zasadzie Komisja Planowania Przestrzennego pochyliła się nad planem po rozpatrzeniu uwag do projektu planu. Tutaj chcemy zrobić zmiany, ponieważ jak wspomniałem ten plan wzbudzał liczne emocje, dlatego chcielibyśmy, aby w okresie, kiedy będzie możliwość zwołania posiedzenia komisji, jeżeli zostanie zakończona praca nad tą edycją projektu planu, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w pierwszej kolejności zobaczyła zaproponowaną przez nas koncepcję. Proszę Państwa chciałbym, żeby teraz Pani inżynier odniosła się do tych kwestii, które związane są z wnioskami jakie wpłynęły do planu, mamy tych wniosków 28, myślę, że przedstawienie ich pozwoli Państwu jakby, Pani inżynier Justyna Kozik, która w tym momencie przejęła pod swoją pieczę projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lea, bardzo proszę Pani inżynier.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo dzień dobry. Ja pozwolę sobie opowiedzieć o złożonych do planu wnioskach, to było w okresie po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu, czyli było to w 2020 roku, tak jak Pan Prezydent powiedział wniosków było 28. Ja w czterech stadiach opowiem o tych wnioskach i pogrupowałam je tematycznie, żeby nie opowiadać o każdym wniosku indywidualnie, ale spróbuję jakby problematykę omówić i czego one dotyczyły. Pierwsza grupa dotyczy dopuszczenia zabudowy wysokiej intensywności, jest to 10 postulatów w 9 wnioskach, one są na przedstawionej planszy oznaczone, obawiam się, że jakoś jest taka, że nie będę w stanie powiedzieć, w którym to jest miejscu, ale spróbuję to jakoś mniej więcej wskazać poprzez wskaźnik. Pierwsza sprawa dotyczyła rozszerzenia możliwości zabudowy terenu Centralnego Ośrodka Chłodnictwa o zabudowę wielorodzinną, to jesteśmy w tym miejscu. Drugi o przeznaczenie działek przy ulicy Lea 202a do 206 pod usługi z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach maksymalna wysokość 45 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 20 %, to jest w tym miejscu. O włączenie działek do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w kondygnacjach parteru budynków usługi, wysokość, jeśli chodzi o parametry to 20 m maksymalna wysokość zabudowy z dopuszczeniem wyższej dominanty, powierzchnia biologicznie czynna minimum 20 % i minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy 40 %, to było w dwóch wnioskach i to jest obszar tutaj na zakolu Armii Krajowej. Następnie dla działki 818 dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej i usługowej o parametrach maksymalna wysokość zabudowy 16 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 30 % i realizacja parkingu, garażu podziemnego, dopuszczenie zabudowy w granicy działki, to jesteśmy w tym miejscu. Następnie dla działek wyłączenie z zakresu sporządzanego planu lub dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

zabudowy usługowej lub usługi z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i parametry maksymalna wysokość zabudowy 40 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 25 %, minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy 40 %, to jest w dwóch wnioskach. To jest również obszar Centralnego Ośrodka Chłodnictwa. Następnie w pasie wschodnim przy ulicy Piastowskiej wprowadzić wysokości i intensywności zabudowy na poziomie otaczającej zabudowy to jest 11 m, 11 kondygnacji, aby stworzyć barierę dla wewnątrz kwartałów. I to mówimy o pasie wzdłuż ulicy Piastowskiej. Następnie o włączenie działek do zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U, o dopuszczenie lokalizowania mieszkań w ramach budynków usługowych i parametry maksymalna wysokość zabudowy 45 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 20 – 30 % i minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy 45 % i to mówimy o obszarze przy Armii Krajowej. O objęcie działek pod zabudowę wielorodzinną o wysokości maksymalnej 20 m, to jesteśmy tutaj przy Kazimierza Wielkiego, teraz dla ulicy Bydgoskiej 19a, to jest dom studencki, osiedle Studenckie Politechniki Krakowskiej o możliwość przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku i budowa nowego do wysokości 10 pięter, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W tym miejscu. I dla Lea 114 Centrum Badań i Rozwoju Urzędzeń Przemysłowych CEBEA o możliwość przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku i budowa nowego do wysokości 15 pięter, tereny usług z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej, i to jesteśmy tutaj. Kolejna grupa uwag, przepraszam, wniosków to jest tak o inwestycje celu publicznego, o przeznaczenie terenu przychodni zdrowia przy ulicy Młodej Polski pod tereny usług publicznych z możliwością rozbudowy i nadbudowy, to były dwa wnioski i to jesteśmy w tym miejscu i ogólny wniosek o wyznaczenie terenu pod przyszły żłobek i przedszkole w obszarze planu. Kolejna grupa wniosków o zachowanie istniejącego charakteru zabudowy to jest 8 postulatów w 6 wnioskach i następujące problemy zostały tutaj zawarte we wnioskach. O utrzymanie dotychczasowego użytkowania terenu, to jest działalność komercyjna, usługi oraz działalność produkcyjna, to jest obszar Centralnego Ośrodka Chłodnictwa, o utrzymanie rozproszonej jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej przy ulicy Szlachtowskiego, ustalenie parametrów i wskaźników zabudowy w wartościach charakterystycznych dla jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej, o oznaczenie obszaru położonego na północ od ulicy Zarzecze na odcinku od Piastowskiej na zachód jako teren MN o parametrach wysokość maksymalnie 9 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 50 %, to jest obszar tu, w północno – zachodniej części obszaru planu, oznaczenia obszaru między ulicą Lea i Zarzecze od ulicy Kunickiego na zachód jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej lub usługowej istniejącej o wysokości maksymalnie 11 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 30 %, to jest tu w części również zachodniej, o oznaczenie terenu pomiędzy ulicą Lea i Zarzecze od ulicy Kunickiego na wschód jako teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej o wysokości maksymalnie 14 m z utrzymaniem dotychczasowego istniejącego dominującego charakteru zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, to jest tu w centralnej części obszaru, o oznaczenie obszaru po południowej stronie ulicy Lea w pasie szerokości 100 m od Piastowskiej na zachód jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej lub usług istniejących i wysokość maksymalnie 14 m, powierzchnia biologicznie czynna 50 % z wyjątkiem terenu Centralnego Ośrodka Chłodnictwa, który nie powinien ulec żadnej zmianie, to jest cały ten obszar tu w południowej części na północ od Armii Krajowej. O ustalenie dla działki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności z przeznaczeniem dopuszczalnym zabudowa usługowa wbudowana i wolnostojąca i parametry maksymalna wysokość 16 dla zabudowy mieszkaniowej 13 m dla usług, powierzchnia biologicznie czynna minimum 30 % i minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy 50 %, więc to są trzy wnioski zlokalizowane w tym miejscu. I ostatni z tego pakietu o zachowanie istniejącej wysokości zabudowy wewnątrz kwartału, ulica Gramatyka, ulica

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Skarbińskiego to jest utrzymać kameralny charakter wnętrza osiedla, to jest w tych miejscach na wschód od Piastowskiej, w tym miejscu tutaj i tutaj. Kolejny pakiet wniosków to jest o ograniczenie możliwości inwestycyjnych, to są dwa postulaty w dwóch wnioskach, przede wszystkim dotyczą one nie wyrażania zgody na rozbudowę Kampusu Uniwersytetu Pedagogicznego. Kolejny pakiet to są tereny zieleni, to jest 9 postulatów w 7 wnioskach i one są zlokalizowane w różnych częściach obszaru planu, generalnie wiążą się z tym, żeby to, co istniejące w obrębie zieleni zachować. Kolejne już ostatnie dwie grupy dotyczą układu drogowego i komunikacji, to było 6 postulatów w 4 wnioskach, głównie o wyznaczenie ciągów pieszo – rowerowych, ścieżek rowerowych, o parkingi dla mieszkańców i właścicieli, tak generalnie problematyka dotyczą, 3 postulaty, w 3-ch wniosków postulaty dotyczyły innej problematyki typu postawienie nowej altany śmietnikowej czy wprowadzenie zakazu grodzenia obszarów i zapewnienia naturalnego przewietrzania miasta. I były 4 wnioski dotyczące infrastruktury technicznej, to były wielopunktowe wnioski złożone przez jednostki infrastrukturalne. Jeśli chodzi o wnioski to z mojej strony tyle, oddam głos Pani Dyrektor Wydziału Architektury odnośnie decyzji administracyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, Pani Dyrektor Wydziału Architektury, prosimy.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wiadomo, że na terenach, na których nie ma obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Wydział Architektury, jako organ administracji architektoniczno – budowlanej umocowany przez Pana Prezydenta wydaje decyzje ustalające warunki zabudowy i pozwolenia na budowę. Są to za każdym razem decyzje indywidualne, odpowiadające wyłącznie na wniosek inwestora. Jeżeli chodzi o decyzje WZ może ich wiele być na ten sam teren i dla różnych inwestorów, dopiero pozwolenie na budowę eliminuje pozostałe decyzje WZ dla innych inwestorów, które były wydane na ten sam teren. I jeżeli Państwo spojrzycie tutaj na tą mapkę mamy przedstawiony wykaz wydanych pozwoleń na budowę w zakresach terenów, które są oznaczone poszczególnymi numerami. Ja może tutaj przedstawię zakres pozwoleń, które w tym momencie już powychodziły, jeżeli chodzi o rodzaj zabudowy to znaczy, jakie przeznaczenie funkcjonalne przede wszystkim było kontynuowane przez inwestorów na danym terenie. I tak poczynając od strony zachodniej, czyli od ulicy Armii Krajowej po lewej stronie mamy do czynienia z postępowaniem dotyczącym zabudowy wielorodzinnej oraz zabudowy jednorodzinnej, a także mamy dwa wnioski infrastrukturalne, tutaj te dwa pod spodem, to są drobne przebudowy instalacji, instalacje gazowe, przewody elektryczne, kanalizacyjne, to jest to, co w małym zakresie inwestorzy wykonują dla swojego terenu. Następne takie duże pozwolenie na budowę to jest wykonanie zabudowy istniejącej, zabudowy hotelowej, czyli zabudowy usługowej. Następnie tutaj na górze mamy zabudowę jednorodzinna, jako rozbudowę istniejących budynków jednorodzinnych. Pamiętajmy jednak, że jeżeli mamy do czynienia z zabudową jednorodzinna to dotyczy tylko i wyłącznie dwóch lokali lub jednego lokalu z pomieszczeniami usługowymi nieprzekraczającymi 30 % danej kubatury obiektu mieszkalnego jednorodzinne. Więc jeżeli dochodzi do przebudowy takiego obiektu w ramach nawet swojej własnej kubatury i wydziela się więcej niż jednej lokal mieszkalny w części usługowej mamy wtedy do czynienia z budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym o funkcji mieszanej z częścią usługową. Dlatego też bardzo często zwracamy uwagę na to w jaki sposób są konstruowane te wnioski i nie dopuszczamy do takiej sytuacji, że jeżeli nie było zmiany sposobu użytkowania w trybie decyzji WZ nie dopuszczamy do przebudowy umożliwiającej podział lokalu zmieniający ewidentny charakter takiej zabudowy.

Następna zabudowa w kierunku wschodnim tutaj to jest zabudowa usługowa z częścią wielorodzinną. Dochodzi do takiej sytuacji, że mieszkańcy zdecydowanie wolą mieć zabudowę wielorodzinną w postaci 3-ch lub 4-ch lokali w danym budynku mieszkalnym, który ma 4 kondygnacje wysokości, teoretycznie powinien być budynkiem jednorodzinny, bo tak był funkcjonalnie przeznaczony, ale wysokość budynku, która przekracza 9 m jest potencjalną kubaturą na wytworzenie zabudowy wielorodzinnej, musimy o tym pamiętać, że jeżeli stworzymy przeznaczenie terenu szerszego na zabudowę jednorodzinną to niestety musimy ograniczać to wysokością, bo jeżeli chcemy dać większe wysokości to potencjalnie ten teren będzie służył zabudowie wielorodzinnej, a nie jednorodzinnej i takie tendencje zawsze będą tutaj występować. Następnie dalej na wschód w tym miejscu mamy do czynienia z zabudową usługową i zabudową wielorodzinną, to są budynki nowe i budynki przebudowywane na budynki wielorodzinne. Tutaj enklawa ta to jest zabudowa dawnego COCH, mamy w tym momencie wnioski o zabudowę wielorodzinną, to jest wniosek w toku, więc nie mogę podać szczegółów, bo jeszcze decyzja nie wyszła, natomiast jest to zabudowa wielorodzinna uzyskana na decyzji ustalającej warunki zabudowy i ta decyzja warunków zabudowy ostateczna została wydana, pierwotnie była uchylona przez SKO, następnie w postępowaniu naprawczym została wyczyszczona i doprecyzowana, a następnie, i po tym wyczyszczeniu została wydana ponowna decyzja ustalająca warunki zabudowy i ona stała się decyzją ostateczną, już bez dalszych odwołań. Poniżej też mamy zabudowę wielorodzinną, to jest w zbliżeniu do ulicy Armii Krajowej, następnie ta enklawa to są wszystkie zabudowy infrastrukturalne, czyli stacje trafo, inwestycje związane z instalacjami gazowymi oraz elektrycznymi. Dalej idąc w kierunku wschodnim mamy do czynienia z zabudową wielorodzinną w tym miejscu, z zabudową usługową w środku, ten numer 6, oraz zabudową wielorodzinną numer 10. Po prawej stronie mamy też zabudowę wielorodzinną i dalej mamy zabudowę infrastrukturalną, to jest ten element, tam jest rozbudowa o stację redukcyjną niewielką. Numer 17 to jest zabudowa usługowa, a następnie w kierunku północno – wschodnim mamy mieszane usługi usługowo – mieszkaniowe z przewagą zabudowy mieszkaniowej. Najczęściej prowadzona jest tam usługa w parterze lub na jakiegokolwiek gabinecie czy biura na wyższych kondygnacjach. W ten sposób dobrnęliśmy praktycznie do samego końca, tutaj jeszcze mamy jedno pozwolenie na budowę wydane na zabudowę wielorodzinną i zabudowę usługową w tym miejscu. Jeżeli chodzi o wydane decyzje ustalające warunki zabudowy mamy wiele decyzji w toku. Generalnie wydaliśmy na 60 decyzji WZ wydanych na tym terenie wydaliśmy 38 pozwoleń na budowę. Przebudowy nie wymagają ustalenia warunków zabudowy, natomiast budowa, rozbudowa, nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania wymagają takich decyzji. Jak Państwo widzą wszystkie te wydane decyzje WZ mają dokładnie pokrywające się parametry, jeżeli chodzi o przeznaczenie i funkcje danego terenu, czyli tam gdzie była zabudowa jednorodzinna, która jest skumulowana przede wszystkim wzdłuż ulicy Zarzecze ona się rozwija, jako zabudowa jednorodzinna lub zabudowa usługowa. Bardzo wiele tam obiektów planuje rozbudować swoje usługi czy to na usługi pensjonatowe czy hotelowe. To w tym momencie, jeżeli chodzi o prace Wydziału Architektury byłoby wszystko, na bieżąco realizujemy zagadnienia, wnioski są każdorazowo weryfikowane bardzo szczegółowo pod kątem zgodności z przepisami prawa budowlanego i bardzo szczegółowo ze zgodnością z ustaleniami warunków zabudowy. Dotyczy to zarówno tytułu inwestycji jak i obiektów, które są tam przeznaczone do późniejszego użytkowania czy prawidłowo one będą funkcjonować z intencją związaną z wydaną decyzją ustalającą warunki zabudowy. Ja dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że informacji Prezydenta tyle, teraz dyskusja. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Klubowe, to dobrze, kto w imieniu klubu PiS, czy Prawo

i Sprawiedliwość? Nie ma. Platforma – Koalicja Obywatelska? Jest Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, prosimy, później Przyjazny Kraków, będzie wystąpienie klubowe? Dobrze. I widzę, że Kraków dla Mieszkańców będzie klubowe? Też zobaczymy, to potem będę pytał, proszę Panie Przewodniczący, Pan Grzegorz Stawowy. Jeszcze Nowoczesny Kraków, ale już nie pytam, bo się spodziewałem odpowiedzi takiej samej. Dobrze, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim dziękuję Komisji Głównej za wprowadzenie tego punktu, o który wnioskowaliśmy dwukrotnie, wnioskowaliśmy, dlatego, że temat bardzo burzliwy był w listopadzie i w grudniu zeszłego roku, i w styczniu, temat, który zakończył się pierwszą, odkąd ja pamiętam negatywną opinią Komisji Planowania do jakiejś koncepcji planu miejscowego, która to opinia została wzmocniona uwagami na całą kartkę A4 i postulatami zmian. Przede wszystkim z tego, co mówiła Pani Dyrektor warto podsumować kilka rzeczy. Po pierwsze od 19 roku, a plan jest opracowywany od połowy 2020 roku, czyli w przyszłym miesiącu w sierpniu będziemy mieli trzylecie prac nad tym planem miejscowym, zostało wydane 38 decyzji pozwoleń na budowę, w tym 5 negatywnych, ale w tym samym czasie zostało wydane 60 wuzetek, czyli jeszcze praktycznie 20 wuzetek jest nieskonsumowanych i z jakichś względów, nie wiem, jakich, wiszą i są trochę takim mieczem nad lokalnymi mieszkańcami. Chcieliśmy wprowadzić ten plan miejscowy, dlatego, że po burzliwej zimie nastął całkowity spokój w tym temacie, chcieliśmy temat poruszyć, dlatego, że sprawy związane z planem miejscowym dotyczą wielu obszarów i wielu mieszkańców, którzy wystraszyli się tych zapisów, dzisiaj jak rozumiem mówimy o tym czasie przeszłym, bo Pan Prezydent już wcześniej, teraz znowu zdeklarował przedstawienie nowej koncepcji, ale warto przypomnieć, że wprowadzenie propozycji zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej na ulicy Sawera, Zarzecz, Szlachtowskiego, Młodej Polski, Drzymały, Włociańskiej, propozycje wprowadzania bloków w zachodniej części planu pomiędzy domy jednorodzinne i budowania nowych ulic po działkach, gdzie były wydane wuzetki na domy jednorodzinne wzbudza potężny protest mieszkańców, warto wspomnieć o tym, że w pierwotnej koncepcji ulica Lea w zasadzie przestawała istnieć, stawała się jednokierunkowym ciągiem komunikacyjnym i to też wzbudzało kontrowersje, warto wspomnieć o tym, że plan miejscowy, który spowodował jako jeden z niewielu, tak duże kontrowersje wśród mieszkańców, że mieszkańcy zawiązali stowarzyszenie żeby się bronić, zresztą sporo osób z tego stowarzyszenia siedzi na galerii od 6 godzin i czekają na możliwość zabrania głosu. Obawy mieszkańców były tak duże, że postanowili zawiązać stowarzyszenie, które się spotyka, które jest zorganizowane i pewnie będzie chciało być stroną we wszystkich postępowaniach, i bardzo dobrze, że tak jest. Natomiast to, że Komisja Planowania dała negat ma swoje plusy i minusy. Plusem jest to, że został zatrzymany plan, który szedł w złym kierunku generalnie. Minusem jest to, że pozostały w grze wszystkie wuzetki nieskonsumowane pozwoleniem na budowę. Zacznę od wuzetki przy ulicy Kadeckiej na 20 m zabudowę w miejscu dzisiejszych starych kamieniczek i domu jednorodzinnego gdzie już przy budowie inwestycji o nazwie konstelacja mieszkańcy protestowali potwornie przeciwko tego typu zabudowie w tamtej części Krowodrzy. Dzisiaj jest tam wuzetka procedowana na 20 m, ktoś po prostu skupił cały praktycznie kwartał zabudowy. I to będzie duża budowla, pewnie znacznie większa niż byłaby w planie miejscowym. Niestety wstrzymany plan miejscowy umożliwi jej realizację. Druga kwestia to są tereny już po stronie Bronowic tego planu miejscowego, bo plan wchodzi w obszar dwóch dzielnic. Pierwsza kwestia Pani Dyrektor wspomniała, wuzetki na teren na końcu ulicy Lea, to jest ten łuk Armii Krajowej gdzie są

wuzetki na 20 m budynki wielorodzinne w miejscu gdzie ma być przecięcie Trasy Zwierzynieckiej, Balickiej, w miejscu gdzie ma być rezerwa terenu pod premetro czy metro, jakkolwiek to się zakończy i w miejscu gdzie nie ma dojazdu, nie ma się gdzie skomunikować od ulicy Lea. To jest duży problem dla lokalnych mieszkańców, ponieważ poza ciągiem ulicy Armii Krajowej tam są domy jednorodzinne i ludzie będą mieli za płotem bloki. Druga kwestia to są wspomniane tutaj kwestie zabudowy tzw. COCH, to jest teren, który jest we władaniu rodziny Pana Radnego Łukasza Gibały, ja sobie pozwoliłem sprawdzić wnioski, o których tutaj mówiła Pani inżynier Justyna Kozik, w tych wnioskach są skrajności, z jednej strony jest wnioskowanie o utrzymanie dotychczasowego użytkowania terenu z działalnością komercyjną, z działalnością produkcyjną z rozszerzeniem o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, co jak wiemy jest niemożliwe z racji na Studium, ale z drugiej strony jest też wniosek o zabudowę wielorodzinną, jest trzeci wniosek o wysokość zabudowy 40 m, wskaźnik parkingowy jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie, co jest niezgodne z wytycznymi miejskimi i wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie w ramach akcji zwalczania betonowania 25 % do zabudowy mieszkaniowej, nie stosowaliśmy go od 12 lat. Jednocześnie jest wniosek, ażeby zintensyfikować zabudowę poprzez włączenie tego obszaru do strefy śródmiejskiej, włączenie obszaru pomiędzy ulicami Armii Krajowej, Lea do obszaru śródmiejskiego, ustalenie w tym obszarze, jako standardu przestrzennego zgrupowania intensywnej zabudowy na obszarze Śródmieście, dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej jak zabudowy śródmiejskiej, cytuję z wniosku złożonego do tego obszaru. Taki sam wniosek został złożony następnego dnia, to był 29 października i 30 października 20 roku brzmiący dokładnie tak samo, 40 m budynki. Sprawa nabrała rozgłosu na wiosnę tego roku, Pan Łukasz Gibała złożył interpelację do Prezydenta żeby Prezydent zatrzymał zabudowę na tym terenie, słuszna interpelacja, w której się pojawiły, w tej interpelacji, dwa postulaty, pierwszy taki, że cytuję: w mojej opinii zabudowa na obszarze objętym planem Lea powinna zostać zachowana w takich parametrach jakie ma obecnie, nie jest to część Krakowa, w którym należałoby umieszczać na siłę wbrew woli mieszkańców wysoką zabudowę. I później pojawiło się oświadczenie prasowe Pana, Pani Renaty Robskiej, Dyrektor Biura Łukasza Gibały gdzie jest cytat, że jeśli chodzi o wysoką zabudowę w rejonie ulicy Lea jestem stanowczo przeciwny tej zabudowie, dlatego też wystosowałem stosowną interpelację w tej sprawie i mam nadzieję, że ten teren uda się uchronić. Dzisiaj 4 lipca wiemy, że Pan Łukasz Gibała wie, bo dostał odpowiedź od Prezydenta Miasta, odpowiedź dostał 9 czerwca, że zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy prawo budowlane w razie spełnienia wymagań określonych w odpowiednich ustawach, artykułach i paragrafach, w tym między innymi zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego organ administracji architektoniczno – budowlanej nie może odmówić wydania wniosku o pozwolenie na budowę. Jeżeli złożony przez inwestora wniosek jest kompletny, oraz spełnione zostaną wszystkie wymogi przewidziane w ustawach organ nie może wstrzymać wydania decyzji pozwolenia na budowę. To jest kluczowa sprawa dla tego obszaru, dlatego, że w związku z opóźnieniem planu miejscowego każdy wniosek na bazie wuzetki złożony do Wydziału Architektury i Urbanistyki musi być rozpatrywany. W związku z powyższym bazując na załączniku do interpelacji Pana Radnego wiemy, że złożono wnioski na wuzetki na zabudowę 40 m wysoką, 26 m wysoką i jeszcze raz chyba 40 m wysoką, 25 jeszcze raz. Co ciekawe, sąsiedzi z działki obok tam gdzie jest drukarnia, złożyli wnioski o wuzetki na 17,5 m, czyli zdecydowanie niżej. Mówię o tym, dlatego, że moje wystąpienie będzie kończyło się dwoma apelami i nie będzie to apel do Łukasza Wantucha na pewno tylko będzie apel do Pana Prezydenta, żeby Pan Prezydent pociągnął za lejce w Wydziale i przyspieszył maksymalnie jak się da procedurę tego planu miejscowego, dlatego, że robi się niebezpieczeństwo niezgodności ze Studium, robi się niebezpieczeństwo intensywnej zabudowy, która ma się nijak do tego, co oczekują mieszkańcy i robi się takie ryzyko, że w

strefie, w której miały być usługi będzie mieszkaniówka i to na dużą skalę. I mam też prośbę do Pana Radnego Łukasza Gibały, Łukaszu, dlatego, że wniosek o pozwolenie na budowę złożyła firma Ventana Investment spółka z o.o., która należy do członków twojej rodziny, jest to wniosek o zabudowę na bloki /.../ i moja prośba jest taka czy ty możesz porozmawiać u siebie w rodzinie, że w związku z tym, że postulujesz żeby zabudowa tego obiektu się nie zmieniała, ja się z tobą całkowicie zgadzam, jeżeli twój postulat będzie podtrzymany to ja obiecuję, że na pierwszym posiedzeniu Komisji Planowania złożę wniosek żeby wysokość zabudowy COCH była taka jak jest dzisiaj, zgadzając się z twoim postulatem, czy ty możesz porozmawiać u siebie w rodzinie, żeby wycofali ten wniosek o pozwolenie na budowę. To jest wniosek na budowę proszę Państwa o mniej więcej 15, 19 tys. m powierzchni usługowej mieszkań, co w zależności od przelicznika, licząc średnio 50 m² czyli klasykę sprzedaży mieszkań w Krakowie daje między 280, a 320 mieszkań i 1.035 m powierzchni użytkowej lokali usługowych. 300 mieszkań razy półtora samochodu, 500 samochodów dziennie na ulicy Lea, myślę, że Państwo mieszkańcy się bardzo ucieszą, że będą mieć dużo sąsiadów, ale można temu zapobiec, ponieważ w tej kwestii wnioskodawcą pozwolenia na budowę jest spółka, która w 100 % jest własnością rodziny Pana Radnego. Co więcej, większość wuzetek, które tam są składane, są składane albo przez, za pośrednictwem prawników, znanego prawnika z Grzegórzek, który obsługuje inwestycje deweloperskie, albo przez duże biuro projektowe z ulicy Wrocławskiej, największe w tej chwili w Krakowie, dobre biuro projektowe, natomiast te wuzetki nie trzeba realizować w postaci pozwoleń na budowę, one wygasną jak plan miejscowy wejdzie w życie. W związku z powyższym taką mam prośbę i taki mam apel, jakbyś mógł się odnieść do tego będę zobowiązany. Jednocześnie chciałbym oświadczyć, że ja osobiście nie podzielam opinii Prezydenta Jacka Majchrowskiego, że rodzina Pana Radnego ma 32 spółki deweloperskie, Pan Prezydent to powiedział w wywiadzie prasowym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale ja bym bardzo prosił o nie tworzenie wycieczek personalnych.

Radny – p. G. Stawowy

Nie, nie, ja tylko chciałem się odnieść do/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo punkt dotyczy, ja przypomnę, dyskusja dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lea, a nie o tym, który Radny ma jaką spółkę, bo tak drodzy Państwo ja sądzę, że utkniemy w jakichś personalnych zagrywkach, a sądzę, że to też nie jest eleganckie, rozmawiajmy w temacie, a nie tym, który Radny ma gdzie rodzinę i co ta rodzina robi, bo sądzę, że wielu Radnych wtedy miałyby również nieciekawe sytuacje.

Radny – p. G. Stawowy

Słusznie, chciałem tylko się odnieść do wypowiedzi Pana Prezydenta w radio, ale ma Pan Przewodniczący rację. W każdym bądź razie proszę Państwa chcieliśmy temat wprowadzić, ażeby przypomnieć o tym, że tam masę ludzi jest niezadowolonych z tego planu miejscowego, że trzeba go zmienić, że powinien jak najszybciej wrócić do opiniowania w postaci koncepcji na Radę Miasta, prosić Pana Prezydenta, ażeby przyspieszył maksymalnie prace nad planem, ja rozumiem, że Pani inżynier Justyna Kozik przejęła ten plan i będzie to wyglądało, będzie szybciej robione i mam prośbę do tych, którzy mają wpływ na tych, co składają wnioski o pozwolenia na budowę żeby z tych pozwoleń się wycofali, dlatego, że tylko wycofanie pozwoleń na budowę daje szansę na uchwalenie tego planu w oczekiwaniach lokalnej społeczności, czyli w parametrach zbliżonych do dzisiejszego. Dziękuję bardzo.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia klubowe? Klub rozumiem Przyjazny Kraków ze względu na wielkość na razie się nie zgłasza, następny w kolejności Klub Kraków dla Mieszkańców, Pan Przewodniczący Komisji Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w tym wystąpieniu klubowym postaram się być jednak merytoryczny, bo uważam, że Rada Miasta Krakowa nie zasługuje na to, co zostało zaprezentowane przed chwilą, ale rozumiem złość, chęć odgrywania się za różne rzeczy, wycieczki personalne, taki styl niektórzy mają, trudno. Natomiast w wystąpieniu klubowym powstrzymam się od komentowania poszczególnych wypowiedzi, bo chcę, przede wszystkim ubolewam nad tym, że nie zostały nam przedstawione w ramach tej informacji jak wyglądała koncepcja tego planu Panie Prezydencie, bo rozumiem, że tylko Radni z Komisji Planowania mogli się zapoznać z koncepcją, którą Urząd przedstawił. Więc może zanim moje wystąpienie to prosilibyśmy jednak o to żeby ktoś zreferował jaką koncepcję Radnym przedstawiono, bo część Państwa, nie wszyscy są członkami Komisji Planowania. No, więc, o czym mamy rozmawiać, została zarzucona, ale jak rozumiem klub, który wniosł o ten punkt, czyli Klub Platformy był zbulwersowany tą koncepcją, więc dobrze, żeby wszyscy Radni zapoznali się jednak z tą koncepcją, bo Panie Prezydencie, o czym ta rozmowa jest dzisiaj, o wuzetkach, czy wycieczkach personalnych, które sobie jeden Radny przygotował, czy o czym my rozmawiamy, no, więc ja bardzo proszę jednak i upieram się Panie Przewodniczący żeby taka koncepcja została tu przedstawiona.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy w imieniu klubów są jeszcze jakieś, czy Prezydent, nie ma zgłoszenia takiego, chyba, że Pan Prezydent przedstawi, ale już była, wydaje mi się, informacja, więc.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący mnie się wydaje, że to jest także taka wypowiedź, która, Pan Radny doskonale zna, jak nie większość Radnych, jaka była koncepcja Prezydenta, ale proszę Państwa, Panie Radny zawsze sobie mówimy bardzo bezpośrednio, może się różnimy w ocenie sytuacji, ja mogę powiedzieć z bólem, że niestety ta koncepcja była powszechnie znana, nieudana koncepcja, należy to przyznać w sposób jednoznaczny, dlatego strona prezydencka zdecydowała się wycofać tą koncepcję i tyle. Jeżeli Państwo będziecie sobie życzyli żebyśmy wrócili do tej koncepcji to oczywiście na kolejnej Radzie możemy jak gdyby cały czas wracać do tej kwestii, jeżeli Państwo to uważacie, tylko, że to jest trochę taki stracony czas. Była to koncepcja proszę Państwa, która przewidywała, ja może w dwóch zdaniach opiszę, przede wszystkim taką zabudowę wielkomiejską, głównie mając na uwadze charakter ulicy Armii Krajowej i tam były przewidziane dosyć wysokie budynki, nawet wielkości chyba 40 m jak dobrze pamiętam, schodzące chyba do siedmiu, ośmiu kondygnacji w kierunku ulicy Lea, poza tym to, co było bardzo mocno krytykowane to stworzenie takiej przestrzeni publicznej w oparciu o ciąg ulicy Lea od ulicy Piastowskiej do tego rozwidlenia ulicy Lea z ulicą, to jest Rozdroże, Zarzecze, przepraszam, z ulicą Zarzecze i to proszę Państwa głównie było podnoszone między innymi przez komisję, przez mieszkańców, wpłynęło masę uwag krytycznych, tutaj była mowa o stowarzyszeniu, o którym wspominał Pan Radny Gibała, w związku z tym nie ma, co proszę Państwa ukrywać. Oczywiście, jeżeli, większość, ja jestem głęboko przekonany biorąc pod uwagę medialność jak gdyby tej sprawy również, wiedziała z

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Państwa jak wygląda ten plan, ale jeżeli będzie taka decyzja Rady to oczywiście na kolejnej Sesji zostanie on pokazany, jako pewien dokument już w tym momencie historyczny, bo z tej koncepcji strona prezydencka się wycofała.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Maślona. Ja przeczytam Statut, ograniczeń czasowych nie stosuje się, ustęp 2, przepraszam, punkt 2, do przedstawicieli klubowych, nie ma sprecyzowane czy to jest jedno wystąpienie pierwsze, wstępne, drugie, przepraszam, nie ma, identycznie jest zapisane, że czasu się nie stosuje również do Prezydenta i też nie jest sprecyzowane, przepraszam, bądźmy poważni, czytamy Statut, Państwu radzę zapoznać się ze Statutem, Pan Przewodniczący, przepraszam, trwa wystąpienie klubowe, po wystąpieniu klubowym, Pan Przewodniczący Maślona proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To za chwilę Pan poprosi, Pan Przewodniczący Maślona już został na mównicę skierowany, więc proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Panie Prezydencie ja się nie dziwię, że ta koncepcja nie została zaprezentowana, dlatego, że tak jak Pan wspomniał ta koncepcja była słaba i w przemówieniu Pana Przewodniczącego Stawowego mogę zgodzić się tak naprawdę chyba z jednym zdaniem, ostatnim, podsumowania oczywiście, że warto, aby te prace nad planem trwały i były przyspieszone. Natomiast doceniam też to, że dokonano zmiany, jeśli chodzi o osobę, która zajmuje się tym planem, bo rzeczywiście ze spotkań, które były w ramach komisji jak i też na zespołach roboczych możemy wywnioskować, że nie do końca wyczuła, jaki charakter ewentualnie zabudowy w tym miejscu oczekują mieszkańcy. Ja tych mieszkańców rozumiem, że czuli się zaniepokojeni, a przypominę Państwu, że tak naprawdę tych problemów związanych z tą koncepcją było przynajmniej kilka. One wynikają poniekąd też z tego, i tu projektant jakby brał pod uwagę te zapisy niekorzystne, które wprowadziło Studium, to Studium, które przyjęła Rada Miasta Krakowa dopuszcza tam bardzo wysoką zabudowę. Więc projektant wykorzystał te możliwości, które Studium dało, a to, do kogo możemy mieć pretensje o takie, a nie inne Studium to myślę, że każdy sobie może odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast, jeśli chodzi o sam rejon, o którym mówimy. Faktycznie największy sprzeciw, który był związany, moim zdaniem, to przede wszystkim z tym, że była propozycja poszerzenia ulicy Lea tak żeby wejść w te ogródki, bo to jest ingerencja w wiele domów jednorodzinnych, takich obszarów zielonych, które gdzieś są przed budynkami i rzeczywiście tam bardzo duża grupa była osób, które też do nas z takimi postulatami przychodziły. Kolejna grupa osób zwracała uwagę na trochę kuriozalną kwestię związaną z poszerzeniem, tworzeniem może nie tyle placu miejskiego, ale tzw. łunerfu, bo trudno było dla ówczesnej projektantki tego planu wytłumaczyć, komu ten łunerf miałby służyć, bo trudno zakładać, że w pobliżu zabudowy jednorodzinnej mieszkańcy będą wychodzić na ulicę żeby siedzieć i oglądać jak przejeżdżają samochody, jak mają swoje ogródki, mają swoje domy, ja to w pełni rozumiem, tam jeszcze było ryzyko takie, że rzeczywiście mogła powstać tylko i wyłącznie jednokierunkowa ulica przez co tak naprawdę ograniczony byłby dojazd i dostęp do aktualnie istniejących już domów czy też bloków. Bardzo duży sprzeciw jednej ze wspólnot mieszkaniowych gdzie wycięto im drogę, którą jak dobrze kojarzę, bo to już trochę czasu temu było, oni odkupili wcześniej od

gminy, a teraz gmina w planie wpisała tam bodajże jakiś teren zieleni publicznej, którą chciała przejąć, czy trakt pieszo – rowerowy, nie pamiętam, nie ma rzutu, więc nie będę dokładnie wyjaśniał. Oczywiście też bardzo wiele uwag dotyczących wysokości zabudowy w wielu miejscach i to jest zrozumiałe, bo tak zawsze jest, natomiast tu projektantka jakby nawiązywała do tego, że w pobliżu mamy dużo wyższe, powstałe na wuzetkach wieżowce, bo mówimy, tam przynajmniej trzy duże wieżowce, obok tego punktowiec taki duży budynek mieszkaniowy, więc generalnie ta koncepcja w jakiś sposób broniła się w tym, co tłumaczyli nam pracownicy Biura Wydziału Planowania, ale nijak nie korespondowała z tym, czego oczekiwali mieszkańcy. I przypomnę, tak jak wspomniał zresztą Pan Radny o tym, że w tej sprawie interweniował zarówno Radny Gibała, ale również Radny Pietras, który popierał rozwiązania zaproponowane w negatywnej opinii do komisji. Ja z różnych względów wyłączyłem się z głosowania, jeśli Pan Radny będzie chciał dalej kontynuować dyskusję na ten temat chętnie na wszelkie jego wątpliwości odpowiem. Natomiast oczywiście projekt powinien być zmieniony, powinien być zmieniony jak najszybciej, myślę, że tu i generalnie w całym planowaniu przestrzennym troszkę nie funkcjonuje ten etap zbierania wniosków, bo o ile w przypadku Wesołej mieliśmy taką sytuację, że tych spotkań z mieszkańcami było więcej niż przewiduje to ustawa to, jeśli moim zdaniem mamy taką sytuację jak teraz to nie wiem, dlaczego nie moglibyśmy też w jakiś sposób zebrać więcej tych informacji od mieszkańców, bo być może w tych wnioskach, które były wtedy składane nie wszystkie postulaty są ujawnione i wiem, że to jest trochę poza procedurą, ale sam Pan Prezydent kiedyś mówił, że jak są plany, które budzą wiele kontrowersji, albo nadziei społecznych, tak jak było z Wesołą to być może mamy kolejny taki obszar, w którym warto żeby z tymi mieszkańcami się spotkać, zebrać te postulaty tak, żeby koncepcja, która powstanie jak najlepiej odwzorowywała ich potrzeby. Dlaczego to jest istotne, bo Szanowni Państwo jak przyjdzie koncepcja na komisję i ona będzie znowu poprawiana i ta procedura będzie trwała to to wszystko się wydłuża, a my jesteśmy Szanowni Państwo dopiero na etapie koncepcji, tu nawet nie było jednego wyłożenia planu, mieszkańcy jeszcze będą musieli się do tego odnosić, więc ta procedura jeszcze lekko licząc to jest rok, półtora jak dobrze liczę. To może tyle trwać, co jest rzeczą dla mnie też i często nad tym ubolewamy, że procedura planistyczna w Krakowie trwa długo, bo to jest 3, 4 lata, przy czym tu jak rozumiem, jak dobrze liczę to prawie trzy lata minął od momentu przystąpienia, a koncepcji takiej jakiegokolwiek sensownej jeszcze nie mamy. Więc mogę w imieniu klubu też rzeczywiście apelować o to, żeby te prace przyspieszyły i być może tym rozwiązaniem byłoby jakieś takie niestandardowe podejście i zorganizowanie spotkania tak, żeby Państwo, którzy są, bo tu jest, jak rozumiem są przedstawiciele jednego ze stowarzyszeń, natomiast są też mieszkańcy, którzy do nas pisali niezależnie w różnych tematach, więc być może warto żeby w jakiś sposób umożliwić też pani, która ten temat przejęła, żeby zrozumiała gdzie te przede wszystkim obawy są mieszkańców, bo czytając te uwagi to okej, te główne cele, że tak powiem, być może są określone, ale one są też rozbieżne, natomiast być może takie spotkanie byłoby zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący ja najpierw będę prosił o interpretację Statutu, bo interpretacja zaproponowana przez Pana Przewodniczącego świadczy o tym, że każde wystąpienie Radnego może być wystąpieniem klubowym. Jeżeli tak jest to ja bardzo proszę, to moje wystąpienie jest również klubowym, co nie będzie ograniczało czasu mojej wypowiedzi. Działam zgodnie z

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

interpretacją Pana Przewodniczącego, a teraz przechodząc do rzeczy. Z prezentacji, która została tutaj przedstawiona przez Panią Dyrektora mnie najbardziej uderzyło w oczy to, że w zasadzie wszystkie wnioski, albo przeważająca większość wniosków, które były składane do planu dotyczyły zwiększenia wysokości zabudowy i dotyczyły po prostu, krótko mówiąc tego, żeby ta zabudowa była możliwie jak najwyższa. Uderzyło mnie również to, że takie wnioski były składane na terenie dawnego Centralnego Ośrodka Chłodnictwa jak tutaj, że tak powiem, z tej mównicy padło przed chwilą, jest to teren, który jest związany z rodziną Pana Radnego, którego właścicielem jest rodzina Pana Radnego. W związku z powyższym te dwa fakty mocno mi się kłócą ze sobą, jako, że Pan Radny jest znany z tego, że walczy z zabudową, walczy z betonową i walczy zwłaszcza z wysoką zabudową na terenach gdzie mieszkańcy tej zabudowy nie chcą. Ja bardzo się cieszę, że Pan Radny w swoim wystąpieniu, że tak powiem, w formie interpelacji jak również w wystąpieniach medialnych odżegnuje się od tego żeby tam powstała wysoka zabudowa i apeluje o to żeby nie powstawała i mówi, że i tak będzie przeciwko temu, ale Panie Radny Łukaszu, idźmy dalej w tym kierunku, jako, że z wniosków mieszkańców i z rozmów, które odbywaliśmy z mieszkańcami wielokrotnie wynika mi jedno, mieszkańcy bardzo mile by widzieli na tym terenie park, tam jest jakieś hektar dwieście, hektar trzysta terenu, w związku z powyższym jest to teren nawet porównywalny, albo większy do tego terenu, który jest przy Karmelickiej, byłby idealny na park. W związku z powyższym zgodnie z apelem Pana Przewodniczącego Stawowego, Łukasz zrób wszystko żeby twoja rodzina wycofała się z tych wniosków/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja przepraszam, ale nie, naprawdę bądźmy poważni.

Radny – p. A. Hawranek

Dobrze. Żeby spółka należąca do członków twojej rodziny wycofała się z tych wniosków o zabudowę tego terenu i zrobimy tam park. Myślę, że okoliczni mieszkańcy, że wszyscy, którzy tam mieszkają będą wręcz zachwyceni z tego rozwiązania, a ty staniesz na wysokości zadania, jako przyszły kandydat na Prezydenta pokażesz, że potrafisz wyjść ponad interesy rodzinne po to żeby, że tak powiem, spełnić interes mieszkańców. Przecież to jest idealna sytuacja, bo na razie oprócz prac nad planem, które są mniej lub bardziej zawansowane i tak naprawdę czort wie, kiedy ten plan stanie pod obradami Rady Miasta to sytuację mamy następującą, są wuzetki, które za chwilę przerodzą się w pozwolenia na budowę, to, jeżeli wspólnym sumptem, albo nawet przygotuj ty, jako klub taki projekt uchwały, myślę, że wszyscy Radni Rady Miasta poprą ten projekt, że tak powiem, z chęcią i z wielką gotowością, że Rada Miasta wyraża wolę, żeby na tych konkretnych działkach powstał park, bo w innym przypadku wygląda to, delikatnie mówiąc, dwuznacznie i słabo, a myślę, że tego tak naprawdę ani nikt z Radnych, ani nikt, że tak powiem, z właścicieli tych spółek, które tam się starają o te, czy będą starać o te pozwolenia na budowę nie chciałby, ale tutaj też rodzi się pytanie czy to są jedyne spółki, które, że tak powiem, zajmują się działalnością deweloperską w Krakowie, a które są powiązane z rodziną Pana Radnego. Myślę, że też trzeba będzie się nad tym zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, a jeszcze pana mecenasu bym prosił odnośnie interpretacji do paragrafu 35 w sprawie dyskusji, szczególnie do ustępu 3 gdzie ograniczeń czasowych nie stosuje się, punkt 2. Przedstawiciele klubowych itd., Pan mecenas Łanoszka, jeśli jest to żeby za jakąś chwilę dał interpretację swoją. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wyjątkowo nie. Ale zmieszczę się w limicie 4-ch minut. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Moje wystąpienie będzie trochę kalką mojego wystąpienia, które było chyba dwa tygodnie temu, kiedy Radny, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy był odwoływany z funkcji Przewodniczącego jednej z komisji. I wtedy powiedziałem, że oprócz prawa, statutów, uchwał jest jeszcze coś takiego jak dobre obyczaje i go wtedy broniłem. Dlatego dzisiaj nie mogę tak spokojnie przejść nad tym, co on powiedział, również Pan Przewodniczący Hawranek, w sprawie dotyczącej Radnego Łukasza Gibały. I zdaję sobie w tym naszym małym rozpolitykowanym mieście, to, co powiem od razu zacznie się pewnie szukanie drugiego dna, ponieważ chcę stanąć w obronie Przewodniczącego Łukasza Gibały. Zaraz będą może podejrzenia, że jestem w jakichś konszachtach, albo dostanę dobre miejsce na liście wyborczej czy coś takiego. Tylko w sytuacji, nie mówię, że zawsze mi się to udaje, ale w sytuacji, kiedy nie wiem, co, jak się zachować i co powiedzieć to przypominają mi się takie słowa bodajże Stanisława Jerzego Letza, że jak nie wiesz, albo profesora Bartoszewskiego, że jak nie wiesz jak się zachować zachowują się przyzwoicie. Wydaje mi się, że ta granica przyzwoitości dzisiaj została przesadzona przez Pana Przewodniczącego Stawowego i przez Pana Przewodniczącego Hawranka. I apele o to, żeby przekonywał swoją rodzinę, żeby odstąpiła od wuzetek, albo żeby tam wpłynęła na tworzenie parku moim zdaniem są po prostu niestosowne. I podam to na bardzo prostym przykładzie, ja nie mam rodziny, która zajmuje się deweloperską, ani moja mama, nie mam rodzeństwa, ubolewam nad tym ogromnie, że nie ma nikogo w mojej rodzinie, która by się zajmowała tym właśnie tematem, ale gdybym miał brata, nazwijmy go Marek, i tutaj z tej mównicy Pan Przewodniczący Stawowy powiedział, żebym porozmawiał z Markiem Wantuchem, żeby wycofał się z tych wuzetek to odpowiedziałbym mu jedną rzecz, ja nazywam się Łukasz Wantuch, za to, co ja robię mogę być oceniany, ale za to, co robi moja rodzina nawet najbliższa, ja za to nie ponoszę odpowiedzialności bez względu na to, czy mamy świetne relacje, czy mamy te relacje bardzo złe, albo w ogóle. I myślę, że to samo też może powiedzieć Radny Łukasz Gibała, on nazywa się Łukasz Gibała i odpowiada za to, co robi. W wielu rzeczach, nawet w większości spraw nie zgadzam się z tym, uważam, go za populistę, uważam, że wiele z jego działań jest szkodliwych dla naszego miasta, tak samo jak jego klubu, ale on może odpowiadać za to, co on robi, pod swoim nazwiskiem, swoimi rzeczami, swoimi działaniami, a nie to, co robią członkowie jego rodziny, nawet najbliższej. Dlatego proszę i apeluję żebyśmy dali sobie spokój z tymi wycieczkami personalnymi i oceniali ludzi wyłącznie na podstawie tego, co oni robią, a nie, co robią ich najbliżsi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać o meritum sprawy, czyli Lea. Pierwsze pytanie dotyczy czy te wuzetki, które nie zostały skonsumowane były zaskarżane, to jest pierwsze pytanie, przez strony. Drugie pytanie dotyczy wuzetek, które mogą przekształcić się w pozwolenia na budowę, czy to są czyste własności czy też istnieje wieczyste użytkowanie na tych terenach, a jeżeli jest wieczyste użytkowanie czy zakres umowy o wieczystym użytkowaniu nie przekracza, znaczy pozwolenie nie będzie wykraczać poza uprawnienie wynikające z umowy o wieczystym użytkowaniu, czyli czy jest zgodność, bo jeżeli nie ma zgodności to teoretycznie jest szansa na wypowiedzenie wieczystego użytkowania, bo ktoś wykracza poza umowę, ja rozumiem, że jeżeli składał taką wuzetkę to już właściwie jest jakaś podstawa do podjęcia działań, jeżeli chodzi o właściciela, czyli albo Skarb Państwa, albo gmina, czyli rozumiem w tym przypadku

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

najprawdopodobniej Prezydent. Więc takie mam pytania formalne, które może, mogą spowodować ewentualnie zatrzymanie tych pozwoleń na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia Radnych? Pani Radna Iwona Chamielec, potem Pan Radny Jan Stanisław Pietras, prosimy.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałam zapytać, zadać w zasadzie trzy pytania, co z protestem sąsiadów Uniwersytetu Pedagogicznego w sprawie budowy wielopoziomowego parkingu, czy w nowej wersji będzie parking, czy mieszkańcy okolicznych ulic mogą być spokojni. I ile nowych wniosków o wydanie warunków zabudowy wpłynęło od 23 stycznia do dziś. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jan Stanisław Pietras, Pani Dyrektor skrzętnie notuje. I Pani projektant i Pani Dyrektor Wydziału Architektury.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Muszę powiedzieć, że zostałem zaskoczony tą sytuacją, która w tej chwili jest, zwłaszcza, że jesteśmy w Radzie Miasta Krakowa, drugiego miasta w Polsce, a to, co w tej chwili praktycznie słyszę to jest dla mnie, jako osoby, jestem ponad 20 lat w samorządzie i muszę powiedzieć z przykrością, że obserwuję pogorszenie się w trakcie tej kadencji standardów. Nie przypominam sobie, żeby tutaj ktoś w dyskusji merytorycznej czy dla dyskusji merytorycznej czy dla jakichś, osiągnięcia swoich celów poruszał rodzinę, rodzinę Radnego. Uważam osobiście, uważam osobiście, że tego typu działania są niegodne Radnego. I apeluję do Pana, Panie Przewodniczący żeby Pan jednak spróbował w miarę swoich kompetencji jednak zatrzymać teraz jak i w przyszłości tego typu, a może powiem takie proste słowo, ciągotki, ciągotki do tego, aby praktycznie dla swojego, ja rozumiem, osobistego jakiegoś, jakiejś korzyści po prostu poruszać rodzinę. Ja chcę powiedzieć, przy procedowaniu planu Podwawelskie, tam mieszkała moja rodzina, jest pytanie czy wobec tego teraz będziemy przed procedowaniem czegokolwiek będziemy się najpierw dowiadywali gdzie, kto mieszka, gdzie, kto ma rodzinę i w tym momencie w miarę, że tak powiem, potrzeb będziemy to wyciągali. Proszę Państwa to jest zachowanie, według mnie, niegodne Radnego. Uważam, że, w nadziei, że została naruszona godność i nie powinniśmy przed tego typu faktami do porządku dziennego. Jeszcze raz apeluję do Pana Przewodniczącego o spowodowanie zatrzymania tej tendencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, ja mogę po raz piąty powtórzyć, że wycieczki personalne to jest ostatnie, co można, znaczy, co powinno się mówić, zresztą przerywałem. Pan Przewodniczący Jakub Kosek bardzo prosimy.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Pierwszy w ogóle element, który tutaj poruszamy dotyczący planu jest dla mnie niezwykle niepokojący, bo jak zostawałem Radnym Miasta Krakowa, pierwszą moją kadencją, plany były uchwalane mniej więcej w półtora roku. W chwili obecnej coraz częściej obserwujemy plany, które są uchwalane po dwa, dwa i pół, trzy lata i nie wiem jak to się dzieje, że w niektórych

przypadkach, ja nie potrafiłem zrobić takiej kwerendy żeby mi wyszło, że jest jakiś wzór tych przypadków, żeby była jasność, ale w niektórych przypadkach dzieje się tak, że mimo, iż można uchwalić jakiś plan, a później na przykład zrobić punktową zmianę, jeśli sprawa dotyczy jednej lub dwóch zmian i to na przykład robi się dodatkowe wyłożenie planu i potem ktoś dziwnym trafem zdobywa pozwolenie na budowę. Były już też w historii naszego miasta przypadki, że ktoś zdobywał to pozwolenie na budowę w okresie uprawomocnienia się planu i zamiast z tym walczyć to jednak coraz to nowe elementy wchodzi takie, które są kontrowersyjne. Ta sprawa, którą dzisiaj omawiamy, mnie jeszcze dodatkowo boli plan Żabiniec gdzie jest podobna sytuacja, gdzie się wszystko przeciąga, i to jest dziwne i niepokojące. Dzisiaj jeszcze w dodatku tego planu mamy sytuację ogólnie na sali, nazwałbym ją nerwową, taką dla jednych stresującą, dla drugich niekomfortową, używamy argumentów o wycieczkach personalnych lub ich braku lub jakichś nieetycznych zachowaniach i przy okazji tego też są różne wątki, które jeszcze tutaj nie padły, dotyczące tego, że jeśli będzie za dużo rozmowy o tym planie to będą inne działania podejmowane na temat konkretnych osób w Radzie Miasta, być może jakieś uchwały składane. Nie będę wchodził w szczegóły, bo na razie jeszcze nie widzę przestrzeni do tego, żeby musieć o tym mówić głośno, co nie zmienia faktu, że niezależnie od tego, jakiego potencjalnego kandydata na Prezydenta dotyczyłyby związki normalne międzyludzkie, każdy ma jakieś związki znajomych, ma jakieś firmy w rodzinie, ma różne rzeczy, to nie możemy od razu wszystko sprowadzać do sprawy personalnej. Znaczą to są rzeczy, które powinny być po prostu jawne, znaczą to nie jest nic zdrożnego prawda, każdy z nas gdzieś zarabia, ma jakieś działalności. Problem zaczyna się wtedy, gdy nie chcemy o tym rozmawiać tylko zaczynamy mówić, że to są jakieś sprawy nieetyczne, bo będziemy mówić o rzeczach, które są przecież powszechnie znane, bo to są rzeczy, które można przeczytać w KRS, które są normalnie publicznie dostępne. Więc dlaczego my z tego robimy jakąś historię. Ja tej nerwowości tutaj dzisiaj po prostu nie rozumiem i to jest dla mnie takie coś, co jest dziwne i na końcu mówimy esencję sprawy, czyli problem mieszkańców okolicy ulicy Lea, którzy rzeczywiście chcą dzisiaj, niezależnie od tego, kto tam by miał prowadzić inwestycje, chcą żeby jej nie było po prostu, jak w wielu innych miejscach. I skupmy się na tym, żeby jednak do tego doprowadzić. Każda droga do tego celu będzie dobra, znaczą w sensie takim, że czy to będziemy przyspieszać prace, co jest wskazane i jak najbardziej pożądane, czy też podejmować każde nieformalne działania, to będzie dobre, po prostu będzie to dobre i skupmy się na tym, bo dzisiaj esencja problemu to mieszkańcy Krakowa, to o nich powinniśmy się troszczyć i o nich powinniśmy myśleć w każdej naszej decyzji, a nie awizować się i wychodzić i mówić, że tu ktoś kogoś zaatakował, tam zaatakował. Jak tak prześledzimy historię to znam mocniejsze ataki z tej mównicy, one też były nefajne i one były rzeczywiście atakami. Dzisiaj ja nie odbieram tego, jako atak i nie chciałbym, żeby to tak do tego sprowadzali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma już głosów Radnych, to też Pan Prezydent, czy w imieniu Prezydenta, bo mamy jeszcze zgłoszenia mieszkańców, to teraz, to teraz może zrobimy, żeby nie uciekły te pytania, które były zadawane, potem będzie też na świeżo po ewentualnie pytaniach mieszkańców, mamy zgłoszeń 5 jeśli dobrze widzę. Bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o odwołania od decyzji WZ skala jest różnorodna, to zależy od tego jakie są strony postępowania i niewątpliwie w wielu postępowaniach były zaskarżone, ale nie mieliśmy żadnej decyzji, która do tej pory nie została utrzymana w mocy i w drugiej formie, czyli po drugim postępowaniu naprawczym wychodziła decyzja, która jest w obiegu prawnym. Czyli zestaw

decyzji, które Państwo macie w Biuletynie Informacji Publicznej wydanych do tej pory są obowiązujące w obiegu prawnym obowiązują. Natomiast, jeżeli chodzi o wpływ wniosków, czekam na informację aktualnie, ponieważ nie mam bezpośredniego dostępu do naszego systemu, a nie mam możliwości przejścia przez tablet, nie mam przy sobie laptopa, ponieważ ograniczenia ze względu na bezpieczeństwo informacji urzędów prywatnych, więc przez telefon też się nie mogę dostać do systemu, tak, że jak tylko otrzymam za pięć minut tą informację zaraz Państwu przekażę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeszcze Pan Prezydent, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tak chciałem ad vocem w odniesieniu do wystąpienia Pana Radnego Koska. Panie Radny po pierwsze takie, bym powiedział na szybko szkolenie, nie ma punktowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Pan, jako doświadczony Radny powinien to wiedzieć, nie ma czegoś takiego, jest powtórzenie procedury planistycznej. Natomiast, jeżeli jest Pan zwolennikiem szybkiego uchwalenia planu, tak, to się zgadzamy, ja również jestem, ale wtedy nie uwzględnimy 85 % uwag mieszkańców, tak dużo mówimy o mieszkańcach miasta, to proszę Państwa z uwagi na to, że wpływają uwagi, które bardzo często pokazują nowy obraz i spojrzenie mieszkańców na dany plan musimy uwzględnić uwagę, a to wiąże się z ponowieniem procedury planistycznej. Dzisiaj proszę Państwa zostały do uchwalenia wyłącznie plany konfliktowe, nie ma innych planów, plan Żabiniec, o którym Pan wspomniał, odsyłam do uzgodnienia Polskich Kolei Państwowych PKP PLK w zakresie łącznicy kolejowej numer 100, w zakresie również uwag zgłoszonych przez mieszkańców, którzy nie godzili się na pewne rozwiązania w zakresie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która była w zakresie tego planu, uwzględnienie tych uwag wiąże się z wydłużeniem procedury planistycznej. Pozwalam sobie w taki sposób trochę zaczepny odpowiadać, ponieważ w Pańskiej wypowiedzi Panie Radny kryła się pewna teza, ja jestem zwolennikiem mówienia wprost, może, dlatego, że nie jestem politykiem tylko samorządowcem, co Pan chciał powiedzieć przez to, że dziwne, że niektóre plany trwają dłużej, niektóre krócej. Nie ma w tym żadnego podtekstu, nie ma podtekstu, że Prezydent czeka, aż ktoś uzyska wuzetkę, a na bazie tej wuzetki uzyska decyzję o pozwoleniu na budowę, po to żeby inwestor taki czy inny miał możliwość zrealizowania inwestycji, która będzie sprzeczna z projektem planu, bo tak naprawdę to chciał Pan również zwrócić uwagę na tego typu jakby tezę, która być może przyświeca stronie prezydenckiej odpowiedzialnej za procedurę planistyczną. Nie, nic takiego proszę Pana nie przyświeca, mówię to z pełną odpowiedzialnością. Te plany, które są, są proszę Państwa tak naprawdę próbą dzielenia i godzenia wielu sprzecznych interesów, bardzo wielu sprzecznych interesów. Ja również pragnę przypomnieć proszę Państwa, że praktycznie już ostatnio nie przypominam sobie planu, do którego Rada Miasta Krakowa w granicach swoich uprawnień nie wnosiłaby poprawek, które wiążą się z ponowieniem procedury planistycznej. Strona prezydencka może się nie zgadzać, większość poprawek, które Państwo zgłaszacie do planów jest opiniowana negatywnie przez Prezydenta, ale są te poprawki nanoszone, ponieważ praktycznie wszystkie Państwa poprawki mieszczą się w zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Panie Radny proszę zapomnieć o planach przy tym konflikcie interesów, jaki jest w Krakowie, że taki plan będzie uchwalony w ciągu półtora roku, to nie w naszym Królewskim Stołecznym Mieście przy tego typu podejściu do różnego rodzaju spraw, które, z którymi ja się spotykam, na co dzień, zapomnijmy o tym, nie uchwalimy przy obecnej procedurze planistycznej, punktowej zmiany nie ma Panie Radny, jest to cała

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

procedura planistyczna, nawet, jeżeli ona się wiąże ze zmianą jednego parametru, vide wysokość, intensywność zabudowy, jest to powtórzenie całej procedury. Dlatego proszę Państwa muszę tutaj stwierdzić, że ta moja wypowiedź przede wszystkim ma na celu rozwianie wątpliwości, które wydaje mi się w wypowiedzi Pana Radnego Koska się pojawiły, dlaczego plany miejscowe, które są procedowane w Krakowie trwają tak długo. Najtrudniej proszę Państwa być prorokiem we własnym kraju, prawie 78 % miasta pokryte planami miejscowymi i rzecz, która może być zaskakująca proszę Państwa. Ostatnio robiliśmy analizy, ile planów zostało uchwalonych w tej kadencji, która się niebawem będzie kończyć. Praktycznie jest to trzeci wynik w stosunku do kadencji od 2002 roku, kiedy weszła ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Najwięcej uchwalono między 2006 a 2010 jak dobrze pamiętam i 2010 – 2014. Życzyłbym sobie takiej sytuacji, bo te plany, które dzisiaj są procedowane, w tej kadencji to są plany najbardziej konfliktogenne i trudne plany. Więc proszę Państwa to tyle odnosząc się jak gdyby do kwestii tempa prac planistycznych, najpierw Biura, a następnie Wydziału Planowania Przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jakub Kosek, drugie wystąpienie. To może po Panu Przewodniczącym.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Oczywiście nie istnieje punktowa zmiana, ale za taką, jako skrót myślowy, może to był mój błąd, że go użyłem traktujemy takie sytuacje, w której robimy plan nakładkowy na mały fragment uchwalonego planu. Ja nie będę komentował Pana domysłu na temat moich słów, bo ja swoje słowa formułuję tak jak uważam, a resztę nie ma sensu się odnosić, natomiast na pewno to, co Pan powiedział to jest coś, co co drugi mieszkaniec na tych terenach, które są kontrowersyjne, kontrowersyjne nie dlatego, że problem jest planistyczny tylko, dlatego, że potem jest zabudowa w ostatniej chwili otrzymująca decyzję, na pewno w głowach mieszkańców się pojawia, wiem to, bo przychodzą z tym do mnie. Natomiast Pan mi zrobił takie szkolenie, ja też zrobię takie małe szkolenie, odnośnie uchwalania planów w takich sytuacjach. Mieliśmy taki plan na Stelmachów ulicy gdzie była istotna, istotne zagrożenie, że właśnie będzie zabudowa w kilku miejscach, jeśli nie uchwalimy od razu planu. Ale były też uchwały, uwagi, które były zasadne i po prostu spotkaliśmy się z osobami, które je wniosły i umówiliśmy się właśnie na taki mały plan nakładkowy w pełnej procedurze, że zmienimy to po to żeby móc uchwalić plan i żeby nie wydawać pozwoleń na budowę, żeby nie było zabudowy. I tak to się robi, trzeba tylko dobrej woli i właśnie tego, o czym też tutaj posądzony Grzegorz Stawowy powiedział, czyli wykorzystania wszystkich kontaktów do tego, żeby wyeliminować taką rzecz, że nie daliśmy sobie szansy, bo jeśli mamy możliwość i nie korzystamy z niej to nie dajemy sobie szansy, po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor, bo była zapowiedziana, a potem Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego planowanym jest 9 wniosków nowych o warunki zabudowy, w tym przebudowa fragmentu dachu i nadbudowa budynku jednorodzinny, budowa budynku usługowo – handlowego, budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budowa budynku mieszkalnego jednorodzinny, znowu

jednorodzinne, nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej wraz z modernizacją i rozbudową, budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, znowu jednorodzinne i budynku biurowo – usługowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę i mamy jeszcze mieszkańców potem.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Moje stanowisko w sprawie tego planu jest jasne, stanowcze, jednoznaczne, zostało wyrażone w interpelacji gdzie wyraźnie napisałem, że jestem przeciwko wysokiej zabudowie, przeciwko wywłaszczeniom mieszkańców i przeciwko zamknięciu ulicy Lea, bo te trzy rzeczy według mojej wiedzy najbardziej mieszkańców w tym przypadku irytują. Tak wynika z moich dzisiejszych rozmów o obecnych tu mieszkańcami, tak wynika z wcześniejszych informacji, które też do mnie docierały ze strony mieszkańców. Dla mnie nie ma znaczenia, kto jest właścicielem danej działki. Dla mnie liczy się dobro mieszkańców po prostu. Całą tą sprawę traktuję jako taki swoisty certyfikat uczciwości z mojej strony. Chciałbym, żeby wszyscy politycy w Polsce tak się zachowywali. Natomiast warto też podkreślić może, bo to chyba też nie do końca wybrzmiało, a z moich rozmów z mieszkańcami wynika, że jest taka potrzeba, kto odpowiada, nie każdy zna procedury planistyczne, kto odpowiada, kto jakby jest winny za tę sytuację, winni są urzędnicy i Pan Prezydent Muzyk wziął na siebie tę odpowiedzialność, powiedział, że ten poprzedni plan był zły, że doszło do zmiany projektantki i że kolejny będzie lepszy. Więc to nie Radni, mówię teraz głównie do mieszkańców, to nie Radni odpowiadają za to, że w tej poprzedniej koncepcji planu pojawiły się takie niekorzystne elementy jak te, o których mówiłem. Częściowo oczywiście odpowiedzialność też spoczywa na tych, którzy tworzyli Studium i którzy potem je uchwalili, bo Studium w jakimś sensie determinuje tworzenie planów. Na koniec chciałbym też poprosić Pana Wiceprezydenta, żeby zapewnił mieszkańców, bo oni moim zdaniem są zirytowani, sfrustrowani, tak jak dzisiaj nawet rozmawiałem, i oczekują takich zapewnień, żeby Pan zapewnił mieszkańców właśnie w tych trzech kluczowych sprawach, bo to dzisiaj nie padło, czy może Pan zagwarantować, że w tej nowej koncepcji nie będzie wysokiej zabudowy, że będzie zabudowa w istniejących parametrach, czy może Pan zagwarantować, że nie będzie zamykania ulicy Lea i że nie będzie wywłaszczeń, które też mieszkańców bardzo boją, bo oni o to zabiegają. Więc pozwolę sobie w ich imieniu zadać te pytania, bo być może oni sami też zaraz je zadadzą. I już ostatnia sprawa, którą chciałem powiedzieć, trudno nie dostrzec złych intencji pewnych osób, nie ma wątpliwości, że tu doszło do takiego ataku na mnie metodą dziadka z Wermachtu. To też traktuję, jako swoisty certyfikat uczciwości mój, bo jestem przekonany, że gdyby różne osoby były w stanie znaleźć, chociaż jedno głosowanie w tej Radzie Miasta, gdzie ja byłem przeciwko mieszkańcom, albo przeciwko zieleni to bym był atakowany w taki sposób, a, że nie znalazły to atakują mnie moją rodziną. Mogę tylko wyrazić ubolewanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głosy spoza Rady, Pani Wiktoria, zawsze mam problem z czytaniem nazwisk, Pani Wiktoria Siborska, bardzo proszę się przedstawić, przepraszam, nie jest moją złą intencją tylko różne style pisma są i różnie to jest zapisane, ja przeważnie zawsze mam kłopot, przyznaję się do tego bez bicia. Bardzo proszę cztery minuty, a przygotuje się Pan Paweł Dubik.

Pani Wiktoria Sikorska

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Wiktoria Sikorska i występuję tutaj w imieniu mieszkańców obszaru Lea. Chcę powiedzieć, że poprzednia koncepcja MPZP przewidywała w swoim projekcie i założeniach chociażby tak abstrakcyjne rozwiązania jak wprowadzenie pasów zieleni na terenach gdzie obecnie znajdują się prywatne domy mieszkalne. W imieniu mieszkańców chcę zaapelować, aby nowy plan będący aktualnie w opracowaniu uwzględniał głos tych, dla których jest faktycznie tworzony, bo MPZP konkretnego obszaru obejmuje teren zamieszkiwany przez konkretnych mieszkańców i to ich głos powinien być uwzględniony od najwcześniejszych ich stadiów, aby uniknąć niepotrzebnych, również planistycznych kosztów dla miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie Pani. Bardzo proszę Pan Paweł Dubik, czy jest? Nieobecny i nie będzie go raczej, dobrze, to bardzo prosimy Panią Magdalenę Rymszą – Mazur i przygotuje się Pan Janusz Kowalski, Pan Prezes Stowarzyszenia Lea. Nie chodzi tutaj o Pana Posła, może zobaczymy, ale mam wpisane, że pan jest prezesem stowarzyszenia, więc po pani będzie pan prezes, prosimy-

Pani Magdalena Rymsza - Mazur

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja reprezentuję tutaj dwie grupy. Pierwsza grupa, jestem Prezesem Spółdzielni Naftobudowa, która jest sąsiadką całej nieruchomości od strony zachodniej Pana Gibały, nie będę mówił, który, bo nie wiem, który to jest Gibała, dowiedziałam się dzisiaj, że nie dotyczy to Pana Łukasza, więc rodziny, ale z dokumentów wynika, bo będąc stroną we wszystkich postępowaniach wiem, że to jest Pan Gibała, to jest po pierwsze. Po drugie jestem też zastępcą Prezesa Stowarzyszenia Lea. Dlaczego jest moja obecność, najpierw chciałabym podziękować Panu Prezydentowi, który obiecał, tylko bardzo bym prosiła w jakiejś formie pisemnej, żebyśmy mieli tę wiedzę dla mieszkańców, ja mam tam 100 członków i trzy razy tyle mieszkańców, mam tam dwa bloki duże i żebym mogła im coś w formie pisemnej przekazać i uspokoić, bo już były takie spotkania, że mi tutaj poprzychodzili i to zupełnie niepotrzebnie, bo można to w mniejszym gronie wszystko spokojnie załatwić. Więc gorąca prośba do Pana Prezydenta o jakąś formę taką i ja uspokoję wtedy moich mieszkańców. Natomiast następna sprawa, którą tu chciałam poruszyć uważam, że plan, który tutaj był, a ma być zmieniony naruszał naszą własność prywatną, nie chcę powiedzieć Pani Dyrektor, że to był bubel, bo Państwo nawet dokładnie opinii nie przeczytaliście, gdzie mają być wysokie, gdzie niskie zabudowania. Moje bloki mają po 18 m wysokości, tam jest niska zabudowa, poza tym nie można tworzyć coś z czegoś, zabierając komuś czyjąś własność, a ten plan miał to na uwadze, zabranie nam całej powierzchni zielonej. Więc mieszkańcy się nie zgodzą tym bardziej, że myśmy to wykupili, jest to nie dzierżawa wieczysta tylko to jest własność mieszkańców. Z czym to się wiąże, tam są mieszkania kredytowe, tam są wartości tych mieszkań też w bankach przekazywane, ja o tym rozmawiałam nawet z komisją wtedy, Planowania Przestrzennego, żeby to też wziąć pod uwagę. Więc to jest jedna prośba. Druga sprawa to jest sprawa komunikacji, w tej chwili nie wiem czy ktoś z Państwa Radnych tamtędy przejeżdżał rano, w szczycie i w godzinach 14.00 – 15.00, tam już jest problem z przejazdem, tam się po pół godziny stoi, więc w ogóle nie wyobrażam sobie, że ktoś wymyślił sprawę zamknięcia ulicy Lea, nie wiem, co to za pomysł był i ja jako budowlaniec się domyślam, po co to było, bo Państwo tam nie macie zielonej powierzchni czynnej i trzeba było ją znaleźć, to jest sprawa budowniczych. To jest jedna rzecz, którą z Państwem chciałam poprosić, żebyście pomogli nam wpłynąć, jako mieszkańcom, żeby jednak ten plan, który powstanie nowy, a mam taką obietnicę tutaj w osobie Pana Prezydenta zwróci uwagę na te elementy. Jest to dość istotne dla ludzi, którzy tam

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

mieszkają, dla własności tych mieszkań, dla ceny tych mieszkań i nie chciałabym się tutaj spotkać z całą grupą, która będzie mocno protestować z flagami takimi jak tutaj, bo oni są tak zdesperowani, że gotowi to są zrobić. Więc gorąca prośba jeszcze raz Panie Prezydencie, a do Państwa prośba żebyście się w to włączyli i jednak ten plan był faktycznie ludzki. Wzdłuż granicy, muszę użyć, przepraszam, Pana Gibały, wzdłuż granicy z działką Pana Gibały, bo graniczymy na całej zachodniej jej części.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Magdalena Rymsza – Mazur

Momencik, /.../ rosną piękne kasztany. Może być to początek parku, jeżeli ktoś wymyśli, piękne 30-letnie kasztany tam rosną, szkoda by było je też wycinać. To dziękuję, jeżeli Pan mnie już wyrzuca to cóż, ja mam jeszcze parę rzeczy do powiedzenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie wyrzucam, ale są pewne reguły.

Pani Magdalena Rymsza – Mazur

Ale rozumiem, siedzimy tu wszyscy od rana, ja też, to dziękuję w takim razie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Taki jest Statut, każdy ma taką samą możliwość. Bardzo proszę Pan Janusz Kowalski, Prezes Stowarzyszenia Lea bardzo prosimy i przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pan Janusz Kowalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja w całej rozciągłości potwierdzam to, co mówiły moje przedmówczynie, ten obszar, który tam jest według tego pierwszego planu, który z tego, co wiem poszedł już do kosza, był chyba zrobiony na złość komuś, nie będę w to wnikał, natomiast słyszałem, żeby się przedstawić, tak, nazywam się Janusz Kowalski, z zawodu jestem złotnikiem, Bogu dzięki nie jestem Posłem. Proszę Państwa to, co było tam zaplanowane to było jak gdyby zrobienie na złość tylko nie wiadomo, komu, ponieważ tam w tej chwili, kto przejeżdża tymi terenami, pamiętacie Państwo, gdzie był dawniej Szpital Kolejowy, myśmy też mówili na ten temat, że ten teren trzeba wykorzystać mądrze, ten teren został wykorzystany tak, że w tej chwili powstało tam blokowisko ponad prawie 600 mieszkań. Proszę sobie wziąć półtora samochodu na jedno mieszkanie, policzcie sobie ile to dochodzi samochodów, to dopiero jest budynek w zasiedleniu. Następne też nie wiem, kto dał zezwolenie na to, żeby na rozwidleniu między Lea i Szlachtowskiego, nie Szlachtowskiego tylko Lea i Zarzecze powstał znowu, był bardzo mały domek i ten domek nikomu nie przeszkadzał, w tej chwili powstał tam blokowiec, 80 mieszkań, garaże się psują, bo są to garaże te takie, nie można wjechać, ale jeden samochód na drugim na platformie stoi. Tam często dochodzi do wypadków, bo jeżdżą z Lea i jeżdżą z Zarzecza, nie widać tego wjazdu i dlatego tam są stale stłuczki. Proszę Państwa mówienie o powierzchni zielonej, która będzie przy budowie, myśmy się orientowali, ta powierzchnia zielona miała być na dachach, kto patrzy na 40 m budynek, bo tam będzie biologicznie czynna zieleń, to była fikcja, jeżeli tam teraz wejdzie jeszcze, co najmniej przy tej wersji zabudowy, która była, trzeba

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

było liczyć 1000 samochodów. Proszę Państwa od strony Armii Krajowej tam są cztery wieżowce biurowce, proszę przyjechać rano, zobaczyć jak wygląda ulica Zarzecze, Lea, Młodej Polski i okoliczne ulice, tam mieszkańcy po 10 minut proszą się żeby można było z własnego domu wyjść, albo wyjechać, bo stoją wszędzie samochody. Młoda Polska jest obstawiona samochodami tak, że gdyby tam straż miejska przyjechała to zebrałaby żniwo całomiesięczne, bo tam wszystkie przepisy są naruszone jak parkują te samochody. Tak nie może być, myśmy mieli jedną prośbę, bo ten plan, który był zrobiony kosztował, i to dużo kosztował, poszedł do kosza, jest tworzony następny, my byśmy prosili i po to powstało Stowarzyszenie Lea, współpracujemy ściśle z dzielnicą i z przewodniczącym dzielnicy Panem Smokiem, żebyśmy byli w konsultacjach, co tam będzie znowu planowane, bo jeżeli dopiero my będziemy mieli prawo głosu i wglądu dopiero jak już będzie plan wyłożony to znowu będzie za późno, a po co te sprawy mają się kończyć u prokuratora. Uważam, że wszystko można na zasadzie dialogu załatwić tylko musi być dobra wola ze wszystkich stron. Tutaj padło jeszcze, tylko odnoszę się do tego, mówione, że były wycieczki osobiste pod względem rodziny Pana Łukasza Gibały. Proszę Państwa tak się złożyło, że właścicielem tego całego terenu jest jego rodzina, nikt nie ma pretensji do niego, że on jest członkiem tej rodziny, a to, że wyszły takie czy inne niektóre złe wypowiedzi to proszę wziąć pod uwagę, proszę się nie dziwić, przykład idzie z góry.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Janusz Kowalski

Przykład idzie z góry, jak się wymienia sprawy rodzinne. Uważam, że ta sprawa jest do załatwienia, jesteśmy na kontakcie z Panem Prezydentem i wydaje mi się, że dojdziemy do porozumienia tylko musi być dobra wola ze wszystkich stron. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Rafał Magryś, prosimy. I to będą wszystkie zgłoszenia spoza Rady.

Pan Rafał Magryś

Na moje oko jest większa część kworum teraz, a propos zasad. Dzisiaj była powiedziana bardzo fajna rzecz, PPP, partnerstwo prywatno – publiczne. Pana Radnego Stawowego na przykład zgłaszałem do prokuratury, że mimo swojej wiedzy odnośnie tego, że jest źle prowadzone, chodziło głównie wtedy o zielone dachy, że nie robimy, nie mierzymy zielonych dachów odnośnie stopnia powierzchni biologicznie czynnej tylko to może być po prostu, mogą być zwykłe /.../, których nie ma, akurat ja założyłem swoją działalność z myślą o tym, że jestem jak najbardziej transparentny, na tym ma polegać moja działalność, że jestem jak najbardziej transparentny, nawet w przypadku drzew są sytuacje takie, które w momencie wykonania można by było podciągnąć jako bezprawne, a po roku czasu nie są bezprawne, są działaniami pozytywnymi tylko muszę tu argumentować i wziąć na siebie. Tak, że życie mamy bardzo złożone, a tutaj jest miejsce takie, że my powinniśmy być szczerzy. Jeżeli my nie będziemy szczerzy, nie będziemy rozmawiać o realiach, jakie są faktyczne to tak naprawdę my się ugotujemy w tej nieszczerości. Ja założyłem swoje postępowanie takie, żeby się nie musieć zastanawiać czy ja mam układ z tą osobą, z tamtą osobą, taki, a siaki, czy ja muszę czegoś unikać w swojej wypowiedzi. Nie, chcę mieć czystą wypowiedź. Zbliżają nam się bardzo dziwne czasy, ponieważ wiemy o tym, że już powstają lokale, które mają 2,5 m kwadratowego gdzie kojec dla psa ma mieć 5 m². Człowiek może mieszkać w mniejszych lokalach niż kojec dla psów. Dlaczego może mieszkać w tych mniejszych lokalach, ponieważ człowiek może użyć

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

tych wszystkich urządzeń elektrotechnicznych, które promuje Alarm Smogowy, które promujemy w tym momencie jako przez Unię Europejską, że są super świetnymi rozwiązaniami. Przez to, że mamy generację takich super świetnych rozwiązań możemy budować małe klitki, które nie potrzebują przewietrzania i dzieje się to, co się dzieje, dlatego jestem za Manhattanem, niech tam powstanie wielkie budynki, wysokie i resztę miasta sobie odpuśćmy z tego, bo dzieje się dokładnie to samo, co na Kuźnicy Kołłątajowskiej gdzie droga Kuźnicy Kołłątajowskiej już jest tunelem po prostu pomiędzy blokami, nie można mówić o przejeździe, za chwilę to samo będzie z Lea, na końcu Lea przecież też powstał gigantyczny budynek. Jeżeli my będziemy dopuszczać takie rzeczy i nie będziemy mówić o konsekwencjach tego, dlaczego tak powstaje, oczywiście każdy ma możliwość zarabiania, jak najbardziej, jestem za tym tylko ja nie uważam, żebym za zło tych budowal sobie dobrobyt, bo mój dobrobyt nie będzie dobrobytem, to zawsze będzie to, że ja będę musiał gdzieś schować ogon pod siebie, czegoś nie mówić, bo kogoś urażę. To nie o to chodzi, na tej sali nie o to chodzi, na tej sali powinniśmy właśnie rozważać wszystkie za i przeciw z rzeczami, które nam się zmieniają, bo nam się cały czas pewne rzeczy zmieniają. Wprowadziliśmy kolejny program z Unii Europejskiej, który zmienia nam całkowicie strukturę działania, funkcjonowania miasta, budowy miasta, myślenia o budynkach, myślenia o obiektach i to nie jest już, to nie są lata osiemdziesiąte, kiedy faktycznie budynek wymagał dużej ilości przestrzeni, wielkich korytarzy przez środek klatki schodowej, która była kominem, jako wentylacja, całkowicie nam się zmienia struktura budowania, struktura myślenia o mieszkalnictwie, o komunikacji miejskiej, o wszystkim, musimy to wziąć pod uwagę i powinniśmy faktycznie myśleć PPP, rozmawiajmy, dajmy zarobić uczciwie na normalnych zasadach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, idealnie cztery minuty, widać doświadczenie w zabieraniu głosu na mównicy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Czy ze strony Prezydenta ktoś chciałby zabrać głos? Nikt, lepiej nie, mówi Pan Prezydent. Drodzy Państwo w takim razie zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego druku, a teraz bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego Artura Buszka o zastąpienie mnie przez jakąś chwilę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3373.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwsie Zwierzynieckie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Mamy dzisiaj II czytanie projektu uchwały, druk 3373, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwsie Zwierzynieckie skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 maja i w głosowaniu uzyskał jej pozytywną opinię. Do druku 3373 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2023 roku dotycząca załącznika numer 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwsie Zwierzynieckie polegająca na uzupełnieniu załącznika numer 2 o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do dwukrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Treść

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały numer CX/2972/23 z dnia 17 maja 2023 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3373 wpłynęło 6 poprawek w tym 3 poprawki Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz 3 poprawki Radnych. Poprawka numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o następującym brzmieniu: do projektu uchwały według druku 3373 wprowadza się następujące zmiany do terenu oznaczonego symbolem U22 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania i administracji, w punkcie 1. Na rysunku planu likwiduje się strefę zieleni, ja może tutaj, pani projektant będzie pokazywała, o który teren chodzi, ponieważ jest jeszcze jedna poprawka, która dotyczy tego terenu, czyli tak na rysunku planu likwiduje się strefę zieleni zlokalizowaną w północno – wschodniej części terenu U22 w sąsiedztwie terenu ZP4, wprowadza się na rysunku planu zmianę linii zabudowy w wyżej wymienionym terenie w celu umożliwienia budowy, rozbudowy budynku w miejscu zlikwidowanej strefy zieleni, w tekście planu dopuszcza się rozbudowę budynku dawnego Liceum Plastycznego zlokalizowanego przy ulicy Młaskotów 6, w tym również o część podziemną. W uchwale i załącznikach graficznych tekstowych dokonuje się zmian wynikających z poprawek zapewniających spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych, wprowadza się do projektu uchwały niezbędne korekty redakcyjne. Poprawka numer 2 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o następującym brzmieniu: do projektu uchwały według druku 3373 wprowadza się następujące zmiany dla terenu oznaczonego symbolem U18, tu pani projektant też również pokazuje ten teren, zmienia się przeznaczenie wyżej wymienionego terenu z zabudowy budynkami usługowymi na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U, wprowadza się na rysunku planu linie zabudowy, linię lokalizacyjną dla zabudowy mieszkaniowej od strony wnętrza kwartału nawiązujące do zabudowy sąsiedniej z możliwością lokalizacji parkingów podziemnych na pozostałej części terenu. W uchwale i w załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się zmian wynikających z poprawek zapewniających spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych, wprowadza się do projektu uchwały niezbędne korekty redakcyjne. Poprawka numer 3 Komisji Planowania Przestrzennego, jej treść brzmi: do projektu uchwały według druku 373 wprowadza się następujące zmiany, dla terenu oznaczonego symbolem U23 przywraca się, i tu również pani projektant pokaże teren, przywraca się ustalenia projektu planu dla wyżej wymienionego terenu z edycji projektu przekazanego do opiniowania i uzgodnień ustawowych 22 marca 2022 roku, w uchwale i załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się zmian wynikających z poprawek zapewniających spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych i wprowadza się do projektu planu i uchwały niezbędne korekty. Następna poprawka już Panów, Państwa Radnych to jest tak, poprawka Pana Andrzeja Hawranka o następującym brzmieniu, i tutaj również proszę o pokazanie terenu, dotyczy to terenu U22. W paragrafie 59 ust. 2 pkt 3 dodaje się zdanie: dopuszcza się możliwość rozbudowy lub dobudowy budynków w wyznaczonym obszarze wraz z dopuszczeniem budowy kondygnacji podziemnych, w załączniku graficznym wprowadza się korekty polegające na w północno – wschodniej części obszaru U22 likwidacji obszaru wyznaczonego jako strefa zieleni, zmienia się obowiązującą linię zabudowy tak, aby w miejscu zlikwidowanej strefy zieleni mógł powstać budynek do 500 m² powierzchni zabudowy, w nowo wyznaczonym obszarze wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy. I tutaj oczywiście wprowadza się do projektu uchwały niezbędne korekty redakcyjne, w treści uchwały i w załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się zmian wynikających z poprawki zapewniających spójność i zgodność z prawem

zaproponowanych rozwiązań planistycznych. Poprawka złożona tak jakby tylko informuję, że poprawka złożona przez Pana Radnego Hawranka zawiera podobne postulaty jak poprawka numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego. Poprawka Pana Grzegorza Stawowego o następującym brzmieniu: w paragrafie 37 ust. 3 pkt 3 wykreśla się słowa: a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 16, ja może też proszę panią projektant o pokazanie terenu, którego to dotyczy, zaznaczone jest, czyli w paragrafie 37 ust. 3 pkt 3 wykreśla się słowa: a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 16, jednocześnie na rysunku planu wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy od wnętrza kwartału zabudowy w nawiązaniu do budynków sąsiednich i wprowadza się do projektu planu niezbędne korekty redakcyjne, w treści uchwały w załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się zmian wynikających z poprawki zapewniających spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych. Ta poprawka będzie skutkować tym, że wykreślenie tej strefy będzie powodowało, że jakby na całym tym terenie będzie mogła być realizowana zabudowa o wysokości 19 m, czyli jakby będzie ujednolicona wysokość zabudowy. Poprawka Pana Kazimierza Chrzanowskiego o następującym brzmieniu, i tutaj też powiela się w części z poprawką Pana Radnego Stawowego, w paragrafie 37 ust 3 pkt 3 projektu uchwały wykreśla się wyrazy: a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 16 m, stosowne zmiany wynikające z przyjęcia poprawki wprowadza się w treści i rysunku planu. I tu poprawka Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego właśnie tutaj, jak wcześniej powiedziałam, powiela się i tutaj myślę, że przy głosowaniu nad poprawkami będziemy tutaj musieli jeszcze jakby tą sprawę kolejności poprawek ustalić. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Prezydent Miasta Krakowa zdecydował, że nie będzie przygotowywał opinii do wyżej wymienionych poprawek, a w przypadku nie przegłosowania wymienionej, wyżej wymienionych poprawek proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwieś Zwierzynieckie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy mamy wystąpienia klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki i poprawek, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenie mieszkańców, bardzo proszę Pan Zbigniew Hiron, czy jest z nami? Bardzo proszę, ale jest autopoprawka, poprawki, jest dyskusja, przypominam dyskusja w sprawie właśnie autopoprawki i poprawek. Po Panu Zbigniewie przygotowuje się Pan Witold Liguziński. Panie Zbigniewie, cztery minuty, bardzo proszę.

Pan Zbigniew Hiron

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja reprezentuję Miastoprojekt Kraków, który jest zlokalizowany na działce U23 i moje wystąpienie dotyczy poprawki numer 3, która jest związana z linią zabudowy tego obszaru. Mianowicie Miastoprojekt Kraków jest zlokalizowany na terenach Skarbu Państwa i w chwili obecnej po naliczeniu Miastoprojektowi podatku za wieczyste użytkowanie Miastoprojekt musi podejmować działania, które przewyższają oczywiście 6-krotnie, aż 6-krotnie dotychczasowe opłaty, Miastoprojekt Kraków musi podejmować działania związane z możliwością dalszego egzystowania i dalszej możliwości działalności. Ponieważ na tej działce za budynkiem Miastoprojektu znajduje się budynek usługowy, który jest zrealizowany na konstrukcji jeszcze dawnych, na konstrukcji tzw. Lipsku, czyli hotelu robotniczego i ten budynek usługowy chcielibyśmy, jako Miastoprojekt przebudować na budynek nowoczesny, również usługowy, bo to są tereny usługowe. W związku z tym jest taka prośba, żebyście Państwo uwzględnili i to

oczywiście będzie umożliwiło nam w jakiś sposób dalsze działalności, utrzymanie działalności tego naszego obiektu. W związku z tym jest apel i prośba do Państwa Radnych, żebyście uwzględnili jednak tą autopoprawkę, która jest właściwie taką niezbyt ingerującą, dlatego, że jest ona związana z tą linią zabudowy, która jest powrotem do istniejącej linii zabudowy, która została już procedowana w poprzednio, z 22 marca 22 roku. Przepraszam bardzo za moje wystąpienie, jednak nie jestem przyzwyczajony do przemawiania do tak szerokiego grona i dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy bardzo. Teraz Pan Witold Liguziński i przygotuje się Pan Krzysztof Kwarciak.

Pan Witold Liguziński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zwracam się do Państwa Radnych o uwzględnienie konstytucyjnej zasady równości i prawa do traktowania przez organ tak samo podmiotów znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji. Otóż moja, moje wystąpienie dotyczy poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego i Pana Grzegorza Stawowego. Moja rodzina jest właścicielem jednej z działek, która jest objęta właśnie tymi poprawkami. Na teren MW17, bo mówimy tu o terenie MW17, obejmuje teren między ulicą Senatorską, Mlaskotów i Salwatorską. Na tym terenie został wyznaczony jeden, jest, znajduje się, nie został wyznaczony, bo on jest objęty gminną ewidencją zabytków, jest obiekt przy ulicy Salwatorskiej 22. I otóż ten chroniony obiekt ma być chroniony na działkach, które są położone w odległości 40 m i 70 m poprzez obniżenie wysokości zabudowy na tych działkach. Natomiast ten sam plan dopuszcza zabudowę w odległości 5 m od tego chronionego obiektu, to jest od strony ulicy Salwatorskiej, czyli od strony ulicy Salwatorskiej w granicy działki, bo plan przewiduje możliwość zabudowy w granicy działki, może powstać obiekt o wysokości 19 m i jest to teoretycznie możliwe, ponieważ obiekt na działce 114/1 ma ślepa ścianę i można się dobudować, przedłużyć go do ulicy Salwatorskiej, czyli w odległości od obiektu chronionego, w odległości 5 m nie przewiduje się ochrony tego obiektu chronionego, natomiast przewiduje się tę ochronę w odległości 40 i 70 na działkach w odległości 40 i 70 m od tego obiektu chronionego. W związku z tym proszę Państwa Radnych o uwzględnienie poprawki bądź posta, mówię posta, bo pamiętam go z dawnej pracy poselskiej, Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego bądź Pana Radnego Stawowego i uwzględnienie tej poprawki w celu właśnie doprowadzenia do traktowania przez organ tak samo podmiotów znajdujących się w sytuacji podobnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo i zapraszam Pana Krzysztofa Kwarciaka.

Pan Krzysztof Kwarciak

Szanowni Państwo!

Plan dla Półwsia Zwierzynieckiego to jest dokument, na który bardzo czekają mieszkańcy, niestety prace nad tą uchwałą przeciągają się już od 4 lat, trwa procedura i patrząc na to, co się obecnie dzieje wokół tego dokumentu raczej szybko się nie zakończy. To jest obszar położony dosyć blisko centrum gdzie ta presja inwestycyjna jest naprawdę spora, stosunkowo mała przestrzeń i dużo opłacalna ilość inwestycji powoduje, że powstają takie naprawdę okropne potworki, nadbudówki kilkukrotnie wyższe niż pierwotny budynek, obiekty budowane na środku dziedzińca, wieżowce przy budynkach dużo niższych, generalnie jest dosyć duży problem z tym jak ta zabudowa, jakie inwestycje powstają, jak ta zabudowa jest realizowana,

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

to miejsce stało się takim swoistym inwestycyjnym dzikim zachodem i ja szczerze mówiąc myślałem, że ten, uda się zamknąć jakoś ten etap, że powoli już zostaną przyjęte regulacje, które sprawią, że teren będzie chroniony. Niestety te poprawki, które zostały zgłoszone sprawiają, że tak naprawdę dużą część procedury trzeba będzie powielić, będzie potrzeba dokonania prawdopodobnie ponownych uzgodnień, wyłożenia, co oznacza, że z dużym prawdopodobieństwem ten plan zagospodarowania może nie wejść w życie w tej kadencji, choć oczywiście ja słyszałem w kuluarach takie zapewnienia, że może w cztery, pięć miesięcy uda się to przepracować, ale patrząc na to jak w innych przypadkach tego typu dokumenty były procedowane to obawiam się, że w tym, że nie byłbym takim optymistą, że to się w tym czasie zakończy tym bardziej, że gro tych poprawek będzie dosyć mocno kontrowersyjnych i wywoła dyskusję mieszkańców, mieszkańcy będą zgłaszali uwagi, pewnie będzie potrzeba szukania jakiegoś kompromisu, w efekcie prawdopodobnie będzie potrzebne kolejne wyłożenie, a na horyzoncie mamy radykalną zmianę ustawy o planowaniu przestrzennym i są różne interpretacje czy plany procedowane przed wejściem w życie tej ustawy nie trzeba będzie w jakimś stopniu od nowa procedować, bo się zmienia bardzo zakres rzeczy, które mają być ujęte w planie. Więc tutaj między innymi tak naprawdę początkiem tej dyskusji to była kwestia tych zapisów dotyczących szkoły i generalnie tutaj wszyscy mieszkańcy, większość mieszkańców się zgadza, że szkoła powinna, powinny zostać wprowadzone regulacje, które umożliwią rozwój szkoły, aczkolwiek zostały złożone dosyć radykalne poprawki, które między innymi zakładają budowę budynku o powierzchni zabudowy 500 m, i to jeszcze w takiej części działki, która może budzić kontrowersje okolicznych mieszkańców, więc pewnie to będzie temat do dyskusji. Ja też nie rozumiem do końca, jakie jest uzasadnienie za tymi poprawkami dotyczącymi zmiany przeznaczenia między innymi biurowca, my generalnie w Polsce mamy ten problem z monofunkcjami właśnie w różnych częściach miasta, przez to mieszkańcy nie mogą na przykład, muszą przemieszczać się na długie odległości, bo nie mogą w okolicy miejsca swojego zamieszkania znaleźć pracę, załatwić swoich podstawowych potrzeb życiowych. Więc to jest generalnie, być może w tym wypadku ta zmiana ma jakieś uzasadnienie, ale to jest generalnie kwestia, która powinna być przedmiotem analizy i chciałem się zapoznać z jakimś uzasadnieniem, a patrzę na poprawki i to uzasadnienie jest niezwykle lakoniczne, tam jest tylko takie uzasadnienie, że właściciel poprosił, ale nie ma nic o jakichś konsekwencjach dla otoczenia, o tym jak to się wpisuje w kwestie jakiejś strategii rozwoju miasta, jak to się wpisuje w Studium zagospodarowania przestrzennego, chciałem się zapytać inicjatorów tych poprawek, ale obawiam się, że puste ławy mi raczej nie odpowiedzą. I to jest też smutne dla mnie, jako dla mieszkańca, ja się musiałem z pracy zwolnić, naprawdę poświęciłem sporo godzin, żeby tutaj móc przez tych kilka minut wystąpić na Sesji Rady Miasta, no niestety nie wszyscy Radni Miasta w sposób właściwy podchodzą do swoich obowiązków i wielka szkoda, że tak wygląda ta dyskusja. Dlatego jeżeli inicjatorzy tych poprawek mnie słyszą to chciałem po prostu poprosić o uzasadnienie tych zmian, już kończąc, zaapelować do Państwa, żeby jednak może rozważyć możliwość przyjęcia tego planu w takim kształcie jak jest i potem ewentualnie dokonać korekt przez tzw. punktową zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, choć oczywiście to nie jest formalne określenie, ale mówię o tego typu zabiegu, bo inaczej obawiam się, że ten projekt, dziękuję bardzo, już kończąc.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan, nie, dobrze. Wobec tego czy mamy zgłoszenia? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Ja mam pytanie do Wydziału, mianowicie w odpowiedzi, jakby w kontekście tej wypowiedzi Pana Radnego Kwarciaka, czy mamy w tym momencie jakieś zagrożenie związane z wuzetkami, pozwoleniami na budowę, jak to mniej więcej wygląda, czy taką informację możemy uzyskać, jak wygląda kwestia tych zawieszonych wuzetek, bo jak rozmawialiśmy to chyba ten wątek się w ogóle nie pojawiał na komisji, więc może jakby tylko można poinformować nas czy jest tam jakaś ewentualnie wuzetka, która może być w krótkim czasie wydana, bo została niedawno zawieszona, czy dawno temu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To, jeśli można, najpierw może oddajmy głos Radnym, bo się te pytania zbiorą pewnie. Rozumiem, że Pan Grzegorz Stawowy, to bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że poprawki komisji zreferuje Wiceprzewodniczący Komisji, natomiast ja chciałbym się odnieść do, i odpowiedzieć Panu Kwarciakowi w sprawie Szkoły Artystycznej, dlaczego w poprawce Andrzeja Hawranka pojawiła się konkretna powierzchnia. Otóż to jest wprost postulat szkoły z Młaskotów, która prosi żeby budynek w obrysie naziemnym miał 350 do 500 m², a z racji na to, że wysokość zabudowy wynosi 9 m, ich oczekiwanie na poziomie 1000 m powierzchni użytkowej to musi mieć 500 m po obrysie, bo inaczej po prostu tego nie będzie, a to oczekiwanie wynika z potrzeb dydaktycznych i magazynowych i zaplecza do przechowywania tego, co uczniowie wytwarzają. Precyzyjnie to jest określone zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Panią Dyrektor, z racji, tak jak wspominałem, wysokości 9 m nie było sensu proponować wyższej wysokości ze względu na Studium, ale również ze względu na otoczenie, no to ten budynek musi być trochę większy po powierzchni. Jest dokładnie zgodna ta poprawka złożona przez Andrzeja Hawranka z oczekiwaniem szkoły, zresztą wypowiadałem tutaj, i przez Panią Dyrektor, do poszczególnych Radnych jak i również deklarowałem później już, deklarowałem później potrzebami lokalowymi. I ta poprawka tak de facto wychodzi naprzeciw szkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Częściowo odpowiedział Pan Przewodniczący Stawowy, ja do tego dodam tylko tyle, że identyczną praktycznie rzecz biorąc poprawkę, co do intencji prawie, że co do treści, złożyła Komisja Planowania Przestrzennego i tam nie ma ograniczenia tych 500 m, co jest tak naprawdę z punktu widzenia ewentualnej inwestycji potencjalnie korzystniejsze, bo jeżeli z projektu wyjdzie, że na przykład budynek powinien mieć po obrysie nie 500 m tylko 502 m albo 510 m to nie trzeba będzie na przykład zmieniać projektu tego budynku, który szkoła zamierza zrobić, a w czasie I czytania tego planu Pani Dyrektor Liceum Plastycznego apelowała tak naprawdę do wszystkich Radnych i prosiła o przyjęcie tej poprawki, używając różnych argumentów, one tu padały, w związku z powyższym ja ich nie będę powtarzał, ale jednym z argumentów było między innymi to, że ona ma zapewnione finansowanie na tą inwestycję ze środków Ministerstwa, w związku z powyższym boleję nad tym, że w pierwotnej wersji planu to nie zostało uwzględnione, bo ona składała czy szkoła składała odpowiednią, że tak powiem, odpowiedni wniosek i trzeba było to poprawić poprawką, ale apeluję do wszystkich Państwa Radnych nie wyrzucajmy przez okno inwestycji, która tak naprawdę ma zapewnione

finansowanie i bynajmniej nie jest inwestycją deweloperską, bo nie znam dewelopera, który chciałby rozbudowywać szkołę, ani w Krakowie ani nigdzie tak naprawdę, bo deweloperzy raczej nie zajmują się budową szkół czy przedszkoli, a nie wiem jaka będzie odpowiedź Pani Dyrektor, ale interesowaliśmy się tematem dotyczących wuzetek i tak naprawdę tu nie było żadnego zagrożenia, a na koniec powiem jeszcze tylko tyle, że głupio jest podierać się przy okazji różnych wystąpień zainteresowaniem mieszkańców tym planem, ponieważ byłem na wszystkich dyskusjach i wszystkich wyłożeniach publicznych tego planu, między innymi na tej sali i uczestniczyło w nich od 5 do 7 osób, w tym gronie było, co najmniej 3 Radnych, Pana Krzysztofa Kwarciaka notabene nie widziałem na żadnym, i takie było zainteresowanie mieszkańców, że brało w tym udział dwóch, trzech mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił bez personalnych, czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o poprawki komisji to po pierwsze one uwzględniają wszystkie propozycje, które zgłosili Radni komisji i wspólnie zostały uzgodnione wcześniej w ramach pracy zespołu, który przygotowywał te poprawki, a potem w ramach jeszcze komisji były zatwierdzane i potwierdzane ewentualnie, co do treści. Jeżeli chodzi o Liceum Plastyczne to tutaj tak jak przedmówca mówił nasza poprawka może iść szerzej, która jakby nie zamyka tej powierzchni 500 m, staraliśmy się maksymalnie wycisnąć to, co umożliwia Studium zagospodarowania przestrzennego, w tym również możliwość zagospodarowania działki, części podziemnej, która też daje pewne możliwości do ekspozycji czy przechowywania przez Liceum Plastyczne swoich zbiorów. Jeżeli chodzi o zmianę funkcji przy terenie U18 to wynika też z tego, że jest to budynek usługowy, który w zasadzie jest jedynym w tym kwartale i uznaliśmy za zasadne, że można tutaj zmiksować tą powierzchnię, znaczy to przeznaczenie zarówno, jako usługowe, które jest obecnie jak również mieszkaniowe w sposób, w zależności od tego jak właściciel będzie decydował. I oczywiście braliśmy też pod uwagę to, że teoretycznie, jeżeli nie będzie takiej możliwości to na przykład obecny właściciel czy ktokolwiek, może nastąpić zmiana właściciela i wkroczy nam taki, nazwijmy to deweloper, który wybuduje to, jako usługi, a tak naprawdę będą to małe obiekty mieszkaniowe, bez miejsc parkingowych itd., i spowoduje to jeszcze większe komplikacje dla tego obszaru i stworzy możliwość budowy patodeweloperki. Więc uznaliśmy, że lepiej dopuścić to i w sposób cywilizowany, żeby można było zabudować w tym kwartale również tą nieruchomości, co nie narzuca, ale umożliwia zabudowę przy rozsądnych parametrach, jeżeli chodzi o miejsca też parkingowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia? Nie widzę, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja tylko krótko chciałam powiedzieć, że z tego, co tu pani projektant mnie poinformowała nie było żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o wydawane decyzje WZ, natomiast, jeśli chodzi o pytania Pana Kwarciaka to sytuacja jest taka, że gdyby Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki wówczas ponawiamy procedurę w niezbędnym zakresie, to nie jest tak, że wykładamy cały projekt planu miejscowego do publicznego wglądu, tylko w części, więc nie ma tego zagrożenia, że znowu mieszkańcy składają uwagi do innych części, więc to będzie tylko

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

częściowe wyłożenie i oczywiście przekażemy, ale projekt planu będzie przekazany również do konserwatora wojewódzkiego, który musi nam uzgodnić projekt planu miejscowego i te poprawki, Pan Prezydent nie dawał opinii do tych poprawek, bo one też są zgodne ze Studium, więc w zasadzie tutaj jakby, jak będą wprowadzone to tutaj nie ma takiego zagrożenia, że one są niezgodne ze Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Panie Radny bardzo bym prosił.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Znaczy ze Szkołą Plastyczną, w jakim sensie, co ze szkołą, znaczy musiałabym teraz zerknąć na wykaz rozpatrzenia uwag.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo bym prosił jednak dyskusję z mównicy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

W każdym bądź razie temat jakby szkoły pojawił się teraz, mogę ewentualnie jeszcze zerknąć jakie było uzasadnienie, jeżeli faktycznie była uwaga złożona do projektu planu miejscowego, dlaczego wówczas Pan Prezydent, jeżeli były uwagi, tej uwagi nie uwzględnił, tak, że ja mogę za chwilę jeszcze odpowiedzieć ewentualnie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Pan Radny Łukasz Wantuch, rezygnuje, Pan Radny Andrzej Hawranek też rezygnuje? Bo wcześniej Pan Radny Hawranek się zgłaszał, widziałem.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Jeżeli poprawka Komisji Planowania Przestrzennego, która jak rozumiem ze względu na to, że jest dalej idąca, jest szersza po prostu, będzie głosowana, jako pierwsza, przejdzie mówiąc kolokwialnie to ja swoją po prostu wycofam, bo ja złożyłem publicznie deklarację z tej mównicy, że takową poprawkę złożę, w związku z powyższym złożyłem, ale mnie zależy na załatwieniu tej sprawy i uporządkowaniu problemu i na tym żeby po prostu Wysoka Rada przyjęła poprawkę w tym zakresie, a nie na tym czy ona będzie podpisana przez Andrzeja Hawranka czy przez Komisję Planowania. Tak, że jeżeli poprawka komisji zostanie przez Wysoką Radę przyjęta to ja swoją po prostu wycofam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Odpowiadając na pytanie Łukasza Wantucha, otóż Łukasz sytuacja jest taka, że w tym terenie U22 jest przekroczony wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie. Plan miejscowy dopuszcza 50 % zgodnie ze Studium, fizycznie jest 39 %. Jeżeli ta szkoła miałaby się rozbudować musi elementy zainwestowane rozebrać, żeby móc odzyskać wskaźniki biologicznie czynne, dlatego również ma dach płaski dopuszczony, żeby ewentualnie mogła zrobić sobie część terenu czynnego biologicznie na górze. Jakby idea jest taka i sposób myślenia był taki, żeby dać możliwości rozbudowy. Musi sobie szkoła sama, architekt musi przemyśleć sobie jak ten

problem rozwiązać, dlatego też w tych propozycjach są zapisy o lokalizacji parkingów podziemnych, które są wykluczone w tej części planu miejscowego z racji na bliskość rzeki Rudawa. Natomiast, jeżeli tam nie będzie możliwości zlokalizowania parkingów podziemnych czy kondygnacji podziemnej, tak to jest napisane, czyli de facto parkingu to nie będzie możliwości wybudowania tego budynku. Więc oni muszą wykonać dwie rzeczy, muszą mieć na tyle pieniędzy żeby parkingi zrobić pod ziemią i muszą mieć na tyle pomysł architekta, który znajdzie możliwość zejścia ze wskaźnika czynnego biologicznie do poziomu, który będzie zgodny z projektem planu miejscowego, czyli 50 %, połowa, nie, nie możemy, bo prawo budowlane mówi o tym, że powierzchnia zielona dachu jest liczona przez pół po prostu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił dyskusję z mównicy Państwo Radni.

Radny – p. G. Stawowy

Dotychczas do planów miejscowych nie wpisywaliśmy zapisów o monitoringu ani o monitoringu schowanym w jakiegokolwiek formie zwierzęcej. Natomiast jeszcze jedna rzecz a propos poprawki dotyczącej obszaru MW17, to, co złożył Kazimierz Chrzanowski i ja złożyłem drugą, różnica między poprawkami polega na tym, że w tej mojej poprawce jest zapis o drugiej linii zabudowy od strony wnętrza, chodzi o to żeby budynek, który ewentualnie powstanie nie był za duży i nie wchodził do wnętrza kwartału zabudowy oraz to, żeby parking podziemny nie wchodził w ogród kwartału zabudowy, dlatego, ponieważ w planie miejscowym jest zapis o tym, że parkingi podziemne nie mogą przekraczać nieprzekraczalnej linii zabudowy. Dlatego proponuje się wprowadzenie drugiej linii zabudowy od wnętrza kwartału żeby później nie było kłopotu i konfliktu z sąsiadami, że ten budynek jest bardzo głęboki i tak de facto wchodzi im w ogródki. Dziękuję i proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To Pan Radny Andrzej Hawranek, trzecie wystąpienie, więc króciutko bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Radnego Stawowego, Łukasz, według deklaracji Pani Dyrektor po pierwsze mają architekta, który sobie poradzi z tym problemem, który ewentualnie powstaje dotyczącym powierzchni biologicznie czynnej, tylko apelowali o to żebyśmy im w ogóle umożliwił rozbudowę tej szkoły, bo dotychczasowa wersja planu linii zabudowy w zasadzie wyznaczała im po obrysie budynku, nie mogli zrobić absolutnie nic, a po drugie według deklaracji Pani Dyrektor mają promesę na środki z Ministerstwa, według mnie w wysokości bardzo wysokiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Dyrektor jeszcze?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

To znaczy tak, mamy tutaj uwagę, to znaczy uwagi były prezentowane na poprzedniej Sesji Rady Miasta Krakowa i tutaj był wniosek szkoły o obniżenie właśnie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, co Pan Radny Stawowy tutaj również wyjaśniał, w Studium mamy 50 % powierzchni biologicznie czynnej, więc tutaj nie możemy, również szkoła wnioskuje o zwiększenie wysokości zabudowy do 12 m, zgodnie ze Studium tu jest 9 m i w zasadzie jeszcze tutaj chodziło też o to, że ten budynek jest również wpisany, jako dobro kultury współczesnej, więc jakby stąd się też jakby wzięło być może wynikało z tego, że jakby ta

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

rozbudowa tego budynku, który stanowi jakieś dobro i historycznie jest może, powinno być w takich, a nie innych ramach, po prostu tak jak w stanie istniejącym. Ale oczywiście, jeżeli konserwator wojewódzki zabytków zgodzi się na to żeby uzgodnić ten projekt planu w tym zakresie to myślę, że będziemy mogli po prostu wyłożyć plan do publicznego wglądu w tym zakresie, ale już uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie uwag została podjęta, więc właściwie ten temat uwag już był referowany na poprzedniej Sesji. Natomiast, jeśli chodzi o te poprawki to chciałam powiedzieć, że według nas uchwała Komisji Planowania Przestrzennego jest bardziej liberalna niż Pana Radnego Andrzeja Hawranka, gdyż ona, gdyż Pana Radnego Hawranka jest dalej idąca, jest, doprecyzowuje, że chodzi o te 500 m powierzchni zabudowy, więc ona powinna być według nas głosowana, jako pierwsza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3486. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A.

I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor, tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz poprawki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A został zainicjowany uchwałą z dnia 26 kwietnia 2017 roku i zmieniony uchwałą Rady Miasta Krakowa z 5 kwietnia 2023 roku. Powierzchnia planu to jest 10,9 ha, opracowany plan jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, pani projektant Agata Burlaga. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa dnia 20 listopada 2017 roku, opinia pozytywna. Opinia numer 771/2017. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 20 lipca do 17 sierpnia 2020 roku, i teraz 12 października 2020 roku, ja mówię teraz o całości procedury planistycznej, jeśli chodzi o właśnie ten projekt całościowy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale Państwo Radni bardzo bym prosił o rozmowy w kuluarach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

12 października 2020 roku projekt planu wraz z nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagami został przekazany do uchwalenia. 30 listopada 2020 roku projekt planu wraz z nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagami został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 2 grudnia 2020 roku Rada Miasta Krakowa zawiesiła I czytanie i odesłała do projektodawcy druk dotyczący projektu planu celem przygotowania analizy porównawczej obowiązującego planu Wróblowice i sporządzonego projektu planu i przedstawienie mieszkańcom. Rada Miasta Krakowa podjęła również uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, 17 stycznia

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

2022 roku została, analiza porównawcza została zaprezentowana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 29 września 2022 roku odbyło się spotkanie z mieszkańcami zorganizowane przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 12 października 2022 roku podczas Sesji Rady Miasta Krakowa, na której podjęto I czytanie projektu planu Rada Miasta Krakowa odesłała projekt uchwały do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w celu wypracowania podziału planu zgodnie z wolą mieszkańców i w celu ewentualnego, w ogóle sprawdzenia możliwości podziału planu. 21 listopada 2022 roku komisja przegłosowała wniosek numer 8/2022, w którym zwróciła się do Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie podziału miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II na dwie części w taki sposób, by jedna z nich zawierała tereny działki stanowiące przyrosty terenów budowlanych w porównaniu do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice. Z uwagi na powyższe Prezydent Miasta Krakowa przygotował stosowny projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obszaru Wróblowice II dopuszczającej etapowanie prac nad sporządzonym planem miejscowym. Projekt uchwały umożliwił rozdzielenie prac planistycznych pomiędzy dwa obszary. Etap A zawiera 26 obszarów, w tym wynikających z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska czyli terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN uzupełniony przez Prezydenta Miasta Krakowa również o dwie działki przyrostów terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę usługową U oraz obszary wskazane z uwagi na stwierdzone na nich osuwiska i wyznaczone od nich strefy buforowe, a także ubytki terenów inwestycyjnych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oraz obszar wskazany pod realizację celu publicznego oznaczony symbolem US1. Do projektu uchwały zostały załączone następujące załączniki, załącznik numer 1 stanowiący rysunek planu, załącznik numer 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik numer 4 dane przestrzenne do tworzenia planów miejscowych wygenerowane dodatkowo w formie pliku elektronicznego. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu celem udzielenia wszelkich informacji. Tutaj wyświetlamy te wszystkie 26 obszarów, które właśnie są objęte tym etapem A. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy też wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym podczas dzisiejszej Sesji. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 5 lipca 2023 roku, przepraszam, Pani Dyrektor czy godzina 20.00 wystarczy, 20.00, czyli autopoprawki na godzinę 20.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lipca 2023 roku na godzinę 20.10. Wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej mamy, są tutaj zebrane podpisy. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk 3501. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice - Dolina Prądnika.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Komisja Planowania Przestrzennego otrzymała dwa wnioski w sprawie, dotyczące spraw przystąpienia do planów miejscowych, do tego podobnego terenu, tego samego praktycznie przez dwóch różnych projektodawców, są to druku 3333 i 3343, jeden się nazywał Park Leśny XL Dolina Prądnika, drugi Witkowice II. I Komisja Planowania Przestrzennego realizując powyższe wnioski w wyniku analizy dotyczącej tego obszaru postanowiła o wystąpieniu z projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu, który nazwała Witkowice – Dolina Prądnika. Jest to kompilacja tych dwóch propozycji, które były na poprzednich dokumentach i zostały one uzgodnione właściwie przez przedstawicieli obu projektodawców i dodatkowo jeszcze w ramach prac komisji i zespołu zostały wyłączone dwa obszary, które, jeżeli byśmy włączyli w obszar planu, to teoretycznie mogłyby generować roszczenia, więc pominęliśmy dwa małe fragmenty tych obszarów. Myślę, że to chyba wystarczy, w imieniu komisji proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowisko Prezydenta? Nie wiem czy Pani Dyrektor? Rozumiem, że nie, w tym projekcie uchwały czy Pani Dyrektor opinii Prezydenta, stanowisko do przystąpienia. Dobrze, zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jeszcze dla porządku to mam prośbę oczywiście, żeby, jeżeli przegłosujemy ten projekt uchwały, żeby te dwa projekty uchwały, które były źródłem, żeby je powycyfywać z dalszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję. Czy stanowiska klubowe najpierw, Panie Radny Stawowy nie klubowe, wobec tego Pan Radny Łukasz Maślona, bo innych zgłoszeń nie widzę klubowych.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z gorącym apelem o to, aby poprzeć ten projekt uchwały, bo jest to efekt kompromisu, który został wypracowany na zespole roboczym, a następnie zaakceptowany przez Komisję Planowania, myślę, że dwa ważne elementy, które, o których wiemy dzięki temu, że ten zespół roboczy się odbył to to, że konieczna jest korekta w części północnej tego planu ze względu na to, że zupełnie inny jest przebieg obwodnicy w stosunku do tego, co jest, jako zabezpieczeniem w formie korytarza w planach miejscowych, dlatego to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz to taka, że kontaktował się ze mną przedstawiciel gminy Zielonki i wskutek tego, że ten plan wcześniejszy Las Witkowicki został wyrzucony do kosza to Klub Zieleńczanka nie jest w stanie rozbudować swojej infrastruktury sportowej, z której korzystają krakowskie dzieci, ponieważ dzieci korzystają z boiska, a to boisko w planie jest ze sztuczną nawierzchnią i zapisy planu uniemożliwiają realizację tego zadania, więc gorąco Państwa proszę o to żeby poprzeć ten projekt uchwały, bo on tak naprawdę myślę, że jest rozwiązaniem, które godzi te dwa projekty

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

i zapewne, gdy projekt zostanie przyjęty to inicjatywa naszego klubu będzie wycofana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

18 kwietnia złożyliśmy projekt uchwały w sprawie przystąpienia dla planu Witkowice II, który był wyjściem naprzeciw postulatów mieszkańców zgłaszanych podczas składania uwag i spotkań w Witkowicach. Plan, który dzisiaj jest omawiany w 99,9 % odpowiada granicom tamtego planu, czyli to wszystko, na czym nam zależało, w tym również tereny zaproponowane do zalesień, czyli tereny publiczne będące własnością organów publicznych oraz spółek Skarbu Państwa, teren przy ulicy Dożynkowej, który ma szansę zostać wykupiony od właścicieli, od nowych właścicieli Szpitala Okulistycznego, poszerzenie terenów budowlanych dla mieszkańców Witkowic przy ulicy Okulistów, czego nie było w innych projektach uchwał tak samo jak tego parku przy ulicy Dożynkowej też nie było, ponieważ usłyszałem, że ten park to powinien deweloper zrobić, a nie miasto. I ostatnia rzecz to są tereny budowlane przy ulicy Witkowskiej, gdzie po pierwsze jest problem, ponieważ jest osuwisko i nie jest oznaczone w planie miejscowym, a więc grozi sytuacja taka, że ktoś sprzeda działki, na których nie będzie można się budować i nowy nabywca tak naprawdę zostanie na lodzie, a druga rzecz, dotychczasowy plan miejscowy dla tego rejonu wyznaczał minimalną szerokość działek, które część działek niespełniana, a do scaleń nie doszło. W związku z powyższym, że wszystkie w zasadzie postulaty, z wyjątkiem tej korekty, o której mówił Włodzimierz Pietrus, która jest oczywista i w pełni się z nią zgadzamy są zawarte, będziemy głosować za, oczywiście w konsekwencji tamten projekt będzie wycofany, bo to jest oczywiste. Szkoda tylko, że od kwietnia do lipca minęło kilka miesięcy, bo plan już mógłby być mocno zaawansowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo!

Oczywiście Pan Radny Stawowy nie byłby sobą gdyby znowu nie robił wycieczek pod adresem Radnych. Otóż chcę Panu powiedzieć, że ten plan już dawno byłby może nawet uchwalony gdyby Pan Lasu Witkowskiego nie wyrzucił do kosza, bo to na Pański wniosek ten plan trafił tam gdzie się znalazł. Więc jeśli już mówimy mieszkańcom, którzy nas zapewne słuchają jak sytuacja się miała to wiemy doskonale, że tamten plan można było podzielić i uchwalić tą część, do której teraz musimy przystąpić i zbierać dopiero wnioski, bo cała procedura rusza od początku. Umiejętnie Pan również pominął jeden element, a mianowicie na zespole roboczym udało się wyeliminować działki deweloperskie właśnie, których uchwalenie zieleni publicznej, o którą Pan wnioskował, skutkowałoby odszkodowaniami dla dewelopera, ale o tym już rozumiem nie warto informować, więc ja pozwoliłem sobie zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam nadzieję, że słuchają nas mieszkańcy Witkowic i okolicznych osiedli również, ponieważ to oni napisali przeszło tysiąc uwag niezgadających się na tamten plan. Nie można było procedować planu, który aż tylu ludziom nie odpowiadał, który nie chronił ich dobra i nie chronił ich spokoju. Ja to Państwu mówiłam wtedy, kiedy opowiadaliśmy o tym planie. Chciałam podziękować Panu Radnemu Grzegorzowi Stawowemu, bo tylko dzięki jego wiedzy i kompetencji mamy dzisiaj tę propozycję, właściwie niewiele się zmienia, pozostaje idea tego, co tam powinno być i oprócz tego pewne sprawy są uporządkowane. Dziękuję również Włodzimierzowi Pietrusowi, Panu Radnemu Pietrusowi, ponieważ jego wiedza też tutaj spowodowała, jego kompetencje i praca w tym zespole, że to w ten sposób wygląda. Mam tylko zastrzeżenia i proszę żebyśmy się zastanowili nad tym, bo nazwa jest nieadekwatna do tego, co chcemy zrobić. Geograficznie Dolina Prądnika liczy się dopiero od granic Korzkwi i idzie w kierunku Ojcowa. Tu na tej ziemi gdzie są Witkowice, gdzie płynie nazwa tej samej rzeki, ale zwyczajowo przyjęła się Białucha, nikt nie nazywa tego Doliną Prądnika. W związku z tym to będzie mylne, bo rzeka płynie dołem tego planu, a do góry, aż do granic miasta, do granic z Bibicami absolutnie nie ma to w ogóle odbicia, mnie to nie przeszkadza, trzeba się tylko zastanowić czy możemy nadać nazwę, która geograficznie nie ma z tym terenem absolutnie nic wspólnego. Dolina Prądnika jest nazwą miejscową, ujętą w mapach rejonu i regionu, ale nie dotyczy to tej części, od której zaczynamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Rozumiem, że dla mnie wyparcie własnych błędów i szukanie ich u innych przez Pana Radnego Maśloneg jest zdumiewające. Zaproponowane przez wasz klub granice planu miejscowego wykluczały tereny budowlane, które mieszkańcy sobie wywalczyli w rozszerzonych terenach budowlanych w Studium. Dlaczego mieliby tych terenów nie dostać, tych działek budowlanych, wyście nie chcieli im tego dać, zaproponowaliśmy, żeby, jeżeli jest zmiana planu miejscowego dopuścić również nową zabudowę i uważam, że ona tam powinna być. Druga rzecz, kwestia regulacji starych planów miejscowych przy ulicy Witkowskiej. Jeżeli minimalna szerokość działki wynosi 18 m, a działki mają między 14, a 16 i nie da się budować to, czemu tym ludziom nie wyjść naprzeciw, żeby sobie domy postawili, ale nie, oczywiście tego żeście też nie uwzględnili, bo nie wiedzieliście nawet o tym, że takie postulaty były wśród mieszkańców. Kolejna rzecz to jest kwestia przedłużenia ulicy Głogowej. Na upartego Pan Radny do końca przepychał, żeby do planu miejscowego tą ulicę wprowadzić i dopiero przyjazd przedstawicieli Zarządu Dróg i ich deklaracja, że to ZTP wnioskuje o puszczenie tam komunikacji zbiorowej spowodowało, że udało się utrzymać rozwiązanie, które myśmy zaproponowali, czyli takie, które wyłącza problemy z planu miejscowego. Problem drogi przelotowej z Zielonek przez Witkowice na Prądnik Biały na ulicy Mackiewicza nie będzie istniał, ale trzeba było ściągnąć iluś urzędników, żeby Panu Radnemu wytłumaczyć, że jest w błędzie, bo Pan Radny nie przyjmuje argumentów, że ktoś inny może na przykład w związku z informacjami od mieszkańców mieć jakąś wiedzę. Trzecia kwestia to jest klub sportowy. Klub sportowy od miesiący występował do Prezydenta o plan miejscowy i tutaj, chyba nie ma sensu mówić do Pana Maślony, bo i tak nie słucha. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący Pietrus bardzo proszę.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o nazwę to ja chciałem powiedzieć, że myśmy proponowali i konsultowaliśmy to z Wydziałem Planowania, dłuższą nazwę, czyli Witkowice II – Dolina Prądnika II i rejon ulicy Witkowickiej II, mówię umownie. I to była propozycja Wydziału wynikająca z dotychczasowych doświadczeń, bo to, że nie ma nazwy geograficznie być może to nie oznacza, że nie mamy takiego planu miejscowego, który obowiązuje, więc mieszkańcy, niestety tak się nazywa ten plan miejscowy. W związku z tym mieszkańcy muszą mieć jakieś nawiązanie do tego, co albo jest, albo, jeżeli byśmy od zera startowali to najprawdopodobniej może to byłaby słuszna droga, natomiast obowiązuje w tej chwili plan miejscowy Dolina Prądnika i ktoś, kto jest związany z tym planem będzie zainteresowany zaglądnąć w coś, co ma podobną nazwę. I to jest propozycja tak jak mówię wynikająca z jakiegoś rozsądku i podejścia planistycznego bardziej niż może, jeżeli jak tu Pani Radna mówi, że geograficznie to inaczej się nazywa. Ktoś popełnił błąd pierwotny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3461. Jest to

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu budynku o przeznaczeniu innym niż mieszkalne przy ul. Domagały 63 i 65 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 318,92 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.

Czy Pani Dyrektor? Przed chwilą widziałem Panią Dyrektor, Elżbieta Kois – Żurek, Pani Dyrektor, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3460. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały dotyczy

Nazwy ulicy.

Bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W projekcie uchwały proponuje się nadanie nazwy ulicy Odkrywców dla bezimiennej działki drogowej położonej w dzielnicy VI Bronowice, działka numer 562/6 obręb 40 jednostka ewidencyjna Krowodrza o nadanie bezimiennej drodze nazwy ulicy Odkrywców, wystąpiła

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

firma Henniger Investment, propozycja ta uzyskała pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa, Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa oraz dzielnicy VI Bronowice. Nadanie nazwy bezimiennej działce zapewni możliwość wprowadzenia numeracji porządkowej nowo powstających budynków. Proponowana nazwa jest spójna z nazewnictwem ulic zlokalizowanych w obrębie realizowanej przez wnioskodawcę inwestycji. Dotychczasowe dotychczas nadane nazwy uchwałami Rady Miasta Krakowa w tym obszarze to ulica Poetów, Aktorów, Kompozytorów, Wolontariuszy, Wizjonerów, Naukowców, Malarzy i ulica Rzeźbiarzy. Proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3470. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Przekształcenie Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35.

To I czytanie i referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały dotyczy przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej poprzez zmianę siedziby z ulicy Półkole 11 gdzie obecnie na siedzibę ta poradnia w Szkole Podstawowej 18 na osiedle Willowe 35. Ten projekt uchwały jest konsekwencją podjęcia wcześniej przez Państwa Radnych uchwały zamiarowej. Mamy tutaj pozytywną opinię Małopolskiej Kurator Oświaty, Pani Dyrektor Poradni zgodnie również z przepisami w imieniu Pana Prezydenta zawiadomiła o przekształceniu rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określę termin wprowadzania autopoprawek na 11 lipca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13 lipca 2023 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3473. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały wraz z autopoprawką Pana Prezydenta zwiększa dotacje podmiotowe miejskim instytucjom kultury z przeznaczeniem na działalność bieżącą, w tym na pokrycie kosztów bieżących utrzymania obiektów, w których prowadzona jest działalność kulturalna, a także na zabezpieczenie wkładów własnych do projektów, które otrzymały dofinansowania za

źródeł zewnętrznych. Ponadto projekt uchwały przyznaje dotacje podmiotowe na realizację zadań dzielnicowych, które zostały dookreślone w uzasadnieniu zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, mamy tutaj dwa zgłoszenia mieszkańców, czy Pani Katarzyna Kopczyk jest z nami i Pani Marcia Spychaj – Kubacka? Nie widzę. Wobec tego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3475, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt uchwały w sprawie

Zmieniająca uchwałę nr XXI/272/07 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem prosić Państwa o podjęcie uchwały dotyczącej ustalenia odpłatności dla kategorii osób korzystających z usług opiekuńczych, które dotychczas były zobowiązane do poniesienia 100 % odpłatności za jedną godzinę świadczonej usługi. Z uwagi na to, że często osoby te, mimo, że legitymują się nieco wyższym dochodem, w przypadku tego, jeżeli wymagają pielęgnacji i opieki w bardziej znacznym stopniu, czyli z większym zakresem rzeczowym, więcej godzin i częściej to te 100 % odpłatności stanowi dla nich nadmierne obciążenie i z tego powodu osoby te często rezygnowały z takiego zakresu, jaki jest dla nich niezbędny. Nie jest to duża grupa osób, jest to obecnie 60 osób, dlatego chcielibyśmy prosić, uszczuplenie dochodów to będzie około 50 tys. rocznie, dlatego chcielibyśmy prosić o taką możliwość, ażeby w obowiązującej uchwale również dla tych osób można było stosować obniżenie odpłatności. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Również nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3476, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

I referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały jest w istocie dostosowaniem prawa miejscowego do obowiązujących przepisów. Otóż w marcu 2023 roku nastąpiła zmiana ustawy w sprawie przeciwdziałania w rodzinie, obecnie jest to ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej. Ponieważ w ustawie zarówno poprzedniej jak i w ustawie dotyczącej przemocy domowej istnieje delegacja dla Pana Prezydenta do określenia trybu i sposobu powoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy istnieje konieczność zamiany terminu z członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Również nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Jak rozumiem ta komisja się zajmuje zasadami ustalania, kiedy następuje jakaś przemoc i skąd ona się bierze i przeciwdziałaniu tej przemocy. Chciałbym wnieść apel do tej komisji odnośnie tego żeby ustaliła zasadność, kiedy to sytuacje są takie, że pomocy nie udzielają, ponieważ nie pozwalają im na to procedury. To znaczy jest dużo sytuacji skrajnych, kiedy człowiek nie popełnił nic złego, ale się okazuje, że cała sytuacja i kumulacja sytuacji wskazuje na to, że znalazł się na przykład w nietypowym miejscu, które od razu wskazuje na to, że zrobił coś złego jak na przykład Izba Wyrzeźwień. Czy człowiek, który pomaga innym osobom i to jest dla niego problem, ponieważ w domu jest to niemile widziane, z tego względu, że nie przynosi dochodów, bo są takie sytuacje. Przez to, że pomoc nie potrafi pomóc takiemu człowiekowi, bo to jest dokładnie tak jak sytuacja ze mną, kiedy przyszła pani z pomocy domowej i otwarcie mi mówi, że ja powinienem na pewne rzeczy nie zwracać uwagi i nie reagować, bo tak będzie dla mnie lepiej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam Panie Rafale, tylko to jest chyba bardziej temat do tego zespołu, natomiast tutaj mamy uchwałę dotyczącą powoływania, odwoływania.

Pan Rafał Magryś

Tak, właśnie mi chodzi, że teraz jak jest powoływanie, odwoływanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale nie powołujemy tylko/.../

Pan Rafał Magryś

Nie powołujemy, ale zwracam uwagę na fakt taki, że są właśnie takie rzeczy, których nawet członkowie tego zespołu nie będą w stanie poruszyć. I w procedurach pomoc też wyklucza poza takie rzeczy, to znaczy pomoc nie powie mi, że ja powinienem na przykład iść do sądu z tym i pokierować mnie, w jaki sposób ja mam rozwiązać sprawę tylko pomoc będzie się zamykała na tym, żeby nakłaniać mnie do tego, że ja nie powinienem ingerować, nie powinienem robić czegoś, powinienem się skupić na znacznie czymś innym i to nie jest pomocą, bo tak naprawdę

pomoc powinna zbierać informacje i też przedstawić, z czym osoby mają codzienne problemy, bo choćby nawet złapie mnie kontroler biletów w momencie, kiedy mam skasowany bilet i według niego minął czas przejazdu, a według mnie miałem skasowany i powinienem dojechać to to jest sytuacja, kiedy ja tą emocję przynoszę do domu i mogę się wyładować w domu, bo to jest to samo, bo nie odzywałem się akurat do pierwszego punktu, ponieważ byłem opiekunem osób właśnie na godziny i najczęściej problemem tych osób jest to, że one wyładowują się na najbliższych osobach, nie wyładowują się na opiekunie tylko wyładowują się na rodzinie. I tutaj jest problem przemocy, że my sami tą przemoc generujemy, nie kumulujemy informacji skąd się bierze ta przemoc, z czym ci ludzie przychodzą do domu, okazuje się, że alkoholizm potem jest najprostszą drogą ucieczki, ponieważ otworzenie sobie małpki, wypicie małpki to jest proces zamknięty, kiedy ja otworzyłem coś i/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Rafale tylko bardzo bym prosił, bo jesteśmy naprawdę bardzo liberalni, jeżeli chodzi o udzielanie głosu, natomiast to nie dotyczy tego projektu uchwały, to jest/.../

Pan Rafał Magryś

Rozumiem. Właśnie dotyczy, bo to chodzi o wskazanie rzeczy, których nawet ta Rada/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj mówimy o powoływaniu, odwoływaniu członków zespołu, to jest uchwała techniczna.

Pan Rafał Magryś

/.../ nie dotknie i właśnie jak można odwołać członków Rady skoro nie dotyczą rzeczy poza procedurami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja rozumiem, że Pan Dyrektor przekaże apel.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Ja tylko zupełnie króciutko, procedurę badania czy doszło do przemocy czy nie określa procedura Niebieskiej Karty, jest tam 5 instytucji powołanych do tego, które dokonują takiej oceny, natomiast, jeżeli chodzi o pomoc to ona oczywiście jest świadczona i myślę, że nikt nie powinien się wyładowywać w domu na nikim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3477, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały w sprawie

Zmiany uchwały nr LX/1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnymi w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pod nazwą Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niesamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Bardzo proszę, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały jest projektem, który zwiększa wkład własny gminy do projektu, ponieważ udało nam się wynegocjować z Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości przedłużanie realizacji tego projektu do końca października 2023 roku. Jest to projekt nakierowany na opiekę długoterminową, wytchnieniową, wspierającą menadżerów opieki, osoby nieformalne. W związku z powyższym zachodzi konieczność zwiększenia wkładu własnego do kwoty 77 tys. co oznacza, że w tym roku należy przekazać Miejskiemu Centrum kwotę 44 tys. jeśli Wysoka Rada wyrazi na to zgodę. Uprzejmie proszę o pozytywny głos za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę. Rozumiem Pan Rafał rezygnuje z głosu, zgłoszeń z sali nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3478, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Fundacji Zdrowie dla Budowlanych.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotem uchwały jest udzielenie dla Fundacji Zdrowie dla Budowlanych dotacji z budżetu miasta Krakowa na rok 2023 w wysokości 600 tys. zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego polegającego na wykonaniu w budynku Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakład Opiekuńczo – Lecznicy 4 na osiedlu Młodości 9 w Krakowie wewnętrznego szybu windowego i montażu windy. Szanowni Państwo ten zamiar inwestycyjny uzyskał pozytywną opinię Wojewody Małopolskiego o celowości inwestycji, fundacja prowadzi Zakład Opiekuńczo – Lecznicy w budynku, który jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, dodatkowo w tym momencie na terenie zakładu przebywa 89 pacjentów, montaż windy osobowej wpłynie na jakość i bezpieczeństwo udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, a także usprawni codzienne funkcjonowanie ZOL, stąd też uprzejmie proszę o pozytywny głos za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Widzę, że nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy zgłoszonych poprawek i autopoprawek, a głosować w bloku będziemy. 3479, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek, na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, w roku kalendarzowym 2024.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi kontynuację działań Gminy Miejskiej Kraków w tym zakresie, dotacja do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3-ich udzielana jest bowiem przez miasto Kraków od roku 2012, przy czym w zeszłym roku i w tym roku ta stawka wynosi 3,50 do godziny dla dzieci pełnosprawnych, w przypadku dzieci z niepełnosprawnościami jest to kwota 6 zł do godziny, dotacja dotyczyć ma przyszłego roku i biorąc pod uwagę obecne wykonanie i zaangażowanie po umowach zawartych i po wykonaniu wiemy, że kwota, która będzie potrzebna na przyszły rok to 57,5 mln zł, kwota ta została zabezpieczona w Wieloletniej Prognozie Finansowej, nie muszę dodać w jak istotny sposób ta dotacja polepsza sytuację rodziców, to znaczy obniża ich koszt w żłobku prywatnym za pobyt dziecka. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. 3480, to następny druk. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku od 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszą uchwałą proponuje się włączyć do realizacji na kolejne lata obowiązywania to jest od roku 2024 do roku 2026 program polityki zdrowotnej pod nazwą, o którym Pan Przewodniczący mówił, program ten jest też kontynuacją programu, który był realizowany w zeszłym roku, mówimy tu o szczepieniach dla dzieci małych, bo od 6 miesiąca do 60 miesiąca roku życia, tu mówimy o dwóch rodzajach, czy dwóch rodzajach form podawania tej szczepionki, jedno to jest wkłucie, drugie to są, to jest podanie tej szczepionki donosowe, przewidywany koszt realizacji tego programu w tych trzech, dwóch latach, trzech latach to jest kwota około 1,2 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie ma zgłoszeń, mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia, prosimy.

Pan Rafał Magryś

Dokładnie to samo, co w trakcie rezolucji przedpandemicznej gdzie była rezolucja w sprawie grypy. Rozwinął nam się system opieki medycznej to znaczy pojawiło się E-konto pacjenta,

tak, że każdy lekarz może widzieć przebyte choroby, ułomności i inne rzeczy i to samo, co było wtedy, co się pojawiło pierwsze odszkodowanie poszczepienne, niestety w naszym państwie odpowiedzialnym za wszczepialność jest Sanepid, tak samo jak Sanepid jest odpowiedzialny za odszkodowania, co tworzy pewną bańkę zamkniętą, że tak naprawdę sam Sanepid nie będzie chciał sobie, karać się za to, co zrobił, wręcz będzie się promował, że ma dużą wszczepialność unikając dużej ilości skutków poszczepiennych, które są, bo tak jak lekarz tutaj powiedział nawet na komisji zebranej podczas COVID, że jak to ładnie było powiedziane, szczepienia nie, są wskazane dla osób niemających przeciwwskazań i warto jest postawić na diagnozę, żeby sprawdzać przeciwwskazania szczególnie to powinna być zasłona i otoczka tego programu, badanie i sprawdzanie czy nie posiada przeciwwskazań dana osoba.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3481, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej w zakresie wczesnego wykrywania wad wzroku u dzieci, zwłaszcza krótkowzroczności, w tym w związku z realizacją nauki zdalnej podczas epidemii COVID-19.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszą uchwałą proponuje się włączyć do realizacji na lata 23 – 26 program polityki zdrowotnej pod nazwą, o której Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział, jest to nowy program, oczywiście tak jak i tamten posiada pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, program ten zakłada zwiększenie o 8 % skuteczności wczesnego wykrywania i diagnozowania wad wzroku, zwłaszcza krótkowzroczności wśród populacji uczniów klas III dzieci w wieku od 9 do 10 lat, które uczęszczają do samorządowych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków. Stąd też, oczywiście program składa się zarówno z komponentu edukacyjnego jak i też interwencyjnego, czyli badania przesiewowe w tej grupie, o której przed chwilą powiedziałam. Stąd też uprzejmie proszę o pozytywny głos za tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego prosimy Pana Rafała Magryśa.

Pan Rafał Magryś

Nie wiązałbym tego raczej z COVID-19 tylko raczej ze współczesnym rozwojem technologii, kiedy to dzieci od małego już tak naprawdę mają przy sobie tablet, smartfon i ich praca teraz będzie głównie z komputerem, bo choćby nawet wprowadzamy komputery z informacji, jak kto wygląda w Stanach Zjednoczonych, w Stanach Zjednoczonych już dawna dziecko ma swój komputer, jest przypisane do komputera, wygląda to zupełnie inaczej, bardzo bym proponował profilaktykę już rozbudować odnośnie tego jak wyciągać dzieciaki z wirtualnego świata do zewnętrznego, dlatego na przykład przez Zarząd Zieleni zwiedzane w wirtualnych goglach za pomocą robota typu Mrówka gdzie poznają też w tym momencie zupełnie inną perspektywę świata tak, żeby dzieci po prostu chciały dotknąć świata namacalnego, a nie tylko przebywały

w świecie wirtualnym, bo nawet teraz jak była prezentacja w Centrum Solvay początków wirtualnego świata, bo tak naprawdę tam były tylko początkowe, te technologie, które były już dawno, teraz już mamy technologie znacznie rozwinięte z wirtualnymi goglami, bo nawet tutaj będziemy mogli mieć teraz tak naprawdę odbicie w wirtualnej, tzw. twardego hologramu, tak, że to się staje już całkowitą formalnością i tak naprawdę potrzebne są rzeczy, które będą wyciągały dzieciaki do normalnego świata, czyli na przykład zwiedzanie w wirtualnym świecie muzeum i potem żeby miały chęć i sprawdzić czy to muzeum takie naprawdę jest w rzeczywistym świecie dokładnie takie same, czy choćby nawet bliżej szkoła, terytorium, na którym są często, bo tak jak mówię, to się po prostu staje normą i tak naprawdę pewnie trzecie, czwarte pokolenie już będzie do tego przyzwyczajone i bardziej to powinno być analizowane też w ten sposób, w jaki sposób rozwijamy się, jako społeczeństwo i adaptujemy się do nowego środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, będziemy głosować w bloku. Druk 3482, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niezależnych w Krakowie na realizację w latach 2022-2024 programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków.

Tryb jednego czytania, projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały zakłada zwiększenie kwoty dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki, które od listopada realizuje program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, kwota zwiększenia to 93 tys. zł, zwiększamy, dlatego, że zainteresowanie tym programem jest ogromne, program cieszy się dużym uznaniem i popularnością wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym zwiększenie tej kwoty dotacji o kwotę 93 tys. zł spowoduje, że w tym roku skorzysta z tej rehabilitacji 450 pacjentów zamiast 286. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia klubów, stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i będziemy głosować w bloku. Czarna teczka numer 3, teczka z planem, który Pan Przewodniczący Pietrus referował, była czerwona. Druk 3483, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Powołanie Rady Społecznej Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niezależnych w Krakowie oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Mam tutaj też informację, ale to przeczytam może później, chyba, że Pan Dyrektor będzie czytał o tych posiedzeniach. To ja przeczytam później jak Pan Dyrektor skończy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kończy się kadencja obecnej rady społecznej szpitala, zatem, Miejskiego Centrum Opieki, zatem zachodzi konieczność powołania rady społecznej na kadencję 2023 – 2027, skład i reszta informacji jest w załączony, referowanym przeze mnie projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tu również była prośba żeby przeczytać informacje o terminach i miejscach pierwszych posiedzeń tej rady i posiedzenie Rady Społecznej Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie wyznaczono na 6 września 2023 roku o godzinie 11.00 w siedzibie tego podmiotu, czyli Wielicka 267, sala konferencyjna. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że zakończyliśmy czytanie projektu, będziemy głosować w bloku. Druk 3484, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Powołanie Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tu również jest podobna przyczyna, wygasa w dniu 10 lipca kadencja bieżącego rady społecznej, zachodzi konieczność powołania rady na kadencję 2023 – 2027 według składu wynikającego z projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Równocześnie jest informacja o pierwszym posiedzeniu wyznaczono je na 13 lipca, a więc już dość szybko, na godzinę 12.00 w siedzibie szpitala przy Prądnickiej w sali seminaryjnej Oddziału Kliniki Ogólnej z Onkologią, III piętro. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, opinie komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Druk 3485, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Powołanie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, prosimy.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj tak jak w poprzednich projektach również kadencja wygasa 10 lipca i jest konieczność powołania rady społecznej na kadencję 2023 – 2027, do tego projektu jest również doręczona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca składu rady społecznej, bowiem z tego pierwotnego projektowanego składu zrezygnował Pan Radny Włodzimierz Pietrus, natomiast w to miejsce wnioski o włączenie do składu rady społecznej złożyli Panowie Radni Stanisław Zięba i Wojciech Krzysztonek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mam informację, którą też muszę przeczytać, że pierwsze posiedzenie wyznaczono na 11 lipca tego roku na 12.00 w siedzibie szpitala Na Skarpie 66, budynek główny, gabinet dyrektora. Czy mamy stanowiska klubów, stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja mam tylko jedno pytanie, jeśli można, bo widzę tutaj poprawkę Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, żeby dopisać Panią Radną, pytanie jak to zawsze było w sensie ilościowym, czy to jest zgodne żeby formalnie zagłosować czy są jakieś limity osób, po prostu ja o to tylko chciałem dopytać jak to wygląda, czy po prostu nie ma przeciwwskazań, po prostu zagłosujemy za.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o liczbę wskazywaną i można powiedzieć wybieraną przez Radę Miasta Krakowa to powinno być to nie więcej niż 15 osób, więc chyba policzę szybko, czyli mieści się w limicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

10 jest w tej chwili, okej, dobrze, super, to tyle chciałem wiedzieć. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji to zamykam dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu, będziemy głosować w bloku, mamy autopoprawkę i poprawkę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Grodzkiej Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, II czytanie, 3442, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3422 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 67 położonym przy ul. Praskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, 3443, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3443 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 3444.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Makuszyńskiego.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3444 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 3447.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 51 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Wężyka Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3447 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 3448.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 96 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3448 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 3449.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Juliusza Lea Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3449 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk następnym 3450.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 9 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3450 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następnym druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Włotowej 2 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 3451, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3451 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następnym druk 3452.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

położonego w budynku w os. Na Skarpie 56 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3452 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3453.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Okólnej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3453 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 3454.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3454 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3455.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej 69,86 % całości udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 51 położonym na os. Na Stoku w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Do projektu uchwały według druku 3455 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Przechodzimy teraz do projektu uchwały w pierwszym czytaniu, to będzie w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Retoryka 4A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 3459, I czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przedkładanym projekcie uchwały proponuje się wyrazić zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 207/10000 części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 15/4, obręb 145, jednostka ewidencyjna Śródmieście związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ulicy Retoryka 4a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni, która to udział nabyła od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego z 2011 roku. Przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa, opinia jest z 26 kwietnia 2023 roku jak również pozytywną opinię Komisji Budżetowej, opinia z 17 maja. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek, rozumiem, że tu nie ma wniosku żeby dzisiaj, więc po wakacjach będzie, autopoprawki do 11 lipca tego roku do 15.00, to jest termin, a poprawki do 13 lipca tego roku do 15.00 proszę składać, to są ostateczne terminy. Przechodzimy dalej, tryb dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 3463, I czytanie, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W projekcie według druku 3463 proponuje się wyrazić zgodę na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków oznaczonego numerem 38 o powierzchni użytkowej 65,03 m² położonego w budynku na osiedlu 2 Pułku Lotniczego numer 45 wraz z udziałem wynoszącym 8/1000 części w nieruchomości wspólnej oraz nieruchomości gruntowa oznaczona jako działka numer 257/3 o powierzchni tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć tysięcznych hektara położonych w obrębie NH7,

jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Szanowni Państwo przedmiotowy lokal znajduje się w budynku, w którym jest 150 lokali mieszkalnych, z czego 114 lokali już zostało zbytych, jest tam też zlokalizowane 4 pracownie twórcze i jeden lokal użytkowy, Wydział Mieszkalnictwa prowadził analizę możliwości wykorzystania tego lokalu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych pomocy, w celu wykorzystania do pomocy mieszkaniowej udzielanej przez gminę, analiza wykazała, że lokal jest w złym stanie technicznym, znajduje się na IV piętrze, bez windy, w związku z tym nie nadaje się do wykorzystania na rzecz pomocy mieszkaniowej. Obecna wartość nieruchomości zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 508.864 zł, co daje nam w przeliczeniu na metr kwadratowy 7.852,07 zł. Proszę Wysoką Radę o procedowanie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie proszę autopoprawki składać do 11 lipca tego roku do 15.00, a poprawki do 13 lipca tego roku do 15.00. Tryb jednego czytania 3457, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem

Skarga na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje, kto referuje skargę? Pan Adam Migdał referuje skargę na Dyrektora VIII Liceum.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3457 w sprawie skargi na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę prowadzącej działalność gospodarczą na działania Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Tutaj Komisja Skarg, rozpatrywała tą skargę, wysłuchując wyjaśnień dyrektora, również wyjaśnień Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej, Biuro Kontroli Wewnętrznej stwierdziło pewne nieprawidłowości i komisja prosi o przegłosowanie tej skargi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, to z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku. Druk 3458, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3458 w sprawie skargi na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Straży Miejskiej Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Dotyczy skarga wystawiania nienależnych mandatów za brak kosza na śmieci zmieszane oraz na palenie w kominku drewnem. Był tutaj, że tak powiem, donos sąsiedzki, Straż Miejska pojechała na miejsce, skontrolowała, że rzeczywiście drewnem się pali, czyli spalanie paliw nieuprawnione i również brak było kosza jednego na śmieci, na odpady zmieszane. I komisja po przeanalizowaniu skargi uznała skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy poprawek i autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk 3436, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Projekt Komisji Edukacji, druk 3436, tryb jednego czytania, referuje Pani Przewodnicząca Komisji Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Komisji Edukacji mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały zmieniający zasady wynagradzania nauczycieli w Gminie Miejskiej Kraków. To jest projekt, o którym już rozmawialiśmy w ubiegłym roku, przygotowywaliśmy się do jego wprowadzenia, najważniejsze zmiany dotyczą zmian w dodatkach funkcyjnych dla dyrektorów przedszkoli, szkół, placówek naszych oświatowych, dotyczą również zmian, jeżeli chodzi o nauczanie przedmiotów w językach obcych, tutaj podnieśliśmy proporcjonalnie we wszystkich, można powiedzieć dodatkach o około 10 %, dotyczą również te zmiany w zakresie udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w przedszkolach, w szkołach, także również chciałam powiedzieć, że te zmiany były konsultowane, uzgadniane ze związkami zawodowymi, z Radą Działalności Pożytku Publicznego, są pozytywne opinie i chciałam Państwu Radnym wszystkim, przede wszystkim z Komisji Edukacji serdecznie podziękować za pracę nad projektem, bo odbyło się dużo spotkań, dużo konsultacji, dużo wniosków, Wydziałowi Edukacji, Pani Prezydent również i bardzo proszę o pozytywną opinię do tego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, mamy tutaj bardzo dużo różnych opinii, nie wnoszenia uwag, pozytywne opinie związków, mamy pozytywną opinię Prezydenta z uwagami, zresztą Prezydent złożył poprawkę uszczegółowiającą i autopoprawkę Komisji. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych, opinie komisji innych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? A jednak jest, Pani Dyrektor, tak, prosimy, opinia Prezydenta i prezentacja poprawki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tylko przedstawię, bo została złożona przez Pana Prezydenta poprawka do tego druku, ta poprawka jest tożsama właściwie z opinią Pana Prezydenta, w związku z czym myślę, że to będą te same elementy poruszane, one jakby nie dotyczą kwestii samej, samych tutaj podwyżek jeśli chodzi o dodatki funkcyjne, bo tutaj faktycznie ta zgoda była i inicjatywa, która w ubiegłym roku była poruszana przez Pana Prezydenta, choć w innym zakresie, ale również zmierzała oczywiście do zmiany korzystnej dla dyrektorów, natomiast tak naprawdę poprawka przygotowana przez Pana Prezydenta ma charakter porządkowy, ona się odnosi do trzech elementów. Pierwszym z nich jest kwestia pewnego uszczegółowienia i domknięcia oddziałów w tabeli w punkcie numer 3, który dotyczy dodatku funkcyjnego dla dyrektorów placówek wychowania pozaszkolnego, burs, schronisk i poradni psychologiczno – pedagogicznych, ale de facto ta część poprawki została autopoprawką tutaj skonsumowana. Natomiast dwa pozostałe punkty dotyczą kwestii zastępstw, tu Pan Prezydent zwraca uwagę na rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie minimalnych, wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego, a mianowicie rozporządzenie to pokazuje katalog stanowisk, które są uprawnione do uzyskania dodatku funkcyjnego i uprawnieni do dodatku funkcyjnego są nauczyciele, którym powierzono stanowiska dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki. W związku, z czym Pan Prezydent zwraca tylko uwagę, że najpierw musi nastąpić formalne powierzenie obowiązków takiej osobie zgodnie z rozporządzeniem żeby ona uzyskiwała prawo do dodatku funkcyjnego, zresztą również do zniżki godzin. Trzeci element dotyczy samej kwestii przyznawania dodatku funkcyjnego i okresu, na jaki ten dodatek funkcyjny jest przyznawany i tutaj Pan Prezydent zwraca również uwagę, że prawo do dodatku funkcyjnego de facto powstaje od dnia, w którym następuje powierzenie funkcji dyrektora i to rzeczywiście znajduje potwierdzenie w samym regulaminie w paragrafie 11 ust. 1, natomiast ustalenie wysokości dodatku funkcyjnego jest inną kwestią i wysokość dodatku jest określona w paragrafie 8, 9 i 10 obecnie funkcjonującego regulaminu. W związku z tym Pan Prezydent w swojej poprawce proponuje zmianę zapisu paragrafu 11 pkt 5 w brzmieniu: wysokość dodatku funkcyjnego ustala się na czas określony, nie dłuższy niż jeden rok szkolny, czyli dotyczy to, tak jak powiedziałam, rozróżnienia przyznania prawa do dodatku od ustalenia wysokości tego dodatku i tak jak powiedziałam opinia Pana Prezydenta jest tożsama z treścią tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy głosy w dyskusji? Pan Przewodniczący, Pan Adam Migdał się zgłosił.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja miałem tylko pytanie, to, co zostało właściwie odpowiedziane na temat poprawki Pana Prezydenta, że zostało uwzględnione w autopoprawce, tak zrozumiałem, częściowo, a czy ta druga część nie ma jakiegoś wpływu na tą uchwałę w związku z powyższym, nieuwzględniona? Negatywnego wpływu, o to mi chodzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, potem Pani Przewodnicząca Agata Tatała jeszcze raz.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo się cieszę, że dziś proponowany jest Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia ten regulamin, czekaliśmy na niego bardzo długo, były wielkie perturbacje, jako Komisja Edukacji trochę się tym martwiliśmy, bo są takie sytuacje, że nie można pracować bez tak określonych zasad. Jesteśmy na progu wakacji i dlatego ogromnie się cieszę, że zdążyliśmy z tym przed wakacjami, żeby na wrzesień sytuacja była jasna. Chciałam powiedzieć, że gdyby nie, nie powiem upór, ale determinacja Pani Przewodniczącej Agaty Tatary, ale przede wszystkim jej wiedza i jej stanowczość, pracowaliśmy nad tym całą komisją, konsultacje były z różnymi jednostkami, faktycznie to na ostatniej komisji wyjaśniła nam Pani Wiceprezydent Anna Korfel – Jasińska, to były bardzo cenne uwagi i jesteśmy też o tę wiedzę bogatsi. Bardzo ci serdecznie Agatko dziękuję za to, że dziś będę mogła moim młodszym kolegom, pracującym jeszcze w środowisku naszym, powiedzieć, tak, stanęliśmy na wysokości zadania, Komisja Edukacji doprowadziła do końca rzecz, z którą się borykaliśmy kilka miesięcy, a właściwie to przeszło rok. Bardzo serdecznie Państwa Radnych, naprawdę serdecznie proszę, uchwalmy dzisiaj tę uchwałę, to będzie w jakiś sposób wsparcie nauczycieli, którzy robią dużo więcej niż powinni, ci, którzy mają jakiegokolwiek stanowiska i wywiązują się z nich bardzo starannie, w dzisiejszych czasach jest to bardzo ważne, mało, kto dziś szanuje nauczycieli, pokażmy, że my ich szanujemy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo dziękuję pani doktor za te słowa. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To, o czym powiedziała Pani Dyrektor, bardzo dziękuję, ale wszystko zawiera się w projekcie naszej uchwały. Te drobne korekty zostały wprowadzone powyżej jeżeli chodzi o etaty. Jeżeli chodzi o powierzenie nauczycielowi zastępującemu oczywiście, że w paragrafie, tutaj mamy zaznaczone, że musi być zgoda, to jest naturalne, że dyrektor musi wystąpić do Wydziału, jeżeli powierza na czas nieobecności również wicedyrektora, to jest odpowiednia procedura i w związku z tym to jest oczywiste, o czym Pani powiedziała Dyrektor, że musi dostać powierzenie żeby otrzymał dodatek ten nauczyciel zastępujący w chwili nieobecności dyrektora. Więc nasz projekt oczywiście zawiera takie ustalenia, nie burzy również tej uchwały, która określa bardzo dokładnie z 2019 roku dotychczasowe zasady, my korygujemy tutaj. I proszę Państwa, jeżeli chodzi również o kolejną poprawkę, o której Pani Dyrektor wspomniała, że powierzenie, ten dodatek funkcyjny dla dyrektora szkoły lub placówki przyznaje się na czas określony jednego roku od dnia 1 września, uwaga, lub od dnia powierzenia stanowiska do dnia 31 sierpnia, chodzi o rok szkolny, że każdego roku, też tłumaczyliśmy sobie to wielokrotnie podczas spotkań, które odbywały się, jeżeli chodzi o konsultacje jak i samej komisji, że oczywiście chodzi o ten okres pełnienia funkcji. I to wszystko zostało uwzględnione, wzorowaliśmy się również na projekcie uchwały, który był przygotowany w ubiegłym roku, co do uzasadnienia, wszystko Państwo macie w dokumentach. Tak, że bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji, czy Pani Dyrektor jeszcze chciałaby coś powiedzieć? To było takie spojrzenie wahające się, ale jednak Pani Dyrektor. Tak, ja wiem.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Spróbuję na to pytanie odpowiedzieć. To znaczy, jeśli chodzi o tą drugą poprawkę to rzeczywiście w rzeczy samej mamy przepisy rozporządzenia, w związku z tym, jeżeli Pan Prezydent nie powierzy komuś pełnienia obowiązków to on po prostu tego dodatku nie otrzyma. Więc tak jak Pani Przewodnicząc wspomniała oczywiście kwestia rozporządzenia jest nadrzędna, więc tak to będzie stosowane, choć może nie jest wprost faktycznie tu wpisane. Jeżeli chodzi o punkt 3 poprawki Pana Prezydenta, ja tylko zwracałam uwagę, że jest różnica pomiędzy przyznaniem dodatku, a jakby określeniem wysokości tego dodatku. Dodatek funkcyjny wiąże się z pełnieniem określonej funkcji. Określoną funkcję pełni się od momentu powierzenia tego stanowiska, ustawa prawo oświatowe mówi o tym, że stanowisko dyrektora powierza się na okres 5 lat, w uzasadnionych przypadkach na okres krótszy, natomiast oczywiście, czym innym jest ustalenie wysokości tego dodatku, bo tutaj rzeczywiście ten okres roczny jest jak najbardziej zasadny, dlatego, że i tak to się odbywa w tej chwili, dlatego, że co roku organizacja pracy szkoły może być inna, a to ona determinuje wysokość dodatku funkcyjnego, bo mówimy o liczbie oddziałów. Tak, że tutaj ten okres roczny jest jak najbardziej sensowny. Ja, dlatego zwróciłam tylko na to uwagę, bo trzeba też zastanowić się czy przy okazji takich sytuacji jak na przykład zakończenie pełnienia funkcji dyrektora w trakcie roku szkolnego, przed 31 sierpnia, taki zapis, który jest proponowany obecnie w projekcie uchwały Państwa Radnych, łącznie z autopoprawką, czy on po prostu nie spowoduje sytuacji, w której ktoś kończy funkcjonowanie, jako dyrektor w trakcie roku szkolnego, a de facto z regulaminu wynika, że do 31 sierpnia ma dodatek. I tylko tyle, bo tutaj nie ma żadnych kwestii innych, ja tylko sugeruję, ponieważ Pan Prezydent zaproponował zmianę tego zapisu, po pierwsze mówiącą o wysokości dodatku, który się ustala na rok, czyli nie o przyznaniu dodatku, czyli nie o prawie tylko o wysokości i na okres, na czas określony, nie dłuższy niż jeden rok szkolny, mówiąc o wysokości dodatku. I to właściwie to tyle, co chciałam skomentować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Tak, Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Drobna korekta. Szanowna Pani Dyrektor jeszcze raz podkreślam, te zmiany są zaproponowane, one są troszeczkę inaczej ujęte w zapisie słownym niż Pana Prezydenta, ale dokładnie jest to samo. Czas powierzenia funkcji, dodatek przyznaje się na czas pełnienia funkcji, ale generalnie, co do jednego roku. Natomiast propozycja jest taka, że jeżeli jest ta poprawka formalnie Pana Prezydenta w związku z tym albo ją Pani Dyrektor wycofa, a jeżeli nie wycofa musimy ją głosować. Ja rekomenduję odrzucenie tej poprawki uznając ją za bezzasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pani Dyrektor? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, mamy poprawkę, mamy autopoprawkę, głosowanie w bloku. Okej, jeśli by przeszła to będziemy pewnie uzgadniali, wycofamy druk oczywiście. Następny druk, tryb jednego czytania, 3487, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa w 2023 roku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

Projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa. Tryb jednego czytania, referuje Pani Przewodnicząca Komisji Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałabym prosić Państwa o przegłosowanie druku 3487, który mówi o składzie Komisji Nagród Miasta Krakowa. Jak Państwo wiedzą nagrody miasta Krakowa są to bardzo istotne i bardzo ważne nagrody, które są nadawane wybitnym twórcom, artystom, naukowcom, a także i pracom magisterskim, które dotyczą obszaru funkcjonowania w Krakowie i spraw krakowskich i co jakiś czas kadencja takiego jurorów czy też ludzi przyznających te nagrody obejmuje 4 lata, w tym roku zmieniliśmy, ponieważ zwracaliśmy się wcześniej, do tej pory, przepraszam, do tej pory Uniwersytet Jagielloński, Szkoła Frycza Modrzewskiego i jeszcze trzecia uczelnia, którą w tej chwili zapomniałam, za co przepraszam, byli w składzie przyznających nagród. W tym roku zwróciliśmy się do trzech innych uczelni, do Politechniki, Akademii Sztuk Plastycznych i do Akademii Ekonomicznej i te uczelnie wytypowały naukowców, którzy będą przyznawali nagrody miasta Krakowa i tego sprawa dotyczy. Uprzejmie proszę o przegłosowanie, ponieważ już po wakacjach powinniśmy ruszyć z pracą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów Radnych, innych komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk 3489, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3489, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3489 w sprawie skargi Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 10 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 10 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczyła nierównego traktowania pracowników poprzez nieprawidłowe przyznawanie podwyżek i dodatków, w trakcie wyjaśnień Dyrektora Szkoły usłyszeliśmy wszystkie wyjaśnienia na zadane pytania przez komisję, zostało wszystko odpowiedziane. Mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezadane, proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu. Głosować będziemy w bloku. Następny druk 3490. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przepraszam, zerknąłem czy na pewno dobry druk mam w ręce. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3490 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga dotyczyła działania poszczególnych sygnalizacji świetlnych na obszarze miasta Krakowa i one były przedmiotem rozpoznania w ramach prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa postępowań wyjaśniających, Wydział Inżyniera Miejskiego Ruchu dwukrotnie informował skarżącego w korespondencji jak również w rozmowach telefonicznych o zasadach działania poszczególnych sygnalizacji świetlnych na obszarze miasta Krakowa. Rozwiązania stałe lub czasowe wykorzystywane są jedynie w sytuacjach wyjątkowych związanych najczęściej z prowadzonymi pracami inwestycyjnymi lub remontowymi. Jednocześnie poziom, mając wszystkie wyjaśnienia na uwadze należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku. 3491, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3491 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za niezasadną. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. W toku dyskusji Prezydent wyjaśniając poinformował, że Urząd Miasta Krakowa nie posiada wyznaczonych miejsc postojowych dedykowanych tylko dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Takie informacje wielokrotnie były przedstawiane w odpowiedzi na składane wnioski. Komisja po rozpoznaniu, zapoznaniu się z informacją również przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. To może tak, tuż przed blokiem głosowań może byśmy zrobili te następne wprowadzenia. Następny projekt uchwały 3488, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Stworzenie w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz otwartego dla mieszkańców.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 3488, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Józef Jałocha. Tu mam w razie, czego zdjęcia albo filmik, można puścić filmik z pendrive, prosiłbym obsługę tutaj informatyczną żeby włączyli.

Radny – p. J. Jałocha

Ciekawe, że nie oglądałem nawet filmu, bo nie było czasu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały kierunkowej w sprawie stworzenia w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz otwartego dla mieszkańców. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym paragraf 1. Ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegające na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych działań mających na celu utworzenie Parku Barycz na działkach należących do gminy i Skarbu Państwa w okolicy ulic Krzemienieckiej, Baryckiej, który byłby otwarty dla mieszkańców. Paragraf 2. W przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości natury interpretacyjnej zapisy zawarte w niniejszej uchwale należy rozumieć jako wyłącznie, jedynie, jako wytyczne, zalecenie, sugestię, cel, priorytet czy też wskazówkę. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości podpisał Włodzimierz Pietrus. Uzasadnienie. Mieszkańcy dzielnicy X osiedli Barycz, Kosocice, potrzebują ogólnodostępne parku, w okolicy ulicy Krzemienieckiej, Baryckiej i osiedla Kosocice znajdują się nieruchomości gminne i Skarbu Państwa, które nadają się na ten cel. Nowy park, a wcześniej przygotowane założenia i projekt parku powinien uwzględniać takie elementy jak chodniki, ścieżki, plac zabaw, tablice informacyjne dotyczące przyrody, historii dzielnicy, oświetlenie na pieszych i rowerowych ciągach komunikacyjnych, elementy małej architektury między innymi stojaki na rowery. W miejscach cennych przyrodniczo pozostawienie dzikiego charakteru i otaczającej zieleni, nowe nasadzenia. Równocześnie powinny się odbyć konsultacje społeczne, które pozwolą wypracować koncepcję parku wspólnie z mieszkańcami, którzy będą z niego korzystali. Ja sobie przygotowałem uzasadnienie do tego, ale jest godzina późna, w związku z tym skrócę to. Proszę Państwa park powstaje na terenie pokopalnianym, przeprowadzono tam rekultywację, zlikwidowano otwory eksploatacyjne, przewieziono 10 tys. m³ ziemi, wymienioną po prostu ze względu na to, że ona była zasolona. Dlaczego nazwa park, ja jej nie wymyśliłem, nie przypisuję sobie tego, nazwa Park Barycz powstała w 2007 roku, gdy działało stowarzyszenie Zielona Barycz przy, podczas uchwalania projektu miejscowego planu Barycz. To, co wtedy planowano to był olbrzymi park, 150 – 200 ha, z tego, co ja się orientuję te działki Skarbu Państwa i gminy to jest około, ponad 10 ha. Jest to dolina potoku Malinówka, Wzgórze Tomany i Wzgórze Pagory, Wzgórze Tomany, na tym wzgórzu i Wzgórzu Pagory przeprowadzono tak samo rekultywację, poniżej płynie, zresztą ten niebieski akwen to jest Staw Szlachetny i on nie wchodzi w obręb tego parku ze względu na to, że jest to oddzielony terenem Kopalni Soli, w związku z czym nie proponujemy, wiązałoby się to z wykupem. Tak, że żadnych kosztów nie będzie z tytułu utworzenia, a ponadto Zarząd Zieleni Miejskiej już pracuje

na tym terenie i prowadzi nasadzenia. Kwestia jest tylko taka, żeby to przywrócić mieszkańcom, żeby mieszkańcy mogli po prostu, przyszłe pokolenia i te mogły korzystać z tego parku, bo jest okazja żeby stworzyć nowe założenie parku. Ponadto tu nie widać tego, ale ten teren, tego parku graniczy też z 5, 6 ha terenem usług, które należą do gminy, nie wiem jak to się rozwinie, już kończę, jak to się rozwinie, ale będzie po prostu miejscem takim, że będzie to służyło tym usługom, które prawdopodobnie będą związane z usługami dla zdrowia. Proszę Wysoką Radę o pozytywne przegłosowanie tego druku 3488. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jestem też wpisany, jako referent, ja tylko dopowiem tyle, że projekt jest fajnym, ważny, można go zrobić, w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, który teraz jest też w toku ten teren jest w dużej części wpisany, jako właśnie teren zielony, więc nic nie stoi na tym, zresztą opinia Prezydenta Miasta jest pozytywna do tego druku, opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska też była pozytywna, więc sądzę, że stworzenie parku w tym obszarze, zwłaszcza takim gdzie mieszkańcy są bardzo mocno obciążeni tymi uciążliwościami wysypiska, sądzę, że będzie ważne, bo takich miejsc tam brakuje. Dziękuję. Czy mamy stanowisko, prezentację stanowiska Prezydenta, stanowiska, prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Michał Starobrat. Rzadko mówił, czekał na ten punkt po prostu.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już trochę z Panem Przewodniczącym Drewnickim rozmawialiśmy na ten temat i ostatnio nawet podczas Sesji śmiałem się, kiedy Radny Drewnicki apelował o tramwaj bodajże na Złocien to już powiedziałem, że Michał, rozpoczynasz kampanię wyborczą, może coś dla Swoszowic. Niedługo musiałem czekać, minęło dwa tygodnie, Michale dziękuję ci bardzo za pomoc w Swoszowicach, przepiękny film reklamowy, podziwiam to. Oczywiście tak troszeczkę śmiejąc się doceniam to, bo jest to bardzo dobra inicjatywa i ten film nie może być zmarnowany. Ja bardzo proszę Panów, Panów z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby ten film pokazujący te piękne zielone tereny, wysłali Państwo do swoich kolegów z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, do Pana Ministra Adamczyka, na jakich pięknych zielonych terenach chcecie Państwo zafundować mieszkańcom drogę ekspresową S7. Więc powiem szczerze, że to jest takie troszeczkę nieporozumienie wielkie, że Klub Prawa i Sprawiedliwości w jednej inwestycji planuje drogę ekspresową mieszkańcom, a z drugiej strony obiecuje miejski park. Panie Józefie miał Pan 5 lat, przez 5 lat można było już te tereny wykupić, bo to nie jest tak, że tylko to są tereny, które należą do gminy, albo Skarbu Państwa, jest część terenów, która musi być skupiona od prywatnych właścicieli, co jest w odpowiedzi od Pana Prezydenta w opinii do tego druku. Przez 5 lat można było to zrobić, wystarczyło zapewnić środki w budżecie. Więc Szanowni Państwo trochę śmieszne, ale tak naprawdę bardzo poważne, bo temat drogi ekspresowej S7 dotyczy wszystkich mieszkańców Swoszowic i mieszkańcy jak zobaczyli ten piękny film reklamowy no to powiem szczerze, im nie było do śmiechu. Więc gorąca prośba do Panów Radnych z Prawa i Sprawiedliwości, do całego klubu, wyślijcie ten film do Pana Ministra Adamczyka, niech zobaczy na jakich pięknych terenach chce zafundować mieszkańcom drogę ekspresową S7.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja w trybie sprostowania, ja nie mam kolegów w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a Klub Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Krakowa nie buduje też dróg ekspresowych, bądźmy poważni. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Radny ja sobie wypraszam takie słowo jak Pan teraz użył, to nie jest mój poziom, ja nie mam kolegów tak wysoko postawionych jak Pan sądzi, a kwestia parku wyszła przy okazji nie teraz tylko w 2007 roku i żeby Pan wiedział, żeby Pan wiedział, że ja zaproponowałem na terenach gminnych, nie to, co jest w planie miejscowym, bo obawiałem się, że to, co idzie w planie miejscowym Barycz II, tam jest kierunek leśny i rolny, czyli Dolina Malinówki ma być terenem rolnym, dlatego chciałem żeby to zostało dla mieszkańców plus tereny usługowe, które mają tam być, 6 ha i to są tereny gminne, to, że Pan Prezydent popatrzył tak szeroko, my żeśmy wskazali gminne działki i Skarbu Państwa, nie wskazywałem nawet terenu Stawu Szlachetnego, ponieważ należałoby wykupić od kopalni prawie 50 arów, nie chcę narażać budżetu miasta na dodatkowe wydatki, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, Pan mi mówi, że przez 5 lat, to ja uprzejmie informuję, że przez 5 lat, prawie 5 lat nie dostałem żadnego zadania za wyjątkiem drobnych po 10 tys. czy 5 tys. Taki jest stosunek Pana Prezydenta do mojej osoby i powiedziano mi wyraźnie, że będę miał zadania jak będę głosował razem z Panem Prezydentem. Nie ma takiej możliwości, różnimy się w poglądach i ja sobie nie wyobrażam, że za jakieś zadanie potrafię, nie, bez hecy, jeżeli ktoś pisze na Facebooku, że ja przez 5 lat nic nie robiłem to Panie Michale, Pan nie jest od tego żeby opiniować, co ja robię, a jeżeli robię, zobaczycie Państwo, przedstawię w interpelacji ile spraw załatwiłem i nie pisałem na Facebooku. Proszę Pana, ale mnie nie obchodzi co, nie rozmawiamy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę nie dyskutować z osobą, która jest na mównicy.

Radny – p. J. Jalocho

I kończę, powiem szczerze, że jest mi niezmiernie przykro, że w walce o głosy przyszłych wyborców niektórzy Radni do takich rzeczy się posuwają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma nikogo, dobrze. Drodzy Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, do projektu nie zgłoszono autopoprawek, mamy jedną poprawkę, to jest poprawka wynikająca z opinii prawnej, bo złożyłem poprawkę, która precyzuje opinię prawną. Tu Pan Przewodniczący Komarewicz prosił żeby jego dwa projekty uchwał przełożyć na koniec, więc przekładamy druk 3500 na koniec i teraz 3495, minął termin składania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej.

Projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

To jest projekt uchwały kierunkowej, który przygotowaliśmy wspólnie z Panią Radną Małgorzatą Jantos, on powstał po spotkaniu zespołu roboczego przy Prezydencie Miasta Krakowa, ten zespół miał pracować nad pomysłami zmian, propozycjami zmian w uchwale

krajobrazowej, pracował przez około pół roku, dostaliśmy informację, że zakończył prace, zaopiniował te uwagi, które były zgłaszane zarówno przez przedsiębiorców, przez stronę społeczną, ale też przez jednostki czy wydziały Urzędu Miasta Krakowa, kilkadziesiąt pomysłów zaopiniowanych pozytywnie, natomiast niezależnie od wszystkiego, żeby w ogóle rozpocząć ten formalny proces prac nad zmianą tej uchwały Pan Prezydent wyraził takie oczekiwanie na uchwałę kierunkową Rady Miasta Krakowa, w związku z tym stąd ten projekt, oczywiście o tym, jakie, jeżeli będą takie zmiany, jeżeli Rada Miasta ten projekt przyjmie, a później będzie te zmiany procedować to oczywiście Rada Miasta na końcu zdecyduje, te uwagi, które są zaopiniowane na ten moment przez ten zespół zadaniowy są tylko pewnymi wytycznymi, wskazówkami, ale to Rada Miasta prawdopodobnie już następnej kadencji będzie o tym decydować, bo cały proces to jest tak jak przy planowaniu przestrzennym, będą wyłożenia, będzie możliwość zgłaszania uwag, konsultacji itd., itd., więc też strona społeczna, przedsiębiorcy będą mogli w tym brać udział. Tak, że to jest tylko takie powiedzenie start i później przez kolejne miesiące te prace będą mogły się toczyć, każdy będzie mógł w nich brać udział, a szacunkowo Pan Prezydent ocenił, że około roku czasu zajmie procedowanie tych zmian, więc prosimy o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Czy są zgłoszenia? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu, głosowanie w bloku. Następny druk rezolucja 3502-R. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rezolucja jest pokłosiem ostatnich wydarzeń to znaczy uchwały 1274/23 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie informacji o zamiarze ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie. W naszej opinii, przynajmniej osób, które przygotowywały rezolucję dotychczasowy dyrektor na stanowisku Dyrektora Teatru Słowackiego jest to osoba, która gwarantuje najwyższy poziom prowadzenia tej placówki. Jako Rada Miasta Krakowa powinniśmy czuwać nad tym, żeby teatry, które znajdują się w Krakowie były niezależne, wolne od jakichkolwiek wpływów politycznych i nacisków, żeby miały wolność wyrażania idei. Tutaj od pewnego czasu obserwujemy, trudno powiedzieć nagonkę, ale przede wszystkim to, że są naciski na to żeby Pan Dyrektor Głuchowski przestał prowadzić tą placówkę. Były kontrole, wypowiedziało się RIO, nawet nie podjęło czynności sprawdzających ze względu na to, że wszystkie zarzuty, które były kierowane względem Teatru Słowackiego nie potwierdziły się. Należy poprzeć postulaty pracowników teatru, którzy w wewnętrznym głosowaniu zgodnie opowiedzieli się za pozostawieniem Pana Krzysztofa Głuchowskiego na stanowisku dyrektora i tym samym na przedłużeniu umowy o kolejne 5 sezonów artystycznych bez przeprowadzania konkursu. Podobne stanowisko w liście otwartym wyrazili przedstawiciele środowiska artystycznego reprezentowani przez Zarząd Unii Polskich Teatrów, Zarząd Stowarzyszenia

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Dyrektorów Teatrów, Zarząd Związku Zawodowego Aktorów Polskich, Zarząd Polskich Reżyserów i Reżyserów Teatralnych. Stanowiska, które zostały przez nich wyrażone są jednolite, jasne, czytelne i proszą o to żeby pozostawić teatr w tak dobrej kondycji, z tak dobrymi wynikami jak jest w tym momencie. Jeśli popatrzymy na obiektywne kryteria w postaci sprzedanych biletów, ilości przedstawionych spektakli Teatr Słowackiego wypada najwyżej, jako jeden z najwyższych w Polsce. Możemy się chwalić, że mamy taki teatr, powinniśmy być z niego dumni i czuć nad tym, żeby był wolny od nacisków politycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie ma poprawek i autopoprawek, głosowania w bloku. Teraz są dwa ostatnie projekty, czy Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz jest na sali? Nie ma dalej, dalej to już jest blok głosowań, dobrze, Witkowice może byśmy zweryfikowali, wiem, tylko tam były poprawki, nie Witkowice tylko Wróblowice, no właśnie, więc II czytanie byśmy zrobili. Pani Marto Wróblowice II bym prosił, jeszcze jest 5 minut. Drodzy Państwo 5 minut przerwy, do 20.11.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 20.11.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wznawiamy obrady, stwierdzam kworum wizualnie i przechodzimy do projektu uchwały Pana Przewodniczącego, druk 3500, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Uruchomienie stałego programu szkolnego Krakowscy uczniowie ratują życie.

Projekt Przewodniczącego, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz osobiście.

Radny – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem do Państwa zwrócić się z taką prośbą związaną z wprowadzeniem szkolenia, takiego programu dla dzieci w szkołach podstawowych dotyczące pierwszej pomocy. Dzięki tutaj oczywiście Państwu, którzy głosowaliście za tym, żeby ten program taki pilotażowy Krakowscy uczniowie ratują życie został przeprowadzony w szkołach podstawowych, ponad 4 tys. dzieci wzięło udział w tym szkoleniu, ja myślę, że wszyscy z Państwa zdają sobie sprawę, że pomoc drugiemu człowiekowi jest rzeczą najważniejszą. Często zdarza się tak, że ludzie po prostu nie pomagają, ponieważ nie wiedzą jak to zrobić. I chodzi teraz o to żeby dzieci krakowskie miały taki program, który jest stałym elementem edukacji w krakowskich szkołach. Tutaj po rozmowie z ratownikami, z osobami z OIOM, SOR doszliśmy do wniosku, że najlepszym takim programem będzie trzyetapowy program szkoleń. W IV klasie, kiedy dzieci uczą się pierwszej pomocy, w VI klasie, kiedy mają przypomnienie tego i w VIII, które utrwalają to. Dobrze wiemy o tym, że dzieci najlepiej chłoną wiedzę i będą miały to, tą wiedzę jak pomagać, jak zachować się w sytuacjach nagłych przez wiele, wiele lat. Dlatego prosiłbym Państwa o poparcie tej uchwały kierunkowej, chciałem też Państwu powiedzieć, że ten program mniej więcej kosztuje około pół miliona złotych dla wszystkich uczniów IV, VI, VIII szkoły podstawowej. Więc wydaje się naprawdę, że te pieniądze to nie są jakieś gigantyczne, nie są to lekcje stałe, są to kursy, są to kursy, które trwają 1,5 godziny, więc to nie są dodatkowe lekcje,

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

ja też rozmawiałem z dyrektorami szkół, którzy powiedzieli, że coś takiego można przeprowadzić, nie obciążamy w tym momencie dodatkowo uczniów, jeżeli chodzi o dodatkowe lekcje, które na przykład są raz na tydzień czy raz na dwa tygodnie. Prosiłbym Państwa o poparcie tej uchwały. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Lech Kucharski, a potem Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, a potem Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem z głosem za tym projektem, jest to cenna inicjatywa, musimy uczyć już od najmłodszych lat zachowań w sytuacjach kryzysowych, tak, że w pełni popieram ten projekt.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani doktor Teodozjo Maliszewska, dobrze mówię po polsku? Bardzo się cieszę. Proszę Państwa ja sobie nie wyobrażam, że to mają robić nauczyciele, mam nadzieję, że to będą robić ratownicy i lekarze, dlatego, że, i rzeczywiście powtórka jest matką wiedzy, więc dobrze, że powtarzamy, natomiast chyba nikt nie ma wątpliwości, że programy są przeładowane i dość często rzeczami nie potrzebnymi, pani doktor, prawda? A to jest naprawdę potrzebne. Wiercie mi Państwo, ze swojej długoletniej praktyki wiem, że gdyby właśnie ludzie wiedzieli jak się mają zachować, bo to jest stres wtedy, ja reanimowała takie, co żyły osoby, ale na wszelki wypadek, natomiast muszę powiedzieć, że bardzo dobry pomysł, nie w formie podlizywania się Panu Przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Co do idei to ja się zgadzam, ale chciałam zapytać, dlaczego ten projekt nie trafił do Komisji Edukacji, zazwyczaj Pan, tak, ale takie sprawy związane z edukacją Pan Przewodniczący zawsze ceduje na, do naszej komisji, więc myślę, że to byłoby uprzejmie gdyby, ale ratownictwo, ja chciałam zapytać czy przeanalizowaliście Państwo podstawy programowe, bo mówicie Państwo od IV klasy należy dzieci uczyć, a czy sprawdziliście podstawę programową jak to wygląda, bo z tego, co Pan mówił chyba nie bardzo. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący, jako projektodawca w odpowiedzi.

Radny – p. R. Komarewicz

Chciałem zaznaczyć, że to jest kurs, czyli to nie są lekcje, które są stałe, tylko to ma być, to się odbywa w IV klasie jest szkolenie, które trwa 1,5 godziny na fantomach, oczywiście przeprowadzają to ratownicy medyczni, oczywiście wyłonieni, kto to przeprowadzi jest na podstawie nie tego, że widzimy, tylko po prostu przetargu. Firmy, które mają do tego

odpowiednie wyposażenie czy te manekiny, na których jest przeprowadzana nauka tej pierwszej pomocy, więc to nie jest jakby coś, co, ja rozmawiałem na ten temat z dyrektorami szkół i tutaj zwrócili mi uwagę oczywiście na to, że to nie jest w programie, czyli to nie są lekcje, które się odbywają raz w tygodniu, czy nie wiem, raz na dwa tygodnie, to jest po prostu kurs, to jest rodzaj kursu. Co więcej chciałem powiedzieć, takie kursy są finansowane ze środków dzielnic, na przykład w dzielnicy VII są przeznaczane na to środki tylko chodzi o to, żeby teraz to wszystkie dzieci mogły nauczyć się pierwszej pomocy. Oczywiście jak najbardziej tutaj, jeżeli chodzi o Komisję Edukacji, my wysyłamy wszelkiego rodzaju druki tylko to jest uchwała kierunkowa, ja nie wiem czy Pan Prezydent przychylił się do tego, może się okazać, że Pan Prezydent powie, że tego nie ma. Więc w momencie, kiedy będzie taka uchwała Pana Prezydenta to wtedy na pewno zostanie to skierowane do Komisji Edukacji i do Komisji Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z całych sił swoich, mam ich jeszcze trochę mimo wieku, popieram tę inicjatywę i nie ma się co obrażać na to, że oprócz edukacji, która też się tym zajmuje, bo musi, bo ma to w swoich zadaniach, ktoś jeszcze pokaże dzieciom coś takiego. Nie będę tu opowiadać, dlaczego to jest tak ważne, powiem wam przykład. Jadę tramwajem trójką, co prawda było to chyba 7 lat temu, zrywa się sieć, porażone dziecko, nie takie znowu dziecko, bo 16 lat miał chłopaczek, runął na podłogę, dość dużo ludzi w tramwaju, dobiega uczeń i robi mu normalnie resuscytację i pytania, wszyscy się go pytali, skąd ty wiedziałeś, co zrobić, on jeden na cały tramwaj, on mówi uczyli tego w szkole na zajęciach. Proszę Państwa naprawdę warto, im więcej wiedzą tym im się będzie lepiej żyło.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie ma, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy zgłoszonych poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku. I następny druk to jest druk również Pana Przewodniczącego, przepraszam, to jest grupy Radnych. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie odblokowania środków unijnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy.

Projekt grupy Radnych, 3499-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Już na pewno Państwo pamiętacie, że kilka lat temu mieliśmy referendum w sprawie tego, czy krakowianie chcą metra, oczywiście można nazywać metro, premetro, chodzi o bezkolizyjny transport szynowy. Krakowianie wyrazili w zdecydowanej większości potrzebę takiego środka komunikacji w Krakowie i wiemy, że metra czy premetra nie wybudujemy ze środków własnych. I powiem Państwu, że tutaj zdecydowaliśmy, aby zwrócić się jednak do Prezesa Rady Ministrów z tym, aby pieniądze z KPO odblokować, żeby poszły konkretnie na budowę metra lub premetra w Krakowie. Powiem Państwu, dlaczego tak się stało. Dowiedziałem się,

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

myślę, że to jest informacja, też do Państwa dotarła, że w Rumunii w mieście Kluż, to jest miasto 300 tysięczne, drugie, co do wielkości, jest tam budowane metro za 8 mld zł, w dużej części dofinansowane z KPO rumuńskiego. Rumunia przeznaczą 30 ponad procent na transport szynowy i uważam, że w Krakowie tego nie wybudujemy, jeszcze raz, bez pomocy środków zewnętrznych. Dlatego prosba jest do Państwa, aby przyjąć tą rezolucję, ona jest skierowana nie o wszystkie środki tylko stricte o środki dotyczące transportu, szybkiego transportu szynowego bezkolizyjnego w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów Radnych, Prezydenta, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Jeszcze może przepracujemy Wróblowice II, bo termin minął. Drodzy Państwo przechodzimy do wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Wobec czego przechodzimy do II czytania tego projektu uchwały i bardzo proszę Panią Dyrektora o informację o poprawkach i autopoprawce, czy autopoprawkach ewentualnych, bo mamy tutaj poprawki widzę, więc prosimy o informację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 3 lipca 2023 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3486 wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza poprawka to była poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i dotyczyła, przeczytam, pani projektant pokazuje rysunek. W terenie U1 jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzenia możliwości lokalizacji budynków usługowych z zakresu zdrowia, oświaty i wychowania, w terenie U1 jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzenie możliwości lokalizacji tężni solankowych, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 45 %, wskaźnik intensywności zabudowy 0,01 do 0,2, maksymalna wysokość zabudowy 15 m oraz określenia następujących zasad w zakresie obsługi parkingowej, budynki oświaty i wychowania 10 miejsc na 100 zatrudnionych, obiekty sportowe lokalne wraz z towarzyszącą im zabudową /korty tenisowe, baseny, boiska itp./ 10 miejsc na 100 użytkowników jednocześnie i w piątym punkcie dopuszczenia przekrycia i, lub zarurowania cieków i urządzeń wodnych znajdujących się w terenie US1. Po przekryciu i, lub zarurowaniu cieków lub urządzeń wodnych znajdujących się w obrębie terenu US1 w strefie hydrogeniczej obowiązującej w obszarze terenu US1 dopuszczenia lokalizacji obiektów budowlanych związanych z infrastrukturą sportową, w tym placów zabaw dla dzieci, siłowni zewnętrznych, miejsc postojowych, dojazdów i dojazdów do tych obiektów oraz tężni solankowych. Druga poprawka dotyczyła, złożona przez Pana Radnego Jacka Bednarza dotyczyła ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem US1 czyli tego terenu sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty budowlane i urządzenia sportu i rekreacji

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

wskaźnika intensywności zabudowy 0,01 do 0,45. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. W przypadku nie przegłosowania poprawek proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jest, tak, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, który jest autorem poprawki.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko w kwestii wyjaśnienia. Szanowni Państwo w projekcie poprawki komisji oczywiście ten wskaźnik intensywności zabudowy również jest uwzględniony, natomiast tutaj po konsultacjach, że tak powiem, osób i wydziałów, które przygotowują realizację tego żłobka na terenie Wróblowic okazało się, że ten współczynnik musi być podniesiony jednak, a ponieważ komisja już nie miała możliwości się spotkania i złożenia autopoprawki zostałem poproszony żeby złożyć po prostu taką poprawkę, która zwiększa tą intensywność, co pozwoli zrealizować ten planowany żłobek w tej lokalizacji i po to tylko jest ta poprawka. Tak, że bardzo proszę Państwa o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bo w poprawce Pana Radnego jest tylko kwestia zmiany intensywności zabudowy, natomiast w poprawce komisji jest jeszcze, są jeszcze inne elementy, więc rozumiem, że trzeba najpierw przegłosować poprawkę Komisji Planowania, a potem ewentualnie skorygować to jeszcze poprawką Pana Przewodniczącego Bednarza, żeby to miało ręce i nogi. Dobrze, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie, II czytania, przechodzimy może tutaj od razu do głosowania, przechodzimy do głosowania poprawki Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów, komisji poprawkę, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka komisji została przegłosowana.

I poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza, głosujemy, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta, a projekt musi zostać zdjęty, więc Pani Dyrektor rozumiem to chce powiedzieć, to prosimy krótko odpowiedzieć, że projekt musi zostać wycofany.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Tak, krótko, jedno zdanie, że w związku z przegłosowaniem poprawek zachodzi konieczność ponowienia czynności procedury planistycznej i odroczenie głosowania nad tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy. I teraz wnioski formalne, Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący w trybie nagłym prosimy, poproszę w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie pod głosowanie projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3504.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To może wszystkie naraz od razu proszę powiedzieć.

Radny – p. A. Migdał

I również Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni proszę, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w trybie nagłym, proszę o wprowadzenie według druku numer 3505.

I jeszcze raz proszę Szanowną Radę, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3506.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak jest, mamy trzy wnioski formalne, skarga na działanie dyrektora, skarga na działanie Prezydenta i petycja. Drodzy Państwo przechodzimy wobec tego do rozpatrzenia tych wniosków. Pierwszy wniosek do druku 3504, rozpatrzenie jako sprawy nagłej skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących numer XVIII w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek 3505 o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

32 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3506 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zaoferowania niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w korzystnych dla nich cenach. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony.

3504, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3504 w sprawie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących numer 18 w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę rodziców uczniów Szkoły Podstawowej numer 19 w Krakowie reprezentowanych w czasie komisji na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących numer 18 w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo rodzice skarżyli się na dyrektora, że w ramach swoich obowiązków Zespołu Szkół Ogólnokształcących, między innymi Szkoła Podstawowa w skład wchodzi w ten Zespół, dyrektor według rodziców nienależycie dopełnił obowiązku jak gdyby przeprowadzenia rekrutacji, zgłosiło się mało dzieci, zarzut był, że również zniechęcane te dzieci zostały, z wyjaśnień dyrektora wynikało jasno i niezbicie, że dyrektor przeprowadził taką samą procedurę jak, rekrutacyjną, jak każdego roku, dzieci według oświadczeń i podpisanych przez sekretarza szkoły i przez woźnego nie informowali rodziców o likwidacji szkoły, dlatego, że był taki zamiar, albo inaczej, zamiar, który był dyskutowany, natomiast nie wszedł w życie, ponieważ było opór ze strony rodziców. Chciałbym powiedzieć, że szkoła liczy bardzo mało uczniów, po prostu w tamtym rejonie są cztery szkoły podstawowe, z tych trzech okręgów został wydzielony okręg do czwartej szkoły i mało dzieci. Według danych statystycznych, które posiada Urząd tych dzieci będzie bardzo mało, w tym roku rekrutacja była bodajże na 7 uczniów, więc zapewne klasa nawet nie zostanie utworzona, w przyszłym, w kolejnych latach jeszcze mniej, jeśli chodzi o obręb ten szkolny. Ja będę głosował oczywiście przeciw tej uchwale. Proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinię Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 głosów wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 3505, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3505 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Wawel-Imos International SA z siedzibą w Krakowie na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w toku wyjaśnień chodziło generalnie o działania podejmowane, skarga dotyczyła działań podejmowanych przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu w kwestii organizacji ruchu na ulicy Zielony Most w Krakowie, tam były dość duże remonty, jeśli chodzi o estakadę kolejową, pod spodem się nie odbywał ruch samochodowy, natomiast po zakończeniu remontu została troszkę inaczej wprowadzona organizacja ruchu, zresztą na wniosek rady dzielnicy, która tam jest na terenie, czyli VI Bronowice i nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że aktualna organizacja ruchu jest niezgodna z założeniem polityki transportowej oraz potrzebami społeczności lokalnej, bowiem uchwała Rady Dzielnicy VI Bronowice z 21 marca 19 roku została podjęta po konsultacjach z mieszkańcami. Szanowni Państwo po wszelkich wyjaśnieniach, mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezadane. Proszę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 Radnych za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 4506, minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaoferowania niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w korzystnych dla nich cenach.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 3506, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3506 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zaoferowania niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w korzystnych dla nich cenach. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji Nowej Lewicy w Krakowie oraz Młodej Lewicy Rzeczypospolitej Polskiej Młoda Lewica dotyczącej zaoferowania niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

korzystnych dla nich cenach Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za niezasadną. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo zwrócono się do Rady, aby zaoferować niezameldowanym mieszkańcom Krakowa i okolic biletów półrocznych w korzystnych dla nich cenach. Rada Miasta Krakowa dyskutowała te wszystkie problemy w czasie projektu uchwały dotyczącej biletów i biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone argumenty uznajemy postulat za niezasadny i petycję za niezasadną. Proszę o podjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowisk Prezydenta, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Projekt został przyjęty.

Może zrobimy teraz 3503, czyli to jest Teatr Groteska. Ja odwieszam ten punkt 3503, mamy tutaj, ze względu na to, że mamy wniosek formalny, ja go przeczytam teraz, Pan Lech Kucharski złożył wniosek formalny o, wnoszę o odesłanie projektu uchwały do Komisji Kultury celem umożliwienia rozmowy z Dyrektorem Teatru, ustalenia wszystkich okoliczności podejmowanych decyzji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos. To Pan wnioskodawca, prosimy.

Radny – p. L. Kucharski

Tak, że mają zostać podjęte rozmowy, po rozmowach z Panem Prezydentem, że ta sprawa ma zostać poruszona, w związku z tym wycofuję ten wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to tutaj bardzo proszę, nawet go przeczytałem. Drodzy Państwo w związku z tym przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

25 głosów za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy dalej, wydruk. Korum jest, bo 25, 26 nawet. Druk 3501, przechodzimy do tego druku. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice - Dolina Prądnika. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Ale tutaj była analiza zasadności? Bo tutaj mi Pani Marta podpowiada, jest do tego projektu analiza zasadności, bo wcześniej był duży projekt i to się pokrywa, więc nie ma nowych obszarów, więc jest okej, to tak właśnie jak myślałem, więc jest okej Pani Marto. Bo ten poprzedni plan był mniejszy, ale zawiera się w tej starej analizie, więc z tego, co Wydział twierdzi to może tak być. Otwieram głosowanie.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jest to projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Proszę, Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Zgodnie z deklaracją składam wycofanie z obiegu prawnego uchwały 3343 w sprawie przystąpienia do Witkowice II.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, czyli ten projekt uchwały przestał istnieć. 3467. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023. Mamy autopoprawkę, więc głosujemy wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

34 głosy za, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3468 wraz z autopoprawką. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 3373. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwie Zwierzynieckie. Mamy tutaj autopoprawkę Prezydenta i mamy poprawki Państwa Radnych. Ja mam tylko prośbę czy Wydział ma gotową informację o kolejności głosowania ze względu na dalej idące, czy to znaczenia nie ma, więc prosiłbym o jakąś propozycję zgodnie ze Statutem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Bo tak, mieliśmy poprawkę Pana Radnego Andrzeja Hawranka, Komisji Planowania Przestrzennego to byłaby w pozycji drugiej poprawka numer 1, później poprawka Komisji Planowania Przestrzennego numer 2, poprawka Komisji Planowania Przestrzennego numer 3, poprawka Radnego Grzegorz Stawowego i później Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego. Z tym, że poprawka numer 1 i 2 czyli Pana Andrzeja Hawranka i Komisji Planowania Przestrzennego, one się nieco różnią i Pana Andrzeja Hawranka idzie jakby na pierwszy rzut z uwagi na to, że jest jakby dalej idąca.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To mam prośbę, którą poprawkę Pani Dyrektor, jako pierwszą powinniśmy zagłosować?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 lipca 2023 r.

Nie, ja od razu wytłumaczę. Pan Radny Hawranek złożył jakby prawie identyczną poprawkę, co Komisja Planowania Przestrzennego z tym, że tutaj jeszcze dodatkowo likwidacja strefy, wprowadzenie linii zabudowy, więc te rzeczy się powtarzają, natomiast dodatkowo jeszcze był zapis, aby mógł powstać na tej działce, tam gdzie jest Liceum, Szkoła Plastyczna, Liceum Sztuk Plastycznych tam dodatkowo byłoby ograniczenie, zgodnie z tą poprawką, że nie można by wprowadzić budynku większego niż 500 m². Natomiast Komisja Planowania Przestrzennego nie dopisywała takich zastrzeżeń, w związku z powyższym my po ewentualnym przegłosowaniu poprawek komisji wprowadzimy tylko linię zabudowy, bez tego zapisu o 500 m, zresztą Pan Andrzej Hawranek to powiedział, gdyby się okazało, że będzie potrzebne na przykład 502 czy 503 m² wówczas ta poprawka, ten zapis o powierzchni zabudowy bardziej ogranicza tą szkołę, więc wydaje się, że ta na pewno powinna być pierwsza przegłosowana i wtedy my w tym planie miejscowym będziemy mieć ten zapis o tej powierzchni zabudowy. A jeśli nie no to/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli pierwsza poprawka, którą głosujemy dzisiaj to jest Przewodniczącego Andrzeja Hawranka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Tak, czyli ona jest bardziej jakby ograniczająca w stosunku do szkoły, bo mówi konkretnie, że nie więcej niż 500 m² powierzchni zabudowy, a Komisja Planowania o powierzchni zabudowy się nie wypowiadała, tylko wypowiadała się, co do linii zabudowy, nie, one są identyczne, różnią się tylko tą.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, na sekundę dziękujemy, bo Pan Przewodniczący Hawranek chce coś powiedzieć, dopuścimy, bo dyskusji nie ma, ale zasadniczo jest zgłoszenie.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący żeby nie było wątpliwości, która jest dalej idąca, bo ja akurat mam tu inne zdanie niż Pani Dyktor to ja swoją wycofam i już.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wszystko się zgadza, stwierdzam, że poprawka Pana Przewodniczącego Hawranka została wycofana. Więc którą?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Więc teraz możemy głosować nad poprawką numer 1.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Komisji Planowania? Dobrze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Ona dotyczy tego terenu U22 czyli Liceum Sztuk Plastycznych, likwidacji strefy zieleni, wprowadzenie linii zabudowy, umożliwienie rozbudowy i dobudowy budynku w tym obszarze, więc głównie o to chodzi o tej poprawce.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Poprawka numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka numer 1 została przyjęta. Która następna Pani Dyrektor?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Komisja Planowania Przestrzennego, poprawka numer 2.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To dobrze, nam tyle wystarczy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 2 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Poprawka numer 2 Komisji Planowania została przyjęta. Która następna Pani Dyrektor?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Poprawka numer 3 Komisji Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 3 Komisji Planowania Przestrzennego.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka numer 3 została przyjęta Komisji Planowania Przestrzennego i jeszcze, która następna Pani Dyrektor?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Mamy teraz poprawkę Pana Grzegorza Stawowego mówiąca, dotycząca terenów MW17 i ona jest prawie, znaczy prawie, że taka sama jak Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, bo dotyczy likwidacji strefy obniżonej zabudowy, natomiast dodatkowo jeszcze wprowadza zapis, aby na rysunku planu wyznaczyć nieprzekraczalną linię zabudowy od wnętrza kwartału zabudowy w nawiązaniu do budynków sąsiednich. Więc ona bardziej dalej idąca niż Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Otwieram głosowanie, poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

20 głosów za, 13 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Poprawka została przyjęta. Wydruk. Dziękuję. Co z poprawką Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego? Bo głosujemy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Bo jest jakby w części.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To proszę o napisanie tutaj.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Bo ona się zawiera w poprawce Pana Radnego Grzegorza Stawowego, w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jeśli nie będzie wycofana, to będzie głosowana. Możemy głosować jak Pan chce?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Bo to jest jakby w tym pierwszym punkcie identyczna po prostu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Poprawka jest, widzę, wycofana, więc Pani Dyrektor proszę o formułkę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

W związku z przegłosowaniem poprawek zachodzi konieczność ponowienia czynności procedury planistycznej i odroczenie głosowania nad tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, a poprawka Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego została wycofana. Idziemy dalej. Druk 3461. Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu budynku o przeznaczeniu innym niż mieszkalne przy ul. Domagały 63 i 65 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 318,92 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3460. Nazwa ulicy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3473. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Mamy tutaj autopoprawkę Prezydenta. Otwieram głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3475. Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3476. Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3477. Zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnym w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pod nazwą Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niesamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3478. Udzielenie dotacji dla Fundacji Zdrowie dla Budowlanych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 3479. Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek, na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, w roku kalendarzowym 2024. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

43 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3480. Zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku od 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3481. Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program polityki zdrowotnej w zakresie wczesnego wykrywania wad wzroku u dzieci, zwłaszcza krótkowzroczności, w tym w związku z realizacją nauki zdalnej podczas epidemii COVID-19. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt została przyjęty.

Druk 3482. Zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w latach 2022-2024 programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 3483. Powołanie Rady Społecznej Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 3484. Powołanie Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicza 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3485. Powołanie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia. Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka i poprawka. Otwieram głosowanie nad poprawką Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką i autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3442. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Grodzkiej Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

19 głosów za, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3443. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 67 położonym przy ul. Praskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 głosów za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3444. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Makuszyńskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

24 głosy za, 5 głosów przeciw, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Druk 3447. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 51 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Wężyka Nr 11a wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 za, 15 przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3448. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 96 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 16 przeciw, 3 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3449. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Juliusza Lea Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

14 za, 25 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została odrzucona.

Druk 3450. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 9 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

33 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3451. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Włotowej 2 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Druk 3452. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Skarpie 56 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Druk 3453. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Okólnej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3454. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3455. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej 69,86 % całości udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 51 położonym na os. Na Stoku w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Następny druk, projekt uchwały według druku 3457. Jest to druk w sprawie skargi na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3458. Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 3436. Zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Mamy tutaj poprawkę Pana Prezydenta i autopoprawkę, przechodzimy do, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta wycofuję poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, poprawka została wycofana, rozumiem, że odpowiednie pismo wpłynęło. Przechodzimy do głosowania wobec tego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3487. Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa w 2023 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

Druk 3489. Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 10 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3490. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Druk 3491. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w zakresie zmian funkcjonowania parkingów przeznaczonych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się i 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 3488. Stworzenie w dzielnicy X Swoszowice Parku Barycz otwartego dla mieszkańców. Mamy moją poprawkę przyjmującą uwagi z opinii prawnej. Otwieram głosowanie dotyczące poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Druk 3500. Uruchomienie stałego programu szkolnego Krakowscy uczniowie ratują życie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3495. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały krajobrazowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3502-R. Rezolucja w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

27 głosów za, 15 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że rezolucja została podjęta.

I druk 3499-R. Rezolucja w sprawie odblokowania środków unijnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Otwieram głosowanie nad rezolucją.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

28 za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta. I to jest tyle. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 3467, 3468, 3469 o przygotowanie do 7 lipca tego roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra MSWiA w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć oświadczenie, komunikat? Pan Sekretarz. Tak, Panu Sekretarzowi oddajmy na razie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu strony urzędowej chciałbym wam życzyć spokojnego i zdrowego wypoczynku w okresie wakacyjnym i spotkajmy się 30 sierpnia wszyscy zdrowi i cali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

To jest tak, jak mężczyzna ma pierwszeństwo przed kobietą. Proszę Państwa pójdziemy teraz do domu po kilku miesiącach naprawdę wytężonej pracy, tam czekają na młodszych Radnych dzieci, na starszych wnuki, rozpoczynają się wakacje, życzę Państwu, abyście spędzili te wakacje z rodziną w atmosferze ciepła, serdeczności i zrozumienia, tam wam nic nie grozi, bo wszyscy w rodzinie was kochają. Życzę wam wspaniałego wypoczynku, ja nie umiem mówić do pleców Pana Bednarza. Proszę Państwa, a przede wszystkim życzę wam, abyście zdrowi i bez żadnego uszczerbku wrócili tu pod koniec sierpnia. Bardzo mi na tym zależy żebym się z wszystkimi Państwa tu spotkała na koniec sierpnia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również wam życzę tego żebyście odpoczęli podczas tego urlopu. Oczywiście tutaj do Pana Prezydenta się zwracam i do Państwa, że jak macie możliwość oczywiście zwołania Sesji nadzwyczajnej, ja bym prosił żebyście wcześniej do mnie zadzwonili, porozmawiali w tej sprawie, to wtedy ewentualnie ustalimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 lipca 2023 r.

Tak, bo trzeba ustalić termin, kiedy sala obrad w razie czego jest wolna, żeby nie było, że jest zarezerwowana. Pan Sekretarz twierdzi, że zajęta jest przez całe wakacje, żarty, żartami, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? Dobrze, drodzy Państwo sprawdzanie listy obecności, prosimy o otworzenie. 43, proszę o pokazanie. Drodzy Państwo wszyscy są. Zamykam obrady CXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, mamy godzinę 21.12, a więc dwa jeden, jeden dwa. Dziękuję. Dobrych wakacji od Rady Miasta Krakowa.