



SZ.271.2.38.2023

Numer kancelaryjny:

N-207

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Gmina Miejska Kraków - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisu art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” na dostawę i montaż mebli, sprzętu AGD i RTV do nowobudowanego budynku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Praskiej 25 w Krakowie. Przedmiot zamówienia podzielono na cztery części.

W zakresie części I zamówienia jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryterium oceny ofert, wybrano ofertę złożoną przez **SUNSTORM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 35a/9, która spełnia wymagania określone w SWZ, uzyskała największą ilość punktów i zawiera cenę **99 100,00zł brutto (słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto złotych 00/100)**.**

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 16 stycznia 2024 roku w siedzibie zamawiającego przy ul. Józefińskiej 14 w Krakowie.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, że w zakresie I części zamówienia odrzucił oferty niżej wymienionych wykonawców:

1. **Zakład Stolarsko Meblowy Rafał Kaczmarczyk** z siedzibą w Ostrowie Królewskim 88, poczta Rzeszawa – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na I część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 127 398,69zł. Wykonawca zaoferował cenę 42 890,00zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczzonego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na I część zamówienia. Wykonawca złożył w określonym przez zamawiającego terminie wyjaśnienia, jednak zostały one opracowane na bardzo ogólnym poziomie. Na ich podstawie np. niepodobna ustalić, czy wykonawca kalkulując cenę oferty w sposób prawidłowy ustalił wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, w tym cięcia płyt, wynagrodzeń zatrudnionego personelu, które nie powinny być niższe niż minimalne wynagrodzenie na podstawie odrębnych przepisów, kosztów ogólnych działalności. Wziąwszy pod uwagę średnie ceny z rynku usług w zakresie stolarstwa meblowego (ceny innych ofert złożonych w postępowaniu), odległość siedziby wykonawcy od miejsca montażu mebli, koszty transportu wyrobów gotowych do miejsca montażu, pracy personelu, koszty ogólne działalności gospodarczej cena zaoferowana przez wykonawcę jest nierzeczywista i nie da się należycie wykonać przedmiotu zamówienia za podaną cenę, szczególnie przy założeniu, że zysk wykonawcy, jak ten podaje oscyluje w granicach 26,79% ceny brutto oferty.

2. **Firma Budowlana ADRO-BAU Andrzej Drogoś** z siedzibą w Łęgu Tarnowskim, przy ul. PCK 10 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na I część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 127 398,69zł. Wykonawca zaoferował cenę 89 168zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonoego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na I część zamówienia. Wykonawca nie złożył zamawiającemu żadnych wyjaśnień, zatem zamawiający zmuszony był, w oparciu o powołane wyżej przepisy, ofertę tego wykonawcy odrzucić.
3. **Szwed Meble Sp. J.** z siedzibą w Sieradzu, przy ul. Jana Pawła II 63B – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na I część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 127 398,69zł. Wykonawca zaoferował cenę 64 742,00zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonoego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na I część zamówienia. Wykonawca nie złożył zamawiającemu żadnych wyjaśnień, zatem zamawiający zmuszony był, w oparciu o powołane wyżej przepisy, ofertę tego wykonawcy odrzucić.
4. **GABI Sp. z o.o.** z siedzibą w Kolbuszowej, przy ul. Kościuszki 9 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ust. 10 ustawodawca nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na I część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 127 398,69zł. Wykonawca zaoferował cenę 82 883,61zł brutto, a więc poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonoego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na I część zamówienia. Wykonawca złożył w zakreślonym przez zamawiającego terminie wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, te jednak wzbudziły u zamawiającego podejrzenia co do prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Stwierdzono niezgodności przy kalkulacji ceny stołów, które wykonawca wycenił w ilościach innych niż wynikało to ze specyfikacji. Wezwano więc wykonawcę do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie stwierdzonych rozbieżności. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, iż rzeczywiście w kalkulacji sporządzonej na okoliczność wyjaśnienia rażąco niskiej ceny popełnił

omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu błędnej ilości stelaży (ogółem dla części I oraz II 8 zamiast 11). Wskazał, że „koszty za materiały do wykonania zamówienia będą zatem większe o wartość 3 szt. Stelaży (3*321zł netto = 963 zł netto.” W dalszej części wyjaśnień wskazał także, że „na wypadek niedoszacowania kosztów i pojawienia się nieprzewidzianych wydatków przewidział jednak dwie rezerwy w kwotach 3 368,28zł czyli łącznie 6 736,56zł, a więc wykonawca nadal jest w stanie zrealizować zamówienie przy zakładanym zysku”. Mając na względzie powyższe zamawiający uznał, iż cena oferty wykonawcy w istocie jest nierzeczywista i do tego błędnie skalkulowana. Błędy w kalkulacji nie są też tego rodzaju, że zamawiający mógłby je poprawić w oparciu o przepis art. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający poprawia w treści oferty oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W omawianym przypadku nie można uznać, iż popełnione przez wykonawcę omyłki, stwierdzone dopiero w wyniku weryfikacji wyjaśnień wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny, można uznać za oczywiste i je poprawić. W tym stanie sprawy ofertę należało odrzucić.

Zestawienie i ocena ofert:

Nr oferty	1	2	6	9
Cena najniższa	99 100,00 zł	99 100,00 zł	99 100,00 zł	99 100,00 zł
Cena badanej oferty	424 373,39 zł	99 100,00 zł	104 717,55 zł	111 315,00 zł
Wynik	0,23	1,00	0,95	0,89

W zakresie części II zamówienia jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryterium oceny ofert, wybrano ofertę złożoną przez **SUNSTORM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 35a/9**, która spełnia wymagania określone w SWZ, uzyskała największą ilość punktów i zawiera cenę **50 650,00zł brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych 00/100)**.

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 16 stycznia 2024 roku w siedzibie zamawiającego przy ul. Józefińskiej 14 w Krakowie.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, że w zakresie II części zamówienia odrzucił oferty niżej wymienionych wykonawców:

1. **Zakład Stolarsko Meblowy Rafał Kaczmarczyk** z siedzibą w Ostrowie Królewskim 88, poczta Rzeszawa – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na II część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 74 481,34zł. Wykonawca zaoferował cenę 25 690,00zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na II część zamówienia. Wykonawca złożył w określonym przez zamawiającego terminie wyjaśnienia, jednak zostały one opracowane na bardzo ogólnym poziomie. Na ich podstawie np. niepodobna ustalić, czy wykonawca kalkulując cenę oferty w sposób prawidłowy ustalił wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, w tym cięcia płyt, wynagrodzeń zatrudnionego personelu, które nie powinny być niższe niż minimalne wynagrodzenie na podstawie odrębnych

przepisów, kosztów ogólnych działalności. Wziąwszy pod uwagę średnie ceny z rynku usług w zakresie stolarstwa meblowego (ceny innych ofert złożonych w postępowaniu), odległość siedziby wykonawcy od miejsca montażu mebli, koszty transportu wyrobów gotowych do miejsca montażu, pracy personelu, koszty ogólne działalności gospodarczej cena zaoferowana przez wykonawcę jest nierzeczywista i nie da się należycie wykonać przedmiotu zamówienia za podaną cenę, szczególnie przy założeniu, że zysk wykonawcy, jak ten podaje oscyluje w granicach 37,14% ceny brutto oferty.

2. **Szwed Meble Sp. J.** z siedzibą w Sieradzu, przy ul. Jana Pawła II 63B – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na II część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 74 481,34zł. Wykonawca zaoferował cenę 43 296,00zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonoego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na II część zamówienia. Wykonawca nie złożył zamawiającemu żadnych wyjaśnień zatem zamawiający zmuszony był, w oparciu o powołane wyżej przepisy, ofertę tego wykonawcy odrzucić.
3. **GABI Sp. z o.o.** z siedzibą w Kolbuszowej, przy ul. Kościuszki 9 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ust. 10 ustawodawca nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 wskazuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Badając oferty złożone na II część zamówienia ustalił, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 74 481,34zł. Wykonawca zaoferował cenę 50 363,59zł brutto, a więc znacznie poniżej progu, od którego zamawiający z mocy ustawy Pzp zobligowany jest badać rażąco niską cenę oraz poniżej szacunków zamawiającego. Mając na względzie powyższe zamawiający wystosował do rzeczonoego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej na II część zamówienia. Wykonawca złożył w zakreślonym przez zamawiającego terminie wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, te jednak wzbudziły u zamawiającego podejrzenia co do prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Stwierdzono niezgodności przy kalkulacji ceny stołów, które wykonawca wycenił w ilościach innych niż wynikało to ze specyfikacji. Wezwano więc wykonawcę do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie stwierdzonych rozbieżności. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, iż rzeczywiście w kalkulacji sporządzonej na okoliczność wyjaśnienia rażąco niskiej ceny popełnił omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu błędnej ilości stelaży (ogółem dla części I oraz II 8 zamiast 11). Wskazał, że „koszty za materiały do wykonania zamówienia będą zatem większe o wartość 3 szt. Stelaży (3*321zł netto = 963 zł netto.” W dalszej części wyjaśnień wskazał także, że „na wypadek niedoszacowania kosztów i pojawienia się nieprzewidzianych wydatków przewidział jednak dwie rezerwy w kwotach 3 368,28zł czyli łącznie 6 736,56zł, a więc wykonawca nadal jest w stanie zrealizować zamówienie przy zakładanym zysku”. Mając na względzie powyższe zamawiający uznał, iż cena oferty wykonawcy w istocie jest nierzeczywista i do tego błędnie skalkulowana. Błędy w kalkulacji nie są też tego rodzaju, że zamawiający mógłby je poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający poprawia w treści oferty oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji

rachunkowych dokonanych poprawek. W omawianym przypadku nie można uznać, iż popełnione przez wykonawcę omyłki, stwierdzone dopiero w wyniku weryfikacji wyjaśnień wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny, można uznać za oczywiste i je poprawić. W tym stanie sprawy ofertę należało odrzucić.

Zestawienie i ocena ofert:

Nr oferty	1	2	6	8	9
Cena najniższa	50 650,00 zł	50 650,00 zł	50 650,00 zł	50 650,00 zł	50 650,00 zł
Cena badanej oferty	244 792,16 zł	50 650,00 zł	57 575,00 zł	53 128,00 zł	70 356,00 zł
Wynik	0,21	1,00	0,88	0,95	0,72

W zakresie części III zamówienia jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryterium oceny ofert, wybrano ofertę złożoną przez SUNSTORM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 35a/9, która spełnia wymagania określone w SWZ, uzyskała największą ilość punktów i zawiera cenę 258 025,00zł brutto (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy dwadzieścia pięć złotych 00/100).

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 16 stycznia 2024 roku w siedzibie zamawiającego przy ul. Józefińskiej 14 w Krakowie.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, że w zakresie III części zamówienia odrzucił oferty niżej wymienionych wykonawców:

- TRONUS Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Ordona 2A – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W specyfikacji warunków zamówienia zamawiający określił wymóg wskazania przez wykonawcę w ofercie producenta/marki/modelu oferowanego towaru w celu prawidłowej identyfikacji towaru, spełniania przez ten towar parametrów jakościowych i możliwości porównania wszystkich złożonych na tą część postępowania ofert ze sobą. Rzeczony wykonawca w formularzu cenowym dotyczącym części III zamówienia we wszystkich pozycjach od 1-34 oznaczył towary w następujący sposób: „TRONUS, TR- (w miejscu wielokropka ciąg cyfr arabskich)”. Przedmiotem zamówienia w tej części była dostawa sprzętu AGD do zabudowy, między innymi zmywarki, lodówki, płyty indukcyjne, kuchenki mikrofalowe. Na podstawie opracowanego przez wykonawcę w ten sposób formularza cenowego, zawierającego opisy towarów oznaczonych pod marką własną wykonawcy nie jest możliwa weryfikacja tych towarów, szczególnie parametrów technicznych. Ponadto, w trakcie badania ofert zamawiający powziął wątpliwość, czy rzeczywiście oferowane przez wykonawcę towary są zgodne z warunkami zamówienia oraz są przez niego produkowane. W tym celu wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty, przedłożenie kart katalogowych tych towarów zawierających szczegółowe opisy każdego towaru i fotografie oraz złożenie oświadczenia na okoliczność potwierdzenia faktu, że wykonawca TRONUS Polska Sp. z o.o. jest producentem każdego z wymienionych w formularzu cenowym urządzeń, posiada możliwości techniczne ich wytworzenia. W określonym przez zamawiającego terminie wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego, zatem ofertę, jako niezgodną z warunkami zamówienia należało odrzucić. Dokonując oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający musi mieć pewność co do treści zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie, tj., że otrzyma dokładnie taki towar jaki mu oferowano, produkowany przez konkretnego wykonawcę, a nie kogoś innego, o cechach i właściwościach podobnych do oferowanego. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu takiej oferty i poddanie jej ocenie mogłoby, w przypadku wyboru oferty tego wykonawcy, rodzić problemy na przyszłość – wykonawca mógłby podejmować

próby odsunięcia od siebie odpowiedzialności za niezgodność towaru z umową. Nie należy również zapominać, iż ciężar dowodu, że oferta wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia spoczywał w tym przypadku na wykonawcy, a ten nawet nie podejmował próby w tym zakresie. Milcząc przyznał, iż jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. **New Life Property Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowogrodzkiej 64/43 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W trakcie badania oferty zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty z warunkami zamówienia: poz. 2 formularza cenowego zmywarka Bosch SMI4HCS19E urządzenie posiada odkryty panel sterowania, odmiennie niż tego wymagał zamawiający w SWZ; poz. 3 formularza cenowego kuchenka mikrofalowa do zabudowy Bosch BFL634GS1 – drzwiczki zaferowanego urządzenia otwierają się w lewą stronę odmiennie od wymagań wskazanych w SWZ; poz. 6 formularza cenowego piekarnik elektryczny do zabudowy Siemens HB634GBS1 – niezgodność oferowanego towaru z wymogami SWZ w zakresie przewodnic i drabinek; poz. 32 formularza cenowego blender Bosch ErgoMixx MS62M6110 – zaferowane urządzenie nie posiada wszystkich funkcji rozdrabnianie (siekanie), kruszenie lodu, końcówki i przystawki do miksowania, ubijania i rozdrabniania.
3. **ALTARE Sp. z o.o.** z siedzibą w Kielcach, przy ul. Warszawskiej 151 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W trakcie badania oferty zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty z warunkami zamówienia: poz. 12 formularza cenowego zlew Romesco 1-komorowy z ociekaczem i akcesoriami, OMNIREN BE6455 CR – niezgodność zaferowanego towaru ze SWZ w następującym zakresie bateria - brak wbudowanego perlatora, wymiary niezgodne z podanymi w SWZ; poz. 16 telewizor LG 75UR91003LA 75 – zaferowane urządzenie nie posiada systemu/standardu Dolby Vision IQ oraz podświetlenia matrycy Direct LED; poz. 23 formularza cenowego suszarka automatyczna Samsung WF18T8000GV – zaferowane urządzenie jest pralką; poz. 24 formularza cenowego deska do pracowania – zaferowany towar Kadax K7775 posiada wymiary inne niż wymagał zamawiający w SWZ (jest zbyt krótka); poz. 32 formularza cenowego blender Bosch ErgoMixx MS62M6110 – zaferowane urządzenie nie posiada wszystkich funkcji rozdrabnianie (siekanie), kruszenie lodu, końcówki i przystawki do miksowania, ubijania i rozdrabniania.
4. **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie, przy ul. Grunwaldzkiej 12/83 – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W trakcie badania oferty zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty z warunkami zamówienia: poz. 1 formularza cenowego zmywarka BOSCH SPV4EMX62E – według danych ogólnie dostępnych urządzenie nie jest wyposażone w silnik inwerterowy; poz. 2 formularza cenowego zmywarka BOSCH SMV4EVX00E – według danych ogólnie dostępnych urządzenie nie jest wyposażone w silnik inwerterowy; poz. 17 uchwyt ścienny Reinston Ultra EU035 60"-100" wymiary wymagane 984mm x 625mm x 85mm zaferowanego towaru wynoszą 954mm x 625mm x 85mm; poz. 18 czajnik BOSCH TWK 4P440 waga wymagana 1,56kg jest 1,41kg; poz. 21 żelazko z generatorem pary PHILIPS GC 9650/80 wymagana waga żelazko i podstawa do 3kg, waga żelazka 1,0-1,2kg – towar zaferowany waga żelazka 0,8kg, waga żelazka wraz z podstawą 5,1kg; poz. 24 formularza cenowego deska do prasowania Kadax K6569 – opis towaru zawarty na stronie producenta wskazuje jednoznacznie, że wymiary deski są niezgodne ze SWZ długość 169cm (wymagana 172cm) szerokość 48cm (wymagana 46,5cm)

Zestawienie i ocena ofert:

Nr oferty	2
Cena najniższa	259 776,00 zł
Cena badanej oferty	258 025,00 zł
Wynik	1,01

W zakresie części IV zamówienia jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryterium oceny ofert, wybrano ofertę złożoną przez **Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Zawiszy Czarnego 24**, która spełnia wymagania określone w SWZ, uzyskała największą ilość punktów i zawiera cenę **70 985,78zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych 78/100)**.

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 16 stycznia 2024 roku w siedzibie zamawiającego przy ul. Józefińskiej 14 w Krakowie.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych wystąpił z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do następujących wykonawców: SUNSTORM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 35a/9 (cena oferty 88 633,80zł), Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Zawiszy Czarnego 24 (cena oferty 70 985,78zł), ALNAG Barbara Wróbel z siedzibą w Krakowie, przy ul. Miłkowskiego 3/301(cena oferty 83 209,50zł). Średnia arytmetyczna ofert złożonych na tą część zamówienia wynosi 128 884,62zł. Wszyscy wskazani wyżej wykonawcy udzielili wyjaśnień w zakresie wskazanym w wezwaniu, z których treści wynika, iż zaoferowane ceny nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zawiadamia się również o poprawieniu omyłek rachunkowych w ofercie TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Ordon 2A – cena oferty, po uwzględnieniu dokonanego poprawienia wynosi 255 212,16zł brutto, a nie jak podał wykonawca 225 212,02zł brutto.

Zestawienie i ocena ofert

Nr oferty	1	2	4	9	12
Cena najniższa	70 985,78 zł	70 985,78 zł	70 985,78 zł	70 985,78 zł	70 985,78 zł
Cena badanej oferty	255 212,16 zł	88 633,80 zł	70 985,78 zł	83 209,50 zł	176 382,00 zł
Wynik	0,28	0,80	1,00	0,85	0,40

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjnych

Lidia Nowak

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE
ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków
tel. +48 (12) 616 54 27, fax. +48 (12) 616 54 28
e-mail: do@mops.krakow.pl
www.mops.krakow.pl

Główny Specjalista

Tomasz Michalik

