

SW.0811.2.2023.MP

**Protokół z kontroli
realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu na terenie miasta Krakowa
sklepu socjalnego.**

I. Informacje wstępne.

1. Zadanie podlegające kontroli:

Prowadzenie na terenie miasta Krakowa sklepu socjalnego w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 31 marca 2025 r.

2. Podmiot realizujący zadanie:

Bank Żywności w Krakowie, ul. Zabłocie 20/22, 30-701 Kraków.

3. Kontrolę przeprowadzili pracownicy MOPS w Krakowie:

Aneta Śmietana – Dział Koordynacji Pracy Filii, upoważnienie nr 20/2022 z 14.01.2022 r.

Paweł Bieńka - Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 3/2023 z 25.01.2023 r.

Magdalena Pawlikowska – Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 23/2022 z 14.01.2022 r.

4. Wyjaśnień na potrzeby kontroli udzielali:

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) – Przewodnicząca Rady

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) – Dyrektor, Członek Rady

5. Okres realizacji zadania objęty kontrolą:

Od 1.06.2022 r. do 31.12.2022 r.

6. Sposób powiadomienia Zleceniobiorcy o planowanej kontroli:

Zleceniobiorca o terminie przeprowadzenia kontroli został poinformowany pismem znak SW.0811.2.2023.MP, nr kanc. W-2887/23 z 24.01.2023 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Poczty Polskiej.

7. Termin i miejsce przeprowadzenia kontroli:

Czynności kontrolne prowadzono od godz. 8:00 do godz. 13:15 w dniu 21.02.2023 r. w siedzibie Podmiotu, w Krakowie, ul. Zabłocie 20/22 oraz od godz. 12:00 do godz. 14:00 w dniu 22.02.2023 r. miejscu realizacji zadania w Krakowie, ul. Siemaszki 31. Ostatnie wyjaśnienia przesłano w dniu 18.04.2023 r.

8. Podstawa prawna do przeprowadzania kontroli:

1) ustawy:

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE
ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków
tel. +48 (12) 616 54 27, fax. +48 (12) 616 54 28
e-mail: do@mops.krakow.pl
www.mops.krakow.pl

- a) ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U.2023.120, ze zm.),
- b) ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U.2022.1634 ze zm.),
- c) ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (t.j. Dz. U.2022.2241),
- d) ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U.2022.1327, ze zm.).

2) umowa:

- a) nr W/I/1642/SZ/332/2022 z dnia 1.06.2022 r.

9. Rodzaj i przedmiot kontroli:

Kontrola miała charakter planowy i kompleksowy. Kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli wewnętrznej MOPS na rok 2023.

10. Zakres kontroli:

Ocena prawidłowości realizacji zadania polegającego na prowadzeniu sklepu socjalnego w oparciu o umowę nr W/I/1642/SZ/332/2022 z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji osób korzystających z żywności w sklepie socjalnym w 2022 r.,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji potwierdzającej ilość wydanej żywności w 2022 r.
- prawidłowość dokumentacji potwierdzającej zorganizowanie warsztatów w 2022 r. wraz z określeniem tematyki spotkań i liczby uczestników,
- zapewnienie warunków lokalowych i sprzętowych niezbędnych do realizacji zadania,
- prawidłowość wywiązywania się z obowiązków informacyjnych,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej,
- prawidłowość wykorzystania dotacji (zgodność ponoszonych wydatków z kosztorysem),
- prawidłowość opisu dokumentacji finansowej.

11. Dobór próby:

Przyjęto, że analizie podlegać będzie dokumentacja dotycząca realizacji zadania, w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2022 r., w tym:

- a) 100% dokumentów księgowych stanowiących podstawę wydatkowania dotacji w okresie od 1 grudnia do 31 grudnia 2022 r.;
- b) 100% dokumentacji dotyczącej wkładu własnego osobowego w okresie od 1 grudnia do 31 grudnia 2022 r.;
- c) 100% dokumentacji dotyczącej osób korzystających z żywności w sklepie socjalnym w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2022 r.;
- d) 100% dokumentacji potwierdzającej tonaż wydanej żywności w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2022 r.;
- e) 100% dokumentów dotyczących prowadzenia warsztatów w sklepie socjalnym oraz udzielonego wsparcia w okresie od 1 grudnia do 31 grudnia 2022 r.;
- f) 100% dokumentacji dotyczącej promowania zadania w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2022 r.

12. Skróty stosowane w protokole:

- a) GMK, Zleceniodawca – Gmina Miejska Kraków,
- b) MOPS – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie,
- c) Bank Żywności, Podmiot, Zleceniobiorca – Bank Żywności w Krakowie.

II. Ustalenia kontroli – część merytoryczna.

Kontrolowane zadanie polega na prowadzeniu sklepu socjalnego pn. „Dobry sklep”, którego celem jest przede wszystkim zabezpieczenie potrzeb żywieniowych osób znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej oraz budowanie modelu wsparcia beneficjentów poprzez pozyskiwanie wiedzy i umiejętności w zakresie prawidłowego żywienia, gospodarowania posiadanymi środkami i zasobami.

1. Prawidłowość prowadzenia ewidencji osób korzystających z żywności w sklepie socjalnym w 2022 r.

Z pomocy żywnościowej uzyskiwanej w sklepie socjalnym mogą korzystać osoby na podstawie skierowania wydanego przez MOPS. Podczas kontroli stwierdzono, że podmiot na podstawie otrzymanych skierowań, prowadzi ewidencję tych osób. Gromadzono dane zawierające: imię i nazwisko osoby skierowanej, liczbę osób w rodzinie, numer filii MOPS, liczbę przyznanych punktów na dany miesiąc. Ponadto, odnotowano ilości wydanej żywności w kilogramach.

Zgodnie z przedłożoną ofertą, będącą załącznikiem do umowy nr W/I/1642/SZ/332/2022, podmiot zobowiązał się do objęcia pomocą w roku 2022 - 120 osób. Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz analizy sprawozdania z realizacji zadania za rok 2022 stwierdzono, że z pomocy skorzystała wymagana liczba osób.

2. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji potwierdzającej tonaż wydanej żywności w 2022 r.

Kierowane po pomoc osoby powinny mieć możliwość zaopatrzyć się w urozmaicone produkty spożywcze. W dniu kontroli w sklepie był zróżnicowany towar tj. warzywa i owoce, nabiał, ryby, mięso, konserwy, pieczywo, dżemy, kasze, maki, majonez, makarony, dania gotowe itp. Ustalono, że podmiot ewidencjonuje przywiezioną żywność do sklepu, a następnie wydaje ją skierowanym przez MOPS osobom. Ilość wydawanej żywności poszczególnym osobom jest ważona i przeliczana na ilość wykorzystanych punktów. Przy ewidencji osób pracownicy sklepu zaznaczają ilość wydanej żywności w kilogramach, natomiast w systemie informatycznym odnotowują liczbę wykorzystanych punktów.

Zgodnie z ofertą, podmiot zobowiązał się przekazać w 2022 r. - 10 000 kg żywności. Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz analizy sprawozdania z realizacji zadania za rok 2022 stwierdzono, że wydano łącznie 10 753,91 kg żywności.

3. Prawidłowość dokumentacji potwierdzającej zorganizowane warsztaty w 2022 r. wraz z określeniem tematyki spotkań i liczby uczestników.

Osoby korzystające z pomocy żywnościowej w sklepie socjalnym mają możliwość uczestniczenia w warsztatach. W okresie objętym kontrolą odbyło się 6 warsztatów, w tym dwa w formie pogadanek dot. zdrowego żywienia i możliwości wykorzystania otrzymanych

produktów do przygotowywania potraw oraz cztery warsztaty kulinarne połączone z gotowaniem potraw.

Tabela poniżej zawiera wykaz warsztatów z określeniem terminu ich przeprowadzenia, tematyki i liczby uczestników.

Termin warsztatów	Tematyka warsztatów	Łączna liczba uczestników
12.10.2022	Warsztaty żywieniowe dot. zasad zdrowego odżywiania oraz wykorzystania produktów pozyskanych w sklepie socjalnym.	7
26.10.2022	Warsztaty żywieniowe dot. zasad zdrowego odżywiania oraz wykorzystania produktów pozyskanych w sklepie socjalnym.	7
24.11.2022	Warsztaty kulinarne - wykorzystanie produktów dostępnych w sklepie socjalnym.	4
28.11.2022	Warsztaty kulinarne - wykorzystanie warzyw i owoców w codziennym menu.	23
9.12.2022	Warsztaty kulinarne - wykorzystanie warzyw i owoców w codziennym menu	20
19.12.2022	Warsztaty kulinarne - dania wigilijne.	11

Podczas kontroli zapoznano się z raportami przygotowywanymi przez osoby prowadzące poszczególne warsztaty. Raporty te zawierały informacje na temat: terminu, miejsca, tematyki i rodzaju przeprowadzonych warsztatów, wskazania osoby prowadzącej, określenia grupy uczestników. Ponadto, prowadzący zawierał ocenę w jakim stopniu grupa zaangażowała się w warsztaty (w skali od 1 do 5) oraz wskazywał elementy, które warto rozwijać podczas kolejnych spotkań. Po każdym z warsztatów uczestnicy potwierdzali swój udział na liście. Narastająco w warsztatach wzięło udział 50 osób.

Informacje o planowanych warsztatach przekazywano osobom korzystającym ze wsparcia bezpośrednio przez pracownika sklepu. Dyrektor Banku Żywności poinformował, że planowane jest przygotowywanie plakatów reklamujących prowadzone na terenie sklepu warsztaty.

Podczas kontroli przedłożono również dokumenty potwierdzające prowadzone na terenie sklepu doradztwo indywidualne w zakresie następujących zagadnień:

- Dieta w cukrzycy, insuloodporność,
- Mądre zakupy, planowanie posiłku w oparciu o dostępne produkty,
- Dieta przy nadwadze, jakich produktów unikać, jak gotować lekkostrawnie,
- Mądre zakupy przed świętami, planowanie,
- Dieta w kamicy woreczka żółciowego,
- Dieta w chorobie refluksowej,
- Dieta w chorobie wieńcowej,
- Niwelowanie skutków złej diety,
- Dieta po zatruciu pokarmowym,
- Żywnienie w chorobach jelit,
- Zajadanie stresu słodzciami,
- Zdrowe odżywianie, przepisy z produktów dostępnych w sklepie.

Zgodnie z ofertą, Podmiot zobowiązał się do zorganizowania w IV kwartale 2022 roku 6 warsztatów, w których weźmie udział min. 20 osób, a także przeprowadzić 12 dyżurów doradztwa indywidualnego. Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz analizy sprawozdania z realizacji zadania za okres objęty kontrolą stwierdzono, że osiągnięto zakładane wskaźniki w powyższym zakresie.

4. Zapewnienie warunków lokalowych i sprzętowych niezbędnych do realizacji zadania.

Sklep jest prowadzony w lokalu przy ul. Siemaszki 31. Baza lokalowa umożliwia realizację zamierzonych działań w ramach zadania publicznego. Sklep jest dostępny dla osób korzystających z pomocy 5 dni w tygodniu tj. w poniedziałki od godz. 12.00 do 18.00 oraz od wtorku do piątku w godz. od 9.00 do 15.00.

Budynek jest dostosowany do obsługi osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich. Zagospodarowanie lokalu daje możliwość swobodnego poruszania się po sklepie. Sala przeznaczona na warsztaty jest przestronna i odpowiednio urządzona. Napisy na półkach, dot. punktów za poszczególne towary, są widoczne i czytelne.

Podmiot dysponuje sprzętem do przechowywania żywności, takim jak: lodówki, lodówko-zamrażarki, chłodziarki, regały oraz posiada niezbędny sprzęt tj. płytę, mikrofalówki, piekarnik, ekspres do kawy, czajnik, zmywarkę, naczynia i przyrządy kuchenne, talerze, kubki, sztucze, itp., który jest wykorzystywany przy organizowanych warsztatach. Ponadto, przy realizacji zadania wykorzystywane są samochody dostawcze do odbioru i przewożenia żywności. Do ewidencjonowania wydawanej żywności użytkowany jest zakupiony komputer, a także waga.

W dniu kontroli w sklepie na półkach oraz w zamrażarkach była dostępna różnorodna żywność, która jest pozyskiwana nieodpłatnie przez Bank Żywności od darczyńców, sieci handlowych, dystrybutorów, a także ze zbiórek.

Kontrolujący stwierdzili, że Zleceniobiorca realizujący zadanie posiada odpowiednie warunki lokalowe, zasoby żywności i sprzęt, który jest niezbędny przy realizacji przedmiotowego zadania.

5. Prawdliwość wywiązywania się z obowiązków informacyjnych.

Zleceniobiorca zobowiązany jest do informowania, że zadanie jest finansowane ze środków Gminy Miejskiej Kraków. Informacja na ten temat oraz logo Zleceniodawcy powinno być zamieszczone na wszystkich dokumentach, materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach oraz wystąpieniach publicznych dotyczących realizowanego zadania publicznego.

Przy drzwiach wejściowych do sklepu znajduje się tabliczka z informacją, że w tym miejscu realizowane jest zadanie publiczne finansowane ze środków GMK. Informacja ta zawiera aktualnie obowiązujące logo Miasta Kraków. Na stronie internetowej Zleceniobiorcy (<https://krakow.bankizywnosci.pl>) zamieszczone jest logo Krakowa, aktywny odnośnik do Miejskiej Platformy Internetowej „Magiczny Kraków” (www.krakow.pl) oraz do miejskiego portalu dla organizacji pozarządowych www.ngo.krakow.pl. W opisie dot. sklepu socjalnego zawartym na stronie internetowej jest również informacja o treści „Sklep prowadzony jest

przez Bank Żywności w Krakowie na podstawie umowy z Gminą Miejską Kraków. Podpisana umowa obowiązuje strony do marca 2025 roku. Do końca umowy wysokość środków przeznaczonych przez Miasto Kraków na prowadzenie sklepu wynosi 885 tys. złotych.”

W związku z powyższym należy stwierdzić, że podmiot wywiązał się z obowiązków informacyjnych.

III. Ustalenia kontroli – część finansowa.

1. Prowadzenie ewidencji księgowej oraz rachunku bankowego.

W czasie kontroli okazano następujące dokumenty:

- a) Zasady rachunkowości Stowarzyszenia Bank Żywności w Krakowie, obowiązujące od 2007 roku;
- b) Plan kont na rok 2022;
- c) dokument Zapisy na koncie 565 – GMINA MIEJSKA KRAKÓW (sklep społeczny), na którym zaewidencjonowano koszty związane z realizacją kontrolowanego zadania;
- d) zaświadczenie wydane przez *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)* datowane na 16.08.2021 r.;
- e) Statut Banku Żywności, złożony w Sądzie Rejonowym dla Karkowa - Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, rok obrotowy jest tożsamy z rokiem kalendarzowym. W dokumencie nie określono okresów sprawozdawczych, natomiast w pkt. 10 d) wskazano, że zestawienie obrotów i sald dokonywane są przynajmniej raz na koniec danego miesiąca. Księgi rachunkowe prowadzone są przez firmę zewnętrzną, z wykorzystaniem komputerowego programu księgowego FAKT i przechowywane w siedzibie biura rachunkowego. Siedziba biura wskazana w obowiązującej polityce rachunkowości nie jest zgodna ze stanem faktycznym, co zostało potwierdzone w odpowiedzi przesłanej przez Podmiot w dniu 3.03.2023 r.

Koszty ewidencjonowane są w układzie rodzajowym i kalkulacyjnym. Ewidencja dotycząca prowadzenia sklepu socjalnego ewidencjonowana jest na koncie 565 - GMINA MIEJSKA KRAKÓW (sklep socjalny). Okazane zestawienia księgowych dokonanych w roku 2022 na tym koncie wskazuje, że do dnia kontroli zaewidencjonowano wydatki na kwotę 296 106,05 zł. Z wyjaśnień udzielonych w czasie kontroli wynika, że część faktur dotyczących zadania opłaconych środkami z dotacji, nie została przekazana do biura rachunkowego w celu dokonanie niezbędnych zapisów na koncie 565. W dniu 23.02.2023 r. poproszono Podmiot o przesłanie uzupełnionego zestawienia księgowych. Skan dokumentu został przesłany w dniu 3.03.2023 r.

Zaświadczenie wydane przez bank wskazuje, że właścicielem rachunku uruchomionego w dniu 21.06.2000 r. o nr 75 1600 1013 0002 0011 6212 2001 jest Zleceniobiorca. Jest to rachunek wskazany w umowie objętej kontrolą.

Statut określa m.in. sposób reprezentowania Organizacji. W §50 widnieje zapis: „Do reprezentowania Stowarzyszenia oraz zaciągania zobowiązań majątkowych, w tym zawierania umów i udzielania pełnomocnictw w imieniu Stowarzyszenia/Oddziałów, wymagane są podpisy dwóch członków Rady/Zarządu Oddziału posiadającego osobowość prawną, w tym Przewodniczego lub Wiceprzewodniczącego. Zapis ten zgodny jest z informacją widoczną w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W wyniku kontroli ustalono:

- 1) Koszty związane z prowadzeniem sklepu socjalnego ewidencjonowano na koncie księgowym 565.
- 2) Księgi rachunkowe prowadzono w programie komputerowym i przechowywano w siedzibie Biura Rachunkowego.
- 3) Miejsce przechowywania ksiąg rachunkowych określone w Zasadach rachunkowości nie jest zgodne ze stanem faktycznym.
- 4) Właścicielem rachunku bankowego wskazanym w kontrolowanej umowie jest Bank Żywności.
- 5) Zapisy w Statucie w zakresie reprezentacji zgodne są z informacjami widniejącymi w KRS.

2. Wykorzystanie dofinansowania.

Na realizację zadania w roku 2022 przeznaczono kwotę w wysokości 300 000,00 zł. Podmiot dodatkowo zobowiązał się do przekazania wkładu własnego osobowego o wartości 19 900,00 zł. Dotacja została przekazana w dwóch transzach: pierwsza płatna w terminie do 30 dni od zawarcia umowy na kwotę 235 000,00 zł, druga płatna do 20 października na kwotę 65 000,00 zł. Zleceniobiorca przekazaną dotację wykorzystał w 100%. Suma wydatków poniesionych tytułem realizacji zadania w poszczególnych pozycjach kosztorysu nie była zgodna z kosztorysem, jednak przesunięcia pomiędzy pozycjami nie przekraczały 15%, co dopuszczała treść umowy.

Wkład własny osobowy został wykazany w pozycji kosztorysowej I.4.1. Koszty osobowe – wynagrodzenie pracowników wraz z kosztami pracodawcy, I.4.5. Pomoc w obsłudze klientów sklepu oraz II.2. Nadzór nad realizacją zadania i monitoring.

3. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Do kontroli Zleceniobiorca przedłożył następujące dokumenty:

- a) umowę najmu,
- b) umowę dotyczącą energii elektrycznej,
- c) umowę na wykonanie prac projektowych nie wymagających zatwierdzenia,
- d) umowę na wykonanie prac remontowych,
- e) faktury i paragony fiskalne,
- f) noty księgowe wystawione przez podmiot trzeci, dla kontrahenta, z którym Podmiot związany jest umową najmu,
- g) raporty kasowe,
- h) potwierdzenia przelewów.

W dniu 22.07.2022 r. zawarto umowę najmu pomieszczeń, w których prowadzono sklep socjalny. Umowa określała powierzchnię podlegającą najmowi, tj. 179,03 m² oraz stawkę czynszową za m². Kwota należna wynikająca z umowy nie uwzględniała podatku VAT, a okres obowiązywania umowy odnosił się jedynie do daty kończącej najem. Oprócz zapłaty czynszu, najemcę zobowiązano do wniesienia dodatkowych opłat, takich jak: za dostawę centralnego ogrzewania, pobór zimnej wody i odprowadzania ścieków oraz odbiór odpadów komunalnych. W dniu 6.09.2022 r. zawarto aneks, w którym doprecyzowano kwotę najmu za okres od początku obowiązywania umowy, uwzględniono stawkę podatku VAT, a także zmieniono numer rachunku bankowego wynajmującego.

Umowę obejmującą sprzedaż i dostawę energii elektrycznej do miejsca realizacji zadania zawarto w dniu 11.08.2022 r. W zapisach umowy określono rodzaj oferty oraz warunki techniczne.

Podmiot zawarł również dwie umowy związane z przygotowaniem obiektu pod działalność sklepu socjalnego. Obie umowy zawarto w okresie obowiązywania umowy dot. realizacji zadania. W ich treści wskazano, że z ramienia Banku Żywności umowy zawierają Przewodnicząca Rady i Członek Rady. Na jednej z umów brak podpisu Przewodniczącej Rady.

Przedmiotem kontroli były wydatki uregulowane w grudniu 2022 roku. Faktury i paragony fiskalne zawierały następujący opis:

- a) pieczęć organizacji,
- b) potwierdzenie dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenie do wypłaty,
- c) źródła finansowania ze wskazaniem umowy,
- d) parafki dwóch osób oraz imienna pieczęć Przewodniczącej Rady.

Dodatkowo, na części dokumentów znajdował się opis merytoryczny lub/i numer pozycji z kosztorysu.

Wydatki zostały prawidłowo przyporządkowane do poszczególnych pozycji kosztorysu. Co do zasady, w czasie kontroli okazano wszystkie dowody księgowe w oparciu o które rozliczono wydatki pokryte z dotacji przekazanej na realizację zadania w 2022 r. Podmiot nie okazał dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapłaty kwoty 1 725,75 zł, tytułem opłat za energię elektryczną. Jako podstawę zapłaty okazano notatkę zawierającą następujące informacje: adres lokalu, stan licznika na dzień początku okresu objętego opłatą oraz na dzień 30.12.2022 r., obliczenie kosztu energii (iloczyn liczby kilowatogodzin i stawki za jedną kilowatogodzinę), informację o terminie dokonania zapłaty. Notatka została zaparafowana przez Przewodniczącą Rady. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości „Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej”. Art. 21 ustawy o rachunkowości precyzuje, jakie elementy musi zawierać dokument, aby mógł być uznany za dowód księgowy, tj. winien zawierać określenie rodzaju dowodu i jego numer identyfikacyjny; określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej; opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych; datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu.

Ww. Ustawa w art. 20, ust. 3, pkt 3, w przypadku nie posiadania zewnętrznego dowodu księgowego dopuszcza zaksięgowanie wydatku z wykorzystaniem zastępczego dowodu księgowego do czasu otrzymania zewnętrznego obcego dowodu źródłowego. Okazana notatka w świetle przepisów Ustawy o rachunkowości nie może być traktowana jako dokument księgowy. Ponadto, jako dokument stanowiący podstawę do ujęcia w księgach rachunkowych kwoty 8 751,87 zł tytułem zapłaty za czynsz przedłożono kopie not księgowych wystawionych pomiędzy dwiema jednostkami Gminy Miejskiej Kraków, na podstawie których została wyliczona uregulowana kwota. W związku z brakiem dowodów księgowych, w oparciu o które powyższe wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych, w dniu 9.03.2023 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o przesłanie dowodów księgowych dotyczących ww. wydatków. W dniu 14.03.2023 r. Zleceniobiorca przesłał faktury wystawione przez kontrahentów w 2023 roku. Faktury wystawione w kolejnym roku obrotowym nie mogą być ujęte w kosztach dotyczących roku minionego. Jako uzupełnienie odpowiedzi w dniu 21.03.2023 r. przesłano 2 polecenia księgowania nr 1/PK/12-22 i nr 2/PK/12-22, potwierdzające dokonania księgowania na dzień 31.12.2022 r. wydatków za energię elektryczną i czynsz, o których mowa powyżej. Kontrolujący przyjęli okazaną dokumentację jako dowody zastępcze.

W trakcie trwania czynności kontrolnych okazano fakturę nr 18/12/22 z dnia 29.12.2022 r. opiewającą na kwotę 979,00 zł, którą wykazano jako pokrytą z dotacji w kwocie 980,00 zł. Wydatek w kwocie 1,00 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Zleceniobiorca poinformował, że kwota w wysokości 1,00 zł znajduje pokrycie w innych wydatkach związanych z realizacją zadania, które zostały pokryte ze środków własnych i zobowiązał się do przesłania dokumentacji potwierdzającej poprawę błędnych danych. W dniu 4.04.2023 r. przesłano listę płac osoby świadczącej doradztwo, która częściowo została rozliczona środkami z dotacji na realizację zadania. Początkowo rozliczono kwotę 1 400,00 zł, a po dokonaniu korekty kwota wyniosła 1 401,00 zł. Korekty dokonano niezgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości, tj. nie naniesiono daty dokonania zmiany treści. Ponadto, nie wykazano powiązania pomiędzy wysokością kwoty rozliczonej w ramach pozycji kosztorysowej I.3.2.

W czasie trwania czynności kontrolnych w siedzibie Zleceniobiorcy okazano zestawienie zapisów na koncie księgowym 565. Kwota zaksięgowana w poczet kosztów widniejąca na zestawieniu wyniosła 296 106,05 zł, co wskazuje że, na dzień kontroli w kosztach zadania nie zostały ujęte wszystkie wydatki, które wykazano w sprawozdaniu za rok 2022. W dniu 14.03.2023 r. przesłano skan zapisu księgowania na koncie 565, wskazujący, że na dzień 31.12.2022 r. zaksięgowano kwotę 300 000,00 zł. Kontrolujący porównali pozycje zaksięgowane na obu zestawieniach. W wyniku analizy stwierdzono następujące rozbieżności:

- a) faktura nr FVS/LPYSA/0001/10/2022 opiewająca na kwotę 492,00 zł – nie figurowała na zestawieniu okazanym w czasie kontroli, kwota widniała na zestawieniu przesłanym 14.03.2023 r.;
- b) dowód opiewający na kwotę 4 448,82 zł – na zestawieniu okazanym w czasie kontroli zaksięgowany w oparciu o fakturę nr FPF/797/2022, zgodnie z zestawieniem przesłanym 14.03.2023 r. w oparciu o fakturę nr FA/5195/2022;

- c) lista płac dot. wynagrodzenia (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) zaksięgowana pod datą 31.10.2022 r. - na zestawieniu okazanym w czasie kontroli opiewała na kwotę 1 400,00 zł, a na zestawieniu przesłanym 14.03.2023 r. na kwotę 1 401,00 zł;
- d) dowód opiewający na kwotę 1 606,47 zł - nie figurował na zestawieniu okazanym w czasie kontroli, zgodnie z zestawieniem przesłanym 14.03.2023 r. Lista płac dot. wynagrodzenia (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie);
- e) dowód opiewający na kwotę 68,73 zł - nie figurował na zestawieniu okazanym w czasie kontroli, zgodnie z zestawieniem przesłanym 14.03.2023 r. nr F003202212100031896.

W dniu 13.04.2023 r. zwrócono się do Zleceniobiorcy z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie stwierdzonych rozbieżności. Dnia 19.04.2023 r. przesłano wyjaśnienia o treści: „Ostateczną wersją zestawienia jest dokument przesłany Państwu dnia 21 marca 2023, opieczetowany i podpisany zgodnie z reprezentacją. Dokument przedłożony w dniu kontroli był wydrukiem otrzymanym z biura rachunkowego; niestety zawierał on błędy, które natychmiast skorygowano. Brakowało w nim księgowania dokumentów opisanych w pkt. a), c) i e). Dokument d) zaksięgowany był na błędną kwotę (1.400 zł zamiast 1401 zł). Z kolei dokument b) w zestawieniu (w opisie – numer dokumentu źródłowego) zawierał numer faktury pro forma, na podstawie której dokonano płatności. W ostatecznym i poprawnym zestawieniu jest wpisany numer faktury.”

Kontrolujący przyjęli do wiadomości wyjaśnienia Podmiotu, niemniej jednak kontrola realizacji zadania odbyła się w dniu 21.02.2023 r., co w świetle złożonych wyjaśnień wskazuje, że księgi rachunkowe nie są prowadzone zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1, ustawy o rachunkowości, który mówi, że: „Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.”

Wśród dowodów księgowych okazanych w trakcie kontroli na 9 dokumentach stwierdzono poprawki dokonane w sposób niezgodny z ustawą o rachunkowości, polegające na nadpisaniu treści lub użyciu korektora. (faktura FS-KR/2/2986, faktura FAV/3365818, faktura 0271052866, faktura 1722/00793/161222/02, paragon 5568221219055101, faktura 222364225241, faktura F/60159829/12/22, faktura 22/12/2022, paragon 5568221219055101).

W przypadku faktury uproszczonej nr F003202212 100031896 oraz paragonu fiskalnego nr 5568221219055101 sposób zapłaty widniejący na dokumentach nie zgadza się ze sposobem ewidencji wydatków. Wydatki opłacone kartą płatniczą figurują na raporcie kasowym. Zgodnie z informacją przekazaną w czasie kontroli, wydatki zostały uregulowane prywatną kartą płatniczą pracownika, a następnie kwoty zostały zwrócone gotówką.

Wydatki regulowano gotówką oraz bezgotówkowo. Wszystkie wydatki rozliczone z dotacji znajdujące się w próbie objętej kontrolą zostały uregulowane.

Raporty kasowe obejmowały okresy miesięczne. Analiza zapisów na raporcie za okres od 1.12.2022 r. do 31.12.2022 r. wskazuje, że sposób prowadzenia kasy i ewidencjonowania obrotów gotówkowych dokonywana jest w sposób nieprawidłowy. Saldo początkowe kasy na dzień 1.12.2022 r. świadczy o tym, że w okresie od 1.12.2022 r. do 19.12.2022 r. stan kasy wykazywał saldo ujemne. Konto „100-kasa” winno odzwierciedlać rzeczywiste zdarzenia gospodarcze. Z uwagi na charakter tego konta, jednoznacznie należy stwierdzić, na brak możliwości wydatkować środków, które fizycznie nie znajdowały się w kasie. Zasilenie kasy kwotą wystarczającą na wykonanie wydatków dokonanych w ww. okresie miało miejsce dopiero w dniu 20.12.2022 r.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono:

- 1) Podmiot zawarł umowy dotyczące najmu z lokalu, w którym realizowane jest zadanie.
- 2) Na jednej z umów związanych z remontem stwierdzono brak podpisu osoby wskazanej do jej podpisania.
- 3) Opis dowodów księgowych był trwały i wskazywał na powiązanie wydatku z kontrolowanym zadaniem.
- 4) W czasie kontroli jako potwierdzenia wydatków za energię elektryczną oraz czynsz przedłożono dokumenty, które w świetle przepisów ustawy o rachunkowości nie mogą być uznane za dokumentację księgową.
- 5) Wydatki poniesione tytułem płatności za energię elektryczną i czynsz uregulowano w oparciu o dowody zastępcze.
- 6) Płatność za fakturę nr 18/12/22 z dnia 29.12.2022 r. opiewającą na kwotę 979,00 zł wykazano jako pokrytą z dotacji w kwocie 980,00 zł.
- 7) Okazane w czasie kontroli zestawienie zapisów na koncie 565 wskazuje, że na dzień kontroli nie wszystkie wydatki pokryte ze środków dotacji były zaliczone w ciężar kosztów zadania.
- 8) W opisie dowodów księgowych stwierdzono nieliczne błędy w zakresie poprawy błędnej treści.
- 9) W raporcie kasowym ujęto dwa dokumenty, które nie zostały opłacone gotówką, tylko prywatną kartą płatniczą pracownika.
- 10) Raport kasowy za grudzień nie odzwierciedlał stanu faktycznego.
- 11) Zobowiązania finansowe regulowano gotówką i przelewami.

4. Wynagrodzenia pracowników.

Okazano następujące dokumenty:

- a) Umowy o pracę i porozumienia zmieniające umowy o pracę;
- b) listy płac za grudzień 2022 r.;
- c) potwierdzenia wypłaty wynagrodzeń;
- d) potwierdzenia zapłaty zobowiązań do ZUS i US;
- e) listy obecności.

W Banku Żywności nie przyjęto regulaminu pracy oraz wynagradzania, gdyż Kodeks Pracy nakłada taki obowiązek na pracodawcę zatrudniającego co najmniej 50 pracowników.

W roku 2022 do realizacji zadania zostało zaangażowanych łącznie 6 pracowników. 4 osoby wykonywały pracę w wymiarze od ¼ etatu do 1 etatu. 2 osoby świadczyły pracę

w charakterze doradcy lub prowadząc warsztaty, na mocy oddelegowania, jedna w wymiarze 9 godzin, a druga w wymiarze 12 godzin, w trakcie całego okresu objętego kontrolą. Ze wszystkimi osobami zawarto umowy o pracę. W przypadku jednej umowy, treści wskazywała, że pracownik został zatrudniony do realizacji kontrolowanego zadania. W trzech przypadkach z pracownikami zawarto umowy o pracę we wcześniejszym okresie, a w okresie objętym kontrolą porozumienia zmieniające umowy o pracę. Ich integralną część stanowiły: opis stanowiska i zakres obowiązków. Osoby wykonujące pracę w wymiarze 9 i 12 godzin zaangażowano na mocy art. 42 § 4 Kodeksu Pracy, poprzez powierzenie pracownikowi innej pracy z uwagi na potrzeby pracodawcy. Powierzenie zawiera informację o charakterze pracy, liczbie godzin pracy na jaką pracownicy zostali oddelegowani oraz okres w jakim obowiązuje.

Okazana dokumentacja nie zawierała wszystkich informacji o których mowa w art. 29 Kodeksu Pracy, tj.:

- a) w porozumieniach zmieniających umowy o pracę nie wskazano miejsca wykonywania pracy;
- b) w umowach i porozumieniach zmieniających nie wskazano składników wynagrodzenia;
- c) w okazanej dokumentacji nie stwierdzono potwierdzenia, że pracodawca nie później niż w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy o pracę poinformował pracowników na piśmie o obowiązującej długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę, układzie zbiorowym pracy, miejscu wypłaty wynagrodzenia oraz przyjętym sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy, a dodatkowo osobę o inicjałach (*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie*) o obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłat wynagrodzenia za pracę, a także o wymiarze przysługującego urlopu wypoczynkowego.

W związku ze stwierdzonymi brakami, w dniu 23.02.2023 r. zwrócono się do Podmiotu z pytaniem, czy poza okazaną w czasie kontroli dokumentacją dot. zatrudnienia przekazano pracownikom na piśmie dodatkowe informacje dotyczące warunków pracy. W dniu 3.03.2023 r. Zleceniobiorca przestał skany informacji zmieniających warunki zatrudnienia przekazane w dniu 30.09.2022 r. dwóm zatrudnionym zawierające informacje na temat miejsca świadczenia pracy. Zatem zgodnie z okazanymi dokumentami jedna osoba nie otrzymała informacji o miejscu wykonywania pracy, a dodatkowo pracownicy na piśmie nie zostali poinformowani o wszystkich warunkach zatrudnienia o jakich mowa w art 29 Kodeksu Pracy.

Wszystkie umowy i porozumienia z ramienia Podmiotu zostały podpisane jednoosobowo. Ponadto, w jednym przypadku w treści porozumienia zmieniającego umowę o pracę zawartą z pracownikiem (*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie*), jako osobę reprezentującą pracodawcę wskazano inną osobę, niż osoba, która złożyła podpis. Sposób zawarcia umów o pracę i porozumień zmieniających umowy, nie jest zgodny z zapisami obowiązującego Statutu. W czasie trwania czynności kontrolnych nie okazano upoważnień,

ani pełnomocnictw zezwalających na zawieranie umów jednoosobowo. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) okazała załącznik *Opis stanowiska i zakres obowiązków*, do porozumienia zmieniającego umowę o pracę, w treści którego wśród zadań przypisanych do zajmowanego przez nią stanowiska jest: „Prowadzenie naboru pracowników/zleceniobiorców/wykonawców, zawieranie umów o pracę/zlecenie/o dzieł, opracowanie zakresów czynności, wyznaczanie zadań pracownikom.” W dniu 23.02.2023 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o udzielenie informacji, czy osoby podpisujące umowy posiadały stosowne upoważnienia. W dniu 3.03.2023 r. do MOPS wpłynęły skany: Uchwały nr 6/2006 z dnia 11.05.2006 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) oraz pełnomocnictwo Rady Banku Żywności z dnia 5.08.2021 r. dla (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie). Z treści okazanych dokumentów wynika, że umowy oraz porozumienia zmieniające umowy o pracę zawarte jednoosobowo przez ww. osoby, zawarte były w sposób zgodny z wewnętrznymi regulacjami Podmiotu.

W okresie objętym próbą kontroli jeden raz wypłacono wynagrodzenie dla 4 pracowników. Podstawą wypłaty były listy płac, sporządzane odrębnie dla każdego pracownika. Każdy dokument posiadał następujący opis:

- a) dane Podmiotu: nazwa, adres oraz NIP,
- b) parafka osoby sporządzającej listę,
- c) parafka osoby zatwierdzającej do wypłaty,
- d) datę,
- e) potwierdzenie dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowy, wraz z datą, imienną pieczęcią i parafką,
- f) informację o źródle finansowania, ze wskazaniem numeru umowy.

Treść okazanych list płac wskazuje, że poza wynagrodzeniami zasadniczymi, pracodawca wypłacał premie oraz pokrywał koszty pakietów medycznych. Dokumentacja dotycząca zatrudnienia wskazywała, że jedynym elementem wynagrodzenia były płace zasadnicze.

W związku z powyższym w dniu 31.03.2023 r. przesłano zapytanie odnośnie podstaw wypłaty premii i wliczania kosztów pakietów medycznych jako elementu wynagrodzeń.

W dniu 12.04.2023 r. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) przesłała wyjaśnienie o treści: „W grudniu 2022, wraz z wynagrodzeniem za miesiąc grudzień, wypłacona została nagroda pieniężna dla pracowników. (...) Równocześnie podkreślamy, że świadczenie to nie zostało sfinansowane ze środków dotacji tylko ze środków własnych lub pozyskanych od darczyńców prywatnych (...)”. Dodatkowo przesłano deklaracje pracowników dotyczące objęciem dodatkowym ubezpieczeniem medycznym, potwierdzające chęć objęcia, bądź nie obejmowania tym świadczeniem. W przypadku

jednego pracownika, który zadeklarował chęć skorzystania z ubezpieczenia, nie stwierdzono, by pracodawca odprowadzał składkę z tego tytułu, zatem w dniu 13.04.2023 r. zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. W dniu 19.04.2023 r. wpłynęło wyjaśnienie z treści którego wynika, że deklarację przesłano przez pomyłkę, gdyż deklaracja pracownika wpłynęła w marcu 2023 r. i obecnie jest on objęty dodatkowym ubezpieczeniem.

Wynagrodzenia netto w kwotach ujętych na listach płac, zostały wypłacone na rachunki bankowe pracowników w dniu 30.12.2022 r. Tego samego dnia opłacono zobowiązania do ZUS i US. Przelewy na rachunki instytucji przekraczały sumę składek i zaliczek na podatki dochodowe naliczone od wynagrodzeń pracowników zatrudnionych do realizacji zadania, gdyż obejmowały zobowiązania za wszystkich pracowników zatrudnionych przez Bank Żywności.

Kontrolujący, zgodnie z profesjonalnym osądem, zdecydowali o poszerzeniu próby kontroli do 100% dokumentacji związanej z wypłatą wynagrodzeń. Zwrócono się do Podmiotu o przesłanie dodatkowych dokumentów w celu sprawdzenia poprawności wydatkowania dotacji.

Podmiot przekazał dodatkowo:

- a) pisma w sprawie oddelegowania 2 pracowników realizujących inne zadania na rzecz Podmiotu do prowadzenia warsztatów i doradztwa;
- b) pismo dotyczące kalkulacji kosztów doradztwa i warsztatów rozliczanych w ramach dotacji;
- c) pisma przekazywane pracownikom, informujące o przyznaniu premii;
- d) listy płac za październik i listopad 2022 r.

Okazana dokumentacja wskazuje, że z tytułu przeprowadzenia warsztatów i doradztwa z przyznanej dotacji pokryto następujące wydatki:

- a) w październiku 2022 r. 1 401,00 zł oraz 1 000,00 zł,
- b) w listopadzie 2022 r. 350,00 zł.

Analiza zapisów w przekazanych pracownikom na piśmie informacji dot. powierzenia innej pracy (stanowiących karty kontroli nr 1 i nr 2), wyjaśnień przekazanych przez Podmiot w dniu 14.03.2023 r. (karta kontroli nr 3), informacji o ilości godzin przepracowanych przez pracowników, którzy zostali oddelegowani do pracy na rzecz kontrolowanej umowy (karta kontroli nr 4) oraz list płac za październik i listopad 2022 r. (karty kontroli nr 5, nr 6 i nr 7) wskazuje, że osoby świadczące pracę na mocy oddelegowania, z tytułu prowadzenia warsztatów i doradztwa nie otrzymały dodatkowego wynagrodzenia, kwoty opłacone środkami z dotacji nie pokrywały się z wartością pracy wycenioną w oparciu o wypłacane pracownikom wynagrodzenia, a zostały określone „(...) na podstawie budżetu zadania (koszty rynkowe) i wynagrodzeń opłacanych wykonawcom/trenerom zewnętrznym.

Doradztwo - dyżur 3 godzinny – 350 zł brutto

Warsztaty – 3 godzinne – 500 zł brutto”.

Z treści wyjaśnień oraz okazanych dokumentów wynika jednoznacznie, że kwota zaliczona w poczet kosztów zadania została podana w sposób nieprawidłowy, gdyż została określona

w oparciu o koszty skalkulowane przez Podmiot, a nie w oparciu o faktycznie poniesione wydatki.

Tabela poniżej zawiera wyliczenie wartości jednej godziny pracy pracowników.

Lp	nazwisko i imię	październik 2022			listopad 2022		
		całkowity koszt wynagrodzenia	łączna liczba godzin pracy	całkowita wartość 1 godziny pracy	całkowity koszt wynagrodzenia	łączna liczba godzin pracy	całkowita wartość 1 godziny pracy
1	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	5 156,13 zł	168	30,69 zł	nie dot.	nie dot.	nie dot.
2	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	8 104,60 zł	168	48,24 zł	8 104,60 zł	160	50,65 zł

Całkowity koszt jednej godziny pracy pracowników (zaokrąglony do pełnych groszy) w październiku 2022 r. kształtował się na poziomie 30,69 zł w przypadku jednej z osób i 48,24 zł w przypadku drugiej, a w listopadzie 50,65 zł. Z uwagi na fakt, że Pracodawca nie ponosił dodatkowych kosztów związanych z oddelegowaniem pracowników do innych zadań, co wprost wynika z przekazanej dokumentacji, wartość pracy pracowników winna być określona w oparciu o stawkę godzinową pomnożoną przez ilość godzin świadczonej pracy.

Tabele poniżej zawierają informację na temat wydatku jaki winien być ujęty w kosztach zadania oraz wysokość kwoty podlegającej zwrotowi.

Lp	nazwisko i imię	październik 2022				
		wysokość dotacji rozliczonej w sprawozdaniu	całkowita wartość 1 godziny pracy	liczba godzin przeprowadzonych zajęć (doradztwo i/lub warsztaty)	wartość pracy świadczonej na rzecz kontrolowanej umowy	wysokość dotacji pobranej w nadmiernej wysokości
1	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	1 401,00 zł	30,69 zł	12	368,28 zł	1 032,72 zł
2	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	1 000,00 zł	48,24 zł	6	289,44 zł	710,56 zł

Lp	nazwisko i imię	listopad 2022
----	-----------------	---------------

		wysokość dotacji rozliczonej w sprawozdaniu	całkowita wartość 1 godziny pracy	liczba godzin przeprowadzonych zajęć (doradztwo i/lub warsztaty)	wartość pracy świadczonej na rzecz kontrolowanej umowy	wysokość dotacji pobranej w nadmiernej wysokości
1	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	nie dot.	nie dot.	nie dot.	nie dot.	nie dot.
2	(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2022.902); jawność wyłączył Paweł Bieńka, Podinspektor Sekcji Kontroli Wewnętrznej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie)	350,00 zł	50,65 zł	3	151,95 zł	198,05 zł

Zgromadzony materiał jednoznacznie wskazuje, że kwota w łącznej wysokości 1 941,33 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi.

W wyniku kontroli ustalono:

- 1) W Banku Żywności nie przyjęto regulacji w zakresie pracy i wynagradzania pracowników.
- 2) W umowach o pracę, a także w porozumieniach zmieniających umowy o pracę nie zawarto wszystkich zapisów odnośnie warunków zatrudnienia, o których mowa w art. 29 Kodeksu Pracy. Informacji tych nie przekazano pracownikom na piśmie w formie innego dokumentu.
- 3) Umowy o pracę oraz porozumienia zmieniające umowy o pracę z ramienia Podmiotu podpisano jednoosobowo.

- 4) W jednym przypadku dane osoby reprezentującej pracodawcę wskazanej w treści porozumienia zmieniającego umowę o pracę, nie pokrywają się z imienną pieczęcią oraz złożonym podpisem.
- 5) Wysokość wynagrodzeń netto przekazanych na rachunki bankowe pracowników jest zgodna z listami płac.
- 6) Zobowiązania do ZUS i US od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2022 r. zostały przekazane w dniu 30.12.2022 r.
- 7) Kwota w wysokości 1 941,33 zł rozliczona tytułem przeprowadzonych warsztatów i doradztwa stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi.

5. Wkład osobowy.

Zgodnie z umową w 2022 roku Zleceniobiorca zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego osobowego o łącznej wartości 19 900,00 zł. Wkład własny został wniesiony w kategoriach: I.4.1 – Koszty osobowe – wynagrodzenie pracowników wraz z kosztami pracodawcy, I.4.5 – Pomoc w obsłudze klientów sklepu i II.2 – Nadzór nad realizacją zadania i monitoring. Zgodnie ze złożoną ofertą, Podmiot zobowiązał się zapewnić wynagrodzenie pracowników odpowiedzialnych za funkcjonowanie sklepu na poziomie 15.200,00 zł. W protokole z prac Komisji Konkursowej znalazł się zapis odnośnie doprecyzowania przez Bank Żywności kwestii osobowego wkładu własnego, zgodnie z którym przez sformułowanie mówiące o finansowaniu wynagrodzeń, należy rozumieć zapewnienie wkładu osobowego o w/w wartości. Godzina pracy wolontariusza pomagającego w funkcjonowaniu sklepu została wyceniona na 20,00 zł, a godzina nadzoru nad realizacją zadania i monitoring zostały wycenione na 50,00 zł. Nie określono wartości godziny pracy wykazanej jako wkład własny osobowy w kategorii I.4.1, zatem w dniu 9.03.2023 r. zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji w tym zakresie. W dniu 14.03.2023 r. przesłano odpowiedź o treści: „Praca wyceniona została na podstawie kosztu brutto brutto magazyniera/kierowcy pracującego w Banku. 1 godzina = 30,6452 zł. Wolontariusze przepracowali łącznie 496 godzin.” Iloczyn stawki godzinowej i liczby godzin wynikających z okazanych list obecności wskazuje, że wartość wkładu własnego wyniosła w przybliżeniu 15 200,02 zł, tzn. jest o 2 grosze większa od wartości wskazanej w ofercie, zatem jednoznacznie należy stwierdzić, że Podmiot wniósł wkład własny osobowy o wartości wymaganej zgodnie z kosztorysem.

Zleceniobiorca w czasie kontroli nie przedłożył umów zawartych z wolontariuszami. Kwestie związane z wnoszeniem wkładu własnego osobowego poruszono w protokole z kontroli innego zadania realizowanego przez Zleceniobiorcę. Pismem z dnia 18.01.2022 r. znak: SW.0811.44.2021.MK zalecono m. in. zawieranie umów dotyczących wolontariatu. Według informacji przesłanej do MOPS pismem z dnia 17.02.2022 r., w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych uzyskano zapewnienie, że Bank Żywności w Krakowie „(...) zawarł pisemne porozumienia z wolontariuszami (...)”. W związku z powyższym w dniu 9.03.2023 r. zwrócono się do Podmiotu z prośbą o przesłanie porozumień wolontaryjnych zawartych na piśmie, dotyczących zapewnienia wkładu własnego osobowego określonego w umowie

nr W/I/1642/SZ/332/2022. Dnia 14.03.2023 r. Zleceniobiorca poinformował, że w roku 2022 zawarte były jedynie porozumienia ustne. Przesłana treść wyjaśnień w powiązaniu z pismem z dnia 17.02.2022 r. dotyczącym wprowadzenia w życie zaleceń pokontrolnych wskazuje, że kwestie związane z zapewnieniem wkładu własnego osobowego w Organizacji prowadzono niejednolicie. Ustawa dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zgodnie z art. 44 ust 4 nakłada na korzystającego z pomocy wolontariuszy obowiązek zawarcia porozumień na piśmie w sytuacji kiedy współpraca trwa dłużej niż 30 dni. Wolontariusze zaangażowani w realizację zadania publicznego świadczyli wolontariat w okresie dłuższym niż 30 dni.

Jednocześnie Zleceniobiorca poinformował, że począwszy od stycznia br. zawarł pisemne porozumienie z wolontariuszką wspierającą zadanie i prowadzi ewidencje godzin pracy.

W czasie kontroli przedłożono listy obecności wolontariuszy, których pracę wykazano jako wkład własny osobowy w kategoriach I.4.1 i I.4.5 oraz oświadczenie z dnia 15.02.2023 r., z treści którego wynika, że Członkowie Rady Banu Żywności wypracowali wkład własny osobowy wykazany w pozycji II.2 o wartości 3 500,00 zł. Analiza list obecności wskazuje, że w ramach wolontariatu polegającego na pomocy w funkcjonowaniu sklepu, łącznie wypracowano 60 godzin, po 20 w październiku, listopadzie i grudniu. Wartość wkładu osobowego wniesionego w roku 2022 wyniosła 1 200,00 zł i była zgodna z umową dot. realizacji zadania objętego kontrolą. W oświadczeniu nie wskazano osób świadczących nieodpłatną pracę, ani terminów w jakich praca była świadczona. W dniu 23.02.2023 r. zwrócono się do Banku Żywności z prośbą o doprecyzowanie treści oświadczenia. W dniu 3.03.2023 r. przesłano listy obecności zawierające dane osoby świadczącej wolontariat wraz z terminami i zakresem godzinowym.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) Podmiot zapewnił wkład własny osobowy na poziomie nie niższym niż określony w umowie.
- 2) W roku 2022 z wolontariuszami nie zawarto porozumień wolontaryjnych.
- 3) Wartość jednej godziny wolontariatu rozliczonego w kategorii I.4.1 została wyceniona na 30,6452 zł.
- 4) W czasie kontroli okazano listy obecności wszystkich wolontariuszy, których praca była rozliczona jako wkład własny do kategoriach I.4.1 i I.4.5.
- 5) W czasie kontroli nie okazano list obecności osoby, której pracę rozliczono jako wkład własny osobowy w kategorii II. 2. Przedłożone oświadczenie nie zawierało informacji, kto i w jakim czasie świadczył wolontariat. Brakujące dokumenty przesłano na prośbę kontrolujących.

Na tym protokół zakończono.

Zastrzeżenia do treści protokołu Kontrolowany może wnieść w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Data sporządzenia protokołu: 17.05.2023

Data otrzymania protokołu: 31.05.2023

Data podpisania protokołu: 14.06.2023

Data wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu:

Kontrolujący

Kontrolowany

Inspektor

Magdalena Pawlikowska

Podinspektor

Paweł Bieńka

Starszy Inspektor

Aneta Śmietana

Przewodnicząca Rady

Beata Ciepła

Członek Rady

Justyna Liptak

Bank Żywności w Krakowie

30-701 Kraków, ul. Zabłocie 20/22

NIP 6751215247 REGON 357038776