

S T E N O G R A M

XXXII zwyczajnej SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

VI KADENCJI

odbytej w dniu
23 listopada 2011 r.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 6 i 66 – 67 i 71 – 74
2.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	6
3.	Interpelacje Radnych	6 – 14
4.	Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2012 roku	14 – 15
5.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Żłobka Samorządowego Ne 31, z siedzibą w Krakowie przy ulicy Sanockiej 2, od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	15
6.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 42 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 3 w Krakowie na rzecz najemców Pani Zofii Grębskiej z zastosowaniem 90 % bonifikaty	15 – 16
7.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 128 usytuowanego w budynku przy ulicy Jaremy 25 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Janiny Porębskiej z zastosowaniem 90 % bonifikaty	16
8.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 32 usytuowanego w budynku przy ulicy Kobierzyńskiej 68 w Krakowie na rzecz najemcy Pana Ryszarda Żaka z zastosowaniem 90 % bonifikaty	16 – 17
9.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku na os. Piastów 29 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Wiktorii i Marka Wilk z zastosowaniem 90 bonifikaty	17
10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku przy ulicy Krakusa 6 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Bożeny i Waldemara Góra z zastosowaniem 90 % bonifikaty	17 – 18
11.	Nadanie imienia Gimnazjum Specjalnemu nr 61 wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 w Krakowie ulica Lubomirskiego 21	18
12.	Uchylenie uchwały Nr XLII/316/00 RMK z dnia 12 stycznia 2000 roku w sprawie ustanowienia Nagrody Edukacyjnej Miasta Krakowa dla wyróżniającej się krakowskiej placówki oświatowo – wychowawczej	18 – 19
13.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy	19
14.	Zniesienie formy ochrony przyrody – drzewa uznane za pomnik	19 – 20

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

	przyrody	
15.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	20
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 – druk Nr 468	20 – 21
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 – druk Nr 469	21
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 – druk Nr 473	21 – 22
19.	Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	22 – 23
20.	Zwolnienie Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Miejskiej Kraków	23
21.	Zmiana uchwały Nr XVIII/203/11 RMK z dnia 8 czerwca 2011 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim	23 – 24 i 66 i 67 – 68
22.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	24 i 68
23.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	24 – 25 i 68 – 69
24.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	25 i 69
25.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	25 i 69 – 70
26.	Zmiana uchwały Nr XIII/139/11 RMK z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2011 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	25 – 26 i 70
27.	Zmiana uchwały Nr CVIII/1459/10 RMK z dnia 8 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa	26 i 70 – 71
28.	Zmiana uchwały Nr VIII&62&11 RMK z dnia 26 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2011 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011	27 – 28
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – strychu położonego w budynku przy ulicy Długosza Nr 10, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	28 – 29
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 14 usytuowanego w budynku na os. Wandy 25 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Emilii Sułowskiej z zastosowaniem 90 % bonifikaty	29

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

31.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla MCPU w Krakowie przy ulicy Rozrywka 1, od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionej na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	29 – 31
32.	Zmiana uchwały Nr LXXX/1057/09 RMK z dnia 9 września 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	31 – 32
33.	Zmiana uchwały Nr CIV/1404/10 RMK z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków oraz miejskim jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych	32 – 34
34.	Likwidacja Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 2 ulica A. Chmielowskiego 6 w Krakowie	34 – 35
35.	Likwidacja Publicznego Ośrodka Adopcyjno – Opiekuńczego Centrum Zastępczej Opieki Rodzinnej w Krakowie ulica J. Piłsudskiego 29	35 – 36
36.	Likwidacja jednostki budżetowej Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	36 – 43
37.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 – druk Nr 502	43 – 44
38.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	44
39.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	44 – 50
40.	Zwolnienie od podatku od nieruchomości	50 – 51
41.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	51 – 57
42.	Podniesienie kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego	57 – 62
43.	Określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej	62 – 63
44.	Opłata od posiadania psów	63 – 66
45.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania nowej procedury realizacji zadań przez Społeczne Komitety Budowy w ramach programu LII	74 – 76 i 82 – 83
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Erazma i Anny Jerzmanowskich	76 – 77
47.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry I	77 – 81

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

48.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry II	81
49.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Lili Wenedy	81 – 82
50.	Oświadczenia, komunikaty	83 – 86
51.	Zamknięcie sesji	86

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Otwieram obrady XXXII Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 23 listopada. Bardzo serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Panią Prezydent oraz Zastępców Pana Prezydenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady. Witam młodzież, która nam się przygląda i sami Państwo wiecie jak trudno jest zapanować nad ciszą, także i Państwa Radnych. Informuję Państwa Radnych, że stenogramy i protokoły z XXVIII Sesji, posiedzenie z 26 października oraz z XXX Sesji, posiedzenie 9 listopada są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Sytuacja jest taka, że Państwo podpisywaliście się ręcznie, system będzie dopiero działał od stycznia, ale można zgłaszać się do interpelacji elektronicznie, z wyjątkiem Państwa, którzy są przyjętymi świeżymi Radnymi, oni muszą to robić ręcznie w dalszym ciągu. Jednak system ręcznego zgłaszania się do interpelacji będziemy stosowali w dniu dzisiejszym. Porządek XXXII Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 18 listopada. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały wyłączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

Druk Nr 495 w sprawie szczegółowych zasad udzielenia ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków.

Druk Nr 498: likwidacja Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 2.

Druk Nr 499: likwidacja Publicznego Ośrodka Opiekuńczo – Adopcyjnego Centrum Zastępczej Opieki Rodzinnej z ulicy Piłsudskiego 29.

Druk Nr 500: zmiana uchwały Nr XIII Rady Miasta z 27 kwietnia w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Druk Nr 501: likwidacja jednostki budżetowej Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie utworzenie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Druk Nr 502: zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2011 /zmniejszenie planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zwiększenie planu dochodów i wydatków w odpowiednich działach/.

Druk Nr 503: zmiana uchwały Nr VIII/63/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 roku.

Druk Nr 430: zmiana uchwały Nr V III/62/11.

Druk Nr 420: opłata za posiadanie psów.

Druk Nr 421: zwolnienie od podatku od nieruchomości.

Druk Nr 422: określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Druk Nr 423: określenie wysokości stawek od środków transportowych.

Druk Nr 474: podniesienie kwot niektórych dodatków do zasiłku rodzinnego.

Druk Nr 475: zmiana uchwały XLV/424 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 kwietnia 2004 r.

Druk Nr 476: zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca br. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej.

Szanowni Państwo czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pytam się czy Prezydent, Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad? Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Przepraszam, jeszcze nie mam numerów druków.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy Pan Sekretarz? Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zwolnienia Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Miejskiej Kraków, to jest druk Nr 402. Ten projekt był przedmiotem posiedzenia ostatniego Rady Miasta, został odesłany do wnioskodawców w związku z poprawką Pana Radnego dotyczącą – i w tym kontekście wnioskiem o odesłanie – w sprawie wyjaśnienia środków niezbędnych do finansowania zadania polegającego na modernizacji przeprawy mostowej. Zgodnie z informacją, którą już przekazywano na poprzedniej Sesji, ja ją teraz potwierdzam, środki na realizację tego zadania są zapewnione w wyniku promesy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, to jest druk Nr 402.

A ponadto składam wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny oraz składania tych formularzy za pomocą środków komunikacji elektronicznej, druk Nr 507. Konieczność rozpatrzenia tego na dzisiejszym posiedzeniu wynika z faktu konieczności dostosowania tych formularzy do proponowanych równoległe zmian w uchwałach regulujących zasady opodatkowania. Podsumowując dotyczy to druku 402 i 507.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo dostaliśmy od Pana Sekretarza druk Nr 402, uprzejmie proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Zwracam się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał, druk Nr 475 w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg z późniejszymi zmianami. Zwracam się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 476 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących oraz zwracam się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 461 w sprawie powierzenia zarządzania odcinkiem planowanej drogi publicznej kategorii gminnej Gminie Zielonki. Proszę Państwa chciałem dwa zdania uzasadnienia, ponieważ jest to wniosek Komisji Infrastruktury, w związku z tym, iż druk Nr 476 był przedstawiany przez przedstawiciela Pana Prezydenta, Panią Izabelę Druchal, ale niestety nie potrafiła odpowiedzieć na wszystkie pytania zadawane przez Radnych, a pozostałe dwa druki, druk Nr 461 jak i druk Nr 475 nie były w ogóle omawiane przez przedstawiciela Pana Prezydenta, a oprócz nasz Radnych na Komisji były strony, byli mieszkańcy Krakowa, byli przedstawiciele kupców, którzy mają swoje siedziby w pasie drogowym, a także przedstawiciele firm reklamowych i nie mogli zadać pytań, nie mogli toczyć dyskusji, w związku z tym proszę Państwa o zdjęcie tego z porządku obrad i wprowadzenie tego, my to wprowadzimy na kolejną Komisję i mam nadzieję, że na kolejną Sesję, mam nadzieję, że mieszkańcy Krakowa będą mieli możliwość dyskusji nad tymi projektami. Dziękuję.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze propozycje dotyczące zmian? Bardzo proszę Pan Radny Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado!

Chciałbym w imieniu Przewodniczącego Rady, a właściwie Prezydium Rady zgłosić do zmiany w porządku obrad, również i wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad zgodnie z paragrafem 30 ust. 10 Statutu Miasta Krakowa oraz z paragrafem 34 ust. 2 wprowadzenie i odstąpienie od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia i odstąpienie od II czytania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 450/10 Rady Miasta Krakowa z 8 września 2010 w sprawie trybu procedowania uchwały budżetowej. Proszę Państwa myśmy o tym rozmawiali na Prezydium Rady, wymaga to zaktualizowania, są tu wprowadzone terminy, otrzymacie Państwo te wszystkie druki, to jest druk Nr 485.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

485. Czy są jeszcze jakieś propozycje zmian w porządku obrad? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja zgłaszam do porządku obrad druk Nr 486, zmiana w składzie Komisji Głównej, stosowna liczba podpisów, jest to zgodne z parytetami, które obowiązują w tej Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś propozycje zmian? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy przyjęcie do porządku obrad druku Nr 402 w sprawie zwolnienia Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Miejskiej Kraków. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za niniejszą propozycją? Za wprowadzeniem druku 402.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wniosek został przyjęty.

Głosujemy teraz wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 507, to są formularze wzorów związanych z opodatkowaniem. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosujemy za? 507, formularze, wzory formularzy.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje? Dziękuję bardzo.

Wniosek został przyjęty do procedowania na dzisiejszych obradach.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Głosujemy teraz druk Nr 475 w sprawie, sprawy zgłoszone przez Pana Wojtowicza, o zdjęcie z porządku obrad druku 475. Głos za, głos przeciw? Zdjęcie z porządku obrad druku Nr 475. Głosujemy ręcznie.

Kto jest głosem za?
Kto jest głosem przeciw?
Kto się wstrzymał?

Projekt uchwały 475 głosami 33 za został przyjęty, a więc druk 475 zostaje zdjęty z porządku obrad.

Przechodzimy do propozycji zdjęcia z porządku obrad druku Nr 476. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za zdjęciem druku Nr 476?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Głosów za było 31.
głosów przeciw 6,
wstrzymujących się 0. Tym samym druk Nr 476 został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do druku Nr 461, jest to propozycja zdjęcia druku Nr 461 z dzisiejszego porządku obrad. Kto z Państwa jest z głosem za lub przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za zdjęciem druku 461?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Druk 461 został zdjęty z porządku obrad, głosów za było 33,
przeciw 6,
wstrzymujących się 6.

Przechodzimy do druku Nr 485, jest to wprowadzenie druku 485 do procedowania dzisiejszych obrad, sprawa dotyczy procedowania budżetu. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest z głosem za przyjęciem druku 485 do procedowania w dniu dzisiejszym, 485?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Druk 485 będzie w dniu dzisiejszym procedowany.
Głosów za 38,
głosów przeciw 0,
wstrzymujących się 0.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przechodzimy do druku wprowadzającego 486, zmiana w składzie Komisji Głównej. Głos za, głos przeciw? Bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ten druk dotyczy zmiany w Komisji Głównej, oczywiście takie są prawa i przywileje parytetów klubowych, ale też dotyczy mnie osobiście, jestem z tej Komisji wyrzucany – tak muszę to nazwać – dlatego, że nikt nie miał odwagi na ten temat z moich kolegów klubowych ze mną porozmawiać, ja nie jestem do tej Komisji przywiązany, natomiast uważam, że przyzwoitość i pewne standardy nakazują przynajmniej rozmowę w takiej sprawie, dlatego proszę Państwa o głosowanie przeciw tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo to był głos przeciw? Czy jest głos za? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za wprowadzeniem druku Nr 486?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosów za wprowadzeniem druku 486 było 9,

przeciw 11,

wstrzymujących się 14. Niniejszym druk nie będzie procedowany w dniu dzisiejszym.

Bardzo proszę Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W Klubie Prawa i Sprawiedliwości nastąpiły zmiany, szefem po odejściu Pana Ministra Dudy zostałem ja, dwoje zastępców to jest Pani Barbara Nowak, Pan Stanisław Rachwał, Sekretarzem został Włodzimierz Pietrus, a rzecznikiem prasowym Pan Ryszard Kapuściński, rzecznikiem dyscypliny Pan Krzysztof Durek. Zgodnie z tym, co ustalił Klub proszę Państwa z Prezydium wchodzi się do Komisji Głównej. Zostały tam skierowane trzy osoby, oczywiście Pan Przewodniczący Józef Pilch wchodzi z parytetu, natomiast to, co myśmy zaproponowali w tym momencie uważałem za normalne, jeżeli Państwo w takim razie uważacie, że nie powinniśmy się znajdować w tej Komisji trudno, wola, szanuję demokrację. Będziemy próbować jednak w dalszym ciągu żebyście Państwo uszanowali tak jak my szanujemy wasze stanowiska w komisjach, również myślę, że powinniście uszanować nasze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. A w jakim trybie Pan Radny? Ad vocem.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydencie! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo

My Panie Przewodniczący zawsze z wielką otwartością na propozycje Klubu PiS przystępujemy, natomiast zdecydujecie się sami, nawet nie wszyscy Radni PiS zagłosowali za tym projektem uchwały, jak będziecie mieli wspólne stanowisko kogo chcecie mieć w Komisji Głównej to my oczywiście będziemy to wspierać, ale uzgodnijcie najpierw u siebie kto jest przedstawicielem klubu, a to nie jest bo raptem 9 osób było za, prosiłbym też żeby z

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

pewnym wyprzedzeniem tutaj rozmawiać, ja ponawiam jednocześnie propozycję włączenia się Klubu PiS do prac w Komisjach, szefowie Komisji, wiceszefowie Komisji, sprawa jest cały czas otwarta, zapraszam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do interpelacji.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Panie Sekretarzu czy zechce coś Pan powiedzieć na temat interpelacji złożonych do tej pory?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie mam nic nadzwyczajnego do powiedzenia, natomiast chciałem zbiorowo poinformować, że na Sesji w dniu 9 listopada zgłoszono 15 interpelacji, Prezydent do dnia dzisiejszego udzielił odpowiedzi na jedną z tych interpelacji bo termin upływa 30 listopada, natomiast na Sesji w dniu 14 listopada zgłoszono interpelacje 4, terminy tutaj, to samo odnosi się także do interpelacji zgłoszonych poza tą Sesją, przypadają między 5, a 12 grudnia i w tych terminach będą odpowiedzi udzielane. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo zgłaszamy interpelacje w trybie ręcznym, bardzo proszę Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zgłosić dwie interpelacje. Jedna to już jest sprawa, którą po raz trzeci, niestety, jestem zmuszony pytać Pana Prezydenta, sprawa dotyczy i spopielnarni, planowanej spopielnarni zwłok w Sidzinie, a także spotkania między innymi w tej sprawie, które mieszkańcy z Radnymi Dzielnicy, z Radnymi Miasta chcieli odbyć, zostali potraktowani jak intruzi, w budynku gminnym, o który zresztą sam też zabiegałem tak jak i Rada Dzielnicy, mieszkańcy, który powinien służyć mieszkańcom, dostali odpowiedź negatywną, chociaż w tymże samym budynku odbywają się różne imprezy, choćby wesela i dancingi. Natomiast przechodząc już do meritum chciałbym zapytać na jakiej podstawie i dlaczego pozwolono, aby 4 ha terenu, które jest planowane pod budowę tej spopielnarni firma, która, konsorcjum Centrum Pogrzebowe, zniszczyło siedlisko roślin chronionych na tym obszarze, chociaż nie posiada w tej sprawie żadnej decyzji administracyjnej i nie posiada prawa do terenu. To jest pytanie, które już zadawałem, odpowiedź, którą Państwo odpisaliście jest niezadowolająca i nie odpowiada na pytanie. Kolejna rzecz już dotycząca samego spotkania mieszkańców osiedla Sidzina z Radnymi Miasta i z Radnymi Dzielnicy, taki był wniosek, taka była prośba, otrzymali odpowiedź negatywną, a Pan Prezydent pisze w odpowiedzi, że w odpowiedzi na interpelację, że mieszkańcy Sidziny w pełni korzystają z oddanego do użytku obiektu. W jaki sposób korzystają skoro odmawia im się spotkania, co więcej, mieszkańcy jak dostali pierwszą odpowiedź negatywną powiedziano im, że za tą salę trzeba zapłacić, byli gotowi zapłacić, zapytali o stawkę, zaproponowano im bodajże 200 zł, byli skłonni zapłacić. Mimo to jednak ponownie odmówiono im spotkania w sprawie spopielnarni spraw choćby dotyczących chodników i dróg w tym osiedlu i ponownie uzyskali informację negatywną, tutaj zasłaniając się ZIS, że obiekt ma być przeznaczony na cele sportowe i rekreacyjne, a spotkanie mieszkańców nie jest sportowym celem, ani rekreacyjnym, z czym można się zgodzić, natomiast z drugiej strony wiemy, że odbywają się – tak jak już powiedziałem w

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

tym budynku – wesela, dancingi, co więcej, odbywało się spotkanie wyborcze rok wcześniej, nikt wówczas nie miał żadnych pretensji, odbywały się spotkania wcześniej z mieszkańcami i z Radnymi, były to spotkania bezpłatne. Dlatego trudno się zgodzić w pięknie tutaj opisanej odpowiedzi na interpelację, jak wspaniale mieszkańcy współpracują z wszystkimi instytucjami i ośrodek, Centrum Sportu i Kultury Sidzina współpracuje, jest naprawdę pięknie i wspaniale, a faktycznie jest tak, że mieszkańcy, którzy mieszkają tuż obok nie mają prawa i możliwości spotkania się ze swoimi przedstawicielami z dzielnicy i miasta w tymże budynku. Tak, że po raz trzeci proszę o konkretną odpowiedź na to konkretne pytanie, Pan Prezydent pisze w odpowiedzi, obiekt jest otwarty dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców, ale jak się okazuje nie jest otarty dla pewnej grupy, która uważam, że jest dyskryminowana i że ten obiekt wpływa wspaniale na konsolidację środowiska mieszkańców. Jakoś tego nie zauważyłem skoro nie można się tam spotkać z mieszkańcami. Co dalej, na końcu oczywiście Pan Prezydent pisze, że faktycznie odbywają się tam w tym budynku, w tym lokalu różne imprezy gdyż najemcą pewnej części tego obiektu jest bar catering natomiast jest trudna sytuacja finansowa miasta i taka działalność jest dopuszczalna. Oczywiście z tym się zgadzam i dlatego dziwi mnie fakt, że mieszkańcy chcieli zapłacić, chcieli wynająć za 1,5 godziny na spotkanie i tutaj otrzymali stanowcze nie. Więc o co w tym chodzi, dlaczego ci mieszkańcy samej Sidziny, tego osiedla są dyskryminowani i nie mogą w tym spotkaniu się spotkać wbrew temu, co Pan Prezydent tutaj pisze, że Stowarzyszenie Orzeł Sidzina, ten budynek jest otwarty na dalszą współpracę. Na czym ma ta współpraca polegać skoro nie można się w tym miejscu spotkać. I to jest pierwsza interpelacja.

Mam jeszcze 20 sekund, więc może drugą tylko zasygnalizuję, pewnie Państwo otrzymaliście list otwarty w sprawie dewastacji stadionu Korona w Krzemionkach, ja w tej sprawie chciałbym złożyć interpelację, ten list załączę jako załącznik do swojego wystąpienia do interpelacji numer 2. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przypominam o czasie, którego powinniście przestrzegać. Pan Bolesław Kosior bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Apelowałbym do Państwa żeby zwrócić uwagę na to, co powiem, ponieważ to, co chcę przekazać Państwu w interpelacji dotyczy pracy i z poprzedniej kadencji i obecnej, a związane jest między innymi z tym, co wiąże się z informacjami o różnych sprawach, gdzie wkracza prokurator, a my Radni w wielu przypadkach dowiadujemy się albo z prasy, albo rzeczywiście z naszych interpelacji jak już czasami jest/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo proszę o ciszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Prezydencie od pewnego czasu interesuję się dostępem do informacji publicznej i przestrzeganiem ustawy o dostępie do informacji przez organy władzy publicznej, administrację podatkową na szczeblu dyrektorów izb lub naczelników urzędów i innych. W świetle obowiązującego prawa sprawdzam wywiązanie się z obowiązków publikowania w biuletynach informacji publicznej pełnej informacji o kontrolach zewnętrznych prowadzonych w danych instytucjach jaka jest wymagana przez przepisy ustawy o dostępie

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

do informacji publicznej. Od pewnego czasu poświęcam tej pracy BIP Urzędu Miasta Krakowa, wszystkim nam znany adres. Według mojej wiedzy powinien to być BIP Prezydenta Miasta Krakowa bo Urząd Miasta jest tylko podmiotem obsługującym Prezydenta. Do prezentowanej informacji publicznej dotyczącej funkcjonowania naszego miasta i gminy mam duże zastrzeżenia, o których właśnie chciałbym napisać i prosić o stosowne odpowiedzi Pana Prezydenta. Większość kontroli posiada zamieszczone materiały choć są takie gdzie jest informacja, że Urząd Miasta Krakowa nie ma wyników kontroli. Nie wiadomo czy takie nie powstały czy też Urząd Miasta nie wszedł w ich posiadanie. Dotyczy to np. kontroli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z 2009 roku czy ZIKiT, tytuł: okoliczności i aspekty prawne uzyskania właściwych decyzji w sprawie lokalizacji i realizacji projektu zbiorczy punkt gromadzenia odpadów przy ulicy Nowohuckiej. To powinniśmy mieć na BIP, tego nie ma. Nie zamieszczono w BIP Urzędu Miasta materiałów z dwóch ważnych, zwłaszcza dla mieszkańców Krakowa kontroli Urzędu Skarbowego w Krakowie przeprowadzonych w 2009 roku. 1. Gospodarowanie środkami publicznymi w związku z podpisaniem przez Krakowski Zarząd Dróg umowy z dnia 21 grudnia 2006 roku na obsługę strefy płatnego parkowania w Krakowie z zakładami usługowymi Południe, spółka z o.o. oraz wcześniejszymi umowami na obsługę strefy płatnego parkowania i zakładami usługowymi Południe przeprowadzonych w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ja przypominam, w poprzedniej kadencji i media i prasa bardzo dużo mówiły na temat podwójnej zapłaty za parkowanie. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że w zestawieniu kontroli w Urzędzie Miasta Krakowa w 2010 są udostępnione wyniki 3-ch kontroli UKS w Krakowie przeprowadzonych w ZIKiT, pozycja 9, 14 i 15 – wykaz za 2010 rok. Chciałbym żeby władze miasta zamieściły wyniki wyżej wymienionej kontroli z 2009 roku przeprowadzonych w ZIKiT i w BIP Urzędu Miasta Krakowa wraz z materiałami wskazanymi w przepisach. Dokumentacja zawierająca treści dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacje przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski, opinie podmiotów ją przeprowadzających powinna zostać obowiązkowo umieszczona w BIP w wykonaniu dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 4. 2. W związku z art. 8 ust. 2 i 3 oraz art. 4 pkt 1 i 2, art. 4 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Brak w BIP Urzędu Miasta nawet wskazówek kontroli z lat 2002 – 2008, w tym przedziale, które pozwoliłyby ocenić czy zamieszczono w BIP dokumenty ze wszystkich kontroli w danym roku w Urzędzie Miasta Krakowa. Proszę Pana Prezydenta o podanie realnego i rozsądnego terminu, kiedy można zapoznać się z tymi informacjami publicznymi, które już od 1 stycznia 2004 – art. 16 pkt 1 powinny być sukcesywnie udostępniane obywatelom nie tylko miasta, ale i państwa czyli od dobrych kilku lat, prawie dekady. Proszę Państwa to my jako Radni powinniśmy również korzystać z informacji właśnie zawartej na tej stronie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący, bardzo prosiłabym o podsumowanie.

Radny – p. B. Kosior

Szybko przeczytam teraz pytania:

1. Kiedy BIP Urzędu Miasta zostanie uzupełniony o materiały dotyczące kontroli z lat 2009 – 2010 w zakresie wyżej wskazanym.
2. Czy Urząd Miasta może mnie i zainteresowanym Radnym udostępnić ewentualnie analizy, opinie prawne sporządzone w Urzędzie Miasta Krakowa w związku z zamieszczonym materiałem z kontroli zewnętrznych BIP. Jak zauważyłem w Urzędzie Miasta Krakowa dopiero w lipcu 2009 roku podjęto decyzję o tym, że rozpoczęto z

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

kilkudniowym opóźnieniem zamieszczanie informacji w zakresie BIP. Wynika to jasno z metryki dokumentu.

3. Kto dokładnie bezpośrednio w Urzędzie Miasta odpowiada za merytoryczną zawartość BIP Urzędu Miasta. Chciałbym wiedzieć, kiedy zostaną uzupełnione te braki w omawianym zakresie. Pragnę przypomnieć, że reprezentowanie tych dokumentów – Pani Przewodnicząca ja naprawdę rzadko występuję i nie przekraczam, a to jest dość istotny dokument w świetle tego, co/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ale trzymajmy się czasu.

Radny – p. B. Kosior

Pragnę przypomnieć, że prezentowanie takich dokumentów w BIP jest niczym innym tylko obowiązkiem ustawowym, co wprost wynika z wymienionych wcześniej przepisów prawa zgodnie z art. 7 Konstytucji RP. Chciałbym także zwrócić uwagę na wywiązywanie się po kontroli NIK umieszczone /---/, tu z uwagi na ich dużą przydatność do oceny pracy Urzędu przez nas, tu podaję adresy gdzie można to sprawdzić. Stwierdzam to, opieram na informacji dotyczącej opinii, które posiada Pozarządowe Centrum Dostępu do Informacji Publicznej, prawnicy prowadzący ten program, Pan Szymon Osowski i Pan Krzysztof Izdebski nie dawno wygrali w NSA z Prezesem Rady Ministrów udostępnienie materiałów na temat tzw. tarczy antykorupcyjnej, można też sięgnąć i zobaczyć, że Kancelaria Prezesa przegrała z tą organizacją pozarządową. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo bardzo bym prosiła o pilnowanie czasu. Pan Stanisław Rachwał bardzo proszę. Pan Janusz Chwajół złożył do protokołu, Pani Andżelika Wojciechowska złożyła do protokołu, Pan Edward Porębski do protokołu, Pan Józef Pilch także i Pani Barbara Nowak. bardzo proszę Pana Stanisława Rachwał a i proszę o przestrzeganie czasu.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy parkowania samochodów rodziców przywożących i odbierających dzieci ze żłobków, przedszkoli i szkół w strefie płatnego parkowania. Jak Państwo wiecie Rada Miasta podejmuje co jakiś czas uchwały o strefach płatnego parkowania, natomiast jest problem rodziców, którzy w szybkim czasie chcą wysadzić dzieci do żłobka, przedszkola czy danej szkoły w strefie oczywiście parkowania i chcą po prostu wsiąść do samochodu i zdążyć do pracy. Jest to kwestia około 15 minut, jest tutaj wniosek mój jak również nakierowany wniosek rodziców, aby rozeznaczyć sytuację i umożliwić możliwość bezpłatnego parkowania rodzicom w tej sytuacji do 15 minut w obrębie oczywiście szkół, przedszkoli i żłobków w strefie parkowania, tu mam stosowną ilość 75 podpisów.

Druga interpelacja to z przykrością, że muszę co roku te interpelacje wygłaszać ponownie. Dotyczy realizacji uchwał dotyczących zmian nazw rond i placów w Nowej Hucie. W dniu 16 marca 2011 skierowałem do Pana Prezydenta interpelację dotyczącą właściwego używania nazw Ronda Kocmyrzowskiego i Placu Centralnego. W dniu 20 marca 2011 otrzymałem odpowiedź podpisaną przez jednego z zastępców Prezydenta. Treść tej odpowiedzi nie odpowiada na główny problem czy podległe Panu służby mają prawny obowiązek realizacji uchwał Rady Miasta Krakowa. Oczywiście chcę powiedzieć tak, że jest

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

cały problem, mianowicie jak Państwo wiedzą uchwałą z 2004 roku nie dodaliśmy imię – jak piszą w odpowiedzi – natomiast zmieniliśmy nazwę placu na Plac Centralny imienia Ronalda Reagana jak również uchwałą z 2006 zmieniliśmy Rondo Kocmyrzowskie na Rondo Kocmyrzowskie Księdza Gorzelanego. Jest to uchwała Rady intencyjna, jest to wola Rady. Uważam, że ona jest nie przestrzegana w Urzędzie Miasta Krakowa. Następnie odpisano mi, o świadomości Krakowian i braku nazw przyjętych w planach naszego miasta – nie będę pisał, ponieważ napisano mi, że nie ma w planach miasta, odsyłam do planu, który był wydawany, plan miasta pod patronatem Pana Prezydenta gdzie jest – zdziwiony jestem – jest tam pełna nazwa i właściwa nazwa placu. Również podobnie jest na innych nośnikach, oczywiście poza Urzędem. Powiedziano również, że sprawa nazewnictwa jest nieokreślona, pozwoliłem sobie wystąpić do Uniwersytetu Gdańskiego, mam stosowną odpowiedź, przedkładam tutaj w załączeniu gdzie Pani Prof. dr hab. Ewa Rogowska – Cybulska – Kierownik Zakładu Współczesnego Języka Polskiego Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Gdańskiego pisze tak: jeżeli wyrażenie Plac Centralny im. Ronalda Reagana stanowi, jak wynika z kontekstu pytania, oficjalną urzędową nazwę placu to tylko to wyrażenie może tę funkcję pełnić i żadne inne wyrażenie, to znaczy ani Plac Centralny, ani Plac Reagana, ani Plac Centralny Reagana tej funkcji nie pełni. Nie należy więc skracać tej nazwy w sytuacjach, w których używa się oficjalnych nazw urzędowych. Kolejną sprawą, Pani pisze również, że intencją Rady, ona tak to zakłada, było nadanie placowi tej nazwy i upamiętnienie Ronalda Reagana, a nie pozostawienie Placu Centralnego. Stąd oświadczam Urzędowi, którym Pan kieruje, że intencją i wolą Rady Miasta Krakowa i moją również było uhonorowanie Prezydenta Ronalda Reagana i Księdza Józefa Gorzelanego – budowniczego Arki Pana. Proszę zatem Pana Prezydenta, aby podległe Panu służby uszanowały wolę Rady Krakowa IV kadencji, Również mi piszą, że jest nazwa za długa, dla przykładu powiem, że na nośnikach MPK już dotychczas obowiązujących jest tramwaj Nr 1 Plac Wszystkich Świętych, Wzgórza Krzesławickie, tramwaj Nr 4 Zajezdnia Nowa Huta, Uniwersytet Pedagogiczny, Dworzec Główny Tunel, Plac Bohaterów Getta, linie autobusowe miejskie, autobus 102 – Miasteczko Studenckie AGH, Muzeum Armii Krajowej na żądanie, Dworzec Główny Zachód Galeria – proszę jaki długi, Zajezdnia Wola Duchacka, numer 179, linie autobusowe aglomeracyjne Węgrzce Starostwo Powiatowe, Michałowice Ujęcie Wody i Węgrzce Magiczne Wzgórze na żądanie. Więc to jest zła argumentacja jak już się takie stosuje. Również piszą, o kosztach nie piszę bo Urząd moim zdaniem powinien wykonać tę uchwałę w 2004, wtedy sytuacja finansowa gminy była po prostu dobra. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta, aby spowodował, żeby nazwy rond właściwe, placu, na wszystkich nośnikach elektronicznych w internecie, pojazdach, wiatach przystankowych, jest ich 4, Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, proszę również o spowodowanie, aby w dokumentach urzędowych Gminy Kraków ta zasada była przestrzegana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, następną osobą jest Pan Jerzy Fedorowicz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Fedorowicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Postaram się krócej niż moi poprzednicy, przywołany tu BIP przez Pana Przewodniczącego Kosiora pozwolił mi dowiedzieć się, że zarządzeniem z dnia 14 listopada Pan Prezydent powołał zespół zadaniowy ds. promocji Krakowa podczas EURO 2012, myślę, że słuszna inicjatywa, szkoda trochę może, że Radni są pominięci, ale to już jest decyzja Pana Prezydenta, ja tylko zwracam się do Pana Prezydenta z taką prośbą jakie przedsięwzięcia, działania przewidują komórki Urzędu podczas działań Mistrzostw Europy w Krakowie,

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

wiemy, że przyjadą drużyny Anglii, drużyny Holandii, możliwe, że Włosi też zamieszkają w Krakowie podczas EURO, w związku z tym przyjadą na pewno też kibice tych drużyn, więc miasto musi być na to przygotowane, dowiedziałem się, że będzie strefa kibica na Błoniach, myślę, że bardzo dobry pomysł, ale ewentualnie proszę o odpowiedź jakie jeszcze działania zostaną w tym względzie podjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo teraz jest moja interpelacja, ale ja bym tutaj prosiła w ramach mojej interpelacji Pana Kierownika Schroniska, ponieważ przeznaczam mój czas na interpelację na prezentację jednej z naszych instytucji miejskich to znaczy Schroniska dla Zwierząt, gdzie Pan Kierownik nas zapraszał jako Radę parokrotnie, nie mogliśmy dotrzeć, w związku z tym Schronisko przyjeżdża do nas, bardzo Pana proszę.

Pan Jaworski – Kierownik Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Krakowie, które we współpracy z Krakowskim Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami i współpracy z Urzędem Miasta Krakowa jest prowadzone przy ulicy Rybnej 3.

Misją naszą jest zapobieganie bezdomności, zapobieganie i opieka nad zwierzętami, które bytują w schronisku jak również dokładamy wszelkich starań, aby zwierzęta, która trafiają do schroniska znajdowały nowych opiekunów i nowych właścicieli, aby warunki panujące w schronisku były jak najlepsze. Wszelkie tutaj zwierzęta prezentowane na tej prezentacji, to będą zdjęcia wykonane na terenie schroniska i to będą zwierzęta naszych podopiecznych. Schronisko działa w oparciu o ustawę o ochronie zwierząt i dlatego właśnie Urząd Miasta Krakowa prowadzi to schronisko w porozumieniu z Krakowskim Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami, również działamy w oparciu o rozporządzenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i o ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pracujemy przez całą dobę, staramy się, aby wszystkie zwierzęta, które Państwo, mieszkańcy Krakowa zgłaszają, że gdzieś są pozostawione bez opieki można było przywieźć do schroniska, współpracujemy z policją, współpracujemy ze strażą miejską, współpracujemy ze strażą pożarną, staramy się aby zwiększyć możliwość adopcji zwierząt ze schroniska, pracować w takich samych godzinach przez cały rok czyli pracujemy od godziny 10.00 do 14.00 i od godziny 15.00 do godziny 17.00. Prowadzimy również rejestry zwierząt zaginionych i znalezionych, to znaczy jeżeli ktoś zgłasza nam problem, że jego podopieczny zaginął, taka informacja jest odnotowywana i jeżeli taki zwierzak trafia do schroniska staramy się, aby właściciel był jak najszybciej o tym fakcie powiadomiony. Aby ułatwić pracę schroniska i zrationalizować i mieć pełną kontrolę nad tym co się dzieje ze zwierzętami bytującymi w schronisku prowadzimy elektroniczną ewidencję zwierząt, opieramy się na bardzo prostym programie komputerowym, który pozwala nam na zbieranie informacji dotyczących tych zwierząt, również dotyczące, zachowywane są tam informacje dotyczące zwierząt, które trafiają wielokrotnie do schroniska. Mamy taką możliwość dzięki temu, że prowadzimy chipowanie zwierząt, które pozwala nam na bardzo szczegółowe sprawdzanie, które zwierzę ile razy w jakim terminie było w schronisku i mamy możliwość dzięki temu również informować właścicieli, że ich podopieczny, który został zachipowany, a jest po raz kolejny w schronisku, żeby go poinformować o tym fakcie. Program chipowania w schronisku trwa od roku 2008, od tamtej pory zachipowaliśmy przeszło 8 tys. zwierząt, chipujemy li tylko wyłącznie zwierzęta, które są pod opieką schroniska bądź te, które przeszły przez schronisko. Skąd w ogóle problem bezdomności zwierząt i skąd w ogóle zwierzęta w schronisku. Proszę Państwa w schronisku my nie doprowadzamy do możliwości rozmnażania zwierząt, zwykle są to zwierzęta, które nam dostarczają mieszkańcy Krakowa, zwykle są to zwierzęta, które nie jesteśmy w stanie zidentyfikować właściciela bądź są to zwierzęta, które zostają porzucone

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

przed schroniskiem, bądź są to zwierzęta, które zostają porzucone na terenie miasta Krakowa. Bardzo wiele zwierząt, które trafia do schroniska są to zwierzęta bardzo młode, które właściciele w sposób bardzo mocno nieodpowiedzialny dopuścili do rozmnażania i pojawia się problem – tak jak Państwo widzicie na zdjęciu – przynoszą nam mieszkańcy Krakowa takie podarunki, w okresie rozrodczym kotów bywa tak, że dziennie przyjmujemy 20 – 30 młodych kociąt. Dlatego staramy się, aby ograniczyć możliwości nadpopulacji zwierząt i żeby ograniczyć w ogóle ilość zwierząt, które są przeznaczone do rozrodu, tak jak Państwo widzicie w 2009 roku wysterylizowaliśmy 547 psów i 386 kotów, w roku 2010 – 854 psy i 586 kotów. Zgodnie z tym, co przedstawiła Najwyższa Izba Kontroli po kontroli funkcjonowania schroniska w zeszłym roku i w latach ubiegłych jesteśmy schroniskiem, które w Polsce przeprowadza najwięcej zabiegów sterylizacji i jest w tym najskuteczniejsze. Tak się proszę Państwa przedstawia średnioroczne przyjęcia do schroniska jeżeli chodzi o psy, zwykle do schroniska trafia przeszło 2 tys. psów, jesteśmy w stanie wydać w granicach 1900 – 2000 zł, tutaj Państwo widzicie w tej pierwszej kolumnie to jest ilość zwierząt przyjętych, druga kolumna przedstawia ilość zwierząt wydanych, trzecia kolumna przedstawia zwierzęta tzw. utracone czyli te, które zostały przywiezione do nas po wypadkach komunikacyjnych, te, które niestety musieliśmy uśpić ze względu na agresję bądź te, które po prostu już dożyły swojego wieku w schronisku. Bardzo ważnym czynnikiem i bardzo ważną myślą informacją jest, że zwierząt utraconych, tzw. utraconych jest w granicach 9 %, jeżeli chodzi o schroniska jest to wynik, który wydaje nam się być bardzo dobrym i wydaje nam się, że świadczy o skuteczności naszych działań i o możliwościach tego miejsca. Jeżeli chodzi koty bytujące w schronisku sytuacja jest troszeczkę gorsza i troszeczkę trudniejsza głównie ze względu na to, co powiedziałem wcześniej czyli na kocięta, które niestety przybywając do schroniska nie mają odporności, są za młode, żeby je szczepić, ich przeżywalność jest niestety troszkę gorsza z tym, że proszę zwrócić uwagę na ilość zwierząt przyjmowanych do schroniska, zwykle to jest średnio rocznie około 1600 sztuk, udaje nam się znaleźć nowe domy dla około 1000 sztuk. Warunki jakimi dysponujemy, jakie staramy się zapewnić tym zwierzętom to są proszę Państwa duży budynek murowany ogrzewany i boksy pojedyncze, zwierzęta przebywają, staramy się zapewnić im podstawowe warunki bytowe, tak jak Państwo tutaj widzicie to jest takie przykładowe pomieszczenie bytowe dla kotów, jest część wewnętrzna gdzie te zwierzęta mają możliwość wejścia w zimie i ogrzania się, jest na terenie schroniska 82 boksy zewnętrzne przeznaczone do bytowania psów, które niestety nie mogą przebywać w większej grupie, ponieważ mogłoby dochodzić do okaleczeń i zagryzień, pozwoliło to na bardzo duże ograniczenie właśnie okaleczeń zwierząt pomiędzy sobą. To są pomieszczenia bytowe dla kotów wewnątrz budynku, tak jak Państwo widzicie zwierzęta staramy się, aby miały wszystko to, co potrzebują, wymagają jeszcze jednej bardzo ważnej rzeczy czyli po prostu kontaktu, bardzo ścisłego kontaktu z człowiekiem, który w naszych warunkach jest niestety dosyć mocno ograniczony. Proszę Państwa również prowadzimy obserwację w kierunku wścieklizny, która znajduje się na terenie schroniska, mieszkańcy, którzy znaleźli zwierzę i zostali przez to zwierzę okaleczeni mogą do nas się zgłaszać i mogą taką obserwację w kierunku wścieklizny przeprowadzić, po takiej obserwacji otrzymują zaświadczenie lekarskie, że zwierzę jest wolne od wścieklizny bądź też niestety musimy przeprowadzać dalszą procedurę. Tak wyglądała sytuacja w październiku 2008 roku, aby poprawić warunki bytowania zwierząt w schronisku zostały wystawione pojedyncze kojce, która pozwalają na izolację psów, które nie są w stanie przebywać z innymi zwierzętami. Aby promować schronisko i wydawać jak największą ilość zwierząt, staramy się również wyjść do mieszkańców miasta Krakowa i zachęcić ich do odwiedzenia schroniska, w 2011 roku zorganizowaliśmy tzw. marsz azylanta, na który zgłosiło się około 400 właścicieli zwierząt adoptowanych ze schroniska, którzy chcieli wyrazić w ten sposób chęć pomocy bezdomnym

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

zwierzętom, współpracujemy regularnie z artystami krakowskimi, staramy się aby o schronisku było głośno, żeby jak najwięcej zwierząt zostało wydanych ze schroniska. Również staramy się właścicieli zwierząt, którzy odbierają od nas zwierzęta, żeby oni odbierali zwierzęta i mieli jak największą wiedzę dotyczącą zwierząt odbieranych ze schroniska, prowadzimy również szkolenia, współpracujemy z wolontariuszami, którzy zajmują się szkoleniem zwierząt i współpracujemy z panią, która się zajmuje tym w sposób profesjonalny, tutaj Państwo macie przedstawione zdjęcia z jednego takiego szkolenia, niestety zdarza się tak, że do schroniska nie tylko trafiają zwierzęta, które są pod odpowiednią opieką, tutaj Państwo macie przedstawionego psa, który trafił do schroniska, któremu udało nam się pomóc/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo bym prosiła o ciszę, Pan już kończy, a prosiłabym Państwa o ciszę.

Pan Jan Jaworski

Tak piesek wyglądał w roku 2010, w marcu 2011 wyglądał tak jak na fotografii po prawej stronie, również mamy psa, który dalej poszukuje domu, trafił do schroniska – zdjęcie z po lewej stronie, jak wygląda teraz pokazuje zdjęcie po stronie prawej. Niestety nie wszystkim naszym zwierzętom, które trafiają do nas jesteśmy w stanie skutecznie pomóc. Również byliśmy proszeni w roku 2007 o pomoc w sprawie łosia na terenie Tele-Foniki, to są zdjęcia z tejże akcji, tak jak Państwo widzicie również wykazaliśmy się dużą skutecznością, łos odzyskał wolność, nie tak jak to się skończyło niestety w Warszawie. Serdecznie Państwu dziękuję, zapraszam serdecznie Państwa do odwiedzenia schroniska, abyście Państwo mogli bliżej przyjrzeć się naszej pracy i temu, co się dzieje na terenie Krakowa. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Panu dziękujemy. Ja myślę, że schronisko będzie tu często u nas bywało bo tam nie dotrzemy być może do Państwa. Pan Sekretarz już się wypowiedział na temat stanu poprzednio złożonych interpelacji. Szanowni Państwo przechodzimy do procedowania, bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

W imieniu Klubu Radnych Przyjazny Kraków proszę o 20-minutową przerwę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Czy my już skończyliśmy wszystkie interpelacje? Już nie było zgłoszeń. Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do 11.20, 25 minut.

PRZERWA DO GODZINY 11.20.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ze względu na życzenie Klubu Prawa i Sprawiedliwości przerwa została przedłużona do 11.40.

PRZERWA DO GODZINY 11.40.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca w imieniu Klubu proszę o przedłużenie do godziny 12.00. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo na życzenie Klubu PiS przedłużam przerwę do godziny 12.00.

PRZERWA DO GODZINY 12.00.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przechodzimy do drugich czytań, więc będziemy głosowali, proszę uprzejmie o przybycie na salę. Widzę, że nie ma kworum. Szanowni Państwo przechodzimy do drugich czytań. Zaczynamy procedowanie, ponieważ na Sali jest kworum, przechodzimy do druku 436, jest to II czytanie, referuje Pan Michał Marszałek.

USTALENIE ROZKŁADU GODZIN PRACY KRAKOWSKICH APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH W 2012 ROKU.

Głos formalny Pani Agaty Tatary.

Radna – p. A. Tatara

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja bardzo bym prosiła Panią Przewodniczącą, żeby nie robiła sobie żartów, ponieważ Klub Prawo i Sprawiedliwość liczy 12 osób i jak do tej pory nie powstał ani Klub, ani inne Koło Solidarnej Polski, więc bardzo proszę żeby nie było to przedmiotem żartów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo przepraszam, taką uwagę usłyszałam od Radnego Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 436, II czytanie, bardzo proszę Pan Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 436 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałbym do wypowiedzi Pani Przewodniczącej się ustosunkować, koleżanka Agata Tatara się jasno wypowiedziała, proszę powiedzieć, który Radny Prawa i Sprawiedliwości twierdzi, że powstała w tym momencie, istnieje Solidarna Polska.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo przepraszam za niefortunny dowcip mój, to już się nie powtórzy do czasu takich czy innych następnych ogłoszeń. Czy możemy przejść do druku 436? Opinie Komisji, Zdrowia i

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej była opinia pozytywna, nie ma żadnych poprawek, autopoprawek też nie. Stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania, druk 436.

Kto jest z głosem pozytywnym za drukiem 436?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Szanowni Państwo wyniki głosowania: za 34 głosy,

przeciw 0,

głosów wstrzymujących się 0,

nie brał udziału w głosowaniu Pan Mariusz Szymański. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Bardzo dziękuję, przechodzimy dalej, przepraszam, Pan Marcin Szymański. Przechodzimy do druku Nr 437:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA ŻŁOBKA SAMORZĄDOWEGO NR 31 Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE, PRZY ULICY SANOCKIEJ 2, OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Bardzo proszę Pani Marta Witkowicz referuje.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, druk 437 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, nie ma poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, przypominam druk 437, głosujemy.

Kto jest z głosem za?

Kto jest z głosem przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosów za było 33,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0. W związku z tym stwierdzam podjęcie uchwały 437.

Przechodzimy dalej, druk 449.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BRZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 42 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. TEATRALNYM 3 W KRAKOWIE, NA RZECZ NAJEMCÓW PANI Z OFII GRĘBSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Witkowicz.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania druku Nr 449, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest z głosem za?

Kto jest z głosem przeciw?

Kto się wstrzymał od głosowania? Bardzo dziękuję.

Wyniki głosowania: za było głosów 35,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały 449. Przechodzimy dalej, druk 462:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 128 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY JAREMY 25 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI JANINY PORĘBSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 462 ma opinię pozytywną Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za, 462?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosowania? Bardzo dziękuję.

Wyniki głosowania: za było głosów 34,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy dalej, druk 463:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 32 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KOBIERZYŃSKIEJ 68 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANA RYSZARDA ŻAKA Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Druk Nr 463, Pani Dyrektor Witkowicz bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 463 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania druku 463.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw
Kto się wstrzymuje? Dziękuję Państwu.

Wyniki głosowania: za było głosów 35,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 463.
Przechodzimy dalej, druk 464:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 37 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. PIASTÓW 29 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA WIKTORII I MARKA WILK Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 464 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za drukiem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania, głosów za 30,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy do druku 465.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KRAKUSA 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA BOŻENY I WALDERMARA GÓRA Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 465 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto jest głosem za, przypominam druk 465, głos za?

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Kto głosuje przeciw?
Kto się wstrzymuje od głosowania?

Wyniki głosowania. za głosów 29,
przeciw 0,
wstrzymująca się 1 osoba. Stwierdzam podjęcie uchwały. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 440:

NADANIE IMIENIA GIMNAZJUM SPECJALNEMU NR 61 WCHODZĄCEMU W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 10 W KRAKOWIE ULICA LUBOMIRSKIEGO 21.

Referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 440 ma pozytywną opinię Komisji Edukacji. Stwierdzam odbycie II czytania, bardzo proszę przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za, głosuje za drukiem 440?
Kto jest głosem przeciw?
Kto się wstrzymuje?

Wyniki głosowania: głosów za 36,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy dalej, Szanowni Państwo druk 441:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR XLII/316/00 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 STYCZNIA 2000 ROKU W SPRAWIE USTANOWIENIA NAGRODY EDUKACYJNEJ MIASTA KRAKOWA DLA WYRÓŻNIAJĄCEJ SIĘ KRAKOWSKIEJ PLACÓWKI OŚWIATOWO – WYCHOWAWCZEJ.

Referuje Pani Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki do druku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękują. Druk 441 ma pozytywną opinię Komisji Edukacji. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za uchwałą 441?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymuje?

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Szanowni Państwo wyniki głosowania: 25 głosów za,
przeciw 0,
wstrzymujących się 10. Stwierdzam, podjęcie uchwały, bardzo dziękuję.
Przechodzimy do druku 447:

**PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS
STARTOWY.**

Referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Pas Startowy, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W terminie nie zostały złożone autopoprawki ani poprawki, w terminie określonym przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 447 ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za, 447?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo wyniki głosowania: 38 głosów jest za,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały 447. Druk 455:

**ZNIESIENIE FORMY OCHRONY PRZYRODY – DRZEWA UZNANEGO ZA
POMNIK PRZYRODY.**

Kto z Państwa referuje? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo druk 455 uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus z głosem formalnym.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Ja mam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projekt uchwały według druku Nr 455 dotyczący pomnika przyrody celem uzupełnienia przez projektodawcę ekspertyz przedłożonych przez inwestora o możliwość ratowania drzewa, a dodatkowo chcę powiedzieć, że pewne informacje były niespójne przedstawiane do tego druku, po pierwsze

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Pani Dyrektor stwierdziła, że od kilku lat jest monitorowane to drzewo, na Komisji usłyszeliśmy od roku, parametry drzewa też się nie zgadzały, drzewo ma 200 lat, wysokość 30 m i obwód pnia, dwa obwody pnia około 2 m. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo musimy w tej chwili głosować wniosek Pana Radnego Pietrusa, uprzejmie proszę o przygotowanie się do głosowania, wniosek o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały według druku Nr 455. Szanowni Państwo bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania, głosujemy wniosek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto jest głosem za, głosujemy wniosek Pana Włodzimierza o odesłanie do projektodawcy, głosujemy wniosek o odesłanie do projektodawcy.

Kto jest z głosem przeciw?

Kto jest z głosem wstrzymującym się?

Szanowni Państwo projekt według druku 455 został odesłany do projektodawcy. Głosów za 25, przeciw 6, wstrzymujących się 4. Druk 467, referuje Pan Lesław Fijał:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku tego autopoprawka została Państwu doręczona przed I czytanie, do II czytania nie wpłynęła żadna poprawka ani dodatkowa autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej, to jest opinia pozytywna do druku z autopoprawką, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania. Czy Państwo macie jakieś głosy, które dotyczyłyby autopoprawki Pana Prezydenta? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest głosem za, druk 467 z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wyniki głosowania, druk 467 z autopoprawką Pana Prezydenta, głosów za 30, głosów przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 468:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 /dot. zmian w planie wydatków w działach 754, 801, 900 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Bardzo proszę kto referuje?

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo druk 468 ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymuje? Dziękuję.

Wyniki głosowania, druk 468, za 36 głosów,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały 468. Przechodzimy dalej:

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 /dot. zmian w planie dochodów i zmiany w planie wydatków w działach 700, 801, 852, 853, 854, 900, 921, 926/.
Druk 469, bardzo proszę Pani Dyrektor.**

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 469 ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania. Druk 469.

Kto jest głosem za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania, druk 469, głosów za 38,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Druk 473:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 /dot. zmniejszenia planu rozchodów oraz zmiany w planie wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 756, 757, 758, 801, 852, 854, 900, 921 i 926/.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona zawiera dodatkowe zwiększenie planu wydatków na wynagrodzenia i pochodne dla nauczycieli, jest to na kwotę ogółem 12.592.646, zawiera również w związku z powyższym zmianę przeznaczenia rezerwy na zarządzanie kryzysowe, zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 3.587.740 oraz zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 8.004.906. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jest sprawa autopoprawki, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja mam wniosek formalny dlatego, że w porządku obrad rozdanych w dniu 18 listopada widnieje data zgłaszania autopoprawek do 15 listopada czyli ta poprawka z 21 listopada byłaby zgłoszona po terminie. Mam prośbę o sprawdzenie tego dlatego, że podobno w innych dokumentach są inne daty, a to przecież Przewodniczący Rady ustala terminy poprawek i autopoprawek, jeśli byłoby tak jak jest w dokumencie, który mają Radni rozdany to ta autopoprawka wpłynęłaby po terminie i nie może być uwzględniona.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo potrzebuję minutę w tej chwili na rozstrzygnięcie sprawy, musimy się zwrócić do pana prawnika. Szanowni Państwo mam opinię tutaj od prawnika, że termin poprawek był prawidłowy, że tam jakaś była pomyłka w druku, czy są jeszcze jakieś uwagi Państwa dotyczące autopoprawki Pana Prezydenta? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, druk 473 z autopoprawką.

Kto z Państwa jest głosem za?

Kto jest głosem przeciw?

Kto jest głosem wstrzymującym się? Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo wyniki głosowania: głosów za 39,
głosów przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały 473 z autopoprawką. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 477;

PRZYJĘCIE PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY KRAKÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 ROKU O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Do druku Nr 477 nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 477 ma pozytywną opinię Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest z głosem za, druk 477? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie mam opinii wpisanej Komisji Rodziny. Pan Przewodniczący mówi, że również Komisja Rodziny wydała opinię pozytywną niniejszemu drukowi, co uzupełniam.

Wyniki głosowania, głosów za 25,
głosów przeciw 0,

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

głosów wstrzymujących się 9. Szanowni Państwo stwierdzam podjęcie uchwały, druk 477. Szanowni Państwo przechodzimy dalej, druk 402:

ZWOLNIENIE ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE Z OBOWIĄZKU WPŁATY NADWYŻKI ŚRODKÓW OBROTOWYCH DO BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt został odesłany na poprzedniej Sesji do wnioskodawcy w celu uzupełnienia na jakie zadania inwestycyjne będzie przeznaczona wypracowana na koniec roku 2011 nadwyżka środków obrotowych przez Zarząd Cmentarzy. Chciałam uzupełnić uzasadnienie do przedmiotowej uchwały i w zależności od wypracowanej wielkości środków obrotowych będzie to przeznaczony na prace związane z wybudowaniem w stanie surowym nowej kaplicy na Cmentarzu Prądnik Czerwony, albo na budowę kolumbarium na Alei Zasłużonych lub remonty zniszczonych alejek na cmentarzach komunalnych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Do druku wpłynęła poprawka Pana Grzegorza Stawowego, który ją wycofał i ten dokument tutaj mam, w związku z tym Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania, przypominam druk 402.

Kto z Państwa jest z głosem za?

Kto jest z głosem przeciw?

Kto jest z głosem wstrzymującym się?

Wyniki głosowania: za było głosów 36,
przeciw 1,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Szanowni Państwo w ten sposób zakończyliśmy drugie czytania, przechodzimy do czytań pierwszych, na życzenie Klubu Platformy zaczniemy procedowanie od druku Nr 430. Proszę Państwa zrobimy jeszcze, ponieważ mamy parę wniosków i byśmy zamknęli drugie czytania i uwolnili tą sprawę, na którą wszyscy czekają, będziemy teraz odczytywali wnioski, które są pierwsze czytania z odstępniem od II czytania. Szanowni Państwo druk 454:

ZMIANA UCHWAŁY NR XVIII/203/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 CZERWCA 2011 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA PRACE REMONTOWO – KONSERWATORSKIE PRZY ZABYTKOWYCH GROBOWCACH I POMNIKACH NA CMENTARZU RAKOWICKIM I STARYM CMENTARZU PODGÓRSKIM.

Bardzo proszę, mam wniosek dotyczący odstąpienia od II czytania.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Zmiana uchwały jest podyktowana dlatego, że zostały zmienione stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Starym Cmentarzu Podgórskim. Zostało to podyktowane zmianami wysokości dotacji przyznanych z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na prace remontowe przy zabytkowych grobowcach. W przypadku dwóch zadań zostały zwiększone, w pozostałych zostały, na skutek kwot oszczędności po przetargach zmniejszone. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 454 ma pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Mam tutaj wniosek dotyczący odstąpienia od II czytania. Szanowni Państwo głosujemy w tej chwili odstąpienie od II czytania, czy możemy się przygotować. Szanowni Państwo wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 13.00 w dniu dzisiejszym i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13.05 w dniu dzisiejszym. Szanowni Państwo druk 456, I czytanie:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do druku Nr 456 wpłynął wniosek o odstąpienie od II czytania, skarga dotyczy sprawy mieszkaniowej, na działania Prezydenta Miasta Krakowa ze zniesieniem współwłasności nieruchomości położonej przy ulicy Lea w Krakowie. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami stwierdziła, iż skarga jest niezasadna i taki projekt uchwały skierowaliśmy do Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 13.00 w dniu dzisiejszym, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13.05, dostałam oczywiście z odpowiednią ilością podpisów wniosek o odstąpienie od II czytania, na godzinę 13.00 i 13.05. Szanowni Państwo druk 457:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Druk 457, do tego druku wpłynął wniosek o odstąpienie od II czytania. To dotyczy również skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, sprawa dotyczy również lokalu mieszkalnego przy ulicy Zwierzynieckiej w Krakowie, po zapoznaniu się z materiałem Komisja Rewizyjna podjęła wniosek o odrzucenie tej skargi jako niezasadnej. Ja tylko mogę powiedzieć, że w zasadzie tam mamy jeszcze dwie skargi, które tutaj będziemy za chwileczkę rozpatrywać.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Każda z nich musi być rozpatrzona osobno.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Tylko jedna uwaga i prośba do Pana Prezydenta, aby – te konkretne skargi nie znajdują uzasadnienia – ale prośba jest żeby skierować większe siły i przyjrzeć się temu czy tych spraw faktycznie w procedurze Urzędu, ZBK i Wydziału Skarbu nie da się przyspieszyć bo

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

widać, że tam jest też problem systemowy, więc warto byłoby zobaczyć czy organizacyjnie nie da się tego wzmocnić i rozwiązać tego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Otwieram dyskusję, druk Nr 457, czy Pan Radny? Nie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, mam odpowiedni druk z odpowiednią ilością podpisów wnioskujący o drugie czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek w dniu dzisiejszym na godzinę 13.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13.05. Przechodzimy dalej:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk 458. I czytanie, referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do tego druku wpłynął wniosek o odstąpienie od II czytania, ze względu na – jak i w poprzednich – na tryb pracy Rady i sprawy, którymi się nam przyjdzie zajmować na kolejnych sesjach, ta skarga dotyczy w tym druku sprawy zwrotu kosztów montażu klimatyzacji w mieszkaniu przy Al. Słowackiego w Krakowie, po zapoznaniu się z materiałem Komisja Rewizyjna postanowiła uznać tę skargę za niezasadną i taki wniosek kierujemy do Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Druk 458? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, termin wprowadzenia autopoprawek godzina 13.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek godzina 13.05. Dostałam druk, czytelne podpisy 15 Radnych w sprawie odstąpienia od II czytania, przechodzimy dalej, druk 459, I czytanie:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest to ostatnia już skarga kierowana do Wysokiej Rady z prośbą o odrzucenie, skarga dotyczy egzekwowania układów zawartych w postępowaniu administracyjnym, po zapoznaniu się z materiałem Komisja postanowiła tę skargę uznać za niezasadną i taki projekt skierowaliśmy do Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Nie widzę. Wpłynął druk o odstąpieniu od II czytania. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 13.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 13.05 w dniu dzisiejszym. I mamy w tej chwili przedostatni druk, Nr 500:

ZMIANA UCHWAŁY NR XIII/139/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 KWIEŚNIA 2011 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PFEON PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2011 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Bardzo proszę kto referuje, Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska, bardzo proszę.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób niepełnosprawnych nie wykorzystane w zdaniu dofinansowania do środków ortopedycznych oraz zakresu rehabilitacji zawodowej, dla pełnego wykorzystania z pozostawienia ich w gminie i pomocy osobom niepełnosprawnym, propozycja przesunięcia środków dla warsztatów terapii zajęciowej na doposażenie ich oraz przede wszystkim olbrzymia kwota 268.000 zł dla osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i ich opiekunów dla realizacji turnusów rehabilitacyjnym, co jest możliwe w miesiącu grudniu, w ten sposób środki zostaną wykorzystane i nie zostaną zwrócone do warszawskiego PFRON, a wykorzystane przez mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo niniejszy druk ma pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, otwieram dyskusję, druk Nr 500. Nie widzę, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, mam odpowiedni dokument z odpowiednią ilością podpisów Radnych, wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 13.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 13.05 w dniu dzisiejszym. Szanowni Państwo ostatni druk Nr 485:

ZMIANA UCHWAŁY NR CVIII/1459/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2010 ROKU W SPRAWIE TRYBU PRAC NAD PROJEKTEM UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Pozytywna opinia Prezydenta została doręczona Państwu, Komisji Budżetowej pozytywna opinia, kto z Państwa, to właściwie ja powinnam zreferować.

Jak Państwo wiecie ponieważ Kośmider jest daleko stąd, jak wiecie i wszyscy dostaliście do przeczytania sprawę dotyczącą procedowania budżetu miasta Krakowa i wszyscy mamy do wglądu, wiecie w jaki sposób to wygląda, nie będziemy tego omawiali, szanowni Państwo czy są jakieś głosy dotyczące niniejszej propozycji, druku 485? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień dzisiejszy na godzinę 13.00 i na godzinę 13.05 poprawki, mam odpowiednią ilość podpisów pod propozycją odstąpienia od II czytania. W ten sposób Szanowni Państwo zakończyliśmy sprawę dotyczącą odstąpienia od II czytania i teraz przechodzimy do procedowania pierwszych czytań, zaczynamy od druku 430:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/62/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 756 i 900 oraz wydatków w działach 600, 700 710, 750, 754, 801, 851, 853, 854, 900 i 921/.

Mamy opinię Komisji Budżetowej negatywną i rozpoczynamy dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wniosek o odrzucenie tego druku w I czytaniu. Ten druk jest kwestią pewnej wiarygodności nas i Pana Prezydenta wobec mieszkańców, ten druk generalnie w większej części składa się z wycofania poprawek Platformy Obywatelskiej zgłoszonych do budżetu tegorocznego, poprawek – powtarzam – uzgodnionych, przedyskutowanych, przemyślanych i zaakceptowanych przez Pana

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Prezydenta. Argumentem za wycofaniem jest kwestia pewnego rodzaju priorytetów w polityce finansowej miasta, priorytetów w wydawaniu naszych wspólnych pieniędzy, ja np. osobiście i większość Radnych Platformy Obywatelskiej nie może się pogodzić z tym, że są pieniądze na realizację przetargu na terminale komputerowe, a wycofuje się zadania, które zmierzają do rozwoju miasta, a również zadania, które są istotne z punktu widzenia mieszkańców takie jak np. remonty określonych dróg czy chodników. I tym uzasadniam swój wniosek występując w imieniu Klubu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo w związku z tym przystępujemy do głosowania wniosku Pana Radnego. Głos za wnioskiem, głos przeciw? W związku z tym przechodzimy do głosowania wniosku, czy już jesteśmy wszyscy na Sali? Przechodzimy do głosowania, proszę o powrót na salę bo sprawa jest pilna i ważna. Głosujemy wniosek Radnego Andrzeja Hawranka.

Kto jest z głosem za?

Kto jest z głosem przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Tym samym druk Nr 430 został skierowany do projektodawcy, odesłany.

Wyniki: głosów za 23,

głosów przeciw 18,

1 osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony w I czytaniu. Druk Nr 430 został, takie dane dostałam od Pań: 23 za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Czy jest to wniosek o reasumpcję głosowania.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa mam prośbę, wniosek formalny, ponieważ wynik jest wyższy niż liczba osób na Sali, w związku z tym proszę jeszcze raz przeliczyć i poddać pod głosowanie ten druk.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Mój wniosek brzmiał o odrzuceniu druku w I czytaniu, a nie o odesłaniu do wnioskodawców tylko o odrzuceniu wniosku w I czytaniu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Powiedziałam, odrzucenie druku Nr 430 w I czytaniu. Czy ktoś składa wniosek oficjalny o reasumpcję głosowania, bardzo proszę jeszcze raz, musi być na piśmie złożony, musimy być zgłoszony wniosek na piśmie o reasumpcję głosowania. Szanowni Państwo mam wniosek o reasumpcję głosowania, o powtórzenie głosowania. Proszę Państwa powtarzamy głosowanie, głosowanie dotyczy projektu Andrzeja Hawranka o odrzucenie druku 430 w I czytaniu. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania.

Kto głosuje za odrzuceniem druku 430?

Kto jest z głosem przeciwnym odrzucenia druku 430?

Kto jest z głosem wstrzymującym się? Bardzo proszę o wyniki.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Szanowni Państwo ogłaszam wyniki, głosów za było 23 za,
13 głosów przeciw,
0 wstrzymujących się. Szanowni Państwo niniejszym stwierdzam, iż druk 430 został odrzucony w I czytaniu. Przechodzimy do pierwszych czytań. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Ja chciałem zgłosić votum separatum od tego głosowania bo uważam jeżeli Rada Miasta Krakowa powołała specjalną komisję, która ma zbadać stan finansów i stwierdza ta Komisja, że sytuacja wymaga korekty budżetu i Rada nie podejmuje tematu bo nie o to chodzi, że ten druk, który został przedłożony jest słuszny w całości, ale jest pretekstem żeby dokonać tej korekty więc należy poprawkami ewentualnie tą korektę dokonywać jeżeli ona nie jest wprost słuszna. Natomiast odrzucenie jej w całości oznacza, że Rada nie podejmuje procesu naprawczego budżetu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos w niniejszej sprawie? Bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo”

Oczywiście macie prawo tak głosować bo każdy ma prawo głosować tak jak chce, natomiast ja zgłaszam rzeczywiście votum separatum w imieniu Klubu swoim i Klubu Przyjazny Kraków dlatego, że uważamy, że należy budżet doprowadzić do realności.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Bolesław Kosior bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W trybie votum separatum, to od was była większość w tej Komisji, przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Pan Kośmider, pewne rzeczy żeśmy ustalili, właśnie jest to dla mnie niezrozumiałe, składam votum separatum od tej decyzji.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze odczuwa potrzebę zabrania głosu? Szanowni Państwo przechodzimy do pierwszych czytań w takim razie, druk 460, I czytanie:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE – STRYCHZU POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY DŁUGOSZA NR 10, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Bardzo proszę Pani Marta Witkowicz.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego o innym przeznaczeniu, lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne czyli strychu, powierzchnia strychu wynosi 108,70 m, położony on jest w budynku przy ulicy Długosza Nr 10 w Krakowie, został wyszacowany na kwotę 319.469 zł i taka będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Druk nie posiada opinii Komisji, czy ktoś w imieniu Komisji, nie ma opinii Komisji, nie mam wypisanej, przepraszam bardzo jest, jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy jest prezentacja Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, dyskutujemy druk Nr 460? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00 i poprawki na dzień 1 grudnia godzina 15.00. Przechodzimy do druku 472:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 14 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. WANDY 25 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI EMILII SUŁOWSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Wandy 25 na rzecz najemcy tego lokalu, lokal, sprzedaż tego lokalu z bonifikatą uzyskała pozytywne opinie dwóch Komisji, które odpowiednio Komisja Mienia i Przedsiębiorczości Rady Miasta Krakowa w dniu 10 maja 2011 zaopiniowała pozytywnie to zbycie, a Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa opinią z 24 maja 2011 roku. Powierzchnia tego lokalu wynosi 33,58 m, ustalona cena 175.393 zł, po udzielonej bonifikacie wartość wynosi 17.539 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, szanowni Państwo druk 472 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są jakieś opinie Komisji? Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa ma potrzebę zabrania głosu, 472? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 grudnia, godzina 15.00, to był druk 472. Szanowni Państwo druk 478:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA MIEJSKIEGO CENTRUM PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W KRAKOWIE PRZY ULICY ROZRYWKA 1, OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0.3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Pani Dyrektor Witkowicz.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały Rady dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie przy ulicy Rozrywki od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu na nieruchomościach, które w tym trwałym zarządzie się znajdują. Obecnie opłatę, którą uiszcza Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie wynosi 24.592 zł, po udzieleniu bonifikaty opłata będzie wynosiła 2459 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy są prezentacje opinii Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Otwieram dyskusję? Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja przepraszam, ale tak chciałem w imieniu Klubu zapytać, Pani Dyrektor ja już Panią pytałem wczoraj, czy ta bonifikata w sytuacji, kiedy mamy w niedługim czasie projekt uchwały o przekształceniu tej jednostki budżetowej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością czy ta bonifikata będzie przenoszona na nową strukturę organizacyjną.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Dyrektor czy zechciałaby Pani odpowiedzieć. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca!

Ja mam pytanie jeszcze uzupełniające bo rozumiem, że mamy projekt drugi jeszcze dzisiaj o likwidacji jednostki budżetowej i powołanie jednoosobowej spółki z o.o. czyli musi taka spółka z o.o. podlegać kodeksowym rozstrzygnięciom w związku z tym mam pytanie jaka byłaby różnica, kiedy tą bonifikatę byśmy udzielali tej spółce z o.o., czy byłaby taka możliwość i jak jest różnica, czy nie ma różnicy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie na razie dopóki Państwo nie zatwierdzą innej formy jest jednostką organizacyjną samorządową nie posiadającą osobowości prawnej i przysługuje jej tytuł prawny w postaci trwałego zarządu. Jeżeli ta jednostka zmieni swój status i będzie ona spółką, w związku z tym taki tytuł prawny nie będzie jej przysługiwał w ogóle. W związku z tym ta uchwała będzie bezprzedmiotowa, o udzieleniu bonifikaty, jeżeli Pan Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień złożył wniosek o udzielenie bonifikaty 21 września 2011 roku i taki projekt uchwały został przygotowany, jeżeli będzie zmiana formy organizacyjnej to w ogóle ta uchwała jest bezprzedmiotowa, ponieważ takiemu podmiotowi, który ma osobowość prawną, a do takich podmiotów należy spółka, nie przysługuje tytuł trwałego zarządu, tylko inne tytuły, które trzeba będzie ustanowić. Dziękuję.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy to jest odpowiedź satysfakcjonująca? Czy ktoś jeszcze z Państwa zechciałbym głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek jest 29 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek 1 grudnia godzina 15.00. Przechodzimy dalej do pierwszych czytań, druk 484:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXX/1057/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE USTALENIA TRYBU U DZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI WYKORZYSTYWANIA DOTACJI UDZIELANYCH DLA SZKÓŁ I PLACÓWEK PUBLICZNYCH ORAZ NIEPUBLICZNYCH, PROWADZONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W 2009 roku Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą dotowania placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i zmiany w tym obszarze dotyczyły głównie zwiększenia dotacji dla przedszkoli prowadzonych przez podmioty inne niż samorząd. Zmiana polegała na tym, że co roku skokowo wzrastała dotacja o 5 %. Proponowana zmiana do tej uchwały proponuje zamrożenie stawek na poziomie 85 % średnich kosztów utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym i to jest jedna zmiana, która zresztą też była przedstawiana Komisji Nadzwyczajnej jako propozycja, natomiast druga zmiana dotyczy wzywania organów, które prowadzą szkoły i placówki prowadzone przez inne podmioty niż samorząd do oświadczenia się dokumentacją w siedzibie Urzędu. Wynika to z tego, że niektóre podmioty, które prowadzą te szkoły nie funkcjonują, nie działają na terenie miasta Krakowa, a uchwała Rady Miasta jest prawem miejscowym i nie obowiązuje na terenach innych gmin, w związku z czym podmioty te były uprzywilejowane bo nie mogły być kontrolowane w siedzibie swoich instytucji. Dziękuję, to są te główne zmiany, które ten projekt wnosi.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Druk 484 uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i takąż Komisji Budżetowej czyli pozytywną, czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Czy jest prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo otwieram dyskusję? Bardzo proszę Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam Panią Dyrektor zapytać, ponieważ nie mamy tutaj druku pierwotnego, który zmieniamy, rozumiem, że zamrażamy dotacje dla przedszkoli, a proszę powiedzieć jak wyglądają dotacje dla pozostałych szkół czyli podstawowych i gimnazjum nie prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, na jakim one są poziomie i czy one będą ulegały zmianie czy nie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Dyrektor bardzo proszę.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o dotowanie przedszkoli niepublicznych ustawa mówi, że powinny być dotowane na poziomie nie niższym niż 75 % kosztów utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym, więc daję tutaj dowolność Radzie Gminy, co do decydowania o kwocie dotacji czyli 75 % to jest ta najniższa stawka liczona od kosztów pobytu w samorządowym przedszkolu, kosztów pobytu dziecka, natomiast jeśli chodzi o dotowanie szkół Wysoka Rada nie ma takiej możliwości, ponieważ jest to regulowane dokładnie ustawą i jeżeli chodzi o szkoły niepubliczne są one dotowane w wysokości subwencji, ponieważ na szkoły subwencja jest przekazywana, na przedszkola nie, natomiast jeżeli chodzi o szkoły publiczne prowadzone przez inne podmioty jest to 100 % średnich kosztów utrzymania ucznia w szkole samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 20 grudnia i 20 grudnia termin zgłaszania poprawek, autopoprawek na dzień 20 grudnia. Szanowni Państwo bardzo ważny komunikat, mianowicie od godziny 14.00 czyli za 45 minut z powodu awarii zostanie odcięty dopływ wody do budynku Urzędu Miasta Krakowa przy Placu Wszystkich Świętych. Druk 484 wprowadzam termin autopoprawek na dzień 20 grudnia, wiem co mówię, do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia do godziny 15.00. Przypominam o wodzie, o tym, że za 40 minut nie mamy wody, a obradujemy dalej. Druk 494:

ZMIANA UCHWAŁY NR CIV/1404/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 CZERWCA 2010 ROKU W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD UDZIELANIA ULG W SPŁACIE NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH MAJĄCYCH CHARAKTER CYWILNOPRAWNY PRZYPADAJĄCYCH GMINIE MIEJSKIEJ KRAKOWA ORAZ MIEJSKIM JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM, A TAKŻE WSKAZANIA ORGANÓW DO TEGO UPRAWNIONYCH.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Zmiana tej uchwały jest spowodowana głównie dwoma podstawowymi czynnikami. Mianowicie jeden to jest to, że trzeba było dostosować pewne zapisy między innymi definicja przedsiębiorcy zgodnie z przepisami unijnymi, a druga przyczyna to to, że to co Państwo rok temu uchwaliliście w starej ustawie miało obowiązywać 12 miesięcy, mianowicie w paragrafie 5 było zapisane, że w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały dłużnik wystąpił ze stosownym wnioskiem po uprzedniej spłacie 70 % należności głównej wyliczonej na dzień wejścia w życie uchwały. To oczywiście dotyczyło zobowiązanych z tytułu głównie należności mieszkaniowych przez 12 miesięcy funkcjonowania tego zapisu, ponieważ to miało być tylko przez 12 miesięcy Zarząd Budynków Komunalnych, który realizuje zapisy w tym zakresie umorzył 156 wniosków na kwotę 1.604.510,29 zł, ale uzyskał dochody czyli jakby zostało również to zrealizowane na 1.706.758,94 zł. Ocena skutków tego zapisu jest bardzo pozytywna, większość tych wniosków nie o umorzenie, a o właśnie możliwość po spłacie 70 % należności głównej spowodowała, znaczy tak naprawdę większość wniosków spłynęła w drugiej części funkcjonowania tego zapisu, co może oznaczać, iż po prostu ludzie dowiadywali się nieco

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

później i największe wpływy były w drugiej części funkcjonowania tego zapisu. Zapisy, które w tej chwili tutaj właśnie te zmieniamy mogą, powodują, że mamy nadzieję, iż większa ilość osób będzie mogła po pierwsze skorzystać. Wnioski w Zarządzie Budynków Komunalnych tego rodzaju są, ponieważ już tamten zapis nie funkcjonuje, one nie mogą być rozpatrywane, a my tutaj jeszcze idziemy bardziej jakby naprzeciw tym zapisom, czyli jakby umożliwiamy jeszcze większemu gronu osób na skorzystanie z tego zapisu dlatego, że tu jest napisane, iż należności powstałe w okresie 6 miesięcy przed złożeniem wniosku licząc od ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego złożenie przez dłużnika kompletnego wniosku zostały uregulowane w całości i nie ma tego ograniczenia do funkcjonowania 12 miesięcy. Ponadto tutaj też uczytelniamy pewne zapisy, mianowicie jeżeli chodzi o zobowiązanego jako osobę fizyczną w załączniku Nr 1 czytelnie określamy jakie dokumenty taki zobowiązany winien złożyć, ażeby mógł starać się o te ulgi i załącznik Nr 2 dotyczy osoby prawnej czyli przedsiębiorcy, który chce skorzystać w ramach tych ulg z pomocy de minimis. Tak, że wydaje się, że zmiana tej uchwały chyli jakby rozciągnięcie możliwości spłaty i tych ulg tak naprawdę bezterminowo w tej chwili może spowodować z jednej strony, iż będziemy mogli umarzać – jeżeli ktoś spełni te wymogi i zjedzie z bilansu należności, głównie o ZBK – jednocześnie może spowodować zwiększenie dochodów bo ludzie mając takie warunki jakie mają będą chcieli spłacić żeby oczywiście został im tytuł do lokalu mieszkalnego utrzymany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 495 ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy jest prezentacja innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Pani Przewodnicząca!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor bardziej ogólne na kanwie tej uchwały, mianowicie ustawa, nowelizacja ustawy o finansach publicznych zdefiniowała tego rodzaju ulgi, umorzenia, rozłożenia na raty jako pomoc publiczną i wszelka taka pomoc publiczna, ja mam tu głównie na myśli przedsiębiorców jest niedozwolona jeżeli wcześniej właśnie nie jest uregulowana tego typu uchwałą. Wobec tego tą uchwałę rozumiem jako część tych koniecznych regulacji, które wprowadziła ustawa. Moje pytanie jest ogólne, nie wiem czy na nie da się precyzyjnie odpowiedzieć w tym momencie, natomiast pytanie jest takie czy wszelkie przypadki pomocy publicznej jakiej Urząd Miasta Krakowa udziela przedsiębiorcom są już uregulowane, czy jeszcze takie regulacje są przed Urzędem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Jeżeli chodzi o pomoc publiczną dla przedsiębiorców to oczywiście wszelkie uregulowania, które wymuszają ustawy są, to są uchwały, które Państwo podejmowaliście prezentowane przez Panią Dyrektor Wołoch wcześniej, ta uchwała dotyka jednego elementu czyli jeżeli jest ulga dla przedsiębiorcy to musi być to potraktowane jako pomoc publiczna de minimis, co jest do pewnej kwoty, tak, że nie ma u nas żadnej luki jeżeli chodzi o pomoc regionalną, czy właśnie o de minimis, to wszystko jest uregulowane stosownymi uchwałami Rady Miasta, które Państwo podejmowaliście wcześniej. Dziękuję.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Znaczy w zeszłej kadencji, jeszcze a propos pytania Pana Radnego, w zeszłej kadencji z Panem Kośmiderem pisaliśmy sprawę dotyczącą pomocy de minimis, która jest regulowana zewnętrznymi przepisami. Czy ktoś jeszcze z Państwa zechciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia, oba terminy do godziny 15.

LIKWIDACJA ZESPOŁU PLACÓWEK OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH NR 2 ULICA A. CHMIELOWSKIEGO 6 W KRAKOWIE.

Druk Nr 498, I czytanie, referuje Pani Jolanta Chrzanowska, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych, w zespole zatrudnionych jest aktualnie 22 pracowników, przebywa, przebywać może do 14 wychowanków maksymalnie, aktualnie wpisanych na listę wychowanków jest 13 dzieci. Dzieci te po likwidacji placówki znajdują miejsce w innych placówkach opiekuńczo – wychowawczych, kameralnych, w rodzinnych formach opieki zastępczej. Aby została zlikwidowana jednostka budżetowa jaką jest Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej konieczne jest wyrażenie zgody na likwidację placówki przez Wojewodę Małopolskiego, zgodę taką posiadamy z dnia 18 listopada. Informuję, że powodem likwidacji tej placówki jest przede wszystkim wysoki koszt jej utrzymania, a przekazanie podmiotom niepublicznym lub umieszczenie dzieci w placówkach już funkcjonujących to jest też racjonalizacja wydatków. W placówce oprócz, wśród kadry wychowawczej znajdują się wychowawcy zatrudnieni na podstawie kodeksu pracy czyli 40-godzinny tydzień pracy oraz wychowawcy zatrudnieni na kartę nauczyciela z troszeczkę niższym wymogiem ilości czasu pracy w ciągu dnia przy zachowaniu jednakowych zakresów obowiązków. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo nie posiada niniejszy druk opinii Komisji, czy są opinie Komisji, bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Niewiele nas jest, na Komisji Rodziny i Polityki Społecznej ten druk był omawiany, opinii nie ma na dzień dzisiejszy chociaż ta dyskusja była szczegółowa, ze względu na to, że na następnym posiedzeniu zaprosimy, bo tak sobie życzą Państwo z tego ośrodka przy ulicy Chmielewskiego, ze względów można powiedzieć ludzkich, ale także i formalnych, na dzień opiniowania nie było jeszcze opinii związków zawodowych, ale także w takich sprawach zawsze praktykowaliśmy, kiedy była likwidacja placówki bądź przekształcenie, aby ludzie tam pracujący, ich przedstawiciele mogli się wypowiedzieć i opinia będzie w drugim czytaniu, będzie przedstawiona. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos, domyślam się, że to był głos Pana jako Przewodniczącego Komisji, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam trzy pytania. Pierwsze jest to najwyższy koszt prawdopodobnie utrzymania dziecka w placówce porównując inne, to jest w uzasadnieniu 6,5 tys. na miesiąc, wobec 3 tys. mniej więcej prowadzone przez inne organizacje, ja mam pytanie jeżeli by to nie było prowadzone przez osoby, które podlegają karcie nauczyciela to jaka byłaby różnica, czy to by w istotny sposób wpłynęło na to, że ten koszt był spadł, to jest pierwsze pytanie, drugie pytanie, co się stanie z dotychczas wynajmującymi w tym budynku instytucjami, chyba szkoła jakaś tam jest, co się stanie z tymi instytucjami, czy one dostaną wypowiedzenia, a jeżeli dostaną wypowiedzenia to rozumiem, że pojawi się obiekt o lokalizacji 2 tys. m² wolny i tak jak rozumiem Pan Prezydent planuje przekazać to na potrzeby pomocy społecznej w całości. I jeszcze mam jedno pytanie, jeżeli będzie opróżniony ten lokal z tych instytucji typu szkoła to czy nie należało o tym pomyśleć, że, pamiętam dyskusję o wynajęciu, mam pytanie dotyczące tzw. afery ZIKiT, która obejmowała pół miliona złotych, ulica Kalwaryjska, wynajęcie w prywatnych obiektach miejsca na obsługę strefy czy nie należało pomyśleć o tym, żeby Pan Prezydent skierował np. do takiego obiektu, nie wiem, może do innego, ale akurat wiemy, że tu jest obiekt miasta, 2 tys. m² gdzie może trzeba było te pół miliona wpompować w ten obiekt, utrzymać substancję miasta, ZIKiT miałby pomieszczenia w strefie, natomiast tego nie zrobiono. I chciałbym o odpowiedź dlatego nie wzięto tego obiektu pod uwagę i nie wprowadzono obsługi strefy właśnie w tym budynku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest w stanie odpowiedzieć na pytanie? Bardzo proszę. Ciekawa rzecz, nie ma w ogóle urzędników, Rada jest w szczątkowej liczbie.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Odpowiadając na pytanie pierwsze Pana Radnego Pietrusa średnie wynagrodzenie nauczyciela zatrudnionego w tej placówce, a nauczycieli zatrudnionych w tej placówce mamy 7, to jest 3.900 zł, średnie wynagrodzenie wychowawcy zatrudnionego na podstawie kodeksu pracy to jest 2.900, jeżeli pomnożymy to przez odpowiednią ilość miesięcy, przez odpowiednią ilość godzin, a zarazem miesięcznie – ja muszę to wyliczyć i to wyliczę i podam Państwu, na pewno te koszty się zmniejszą. To co powiedział Pan później, ten budynek jest budynkiem dużym, atmosferę domową trudno tam stworzyć bo to są stare grube mury z olbrzymimi korytarzami i ten dom dziecka – tak to nazwę – nie stwarza, nie przypomina warunków domowych w porównaniu z innymi małymi placówkami opiekuńczo – wychowawczymi. Na kolejne pytania przygotowujemy odpowiedź na następną Sesję, dzisiaj nie jestem do tego przygotowana, albo na piśmie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo prosimy Panią Dyrektor o przygotowanie Panu Radnemu na piśmie. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek to jest 29 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia godzina 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy dalej, do druku 499:

**LIKWIDACJA PUBLICZNEGO OŚRODKA ADOPCYJNO – OPIEKUŃCZEGO
CENTRUM ZASTĘPCZEJ OPIEKI RODZINNEJ W KRAKOWIE ULICA
J. PIŁSUDSKIEGO 29.**

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku, z dniem 31 grudnia zgodnie z zapisem art. 244 z urzędu o środki adopcyjno – opiekuńcze publiczne, a takim ośrodkiem prowadzonym przez miasto jest ten ośrodek, ulegają likwidacji, a pracownicy, których aktualnie jest tam zatrudnionych 10 osób stają się bądź pracownikami starostwa, w przypadku miasta Krakowa gminy miejskiej Kraków, bądź też pracownikami Urzędu Marszałkowskiego. Po analizie zadań, które realizuje ośrodek adopcyjno – opiekuńczy okazuje się, że zgodnie z zadaniami, adopcjami zajmuje się 7 osób, które z Urzędu zgodnie z zapisem wcześniej cytowanego artykułu stają się pracownikami Urzędu Marszałkowskiego, a pozostali, których zadaniem była praca z rodzinami biologicznymi, prowadzenie grup wsparcia dla rodzin biologicznych, dla rodzin zastępczych zawodowych oraz szkolenia rodzin zastępczych stają się zadaniami starostwa czyli gminy miejskiej Kraków, 3-ch pracowników zatrudnionych na podstawie kodeksu pracy będących psychologami przechodzą z dniem 1 grudnia do pracy i będą realizować te zadania w gminie miejskiej Kraków, a mienie w postaci wyposażenia przechodzi na cele pomocy społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa zechce zabrać głos, druk 499? Nie widzę. Szanowni Państwo w związku z powyższym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia godzina 15.00. Szanowni Państwo zgłaszam jeszcze sprawę, która nam się tutaj wślizgnęła, sprawę druku 484, stwierdzam, iż wprowadzam termin autopoprawek na dzień 19 grudnia i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 grudnia, druk 484. Procedujemy sprawy dalej, druk Nr 501:

**LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MIEJSKIE CENTRUM
PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W KRAKOWIE I UTWORZENIA
JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.**

Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie – p. A. Chrapisiński
Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa chciałbym prosić i przedstawić zgodnie z drukiem 501 uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i utworzenie jednoosobowej spółki skarbu miasta tak to można określić bo będzie to 100 % spółka. Dlaczego w tym momencie i jakie są przyczyny. Otóż Szanowni Państwo istnieje potrzeba poszerzenia możliwości realizacji zadań, które stoją w zakresie uzależnień przed miastem także i w zakresie terapii. Terapię można stosować tylko i wyłącznie mając instrument do tego, aby móc aplikować do Narodowego Funduszu Zdrowia zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, taka jednostka musi być zorganizowana między innymi jako spółka kapitałowa bądź jednostka budżetowa, ale wtedy funkcjonowałyby jako samodzielny publiczny ZOZ. Po drugie uchwała o przekształceniu jednostki została przez Szanowną Radę podjęta w 2010 roku, ona została wycofana, przekształcenie nastąpiło z uwagi na zapisy zmieniającej się ustawy o finansach publicznych, z zakładu budżetowego w jednostkę budżetową. Po trzecie to przekształcenie spowoduje następujące, w stosunku do

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

budżetu, zagadnienia. Zmniejszenie obciążenia budżetu, ponieważ istnieje wtedy możliwość aplikowana o środki np. w ramach kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zatem w związku z pozytywną opinią Komisji Budżetowej i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej bardzo proszę o uchwalenie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektorze. Szanowni Państwo druk 501 ma pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, a także Komisji Budżetowej. Czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja w imieniu Klubu Radnych, znaczy tak, historia jest taka, jak Państwo Radni pamiętają odbyły się parę lat temu wielkie dyskusje czy należy Izbę Wytrzeźwień po prostu zlikwidować w ramach gminy Kraków, wtedy były dyskusje różne, ale przeważał pogląd, że tę Izbę należy, ona ma funkcjonować. Następnie po paru latach stwierdziliśmy, że formuła organizacyjna Izby Wytrzeźwień jest za mała, powinniśmy powołać jednostkę budżetową, teraz powołaliśmy, była specjalna argumentacja przyjęta, teraz mówimy, że powołujemy spółkę z o.o. czyli spółkę prawa handlowego. W związku z tym – i tutaj Pan Dyrektor może i słusznie mówi, że chcemy zwiększyć zakres działalności czyli po prostu prowadzić działalność leczniczą – Pan mówi, że będą kontrakty z Narodowego Funduszu Zdrowia, jakie są kontakty z Narodowego Funduszu Zdrowia to my wszyscy wiemy, to znaczy można oczywiście mieć te kontrakty, a przykładem jest wiele szpitali i tych pieniędzy nie ma i my mamy tylko taką wątpliwość po pierwsze, że tworzymy jakby nowy podmiot prawa handlowego, to po pierwsze, po drugie jest to podmiot prawa handlowego, który jakby troszeczkę już jest poza kontrolą miasta, a przecież myśmy tam zaaplikowali duże środki remontując, wyposażając ten obiekt i po trzecie ta spółka ma pracować non profit czyli nie mieć zysków i co się wtedy stanie, kiedy ta spółka prawa handlowego, które ma swoje reguły, swoje władze, będzie przynosiła straty i będzie musiała być dokapitalizowana z funduszy miasta. Nie wiem czy to jest dobry pomysł i to mówię w imieniu naszego Klubu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pani Anna Mroczek bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja w imieniu Klubu Przyjazny Kraków chciałam poprosić Pana Dyrektora o przedstawienie w tzw. międzyczasie, między tymi sesjami dodatkowych dokumentów dotyczących tego projektu. Proszę Państwa mamy powołać spółkę kapitałową więc podstawą działania takiej spółki powinien być statut, chcielibyśmy zobaczyć projekt tego statutu dlatego, że działalność, na którą się chcemy porwać to jest działalność lecznicza, to jest działalność uzależniona od środków z NFZ, które wiadomo nie są łatwe do pozyskania, chcemy wiedzieć w jakich okolicznościach gmina będzie musiała uzupełniać kapitał tej spółki i jak może wyglądać proces likwidacyjny. Więc bardzo prosimy o przesłanie tych materiałów Radnym oraz dokumentu, który wiem, że Pan Dyrektor ma, biznes planu, który będzie nam określał na jakich zasadach jest stworzony ten projekt i czego możemy się spodziewać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Jerzy Woźniakiewicz bardzo proszę.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Przedstawiony dzisiaj projekt uchwały to w zasadzie ostateczne wypełnienie woli Rady Miasta poprzedniej kadencji. Przypomnę, że to w poprzedniej kadencji rozpoczęła się dyskusja, Pan Radny Rachwał wprowadził w pewien sposób, a ja przypomnę jeszcze kilka szczegółów, rozpoczęła się dyskusja na temat ewentualnej likwidacji Izby Wyrzeźwień, nasz kolega obecnie już, który nie jest Radnym, obecnie ją zapoczątkował, natomiast później miałem tę przyjemność przede wszystkim z Przewodniczącym Kośmiderem pracować nad projektem uchwały kierunkowej dotyczącej przekształcenia Izby Wyrzeźwień w Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień i te kierunki zostały zaakceptowane przez Radę Miasta i właśnie w tym projekcie uchwały, w tej uchwale o kierunkach działania znalazł się zapis, że docelowo Miejskie Centrum na funkcjonować jako spółka. Niestety Pan Prezydent w tym czasie przygotowując projekt uchwały, ostatecznie przekształcający Izbę Wyrzeźwień w zasadzie zrealizował wszelkie postulaty, jakie skierowała Rada Miasta w uchwale kierunkowej poza tym jednym, to znaczy pozostawił formę funkcjonowania Miejskiego Centrum jako jednostki budżetowej. A więc przedstawiona dzisiaj uchwała to tak naprawdę ostatni krok realizujący kierunki działania w ubiegłej kadencji przyjęte przez Radę Miasta Krakowa. Dlatego też proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, natomiast merytorycznie jestem przekonany, że rzeczywiście już na tamtym etapie było analizowane, iż taka forma działalności jest bardziej uzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia i pozwoli na pozyskiwanie środków na funkcjonowanie Centrum z innych źródeł, nie tylko z budżetu miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie czy, w projekcie uchwały jest, że powierza się nowej spółce wykonywanie zadań własnych gminy, chciałbym się upewnić, że to są zadania własne gminy, to jest pierwsze pytanie, drugie pytanie to jest w zasadzie pytanie nie wiem nawet do kogo, ale w zasadzie do Prezydenta, jak to jest, że w projekcie uchwały na tej samej Sesji mamy likwidację jednostki budżetowej i utworzenie spółki z o.o., a równocześnie jest propozycja druku Nr 478 bonifikaty, która nie przysługuje spółce. Czy ktoś tutaj chce skompromitować Radę Miasta Krakowa, która uchwała na jednej Sesji bonifikatę, a za pół godziny głosuje nad jednoosobową spółką z o.o., która kasuje tą bonifikatę. Proszę się zdecydować Panie Prezydencie, albo bonifikata albo utworzenie spółki z o.o., nie może być równoległe dwóch druków, które są sprzeczne ze sobą na jednej Sesji, a potem głosowane prawdopodobnie, nie ma takiej możliwości, Pani Dyrektor nam wyjaśniała, że spółka nie może dostać bonifikaty. W związku z tym prosiłbym tutaj w imieniu Prezydenta o stanowisko, który druk jest właściwy czy z bonifikatą czy ze spółką z o.o. bo one jeden z drugim jest sprzeczny bo spółka nie może dostać bonifikaty i prosiłbym tutaj o wyjaśnienie dlatego bo jeżeli będziemy procedować dalej te druki równoległe to wtedy Rada Miasta wystawia się na śmieszność uznając, że można przegłosować bonifikatę, a za chwilę przegłosować spółkę i anulować tą bonifikatę, jest to bez sensu po prostu. Jeszcze mam takie pytanie, jeżeli spółka z o.o. pojawi się na rynku i chce przejąć te zadania, które do tej pory prowadzi jednostka budżetowa to mam pytanie jak to będzie przebiegało, czy będzie ogłoszony przetarg czyli może podjąć to zadanie zarówno spółka z o.o. miejska jak i inny podmiot, czy będzie przetarg ogłaszany na to zadanie, jeżeli będzie ogłoszony przetarg to czy nie będzie spółka z o.o., gdzie miasto ogłasza

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

przetarg, a z drugiej strony startuje spółka miejska czy nie będzie jakichś przeciwwskazań gdzie będzie powiązanie bo jest powiązanie ogłaszającego przetarg z realizatorem czyli spółką gminną, która w 100 % jest miejską, czy nie będzie jakiegoś konfliktu prawnego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Panie Dyrektorze czy Pan, Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

To znaczy ja może się ustosunkuję tylko do jednego zagadnienia bo nie ma Pani Dyrektor Witkowicz, która referowała sprawę wyrażenia zgody na bonifikatę od opłat dla jednostki budżetowej. Być może przez zbieg tego, że to jest na jednej Sesji, wynikać to może na sposób nieskoordynowany, tym niemniej kierownik jednostki, który składa wniosek o udzielenie bonifikaty w związku z ustanawianiem prawa trwałego zarządu składa taki wniosek do Prezydenta i to jest równoznaczne z uruchomieniem procedury rozpatrzenia tego wniosku. Jak Państwo słuchali tego, co mówiła Pani Dyrektor Witkowicz jeżeli będzie rozstrzygnięcie Rady w sprawie takiej jak likwidacja tej jednostki budżetowej i nadanie temu innej formy to ta uchwała będzie bezprzedmiotowa. Natomiast jeżeli będzie inna decyzja to ten problem będzie rozwiązany zgodnie z tym wnioskiem, jaki został złożony. Tu nie ma jakiejś szczególnej sprzeczności, można byłoby nie rozpatrywać wniosku o bonifikatę w trwałym zarządzie do czasu rozstrzygnięcia tej sprawy, ale to się wiąże z koniecznością ponoszenia też bieżących opłat przez jednostkę w związku z tym jakby ta sprawa bonifikaty jest sprawą zupełnie uboczną i nie przesądza tego w żadnym kierunku, nie jest to też sprawa szczególnie pod względem biurowym czy organizacyjnym skomplikowana. Natomiast jeżeli chodzi o te wszystkie szczegółowe zagadnienia dotyczące sprawy tego projektu uchwały to Pan Dyrektor referując go udzielił wyjaśnień, ja chciałem to zakończyć tym, że tu zasadniczo sprzeczności w tych dwóch uchwałach nie ma. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Dyrektor byłby uprzejmy?

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie – p. A. Chrapisiński

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pozwolicie Państwo, że, otóż postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, które zostały zadane, jeżeli będzie niedosyt ze strony Państwa Radnych to oczywiście jeszcze jest czas na to żeby to uzupełnić. Zaczynając od wystąpienia Pana Radnego Rachwała, tak, Pan Radny i nie tylko bym tym, który głosował także za powołaniem spółki z o.o., początkiem był projekt Grupy Radnych o likwidacji Izby Wytrzeźwień, prawie półtora roku dyskutowaliśmy czy to jest potrzebne czy nie, widocznie zapomnieliśmy. Proszę Państwa 12 tys. osób przebywających rok w rok w dziale opieki nad osobami nietrzeźwymi, dokładnie 12 tys. osób mniej na szpitalnych oddziałach ratunkowych. O tyle zmniejszyła się kolejka. Mało tego, osoba dowożona przez policję czy straż miejską, a przypominę, że w 96 % wypadków to są interwencje na zasadzie – telefon mieszkańca miasta – podejmowana przez służby porządkowe. To są to pacjenci, którzy nie będą przewożeni do Izby, a muszą być przebadani, w związku z tym to są szpitalne oddziały ratunkowe i to są osoby, które bez kolejki będą po prostu załatwiane, to jest zwiększenie na wszystkie szpitalne oddziały ratunkowe w Krakowie średnio o 3 tys. osób. Ja znam wypowiedzi dyrektorów, co oni na ten temat sądzą, w ogóle na

temat pacjentów, którzy są przywożeni pod wpływem alkoholu, którzy muszą być w szpitalu. Zatem posługując się statystyką proszę Państwa mamy sytuację taką, że od roku 2003 do końca września tego roku z Miejskiego Centrum do szpitala czyli do szpitalnych oddziałów ratunkowych skierowaliśmy 713 osób to znaczy, że nasz personel, nasz lekarz nie byli sobie w stanie już poradzić, było to bezpośrednie zagrożenie życia i ci pacjenci zostali przekazani. Myślę, że jeżeli jedno z tych żyć zostało uratowane to już jest ważne. Ale przypomnę, tu jest od 2003 do 2011, to jest kilka lat, statystyka za 2010 rok i 9 miesięcy 2011 roku, przyjęliśmy ze szpitalnych oddziałów ratunkowych 874 osoby. Zatem proszę Państwa – ja wiem, że to jest nośne szczególnie wtedy jak dzieją się tego typu sytuacje jak we Wrocławiu, gdzie pacjent, który został nie dopilnowany sam się spalił, uległ samospaleniu, ale to jest kwestia organizacji i dyskutowaliśmy na ten temat czy to jest potrzebne czy nie. I w tym momencie szanowni Państwo w ramach tej dyskusji doszliśmy do wniosku, że nie tylko, że ta jednostka jest potrzebna, ale trzeba ją rozwijać o element profilaktyki i edukacji. To jest ponad 8 tys. dzieci i młodzieży, które w 2010 roku bądź to na terenie Centrum przy ulicy Rozrywki bądź też nasi terapeuci na terenie szkół brały udział w różnego rodzaju działaniach profilaktycznych i edukacyjnych, to jest ponad 300 przeszkolonych nauczycieli, około tysiąca rodziców, zatem ta funkcja profilaktyki edukacji, która jest zadaniem gminy jest wypełniana przez Centrum. Ale na dzień dzisiejszy proszę Państwa zaczyna także między innymi brakować tego ostatniego elementu czyli terapii, niestety w tej konstrukcji nie jesteśmy w stanie aplikować do Narodowego Funduszu Zdrowia i tutaj Pan Radny Rachwał zadał pytanie, a co się stanie jak nie dostaniemy tych pieniędzy. Po pierwsze gdybyśmy tak myśleli to można powiedzieć tak, a co się stanie ze szpitalami jak nie dostaną pieniędzy, przecież mówimy o działalności leczniczej. Otóż Szanowny Panie Radny, Szanowni Państwo to nie jest tak, że czegoś się nie da przewidzieć, oczywiście może nastąpić kataklizm i możemy o tym mówić, że czegoś żeśmy nie przewidzieli, ale propozycja proszę Państwa uruchomienia w ramach terapii oddziału przerywania ciągów alkoholowych czyli tzw. detoksu jest spowodowana rozeznaniami, że tych łóżek w Krakowie i województwie brakuje, a pokażcie mi Państwo osobę, która chce przerwać ciąg alkoholowy i będzie czekać na przyjęcie trzy miesiące. Kolejna sprawa, jest problem gdzie i w jaki sposób poprowadzić terapię dla tych ludzi, którzy się zgłaszają do punktu konsultacyjnego, którzy u nas bywają, ale także dla dzieci i młodzieży. Otóż podjąłem takie działania, rozmawiałem z Przewodniczącą Sądu Rodzinnego, gdzie czekają na tego typu instytucje żeby można było zacząć w stosunku do tej grupy młodych ludzi, którzy się znaleźli w Izbie stosować inne środki niż tylko środki skierowania do zakładu opiekuńczego, który ich bardzo często psuje. Zatem w tym planie drodzy Państwo jest przewidziane oddział leczenia między innymi dla młodych uzależnionych, ale także dla młodych z zaburzeniami psychicznymi czyli to są tzw. podwójne terapie bo proszę sobie wyobrazić, że takich oddziałów w Polsce są trzy, a w województwie Małopolskim, Podkarpackim, Śląskim i Świętokrzyskim nie ma ani jednego takiego łóżka. W związku z tym to jest ta szansa na to, że dostaniemy świadczenia, czytając Szanowni Państwo choćby Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego przyjęty przez rząd 28 grudnia 2010 gdzie wręcz się mówi w zadaniu 2.1.3., że jednostki samorządu terytorialnego powinny tworzyć lokalne centra zdrowia psychicznego zapewniającego mieszkańcom powiatu, gminy kompleksową, środowiskową, stacjonarną, nie stacjonarną opiekę w zakresie tej opieki, a mówiąc o uzależnieniach mówimy o zdrowiu psychicznym bo to jest ten projekt. Szanowni Państwo ja oczywiście przeprowadziłem rozmowy z Narodowym Funduszem Zdrowia Oddziałem Wojewódzkim w Krakowie, ale potrafię także czytać to co jest zawarte w dokumentach centralnych, na rok 2012 jest ponad 3,5 mld więcej środków finansowych w planie Narodowego Funduszu Zdrowia na leczenie psychiatryczne z zastrzeżeniem, że nie pójdzie to na zwiększenie wartości punktu czyli ci, którzy funkcjonują będą funkcjonować

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

dalej, tylko ma to po prostu iść na rozwój bazy łóżkowej, której brakuje. Opinia Kierownika Katedry Psychiatrii Collegium Medicum UJ, że to jest potrzebna inicjatywa i wejść z nami we współpracę. Szanowni Państwo Kraków ma dwie w tym momencie kapitałne rzeczy, po pierwsze ma bazę kadrową, czyli ludzi, którzy są w stanie to zrobić bo w wielu miejscach tego nie można zrobić bo nikt tam nie przyjedzie, kadra jest poszukiwana, po drugie miasto ma budynek, tworzy Centrum i teraz albo do niego będzie dopłacać stwierdzając, że Narodowy Fundusz nam nie da środków, no to trzeba będzie utrzymać to, a my mówimy o szukaniu dodatkowych źródeł zasilania. Z wyliczeń wychodzi, że w pierwszym roku jest szansa pozyskania około 30 % środków, ja wiem, że w stosunku do budżetu miasta 7,2 mln budżet Miejskiego Centrum i 30 % to 2 mln to jest niewielka kwota, ale to jest kwota, którą można pozyskać z zewnątrz załatwiając temat bo nie ma takich łóżek, my mamy kadre, chętnych i bardzo pozytywne opinie z Ministerstwa Zdrowia, że ten program autorski jest pierwszy i należałoby go wdrażać w innych województwach. Stąd też Szanowni Państwo ja mówiąc szczerze byłem przygotowany dzisiaj przy omawianiu tej uchwały na to, że będziemy mówić o pewnych konkretach, bo ja już przeżyłem te 2 lata dyskusji w poprzedniej kadencji gdzie dyskutowaliśmy, ma być, nie ma być, mało tego, odbyły się w ostatnim czasie wyjazdowe posiedzenia kilku Komisji Rady Miasta w pomieszczeniach i na terenie Miejskiego Centrum gdzie było mi miło słuchać z ust Radnych podziękowań za to co tam zostało zrobione. I teraz jedyną możliwą odpowiedzią, a przecież nie ja ustalam prawo tylko Sejm tego kraju, żeby można było mówić o w ogóle możliwości pozyskiwania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia to musimy dostosować strukturę do takiej jaką wymaga ustawa o działalności leczniczej, tego nie przeskoczmy. I teraz wracając jak gdyby do kolejnych pytań, jaką mamy gwarancję czy zadania miejskie. Otóż szanowny Panie Radny Pietrus jest wyrok Sądu Najwyższego, który mówi, że jeżeli jednostka miejska także w formie spółki kapitałowej, to jeszcze raz powtarzam, to jest 100 % kapitału miasta i to tak na dobrą sprawę miasto decyduje, co ma być robione, ale taka jednostka powołana do realizacji ściśle określonych zadań – tak jak tu jest to w projekcie – bez przepisów zamówień publicznych podpisuje się długoletnią umowę i po prostu ta umowa jest realizowana, na realizację zadań własnych gminy. Jaką mamy gwarancję, że to wyjdzie, otóż dokładnie taką samą jak przy jednostce budżetowej bo jeżeli spółka się załamie to majątek musi wrócić do miasta, a poza tym przecież jest nadzór, nie tylko osobowy w formie rady nadzorczej czy zarządu, ale przede wszystkim przepisów prawa, które ściśle określają i wymuszają działania. W spółce kapitałowej nie da się powiedzieć, że czegoś nie przewidziałem, dlatego jest strata. Bo odpowiada każdy prowadzący karnie i za swoją działalność odpowiada karnie zgodnie z przepisami kodeksu karnego, jeżeli podejmie błędną decyzję, złą, narażającą na straty jest regres w stosunku do niego. Natomiast nie ja układałem zapisy ustawy o działalności leczniczej. Otóż ukłon w stronę Rady w poprzednich kadencjach funkcjonującej, została podjęta decyzja o zbudowaniu kompleksu na ulicy Rozrywka, ten kompleks praktycznie został zabudowany i teraz mówimy o tym jak go zagospodarować. Otóż wydaje mi się, że zagospodarowanie go właśnie w ten sposób żeby wymusić także stosowanie pewnych procedur, ale także poszerzyć możliwości czyli poszerzyć bazę, której nie ma na dzień dzisiejszy w Krakowie jest możliwe Szanowni Państwo tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli ta jednostka będzie mogła wykonywać zadania z zakresu terapii, bo to już jest leczenie. I na koniec jeszcze jedna uwaga. Otóż jeżeli dobrze pamiętam to Pan Radny Rachwał był na tym spotkaniu, które było organizowane z przedstawicielami samorządów innych miast, od kilku lat Izba Wyrzeźwien w Łodzi – to była prekursorka – funkcjonuje w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i nikt się temu nie dziwi. Stąd też jeszcze raz bardzo serdecznie do Państwa Radnych apeluję o to żeby popatrzeć na to w ten sposób, jest to możliwość zabezpieczenia oprócz tego, co na dzień dzisiejszy już się wykonuje, czyli tych

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

zagadnień związanych z bezpieczeństwem, tych zagadnień związanych z profilaktyką, edukacją wśród młodzieży, nie tylko, przejście na tą możliwość wykonywania działań związanych z terapią bo to jest poszerzenie bazy, której brakuje i stworzenie możliwości jeszcze lepszego leczenia. Szanowni Państwo członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którzy pracują w tzw. zespołach interwencyjnych mają – wiecie – z czym największy problem, w momencie, kiedy osoba, którą chcą skierować na leczenie wyraża zgodę, nie można znaleźć miejsca. Na dzień dzisiejszy, a ja mam informacje sprzed dwóch tygodni, w Krakowie we wszystkich jednostkach nie można włączyć się – poza Szpitalem Babińskiego – nie można włączyć się w funkcjonowanie grup profilaktycznych ponieważ wszystkie już nie mają miejsca na ten rok, a niestety przy uzależnieniach nie da się przełożyć tego leczenia, jak i przy innych schorzeniach tym bardziej, ale tu jest ważny ten moment, dlatego ten system został tak pomyślany, żeby w momencie, kiedy jest dowieziona o osoba, chce przerwać ciąg alkoholowy, żeby jej nie trzeba było przekazywać do Szpitala Babińskiego bo w innych szpitalach to nie funkcjonuje. Są oddziały toksykologii czyli odtruwanie, po to żeby to zrobić. Otóż Szanowni Państwo myślę, że robienie fetyszu z tego, że jednostka organizacyjna miasta funkcjonuje w formie spółki kapitałowej jest znowu robieniem czegoś, co jest zupełnie niepotrzebne. Tak jak była dyskusja o tym, że trudno będzie przejść i zakłady budżetowe muszą funkcjonować, okazało się, że zakłady budżetowe nie funkcją, są jednostki, są inne, funkcjonują i to dobrze. Spółka kapitałowa jest o tyle trudniejsza w prowadzeniu, że po prostu musi być cały czas stosowany rachunek ekonomiczny, wpływy muszą się zgadzać z wydatkami i nie możliwości przyjscia do budżetu i powiedzenia, nie przewidziałem, drodzy Państwo to mi dołóżcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowny Panie Dyrektorze!

Ja wcale, ze zrozumieniem słuchałem co Pan mówił, moje wystąpienie było klubowe, to nie było moje prywatne zdanie, natomiast ja się z Panem zgadzam – i to mi się bardzo podoba – Pan ma wielką misję lecznictwa w Krakowie. Tylko ja pytam za czyje pieniądze, ponieważ my jesteśmy w konkretnej trudnej sytuacji ekonomicznej i my oczywiście możemy np. wykonywać zlecenia za Szpital Babińskiego bo Sejmik chce sprzedać czy zlikwidować ten szpital, możemy robić to za inne instytucje w imię dobra mieszkańców, ale musimy powiedzieć sobie jasno, że nas nie wiem czy na to będzie stać. To jest po pierwsze. Po drugie też funkcjonuje w paru spółkach z o.o. i wiem jak spółki funkcjonują, Pan doskonale wie, że to jest tylko do wysokości kapitału, a później ktoś musi za to zapłacić, jeżeli spółka źle funkcjonuje najwyżej można prezesa odwołać, ale w tym wypadku miasto musi pieniądze zapłacić. Natomiast proszę zważyć, ja wcale nie kwestionuję nawet systemu organizacyjnego tylko chciałbym żebyśmy podyskutowali, ponieważ mamy prawo podyskutować, że miasto idąc w spółkę kapitałową, w spółkę z o.o. bierze na siebie pewną odpowiedzialność. Ja już nie powiem, jestem kilka lat Radnym i wiem, że już nawet miasto powoływało spółki, a później je likwidowało, ja już nie chcę mówić o Lunie, o spółce na Balickiej gdzie powołało spółkę, był wielki entuzjazm, a później stwierdziło, że spółkę trzeba zlikwidować bo spółka nie przynosi zysku. Przecież Pan doskonale wie, że spółka z o.o. to jest dodatkowy zarząd, to jest np. ustalenie prezesowi nawet 30 tys. zł, to jest rada nadzorcza, to są koszty, które są oczywiście zgodne, ja nie kwestionuję, wynikające z prawa spółki z o.o. Natomiast jest tylko pytanie czy ta forma ma być, czy ma być forma po prostu zakładu budżetowego i żałuję tylko, że na tej Sali dzisiaj nie ma lekarzy bo mamy przecież Pana Friedigera, mamy przecież panią

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

doktor, żeby się np. wypowiedzieli bo przecież my mamy również dwa szpitale Panie Dyrektorze miejskie, np. ja jako Radny się sam zastanawiam, a czy tę funkcję może nasze szpitale nie powinny przejąć, przepraszam to jest już moja prywatna wersja, może te szpitale, one też mają budynki, mają kadre, może w strukturach tych szpitali mogłoby to funkcjonować. Ja tylko, nie kwestionując pomysłu chcę tylko spowodować, że dyskutujmy i chyba prawo mamy i proszę jakby nie brać tego, że jestem przeciwko tylko po prostu jest formuła dyskusji w temacie jakby tworzenia nowej organizacji, a już doświadczony jako Radny paroletni wiem, że zawsze wszystko ładnie wygląda, ale później miasto do tego dopłaca, już pomijam stadiony i inne instytucje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo doświadczonemu Radnemu, bardzo proszę doświadczonego Stanisława Ziębę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rodziny opiniowała pozytywnie i z tego co ja zrozumiałem, ja się wstrzymałem, ale to nie chodzi o to kto jak głosował, ponieważ uważaliśmy i te argumenty, które były przedstawione, że działania, które Centrum podejmuje i podejmowałoby są zasadne, są potrzebne. Natomiast powiem krótko, ta dyskusja dzisiaj i Państwo, którzy wyłuskali właściwe argumenty bo trzeba sobie powiedzieć, że Dyrektor zamienia się na Prezesa, Radę Miasta zamienia się na radę nadzorczą i konsekwencje majątkowe są – z całą szczerością Pana Dyrektora – niewiadome bo nigdy nie wiadomo, czy ktoś na kogo Pan liczy dzisiaj zechce dołożyć do – mówiąc w cudzysłowie – tego interesu. I te konsekwencje finansowe i majątkowe są tutaj duże. Dlatego też myślę, że ta dyskusja ma sens i nie wiem czy na Komisji Rodziny jeszcze nie porozmawiamy, mimo opinii, szczegółowo na tematy finansowe chociaż do tego jest uprawniona Komisja Budżetowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko Państwu przypomnieć, że Komisja Rodziny ni Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała druk, Komisja Budżetowa również pozytywnie zaopiniowała druk. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Czy Pan Dyrektor chciałby odpowiedzieć czy nie? Nie. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 501 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 29 listopad godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 1 grudnia godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2011 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 853 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 502. I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus. Przypominam Państwu, że opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 738.800, jest to w związku z rezygnacją zadań związanych ze środkami unijnymi, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków, łączna kwota 2.240.287, jest to związane przede

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

wszystkim z promesą Ministerstwa Spraw Wewnętrznych na dofinansowanie remontu Mostu Wandy, kwota 383.640 zł przyznaniem nagród Ministra Edukacji Narodowej oraz z dofinansowaniem projektów unijnych. Pozostałe zmiany związane są ze zmianą w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 502 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2011 roku, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 1 grudnia 2011 godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 503, I czytanie, referuje Pani Dyrektor. Opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To są zmiany, które dotyczą zmian w przedsięwzięciach bieżących, głównie unijnych, zmiany wynikają z tego, iż dostaliśmy środki większe i na 2011 i na 2012, są to niewielkie kwoty, ale wymagają zmian w WPF, jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych, że jeżeli zmieniają się kwoty na przedsięwzięciach wieloletnich należy zmienić wieloletnią prognozę finansową, stąd zmienia się tylko załącznik Nr 1 gdzie są określone dochody i załącznik Nr 3 gdzie mamy wykaz tych przedsięwzięć wieloletnich bieżących, które się zmieniły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 503 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2011 roku, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 1 grudnia 2011 godzina 15.00. Kolejny druk:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 422, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Wołoch. Opinia Komisji Budżetowej jest opinią pozytywną. Najpierw to, tamto później, przesunięte ma być.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam do I czytania projekt uchwały według druku 422 w sprawie stawek podatku od nieruchomości. I krótka charakterystyka jeżeli chodzi o projekt tejsze uchwały. Stawki w tym podatku nie były zmieniane jak już wielokrotnie tutaj było mówione od 2008 roku. Propozycja w projekcie uchwały zwiększenia stawek jest zgodna z przyjętą w lipcu br. polityką podatkową, charakteryzując projekt uchwały należy tutaj wyjaśnić, że stawki proponowane w uchwale można pogrupować i to grupowanie może się odbyć w taki sposób, że byłby podział niejako na takie trzy kategorie stawek. Pierwsza

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

stawka byłyby to stawki, które umownie nazwać można stawkami podstawowymi gdzie proponowany jest wzrost tych stawek, niemniej jednak w żadnym wypadku proponowane stawki nie przekroczą czy nawet jeszcze troszeczkę im pozostaje do tych stawek maksymalnych i tutaj przykłady takich stawek tzw. podstawowych dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością, np. w punkcie 1a/ uchwały gdzie stawka dotychczasowa, aktualna jeszcze w 2011 obowiązująca 67 groszy za metr o 77 groszy za m², czyli jest tu wzrost o 10 groszy, grunty pozostałe z kolei z kwoty 23 grosze za metr do 34 groszy za metr czyli wzrost o 11 groszy i taka stawka może dotyczyć stosunkowo szerokiego, nawet najszerszego kręgu podmiotów, od budynków mieszkalnych lub ich części z kwoty 56 groszy za m² do kwoty 64 grosze za m², wzrost o 8 groszy. Tutaj taki przykład, który zresztą dla zobrazowania tego obciążenia podawany jest również w uzasadnieniu do projektu uchwały, przy 70 m mieszkaniu z udziałem w gruncie 20 m² w 2011 roczny podatek wynosi 43,80 zł, na rok 2012 ten podatek wynosiłby 51,60 zł czyli większy w skali rocznej bo to jest podatek roczny o 7,80 zł jako, że podatek płatny jest kwartalnie to tutaj ta rata roczna byłaby większa o około 1,95 zł. Druga grupa stawek proponowana w tymże projekcie uchwały to są stawki już preferencyjne, przy czym dotyczy to tych preferencji, które już były w tej uchwale do tej pory, zgodnie bowiem z przyjętą polityką podatkową dotychczasowe preferencje zostaną zachowane, przykłady to są stawki z pozycji 1b/, 1c/, 1d/, 2c/, 2d/, 2e/ czyli grunty i budynki na określonych obszarach, do tej pory takim preferowanym obszarem były Branice, jeżeli takie obszary zostaną wskazane również mogą być objęte tymi preferencjami, inne przykłady propozycji takich preferencji, które już były w dotychczasowej uchwale w sprawie wysokości stawek to dla tzw. rzemiosł przestrzennych – kamieniarstwo, betoniarstwo, piekarnictwo, cukiernictwo – gdzie część stawek wzrasta, ale są i takie stawki, które ulegają obniżeniu np. w punkcie 1c/ gdzie było 35 groszy, proponowano nawet zmniejszenie stawki o 1 grosz czyli do 0.34 za m². I wreszcie trzeba grupa stawek to są nowe, nowe propozycje, nowe preferencje, np. punkt 2f/ dla branż chronionych i zanikających, tutaj jest spadek stawki z dotychczasowej stawki bo te przedmioty opodatkowania były tak jak działalność gospodarcza, zresztą to jest działalność gospodarcza tylko to jest w niższych stawkach gdzie z kwoty aktualnej 16 groszy obniżka stawki będzie do kwoty 10,97 zł za m² czyli spadek o 5,19 zł na metrze kwadratowym. Oczywiście proszę Państwa ja tu nie będę mówić o szczegółach, ponieważ szczegóły są i w samym projekcie uchwały i w uzasadnieniu pewne przykłady i w takiej tabeli, która stanowi załącznik do tej uchwały, proponowany w projekcie uchwały te propozycje, jeżeli Państwo Radni przyjmiecie, daję jakąś rękojmię przyszłorocznych dochodów w tym tytule na kwotę 389 mln i tutaj od razu wyjaśnię i wyjaśnienie dla Pana Radnego Węgrzyna na wczorajszej Komisji Budżetowej tam się wkradł po prostu błąd, to co już tłumaczyłam, jeżeli chodzi o tą tabelkę, źle tam zostało to przepisane do tego załącznika tak, że te szacunki są jednolite tutaj przedstawiane. I jeszcze może jedna na koniec taka krótka informacja, mianowicie – mówiłam o tym na wczorajszej Komisji Budżetowej – proszę Państwa takich kilka przykładów bo część miast, z którymi nawet w tej uchwale się porównujemy czy gminy ościenne czy duże miasta, te stawki mają poprzyjmowane w większości w stawkach maksymalnych. Przypomnę te podstawowe stawki, grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej gdzie maksymalna stawka może wynosić w roku 2012 – 84 grosze przy proponowanej w Krakowie 77 groszy za metr czyli o 7 groszy niższa od maksymalnej, procent wykorzystania to jest 92 % wykorzystania maksymalnej stawki, według projektu warszawskiego Warszawa przyjęła w stawce maksymalnej 84 grosze za metr, w Poznaniu również jest przyjęta uchwała, też jest 84 grosze, czyli maksymalna stawka, podobnie w Łodzi, niższa stawka, ale nie niższa od proponowanej w Krakowie jest we Wrocławiu, 79 groszy, ościenne gminy, Michałowice – to jest projekt jeszcze 77 groszy czyli analogiczna jak w Krakowie i projekt Wieliczki 82 grosze. Przy

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 listopada 2011 r.

gruntach pozostałych również gdzie maksymalna stawka 43 grosze, propozycja krakowska nasze jest 34 grosze czyli jeszcze 9 groszy tutaj różnicy do maksymalnej, stawka wykorzystana w 79 %, projekt z Warszawy 43 grosze czyli maksymalna, uchwała już w Poznaniu, Łodzi też maksymalne po 43 grosze, projekt wrocławski 31 groszy, tu akurat niższe niż w Krakowie, projekt ościennych Michałowice 41 groszy, projekt Wieliczki 33 grosze. Również w budynkach mieszkalnych przy możliwości maksymalnej stawki 70 groszy, 74 propozycja w Krakowie czyli 6 groszy nam brakuje do maksymalnej, procent wykorzystania to jest 91 %, maksymalne stawki według projektu w Warszawie, według przyjętych już uchwał Poznań, Łódź, Wrocław 60 groszy, 67 groszy Michałowice, 69 projekt w Wieliczce i przy budynkach związanych z działalnością gospodarczą znowu 21,94 maksymalna, 20.62 czyli o 1,32 niżej niż dopuszczalna maksymalna w Krakowie, maksymalna projekt z Warszawy, maksymalna przyjęta uchwała w Poznaniu, maksymalna w Łodzi, 21,92 według projektu we Wrocławiu, 20,50 Michałowice, projekt 19.20 w ościennej Wieliczce. I proszę Państwa już kończąc taki artykuł z Gazety Prawnej z 17 listopada gdzie zostało przeprowadzone badanie w wybranych miastach odnośnie obniżania stawek podatków od nieruchomości i tylko taki jeden fragmencik tutaj przeczytam, że firma Taksant przyznaje, że zastosowanie niższych stawek, maksymalnych stawek podatku od nieruchomości skutkuje owszem obniżeniem wpływów do budżetu miasta, nie ma jednak żadnego przełożenia na decyzje inwestorów o lokowaniu biznesu w mieście, które stosują stawki niższe. Tak, że to już nie jest nasza wewnętrzna interpretacja czy informacje tylko niezależnej firmy z 17 października. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Pan Stanisław Rachwał, Pani Radna, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja Pani Dyrektor chciałem troszeczkę dopytać w temacie żłobków to proszę Państwa pamiętam jak była dyskusja o żłobkach to wszyscyśmy boleli, że stawka jest za wysoka, że jest duże obciążenie itd. i ja wiem, przepraszam, to w takim razie mówię jakby swoją, bo rozumiem, że Pani Radna również podobny miała wniosek, mianowicie bo on wyszedł od żłobków, że kiedyś, kiedy żłobki były zakładami opieki zdrowotnej Pani Dyrektor to miały stawkę 1,97, jeżeli pamiętam, a teraz z przyczyn jakby od nich niezależnych dokonano reorganizacji i teraz z przykrością informuję, że teraz mają stawkę 6,55 zł czyli tą jakby inne podmioty. I ja tutaj jednak proszę czy nie ma możliwości zweryfikowania jak chodzi o żłobki bo przecież cały czas zależy nam na tym żeby te żłobki funkcjonowały, a tylko przez techniczną zmianę w nazewnictwie one po prostu wpadły w ponad 300-krotną podwyżkę tego podatku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Magdalena Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy!

Ja miałam dokładnie to samo pytanie, chodzi właśnie o żłobki i opłatę jaką po wprowadzeniu tej uchwały żłobki musiałaby ponosić z tytułu podatku od nieruchomości. To rzeczywiście dość duża podwyżka dla nich, po prostu nawet żłobki nie mają tego przewidzianego w

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

budżecie, a po drugie trochę może nie tak żeby gmina musiała ściągać od siebie podatki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Dyrektor. Jeszcze bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado

Pani Radna Magdaleno bardzo dziękuję, że Pani jest w ławach Platformy, mówimy o podatku od nieruchomości, którego podwyżka jest żywo komentowana, chętnie komentowana w mediach i mamy taki obraz Sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem ten został już dostrzeżony, istotnie tutaj była zmiana ustawy, która jakby wyeliminowała te żłobki z ustawy jako podmiot świadczący służby zdrowia i miałyby płacić jak od działalności gospodarczej. Analizujemy w tej chwili to, ja powiem tak, że łączna całkowita powierzchnia budynków zajętych na żłobki, tutaj dysponuję danymi z naszego Biura Zdrowia, to jest 24.530 m², 64.372 m² to są grunty, gdyby tutaj miał być płacony podatek od działalności od wszystkich tych żłobków to jest około 550 tys. rocznie, gdyby miał to być podatek jak dla służby zdrowia to jest 90 tys. rocznie, czyli skutki obniżenia tej stawki to około 460 tys. zł rocznie. Powiem, sprawa jest może nie dzisiaj przez Państwa zasygnalizowana, my od kilku dni i analizujemy w tej chwili i rozważana jest propozycja autopoprawki w tym zakresie żeby tą stawkę pozostawić tak jak dla służby zdrowia.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, jest, bardzo proszę Pan.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pewnie już będę nudny w tej sprawie, ponieważ za każdym razem, kiedy procedujemy podniesienie opłat podatków chciałbym się zwrócić do Pana Prezydenta z taką propozycją, którą oczywiście mi już kiedyś zwrócił uwagę Pan Skarbnik, że to jest zapisane w budżecie, ale czy nie moglibyśmy podjąć takiego zobowiązania w stosunku do mieszkańców poza tymi zapisami, które się znajdują w budżecie i wprowadzić je dodatkowo na remonty dróg, po prostu przeznaczyć część z tych kwot, które podnosimy w kategoriach podatków i opłat na wyremontowanie przynajmniej części dróg bo myślę, że tego wymagają od nas i mieszkańcy i miasto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Gilarski.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym powiedzieć tylko dwa zdania, że oczywiście wydaje się, że jest sytuacja trudna budżetu miasta, natomiast dlatego Państwo twierdzicie, że jest potrzebne podniesienie podatków, a ja powiem tylko tyle, że w 2008 roku też mówiłem, że należy obniżyć zadłużenie i że mamy zwiększone dochody od tych planowanych, jednak nikt się tym nie przejmował, co niektórzy nawet wyśmiewali wówczas taki głos, dlatego teraz z czystym sumieniem zagłosuję przeciw tym podatkom uważając, że skoro wtedy nie chciano nas słuchać, nie chciano mnie słuchać to dzisiaj niech ci, którzy wyśmiewali te głosy pokażą inne właściwe źródła dochodu budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Skarbnik.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado Stołeczna Królewskiego Miasta Krakowa!

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Wojtowicza, który w tej chwili mnie nie słucha chciałem jasno powiedzieć, ustawa o finansach publicznych respektuje jedną z najstarszych zasad skarbowości, a mianowicie zasada jedności materialnej. Ustawa o finansach publicznych nie pozwala łączyć określonych źródeł dochodów ogólnych budżetu, podatek jest świadczeniem ogólnym, z określonymi wydatkami celowo związanymi z pozyskaniem dochodów z tych podatków. Podatki przeznaczone są na ogólnie ujęte w planie wydatki budżetu miasta, z wyjątkiem ustaw szczegółowych, przykładowo korkowe tzw. które łączy dochody ze sprzedaży, z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z określonymi w ustawie o wychowaniu w trzeźwości wydatkami jak również po włączeniu gminnego i powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dochody budżetu z tytułu kar i różnego rodzaju wskazanych w tych ustawach źródeł należy przeznaczyć na określone w tych ustawach kierunki wydatków. Podatek jest świadczeniem ogólnym to znaczy nie związanym z konkretnym przeznaczeniem. Dlatego jeżeli chcemy zrobić to, o czym mówi Pan Radny powinniśmy mieć przygotowany plan remontów ulic, na który środki pochodzić powinny zarówno z budżetu miasta jak i środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na ten cel. To jest pierwsza sprawa i przepraszam bardzo druga sprawa związana z głosem Pana Radnego Gilarskiego, otóż Szanowni Państwo to nie jest tak, że my tylko obniżamy podatki w stosunku do maksymalnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów na dany rok. Przypomnę mechanizm w jaki sposób są ustalane stawki podatków lokalnych. Minister Finansów bierze pod uwagę stawki podatków lokalnych obowiązujące w danym roku podatkowym i po upływie 3-ch kwartałów stopę inflacji i on stopą inflacji podnosi nominalną wielkość stawek podatków i opłat lokalnych wyznaczając maksymalną ich granicę, a rady gmin bo tylko gminy mają dochody z podatków lokalnych, a rady gmin mają tzw. ujemne władztwo podatkowe, mogą jedynie obniżyć uchwalając stawki podatków poniżej tej maksymalnej granicy, albo ją przyjąć. Takie są tego konsekwencje. Narzekaliśmy wspólnie, a Wysoka Rada nawet rezolucję odnośnie „janosikowego” skierowała „janosikowego” czyli części wyrównawczej subwencji ogólnej skierowała do odpowiednich organów państwa, tymczasem proszę wziąć pod uwagę, że obniżanie górnych stawek wyznaczonych przez Ministra Finansów jest ważne dla naszych podatników, ale zupełnie nie jest ważne dla Ministra Finansów, który obliczając łączną kwotę podstawowych dochodów podatkowych przyjmuje do kalkulacji „janosikowego” maksymalną ustaloną przez siebie na dany rok kwotę podatków i opłat lokalnych, po maksymalnych stawkach. W związku z tym uchwalając stawki tak jak Pan Radny powiedział będzie nie przegłosowywał, działamy dwukrotnie na swoją niekorzyść.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Raz, pozbywamy się dochodów gdzie jak Pani Dyrektor mówiła w innych miastach, porównywalnych z naszym miastem są na poziomie maksymalnym, a dwa, że bierze się pod uwagę, Minister Finansów bierze pod uwagę sytuację, co by było gdyby gmina uchwaliła maksymalną stawkę i to go interesuje. W związku z tym ubytek dochodów z jednej strony, a wzrost „janosikowego” i określone kwoty „janosikowego” z drugiej. Ja w tej chwili nie przesądzam czy solidaryzm między jednostkami samorządu terytorialnego powinien być dalej posunięty czy też nie dalej, wskazuję tylko na jedno, w Polsce jest 65 miast na prawach powiatu, z tego znaczna część, ale nie wszystkie płacą „janosikowe”, natomiast na co idzie to „janosikowe” z miast na prawach powiatu, na powiaty ziemskie bo w tej klasyfikacji jesteśmy zaliczani jako powiat i płacimy na utrzymanie powiatów ziemskich. Być może obecna struktura, co wynika już z dokumentów przyjętych przez rząd przed dwoma laty, może się okazać nie racjonalna, że trzeba będzie dokończyć ten etap, wtedy „janosikowe” nie ulega wątpliwości może być niższe, ale dopóki tego nie będzie obowiązuje formuła z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z której to formuły wynika, że dla obliczenia „janosikowego” Ministra Finansów nie interesuje możliwość czy też niemożliwość skorzystania przez Radę Gminy z uchwalania tych stawek. I tak mamy zapłacić od dochodów, które nie uzyskujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy Pani Dyrektor chciałaby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 422 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek, jest uzgodnione na prośbę Klubu Platformy Obywatelskiej, przedłużamy termin wprowadzania poprawek i autopoprawek i określam termin wprowadzania autopoprawek na 19 grudnia godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 20 grudnia godzina 15.00. Bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przyjęcie tego terminu zgłaszania poprawek w gruncie rzeczy czyni bezprzedmiotowym wszystkie nasze wystąpienia przed Wysoką Radą jak również uchwalona przez Wysoką Radę 3-letnią politykę podatkową gminy z jednego prostego względu. Podatek ten jeśli ma obowiązywać musi wejść w życie od 1 stycznia 2012 bo to jest nowy rok podatkowy, nie może wejść później. Następna sprawa to uchwała Wysokiej Rady musi być podjęta skierowana do Pana Wojewody, Pan Wojewoda na ogół ma między 3 dniami, a tygodniem czas na ewentualne wyrażenie opinii, co do legalności jej podjęcia, a później musi ją ogłosić w Dzienniku Urzędowym Województwa i dopiero po terminie ogłoszenia wchodzi ona w życie. To są podstawowe zasady legislacji. Dlatego proszę Wysoką Radę jeśli Wysoka Rada ma być w zgodzie z tym, co uchwaliła w postaci 3-letniej polityki podatkowej, aby termin zgłaszania poprawek sprowadzić do takiego terminu, okresu dni, w którym będzie możliwe II czytanie w dniu 7 grudnia, bardzo Wysoką Radę o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałbym w kwestii sprostowania, Państwo mnie poprawiacie i niesłusznie, procedujemy druk Nr 421, a 422 będzie za chwilę, i do tego miałby prośbę również do Państwa przy tych obydwu drukach jest ten termin wprowadzania poprawek na 19 grudnia, więc dlatego bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz, bardzo proszę.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Nie, chciałbym sprostować, Pani Dyrektor, zwracam się do Pana Skarbnika i do Pani Dyrektor, Panie Radny procedowaliśmy przed chwileczką, Pani omawiała/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

422 było? To dobrze 422, druk 422, I czytanie, 422.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgłaszam wniosek formalny, proszę o 5-minutową przerwę dla Klubu Platformy. Wycofujemy tą przerwę, już jest ustalone.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Skarbniku

My bardzo poważnie traktujemy sytuację finansową miasta i również bardzo poważnie traktujemy nasze własne deklaracje dotyczące przede wszystkim tej polityki ratowania miejskich finansów i głos Pana Skarbnika zawsze jest bardzo uważnie przez nas słuchany, z dużą troską i zrozumieniem, znamy się przecież nie od wczoraj, wielokrotnie zgłaszał Pan i proponował propozycje, które miały racjonalne uwarunkowania i w sposób racjonalny przedstawiały sytuację. Dlatego też wydaje nam się za dobre rozwiązanie – i to proszę traktować jako również wyraz naszej troski o sytuację budżetową – i ja proszę Pana Przewodniczącego o zmianę terminu rozpatrywania tak, aby weszło to na Sesję 7 grudnia, w związku z powyższym termin autopoprawek i poprawek na 6 grudnia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Na prośbę Klubu Platformy Obywatelskiej ustaliam termin wprowadzania autopoprawek na 5 grudnia 2011 roku godzina, mówię o druku 422, ale podobny druk jest 421 i też tam macie prośbę, bardzo podobny, Szanowni Państwo ostateczny termin wprowadzania na 6 grudnia 2011 roku godzina 15.00, poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZWOLNIENIE OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 421, I czytanie, referuje Pani Cecylia Wołoch, druk Nr 421.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam projekt uchwały według druku Nr 421 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości. W projekcie tej uchwały proponuje Pan Prezydent zwolnienie z podatku od nieruchomości gruntów zajętych pod cmentarze. Projekt w tym zakresie jest również zgody z przyjętą polityką podatkową i jeszcze jeden argument przemawiający za taką propozycją jest taki, iż generalnie na podstawie ustaw o stosunku państwa do kościoła katolickiego, cmentarze parafialne korzystają ze zwolnienia z podatku od nieruchomości i również z tego zwolnienia powinny korzystać inne, nie koniecznie cmentarze parafialne. Stąd niejako propozycja zrównania tutaj wszystkich podmiotów, wprowadzenie tej uchwały spowoduje zmniejszenie dochodów budżetu miasta o około 400 tys. zł. Dziękuję bardzo.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy są inne opinie innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa ma zamiar zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia, oba terminy to jest godzina 15.00. Przechodzimy dalej:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH.

Druk Nr 423, I czytanie, bardzo proszę Pani Cecylia Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam projekt uchwały według druku Nr 423 w sprawie wysokości stawek w podatku od środków transportowych. I kilka uwag na temat tej uchwały. Stawki podatku od środków transportowych dla przypomnienia nie były zmieniane od roku 2005 czyli jeszcze dłużej niż stawki omówionego wcześniej podatku od nieruchomości. Tutaj też dla przypomnienia nie zwiększanie tych stawek było pierwotnie, wynikało i zapisane było w takim programie wspierania małych i średnich przedsiębiorców, stąd to nie podnoszenie stawek przez tak długi okres czasu. W przedkładanym do I czytania projekcie uchwały zapisany zgodne są z przyjętą polityką podatkową, proponuje się przyjęcie stawek, które tutaj też można pogrupować w pewne kategorie. I kategoria można określić jako tzw. stawki podstawowe, wskazane są w załączniku Nr 1, wzrost tych stawek zobrazowany jest w poszczególnych załącznikach uchwały, tutaj akurat w załączniku Nr 1. Druga kategoria to są stawki preferencyjne, stawki preferencyjne odnoszą się na poziomie gdzie kształtować się te stawki w tej grupie preferowanych na poziomie 50 % stawki podstawowej w odniesieniu do środków transportowych, pojazdów wyposażonych w urządzenia gwarantujące odpowiedni normy czystości spalin i tutaj proponowane rozwiązanie, proponowane preferencje w tym zakresie mają sprzyjać z jednej strony ochronie środowiska, natomiast jeżeli chodzi o autobusy to tutaj również intencją jest stworzenie zachęt do korzystania z komunikacji zbiorowej. Trzecia kategoria stawek, też są niższe w stosunku do stawek tych podstawowych, dotyczy pojazdów wyposażonych w oś bądź osie jezdne z zawieszeniem pneumatycznym, to zawieszenie sprawia, że oddziaływanie tych pojazdów z takim zawieszeniem nie niszczy dróg. Te preferencje z kolei w tym zakresie stanowią zachętę do inwestowania w bardziej taki nowoczesny tabor. Tutaj ta stawka kształtować się ma na poziomie 75 % stawki podstawowej. Proszę Państwa jeżeli chodzi o porównanie na wczorajszej Komisji Budżetowej, tutaj padło między innymi pytanie, a jak to wygląda w gminach ościennych, obawa wręcz Państwa Radnych, że zaczną uciekać do innych gmin. Powiem tak, porównanie w ogóle – zaraz go zaprezentuję, natomiast jest trudne – ponieważ nie można tak jakby jednoznacznie do wszystkich środków transportu, wszystkich pojazdów podlegających opodatkowaniu przyrównać, ale dla przykładu te może takie najbardziej popularne, tak jeżeli można powiedzieć samochody w przedziale 3,5 do 5,5 tony wyposażone w euro, te gwarantujące odpowiedni poziom spalin, w Krakowie propozycja jest 258 zł, Zielonki w odniesieniu do takiego samego samochodu czyli gmina ościenna proponują 350 zł, Kocmyrzów – Luborzycza 420 zł, Liszki 290 zł, Zabierzów 470 zł, Wieliczka 278 zł. Część – tutaj od razu mówię, że już uchwały są podjęte, część to są projekty, które lada moment będą w tamtych gminach procedowane. Pojazd z kolei duży ciężarowy bez zawieszenia pneumatycznego, ten nie korzystający z u nas z żadnych preferencji gdzie stawka

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

proponowana jest w Krakowie, to jest roczny podatek, 2658 zł, w Zielonka 2480 zł, Kocmyrzów – Luborzyca 2616 zł, Liszki też nieco więcej niż w Krakowie 2728 zł, Zabierzów nieco niżej 2386 zł, Wieliczka 2710 zł. Ciągnik siodłowy dwuosiowy powyżej 36 ton z zawieszeniem pneumatycznym gdzie propozycja Pana Prezydenta jest 1770 zł w Krakowie, Zielonki propozycja, tutaj może się zmienić bo według informacji, którą posiadam to jest stawka z 2011 roku, 50 zł może być podwyższona ta stawka w gminie Zielonki 2150, Kocmyrzów – Luborzyca 1512 zł, Liszki 2194, Zabierzów 1530 zł, Wieliczka 1572 zł. Autobus z liczbą miejsc powyżej 30 i wyposażony w euro, nasza propozycja 774 zł, praktycznie rzecz biorąc wszędzie wyższa, 720 zł propozycja Wieliczki, Zabierzów 1408 zł, Liszki 810 zł, 1164 Kocmyrzów – Luborzyca, 1400 zł w gminie Zielonki. Tam jeszcze padało pytanie na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej, że mimo zwiększenia stawek dochody planowane do pozyskania w roku 2012 będą niższe niż planowane dochody w 2011 roku. Istotnie tak jest, dochody planowane według projektu tej uchwały na rok 2012 – to jest 15,4 mln zł, w 2011 roku zaplanowane 17 mln, prawdopodobnie plan ten nie zostanie do końca zrealizowany, stąd urealnienie tych dochodów i skąd się to bierze, mniejsza liczba pojazdów, w ewidencji pojazdów odnotowuje się jakby ogólnie mniejszą liczbę pojazdów podlegających opodatkowaniu, również obserwuje się zjawisko czasowego wyrejestrowania pojazdów z ruchu. Dają taką możliwość obowiązujące przepisy i tak jako przykład podaję, w 2010 roku dane z całego roku, wycofanych z ruchu czasowo było 163 pojazdy, do października 2011 roku już 270 pojazdów zostało też czasowo wycofanych z ruchu. Tutaj można przypuszczać, że przedsiębiorcy, którzy również okresowo zawieszają działalność gospodarczą jeżeli korzystają do tego ze środków transportu, zwłaszcza pewnie podlegających opodatkowaniu też czasowo wyrejestrowują te środki transportu. Również na pewno migracja tutaj poza granice Krakowa ma wpływ na to, że tych pojazdów jednak ubywa i jeszcze jedno takie, nasze już wewnętrzne spostrzeżenie, odnotowujemy część, jeżeli przychodzą podatnicy tego podatku zgłaszać np. po wezwaniu w toku postępowania podatkowego, że sprzedali ten samochód czy coś, często obserwuje się, że nowi nabywcy środków transportowych to tam podane są jakieś fikcyjne adresy, nie mówię, że jest to masowe zjawisko, ale takie przypadki też mają miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo druk Nr 423 ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym zgłosił poprawkę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja jestem bardzo sceptyczny, co do tej podwyżki podatku z uwagi na to, że analizując projekt budżetu Pan Prezydent zakłada spadek dochodów pomimo przyjętej podwyżki o około 1,6 mln z tytułu tego podatku, czyli mamy podwyżkę, a w budżecie mamy założony spadek dochodów. Oznacza to, że już sami wnioskodawcy zakładają, że dochód pomimo podwyżki, budżetowy zmniejszy się. Pytanie jest, pytanie moje i moja wątpliwość w tej kwestii jest następująca, czy nie obawiają się Państwo takiego oto zjawiska, Pani Dyrektor tutaj przedstawiała stawki podatku od pojazdów, środków transportu w innych gminach i te stawki były w niektórych gminach stosunkowo dużo niższe niż w Krakowie, czy nie obawiają się Państwo takie scenariusza, że miasto Kraków podniesie podatek, przedsiębiorcy swoje środki transportu przerejestrują do innych gmin, tudzież część wykorzysta prawo i zawiesi – to się nazywa czasowo wyrejestruje swoje pojazdy, że zawiesi korzystanie z tych pojazdów co da kolejny impuls do zmniejszenia się wpływów budżetowych z tego podatku. Czyli reasumując czy przypadkiem nie wbijamy sobie sami gwoźdź i nie spowodujemy tą podwyżką jeszcze

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

większego spadku dochodów z tego podatku. To jest kwestia ważna i trzeba tą kwestię rozważyć, czasem jest tak, co pokazała debata na temat przedszkoli, że podwyżki opłat, podwyżki podatków skutkują finalnie zmniejszeniem, a nie zwiększeniem wpływów budżetowych. Moim zdaniem w przypadku tego podatku może tak być, to znaczy wzrost stawek przełoży się na zjawisko uciekania w Krakowie od płacenia tego podatku poprzez przerejestrowanie swoich pojazdów do innych gmin, poprzez zawieszanie rejestracji czy też czasowe wyrejestrowanie pojazdów, to jest takie pytanie, moja obawa, czy nie spowoduje to czasem tego, że finalnie dochód z tego podatku będzie mniejszy, to jest jakby troszeczkę też pytanie związane z tym, że już Państwo sami założyliście w budżecie miasta Krakowa, pomimo podwyżki, zmniejszony dochód z tego podatku o 1,6 mln zł, około 10 % to jest. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja tak w kontekście tego, co powiedział kolega przedmówca, ja rozumiem, że problem tej różnicy pomiędzy zmniejszeniem kwoty w planowanym budżecie, a zwiększeniem podatku, to chyba Pani powiedziała, że wynika to ze zmniejszonej ilości samochodów, czyli tu generalnie albo firmy upadają, albo po prostu albo samochody są wyrejestrowane, po prostu znikają samochody i to jest po prostu chyba ta różnica, chyba, że źle zrozumiałem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Paweł Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja chciałem Pani Dyrektor zapytać na jakiej podstawie Państwo wyliczaliście, braliście te kwoty, gdzie Państwo nie moglibyście uwzględnić tylko i wyłącznie stopnia inflacji bo z tego, co przyglądałem się temu wzrostu tych opłat one przewyższają ten stopień inflacji i czym to jest spowodowane. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pani Dyrektor będzie Pani uprzejma.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

To znaczy od razu odpowiadając, istotnie ten wskaźnik jest wyższy niż wskaźnik inflacji, ponieważ ta podwyżka nie była dokonywana w podatku od środków transportowych od 2005 roku i tutaj trudno jest, gdybyśmy porównywali skumulowany ten wskaźnik inflacji to byłby on dużo wyższy w poszczególnych latach, nawet gdybyśmy zakładali, że on był w poszczególnych latach różnie, teraz 4,2, poza tym przyjęte w polityce podatkowej jakby stopniowe dochodzenie do stawek maksymalnych, tak, że nawet w przyjętej polityce podatkowej było założenie, że będzie to wskaźnik inflacji plus 3 %, tak było przyjęte w polityce podatkowej. To tyle, co do tego. Jeżeli chodzi o, tutaj podejmę również próbę odpowiedzi na pytania Pana przedmówcy, tutaj było tak, po pierwsze w ościennych gminach – jeżeli tutaj jest ta obawa o uciekanie tych podatników – oczywiście tego nie można wykluczyć, natomiast nie tak znowu masowo, tutaj nie wszystkie stawki bo większość stawek i tak jest jednak niższa w Krakowie niż w tych ościennych gminach. Mogę tylko powiedzieć,

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

że w części tylko samochodów, ja tutaj tą tabelę jeszcze raz mogę Panu Radnemu pokazać, w przypadku tych bez zawieszenia pneumatycznego no to w trzech przypadkach są to stawki niższe niż w Krakowie, a w dwóch przypadkach są wyższe i to istotnie. W przypadku tych najmniejszych samochodów podlegających opodatkowaniu czyli te 3,5 do 5,5, tony nie ma ani jednego przypadku gdzie by stawki były w ościennych gminach, ponieważ najniższe są w Krakowie, we wszystkich gminach tych okolicznych wokół Krakowa te stawki są wyższe niż proponowane z nas. Podobnie przy stawkach jeżeli chodzi o autobusy tylko w jednym przypadku ta proponowana stawka jest niższa, a w 4-ch gminach ościennych stawka jest wyższa i to co powiedział słusznie Pan Radny Rachwał, ubywa środków transportu podlegających opodatkowaniu, trudno więc tutaj zakładać wzrost dochodów bo to nie tylko stawkami kształtuje się kwotę dochodu, ale również podstawą opodatkowania. Skoro ubywa samochodów no to przedstawione zostały jakby realne założenia do budżetu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa! Ja bym chciał zacytować z 6 lipca coś, co dotyczy pytania skierowanego przed chwileczką, a mianowicie Państwo oczekiwaliście i Pan Prezydent przedstawił powolną metodę zbliżania się stawek podatków lokalnych w Krakowie do wielkości maksymalnych. Została ona rozłożona na 3 lata i tak w wielu przypadkach nie dochodzimy do maksymalnych stawek. W przypadku podatku od środków transportowych na, w odpowiedniej części uchwalonej przez Wysoką Radę uchwale, Państwo przyjęliście jako zasadę stawki podstawowe obowiązujące obecnie nie były zasadniczo zmieniane od 2005 roku, planuje się ich podwyższanie równomiernie co roku o stopień inflacji powiększony o 3 %. Koniec cytatu. To jest cytat z uchwalone przez Wysoką Radę dokumentu polityki podatkowej na lata 2012 – 2013 polegającej na stopniowym zbliżaniu się do stawek maksymalnych. I jeszcze jedna uwaga, to, że u nas powoli zbliżamy się do stawek maksymalnych również i w tym podatku powoduje, że zachowują aktualność wszystkie moje uwagi, o których mówiłem przy okazji podatku od nieruchomości, to maksymalne stawki stosowane są przez Ministra Finansów do obliczania „janosikowego”. Ale jest jeszcze jeden argument, oczywiście nikt nie jest w stanie ani zmusić ani metodą perswazji również podatkowej zachęcić przedsiębiorców, aby lokowali w Krakowie swoją działalność. Chciałem tylko podkreślić jedną rzecz dodatkowo, a mianowicie podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych są elementami kosztów działalności przedsiębiorcy, a skoro są elementami kosztów działalności przedsiębiorcy to dochód do opodatkowania podatkiem CIT równa się przychody minus koszty, jeżeli w ramach kosztów mieszczą się nasze podatki to oznacza, że do opodatkowania CIT pozostaje o tyle mniejsza część, która pozostaje w gminie gdzie umiejscowiona jest dana działalność. Jeśli prowadzący działalność gospodarczą z wykorzystaniem środków transportowych ma zarejestrowaną firmę w Krakowie to oznacza, że mimo, że on rejestruje swoje środki transportu w innej firmie to jednak w Krakowie będzie płacił CIT, od którego liczony jest udział. Można zatem powiedzieć, że przy obecnym braku koordynacji podatków i opłat lokalnych i chęcią prorozwojowego i stymulującego oddziaływania samorządu na działalność gospodarczą, a podatkami będącymi dochodem budżetu państwa to właśnie bardzo trudno jest o stwierdzenie, podważenie tego twierdzenia, które już nie ja mówię, o braku korelacji pomiędzy rozwojem działalności gospodarczej a podatkami lokalnymi, ale to firma powiedziała i Gazeta Prawna opublikowała. Jest być może obecnie unikalna możliwość, aby połączyć efekty stymulacyjnego oddziaływania na podmioty gospodarcze podatków

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

lokalnych z podatkami będącymi źródłem dochodów budżetu państwa. Gdyby przykładowo z tego całego rachunku, z kosztów wyodrębniono podatki i opłaty lokalne i nie uwzględniano ich w tym, co odprowadza się do budżetu państwa mielibyście Państwo daleko idącą możliwość prorozwojowego oddziaływania na nasze społeczności lokalne. Ale w tej sytuacji każde obniżenie podatków powoduje, że do budżetu państwa wpływają odpowiednio większe kwoty podatków bo koszty są niższe i te koszty nie powodują, że przedsiębiorca mniej płaci, on więcej zapłaci podatku dochodowego od osób prawnych. Brak koordynacji podatków i opłat lokalnych oraz podatków stanowiących dochód budżetu państwa powoduje, że w istocie rzeczy nasze działania są w dużej mierze mało skuteczne, tak bym powiedział, bo czy nie skuteczne – firma mówi – ale mało skuteczne, mogłyby być o wiele bardziej skuteczne gdyby konstrukcja CIT wyglądała zupełnie, czy może nieco inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Paweł Węgrzyn ma zamiar zabrać głos? Bardzo proszę.

Radny – p. P. Węgrzyn

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku!

Trochę zostałem sprowokowany wypowiedzią Pana Skarbnika bo nie jest tak, znaczy nie można udowodniać tezy, że przedsiębiorcy wolą wyższe podatki bo będą mieć wyższe koszty i niższy CIT, ale tak to zabrzmiało. Natomiast – tak to zabrzmiało Panie Skarbniku – natomiast Pan tutaj przywołał któryś raz nasze decyzje z 6 lipca czyli przyjęcie pewnych kierunków, wobec tego ja sobie pozwolę też przywołać to, co wtedy powiedziałem i to jest ciągle aktualne i odnosi się tutaj do szeregu wypowiedzi. Mianowicie my jako Radni mamy tutaj ubogie informacje ze strony Państwa, ja to wtedy komentowałem, dotyczące sposobów wyliczania tych podatków, sporo tutaj pytań wiązało się z tym, że Radni nie mają dokładnej informacji jak wygląda baza podatkowa bo to przede wszystkim tych informacji nam Państwo skąpicie. Ja sprawdzałem sobie na podstawie danych ZUS i prognozy ZUS, np. podstawy, które zostały przyjęte przy wyliczaniu podatku od nieruchomości i te prognozy są dosyć korzystne na przyszły rok, wobec tego przyjmuję, że tutaj ta podstawa została przyjęta ostrożnie na czerwiec 2011 roku bez uwzględnienia pewnego progresu, który jest przypuszczalny w przyszłym roku. Natomiast zgadzam się, co do zasady, że trzeba prognozować ostrożnie, popieram tego rodzaju prognozowanie, natomiast nie popieram tego, że nie są nam dostarczane informacje dotyczące bazy podatkowej dlatego, że Państwo posiadacie znacznie lepsze informacje niż Główny Urząd Statystyczny, posiadacie informacje zebrane na podstawie swoich doświadczeń związanych z bieżącą ściągalnością tych rzeczy i nam tych informacji w jakiś zagregowany zbiorczy sposób nie przekazujecie, wobec tego sporo pytań tu jest wynika właśnie z niewiedzy Radnych dotyczących bazy podatkowej i prognoz związanych z ewolucją bazy podatkowej, jak ona będzie wyglądać w następnym roku. Wobec tego powtarzam to co już mówiłem 6 lipca, więcej odwagi bo nie jest tak, że Radni chcą tylko popsuć, więcej odwagi w przekazywaniu nam informacji, które pomogą podejmować nam decyzje w sposób bardziej świadomy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Chciałam przypomnieć, że żołnierz dziewczynie nie skłamię. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, więc pamiętajcie Państwo, że to będzie cytat taki wiodący, o ile wróci żołnierz.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku! Szanowni Radni!

Ja mam jeszcze takie pytania, ponieważ widać w tych stawkach od transportu pewne dwa wyróżniki, zróżnicowane, jedno zróżnicowanie wynika z czystości, z norm czystości powietrza i tutaj jest jakby preferencja dla tych silników, które emitują mniej zanieczyszczeń, a drugie, to teraz Pani Dyrektor wspomniała, że od nacisku osi na nawierzchnię chyli to też jest jakby zwolnienie pewne z większego podatku. Mam pytanie, w uzasadnieniu jest podane, że mamy osiągnąć 15.400.000 z tytułu tego podatku, jak to wygląda wobec tych dwóch kosztów, które miasto ponosi później to znaczy jeden koszt to jest zniszczenie nawierzchni przez samochody ciężarowe, mam pytanie czy można tutaj dokonać jakiegoś porównania nawet w skali tych podatków, czy możemy uzyskać taką informację, ja wiem, że tu nikogo nie ma z ZIKiT, ale może ta informacja byłaby dla nas cenna żebyśmy mieli mniej więcej skalę porównania, tak, jakie są konsekwencje jeżdżenia tych ciężarówek w jakichś tam tonażach, a jakie płacą podatki, to jest pierwsze pytanie i ewentualnie zanieczyszczenie powietrza również, czy można w jakiś sposób oszacować jakiś koszt, który miasto ponosi, że jednak jest to nieczyste powietrze. A druga sprawa, proszę zwrócić uwagę, że ten podatek od transportu dotyczy przedsiębiorców, którzy jeżdżą po Krakowie i mają siedzibę w Krakowie, natomiast dziwię się, że Pan Prezydent do tej pory nic nie proponuje w tym kierunku, np. Warszawa wprowadziła strefy w mieście, w których jest ograniczony ruch ciężarówek i jeżeli ciężarówka chce wjechać spoza Warszawy, ja np. przykładowo z Krakowa bym chciał wjechać do centrum Warszawy, to muszę zapłacić opłatę za ten wjazd, po prostu nie wjadę bez tej opłaty. I w związku z tym wydaje mi się, że to jest drugi kierunek, który obok podatku od środków transportu powinien być egzekwowany od tych, którzy przyjeżdżają do Krakowa, w pewne rejony Krakowa, ja nie mówię, że cały Kraków ma być strefą, ale powinna być wytyczona strefa w Krakowie, pewne strefy w Krakowie z opłatami dla tych, którzy przyjeżdżają tymi ciężarówkami spoza Krakowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze ma zamiar zabrać głos? Panie Skarbniku bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L.Fijał

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Otóż drodzy Państwo pytania, które zadał Pan Radny Pietrus niewątpliwie wymagają dokonania pewnego szacunku, którego my nie jesteśmy w stanie dokonać dlatego, że nawierzchniami dróg zajmują się odpowiednie jednostki organizacyjne. Takie pytanie skierujemy do tych jednostek i postaramy się o uzyskanie odpowiedzi, którą przedstawimy na Sesji Rady być może, że już na następnej. Podobnie jak szacunkowo jedynie można określić w jaki sposób na tą nawierzchnię działają te podmioty, o których mówiła Pani Dyrektor, a które występują – jak Pan powiedział – w tych dwóch takich zasadniczych odbiegających od innych wymiarach. Jeśli chodzi o nacisk na jedną oś to jasne, że to można również jedynie metodą szacunków, bo nikt nie stoi i nie liczy i równocześnie sprawdza po jakim czasie wypadła dziura np., choć wiadomo, że są takie ulice, na które skierowano ruch, znaczy sam ruch się tam skierował wbrew prawu bo mimo zakazów gdzie nawet domy pękają bo sam to widziałem, więc tu również postaramy się, ale tak jak mówię, dokonać jedynie pewnego szacunku, wtedy chwytnie za liczby i mówienie, że według moich szacunków jest inaczej będzie po prostu rozmową na temat innego szacunku. Powiemy jakie założenia zostały przyjęte i jaki szacunek zostanie dokonany. Jeśli chodzi o tą formę myta w Warszawie bo tak to należy określić to oczywiście, że propozycja jest interesująca, powiem szczerze nie

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

wiedziałem o niej i rozpoznam w Warszawie również osobiście w jaki sposób udało się w zgodzie z prawem wprowadzić opłatę od samochodów o określonych ciężarze rozumiem, wjeżdżających do stolicy. Natomiast chciałem jeszcze do Pana dr Węgrzyna, ja nie mówiłem o tym, że przedsiębiorcy zależeć będzie na tym żeby zwiększać koszty. To co ja powiedziałem, powiedziałem w kontekście określonego, a nie skoordynowanego według mnie mechanizmu repartycji środków publicznych między budżet państwa, a budżety samorządowe. Proszę wziąć pod uwagę na jakiej logice zbudowany jest nasz system podatkowy. Opodatkowaniu podlegają przychody, to jest VAT głównie, cła, akcyza, przychody, opodatkowaniu podlegają koszty, to są nasze podatki lokalne i opodatkowaniu podlega zysk czyli dochód, dochód równa się przychód opodatkowany na rzecz budżetu państwa minus koszty – opodatkowanie na rzecz samorządu – i dochód – opodatkowanie na rzecz budżetu państwa gdzie samorząd ma pewien udział. I moją ideą – być może błędnie odczytywaną przez Państwa i nie zgadzacie się z tym, ale mogę mieć własną obserwację – polega na tym, że samorząd powinien dbać o to, aby należne mu dochody nie były przechwytywane chociażby w części, w większej części przez budżet państwa. Jeśli się należą samorządowi bo to są podatki kosztowe, a Minister Finansów liczy od maksymalnego poziomu naszych podatków „janosikowe”, a przedsiębiorca chce mieć niższe koszty to musi się godzić z tym, że większą część również i naszych potencjalnych dochodów odprowadzał będzie do budżetu państwa. I moja idea polega na tym, to co się nam należy, albo bierzmy, albo skoordynujmy nasze działania stymulacyjne jeśli chodzi o rozwój przedsiębiorczości z poczynaniami budżetu państwa, a jeśli mamy skoordynować z poczynaniami budżetu państwa to niestety, ale z tego podatku CIT muszą być wyłączone nasze ulgi dla przedsiębiorcy wynikające z obniżonych podatków lokalnych. Wtedy to zadziała. I Panie doktorze ja nie domagałem się wyższych kosztów przedsiębiorcy w sensie tym, żeby on je ponosił tylko repartycji dochodów publicznych między budżet państwa, a budżet samorządu. Jeśli tego nie będzie w ten sposób, chociażby z tymi wyłączeniami, to będziemy niestety, ale wdzięcznym dostawcą dochodów dla budżetu państwa kosztem podwójnym jednostki samorządu terytorialnego jaką jest również nasza gmina. Proszę w takim kontekście rozumieć moje słowa, które wcześniej, być może niezdarnie, wypowiedziałem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Panie Skarbniku. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia, odbywa terminy dotyczą godziny 15.00. Przechodzimy dalej, druk 474:

PODNIESIENIE KWOT NIEKTÓRACH DODATKÓW DO ZASIŁKU RODZINNEGO.

Bardzo proszę Pan Jan Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie podniesienia kwot niektórych dodatków do zasiłków rodzinnych. Chciałem po prostu powiedzieć, że ten projekt uchwały jest kolejnym projektem, który ma na celu zmianę wypłaty jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, popularnie nazwanej becikowym, jak Państwo pamiętacie Pan Prezydent przedstawił Państwu dwie propozycje, w którym proponował uzależnienie wysokości tej jednorazowej zapomogi od dochodów rodziców, ponieważ w Polsce jest tak, że bardzo niewiele gmin w ogóle wypłaca tego typu zapomogi jednorazowe, a te, które wypłacają ustalają progi

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

dochodowe. Kraków tutaj jest tym jedynym miastem, które tego typu zapomogę wypłaca niezależnie od tego jakie dochody mają rodzice. W tamtych propozycjach Pan Prezydent proponował ustalenie progu dochodowego, Państwo nie zgodziliście się mimo tego, że ten prób tej propozycji ostatniej to było 1008 zł czyli dość jednak wysoko. Tak hojna propozycja dotyczy jakby zmiany filozofii wsparcia rodzin z dziećmi, zamiast wypłaty jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka wszystkim rodzicom Pan Prezydent proponuje wspomóc rodziny w trudniejszej sytuacji materialnej bo te rodziny, które pobierają zasiłki rodzinne i proponuje ukierunkować tą pomoc na rodziny wielodzietne i rodziny, w których są dzieci niepełnosprawne. W przypadku rodzin wielodzietnych proponuje się, żeby do dodatku na trzecie i kolejne dziecko w rodzinie, który to dodatek otrzymują rodzice obecnie z budżetu państwa w ramach zasiłków rodzinnych, żeby ten dodatek zwiększyć 100 % do kwoty 160 zł, dotychczas ten dodatek wynosi 80 zł miesięcznie oczywiście, Pan Prezydent proponuje żeby to była kwota 160 zł miesięcznie jak również proponuje podniesienie dodatków na dziecko niepełnosprawne w rodzinie, tutaj są dwie propozycje bo to zależy od wieku dziecka, jeśli dziecko jest w wielu do 5 lat to jest propozycja zwiększenia do 120 zł czyli o 60 zł, a w przypadku starszych dzieci do 160 czyli o 80 zł. Ponadto Pan Prezydent proponuje również zwiększenie dodatków z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego czyli wszystkie te dzieci, które są w wieku szkolnym taki dodatek by otrzymywały. Koszt tego zadania to jest kwota, jak Państwo macie w uzasadnieniu, około 5 mln zł, ja powiem, że w roku 2010 na tą jednorazową zapomogę gmina wypłaciła około 9,4 mln zł czyli przejście z systemu zapomogi jednorazowej na system takiego wsparcia skierowanego na rodziny, które wymagają takiego wsparcia, te, które pobierają zasiłek rodzinny spowoduje zmniejszenie tego zadania, jak Państwo tutaj możecie wyliczyć, o około 4 mln zł. Jak Państwo wiecie, to też zostało zapisane w uzasadnieniu, od roku 2006 gmina, stan na koniec września, wypłaciła blisko 44,5 mln zł. Stąd prosba o to żebyście Państwo ten projekt uchwały przyjęli. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Szanowni Państwo mamy opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, jest to opinia pozytywna z poprawką doręczoną 23 listopada. Szanowni Państwo czy są inne opinie Komisji? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Dwa zdania o poprawce Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. No więc poprawka brzmi następująco: skreśla się paragraf 5. Oczywiście jeżeli Wydział Spraw Społecznych ma – co jest myślę uzasadnione – ochotę i prawo podnieść świadczenia dla bardzo potrzebujących, zgadzamy się z tym, natomiast nie było – jak jestem Radnym od 1994 roku, takiego zwyczaju, ja już nie mówię o samej formie tego, ale takiego zwyczaju żeby produkując projekt uchwały w podtekście było, likwidacja, całkowita likwidacja świadczenia, które obowiązywało ileś lat. Panie Dyrektorze może Pan to nie przyjmie, ale ja Panu współczuję, nie da się, nie da się w ten sposób załatwiać spraw, które w społeczeństwie w gminie funkcjonują, ja już nie mówię o tym, że nie wypłaca się becikowego, sam zresztą Pan w prasie o tym mówił, tego tysiąca złotych bo ciągle wchodzimy z tym tematem nie rozwiązując sprawy. Propozycja, która padła na Komisji Rodziny, a także ona wyjdzie z Klubu Platformy Obywatelskiej to debata na temat becikowego w innej formie, propozycje są już między klubami wstępnie uzgodnione, że będziemy nad tym pracować, żeby – jest wiele propozycji – ale jedna z nich jest taka, aby tym noworodkom zafundować tzw. wyprawkę w postaci bonu imiennego, ale to jest jedna z propozycji. I zwracam się do Pana Dyrektora, aby zechciał jeszcze raz podejść do tego tematu z Panią Prezydent, nie wiem z kim jeszcze bo ostatnio Pani

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Wiceprezydent produkuje uchwały o likwidacji, likwidacji, bez konsultacji, a jeszcze ta sprawa ma jedną taką obyczajową wadę, że dziś produkuje się projekt uchwały, a jutro wprowadza się w trybie prezydenckim i szybko trzeba opiniować, gdzie konsultacje, gdzie cokolwiek. Tak, że jest to najdelikatniej mówiąc, nienormalne, traktujmy się poważnie i myślę, że podejście do tematu zasiłku dla noworodka, dla nowego Krakowianina powinno być, pewnie w innej formie i my się za to weźmiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Wielce Szanowna Rado Miasta Krakowa!

Chciałem zwrócić Państwa uwagę na jeden fakt, jeden Prezydent, szereg zastępców, kilkunastu pełnomocników, kilkudziesięciu dyrektorów i gdyby nie obecność Pana Dyrektora i Pana Sekretarza to uznałbym, że z Urzędu – Pana Skarbnika – i gdyby nie obecność Pana Skarbnika i szanownych pań z Urzędu to uznałbym, że tak ważny problem jak zasiłki rodzinne nikogo w tym mieście po stronie Urzędu Miasta nie interesują. Toteż mówię, że jest, tylko dziwię się Szanowni Państwo z tych tzw. ważnych i wielkich tego miasta czyli Prezydenta, Wiceprezydentów, doradców i pełnomocników ten temat nie zainteresował.

A teraz, ponieważ po raz piąty zajmujemy się tą sprawą tak naprawdę, temat becikowego wrócił już po raz piąty w kolejnej formie ja chciałbym, bo ja tracę wiarę w to, czy aby na pewno autorzy tego projektu uchwały znają taki wprawdzie niemodny i znany z II Rzeczypospolitej, znane z II Rzeczypospolitej określenie jakim była zdolność honorowa, ponieważ obawiam się, że po tylu odrzuceniach tego tematu przez Radę Miasta Krakowa powrót tego pokazuje, że ktoś tej lekcji czym był etos urzędnika w II Rzeczypospolitej nie odrobił w sposób właściwy. To jest taka, to jest dla mnie dosyć duża przykrość, ponieważ z jednej strony ktoś analizuje, że należy podnieść zasiłki rodzinne, a z drugiej strony, że tak powiem, to becikowe jest dalej tą belką w oku. Ja bym chciał zadać pytanie, czy Państwo przeprowadziliście analizę, co będzie jeżeli Wysoka Rada podejmie decyzję o odrzuceniu paragrafu 5 tego projektu uchwały i zostawi tylko zasiłki bo może się okazać, że ta zdolność honorowa i ten etos urzędniczy po raz kolejny zostanie zachwiany. Bo trzeba sobie zadać pytanie czy takie próby ogrywania i przekonywania nas, że to jest jedynie słuszna metoda, ale jednak zrobmy to rykoszetem i z boku to akurat nie odbije się nam wszystkim czkawką. Platforma Obywatelska wносиła – i to Pani Przewodnicząca wie – żeby ten termin rozpatrywania tego projektu uchwały był 21 grudnia, ja mam nadzieję, że wszystkich to otrzeźwi, to znaczy Urząd Miasta Krakowa wyciągnie wnioszek z tego, że po raz, czwarty raz Rada Miasta Krakowa wyraziła swoją opinię dotyczącą likwidacji becikowego i Państwo weźmiecie to także pod uwagę na przyszłość, analizując wzrost zasiłków rodzinnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Panu. Czy ktoś jeszcze z Państwa, czy Pan Dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja bardzo się cieszę, że Pan Radny Urynowicz zabrał głos w tej sprawie bo dotychczas nie było okazji i szans, ponieważ Państwo te druki odrzucaliście od razu, bez dyskusji, więc jeśli Pan Radny mówi o etosie urzędnika i o zdolności honorowej to możemy mówić w dwie strony. Przecież problem jest Szanowni Państwo, wydajemy z budżetu miasta corocznie 9, 8

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

wcześniej, milionów złotych jak leci, wszystkim, którym się urodziło dziecko, a jednocześnie Państwo debatujecie nad oszczędnościami i nad tym, że brakuje na różne zadania, które miasto realizuje i ważne zadania. W związku z czym ja bym chciał Szanowni Państwo, Pan Prezydent przedkładał Państwu pewne propozycje rozwiązań, ja nie uważam, że one były idealne, ale można było nad nimi dyskutować, można było je zmieniać, wносить poprawki, Państwo tutaj deklarujecie współpracę, przy okazji, kiedy te wcześniejsze uchwały były procedowane też taka sytuacja była jakby gdzieś w kularach przekazywana, ale mijały miesiąc za miesiącem i sprawa jest jakby cały czas w tym samym miejscu. Ja jestem otwarty na to, jeśli Państwo macie jakąś propozycję, którą można by przedyskutować, czy tą uchwałę zmienić, zmodyfikować, dostosować, to przecież zrobmy to, na miły Bóg, a nie mówmy tutaj w tym momencie o etosie urzędnika i o zdolności honorowej. Jeżeli Państwo przyjmiecie poprawkę Komisji Rodziny to oznacza to tyle, że Komisja Rodziny stwierdziła, że z budżetu miasta możemy dodatkowo jeszcze wypłacić 5 mln zł bo propozycja Pana Prezydenta polega na tym, że zamiast wypłacać becikowe zwiększamy dodatki. Jeżeli Państwo uważacie, że można wypłacać dodatki i wypłacać becikowe no to Państwo powinniście też wskazać źródło finansowania. Jeżeli tego nie wskażecie to znaczy, że gdyby ta uchwała weszła w życie to by nas kosztowała 14 mln zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze!

Przeszedł Pan samego siebie, to znaczy, że Komisja chce – brzydko mówiąc – wypruć z budżetu miasta na zasiłki, kto to chce, ja bym chciał wiedzieć, kto to chce, kto zaproponował podniesienie zasiłków, kto, Komisja? Nie. A więc bądźmy wobec siebie uczciwi, ta uchwała jest niewiarygodna, ta uchwała jest taka jakiej nie było. To, że w Polsce mówi się o nowym becikowym, trzeba podjąć także i w miastach, przynajmniej tam gdzie to becikowe funkcjonują. I bardzo proszę, bo przecież znamy się nie od dziś, nie wolno tak mówić bo jeżeli my wszystko powiemy, że winna Rada, ja kiedyś oglądałem taki program, nie wiem jak on się nazywa, gdzie Pan Prezydent z Panem, odbiegam trochę od tematu, ale to jest ten kontekst, z Panem Przewodniczącym Kośmiderem siedzieli i mówili o stadionach. I Pan Prezydent ciągle powtarza, że gdyby on wybudował jeden duży stadion, bo ta niedobra Rada, głupia, to by dzisiaj 700 mln było zaoszczędzone. Pytam się, ten jeszcze jeden stadion, tak, bo i tak by funkcjonował stadion Wisły i Cracovii. I to znowu za stadion jest winna Rada Miasta Krakowa bo gdyby był jeden to by 700 mln nie było. Nie można tak się traktować. Powtarzam jeszcze raz, to była rozmowa na Komisji Rodziny, to był sygnał i jeszcze jedno. Uchwałę o becikowym, była propozycja Radnych i Radni ją poprawią. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę, że nie ma jednego stadionu bo nie wyobrażam sobie żeby był stadion w Krakowie wielki na 53 tys., a taki chcieliśmy budować, byłby w ogóle nie wykorzystany, ale dobrze, tak a propos stadionów. Natomiast ja jakoś troszeczkę inaczej zrozumiałem drogi Stanisławie wypowiedź Pana Dyrektora bo Pan Dyrektor – ja nie chcę zajmować się sprawami becikowymi – natomiast Pan Dyrektor powiedział tylko tyle, że dopiero ma jakby

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

dzisiaj możliwość wypowiedzenia się w tym temacie, ponieważ ten druk jest procedowany, ja tak zrozumiałem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę dwie minuty Pan Urynowicz, drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Wielce Szanowna Rado Miasta Krakowa! Panie Dyrektorze! Panie Dyrektorki! Panie Skarbniku!

Ktoś jednak ten projekt uchwały zgłosił i ktoś musi się z konsekwencjami takich, a nie innych działań Rady Miasta Krakowa liczyć, bo czterokrotne odrzucenie becikowego to jest jakiś sygnał i nawet małe dziecko wie, że jak włoży rękę do ognia to się może poparzyć, a jakoś dziwnie urzędnicy miasta Krakowa nie wyciągają wniosków z tego jakiej lekcji udziela im Rada Miasta Krakowa w tej akurat sprawie. I to martwi. Pan mówił o 14 mln zł, i na tyle, i niestety bardzo prawdopodobne jest również i to, że taka poprawka dotycząca likwidacji paragrafu 5 pojawi się i wtedy co, i wtedy będzie pytanie o zdolność honorową i etos urzędnika na miejscu, bo ktoś jest autorem tego projektu uchwały. A spuentuję to jednym zdaniem bo Pani Przewodnicząca dała mi dokładnie dwie minuty więc ja zdążę jednym zdaniem i myślę, w minucie się zmieszczę. Oszczędności tak, uderzanie kosztami w młode rodziny nie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, zmieścił się Pan w czasie. Bardzo proszę Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Pani Przewodnicząca!

Mam pytanie, pewne rzeczy trzeba widzieć w całości, wobec tego mam pytanie nie do tej uchwały, ale do pewnego mechanizmu, który w mojej opinii jest ważniejszy. Otóż moje pytanie jest czy w budżecie na 2012 rok bo ja go przeglądałem i nie mam, co do tego pewności, są zabezpieczone środki na realizację uchwały, którą tutaj podjęliśmy związanej z dofinansowywaniem rozwoju prywatnych żłobków i klubów dziecięcych czyli dofinansowywania 500 zł na jedno dziecko w przypadku żłobków, 300 zł na kluby dziecięce. To traktuję jako alternatywę właściwą dla właśnie tego rodzaju działań jak becikowe.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa zechce odpowiedzieć Panu Węgrzynowi? Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że nie ma o co się spierać bo wszyscy chcemy żeby było dobrze i myślę, że zupełnie niepotrzebne są te, Panowie wiem, że wszyscy macie rację, ale niepotrzebne są te podniesione głosy, ja myślę, że Radnym Miasta Krakowa zależy na tym żeby dzieci w naszym mieście miały dobrze. Mamy wszyscy za mało pieniędzy i w związku z tym Panu Dyrektorowi zależy na tym, żeby znaleźć gdzieś jakieś dobre rozwiązanie, żeby dzieciom nie dawać becikowego tylko żeby było – tak jak tutaj Państwo powiedzieliście i tu popieram głos – żeby było może na inne rozwiązanie dla tych dzieci, żeby, bo nie ma żadnego dobrego, z kolegą Durkiem tutaj rozmawiamy jak dobrze zagospodarować, czy rzeczywiście, jak ktoś zarabia 10 tys., średnia jest na rodzinę to po co jest potrzebne to dodatkowe becikowe, ale równocześnie jest taka sytuacja, że jakiś procent ludzi w rodzinach nie wykazuje swoich dochodów, bo są na umowę

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

zlecenie, bo są sztuczne konkubiny, wiecie ile my mamy w tej chwili takich rodzin niepełnych i w związku z tym będą dostawać becikowe właśnie tylko te osoby, które będą nie całkiem prawnie wykazywać brak dochodów. Więc nie ma dobrego rozwiązania i myślę, że wszyscy mamy rację. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze zechciałby, Panie Skarbniku czekamy na odpowiedź dotyczącą, Pan Sekretarz przyjdzie za chwileczkę. Czy Pan Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć? Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Mam informacje od Pana Dyrektora Marszałka z Biura Zdrowia, który mówi, że w budżecie na rok 2012 jest kwota 522 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo bardzo dziękuję. W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 19 grudnia, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 grudnia godzina 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy dalej, druk Nr 507, I czytanie:

OKREŚLENIE WZORÓW FORMULARZY ORAZ WARUNKÓW I TRYBU SKŁADANIA DEKLARACJI NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI, PODATEK ROLNY I PODATEK LEŚNY ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Cecylia Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam projekt uchwały według druku Nr 507 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Projekt tej uchwały, wzory tych formularzy podążają bezpośrednio za projektami uchwał, aby bowiem podmioty zobowiązane do składania deklaracji, a następnie wpłacania podatków wpłacać mogły, deklarować mogły ten podatek muszą to czynić według wzorów uchwalonych przez radę gminy, w tym przypadku przez Szanownych Państwa i to są dostosowane, tak jak jest układ poszczególnych projektów uchwał, te projekty wzorów informacji o nieruchomościach, deklaracji, którą składają osoby prawne, odpowiednich załączników, w których są dane dotyczące przedmiotów opodatkowania tak jak to wynika z uchwał. Najważniejsza sprawa, mają one ułatwić składanie tych deklaracji i również już jest to praktykowane aktualnie i również w przyszłości żeby te deklaracje mogły być składane drogą elektroniczną, stąd taki projekt. Ja mam tylko taką uprzejmą prośbę, ponieważ jeżeli będą propozycje ewentualnych poprawek z Państwa strony i autopoprawki, żeby terminy przynajmniej w zakresie tutaj też dostosować tak jak tam jest w pierwotnej uchwale, do 5 grudnia.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Rozumiem, bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo czy są jakieś pytania, prezentacje stanowisk Klubów? Nie ma. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek na 29 listopada.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Ponieważ wyznaczony jest termin autopoprawki do stawek podatku od nieruchomości na 5 grudnia i poprawki, ostateczny termin składania poprawek na 6 grudnia stąd bym bardzo prosiła żeby również, ponieważ my bardzo szybko będziemy musieli dostosować, na 5 grudnia są autopoprawka i poprawka do podatku od nieruchomości. Druki po prostu muszą być zbieżne ze stawkami, ten sam termin żeby był. Autopoprawka jest na 5 grudnia 2011 roku, poprawki na 6 grudnia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dobrze. Jeszcze raz Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 grudnia, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 grudnia, godzina 15.00. Ponieważ zniknął nam gdzieś Pan Sekretarz, a tam były wyjaśnienia dotyczące spraw, pytań, które zadał Pan Paweł Węgrzyn, czy wszystko jest jasne, czy byłby Pan uprzejmy Panie Sekretarzu wyjaśnić pytanie, powiedział już. W takim razie idziemy dalej, przechodzimy do druku 420, druk 420 jest to:

OPLATA OD POSIADANIA PSÓW.

Szanowni Państwo dostałam od Pana Wojciecha Wojtowicza zgłoszenie w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wniosku o odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu, druk Nr 420, opłata od posiadania psów. Bardzo proszę zgłosić, bo mam tutaj pismo złożone, ale bardzo proszę.

Radny – T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Pierwszy raz z tej strony Sali wchodzę dzisiaj, druk jest nieprzygotowany, w sposób niewłaściwy skonsultowany ze środowiskami zajmującymi się na bieżąco sprawami zwierząt, w związku z tym wymagana jest jak najrozsądniejsza, jak najwrażliwsza dla tego delikatnego tematu konsultacja, nie da się tego robić w pośpiechu biorąc pod uwagę znaczenie problemu. Szanowni Państwo dlatego Platforma Obywatelska wnosi o odrzucenie tego projektu w I czytaniu o czym mówiła wcześniej Pani Przewodnicząca, to po pierwsze, a po drugie wzywamy Urząd do poważnej debaty na temat psów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dobrze, Pani Dyrektor czy Pani byłaby uprzejma zreferować.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

To znaczy proszę Państwa ja chciałam tylko dopowiedzieć, że do projektu uchwały według druku 420 jest już wniesiona autopoprawka Pana Prezydenta uwzględniająca w części przynajmniej, i zaraz jestem w stanie też wytłumaczyć dlaczego w części jakby nie uwzględnione propozycje Krakowskiego Towarzystwa Opieki na Zwierzętami, w zasadzie poza wysokością stawki, zaraz w szczegółach omówię i dlaczego tutaj ta propozycja Krakowskiego Towarzystwa Opieki nie została uwzględniona, ponieważ zgodnie z przyjętą polityką podatkową propozycja stawki opłaty od posiadania psów była ustalona na poziomie 60 % stawki maksymalnej. Stawka maksymalna jest 115 zł i utrzymanie tej stawki jakby, ta

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

propozycja ze strony Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami była na 40 zł, tutaj w tym projekcie Pana Prezydenta proponowane jest nadal to 60 zł, natomiast uwzględniona została propozycja jeżeli chodzi – w autopoprawce – od posiadania psa wysterylizowanego lub wykastrowanego 30 zł rocznie od jednego psa i również wydłużona została zgodnie z wnioskiem Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami okres zwolnienia, w przypadku posiadania psów wziętych ze schroniska, za pierwsze 3 lata od dnia zabrania psa po okazaniu umowy adopcyjnej. To jest wiernie zaproponowana tak jak proponowało to Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Propozycja ze strony Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami była jeszcze, aby zwolnić zwierzęta adoptowane, to już jest przez 3 lata, właścicieli psa, którzy ukończyli 65 rok życia. Proszę Państwa tu bym chciała poinformować, że w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych jest tam zwolnienie od jednego, już zacytuję, to jest zbieżne z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych czyli jest zwolnienie ustawowe: zwalnia się osoby w wieku powyżej 65 lat prowadzące samodzielne gospodarstwa domowe z tytułu posiadania jednego psa, czyli to jest zbieżne z propozycją Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, to jest w ustawie więc nie ma co tego powielać w uchwale i również w ustawie jest propozycja, cytuję: osoby niepełnosprawne z orzeczoną I grupą inwalidzką – w ustawie jest – zwolnienie osób – i to w dwóch kategoriach – zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych z tytułu posiadania jednego psa i również jest zwolnienie osób niepełnosprawnych w rozumieniu przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej, społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych z tytułu posiadania psa asystującego. Tak, że godząc się w pewnym stopniu z zastrzeżeniami tutaj do pierwotnego projektu tej uchwały, zostały w formie autopoprawki przedłożone propozycje uwzględniające sugestie Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. Tutaj jeszcze dopowiem jedno, że z tytułu wynagrodzenia za inkaso Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami składa deklarację, że w ramach za środki uzyskane w związku z pełnieniem funkcji inkasenta, podejmie się z taką akcją chipowania zwierząt, co ułatwia odnalezienie właściciela zagubionego, skradzionego lub porzuconego zwierzęcia i tutaj przechowywanie informacji o właścicielu, że tutaj tego nie można sfałszować, podaje również tutaj Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami dodatkowe jakby argumenty przemawiające za tym, że to akurat KTOZ powinien być inkasentem, iż dysponuje stosunkowo szeroką bazą informacji o zwierzętach, tutaj nie tylko psy, ale w bazie schroniska jest około 14 tys. zwierząt i ich właścicieli, podaje również, ocenia obecny koszt chipowania zwierząt w gabinetach weterynaryjnych w granicach 50 – 90 zł i tutaj również jakie działania jeszcze inne podjęłoby się KTOZ w ramach otrzymanego wynagrodzenia za inkaso. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Przypominam Państwu, że wielokrotnie na ten temat już rozmawialiśmy, proszę bardzo Pan Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Sama Pani Dyrektor wspomniała tutaj, że w autopoprawce Urząd proponuje albo odłożenie tych opłat lokalnych w okresie 3- lat za zwierzęta, która będą zabrane ze schroniska, więc zmniejszą się wpływy do budżetu, ponieważ szacowane są w uzasadnieniu wpływy na poziomie 300 tys., 150 tys. miało być przeznaczone – tak przeczytałem to uzasadnienie – 150 tys. miało być dla Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i 150 tys. przeszłoby do budżetu miasta Krakowa, w związku z tym, że nie pobieralibyśmy opłat przez 3 lata, w

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

pierwotnej uchwale tego nie było, więc zwiększyłyby się te wpływy, w związku z tym, że zmniejszyłyby się opłata za zwierzęta wykastrowane, w związku z tym również by się zmniejszyły, mówimy o kwotach, które do budżetu miasta byłyby poniżej 150 tys. nie potrafię wyszacować bo nie ma też dokładnego wyliczenia, a co do kwestii związanej z uchwałą i z zapisami, które wynikają z ustawy ja myślę, bo ustawodawca tego nie zabrania, można byłoby to powtórzyć bo nie wszyscy mieszkańcy dokładnie wiedzą jakie są zapisy w ustawie, natomiast czytają prawo lokalne i uchwały na bieżąco, zatem można je powtórzyć, albo przynajmniej wspomnieć o paragrafach, z których te rzeczy wynikają i myślę, że słusznym jest wniesienie przez Pana Radnego Tomasza Urynowicza wniosku o odrzucenie w I czytaniu i przygotowanie w następnych miesiącach porządnie tej uchwały razem we współpracy z Krakowskim Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami i z innymi organizacjami, które się tym zajmują, także z przedstawicielami Pana Prezydenta bo uważam, że wszyscy wspólnie powinniśmy tą uchwałę przygotować bardzo porządnie bo ona może narobić więcej szkody niż pożytku jeżeli chodzi o wpływy do budżetu miasta tym bardziej, że wprowadzenie opłat czy podatków ma jedynie sens wtedy, kiedy te opłaty powszechnie będą płacone przez osoby, tutaj nie mamy żadnej identyfikacji zwierząt w związku z tym pewnie zostanie to tak, jak to kilka lat temu było, kiedy tą opłatę zniesiono, że płaciły tylko osoby starsze, a wszyscy pozostali tej opłaty nie płacili, a właśnie te osoby starsze powinny być jak najbardziej pod opieką Rady Miasta Krakowa i Pana Prezydenta. W związku z tym jestem przekonany – i podsumowując – że powinniśmy tą uchwałę odrzucić i zacząć procedowanie wspólnie nad przygotowaniem porządnej uchwały także być może z wprowadzeniem tej rzeczy, o której Pani Dyrektor raczyła powiedzieć to znaczy chipowania zwierząt, identyfikacji powszechnej zwierząt, mówię tutaj o psach w Krakowie, myślę, że to także poprawiłoby, można byłoby obniżyć te opłaty roczne za posiadanie psa wtedy, kiedy ta identyfikacja byłaby pełna, jestem przekonany, że to nie jest po przeliczeniu 300 tysięcy podzielone przez 60 zł, że to nie jest wielkość 5 tys. psów w Krakowie, że jest to zdecydowanie więcej. Myślę, że te wpływy, nawet gdybyśmy obniżyli te opłaty, zwolnili wiele osób starszych, zwolnili całkowicie te osoby, które brałyby zwierzęta ze schroniska bo też można pójść w tym kierunku, to i tak te wpływy do budżetu miasta czy do schroniska moglibyśmy przeznaczyć całą kwotę bezpośrednio, byłyby zdecydowanie większe. Jeszcze mam jedno pytanie proszę Państwa, które mnie nurtuje, to jest pytanie bo nie mam pewności, z tego, co wiem to kończy się umowa ze schroniskiem, którą podpisał Urząd Miasta Krakowa i ta umowa była robiona w trybie bezprzetargowym i w związku z tym chciałbym wiedzieć czy są jakiegokolwiek planowane, jest jakiś plan to żeby tą umowę w takim samym trybie przedłużyć z schroniskiem, ponieważ dochodzą do mnie głosy, że ma być organizowany przetarg nieograniczony i że mają startować jakieś inne podmioty z innych miast i uważam, że to byłoby niesłuszne dlatego, że Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami jak i osoby, które dzisiaj współpracują wykazują, że to schronisko jest prowadzone bardzo dobrze, oczywiście jest mnóstwo jeszcze braków, ale to co się dzieje, a także w opinii Najwyższej Izby Kontroli Kraków jest jednym z najlepszych miast w Polsce, które prowadzi schronisko i prosiłbym o to, o odpowiedź, czy są takie plany żeby robić to w trybie przetargu nieograniczonego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ja sobie pozwolę udzielić głosu. Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym pojawia się krakow.pl, który wszyscy Państwo możecie otrzymać, mianowicie proszę Państwa do 31 marca roku przyszłego 2012 gminy powinny mieć czas na ustalenie tzw. lokalnych programów bezdomności zwierząt. To będzie obligatoryjne i właściwie powinniśmy się do tego przygotować i myślę, że wtedy powinniśmy jeszcze raz wrócić do

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

spraw związanych i z podatkiem i z chipowaniem zwierząt i z wszelkiego rodzaju rzeczami, które będą te programy wymagały. Te programy powinny być z jak najszerszym spektrum wszystkich organizacji, które się interesują i wspomagają zwierzęta, w związku z tym proponuję i proponuję poparcie wniosku, który został tutaj złożony w imieniu naszego Klubu, odrzucenia tej połowicznej, na chybił trafił i takiej nie do końca sformułowanej potrzeby właśnie w tej chwili ustalania podatku od psów, kiedy będziemy musieli do tego wrócić i ująć to całościowo w lokalnych programach dotyczących bezdomności zwierząt i oczywiście popieram wniosek Pana Wojtowicza, który pyta się w jaki sposób i dlaczego mamy władzę tych ludzi, którzy prowadzą schronisko, po bardzo dobrej opinii Najwyższej Izby Kontroli w tej chwili przedstawiać i stosować zupełnie inny dobór prowadzenia, jak wiemy w wielu wypadkach w Małopolsce przetargi wygrywają firmy, które nie do końca są firmami, które powinny prowadzić tego typu instytucje, a myślę, że na takim organizmie jakim jest opieka nad zwierzętami nie powinniśmy eksperymentować bo wiemy, że to się niekiedy bardzo źle kończy. Pan Tomasz Urynowicz? Czy ktoś z Państwa jeszcze? Szanowni Państwo w tej chwili przechodzimy do głosowania wniosku Klubu Platformy Obywatelskiej o odrzuceniu projektu uchwały w I czytaniu. Uprzejmie proszę o przygotowanie się do głosowania.

Poddaję pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej odrzuceniu projektu uchwały w I czytaniu.

Kto z Państwa jest z głosem za?

Kto z Państwa głosuje przeciw?

Kto z Państwa wstrzymał się od głosowania? Bardzo dziękuję.

Wyniki głosowania, głosów za odrzuceniem projektu uchwały 29,
głosów przeciw 5,
głosów wstrzymujących się. Tym samym Szanowni Państwo projekt uchwały Nr 420 został odrzucony w I czytaniu. Teraz przechodzimy do głosowań. Szanowni Państwo są to projekty z wnioskami o odstąpienie od II czytania, upłynął termin poprawek.

Druk 454 dotyczący zmiany uchwały Nr XVIII/203/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2011 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim. Będziemy głosowali w tej chwili i nie ma kto prowadzić, Pani Dyrektor od cmentarzy, chyba jej zależało na wynikach bo zgłosiła odstąpienie od II czytania. W takim razie bardzo proszę, Pani Radna Fijałkowska miała propozycje zgłoszenia. Szanowni Państwo czekamy 5 minut na dyrekcję i urzędników, bo sami zgłaszali odstąpienia od II czytania. Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca!

Ja chciałam zgłosić w trybie nagłym cztery druki, to jest druk Nr 511 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Erazma i Anny Jerzmanowskich. Kolejny druk 512 dotyczy również przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla Parku Aleksandry I. Następny druk 513 w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego Park Aleksandry II i druk 514 w sprawie ustalenia

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

kierunków działania w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego Park Lili Wenedy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Zwracam się z prośbą w imieniu Grupy Radnych o wprowadzenie do dzisiejszego procedowania uchwały kierunkowej, projektu uchwały kierunkowej dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania do nowej procedury realizacji zadań przez Społeczne Komitety Budowy w ramach programu Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych. Równocześnie wnoszę o wprowadzenie jej w trybie pilnym i odstąpienie od II czytania, druk Nr 510.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo w dalszym ciągu nie wiem, co z cmentarzami i z drukiem 454, nie było poprawek – tak się nie robi też, proszę powiedzieć na przyszły raz, że wprowadzimy zwyczaj nie drukowania jeżeli Państwo urzędnicy nie będziecie czekali na swoje własne dokumenty, które chcecie tutaj przeprowadzić.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Pani Przewodnicząca!

W imieniu Prezydenta informuję, że do projektu uchwały nie było wniesionej autopoprawki, nie było również poprawek.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Nie było poprawek, autopoprawek, w związku z tym druk Nr 454, jeszcze raz przypominam jest to sprawa związana z cmentarzami komunalnymi w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie. Przechodzimy do głosowania, 454, jest to odstąpienie od II czytania. Głosujemy wniosek odstąpienie od II czytania, druk 454, odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za poparciem druku 454?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo głosowaliśmy odstąpienie od II czytania, głosów za 29, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

W związku z tym przechodzimy do głosowania druku 454.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały dotyczącej dotacji przedmiotowej dla cmentarzy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Wyniki głosowania, głosów za 32, przeciw 0,

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Przechodzimy do druku 456, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa. Pan Ptaszkiewicz, nie ma Pana Ptaszkiewicza. Szanowni Państwo ponieważ nie było żadnych poprawek i autopoprawek, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły do druku żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Głosujemy nad wnioskiem odstąpienia od II czytania.

Kto z Państwa głosuje za, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto głosuje przeciw?

Kto jest z głosem wstrzymującym się? Dziękuję, proszę o wyniki.

Przedstawiam wyniki głosowania nad wnioskiem o odstąpienie od II czytania.

Głosów za 31,

głosów przeciw 1,

wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały, w związku z tym przechodzimy do głosowania całości uchwały.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania, za było 30,

przeciw 0,

wstrzymujące się 2 osoby. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 457, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę Pan Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły do druku żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania odstąpienia od II czytania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa jest z głosem za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zakończyliśmy głosowanie, bardzo proszę o wyniki.

Głosowanie nad wnioskiem o odstąpienie, głosów za 30,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały, w związku z tym w tej chwili przechodzimy do głosowania całej uchwały.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Kto głosuje za podjęciem uchwały?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Wyniki głosowania, za 30 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk kolejny 458, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, będzie Pan uprzejmy.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Wielce Szanowne Panie i Panowie!
Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo uprzejmie proszę o głos nad wnioskiem za, przeciw? Nie widzę.
W związku z tym głosujemy odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa jest głosem za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania, za było 31 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. W związku z tym przechodzimy do głosowania całości.

Kto jest z głosem za?
Kto jest z głosem przeciw?
Kto się wstrzymał od głosu?

Szanowni Państwo wyniki głosowania, za było 30 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Szanowni Państwo skarga na Prezydenta, druk 459.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!
Nie wpłynęły do druku żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Głos za, głos przeciw? Przechodzimy do głosowania odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa głosuje za odstąpieniem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Wyniki głosowania, za było 30 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. Przechodzimy do głosowania całości uchwały.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania, za głosów 30,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały.

I tym razem jest druk Nr 500, który nie jest skargą na Pana Prezydenta, czy Pani Chrzanowska byłaby uprzejma?

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku Nr 500 nie ma poprawki, nie ma też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania wniosku o odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa jest z głosem za?
Kto z głosem przeciw?
Kto z głosem wstrzymującym się. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania, za było 30 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. Przechodzimy do głosowania całości uchwały.

Kto jest z głosem za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo wyniki głosowania, za było 29 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Przechodzimy do druku 485, zmiana uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa. Szanowni Państwo to był projekt uchwały związany z terminami ustalenia uchwały budżetowej, w związku z tym nie widzę żadnych poprawek i autopoprawek też nie było, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy odstąpienie od II czytania, druk Nr 485.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest z głosem przeciw?

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Kto jest z głosem wstrzymującym się? Bardzo dziękuję.

Głosów za było 30,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. W tej chwili głosujemy całość projektu.

Kto z Państwa jest z głosem za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania, za było 25 osób,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały Nr 485. Szanowni Państwo dostaliśmy wniosek dotyczący druku Nr 511, w związku z tym druk Nr 511 o wprowadzenie. Głos za, głos przeciw? Pan bardzo Pan doktor Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Ja chciałem zaapelować do wnioskodawców, ja sobie zdaję sprawę, że Państwo swoją siłą głosów jesteście w stanie w każdej chwili wprowadzić na Radę wszystko i przewrócić porządek obrad, dołożyć, nie widzę takiego uzasadnienia żeby w trybie nadzwyczajnym, pod koniec Rady nagle wprowadzać cztery druki. Apeluję do Państwa o ich wycofanie, Państwo zdecydujecie, nasze głosy tu nie mają żadnego znaczenia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Radna Fijałkowska z głosem za.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem za i chciałabym powiedzieć dlaczego chciałam wprowadzić te druki do I czytania w dniu dzisiejszym, a mianowicie plan miejscowy dla Parku Aleksandry został uchylony, został uchylony z powodu dewelopera, który na terenie tego parku chce budować bloki 11- piętrowe i dlatego wprowadzam w trybie nagłym ten druk. Proszę o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo w związku z tym głosujemy.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem druku 511 do obrad?
Kto jest z głosem przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosów za było 23,
głosów przeciw 4,
wstrzymujący się 1. Wniosek został przyjęty.

Teraz jest druk 512, wniosek 512 dotyczący Aleksandry I, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry I. Bardzo proszę głos za, głos przeciw? Pani Radna Fijałkowska z głosem za.

Radna – p. G. Fijałkowska

Proszę Państwa ja tylko powiem tyle, że przedtem obowiązywał jeden Park Aleksandry i w związku z powyższym, że protesty dotyczyły drugiej części tego parku wystąpiłam z dwoma projektami dotyczącymi Park Aleksandry I i Park Aleksandry II, jeden plan dotyczy odległości między ulicą Wielicką, a Ćwiklińskiej, a drugi plan dotyczy terenu między Ćwiklińskiej a ulicą Bieżanowską i w tym właśnie terenie ten deweloper chce wybudować te bloki 11-piętrowe. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek 512.

Kto z Państwa jest z głosem za?
Kto jest z głosem przeciw?
Kto z głosem wstrzymującym się?

Głosów za było 26,
przeciw 1,
wstrzymujących się 1. Wniosek został przyjęty.

Wniosek 513 w sprawie kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa, Park Aleksandry II. Głos za, głos przeciw? Szanowni Państwo podchodzimy do głosowania.

Kto głosuje za przyjęciem druku 513?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Głosów za było 24,
przeciw 0,
wstrzymujących się 2. Wniosek został przyjęty.

Wniosek 514 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru Park Lili Wenedy. Głos za, głos przeciw?

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem za, proszę również o zagłosowanie za tym planem, chodzi o Park Lili Wenedy, Park Lili Wenedy znajduje się na Nowym Prokocim, przylega do niego teren zielony, obok znajduje się pas domów jednorodzinnych przy ulicy Bieżanowskiej i na tym terenie zielonym między domami jednorodzinnymi, a parkiem deweloper występuje o wielorodzinną zabudowę. Spowodowanie tej zabudowy spowoduje, że park po prostu zostanie zniszczony, stawy, które znajdują się na tym terenie, które powstały w naturalny sposób również znikną. Ja występuję w imieniu mieszkańców Nowego Prokocimia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Przystępujemy do głosowania.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Kto z Państwa głosuje za projektem 514?
Kto głosuje przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowanie, 24 osoby było za,
przeciw 1,
wstrzymała się 1. Wniosek został przyjęty.

Głosujemy wniosek 510 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania nowej procedury realizacji zadań przez Społeczne Komitety Budowy w ramach LII. Głos za? Bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Od początku tego roku wiadomym jest, że unieważniona będzie procedura według, której działały na terenie miasta Krakowa od kilkunastu lat społeczne komitety budowy w ramach programu krakowskiego, który był szczególnym programem dla całego kraju, był przykładem jak osiedla peryferyjne szczególnie, ale nie tylko wspomagały gminę w realizacji zadania własnego budowa wodociągów i kanalizacji. Jest procedura, która kończy swoją ważność. Niebezpieczeństwo jest takie, że od stycznia komitety inicjatyw lokalnych, które poniosły określone koszty i to są wcale niebagatelne koszty na projekty, na uzgodnienia, a także mają wkład własny, każdy z tych komitetów ma osobowość prawną, po decyzji Rady każdej z dzielnic jest zarejestrowany w ZIKiT, ma konto bankowe i według uchwały każdego komitetu jest opodatkowany na koncie bankowym i z konta bankowego rozliczane są wszystkie opłaty. Wiele z tych komitetów ma już umowę z Gminą Kraków, ale dla nie wszystkich znalazły się pieniądze w tym roku. Niektóre nie będą mogły mieć takiej realizacji jeśli nie uchwalimy prośby do Pana Prezydenta, aby szybko bo mijają 10,5 miesiąca i tej procedury nowej nie ma, od stycznia przypadną pozwolenia na budowę, przypadną wszystkie uzgodnienia, a ludzie, którzy poświęcili swój czas i pieniądze na polepszenie sobie życia po prostu ten wysiłek ich zostanie zmarnowany. Dlatego bardzo Państwa proszę zróbmy wszystko, aby do końca tego roku powstała nowa procedura, żeby było wiadomo jak ten problem rozwiązać. Dlatego bardzo proszę, głosujcie za tą uchwałą.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jest wniosek o odstąpieniu od II czytania.

Radna – p. T. Maliszewska

Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, jest to uzgodnione z Komisją Infrastruktury.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

W związku z tym głosujemy w tej chwili, bardzo proszę Pan Radny, to jest głos przeciw? Jeszcze nie wprowadziliśmy, głosujemy na razie wprowadzenie.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Wykorzystuję ten regulaminowy przepis głosu przeciw, natomiast powiem dlaczego, dlatego, że zapytałem jeszcze, aby się upewnić czy jest odstąpienie od II czytania, ja uważam, że takiego odstąpienia być nie powinno, dlatego, znam tą procedurę, sam kiedyś byłem wiceprzewodniczącym jednego z takich komitetów ds. budowy kanalizacji, wodociągu i drogi

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

natomiast tutaj pewne rzeczy są dla mnie niezrozumiałe i uważam, że ten tryb wprowadzania jest niedobry dla społecznych komitetów bo należy wiele spraw wyjaśnić i myślę, że gdyby się dzisiaj odbyło II czytanie, a za dwa tygodnie 7 grudnia drugie, byłoby wystarczające. Co tutaj jest niejasne, przede wszystkim Pani Przewodnicząca wspomniała, że wiadomym jest, że ulega zmianie procedura, nie wiem komu jest wiadomo, pewnie nie wszystkim, nie wiem z czego to wynika, Pani twierdzi, że wszystkie pozwolenia na budowę przepadają, być może tak jest, natomiast wiadomo, że takie pozwolenie na budowę można przedłużyć, niemniej jednak jeśli nawet faktycznie miałyby być tak, że od 2012 roku pozwolenia na budowę przepadają to ja rozumiem, że po uchwaleniu tej uchwały 8 grudnia nie stanie się nic takiego, co miałyby tutaj tą sytuację prawną zmienić. Poza tym procedura cała LII jest wprowadzona uchwałami Rady Miasta Krakowa, więc wpisywanie takiego, wprowadzanie takiego zapisu, że prosimy o unieważnienie dotychczasowej procedury w tym zakresie, a z drugiej strony jakby po przyjęciu tej uchwały, prosimy Prezydenta o unieważnienie tej procedury, ja rozumiem, że to idzie w kierunku unieważnienia kilku uchwał Rady Miasta, również tej wprowadzającej procedurę. Tak jak mówię, ja mam tu wiele różnych pytań i wątpliwości, nie uczestniczyłem w pracach Komisji Infrastruktury, która pewnie na ten temat dyskutowała dlatego chciałbym mieć pewność i wiedzę i świadomość w tej sprawie jak będę głosował, na pierwsze wrażenie wydaje się, że jest to słuszna idea, tak jak powiedziałem, byłem zaangażowany swego czasu, znam od – można powiedzieć – środka działanie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, natomiast nie znam tych okoliczności, które są powodem i wykorzystywaniem takiego trybu, trybu nagłego i odstąpieniem od II czytania, żebyśmy musieli to dzisiaj podnosić, tym bardziej czytając nawet tą uchwałę jest wiele różnych wątpliwości, o czym już wspomniałem, choćby takie sformułowania, że wiadomy jest, że ulega zmianie procedura, a z drugiej strony prosimy o unieważnienie procedury w uchwale kierunkowej, którą Prezydent pewnie musiałby zmienić również uchwałą Rady Miasta. Więc suma sumarum jest to nieczytelne, niejasne, wymaga przynajmniej dyskusji i chwili zastanowienia, dlatego proszę, aby wniosek o odstąpienie od II czytania wycofać, albo odrzucić w głosowaniu jeśli on będzie głosowany. Tak, że przepraszam, że akurat w tym trybie głosu przeciw, ale uważam, że to jest właściwy moment, aby na ten temat kilka słów Państwu powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania o wprowadzenie druku 510 do procedury.

Kto głosuje za wprowadzeniem druku 510?

Kto głosuje przeciw?

Kto z głosem wstrzymującym się?

Wprowadziliśmy do procedowania druk 510, głosów za 34,

głosów przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Może od tego zaczniemy, ponieważ tu jest wniosek o odstąpienie od II czytania, w związku z tym może zaczniemy tą procedurę. Druk 510 wprowadziliśmy przed chwilą, bardzo proszę prezentacja Pani Teodozja Maliszewska.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA NOWEJ PROCEDURY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ SPOŁECZNE KOMITETY BUDOWY W RAMACH PROGRAMU LII.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado

Okazuje się, że Pan Radny Gilarski w głosie przeciw rozpoczął dyskusję na temat tego punktu. Otóż Panie Radny Gilarski jeśli Pan był przewodniczącym tego komitetu to Pan doskonale wie czy zastępcą, ale był Pan organizatorem to Pan doskonale wie, że z mocy uchwały Rady Miasta Krakowa, która była procedurą realizacji tych inwestycji w mieście, na mocy ustawy o ochronie środowiska można było dopłacać do realizacji przez komitety 80 % z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wiadomym jest od stycznia, że ten Fundusz nie istnieje, mnie jest wiadomo, nie wiem czy Panu jest wiadomo, ten Fundusz już nie istnieje. W związku z tym, to, że pozwolenie nie utraci możliwości budowania to my to doskonale wiemy, ale nie będzie mogło być według dotychczasowej procedury, która jest uchwałą Rady Miasta i ona określała sposób dopłacania do tego zadania, ono będzie mogło być realizowane przez te komitety, ale za 100 % swoich pieniędzy. I to jest problem, który jest dla tej Rady wyjątkowo ważny. Dlaczego w trybie pilnym. Ja nie proszę Państwa jako wnioskodawca i w imieniu Grupy Radnych o to żebyśmy to dziś uchwalili, ja proszę urzędników Pana Prezydenta żeby w trybie natychmiastowym zgłosili Radzie jaką mają propozycję rozwiązania tego problemu i tylko o to proszę, w trybie pilnym dlatego, że jest 23 listopada dzisiaj, jeśli my to przeniesiemy na 30 i powiemy, przygotujcie szybko procedurę, to kiedy ją uchwalimy, od 1 stycznia ona jest nieważna. I ta uchwała, którą należy unieważnić, przynajmniej taką informację ja na dzisiaj mam od urzędników którzy się LII w mieście zajmują wiem, że ona musi być unieważniona i uchwalona nowa procedura. I tylko tyle, tam jest ludzki wysiłek, tam jest zaangażowanie, Pan Radny Gilarski dobrze wie ile się nachodził po urzędach żeby to wszystko pozafatwiać i w związku z tym 11 miesięcy, nie mamy szans, jeśli natychmiast nie powiemy, Panie Prezydencie niech Pana ludzie to przygotowują. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Ja chciałem zasygnalizować, chcę złożyć poprawkę, która by uzupełniała te zapisy proponowane przez wnioskodawców żeby dopisać: ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów kontroli finansowej działalności komitetów dlatego, że w tej chwili jest taka sytuacja, że nikt nie nadzoruje w żaden sposób finansów komitetów, to znaczy są defraudacje i to bezkarnie uchodzi tym, którzy prowadzą finanse, wydatki, w związku z tym, ponieważ jest to rejestrowane w ZIKiT, być może to będzie inaczej rejestrowane, powinien ten organ, który rejestruje również nadzorować finanse czy są poprawne, czy pieniądze gdzieś się nie rozplywają, ponieważ prawnie nie można tego ugryźć. Ja składałem kilka razy interpelację do Prezydenta, Prezydent ignorował wszelkie możliwości skontrolowania sytuacji, ponieważ uważał, że tego nie należy kontrolować. W związku z tym mam taką propozycję takiej poprawki i ją złożę za chwilę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Nie chcę się tutaj rozwodzić na temat mojego biegania po urzędach w sprawie faktycznie załatwiania spraw społecznego komitetu ds. budowy kanalizacji, wodociągu, drogi i innych, natomiast ciągle odnoszę się do projektu uchwały. Przede wszystkim w uzasadnieniu jak Pani napisała czy jak projektodawcy, wiadomym jest, należało, według tego, co usłyszałem teraz z mównicy stwierdzić, że od przyszłego roku nie będzie możliwości otrzymania dofinansowania w wysokości 80 % jak rozumiem do wody, bo o ile dobrze pamiętam kanalizacja miała dofinansowanie 90 % i to należało tutaj wyjaśnić, nie byłoby wówczas wątpliwości, pewnie nie byłoby pytań i byłoby to prostsze i jasne, nie wszystkim jak widać wiadomym jest ten fakt. To jest pierwsza uwaga. Natomiast druga jakby niekonsekwencja bo jak rozumiem, jak dobrze zrozumiałem od przyszłego roku zmieniają się te przepisy od 1 stycznia i należy zrobić wszystko, aby te inwestycje zostały zrealizowane, natomiast z drugiej strony jest zapis w paragrafie 2 w ustępie 3, unieważnienie dotychczasowej procedury w tym zakresie. Czyli procedura wygasa z końcem tego roku i musi być stworzona nowa procedura, która umożliwiałaby realizowanie zadań realizowanych przez społeczne komitety w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych. Więc te same sformułowania są tutaj, dosyć może nawet ktoś powiedzieć, że w sprzeczności, z jednej strony chcemy unieważnienia procedury, z drugiej strony mówimy, że do końca tego roku i tak ta procedura stanie się nieaktualna bo spowodowana zmianami przepisów wygaśnie. Intencja jest szczytna i należy ją poprzeć, natomiast tak jak mówię nie jestem przekonany czy ten fakt, że to dzisiaj, zresztą sama Pani Radna powiedziała, że nie prosi nas o to, abyśmy dzisiaj to uchwalali. Ja uważam, że powinniśmy to uchwalić normalnym trybem czyli dzisiaj po I czytaniu, a za dwa tygodnie drugim, skoro sytuacja jest tak napięta to myślę, że dzisiejszy sygnał i tak już do Prezydenta i urzędników dotrze i mam nadzieję, że ta procedura już powstanie. A to, że faktycznie nie powstała do dnia dzisiejszego to też uważam za skandal. Tak, że myślę, że te niejasności tutaj wyjaśniliśmy sobie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Tylko w celu sprostowania. Ja nie prosiłam Państwa o uchwalenie procedury bo o to nie prosimy, ja Panie Gilarski prosiłam o uchwalenie kierunków działania dla Pana Prezydenta i będziemy czekać na te procedury byle były szybko. Mam nadzieję, że Pan mnie niechcący źle zrozumiał bo jestem wysokiego pojęcia o Pana inteligencji.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na 16.50 w dniu dzisiejszym, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16.55. Teraz przechodzimy do druków zgłoszonych przez Panią Fijałkowską. Przechodzimy do I czytania druku, który sami wprowadziliśmy, druk Nr 511.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK ERAZMA I ANNY JERZMANOWSKICH.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Radna – p. G. Fijałkowska

To również są kierunki działania dla Prezydenta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu dotyczącego parku, uważam, że wszystkie tereny zielone, które są bardzo cenne i które mają jakiegokolwiek zagrożenie, że mogą zostać zabudowane czy w jakikolwiek sposób zniszczone powinny być objęte planami miejscowymi, gdyż tylko plan miejscowy jest w stanie taki teren zielony ochronić. W związku z powyższym bardzo Państwa proszę o pozytywne spojrzenie na ochronę terenów zielonych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję? Nie widzę nikogo chętnego. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada i 1 grudnia poprawek, do godziny 15.00 obydwie są terminy wyznaczone. Druk Nr 512, bardzo proszę.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA
KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PARK ALEKSANDRY I.**

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Druk Nr 512 dotyczy również parku, o którym mówiłam wcześniej, że został kilka lat temu plan miejscowy dla Parku Aleksandry uchwalony, w tym roku we wrześniu został uchylony przez dewelopera, w tej chwili miasto odwołuje się, ale zanim następną jakąś sprawę sądową się odbędą ten deweloper, który spowodował uchylenie tego planu może ten teren parku zabudować. W związku z powyższym proszę o pozytywne również spojrzenie na ten temat dlatego, że park ten znajduje się między Nowym Prokocimiem i Nowym Bieżanowem, z tego terenu korzysta bardzo dużo, tysiące mieszkańców, w tej części, która jest Park Aleksandry I, o której w tej chwili mówimy Rada Dzielnicy przez ostatnie lata zaangażowała kilkadziesiąt, przynajmniej około 200 tys. na wykonanie chodników i infrastruktury parkowej, oprócz tego tym terenem przechodzą dzieci, które uczęszczają z Nowego Prokocimia do Nowego Bieżanowa do szkoły i szkoda by było żeby ten teren w jakikolwiek sposób był kiedykolwiek zagrożony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję? Bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Radna!

Chciałbym tylko zapytać o jedną sprawę bo takie rzeczy niestety dzieją się w Krakowie, choćby Park Dębnicki jest tego przykładem, pojawia się deweloper i chce budować apartamentowce w Parku Dębnickim, przypuszczam, że tu jest sytuacja podobna chociaż jej nie znam dokładnie, natomiast Pani przedstawiając ten projekt uchwały powiedziała, że deweloper – o ile dobrze usłyszałem – uchylił plan. I to mnie zaintrygowało, chciałbym poznać jak to się stało, że tam tego planu nie ma i w jaki sposób udało się deweloperowi uchylić plan miejscowy, tak przynajmniej usłyszałem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Deweloper na tym terenie, który był zawsze objęty również Studium zagospodarowania jako teren zielony wykupił część tego terenu w tej części, która nazywa się Park Aleksandry II, a mianowicie wykupił teren od właścicieli jako teren zielony, a następnie chciał żeby ten teren został przekształcony na teren budowlany. W tym terenie znajdował się kawałek terenu, który mógł być, na którym mogły powstać usługi, ale dwa lata temu – Pan Pietrus będzie pamiętał dokładnie – ten przepis zniknął, tak, że usług już na tym terenie nie było, mimo to, ponieważ on wystąpił o wuzetkę chciał na tym terenie jednak to osiedle zbudować. Również przychodził do Dzielnicy XII mówiąc, że na tym terenie zbuduje część parku, część osiedla domów jednorodzinnych. Okazało się jednak, że to nie miały być domy jednorodzinne tylko wieżowce 11-piętrowe. Plan został uchwalony, natomiast deweloper czynił przez dwa lata starania żeby ten cały plan uchylić i udało mu się teraz w tym roku. Ja jeszcze cały czas mówię, w Studium jest to teren zielony, tak.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Mówimy o 512, to jest jedyńka.

Radna – p. G. Fijałkowska

Plan został uchylony dla całego parku i dlatego podzieliłam ten teren tego parku na dwie części, Park Aleksandry I, w którym Rada Dzielnicy, większość terenu jest wykupionego i Rada Dzielnicy wykonuje tam chodniki, wykonuje park, tam bardzo ludzi korzysta z tego parku i jest Park Aleksandry II, na którym znajduje się właśnie ten teren sporny, przez który został cały ten plan uchylony. Dlatego było podzielone, że jeżeliby np. nastąpiła taka sama sytuacja, że uchwalamy ten Park Aleksandry I i Park Aleksandry II i ten deweloper znowu będzie chciał uchylić ten plan to będzie występował tylko w sprawie Parku Aleksandry II, już ten Park Aleksandry I, który już jest zainwestowany, wykonany, do tego nie będzie występował, dlatego to jest podzielone. Zresztą te dwie części są rozdzielone ulicą Ćwiklińskiej więc jest zasadne, żeby były dwa plany czyli na odcinku między Wielicką i Ćwiklińskiej – Park Aleksandry I, a między Ćwiklińskiej a Bieżanowską Park Aleksandry II.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście tak na początku to protestowałem nie w stosunku do planów tylko do procedury, bo przecież nie ma ani Pana Prezydenta, nie mamy jakiejś opinii, natomiast chciałem tylko powiedzieć tyle, oczywiście, że wiem tylko co na Komisji Planowania mówi Pani Prezydent, możemy robić plany bardzo małe, możemy dzielić tylko, że każdy plan to są konkretne pieniądze. W związku z tym dzielenie terenu na te bardzo małe i na małe plany powoduje, że po prostu zwiększamy pieniądze podatnika czyli po prostu z gminy. Możemy sobie wymyślać bardzo małe plany tylko, że każdy plan to są oddzielne pieniądze i tak zawsze tłumaczy na Komisji Planowania Pani Prezydent Koterba.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Skarbnik, bardzo proszę Panie doktorze.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!
Okazuje się, że dobrze jest siedzieć do końca posiedzenia Wysokiej Rady.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Wszyscy to mówimy oczywiście.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Tak, robię to jak Państwo wiecie podczas każdego posiedzenia Rady, to jest moim obowiązkiem, ale skoro tak to muszę zapytać Wysoką Radę, a mianowicie czy w kontekście tych podejmowanych uchwał o planach zagospodarowania, czy któremukolwiek z nich towarzyszy szacunek kosztów, czy którykolwiek z nich mówi o tym ile on będzie kosztował gminę zwłaszcza w kontekście wymogu wynikającego z ustawy o finansach publicznych i wieloletniej perspektywy finansowej. Bo jeżeli my nie będziemy mieli pieniędzy na wykup tych terenów to może Wysoka Rada uchwalać, a potem dziwić się, co się dzieje, jak to, uchwaliliśmy i pieniędzy nie ma. Dlatego mówię, dobrze, że tu jestem, myślę, że dzisiaj odpowiedź na to pytanie usłyszę, a Wysoka Rada z chęcią miałaby pewno świadomość – uchwalając te plany – gdyby miała pewność, że środki na wykup tych terenów będą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – D. Jaśkowiec

Panie Skarbniku! Szanowni Państwo!

Czytając ten tytuł uchwały widzimy wyraźnie, że my dzisiaj jako Rada nie przystępujemy do sporządzenia planu, podejmujemy tylko uchwałę intencyjną dotyczącą ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie. Przypominam, że to w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planów są docelowo określone granice, powierzchnia planu. Pani Radna Fijałkowska przedstawiła tutaj problem, problem, który jest ważny bo tereny zielone powinny być moim zdaniem również traktowane priorytetowo w planowaniu przestrzennym. Dlatego uważam, że powinniśmy te uchwały jak najszybciej podjąć, te uchwały same z siebie nie rodzą skutków finansowych, dopiero ewentualna uchwała o przystąpieniu do planu pociąga za sobą całą procedurę rozpoczęcia przygotowywania planu, więc przetarg itd. Bardzo często zdarzało się tak, ja sam byłem autorem uchwały o ustaleniu kierunków dla planu dla Prądnika Czerwonego, że w toku prac, w toku zleconej analizy urbanistycznej okazało się, że granice rozwiązania były inne niż te wnioskowane na etapie uchwały o ustaleniu kierunków. W związku z tym nie powinniśmy dzisiaj tutaj mówić o finansach odnośnie tej uchwały bo ona sama z siebie skutków finansowych żadnych nie tworzy. To dopiero później po analizie będziemy rozmawiać na Komisji Planowania i później na Radzie, nad konkretnym projektem uchwały czyli nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu, jeżeli oczywiście analizy urbanistyczne potwierdzą konieczność do sporządzenia planu dla tego terenu. Może być też tak, że analizy tego nie potwierdzą i nie będzie przedstawienia przez Prezydenta stosownej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Chciałam tylko jeszcze ja tutaj swoim głosem wesprzeć to co powiedział przed chwilą Pan Radny Jaśkowiec, rzeczywiście to jest uchwała kierunkowa Szanowni

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Państwo, pamiętajmy o tym, kiedy będziemy dalej rozmawiali na temat, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku! Szanowni Radni!

Ja chcę powiedzieć, że to jednak jest akurat specyficzne przystąpienie do planu bo już plan jakby został przez Radę Miasta Krakowa przegłosowany dla tego obszaru tylko niestety jest podważany i unieważniany czyli oznacza to, że w rejonie Parku Aleksandry gdzie miasto w znacznej części wykupiło już tereny, w jakimś tam kawałku prywatnym mimo wszystko ktoś chce na terenie zielonym wprowadzić sobie coś innego. I z jednej strony to jest specyficzny plan pod tym względem, po drugie ja tutaj chciałem – też ktoś podnosił ten temat – dlaczego w dwóch częściach, dlatego, że ta jedna część nadal będzie zagrożona bo w znów będzie pewnie próba unieważnienia, a ta druga część prawdopodobnie by się zachowała i to jest dlatego podzielone na dwie części. Natomiast jeszcze na koniec chciałem dodać jedną rzecz, że Pan Skarbnik tutaj podnosi sprawę kosztów, oczywiście te koszty są, ale są mieszkańcy Krakowa, którzy są właścicielami terenów zielonych i pytają się dlaczego ich dotyka ten problem, że oni mają teren zielony i nie mogą wuzetką się wybudować, a inni mogą czyli nie wprowadza się planów. I to nie jest tak, że ktoś sobie wybiera dowolnie miejsce, to akurat miejsce jest mi się wydaje słuszne pod tym w względem, że mimo wszystko, że jest próba unieważnienia tego planu chcemy uratować Park Aleksandry przed zabudową.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado

Jestem również zwolennikiem i miłośnikiem natury, ale również wiem jak Państwo oczekujecie na różnego rodzaju rozwój działalności gospodarczej w naszym mieście. Mogę powiedzieć tylko jedno, trzymam Pana Radnego i całą Radę za słowo, że jak wyliczone zostaną koszty i wykupów i realizacji planu, już nie przystąpienia do planu i kiedy zostaną nam wszystkim uzmysłowione wtedy Państwo świadomie podejmiecie decyzję o przystąpieniu do, czy o uchwaleniu planu szczegółowego, jeżeli będą pieniądze, a jak nie będzie to nikt ich w obecnych czasach nie wyczaruje, trzeba będzie z czegoś zrezygnować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo! Panie Skarbniku!

Ja chciałam Pana uspokoić dlatego, że w części Park Aleksandry I praktycznie cały teren należy do miasta bo część była tam, duża część terenów gminnych, resztę terenów gminnych praktycznie zostało już wcześniej wykupione po 5 tys. za ar, natomiast to, co nie zostało w tej chwili wykupione to są tylko wąskie kawałki, które mają nieuregulowany stan prawny. Więc jeżeli nawet dojdzie do regulacji stanów prawnych, co trwa od kilku lat, nie spowoduje to dużego zubożenia miasta. Natomiast na tym terenie, który jest już w całości tym terenem gminnym powstaje najnormalniej w świecie park, powstała cała infrastruktura parkowa, natomiast na drugim gdzie jest tam w części właściciel, który powoduje, chce na terenie zielonym, który zawsze był w Studium wpisany jako teren zielony, chce wybudować bloki,

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

przekształcić ten teren wiadomo, że tego zrobić nie może. Oprócz tego sprawa Parku Aleksandry była poruszana również na Komisji Planowania, Pani Prezydent Koterba powiedziała sama, że konieczność przystąpienia do tego planu jest naprawdę bardzo właściwa. W związku z powyższym sprawa ta już była poruszana na Komisji Planowania i przystąpienie do tego planu jest jak najbardziej zasadne. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia, godzina 15.00. Szanowni Państwo znów przypominam, że procedujemy uchwałę kierunkową, druk Nr 513:

**UCHWALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA
KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PARK ALEKSANDRY II.**

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ja omawiając Park Aleksandry I mówiłam od razu o Parku Aleksandry II, można powiedzieć, że to jest to samo tylko Park Aleksandry cały został podzielony na dwie części, o których była mowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Radna mówiła już wcześniej. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia godzina 15.00. **Szanowni Państwo druk Nr 514, uchwała kierunkowa, Park Lili Wenedy**, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

To jest również uchwała kierunkowa i I czytanie, chciałam prosić o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu dla Parku Lili Wenedy, który znajduje się na Nowym Prokocimiu, do tego terenu parku, który jest parkiem urządzonym przylega od strony północnej teren zielony również wpisany w Studium jako teren zielony, do tego terenu przylega ulica Bieżanowska przy której znajduje się zabudowa jednorodzinna, deweloper wystąpił o budowę bloków na tym terenie, który jest naprawdę wąskim terenem między Parkiem Lili Wenedy, a tą zabudową jednorodziną, na bloki plus parkingi i garaże podziemne. W związku z powyższym, że ten teren wpisany jest do Studium jako teren zielony, a nie ma planu miejscowego w związku z powyższym Wydział Architektury musi wydać wuzetkę, więc ponieważ chciałabym żeby ten stan został uregulowany, nie można między park, a zabudowę jednorodziną wprowadzać również bloków 11-piętrowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo otwieram dyskusję? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 29 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 grudnia, godzina 15.00. Szanowni

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Państwo przechodzimy do druku 510, jest to uchwała kierunkowa, znów przypominam. Mamy poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa, wszyscy dostaliśmy poprawkę Radnego Pietrusa i Pani Teodozja Maliszewska, i autopoprawka Teodozji Maliszewskiej, bardzo proszę.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA NOWEJ PROCEDURY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ SPOŁECZNE KOMITETY BUDOWY W RAMACH PROGRAMU LII.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o moją poprawkę ona wynika z opinii prawnej dlatego też zgłosiłam ją tam i o ile się orientuję, może się myłę, nie podlega głosowaniu. Natomiast z całym szacunkiem do Pana Radnego Pietrusa jego poprawka dotyczy już procedury, którą będzie pisał Pan Prezydent.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus. Pani mi zwróciła uwagę, że nie ma II czytania, głosujemy wniosek, głosujemy odstąpienie, to już nie ma, to później będzie ad vocem. Szanowni Państwo głosujemy odstąpienie od II czytania, głosujemy wniosek o odstąpienie od II czytania, mam zebraną odpowiednią ilość podpisów, głosujemy odstąpienie od II czytania druku 510.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa się wstrzymuje? Bardzo proszę o wynik.

Głosowanie nad wnioskiem, 35 głosów za,

1 głos przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały i teraz przechodzimy do, ponieważ była poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa, którą wszyscy otrzymaliśmy, w związku z tym głosujemy poprawkę Pana Radnego Pietrusa. Głosujemy poprawkę Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa jest z głosem popierającym poprawkę Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw poprawce?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosów za poprawką Radnego Pietrusa było 15,

przeciw 19,

wstrzymała się 1 osoba. W związku z tym poprawka została odrzucona.

Szanowni Państwo poddaję projekt pod głosowanie razem z autopoprawką oczywiście, głosujemy.

Kto z Państwa jest za projektem razem z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu? Uprzejmie proszę o wyniki.

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

Podaję wyniki głosowania, głosów za było 33,
głosów przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku Nr 510.

Szanowni Państwo chciałam z głębokim szacunkiem popatrzeć na tą stronę i dziękuję Panu Skarbnikowi, dziękujemy, w drugim końcu Sali został jeden dziennikarz, który dotrwał do końca. Szanowni Państwo

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Proszę Państwa nie wiem czy to jest komunikat czy to jest stwierdzenie faktu, nie wiem czy Państwo zauważyli, ale od dobrej godziny nie ma wody, ogłoszenie, czy to nie jest czasem związane z tym, że nie udzieliliśmy podwyżki wodociągom? Proszę Państwa przy druku 477 odnośnie opiniowania programu organizacji pozarządowych nastąpiła pomyłka, Komisja Rodziny nie wyraziła opinii w tej sprawie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz chciałby zabrać głos. Nie ma podpisywania listy, proszę wy cofać podpisywanie listy, słuchamy w spokoju ogłoszeń i komunikatów, Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Swoją drogą to bardzo ciekawe, że Radni PiS aktywizują się dopiero jak trzeba się podpisać na liście obecności. Ale Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca przyjęliśmy owacjami obecność Pana Skarbnika i Pani Dyrektor i to rzeczywiście jest pełne podziwu, ale to nie jest sytuacja normalna, mamy Pana Prezydenta, 4-ch jego zastępców, kilkunastu pełnomocników, kilkudziesięciu dyrektorów, cały piękny dwór, ale jak widać sprawy miasta Krakowa interesują tylko Lesława Fijała za co mu bardzo serdecznie dziękuję, ale z drugiej strony Pani Przewodnicząca ja formalnie proszę o to, aby takie sytuacje, w których nikogo nie ma ze strony Pana Prezydenta, ani nawet Pana Sekretarza, nie występowały tak często jak występują, bo to jest zwykły skandal. Ja wprawdzie mówię z przekąsem, że nie zauważam u nich zainteresowania sprawami miasta, ale tak to niestety wygląda, ich obowiązkiem jest tutaj być, tak samo jak obowiązkiem dyrektorów wprowadzających projekty uchwał je referować, a dochodzi już do sytuacji takich, że nie tylko dyrektorzy nie przychodzą na posiedzenia Rady, ale również nie przychodzą na posiedzenia Komisji jeśli trzeba. W związku z tym sytuacja nie powinna mieć miejsca i ja proszę o interwencję, obecność przedstawicieli Prezydenta na Sesji jest obowiązkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo na Komisji Głównej musimy tą sprawę przedyskutować, myślę, że będzie możliwość przerwania w ogóle obrad Rady jeżeli nie będzie kogoś ze strony Prezydenta. Bardzo proszę Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Mam przed sobą ksero z Krakowa.pl z dnia 26 października, w którym zamieszczono bardzo mądry materiał pod tytułem Pomóc pomagającym. Dotyczy to Stowarzyszenia Filantropów

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

imienia Brorra Hansona, znanego szwedzkiego przyjaciela naszego miasta i Honorowego Obywatela naszego miasta. Z inicjatywy Pana dr Zdzisława Żelaznego i jego żony Zofii Stowarzyszenie działało w Krakowie od 1997 roku już pod nazwą im. Brorra Hansona i nie miało żadnych problemów finansowych, ponieważ Pan dr śp. Zdzisław Żelazny działalność techniczną tego Stowarzyszenia finansował sam, płacił rachunki za prąd, za czynsz. Stowarzyszenie, któremu Kraków zawdzięcza karetki pogotowia ratunkowego, wyposażone sale szpitalne, wyposażone sale szkolne zarówno szkół samorządowych jak i szkół prywatnych, w tej chwili nie ma czym zapłacić za prąd, Zofia Żelazna – wielkiego serca człowiek, wdowa po mężu lekarzu – już nie może sama tego Stowarzyszenia utrzymać. Apel Jana Bieńczyckiego Pomóc pomagającym znalazł odzew nawet na tej Sali. Dziękuję Ani Mroczek, która z dobroci serca, więcej już nie będę mówić, proszę, pomóżmy im.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

W związku z tym co powiedział Radny Urynowicz, że nie ma tutaj przedstawicieli Prezydenta najwyższego szczebla czyli Zastępców Prezydenta moje wystąpienie jest skierowane w zasadzie tylko do Państwa, natomiast chciałem te słowa skierować zarówno do Pana Prezydenta jak i do Pani Prezydent Sroki. Bardzo ubolewam nad wypowiedziami Pani Wiceprezydent Sroki w sprawie polityki miasta wobec krakowskich uczelni, wiadomo, że Kraków ma ponad 200 tys. studentów i to jest ogromny kapitał tego miasta, kapitał ekonomiczny, ci studenci tutaj mieszkają, tu pracują, kupują, nikogo chyba z nas nie trzeba przekonywać, że jest to bardzo ważne dla rozwoju miasta. Natomiast w ostatnich wywiadach prasowych Pani Prezydent Sroka wręcz powiedziała, że miasto nie powinno zajmować się prowadzeniem kampanii promującej krakowskie uczelnie, ściągającej studentów, powiedziała wręcz, mamy inną strategię, miasto nie realizuje kampanii skierowanej bezpośrednio do przyszłych studentów. Jest to sprzeczne z naszą uchwałą kierunkową, w mojej opinii jest to sprzeczne z interesem Krakowa. Na pytania dziennikarzy argument tutaj przedstawiane, że inne miasta w Polsce tak robią, że to jest potrzebne Pani Wiceprezydent swobodnie odpowiada, że w Krakowie można inaczej, tak jak jest, jest dobrze, a z uczelniami też współpracujemy, tutaj zacytuję słowa Pani Prezydent: współpracujemy z Krakowską Akademią im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego, miasto pomaga w ściąganiu studentów na tę uczelnię. Są w tych wywiadach wypowiedzi bardzo krytyczne rektorów dwóch najważniejszych uczelni krakowskich, rektorów UJ i rektorów AGH, ubolewam, że się tak stało, nie można takich kierować sygnałów do poważnych partnerów jakimi są rektorzy krakowskich uczelni i przede wszystkim jest to chyba sprzeczne z polityką, którą wspólnie tutaj ustaliliśmy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca!

Ja bardzo proszę Pana Tomasza Urynowicza żeby nie mówił pewnych złośliwości bo powiem odnośnie PiS-u, które Pan tutaj powiedział, to po pierwsze, szanujmy się i właśnie przez to, że się nie szanujemy to może jest ta sytuacja, o której Państwo mówią, że urzędników nie ma, bo my się najpierw powinniśmy sami szanować, to po pierwsze. A po

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

drugie popatrzę tego okiem urzędnika, co urzędnik, taki dyrektor sobie myśli, że występuje, a jest 3-ch Radnych, popatrzmy też na siebie, my bierzemy dietę, ja też mówię to do siebie bo też nie jestem zawsze, ale najpierw zrobmy porządek u siebie w czasie Sesji, a wtedy żądajmy od innych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo ja chciałam dokończyć to, co chciała powiedzieć Pani Maliszewska. Mianowicie Stowarzyszenie działa w ramach wolontariatu, Pani Zofia Żelazny kończy w przyszłym roku 80 lat, ona razem z wolontariuszami, których średnia jest również powyżej 70 lat pomagają niepełnosprawnym, którzy często przyjeżdżają na wózkach, ustawiają się w kolejkach takich przed tymi drzwiami do Stowarzyszenia, Stowarzyszenie działa od godziny 17.00 do 20.00 raz w tygodniu, powiem dlaczego, tam stoją kolejki ludzi, Pani Zofia opowiada, że jednego niepełnosprawnego przynieśli na miednicę, ponieważ nie było go na czym posadzić, w tamtym roku wzięła pożyczkę żeby zapłacić na prąd, w tym roku miasto przyznało jej dotację, ale dostała pismo, że tej dotacji nie otrzyma, ponieważ nie ma pieniędzy. W związku z powyższym to jest kolejny raz, kiedy ona nie może zapłacić. Pani Ania Mroczek dzisiaj zobowiązała się, że zapłaci za prąd. Pani Todzia Maliszewska powiedziała, że zapłaci debet tego Stowarzyszenia, ale trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie żeby oni nie znajdowali się w takiej sytuacji, że prąd nie mają, siedzą o chłodzie, w pozostałe dni tygodnia naprawiane są wózki, łóżka itp. urządzenia, które są potrzebne tym ludziom, Pani Zofia nie ma skąd tych pieniędzy wziąć. W związku z powyższym, ponieważ miasto nie ma, wydaje mi się, że nie mamy innego wyjścia tylko powinniśmy albo znaleźć sami jakieś środki finansowe, które umożliwią temu Stowarzyszeniu żeby funkcjonowało dalej tym bardziej, że pomaga mieszkańcom przede wszystkim naszego miasta, ale przyjeżdżają również z całej Małopolski ci ludzie, którzy potrzebują pomocy. Więc ja tylko proszę, chciałam skończyć, ponieważ Todzi zabrakło słów, żeby Państwo pomyśleli o tym Stowarzyszeniu, o tej Pani Zosi, która przychodzi na każdą Sesję i próbuje w jakiś sposób rozwiązać sytuację naszych mieszkańców, którzy potrzebują pomocy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Radna pozostają dwa wyjścia, albo piszemy uchwałę kierunkową, która będzie sugerowała jakieś rozwiązania, albo poskładamy się wszyscy. Pan Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca!

Ja po wystąpieniu Pana Radnego Stanisława Rachwała nie mam żadnej wątpliwości, że wyczerpał już wszelkie możliwości, wszelkie kryteria merytoryczne by zostać rzecznikiem którejś z miejskich jednostek po zakończeniu kadencji, czego mu szczerze życzę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jeszcze Pan Przewodniczący Pietrzyk, bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk

Ja tylko chciałbym zaprotestować, abyśmy nie używali w określeniach uogólnień to znaczy, że nie są obecni na Sali przedstawiciele Prezydenta dlatego, że ja dobrze widzę, że jest Pan Sekretarz, Pan Skarbnik, Pani Dyrektor, więc chciałbym żebyśmy jednak określili, ja jestem

XXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 listopada 2011 r.

za tym jak najbardziej, bo Statut mówi o przedstawicielach Prezydenta, żeby Komisja Główna może wypracowała jakiś w przyszłości model, który będzie spełniał nasze oczekiwania, ale żebyśmy się nie posługiwali tymi uogólnieniami. I chciałbym w imieniu Klubu Radnych Przyjaznego Krakowa złożyć serdecznie życzenia Pani Katarzynie Pabian oraz Januszowi Chwajłowi, wszystkiego najlepszego.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

A ja zupełnie zmieniam temat, wszystkich, Panią Przewodniczącą i wszystkich Państwa zapraszam, że jak macie ochotę zobaczyć jak wygląda Szpital Jana Pawła II w budowie to mamy 29, a więc za niecały tydzień, uroczystość wmurowania kamienia węgielnego poświęconego przez Benedykta XVI czyli będziemy święcić coś, co jest poświęcone i to jest Centrum Edukacji, bo mamy nowe technologie, edukatorium pomoc znajdzie i zobaczycie jak jest rozkopany szpital i zobaczycie, co tam będzie za parę lat, o godzinie 13.00 będzie krótko, treściwie i coś do jedzenia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

29 listopada o godzinie 13.00, serdecznie zapraszamy. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk!

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko jednym, właściwie kilkoma zdaniem odniosę się do tych przedowcipnych połąjank Pana Radnego Urynowicza, ale proszę Państwa od dłuższego czasu Rada, przepraszam, ale to stwierdzam tylko fakt, obraduje nad sprawami wprowadzonymi w trybie nagłym, poza porządkiem obrad i ja nie sądzę żeby była możliwość organizacyjna zapewnienia Państwu audytorium składającego się z dyrektorów wydziałów, którzy są pracownikami samorządowymi, którzy mają swoje obowiązki nie tylko związane z asystencją przy posiedzeniu tutaj, ale naprawdę związane z wykonywaniem zadań gminy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo zamykam obrady XXXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę się podpisywać, dziękuję Państwu, do widzenia.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś