



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.14.2011

Kraków, dnia

2012 04. 23

**Pani
Agata Czech
Dyrektor
Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Niesłyszących
w Krakowie**

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Niesłyszących, Kraków, ul. Grochowa 19
Przedmiot kontroli	Zadania realizowane przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Niesłyszących przy ul. Grochowej 19 w latach 2008-2011 w ramach zadań powierzonych dzielnicom w zakresie osób niepełnosprawnych
Termin przeprowadzenia kontroli	16.11.11 r. – 15.12.11 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Niniejsza kontrola została przeprowadzona wskutek podjęcia przez Radę Dzielnicy XIII Podgórze uchwały Nr XIV/168/11 z dnia 27.09.11 r. w sprawie wniosku o przeprowadzenie kontroli trzech zadań realizowanych przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Niesłyszących przy ul. Grochowej 19 w latach 2008-2011 w ramach zadań powierzonych dzielnicom w zakresie osób niepełnosprawnych. Zgodnie z uchwałą, wnioskowana kontrola ma za przedmiot prawidłowość realizacji zadań z uchwałami oraz opiniowanymi wnioskami.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Postanowienia procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych przez SOSWdN zarówno dla zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro oraz dla zamówień objętych przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, w sposób niedostateczny regulowały obowiązki jednostki w tym zakresie. Dla zamówień poniżej 14.000 euro wprowadzono obowiązek przeprowadzania rozeznania rynku nie definiując co owe rozeznanie rynku oznacza i na jakich zasadach i w jakim zakresie winny być czynności w tym obszarze udokumentowane. Na konieczność

wprowadzenia odpowiednich, adekwatnych dla danej jednostki regulacji w tym zakresie wskazuje analiza przepisów ustawy o finansach publicznych (rozdział 6 – kontrola zarządcza w powiązaniu z art. 44 ust. 3 pkt 1). Ponadto zapisy regulacji wewnętrznej w zakresie udzielania zamówień publicznych, do których mają zastosowanie przepisy prawa zamówień publicznych są niespójne z przepisami tejże ustawy, choćby w zakresie zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

2. Odnosnie zadania realizowanego przez jednostkę w 2009 r. pn. „Przystosowanie klatek schodowych do potrzeb osób niepełnosprawnych w SOSWdN przy ul. Grochowej 19” stwierdza się, iż:
 - 1) w ramach postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzonego w formie przetargu nieograniczonego:
 - a) przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zwłaszcza w zakresie montażu ścianek działowych aluminiowych na parterze i czterech piętrach budynku Ośrodka, w postaci dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę;
 - b) kosztorys inwestorski nie spełnia w pełni wymogów formalnych określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (...) (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389);
 - c) zarządzeniem Nr 15/09 z dnia 01.10.09 r. Dyrektor Ośrodka powołał 3-osobową Komisję Przetargową, określając ogólnie zadania poszczególnych osób funkcyjnych, bez wskazania do jakich postępowań zostaje powołana;
 - d) w protokole postępowania w części dotyczącej zapisu wartości zamówienia, Zamawiający nieprawidłowo jako wartość zamówienia wskazał kwotę brutto, tj. 109.051,87 zł a nie kwotę netto, stosownie do dyspozycji art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.
 - 2) w umowach Nr 1/09, 2/09 oraz 3/09 zawartych z Wykonawcą:
 - a) niewłaściwie określono stronę umowy wskazując, iż jest nią SOSWdN przy ul. Grochowej 19, w sytuacji gdy jednostka ta nie posiada osobowości prawnej, zatem nie może być stroną czynności prawnych. Również nie znajduje uzasadnienie wskazywanie, jako współreprezentującego stronę umowy, Głównego księgowego jednostki. Ustawowe zadania głównego księgowego w kontekście zaciągania zobowiązań obejmują inne obowiązki niż reprezentowanie strony umowy.
 - b) brak jest kontrasygnaty osoby upoważnionej przez Skarbnika Miasta Krakowa, stosownie do przepisu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 - c) wskazanie przedmiotów zamówień w umowach Nr 1/09, Nr 2/09 oraz Nr 3/09 odpowiednio:
 - dla umowy Nr 1/09 – Wykonanie robót polegających na wykonaniu i montażu ścianek działowych aluminiowych, przeszklonych oddzielających klatkę schodową w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących w Krakowie przy ul. Grochowej 19;
 - dla umowy Nr 2/09 – Wykonanie prac uzupełniających po montażu drzwi przeciwpożarowych na parterze i I piętrze budynku;
 - dla umowy Nr 3/09 – Wykonanie prac wykończeniowych uzupełniających po montażu drzwi przeciwpożarowych na II, III, IV piętrze budynku SOSWdN;może sugerować, iż nie określono w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jednego przedmiotu zamówienia obejmującego wykonanie, montaż oraz prace uzupełniające. Oznaczałoby to, iż przedmiot zamówienia został nieprawidłowo określony, tzn. w efekcie zamówienie zostało podzielone na części.
 - 3) w ramach realizacji umów Nr 1/09, 2/09 oraz 3/09:
 - a) przedmioty zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, wskazane w umowach Nr 2/09

- oraz Nr 3/09, są niedookreślone;
- b) Kontrolującemu nie przedłożono kosztorysu powykonawczego, o którym mówią postanowienia § 9 ust. 1 umowy Nr 1/09;
 - c) ze sporządzonych protokołów odbioru związanych z umowami Nr 1/09, Nr 2/09 oraz Nr 3/09 de facto nie wynika dostatecznie sprecyzowany zakres wykonanych robót;
 - d) postanowienia protokołu odbioru dotyczące terminów zakończenia oraz odbioru robót określonych w umowie Nr 1/09 wskazują, iż nie znajduje uzasadnienia wyrażenie zgody w dniu 25.11.09 r. przez Dyrektora Ośrodka „na przesunięcie terminu wykonania robót o trzy dni, od dnia odbioru robót przez Inspektora budowlanego”, skoro jednocześnie w tym samym dniu stwierdza się, iż roboty zostały zakończone i odebrane bez uwag;
 - e) Wykonawca przywołuje na Fa VAT Nr 471/571-PS jako zamówienie tylko umowę Nr 1/09 z dnia 30.10.09 r. w związku z czym określona w umowie Nr 1/09 wartość robót brutto tj. 108.543,89 zł jest sprzeczna z wartością robót określoną w tej fakturze, która wynosi 112.000 zł;
 - f) kwotę 112.000,00 zł przekazano Wykonawcy przelewem w dniu 09.12.09 r. (określona kategoria budżetowa - Rozdz. 85395/ § 4270), co jest niezgodne z postanowieniami § 9 ust. 1 umowy Nr 1/09 co do kwoty, bo jeśli Wykonawca przywołuje na fakturze jako zamówienie tylko umowę Nr 1/09 to należałoby uznać, iż wartość robót określona w § 2 tej umowy wynosi 108.543,89 zł;
 - g) Fa VAT Nr 18/571-8k została wystawiona przez Wykonawcę - a zaakceptowana przez Zamawiającego - niezgodnie z przepisem § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur (...) (Dz.U. z 2008 r. Nr 212, poz. 1337 ze zm.), gdyż różnica pomiędzy datą wystawienia faktury a datą sprzedaży wynosi 21 dni, podczas gdy wg przepisów rozporządzenia fakturę wystawia się nie później niż siódmego dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi;
 - h) uwzględnienie informacji z dokumentu sporządzonego przez Wykonawcę w dniu 30.11.09 r. pn. „Wykonanie i montaż drzwi p. poż. EI60 – podsumowanie” do okoliczności realizowanego zadania może wskazywać, iż zakres merytoryczny (wyszczególnienie usług) i odpowiednie wyszczególnienie kwot przedstawione przez Wykonawcę na Fa VAT Nr 471/571-PS są niezgodne z zakresem merytorycznym i odpowiednim wyszczególnieniem kwot, które przedstawiono w tym dokumencie.
3. Odnosnie zadania o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro, realizowanego przez jednostkę w 2010 r. pn. „Wymiana bram wejściowych z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych i zamontowanie odpowiednich podjazdów w SOSWdN ul. Grochowa 19” stwierdza się, iż:
- 1) zarządzenie (wewnętrzne) Nr 03/10 Dyrektora jednostki w swej istocie nie może stanowić oraz nie stanowi zaproszenia do składania ofert, gdyż jest narzędziem zarządzania wewnętrznego w jednostce.
 - 2) w umowie Nr 1/2010 zawartej z Wykonawcą:
 - a) niewłaściwie określono stroną Zamawiającego;
 - b) brak jest kontrasygnaty osoby upoważnionej przez Skarbnika Miasta Krakowa, stosownie do przepisu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 - 3) w ramach realizacji umowy Nr 1/2010:
 - a) data sporządzenia protokołu odbioru robót, tj. 10.05.10 r., nie pokrywa się z żadną z dat dokonania sprzedaży (części) przedmiotu umowy, tj. 15.04.10 r., 05.05.10 r. oraz 06.05.10 r. określonych przez Wykonawcę na fakturach, w szczególności na fakturze określającej datę sprzedaży na dzień 05.05.10 r.;
 - b) stwierdza się, iż umowa nie została wykonana zgodnie z jej postanowieniami co do Wykonawcy, zakresu robót oraz wypłaty wynagrodzenia (część obowiązków z umowy

- wykonał inny podmiot a przedmiotowej umowy w tym zakresie nie zmieniano).
4. Odnosnie zadania o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro, realizowanego przez jednostkę w 2011 r. pn. „Likwidacja popękanych luksferów na drugiej klatce schodowej budynku internatu z malowaniem i wymianą przerdzewiałej bramy budynku z zamontowaniem odpowiedniego podjazdu dla niepełnosprawnych ruchowo wychowanków w SOSWdN przy ul. Grochowej 19” stwierdza się, iż:
 - 1) pomimo braku obowiązku przeprowadzenia postępowania dla zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro, przeprowadzono postępowanie w trybie zapytania o cenę na podstawie zarządzenia Nr 19/11 Dyrektora Ośrodka;
 - a) w specyfikacji technicznej do SIWZ-u przedmiotowego zamówienia a następnie w podpisanej umowie, nie określono zadania jako identycznie opisanego przez Radę Dzielniczy we wniosku dotyczącym tego zadania powierzonego w roku planowania, tj. w 2010 r., w kategoriach: charakterystyka zadania oraz zakres rzeczowy zadania.
 - b) zamówienie określone w SIWZ jest jednoczęściowe, pomimo określenia w specyfikacji technicznej dwóch zadań. Zasadne byłoby określenie w SIWZ postępowania dwuczęściowego;
 - c) oferty na przedmiotowe prace nie posiadają daty sporządzenia ani daty ich przyjęcia przez Zamawiającego. Wykonawcy posługują się tylko jednym rodzajem kwot bez ich określenia czy są to kwoty netto czy brutto. Pomimo, iż żaden z Wykonawców nie przedstawił obliczenia ceny zgodnie z postanowieniami przyjętymi przez Zamawiającego w SIWZ, oferty zostały przyjęte do oceny w prowadzonym postępowaniu.
 - 2) w umowach Nr 1/2011 oraz Nr 2/2011 zawartych z Wykonawcą:
 - a) niewłaściwie określono stronę Zamawiającego;
 - b) brak jest kontrasygnaty osoby upoważnionej przez Skarbnika Miasta Krakowa, stosownie do przepisu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 - 3) w ramach realizacji umów Nr 1/2011 oraz 2/2011
 - a) data sporządzenia protokołu odbioru związanego z realizacją umowy Nr 1/2011, tj. 15.06.11 r., nie ma żadnego związku z żadną z dat dokonania sprzedaży (części) przedmiotu umowy, tj. 09.06.11 r. oraz 01.08.11 r. W związku z tym nie wiadomo w którym okresie sprawozdawczym (miesiącu) dokonano operacji gospodarczych, zwłaszcza sprzedaży wykonanej w dniu 01.08.11 r. W konsekwencji trudno wskazać jednoznacznie, do którego miesiąca należy wprowadzić w postaci zapisu zdarzenie do ksiąg rachunkowych jednostki: do czerwca albo do sierpnia 2011 r. [art. 21 ust. 1 pkt 4 i 6 w powiązaniu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (j.t. - Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.)];
 - b) data sporządzenia protokołu odbioru związanego z realizacją umowy Nr 2/2011, tj. 29.07.11 r. nie ma żadnego związku z żadną z dat dokonania sprzedaży (części) przedmiotu umowy, tj. 25.05.11 r. oraz 09.06.11 r. W konsekwencji trudno określić w tym przypadku, do którego miesiąca należy wprowadzić w postaci zapisu zdarzenie do ksiąg rachunkowych jednostki: pierwszą operację - do maja albo do lipca 2011 r., drugą operację - do czerwca albo do lipca 2011 r. [art. 21 ust. 1 pkt 4 i 6 w powiązaniu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (j.t. - Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.)].
 - c) cztery faktury zawierają błędy formalne popełnione przez Wykonawcę, a nie wykryte przez kontrolę wewnętrzną Zamawiającego. Błędy te polegają na określeniu w rubrykach dotyczących ceny jednostkowej z podatkiem oraz wartości towaru z podatkiem, kwot bez podatku, a w rubrykach wartość bez podatku – kwoty z podatkiem.
 5. Trudno w postępowaniach dla zamówień o wartościach nieprzekraczających 14.000 euro mówić o rozeznaniu rynku - o którym wspomina Procedura – kiedy na etapie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Zamawiający nie potrafi dokładnie określić przedmiotu umowy.

Działania polegające na późniejszym negocjowaniu warunków umowy w tym również zakresu wykonywanych prac oznaczają, że zakres przedmiotowy zawieranej umowy różni się od zakresu przedmiotowego znanego Zamawiającemu na etapie rozeznania rynku.

6. Zakres rzeczowy zadania sformułowany przez Dzielnicę XIII Podgórze we wniosku z 2010 r. jako: „Likwidacja popękanych luksferów na drugiej klatce schodowej budynku internatu z malowaniem i wymiana przerdzewiałej bramy budynku z zamontowaniem odpowiedniego podjazdu dla niepełnosprawnych ruchowo wychowanków”, jest zbieżny semantycznie z przedmiotem zamówienia, na który składają się dwie prace remontowo-budowlane określone przez Zamawiającego w SIWZ-ie jako:

- likwidacja luksferów na klatce schodowej internatu z malowaniem,
- wymiana przerdzewiałej bramy budynku z zamontowaniem podjazdu dla niepełnosprawnych.

Wg specyfikacji technicznej do SIWZ-u Zamawiający przyjmuje, iż pierwsze z ww. zadań obejmuje w szczególności „*demontaż starego okna wraz z wywozem, zakup i montaż nowego okna wraz z obrobieniem szpalet wokół okien (4 szt.) oraz zamurowanie luksferów, docieplenie, tynkowanie, wykonanie gładzi oraz malowanie*”. Drugie z tych zadań obejmuje m. in.: „*demontaż dwóch bram wejściowych i jej wywóz, zakup i montaż nowej bramy, ułożenie kostki brukowej wraz z materiałem, wykonanie balustrady dla niepełnosprawnych, wykonanie palisady przy podjeździe*”.

Umowy Nr 1/2011 oraz 2/2011, zobowiązujące Wykonawcę do wykonania i oddania robót budowlanych, polegających odpowiednio „*na wykonaniu dojścia do budynku od strony stołówki z podjazdem dla niepełnosprawnych*” oraz „*na likwidacji popękanych luksferów na drugiej klatce schodowej budynku głównego*”, nieprecyzyjnie określają zakresy rzeczowe przedmiotowych robót, nie obejmują w swoich zakresach wymiany bramy oraz nie zawierają postanowień mówiących o tym, że przedmioty albo zakresy robót przedmiotowego zadania, są zgodne ofertami Wykonawcy. Faktura wystawiona przez Wykonawcę potwierdza, że brama wejściowa została wymieniona.

7. Uchwała Rady Dzielnicy XIII Podgórze Nr VII/85/2011, w której zmniejszono kwotę przeznaczoną na realizację zadania określonego przez Dzielnicę z 45.000 zł na 44.000 zł, została podjęta w dniu 10.05.11 r. i przekazana Ośrodkowi w dniu 17.05.11 r. (bez wniosku Dzielnicy na realizację przedmiotowego zadania), tj. po uruchomieniu procedury udzielania zamówienia przez Dyrektora Ośrodka (12.05.11 r. zostało wydane przez Dyrektora Ośrodka zarządzenie w sprawie powołania komisji do wybrania najkorzystniejszej oferty). Umowy Nr 1/2011 oraz 2/2011 w sprawie realizacji przedmiotowego zadania, zostały zawarte przez Ośrodek z Wykonawcą w dniu 20.05.11 r.
8. Wniosek na realizację zadania, został podpisany przez Przewodniczącą Rady i i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze w dniu 11.07.11 r. oraz przekazany przez Dzielnicę Ośrodkowi pismem z dnia 11.07.11 r. (data wpływu do Ośrodka – 15.07.11 r.), tzn. po zawarciu umów Nr 1/2011 oraz 2/2011 przez jednostkę.

II. Zalecenia

1. Wprowadzić odpowiednie regulacje wewnętrzne w jednostce, które będą w sposób dostateczny i precyzyjny określały tryb postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14,000 euro, w tym w szczególności należy zwrócić uwagę na jasne określenie obowiązków w zakresie rozeznania rynku przed udzieleniem zamówienia publicznego.
2. Doprowadzić do zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych.

3. W ramach prowadzonych postępowań o zamówienia (publiczne):
 - a) opisywać przedmiot zamówienia na wykonanie robót budowlanych dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przy uwzględnieniu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej (...) (Dz.U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072 ze zm.);
 - b) sporządzać/ odbierać kosztorys inwestorski, który spełnia również wymogi formalne określone w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (...) (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389);
 - c) wydawać zarządzenia w sprawie powołania komisji przetargowych, uwzględniając przepisy określone w art. 19 oraz 20 ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - d) stosować rozwiązania oraz dokumenty (określone w procedurze postępowania) w sprawie zamówień, adekwatne do obszaru zamówień o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro;
 - e) w protokole postępowania - określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458) - podawać prawidłowo wartość zamówienia.

4. W sprawach związanych z umowami w sprawie zamówień (publicznych):
 - a) właściwie określać stronę Zamawiającego, jak również jego reprezentację;
 - b) pozyskiwać kontrasygnatę osoby upoważnionej przez Skarbnika Miasta Krakowa w tym zakresie, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 - c) przestrzegać przepisy prawa o zamówieniach publicznych o zakazie podziału zamówień na części;
 - d) konstruować postanowienia umów oraz protokołów odbioru robót w taki sposób, aby przedmioty zamówienia oraz odbioru robót były określone w pełni i jednoznacznie;
 - e) żądać od wykonawców wszystkich dokumentów określonych w umowach;
 - f) kontrolować pod względem formalnym, rachunkowym oraz merytorycznym faktury wystawiane przez wykonawców, aby nie wystąpiły sytuacje określone w ust. 2, pkt 3 lit. e oraz g (§ 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur (...) (Dz.U. z 2011 r. Nr 68, poz. 360)) oceny działalności kontrolowanej jednostki;
 - g) dokonywać zapłaty wynagrodzeń wykonawcom co do kwoty zgodnie z postanowieniami umów, nie doprowadzając do sytuacji określonej w ust. 2 pkt 3 lit f oceny działalności kontrolowanej jednostki;
 - h) wykonywać umowy zgodnie z jej postanowieniami zwłaszcza co do wykonawcy, związanych z nim przedmiotem robót oraz wynagrodzeniem, aby nie wystąpiła sytuacja określona w ust. 3 pkt 3 lit b oceny działalności kontrolowanej jednostki;
 - i) przyjmować do realizacji tylko takie faktury sprzedaży robót budowlanych wystawione przez wykonawców, w których daty sprzedaży są zgodne z datami sporządzenia protokołów odbioru robót (a te zgodne ze stanem faktycznym), w celu rzetelnego odzwierciedlenia zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki, w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości (j.t. – Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.);
 - j) kontrolować pod względem formalnym faktury wystawiane przez wykonawców, aby nie wystąpiły sytuacje określone w ust. 4 pkt 3 lit. c oceny działalności kontrolowanej jednostki.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych

Zalecenie nr 1 do 4 - Pani Agata Czech, Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Niepełnosprawnych w Krakowie

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych

Zalecenie nr 1 – 2: do 31 maja 2012 r.

Zalecenia nr 3 – 4: od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 15 czerwca 2012 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a

Do wiadomości:

Anna Okońska-Walkowicz – II Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Spraw Społecznych