

S T E N O G R A M

XLVIII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
13 czerwca 2012 r.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 7 i 12 – 18
2.	Interpelacje Radnych	7 – 12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza w Krakowie ulica Reymonta 18 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	18 – 23
5.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Staromiejskie Centrum Kultury Młodzieży w Krakowie ulica Wietora 13-15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	23
6.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie ulica Krupnicza 38	23
7.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza im. prof. Aleksandra Kamińskiego w Krakowie ulica Lotnicza 1 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	23 – 24
8.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury im. Janusza Korczaka w Krakowie os. Kalinowe 18 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	24
9.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury Fort 49 Krzesławice w Krakowie os. Na Stoku 27b oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	25
10.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury im. K. I. Gałczyńskiego w Krakowie ulica Beskidzka 30 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	25
11.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie ulica Grunwaldzka 5 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji9 kultury	25 – 26
12.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury im. Andrzeja Bursy w Krakowie os. Tysiąclecia 15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	26
13.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie al. 29 Listopada 102 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	26 – 27
14.	Zamiar likwidacji jednostki budżetowej – Międzyszkolny Ludowy Zespół Pieśni i Tańca Krakowiak w Krakowie ulica Bujaka 15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury	27
15.	Likwidacja jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 3 w Krakowie ulica Wąska 5	27 – 28
16.	Wyłączenie niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół oraz likwidacji tych szkół	28 – 29
17.	Likwidacja Samorządowego Przedszkola Nr 114 w Krakowie ulica	29 – 31

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

	Stradomska 12a	
18.	Nadanie Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie	31 – 38
19.	Nadanie Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	38 – 39
20.	Nadanie Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	39
21.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla MDDPA z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 20 od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości stanowiącej własność Miasta Kraków – miasto na prawach powiatu	39 – 40
22.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zmiany stawki za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg poprzez postawienie tzw. ogródka gastronomicznego	40 – 41 i 89 – 90
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie w rejonie ulicy Nowohuckiej	41 – 42
24.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 89 usytuowanego w budynku na os. Jagiellońskim 4 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Bożeny i Andrzeja Wąsik z zastosowaniem 90 % bonifikaty	42
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Wadowickiej	42
26.	Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do organizacji International Congress and Convention Association	43
27.	Określenie stawki dotacji przedmiotowej dla ZCK w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania w roku 2012	43
28.	Zmiana uchwały nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	43 – 44
29.	Objęcie honorowym patronatem przez Radę Miasta Krakowa obchodów Jubileuszu 60-lecia Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana	44
30.	Skarga na przewlekłość postępowania	44
31.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	44
32.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	45
33.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	45
34.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji konkursu dla Rad Dzielnic Miasta Krakowa w latach 2013 – 2014	45

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

35.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji uroczystych obchodów 150 rocznicy Powstania Styczniowego	45 – 46
36.	Opłata od posiadania psów	46 – 51
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Wrocławskiej	51
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w Krakowie przy ulicy Powstańców Wielkopolskich	51 – 52
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Księcia Józefa	52
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Kuklińskiego	52 – 53
41.	Zmiana Uchwały Nr XXI/257/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków samorządowych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych	53
42.	Zmiana uchwały Nr XII/95/99 RMK z dnia 3 marca 1999 roku w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych, gimnazjów i zespołów szkół ogólnokształcących oraz utworzenia granic obwodów w Krakowie	53 – 54
43.	Zmiana siedziby i nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Przemysłu Skórzanego w Krakowie oraz zmiany nazwy Zespołu Szkół Budowlanych Nr 2 w Krakowie	54 – 55
44.	Utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Krakowie ulica Chełmońskiego 24	55
45.	Założenie Samorządowego Przedszkola Nr 18 w Krakowie ulica Wrony 115 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 8 w Krakowie ulica Wrony 115	56
46.	Utworzenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie ulica Skotnicka 86	56 – 57
47.	Założenie Samorządowego Przedszkola Nr 17 w Krakowie ulica Dietla 70 oraz utworzenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 6 w Krakowie ulica Dietla 70	57
48.	Utworzenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 5 w Krakowie	57 – 58
49.	Założenie Samorządowego Przedszkola Nr 19 w Krakowie ulica Prawocheńskiego 7 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 9 w Krakowie ulica Prawocheńskiego 7	58
50.	Zmiana siedziby Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie	59 – 74
51.	Ustalenie planu sieci szkół specjalnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków oraz szkół specjalnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż Gmina Miejska	74 – 81

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

	Kraków	
52.	Włączenie Samorządowego Przedszkola Nr 32 w Krakowie do Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 7 w Krakowie ulica Czarnogórska 14	81 – 82
53.	Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie	82 – 85
54.	Rozwiązanie Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie ulica Miechowity 6 oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie poprzez stopniowe wygaszanie	86 – 89
55.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	90 – 91
56.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań w zakresie lokalnych wydarzeń kulturalnych w ramach zadań powierzonych dzielnicom	91
57.	Uchylenie uchwały Nr XXVIII/242/03 RMK z dnia 22 października 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pożyczek przez Gminę Miejską Kraków na remonty budynków	91 – 92
58.	Zmiana uchwały Nr XXXIII/228/91 RMK z dnia 14 października 1991 roku w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	92
59.	Wyrażenie zgody BONUS MANAGEMENT sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie u lica Rynek Główny 15 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na produktach czekoladowych wytwarzanych przez Spółkę	92 – 93
60.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego w Krakowie na realizację zadania uznanego przez dzielnice za priorytetowe	93
61.	Udzielenie dotacji dla Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego na realizację zadania uznanego przez dzielnice za priorytetowe	93 – 94
62.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 792	94 – 99
63.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 793	99
64.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 794	99 – 106
65.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 795	106 – 107
66.	Oświadczenia, komunikaty	107
67.	Zamknięcie sesji	108

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Otwieram XLVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta Miasta Krakowa oraz zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza Miasta, witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji.

W szczególności witam przedstawicieli samorządowych, nasi koledzy z Francji, serdecznie witamy, witam młodzież z klasy II a/ XII Liceum Ogólnokształcącego z Panem Prof. Wiesławem Pisarkiem, serdecznie witamy Państwa gdziekolwiek jesteście, witam także młodzież, ale nie tylko, także Pana Prof. Andrzeja Banacha – Dziekana Wydziału Historycznego Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Pana Waława Passowicza – Przewodniczącego Jury Konkursu czy Znasz Kraków i młodzież, która w tej materii na dzisiejszej Sesji do nas przyszła, witam także serdecznie Pana Zygmunta Szewczyka – Przewodniczącego Komitetu Organizacyjnego Obchodów 800-lecia Biezanowa, serdecznie witamy. Proszę Państwa dzisiejsza część organizacyjna będzie dość długa, mamy wręczenie nagród, mamy powitania, mamy życzenia z różnych okazji, o czym za chwilę. Natomiast najpierw mamy obowiązek wrócić do sprawy, która wiąże się z Krakowem.

Szanowni Państwo! Panie i Panowie!

Informuję ze smutkiem, że w zeszłym tygodniu pożegnaliśmy śp. Stefana Jurczaka, wybitnego Małopolanina, Senatora Rzeczypospolitej, Wicemarszałka Senatu II kadencji, związkowca, długoletniego Przewodniczącego Regionu Małopolskiego NSZZ Solidarność, człowieka o ogromnej wrażliwości, bez reszty zaangażowanego w sprawy Krakowa, Małopolski, Ojczyzny. Uczcijmy minutą ciszy Jego pamięć.

Proszę Państwa teraz przejdziemy do spraw uroczystych. Szanowni Państwo zanim rozpoczniemy roboczą część naszej dzisiejszej Sesji mamy małą uroczystość, pierwszą, a mamy ich kilka, związaną z zakończeniem konkursu historycznego dla młodzieży pod nazwą Czy znasz Kraków. Zaczniemy od wręczenia certyfikatów dla laureatów indywidualnego konkursu dla szkół ponadgimnazjalnych. Te certyfikaty uprawniają do udziału w finale konkursu wiedzy o Uniwersytecie Jagiellońskim w następnym roku szkolnym to jest 2012 – 2013. Ta nagroda jest bardzo ważna gdyż zwycięzcy finału otrzymają indeksy Uniwersytetu Jagiellońskiego. Bardzo proszę Pana Prof. Andrzeja Banacha – Dziekana Wydziału Historycznego Uniwersytetu Jagiellońskiego o wręczenie certyfikatów, zapraszam finalistów: Panią Judytę Dąbrowską z I Liceum Ogólnokształcącego, Karolinę Michulec z V Liceum Ogólnokształcącego oraz Olafa Raczyńskiego z I Liceum Ogólnokształcącego. Bardzo proszę Pana Profesora.

Pan Prof. Andrzej Banach

Wielce Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem bardzo zaszczycony, że w imieniu władz Uniwersytetu Jagiellońskiego mogę wręczyć certyfikaty dyplomów konkursu Czy znasz Kraków dla trzech finalistów, którzy mają – jak stwierdził Pan Przewodniczący – uprawnienia do uczestnictwa w finale konkursu wiedzy o Uniwersytecie Jagiellońskim. W tym gronie nie muszę wspominać czym był i czym jest Uniwersytet Jagielloński, najlepsza uczelnia państwowa w Polsce, cieszę się bardzo, że konkurs, który już Uniwersytet Jagielloński, konkurs wiedzy o Uniwersytecie ma już 46 lat i, że zawsze młodzież Krakowa zajmuje albo pierwsze, albo bardzo wysokie miejsca, chodzi o to, żeby zajęła jak najlepsze bo wtedy wybierają kierunek studiów taki jaki im się najbardziej podoba. Gratuluję laureatom, dziękuję także organizatorom konkursu Czy znasz Kraków, ten konkurs uważam, za jeden z najważniejszych konkursów, który jest poświęcony naszemu miastu, zarówno historii jak i teraźniejszości. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo Panu Profesorowi, teraz poproszę Panią Judytę Dąbrowską z I Liceum, Panią Karolinę Michulec z V Liceum oraz Olafa Raczyńskiego z I Liceum o podejście tutaj, a także oczywiście dla organizatorów konkursu, którzy przygotowali to przedsięwzięcie.

Proszę Państwa zakończyła się również kolejna edycja zespołowego konkursu historycznego dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej pod tytułem Czy znasz Kraków. Jest to konkurs organizowany od 1961 r. przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana przy udziale Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. Od 1997 roku konkurs odbywa się pod patronatem Rady Miasta Krakowa. Tegoroczna edycja dla szkół gimnazjalnych odbyła się na temat Kraków w latach 1794 – 1918. Temat dla szkół ponadgimnazjalnych to Kraków Ambrożego Grabowskiego. Bardzo proszę Przewodniczącego Jury Konkursu Pana Wacława Passowicza o przedstawienie wyników, serdecznie witam i zapraszam.

Pan Wacław Passowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam zaszczyt w imieniu jury konkursu wiedza o Krakowie Czy znasz Kraków przedstawić wyniki tego konkursu. Konkurs w roku szkolnym 2011/2012 odbywał się w dwóch edycjach. I edycja była adresowana do młodzieży gimnazjów z Krakowa i województwa krakowskiego. Od października 2011 roku do stycznia 2012 roku odbywały się wykłady z tematów związanych z Krakowem tego okresu. 1 marca 2012 roku odbyły się eliminacje międzyszkolne, w których wzięły udział 22 drużyny trzyosobowe z gimnazjów Krakowa i województwa małopolskiego. W wyniku eliminacji do finału przeszło 8 drużyn. W dniu 14 maja odbył się finał w Muzeum Historycznym Miasta Krakowa. Zwycięzcą została drużyna Gimnazjum Nr 1 w składzie: Jacek Kulig, Karol Rutkowski, Łukasz Janeczko. Opiekunem tego zespołu był Pan Prof. Marek Hoiński. Proszę uprzejmie uczniów, laureatów konkursu oraz Pana Profesora o podejście, a Pana Przewodniczącego o wręczenie nagród.

Druga edycja konkursu adresowana była do młodzieży szkół ponadgimnazjalnych, a więc uczniów liceów, techników i szkół zawodowych. Ta edycja konkursu odbywała się pod hasłem Kraków Ambrożego Grabowskiego. Podobnie jak w przypadku pierwszego konkursu najpierw odbyto 12 wykładów z historii i sztuki Krakowa, wykłady prowadzone były przez pracowników Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. 8 marca 2012 roku zostały przeprowadzone eliminacje, w których wzięło udział 35 drużyn z Krakowa i województwa, drużyn trzyosobowych. 28 maja zwycięskie zespoły z eliminacji czyli 8 drużyn startowały w finale, który zakończył się zwycięstwem drużyny z V Liceum Ogólnokształcącego, drużyna występowała w składzie: Bartosz Kwiatkowski, Jan Nowicki – Deporaj, Karina Jarosz. Opiekunem tego zespołu był Pan Prof. Stanisław Garlicki. Bardzo proszę młodzież i Pana Profesora o podejście, a Pana Przewodniczącego o wręczenie nagród. Nagrodą główną jest Puchar Przechodni Rady Miasta dla zwycięskiego zespołu.

Ze swej strony w imieniu jury mogę powiedzieć, iż młodzież była znakomicie przygotowana, wykazała się dużą wiedzą o naszym mieście. Sądzymy, że z powodzeniem wystąpi w finale konkursu wiedzy o Uniwersytecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa jak Państwo widzicie wiedza o Krakowie wśród młodzieży bardzo się rozwija i dzięki temu myślę Kraków będzie słynny i wśród mieszkańców i na zewnątrz. Proszę Państwa parę dni temu obchodziliśmy 800-lecie jednego z obecnych osiedli miasta Krakowa, a kiedyś wsi podkrakowskiej Bieżanowa. Wtedy na tych uroczystych obchodach obiecaliśmy sobie, że także Rada Miasta, jako, że miasto Kraków obejmuje teraz Bieżanów, zostanie poinformowana o tej uroczystości i stąd dzisiaj przyszedł czas, aby krótko o 800-leciu

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

Bieżanowa porozmawiać. Serdecznie proszę o zabranie głosu Pana Zygmunta Szewczyka – przewodniczącego Komitetu Organizacyjnego Obchodów 800-lecia Bieżanowa oraz także proszę o zabranie głosu potem Panią Radną Annę Mroczek z tegoż Komitetu. Bardzo prosimy Pana.

Pan Zygmunt Szewczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni Krakowa!

Bardzo serdecznie dziękuję w imieniu tej małej społeczności Bieżanowa za zaproszenie i chęć zainteresowania się historią i problemami tego środowiska. Bieżanów jak wiele innych podmiejskich przed laty wsi miał swój rytm rozwoju i swój tok wydarzeń. Jeśli chodzi o 800-lecie to trzeba było sobie zadać pytanie, czy to jest rocznica narodzin czy rocznica pewnego etapu udokumentowanego poprzez protokół postępowania procesowego w archiwach państwowych. Otóż wydaje nam się, iż Bieżanów był, działał jak wiele innych środowisk dużo, dużo wcześniej. Natomiast rok 1212 zapisał się tym, iż Bieżanów z rąk prywatnych przeszedł pod jurysdykcję kanonika krakowskiego. Siostra po rycerzu, siostra kanonika, a żona rycerza Radwana przekazała tenże majątek na rzecz Kapituły. Przez 550 lat Bieżanów był w jurysdykcji tejże Kapituły. Korzystał na tym tak jak Kapituła poprzez liczne immunitety i przywileje przyznawane przez książąt ówczesnych i królów polskich. Jeśli chodzi o rozwój to korzystał także na tym, iż był zarządzany przez ludzi świątłych, ludzi posiadających wiedzę, nie tylko ze sfery materialnej, ale także ze sfery kulturowej. Chciałbym powiedzieć, iż w tym czasie Bieżanów miał problemy z pisownią, różnie to było pisane, Beszanow, Besanowo, Biejżanow, aż w końcu w 1922 roku Polska Akademia Umiejętności określiła pisownię. Również przechodził różne etapy swojej przynależności do jurysdykcji administracyjnej państwa, a więc przez 550 lat był w jurysdykcji kanonika krakowskiego, następnie rozbiory, w czasie rozbiorów w 1907 – 1915 był także w jurysdykcji Księstwa Warszawskiego. IX wiek, który nadchodził był etapem mocnych zmian, etapem przyspieszenia rozwoju, związane to było ze zwiastunami jako zjawiskami społecznymi, społeczno – ekonomicznymi i społeczno – kulturowymi, a szczególnie takimi zjawiskami jak budowa kolei Kraków – Lwów, budowa, zarządzanie dworem Czeczów z chwilą wejście w posiadanie tego dworu przez rodzinę Czeczów oraz z rozwojem oświaty. Byli też i zwiastunki, ludzie nietuzinkowi, kreatywni, wielcy inspiratorzy. Trzeba by tu wymienić księdza proboszcza Stanisława Osuchowskiego, który przez niemal 20 lat kierował Bieżanowem, życiem Bieżanowa, nie tylko parafialnym, ale także i życiem społecznym, kulturalnym i gospodarczym, trzeba by wymienić nietypowego człowieka, organistą Jakuba Jamkę, można by rzec trybuna ludowego, który z pasją wielką i z łatwością komunikowania się ze społeczeństwem potrafił zorganizować życie i organizacje kulturalne jak chór włościan bieżanowskich, który koncertował dużo i często tu w krakowskim parku, także w terenie całej Galicji, a nawet w 1890 roku w Wiedniu na dworze cesarskim. Trzeba także wymienić wśród tych ludzi Czeczka Karola, wielkiego gospodarza modernizującego całą strukturę agrarną za czym poszła także i działalność włościan Bieżanowa. Okres wojny, poprzedzony zainteresowaniem politycznym owocował tym, iż przed I wojną światową powstały w Bieżanowie drużyny bartoszewskie, później uczestniczące w Oddziałach Polskiej Organizacji Wojskowej. W czasie II wojny światowej natomiast olbrzymi ruch podziemny, trzy oddziały Armii Krajowej funkcjonowały na terenie Bieżanowa, Oddział Terenowy Łan dowodzony przez porucznika Jakubca i pułkownika Wcisłę, późniejszego darczyńcę większości zbiorów muzealnych tego okresu. Jeśli chodzi o inne organizacje to także w Dworze Czeczów funkcjonował Oddział AK Tarcza oraz III Oddział Kolejowy. Bieżanów w II wojnie światowej poniósł straty dość znaczne, bo to jest ponad 100 ludzi zginęło w walkach Kampanii Wrześniowej, na frontach zachodnich, w obozach koncentracyjnych i na miejscu

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

będących przedmiotem karności i pacyfikacji jeśli chodzi o rodziny żydowskie na terenie Bieżanowa. Był też na terenie Bieżanowa obóz pracy, ponieważ Niemcy pierwsi naruszyli spójność Bieżanowa i połowę Bieżanowa przydzielili do Krakowa, do miasta, następna część jako całość znalazła się w Krakowie dopiero w siedemdziesiątym trzecim roku. Bieżanów owocował o tym, iż po okresie I i II wojny światowej nie było wyraźnych liderów, działali oni w Armii Krajowej i nie mogli się dekonspirować nadto, uczestniczyli aktywnie w życiu kulturalnym, w życiu sportowym organizując organizacje i działania w tym zakresie. Dzisiaj Bieżanów to wielkie wyzwanie integracji ze środowiskiem nowym, jest Nowy Bieżanów, są nowe osiedla, deweloperzy budują coraz więcej budynków i jeśli by trzeba było powiedzieć czego oczekuje Bieżanów po jubileuszu bo tak akurat trafił nieszczęśliwie, iż spotkał nas kryzys i jubileusz, to trzeba by powiedzieć, iż bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na pewno, poprawy infrastruktury komunalnej, a także kontynuacji restauracji zespołu zabytkowego Parku Czczów. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za chęć wysłuchania, zainteresowanie problemami, historią naszego środowiska, środowiska, które wydało też wielu ludzi, i profesorów i biskupów i także kierowników oddziałów gospodarczych i zakładów pracy i innych instytucji, którzy pełnili tam funkcje kierownicze. Serdecznie dziękuję za zainteresowanie, dziękuję bardzo za wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jesteście Państwo członkiem naszej wielkiej rodziny krakowskiej, musimy szanować nasze małe ojczyzny, a szczególnie takie, które mają 800 lat, czy nawet więcej.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wielce Szanowna Rado Miasta Krakowa!

Dla mnie to jest ogromny zaszczyt, honor, ale też ogromnie wzruszająca chwila, że jako Radna Miasta Krakowa tej kadencji mogę do Państwa przemawiać właśnie na progu dziewiątego stulecia mojego miejsca na ziemi. Pan Zygmunt Szewczyk powiedział tutaj przekrojowo o historii, o działalności Bieżanowa, ja chciałam Państwu powiedzieć bardzo krótko o czymś, co jest niezwykle cenne w obecnym świecie, o ludziach, którzy tam żyją, wśród, których się urodziłam, wzrastałam, a którzy potrafią podjąć coś co powinniśmy jako Rada Miasta, odpowiedzialni za to co się dzieje w naszej Ojczyźnie, w naszym mieście bardzo uszanować. Chciałam powiedzieć o inicjatywach społecznych, które w tej małej ojczyźnie się dzieją, przez lata historii ta inicjatywa społeczna potrafiła wspierać zarówno działania wojenne, działania patriotyczne jako choćby wspierając słynny protest głodowy w obronie Ojczyzny i Kościoła w 1985 roku, ta inicjatywa społeczna potrafiła budować szkoły, kanalizację, potrafiła przyczynić się do budowy kilku parafii. Proszę Państwa Bieżanów jako parafia matka, jego mieszkańcy wspomagali budowę parafii w Prokocimiu, w Nowym Bieżanowie, na Rżące, na Rybitwach, a teraz mieszkańcy Bieżanowa wspierają budowę kaplicy na osiedlu Złocien dając podwaliny nowej parafii. Proszę Państwa to społeczeństwo wydając wielu wspaniałych obywateli dało również w osobie Pana Stanisława Wcisły ogromną część zbiorów Muzeum AK, w 1997 roku wtedy właśnie z jednego z domów w Bieżanowie, którego mieszkańcy nawet nie wiedzieli o tym, co się tam znajduje, wydobyto ukryty zakonspirowany wielki arsenał broni właśnie AK. To społeczeństwo przez ostatnie lata budowało kanalizację Bieżanowa, jest tutaj obecny z nami Pan Stanisław Dziob, który jak sam mówi zmienił w tym zakresie klimat Bieżanowa. Wreszcie ta mała ojczyzna przejęła ostatnio można powiedzieć bohatersko, ogromne natężenie ruchu znosząc budowę autostrady, budowę S7, Christo Botewa, przyjmując ogromną część ruchu tranzytowego, wreszcie ta mała miejscowość, ta mała ojczyzna musiała znieść dwa lata temu sześciokrotne zalanie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

wodami rzeki Serafy. Wtedy to i Pan Prezydent i Rada Miasta wyciągnęła pomocną dłoń, za którą bardzo dziękujemy. Mieliśmy wielkie apetyty – tak jak powiedział Pan Zygmunt Szewczyk – na to, że przy okazji 800-lecia uda się coś ruszyć, zostały rozjechane drogi, choćby po ostatniej budowie linii kolejowej aglomeracyjnej Kraków – Wieliczka, brakuje przestrzeni publicznej, stale wisi nad nami zagrożenie powodziowe, dlatego kładę Państwu na serce te inicjatywy społeczne tej Radzie i każdej następnej. Powtórzę tutaj zdanie, która powiedziałam podczas inauguracji, proszę Państwa w Biezanowie jak to na wsi w momencie, kiedy sąsiedzi mijali pracującego w polu czy ogrodzie pozdrawiali się słowami Szczęść Boże, ci pracujący, a więc również te inicjatywy społeczne mówiły, Bóg zapłać, kto dobry to pomoże. O tą pomoc i o tą dobroć serdecznie Państwa proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo. Rozumiem, bardzo proszę jeszcze Pan Przewodniczący, jeszcze przedostatni element tej uroczystości, bardzo proszę.

Pan Zbigniew Kozuch

Panie Przewodniczący!

Chciliśmy w imieniu społeczności Biezanowa wręczyć pamiątkowy Medal, którym chcemy honorować Biezanowian zasłużonych, działających, chcemy honorować tych, którzy nam pomagają i tych, którzy chcą nam pomagać. Proszę zatem Pana Przewodniczącego o przyjęcie Medalu 800-lecia dla całej Rady, który jest symbolem Biezanowa. Chciałbym przeczytać adres. Komitet Organizacyjny Obchodów 800-lecia Biezanowa ma zaszczyt wręczyć Radzie Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Medal upamiętniający 800 lat historii Biezanowa. Wdzięczni za każde podjęte działanie na rzecz naszej małej ojczyzny, że wspólny wysiłek Rady Miasta Krakowa i lokalnej inicjatywy społecznej stworzy mocne podstawy do dalszego rozwoju Biezanowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Serdecznie w imieniu Rady Miasta dziękuję, jako Rada dajemy medale, pierwszy raz medal dostajemy. Bardzo dziękujemy.

Radna – p. A. Mroczek

Proszę Państwa ja dostałam upoważnienie od Przewodniczącego Rady Miasta na ogłoszenie przerwy, jako Komitet Organizacyjny zapraszamy Państwa do foyer na torta urodzinowego z okazji 800-lecia Biezanowa, zapraszam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zapraszamy na tort i za pięć minut tutaj się spotykamy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o powrót na salę, bierzemy udział w sprawdzeniu kworum. Kworum jest. Nieobecny Pan Jerzy Friediger, nieobecny Pan Marek Hohenauer, nieobecny Pan Ryszard Kapuściński, nieobecna Pani Barbara Nowak, nieobecny Paweł Węgrzyn, oddelegowany. To było tylko sprawdzenie kworum, nie obecności, ale tylko w ten sposób mogłem spowodować żeby na Sali była właściwa liczba osób. Wznawiam obrady, w sprawie formalnej i ważnej Pan Tomasz Urynowicz, bardzo proszę, potem będzie sprawa porządku obrad.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z wielkim bólem w swoim imieniu, ale także Radnego Porębskiego chciałbym zakomunikować smutną dla Krakowa wiadomość bo straciliśmy naprawdę wartościowego i ważnego mieszkańca, znanego wprawdzie pewnie nielicznym bo całe życie przeżył za murami klasztorными, ale ważną osobę, zaangażowaną w pracę wychowawczą, pierwszego duszpasterza nielegalnego harcerstwa w latach 80-tych, jednego z założycieli i twórców Ruchu Światło, Życie, najbliższą osobę sługi bożego Franciszka Blachnickiego, osobę znaną w Nowej Hucie, Ojca Norberta Paciore, postać związana nie tylko z pracą wychowawczą, to był jeden z pierwszych kapłanów, którzy uczestniczyli w nielegalnych strajkach, w pierwszych strajkach, podczas pierwszej okupacji Kombinatów był duszpasterzem, osobą bliską mnie, ale także ważną dla Nowej Huty, a co najważniejsze osobę, która do końca swoich sił pracowała i chciała pracować dla młodzieży. I chciałem prosić Radę Miasta Krakowa o uczczenie tej osoby minutą ciszy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę. Proszę Państwa tak to jest niestety, że rzeczy miłe czasami się mieszają z tragicznymi, wznawiamy obrady. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z XLV Sesji, z posiedzenia 16 maja 2012 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój numer 201. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia swojej interpelacji na piśmie Przewodniczącemu. Proszę Państwa informacje międzysesyjne ważne i bieżące.

Mecz piłkarski Kraków – Lwów – 6 – 8 lipca. Tradycją stały się potyczki piłkarskie między drużynami Rady Miasta Krakowa i Rady Miasta Lwowa. Przed nami V sportowe spotkanie z kolegami z Lwowskiej Rady Miasta. Zaraz po zakończeniu mistrzostw piłkarskich EURO 2012 mając jeszcze w pamięci emocje jakie towarzyszyły temu wydarzeniu, rozegramy mecz piłkarski we Lwowie. Bardzo proszę wszystkich Radnych chcących wziąć czynny udział w meczu piłkarskim o zgłoszenie swojej kandydatury jeszcze dzisiaj w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic, pokój 202. Przypominam, że mecz odbędzie się 7 lipca we Lwowie.

Po drugie, za chwilę, za tydzień delegacja Radnych Miasta Krakowa wyjeżdża do Świnoujścia gdzie mym okręt, nad którym sprawujemy patronat, to jest ORP Kraków i w tej sprawie grupa Radnych poprosiła mnie o odczytanie apelu i zaraz to właśnie zrobię. Od ponad 15 lat nasze miasto Kraków patronuje okrętowi Marynarki Wojennej ORP Kraków w Świnoujściu. Współpraca przebiega na wielu płaszczyznach. Załoga Okręgu obecnie ma jedną potrzebę, może prozaiczną, ale nie mają telewizora. Parę lat temu nasza Rada dokonała zakupu telewizora. Zwracam się dziś z apelem o pomoc finansową i zebranie środków na zakup nowego sprzętu dla załogi, nie zbierzemy tego w sposób formalny to znaczy w sposób, przekazanie pieniędzy z budżetu, ale rozpoczniemy zbiórkę, kolega Stasiu Rachwał, który jest naszym łącznikiem z ORP Kraków będzie tą sprawą pilnował i bardzo Państwa Radnych prosimy o udział w sfinansowaniu tego zakupu. Serdecznie dziękuję i w dniu dzisiejszym to będzie robione. Informacje międzysesyjne, ciąg dalszy.

Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że wyrokiem z dnia 29 maja Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, odpowiednia sygnatura, po rozpoznaniu skargi na uchwałę Rady Miasta z dnia 30 kwietnia 2006 /.../ o uchyleniu tej uchwały w całości. Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Informuję, że w Kancelarii Rady, pokój 201 jest do wglądu przekazany z Wydziału Geodezji spis inwentaryzacyjny z wyłożeń W377 i W378.

Od Ministra Zdrowia, dotyczy rezolucji Rady Miasta z 25 kwietnia w sprawie Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II skierowaną do Ministra Zdrowia.

Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na XLVI Sesji Rady Miasta z dnia 30 maja wpłynęły skargi: 4 skargi na działalność Prezydenta Miasta Krakowa, skarga na działanie Dyrektora Wydziału Skarbu w Krakowie i trzecia skarga na działanie MOPS i pracowników MOPS w Krakowie. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.

Porządek obrad XLVIII Sesji został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informuję Państwa, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

Druk 788, udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego na realizację zadania uznanego przez dzielnicę za priorytetowe.

Druk 789, udzielenie dotacji dla Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego na realizację zadania uznanego przez dzielnicę za priorytetowe.

Druk 792, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, itd./

Druk 793, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmian w planie wydatków w zadaniach priorytetowych dzielnic/.

Druk 794, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów w dziale 921 oraz zwiększenia w planie wydatków w działach 600 i 921/.

Druk 795, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmniejszenia w planie dochodów w dziale 758 oraz zmniejszenia rezerwy celowej na zadania oświatowe/.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut. W imieniu Prezydenta? Nie ma. W imieniu Komisji? Nie widzę. W imieniu Grupy Radnych? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, iż porządek obrad został przyjęty. Kolejny punkt:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę o zgłaszanie się w formie elektronicznej, a Pana Przewodniczącego Pietrzyka proszę o zajęcie mojego miejsca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam Państwu o zgłaszaniu się elektronicznie i jako pierwszy zgłosił się Pan Przewodniczący Józef Pilch, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Ja mam jedną interpelację i chciałem ją złożyć do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Następne zgłoszenie Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Mam kilka interpelacji, postaram się zmieścić w czasie. Dwie związane są z aktualnie odbywającymi się Mistrzostwami. Już prosiłem o informację jeżeli chodzi o krakowską strefę kibica, chciałbym również otrzymać informacje od Pana Prezydenta czy to prawda, że za wynajęcie powierzchni Błón Krakowskich do budżetu miasta nie wpłynie złotóweczka żadna,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

czy ten teren po prostu zostanie nam tradycyjnie do renowacji później i będziemy my płacić z budżetu. Też pytanie dlaczego tą sprawę prowadzi KBF czyli Krakowskie Biuro Festiwalowe, a nie jednostka, którą żeśmy powołali jakim jest Zarząd Infrastruktury Sportowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Państwa Radnych o uwagę i poszanowanie wygłaszania interpelacji przez Radnego Kosiora, bardzo proszę o ciszę, bardzo proszę Państwa Radnych o zachowanie powagi bo zaraz uruchomimy proszę Państwa „świnę”, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Druga jest też w formie pytania, chodzi o prezent jaki Pan Prezydent wręczył Anglii i było to, w tym momencie prezent, który między innymi w swojej formie chyba w jakiś sposób promował Lenina. Chciałbym zapytać czy to był żart czy po prostu sprowokowanie żeby dzisiaj takie pytanie padło. Pragnę również zapytać Pana Prezydenta o artykuł w Dzienniku Polskim, w którym Pan Prezydent zarzuca Prawu i Sprawiedliwości, w tym parlamentarzystom i Radnym, że to oni przyczyni się do tego, że nie ma EURO w Krakowie. Nadmieniam, że na tej Sali znajdują się osoby, które pamiętają jak to się wszystko odbywało i jaką kwotę wyasygnował Prezydent i kogo wysłał na promocję, kierownika Referatu Sportu, zresztą pracuje jeszcze tylko nie na tym stanowisku, nadmieniam, że Prezydent Wrocławia sam osobiście pojechał promować swoje miasto, a kwota, którą przeznaczyło miasto Kraków na to wynosiła ponad 1 mln zł. Także chciałbym wiedzieć czy Pan Prezydent autoryzował w ogóle ten wywiad, jeżeli tak to prosiłbym o bardziej precyzyjne doprecyzowanie tych zarzutów.

I jeszcze jedna interpelacja dotycząca Capelli Cracoviensis. Proszę Państwa ja pomijam sferę muzyki bo ani nie jestem muzykologiem, ani krytykiem, mam pewne swoje zapatrywanie jeżeli chodzi o muzykę, wiem, co lubię. Natomiast zastanawia mnie jedna rzecz, Marka Kraków, mamy Pełnomocnika, który dba o Markę, a między innymi Capella Cracoviensis ma wypracowaną pewną markę, czy rzeczywiście jeżeli chodzi o sprawy związane z tą marką nie nastąpiło zawłaszczenie, proszę też o wyjaśnienie jak w takim razie my jako gmina Kraków chronimy marki jednostek, które powołujemy, lub które wykonują nasze zadanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Mirosława Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym zgłosić dwie interpelacje. Pierwsza sprawa dotyczy interwencji związanej z ulicą Unruga, to jest ulica, która została wyremontowana, została tam położona nakładka asfaltowa w 2010 roku, teraz jest dosyć długa ulica w osiedlu Skotniki, teraz po interwencji mieszkańców, zresztą sam na miejscu też to mogłem stwierdzić, okazuje się, że na odcinku łączącym ulicę Unruga z ulicą Winnicką, naprzeciwko Centrum Sportowego deweloper, który stawia tam domy rozpoczyna gradzenie, między innymi, przynajmniej tak to wynika z pobieżnej oceny, rozpoczyna budowę ogrodzenia w pasie drogowym niszcząc ten w 2010 roku położony asfalt. w związku z tym proszę o interwencję i sprawdzenie czy zgodnie z granicami działek, wydaje się, że nie i dlaczego w takim razie jeśli okazałoby się, że faktycznie tam pas drogowy jest bardzo wąski i deweloper buduje to ogrodzenie na swojej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

działce to w takim razie dlaczego część tej działki została zaasfaltowana, jeśli byłaby racja po stronie dewelopera.

I druga sprawa też związana z tą ulicą, tak jak powiedziałem, ponad 1,5 km tej ulicy zostało wyasfaltowane, a został odcinek bodajże 30 może 40 m, jedna taka z łącznik między ulicą Unruga, a Winnickiej na wysokości zakładu blacharskiego, samochodowego, w związku z tym proszę o dokończenie tej inwestycji czyli o nakładkę na tym krótki, 30, 40 m odcinku między ulicą Unruga, a ulicą Winnicką tak jak powiedziałem na wysokości zakładu blacharskiego.

Druga sprawa również interwencyjna, to jest sprawa związana z budową spopieliarni zwłok czyli krematorium przy ulicy Podgórkii Tynieckiej, ja kilka razy w tej sprawie interpelowałem i jest tu kilka rozbieżności dotyczących odpowiedzi, między innymi tym, że została tam zniszczona przez inwestora roślinność chroniona w otulinie NATURY 2000, w październiku Pan Prezydent odpowiadał, że faktycznie zostało/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pana Dyrektora bardzo proszę o nie przeszkadzanie w obradach, Pana Dyrektora Migdała bardzo proszę i Pana Sekretarza.

Radny – p. M. Gilarski

/.../, że zostało dokonane zniszczenie tej roślinności poprzez bronę talerzową, ostatnio okazuje się, że Prezydent już tego nie potwierdza, a odpowiedź i moja interpelacja została usunięta z BIP, mam tu jeszcze kilka innych pytań i wątpliwości, które tutaj zadaję w swojej interpelacji, może nie będę ich już przytaczał tylko przekażę interpelację Panu Przewodniczącemu. To wszystkie interpelacje, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu. Bardzo proszę Pana strażnika o zamknięcie drzwi. Ja z szacunkiem podchodzę do uroczystości 800-lecia, ale nie mogą zakłócać naszego porządku obrad, bardzo proszę o zamknięcie drzwi z mojej strony prawej, aby hałas nie przenikał na salę obrad, co dezorganizuje nasze obrady. Oddaję głos Pani Radnej Marcie Patenie.

Radna – p. M. Patena

Moja interpelacja dotyczy subwencji oświatowej jaka jest przyznana dla naszego miasta i zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby przekazał wszystkim zainteresowanym, myślę, że jak będzie w interpelacji – odpowiedzi to każdy będzie mógł zobaczyć właśnie dokładną metryczkę oświatową, według której dostaje miasto Kraków pieniądze, ponieważ bardzo często w dyskusjach związanych z racjonalizacją sieci szkolnej pojawia się takie stwierdzenie, że urzędnicy miasta Krakowa życzyliby sobie, aby szkoły organizowały proces edukacyjny tylko za subwencję oświatową jaka przychodzi z Warszawy. A zatem chcielibyśmy wiedzieć, każda szkoła, każdy rodzaj kształcenia chcielibyśmy wiedzieć ile z Warszawy przychodzi pieniędzy i wtedy zobaczymy, co będzie dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę o zabranie głosu przez Panią Przewodniczącą Małgorzatę Jantos.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja też w tej konwencji podliczania finansów krakowskiej edukacji. Chciałabym szanowny Panie Prezydencie poprosić o czas podliczeń edukacji, uprzejmie proszę o podanie ule w zeszłym 2011 roku i w bieżącym przeznaczyło miasto na utrzymywanie związków zawodowych, ile osób jest zaangażowanych we wszystkie związki zawodowe i chciałabym żeby Pan Prezydent nam wszystkim przypomniał na jakiej zasadzie to wszystko funkcjonuje, ile miasto płaci, jak wygląda cała procedura funkcjonowania związków zawodowych w krakowskiej edukacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Radną Barbarę Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja bardzo proszę o odpowiedź na pytanie o kondycję finansową domów kultury bo z informacji jakie do mnie dotarły w budżetach tych instytucji kultury zdarzają się bardzo poważne braki to znaczy sięgające kilkuset tysięcy, proszę o odpowiedź czy jest to prawdziwa informacja. Z danych, które mam przed sobą z ubiegłego roku wyraźnie mówią, że co najmniej w 3-ch przypadkach braki w budżetach ośrodków kultury czyli w instytucjach kultury wynoszą około 300 tys.

I druga interpelacja, bardzo proszę po raz kolejny Pana Prezydenta o spowodowanie pojawienia się zapisu wideo z debaty 22 maja i kolejnych, debaty okrągłego stołu edukacyjnego zgodnie z punktem 14 przyjętego regulaminu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Panią Radną Annę Mroczek, do protokołu, Pani Radna Magdalena Bassara również dała do protokołu, więc proszę Pana Radnego Pawła Ścigalskiego, jeżeli Pan nie zgłasza to przechodzę do kolejnej osoby, jest to Pani Radna Teodozja Maliszewska i przygotowuje się Pan Radny Tomasz Urynowicz.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Kilka spraw się nazbierało, przepraszam, że trochę czasu zajmę. Szanowny Panie Prezydencie, po szerokich konsultacjach społecznych jak to rzadko się zdarza bez większych problemów ZIKiT dokonał w dzielnicy IV zmiany linii autobusowych MPK. Większość tych zmian mieszkańcy przyjęli ze zrozumieniem, a niektóre nawet z ogromnym zadowoleniem. Niestety jednak najwięcej problemów budzi przyspieszona trasa autobusu linii 537 w al.29 Listopada, bardzo proszą mieszkańcy, a szczególnie studenci, ponieważ autobus ten nie zatrzymuje się przy Uniwersytecie Rolniczym.

Z podobną inicjatywą i prośbą zwracają się mieszkańcy Prądnika Czerwonego w dzielnicy IV, prosząc o przystanek dla linii 129 i 159 również przy Uniwersytecie Rolniczym. W miarę możliwości serdecznie proszę Pana Prezydenta o rozpatrzenie możliwości załatwienia wniosków mieszkańców.

Kolejny raz zwracam się do Pana Prezydenta w następnej interpelacji o uruchomienie linii tramwajowej z Krowodrzy Górki na Widok. Kilkakrotnie występowałam w tej sprawie,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

po ostatnim artykule w Gazecie Krakowskiej na ten temat otrzymałam przeszło 200 e-maili. Z przyjemnością mogę je wszystkie pokazać Panu Prezydentowi Trzmielowi, na którego ogromną sympatię dla północnych osiedli Krakowa bardzo liczę.

Następna interpelacja dotyczy, przyznam z zażenowaniem, sprawy dziwnej, może błażej, ale niezwykle utrudniającej życie mieszkańcom. Otóż blok przy ulicy Marczyńskiego 6, blok socjalno – komunalny od 10 tygodni ma nieczynną windę. Mieszkają tam osoby niepełnosprawne, 17 letni chłopak jest znoszony codziennie przez matkę, aby mógł dojechać do szkoły, 10 tygodni różnych interwencji, na różnych szczeblach nie przyniosło skutku, dlatego uprzejmie proszę Panie Prezydencie, jest mi niezmiernie dziwnie prosić Pana o to, aby spowodował Pan pracę windy w bloku na ulicy Marczyńskiego 6.

I ostatnia moja interpelacja dotyczy tego o czym Panie wcześniej mówiły czyli metryczki przy planach arkusza organizacyjnego, tym razem chodzi o Liceum Nr VI. Otóż gmina miejska Kraków dziwnie, mając zwiększoną subwencję na klasy dwujęzyczne oszczędza na tego typu zajęciach i całej subwencji przeznaczonej na nauczanie języków obcych w takim wymiarze jak robi to Liceum Nr VI nie przekazuje. Jest to o tyle, dotychczas nie było z tym problemu, ponieważ KBO pozwalało na regulowanie tych spraw. Obecnie KBO nie ma w związku z tym nie będzie takiej możliwości. Jest to o tyle dziwne, że Wydział Edukacji doskonale wie, że działalność takich klas czyli zapewnienie dwóch pełnych etatów dla nauczycieli literatury Hiszpanii oraz historiografii Hiszpanii, w których praca Krakowa jest dofinansowana, praca w Krakowie jest dofinansowana przez Rząd Hiszpanii dzięki uczestnictwu w tym projekcie szkoła otrzymuje od strony hiszpańskiej wymierne korzyści materialne, między innymi sprzęt komputerowy, multimedialny, filmy, książki do biblioteki i co roku 3-ch najlepszych uczniów otrzymuje stypendia o wartości, każde około 600 euro, oddziały dwujęzyczne hiszpańskie cieszą się ogromnym powodzeniem, potrzeba na to raptem 1/9 etatu, generuje to koszty w skali roku około 6 tys., natomiast subwencja jaką na to otrzymuje gmina Kraków rocznie to jest 31 tys. Dziękuję pięknie za uwagę licząc, że rozpatrzona ta sprawa zostanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie Pani Radnej. Pan Radny Tomasz Urynowicz złożył do protokołu i mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, jeszcze Pan Radny Adam Migdał, czy Pan Radny jest na Sali? Nie widzę. A zatem wyczerpaliśmy chyba wszystkie interpelacje. Proszę bardzo wniosek formalny Pan Radny Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozmawialiśmy z Przewodniczącym Klubu PiS z Panem Bolesławem i jest zapotrzebowanie obu Klubów na posiedzenia jeszcze, w związku z czym żeby nie było dwóch przerw, proponuję żeby teraz odbyła się półgodzinna przerwa przynajmniej na spotkanie Platformy i zapraszam Radnych Platformy do Sali Lea na posiedzenie Klubu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przyjmuję ten wniosek, ogłaszam półgodzinną przerwę, zatem mamy godzinę 11.15, o godzinie 11.45 wznowimy obrady. Jeszcze Pan Radny.

Radny – p. B. Kosior

Zapraszam Państwa Radnych PiS do pokoju 302.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Spotykamy się na Sali obrad za pół godziny.

Radny – p. M. Gilarski

Zapraszam Panią Radną Tatarę do pokoju dla Radnych nie należących do Klubu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Radni Niezależni też komunikat ogłosili. Dziękuję bardzo.

PRZERWA DO GODZINY 11.45.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wpłynął do mnie wniosek o przedłużenie przerwy o kolejne 20 minut, zatem ogłaszam, że przerwa będzie trwała do godziny 12.05.

PRZERWA DO GODZINY 12.05.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przypominam, że zbliża się godzina 12.05, zaraz chciałbym wznowić obrady, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o nie przeszkadzanie, koledzy z PiS gotowi? Jeszcze nie. Koledzy z Platformy gotowi? Gotowi. Bardzo proszę kolegów o nie przeszkadzanie. Czy Kluby gotowe? Gotowe. Wznawiam obrady, bardzo proszę o nie przeszkadzanie Panu Radnemu Ścigalskiemu. Proszę Państwa mamy do zakończenia punkt pod tytułem:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na poprzedniej Sesji złożono 28 interpelacji, termin udzielenia odpowiedzi na nie przypada 20 czerwca, na 4 interpelacje Prezydent do dnia rozpoczęcia dzisiejszej Sesji odpowiedzi już udzielił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie odpowiedzi na interpelacje są jakieś pytania? Nie widzę. W takim układzie ten punkt zamykamy. Proszę Państwa zanim przejdziemy do kolejnych punktów merytorycznych. Zostały złożone wnioski o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie zamiarów likwidacji jednostek budżetowych Młodzieżowych Domów Kultury, tego jest 11 sztuk. Zgodnie z paragrafem 11 ust. 5, który brzmi: w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący ma prawo postawić pod głosowanie wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad w dowolnym czasie trwania Sesji. Rada rozstrzyga o wycofaniu projektu uchwały z porządku bezwzględną większością ustawowego składu Rady. Jak tutaj przeczytałem Przewodniczący ma prawo, a nie obowiązek, tym niemniej ja z tego prawa skorzystam i będziecie Państwo za chwilę głosowali 11 wniosków o zdjęcie z porządku obrad jedenastu projektów uchwał. Proszę o przygotowanie się do głosowania, przy każdym

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

punkcie, ponieważ to są wnioski formalne, tutaj Pan Radny Stawowy ma rację, to jest wniosek formalny, więc przy każdym jest głos za, głos przeciw i głosowania.

Pierwszy wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza w Krakowie ulica Reymonta oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Druk Nr 577. Głos za, głos przeciw? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Uważam, że głosowanie dzisiaj wniosków o likwidację czy zamiar likwidacji MDK-ów nie ma sensu, na podsoliku, a potem na debacie merytorycznej zostały przyjęte wnioski z obrad, w których wyraźnie zostało powiedziane, że młodzieżowe domy kultury powinny istnieć w dotychczasowej formie, że są wręcz perełką w koronie krakowskiej edukacji, Pani Prezydent dołączyła swoje wnioski w formie opisowej jak wczoraj dostałam w piśmie gdzie mówi, między innymi zobowiązuje się do tego żeby były dotowane z budżetu, dotowane te młodzieżowe domy kultury, przekształcone w instytucje kultury w wysokości nie mniejszej niż 50 % dotychczasowych kosztów prowadzenia placówki. To jest kwota za mała żeby mogły się te młodzieżowe domy kultury w takiej formie jak dzisiaj służą dziesiątkom tysięcy dzieci i młodzieży, żeby faktycznie mogły funkcjonować. W interpelacji wykazałam, że instytucje kultury czyli te przemianowane Młodzieżowe Domy Kultury również będą miały braki finansowe. Naprawdę uważam, że nie wolno w tym momencie pomijać głosu profesjonalistów, głosu dzieci i głosu ich rodziców i należy w tym momencie zaprzestać procedury jakichkolwiek zmian funkcjonowania młodzieżowych domów kultury, które powinny podlegać dalej pod funkcjonowanie bo swoje zadanie wypełniają wzorowo, nie należy niszczyć tego, co naprawdę jest dobre i o to do Państwa apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy ja jestem trochę zaskoczony wnioskami o zdjęcie dlatego, że one z formalnego punktu widzenia nie zakończają sprawy. Te same projekty uchwał automatycznie pojawiają się za dwa tygodnie i za następne dwa tygodnie i w sierpniu na sesji powakacyjnej, i we wrześniu i tak co dwa tygodnie. W związku z tym wydaje się, że na podstawie decyzji okrągłego stołu, tego podsolika, który wydał swoje stanowisko, na podstawie półrocznej procedury analizowania, dyskusowania, spotkań z pracownikami, z rodzicami, z dyrektorami, zespołów różnych, które były powołane i które dyskutowały i przedyskutowały chyba na wszystkie możliwe strony MDK-i, po tym, że ewentualnie gdyby któryś z druków uzyskał dzisiaj większość w sprawie likwidacji to ona musi wejść po pół roku czyli z 1 stycznia przyszłego roku, a więc w nowej perspektywie budżetowej czyli to wydaje się racjonalne, że jeśliby jakieś druki przeszły dzisiaj to ta instytucja z nowym rokiem ma nową sytuację budżetową, a nie w trakcie, w marcu, w kwietniu i w końcu z ostatniego powodu, nawet ja przed chwilą się konsultowałem z dyrektorami, pracownicy MDK-ów są zawieszani, bo nie wiedzą czy będzie tak to wyglądało czy będzie wyglądało inaczej, czy będą postawieni w procedurę likwidacyjną czy zostają na dzisiejszych zasadach, nie wiedzą jaki mają budżet, nie wiedzą tak naprawdę nic, co będzie z nimi w przyszłości. W związku z tym wydaje się, że lepiej podjąć decyzję dzisiaj i po prostu zostawić te druki pod głosowanie, niech Rada zdecyduje w

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

swej jakby zbiorowej mądrości, każdy Radny będzie miał indywidualną możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie i żeby decyzja zapadła dlatego, że my od stycznia te MDK trzymamy w zawieszaniu, nikt nie wie co się będzie działo, któryś dyrektor zwalnia pracowników bo mają być przekształcenia, a ktoś inny nie zwalnia pracowników bo liczy na to, że nie będzie przekształceń. Podejmijmy decyzję, niech Rada Miasta po prostu podejmie swoje zdanie, uważam, że trzeba odrzucić te zdjęcia i dzisiaj głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy, nie ma proszę Pani ad vocem, w sprawach formalnych jest głos za, głos przeciw. Ad vocem może być w trakcie dyskusji merytorycznej jeżeli Statut to dopuszcza.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad w dniu dzisiejszym projektu uchwały według druku 577, dotyczy zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza w Krakowie ulica Reymonta 18 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

10 za zdjęciem,

32 przeciw. Rada odrzuciła wniosek.

Kolejny wniosek Grupy Radnych dotyczy druku 578, dotyczy zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały według druku 578 w sprawie zamiaru likwidacji Staromiejskiego Centrum Kultury Młodzieży w Krakowie ulica Wietora 13-15 o raz zamiaru utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Pani Radna proszę bardzo.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chcę wyraźnie powiedzieć, że pomysł wycofania tego wniosku to nie jest kwestia oddalania decyzji ostatecznej tylko pokazania przez szanowną Wysoką Radę, że mamy ogromny szacunek do ludzi, którzy bardzo tłumnie uczestniczyli w podstoliku, później przy stole edukacyjnym i wyrazili swoje zdanie. Mnie nie chodzi o przeciąganie tylko o zakończenie sytuacji jaka ma miejsce. Młodzieżowe domy kultury powinny istnieć, taki był wniosek końcowy w tej samej formie w jakiej do tej pory istnieją, chodzi raz na zawsze o zakończenie tej sytuacji, która według mnie jest sytuacją niewłaściwą i sytuacją, która godzi w interesy mieszkańców Krakowa. Te dzieci pójdą na ulicę, tak te dzieci pójdą na ulicę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Friediger był pierwszy, bardzo przepraszam Pani Radna, ale Pan był pierwszy.

Radny – p. J. Friediger

Szanowni Państwo!

Z jednym się zgadzam w wypowiedzi Pani Radnej Nowak, tym ludziom się należy szacunek, a ten szacunek powinniśmy wyrazić tym, że rozwiążmy wreszcie ten problem i wykażmy się taką odwagą, nie chowajmy się wiecznie za sprawy proceduralne, przesuwanie, odkładanie,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

podejmijmy decyzję w głosowaniu i nie bawmy się w przesuwanie, odkładanie. Uważam, że powinniśmy dzisiaj tą decyzję podjąć. Jestem przeciwny oddalaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, głos przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad, druk 578?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,

31 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła wniosek Państwa Radnych.

Kolejna sprawa dotyczy zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana w Krakowie ulica Krupnicza 38, druk 579. Głos za, głos przeciw? Pani Radna proszę bardzo.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja jestem za głosowaniem wszystkich tych projektów, przeciwko wnioskowi tutaj, który złożyło Prawo i Sprawiedliwość z tego tytułu, że uważam, że zbyt długo już ta procedura trwa, absolutnie ja również już podjęłam dawno decyzję i chcę wyrazić między innymi w dzisiejszym głosowaniu jak również chciałam wyrazić moje stanowisko, że absolutnie dla mnie nie jest wyrocznią jakiś podstolik edukacyjny i cały ten stół edukacyjny, który został powołany dla mnie w skandalicznych po prostu okolicznościach, osoby, które zostały powołane, złożyłam do Pana Prezydenta zresztą interpelację w tej sprawie i na pewno jeszcze do tego powrócę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, mieliśmy głos przeciw i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,

31 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 580 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza im. prof. Aleksandra Kamińskiego w Krakowie ulica Lotnicza 1 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 9 za,
31 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 581 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. Janusza Korczaka w Krakowie oraz zamiaru utworzenia na jej miejsce instytucji kultury, druk Nr 581. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 8 za,
23 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad, nie zdjęła, oczywiście nie zdjęła.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 582 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Fort 49 Krzesławice w Krakowie, os. Na Stoku 27b oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,
32 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada nie zdjęła tego punktu z porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 583 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. K. I. Gałczyńskiego w Krakowie ulica Beskidzka 30 oraz zamiar u tworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,
32 przeciw,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

brak wstrzymujących się. Rada nie zdjęła tego punktu z porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 584 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie ulica Grunwaldzka 5 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,

32 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada nie zdjęła tego punktu z porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych druk Nr 585, wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. Andrzeja Bursy w Krakowie os. Tysiąclecia 15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za zdjęciem,

32 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada zdecydowała nie zdejmować tego punktu z porządku obrad.

Kolejny druk Nr 586, wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 586 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie al. 29 Listopada 102 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,

32 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada nie zdjęła tego punktu z porządku obrad.

Kolejny, ostatni wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 587 w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Międzyszkolny Ludowy Zespół Pieśni i Tańca Krakowiak w Krakowie ulica Bujaka 15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głośnie? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 10 za,

31 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada nie zdjęła tego punktu z porządku obrad. W ten sposób wróciliśmy do stanu sprzed głosowania. Proszę Państwa zaczynamy od druku 577:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY DOM HARCERZA W KRAKOWIE ULICA REYMONTA 18 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCIE INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 577, II czytanie. W tej sprawie mamy autopoprawkę Pana Prezydenta i Pana Prezydenta zapraszam, bardzo proszę.

Prezydent Miasta Krakowa – p. J. Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja sobie pozwolę parę słów powiedzieć przed głosowaniem całego bloku spraw związanych z MDK, żeby postawić pewne kropki nad i, i pokazać całość sytuacji. Otóż chciałem po pierwsze powiedzieć, że działalność pozaszkolna dla dzieci i młodzieży jest uznawana, doceniana jako działalność dokonywana w naszym mieście i nikt nie zamierza pozbawić tej działalności domów kultury i dzieci. Nigdy nie pozwolę na to, aby – tak jak tutaj zostało powiedziane – te dzieci znalazły się na ulicy. Natomiast chciałbym Państwu zwrócić uwagę przypominając parę faktów. Po pierwsze kwestia, która jest omawiana, znalazła swój wyraz przede wszystkim w uchwale Komisji, którą Wysoka Rada powołała, ds. reformy struktury finansów. Tam jest wyraźnie powiedziane dwukrotnie o konieczności reformy domów kultury. Jakie elementy za tym przemawiają, chciałem zwrócić uwagę na dwa, które są generalnymi, a które się wiążą ze sobą w sposób bardzo ścisły. Po pierwsze to są sprawy, nawiązując do tej Komisji, sprawy finansowe. Przejście domów kultury z działalności edukacyjnej do działalności kulturalnej spowoduje, że będziemy mieć przyoszczędzone – jeżeli mogę użyć tego wyrażenia – około 30 % godzin na etatach nauczycielskich. Nikt tych etatów nie zamierza likwidować, natomiast jest możliwość w ramach tego prowadzenia szerszej oferty merytorycznej. Te 30 %, około 30 % zaoszczędzonego finansowo, finansowej kwoty będzie, że tak powiem, zdjęte z budżetów MDK, to znaczy – co prawda Pani Prezydent w tej poprawce na okrągłym stole mówiła o 50 % - po pewnych wyliczeniach bardzo dokładnych, ale zaznaczam, wyliczeniach, które będą dokonywane dla każdego domu z osobna, wyszło, że tak naprawdę, żeby dom mógł funkcjonować otrzyma z budżetu około 70 – 75 % tej kwoty, którą otrzymywał. I w ramach tej kwoty winny się znaleźć te same zajęcia bo tak wynika po prostu z wszystkich elementów, które zostały wyliczone. Chcieliśmy prosić Państwa o to, aby po dokonaniu tych uchwał został powołany zespół składający się także z członków, którzy funkcjonują w ramach okrągłego stołu, który to zespół wypracuje i wyliczy dokładnie kwestie zasad finansowania i przekazywania tych domów kultury. Tak, żeby nie było to tylko, że to urzędnicy zrobili, że to zrobili tylko Radni tylko, aby to było wyliczenie precyzyjne przy okazji tych, którzy o tym decydują i tych, którzy się znają na finansach. Proszę Państwa to przeniesienie z jednej, z jednego działu do drugiego spowoduje, że Państwo Dyrektorzy domów kultury, młodzieżowych, będą mieli znacznie większą elastyczność finansową, będą mogli inaczej funkcjonować, inaczej zbierać pieniądze, inaczej je wydawać. W tej chwili mieli obowiązek odprowadzania do budżetu. Mogą wyjść także

poza działalność, co teraz robią czasami nie zupełnie, nie do końca tak legalnie, prowadzić działalność nie tylko w stosunku do dzieci, ale także i do seniorów. Spowoduje to przejście także to, że przechodząc pod ustawę o kulturze będą musieli być powołani, będą im powierzone funkcje dyrektorów tym osobom – i to mówię też wyraźnie – które do tej pory sprawują ten urząd, zostaną powierzone na okres 5 – 7 lat kierowanie tymi domami. Także zostaną MDK wyposażone w mienie niezbędne do ich działalności gdy idzie o nieruchomości, o wszystko to, czym dysponują w tej chwili, także gdy idzie o budynki nie będące zasobami gminy, będą dostawali pieniądze na umowy najmu. I na koniec proszę Państwa jedna rzecz, która jest – znaczy może jeszcze jedno, żeby też była jasność – to, co uchwalimy w budżecie na 2013 rok będzie kwotą ostateczną, to znaczy nie będę dokonywał żadnych przesunięć finansowych w kierunku domów kultury także, albowiem musimy mieć świadomość sytuacji finansowej. Jaka jest ta sytuacja, chciałem odesłać Państwa do dzisiejszego wywiadu, który jest w Rzeczpospolitej Pana Prezydenta Grobelnego, który się wypowiada na temat w ogóle sposobu finansowania edukacji i głosi tezę, że jeżeli nie zmieniony zostanie system finansowania edukacji i nie zostaną dokonane reformy w ciągu dwóch lat wydatki na edukację po prostu rozsądzą budżety samorządów, co już się dzieje w małych gminach, będzie to szło stopniowo wyżej. Tyle chciałem takiego wstępnego słowa na ten temat. Ale jeżeli Państwo pozwolicie, żeby nie zabierać drugi raz Państwu czasu, jest jeszcze jeden punkt, do którego chciałem się odnieść w dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta i który się wiąże z kwestią mojej zastępczyni Pani Okońskiej – Walkowicz, mianowicie chodzi o Zespół Szkół Ekonomicznych Nr 3, zostały tam podniesione zarzuty dotyczące szkoły św. Stanisława, który tam budynek częściowo wynajmuje od gminy od 2007 roku żeby była jasność, a więc grubo przed tym jak została Wiceprezydentem, przez Koło Terenowe Społecznego Towarzystwa Oświatowego. Otóż Pani Okońska jest Prezesem Zarządu Głównego, którą to funkcję pełni społecznie, jest to ustawa, podlega to ustawie o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie, było to wszystko analizowane przez służby Pana Wojewody, Pan Chrapusta, który to analizował wydał opinię mówiącą o tym, że nie ma tutaj żadnej sprzeczności. To, że ktoś skierował pismo do prokuratury zgłaszając kwestie, że tam zostały naruszone pewne rzeczy i że to jest przejawem niegospodarności chciałem powiedzieć, że gdyby przeanalizował ustawę o pożytku publicznym to by się przekonał, że gmina miała prawo nie tylko wynająć – tak jak wynajęła tej szkole – a miała nawet prawo za darmo przekazać, czegośmy nie zrobili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta ktoś ten temat, autopoprawkę będzie referował, czy to już nie będzie tego? Rozumiem, otwieram w takim układzie dyskusję w punkcie dotyczącym projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej MDK Dom Harcerza w Krakowie, ulica Reymonta, druk Nr 577, otwieram dyskusję. Jest autopoprawka, jest dyskusja, jest powód do tego żeby uruchomić dyskusję, dyskutujemy na temat autopoprawki oczywiście, to jasne, ale autopoprawka jest, autopoprawka jest też poprawką w związku z tym mam obowiązek umożliwić dyskusję na temat autopoprawki. Przypomnę, autopoprawka mówi, jest zmiana, że z dniem 31 grudnia 2012 zamierza się zlikwidować jednostkę budżetową i adres, to jest treść autopoprawki, zresztą ona się powtarza w następnych sprawach, chociaż przy niektórych są jeszcze poprawki. O nich też będziemy dyskutować. Otwieram dyskusję, Pan Radny Gilarski bardzo proszę w temacie autopoprawki.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W związku z tym, że autopoprawka dotyczy pewnych terminów, pewnej chronologii zdarzeń to chciałbym przypomnieć, zapewne Państwo Radni znają tą chronologię zdarzeń, natomiast może nie wszyscy nasi goście, dyrektorzy MKD /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale Panie Radny tylko w temacie autopoprawki, bardzo proszę temat autopoprawki dotyczy zmiany terminów, więc jeśli Pan w tej sprawie to bardzo proszę, w innych sprawach to był czas przy I czytaniu.

Radny – p. M. Gilarski

W tej sprawie, aby zmiany mogły wejść w życie musimy tą uchwałę podjąć dzisiaj, przyjąć bądź odrzucić, a cały proces rozpoczęliśmy jeszcze w lipcu ub. roku, kiedy Rada Miasta powołała nadzwyczajną Komisję ds. Finansów i zgodnie /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale w temacie.

Radny – p. M. Gilarski

Dokładnie ja mówię o tej chronologii, Panie Przewodniczący jak Pan pozwoli jeszcze minutę i skończę, w listopadzie raport był końcowy tejże Komisji, która przygotowała postulaty, żądania do Pana Prezydenta żeby przygotować restrukturyzację MDK-ów, również szkół i myślę, że teraz jesteśmy na etapie głosowania właśnie tej restrukturyzacji i mam nadzieję, że również usatysfakcjonowani będą Panowie, Pan Radny Kosior i Pan Radny Pilch, którzy też/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, ale rzecz nie dotyczy tematu autopoprawki.

Radny – p. M. Gilarski

I żądali tej restrukturyzacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny proszę zachowywać się zgodnie z regulaminem. Dziękuję. Czy w temacie autopoprawki ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zapisał się także przedstawiciel okrągłego stołu Pan Mieczysław Czytajło, czy w sprawie autopoprawki? Bardzo proszę w sprawie tej autopoprawki czyli zmiany terminu.

Pan Mieczysław Czytajło

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Autopoprawka dla nas jako placówek wychowania pozaszkolnego jest tylko zmianą pewnego terminu, terminu tak samo fatalnego jak był wcześniej. W związku z tym w imieniu środowiska placówek wychowania pozaszkolnego i jako przedstawiciel okrągłego stołu, który reprezentował te placówki przy pracach wnoszę i bardzo Państwa proszę, apeluję, o odrzucenie w II czytaniu wszystkich wniosków zamiarów likwidacji zgłoszonych przez Pana Prezydenta od druku 577 do druku 587, rozumiejąc, że jest to II czytanie i nie chcę Państwu przedstawiać argumentów jakichkolwiek bo Państwo już wiedzą wszystko i od Pana Prezydenta i od nas, po prostu ja tylko apeluję o podjęcie decyzji, która będzie dobra dla

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

miasta Krakowa, abyśmy 1 stycznia nie obudzili się z wielkim, wielkim problemem. Dzisiaj, jeszcze tylko Panie Przewodniczący pozwolę sobie, bo dzisiaj jest 13 czerwca, dzisiaj wszystkie placówki w Polsce obchodzą szczególne święto, jest to Dzień Placówek Wychowania Pozaszkolnego, powiem dlaczego, dzisiaj rano spotkaliśmy się żeby złożyć hołd naszemu, ponieważ dla nas był bardzo ważny dzień, dzisiaj są imieniny Antoniego, naszym takim wzorem pedagoga, człowieka, który zrobił wiele dla tych placówek wychowania pozaszkolnego w Krakowie jest Antoni Weysenhoff, złożyliśmy kwiaty, ponieważ są jego imieniny i my obchodzimy jako placówki wychowania pozaszkolnego to ogólnopolskie święto. Akurat to się złożyło, to nie jest, że w tym samym dniu myśmy jakoś mieli wpływ na to, prosimy o podjęcie przez Państwa decyzji, która będzie naprawdę dobra, korzystna dla dzieci, dla młodzieży, dla rodziców miasta Krakowa, o co proszę. Ja mam rozpisane kilka punktów, które chciałem poruszyć, nie będę tego mówił ze względu na szacunek dla porządku obrad, proszę Państwa o to, aby podjęli decyzję zgodnie z własnym sumieniem, zgodnie ze swoją wiedzą, którą myśmy przekazywali i która nie zawsze trafiała, nie zawsze była odbierana, ale mam nadzieję, że zrozumieją Państwo sytuację, żebyśmy się nie obudzili 1 stycznia ze wspaniałym prezentem noworocznym dla całego społeczeństwa Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy tak czy siak się obudzimy, Pan Radny Ptaszkiewicz bo wracam do głosów Radnych, tylko w temacie autopoprawki bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W tym tygodniu Komisja Rewizyjna oceniała wykonanie budżetu za poprzedni rok, w związku z dużymi wyzwaniem jakie stoją przed nami w zakresie płynności finansowej w tym roku apeluję o odpowiedzialność i nie wstrzymywanie procesu reform i usprawniania funkcjonowania organów gminy i jednostek gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w temacie poprawki? Bardzo proszę Pani Patena, jeszcze mamy jedną osobę, ale to z gości, więc na końcu, proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać o ten termin Panią Prezydent, ponieważ tam jest w uzasadnieniu napisane, że ma być półroczny termin zawiadomienia uczestników i rodziców, w przypadku dzieci, i chciałam zapytać jeżeli to zawiadomienie zostanie wysłane teraz to ono zostanie wysłane do uczestników obecnych, którzy kończą uczęszczanie w czerwcu, we wrześniu zapisują się następni uczestnicy, jeżeli oni wtedy zostaną powiadomienie o zamiarze likwidacji to będzie cztery miesiące już. Czy Wydział Edukacji może do protokołu, do stenogramu Sesji wyjaśnić tą kwestię jak to jest w przypadku, bo trzeba zawiadomić 26 tys. uczestników o zamiarze likwidacji, a później od września następnych, czy już nie trzeba, proszę na ten temat powiedzieć o tym terminie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Do głosu także zapisała się Pani Marta Tatulińska, jeżeli Pani jest obecna i w temacie autopoprawki chce zabrać głos to proszę bardzo, ale tylko autopoprawki tak jak Państwo Radni i Pan Dyrektor.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Pani Marta Tatulińska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Termin, jego zmiana jak wiemy z czego wynika, ja dzisiaj reprezentuję bardzo szerokie grono rodziców, ruch społeczny, który powstaje w tej chwili w Krakowie, od wielu lat nie było takiego ruchu w Krakowie, który z taką intensywnością i z takim zaangażowaniem obserwowałby reformy wprowadzone przez Pana Prezydenta. Nie zgadzamy się prosić Państwa, rodzice, my rodzice nie zgadzamy się żeby od przyszłego roku młodzieżowe domy kultury nie funkcjonowały na takich zasadach na jakich funkcjonują dzisiaj i bardzo Państwa prosimy, nie znacie Państwo dalszych planów co do funkcjonowania tych placówek, bardzo proszę nie podcinajcie naszym dzieciom skrzydeł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa to tyle jeżeli chodzi o dyskusję, czy w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę Pani Dyrektor, było pytanie Pani Radnej, w zasadzie jedynej, dotyczące autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jak Państwo pamiętacie I czytanie zamiarów likwidacji miało miejsce 25 stycznia tego roku, wtedy trwała bardzo długa burzliwa dyskusja na temat i działalności domów kultury i tych działań i wszyscy daliśmy sobie czas, oczywiście czas również na dyskusje i na szersze konsultacje jeżeli chodzi o obrady okrągłego stołu, ale też na dyskusje i konsultacje jeszcze raz z dyrektorami młodzieżowych domów kultury. Jak Państwo pamiętacie był zaproponowany w tej pierwotnej uchwale o zamiarze likwidacji termin, który mówił o zamiarze likwidacji z 31 sierpnia tego roku. Natomiast były jeszcze dyskusje czy nie wygodniej jest w przypadku likwidacji placówki tego zamiaru dokonać czy sfinalizować likwidację z końcem roku budżetowego. I z tego wynikała ta poprawka, w związku z tym ten termin, który został umieszczony w autopoprawce właśnie z tego wynika. Ustawodawca zobowiązuje organ prowadzący do zawiadomienia w terminie na 6 miesięcy przed, ale zawiadamia w obecnym stanie prawnym, czyli zawiadamia tych, którzy są obecnie uczestnikami zajęć stałych w młodzieżowych domach kultury, czyli stan na tu i teraz, teraz mamy takich uczestników i w stosunku do nich powinny zawiadomienia zostać skierowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, rozumiem wyjaśnienie było bardzo czytelne, proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, nie było żadnych poprawek, jest tylko autopoprawka, będziemy głosowali druk w wersji z autopoprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza w Krakowie ulica Reymonta 18 oraz zamiaru utworzenia w jej miejsce instytucji kultury, projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 577, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 osób za,

24 przeciw,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tej uchwały. Kolejna sprawa:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ STAROMIEJSKIE CENTRUM KULTURY MŁODZIEŻY W KRAKOWIE ULICA WIETORA 13 – 15 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Druk Nr 578. W tej sprawie mamy autopoprawkę, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Staromiejskie Centrum Kultury Młodzieży w Krakowie ulica Wietora 13 – 15 oraz zamiar utworzenia w jej miejsce instytucji kultury, druk Nr 578?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

18 za,

22 przeciw,

1 wstrzymujący się. Stwierdzam, proszę o wydruk, stwierdzam nie przyjęcie tej uchwały. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ CENTRUM MŁODZIEŻY IM. DR HENRYKA JORDANA W KRAKOWIE ULICA KRUPNICZA 38.

Druk Nr 579. W tej sprawie mamy autopoprawkę, nie mamy żadnych poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania, druk Nr 579.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

18 za,

22 przeciw,

1 wstrzymujący się. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tej uchwały. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY DOM HARCERZA IM. PROF. ALEKSANDRA KAMIŃSKIEGO W KRAKOWIE ULICA LOTNICZA 1 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Druk Nr 580. W tej sprawie mamy autopoprawkę. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę, głosujemy. Stwierdzam odbycie II czytania. Słusznie, na prośbę Pani Przewodniczącej Komisji Edukacji każdorazowo powinienem powiedzieć Komisja Edukacji jaką opinię przyjęła, w tej sprawie Komisja nie podjęła pozytywnej opinii. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 17 za,
23 przeciw,

1 wstrzymujący się. Proszę o wydruk, będę po każdym głosowaniu prosił o wydruk.
Kolejny druk:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY IM. JANUSZA KORCZAKA W KRAKOWIE OS. KALINOWE 18 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Druk Nr 581. Projekt Prezydenta. W tej sprawie mamy poprawki Pana Radnego Pajdo, pierwsza wycofana, druga i trzecia oraz autopoprawkę Pana Prezydenta oraz opinię Pana Prezydenta do tych spraw. Otwieram dyskusję. Czy w sprawie poprawek i autopoprawki ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy poprawkę numer 2, opinia Prezydenta jest negatywna. Druga poprawka jest negatywna, trzecia jest pozytywna. Poprawkę numer 2 głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 za,

18 przeciw. Poprawka została przyjęta. I poprawka numer 3 Pana Radnego Pajdo z pozytywną opinią Prezydenta. Poprawka numer, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu?

Głosowaliśmy 22 osoby za poprawką,

19 przeciw. Poprawka została przyjęta. Autopoprawki nie głosujemy, głosujemy teraz projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie głosowania. W tej sprawie Komisja też nie podjęła pozytywnej opinii.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z przyjętymi poprawkami i autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 19 za,

22 przeciw,

brak wstrzymujących. Rada nie przyjęła tej uchwały. Proszę o wydruk. Kolejny projekt uchwały:

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY FORT 49 KRZESŁAWICE W KRAKOWIE OS. NA STOKU 27B ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 589. W tej sprawie mamy autopoprawkę Pana Prezydenta oraz brak pozytywnej opinii Komisji Edukacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 18 za,

23 przeciw. Rada nie przyjęła tej uchwały, proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY IM. K. I. GAŁCZYŃSKIEGO W KRAKOWIE ULICA BESKIDZKA 30 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 583. W tej sprawie mamy poprawkę Pani Radnej Fijałkowskiej, autopoprawkę Prezydenta oraz informację, iż Komisja Edukacji nie podjęła pozytywnej opinii. Czy ktoś w sprawie poprawki lub autopoprawki chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy, najpierw poprawka Pani Radnej Fijałkowskiej.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykam, proszę wynik.

Głosowaliśmy 18 za,

19 przeciw. Poprawka nie została przyjęta. Proszę wydruk. Proszę Państwa nie przyjęliśmy poprawki, autopoprawki nie głosujemy, głosujemy druk w wersji pierwotnej z autopoprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 17 za,

24 przeciw. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tej uchwały. Proszę wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku, 584:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY W KRAKOWIE ULICA GRUNWALDZKA 5 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Druk Nr 584, w tej sprawie mamy autopoprawkę Pana Prezydenta oraz informację, iż Komisja Edukacji nie podjęła pozytywnej opinii. Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie autopoprawki chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 19 za,
22 przeciw. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła tę uchwałę. Proszę o wydruk. Kolejny druk:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY IM. ANDRZEJA BURSZY W KRAKOWIE OSIEDLE TYSIĄCLECIA 15 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCIE INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 585. W tej sprawie mamy autopoprawkę, brak poprawek oraz informację, iż Komisja Edukacji nie podjęła pozytywnej opinii. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 18 za,
23 przeciw,
1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła tę uchwałę. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MŁODZIEŻOWY DOM KULTURY W KRAKOWIE ALEJA 29 LISTOPADA 102 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCIE INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 586. W tej sprawie mamy autopoprawkę, mamy poprawkę Pana Radnego Jaśkowca oraz mamy negatywną opinię Prezydenta do poprawki Pana Jaśkowca oraz informację, iż Komisja Edukacji nie podjęła pozytywnej opinii. Czy w sprawie poprawek ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Jaśkowca.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

21 za,
17 przeciw. Rada przyjęła tę poprawkę. I głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką i przyjętą poprawką. Proszę nie przeszkadzać panie burmistrzu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku Nr 586 wraz z przyjętą autopoprawką i poprawką?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

17 za,
24 przeciw. Rada odrzuciła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

ZAMIAR LIKWIDACJI JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ MIĘDZYSZKOLNY LUDOWY ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA KRAKOWIAK W KRAKOWIE ULICA BUJAKA 15 ORAZ ZAMIAR UTWORZENIA W JEJ MIEJSCE INSTYTUCJI KULTURY.

Druk Nr 587. W tej sprawie mamy autopoprawkę Prezydenta oraz informację, iż Komisja Edukacji nie podjęła pozytywnej opinii. Czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Głosujemy. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy projekt uchwały. Proszę o przygotowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 16 za,
24 przeciw. Rada odrzuciła tą uchwałę. Proszę wydruk. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tej uchwały. Kolejny projekt uchwały:

LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GIMNAZJUM NR 3 W KRAKOWIE ULICA WĄSKA 5.

Projekt Prezydenta, druk Nr 728. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Edukacji i brak poprawek. Czy w sprawie tego druku ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo w tej sprawie, de facto tylko wniosek formalny. W II czytaniu jest prawo do dyskusji i ponieważ Radny ma prawo np. złożyć wniosek formalny o odesłanie.

Radna – p. B. Nowak

Właśnie zgłaszam wniosek o odesłanie projektu uchwały według druku 728 do projektodawcy celem zmiany uchwały likwidacyjnej na uchwałę o przeniesienie Gimnazjum Nr 3 z ulicy Wąskiej do budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 na ulicy Miechowity 6. Proszę Państwa w pierwszym projekcie było powiedziane wyraźnie w uzasadnieniu, że uczniowie wraz z nauczycielami będą mogli przejść do innego budynku, potem przy projekcie uchwały likwidacyjnej okazało się, że już jest mowa tylko o uczniach, w tym momencie uczniowie po przeniesieniu do budynku innego z nauczycielami będą mieli dużo mniejszy dyskomfort psychiczny, będą znajdowali się cały czas pod opieką nauczycieli, którzy wcześniej z nimi, wychowawców, którzy wcześniej mieli z nimi zajęcia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Wniosek formalny został złożony, Pani Radna jak najbardziej miała prawo zgodnie ze Statutem to zrobić. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tej sprawie? Jeszcze nie był głos za, głos przeciw. Stwierdzam odbycie II czytania, ponieważ był wniosek formalny o odesłanie, głos za, głos przeciw i tu jest głos przeciw Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jestem przeciw temu wnioskowi, ponieważ ewentualne jego przyjęcie i przeniesienie gimnazjum tego akurat na ulicę Michowity czy też jakiegokolwiek innej szkoły gimnazjalnej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

spowoduje w dłuższej perspektywie konieczność likwidacji któregokolwiek z gimnazjów na terenie dzielnicy III lub IV z uwagi na to, że niestety na obszarze tym nie ma wystarczającej liczby dzieci do tego, aby kolejne gimnazja mogły funkcjonować. Co więcej mamy problem ze spadkiem liczby dzieci w wieku gimnazjalnych, który ze wszystkich statystyk będzie się nam niestety utrzymywał, w związku z tym ten wniosek jest wybitnie szkodliwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos przeciw? Czy jest głos za? Nie widzę. Odbyliśmy II czytanie, czy w tej sprawie ktoś w imieniu Pana Prezydenta? Nie ma. Głosujemy w takim układzie wniosek formalny o odesłanie, jest wniosek formalny o odesłanie.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odesłanie tego projektu do wnioskodawców w związku z przedstawioną argumentacją, już zaczęliśmy głosowanie, Pani Prezydent przepraszam, ja staram się to sprawnie prowadzić, kto jest za wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw wnioskowi formalnemu?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 11 za wnioskiem,

29 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek. W związku z tym odbyliśmy II czytanie i głosujemy druk w wersji pierwotnej wraz z autopoprawką, a Panią Prezydent proszę o nie przeszkadzanie, nie ma autopoprawki. Wniosek formalny został odrzucony, odbyliśmy II czytanie, teraz głosujemy druk w wersji pierwotnej, rzeczywiście nie było żadnej autopoprawki, przepraszam, moje przejęzyczenie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 27 za,

11 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tę uchwałę. Proszę o wydruk. Kolejna sprawa:

WYŁĄCZENIE NIEKTRÓRYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH DLA MŁODZIEŻY I DOROSŁYCH W KRAKOWIE, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁÓW SZKÓŁ ORAZ LIKWIDACJI TYCH SZKÓŁ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 729. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, brak jakichkolwiek poprawek i autopoprawek. Otwieram II czytanie, czy ktoś chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

10 przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

brak nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.
Kolejna sprawa:

**LIKWIDACJA SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 114 W KRAKOWIE
ULICA STRADOMSKA 12A.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 757. Dzisiaj odbywamy II czytanie, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, brak autopoprawek i poprawek. Otwieram II czytanie, czy w kwestii wniosku formalnego ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę wniosek formalny.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z wnioskiem formalnym, chciałbym aby zdjęć z porządku obrad ten druk, żeby go odrzucić w celu analizy, gdyż mamy już wiele przykładów jak chodzi o przedszkola, które żeśmy zlikwidowali.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny jesteśmy w II czytaniu i my nie możemy ani zdjęć ani odrzucić, możemy tylko odesłać do wnioskodawcy w jakimś celu.

Radny – p. J. Pilch

Chcę odesłać do projektodawcy, ja tu przygotuję zaraz ten wniosek, w celu analizy bo rzeczywiście jeśli zamkniemy to przedszkole, budynek zostanie samodzielny, Panie Radny posłucha mnie Pan, Panie Przewodniczący jeśli chodzi o przedszkole wiele przedszkoli już mamy zlikwidowanych, które stoją budynki puste i które niszczeją, takim przykładem jest dworek w Wadowie, piękne przedszkole było, dzisiaj nie ma ani dworku ani przedszkola, takim przykładem jest przedszkole w centrum Nowej Huty, które żeśmy zlikwidowali, a dzisiaj budynek stoi pusty i w kolejny będzie budynek, odesłać do wnioskodawcy w celu analizy, aby to przedszkole jednak pozostało.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wniosek jest w celu odesłania, w celu przeprowadzenia analizy, aby to przedszkole zostało.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący ja składam wniosek. Ja składam ten wniosek więc niech mi Pan pozwoli go uzasadnić bo to kwestia nie tylko składania wniosku, ale i uzasadnienia, więc teraz go uzasadniam dlaczego chcę aby to przedszkole pozostało jeszcze do czasu, my zawsze zdążymy to przedszkole kiedyś zlikwidować jeśli będzie potrzeba sprzedania tego obiektu, nie ma zagrożenia budowlanego jak tu Pani Prezydent nam mówiła, sprawdzaliśmy to pod względem inżynieryjnym, absolutnie to przedszkole może egzystować do czasu, kiedy rzeczywiście znajdzie się nabywca na ten budynek, wtedy będziemy mogli go sprzedać, póki co niech ono istnieje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Został złożony wniosek o odesłanie do wnioskodawcy w celu przeprowadzenia analizy, aby to przedszkole zostało, w tej sprawie? Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Pan Radny Garda.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo naprawdę nie rozumiem, już to słowo analiza mnie już tutaj naprawdę śmieszy, od dwóch lat dyskutujemy nad tym, z całym szacunkiem, rozmawialiśmy na ten temat regularnie i ja nie wiem co możemy jeszcze analizować zważywszy, że końcowe uzasadnienie wniosku było takie, że jednak się Radny nie zgadza z likwidacją. To trzeba likwidować czy może podjąć dzisiaj decyzję i zagłosować przeciw. Nie rozumiem tego wniosku o zdjęcie w tej chwili bo albo analizujemy, co prawda dwa lata, to też dziwi mnie to, że przez dwa lata nie zdążyliśmy i Radny się nie zainteresował tą sprawą i dzisiaj zgłasza za tym wnioskiem, natomiast teraz mnie dziwi jeszcze temat, że końcowy wniosek był taki, że nie trzeba analizować, ponieważ Radny już wie, że nie chce bo nie trzeba likwidować. Natomiast z tym przedszkolem, które stoi puste w Wadowie to nie jest prawda i mi się bardzo nie podoba takie wypowiedzenie bo dobrze wiemy, że przenieśliśmy stare przedszkole do nowego budynku, stoi stare puste, ale to nie w ten sposób, więc nie wiem o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był głos przeciw, był głos za, głosujemy wniosek formalny Pana Radnego Pilcha, Panowie dacie wyraz swoim emocjom w głosowaniu, wniosek o odesłanie do wnioskodawcy w celu przeprowadzenia analizy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego?

Kto jest przeciw?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

Głosowaliśmy 12 osób za,

28 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek. Proszę Państwa odbyliśmy II czytanie, głosowaliśmy wniosek formalny, teraz głosujemy uchwałę w wersji pierwotnej bo tu żadnych poprawek nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały w sprawie likwidacji Samorządowego Przedszkola Nr 114 w Krakowie, ulica Stradomska 12a?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 osób za,

14 przeciw,

1 wstrzymująca się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie likwidacji Samorządowego Przedszkola Nr 114, bardzo proszę o wydruk. W tej sprawie bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam votum separatum do podjęcia tej uchwały jeżeli chodzi o druk 757, pozbywamy się niezłego majątku proszę Państwa, wyremontowane przedszkole, termomodernizacja, polecam obejrzenie tego obiektu w takim razie niektórym, to nie widział. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. O odbyliśmy głosowanie, było votum separatum. Kolejny projekt uchwały:

NADANIE STATUTU ZAKŁADOWI OPIEKUŃCZO – LECZNICZEMU W KRAKOWIE.

Druk Nr 733, jest autopoprawka, jest poprawka Pani Radnej Nowak, jest negatywna opinia Prezydenta do zgłoszonej poprawki oraz jest wniosek Grupy Radnych o odesłanie projektu uchwały o nadanie Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu do projektodawcy w celu uwzględnienia w projekcie uchwały zapisów zawartych w poprawce do niego złożonej przez Radną Barbarę Nowak. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie poprawki chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę, może najpierw Panią Radną poprosimy bo jest autorką.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiony projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie, druk Nr 733 nie zawiera koniecznych regulacji, które powinny znaleźć się w Statucie ZOL, przepis art. 42 ustawy o działalności leczniczej z 15 kwietnia 2011 roku określa, iż ustrój podmiotu leczniczego nie będącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nie uregulowane w ustawie określa statut zawierający: firmę podmiotu, o którym mowa w ust. 1 odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, cele i zadania podmiotu, o których mowa w ust. 1, organy i strukturę organizacyjną podmiotu, o których mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji, okoliczności odwoływania członków rady społecznej, o których mowa w art. 48 przed upływem kadencji oraz formę gospodarki finansowej. Zaproponowane zapisy wprowadzają pełniejszą regulację, między innymi organów zakładu, a także nie wprowadza dowolność interpretacji struktury organizacyjnej zakładu. Statut przedstawiony przez projektodawcę wprowadza możliwość likwidowania stanowisk, w tym kierowniczych. Przedstawiony projekt przez Prezydenta Miasta Statutu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie różni się w sposób znaczący od Statutu Szpitala im. Żeromskiego, Szpitala im. Narutowicza w Krakowie, których podmiotem tworzącym jest również gmina miejska Kraków. Wszędzie we wszystkich tych trzech statutach jest ta sama podstawa prawna, zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego zatem Statut ZOL jest inny w swoim zapisie, różni się zasadniczo od poprzednich wcześniej przeze mnie wymienionych statutów szpitali. Struktura organizacyjna powinna być pozytywnie zaopiniowana przez radę społeczną po swoich obradach w zakładzie opiekuńczo – leczniczym przy udziale przedstawicieli społecznych zakładu. Zastrzeżenia wzbudza także fakt nie wpisania do statutu zadań zakładu lub zadań rady społecznej zakładu. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, art. 48 tam gdzie są zadania rady społecznej, w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą działa rada społeczna, która jest organem inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego i doradczym kierownika, a do zadań rady społecznej należy przedstawianie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności oraz regulaminu organizacyjnego. W projekcie Statutu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie w paragrafie 4 ust. 4 punkt 1 proponowany jest jeden oddział ogólny, a w chwili obecnej jest 390 łóżek i funkcjonują tak naprawdę trzy oddziały. Należy nadmienić, że jeszcze jest jeden zamknięty oddział, za to do niedawna figurujący w rejestrze Wojewody jako oddział III. W projekcie statutu brak wymienionych organów zakładu jakimi są dyrektor

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

i rada społeczna. Zgodnie z art. 48 ust. 2 w zakładzie działa rada społeczna, należałoby uzupełnić statut o zadania rady społecznej zgodnie z art. 42 ustawy o działalności leczniczej, Należy podkreślić, że Statut Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, statut nadaje podmiot tworzący chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej. Ustawa o działalności leczniczej podaje tylko wymogi obligatoryjne minimalne, które muszą się znaleźć w Statucie, a nie zawierają przeciwwskazań do zawarcia zapisów fakultatywnych wynikających z innych przepisów. Dokonane poprawki jasno określają kompetencje organów i służą poprawnemu zarządzaniu zakładem. Bardzo ważna jest również informacja kolejna, że ten statut, a wraz z nim regulamin, który zostaje przyjęty, wyraźnie daje możliwość dyrektorowi zakładu pozbycie się pewnych osób i stanowisk i wyraźnie wygląda na to, że nie będzie zachowana przejrzystość w momencie, kiedy pan dyrektor nie będzie stosował do poszczególnych pionów zasad konkursu, a jedynie będzie osoby wskazywał. Zatem uprzejmie proszę, aby Szanowni Radni podeszli w sposób merytoryczny do statutu i nie przyjęli Statutu w formie, która została w uchwale Nr 733 nam przedstawiona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym prosił Wysoką Radę o odrzucenie poprawki do Statutu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego z kilku powodów. Nie widzę sensu przepisywania podstawy nowej ustawy do statutu, to się mija z celem żeby w statucie było zawarte to samo co jest w ustawie, powinny być tam zawarte inne rzeczy zgodne z zapisami ustawy oczywiście. Wreszcie nie musi być statut zakładu opiekuńczo – leczniczego tożsamy ze statutem szpitala bo to nie są takie same placówki, nie są to te same placówki, mają one trochę inny charakter. I wreszcie nie widzę nic złego w chęci likwidacji stanowisk kierowniczych, które kosztują, a trzymanie ludzi na stanowiskach funkcyjnych zamiast skierować do pracy przy pacjentach moim zdaniem jest błędem. Podobnie jak pozostawienie dyrektorowi zakładu pewnej elastyczności w zarządzaniu, a nie określanie w statucie kto ma być co, tam nie jest potrzebny zastępca ds. leczenia, nie wymaga tego ustawa, dyrektor zakładu jest w tej chwili lekarzem, przestanie być, można dokonać zawsze zmiany. Wydaje mi się, że jeżeli będziemy psuli, bo będziemy psuli proszę Państwa coś, co jest dobrze zarządzane, jest to jedyna placówka z 3-ch, która bilansuje się, która – mało tego – nawet generuje pewne zyski czyli jest dobrze zarządzana, pozwólmy nią dalej dobrze zarządzać i nie przeszkadzajmy w tym. Dlatego apeluję do Państwa o odrzucenie tej poprawki w całości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Najpierw mamy odrzucenie wniosku formalnego o odesłanie w celu przyjęcia tej poprawki, ale proszę bardzo Pan Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Sekretarza Gminy, który odpowiada za sprawy służby zdrowia czy gdyby przeszedł wniosek formalny o zwrócenie do projektodawcy, czy to powoduje jakieś konsekwencje prawne bo zdaje się pozmieniały się ustawy i z tego, co ja wiem to statuty muszą być od 1 lipca tymczasowe zastąpione statutami uchwalonymi przez Radę. W związku z tym gdyby przeszedł wniosek o odrzucenie, o odesłanie czyli nie podjęcie uchwały, jakie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

sankcje prawne grożą jednostce bo mnie się wydaje, że może być wykreślona z rejestru instytucji prowadzących usługi z zakresu służby zdrowia, ja nie wiem jak to się fachowo nazywa, czyli tak naprawdę przestanie być szpitale czy zakładem opieki zdrowotnej, prosiłbym o informację czy faktycznie jest takie niebezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja do tego dodam jeszcze jedną sprawę, mianowicie ten wniosek jest jak najbardziej poprawnie złożony, natomiast on mówi, w celu, że odsyła się do wnioskodawcy w celu uwzględnienia w projekcie uchwały zapisów zawartych w poprawce do niego złożonej przez Radą Barbarę Nowak. Ponieważ minęły terminy składania poprawek i przyjmowania autopoprawek więc ten wniosek formalnie jest poprawny, ale on merytorycznie nic nie daje, ponieważ wnioskodawca nie jest w stanie uwzględnić tego, ponieważ minęły terminy statutowe. Pan Sekretarz, ale oczywiście wniosek będziemy głosować.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa o działalności leczniczej z 15 kwietnia 2011 roku, która weszła z dniem 1 lipca ub. roku wyznaczyła roczny termin na dostosowanie statutów wszystkich innych zresztą dokumentów, do tej nowej ustawy. Ta ustawa uchyliła ustawę o działalności leczniczej. Zgodnie z art. 204 ustawy od dnia jej wejścia w życie czyli od 1 lipca nie mogą być tworzone samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Rady gmin, powiatów i województw utraciły prawo do zakładania zakładów, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Jeżeli my się nie zmieścimy w tym terminie, to znaczy do końca czerwca nie nadamy statutu to po prostu ten zakład nie będzie miał żadnych podstaw formalnych do działalności, należało będzie uruchomić procedurę jego likwidacji, jest niemożliwe jego po prostu umieszczenie w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej. Ja nie twierdzę, że zaproponowany tekst jest ideałem, tym niemniej on może w każdym czasie podlegać zmianom jeżeli Państwo ocenicie, że te zapisy statutowe nie zapewniają prawidłowego wykonywania zadań zakładu. Natomiast ja nie widzę uzasadnienia, a nawet uważam to za niebezpieczne dokonywanie zabiegu polegającego na odkładaniu podjęcia tej uchwały w czasie, nie było zresztą warunków przedłożenia jej wcześniej bo istotne rozporządzenie wykonawcze/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Sekretarzu, bardzo proszę Państwa Radnych o zaprzestanie rozmów.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Niezbędne rozporządzenie wykonawcze zostało wydane 17 maja, stąd zresztą autopoprawka Państwu doręczona także – odpowiadając na to pytanie Pana Radnego – ja uważam, że jest po prostu rzeczą niezbędną zapewnienia podjęcia, a także publikacji tej uchwały przed końcem miesiąca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dwa zagadnienia, które mnie zaintrygowały, zainteresowały, dlatego chciałbym zapytać, pierwsza sprawa to dotyczy tego, generalnie sprawa i dyskusja dotyczy poprawki Pani Radnej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Nowak, która z kolei dotyczy spraw zarządzania i spraw roli, kompetencji rady społecznej w pewnym sensie, dlatego przysłuchując się jeszcze poprzedniej dyskusji gdy było I czytanie dowiedziałem się, że, która to nie dotyczy ZOL, ale generalnie dotyczy naszych szpitali miejskich gdzie sytuacja finansowa ostatnimi laty tych szpitali się pogarszała. I pytanie jest moje teraz takie, czy w tym czasie – jakby szersze bo już dotyczy tych dwóch uchwał kolejnych, Szpitala Żeromskiego i Narutowicza – czy w tym okresie sytuacja finansowa szpitali w ciągu ostatnich lat się pogarszała, czy w tym czasie ci dyrektorzy tych szpitali otrzymywali nagrody, które tutaj wnioskuje rada społeczna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest kompletnie nie związane z poprawką Szanowny Panie.

Radny – p. M. Gilarski

Poprawka dotyczy właśnie rady społecznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dotyczy organizacji i statutu, a nie spraw finansowych, w związku z tym bardzo proszę ograniczyć swoje wnioski do samej poprawki i autopoprawki.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący w opinii do poprawki Pana Prezydenta jest napisane, że jest ona negatywna, opinia jest negatywna z powodów merytorycznych gdyż nadmiernie rozbudowuje strukturę organizacyjną zakładu bo powołuje wyodrębnienie nowych stanowisk dyrektorów. Czyli generalnie dotyczy również zarządzania, więc to jest jakby w szerokiej formule tego i sprawa dotycząca jeszcze zarządzania szpitalem i roli rady społecznej. Czyli jeśli kondycja szpitali pogarszała się czy dyrektor dostawał nagrody, a jeśli tak to jakie i druga sprawa, pytanie jakby o odpowiedzialności bo sama rada społeczna jest bardzo ważnym organem, między innymi opiniuje w sprawach planu finansowego, rocznego sprawozdania i w związku z tym moje pytanie jest takie czy odpowiedzialność za zły stan, za zły stan, za zarządzanie szpitala dotyczy też w jakimś stopniu tych Radnych, którzy zasiadają w społecznych radach, nie tylko dyrektora, bo to przecież ta rada społeczna złożona między innymi z przedstawicieli i z Radnych opiniuje te plany finansowe. I np. jak jest w Szpitalu Żeromskiego, sytuacja się ostatnimi laty pogarszała i np. Pan Radny Józef Pilch jest od pięciu lat w składzie rady społecznej, jaką ponosi odpowiedzialność za ten okres w związku z zarządzaniem tymże szpitalem gdyby np. wyniki w tym okresie się pogorszyły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tylko to jest ZOZ, nie spółka, więc trochę chyba inaczej ta odpowiedzialność się rozkłada. Dziękuję. Pan Pietrus bardzo proszę, potem Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie pierwsze, ponieważ poruszył problem Pan Sekretarz, w związku z tym jeżeli teoretycznie dzisiaj Rada przegłosuje tą uchwałę to mam pytanie, kiedy nastąpi – też teoretycznie – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, a tym samym, kiedy wejdzie w życie ta uchwała, czy możemy określić ten termin. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie mam, wiąże się z poprawką i opinią Pana Prezydenta do tej poprawki, mam pytanie czy realizowane są punkty wymienione w poprawce, a są zgodne z przepisami aktów normatywnych wyższego rzędu, czyli zapisane w paragrafie 5 ust.2, paragrafie 5 ust. 3,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

w paragrafie 5 ust.5, w paragrafie 6 ust. 2, w paragrafie 6 ust.3, w paragrafie 6 ust.4, w paragrafie 6 ust.5, w paragrafie 7 ust.3, w paragrafie 8 ustępy od 1 – 3, w paragrafie 8 ust. 8, w paragrafie 8 ust. 9, w paragrafie 10 ust.1, w paragrafie 10 ust. od 3 – 6 i w paragrafie 11, czy wszystkie te punkty wymienione w statucie są realizowane, ponieważ to narzucają akty normatywne wyższego rzędu. Czyli chciałbym się upewnić, że mimo, że są zapisane, są realizowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. I Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa ja jestem członkiem jednej z rad społecznych, dokładnie w ZOL przy ulicy Wielickiej i myślę, że dzisiaj tak naprawdę w każdej z tych rad społecznych, zarówno dwa szpitale jak i ZOL mają swoich przedstawicieli ze strony Rady Miasta Krakowa, tak jak powiedział Pan Sekretarz w każdym momencie istnieje możliwość zmiany tego statutu w związku z tym są rady społeczne, są przedstawiciele szpitali i ZOL, w związku z tym według mnie nie powinniśmy wchodzić tak głęboko, szczególnie jeśli chodzi o poprawkę Pani Radnej Barbary Nowak wtedy, kiedy nie mamy opinii właśnie rady społecznej i nie mamy opinii dyrektora, ludzi, którzy zarządzają szpitalami i zarządzają ZOL. Ja dzisiaj prosiłbym Państwa o to żebyśmy jednak nie podejmowali uchwały z poprawką, czyli żebyśmy odrzucili tą poprawkę i podjęli uchwałę o przyjęciu tego statutu bez zmiany, a ewentualnie rady społeczne, które będą niedługo się spotykały, bo z tego, co wiem to dostałem zaproszenie, będą miały możliwość porozmawiania na ten temat podczas swoich posiedzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Z zewnątrz też nikogo nie mamy, w tej sprawie rozumiem Pan Sekretarz jeszcze, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam, bo może nie w porządku chronologicznym, ale Pani, w poprawce Pani Radnej Nowak, w zasadniczej jej części jest propozycja zapisania w statucie zdań, przeniesienia przepisów, które są zawarte w ustawie o działalności leczniczej. Zresztą Pani Radna sama w ten sposób to uzasadniała. Oczywiście do tego można podchodzić w sposób różny, z jednej strony mamy utrwalone orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, że powtarzanie przepisów ustaw w aktach prawa miejscowego jest nie tylko nieprawidłowe, ale jest sprzeczne z prawem. Ustawy obowiązują niezależnie od tego czy ktoś je łaskawie powtórzy w aktach prawa miejscowego czy ich tam nie umieści, przeciwnie, może często wprowadzać adresatów norm ustawowych w błąd, ustawy ulegają zmianie, a wtedy tekst aktu prawa miejscowego zawiera inne brzmienie. Możliwy jest także inny pogląd, często zresztą stosowany i nie zawsze organy nadzoru na to zwracają uwagę, który idzie w takim kierunku, że nigdy nie zaszkodzi powtórzyć pewnych zapisów, żeby je uwypuklić i przypomnieć. Tu została przyjęta konstrukcja taka, żeby nie namnażać objętości w ogóle tego dokumentu i nie przepisywać treści artykułów poszczególnych, które i tak w ustawie obowiązują. Pan Radny Gilarski pytał o kwestie odpowiedzialności osób zasiadających w organach zakładu, Prezydent nie jest upoważniony do podejmowania ocen tych osób, które zasiadają w tych organach, poza osobami, które sam tam deleguje, w związku z tym ja bym bardziej do takich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

ocen upoważniony nie jestem. Co do nagród w związku z tym, że jakby bezpośrednio jednak sprawa ta się z tym nie wiąże, na pewno rady społeczne przyjmowały wnioski w sprawie przyznawania nagród, natomiast ja w tej chwili – proszę się nie gniewać – nie pamiętam w jaki sposób Prezydent jest rozpatrywał, ale taka informacja może być Panu Radnemu udzielona. Natomiast było pytanie jeszcze Pana Radnego Pietrusa, ono się częściowo wiąże z tym wstępnym wyjaśnieniem, te rzeczy, które ustawa np. mówi, że są obowiązkowe konkursy na określone stanowiska, poprawka zmierza do tego żeby to w statucie jeszcze raz napisać, te konkursy muszą się odbywać niezależnie od tego czy my to przytoczymy w statucie. Podobnie poszczególne, czy dyspozycje ustawy według mojej wiedzy są realizowane, gdyby nie były realizowane to mielibyśmy do czynienia ze stanem nieprawidłowym, który wymagałby korekty. Przepraszam bo być może coś pominąłem, natomiast tak jak tutaj zostało powiedziane jest możliwe obserwowanie tego w jaki sposób ta struktura organizacyjna działa i dokonywanie po prostu w miarę potrzeby modyfikacji i zmian bo zmieniła się kompetencja, teraz kompetentnym organem do nadawania i zmieniania statutu jest Rada Miasta, w przeciwieństwie do poprzedniego stanu prawnego, gdzie była to rada społeczna, a Rada Miasta była uprawniona wyłącznie do zatwierdzania lub odmowy zatwierdzania wprowadzonych przez radę społeczną zmian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus proszę bardzo, jeszcze nie skończyliśmy czytania, więc jest możliwość dyskusji.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Zadałem nie przypadkowo pytania o terminy dlatego, że Pan Sekretarz stwierdził, że nie jesteśmy w stanie głosować nad projektem w tym miesiącu. Po pierwsze w tym miesiącu jeszcze są dwie sesje do końca czerwca, a po drugie według mnie nie mam odpowiedzi dlatego, ponieważ jeżeli dzisiaj nawet zostanie podjęta uchwała to ona nie wejdzie w życie z końcem czerwca tylko prawdopodobnie któregoś lipca. Czyli i tak i tak nie zachowany terminu. W związku z tym wydaje mi się, jeżeli nie zachowamy terminu to i tak jest bezzasadne czy dzisiaj przegłosujemy to czy pod koniec czerwca bo i tak nie zachowamy terminu. W związku z tym, podnosząc jeszcze tą sprawę, że jeżeli faktycznie mamy prawo w jakiś sposób to nie przypadkowo jest złożony wniosek o odesłanie tego projektu do Prezydenta, aby częściowo uznał pewne zapisy poprawki Pani Radnej Nowak te, które uzna za stosowne. Jeżeli nie to projekt wróci być może w tej formie, którą dzisiaj mamy i będziemy głosować, a jeżeli uzna w jakiejś części to z tymi zmianami wróci np. pod koniec czerwca, niejednokrotnie dokonywaliśmy takich zmian i wydaje mi się, że jest to możliwe i nie ma żadnych przeciwwskazań prawnych jak tu Pan Przewodniczący na początku mówił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Pan Sekretarz ma rację jeżeli mówi, że nie można powielać, ale ja nic nie mówiłam o tym, że jest powielane, że jest korzystane i że jest w formie rozszerzonej. W nowej ustawie o działalności leczniczej z 2011 roku jest wyraźnie powiedziane, że jeżeli zakład nie jest przedsiębiorcą to jest zagwarantowane, że stanowiska kierownicze muszą być powoływane z konkursu i to są takie stanowiska jak przełożona pielęgniarek, jak naczelna pielęgniarka, jak

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

dyrektor ds. leczenia i pielęgniarstwa oddziałowe. Tymczasem jeżeli popatrzymy na projekt statutu to jest tu pion, wymieniony w strukturze organizacyjnej pion dyrektora, pion leczenia, pion pielęgniarstwa, pion administracyjno – techniczny. Dlaczego tak jest, bo te stanowiska wtedy powołuje się bez konkursu. Dla mnie jest oczywiste w tym momencie, że chodzi o to, że nie będzie tak wielkiej przejrzystości jak jest w tej chwili czyli, że będą to osoby wskazywane przez pana dyrektora, nie będzie konkursu, oczywiście można zastanawiać się czy tak lepiej czy inaczej, ale wyraźnie wygląda i dąży to – z mojego punktu widzenia do tego, żeby osoby, które w tej chwili zajmują kierownicze stanowiska, żeby te osoby zniknęły, żeby ich nie było w zakładzie pracy. Jest to dowolność wtedy, jest to wolna ręka dla pana dyrektora. Uważam, że w takich miejscach, które podlegają Panu Prezydentowi, Radzie Miasta powinna być przejrzystość, a dla mnie tą przejrzystość gwarantuje konkurs. Stąd te moje uwagi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałabym zapytać o taką rzecz, że w art. 42 w punkcie 2, podpunkt 4, że w statucie określa się organy i strukturę organizacyjną podmiotu, chciałam zapytać jak zmieni się struktura organizacyjna podmiotu czyli zakładu opiekuńczo – leczniczego w stosunku do tej, która była na podstawie nowego statutu, czy zmieni się czy nie, a jeżeli się zmieni to jak. I więcej nie mam odwagi bo Pan Radny mnie okrzyknie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w tych sprawach, które były tutaj poruszane można jeszcze prosić o komentarz i potem podsumujemy II czytanie i przeprowadzimy głosowanie wniosku formalnego, ewentualnie poprawek i finalną uchwałę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może zacznę od tej ostatniej kwestii, ta rzecz jest dosyć zawikłana, była tu przedstawiana przy I czytaniu. Musimy teraz jakby uprzytomnić sobie, że ustawodawca zastosował tutaj dosyć wyrafinowane konstrukcje, mamy do czynienia z podmiotem leczniczym jakim jest Zakład Opiekuńczo – Leczniczy i z przedsiębiorstwem tego podmiotu, w którym są wykonywane już konkretne działania lecznicze. Uchwalając statut nawiasem mówiąc nie zajmujemy się przedsiębiorstwem podmiotu leczniczego czyli nie zajmujemy się strukturą tego – jak mówi to ustawa – przedsiębiorstwa. To nie jest kwestia statutowa, to jest kwestia regulaminu organizacyjnego. Natomiast same organy i struktura organizacyjna podmiotu zasadniczo pozostaje bez zmian, organem jest dyrektor, a jego organem opiniodawczym i doradczym jest rada społeczna. Natomiast rzeczywiście ja omieszkałem tą kwestię z publikacją, zakładamy i jesteśmy do tego organizacyjnie przygotowani żeby doprowadzić do przedłożenia Przewodniczącemu Rady uchwał w tej sprawie niezwłocznie, być może nawet jeśli będą takie warunki w dniu dzisiejszym i doprowadzić – i to jest także uzgodnione z organem publikującym – do publikacji również niezwłocznie. W tym stanie rzeczy jest możliwe dokonanie tego w czerwcu. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w ten sposób wyjaśnienia ze strony prezydenckiej zostały przeprowadzone. Stwierdzam odbycie II czytania. W związku ze złożeniem wnioski o odesłanie do projektodawcy w celu uwzględnienia w projekcie uchwały zapisów zawartych w poprawce do niego złożonej przez Panią Radną Barbarę Nowak, będziemy najpierw głosowali ten wniosek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, w dyskusji już było, ale formalnie musi się odbyć. Nie widzę, głosujemy wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawcy w celu uwzględnienia zapisów.

Kto jest za wnioskiem formalnym Pani Radnej Nowak?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę wynik wniosku Grupy Radnych o odesłanie do projektodawcy.

Za było 10,
przeciw 28. Rada odrzuciła ten wniosek. Ponieważ odbyliśmy II czytanie będziemy głosowali najpierw poprawkę, mamy poprawkę Pani Radnej Nowak, omawiana była w dyskusji, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła tą poprawkę. Głosujemy druk w wersji pierwotnej z autopoprawką Pana Prezydenta. Proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie? Mamy techniczny problem u Pana Wojtowicza.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 27 za,

9 przeciw,

1 wstrzymała się,

2 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada – proszę wydruk – stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Przechodzimy do kolejnego druku:

NADANIE STATUTU SZPITALOWI MIEJSKIEMU SPECJALISTYCZNEMU IM. GABRIELA NARUTOWICZA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 734. W tej sprawie mamy autopoprawkę i mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej i rozumiem nie mamy żadnych

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

poprawek. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś w imieniu Pana Prezydenta? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, brak poprawek i autopoprawka, głosujemy projekt uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

35 osób za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

NADANIE STATUTU SZPITALOWI SPECJALISTYCZNEMU IM. STEFANA ŻEROMSKIEGO SP ZOZ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 735. W tej sprawie mamy autopoprawkę Prezydenta, pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej i brak poprawek. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i bardzo proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

35 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA MIEJSKIEGO DZIENNEGO DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 20 OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKÓW – MIASTO NA PRAWACH POWIATU.

Projekt Prezydenta, druk Nr 740. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, brak autopoprawek i poprawek. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykamy, proszę głosujemy, stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

32 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek uchwały. Mam wniosek formalny Pana Radnego Ścigalskiego, bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Radni!
Chciałbym wnieść pod obrady Sesji dzisiejszej projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zmiany stawek i za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną poprzez postawienie tzw. ogródka gastronomicznego. To jest druk Nr 804, jest wymagana ilość podpisów. Ja powiem tylko w skrócie, że ta sprawa jest dosyć często omawiana, zresztą było też spotkanie Prezydenta Miasta z przedsiębiorcami, którzy funkcjonują na terenie Starego Miasta głównie, sam Prezydent obiecał, że te stawki zostaną zmienione, rzeczywiście w tamtym roku w lipcu, kiedy głosowaliśmy to nie zwróciliśmy na ten drobny fakt uwagi, że rzeczywiście one zbyt wysoko poszły i też uderzają dosyć mocno w przedsiębiorców, stąd też ta korekta wydaje mi się, że dosyć pilna, dlatego proszę o przyjęcie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Na razie wprowadzenie. Jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz odstąpienie od II czytania projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta w sprawie zmiany stawki za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg poprzez postawienie tzw. ogródka gastronomicznego. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 804, wprowadzenie do porządku obrad. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykam, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 31 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i w związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania bardzo proszę Pana Radnego Ścigalskiego o przedstawienie tego projektu teraz.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
W SPRAWIE ZMIANY STAWKI ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO NA CELE NIE
ZWIĄZANE Z BUDOWĄ, PRZEBUDOWĄ, REMONTEM, UTRZYMANIEM I
OCHRONĄ DRÓG POPRZEZ POSTAWIENIE TZW. OGRÓDKA
GASTRONOMICZNEGO.**

Radny – p. P. Ścigalski

Tak jak wspomniałem jest to tylko i wyłącznie uchwała kierunkowa, w lipcu, 6 lipca dokładnie zeszłego roku myśmy uchwalili stawki, które podnosiły te czynsze za postawienie tych ogródków gastronomicznych o 100 %, także to dosyć znacznie uderzyło właśnie w ten obszar tych przedsiębiorców, którzy są taką kwintesencją Krakowa bo przecież wszyscy wiemy, że jest to jakaś siła napędowa miasta, ale też buduje ten obraz turystyczny Krakowa,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

który obecnie funkcjonuje. Wiem, że były konsultacje zarówno przy współudziale, współpracy Kongregacji Kupieckiej Krakowskiej razem z Panem Prezydentem Majchrowskim, który obiecał wprowadzenie takiej uchwały, również rozmawiałem z Panem Sekretarzem w dniu dzisiejszym, który mówił, że takie zarządzenie prawdopodobnie powstanie, stąd prosiłbym o uwzględnienie tego w tej uchwale, tutaj jest taka opinia prawna, która mówi, że w ustawie, art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym dotycząca ustalenia kierunków działania dla Prezydenta nie oznacza, iż Rada może zalecać stosowanie konkretnych rozwiązań prawnych. To jest w punkcie 2, tylko i wyłącznie informacja, że korekta powinna uwzględniać wzrost o 20 %, natomiast to nie jest tak, oczywiście musi być uwzględniona w takiej formule, to już jest kwestia, domena Prezydenta, poza tym ta ustawa w punkcie 2 mówi wyłącznie o tym, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy stanowienie o kierunkach, ustalenie wynagrodzenia wójta i stanowienie o kierunkach jego działania. Tak, że tutaj też nie ma mowy o żadnych innych faktach czyli też nie oznacza, że nie może zalecać, jest po prostu bardzo ogólna. Więc tutaj ta opinia jest nieadekwatna też do tego bo my tutaj nikogo do niczego nie zmuszamy, dajemy jakiś kierunek działania, czy Prezydent wykona ten kierunek czy nie to wiadomo już leży w jego kompetencjach. I chyba tyle, w związku z tym, że zarówno przedsiębiorcy, strona miasta i Radni Platformy są zgodni co do tego, że rzeczywiście te stawki poszły zdecydowanie za wysoko, uważam, że taka uchwała kierunkowa może pomóc w tym żeby rzeczywiście wykonać jakąś korektę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście nie w dokładnie temacie projektu uchwały bo nie zdążyłem się z nim zapoznać, ale w bliskim temacie i nie wiem czy ktoś ze strony Prezydenta będzie w stanie odpowiedzieć, jest też temat opłat za zajęcie pasa drogowego, konkretny przykład, ulica Wielopole i z sygnałów od mieszkańców jest konkluzja taka, że opłaca się zajmować pas bezkarnie można powiedzieć, jeżeli chodzi o pas drogowy, a w kontekście opłat, które mogłyby spłynąć za strefą to są kwoty, dość dysproporcja i w związku z tym mam pytanie do strony Prezydenta jak są egzekwowane przepisy zajęcia pasa drogowego bo opłaty już są, ale te opłaty są mizerne wobec tych, które spłynęłyby za strefę. I mam pytanie czy tutaj Prezydent miałby jakieś stanowisko bo być może należałoby uzupełnić ten projekt uchwały o ten element. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w tej sprawie ktoś od Pana Prezydenta chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i w związku ze złożeniem wniosku od odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzinę 14.30 na termin wprowadzenia autopoprawek, 14.35 termin składania poprawek, potem druk będzie głosowany, najpierw wniosek o odstąpienie, potem ciąg dalszy. Kolejna sprawa, II czytanie:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY NOWOHUCKIEJ.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Projekt Prezydent, druk 741. W tej sprawie nie mamy żadnych poprawek i pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie i głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 89 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. JAGIELLOŃSKIM 4 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA BOŻENY I ANDRZEJA WĄSIK Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 742. Dzisiaj odbywamy II czytanie, jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 31 za,

1 przeciwny,

1 wstrzymujący się,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY WADOWICKIEJ.

Druk Nr 743. W tej sprawie nie mamy poprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 32 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada podjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

PRZYSTĄPIENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO ORGANIZACJI INTERNATIONAL CONGRESS AND CONVENTION ASSOCIATION – MIĘDZYNARODOWE STOWARZYSZENIE KONFERENCJI I KONGRESÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, dzisiaj odbywamy II czytanie, druk 749. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, pozytywną opinię Komisji Promocji i Ochrony Zabytków i brak poprawek i autopoprawek. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Stwierdzam odbycie II czytania, w tej sprawie wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady czyli 22 osób.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

OKREŚLENIE STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDZ CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA PRACE REMONTOWO – KONSERWATORSKIE PRZY ZABYTKOWYCH GROBOWCACH I POMNIKACH NA CMENTARZU RAKOWICKIM I STARYM CMENTARZU PODGÓRSKIM ORAZ REKONSTRUKCJĘ NAGROBKÓW ŻOŁNIERZY POLSKICH NA CMENTARZU RAKOWICKIM PRZY ULICY PRANDOTY WEDŁUG PROTOKOŁU TYPOWANIA W ROKU 2012.

Projekt Prezydenta, druk Nr 751. W tej sprawie nie mamy poprawek. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Projekt Prezydenta, druk Nr 756. Dzisiaj mamy II czytanie. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Brak jakichkolwiek poprawek i autopoprawek. Otwieram II czytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

**OBJĘCIE HONOROWYM PATRONATEM PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA
OBCHODÓW JUBILEUSZU 60-LECIA CENTRUM MŁODZIEŻY IM. DR
HENRYKA JORDANA.**

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 726. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak jakichkolwiek poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada podjęła tą uchwałę.

SKARGA NA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 736, dzisiaj odbywamy II czytanie. Nie mamy żadnych poprawek, druk był dyskutowany na Sesji 30 maja. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 737. W tej sprawie mamy II czytanie, w trybie statutowym brak poprawek i autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 738. W tej sprawie także nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 739. W tej sprawie także nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ORGANIZACJI KONKURSU DLA RAD DZIELNIC MIASTA KRAKOWA W LATACH 2013 – 2014.

W tej sprawie dzisiaj odbywamy II czytanie, w trybie statutowym brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA POREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ORGANIZACJI UROCZYSTYCH OBCHODÓW 150 RONICZY POWSTANIA STYCZNIOWEGO.

Projekt Grupy Radnych, został wprowadzona autopoprawka wynikająca z opinii prawnej. Jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa doręczona oraz pozytywna opinia Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. W trybie statutowym nie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

złożono żadnych poprawek poza tą autopoprawką wynikającą z opinii prawnej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,

1 przeciw,

1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Proszę o wydruk. Kolejna sprawa:

OPLATA OD POSIADANIA PSÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 778, I czytanie, referuje Pani Cecylia Wołoch. Zaczynamy I czytania, w trakcie pierwszych czytań będzie też druk dotyczący odstąpienia od II czytania, propozycji Pana Radnego Ścigalskiego. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam Państwu projekt uchwały według druku Nr 778 w sprawie opłaty od posiadania psa. Na podstawie tej uchwały jest propozycja wprowadzenia fakultatywnej opłaty od posiadania psa, stawka tej opłaty wynosiłaby rocznie 36 zł, gdyby to przyszło podzielić przez miesiąc to byłoby to 3 zł za jeden miesiąc, ta opłata byłaby wnoszona w terminie do 31 maja każdego roku, tutaj zarówno sama ustawa o podatkach i opłatach lokalnych jak i w uchwale przewiduje szereg zwolnień z tej opłaty i najpierw może wymienię zwolnienia ustawowe, które przewiduje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. I tak opłaty od posiadania psów nie pobiera się – tzw. zwolnienia dyplomatyczne – od członków personelu przedstawicielstw dyplomatycznych, urzędów konsularnych oczywiście pod warunkiem wzajemności, od osób zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności, od osób niepełnosprawnych w rozumieniu przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, od osób w wieku 65 lat prowadzących samodzielne gospodarstwa domowe, od podatników podatku rolnego od gospodarstw rolnych z tytułu posiadania nie więcej niż 2 psów. Na podstawie delegacji ustawowej zwolnienie z tejże opłaty może wprowadzić również Rada Gminy i ta uchwała przewiduje następujące zwolnienia, dla właścicieli psów wziętych ze schroniska dla bezdomnych zwierząt, uzasadnieniem tutaj dla tego zwolnienia byłoby to, iż psy takie łatwiej znajdą dom, będzie to z korzyścią zarówno dla tych psów jak i dla reszty zwierząt pozostających w schronisku, które często ma duże problemy z przepełnieniem, również mocą uchwały zwolnione byłiby właściciele psów, które są trwale oznakowane chipem czy też mikroprocesorem bądź tatuażem, oczywiście pod warunkiem zgłoszenia i udokumentowania tego faktu inkasentowi, znowu tutaj takie uzasadnienie, pozwoliłoby to na kontrolę liczebności psów w Krakowie i w przypadku pogryzienia czy zagubienia przez psa ułatwiłoby przypisanie takiego psa do konkretnego jego właściciela. Również zwolnienie proponowane jest dla właścicieli psów wysterylizowanych lub wykastrowanych pod warunkiem też zgłoszenia i udokumentowania tego faktu inkasentowi, tu również jest takie uzasadnienie, że to zwolnienie powinno zapobiegać niekontrolowanemu rozmnażaniu psów i również przewidywane jest mocą tej uchwały zwolnienie psów do 8 miesiąca życia, dlaczego akurat 8 miesiąc życia, to jest taki ostatni okres graniczny na podjęcie ewentualnej decyzji, co do kastracji czy też sterylizacji,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

również w tym okresie do ósmego miesiąca życia następuje często zmiana własności, szczenięta, które w hodowlach się rodzą, są sprzedawane czy też rozdawane i tutaj nie byłoby sensu żeby zmieniać pod względem tej opłaty jeżeli chodzi o przechodzenie obowiązku podatkowego. Również tutaj chcę poinformować, że propozycja w uchwale jest, aby inkaso tej opłaty powierzyć Krakowskiemu Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami z wynagrodzeniem aż 99 % zainkasowanych kwot, żeby trafiało dla Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, które w części przeznaczy zebrane, uzyskane kwoty z wynagrodzenia za inkaso na obsługę tego poboru czyli tą taką obsługę administracyjną, kwity, breloczki, które psom byłyby wydawane, a w części na działalność statutową. Z innych informacji chciałabym tylko tutaj powiedzieć, że ta uchwała była poddana takim konsultacjom, prace nad uchwałą odbywały się w ramach takiego nieformalnego zespołu, któremu przewodniczył Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury Wojciech Wojtowicz, w konsultacjach również brali udział przedstawiciele Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, dopraszaaliśmy na posiedzenie tego zespołu Powiatowego Lekarza Weterynarii, również na pewnym etapie przedstawiciele Straży Gminnej i oczywiście przedstawiciele Urzędu z Wydziału Podatków i Opłat i z Wydziału Kształtowania Środowiska. Część prac nad uchwałą w sprawie opłaty od posiadania psów toczyła się w pewnym okresie równolegle z pracami nad przyjętą przez Państwa uchwałą w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt, tą uchwałą Państwo podjęli 21 marca 2012 roku i jednym takim нефiskalnym elementem tej uchwały jest to, że stworzona zostanie poprzez fakt, iż właściciele tych psów, którzy będą chcieli skorzystać ze zwolnienia muszą to zgłaszać do inkasenta, budowana będzie od razu baza właścicieli psów, a w ramach tego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, zapobieganiu bezdomności zwierząt, który został przyjęty, w tamtej uchwale przewidziano nawet środki finansowe, to jest 15 tys. zł na 2012 rok na finansowanie utworzenia takiej lokalnej bazy danych zwierząt domowych, która oczywiście połączona będzie z taką międzynarodową bazą, co też i ułatwi, poza tymi obowiązkami ewidencyjnymi to również ułatwiony zostanie poszukiwanie ewentualnie psów zagubionych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji, w tej sprawie Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Nie ma opinii Komisji Infrastruktury, która tym tematem się zajmowała, ale chciałbym w imieniu Komisji Kultury przedstawić prezentację w tej sprawie, chcę Państwu tylko powiedzieć, że w zeszłym roku odrzuciliśmy uchwałę, którą zaproponował Pan Prezydent Miasta właśnie też związaną z opłatą od posiadania psów, jak Państwo pamiętacie to ta o płała miała wynosić 50 zł, myśmy po konsultacjach, o których wspominała Pani Dyrektor Wołoch doszli do wniosku, że to była jednak zbyt duża stawka. Chcę Państwu może tak na początek powiedzieć, że kiedy rozpoczęliśmy prace nad projektem tej uchwały bo to obiecaliśmy Radnym Miasta Krakowa i Panu Prezydentowi wtedy, kiedy ta uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Krakowa, zadaliśmy sobie wszyscy pytanie czy powinniśmy w ogóle tą uchwałę wprowadzić. I chcę Państwu powiedzieć, że właśnie środowiska, które zajmują się na co dzień opieką nad zwierzętami, powiedziały, że ta uchwała jest korzystna ze względu na walkę z bezdomnością psów i stąd późniejsze prace i forma jaką przybrał projekt tej uchwały. Otóż tutaj kilka informacji, jest dobra sytuacja żeby przypomnieć o bezdomności psów, kilka informacji na ten temat. Proszę zwrócić uwagę, to są dane z 2010 roku, akurat

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

takie miałem, w 148 schroniskach w Polsce przebywa aż 99 tys. psów, natomiast nie wiadomo ile psów błąka się całkowicie bezpiecznie. Tutaj pokazuję to co już było mówione, przyjęliśmy 36 zł w skali roku, taka opłata by była, jeśli oczywiście Wysoka Rada ją przyjmie, ona byłaby uchwalona od 1 stycznia 2013 roku o czym Pani zapomniała tutaj wspomnieć, ale przypominam, jeśli ta uchwała zostałaby podjęta przez Wysoką Radę to dopiero uchwała by weszła w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku. Dlaczego 36 zł, łatwo podzielić przez 12 miesięcy, a psy rodzą się w różnych miesiącach i też w różnych miesiącach osoby te psy posiadają. Tutaj też ważna informacja, proszę zwrócić uwagę na 99 %, nie można więcej, ale to jest jeden z argumentów, że po prostu miasto wcale nie oczekuje od posiadaczy psów, że te pieniądze trafią do budżetu miasta tylko chce wszystkie te pieniądze, które zostaną zapłacone przez osoby, które posiadają psy przekazać dla Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, a później część tych pieniędzy byłaby formą zapłaty za wydruk bloczków, a pozostała część szłaby na walkę z bezdomnością czy opiekę nad zwierzętami do schroniska. Proszę Państwa bardzo istotną rzeczą jak Państwo wiecie od zeszłego roku była uchwalona ustawa z 2011 roku, która po prostu wprowadziła duże zmiany jeśli chodzi o walkę z bezdomnością zwierząt, ale także w ogóle z całym zachowaniem się osób, które posiadają zwierzęta, proszę zwrócić uwagę na dość istotny element, np. zwiększono kary za znęcanie się nad zwierzętami do 2 lat ograniczenia wolności, a poprzednio był to tylko rok. Znęcania się ze szczególnym okrucieństwem do 3-letnich, a wcześniej były to 2 lata, za znęcanie się nad zwierzętami sąd może odebrać prawo do posiadania zwierząt na okres aż do 10 lat. Sąd może także orzec przepadek zwierzęcia, a także zakazać wykonywania określonego zawodu, prowadzenia tej działalności jeśli chodzi o hodowlę zwierząt. Proszę zobaczyć także na kary, w wysokości od 500 zł do 100 tys. zł na cel związany z ochroną zwierząt, tak ustawodawca teraz uchwalił w ustawie, dawniej to było od 25 zł do 2,5 tys., tak, że te kary są bardzo dotkliwe. Ta ustawa była przygotowana oczywiście w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się opieką nad zwierzętami. Tutaj także bardzo istotne rzeczy to jest to, że nie można dzisiaj dłużej trzymać zwierząt niż 12 godzin na uwięzi, uwięź nie może być krótsza niż 3 m, zabroniono przycinanie psom ogonów, uszu dla celów estetycznych, sprzedaż i hodowla zwierząt, jest zabroniona sprzedaż zwierząt na targowiskach, zwierzęta można rozmnażać tylko w zarejestrowanych hodowlach, oczywiście stwarza to nadal problem, na razie wszyscy mamy z tym problem, jak Państwo wiecie bardzo wiele ogłoszeń pojawia się, że sprzedaje się długopis a za darmo daje się jakieś zwierzę w prezencie. Z tym wszystkie te organizacje walczą, także Policja, Straż Miejska, ale mam nadzieję, że to się uda wyeliminować. Bardzo istotny też zapis, że jeżeli ktoś napotka w lesie i poza terenem zabudowanym porzucone psa lub kota jest zobowiązany do powiadomienia o tym schronisko lub straż gminną lub policję lub straż dla zwierząt, każda osoba, która takie zwierzę napotka powinna zgłosić, że takie zwierzę domowe błąka się w lesie. Gminy mają obowiązek opracowania programu, myśmy taki program – tutaj Pani Dyrektor Wołoch wspomniała – przyjęli, to jest nowum bo w Polsce czegoś takiego nie było, przyjęliśmy także możliwość opracowania programu komputerowego, który w tej chwili z tego co wiem zostają przekazane środki, czy przetarg jest rozstrzygany dla Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, w tym programie znajdują się zapisy o osobach, które posiada psy i mam nadzieję, że to za jakiś czas będzie funkcjonowało. Jeszcze raz przypominam Państwu tą wysokość stawki, Pani Dyrektor wspomniała o ustawowych zapisach, które zwalniają osoby od opłaty za psów, tutaj jest 5 takich punktów, nie będę tego powtarzał, ale Państwo widziecie bardzo dużo osób może z tego korzystać, szczególnie osoby, które mają powyżej 65 lat, niepełnosprawne, osoby z personelu przedstawicielstw dyplomatycznych oraz z tytułu, osoby, które są podatnikami podatku rolnego od gospodarstw rolnych, tutaj mogą posiadać nie więcej niż dwa psy. Ale także uchwałą Rady Miasta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Krakowa wprowadzamy dodatkowe zwolnienia. I proszę zwrócić uwagę na te cztery punkty, ponieważ jak się zsumuje tamte ustawowe, oraz te, które tutaj wynikają z tego projektu uchwały to właśnie tutaj są te zapisy, które mówią o walce z bezdomnością psów. Wszystkie osoby, które biorą zwierzęta z tego schroniska, osoby, które posiadają psy trwale oznakowane, chodzi o to, że te osoby na pewno będą zarejestrowane w tym programie, który przewidzieliśmy w tym programie krakowskim, ale także osoby, które posiadają psy wysterylizowane, wykastrowane czyli znowu walka z bezdomnością psów, te osoby, które posiadają zwierzęta do ósmego miesiąca. Tutaj ta walka wygląda w ten sposób, że wszystkie psy, które są wysterylizowane lub wykastrowane w ten sposób nie ma niekontrolowanego/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna jeżeli jest jakieś pytanie to po zakończonej prezentacji Pani się zapyta i to będzie wtedy w protokole, a takie coś jest kompletnie w protokole dziwnie wyglądające.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja podam także, że jeden z Radnych zapytał o czwarty punkt, ja dopracowywuję, postaram się doprecyzować sprawę czwartego punktu, otóż osoby posiadające psy do ósmego miesiąca życia, pies się rodzi i do ósmego miesiąca życia nie można go wysterylizować, wykastrować, to skonsultowaliśmy z lekarzami weterynarii i dlatego między innymi te szczeniaki, osoby, które posiadają takie szczeniaki nie będą podlegały opłacie, którą ewentualnie wprowadzimy. Tutaj jeszcze informacja na temat mikrochipa, proszę zobaczyć, tutaj mikrochip jest wielkości ziarenka ryżu, posiada zakodowany niepowtarzalny 14-cyfrowy numer, chip jest zatopiony w specjalnym plastiku tak, aby nie dawał odczynów zapalnych i chip wstrzykuje się pod szyję zwykle po lewej stronie zwierzęcia lub między łopatkami. I teraz co robi, co będzie robiło Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, będzie prowadziło inkaso, będzie wydawało właścicielom psów bloczki, także tym, którzy będą zwolnieni z tych opłat bo wiadomo, żeby była ta możliwość identyfikacji psów, które biegają na zewnątrz i Straż Miejska żeby mogła skontrolować to będzie taki bloczek musiał wziąć każdy posiadacz psa i będzie prowadziło ten program komputerowy, o którym wspominaliśmy. Tutaj podaję informację, że cały czas te spotkania były w konsultacji z różnymi osobami, wymieniłem nie wszystkie, bo jeszcze były osoby z Wydziału Podatków i Opłat, natomiast te osoby brały udział w wielu spotkaniach, było to dość dobrze skonsultowane. Ja oczywiście popieram tą uchwałę i po konsultacjach ze środowiskiem prosiłbym Państwa również o to żeby tą uchwałą podjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pajdo bardzo proszę.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do tego punktu 4 w paragrafie 3 czyli od opłat zwalnia się posiadanie psów wysterylizowanych, chciałem zapytać czy dotyczy to tylko sterylizacji chirurgicznej czy również będzie to dotyczyło sterylizacji farmakologicznej bo jak wiadomo chirurgiczna jest nieodwracalna, natomiast farmakologiczna jest sterylizacją, którą może odwrócić i jak Państwo zamierzają ten problem rozwiązać, odnośnie punktu 4 w tym uzasadnieniu, że sterylizacja do ósmego miesiąca, owszem, u samic tak jest natomiast u samców ta sterylizacja jest możliwa nawet do 12 miesiąca z tego co pamiętam, więc jeżeli to uzasadniamy w ten

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

sposób to myślę, żeby zostać przy tym pierwszym uzasadnieniu, że do ósmego miesiąca pies może zmienić właściciela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem dwa tematy poruszyć, jeden, chodzi o zwolnienia dla zwierząt, które mają mikrochipy, mam pytanie czy projektodawcy widzieliby też taką możliwość rozwiązania, żeby do tego oznakowania dodać jeszcze – bo to trzeba by zbadać – kody DNA, kody DNA umożliwiają lokalizowanie sprawcy, który np. zanieczyści chodnik, to znaczy informuję o takich rozwiązaniach gdzie indziej, gdzie indziej takie rozwiązania są. Tu bym prosił ewentualnie o rozważenie czy to jest jakiś wielki koszt, jeżeli to nie jest wielki koszt to byśmy mieli łatwy sposób egzekwowania opłat za zanieczyszczanie miasta przez psy, które są zlokalizowane, znane po prostu. Natomiast druga sprawa to chciałem też zapytać, tylko nie ma akurat nikogo ze strony Straży Miejskiej, Straż Miejska robi dość takie pozytywne działanie, spotyka się z uczniami np. szkół podstawowych i informuje o swojej działalności, informuje o telefonach alarmowych, w tym telefonie Straży Miejskiej i w związku z tym miałbym pytanie czy Straż Miejska też informuje o tym przepisie, który tu Pan Przewodniczący mówił czyli o obowiązku informowania o biegających bezdomnych psach, ponieważ dzieci to najlepiej robią i być może one mogą być tym, bardziej są zainteresowane zwierzętami, w związku z tym myślę, że w tych pogadankach, które są organizowane przez Straż Miejską powinien ten punkt się znaleźć, że bezpieczne psy jeżeli się pojawią to powinna być informacja do Straży Miejskiej bo dzieci są na tyle skuteczne, że mogą o tym informować, bardziej niż rodzice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja oczywiście nie jestem wnioskodawcą tego czy projektodawcą tego projektu uchwały, ale też brałem udział w spotkaniach nad przygotowaniem tego projektu, chcę powiedzieć jeśli chodzi o kastrację czy sterylizację to musi to być kastracja lub sterylizacja chirurgiczna, o takiej myśleliśmy i tutaj bym prosił Panią Dyrektora bo ten głos jest o tyle ważny, żeby ewentualnie w autopoprawce to zapisać żeby to było jasne bo gdybyśmy patrzyli na biologiczną to jednak trzeba byłoby co miesiąc czy co dwa miesiące zgłaszać taką informację, tutaj raz do roku można wpłacić te opłaty, więc chirurgiczna, ja mówiłem o chirurgicznej i o takiej myśleliśmy. A jeśli o te sprawy mikrochipów i o to czy można by potem osoby, które posiadają psy i zanieczyszczają chodniki to właśnie to jest proces także, który jeśli uda nam się wprowadzić tą uchwałę i zaakceptują ją Radni, a potem mieszkańcy i choć jest tak dużo zwolnień to między innymi po to żeby mieć możliwość wejścia w tą bazę i oczywiście sprawdzenia. Oczywiście do tego jest potrzebne także żeby strażnicy, którzy kontrolują miasto mieli możliwość odczytywania czyli czytniki, to nie jest na dzisiaj, to jest powiedzmy za dwa, trzy lata jeżeli to się uda wprowadzić bo muszą czytać kod takiego psa bo on jest pod skórą, ewentualnie tatuaż bo jest widoczny i wtedy oczywiście te rozwiązania, o których powiedział Pan Radny Pietrus będą możliwe także do sprawdzenia przez Straż Miejską czy

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

przez Policję, ewentualnie przez osoby, które będą mogły kontrolować. Ale to jest proces, ja uważam, że jeżeli rozpoczniemy dzisiaj być może także inne miasta bo powiem Państwu, że ta uchwała jest nowatorska jeśli chodzi o Polskę, my możemy dzisiaj zaproponować innym miastom w Polsce takie rozwiązanie, jeszcze raz proszę zwrócić uwagę na to, że Kraków czyli budżet miasta nie będzie korzystał z pieniędzy, które będą wpłacali mieszkańcy Krakowa, to wszystko jest przekazywane na opiekę nad zwierzętami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta ktoś? Nie. Stwierdzam odbycie, jeszcze Pani Jantos. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 czerwca godzina 15.00. Bardzo proszę Pana Radnego, Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kontynuujemy obrady, kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY WROCŁAWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 752, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Wydziału Skarbu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy sprzedaży w trybie przetargu nieruchomości położonej przy ulicy Wrocławskiej w obrębie 45 Krowodrza, nieruchomość ma powierzchnię 450 m², nie mają do niej zastosowania przepisy dotyczące zwrotu nieruchomości, zgodnie z uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy może być zabudowana budynkiem handlowo – usługowym, na podstawie wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego ustalono wartość nieruchomości o kwotę 630.300 czyli 1400 zł netto, do tego doliczamy 23 % VAT, a zatem cena brutto będzie wynosić 776 tys. za całą nieruchomość czyli 1724 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są jakieś inne opinie Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, natomiast termin poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE PRZY ULICY POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 776, I czytanie i zapraszam ponownie Panią Dyrektor Trembecką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomości te położone są przy ulicy Powstańców Wielkopolskich, mają łącznie powierzchnię 2770 m², zgodnie, jeśli chodzi o przeznaczenie teren podlega ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszowska – Krzywda zgodnie z którym mogą być zabudowane poprzez, mogą mieć charakter zabudowy usługowej usługi komercyjne z przeznaczeniem pod hotele, budynki biurowe, obiekty wystawiennicze. Rzeczoznawca określił wartość nieruchomości na łączną kwotę 1.070.264 zł, po doliczeniu podatku VAT cena wywoławcza będzie wynosić nie mniej niż 1.316.425 zł brutto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Informuję Szanownych Państwa Radnych, że jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, natomiast termin poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY KSIĘCIA JÓZEFA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 779, I czytanie, referuje ponownie Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość przy ulicy Księcia Józefa posiada powierzchnię 133 m², zgodnie z planem teren położony jest w terenie zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowo usługowej, posiada dostęp do drogi publicznej. Jeśli chodzi o wartość nieruchomości określoną przez rzeczoznawcę wynosi ona 36.647 zł, po doliczeniu podatku VAT cena wywoławcza brutto będzie wynosić 45.100 zł czyli 339 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor Trembeckiej. Opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości jest pozytywna. Czy są jakieś inne opinie Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, natomiast termin poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY KUKLIŃSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 783, I czytanie i referuje ponownie Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Są to dwie działki położone przy Kuklińskiego o łącznej powierzchni 311 m², przepisy o zwrocie nieruchomości nie mają do nich zastosowania, nieruchomości te zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania położone są plan zagospodarowania Płaszowska – Krzywda, obejmują teren zabudowy usługowej, usługi komercyjne. Jeśli chodzi o wartość nieruchomości określoną przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi ona 100.743 zł czyli 353 zł za m², do tego będzie doliczone 23 % VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest w tej kwestii pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, natomiast termin poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/257/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW SAMORZĄDOWYCH PRZEDSZKOLI I ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 759, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak Państwo pamiętacie była dyskusja nad projektem dotyczącym zamiaru likwidacji kiedyś tej szkoły, ponieważ nie było siedziby dla niej, została zawarta umowa ze szpitalem, została wskazana siedziba i ta uchwała porządkuje tą kwestię czyli wskazuje siedzibę tym razem dla przedszkola specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych Nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest w tej kwestii pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, również godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XII/95/99 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 MARCA 1999 ROKU W SPRAWIE USTALENIA SIECI SZKÓŁ PONADPOSTAWOWYCH,

**GIMNAZJÓW I ZESPOŁÓW SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH ORAZ
UTWORZENIA GRANIC OBWODÓW W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 764, I czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor Ann Korfel – Jasińską o zaprezentowanie i wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest I czytanie tego projektu, rada gminy jest zobowiązana do ustalenia sieci szkół podstawowych, gimnazjów i określenia granic ich obwodu, ta uchwała została podjęta w 1999 roku, jednak te zmiany zachodzą cały czas bo albo powstają nowe ulice i tutaj te zmiany są zaproponowane do tej uchwały jak i zmiany w zakresie lokalizacji siedzib poszczególnych szkół. Jest tutaj propozycja dotycząca zmiany siedziby Gimnazjum z Czerwieńskiego na ulicę Chełmońskiego, chciałabym zaznaczyć i podkreślić, że oczywiście te propozycje dotyczą już nowego kształtu sieci szkolnej od 1 września, druga propozycja dotyczy Gimnazjum Nr 50, które obecnie mieści się na Zgody, a od 1 września proponujemy, aby mieściło się na ulicy Bulwarowej, jeżeli chodzi o Gimnazjum 81 przy ulicy Fredry oraz Gimnazjum Nr 80. Ten druk uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji. Jeszcze gwoli wyjaśnienia bo tych uchwał w sprawie sieci jest bodajże trzy, ale to wynika z tego, że po pierwsze sieć przedszkolną reguluje odrębny przepis w ustawie o systemie oświaty niż sieć szkół podstawowych, gimnazjów czy też szkół ponadgimnazjalnych, a nakłada się również to z tym, że gmina Kraków jest gminą na prawach powiatu w związku z tym regulowane są sprawy zarówno szkół, które są zadaniem gminy jak i powiatu i stąd te różne uchwały dotyczące różnych typów szkół i placówek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest w tej kwestii pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

**ZMIANA SIEDZIBY I NAZWY ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH I
PRZEMYSŁU SKÓRZANEGO W KRAKOWIE ORAZ ZMIANY NAZWY ZESPOŁU
SZKÓŁ BUDOWLANYCH NR 2 W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 765, I czytanie, ponownie zapraszam Panią Dyrektor Annę Korfel – Jasińską.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mówiłam wcześniej o uchwale o sieci, natomiast sama uchwała o sieci czy ten projekt przedstawiany reguluje sprawę szkół. Zgodnie z ustawą zespół nie jest szkołą więc musi być poświęcona albo odrębna uchwała, albo odrębny paragraf w projekcie uchwały czy w uchwale dotyczący zespołu szkół i tutaj są dwie propozycje. Jedna propozycja dotyczyła przeniesienia i zmiany siedziby, druga zmiany, i obydwie zmiany nazwy. Proszę Państwa na wniosek Wysokiej Rady został powołany okrągły stół edukacyjny i cały czas trwają dyskusje, dyskusje i konsultacje z dyrektorami, ze środowiskiem nie tylko rodziców, nauczycieli, ale też z szerszym środowiskiem społecznym w zakresie racjonalizacji sieci szkolnej, ale niezależnie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

od tego już dzieją się też dodatkowe rzeczy w edukacji, ponieważ trwa rekrutacja do szkół ponadgimnazjalnych i w przypadku szkół Ogólnokształcących i Przemysłu Skórzanego i XXIX Liceum bo ta zmiana siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Przemysłu Skórzanego była proponowana docelowo w tej lokalizacji w jakiej obecnie mieści się XXI Liceum i widzimy, że rekrutacja właściwie nie odbyła się bo tam bodajże zgłosił się jeden uczeń, w związku z tym tak jak mówię bo sytuacja właściwie uległa zmianie podczas tej rekrutacji, będzie przygotowana też autopoprawka w tym zakresie to znaczy Zespół Szkół Ogólnokształcących i Przemysłu Skórzanego pozostanie w miejscu, będzie inna propozycja połączenia szkół, ponieważ jest to inicjatywa dyrektorów, dyrektorów, środowiska lokalnego i przychylając się do tego będzie przegotowana w tym zakresie autopoprawka i tą informację Państwu przekazuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Również w tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, która zapoznała się na swoich obradach w dniu wczorajszym z tymi sprawami i wyraziła pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 5 W KRAKOWIE ULICA CHEŁMOŃSKIEGO 24.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 766, I czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Annę Korfel – Jasińską do przedstawienia projektodawcy wprowadzenia.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących na bazie obecnie funkcjonującego Gimnazjum Nr 14 i XIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Jak Państwo wiecie niż demograficzny dotyka najbardziej gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne, Gimnazjum 14 było proponowane bodajże w styczniu do likwidacji, natomiast ten projekt nie został przyjęty, ale z inicjatywy i nauczycieli i rodziców środowiska lokalnego powstała taka propozycja, aby połączyć te blisko położone szkoły w jednym budynku w jeden zespół i ten projekt uchwały, który jest Państwu prezentowany właśnie zmierza do takiego rozwiązania, aby na dzień 1 września funkcjonował Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 przy ulicy Chełmońskiego, który łączy w zespole Gimnazjum Nr 14 i XIV Liceum Ogólnokształcące w Krakowie. Będzie to dobrym rozwiązaniem również ze względu na bazę, na pracownie, które będą służyć uczniom obydwu szkół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii pozytywną opinię podjęła Komisja Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

ZAŁOŻENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 18 W KRAKOWIE ULICA WRONY 115, ORAZ UTWORZENIE ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 8 W KRAKOWIE ULICA WRONY 115.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 767, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado

Jest przedstawionych kilka projektów uchwał dotyczących założenia zespołów szkolno – przedszkolnych więc ja pokrótce wyjaśnię, żeby nie przedstawiać Państwu tej samej informacji przy każdym projekcie. Brane były pod uwagę te szkoły, w których funkcjonują co najmniej trzy oddziały przedszkolne, ponieważ najmniejsze przedszkola samorządowe, samodzielne liczą trzy oddziały. Szczególnie na obrzeżach Krakowa są szkoły, w których funkcjonują oddziały przedszkolne dla dzieci 3, 4,5 i 6-letnich. W związku z tym aby tą strukturę uporządkować proponujemy na bazie tych oddziałów przedszkolnych zakładanie przedszkoli i połączenie utworzonego przedszkola i szkoły podstawowej zespołu szkolno – przedszkolnego. Jest to również ukłon w kierunku rodziców, ponieważ jeżeli oddziały przedszkolne funkcjonują w strukturze szkoły podstawowej to nauczyciele są zatrudnieni w szkole, w placówce feryjnej, więc w czasie ferii zimowych, w czasie wakacji korzystają z urlopów więc te oddziały też nie funkcjonują. Natomiast jeżeli przekształcamy w ten sposób czyli zakładamy na bazie tych oddziałów przedszkolnych przedszkole, przedszkole jest placówką nieferyjną czyli nauczyciele tam zatrudnieni mają 35 dni urlopu, a przedszkola funkcjonują w czasie ferii zimowych wtedy, kiedy dzieci uczęszczające czy uczniowie uczęszczający do szkół mają wolne od zajęć dydaktycznych w okresie okołoswiątecznym. Również te przedszkola jak już Państwo zauważyliście, które zostały utworzone w zespołach przedszkolno – szkolnych również uczestniczą w dyżurach wakacyjnych. Więc oferta dla rodziców w zakresie dyżurów wakacyjnych w przedszkolach ulegnie powiększeniu. Jest to ukłon w kierunku rodziców, a też przejrzystość jeżeli chodzi o finansowanie i koszty ponoszone na utrzymanie szkół i przedszkoli bo jak Państwo wiecie wychowanie przedszkolne nie jest objęte subwencją więc jeżeli te dzieci uczęszczały do szkół podstawowych to koszt dziecka był bardzo wysoki właśnie z tego względu, że miasto finansowało pobyt dziecka w oddziale przedszkolnym w 100 %. Teraz będzie to wyraźne i przejrzyste, w oddziale przedszkolnym, które stanie się przedszkolem od września będziemy wiedzieć, że koszt jest 100 % kosztem gminy, natomiast będzie wyraźnie widać jaką część do subwencji dopłacamy z budżetu miasta do jednego dziecka uczęszczającego do tej szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest w tej kwestii pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 7 W KRAKOWIE ULICA SKOTNICKA 86.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 768, I czytanie, zapraszam ponownie Panią Dyrektor Annę Korfel – Jasińską.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ten projekt mówi o tworzeniu zespołu szkolno – przedszkolnego czyli w tym samym budynku, w tej samej nieruchomości mieści się już przedszkole samorządowe, mieści się szkoła podstawowa, tworzymy zespół przedszkolno – szkolny, jest to też kierunek rekomendowany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, tworzenie zespołów szkolno – przedszkolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Jest w tej kwestii również, jak poprzednio, pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZAŁOŻENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 17 W KRAKOWIE ULICA DIETLA 70 ORAZ UTWORZENIA ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 6 W KRAKOWIE ULICA DIETLA 70.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 769, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

To jest taki przypadek, o którym mówiłam przy jeszcze wcześniejszym druku, funkcjonuje szkoła podstawowa i w tej szkole podstawowej są aż cztery oddziały przedszkolne, stąd zasadnym jest wyodrębnienie tych oddziałów i założenie samorządowego przedszkola oraz połączenie tych dwóch placówek w Zespół Szkolno – Przedszkolny tym bardziej, że mieszczą się w jednym budynku, korzystają z tej samej bazy, stąd ta propozycja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Informuję Państwa Radnych, że w tej kwestii również pozytywną opinię podjęła Komisja Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 5 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 770, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

W skład tego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego proponujemy, aby wchodziły trzy placówki, Przedszkole Samorządowe Nr 64 w Krakowie, Szkoła Podstawowa 130 oraz Gimnazjum Nr 39. Te wszystkie jednostki mieszczą się w tym samym budynku, korzystają z tej samej bazy i Pan Kurator wypowiedział się, co do tej propozycji, wyraził pozytywną opinię. Bardzo proszę o pozytywne i przychylne potraktowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I tak też potraktowała Komisja Edukacji pozytywnie czyli wyraziła pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, Pan Radny Gilarski chciał o coś zapytać? Pani Dyrektor pytanie jest Pana Radnego jaki adres jest tej placówki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Będzie oczywiście autopoprawka, ale też słyszałam pytanie z Sali dotyczące opinii Pana Kuratora. W przypadku jeżeli w skład Zespołu wchodzi szkoła podstawowa i gimnazjum jest wymagana zgodnie z ustawą pozytywna opinia Kuratora Oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZAŁOŻENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 19 W KRAKOWIE ULICA PRAWOCHEŃSKIEGO 7 ORAZ UTWORZENIA ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 9 W KRAKOWIE ULICA PRAWOCHEŃSKIEGO 7.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 771, zapraszam ponownie Panią Dyrektor Annę Korfel – Jasińską.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

To jest właśnie kolejny projekt druku dotyczący założenia na bazie funkcjonujących oddziałów przedszkolnych samorządowego przedszkola oraz połączenia tego przedszkola w Zespół Szkolno – Przedszkolny ze Szkołą Podstawową, jest to szkoła znajdująca się na obrzeżach miasta i tutaj jest taka paradoksalna sytuacja, że większa liczba dzieci bo ponad 80 uczęszcza do oddziałów przedszkolnych, do szkoły podstawowej 40 kilkoro dzieci, więc tym bardziej jest to zasadne rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii pozytywną opinię wyraziła Komisja Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

ZMIANA SIEDZIBY ZESPOŁU SZKÓŁ PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 777, I czytane, zapraszam Panią Dyrektor Annę Korfel – Jasińską do wprowadzenia projektodawcy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Wcześniej referowałam i przedstawiałam Państwu propozycje przeniesienia gimnazjum z budynku przy ulicy Czerwieńskiego i połączenia w zespół z XIV liceum przy ulicy Chełmońskiego. W związku z tym wniosek jest prosty, mamy wolny budynek, duży budynek szkolny, typowy budynek szkolny dostosowany do potrzeb szkoły, wiemy, że Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego przy Placu Matejki ma bardzo dużo chętnych i te warunki szkoły nie są wystarczająco dobre, aby służyć swoją ofertą, ponieważ bardzo duża liczba kandydatów jest podczas rekrutacji do szkół z branży gastronomicznej, spożywczej, szkoła przy Placu Matejki jest budynkiem zdekapitalizowany, nie jest budynkiem typowo szkolnym, ma skromną bazę, nie ma zaplecza sportowego, nie ma pełnowymiarowej Sali gimnastycznej. Te działania służą temu, aby poprawić warunki edukacji tych uczniów. Bierzymy oczywiście też pod uwagę bo taka dyskusja była na Komisji Edukacji, bierzemy też pod uwagę to, że młodzież dojeżdża, tutaj była podnoszona odległość dworca PKP. Stąd propozycja przeniesienia tej lokalizacji do budynku przy ulicy Czerwieńskiego w pobliże stacji Kraków – Łobzów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii nie mamy opinii pozytywnej Komisji Edukacji, natomiast pytam czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Proszę bardzo o uzupełnienie jeszcze jako projektodawcy przed otwarciem dalszej części procedury.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Wiemy, że w szkole jest konflikt i rada pedagogiczna obojętnie czy w sposób formalny, mniej formalny negatywnie opiniuje tę zmianę w związku z tym, w trosce o nabór do tej szkoły, rada pedagogiczna boi się, że ta zmiana lokalizacji w takim trybie pilnym może sprawić obniżenie naboru. I dlatego chciałabym poinformować Wysoką Radę, że będziemy rozważać, zależy nam na tym na przeniesieniu tej szkoły docelowo z powodów, o których wspomniała Pani Dyrektor Korfel – Jasińska to znaczy poprawienia bazy sportowej zwłaszcza, że w tej szkole uczy się bardzo wiele dzieci z orzeczeniami o zagrożeniu niedostosowaniem społecznym, takie dzieci potrzebują odpowiedniej bazy sportowej i taką będą mieć na pewno w nowej siedzibie. Natomiast rozumiemy również ten kłopot i tę troskę o rozwój szkoły, o jej status quo, troskę wobec niżej o odpowiednią liczbę uczniów. Dlatego proponowalibyśmy przeniesienie siedziby szkoły z dniem 1 września, natomiast proponowalibyśmy, jesteśmy w stanie wspólnie z radą pedagogiczną, dyrekcją szkoły przemyśleć projekt, aby fizycznie tę szkołę przenieść dopiero w czasie ferii, Być może to będzie odpowiadało na te potrzeby i zmniejszy ewentualne zagrożenie dla tej szkoły.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, pierwsza zgłasza się Pani Barbara Nowak, Pani Bassara i Pan Chwajół.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Na Komisji Edukacji padło wiele spraw, wiele stanowisk w sprawie zmiany siedziby Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, padła informacja, która dla nas jest niepokojąca, że może miasto w tym momencie stracić pieniądze z Unii Europejskiej, które były w konkretnym celu, w konkretne miejsce przeznaczone czyli związane z budową pieców, w oświadczeniu osoby ze szkoły, która zna obydwa miejsca lokalizacji stwierdzenie padło takie, że w nowym miejscu na ulicy Czerwieńskiego nie można tych pieców w ogóle zamontować. To była taka informacja, dla mnie jest bardzo istotna informacja jaką dostałam tak samo jak i wszyscy Państwo na półki gdzie jest pismo z Kancelarii Prezydenta, jedno z tych zdań jest takie: Pan Prezydent poinformował przedstawicieli szkoły, że nie będzie zmiany jej lokalizacji i Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego pozostaje w siedzibie przy Placu Matejki 11, data 8 kwietnia 2011 rok, ja nie wiem, co się przez ten czas zmieniło. Przypominam również, że jesteśmy w trakcie rekrutacji i ludzie w dużej mierze wybierają daną szkołę myśląc również o lokalizacji. To też będzie dla tych ludzi bardzo poważnym problemem, wskazywano również, że dojazd do szkoły na Czerwieńskiego będzie dla wielu przyjezdnych problemem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejne zgłoszenie w dyskusji Pani Magdalena Bassara, mam też zgłoszenia spoza Rady, też oczywiście dopuszczę do głosu.

Radna – p. M. Bassara

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja też oczywiście to samo pismo, a występuję dlatego, że mniej więcej gdzieś około roku temu składałam interpelację w sprawie tej szkoły, wówczas nauczyciele i grono pedagogiczne przekonywało mnie, że przeniesienie tych pieców jest bardzo kosztowne, to nie jest taka prosta przeprowadzka i druga rzecz, czyli chcą się dowiedzieć o koszty przeniesienia tej szkoły, a druga rzecz, że do tej szkoły uczęszcza bardzo dużo dzieci, które dojeżdżają spoza Krakowa. I pytanie jest czy dla uczniów przeniesionych do nowej siedziby ten dojazd nie będzie utrudniający, w związku z tym ta szkoła nie będzie miała uczniów i zostanie za rok, dwa zlikwidowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Janusza Chwajola.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Moje pytanie jest skierowane do Pani Dyrektor, ponieważ ładnie zabrzmiało w jej wypowiedzi, że rzeczywiście mieli blisko do szkoły dojeżdżający, którzy korzystają z dworca autobusowego i dojeżdżają pociągiem, przypominam, że to jest szkoła gdzie uczęszcza bardzo dużo młodzieży rzemieślniczej, która rzeczywiście dojeżdża spoza Krakowa i Pani Dyrektor powiedziała, stwierdziła, że mają zabezpieczone w nowej lokalizacji przy ulicy Czerwieńskiego niedaleko dworzec Kraków – Łobzów. Porównanie odległości Kraków – Łobzów a Plac Matejki – dworzec główny to jest można powiedzieć może 10 razy tyle. Jest to po prostu nieprawda i oni się obawiają tej odległości, tutaj potwierdzam obawy, z tym przychodzą do mnie i twierdzą, że wprowadzenie ponad 730 osób często tak jak powiedziałem dojeżdżających w osiedle Azory tworzy pewne niebezpieczeństwo dla tej młodzieży, ja nie chcę tego tematu rozwijać, sygnalizuję tylko ten problem i oczekuję

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

odpowiedzi czy Państwo braliście to pod uwagę. I drugie moje pytanie bo jest pewna konsekwencja zdarzeń, połączenie Gimnazjum Nr 14 z Liceum Nr XIV, wiem, że dyrekcja Liceum Nr XIV nieprzychylnym okiem patrzyła na tego rodzaju działanie więc chciałbym usłyszeć czy to już jest jak gdyby załagodzone, albo uzgodnione i druga sprawa w takim układzie jeżeli się Plac Matejki zwalnia, pozostaje piękny budynek w centrum Krakowa przy Placu Matejki i ewentualnie chcielibyśmy usłyszeć jaki Państwo macie zamiar, czy będzie to nadal na potrzeby edukacji budynek wykorzystywany czy gmina ma jakieś inne plany w stosunku do budynku przy Placu Matejki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Grzegorz Stawowy, proszę Panią Radną Patenę również o zgłoszenie się elektronicznie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Część pytań już została zadana więc postaram się jak najszybciej tylko przypomnieć, natomiast chciałbym zacząć od takiej rzeczy, pamiętam tutaj sesję edukacyjną, na której Prezydent Miasta Jacek Majchrowski wymienił tą szkołę jako jedną z niewielu, która się nie będzie przenosić z racji pewnych logicznych uzasadnień. Jednym z takich logicznych uzasadnień jest to, że 80 % uczniów tej szkoły to są osoby spoza Krakowa, oni dojeżdżają pociągami, ale również busami, autobusami komunikacji zbiorowej podmiejskiej i komunikacji prywatnej do centrum miasta i im jest łatwiej bo wszystkie dworce są czy RDA czy przy ulicy Pawiej i im jest po prostu prościej, w związku z tym to było podane jako typowy przykład szkoły, której się nie powinno przenosić. Pamiętam wypowiedź Prezydenta Majchrowskiego, pozwoliłem ją sobie właśnie tutaj przypomnieć. Po drugie jak przed chwilę powiedział mój przedmówca ja sobie nie przypominam decyzji o przeniesieniu Gimnazjum 14 do XIV Liceum, co więcej, pamiętam propozycję poprawki Radnej Maliszewskiej o tym żeby zrobić właśnie takie przeniesienie w ramach ratowania XIV Liceum i wtedy pojawił się argument żeby tego nie robić. Jednym właśnie z tych argumentów było to, że istnieje niebezpieczeństwo utraty części nieruchomości po XIV Liceum z powodu złego przeprowadzenia procedury wywłaszczeniowej. W związku z powyższym jakby sytuacja jest tutaj nie do końca klarowna i ja wiem, że bezpośrednio nie jest zagrożony budynek tylko otoczenie budynku, ale szkoła bez otoczenia jest trochę dysfunkcyjna. Po trzecie czytałem w uzasadnieniu, że w zespole szkół obciążenie pomieszczeń wynosi 7 godzin dziennie, jak sobie przypomnę te likwidacje z lutego to tam było po 1,5 godziny, chyba największe obciążenie było 3 godziny, czyli to relatywnie, nawet tak na logikę wyglądało, że jest mało, 7 godzin dziennie przy 8-godzinnym dniu pracy, jednozmianowości wydaje się bliskie 100 % wykorzystania tych sal, chyba, że w tych wszystkich szkołach są dwie zmiany i oni mają zajęcia od 8.00 do 12.00 i to jest 12 godzin, ale wtedy mimo to to i tak jest ponad 50 % wykorzystania tych sal. W związku z tym jest to dla mnie argument tutaj nie do końca trafiony i prosiłbym o ewentualnie wyjaśnienie jak to wygląda w innych tego typu szkołach bo 7 godzin dziennie wydaje się tak na logikę, że to jest jednak spore obciążenie. Kolejna sprawa jest taki zapis w uzasadnieniu, który mnie bardzo niepokoi, w piątym akapicie: budynek przy Placu Matejki zostanie przeznaczony przez Gminę Miejską Kraków na inne cele. Ja od początku dyskusji na temat likwidacji szkół apeluję o to żeby ustalić zasady i jakieś jasne transparentne kryteria przekazywania szkół bo jednak nie może być takiego zapisu, że na inne cele. Znaczący, my głosujemy przeniesienie szkoły, innym celem jest również zbycie budynku, to jest również inny cel, innym celem jest wydzierżawienie, oddanie – nie daj Boże – w użyczenie, które jest w ogóle darmowe z mocy ustawy o obrocie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

nieruchomościami w związku z tym jakby cały czas wraca ten problem, że mówimy o tym, że jakąś szkołę przenosimy i będzie szkoła na inny cel, który wyznaczy gmina Kraków i nie wiemy na co, nie wiemy jakie będzie kryterium, kto tam będzie, Pani Prezydent uważam, że uzasadnienie, które się tutaj znajduje jest po prostu absolutnie błędne i to niemal w całości bo kolejne zdanie mówi o tym, że uwolnienie budynku przy Placu Matejki spowoduje oszczędności 35.400 zł, ale nie pisze się w następnej linijce jaki jest koszt utrzymania szkoły na Czerwieńskiego, a pamiętamy sprzed 5 miesięcy, że to była jedna z najdroższych szkół. Czyli pytanie czy na Matejki jest jeszcze drożej niż na Czerwieńskiego bo ja pamiętam, że tam przy gimnazjum 14 te koszty były duże bo to jest ta słynna dyrektorka, która mówiła, że nie wiedziała, że ma nie ogrzewać wolne piętro. I tam były duże koszty utrzymania ze względu na energię cieplną, na braki inwestycyjne, w związku z tym czy 35.400 to jest taka oszczędność, że będziemy mniej wydawać na Czerwieńskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Panią Radną Patenę.

Radna – p. M. Patena

I znowu nie kończąca się nigdy historia okrągłego stołu edukacyjnego, wczoraj odbyła się debata merytoryczna właśnie na temat szkolnictwa zawodowego w naszym mieście i na tej debacie między innymi, a zatem tak po pierwsze, dlaczego coś zmieniać w trakcie skoro wnioski jeszcze nie padły, druki były wcześniej niż same wnioski okrągłego stołu edukacyjnego, na samej debacie merytorycznej Pani Prezydent w swoich wnioskach powiedziała, że bardzo ważne będzie dla gminy nowoczesne czy jest w ogóle, nowoczesne doradztwo zawodowe już w gimnazjum. I teraz pytanie czy ta nowoczesność polega na tym, że dziecko chce się kształcić, a w wakacje się mu przenosi szkołę, do której się zapisał, chyba nie. Tylko można prowadzić nowoczesne doradztwo, kiedy jest stała oferta edukacyjna, a zatem kiedy nauczyciel, doradca metodyczny, doradca zawodowy w gimnazjum będzie znał sieć szkół zawodowych i ta sieć nie będzie zmieniana w trakcie wakacji. Żadnych reguł się nie zmienia w czasie gry. A zatem Pani Prezydent ten projekt uchwały jest jakby wbrew temu, co Pani wczoraj mówiła. Chciałam Państwu powiedzieć, że jednocześnie wczoraj jednym z wniosków przez Panią Prezydent zaproponowanych było powołanie zespołu doradczego złożonego z najlepszych dyrektorów szkół zawodowych, a może inaczej, z dyrektorów najlepszych szkół zawodowych i ten zespół miałby właśnie się zająć nie czym innym jak wypracowaniem sieci szkolnictwa zawodowego. To Pani Prezydent wczoraj powiedziała, że według pewnych wyliczeń, a wcześniejszych ustaleń w zależności od tego jakbyśmy procentowo chcieli rozkładać udział szkół bo mówimy tylko o szkolnictwie ponadgimnazjalnym, szkół, liceum ogólnokształcące, technikum i zawodówki czy to będzie 50, 35, 15, w tej chwili jest 55,5, 35,9 to do zlikwidowania będą cztery duże, przewidziane na 500-osobowe szkoły zawodowe byłyby do likwidacji. A zatem jeżeli trzeba zlikwidować 2 tys. miejsc w szkołach zawodowych to trzeba to zrobić dla całego Krakowa jednym momencie, ustalić po pierwsze jakie mają być szkoły i gdzie. Przypominam Państwu, że istotnym bardzo elementem poruszonym od początku okrągłego stołu edukacyjnego jest profilowanie szkół czyli raczej z tych dyskusji, które tam są i z tych wniosków wynika, że środowisko opowiada się za tym aby była szkoła taka jednozawodowa, czyli żeby szkoła mechaniczna kształciła różnych mechaników, budowlana – budowlańców, ale nie kształciła żadna z nich fryzjerów np. czy gastronomików, co w tej chwili się dzieje. I jest dużo więcej takich problemów i moim zdaniem ten projekt uchwały powinien dopiero być później, zresztą powiem tak, takie były obietniczki, cacanki Pana Prezydenta, który ustosunkowując się do samego pomysłu okrągłego stołu edukacyjnego mówił, że ten stół, że po zakończeniu jego

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

obrad dopiero będziemy dyskutować nad merytorycznymi konsekwencjami. I oczywiście przechodząc już jeszcze bardziej konkretnie do tego projektu uchwały pozwolę sobie przypomnieć, że ta szkoła ma być przeniesiona tam gdzie w tej chwili jest Gimnazjum Nr 14, a proponowano nam w lutym projekt uchwały o zamiarze likwidacji Gimnazjum 14, nie zlikwidowaliśmy to za karę się go przenosi czyli po prostu stawianie na swoim. Chciałam zapytać jednocześnie bo tutaj już Pan Przewodniczący powiedział o tym, że nie ma programu w sprawie budynków zwalnianych, a ja mam jeszcze jedno takie pytanie konkretne, w maju bądź w kwietniu, ale to nie jest w tej chwili istotne, odbył się konkurs na dyrektora Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i konkurs ten nie wyłonił dyrektora. Chciałam zapytać Panią Prezydent jakie są związane z tym plany bo ten dyrektor kończy urzędowanie 31 sierpnia, kto będzie dyrektorem w tym zespole od 1 września 2012 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Patenie. Czy spośród Radnych jeszcze są zgłoszenia?

Radna – p. M. Patena

Ja mam jeszcze pytanie czy była mowa o opinii Komisji Edukacji?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, że nie było pozytywnej opinii, powiedziałem na samym początku Pani Radna. Proszę Państwa jeżeli nie ma głosów Radnych to mam dwa zgłoszenia spoza Rady. Prosił o głos Pan Mariusz Ostrowski, przedstawiciel grona pedagogicznego i rady rodziców, bardzo proszę, 4 minuty przypominam bo Państwo są gośćmi, więc takie mamy zasady.

Pan Mariusz Ostrowski

Szanowna Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wiele razy uczestniczyłem w spotkaniach z Panią Prezydent, w których to Pani mówiąc o przenoszeniu szkół jako koronne argumenty podaje Pani następujące czynniki, pierwszym z nich to są duże koszty utrzymania szkół. Proszę Państwa gdy chodzi o Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego jesteśmy w gronie 4-ch najtańszych szkół, do których miasto nie dokłada, tak naprawdę kosztów wydatków w roku 2011 to jest 5.301 zł, a dopłata ze środków własnych miasta to jest minus 18 % gdzie inne szkoły, koszt utrzymania to jest 9 tys. zł. Proszę Państwa dlaczego jest tak tanio, dlatego, że mamy własną kotłownię. W związku z tym jeżeli powierzchnia użytkowa szkoły na Czerwieńskiego jest trzykrotnie większa bo wynosi 3.426 m² niż na Placu Matejki to wcale to nie spowoduje żadnych oszczędności w budżecie miasta. Więc to jest pierwszy argument, który nie dotyczy naszej szkoły, duże koszty utrzymania. Drugi argument to jest mała liczebność uczniów. Otóż to również nie odnosi się do naszej szkoły. Proszę Państwa od 3-ch lat mamy niezmienny poziom liczebności uczniów. Obecnie w naszej szkole uczy się 731 uczniów, w tym uczniowie technikum uzupełniającego, 80 % jak tu było powiedziane uczniowie dojeżdżający. I teraz proszę Państwa trwa rekrutacja, od kwietnia prowadzimy rekrutację, przychodzą do nas rodzice, przychodzą do nas uczniowie i oni sami nas pytają bo oni chcą się uczyć na Placu Matejki, w związku z tym istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo, że ta rekrutacja spadnie. Trzeci argument to jest niski poziom wyników w egzaminach. Otóż proszę Państwa ten argument również nie dotyczy naszej szkoły. W ubiegłym roku gdy chodzi o wyniki egzaminów zewnętrznych mieliśmy 100 % zdawalności piekarzy i cukierników i 98 % kucharzy. Do tego trzeba dodać, że w tym roku mieliśmy wszystkie możliwe kontrole jakie przetoczyły się przez naszą szkołę. I gdy chodzi proszę Państwa o wyniki kontroli ewaluacyjnej dostaliśmy ocenę B w opiece nad uczniami w wyrównywaniu szans, mamy 10 klas integracyjnych i w niektórych sektorach literkę A.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Proszę Państwa skoro jesteśmy sercem tej szkoły, jest pracownia, jest pracownia wyposażona w standardy gdzie akredytacja na egzaminy trwa do roku 2013. W związku z tym koszt oszczędności te 35.400 zł nijak się będzie miało jeżeli będziemy musieli pokryć koszty Unii Europejskiej za zerwanie umów i proszę Państwa za wyposażenie pracowni. W związku z tym jeszcze ostatni argument, często Pani Prezydent podkreśla rolę dyrektorów, którzy powinni dbać o oszczędności i racjonalnie gospodarować środkami budżetowymi. A co w sytuacji gdy dyrektor podejmuje samodzielne decyzje bez konsultacji z radą pedagogiczną o przeniesieniu szkoły, gdy prowadzi rozmowy, 5 czerwca odbyła się nadzwyczajna rada pedagogiczna gdzie jednoznacznie w wyniku głosowania wraz z radą rodziców wyraziliśmy zdecydowany sprzeciw za przeniesieniem szkoły. Była tutaj mowa – i bardzo Państwu dziękuję za te argumenty racjonalne, mądre, które Państwo jako Radni mówiliście gdy chodzi o naszą szkołę – na poprzedniej Radzie ja pytałem komu zależy, żeby wprowadzić w błąd Pana Prezydenta. I proszę Państwa niestety prawda jest gorzka, nie może być sytuacji gdzie uzyskuje się stanowisko za budynek i jego przeniesienie. Konkurs na dyrektora naszej szkoły nie został rozstrzygnięty, obecna Pani Dyrektor nie dostała powołania i mówi się o tym w kuluarach i ma nadzieję, że jeżeli przeniesie szkołę to zostanie dyrektorem chociażby na rok. W związku z tym jako grono czujemy się oszukani, niedoinformowani, coś rozgrywa się o nas bez nas, bez nauczycieli, bez rodziców proszę Państwa i bez uczniów tym bardziej, że nikt nie wystąpił o opinię do rady rodziców. Myśmy się dowiedzieli o przeniesieniu naszej szkoły proszę Państwa z internetu dokładnie 29 maja. Mam nadzieję, że Wysoka Rada, że Państwo rozumiecie tą trudną sytuację i nam pomożecie. W dobie promowania szkolnictwa zawodowego, a jednocześnie braku pieniędzy na oświatę decyzja o przeniesieniu dobrze prosperującej szkoły spowoduje jej wygaśnięcie i powolną likwidację. Dlatego apeluję do Państwa nie pozwólmy na to przeniesienie, które tak naprawdę jest ukrytą likwidacją. Za te wszystkie argumenty, argumenty poparcia jestem Państwu bardzo wdzięczny w imieniu grona pedagogicznego i rady rodziców. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mam jeszcze jedno zgłoszenie spoza Rady, proszę uprzejmie czy na Sali jest Pani Joanna Książek, jest Pani absolwentką Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego.

Pani Joanna Książek

Witam Państwa, Panią Prezydent.

A więc ja rok temu, dokładnie 4 kwietnia 2011 rozmawiałam z Panem Prezydentem na temat przeniesienia naszej szkoły, otóż zapewnił nas, że nie przeniesie szkoły dopóki nie skończy kadencji Prezydenta. Po raz kolejny czujemy tak jakby poza plecami Pana Prezydenta było to ustalane gdyż nam powiedział co innego, a tu się dowiadujemy co innego. Więc nasze pytanie jest po prostu czy Pan Prezydent o tym wszystkim wie, bo po raz kolejny podczas rekrutacji do naszej szkoły takie rzeczy się dzieją i dzięki może temu, że Państwo takie nagłe sytuacje nam zgłaszają, gdzie się dowiadujemy przez internet mamy mniej uczniów do szkoły i nam tak naprawdę nie jest potrzebne boisko sportowe bo my chcemy być kucharzami, cukiernikami, piekarzami i technologami żywności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani. Jeszcze spośród Rady są zgłoszenia, proszę bardzo Pani Agata Tatara, przygotuje się Pan Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Ja mam takie pytanie, ponieważ z informacji uzyskanych dotyczących funkcjonowania szkoły była taka zależność wykorzystania środków finansowych zewnętrznych, które szkoła realizuje w tym momencie i prawdopodobnie jeżeli zostanie przeniesiona zagrożone są te finanse i prawdopodobnie szkoła będzie musiała je zwrócić i bardzo bym prosiła o odpowiedź Panią Prezydent bądź przedstawiciela szkoły na jakim etapie znajduje się realizacja tego zadania i czy rzeczywiście środki, które pozyskała szkoła i realizuje są w jakiś sposób zagrożone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Agacie. Bardzo proszę Pana Radnego Dominika Jaśkowca o zabranie głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam krótkie pytanie takie do Pani Prezydent, czy przy II czytaniu Pani Prezydent będzie znowu, tak jak to było w przypadku Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 prosić Radę, aby głosowała przeciwko uchwale, którą Pani zgłasza bo ja nie widzę powodów, dlaczego mielibyśmy te szkoły tutaj łączyć i przenosić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Jeśli nie to zapraszam serdecznie przedstawiciela projektodawcy o odpowiedzi na pytania, których tu padło szereg.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na część już tych pytań odpowiadałam wczoraj na Komisji Edukacji, bo rzeczywiście te pytania się powtarzają, starałam się notować i krótko odpowiem. Jeżeli chodzi o to zagrożenie dotyczące utraty środków, które się powtarzało po wielokroć, środki są przekazywane na szkołę, na działalność szkoły. Jeżeli szkoła zmienia adres, zmienia swoją siedzibę, nie ma to wpływu na utratę tych środków, już takie doświadczenie było ze zmianą siedziby, ze zmianą miejsca prowadzenia szkoły, ze zmianą siedziby placówki i te środki nie są w żaden sposób odbierane. Zagrożenie byłoby gdyby szkoła była likwidowana. Natomiast jeżeli chodzi tylko o zmianę siedziby takiego zagrożenia nie ma. Jeżeli te obawy, które były zgłaszane i są zgłaszane wielokrotnie jeżeli chodzi o montaż pieca. Proszę Państwa ja znam obydwa te budynki, obydwie te szkoły, byłam w nich po wielokroć, jak ci z Państwa, którzy znają budynek gimnazjum przy ulicy Czerwieńskiego wiedzą, że tam jest, czy było całe zaplecze kuchenne wyposażone, dostosowane również jeżeli chodzi o infrastrukturę elektryczną, więc nie ma tego zagrożenia, że tam ta pracownia nie może funkcjonować. Przeciwnie, powierzchnia użytkowa gimnazjum Nr 14 to 3426 m², a obecnej szkoły, Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego 1458 m², więc te warunki są i są warunki na rozwój szkoły i przepraszam, ale nie zgodzę się na opowiadanie o tym, że to jest cicha likwidacja szkoły. Jaka cichą likwidacją proszę Państwa szkoły jest to, że Pani Dyrektor występuje z wnioskiem o dokonywanie naboru i kształcenie w nowych zawodach wpisujących się w profil szkoły i zarządzeniem Prezydenta te zawody są uznane za nowe zawody, w których szkoła może kształcić. Nikt z Państwa nie będzie w stanie nazwać tego likwidacją jeżeli tu jest przychylność, co do rozwoju szkoły, tym bardziej, że jeżeli analizujemy barometr zawodów i analizujemy w jakich obszarach najwięcej jest pracodawców poszukujących pracowników i

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

są to obszary właśnie z branży spożywczej i gastronomicznej to byłoby co najmniej nierozsądne hamować rozwój tej szkoły i te działania właśnie temu służą. Jeżeli chodzi o nie dokonywanie zmiany siedziby szkoły. Proszę Państwa, kiedy rozmawialiśmy o zmianie siedziby bo przecież to nie jest pierwszy moment, kiedy ten temat jest dotykany, mowa o zmianie siedziby dla tej szkoły i poprawie warunków była już od jakiegoś czasu, rozmowy były prowadzone z Panią Dyrektorem i Panią Dyrektorem, zresztą wielokrotnie też ze mną rozmawiała i mówiła, że jest jak najbardziej przychylna, ale chciałaby żeby to był budynek samodzielny, nie łączony z inną szkołą, czy z innym zespołem szkół, tylko samodzielność tej szkoły, żeby nie zniknęła ona z mapy miasta, żeby nadal nazywała się Zespołem Szkół Przemysłu Spożywczego i miała cały budynek dla siebie. W zeszłym roku jak Państwo pamiętacie to spotkanie u Pana Prezydenta była mowa i Państwo przyszliście z obawami, że będzie szkoła łączona z Gimnazjum XXXI na Kozłówce i to była ta obawa i Państwo zgłaszaliście również ten problem, że to nie są warunki dobre dla Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego jeżeli by to była kwestia łączenia z inną szkołą czy włączenia innej szkoły w strukturę zespołu. Teraz ten budynek proponowany jest budynkiem w całości, który może zostać oddany do dyspozycji tej szkoły. Jeżeli mówimy o młodzieży i trudnościach z dojazdem, proszę Państwa my nie rozmawiamy o dzieciach w wieku przedszkolnym, które muszą być dowożone przez rodziców czy dzieciach ze szkoły podstawowej gdzie jest ustawowy obowiązek brania pod uwagę odległości miejsca zamieszkania dziecka od szkoły bo musi zostać ustalony obwód czy rejon szkoły. To jest proszę Państwa młodzież, która za trzy lata zaczyna samodzielne dorosłe życie, dorosłą pracę zawodową i naprawdę trudno mi zrozumieć argument, że taki młody człowiek nie potrafi się sam poruszać po mieście i nie potrafi sam dotrzeć do swojej szkoły, a proszę zauważyć, że szkoła kształci w bardzo różnych zawodach i młodzież ma praktykę nie tylko w samej szkole, ale ma też praktykę u pracodawców bo kształci szkoła również w niszowych zawodach i młodzież jeździ na praktykę do pracodawców i musi tych pracodawców szukać i musi też tam trafić. Więc myślę, że te obawy zgłaszane przez Państwa są oczywiście troską o młodzież, ale mam wrażenie, że nieco na wyrost. Jeżeli chodzi o przeznaczenie tego budynku, ja jednak reprezentuję tutaj branżę edukacyjną, wielokrotnie podkreślałam, że ta nieruchomość, która jest przy Placu Matejki nie spełnia standardów i wymogów budynku szkolnego i na pewno na taką działalność typowej szkoły nie może zostać przeznaczona, czy jednak będzie to sprzedaż tej nieruchomości czy przeznaczenie na inne cele to jest drugi krok. Proszę Państwa trudno planować jeżeli czytamy czy przedstawiamy Państwu projekt tej uchwały i to od Wysokiej Rady zależy czy podejmie taką decyzję w sprawie przeniesienia tej szkoły. Jeżeli chodzi o koszty ucznia bo ten argument też był podnoszony, proszę Państwa przecież nie dążymy do tego absurdu, że w małej szkółce lokujemy 1,5 tys. uczniów czy 700, ponad 700 uczniów po to żeby koszty były niskie, bo przecież nie o to chodzi, że priorytetem jest niski koszt bez względu na to w jakich warunkach młodzież się uczy. Proszę Państwa zadaniem organu prowadzącego jest dbanie też o bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy. A higiena pracy to też optymalny czas wykorzystania budynku. To nie oznacza, że lekcje mają trwać do godziny 20.00, proszę Państwa tylko ta młodzież musi mieć też komfort nauki, komfort pracy bo mnie samej jest trudno sobie wyobrazić młodzież, która uczy się do godziny 19.00 czy do godziny 20.00. Szkoły powinny być wykorzystane i rzeczywiście absurdem jest obłożenie klas przez półtorej godziny w ciągu dnia, to jest rzeczywiście absurd, natomiast nie może być takiej sytuacji, że dążymy do obciążenia 12-godzinnego, młodzież jednak – i mówimy o tym również na obradach okrągłego stołu – powinna mieć jednak godziny popołudniowe albo na zajęcia pozalekcyjne, albo na zajęcia pozaszkolne. I zrozumiałym jest, że jeżeli z bardzo ciasnego budynku, bo to wielokrotnie było podnoszone, że szkoła spożywcza liczy ponad 700 uczniów, uczniowie przenieśliby się do budynku większego to te koszty rozkładają się na 700

uczniów ponad, jeżeli mówimy o kosztach ucznia w gimnazjum 14 to dobrze wiemy, że ten wysoki koszt generowało to, że to gimnazjum było bardzo mało liczebne, a my porównujemy koszty na ucznia. Pytania dotyczyły też konkursu. Rzeczywiście w tym roku jak co 5 lat było bardzo dużo konkursów, konkursy jeszcze trwają, jest to ponad 150 konkursów, jeszcze trwają, większość już z nich została zakończona, ale część konkursów jest nierozstrzygnięta, co jest moim zdaniem jednak normalnym, trudno oczekiwać, żeby wszystkie konkursy przyniosły rozstrzygnięcie, zdarzają się nie rozstrzygnięcia z powodu i braków formalnych, nie dopuszczenia kandydata, natomiast proszę Państwa podkreślam, nikt z kandydatów, którzy zostali wyłonieni nie ma jeszcze powierzenia proszę Państwa. Obecni dyrektorzy nawet jeżeli odchodzą na emeryturę, nie wystartowali, przegrali mają powierzenie funkcji jeszcze do 31 sierpnia i ci wszyscy dyrektorzy są dyrektorami, nikt inny nie ma powierzenia, jeszcze nie była organizowana uroczystość wręczenia powierzeń, więc żaden dyrektor – tutaj nie jest wyjątkiem ta szkoła – żaden kandydat wyłoniony w drodze konkursu nie otrzymał jeszcze aktu powierzenia od 1 września. Potwierdzam, że jest nierozstrzygnięty konkurs, natomiast tych konkursów nierozstrzygniętych jest kilka i zgodnie z ustawą o systemie oświaty w przypadku nierozstrzygnięcia to Prezydent powierza wskazanemu przez siebie kandydatowi tę funkcję. I o kosztach już wspominałam, o przyszłości budynku też mówiłam, że ten budynek nie jest budynkiem typowo szkolnym i na pewno nie zamierzamy go przeznaczać, jeżeli Wysoka Rada podejmie taką uchwałę w sprawie przeniesienia tej szkoły, na cele oświatowe, ponieważ nie spełnia wymogów, tam są stosunkowo małe sale dydaktyczne, nie ma Sali gimnastycznej, jest adaptowane pomieszczenie na salę gimnastyczną, nie ma żadnego terenu zielonego więc z pewnością będzie przeznaczony na inne cele, ale trudno mi powiedzieć obecnie na jakie. I był podniesiony zarzut tej ukrytej likwidacji szkoły, ale mówiłam też o zgodę na kształcenie w nowych zawodach wyrażoną przez Pana Prezydenta i mam nadzieję, że wyczerpałam pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pani Radna Bassara, być może, że Pani Prezydent odpowie jeszcze, proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Proszę Państwa ja nie mogę wyjść ze zdumienia bo Państwo tak jakby rozgrywają, znaczy padają tutaj takie argumenty, w których my, to znaczy Wydział Edukacji i ja mamy się bronić bo chcemy zrobić szkole krzywdę. I to jest bardzo niezręczna sytuacja, opowiem o genezie tego projektu. Planujemy mieć wolny budynek, ponieważ mamy nadzieję, że Państwo zechcą podjąć racjonalną decyzję dotyczącą połączenia dwóch małych szkółek na tym samym osiedlu po to żeby tworzyć zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Edukacji zespół gimnazjalno – licealny. Pozostaje wobec tego w zasobach miasta duży, bardzo dobrze wyposażony budynek. Do Wiceprezydenta Miasta i do Prezydenta Miasta przychodzi Pani Dyrektor, która ma plany rozwoju swojej szkoły i potrzebuje do tego odpowiednio dużego pomieszczenia. Wobec tego proponujemy lokalizację, analizujemy wspólnie z aktualnym dyrektorem szkoły czyli tą osobą, która jest odpowiedzialną osobą do reprezentowania szkoły na zewnątrz zgodnie z powierzoną jej funkcją i nagle się okazuje, że robimy coś dramatycznego, wbrew środowisku lokalnemu, niszczymy szkołę, proszę Państwa to jest w ogóle już daleko idąca przesada. Co ja słyszę na tym spotkaniu, Pan Ostrowski, który nie wiem w jaki sposób reprezentuje tę szkołę bo tak naprawdę wiem, że to jest Pan Ostrowski, ale nie jest dyrektorem szkoły bo poznałam w czasie tej wizyty dyrektora szkoły, no to przychodzi obywatel Ostrowski i używa pokrętnie argumentów, które są moimi argumentami, ale w zgoła zupełnie innej sprawie. Bo moje argumenty, które Państwo znają dotyczące przyczyn likwidacji szkoły mówią jasno, niskie wyniki nauczania, wadliwe wykorzystanie

pomieszczenia. To były argumenty, których używałam, kiedy tłumaczyłam likwidowanie szkoły. Natomiast nigdy, tu zupełnie są to argumenty bezzasadne, są to argumenty, których celem jest zdezawuowanie tylko decyzji po to żeby pokazywać nonsensowność tej decyzji. Więc ja pytam, kto jest partnerem do rozmowy dla Prezydenta Miasta, czy przedstawiciel, samozwaniec z rady pedagogicznej czy dyrektor aktualnie pełniący funkcję dyrektora szkoły, proszę Państwa, przecież w tym mieście musi być jakiś ład i jakiś porządek. I to jest rzecz, która szalenie martwi dlatego bo tutaj właśnie to rozgrywanie różnych rzeczy i różnych nie zawsze czystych intencji, sprawiają, że jesteśmy narażeni na tego typu pomówienia i efekt jest taki, że my się tłumaczymy, co my z tym zrobimy. Drugie takie pytanie, Pan Przewodniczący pyta o budynki. Proszę Państwa myślę, że to uzasadnienie jest jak najbardziej zasadne, które mówi o tym, że na inne cele, bo gdybyśmy zapisali, że na cele oświatowe to wtedy Państwo rozumieją, że na cele oświatowe, oprócz celów, ponieważ tak jak Pani Korfel – Jasińska wspominała ten budynek absolutnie nie nadaje się na cele oświatowe, w związku z tym on ma być przeznaczony na inne cele, a na jakie to Państwo Radni przecież podejmą decyzję, my złożymy propozycję, wielokrotnie Państwo słyszeli o tym jak ogromne są potrzeby dotyczące dobrych lokalizacji, potrzebuje budynku Kuratorium, potrzebują budynków wyższe szkoły, to Państwo Radni przyprowadzają tutaj rektorów wyższych szkół państwowych, którzy proszą o to żeby znaleźć im dobrą lokalizację dla funkcjonowania tychże szkół, dlatego proszę nie pytać w ten sposób tak jak byśmy mieli jakiś ukryty cel, że nie wiadomo co z tym budynkiem zrobimy. Jest cała sterta, myślę, że w granicach czterdziestu paru próśb różnych organizacji pozarządowych i różnych innych podmiotów właśnie typu wyższe szkoły, muzea, kuratorium, które proszą o to żeby w wyniku restrukturyzacji znaleźć dla nich pomieszczenia, które by mogli wynajmować czy to na warunkach preferencyjnych czy na warunkach rynkowych. O tym wszystkim przecież to Państwo Radni będą decydować. Dlatego proszę nie spodziewać się, że w dalszych drukach dotyczących czy to likwidacji czy przeniesień będą takie propozycje. Właśnie na tym chyba polega gospodarowanie zasobami – ja przynajmniej tak rozumiem – gospodarowanie zasobami miasta, że próbujemy te zasoby wykorzystać najlepiej jak można i tym kierunkiem myślenia jest właśnie właściwe wykorzystanie znakomitego budynku szkolnego dla celów szkoły, która ma ogromne perspektywy. Poza tym chcę zwrócić uwagę, że argument, że blisko dworca nie jest żadnym argumentem bo proszę pamiętać o tym, że we wszystkich szkołach ponadgimnazjalnych zawodowych uczą się uczniowie dojeżdżający, Kraków jest tą mekką, do której zjeżdżają dzieci z całej Małopolski wobec tego to nie jest żaden argument, to nie jest jedyna szkoła, w której uczą się dzieci dojeżdżające mi mają jedne bliżej, drugie dalej. Natomiast jedynym celem, i chcę tutaj Państwa zapewnić, że jedynym celem tej propozycji jest poprawienie warunków edukacji uczniów tej szkoły. Być może nie poprawienie warunków pracy nauczycieli, natomiast warto rozważać oczywiście warunki ryzyka, czyli to w jakim stopniu wpłynie to na rekrutację. Natomiast my jesteśmy odpowiedzialni za to żeby uczniowie się uczyli w dobrych warunkach. I tylko dlatego, jeżeli chodzi o obietnicę Pana Prezydenta, to jest obietnica z kwietnia 2011 roku, kiedy nie mieliśmy innych budynków, w tej chwili mamy nadzieję taki budynek mieć i w związku z tym ta decyzja ma prawo ulec zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo nowe zgłoszenia, proszę bardzo Pani Radna Maliszewska, proszę uprzejmie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zacznę od ostatniego argumentu, który poruszyła Pani Prezydent czyli uczniowie dojeżdżający i że dla Pani ten argument jest nie do przyjęcia. Otóż proszę przyjąć jako

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Zastępca Prezydenta tego miasta, że to był argument Pana Prezydenta, który padł w obecności wielu osób, przy Sali wypełnionej po brzegi, że nie będzie przenosił szkoły z Placu Matejki na Azory bo i wówczas ten argument padł, ponieważ jest to szkoła o zasięgu powiatu, uczniowie dojeżdżają i nie będzie ich narażał na przesiadanie się i peregrynację po mieście. Więc jeśli Pani się z tym nie zgadza to automatycznie nie zgadza się Pani z Panem Prezydentem. Natomiast powiem parę słów o budynku na Czerwieńskiego, ponieważ on wcale nie jest cały pusty, część zajmuje w tej chwili gimnazjum i cokolwiek Rada zdecyduje z tym później to proszę pamiętać, że jedna kondygnacja, cały dół zajmuje katolicka szkoła podstawowa, w tej chwili jest to sprawa umowy najmu i trzeba przewidzieć, że szkoła, która się tam mieści, prowadzona przez inny podmiot niż gmina, a wiem, że to też Pani oczko w głowie, jeśli inny podmiot lub gmina prowadzi szkołę to ma takie same prawa, szkoła to nie sklep i nie da się powiedzieć ostatniego sierpnia, że od jutra was tu nie będzie. To również trzeba wziąć pod uwagę, że ten budynek wcale dostępny na cito nie będzie. To jest druga sprawa. Dla mnie argumentacja dotycząca szkoły na Placu Matejki, że jest nieprzystosowana do pracy z uczniami, już nawet nie powiem, że budzi zdziwienie bo z logiką to nie ma nic wspólnego, to jest szkoła, która ma certyfikat ISO, która ma akredytację, która ma zainwestowane środki własne, ale także środki Unii i zerwanie umowy z Unią będzie nas trochę kosztować i to wcale nie jest bez znaczenia w tej sytuacji. Koszt przystosowania ewentualnie nawet pustego budynku na ulicy Czerwieńskiego wiąże się z ogromnymi kosztami. Śmiem twierdzić, że część tych środków zainwestowana w podniesienie standardu szkoły na Placu Matejki będzie bardziej gospodarskim posunięciem niż rewolucja wywołana zburzeniem jednego, przeniesieniem drugiego. A co do pomysłu Pani Dyrektor, że sama wystąpiła z tym wnioskiem, że taki miała pomysł na rozwój tej szkoły wcale mnie nie dziwi, abstrahując od tej Pani Dyrektor, której w życiu na oczy nie widziałam, powiem jedno, tchórzliwy dyrektor zrobi wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję i bardzo prosiłbym jednak o nie używanie pewnych określeń, które wychodzą poza, tak, ale oczko w głowie, bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska, Pani Radna Bassara, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Bassara

Drugie wystąpienie, ja tylko chciałam przypomnieć, że zadałam pytanie jakie będą koszty przeniesienia szkoły z Placu Matejki na Azory, to jest pierwsza rzecz, a druga rzecz, nie ma tu wprawdzie Pani Dyrektor, ale ta sama Pani Dyrektor prosiła mnie pół roku temu, żebym składała interpelacje, robiła jakieś kroki, posunięcia żeby tej szkoły absolutnie z Placu Matejki nie przenosić. Ja wiem, że każdy może zmienić zdanie, ale ono mnie po prostu zaskakuje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Za chwilę będą odpowiadać projektodawcy, ale zgłoszenie mam kolejne, Pan Stawowy również drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najpierw tylko element formalny, Pani Prezydent w Krakowie nie ma Prezydenta i Wiceprezydentów, jest Prezydent i Zastępcy Prezydenta, to jakby tylko formalna uwaga, bo Todzia Maliszewska mnie ubiegła, natomiast ja bym chciał to pytanie rozszerzyć a propos wynajmowanego poziomu, jaki jest miesięczny czynsz z tego najmu bo jeżeli ma się rozwijać

szkoła spożywcza to tą katolicką musimy wyrzucić, a tutaj nam przez ostatnie pół roku wkładano do głowy, że trzeba przekształcać te szkoły z publicznych w niepubliczne, przedszkola itd., nawet MDK dzisiejsze, też były argumenty żeby były niepubliczne bo są najlepsze, to była ta docelowa forma organizacyjna, w związku z tym moje pytanie jest takie, jaki jest miesięczny czynsz z najmu tego poziomu, albo inaczej, jaki jest roczny dochód z tego najmu i jaki udział w mediach, w jakiej wysokości oni mają, w związku z tym pytam dlatego, że chciałbym wiedzieć ile tracimy bo zakładam, że jako zarządcy świadomi nieruchomości, a szkoła jest przecież nieruchomością, jest budynkiem takim samym jak każdy inny, wynajmują to za pieniądze, w związku z czym zrywając umowę tracimy dochód z tego najmu. Więc mnie interesuje w jakiej wysokości to jest dochód, to po pierwsze, po drugie ja chciałem zapytać Panią Dyrektora Korfel – Jasińską, jeżeli 12 godzin to za dużo obłożenia dziennego sal, półtorej godziny to za mało, a szkoła ma 7 to ona ma za dużo czy za mało, czy w 8-godzinny dzień pracy, jak mówi ustawa, jest niemal idealna bo ja wiem, że nauczyciele pracują na innych zasadach niż inni ludzie, ja pracuję 8 godzin dziennie i tak mam w umowie o pracę i dla mnie, z mojego punktu widzenia 7-godzinne obłożenie sal lekcyjnych jest niemal idealne, można je tylko dopełnić, ale to już jest tylko dopełnienie, wydaje się, że to jest blisko ideału. Natomiast jeśli chodzi o argument, że budynki nie spełniają wymogów szkół, a Pani mówi, że zainteresowane są uczelnie wyższe, to znaczy co, szkoła taka zawodowa techniczna nie może być, a może być uczelnia wyższa, przecież oni mają tak inne standardy pomieszczeń, wysokości, że nie może być szkoła publiczna niższego stopnia, a może być uczelnia wyższa bo dla mnie to jest trochę zaskakująca diagnoza. Natomiast ja akurat zajmuję się nieruchomościami wiem na co ta szkoła się nadaje, ten budynek, na hotel, doskonały hotel, doskonałe miejsce, małe sale, proszę Państwa powiedzmy sobie szczerze, ta idea jest słuszna, jedyna słuszna idea jaka się po przeniesieniu tej szkoły pojawia to jest jej sprzedaż bo inaczej tego budynku nie da się zagospodarować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, jeszcze mamy zgłoszenia Pana Radnego Smoka, Pani Małgorzata Jantos i drugie wystąpienie sygnalizuje Pani Marta Patena.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja bardzo cieszę się, że Wydział Edukacji ze szczególną troską spogląda na Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego na Placu Matejki, ale prawda jest taka, że jeśli chodzi o sport czy wychowanie fizyczne to są dwie sale gimnastyczne, siłownia, co prawda one nie są może pełnowymiarowe, ale w zupełności wystarczają na zajęcia z wychowania fizycznego i usprawnianie młodzieży, ponadto młodzież korzysta z basenu i z lodowiska, jeśli trzeba i z terenów otwartych, czyli wychodzi na zewnątrz. Są w pełni przygotowane profesjonalne klasopracownie, ale mam przed sobą projekt uchwały o założeniu Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Krakowie przy ulicy Lubomirskiego i znowu czegoś nie rozumiem, tutaj są dwie sale gimnastyczne, siłownia na Lubomirskiego, jest jedna salka gimnastyczna w piwnicy, przerobione z pomieszczeń piwnicznych, a tutaj przynajmniej na piętrach, ale naprawdę dość dobrze usytuowane dwie sale gimnastyczne. Różnica polega na tym, że pośrodku zgodnie z zarządzeniem, z ustawą grupy wychowawcze muszą przebywać dziennie dwie godziny w terenie czyli poza murami, będą najpierw w szkole, później do godziny 20.00 czy 19.00 w ośrodku. I te grupy wychowawcze muszą przebywać, każda grupa co najmniej dwie godziny, mają tylko jedną salę, nie mają boisk szkolnych, nie mają żadnego zaplecza i gdzie wynajmą, bo 6 grup to jest 12 godzin dziennie, muszą mieć jakąś przestrzeń na zewnątrz. I tutaj się Wydział nie martwi, co zrobić, gdzie ten Młodzieżowy Ośrodek

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Socjoterapii umieścić, czy go, miejsce dla niego znaleźć, ale o szkołę przemysłu spożywczego, która świetnie sobie radzi jest problem. Tak, że ja tu widzę brak konsekwencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Panią Przewodniczącą Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Zastępco Prezydenta, tak nas poprawił Pan.

Szanowni Państwo ja uważam, że reformy są potrzebne, ale w tym momencie wydaje mi się, że jakieś to jest nieporozumienie, zaraz powiem dlaczego i jak ja to widzę. Mianowicie Szanowni Państwo wszyscy stoją w edukacji przed szukaniem uczniów, jest konkurencyjność, miasto usiłuje dać lepsze warunki szkole, która nie chce bo oni zadecydowali o tym, że będą na miejscu, na Placu Matejki i że oni tam będą dobrze funkcjonować w dalszym ciągu. W związku z tym Pani Prezydent ja nie wiem, bo ja jestem przeciwnikiem szukania warunków takich, żeby kogoś uszczęśliwiać na siłę, niech oni tam zostaną, przecież tamten budynek w innym miejscu jesteśmy w stanie zagospodarować chociażby w pomysłcie takim jaki miał Smok, w związku z tym ja myślę, że zostawmy na Boga Pana, być może, że za rok, dwa lata, trzy przyjdą, a ja chcę Państwu powiedzieć, że ja jestem kolejną kadencją Radną i bez przerwy widzę, że ktoś się dobiera bez przerwy do tego Placu Matejki, do tej szkoły. Oni odpowiadają za to, będą mieli nabór, przewrócą się bo nie wystarczy im to przyjdą być może za dwa, trzy lata i powiedzą, kochani, znajdźcie nam lepszy budynek bo tutaj jest nieadekwatny, ale w tej sytuacji myślę, że powinniśmy odstąpić od tego projektu, ponieważ chyba cały zespół, łącznie z dyrektorem szkoły wiedzą, co czynią, a walka o ucznia będzie coraz trudniejsza, w związku z tym jeżeli nie chcą no to trudno, to tamten budynek się da zagospodarować i zostawmy ich w świętym spokoju pod warunkiem, że za rok nie przyjdą i nie będą prosili żeby ich przenieść bo tamten budynek już będzie zajęty. Tak myślę i przy pełnej mojej akceptacji wielu posunięć uważam, że tutaj wreszcie się odczepmy bo to trwa, wiem, że Pani Łęcznarowicz też bez przerwy usiłowała coś z tą szkołą zrobić, jej się nie udało, nie chcą, nie będziemy ich uszczęśliwiać na siłę, może będą tego żalowali, ale na razie trzeba ich zostawić, takie jest moje zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Jantos, zabierze głos po raz drugi Pani Radna Patena i przygotuje się jeszcze Pan Radny Jerzy Sonik.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam ponownie dołączyć się do apelu o te koszty, marzyłoby mi się, aby projekty uchwał były tak przygotowane żebyśmy debatując mieli jasne rozeznanie, że przeniesienie tej szkoły będzie kosztowało, przeprowadzka 100 tys., kotły milion, do Unii tyle itd. i wtedy możemy podejmować decyzję z rozeznaniem sprawy. Drugą rzecz, którą chciałam jeszcze poruszyć dodatkowo to w ślad może za Panem Smokiem, ale nie jest to jedyna szkoła, która wydaje się Panu Prezydentowi, znaczy nie Panu Prezydentowi, Wydziałowi Edukacji bo słyszeliśmy, że Pan Prezydent ma inne zdanie, źle umieszczona i w złym miejscu, są także inne szkoły, które nie spełniają, chociażby ta Lubomirskiego wspomniana, chociażby Zespół Szkół Przemysłu Skórzanego, który też podobno jest w fatalnych warunkach, pytanie dlaczego na Czerwieńskiego nie przenieść np. Zespołu Szkół Przemysłu Skórzanego, albo Zespół Szkół Specjalnych z Senatorskiej, albo z Lubomirskiego, po to jest nam potrzebna

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

proszę Państwa strategia żebyśmy ustalili całą sieć, gdzie będzie jaka szkoła, a później dopiero przenosić znając koszty tej operacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I Pan Radny Jerzy Sonik bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Ja myślę, że Pani Prezydent i Wysoka Rada pozwoli mi się dziwić jeszcze następne kilkanaście lat, że tam jest szkoła, w latach 1958 – 1965 chodziłem tam do podstawówki i się dziwiłem, że do tej pory tam jest jakaś szkoła bo tam warunki za czasów tych, o których mówię to były normalne, ale teraz dla szkoły to nie są zbyt normalne warunki w dzisiejszych czasach. Ja myślę, że taką decyzję, można byłoby przenieść może za rok, może pokazać tym Państwa i uczniom tą nową szkołę, nowe pomieszczenia, gdzie co można zmieścić, czy ten piec trzeba nowy kupić czy przenieść i może się nie spodoba wtedy i sami będą chcieli przejść tam bez komplikacji tylko może za rok, za dwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najpierw sprostuję informację dotyczącą szkoły przy ulicy Lubomirskiego, tam jest boisko, a poza tym istnieje możliwość korzystania z boiska, które jest przedzielone tylko siatką i tak też korzystają do tej pory uczniowie z sąsiedniej szkoły podstawowej. Zatem, ale to tylko sprostowanie. Chciałam zapytać Przewodniczącego Klubu Platformy czy to coś złego, że na Placu Matejki miałby powstać hotel, wydaje mi się, że to bardzo właściwe bo przecież to byłoby za Państwa zgodą w wyniku przetargu, ktoś by nabył, lub wynajął, zorganizował hotel, płacił podatki w mieście Krakowie, to chyba jest jak najbardziej prawdziwe, przecież nikt tego hotelu by nie ukradł, to nie jest kradzież mienia tylko to jest właściwe zarządzanie mieniem Krakowa, ale to chcę być dobrze zrozumiana, to tylko tak się zdziwiłam, że Przewodniczący Klubu Platformy gorszy się tym, że miałby powstać na Placu Matejki hotel, który by przynosił zyski i jego właściciel płaciłby podatki. Natomiast zaręczam Państwu, że nie mam w planie żadnego hotelu. Natomiast jedynym powodem, dla którego ja zainteresowałam się i poprosiłam Wydział o przygotowanie tego druku i myślałam, że ja to już wytłumaczyłam, to była wizyta Pani Dyrektor, która przysłała z określoną propozycją, z określoną propozycją, ja nie wiem dlaczego, przysłała z określoną propozycją, która wydawała się być mówiącą o rozwoju szkoły, a ponieważ dla mnie aktualnie pracujący dyrektor, gdyby osoby, które dzisiaj tutaj właśnie używają takich argumentów jakich używać nie powinny bo między innymi padł tutaj paskudny argument, że ja kupczę, że my kupczymy stanowiskami i gdyby te osoby przyszły dowiadując się z internetu do Wydziału Edukacji czy do mnie to wtedy pewnie ten druk by się tutaj nie pojawił. Natomiast nikt taki nie przyszedł, od 3-ch dni dopiero jest burza, od 3-ch dni dopiero ja wiem, że jest opór, że to jest niezgodne z decyzją rady pedagogicznej, przecież ja tego w ogóle nie wiedziałam i dlatego ja w pełni jakby sprzyjam głosowi Pani Radnej Małgorzaty Jantos bo ja nie mam zamiaru nikogo uszczęśliwiać na siłę proszę Państwa, do mnie dotarł konkretny projekt dyrektora, konkretny projekt dyrektora szkoły, którego mam prawo i obowiązek szanować, który przychodzi z konkretną propozycją, który mówi o tym, że potrzebuje pomieszczeń, ponieważ chce rozwijać, który mnie zapewnia o tym, że - ja nie wiem ile mogłaby kosztować taka przeprowadzka, natomiast wiemy jedno, że Unia – jak to Państwo ładnie mówią nie odbierze

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

nam tych pieców bo Unii te piece niepotrzebne, Unia sfinansowała te piece, sfinansowała te piece po to żeby szkoła zawodowa moja je używać dla realizowania swojego programu, a ta szkoła będzie się przenosić, gdyby miała się przenieść to oczywiście realizuje nadal ten program i w związku z czym Unia nie ma nic przeciwko temu żeby te piece były przeniesione. Oczywiście można o to zapytać, natomiast tak jest z każdym projektem, tutaj chodzi o trwałość projektu i on zachowuje swoją trwałość, taki jest warunek. To chyba wszystko, chcę powiedzieć, że tutaj kruszymy kopie tak jak byśmy byli stronami, natomiast tutaj ja widzę, że stron nie ma żadnych, a przy okazji padło trochę przykrych argumentów w moją stronę. Natomiast jeszcze chcę wyjaśnić sprawę szkoły Uczeń, to jest ta szkoła wyznaniowa, nie katolicka tylko chyba jakiegoś innego wyznania, ale to nieważne, istotnie oczko w mojej głowie, szkolnictwo niepubliczne jest oczkiem w mojej głowie, tu Pani Radna Maliszewska ma rację, natomiast tylko w takim stopniu w jakim nie narusza interesów gminy. Natomiast wynajmowanie po cenach zbyt niskich byłoby naruszeniem interesu gminy. I chcę powiedzieć, że ten koszt jest zbyt niski i dlatego ta szkoła nie powinna tam być, a na pewno nie będzie nam utrudniać zarządzania tym mieniem jakie tam jest, to znaczy zarządzaniem tym budynkiem, ta szkoła wie, że musi się wyprowadzić jeżeli Państwo podejmą decyzję dotyczącą połączenia szkół, gimnazjum i liceum, natomiast również dlatego, że to moje oczko w głowie, podobnie jak wszystkie inne szkoły w mieście tak publiczne jak i niepubliczne mam dla tej szkoły inne miejsce. Ta szkoła płaciła 6 tys. zł, ale łącznie z mediami, tak, że trudno powiedzieć czy to było właściwe czy nie, 6 tys. zł miesięcznie, czy to było właściwie czy nie, trudno mi powiedzieć, to nie jest wielka szkoła, zajmowała raptem chyba 4 klasy, ale to jest jakby zaszłość, taką decyzję podejmowała poprzednia Pani Dyrektor, my chcemy w ogóle, taki plan mamy i Pani Dyrektor Tracka – Samborska przygotowuje taki projekt żeby w ogóle ujednolicić zasady tego najmu, żebyśmy mieli w to wgląd bo to nie jest też w porządku, że powierzamy majątek dyrektorom szkoły i nie zawsze jest dobrze zagospodarowany, tak, że chcemy mieć też w to wgląd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor Korfel – Jasińska jeszcze w odpowiedziach.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jeszcze dopowiadając, takie wstępne, bardzo wstępne i bardzo szacunkowe koszty przeniesienia to pewno około 100 tys. zł, ale bierzemy pod uwagę nie tylko kwestie przeniesienia, ale konieczność czy malowania czy drobnych remontów. Jeżeli chodzi o koszty, czy czynszu z najmu, to Pani Prezydent już o tym powiedziała, natomiast ja jeszcze dodam, że ta umowa była zawarta z tym podmiotem zewnętrznym prowadzącym szkołę niesamorządową, czy jest zawarta do końca czerwca. I od początku organ prowadzący tą szkołę był poinformowany o tym, że ta umowa jest tylko na rok bo ta szkoła w tej lokalizacji mieści się od września ub. roku więc przed chwilą się wprowadziła i my też podejmujemy działania, bo Pani Dyrektor zwróciła się z taką prośbą, aby ewentualnie pomóc we wskazaniu jakiejś nowej lokalizacji dla tej szkoły i jedna już propozycja została dyrektorowi tej szkoły przedstawiona tak, że to nie jest tak, że umowa jest zawarta do końca czerwca, my nie chcemy pomóc. Chcemy pomóc, będziemy pomagać jeżeli ta lokalizacja nie zostanie zaakceptowana, będziemy jeszcze wskazywać jakieś inne lokalizacje. I Panie Przewodniczący jeżeli chodzi o te 7 godzin, tak, optymalne, natomiast ja mówiłam też o tym, że Pani Dyrektor zawnioskowała o kształcenie w nowych zawodach wpisujących się w branżę tej szkoły bo tak jak Pani Prezydent wspomniała Pani Dyrektor nie tylko była u Pani Prezydent, była również u mnie, mówiła o rozwoju szkoły, o propozycji kształcenia w nowych zawodach i właśnie po to

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

argumentowała, że potrzebuje tej większej bazy, lepszych warunków i została wydana zgoda na proponowane przez Panią Dyrektor zawody. Więc to nie jest kwestia tu i teraz, ale pewnej perspektywy. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Smoka, że Wydział nie martwi się MOS, oczywiście, że się martwi i podczas rozmów z dyrektorami szkół specjalnych ten temat też był podnoszony, bazy szkoły, odpowiednie bazy dla Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii również, tak, że martwimy się o wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze proszę Pani Barbara Nowak, drugie wystąpienie.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wsluchując się uważnie w te głosy stawiam wniosek formalny o zrezygnowanie z II czytania i odrzucenie projektu uchwały, druk 777, w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy formalny wniosek wpłynął? To proszę o wprowadzenie w formie pisemnej, bardzo proszę i sprecyzowanie wniosku czy chodzi o odrzucenie, proszę sprecyzować. Muszę to mieć formalnie wprowadzone. Zatem proszę Państwa będzie głosowanie, zapraszam w międzyczasie Państwa Radnych na salę, aby w akcie głosowania brało udział jak najwięcej Radnych, zapraszam serdecznie na salę obrad. Proszę Państwa kto jest z głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Czy są głosy za, czy są głosy przeciw? Czy jest wprowadzone już, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania, głosujemy nad odrzuceniem w I czytaniu uchwały według druku Nr 777.

Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

23 za,

przeciw 2,

4 wstrzymały się

nie brały w głosowaniu 2 osoby. Wniosek zatem został przyjęty. W ten sposób możemy przejść do kolejnego punktu obrad:

USTALENIE PLANU SIECI SZKÓŁ SPECJALNYCH, DLA KTÓRYCH ORGANEM PROWADZĄCYM JEST GMINA MIEJSKA KRAKÓW ORAZ SZKÓŁ SPECJALNYCH PROWADZONYCH PRZEZ OSOBY FIZYCZNE I PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 781, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ustawa o systemie oświaty nakłada na Radę Gminy obowiązek ustalenia planu sieci oddziałów przedszkolnych i przedszkoli, nakłada obowiązek ustalenia szkół podstawowych i gimnazjów oraz również szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych. Wynika to wprost z

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

ustawy o systemie oświaty. Jeżeli chodzi o zmiany dotyczące sieci szkół specjalnych proponowana zmiana dotyczy zmiany siedziby Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5. Jak Państwo pamiętacie na początku roku został przedstawiony projekt uchwały dotyczący likwidacji tego specjalnego ośrodka. Wysoka Rada nie zgodziła się na zamiar likwidacji tej placówki, natomiast zaraz na drugi dzień po tym posiedzeniu, spotkałam się z Wydziałem Edukacji, Pani Prezydent się spotkała, ja też w tym spotkaniu uczestniczyłam, ze wszystkimi dyrektorami szkół specjalnych, dyskutowaliśmy na temat przyszłości placówek specjalnych kształtu sieci szkół specjalnych oraz nad tym jaka będzie przyszłość również tego ośrodka. Ponieważ jak Państwo doskonale wiecie w tym ośrodku kształcą się 26 uczniów, ale wszyscy mamy tego świadomość, że z końcem czerwca z tego ośrodka odejdą też uczniowie i w ośrodku zostanie kilkunastu uczniów. W porozumieniu z dyrektorami szkół specjalnych zostało wypracowane pewne rozwiązanie, że przyszłością dla tej szkoły jest przeniesienie jej na Spadochroniarzy, tam mieści się też placówka specjalna, Specjalny Ośrodek dla Dzieci Nieśłyszących i wypracowanie oferty dla dzieci, które posiadają cechy autyzmu, są dziećmi autystycznymi i jest potrzeba stworzenia takiej oferty i takiego ośrodka. To jest pierwszy krok w kierunku podjęcia takiego działania i ta zmiana jest proponowana w tej uchwale. I bardzo bym prosiła o pozytywne potraktowanie tej zmiany i jednocześnie chciałabym zasygnalizować, że będzie przygotowana też autopoprawka, ponieważ jak Państwo doskonale wiecie trwają obrady okrągłego stołu, trwają dyskusje w podstolikach i jeżeli mówimy o sieci szkół to zastanawiamy się nad wszystkimi szkołami również jeżeli chodzi o obszar szkolnictwa specjalnego na Senatorskiej w budynku też nie typowo szkolnym bo w kamienicy funkcjonuje Zespół Szkół Specjalnych Nr 4 dla dzieci, które są lekko upośledzone i umiarkowanie upośledzone i zamierzamy Państwa poprosić o to i za chwilę też będę o tym mówiła, jak będę referowała projekt uchwały w sprawie sieci, aby Wysoka Rada zgodziła się żeby Liceum XXXI z Zakątka przenieść do Gimnazjum na Kazimierza Odnowiciela, a w tym uwolnionym budynku bo jak Państwo wiecie mieści się tam poradnia, przenieść ten Zespół Szkół Specjalnych Nr 4. Ale ta sprawa będzie przedstawiona w autopoprawce, natomiast jeżeli chodzi o tą uchwałę, jest to tylko kwestia Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, który obecnie mieści się przy św. Stanisława, a proponujemy Wysokiej Radzie, aby od 1 września ten ośrodek mieścił się w budynku przy ulicy Spadochroniarzy. Oczywiście plan sieci powinien obejmować również szkoły specjalne prowadzone nie przez samorząd i te szkoły, które funkcjonują na terenie Krakowa, szkoły niesamorządowe specjalne są również w tym projekcie ujęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Chcę Państwa poinformować, że jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, nie jednomyślna, 6 za, 3 przeciw, 1 wstrzymująca się, ale jest. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, Pani Barbara Nowak, Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest taka sama sytuacja, o której mówiła Pani Przewodnicząca Marta Patena, a którą ja wczoraj nazwałam, że jak nie zwykłym kijem to bejsbolem, nie udało się zlikwidować szkoły przy ulicy św. Stanisława to w takim razie przeniesiemy, czyli jeszcze raz chodzi o budynki i wcale nie chodzi o dzieci. A ja bym chciała zwrócić uwagę na to, że tam była sprawa dwóch budynków, numer 10 i numer 12. Numer 10 to była potrzeba przekazania właścicielom Gminie Żydowskiej, ale numer 12 to budynek gminny i prośba i sugestia ludzi, którzy mają

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

cokolwiek wspólnego, a więc i nauczycieli i rodziców z tej szkoły była taka, żeby pozwolić im na rok na pozostanie w budynku numer 12 i powoli, spokojnie w nowej siedzibie przy ulicy Spadochroniarzy przeprowadzić potrzebne remonty, potrzebne adaptacje, po roku przenieść. Nie. Zapadła decyzja taka, że natychmiast. Otóż Pani Prezydent spotkała się z trzema szkołami specjalnymi 24 kwietnia i padła kolejna informacja, że w zamian za to, że przejdą na ulicę Spadochroniarzy to tam powstanie Centrum Autystyków i że tylko do tej szkoły autystycy będą kierowani. To padła obietnica, ona nie została zrealizowana w dalszym ciągu, teraz poradnie kierują i poradnie kierują autystyków do różnych szkół specjalnych. To też nie jest w porządku. Jak mówimy o opiniach wszystkich gremiów to rodzice w swojej opinii nie wypowiadają się oczywiście euforycznie, ale akceptują tę sytuację jako mniejsze zło, tylko nie ma tu czegoś takiego, że to jest to, co jest naprawdę wspaniałe. Ja chciałam zadać pytanie, które zadawałam, a chciałabym żeby tu odpowiedzi padły przed szanowną Radą, po pierwsze co z ludźmi zatrudnionymi w administracji i obsłudze, a po drugie co z tym budynkiem gminnym nr 12 bo usłyszałam, że oczywiście może być sprzedany tylko pytanie jest takie czy jest już jakiś konkretny plan tej sprzedaży. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Barbarze Nowak, proszę o zabranie głosu Panią Radną Martę Patenę.

Radna – p. M. Patena

Przy sprzedaży to się mówi, że sprzedaż wiązana, nie wiem jak nazwać takie projekty uchwał. Ja osobiście, nie wiem jak Państwo, ale wolałabym żeby uchwały były czyste to znaczy intencyjne z jedną intencją. Jest tu dużo rzeczy w jednym projekcie uchwały i jeszcze się dowiadujemy, że będzie do tego autopoprawka czyli jeszcze będzie coś zmieniane. Dlaczego brzmienie projektu uchwały według tego druku, paragrafu 3 nie może być osobną uchwałą czyli przenosimy Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy i paragraf 4 osobną uchwałą. I już wtedy mielibyśmy łatwość debatowania nad jednym, drugim i trzecim drukiem. Ja chciałam zapytać tak, od kiedy jest obowiązek takiego planu, bo tak jak pozostałe projekty uchwał w sprawie zmiany sieci mówią o zmianie uchwał wcześniej podjętych, to tutaj nie ma tego, w związku z tym wnoszę, że to jest pierwotna w ogóle wersja, że pierwszy raz gmina uchwała plan sieci szkół specjalnych. To bardzo bym chciała zapytać od kiedy. Drugą sprawę, którą chciałam poruszyć to fakt, że dopiero za 6 dni czyli 19 czerwca odbywa się debata merytoryczna na temat szkolnictwa specjalnego i czy uda się na tej debacie wypracować takie wnioski żeby autopoprawki tutaj były odpowiednio przygotowane to nie wiemy. Przy okazji tego projektu uchwały dowiedzieliśmy się, że do projektu innej uchwały będzie autopoprawka w sprawie Liceum Nr XXXI. Proszę Państwa ja osobiście nie bardzo mogę się pogodzić z taką sytuacją bo jak to dzisiaj wygląda, 8 lutego w wyniku większościowego głosowania nie uchwaliliśmy zamiaru likwidacji Liceum Nr XXXI, była później propozycja, aby Liceum XXXI zostało przeniesione do Gimnazjum Nr 12. Ta propozycja padła, później była jeszcze jakaś inna propozycja, w tej chwili nie pamiętam jaka, trudno się do nich przywiązywać i analizować bo okazuje się, że one mają krótki okres ważności, ale teraz dowiaduję się, że dyrektorzy szkół dogadali się, dyrektor Liceum Nr XXXI z dyrektorem Gimnazjum Nr 9, że się łączą. No moim zdaniem to nie powinno tak być tylko oczywiście – i nawet jeżeli wstępnie przedyskutują – to później powinny być konsultacje społeczne, które polegają na zapytaniu rodziców co na to, rad pedagogicznych co na to i dopiero projekt uchwały, a nie pomysł dziś i jutro autopoprawka do projektu uchwały, który już funkcjonuje tydzień wcześniej czy dwa tygodnie wcześniej. Ja osobiście nie mogę się pogodzić z takim procedowaniem zmiany sieci szkolnej, że państwo dyrektorzy dogadują się. Dlatego przy każdym tym projekcie tak jak i przy tym chciałam prosić, bo dowiedziałam się, że nie ma, do

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

paragrafu 3 uchwałę rady rodziców Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, uchwałę, która pozytywnie opiniuje przeniesienie tego ośrodka. Proszę Państwa nie kto inny jak właśnie rodzice nas zatrzymali przed podjęciem uchwały o likwidacji tego ośrodka. Zatem rodzice też powinni teraz w formie uchwały wyrazić nam aprobatę dla tego pomysłu i wtedy ja będę głosować za. I teraz, co do paragrafu 4, wreszcie jest przekazanie Zespołu Szkół Specjalnych Nr 9 Fundacji BONA FIDE tylko nie wiem czemu tego nie ma konsekwentnie w załączniku bo w załączniku mamy, że szkoła specjalna Nr 121 ma siedzibę przy ulicy Łanowej, wchodzi w skład Zespołu Szkół Specjalnych Nr 9, ale jest wymieniona w załączniku szkół prowadzonych przez gminę Kraków, a nie przez inne podmioty, a Fundacja BONA FIDE nie jest miastem Kraków, w załączniku 1 są prowadzone przez Kraków, czwarty jest dla, które są nie prowadzone, plan sieci szkół specjalnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż gmina Kraków i według mnie tutaj się powinna znaleźć ta szkoła. A jeżeli nie może bo jednocześnie musi się uchwała uprawomocnić to tym bardziej ja mam rację, że powinny być to osobne projekty uchwał, osobne procedowanie, a nie wszystko w jednym i robi się nam bałagan, który ma później wpływ na takie treści niejasne i z błędami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pani Radna Magdalena Bassara, mam zgłoszenie spoza Rady, ale na razie proszę uprzejmie Panią Radną.

Radna – p. M. Bassara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałam uzyskać odpowiedź na jedną kwestię, dotyczy to Zespołu Szkół, obecnego Zespołu Szkół przy ulicy Lubomirskiego 21. W druku, który dzisiaj nie jest procedowany, ale który żeśmy dostali jest podane, że przy Lubomirskiego 21 ma powstać Ośrodek Socjoterapii i ja akurat za Ośrodkiem Socjoterapii w ogóle generalnie jestem, uważam, że taka placówka powinna powstać, ale włączanie jej do szkół specjalnych jakie są w tej chwili przy Lubomirskiego czyli do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum jest według mnie pociągnięciem niewłaściwym bo dzieci specjalne, młodzież specjalna się charakteryzuje tym, że jest pod łatwym wpływem innych osób w związku z tym nie rozumiem dlaczego młodzież, która jest z definicji, sprawia jakieś kłopoty socjoterapeutyczne ma wpływać na te dzieci, które w jakiś sposób są już u upośledzone. I druga rzecz, którą też jest w tym druku, którego nie procedujemy czyli 790, tu jest podane w ten sposób, w skład Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Krakowie wchodzi Gimnazjum Specjalne 84, a jego na tym wykazie nie ma i chciałabym prosić o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to dopuszczam do głosu Panią Teresę Gielas – Dyrektora Specjalnego Ośrodka Nr 5, bardzo proszę o zabranie głosu, przypomnę 4 minuty.

Pani Teresa Gielas

Szanowni Państwo!

Sprawa mojej placówki to znaczy placówki, którą kieruję jest sprawą bardzo trudną i powiem tak, są różne emocje, przy ulicy Stanisława 10 – 12, tam jest kwestia dwóch budynków. Kiedy zmniejszała się liczba uczniów starałam się oddać przynajmniej częściowo budynek, za który płaci miasto. Pierwotnie Gmina Wyznaniowa Żydowska przyjmowała opuszczone pomieszczenia, ale w pewnym momencie powiedziała, że to jest jak gdyby dla nich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

nieopłacalne, ponieważ też nie mogą zagospodarować tych opuszczonych pomieszczeń, że jedynym rozwiązaniem dla gminy jest jak gdyby przejęcie całości budynków. Kiedy była liczba uczniów bardzo mała starałam się zagospodarować budynek Stanisława 12 w taki sposób, czyli ten należący do miasta Krakowa żeby tam przenieść proszę Państwa całą szkołę. Występowałam o takie rozwiązanie i nawet byłoby to możliwe zamknięcie takiej małej szkoły w tym jednym budynku, ale niestety jeżeli będzie to jeden budynek nie będzie spełniał wymogów w żadnym wypadku budynku, który może być, służyć użyteczności publicznej. I w takim wypadku uważam, że rozwiązanie przeniesienia naszej placówki, malutkiej do innego ośrodka, połączenie się z tamtą placówką po to żeby stworzyć nową jakość edukacji, chodzi tutaj o zabezpieczenie kształcenia prawidłowego, merytoryczni poprawnego dla młodzieży z autyzmem, chodzi o ośrodek w tej chwili jeszcze dla dzieci niesłyszących na ulicy Spadochroniarzy 1. Chcemy stworzyć tam w przyszłości, mam nadzieję jak najszybszej, jeden ośrodek dla dzieci autystycznych, na III i IV etapie edukacyjnym to jest gimnazjum i szkoły ponadgimnazjalnej. Ja osobiście uważam, że jest to bardzo dobry pomysł chociaż proszę Państwa jestem osobą chyba najbardziej atakowaną ze wszystkich stron jak gdyby za ten pomysł bo to i jest problem tutaj w stworzeniu tej nowej jakości jak i również opór ze strony osób, które w tej chwili pracują. Starałam się przekonać i cały czas to robię, moje koleżanki i moi koledzy, radę pedagogiczną, która w poniedziałek wyraziła opinię, ta opinia oczywiście nie mówi o tym, że wszyscy jesteśmy zadowoleni z takiego rozwiązania, ale naprawdę uważam, że jest opinią bardzo dobrą wychodzącą przede wszystkim naprzeciwko dzieciom, które zostały nam powierzone, przede wszystkim dzieciom autystycznym bo w tej chwili takimi dziećmi się głównie zajmujemy. Uważam, że jeżeli ten mój pomysł, bo tak go mogę nazwać, rzeczywiście będzie pomysłem zrealizowanym, czego bym sobie życzyła, to będzie to bardzo dobra sprawa. Ja powiem Państwu tak, strasznie trudno jest to wszystko pogodzić, były konsultacje i z rodzicami, ja sama starałam się jak najwięcej rozmawiać z Państwem rodziców, zapraszaliśmy również Państwa rodziców na spotkanie z Panią Prezydent, na spotkanie właśnie tam w to nowe miejsce razem z Panią Dyrektorem Dziewońską, ostatnio się odbył piknik 28 maja dla całej tej społeczności rodzin tak, żeby też oni przyzwyczaili się do tego miejsca, żeby wiedzieli, że to jest ich docelowe miejsce, do którego mogą po prostu zaprowadzić swoje dzieci. Szanowni Państwo jedna jest bardzo ważna rzecz, jestem nauczycielem i uważam, że w tej chwili w szkolnictwie specjalnym jest troszeczkę bałaganu, powiem tak kolokwialnie. Moim zdaniem należy uporządkować niepełnosprawności w danych typach szkół specjalnych, jestem tego wielką orędowniczką i powodzenie tego nowego przedsięwzięcia zależy przede wszystkim od tego, od władz oświatowych miasta Krakowa, co też było zawarte w opinii rady pedagogicznej, żeby właśnie do tego ośrodka szły dzieci z tą niepełnosprawnością, żeby skierować, żeby ośrodek miał pewną tożsamość, właśnie tożsamość placówki, która będzie kształcić dzieci i młodzież autystyczną. Są przygotowania bardzo jeszcze nie napięte, ale nie możemy wychodzić przed Państwa Radnych, przed Państwa decyzje bo to Państwo są tym pierwszym organem, który o tym zadecyduje. Natomiast jeżeli Państwo podejmą taką decyzję, ja myślę, że władze oświatowe w ślad za tym również podejmą decyzję o tym, że niepełnosprawność, autyzm i uczniowie będą kierowani tylko i wyłącznie do tego ośrodka na etapie gimnazjum i szkół ponadgimnazjalnych i jest tam jeszcze szerszy projekt zakrojony, stworzenia centrum autyzmu czyli powiązania jak gdyby oświaty, służby zdrowia i pomocy społecznej, ale to jest już jak gdyby odrębna inna jakość. Ja myślę, że jak taki pomysł się zrealizuje to proszę Państwa nasze przeniesienie czyli poświęcenie się ludzi, którzy tak naprawdę muszą też opuścić swoje miejsca pracy, którzy widzą swoją przyszłość i kontynuację swojej pracy, takiej właśnie dydaktyczno – wychowawczej w innym miejscu, będzie po prostu to zrealizowane. Ja wysłuchałam mnóstwo skarg, mnóstwo protestów i też Państwa rodziców,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

mojej rady pedagogicznej w związku z tą zmianą, ale myślę, że zrozumienie nastąpiło, że otwieramy się na nową jakość edukacyjną. I tutaj przed Państwem chciałabym mieć taką troszeczkę przyobiecana tę nową jakość i myślę, że dalsze działania właśnie będą ku temu służyły, nie skończą się tylko na przeniesieniu naszego ośrodka na czym mi bardzo zależy. Jeżeli są jakieś pytania w związku z tym o czym mówię, to bardzo proszę, w tej chwili jeszcze postaram się odpowiedzieć, jeżeli nie do bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, będzie jeszcze odpowiadać Pani Korfel – Jasińska, Pani Prezydent proszę bardzo, bo było szereg pytań wcześniej przez Radnych zadanych, bardzo uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę Państwa!

Chciałam wyjaśnić sprawę może najpierw tego Centrum Autyzmu. Otóż jak Państwo pamiętają w tych dramatycznych chwilach kiedy wnioskowałam o likwidację szkoły do 14 uczniów generujących gigantyczne koszty, szkoły, która mieściła się w budynku średnio dostosowanym do tej pracy, obiecywałam również w każdym razie temu środowisku, że uruchomimy Centrum Autyzmu. I rzeczywiście jesteśmy na dobrej drodze bo ta dysfunkcja wymaga szczególnej troski i bardzo nam tutaj sekunduje Pan Radny Smok, który właśnie towarzyszy mi w tych przedsięwzięciach. Jesteśmy na dobrej drodze, będziemy to robić bezkosztowo, to jest kwestia wypracowania pewnej koncepcji, mamy grupę zapalonych osób, wśród nich Pani Dyrektor, która była moją przedmówczynią, podjęliśmy szereg działań formalnych żeby takie centrum, które łączy obszary zdrowia, edukacji wypracować i w tej chwili jesteśmy na etapie wypracowania prawnego, natomiast przygotowaliśmy wszystko, odbyliśmy szereg spotkań z rodzicami, nauczycielami, rodzice ci, którzy – moi do niedawna oponenti – stali się rzecznikami tej sprawy, tego przeniesienia, dlatego bardzo gorąco Państwa proszę żeby Państwo tego już nie utrudniali bo wydaje się, że rzeczywiście idziemy w tym zakresie, w zakresie troski o autyzm w dobrym kierunku, że stworzymy taką fuzję dwóch dotychczasowych szkół, w których będą się mieścić zarówno te organizacje, które pracują na rzecz rodzin, w których są dzieci autystyczne, jak i te wszystkie typy szkół, dwa adresy, a będą programowo zespolone tym centrum autyzmu. To będzie taka, chcemy nadać temu ramy formalne, dlatego to trochę trwa. Natomiast można powiedzieć, że nieformalnie podwaliny pod to centrum już powstały. Tak, że bardzo Państwa proszę żeby Państwo się przychylnie do tego ustosunkowali, a nie wietrzyli tutaj jakiegoś podstępny, że znów celem tej troski o autyzm jest opróżnienie kamienicy przy ulicy św. Stanisława. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące szkoły przy ulicy Lubomirskiego. Otóż doskonale rozumiem wątpliwość Pani Radnej Bassary bo ja też miałam taką wątpliwość. natomiast odbyłam szereg spotkań z rodzicami przede wszystkim tych uczniów i okazuje się, że tak naprawdę jakość tej szkoły, i mogą Państwo w każdej chwili to sprawdzić, polega na tym właśnie, że, co może wydawać się dziwne, ale znalazłam pełne potwierdzenie w opracowaniach teoretycznych oraz w opiniach pedagogicznych, ekspertów pedagogów z Uniwersytetu. Otóż oni wypracowali tak naprawdę w tej szkole, kiedy powołany MOS, nic się nie zmienia, bowiem do tej pory, tam są dzieci w około 260 osobowej szkole uczy się około 100 uczniów z orzeczeniami o zagrożeniu z niedostosowaniem społecznym. I pracują z nimi nauczyciele, którzy mają do tego kwalifikacje. Nie jest formalnie MOS, jest to gimnazjum specjalne, które część właśnie to ci uczniowie i oni pracują w odrębnych klasach. Pewna część tej szkoły to gimnazjum specjalne, pewna część tej szkoły to szkoła podstawowa specjalna i oni żyją jak się okazuje w cudownej symbiozie bowiem zachodzi, wypracowali taką metodę, w której dla dzieci o obniżonej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

sprawności intelektualnej okazuje się być bardzo ważnym obcowanie z ludźmi w normie, nie tylko nauczycielami, ale też rówieśnikami. Natomiast ci, skądinąd, właśnie ci zwykle posądzeni o najgorsze bo dzieci z orzecznym zagrożeniem niedostosowaniem są – jak się okazuje – znakomitymi właśnie opiekunami, w opinii rodziców tych dzieci upośledzonych o obniżonej sprawności intelektualnej okazuje się; że to ci rodzice błagali mnie o to żeby nie rozdzielać tych szkół, żeby właśnie zachować to, ponieważ dla nich to jest wielka szansa na rozwój i pod wpływem tych spotkań, które tam prowadziłam oraz upewniając się, że to rzeczywiście jest taka koncepcja prawna zdecydowanie rekomenduję Państwu takie rozwiązanie. Myślę, że dobrze będzie jeżeli, albo jakiś taki zespół może z grona Radnych mógłby być powołany żeby się przekonać o tym na miejscu, a może ci rodzice mogliby tutaj gdzieś przyjść do Państwa, żeby Państwo nie sądzili, że to jakiś szalony pomysł Pani Wiceprezydent tylko rzeczywiście wypracowana koncepcja, która w dodatku sprawdza się tam w tym miejscu od lat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy jeszcze ktoś ze strony projektodawców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Tutaj pojawiły się dwie wątpliwości czy wątpliwość i pytanie. Pani Przewodnicząca Marta Patena pytała o tą szkołę, ale projekt uchwały dotyczy planu sieci od 1 września. Na dzień dzisiejszy szkoła, która mieści się przy ulicy Łanowej jest szkołą samorządową, natomiast ona będzie szkołą niesamorządową od 1 września przyszłego roku. I pytanie drugie dotyczyło sieci szkół. Proszę Państwa art. 17 mówi o tym, że Rada Gminy ustala plan publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez gminę i to jest jeden przepis, a drugi przepis tego samego artykułu ust. 5 mówi o tym, że Rada Powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych i uwaga, tutaj z uwzględnieniem funkcjonujących na obszarze powiatu szkół prowadzonych przez inne organy prowadzące. Tak jak Państwu już wspominałam, to są różne przepisy w ustawie o systemie oświaty, które regulują te sprawy i stąd odrębne projekty uchwał przedstawione Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeszcze Pani Radna.

Radna – p. M. Bassara

Szanowni Państwo!

Nie chcę ciągle wracać do tego nieszczęsnego duku 790, którego dzisiaj nie procedujemy, ale proszę mi wierzyć, że moje najwyższe opory budzi fakt, że ośrodek dla dzieci spełniających kłopoty wychowawcze tzw. Ośrodek Socjoterapii ma być zlokalizowany na tyłach dworca, gdzie część niepokornych mieszkańców z ulicy Pawiej doskonale teraz funkcjonuje, po prostu tym dzieciom ułatwiamy kontakt z osobami, tak jak mówię, niegrzecznymi. Więc w związku z tym ja się dzisiaj nie będę wypowiadać na temat Lubomirskiego, ale bardzo proszę żebyście Państwo przemyśleli gdzie to ma być, taki ośrodek, ja tą szkołę znam nie dlatego, że chodziłam bo chodziłam do sąsiedniej, tam nie ma Sali gimnastycznej, nie ma boiska. Ja jako osoba z dzielnicy Grzegórzki, na terenie której ta szkoła się znajduje bez przerwy słyszałam od młodzieży czego chcą, chcą boiska, chcą prawdziwej Sali gimnastycznej. A teraz te osoby, które – tak jak mówię – sprawiają trudności wychowawcze mają się dalej uczyć w tej jednostce przy Lubomirskiego. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor byłaby łaskawa się do tego ustosunkować? Proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Ja doskonale rozumiem wątpliwości i dzielam je w pełni Pani Radnej Bassary, otóż proszę Państwa nasza propozycja była taka, żeby ta szkoła przeniosła się do któregoś ze zwalnianych budynków, jak Państwo wiedzą mamy takie, natomiast zarówno ci rodzice jak i nauczyciele jak i dyrekcja szkoły, również podobnie jak uczniowie i nauczyciele z Placu Matejki kochają widać okolice dworca i za skarby świata się nie chcą przenieść. Tak, że właśnie tu jestem taka rozdarta bo z jednej strony Państwo odczuwają brak konsultacji, tak naprawdę tych konsultacji jest wiele, może być wiele bo konsultujemy z nauczycielami, rodzicami i dyrekcją szkoły, tam gdzie czasem brakuje tej konsultacji spotyka nas chyba słuszny zarzut, natomiast jeżeli konsultujemy, jednoznacznie dowiadujemy się, że to środowisko nie chce się absolutnie przenieść to też nie chcemy budować oporu tylko ulegamy i pozostawiamy w tej starej lokalizacji wcale nie będąc przekonanym, że jest to właściwe. Pytanie kto tu rządzi, słuszne pytanie, czy to dyrektorzy szkół rządzą, czy rodzice rządzą, czy Rada Miasta rządzi, czy Prezydent rządzi, każdy ma jakieś swoje racje i pogodzić te racje jest niezwykle – proszę mi wierzyć – trudno, ludzi się przywiązują do miejsc, czego przykład mieliśmy przy Placu Matejki, przecież nie chcieliśmy przenosić szkoły i jej sprawić przykrość tylko żeby jej poprawić byt, natomiast okazało się to niewłaściwe. I chyba być może podobnie jest z Lubomirskiego. Ale ja mam taką propozycję żeby właśnie, może ja zorganizowałabym taką wizytę przy ulicy Lubomirskiego, takie spotkanie z przedstawicielami rady pedagogicznej i rodziców dla Państwa Radnych i wtedy, ci z Państwa, którzy chcieliby się naocznie przekonać, że nie jest chyba szaleństwem pozostawienie tej szkoły w tym miejscu oraz utrzymanie tych wszystkich szkół pod tym jednym adresem to serdecznie zaproszę na to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą propozycję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeśli nie to stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, godzina 15.00. Proszę Państwa jeszcze mamy trzy sprawy dotyczące oświaty, a potem zrobimy głosowanie w sprawie wniosku, którego już dawno termin minął, o odstąpieniu od II czytania, ale na razie jeszcze mamy sprawy oświatowe.

WŁĄCZENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 32 W KRAKOWIE DO ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH INTEGRACYJNYCH NR 7 W KRAKOWIE ULICA CZARNOGÓRSKA 14.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 784, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

To jest już ostatnie proponowane na dzisiejszym posiedzeniu reorganizacja dotycząca samorządowych przedszkoli, Samorządowe Przedszkole Nr 32 jest przedszkolem, które posiada oddziały integracyjne, funkcjonuje właściwie niemalże w tej samej nieruchomości bo jest połączone przewiązką z Zespołem Szkół Ogólnokształcących również integracyjnych, proponujemy połączenie, ponieważ te dzieci z tego przedszkola stają się uczniami szkoły podstawowej funkcjonującej w strukturze tego zespołu, dyrekcja wyraziła taką akceptację do

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

tego rozwiązania, ponieważ też od kilku lat były proponowane i podejmowane te działania zmierzające do włączenia przedszkola w funkcjonujący zespół, jeżeli chodzi o obsługę samorządowego przedszkola Nr 32 do tej pory jeszcze jest obsługiwane przez Zespół Ekonomiki Oświaty, zostanie wyłączone z tej obsługi ponieważ Zespół Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych jest placówką tzw. samobilansującą się czyli posiadającą własną obsługę finansową. Bardzo proszę o przychylne potraktowanie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisji Edukacji, jednomyślna, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, również godzina 15.00. I kolejny punkt proszę Państwa:

USTALENIE PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 787, I czytanie, referuje Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja bardzo przepraszam, ale po raz kolejny, to jest dosyć istotna uchwała, która proponuje plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie, publicznych to znaczy wszystkich szkół prowadzonych zarówno przez samorząd jak i nie samorząd, ale realizujących podstawę programową bezpłatnie od dnia 1 września, czyli taki plan, jaki proponujemy, aby Wysoka Rada przyjęła i założyła na przyszły rok szkolny. Jeżeli chodzi o plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych ustalenie takiego planu sieci spoczywa, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, na Radzie Powiatu bo słyszałam, powzięłam informację, że na ubiegłej Sesji pojawiały się głosy dotyczące wątpliwości bo mamy trzy różne sieci proponowane, a już w przypadku zespołów wygląda to jeszcze zupełnie inaczej. Trzy przepisy w ustawie o systemie oświaty regulują sprawę sieci, jeszcze raz podkreślę, inny przepis mówi o przedszkolach, inny o oddziałach przedszkolnych, inny przepis mówi o szkołach, które są zadaniem gminy czyli szkołach podstawowych i gimnazjach, a jeszcze inny przepis mówi o planie sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych również publicznych czyli nie tylko prowadzonych przez samorząd. Jeżeli chodzi jeszcze o pewne wyjaśnienie bo tutaj Państwo mieliście wątpliwości, że w jednej uchwale brakuje jakiejś szkoły, coś zostało zapomniane, nie zostało zapomniane tylko trudność polega na tym, że Kraków jest gminą na prawach powiatu, czyli prowadzi szkoły, które są zarówno zadaniem gminy jak i prowadzi szkoły, które są zadaniem powiatu. Jeżeli w zespole szkół są właśnie takie szkoły jak np. gimnazjum i liceum, jedna jest zadaniem gminy, a druga jest zadaniem powiatu to pomimo, że funkcjonują one w jednym zespole to składowe czyli gimnazjum jest proponowane Państwu w uchwale w innej uchwale sieciowej, a liceum w innej. Mam nadzieję, że to w sposób dosyć jasny wyjaśniłam, przedstawiłam Państwu, a jeżeli chodzi jeszcze o szczegóły dotyczące proponowanej sieci szkolnej są to między innymi zmiana siedziby XXVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, I czytanie dotyczące tworzenia zespołu XXVII Liceum i 20 Gimnazjum było przedstawione na poprzedniej Sesji, tutaj w uchwale sieciowej mówimy o samej szkole, tak jak mówię, nie zespole, ale szkole bo tutaj proponujemy ustalenie sieci

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

szkół, zmiany siedziby XXVII Liceum czy też zmianę siedziby XXIX Liceum, to są propozycje, natomiast tak jak Państwu też zaznaczyłam, powiedziałam, cały czas jeszcze trwają spotkania na podstolikach, dyrektorzy też spotykają się z nami czy też przedstawiają swoje własne propozycje dotyczące pewnych rozwiązań w sieci szkolnej. Tutaj był przywołany przykład XXXI Liceum i 9 gimnazjum, proszę Państwa jeżeli dyrektorzy bo mówimy bardzo dużo wszyscy, nie tylko my urzędnicy, Państwo Radni, mówimy o finansach miasta, o budżecie miasta, o tym jak wygląda subwencja, jak wygląda budżet miasta i jak wyglądają plany finansowe poszczególnych placówek dyrektorzy też, sama też zwróciłam uwagę na to, że kładą większy nacisk na realizację planu finansowego i planowanie tych finansów. I jeżeli dyrektorzy widzą, bo przecież rekrutacja dobiega końca jak też Państwu wspomniałam, na jakim poziomie mogą zrekrutować uczniów i zdają sobie sprawę z tego jaka jest perspektywa do końca roku i jakie są finanse i jakimi dysponują, sami proponują pewne rozwiązania. Ja nie zapominam komu służymy swoją pracą, służymy pracą mieszkańcom. Więc jeżeli jest consensus i powszechna zgoda go rozwiązań i dyrektorzy zgłaszają takie postulaty mówiąc, że konsultowali te rozwiązania i z rodzicami i z nauczycielami to one będą przedstawiane Wysokiej Radzie również w formie autopoprawek, bo już była dyskusja nad siecią szkolną, rozmawialiśmy o szkołach zawodowych, tak, że te rozwiązania dotyczące np. XXXI Liceum będą przedstawione w formie autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Do tego druku już wpłynęła jedna poprawka, Pana Radnego Dominika Jaśkowca, rozumiem, że Pan Radny by chciał tą poprawkę zaprezentować, proszę bardzo.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Istotnie realizując wniosek dyrektora szkoły Liceum XXXI i Dyrektora szkoły, Gimnazjum Nr 9 złożyłem poprawkę, która powoduje przeniesienie Liceum XXXI do budynku znajdującego się na terenie Prądnika Czerwonego w Gimnazjum Nr 9. Z tych informacji, które tutaj Pani Przewodnicząca Marta Patena zgłaszała wątpliwości, ja sobie pozwoliłem wykonać telefon do Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 9 do Pani Dyrektor Jaworskiej, z tych informacji, które uzyskałem to zarówno rodzice jak i grono pedagogiczne akceptuje tą zmianę i dlatego wydaje mi się, że powinniśmy się do tej prośby przychylić. Faktycznie nie ukrywam tego sprawa jest bardzo pozytywna dla mieszkańców dzielnicy III, a szczególnie dla mieszkańców osiedla Prądnik Czerwony, ponieważ w tym terenie nie ma żadnej publicznej szkoły średniej licealnej, w związku z tym jest tu pewna luka edukacyjna, którą można by było chyba tak naprawić z korzyścią dla wszystkich wypełnić bo i Liceum znalazłoby swoją siedzibę, ale znalazłoby również stabilny rynek edukacyjny, na którym by się mogło rozwijać i dlatego bardzo pozytywnie się ustosunkowuję do tej prośby i prosiłbym Państwa o przyjęcie tej poprawki i ewentualne, nie dostała Pani tego pisma, natomiast reszta kwestii, niestety ten druk jest tak skonstruowany, że tutaj mamy też inne przeniesienia i zmiany, tutaj będzie trzeba jeszcze poddać wnikliwej analizie, a jak coś to zgłosić może odrębną uchwałą, ale to się zobaczy jak się dalej potoczy debata, dyskusja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są stanowiska Komisji, na razie nie mam wiedzy odnośnie Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów? Jeśli nie to otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych oprócz zgłaszającego poprawkę, który już był uprzejmy ja

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

przedstawić, chciałby zabrać głos? Proszę bardzo w tej sprawie, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie druku 787? Bardzo proszę Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja najpierw tylko, aby formalnością stało się w sprawie projektu uchwały według druku 787, wczoraj Komisja Edukacji nie wyraziła pozytywnej opinii, to tyle do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za uzupełnienie. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Jeszcze jako dyskutantka, bo to było uzupełnienie informacyjne.

Radna – p. M. Patena

To znaczy tak, chciałam zapytać, znaczy w zasadzie to do protokołu, nie pytać bo to pytanie retoryczne, że w projekcie uchwały mamy zmiany, które nie są uchwalone wcześniej czyli w sieci proponuje się coś do czego nie zostały podjęte wcześniej uchwały. Ja prosiłam w sprawie jednej z takich uchwał dwa tygodnie temu na Sesji, aby Pani, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o tym, że łączy się w zespół szkoły, która nie istnieje pod tym adresem, nie dowiedziałam się, nie dowiedziałam się także od Pana Przewodniczącego czy takie procedowanie uchwały w ogóle ma sens, a tutaj mamy jeszcze raz powtórkę, czyli nie są uchwalone wcześniej uchwały, a w tej zbiorczej – powiedziałabym kolokwialnie – przemyca się już rzeczy, które nie mają nic wspólnego z dzisiejszą rzeczywistością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy jeszcze czas, aby te sprawy wyjaśnić, ale Pani Dyrektor Korfel – Jasińska chciała się ustosunkować, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca!

Jeżeli chodzi o plan sieci to właśnie ten projekt uchwały jest po to, aby wskazać szkoły, które będą funkcjonowały pod bądź tymi samymi bądź nowymi adresami od 1 września, temu właśnie ta uchwała służy, że od 1 września proponujemy właśnie takie lokalizacje dla danych szkół i w uchwale o sieci mówimy o szkołach. Więc dlatego jeżeli nawet wskazujemy, jest tam mowa o zespole to on musi być rozbity na szkoły, ponieważ uchwała mówi o sieci szkół i to są propozycje dotyczące lokalizacji, zmiany siedzib szkół nie muszą być przenoszone odrębnymi uchwałami. Uchwała o sieci właśnie temu służy. I nie wiem czy Państwo pamiętacie bo kiedyś właśnie Wysoka Rada zakwestionowała przeniesienie z tego co pamiętam przedszkola 114 w inną lokalizację samym zarządzeniem Prezydenta. Myśmy się wtedy posiłkowali ustawą o samorządzie gminnym i gospodarowanie mieniem jest w wyłącznej gestii prezydenta, wójta czy burmistrza gminy, natomiast Państwo zwróciliście się do Wojewody o wyjaśnienie i była interpretacja następująca, że to są czynności przygotowawcze natomiast kwestie sieci i wskazywania nowej siedziby, nowego adresu, w tym celu jest przygotowywana uchwała o sieci ze wskazaniem adresów, lokalizacji – to jest kompetencja Wysokiej Rady i to jest wyłączna kompetencja Wysokiej Rady.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo ad vocem Pani Radna.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radna – p. M. Patena

Pani Dyrektor ja to wszystko rozumiem tylko, że tak, myślę, że nie bez powodu te zmiany restrukturyzacyjne w sieci powinny zapaść do końca maja żeby w czerwcu już na podstawie uchwalonych druków uchwalić sieć, a nie w odwrotnej kolejności, bo Pani mówi sieć, adresy żeby były, już ta uchwała jest nieważna bo tutaj mamy według projektu, który dzisiaj odrzuciliśmy Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego z Matejki, on tutaj figuruje na Czerwieńskiego, a zatem już tutaj jest coś niezgodne z stanem dzisiejszym. Jeszcze raz błagam o odpowiednią kolejność procedowania uchwał, nie od końca tylko od początku, najpierw przenosimy, a jak przeniesiemy to połączymy w zespół, a jak połączymy w zespół to szkoły wchodzące w skład tego zespołu umieścimy w planie sieci, którego kompetencję stanowiącą żeby zrobić, ma tylko gmina Kraków, a nie odwrot wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na szczęście jest to I czytanie i będzie mogło być to poprawione zarówno w autopoprawce jak i w poprawkach. Jeszcze Pani Dyrektor Korfel – Jasińska, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Nie chciałabym, przepraszam, żeby to zabrzmiało jako spór legislacyjny, natomiast jeżeli jest mowa np. bo to dobrze jest omówić na jakimś przykładzie, o zmianie siedziby XXVII Liceum Ogólnokształcącego to ta zmiana siedziby właśnie musi się znajdować w sieci szkolnej. To było wielokrotnie konsultowane z radcą prawnym, nie ma przesłanek do tego, aby robić odrębną uchwałę w sprawie zmiany siedziby tego liceum, to jest porządkowane w uchwale o sieci. Natomiast jeżeli jest propozycja tworzenia zespołu, a taka propozycja została przedstawiona to oczywiście tak, odrębna uchwała, ale zmiana siedziby dokonuje się tylko w sprawie sieci dlatego, że Zespół Szkół Spożywczych jest zespołem, nie jest szkołą, składowe wchodzące w skład, ja to już wyjaśniałam chwilę temu, uchwała o sieci precyzuje adresy szkół, a zespół szkół nie jest szkołą w rozumieniu ustawy. Jeżeli mówimy o zespole szkół to musimy powiedzieć jak zmienia swoją lokalizacją, a niezależnie od tego wszystkie szkoły wchodzące w skład tego zespołu muszą znaleźć się w uchwale o sieci. I to też mówiłam, że jeżeli zdarzy się, że w zespole szkół funkcjonują szkoły, które są zadaniem gminy – np. gimnazjum i szkoła, która jest zadaniem powiatu – np. liceum, to te składowe zespołu muszą się znaleźć w dwóch odrębnych uchwałach, jedna uchwała, która reguluje sprawy szkół podstawowych i gimnazjów, a druga szkół ponadgimnazjalnych, to jest bardzo skomplikowane bo tak jak mówię, to różne przepisy ustawy tą sprawę reguluję, ale proszę mi wierzyć, że to było wielokrotnie konsultowane z radcami prawnymi i radca prawny powiedział jednoznacznie, że nie ma potrzeby tworzenia, czy przygotowania projektu uchwały w sprawie zmiany siedziby liceum i jednocześnie przygotowania uchwały w sprawie sieci. Uchwała o sieci konsumuje wszystkie zmiany dotyczące zmian lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam nadzieję, że to wyczerpało nam dyskusję. Proszę Państwa czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, również godzina 15.00. I jeszcze mamy jedną uchwałę oświatową, I czytanie i chciałabym zaprosić Państwa Radnych na salę bo będziemy głosować za chwilę.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

**ROZWIĄZANIE ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH NR 3 W KRAKOWIE
ULICA MIECHOWITY 6 ORAZ LIKWIDACJI SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W
SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH NR 3 W KRAKOWIE POPRZEZ
STOPNIOWE WYGASZANIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 785, referuje tym razem Dyrektor Barbara Mirek – Mikula, bardzo proszę. Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Uchwała dotyczy rozwiązania Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych, propozycja, która przedstawiona jest Wysokiej Radzie dotyczy wygaszania tych szkół czyli docelowo roku 2015, kiedy to ulega rozwiązaniu, kiedy proponujemy rozwiązanie Zespołu Szkół Ekonomicznych. Jak Państwu przedstawiałam i wyjaśniałam to na Sesji, która przedstawiała zamiar likwidacji tej szkoły, przesłanką jest sytuacja szkoły podstawowej 95 mieszczącej się przy ulicy Wileńskiej i jej stanu prawnego i toczących się postępowań sądowych, które z informacji przedstawionych przez naszych radców prawnych rokuje, że ta sprawa będzie sprawą przegraną. Sytuacja szkoły podstawowej jest poważna, jest to szkoła, która ma swój obwód szkolny, swój rejon szkolny i należy tym uczniom zapewnić możliwość kontynuowania nauki w odległości nie dalszej niż 3 km od miejsca zamieszkania. Natomiast jeżeli chodzi o Zespół Szkół Ekonomicznych, jeżeli Wysoka Rada podejmie taką uchwałę postaramy się zapewnić uczniom tej szkoły kontynuowanie, jeżeli będzie taka sytuacja, że będą wybierali inną szkołę, ale kontynuowanie kierunków w pozostałych szkołach jeżeli dojdą do wniosku, że tej szkoły nie będą wybierać bo jak Państwo wiecie na terenie Krakowa funkcjonują trzy zespoły szkół ekonomicznych, a ponadto funkcjonuje również Uniwersytet Ekonomiczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie Komisja Edukacji nie wydała pozytywnej opinii. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zgłasza się pierwszy Pan Dominik Jaśkowiec, przygotuje się Pani Radna Barbara Nowak.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Tak trochę treść tej uchwały po dokładnej analizie mnie zdziwiła, a zwłaszcza treść paragrafu 2, ponieważ ja rozumiem, że szkołę 95 Państwo chcą przenosić do budynku, w którym będzie jeszcze przez dwa lata funkcjonowało liceum. To jest dość dziwna operacja i karkołomna, znaczy zespół szkół, między innymi bo tu są licea, szkoły zawodowe i technika, natomiast jeszcze bardziej zastanawia mnie fakt takiej szybkiej kapitulacji w walce o to, aby szkoła podstawowa jednak 95 została na swoim miejscu czyli w siedzibie przy ulicy Wileńskiej gdzie jest bardzo dobry budynek, problemem kolejny jest to, że jakby osoby odpowiedzialne za edukację nijak nie kontaktują się w sprawach działania z innymi pionami, ponieważ akurat bardzo intensywne prace toczą się nad planem miejscowym dla tego rejonu i w tym planie miejscowym będą zapisy, które uniemożliwiają przeznaczenie nieruchomości, która obecnie stanowi siedzibę szkoły 95 na inny cel niż oświatowy. Co to oznacza, oznacza to nawet, że jeżeli gmina przegra wszystkie procesy z właścicielami tego terenu to właściciel tego terenu nie będzie miał wyjścia tylko będzie musiał na tym terenie prowadzić szkołę, może oczywiście tą szkołę wynająć, ale może również porozumieć się z Gminą Miejską Kraków na zasadzie wymiany nieruchomości, gmina nabędzie tą szkołę i żyłem do tej pory w świętym

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

przekonaniu, że takie oto uzgodnienia nas wszystkich obowiązują. Szkoda, że Pani Prezydent nie ma bo wydawało mi się w rozmowach, i takie deklaracje padały, że jest to kierunek dobry. W związku z czym ja pozwolę sobie złożyć poprawkę do tego projektu uchwały, która zastąpi wyraz – zostanie przeznaczona na siedzibę szkoły podstawowej Nr 95 – na siedzibę szkoły publicznej prowadzonej przez Gminę Miejską Kraków. Natomiast dziwi mnie to, że Państwo tak łatwo kapitulujecie w obliczu pewnej nadziei na sukces związany jednak z utrzymaniem tego budynku przy ulicy Wileńskiej, szkoły w tym budynku bo ja podkreślam jeszcze raz, plan miejscowy jest procedowany, plan miejscowy ma być po wakacjach, wstępny projekt przygotowany, przedłożony, w tym planie miejscowym będą zapisy, które będą gwarantować przeznaczenie tego terenu na cel oświatowy zgodnie z obowiązującym jego wykorzystaniem, to prowadzi Pani Prezydent Koterba bardzo sprawnie, bardzo szybko, Państwo się nie kontaktujecie, prawica nie wie, co robi lewica, ale to już tak w tej administracji bywa i generalnie można postarać się przy odrobinie dobrej woli o uratowanie tej nieruchomości i tej szkoły. Osiedle Wiśniowa, część Olszy, co zresztą można było zaobserwować w gazetach jest terenem dość szczególnym społecznie i dość wrażliwym społecznie i ta szkoła jest de facto jedyną instytucją, która pozytywnie wpływa na wychowanie młodzieży na tym obszarze i utrata tej szkoły mogłaby spowodować dalszą degenerację tkanki społecznej tego osiedla. Ja bym tego nie chciał bo naprawdę ci mieszkańcy zasługują na to, aby żyć w dobrych warunkach i mieć szansę i nadzieję. Tam też jest siedziba harcerzy, Szczep Harcerski, więc wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy Państwo się trochę pospieszacie z tym tematem. Ja sugeruję jeszcze raz, uchwalić plan i przedsięwziąć wszelkie możliwe środki, zaproponować wymianę nieruchomości z ewentualnym nabywcą, z ewentualnym podmiotem, który odzyska prawo do tej nieruchomości, na której położona jest szkoła 95 i tak tą sprawę rozwiązać. Co do samej idei likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych już się kiedyś wypowiadałem, drugi raz nie będę, ale dla wszelkiej słuszności sprawy proponuję taką poprawkę, aby te słowa - siedzibę szkoły 95 zastąpić, to jest bardzo jasny i klarowny zapis, przeznaczyć na siedzibę innej szkoły publicznej prowadzonej przez Gminę Miejską Kraków żeby tutaj znowu nie były też ze strony Radnych PiS jakieś domniemania, że ktoś chce znowu to sprywatyzować, sprzedać czy nie wiadomo co zrobić. W związku z tym taki zapis proponuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie ta uchwała w paragrafie 2 jest na wszelki wypadek, ja pytałam się, zresztą już od kilku miesięcy pytam się o losy szkoły podstawowej Nr 95 zlokalizowanej przy ulicy Wileńskiej 9, wiem, że postępowanie się toczy, nie ma oczywiście pewności czy ta szkoła zostanie, czy będzie musiała opuścić mury przy ulicy Wileńskiej czy też nie, ale na wszelki wypadek jest taki właśnie pomysł zawarty w paragrafie 2, że przeniesiona ma być siedziba szkoły 95 do Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3. Ja pytam po raz kolejny dlaczego nie do budynku, dawnej szkoły 96, potem gimnazjum, jak wiemy ta szkoła, Zespół Szkół Ekonomicznych Nr 3 absolutnie nie jest przygotowana na przyjęcie dzieci ze szkoły podstawowej, ale obok szkoła, mówię po dawnej szkole 96, jest przygotowana, jest w bardzo dobrym stanie, jak to wczoraj usłyszeliśmy, wręcz wymuskała i to, że tam znajdują się w tej chwili inne podmioty nie powinno być przeszkodą chociażby dlatego, że na okrągłym stole edukacyjnym padł taki wniosek, wydaje mi się, że zupełnie zasadny, że w momencie, kiedy mamy do czynienia z sytuacją taką, że zwalniają się budynki, zwalniane są budynki, w których się mieszczą szkoły prowadzone przez gminę bo te szkoły gdzieś są usuwane, to

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

szkoła, która jest w gorszych warunkach, też prowadzona przez gminę, mogłaby do tego dobrze wyposażonego budynku przejść. Tu nie jest znowu teoria spiskowa tylko teoria czysto praktyczna, dobrze byłoby żeby nie trzeba było kolejnych środków na remonty po to, żeby dostosować szkołę, która dzisiaj służy młodzieży dorosłej na potrzeby dzieci. Więc jeżeli chodzi o samą sprawę likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie przy ulicy Miechowity 6 też wielokrotnie mówiłam i powtarzam swoje zdanie, że absolutnie uważam za niewłaściwą, niewłaściwy pomysł likwidację tej szkoły, która jest szkołą ekonomiczną, nie generuje wcale osób bezrobotnych, a w sytuacji planów, które poznajemy na debacie merytorycznej w sprawie szkół zawodowych wyraźnie wygląda na to, że będziemy potrzebowali większej liczby szkół zawodowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej kwestii? Proszę bardzo Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj jest trudna sprawa, może nie merytoryczna, ale myślę, że może też warto na to zwracać uwagę o właściwe i poprawne stosowanie języka bo to jest raczej sprawa logistyczna, pojawia się w tytule uchwały, że poprzez stopniowe wygaszanie i później w art. 1 mamy też sformułowanie, że poprzez stopniowe wygaszanie. Więc jak rozumiem wygaszanie jest procesem, który polega na nie przyjmowaniu nowych uczniów czyli braku naboru i ukończeniu przez tych uczniów, którzy już są w szkole. Słowo wygaszanie myślę, że oddaje jakby sens tego procesu, tak jak np. mamy choćby np. z jakąś czynnością typu malowanie, że malujemy i nie robimy tego od razu tylko po jakimś czasie, nie używamy słowa, że malujemy fasadę poprzez stopniowe malowanie tylko poprzez malowanie. I pytanie czy to jest uzasadnione użycie tego słowa, stopniowe wygaszanie, nie można tego zastąpić słowem, uprościć, tylko i wyłącznie wygaszanie czy być może jest jakiś głębszy sens zastosowanie tego określenia stopniowe wygaszanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, bardzo proszę Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam przede wszystkim powiedzieć, że ten projekt uchwały jest za późno bo 8 lutego zamiar likwidacji to powinien się pojawić taki projekt uchwały wcześniej i mielibyśmy więcej czasu na debatowanie, a przynajmniej zrobilibyśmy to przed okresem rekrutacyjnym, ja poprosiłam Panią Dyrektora, aby sprawdziła, ponieważ do szkoły tej był robiony nabór bo sam zamiar likwidacji, taka była interpretacja dyrektora, nie zwalnia go z robienia rekrutacji, o ile się nie mylę to tam część dzieci zgłosiła akces, żeby rozpocząć naukę. Chciałam także przy okazji tego projektu uchwały, ponieważ to jest szkolnictwo zawodowe, powiedzieć, że wczoraj się odbyła debata merytoryczna i o tym doradztwie, które mówi gdzie dzieci kierować i jeszcze chciałam zapytać czy jeżeli podjęliśmy 8 lutego projekt uchwały o zamiarze likwidacji od 2015 roku to czy takiej uchwały nie można np. podjąć we wrześniu, w grudniu, roku 2012, czy to musi być teraz bo może nie koniecznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Marcie Patenie, bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem proszę projektodawcę o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja odnoszę się do Pana Radnego Gilarskiego dotyczącego wygaszenia czy stopniowego wygaszenia, nawet taka dyskusja była wśród dyrektorów Wydziału Edukacji na Komisji Edukacji Unii Metropolii Polskich bo rzeczywiście jest to zamiennie stosowane wygaszanie i stopniowe wygaszanie, chodzi o to, że z roku na rok zmniejsza się nabór. Proszę Państwa ja chciałam Państwa bardzo przeprosić jeżeli moja wypowiedź miała taki wydźwięk, że myśmy skapitulowali. Bo w ubiegłym roku w Wydziale Edukacji został przygotowany wniosek do Prokuratury Rejonowej, który zawiadamiał, że zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa dotyczące obrotu nieruchomości oznaczoną, właśnie jako działka tutaj była wymieniona, zabudowanej budynkiem szkoły podstawowej Nr 95, później jeżeli chodzi o dalsze postępowanie w tej sprawie wpłynęło pismo, postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie podejrzenia przestępstwa, to miało miejsce na początku tego roku, ale zespół radców prawnych złożył zażalenie do prokuratury na to postanowienie. I obecnie trwa pięć postępowań dotyczących tej nieruchomości, więc naprawdę nikt tutaj broni nie złożył. Natomiast Państwo Radni też mają doświadczenie, że zdarzały się sytuacje takie, które choćby dotyczyły przedszkola na Podzamczu wyprowadzonego w trakcie roku, czy zmiany siedziby przedszkola 55 i jak Państwo pamiętacie to też musieliśmy pertraktować z właścicielami nieruchomości, żeby mogły dzieci uczęszczać do końca roku, a tak jak mówię na Podzamczu takiej możliwości spadkobierca nam nie dał i musieliśmy szukać nowej lokalizacji. Chodzi o to, aby przygotować się na tą ewentualność, której myślę, że wszyscy zgodnie nie chcemy doczekać, żeby oddawać ten budynek, który jest naprawdę budynkiem zadbanym, w którym mieści się szkoła 95 i zarówno to jest opinia nie tylko pracujących tam nauczycieli, ale rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012, godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012, również godzina 15.00. Proszę Państwa zapraszam Państwo o przybycie, aby odbyć głosowanie, zostało nam jeszcze dosłownie 10 punktów, które mam nadzieję sprawnie przeprowadzimy, a też w celu zmobilizowania się przeprowadzili procedurę głosowania z odstępami od II czytania.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zmiany stawki za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymanie i ochroną dróg poprzez postawienie tzw. ogródka gastronomicznego.

Jest to projekt Grupy Radnych, druk Nr 804, jego referentem i wnioskodawcą był Pan Paweł Ścigalski, proszę Pana Radnego o odpowiedź czy do godziny 14.30 wpłynęły autopoprawki, a do 14.35 zgodnie z terminem jakiegokolwiek poprawki.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący!

Z mojej wiedzy wynika, że nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa najpierw przystąpimy do głosowania wniosku formalnego o odstąpienie od II czytania i pytam kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę. Zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania o odstąpienie od II czytania na drukiem Nr 804. Jest gotowe urządzenie.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od II czytania w przypadku druku 804?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

za 29,

przeciw 5,

wstrzymało się 2. Wniosek został przyjęty. Zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek czyli głosujemy w brzmieniu zgłoszonym przez wnioskodawców druk Nr 804.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 804?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

32 za,

4 przeciw,

wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego punktu, druk Nr 760:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 760, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji siedmiu instytucjom kultury na kwotę 68.500, według wskazań przez rady dzielnic uznane za priorytetowe, dotyczy to Dworku Białoprądnickiego, Dom Kultury Podgórze, Śródmiejskiego Ośrodka Kultury, Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta, Ośrodka Kultury im. Cypriana Kamila Norwida, Podgórskiej Biblioteki Publicznej i Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej. W załączeniu są konkretne zadania, na które rady dzielnic proponują przydział środków na łączną kwotę 68.500 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie zajęła opinię Komisja Budżetowa pozytywną jak również Komisja Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków również wydała opinię pozytywną. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ W ZAKRESIE LOKALNYCH WYDARZEŃ KULTURALNYCH W RAMACH ZADAŃ POWIERZONYCH DZIELNICOM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 780, I czytanie i znów zapraszam Pana Dyrektora Dziedzica.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy pięciu instytucji kultury, mianowicie Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, Dom Kultury Podgórze, Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa oraz Muzeum Historii Fotografii, dla których rady dzielnic proponują przydzielenie dotacji właśnie na realizację lokalnych wydarzeń kulturalnych w ramach zadań powierzonych dzielnicom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej kwestii stanowisko pozytywne jednomyślne zajęły dwie Komisje, Komisja Budżetowa wyraziła pozytywną opinię i Komisja Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR XXVIII/242/03 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE POŻYCZEK PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW NA REMONTY BUDYNKÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ. WSPÓŁWŁASNOŚĆ OSÓB FIZYCZNYCH I OSÓB PRAWNYCH, NIE BĘDĄCYCH W ZARZĄDZIE ZBK ORAZ UCHWAŁY NR XLII/400/04 RMK Z DNIA 31 MARCA 2004 ROKU W SPRAWIE WSPIERANIA REMONTÓW PRZEZ WYRAŻENIE ZGODY PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW NA UDZIELANIE POŻYCZEK NA REMONTY BUDYNKÓW WSPÓLNOT MIESZKANIOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 772, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Zastępca Dyrektora ZBK – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmiotowy druk uchwały dotyczy uchylenia uchwał, które tak naprawdę utraciły swoją podstawę prawną w 2008 roku, a mianowicie 5 listopada 2008 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr 703 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pożyczek przez gminę miejską Kraków na remonty, w tym remonty elewacji budynków będących poza zarządem Zarządu Budynków Komunalnych. W grudniu 2008 roku Kolegium Izby Obrachunkowej podjęło z kolei uchwałę, w której orzekło o stwierdzeniu nieważności tej uchwały. Rada Miasta Krakowa złożyła w tej sprawie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

skarga została oddalona. W związku z powyższym uchwały, które poprzedzały jakby tą uchwałę z 2008 r., uchwały z 22 października 2003 roku oraz z 31 marca 2004 roku podjęte na tych samych przepisach utraciły po prostu podstawę prawną i nie są od dawna już stosowane. Uchwała w sprawie uchylecia uchwał jest sprawą porządkującą stan prawny miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Komisja Budżetowa wyraziła pozytywną opinię przy 1 wstrzymującym, a Komisja Mienia i Przedsiębiorczości pozytywną opinię jednomyślnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXIII/228/91 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 PAŹDZIERNIKA 1991 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 773, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jacek Kowalczyk, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Kowalczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały dotyczy zmian w Statucie wynikających z wprowadzenia nowych rozwiązań prawnych związanych z wejściem w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która to ustawa część zadań, które do tej pory były w ustawie o pomocy społecznej wchłonęła do nowego rozwiązania prawnego, wprowadziła też również nowe rozwiązania i to musi znaleźć odzwierciedlenie w naszych regulacjach lokalnych i te zmiany wynikają z tych porządkujących kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej kwestii jednomyślnie opinię pozytywną wyraziła Komisja Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY BONUS MANAGEMENT SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE RYNEK GŁÓWNY 15, NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA PRODUKTACH CZEKOLADOWYCH WYTWARZANYCH PRZEZ SPÓŁKĘ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 782, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt został Państwu doręczony w dniu 30 maja i on dotyczy umieszczenia na produktach firmy BONUS MENAGEMENT spółka z o.o. herbu miasta Krakowa, ponieważ ta spółka prowadzi restaurację Wierzynek, po analizach uznano, że to jest dobry powód do tego, aby w jakiś sposób podnieść wartość promocyjną miasta Krakowa poprzez umieszczenie tego herbu na tych właśnie produktach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Tą sprawę będzie opiniować Komisja Główna, ale czy są stanowiska na tym etapie jakiejś innej Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UDZIELENIE DOTACJI DLA SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. S. ŻEROMSKIEGO W KRAKOWIE NA REALIZACJĘ ZADANIA UZNANEGO PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 788, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Marszałek, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt został Państwu doręczony w dniu 30 maja, on zakłada udzielenie dotacji szpitalowi im. S. Żeromskiego na realizację zadań priorytetowych dzielnicy XVIII w kwocie 8 tys. zł, za tą kwotę ma zostać zakupiony na potrzeby oddziału III szpitala drobny sprzęt medyczny i wyposażenie, głównie tutaj chodzi o wyposażenie sal chorych na tym oddziale. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej kwestii już wyraziła opinię Komisja Budżetowa, natomiast nie mam jeszcze opinii Komisji Zdrowia i Profilaktyki, czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

UDZIELENIE DOTACJI DLA KRAKOWSKIEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO NA REALIZACJĘ ZADANIA UZNANEGO PRZEZ DZIELNICE NA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 789, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor Marszałek.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały został Państwu doręczony również w dniu 30 maja, on z kolei zakłada udzielenie dotacji dla zespołów ratownictwa medycznego Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego na realizację zadań priorytetowych dzielnicy XIV w kwocie 2 tys. zł i on polega na zakupie czujników tlenu węgla, które są niezbędne dla pracy takich zespołów np. w przypadku wchodzenia do pomieszczeń, które mogą być pomieszczeniami zaszadzonymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektorze. W tej kwestii już zajęła stanowisko Komisja Budżetowa jednomyślnie wyrażając pozytywną opinię i mam nadzieję, że uczyni to również Komisja Zdrowia i Profilaktyki. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autokorektur na dzień 19 czerwca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca 2012 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 / dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 792, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 4.562.000, jest to związane z otrzymaniem subwencji ogólnej na remont wiaduktu nad autostradą, porozumieniami z firmami, realizacją zadań w trybie koncesji, otrzymaniem odszkodowań oraz otrzymaniem środków na realizację umów. Kolejna zmiana dotyczy przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych, jest to kwota 2.312.593, jest to w związku z przeprowadzoną analizą środków niezbędnych do realizacji zadań wymienionych szczegółowo w uzasadnieniu i zwiększenie zadania gospodarka gruntami i nieruchomościami, wypłata odszkodowań. Kolejna zmiana 15 tys., jest to w ramach koordynacji realizacji projektu EURO 2012 na realizację filmu promocyjnego, następnie zmiana treści ekonomicznej wydatków, 149 tys. na zagospodarowanie ogródka jordanowskiego przy ulicy Siewnej, ulicy Bociana, kolejna zmiana związana jest ze zmianą w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały oraz zmiana w planie dochodów odprowadzanych do budżetu państwa, jest to w związku z informacją Wojewody Małopolskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pierwszy była Pan Radny Gilarski, przygrywa się Pan Radny Hawranek.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wczoraj na Komisji faktycznie Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ten druk, ale tylko dwoma głosami Radnych PiS, pozostali mieli duże wątpliwości, w związku z tym wstrzymali się od głosowania, te wątpliwości też miałem, dlatego chciałem zapytać, wprawdzie pewne kwestie były poruszone, ale nie do końca wyjaśnione na tej Komisji, w wielu tych zmianach budżetowych są zmniejszone środki dotyczące przebudowy dróg. I Pani Dyrektor ogólnie odpowiedziała, ja chciałbym konkretnie, żeby Pani odpowiedziała czy te drogi, te realizacje zostaną zrealizowane, czy tam zostały pieniądze po przetargach czy jest też taka sytuacja, że te ulice nie będą realizowane z powodu np. nie przygotowanej dokumentacji i tu jest 7 ulic, to jest budowa drogi ekspresowej S7, przebudowa ulicy Łokietka, przebudowa ulicy Królowej Jadwigi, przebudowa ulicy Sewera, budowa sygnalizacji świetlnej przy ulicy Halszki i Stojałowskiego, przebudowa ulicy Homolacsa i budowa trasy rowerowej przy ulicy Ćwikłowej i Widłakowej. A drugie pytanie to chciałbym prosić o pewne wyjaśnienia, mamy tutaj taki punkt gdzie są przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 15 tys. z zadania koordynacja realizacji projektu EURO 2012 w ramach realizacji filmu promocyjnego. Chciałbym zapytać o ten film promocyjny, czy on już powstał, czy nie powstał, jeśli powstał to czy można się z nim zapoznać, ile kosztował i co generalnie się za tym zadanie kryje, koordynacja realizacji projektu EURO 2012 – 15 tys. na realizację filmu promocyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poniekąd pytanie, które chciałem zadać zadał Pan Radny Gilarski bo prawdą jest, że na wczorajszej Komisji Budżetowej ten druk uzyskał wyjątkowo dużą ilość głosów wstrzymujących właśnie dlatego, że Komisja ani ja nie mieliśmy możliwości zadania pytania o szczegóły dotyczące przeniesienia wydatków w ramach wydatków inwestycyjnych dotyczącego dróg. Ponieważ są to głównie, albo w dużej części drogi i ulice, które zostały wprowadzone do budżetu poprawkami Radnych no to myślę, że dla Radnych ten temat jest szczególnie interesujący, w dużej części dotyczy to też Radnych z mojego Klubu i w związku z powyższym odpowiedź, która jest zawarta w uzasadnieniu, a którą Pani Dyrektor wczoraj zacytowała nam, że w związku z przeprowadzoną analizą dotyczącą środków niezbędnych do realizacji zakresu rzeczowego zadań, jest to tak ogólne stwierdzenie, że ono nas po prostu nie satysfakcjonuje. I nie wiem na Sali nikogo z ZIKiT, kto byłby w stanie, rozumiem, że Pani Dyrektor nam udzieli kompetentnych informacji, ale równocześnie ponieważ jest duża wątpliwość dotycząca tego punktu, w imieniu swojego Klubu w uzgodnieniu z Przewodniczącym zwracam się do Pana Przewodniczącego o wydłużenie terminu składania poprawek do 7 lipca dla tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Jeśli nie to Panią Dyrektor bardzo proszę na ile się da dzisiaj ustosunkować do tych pytań.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa zakres rzeczowy zadań wymieniony zostanie zrealizowany, mam informacje z ZIKiT, że to są oszczędności po przetargach, tak, wszystkie zadania, zakres wszystkich tych

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

zadań zostanie zrealizowany po prostu za niższą kwotę w wyniku oszczędności, a jeżeli chodzi o film to poproszę Panią Dyrektor Gądek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta – p. I. Gądek

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Jeżeli chodzi o realizację filmu promocyjnego to działanie jest związane z aplikowaniem przez miasto o tytuł Europejskiej Stolicy Sportu. W tym momencie jest nadarzająca się okazja ze względu na pobyt tutaj drużyn, które trenują w Krakowie i obecność też różnych osób towarzyszących, aby dokręcić ciekawe ujęcia, w związku z tym potrzebne jest właśnie te 15 tys., ponieważ część materiałów już mamy i ten film będzie według scenariusza, który jest dostępny w naszym Wydziale, ten krótki film ma być pokazywany podczas różnego rodzaju konferencji, także tych o tematyce sportowej, w której miasto uczestniczy, udostępniamy klubom sportowym mi różnym instytucjom, które w swoim zakresie mają krzewienie kultury fizycznej i promowanie miasta poprzez sport. Oczywiście dodatkowym kanałem dystrybucji będzie internet. Realizatorem zadania jest nasze Biuro Prasowe, tam są osoby z odpowiednim przygotowaniem, a także wyłoniono oczywiście zgodnie z procedurami wykonawca zewnętrzny bo chodzi chociażby o dostępność odpowiedniego sprzętu kamerowego i akustycznego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pani Radna Bassara i potem jeszcze drugi raz Pan Radny Hawranek, proszę bardzo.

Radna – p. M. Bassara

Mnie, przepraszam bardzo, dziwi odpowiedź Pani Dyrektor, że zakres rzeczowy będzie zrealizowany tych zadań, z których ściągane są środki, np. mam taką ulicę, która, jest takie zadanie: przebudowa ulicy Łokietka na odcinku od ulicy Kaczorówka do ulicy Zielonki. Wnioskowana była kwota 580 tys., 436 tys. jest ściągane. Więc po prostu jest to kolosalna różnica, to znaczy, po prostu chciałabym żebyśmy jednak dostali wyjaśnienia, co do tych zakresów rzeczowych jakie mają być zrealizowane, bo to naprawdę są duże różnice, nie mówię tutaj o 50 % ściąganiach, ale o wyższych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Hawranek jeszcze prosił o głos, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo cenię odpowiedź Pani Dyrektor, niemniej jednak Pani Dyrektor nie jest specjalistą w tym zakresie, a z czysto matematycznego punktu widzenia przynajmniej w przypadku jednej ulicy mi się to po prostu nie zgadza, jako, że sprawdziłem to przed chwilą, na przebudowę ulicy Królowej Jadwigi, V etap, akurat jest to inwestycja szczególnie bliska mojemu sercu i okręgowi przeznaczone w budżecie było w tym roku 230 tys., przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 110 tys. tych końcówek już nie pamiętam, czyli teoretycznie powinno zostać 130 tys., przesuwane jest, 120 tys., przesuwana jest kwota 140 tys., nie wiem, ale mnie to matematycznie wszystko razem nie pasuje, dlatego ponawiam swoją prośbę o wydłużenie terminu poprawek i oczekuję, że ktoś z Dyrekcji ZIKiT udzieli Radnym rzetelnych informacji. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor jeszcze chciała zabrać głos? Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa zgodnie z procedurą dokonywania zmiany ja mam wnioski podpisane przez Panią Dyrektor ZIKiT i to, co mówię to właśnie wynika z tych wniosków. Proszę Państwa zapadł tutaj wniosek o przesunięcie terminu, my się dostosujemy, ja poproszę Panią Dyrektor o szczegółowe wyjaśnienie dla Państwa jeśli to, co Państwu przedstawiłam na podstawie dokumentów z ZIKiT jest dla Państwa niewiarygodne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze prosił Pan Paweł Ścigalski o zabranie głosu, uprzejmie proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja się dziwię, że przesuwamy znowu kolejne kwoty i to w takich uchwałach gdzie oczywiście musimy się w nie wczytać żeby się dowiedzieć o co chodzi bo o ulicy Łokietka to już, przebudowie ulicy Łokietka to już mówimy chyba od 10 lat, 10 lat na tą ulicę nie ma żadnych pieniędzy, w tej chwili po przebudowie Ronda Ofiar Katynia ta ulica już jest w takim stanie, że właściwie na tym odcinku nie bardzo da się, jest bardzo niebezpiecznie, tam dosyć często dochodzi do wypadków, ponieważ jest wąska, budynki mieszkalne są na tym obszarze dosyć blisko ulicy, w tamtym roku te 500 bodajże tysięcy też zabezpieczyliśmy i to jest tak naprawdę na projekt bo przebudowa będzie kosztowała bodajże 12 czy 11 mln i to właściwie nie zostało zrealizowane. W tym roku też żeśmy zabezpieczyli około 500 tys., teraz się okazuje, że to zdejmujemy. Więc ja nie bardzo rozumiem czy my będziemy przez następne 20 lat znowu mówić o tym, że coś chcemy zrobić, ale tego nie zrobimy. Ulica, te większość gmin północnych jest coraz bardziej zasiedlanych bo dużo osób z Krakowa tam się buduje i co chwilę i dzielnica i mieszkańcy dostają jakieś wuzetki, że po prostu, ta część Krakowa właściwie jest najbardziej zakorkowana, bo wszystkie te gminy ościenne, większość osób po prostu dojeżdża do Krakowa, z tamtej strony też właściwie żadnych inwestycji nowych nie ma, jest planowana ta Trasa Wolbromska, która prawdopodobnie potrwa kilka dobrych lat nim znajdą się pieniądze na budowę tego odcinka i mamy sytuację patową, bo jedna to jest Glogera, na której są wiecznie korki, w godzinach zwłaszcza takich, kiedy mieszkańcy jeżdżą do pracy i ta nieszczęsna Łokietka, to jest tak naprawdę nawet nie cała ulica tylko niewielka część bo ona jest na niewielkim odcinku i nawet 500 tys. nie ma na projekt, jest podobno decyzja środowiska na tym odcinku już wydana, można by było już coś zacząć robić, to zabierzmy te pieniądze. Nie wiem szanowni Państwo jak to, że my w Krakowie nie potrafimy stworzyć jakiegoś harmonijnego rozwoju, że są rzeczywiście takie dzielnice, w których się niewiele robi, w innych się bardzo duże pieniądze inwestuje na drogi i potem się okazuje, że jest problem z Górką Narodową z dojazdami, że jest problem z dojazdem z Zielonek, że mamy po prostu problemy z komunikacją itd. Ja już nie mówię o tramwaju na Górkę Narodową bo to w ogóle chyba jest temat na następnych 20 lat, prędzej może się metra dorobimy. Tak, że ja jestem zdziwiony i na pewno nie będę za takim drukiem głosował bo to ani nie jest skonsultowane z nikim, powiem szczerze, że nie rozumiem tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że będę chciał wystąpić, zrealizuję tutaj wniosek o wydłużenie terminu, widzę, że Pan Radny się porozumiewa o otrzymanie drogą e-mailową pewnych wyjaśnień, że mam nadzieję, że wydłużony termin pozwoli na wyjaśnienie wszystkich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

wątpliwości w celu podjęcia ostatecznych decyzji. Ale jeszcze prosił mnie o zabranie głosu Pan Radny Stanisław Rachwał, bardzo proszę, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem powiedzieć na kanwie tego, bo jakie są w ogóle procedury, że my np. remontujemy jedną ulicę, jeden chodnik, każdy z nas walczy o swoje oczywiście i każdy Radny ma prawo bo funkcjonuje w konkretnym środowisku, natomiast ja pytam, ja od 8 lat zbiegam o remont chodnika między Placem Centralnym Reagana, a dalej w stronę Al. Solidarności, od 8 lat ludzie tam sobie łamią nogi po prostu. potykają się, ludzi starsi, jakoś od 8 lat ani dzielnica XVIII tego nie realizowała, ani nie realizuje miasto i wydaje mi się, że nawet, powiem szczerze, że nawet w obrębie Placu Centralnego jest jedna dziura, która od 2 miesięcy jest fatalną dziurą, woda chyba podmyła w płaszczyźnie chodnikowej i po prostu nikt tego nie remontuje, to samo jest ulica Radziwiłłowska, która jest w skandalicznym stanie, nikt jej nie remontuje, jest w skandalicznym stanie ulica Garbarska gdzie wprowadzono, Panie Przewodniczący to jest projekt budżetowy, który wskazuje przekazanie zaoszczędzonych środków na pewne zadania inwestycyjne i ja w tym kontekście mówię chyba logicznie, że pytam jakie są kryteria, dlaczego np. ulica Garbarska, które jest złą ulicą, wprowadzono tam ruch przez środek rowerowy, a po lewej stronie są po prostu, ogólne zaniżenie jest ulicy, tam są ciągle problemy z wodą bo są fontanny, na ludzi samochody rozpryskują wodę i również stwarza niebezpieczeństwo. Więc są naprawdę ewidentnie ulice, które wymagają i one od lat nie są remontowane, a np. przepraszam, są remontowane chodniki, które są w dobrym stanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję Panu za zrealizowanie mojej prośby, niemniej jednak ponieważ jest to kolejny przypadek związany z tym, że tak naprawdę nie ma komu zadać pytania z przedstawicieli ZIKiT, taka sytuacja, o ile mnie pamięć nie myli już była na Komisji Infrastruktury raz to chciałbym żeby to zostało powiedziane z mównicy, ja będę stawał na każdej Komisji Budżetowej wnioski o nieopiniowanie uchwały jeżeli nie będzie Komisja miała kogo zapytać merytorycznie, co do treści uchwały, nie mówię tutaj do Pani Dyrektora czy do służb finansowych bo one za tą sytuację nie są odpowiedzialne tylko mówię do wydziałów i jednostek merytorycznych. Jeżeli Komisja nie będzie mogła zadać pytania dotyczącego treści uchwały to po prostu ja osobiście będę stawał wnioski o nieopiniowanie takiego projektu uchwały i wycofania go z porządku obrad Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście Pan Przewodniczący ma zupełną rację, jeżeli się opiniuje to trzeba wiedzieć, co się opiniuje i na pewno to jest nie tylko kwestia sama finansowa, ale też merytoryczna, o której tu powiedział. Proszę bardzo Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Ja jeszcze Szanowni Państwo dwa zdania. Mianowicie zgadzam się tutaj z przedmówcą ze Staszkiem Rachwałem bo to jest rzeczywiście taka sytuacja z poprzedniej kadencji, kiedy też nie znaleźliśmy zasad kto mocniejszy, kto silniejszy to forsował swoje rzeczy do budżetu, ale

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

teraz mamy powtórzenie tej patologii bo mamy, już pomijam kto jak głosował, mamy budżet miasta Krakowa gdzie są ulice do zrealizowania, plan realizacji ulic osobiście dla mnie jest bardzo ważny, zresztą w poprzedniej kadencji przygotowaliśmy kilka takich uchwał i program, i harmonogram realizacji ulic poza II obwodnicą i po tej dyskusji i po tym, co Pani Dyrektor powiedziała wnioskuję, że te 7 inwestycji, które są tutaj zapisane, a które Pani Dyrektor twierdzi, że jest informacja z ZIKiT, że to po przetargu, nie jest to możliwe i realne i prawdopodobnie one nie zostaną zrealizowane. Więc to jest po prostu patologia, która się niestety powtarza i z kolei ubolewam też nad tym, że Pana koledzy, Panie Staszku, nie wiem z jakiego powodu popierają ten zły projekt Prezydenta w Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o nie komentowanie tego w ten sposób. Dziękuję. Każdy głosuje według własnego sumienia, a nie dlatego, żeby był w jakimś ugrupowaniu tylko i wyłącznie. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, wychodząc naprzeciwko złożonemu wnioskowi, w związku z tym, że 7 jest sobota, to na 6, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 4 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin 6 lipca 2012, godzina 15.00. Proszę Państwa mamy jeszcze dosłownie trzy punkty:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 750, 754, 852, 854, 921 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Tutaj chyba nie będzie takich kontrowersji bo z tego, co widzę jest pozytywna opinia. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 793, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M.Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera pięć zmian klasyfikacji budżetowej oraz zakresu rzeczowego jednostki realizującej, zmiany są zgodnie z podjętymi uchwałami przez rady dzielnic, dzielnicy XIII, XVI, XVII i XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak tu powiedziałem była pozytywna opinia, wszystko wiadomo o co chodzi, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca, też godzina 15.00. I proszę Państwa już chyba przedostatni punkt:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów w dziale 921 oraz zwiększenia w planie wydatków w działach 600 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 794, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 4.996.000, jest to dotacja z Unii Europejskiej, następnie zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 3 mln na zadanie Krakowska Scena Variete Związkowiec, przebudowa budynku komunalnego przy ulicy Grzegórzeckiej 71 na cele kulturalne oraz zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.996.000 w zadaniu rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie Komisja Budżetowa przyjęła pozytywną opinię przy głosach 6 za, przeciw 0, wstrzymujących się 4. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, zgłasza się Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym dopytać o jedną rzecz, mianowicie projekt uchwały wydaje się z pozoru bardzo dobry, 3 mln zł środków unijnych na dofinansowanie zadania, więc powinniśmy się cieszyć bo pozyskujemy środki zewnętrzne, natomiast zadanie jest pod nazwą Krakowska Scena Variete Związkowiec, przebudowa budynku komunalnego przy ulicy Grzegórzeckiej 71 na cele kulturalne, w związku z tym moje pytanie brzmi kto po wyremontowaniu tego budynku będzie tam zarządzał, jaką działalność kulturalną będzie prowadził, co to jest Krakowska Scena Variete Związkowiec i czy to nie jest przypadkiem powołanie jakiejś kolejnej instytucji kultury, a jak słyszymy wielokrotnie w różnych dyskusjach brakuje na to środków i nie mamy, mówiąc potocznie, na to pieniędzy. Więc chciałbym zapytać o to, co będzie po zrealizowaniu tego zadania za te pozyskane dodatkowe środki unijne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pani Radna Magdalena Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

W zasadzie też nie do Pani mam tego rodzaju pytanie, chyba bardziej do Pani Dyrektor Pokrywy, chciałabym wiedzieć ile środków suma sumarum na budynek przy Grzegórzeckiej zostało wydane bo z tego, co wiem to w roku 2011 zostało wydanych 4 mln i wcześniej chyba też. w ogóle chciałabym się dowiedzieć jaki jest stan tego budynku i kiedy ten budynek zostanie oddany do użytku bo my nic z tego projektu nie wiemy, wiemy tylko, że mamy się zgodzić na przeznaczenie kolejnych 3 mln, natomiast jaki ma być tego efekt końcowy to w zasadzie nie wiadomo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Hawranek się zgłaszał, bardzo proszę o zabranie głosu. Czy Pani chce odpowiedzieć na te pytania, które były czy dopiero na całość? To proszę odpowiedzieć częściowo na te pytania, które już są, zorientuje się Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej czy będzie mógł kontynuować pytania.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Ja postaram się odpowiedzieć na to pytanie, natomiast na wstępie pragnę zaznaczyć, że jako Wydział Inwestycji odpowiadamy za wykonanie robót budowlano – montażowych i zabezpieczenie finansowe przy jak najmniejszym zaangażowaniu środków gminy. Budynek, zadanie o takiej nazwie czyli przebudowa budynku komunalnego na cele kulturalne przy ulicy Grzegórzeckiej 71 funkcjonowało w budżecie miasta Krakowa oraz w wieloletniej prognozie finansowej i całość środków koniecznych na zakończenie prac budowlanych szacowane jest na około 30 mln zł. Mamy w tej chwili, gmina nabyła ten budynek celem wykorzystania na cele kulturalne, następnie została zlecona dla niego dokumentacja projektowa, ta dokumentacja została wykonana, uzyskano pozwolenie na budowę, w oparciu o to pozwolenie na budowę, w oparciu o środki, które były dostępne w zeszłym roku rozpoczęto prace budowlane w tym obiekcie i tak jak powiedziała Pani Radna wydano w zeszłym roku łącznie na tą inwestycję od początku, łącznie z projektem budowlanym wydano pomiędzy 4,5 a 5 mln zł, w tej chwili dokładnej kwoty nie mam przed oczami, ale to jest ten rząd wielkości. W związku z tym, że środki finansowe miasta są ograniczone, myśmy aplikowali dla tego budynku już w poprzednim naborze w Ministerstwie Kultury o środki pozwalające nam zakończyć tą realizację, wtedy ten projekt znalazł się na liście rezerwowej. Ponieważ Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ogłosiło następny konkurs unijny z możliwością dofinansowania do 85 % środków inwestycyjnych między innymi na takie cele jak jest nasz budynek, złożyliśmy kwietniu wniosek, którego montaż finansowy wygląda w ten sposób, że jeżeli zgodnie z naszym wnioskiem zostanie przyznana dotacja ze środków Ministerstwa w rzeczywistym pieniądzu gmina miejska Kraków nie poniesie już żadnych wydatków na ten cel, ponieważ montaż finansowy jest opracowany w ten sposób, że pieniądze wydane już do tej pory będą traktowane jako środki kwalifikowane, w związku z tym otrzymamy refundację poniesionych nakładów, a następnie poprzez właściwe podpisanie umów odzyskiwany od tej inwestycji VAT bo wszystkie nakłady do tej pory poniesione na podstawie umowy przedwstępnej zawartej z KBF, który mógłby być przyszłym użytkownikiem tego budynku jest odliczany VAT od tego zadania i przy takim montażu finansowym, kiedy nakłady inwestycyjne są wypłacane na podstawie fakturowania raz w roku czyli w grudniu VAT, który jest odzyskiwany z tej inwestycji stanowi dochód roku przyszłego, czyli w perspektywie do roku 2014 kwota, która jest potrzebna na finansowanie w całości jest pokrywana z dotacji otrzymywanej ze środków unijnych oraz zwrotu podatku VAT. Uważam, że w obecnej sytuacji finansowej miasta jest to najlepsza metoda na to żeby zakończyć rozpoczęte tam prace budowlano – montażowe, tak jak mówię, to jest wniosek dotyczący zmian w uchwale budżetowej czyli tego roku, konsekwencją będzie także zmiana w WPF, która jest także bilansowana, natomiast oczywiście warunkiem koniecznym kontynuowania tych prac jest dostanie tej dotacji. Z drugiej strony warunkiem koniecznym żeby ta dotacja została przyznana jest tak jak we wszystkich innych projektach unijnych, zagwarantowanie ze strony beneficjenta niezbędnych środków. I ta uchwała jest pierwszym krokiem mającym na celu zagwarantowanie środków na zakończenie tego zadania. Tak, że jak powiedziałam, te pieniądze, które w tej chwili są przeznaczone, konsekwencją będzie także zmiana w WPF przeznaczająca środki w latach następnych, ale pragnę podkreślić jeszcze raz, że przy złożonym we wniosku montażu finansowym, ten wniosek został złożony na koniec kwietnia w Warszawie, środki, które dostajemy z dotacji plus odzyskiwany podatek VAT w całości pokrywają konieczne nakłady na przeprowadzenie robót budowlano – montażowych i zakończenie tego budynku. Obecnie w tym budynku zostały przeprowadzone prace związane z remontem elewacji, z osuszeniem piwnic, także roboty wyburzeniowe oraz roboty konstrukcyjne wewnątrz Sali, budynek w tej chwili nie może służyć ani dawnej funkcji, ani nowej funkcji i uważam, że w tej chwili jest to najlepsze rozwiązanie żeby zakończyć tą

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

inwestycję z pożytkiem dla gminy miejskiej Kraków bez ponoszenia kosztów wprost z budżetu miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tym razem się Pan Radny Hawranek zdecydował, a był pierwszy w zgłoszeniu, bardzo proszę, przygotuje się Pan Radny Rachwał.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z uwagą wysłuchiwałem wyjaśnień Pani Dyrektor tyle tylko, że jeżeli dobrze słyszałem, jeżeli dobrze sobie policzyłem to gmina miejska jak do tej pory włożyła w tą inwestycję, w sumie z tymi ewentualnie pozyskanymi 3 mln zł, 4 mln zł z groszami. Czyli gmina miejska włożyła 4 mln plus liczy na te 3 mln, a z tego, co Pani Dyrektor mówiła inwestycja ma kosztować, takie były plany, około 30 mln, czyli 7 mln na okrągło licząc to jest 20 % mniej więcej wartości inwestycji, czyli 80 % to będzie dofinansowanie unijne? Pytam dlatego, bo o 80 % dofinansowanie unijne z tego, co ja się w tej chwili orientuję w warunkach przyznawania dofinansowań jest stosunkowo rzadkie to znaczy dofinansowanie ze środków unijnych waha się między 60 a generalnie 65 %, tak mniej więcej średnio, być może akurat w tym przypadku jakieś specjalne warunki dla miasta zostaną uruchomione i ponawiam pytanie, kto będzie, niby tu już padło w domyśle, że będzie tym administrował KBF, czy takie są plany, dla nas te informacje są stosunkowo mało pełne powiedziałbym i w związku z powyższym też w imieniu swoim, klubu składam wniosek do Pana Przewodniczącego o wydłużenie terminu składania poprawek także do 6 lipca i kieruję również pytanie do Radnych PiS-u, może oni coś są w stanie więcej na ten temat powiedzieć jako, że głównie ich głosami na Komisji Budżetowej ten druk otrzymał opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Rachwał się zgłaszać.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Na pewno Panu Radnemu Gilarskiemu nie będę odpowiadał, natomiast ja tylko chcę sięgnąć do historii, pamiętam ogromne spory dlaczego miasto chce kupić ten budynek, Państwo Radni niektórzy starsi z poprzedniej kadencji pamiętają, że ja byłem przeciw, dlaczego miasto ma kupować, miasto to kupiło po prostu za określone pieniądze budynek, wiadomo było, że to jest ruina i wtedy pamiętam, że jeden z wielu argumentów, ale bardzo ważnych było to, że gmina nie dołoży do tego budynku, ponieważ otrzymamy fundusze strukturalne. I to był argument, że zapłaciliśmy ileś milionów, już nie pamiętam, nie wiem czy od osoby prywatnej czy od firmy, miasto zakupiło ten budynek i zakupiło sobie w ten sposób, że teraz musi wyłożyć, proszę Państwa, przecież doskonale wiemy, już mi nikt nie powie teraz, że jak jest hasło, że ja złożę wniosek o fundusze unijne to znaczy, że je otrzymam, znaczy de facto to jest tak, że gmina będzie musiała wyłożyć około 30 mln na wykonanie potrzebnych prac remontowych czyli ten zakup był zakupem niewłaściwym patrząc z perspektywy paru lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Gilarski, potem Pan Radny Zięba.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Proszę Państwa można się z tego śmiać, ale tu sytuacja wydaje się dosyć poważna dlatego, że z jednej strony mamy duże pieniądze, z drugiej strony wnioskujemy o pieniądze unijne, nazwa zadania jest Krakowska Scena Variete Związkowiec, ja nie znam takiej instytucji, ale nie muszę jej znać, może ona faktycznie istnieje, może będzie dopiero stworzona, Pani Dyrektor mówi, że być może tym będzie się zajmował KBF, druga z Pań Dyrektor nic nie mówi kto będzie tym zarządzał, jaka będzie tego przyszłość i dlatego wydaje się, że ta sprawa jest co najmniej podejrzana, być może ktoś wymyślił taką nazwę tylko i wyłącznie w celu pozyskania środków unijnych, to też może jest jakiś sposób na pozyskanie dodatkowych środków, natomiast faktycznie wydaje się zasadne, że być może jak ktoś z Państwa coś więcej wie, a w szczególności ci, którzy głosowali wczoraj na Komisji Budżetowej za tym projektem uchwały, za opinią pozytywną, być może wiedzą coś więcej i chętnie może by się z nami podzielili, może nie chcą się z nami podzielić, dlatego popieram w tej kwestii kolegę Hawranka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektor tyle mogą nam powiedzieć, przepraszam za to wyrażenie, co potrafią. Ja akurat jestem tą osobą, który ten budynek zna, jeszcze jak był budynkiem Szatkowskiego, potem Związkowiec, potem UPC przejęło część tego budynku, każdy remontował, każdy ulepszał, łazienki, a znam go też z tej strony, ponieważ fundacja tam robiła kilkadziesiąt razy balet dla niepełnosprawnych. Proszę Państwa jak ja słyszę miliony i to nie jakieś tam jeden, dwa i KBF to od razu się jedno kojarzy, tam nie ma jednego, dwóch milionów tylko od razu dziesiątki. Nie dawno omawialiśmy uchwały gdzie dzielnice z tych skromnych środków po 2, po 8 tys. na oddział ratunkowy Szpitala Żeromskiego, który ledwo dyszy, który ratuje życie, a tu tak jakoś, proszę Państwa nie, to albo ja czegoś tu nie rozumiem, albo ktoś kogoś kiwa, jak to Góral powiedział, żeby kiwać to trzeba dwóch, jeden żeby kiwał, a drugi żeby się dał. Ja za tą gospodarką nie głosuję i się podpisywał nie będę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ziębie. Czy jeszcze są jakieś głosy? Jeżeli nie to proszę wnioskodawcę, jeszcze Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja krótko, to znaczy ja się obawiam, że znów tam będzie przysposobiony jakiś kolejny teatr, za który my będziemy znów płacili bo będzie to kolejna instytucja kultury i wiadomo, że tak się stanie, a Szanowni Państwo tego typu inwestycje pod tytułem Teatr Variete itd., bo tam są takie przymiarki, mówię tym, którzy nie widzą, na całym świecie, łącznie z dużymi miastami polskimi to są instytucje prywatne, a nie przerażające instytucje kultury, które znów obciążą podatnika.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli projektodawców i ewentualne ustosunkowanie się do zadanych pytań.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Szanowni Państwo!

Ja tylko odniosę się do pewnych kwestii, chciałam powiedzieć tak, aplikujemy o środki w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, działanie 11.2. rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym. I w tym programie jest możliwość uzyskania dofinansowania na poziomie 80 %, dlatego złożyliśmy wniosek, który spełnia to kryterium i w związku z tym, że można w tym programie uzyskać takie dofinansowanie chcę podkreślić to jeszcze raz, gmina miejska Kraków na zakończenie tej inwestycji nie wyda już ani złotówki jeżeli ten projekt zostanie przyjęty i umowa zostanie podpisana. Po to żeby projekt mógł zostać przyjęty i mogła być w konsekwencji podpisana umowa konieczne jest pokazanie tych środków w uchwale Rady oraz w wieloletniej prognozie finansowej. Mogę zapewnić, że jeżeli te środki nie wpłyną, jeżeli projekt nie zostanie zakwalifikowany przez Ministerstwo to my nie rozpoczniemy żadnego przetargu i tam nie ruszą żadne kolejne prace. Natomiast chciałam podkreślić, że w tej chwili zostały wydane pewne środki i w tej chwili ten budynek nie może być ani użytkowany tak jak był poprzednio, ani w nowej formule dlatego, że jest to plac budowy o wykonanych pewnych robotach, w tej chwili należy go zabezpieczyć na zimę przed wejściem następnego wykonawcy, a osobę, która większość z Państwa miała na pewno do czynienia z różnymi robotami o charakterze budowlano – montażowym wiedzą, że przy przerwaniu procesu inwestycyjnego, im dłużej trwa taka przerwa technologiczna tym większe nakłady trzeba ponieść żeby zakończyć ten proces inwestycyjny. Odnosząc się jeszcze do sugestii, że dobrze by było gdyby tą sceną zajął się prywatny najemca, gmina miejska Kraków podjęła taką próbę, nie chcę skłamać czy to był rok 2009 czy 2010, było ogłoszone postępowanie w poszukiwaniu partnera, który zechciałby – myśmy dawali obiekt, dawaliśmy pełną dokumentację, decyzje pozwoleń na budowę, żeby wykończył, przy czym nie stawialiśmy warunku, że musi być w pełni wykorzystany, może zaadaptować ten teatr inaczej, albo potem eksploatować, wykorzystywać na cele kultury. Ani jeden podmiot nie zgłosił się do rozmów na ten temat, ta sugestia była podejmowana w momencie, kiedy nie mieliśmy już w budżecie środków na prowadzenie robót budowlanych w tym budynku. Do tego żeby powrócić do możliwości wynajmu tego teatru, znaczy w tamtych warunkach nie zgłosił się nikt pomimo ogłoszeń zarówno w biuletynach europejskich, w biuletynach krajowych, pomimo prowadzenia – tu od razu powiem, że nie przez Wydział Inwestycji tylko przez służby związane z zarządzaniem kulturą w mieście, rozeznania rynku i zapraszania, nie zgłosił się nikt kto by chciał rozmawiać z nami na ten temat. Z przykrością nie mogę odpowiedzieć na temat zarządzania kulturą bo akurat to nie jest moja domena, natomiast chciałam jeszcze raz podkreślić, że ten wniosek o zwiększenie dochodów o 3 mln zł nie pociąga konieczności wydatkowania przez gminę żadnych pieniędzy ze strony gminy miejskiej Kraków, z budżetu miasta Krakowa, to są wszystko pieniądze unijne, a druga rzecz jest taka, to też zapewniam, że jeżeli tej dotacji nie dostaniemy to na pewno nie rozpoczniemy żadnych przetargów i nie rozpoczniemy tam żadnych prac budowlano – montażowych bo nie mamy na to pieniędzy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Widzę, że rozpoczęła się od nowa dyskusja, Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Rachwał i Pan Radny Hawranek.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja śmiem twierdzić, że powinna być zbudowana przez nas nowa metodologia tutaj budowania czy tworzenia czegokolwiek, z pełnym szacunkiem, trzeba jakąkolwiek inwestycję najpierw

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

poddawać testowi to znaczy ogłaszać przetarg dla prywatnego inwestora. Jeżeli się okaże, że nie znajdzie się żaden operator dla danej inwestycji to znaczy, że ona jest chybiona. Milton Friedman, wielki ekonomista powiedział, że najłatwiej jest wydawać cudze pieniądze, zresztą to jest powszechnie znana prawda, nie trzeba przywoływać nazwisk. Proszę Państwa jeżeli nie znajduje się inwestor, który chce tam zainwestować własne pieniądze to znaczy, że nie powinniśmy tam i nie mamy żadnego prawa moralnego inwestować tam pieniędzy podatnika. To powinien być test dla każdej inwestycji. Czy będzie operator prywatny, jeżeli oni mówią nie, to znaczy, że jest to chybiony pomysł, którego nie powinniśmy kontynuować, to znaczy, że tam po prostu nie ma chętnych, którzy by zainwestowali własne pieniądze. Dla mnie jest to niebywała sprawa i patrzę z jakimś takim dystansem i z przerażeniem na koncepcję powstawania nowej państwowej, czytaj publicznej naszej decyzji związanej z tworzeniem kolejnej instytucji kultury. Trzeba prowadzić testy, jest prywatny inwestor to znaczy, że ma to sens, jeżeli go nie ma to znaczy, że po prostu nie ma sensu czegoś takiego tworzyć, łatwo jest wydawać cudze pieniądze czyli podatnika.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście te słowa, które ja kieruję i rozumiem oczywiście wszyscy Radni to nie są skierowane do Pani Dyrektor bo Pani Dyrektor odpowiada za inwestycje i Pani podrzucano, ja przepraszam, kukułcze jajo. Rozpoczęła się sprawa w momencie zakupu tego obiektu. Ja sięgnę do głosowań kto jak głosował, za zgodą żeby miasto kupiło ten obiekt, bo wszyscy wiedzieli w jakim jest stanie, ale ja też się nie mogę zgodzić, Pani doskonale wie jako fachowiec, że przecież jeżeli myśmy tam rozpoczęli, to jest kolejny przykład złej metodologii w przyjmowaniu pewnych rozwiązań inwestycyjnych. Mianowicie jeżeli myśmy tam rozpoczęli pewne roboty, budynek jest naszą własnością to ja sobie nie wyobrażam, że jak nie otrzymamy funduszy unijnych, że my tam, co, przerwiemy ten remont czyli zamrozimy po prostu już wydane pieniądze na jakieś roboty, na jakiś fragment robót i ten budynek będzie niszczał bo on doskonale, firma, która to sprzedawała wiedziała, że tam jest wysoki poziom wody gruntowej i po prostu ten budynek należy rozebrać. I to było wiadomo, kiedy dyskutowaliśmy, ale przecież Prezydent przygotował projekt uchwały o tym, że gmina jest zainteresowana kupieniem tego budynku, oczywiście była argumentacja z tego co pamiętam, chyba dobrze pamiętam, że dla KBF, faktycznie KBF jakby zdradzał ochotę, że nie ma pomieszczeń w związku z tym on będzie tam funkcjonował. Natomiast to, że pieniędzy unijnych nie będzie to jestem przekonany jak jest wiele inwestycji łącznie ze stadionami, że gmina będzie musiała dokończyć bo przecież chyba, że gmina teraz ogłosi ofertę sprzedaży tego obiektu w takim stanie jak jest i to jest chyba najlepsze rozwiązanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dyskusji słyszę tu tyle informacji, od których mi się reszta włosów na mojej łysej głowie jeży tak naprawdę, sytuacja z tego, co rozumiem jest następująca, gmina miejska Kraków wydała pieniądze na budynek w stanie wymagającym generalnego remontu, rozpadający się wręcz, nie wiem jakie pieniądze bo w ogóle nie wiedziałem przed dyskusją na ten temat, że

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 czerwca 2012 r.

myśmy ten budynek jako gmina kupowali od inwestora prywatnego, ale zapewne nie były to małe pieniądze, następnie włożyła ponad 4 mln zł własnych środków, następnie aplikuje po środki unijne po to żeby dokończyć tą inwestycję za kwotę około 30 mln tak jak zostało tutaj powiedziane i nie wie, co będzie z tym budynkiem następnie robić i kto go będzie utrzymywał. Teatr Variete, mnie osobiście ta nazwa nie mówi nic, czyli reasumując najpierw wyrzuciliśmy w błoto pieniądze podatnika, teraz jeszcze chcemy wyrzucić w błoto pieniądze unijne, które być może otrzymamy, być może nie, na coś, z czym nie wiemy co będziemy dalej robić. W biznesie tego typu działanie tak naprawdę się w głowie nie mieści, ja myślę, że znacznie rozsądniejszym krokiem będzie krok, o którym mówił tu mój przedmówca to znaczy może należało zamiast brnąć w to bagno i topić następne pieniądze to może rozsądniejszym krokiem będzie faktycznie zastanowić się nad sprzedażą tego budynku czy tego terenu nawet ze stratą bo być może dla miasta to będzie tańsze, nie mam symulacji, ciężko mi jest w tym momencie powiedzieć na szybko jak to będzie wyglądało, ale być może dla miasta będzie to tańsze niż brnięcie w ten interes, który jest interesem od początku chybionym i z gruntu kiepskim i tym bardziej dziwię się kolegom, którzy byli Radnymi w poprzedniej kadencji, że, czy jeszcze wcześniej, którzy podejmowali takie decyzje, ale dziwię się również, że to co jest mówione tutaj z mównicy, starsi moi koledzy, z większym doświadczeniem Radni nie powiedzieli na Komisji Budżetowej, a bezdyskusyjnie przegłosowali ten projekt uchwały za przy dużym, że tak powiem, dużej niepewności części Radnych bo jednak tam z tego co pamiętam 6 czy 7 osób się wstrzymało. I nie wiem jak to się ma do sytuacji, gdzie walczymy w zasadzie o każdy grosz w budżecie miasta, nie wiem jak się to ma do sytuacji dzisiejszej walki o MDK, gdzie padały głosy, że dzieci miasta Krakowa znajdą się na ulicy i nie będzie na nich pieniędzy, wydawanie lekką ręką czy powiedzmy wyrzucanie przez okno milionów złotych, ja tego typu gospodarki nie rozumiem, nie popieram i dziwi mnie, że Radni, którzy mają większe doświadczenie i którzy być może nawet głosowali za tym projektem, jest tu sporo Radnych, którzy są Radnymi dłużej niż jedną kadencję, są tu byli przewodniczący rady, nie powiedzieli nic za Komisji, uważam to za skandal. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa widzę, że mamy znakomitą formę rozkręcania się, a tylko dla wyjaśnienia powiem bo Radny Hawranek mówił jak było na Budżetowej, 6 było za a 4 wstrzymujące. Czy jeszcze, jest wniosek formalny Pana Radnego Sonika o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie urzędnika w celu przegłosowania tego wniosku. Wniosek formalny był, ale słyszalny, ja słyszałem, bardzo proszę ja prowadzę, ja decyduję, słyszałem ten wniosek, bardzo proszę o przygotowanie urzędnika o zamknięcie w tym punkcie dyskusji. Państwa Radnych natomiast zapraszam na salę bo za chwilę będziemy kończyć obrady i będziemy sprawdzać obecność, bardzo proszę o przybycie na salę. Właściwie już się nikt nie zgłasza, więc w zasadzie nie musimy głosować. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa, czy Pan go wycofuje? Wycofał formalnie wniosek. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego Hawranka wydłużam termin tak jak w poprzednim przypadku, na autopoprawki 4 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 lipca 2012 również godzina 15.00. I ostatni punkt, który dzisiaj procedujemy:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmniejszenia w planie dochodów w dziale 758 oraz zmniejszenia rezerwy celowej na zadania oświatowe/.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 795, I czytanie, tu była prawie, że jednomyślna decyzja, mam nadzieję, że nie będzie takiej emocjonalnej dyskusji. Referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów oraz rezerwy celowej na zadania oświatowe, jest to kwota 5.308, 396, jest to w związku z pismem Ministra Finansów w sprawie informacji o wynikających z ustawy budżetowej na 2012 rok rocznych kwotach części subwencji ogólnej. To dotyczy części subwencji ogólnej oświatowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej kwestii Komisja Budżetowa przyjęła pozytywną decyzję, na 10 obecnych 8 za, 2 wstrzymujące się, żadnego przeciwnego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 u st. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 czerwca, godzina 12.00. I tak dobrnęliśmy do ostatniego punktu naszych obrad czyli do:

OŚWIADCZEŃ I KOMUNIKATÓW.

Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja tylko chciałem uprzejmie Państwa Radnych poinformować, że bardzo byliśmy hojni w wyniku inicjatywy Pana Przewodniczącego Kośmidera, wpłaciły 32 osoby, zebraliśmy 2.200, chodzi oczywiście o ten telewizor, ja pozwoliłem sobie wykonać telefon, ORP Kraków jest teraz bardzo daleko na północy, na pełnym morzu, kapitan w imieniu swoim jak i cała załoga dziękuje, poinformowałem, że mogą zakupić, a my im pieniądze po prostu zwrócimy. Dziękuję jeszcze raz wszystkim Radnym, którzy zainwestowali w kolejny trzeci bo jak Państwo pamiętają na pierwszy telewizor zbierał kolega Kośmider, na drugi telewizor zbieraliśmy z Ireneuszem Rasiem, a teraz jest trzeci telewizor, który na przestrzeni 18 lat sponsoruje Rada Miasta Krakowa, za co kapitan i załoga są bardzo wdzięczni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie Państwu Radnym również za ten gest dobroci. Czy są jeszcze inne oświadczenia i komunikaty?

Radny – p. St. Rachwał

Kwota wzrosła do 2.250 zł, dziękujemy Pani Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

2.250, jeszcze Pani Prezydent dorzuciła, dziękujemy Pani Prezydent. Czy są inne oświadczenia i komunikaty? W takim razie proszę o sprawdzenie obecności, sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Jeśli tak to bardzo proszę o wydruk, 41 osób, nieobecny Bartłomiej Garda i nieobecny Pan Węgrzyn, oddelegowany.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 czerwca 2012 r.

Zamykam obrady XLVIII Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję za uczestnictwo, życzę miłego wieczoru.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś