

S T E N O G R A M

2. posiedzenia

L SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

***odbytej w dniu
4 lipca 2012 r.***

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie posiedzenia	1
2.	Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do stowarzyszenia o nazwie Lokalna Organizacja Turystyczna Liga Polskich Miast i Miejsc UNESCO	1 – 2
3.	Dostosowanie aktów o utworzeniu instytucji kultury pn. Teatr Lalki, Maski i Aktora Groteska, Teatr Bagatela im. Tadeusza Boya – Żeleńskiego, Teatr Ludowy, Capella Cracoviensis, Orkiestra Stołecznego – Królewskiego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia, Teatr KTO, Teatr Łąźnia Nowa oraz Balet Dworski Cracovia Danza do wymogów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej	2 – 3
4.	Zmiana nazwy Teatru Lalki, Maski i Aktora Groteska oraz nadanie statutów miejskim instytucjom kultury	3 – 4
5.	Nadanie statutów miejskim instytucjom kultury	4 – 5
6.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	5 – 7 i 76 – 77
7.	Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania	7 – 8
8.	Określenie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania w całości lub części od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej	8 – 9
9.	Przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków	9
10.	Lokalizacja kasyna gry w Krakowie przy ulicy Królewskiej 1	9 – 10
11.	Lokalizacja kasyna gry w Krakowie przy al. Daszyńskiego 5	10 – 11
12.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 821	11
13.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 822	12 – 14
14.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033 z późn. zmianami	14
15.	Przyjęcie programu parkingowego dla miasta Krakowa	14 – 22
16.	Zmiana uchwały Nr XXI/229/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm.	22 – 33
17.	Powierzenie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania	33 – 59

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

	czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków	
18.	Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z o.o. w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	59 – 60
19.	Postanowienie o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne	60 – 63
20.	Ogłoszenie programu budowy wielopokoleniowych placów zabaw i rekreacji tzw. Smoczych Skwerów	63 – 69
21.	Zmiana uchwały Nr LXXXI/1060/09 RMK z dnia 23 września 2009 roku w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających	69 – 73
22.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utrzymania siedziby Szkoły Podstawowej Nr 95 w budynku położonym przy ulicy Wileńskiej 9 w Krakowie	73 – 75
23.	Rezolucja w sprawie ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Męczeństwa Kresowian	75 – 76 i 77
24.	Oświadczenia, komunikaty	77 – 78
25.	Zamknięcie sesji	78

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram drugie posiedzenie L Sesji Rady Miasta Krakowa i stwierdzam, że jest kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Dzisiejsze posiedzenie jest kontynuacją pierwszego posiedzenia L Sesji z dnia 27 czerwca 2012 roku. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Pana Prezydenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza i witam również dzisiaj na naszej Sesji obecnych gości. Serdecznie witam na obradach Sesji młodzież polonijną ze Stanów Zjednoczonych i Kanady wraz z opiekunami, która przyjechała do Krakowa w ramach drugiej edycji programu Polonia Internship. Przez cały miesiąc młodzi ludzie z Chicago między innymi będą odbywać praktyki w Urzędzie Wojewódzkim i Marszałkowskim, Rada Miasta również przygotowała interesujący program edukacyjny dla uczestników tego programu, będzie młodzież poznawała Kraków i Małopolskę, serdecznie witamy w Krakowie i życzymy udanego pobytu. Również na Sesji dzisiaj gościmy przedstawicieli Uniwersytetu Warszawskiego Pana Pawła Swianiewicza ze studentkami, więc również witam na posiedzeniu. Przechodzimy do realizacji naszego porządku obrad, jest to kontynuacja więc proszę Państwa zaczynamy od tego miejsca, na którym skończyliśmy, a właściwie zaczynamy od kolejnego punktu:

PRZYSTĄPIENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO STOWARZYSZENIA O NAZWIE LOKALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA LIGA POLSKICH MIAST I MIEJSC UNESCO.

Projekt Prezydenta, I czytanie, druk Nr 791, referuje Pan Stanisław Dziedzic, Komisja Kultury była opiniującą i wydała opinię pozytywną.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Projekt uchwały dotyczy woli przystąpienia gminy miejskiej Kraków do organizacji, do której jako jedyna, miasta i miejsca wpisane na listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego posiadają własną organizację, która reprezentuje te miejscowości zarówno w sferze ogólnopolskiej w relacji z władzami lokalnym i centralnymi jak również w sferze międzynarodowej. Kraków jest jedynym miastem, który do tej organizacji nie należy mimo, że – przypomnę – to właśnie Kraków i Wieliczka w 1978 roku jako pierwsze zostały wpisane w Polsce na listę, która obejmowała wtedy w świecie zaledwie 12 obiektów. Istnieje potrzeba takiego reprezentowania gminy miejskiej Kraków w tej organizacji, ponieważ ta organizacja zajmuje się nie tylko upowszechnianiem wiedzy o miastach i miejscach wpisanych na Listę UNESCO, ale także przygotowuje rozmaite zjazdy, konferencje, których zresztą przed dwoma laty byliśmy organizatorami bo tutaj przedstawiciele tych wszystkich 12 miejsc z całego świata brali udział. Pragnę dodać, że koszty związane z uczestnictwem w skali roku wynoszą 10 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Wspomniałem, że jest pozytywna opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej kwestii chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Kraków należy do wielu stowarzyszeń i organizacji, niektóre z nich prężnie działają, inne nieco mniej, natomiast przy tej okazji chciałbym zapytać ile wynoszą składki członkowskie do wszystkich stowarzyszeń, do których należy Kraków i tutaj czy w tym też przypadku konkretnym dotyczącym przystąpienia gminy miejskiej Kraków do stowarzyszenia Ligi Polskich Miast i Miejsce UNESCO jaka byłaby wysokość ewentualnie tej składki i ewentualnie jakie są przewidywane korzyści dla miasta, mieszkańców Krakowa po ewentualnym przystąpieniu gminy miejskiej Kraków. I tak jak powiedziałem całościowo rocznie kwotę chciałbym poprosić o informacje, ile płaci Kraków z tytułu przynależenia do tych różnych stowarzyszeń i organizacji i w ilu ich uczestniczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są zgłoszenia innych Radnych? Nie widzę. Zatem Panie Dyrektorze proszę się ustosunkować do zadanych pytań.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja nie mam rozeznania odnośnie globalnej wielkości dlatego, że Kancelaria Prezydenta na ten temat mogłaby bliższe informacje na ten temat podać, nie ulega wątpliwości, te kontakty zostały w ostatnim czasie mocno ograniczone i Wysoka Rada nawet podejmowała w tej kwestii w paru przypadkach decyzję o ograniczeniu tych kontaktów. Mogę się odnieść w odniesieniu do tej organizacji i to w skali roku w odniesieniu do miast, których liczba mieszkańców przekracza 500 tys. osób wynosi 10 tys. zł, ja o tym powiedziałem, może to umknęło uwagi, a więc kwota jest symboliczna, ponieważ jeśli chodzi o wymiar, o który Pan zapytał, on jest bardzo istotny ze względu na to, że tam gdzie nas nie ma to po prostu nie jesteśmy uczestnikami, ta organizacja ma ścisły kontakt ze Światową Organizacją WHO, która podejmuje wiele działań w skali makro, w skali światowej, uczestnictwo Krakowa jest sprawą niezwykle istotną ze względu na to, że to wiąże się ze wspólną promocją, z

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

rozmaitymi wspólnymi wydawnictwami, to są określone zjazdy i konferencje nie mówiąc o tym, że dużo szerszą siłą przebicia przy zabiegach o np. pozyskanie środków unijnych mają nasze miasta, ponieważ one są objęte jednak bardzo prestiżową klauzulą miast dziedzictwa kulturowego. Podejmowane decyzje na szczeblu zarówno światowym jak i Kongresu Europy Środowej są niezwykle istotne. Ja brałem udział w tych spotkaniach, ale niestety w sytuacji mocno nie komfortowej gdyż wszystkie miasta były reprezentowane tylko Kraków nie miał uczestnictwa. Myślę, że te typu inicjatywa jest bardzo istotna i bardzo prestiżowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem Panie Dyrektorze proszę o przekazanie Panu Gilarskiemu tej informacji odnośnie globalnej kwoty, jak to wygląda. Jeżeli nie ma więcej pytań stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 9 lipca 2012 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

**DOSTOSOWANIE AKTÓW O UTWORZENIU INSTYTUCJI KULTURY PN.:
TEATR LALKI, MASKI I AKTORA GROTESKA, TEATR BAGATELA IM.
TADEUSZA BOYA – ŻELEŃSKIEGO, TEATR LUDOWY, CAPELLA
CRACOVIENSIS, ORKIESTRA STOLECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA
KRAKOWA SINFONIETTA CRACOVIA, TEATR KTO, TEATR ŁĄZNIA NOWA
ORAZ BALET DWORSKI CRACOVIA DANZA DO WYMOGÓW USTAWY O
ORGANIZOWANIU I PROWADZENIU DZIAŁALNOŚCI KULTURALNEJ.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 807, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Przy powoływaniu każdej instytucji kultury zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej musi być najpierw akt powołania instytucji, którego dokonuje w imieniu krakowskiego samorządu rzecz jasna, Rada Miasta Krakowa. W sytuacji gdy zmieniła się, ja będę do tego odwoływał się jeszcze dwukrotnie dzisiaj, w ubiegłym roku część zapisu ustawy matki czyli ustawy o organizowaniu działalności kulturalnej należy do tego aktu wprowadzić ostatnią zmianę, to jest wymóg formalny ze względu na to, że w każdym tego typu akcie musi być uwspółcześniony, czyli nadana ostatnia, czy powołanie się na ostatnią wersję ustawy, która reguluje tworzenie instytucji kultury.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że chodzi o dostosowanie do nowych przepisów prawa istniejących już zresztą placówek. W tej sprawie proszę Państwa jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków prawie jednogłośnie bo tylko przy jednym wstrzymującym się, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

ZMIANA NAZWY TEATRU LALKI, MASKI I AKTORA GROTESKA ORAZ NADANIE STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 808, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie Wysoka Rado!

W związku z planowanymi zmianami w statutach wniosek Pana Prezydenta wspierany przez Pana Dyrektora Teatru Groteska, czym jest to motywowane, nazwa jest nie marketingowa, to jest nazwa historyczna, stara, ale nazwa Lalki, Maski i Aktora gdy w normalny obiegu jest od wielu już lat Groteska, byłaby dogodniejsza z powodu dość zasadniczego, mianowicie ta nazwa dzisiaj jest trochę anachroniczna ze względu na to, że sytuuje wyobrażenie wielu organizatorów rozmaitych imprez czy w życiu teatralnym, sytuuje ten nasz teatr jako teatr lalkowy w gruncie rzeczy, tam problem Lalki i Maski jest jedną tylko z form artystycznej prowokacji, natomiast w istocie dla naszego teatru trochę upokarzające jest ograniczanie np. uczestnictwa tego teatru do tylko w tej kategorii teatrów lalkowych, ten teatr nigdy nie był stricte lalkowy, a w ostatnich latach mocne przeszedł przeobrażenia w tym względzie. Stąd myślę, że propozycja zmiany jest bardzo uzasadniona dlatego, że daje pełną formułę, nie znikają zasadnicze przesłania artystyczne, natomiast marketingowo i względem przynależności będzie to otwierało teatrowi znacznie szersze możliwości funkcjonowania artystycznego zarówno w kraju jak i przede wszystkim za granicą, a ten teatr jest wizytówką naszych krakowskich teatrów i jest oceniany jako najlepszy teatr dla dzieci w Polsce, posiada największą w skali kraju frekwencję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie wyraziła opinię Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywną, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, ale widzę zgłaszającą się i rozpoczynającą dyskusję Panią Radną Jantos. Pani Radna zapraszam do mównicy.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałam zadać Panu Dyrektorowi pytanie, czy Groteska, która odchodzi w swoim repertuarze jak widzimy wszyscy od swojej istoty to znaczy od bycia teatrem dla dzieci, czy za tą nazwą już idzie taka pełna deklaracja odchodzenia i czy Kraków straci teatr dla dzieci, chciałam się zapytać o coś takiego, ponieważ pewnego rodzaju konwencja zostaje, a tu się bardzo mocno zmienia sprawa, więc chciałabym też wiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze głosy innych Radnych i pytania? Jeżeli nie ma to bardzo proszę Panie Dyrektorze o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Wielce Szanowna Pani Przewodnicząca!

Tragedią dla Krakowa byłoby gdyby Groteska odeszła od swojego podstawowego przesłania, w tym jest najlepsza w kraju, posiada znakomitą historię i świetne dokonania, znakomitych i dzisiaj reżyserów, aktorów itd. Jeśli program dla osób dorosłych występuje, występuje w charakterze absolutnie dodatkowym, pierwszym i najważniejszym klientem tego teatru jest i

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

musi być młody widz, widzi niezwykle i najbardziej wymagający, którego radość najbardziej nas cieszy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

NADANIE STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 809, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Wysoka Rado!

Ja przed chwilą mówiłem o tym, że kiedy mówiliśmy o aktach powołania, że w sierpniu ubiegłego roku Parlament nasz przyjął ustawę, nowelizację ustawy o organizowaniu corocznej działalności kulturalnej. Te zmiany, które proponujemy w statutach wynikają literalnie tylko i wyłącznie z teje zmiany. One nie są istotne, ale muszą być naniesione dlatego, że statut musi być dostosowany do obowiązującego prawa. Tam między innymi są takie zapisy jak ponowny podział na instytucje kultury i instytucje artystyczne. To było między innymi związane ze zmianą sezonu, że uwzględnia się szerzej niż było to dotąd, sezon artystyczny w instytucjach artystycznych czyli teatrach, filharmoniach itd. zasadniczych żadnych zmian nie ma, nie powodują te zmiany też żadnych dodatkowych potrzeb finansowych. Słowem dostosowanie do znowelizowanej ustawy, tej, która była tylko została znowelizowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków jednomyślna, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, że jest to czysto formalna sprawa. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 802, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Grzegorz Sapoń.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dotyczy uczestników 4-ch wydarzeń, które odbędą się w najbliższym czasie w Krakowie. Pierwsze wydarzenie związane jest z Tygodniem zrównoważonego transportu oraz Europejskim Dniem bez Samochodu,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

bezpłatne przejazdy dotyczyłyby osób, które w tym dniu będą korzystać z komunikacji miejskiej w Krakowie okazując jako dokument potwierdzający prawo do bezpłatnego przejazdu, dowód rejestracyjny. Drugie wydarzenie związane jest ze Sprzątaniem Świata, w dniach 14 – 16 września 2012 roku uprawnienie bezpłatne także dla uczestników tego wydarzenia. Trzecie wydarzenie Światowa Konferencja, która odbędzie się na Akademii Górniczo – Hutniczej w dniach od 9 – 12 września 2012 roku. Ostatnie wydarzenie związane jest z Międzynarodowym Forum Młodzieży, które odbędzie się w Krakowie w dniach d 12 – 17 lipca. Właśnie w związku z tym wydarzeniem ostatnim, które będzie miało miejsce już w przyszłym tygodniu wnoszę do Pana Przewodniczącego o wprowadzenie druku do II czytania jako sprawy pilnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. I rozumiem, że w dyskusji chce zabrać głos Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Garda. Informuję Państwa, że wpłynął do mnie wniosek o odstąpienie od II czytania jako sprawy nagłej, informuję już w tej chwili Państwa przed dyskusją, aby o tym mieć świadomość.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałam żeby Pan jeszcze przypomnieli nam o tym jakie koszty będą, ponieważ o tym nie powiedzieliśmy, a chciałabym żeby wszyscy wiedzieli jakiego typu koszty, łącznie z tym, że dziwne wydaje mi się sprawa Dnia bez samochodów, może to jest sprawa edukacyjnych walorów, ale gdyby Pan był uprzejmy przypomnieć nam wszystkim, ponieważ chciałabym, aby wszyscy wiedzieli jakie będą koszty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Pana Radnego Gardę o zabranie głosu.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja to może nudny jestem z tą kwestią, ale zadam to pytanie bo do dzisiaj tej odpowiedzi nie mam i czy w końcu się dowiemy na ten temat bo ja cały czas tak myślę, że chodzimy po cienkim lodzie, natomiast nie jesteśmy o tym poinformowani, chciałbym być pewny, czy mamy w końcu wykładnię dotyczącą ustawy o podatku od towarów i usług, ponieważ tutaj istnieje problem dotyczący tego, że jak dajemy komuś coś za darmo to niestety VAT należy doliczyć do usługi, znamy mnóstwo takich przykładów, kiedy ktoś właśnie przekazywał coś komuś za darmo, natomiast VAT musiał doliczyć, ja w kółko zadaję to pytanie żeby nie okazało się, że w końcu ten VAT się pojawi za kilka lat wstecz i nagle trzeba będzie za to zapłacić, ponieważ mamy jednoznacznie wyliczoną liczbę biletów bezpłatnych, więc jest to kwestia policzalna, jeżeli mamy kwestię policzalną to łatwo doliczyć do każdego biletu VAT i na jakiej zasadzie my się z tego nie wywiązujemy czy może się mylę, ale chciałbym w końcu jednoznacznie czy mamy wykładnię Izby Skarbowej na ten temat, że tak jest i nie musimy się tym przejmować czy nie bo uważam, że sprawa jest dość niebezpieczna po prostu. Regularnie przy sprawach, kiedy zwalniamy z biletów o to pytam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gardzie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeśli nie to Panie Dyrektorze proszę się do tego ustosunkować.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. G. Sapoń

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Radnego, odpowiedzi udzielimy, w najbliższym czasie otrzyma Pan opinię prawną w tej kwestii. Natomiast jeżeli chodzi o koszty nadania bezpłatnych przejazdów dla uczestników tych imprez, które wymieniłem, w przypadku Dnia bez samochodu i dwóch konferencji, które się odbędą to jest mniej więcej rząd około 3 tys. zł średni, natomiast jeżeli chodzi o sprzątanie świata, jest to akcja największa, tutaj najwięcej uczestników będzie brało udział w tej imprezie i tutaj szacunkowy koszt wyniesie około 66 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam prośbę do Pana Dyrektora, cieszę się, że tę odpowiedź Pan Garda dostanie na piśmie, proszę żeby inni Radni też ją otrzymali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Dyrektor przyjął do wiadomości, zostanie przesłane do wszystkich Radnych, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej kwestii głos? Nie widzę. Jeszcze Pan Radny Wojtowicz, proszę uprzejmie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodnicząc y! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Pan Przewodniczący obrad nie wspomniał o tym, że Komisja Infrastruktury wydała pozytywną opinię, jednogłośnie przegłosowała to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jednomyślnie 12 za. Proszę Państwa jeżeli nie ma więcej głosów stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 33 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin składania autopoprawek – wprowadzenie do II czytania na tej Sesji i potraktowanie sprawy jako nagłej – w związku z tym określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 11.00 i ostateczny termin składania poprawek na godzinę 11.15. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

OKREŚLENIE TRYBU I SPOSOBU POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO DS. PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW JEGO FUNKCJONOWANIA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 814, referuje Pan Dyrektor Jacek Kowalczyk, Pani Dyrektor Grodecka, zapraszam serdecznie do mównicy.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proponowany projekt uchwały wynika jakby z doświadczeń rocznych funkcjonowania dotychczasowych przepisów o powoływaniu zespołu interdyscyplinarnego, w związku z tym

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

proponujemy dokonanie zmian, co zostało odzwierciedlone w projekcie uchwały, mianowicie wprowadzenie jakby trzech poziomów działania w odniesieniu do rodzin dotkniętych przemocą. Pierwszy poziom działania to byłby zespół interdyscyplinarny zgodnie z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie obejmujący swoim oddziaływaniem cały Kraków, drugi poziom funkcjonowałby na poziomie kilku dzielnic i ten zespół interdyscyplinarny funkcjonowałby w oparciu o strukturę filialną MOPS i trzeci poziom to byłyby grupy robocze powoływane dla celów zajmowania się problemem przemocy w konkretnej rodzinie, które to grupy robocze współpracowałyby z osobami dotkniętymi przemocą w opracowaniu i realizacji planu udzielenia im wsparcia oraz ze sprawcami przemocy, co mamy nadzieję prowadziłyby do redukcji tego problemu w rodzinach. Taki trójpoziomowy podział działania wydaje się niezbędny zważywszy, że ustawodawca nie wziął pod uwagę różnicowania wielkości gmin, inaczej funkcjonuje zespół interdyscyplinarny w gminie liczącej 8 tys. mieszkańców i 15 przypadków zdiagnozowanej przemocy w skali roku, a inaczej musi funkcjonować i organizować pracę w mieście wielkości Krakowa, ponad 700 tys. mieszkańców gdzie w ciągu roku notujemy w tej chwili około 800 przypadków przemocy w rodzinie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej jednogłośnie, ale rozumiem, że jeszcze Pan chciał zabrać głos, tylko pytam czy są stanowiska innych Komisji, czy są prezentacje Klubów i czy jest głos w dyskusji? Pan Stanisław Zięba proszę bardzo.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jak już Pan Przewodniczący wspominał ten druk był tematem opiniowania Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, powiedzmy sobie, że dość długo żeśmy się zastanawiali. To znaczy tak, na pewno jest potrzebna pomoc i na pewno w takich gminach, w takim mieście jak Kraków jedna taka, taki zespół czy Komisja to za mało i dyskutowaliśmy nad tym czy w każdej dzielnicy czy przy filiach, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zaproponował w tej uchwale powiedzmy sobie taki pionierski przykład jakby można było zaradzić temu tematowi. I Komisja Rodziny poprosiła, niejako zobowiązała, a Pani Dyrektor pozytywnie na to odpowiedziała, że po jakimś czasie trwania tych zespołów do końca roku, a może jeżeli będzie potrzeba to wcześniej, zastanowimy się jak te zespoły działają bo one są potrzebne i co by ewentualnie poprawić. To jest wyjście do społeczeństwa, do tego trudnego społeczeństwa, któremu trzeba pomagać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za to uzupełnienie opinii Komisji Pana Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UMORZENIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI, ŁĄCZNIE Z ODSETKAMI, ODROCZENIA TERMINU

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

PŁATNOŚCI, ROZŁOŻENIA NA RATY LUB ODPSTĘPOWANIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI OD USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W PIECZY ZASTĘPCZEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 815 i pytanie czy Pani Dyrektor Grodecka? Bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proponowany projekt uchwały wynika z przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która obowiązuje od 1 stycznia br. i zastąpiła rozwiązania prawne wcześniej ujęte w ustawie pomocy społecznej wprowadzając kilka modyfikacji. Między innymi modyfikacją w porównaniu z latami poprzednimi jest oddanie do dyspozycji organu stanowiącego gminy ustalenie zasad odstąpienia od ustalania odpłatności i ta cała reszta, do tej pory do dyspozycji rady gminy pozostawało ustalanie zasad odpłatności, czyli jakby trochę odwrotne działania. Co do zasady z ustawy o wspieraniu rodziny wynika, że rodzic, opiekun prawny jest zobowiązany do ponoszenia całości kosztów wychowywania jego dziecka w pieczy zastępczej, co oznaczałoby odpłatność rzędu od 2 – 5 tys. miesięcznie. Żaden z rodziców dzieci przebywających w pieczy zastępczej nie dysponuje dochodami, które umożliwiłyby choć w minimalnym zakresie finansowanie pobytu dziecka w pieczy zastępczej, w związku z tym proponujemy przyjęcie pewnych zasad ujętych w tym projekcie uchwały, które wskazują, że nie będziemy ustalać dodatkowej odpłatności od rodziców, którzy płacą zobowiązania wynikające np. z postanowienia sądu o alimentach, że będziemy brać również pod uwagę dochody uzyskiwane przez rodziców oraz, że nie będziemy ustalać odpłatności wtedy, kiedy dziecko formalnie skierowane do pieczy zastępczej w czasie tego pobytu korzysta z sanatorium, leczenia szpitalnego bądź jest oddane pod opiekę innych osób. Generalnie nie ma to wpływu na wydatki miasta w tym sensie, że i tak miasto jest zobligowane do zorganizowania systemu pieczy zastępczej czyli odpowiedniej liczby miejsc w placówkach opiekuńczo – wychowawczych bądź w rodzinach zastępczych i tutaj to się nie zmienia, natomiast mamy nadzieję, że urealnimy dochody miasta w sensie uzyskiwania odpłatności od tych rodziców, którzy dysponują jakimiś środkami równocześnie zostawiając im na utrzymanie tyle żeby nie musieli korzystać z systemu pomocy społecznej jako podopieczni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie pozytywną jednogłówną opinię wydała Komisja Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest dość jasna i ewidentna, Komisja nad tym pracowała, wydała pozytywną opinię. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

PRZYJĘCIE ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DO WYKONANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 816, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Wydział Spraw Społecznych – p. J. Żądło

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez gminę miejską Kraków, jest to program, który corocznie realizujemy w ramach programu rządowego dla dzieci romskich Bliżej razem, w tym roku otrzymujemy dotację 20 tys. zł na podreżniki do dzieci romskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Krótko i rzeczowo, w tej sprawie wydała też pozytywną opinię Komisja Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W KRAKOWIE PRZY ULICY KRÓLEWSKIEJ 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 817, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął kolejny wniosek dotyczący lokalizacji kasyna gry w Krakowie, tym razem z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii przez Wysoką Radę zwrócił się przedsiębiorca PRU Filmotechnika, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie. Ja może przypomnę, że limit kasyn dla Krakowa zgodnie z ustawą o grach hazardowych wynosi 4, w tej chwili wydane są 4 koncesje właśnie na prowadzenie tego typu działalności w Krakowie z tym, że jedna z koncesji przy ulicy Westerplatte 15/16 wygasa w dniu 12 lipca 2012 roku, stąd przedsiębiorcy w dalszym ciągu składają swoje wnioski. Rada Dzielnicy V Krowodrza uchwałą Nr XVIII/185/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku negatywnie zaopiniowała wniosek o lokalizację kasyna gry w Krakowie przy ulicy Królewskiej 1. Rada Dzielnicy uzasadniła swoją decyzję faktem, iż zlokalizowanie kasyna gry w tej lokalizacji jest sprzeczne z interesem społeczności lokalnej z uwagi na bliskie sąsiedztwo dawnego miejsca kaźni, w tej chwili Muzeum Historycznego, kościoła oraz parku. W związku z powyższym biorąc pod uwagę negatywną opinię Rady Dzielnicy V w tym zakresie został przygotowany projekt uchwały przedstawiony Państwu zawierający negatywną opinię Rady Miasta Krakowa w sprawie tej lokalizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie Komisja Mienia zajęła stanowisko i głosami 6 za przy 4 wstrzymujących się wydała pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje Klubów Radnych? Nie widzę. Czy w dyskusji ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W KRAKOWIE PRZY AL. DASZYŃSKIEGO 5.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 823, I czytanie, referuje ponownie Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam do mównicy.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Kolejny wniosek tego samego przedsiębiorcy, o którym wcześniej mówiłem PRU Filmotechnika spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie tym razem wniosek dotyczy lokalizacji przy al. Daszyńskiego 5. Tutaj Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwałą Nr XX/210/2012 z 18 maja 2012 roku pozytywnie zaopiniowała wniosek o lokalizację kasyna gry w Krakowie przy al. Daszyńskiego 5. Uzasadnienie tego wniosku jest następujące: wnioskodawca zamierza uruchomić kasyno gry w lokalu, w którym obecnie prowadzi salon gier. Dotychczas nie stwierdzono żadnych skarg lub uciążliwości dla otoczenia wynikających z funkcjonowania salonu, a zgodnie z obowiązującą ustawą o grach hazardowych kasyna gry są lokalami rozrywkowymi o podniesionych lub luksusowym standardzie. Otwarcie kasyna gry oprócz walorów rozrywkowych stwarza możliwość utworzenia nowych miejsc pracy. Tak Rada Dzielnicy II uzasadniła swoje stanowisko. W związku z pozytywną opinią Rady Dzielnicy II Grzegórzki został przedstawiony Państwu projekt uchwały zawierający pozytywną opinię Rady Miasta Krakowa w sprawie tej lokalizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie również pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości 7 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym punktem? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 821, I czytanie, referuje Pani Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zmiany zadania priorytetowe dzielnic, są to trzy zmiany klasyfikacji budżetowej, zakresu rzeczowe i jednostki realizującej, dotyczy to dzielnicy III, X i XVII oraz jedna zmiana klasyfikacji budżetowej oraz zakresu rzeczowego, zmiana dotyczy dzielnicy VII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Budżetowa jednomyślnie 10 za. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, proszę Pan Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Ja mam jedno pytanie, wczoraj Komisja Sportu zajmowała się tematem obiektów sportowych na Błoniach i jednym z wariantów jest przeniesienie tych klubów na sąsiednią działkę, w związku z tym pytam się o ewentualną zasadność wydatku, który się nazywa przebudowa KS Zwierzyniecki, Na Błoniach 1, przedtem był remont to remont rozumiem utrzymanie, natomiast przebudowa jest to wydatek, który może jest w tej chwili niekonieczny i chciałbym zapytać czy jest zasadny ten wydatek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są inne głosy Radnych bądź pytania? Jeśli nie to Pani Dyrektor bardzo proszę się ustosunkować do tego pytania jeśli Pani może, proszę powiedzieć dlaczego, ewentualnie zapewnić Pana Radnego, że otrzyma przed II czytaniem odpowiedź na to pytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Proszę Państwa jest to zgodnie z uchwałami podjętymi przez rady dzielnic, w związku z tym mnie tutaj jest trudno do tego się ustosunkować, myślę, że ewentualnie przed II czytaniem jeżeli będzie jakiś przedstawiciel ZIS jako jednostki realizującej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że będzie jakieś ustosunkowanie się do pytania Pana Radnego Pietrusa, czy są jeszcze inne pytania Radnych bądź też wypowiedzi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach/ 600, 700, 750, 801, 853, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 822, I czytanie, referuje Pani Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 12.864.494 zł, jest to w związku ze zmianą przepisów VAT, jest to w zakresie zadań Zarządu Budynków Komunalnych 10,5 mln, zwrotem kosztów za prywatne rozmowy pracowników ZIKiT – 37.094 zł, oraz umowami zawartymi na realizację programów unijnych, szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu, a także podpisaniem umów sponsorskich większym dofinansowaniem na zadanie inwestycyjne budowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej Nr 93 oraz współfinansowaniem przez Spółdzielnię Mieszkaniową Na Kozłowie zadania inwestycyjnego budowa parkingu przy ulicy Na Kozłowie. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów 1.619.520 zł oraz zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych o kwotę również 1.619.520 zł, jest to związane z przeznaczeniem na zadania realizowane przez ZIKiT. Kolejna zmiana 2,7 mln dotyczy przeniesienia między działami, miejskie programy sportowe na wdrożenie aplikacji ewidencji klubów sportowych. Kolejna zmiana 22 tys. dotyczy zadań powierzonych dzielnicom w zakresie oświaty oraz następne zmiany dotyczą zmian w planie dochodów w rachunku dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej sprawie jest pozytywna jednomyślna opinia Komisji Budżetowej, 10 za, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

Radny – p.W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pytania cztery. Pierwsze to na czym będzie polegać przetestowanie modelu gminnego standardu wychodzenia z bezdomności, sumaryczna kwota na to jedno zadanie jest ponad pół miliona złotych, więc dobrze byłoby wiedzieć jakie są szczegóły mimo, że to jest dofinansowane. Drugie pytanie czy oczyszczanie miasta Krakowa w czasie EURO 2012 obejmuje również strefę kibica, jeżeli tak to mam pytanie dlaczego strefa kibica nie samofinansuje się dlatego, że tam dość duże przychody były na pewno chociażby ze sprzedaży piwa. Następne pytanie dotyczy oświetlenia ulicznego, ma nastąpić przywrócenie nominalnego czasu pracy urządzeń oświetleniowych i mam pytanie od kiedy to nastąpi. I ostatnie pytanie dekoracja miasta Krakowa z okazji świąt i okolicznościowych innych wydarzeń, więc na co to będzie wydane te 450 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zadać pytania? Jeżeli nie to Pani Dyrektor jeżeli jest w stanie odpowiedzieć bardzo proszę, albo ktoś z merytorycznych dyrektorów odpowiedzialnych za sprawę, proszę bardzo Pani Dyrektor Niedziałkowska.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

ZIKiT jako zarządzający Błonią udostępnił strefę kibica bezkosztowo powierzchnię Błoni, w umowie zawarto obowiązek po stronie organizatora wykonania wszelkich prac rekultywacyjnych i ponoszenia wszelkich kosztów. Tak, że my jako gmina nie ponieśliśmy żadnych kosztów związanych z organizacją strefy kibica na Błoniach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy do innych pytań zadanych przez Pana Radnego Pietrusa Pani Dyrektor Okarmus się ustosunkuje, czy ewentualnie zostaną przekazane odpowiedzi w jakimś innym trybie przed zakończeniem procedowania tego druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący jeśli chodzi o zadanie realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej to jest program pilotażowy wdrażanie standardów usług i modeli instytucji pomocy integracji społecznej, jest to realizowane w ramach projektu Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej realizowane w ramach działania wsparcie systemowe instytucji pomocy integracji społecznej priorytetu 1. zatrudnienie i integracja społeczna programu operacyjnego Kapitał Ludzki, będzie on realizowany przez MOPS i OIK, partnerem projektu będzie organizacja pozarządowa. Tyle co mogę powiedzieć, jeśli bardziej szczegółowo Pan Radny chciałby wiedzieć, tutaj akurat nie a realizatora tego zadania, myślę, że przed II czytaniem również będzie szczegółowe udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pani Dyrektor Niedziałkowska chciała uzupełnić, bardzo proszę.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

W uzupełnieniu informacji dotyczącej oświetlenia, to oświetlenie już dawno zostało przywrócone, to jest tylko uzupełnienie do kwoty, która jest potrzebna na opłacenie rachunków za energię elektryczną czyli od około 1,5 miesiąca jest już ten czas pracy oświetlenia przywrócony. Jeżeli chodzi o dekorację miasta Krakowa to są to zobowiązania z poprzedniego roku za dekorację flagami, bo o tyle zostało zmniejszone uchwałą budżetową.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze z Państwa Radnych ktoś chciałby zabrać głos? Pani Radna Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Ja wróćę do tego pytania bardzo istotnego, które zadał Pan Radny dotyczącego pomocy dla osób bezdomnych. Proszę Państwa to jest milion złotych i cały czas jak mówimy, że to są pieniądze unijne, a więc nie wiadomo czyje, to są też nasze pieniądze, w związku z czym jeszcze raz się chciałam upewnić czy dostaniemy na piśmie dokładny rozpis na czym będzie polegał milionowy projekt pomocy dla bezdomnych, półmilionowy projekt, może by te pieniądze bezpośrednio bezdomnym przeznaczyć, mam doświadczenie w projektach unijnych, więc pytam się, czy dostaniemy na piśmie. Pani Dyrektor dostaniemy na piśmie rozpis całego projektu, MOPS, patrzę na Panią Dyrektor, też bym prosiła o dostarczenie mnie osobiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pani to zanotowała i będzie to przekazane odpowiednim służbom Prezydenta, aby taką odpowiedź przygotować. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033 Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 824, I czytanie, referuje Pani Monika Szewczyk – Fortuna.

Pani Monika Szewczyk – Fortuna

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zmiana uchwały w sprawie WPF wynika z konieczności dostosowania zapisów WPF do zmian wprowadzonych do budżetu miasta na 2012 rok oraz zmiany w planie limitu wydatków na wybrane przedsięwzięcia zgodnie z art. 231 ustawy o finansach publicznych. W wyniku wprowadzonych zmian w 2012 roku ulega zmianie kwota dochodów, wydatków oraz wielkość nadwyżki operacyjnej, natomiast nie zmienił się wynik budżetu. W roku 2013 uległa zmianie kwota dochodów i wydatków ze względu na pozyskanie dodatkowych środków bezzwrotnych ze źródeł zagranicznych między innymi z programu operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Wprowadzone zmiany do

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

uchwały w zakresie dochodów, wydatków powodują zmianę realizacji przedsięwzięć. Zmiany te zostały szczegółowo przedstawione Państwu w załączniku Nr 3 w zakresie zadań strategicznych w części A, w zakresie zadań programowych w części A.2, w zakresie zadań dzielnic w części A.3, w zakresie zadań bieżących w części B. W załączniku Nr 4 zostały przedstawione zmiany w całkowitych zakresach rzeczowych zadań inwestycyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że jest to pewna konsekwencja zmian w budżecie, wiadomo, że musi być kompatybilna wieloletnia prognoza finansowa miasta Krakowa. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej jednomyślna, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust.3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

PRZYJĘCIE PROGRAMU PARKINGOWEGO DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 831, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam Państwu projekt uchwały według druku Nr 831 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Dokument ten jest dokumentem kierunkowym w zakresie rozwoju systemu parkingowego w mieście. Opracowanie programu wykonane zostało w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację miejsc parkingowych i parkowania w obszarze Śródmieścia funkcjonalnego. Dla okresów perspektywicznych to jest dla roku 2020 i 2030 wykonano prognozę rozmieszczenia programu urbanistycznego oraz prognozy potoków ruchu kołowego, określono również prognozowane potrzeby parkingowe wraz z bilansem miejsc oraz propozycje lokalizacji nowych parkingów podziemnych, naziemnego oraz parkingów typu Park and Ride, które powinny być zrealizowane w dwóch horyzontach czasowych to jest do roku 2020 i 2030. Jeżeli chodzi o parkingi wielopoziomowe zaproponowano lokalizację 28 parkingów dla łącznej liczby około 8 tys. miejsc, wskazano dodatkowe tereny, na których istnieje możliwość budowy dalszych czterech oraz uwzględniono lokalizację 23 parkingów wyznaczonych we wcześniejszych opracowaniach. Jeżeli chodzi o parkingi w systemie Park and Ride przewidziano ich lokalizację na głównych kierunkach wlotowych do miasta w rejonach, w których istnieje bądź też będzie istniała możliwość zmiany środka transportu z indywidualnego na zbiorowy to jest w szczególności tramwaj, kolej, docelowo szybka kolej aglomeracyjna i autobus. Dokonano również w dokumencie analizy funkcjonowania obecnej strefy płatnego parkowania oraz możliwości jej rozszerzenia o obszar do II obwodnicy. Podjęcie działań w tym zakresie spowoduje zwiększenie możliwości parkingowych obszaru głównie poprzez wymuszenie skrócenia czasu parkowania, a tym samym zwiększenie rotacji parkowania. Ostatnim elementem, który został uwzględniony w programie to są wskaźniki postojowe z podziałem na dwa obszary ograniczeń to jest obszaru wewnątrz II obwodnicy oraz poza nią. W obszarze ograniczeń zaproponowaliśmy wskaźniki minimalne i maksymalne tak, aby nie zwiększać potencjału parkingowego w centrum, natomiast na pozostałym

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

obszarze wskaźniki minimalne, zostały one zróżnicowane dla poszczególnych obiektów budowlanych w zależności od lokalizacji w konkretnej strefie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Nie mam tutaj żadnej opinii Komisji, ani Infrastruktury, czy są ewentualnie w tej chwili jakieś opinie? Panie Przewodniczący nie było stanowiska w tej kwestii, Panie Przewodniczący Wojtowicz, do Pana mówię, czy Komisja Infrastruktury w tej sprawie zajmowała stanowisko bo nie mam w dokumentach, druk 831, przyjęcie programu parkingowego dla miasta Krakowa, nie zajmowała. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Mam kilka pytań do tego dokumentu bo wydaje mi się, że on jest troszeczkę pobieżny i nie do końca ta analiza odzwierciedla ten aktualny stan jaki mamy w tej chwili. Po pierwsze to bazowaliście Państwo tutaj na tych materiałach wyjściowych, które były opracowane mniej więcej trzy, cztery, pięć lat temu, ja tu nie będę cytował, Państwo macie w załącznikach pewnie, albo w tych swoich materiałach te informacje, ale w każdym bądź razie badania ankietowe zachowań komunikacyjnych mieszkańców Krakowa to jest 2010, program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa 2007, generalny pomiar ruchu 2005, projekt pierwszego etapu realizacji parkingów lipiec 2006, więc rozumiem, że Państwo bazujecie troszeczkę na takich materiałach niezbyt aktualnych. Ponadto zaznaczacie Państwo tutaj w tym dokumencie, że, cytuję: w obszarze Śródmieścia funkcjonalnego bilans wolnych miejsc postojowych wyniósł łącznie 11 tys., co stanowi 25 % rezerwy. To są takie dane, które wydaje mi się, że wykraczają nawet poza, są wyższe niż w miastach zachodnich i nie wiem na jakiej podstawie one zostały mierzone, Państwo tutaj podajecie, że wyniki pomiarów zostały zaktualizowane na potrzeby opracowania mniejszego programu w oparciu o dane pochodzące z Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Więc nie wiem czy jakby Państwo mogli odpowiedzieć na ile one są aktualne te dane i kiedy zostały takie badania wykonane. Również w dalszej części dokumentu w punkcie 3.3. mieszkańcy, liczba miejsc pracy, opieracie się Państwo na danych pochodzących z serwisu StatKraK za rok 2009, to jest już trzy lata temu, więc nie wiem na ile one są aktualne. W punkcie 3.4. parametry parkowania, kontrolne pomiary parkowania przeprowadzono metodą notowania numerów na obszarze całego miasta. Nie bardzo wiem, bo tutaj nie jest wyjaśnione, na czym polegała metoda notowania numerów, jest to jeden akapit więc też nie bardzo wiadomo, o co chodzi, w sumie jakieś wyjaśnienie chyba by się do tego tutaj przydało w tym dokumencie napisać. Podajecie Państwo, tak jak już wspomniałem, ta ilość parkujących jest też w mojej ocenie troszeczkę zawyżona bo też nie mam tutaj dokładnej analizy. W kolejnych tabelkach wyjaśniamie Państwo źródło dotyczące popytu na miejsca postojowe wśród mieszkańców i zatrudnionych Krakowa i mówicie Państwo o tym, że w analizach popytu na miejsca postojowe pominięci zostali studenci. Wynika to z faktu, że docelowym adresatem niniejszego dokumentu są mieszkańcy oraz zatrudnieni na terenie Krakowa. Powiem szczerze, że jeżeli mamy 200 tys. studentów w Krakowie i duża część z nich to są studenci wieczorowi i zaocznicy to nie bardzo rozumiem dlaczego zostali w tym programie pominięci bo to są też osoby pracujące czyli podróżujące też, nie poruszające się tylko i wyłącznie komunikacją miejską. Kolejna rzecz to jest, to znaczy czego mi tutaj brakuje, brakuje mi przede wszystkim tej analizy pomiędzy rozwojem komunikacji zbiorowej, a popytem na miejsca postojowe bo tego tutaj w tym dokumencie nie mamy, brak jest opisanego wpływu

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

rozbudowy KZSK i Park and Ride, też tego tutaj właściwie nie ma w tym dokumencie, bo nie jest ten dokument jakby skorelowany z tymi projektami rozbudowy, brak jest wpływu kreowania popytu na miejsca postojowe w centrum poprzez wzrost ich podaży oraz wpływ na zwiększenie się ruchu w centrum i też nie jestem do końca przekonany, ale też otrzymałem taką informację, chciałbym to zweryfikować, czy ten dokument w związku z wcześniejszymi uchwałami Rady Miasta jest faktycznie, nie jest sprzeczny, czy on faktycznie odzwierciedla te wcześniejsze zapisy prawne. Tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są inne jeszcze głosy w dyskusji w tej kwestii? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, potem Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam kilka pytań. Pierwsze dotyczy Park and Ride, czy te lokalizacje możemy poznać w jakiejś bardziej szczegółowej skali bo tutaj jest bardzo ogólnikowo, a może wręcz zapisane kogo jest to własność bo w tabeli numer 13 jest taka informacja o lokalizacji parkingu, jest własność terenu, natomiast w pozostałych wszystkich lokalizacjach w całym dokumencie nie ma informacji na temat tej lokalizacji czy też własności takiej dokładnej. Mam pytanie, co do, czy możemy dostać taką mapę może całego Krakowa z tymi wszystkimi lokalizacjami bo jak rozumiem to praktycznie już powinno być gotowe, ponieważ te wszystkie lokalizacje powinny być zgodne ze Studium, które praktycznie już jest przygotowane i które też będzie wskazywać miejsca parkingowe w mieście, więc wydaje mi się, że to nie powinna być jakaś trudność w przygotowaniu takiej informacji. Druga informacja dotyczy tematu, który został nie poruszony w tym dokumencie, ponieważ te wszystkie, cały ten program ma być właśnie spójny ze Studium i ma być uwzględniany w planach miejscowych, natomiast ja mam pytanie o wuzetki, na dzień dzisiejszy wuzetki są procedowane w ten sposób, że w zasadzie nie ma wskaźników narzuconych, co do liczby miejsc parkingowych, w związku z tym mam pytanie czy ten dokument, czy to jest ten dokument, który będzie narzucał w postępowaniu WZ liczbę miejsc parkingowych bo taką słyszałem deklarację, że taki dokument powstanie, ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że nawet biurowiec może z dwoma, trzema miejscami parkingowymi powstać i to jest wszystko zgodne z prawem. Więc moje pytanie jest czy ten dokument uporządkuje sprawę miejsc parkingowych w postępowaniu WZ. Kolejne pytanie dotyczy centrów handlowych, większość Park and Ride jest wskazanych w rejonie centr handlowych i mam pytanie jak to będzie funkcjonować, ponieważ są pewne przedziały czasowe, kiedy centra handlowe nie posiadają miejsc pustych do parkowania, a więc jak to będzie funkcjonować przy centrach handlowych. I ostatnie pytanie, czy nie należałoby ten program uzupełnić miejscami do parkowania dla rowerów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, bardzo proszę Radnego Tomasza Urynowicza o zabranie głosu, proszę uprzejmie, przygotuje się Pan Radny Jaśkowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado!

Pan Radny Pietrus zasygnalizował temat, o którym będę mówił, ponieważ ja zadałem sobie trud i dzięki uprzejmości Pana Dyrektora otrzymałem już po Komisji Infrastruktury Komunalnej informację dotyczącą jednej z lokalizacji parkingu Park and Ride dotyczącej Mogiły, ponieważ otrzymałem mapę toteż zrodziło się kilka bardzo szczegółowych pytań,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

które wprawdzie będą mówiły o jednym przykładzie, ale niestety będą także stawiały pod dużym znakiem zapytania wiarygodność tego dokumentu jako całości. Otóż zakładany parking przy ulicy Ptaszyckiego to jest lokalizacja tylko w 25 % należąca do gminy, pozostała część działki jest własnością prywatną. Więc rodzi się tu oczywiste pytanie w jaki sposób gmina zamierza pozyskać tą działkę czy na zasadzie wywłaszczenia czy też odkupienia czy też w jakiejś innej formie zamierza to zrobić. Mówimy wprawdzie o odległej perspektywie czasu, niemniej jednak w takim dokumencie planistycznym warto byłoby jednak tego typu informacje dotyczące stanu, aktualnego stanu własności uwzględnić. To jeden element, który tak jak mówiłem wcześniej, sygnalizował mój przedmówca. Drugi bardzo istotny dotyczący samej lokalizacji jako takiej, ponieważ brakuje tu analiz dotyczących perspektywy, mam nadzieję nieodległej, powstanie także drogi S7 i wpływu na, przede wszystkim wpływu budowy trasy S7 także na funkcjonowanie innej komunikacji bo kwestionowane jest, jak słyszę, mam nadzieję, że nie są to poważne głosy, kwestionowane jest istnienie linii tramwajowej w kierunku Pleszowa, co także byłoby istotnym elementem, a miałyby mieć charakter jakby ideowy związany z parkingiem Park and Ride bo trzeba zostawić samochód i przysiąść do komunikacji miejskiej. W związku z tym to są elementy, które zostały pominięte w tym opracowaniu dlatego, a ponieważ łatwiej mi mówić o tym, co znam, w tym przypadku o lokalizacjach nowohuckich tym bardziej stawiam w wątpliwość jak to wygląda w przypadku innych lokalizacji, o którym powiedzmy mniej mogę wiedzieć. Niemniej jednak ja bym chciał uzyskać odpowiedź, najlepiej dzisiaj, jak gmina zamierza pozyskiwać działki, które nie są jej własnością, a które w dokumentach planistycznych pokazuje jako lokalizacją parkingu Park and Ride. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Jaśkowca o zabranie głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja ten dokument oceniam pozytywnie, znaczy wreszcie mamy szansę stworzenia polityki parkingowej dla gminy miejskiej Kraków i dobrze, że ten dokument jest. Pytanie i pewna szkoda dlaczego tak późno. Natomiast dwie kwestie faktycznie wymagają doprecyzowania. Pierwsza kwestia czy ten dokument, tak jak tutaj pytał Pan Radny Pietrus, będzie obowiązywał przy wydawaniu decyzji WZ, czy będzie wiążący dla inwestorów i dla Wydziału Architektury przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. I druga kwestia, wydaje się, że trzeba doprecyzować sprawę lokalizacji parkingów, ponieważ wiele z lokalizacji, które zostały zaproponowane w tym dokumencie są mocno kontrowersyjne. Dlatego ja bym chciał złożyć taki wniosek formalny o wydłużenie czasu składania poprawek do 28 sierpnia, autopoprawek do 27 sierpnia tak, abyśmy mogli II czytanie odbyć na Sesji 29 sierpnia i popracować nad tym dokumentem przez wakacje, jest to uzgodnione z Przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej, ja tylko taki wniosek chciałbym złożyć i prosiłbym o jego uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Oczywiście wniosek będzie rozpatrzony. Proszę bardzo następny w dyskusji jest Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Ja też się cieszę, że ten dokument jest bo przecież przez parę lat dyskutujemy o miejscach parkingowych, więc to jest pozytywna rzecz. Chciałem tylko jakby dwie rzeczy zasygnalizować. Po prostu po pierwsze to mamy tzw. kierowców studentów, czyli przy każdej uczelni ogromna ilość studentów dzisiaj przyjeżdża samochodami i jakby stawia te samochody w różnych wolnych miejscach, ale de facto blokując mieszkańcom tych rejonów. I tutaj jest sprawa Podchorążych, jest sprawa szczególnie Uniwersytetu Ekonomicznego, jest sprawa AGH i chciałem zapytać czy w tych rozwiązaniach jest to uwzględnione, że ogrom samochodów studentów po prostu potrzebuje miejsc parkingowych i czy gmina jakąś nawiązała współpracę z uczelniami, ponieważ to nie jest tylko problem gminy, ale również powinien być problem uczelni. Pamiętamy jakie były dyskusje o miejscach parkingowych w obrębie ulicy Topolowej gdzie kilkanaście tysięcy, większość przyjeżdża samochodami i uczelnia jakby nie bierze na siebie odpowiedzialności, jest to odpowiedzialność po stronie gminy, ale czy gmina w tym wypadku nawiązuje jakąś współpracę gdzie by można współfinansować poprzez uczelnie i gminę i zabezpieczyć te miejsca postojowe dla studentów, to jest jedna rzecz i druga rzecz to są parkingi obsługujące Urząd Miasta Krakowa. Można się zgodzić, że taki parking jest w Podgórzu z tym, że już kolejny raz mówię, nie wiem dlaczego na tych dojazdach do tego Urzędu są ciągle dziury w asfalcie i nikt nie dba, nawet urzędnicy, którzy dojeżdżają codziennie do pracy nie zadzwonią do ZIKiT i powiedzą, bardzo proszę załatać dziury tylko dojeżdżają przez wiele miesięcy, jest to antyreklama dla Urzędu jak chodzi o mieszkańców, którzy korzystają, ale to jest w Podgórzu, natomiast całkowicie nie ma gdzie parkować na osiedlu Zgody, całkowicie nie ma gdzie, po prostu ktoś kto przyjeżdża do Urzędu czy do Wydziału Komunikacji czy do innych wydziałów nie ma gdzie postawić samochodu, tam jest Straż, ograniczenie. Więc pytam czy również uwzględniono obsługę tego obiektu Urzędu jak również sprawa Urzędu na Powstańców, czyli rejon Sądu, tam również są braki parkingowe i nie ma gdzie, ktoś kto przyjeżdża do Urzędu nie ma gdzie postawić samochodu, tak, że bardzo bym prosił żeby jednak te rzeczy również uwzględnić, już pomijam tutaj Plac Wszystkich Świętych, to jest tragedia, ale to rozumiem, że też jakiś pomysł musi być bo naprawdę ktoś kto chce przyjść do Urzędu, trudno żeby starsza osoba czy niepełnosprawna przechodziła kilkaset metrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Jeszcze mam zgłoszenie Pana Radnego Woźniakiewicza, zapraszam do mównicy.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt. Cieszę się, że w ogóle ten projekt polityki parkingowej, czy programu parkingowego powstał, wymaga on na pewno dopracowania, natomiast ubolewam nad tym o czym wspomniał już Pan Radny Pietrus mimochodem, w ogóle nie mówi ten projekt o problematyce parkingów rowerowych. Chciałem przypomnieć, że w polityce rowerowej miasta Poznania przyjętej już w 2008 roku jest cały rozdział zatytułowany parkingi rowerowe, w którym opisane jest gdzie powinny powstawać parkingi dla rowerów, przyjęte są normatywy parkingowe dla rowerów dotyczące ilości miejsc postojowych z podziałem w centrum, poza centrum, osobno dla biur, urzędów, zakładów produkcyjnych, rzemieślniczych, obiektów handlowych itd. uzależniając ilość tych miejsc od różnych wskaźników, a to od osób zatrudnionych, a to od miejsc czy łóżek np. jak w przypadku szpitali czy hoteli, jest także część poświęcona np. problematyce rowerów i komunikacji publicznej czyli rozwiązaniom Park and Ride. Wydaje mi się, że nasza krakowska polityka rowerowa biorąc pod uwagę to, iż w wielu różnych dokumentach

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

mówimy o potrzebie wspierania komunikacji rowerowej na terenie miasta, więc nasza polityka powinna również zawierać takie elementy tak, aby móc z nich potem korzystać w praktyce i wdrażać przyjęte rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze się zgłosił Pan Radny Wojtowicz, zapraszam, proszę o zabranie głosu.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Otóż nie podjęliśmy uchwały opiniującej na Komisji Infrastruktury, ponieważ w tym programie, który Radni uznają jako dobry druk niestety, ale większość propozycji zarówno w etapie I jak i w etapie II, mówię oczywiście o lokalizacjach, jest lokalizacjami sprzed kilku lat. I nie otrzymaliśmy informacji szczegółowej, co z tymi lokalizacjami, a wiemy przecież także z prasy, z mediów, że część tych lokalizacji niestety nie będzie mogła być, znaczy w tych miejscach nie będą mogły być zlokalizowane parkingi, w związku z tym prosiliśmy Pana Dyrektora żeby na kolejnej Komisji czyli za tydzień, w poniedziałek, przedstawił szczegółową informację na temat tego jak w tych lokalizacjach, które mówią o etapie I, o etapie II, będzie można i w jakim okresie będzie można zrealizować parkingi, parkingi to rzecz bardzo istotna, właściwie za każdym razem, kiedy mówimy o korkach w mieście, mówimy o parkingach, jeśli mówimy o jakiegokolwiek strefie płatnego parkowania mówimy o parkingach, w tej chwili będzie też przygotowywana uchwała dotycząca powołania nowej spółki, to także parkingi, w związku z tym myślę, że ten druk jest bardzo istotny i trzeba go bardzo szczegółowo rozpatrzyć, tutaj przychylam się do wniosku Pana Radnego Dominika Jaśkowca, aby jednak wydłużyć ten okres składania poprawek i autopoprawek i aby mieć możliwość przeanalizowania spraw parkingowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, wyczerpaliśmy listę zgłoszeń w dyskusji, temat jest gorący, jest dużo pytań, bardzo proszę wnioskodawców, projektodawców o ustosunkowanie się do tych zadanych pytań.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Postaram się może w kolejności jak były zadawane pytania. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Ścigalskiego, pierwsza sprawa, jeżeli chodzi o materiały, dokument stanowi jakby kontynuację wszelkich opracowań jakie były do tej pory wykonane, wszelkich danych dotyczących czy to prognoz czy jeżeli chodzi o parkingi, lokalizacje, które zostały zaproponowane w opracowaniu Program budowy I etapu parkingów w mieście, w oparciu o te dane zostało wykonane opracowanie w 2008 roku – program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa, który uwzględniał lokalizacje w I etapie oraz nowe lokalizacje tak, aby zbilansować potrzeby w szczególności mieszkańców i osób zatrudnionych. Jeżeli chodzi o kolejną sprawę, tą ilość miejsc wolnych, która w programie jest tam przedstawiona procentowo, tam 21 %, średnio to jest około 25 %, jest to określone na podstawie pomiarów, które zostały wykonane właśnie metodą notowania numerów rejestracyjnych, były robione badania w terenie, były w szczególności wszelkie ulice w centrum, w Śródmieściu funkcjonalnym, które jest zaznaczone na mapie stanowiącej załącznik do, będącym elementem tego projektu uchwały i na podstawie tych pomiarów określone zostało zapotrzebowanie na miejsca parkingowe. Natomiast dla okresu 2020 i 2030 na podstawie najbardziej aktualnych danych czyli na podstawie StatKrak czyli to są te dane demograficzne

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

publikowane przez Wydział Strategii, uaktualniliśmy dane demograficzne i zmieniliśmy właśnie te horyzonty na, przesunęliśmy ten horyzont z 2015 na 2020 i z 2025 na 2030. Jeżeli chodzi o studentów faktycznie przyjęliśmy tutaj, że w szczególności studenci będą korzystali z komunikacji publicznej, pomiary jakie były prowadzone na miasteczku studenckim przy ulicy Budryka, w Hucie, przy Politechnice wskazują, że właściwie te samochody w bardzo niewielkim stopniu poruszają się, większość studentów pozostawia te samochody, faktycznie przyjeżdżają, natomiast pozostawiają te samochody w obszarze czy w rejonie akademików. To są chyba te pytania, które mnie się udało zanotować jeżeli chodzi o Pana Radnego Ścigalskiego. Jeżeli chodzi o Pana Radnego Pietrusa, oczywiście jest możliwość przekazania szczegółowych lokalizacji parkingów Park and Ride i to prześlemy w najbliższym czasie wraz z analizą własności. Kolejna sprawa, wskaźniki miejsc parkingowych, przeprowadziliśmy tutaj dosyć szczegółową analizę jeżeli chodzi o możliwości zastosowania tych wskaźników w decyzjach o warunkach zabudowy i później egzekwowania ich na etapie pozwolenia na budowę, natomiast ta analiza wskazała na to, że obecne przepisy prawne nie pozwalają literalnie na zastosowanie tych wskaźników na podstawie tego dokumentu. Jest to jedynie wskazanie, które powinno być uwzględniane w tych decyzjach i zarówno będzie uwzględniane przy opracowywaniu przez Biuro Planowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, choć muszę powiedzieć, że udało się też znaleźć uchwałę miasta Płocka, która jest aktem prawa miejscowego i ta uchwała pojawiła się w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego więc Wojewoda tutaj jakieś podstawy znalazł. Nasi radcy prawni uważają, że nie ma podstaw prawnych do tego. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące funkcjonowania parkingów Park and Ride przy centrach handlowych to tutaj bym poprosił przedstawiciela ZIKiT ponieważ oni prowadzą tutaj dosyć intensywnie rozmowy, więc za moment udzieli informacji. Kolejna sprawa to są wskaźniki czy miejsca postojowe dla rowerów, to samo pytanie podniósł Pan Radny Woźniakiewicz i tutaj myśmy już udzielili informacji, znaczy ja udzieliłem na Komisji Infrastruktury, że te wskaźniki zostaną uwzględnione, mało tego, Pan Radny Ścigalski składał w tej sprawie interpelację, w której też przekazaliśmy informacje, że to zostanie przeanalizowane i uzupełnione, także ten materiał. Teraz jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Urynowicza, oczywiście ja tutaj przekazałem tą szczegółową lokalizację parkingu, on jest zaznaczony jako Mogiła, tak jak tutaj analiza wskazuje faktycznie część terenu jest terenem gminnym, natomiast pozostały jest terenem prywatnym, myśmy tutaj jakby proponując te lokalizacje kierowali się przede wszystkim potrzebami czyli możliwością przesiadki na sprawnie działający transport publiczny, oczywiście trudno jest tutaj przewidzieć, co będzie w przyszłości, czy trasa S7 powstanie, czy też nie, natomiast głównym kierunkiem czy główną podstawą do uwzględnienia tych lokalizacji były wloty do miasta Krakowa i tam chcieliśmy zaproponować te miejsca, aby ograniczyć ruch samochodów osobowych w centrum szczególnie tych, którzy cel mają w Śródmieściu. Oczywiście tutaj nie określiliśmy trybu pozyskiwania, tak jak tutaj zaznaczyłem jest to dokument kierunkowy, natomiast sama realizacja, nie jest powiedziane, że to będzie sama gmina realizowała, może się okazać, że będzie też poszukiwała partnerów prywatnych, podobnie jak w przypadku parkingów podziemnych czy naziemnego. Kolejna, to jest Pan Radny Jaśkowiec, to tutaj jest tylko jeżeli chodzi o lokalizację, szczegółowa analiza, rozumiem, że tutaj jest zgłoszony wniosek o przesunięcie. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Rachwała, tu już wstępnie wyjaśniłem, że jakby w szczególności braliśmy pod uwagę mieszkańców i zatrudnionych bo nasze analizy, które były przeprowadzone szczegółowo dla obszarów Śródmieścia, natomiast w poszczególnych tych obszarach w rejonie urzędów, w rejonie centrów handlowych wskazują, że faktycznie ci studenci nie poruszają się aż tak mocno w rejonie uniwersytetów czy politechnik, które są zlokalizowane w obrębie miasta, dlatego uznaliśmy, że ten wpływ akurat jeżeli chodzi o te samochody

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

indywidualne czy samochody osobowe jest tutaj niewielki. Jeżeli chodzi o parkingi dla urzędów tutaj muszę powiedzieć, że ta sprawa jeżeli chodzi o budynek przy osiedlu Zgody była wielokrotnie podnoszona, było kilka prób zorganizowania takiego parkingu, niestety protesty uniemożliwiły tą lokalizację, natomiast mamy cały czas świadomość tego, że docelowo kierunek jest taki, aby cały Urząd był w jednym miejscu i miejmy nadzieję, że wówczas nie będzie problemu jeżeli chodzi o parkowanie. I ostatnia sprawa, Pan Radny Wojtowicz, ja już tutaj deklarowałem się, że na Komisji Infrastruktury przedstawimy szczegółową informację odnośnie lokalizacji, odnośnie podjętych działań zarówno tych parkingów, które były już procedowane, czy one uzyskały decyzje o warunkach zabudowy czy też nie, czy jakieś odmowne decyzje jak również harmonogram, jak to widzimy, w jakiej kolejności byłoby to realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z ZIKiT, proszę bardzo tam było pytanie dotyczące Park and Ride i przy centrach handlowych.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. K. Migdał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

W kwestii lokalizacji parkingów P plus R przy centrach handlowych chciałem tylko poinformować, że obecnie trwają rozmowy z przedstawicielami czterech centrów handlowych, jesteśmy na etapie opracowywania regulaminu funkcjonowania takiego parkingu i mamy wstępną deklarację od tych przedstawicieli, że nie widzą oni większego problemu, aby w dniach roboczych czy w dniach powszednich, a wtedy taki parking by tylko funkcjonował w tym systemie na terenie centrum handlowego wydzielić około 100 – 150 miejsc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jeszcze Pan Radny Rachwał, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Szanowni Państwo Radni!

Panie Dyrektorze ja się z Panem zgadzam, ale proszę zważyć jedną rzecz, wystarczy zaobserwować ilość samochodów w czasie roku szkolnego, akademickiego, a teraz, proszę teraz pojechać Podchorążych, Królewska, jest pusto generalnie, jak jest rok szkolny to tam nie ma nawet gdzie stanąć samochodem, ja często pracując przy Garbarskiej jadę tam żeby stanąć, ja tylko z obserwacji widzę, to samo jest problem Topolowa, wszystkie inne ulice tutaj w obrębie dworca autobusowego, nie ma roku akademickiego, jest o wiele mniej samochodów, więc wydaje mi się, że, oczywiście na pewno Państwo to liczyli, ale na pewno wizualny jest problem, to jest bezsporne, że właśnie ludzie młodzi podjeżdżają pod uczelnie samochodami, jest to z mojego doświadczenia i z informacji pracowników naukowych uczelni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Projektodawcy też udzielili w miarę wyczerpujących odpowiedzi. Proszę Państwa rzeczywiście ten punkt wzbudził szereg istotnych problemów, rzeczywiście cieszę się bardzo, że takie jest podejście konstruktywne ze strony przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, że spodobał się ten projekt i oczywiście biorąc pod uwagę fakt wydłużenia tego terminu składania poprawek i

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

autopoprawek przychyliam się do tej prośby i proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia godzina 15.00, a ostateczny termin składania poprawek na dzień 28 sierpnia również godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/229/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT Z PÓŹN. ZMIANAMI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 829, I czytanie, widzę, że Pan Dyrektor referuje, zapraszam na mównicę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku Nr 829 w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania. Proponowane zmiany do uchwały dotyczą dwóch kwestii, pierwsza jest to dokonanie zmian w zakresie granic obszaru obejmowanego przez strefę płatnego parkowania, druga kwestia to zmiana przepisów w przedmiocie sposobu określenia grup uprawnionych do wniesienia opłaty za parkowanie w obniżonej wysokości. I tak w zakresie zmiany w grupie uprawnionych do wniesienia opłaty w obniżonej wysokości należy wskazać, iż zostanie ona rozszerzona w wyniku zniesienia, wykreślenia z treści obecnie obowiązującej uchwały wyłączenia możliwości nabycia ulgowego abonamentu mieszkańca typu P przez osoby posiadające samochód na podstawie umowy użyczenia od pracodawcy, który użytkuje pojazd w drodze zawarcia umowy leasingu i dotyczy to zarówno leasingu operacyjnego jak i leasingu finansowego. Wprowadzone zostaną dodatkowe forma wsparcia dla osób niepełnosprawnych poprzez zwolnienie z obowiązku wnoszenia opłat za parkowanie samochodów wykonujących przewóz osób niepełnosprawnych w związku ze świadczeniem usług transportu sanitarnego w rozumieniu ustawy o świadczeniu opieki zdrowotnej finansowane ze środków publicznych, a także w wyniku wprowadzenia możliwości nabycia ulgowego abonamentu typu N przez osoby dotknięte niepełnosprawnością i świadczące pracę w miejscu usytuowanym w granicach obszaru obejmowanego przez strefę płatnego parkowania. Projekt zakłada, aby prawo nabycia abonamentu typu N przysługiwało osobom niepełnosprawnym zameldowanym na obszarze województwa małopolskiego. Pozostałe zmiany w tej uchwale mają charakter techniczny i przejściowy, sprowadzają się do doprecyzowania stosowanej terminologii, a także wprowadzenia na terenie rozszerzonej podstrefy P3 i nowo utworzonej strefy P4 przejściowej możliwości korzystania z kart parkingowych jako formy wniesienia opłaty za parkowanie. W odniesieniu do zmiany granic obszaru obejmowanego przez strefę płatnego parkowania wskazania wymagają, iż zgodnie z brzmieniem niniejszej uchwały obejmuje ona obszar dzielnic Podgórze i Grzegórzek. Zakres terenu jaki zostanie, proponowany jest do poszerzenia strefy płatnego parkowania został Państwu przedstawiony w załączniku graficznym numer 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja tak właściwie nie wiem czy to jest około tego projektu uchwały, ale zastanawiają mnie dwie rzeczy, jako osoby, która bardzo często przemieszcza – jak to się mówi – po krakowsku na piechotę ulicami Śródmieścia i zastanawiają mnie dwie rzeczy, ilość samochodów z wizytówką mieszkańcy, bo ja rozumiem, że ktoś jak otrzymuje możliwość wjazdu do Śródmieścia jako mieszkaniec to ten samochód będzie stał w nocy. Jeżeli ja idę w ciągu dnia i te samochody stoją sobie na wszystkich prawie ulicach Śródmieścia, ale wieczorem już ich nie ma, to zastanawia mnie jakim on jest mieszkańcem po prostu, mam pewną wątpliwość. Drugą wątpliwość to mam, jestem jak gdyby przekonany, że samochody ze znakiem inwalidów mają prawo, ale też mnie to zastanawia i mam dziesiątki przykładów, że bardzo wysportowane młode osoby wysiadają z bardzo ekskluzywnych samochodów mając taki znaczek i wcale nie widzę powodu, żeby one miały prawo po prostu wjeżdżać do Śródmieścia chyba, że korzystają z rodzinnych uprawnień czyli to nie jest ich samochodów tylko kogoś z rodziny i wydaje mi się, że tu trzeba jakąś analizę zrobić wydawania tych zezwoleń bo chyba dużo samochodów w moim przekonaniu co najmniej budzi wątpliwości jak chodzi o te wydawane zaświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Bardzo proszę Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado

Ja zanim Pan mi pomoże uruchomić moją prezentację mam pytania do Pana Dyrektora, jeśli można byłoby zapytać jakie wpływy są w tej chwili, które Pan potrafi określić, nie wiem czy z roku 2011 czy z roku 2012, całkowite z opłat w strefie płatnego parkowania czyli teraz P1, P2, P3, po drugie ile mamy abonamentów przyznanych mieszkańcom tych, które dzisiaj obowiązują w roku 2012, ewentualnie tych, które przeszły z roku 2011, ile mamy abonamentów wydanych dla osób niepełnosprawnych, ile mamy abonamentów wydanych dla przedsiębiorców i właścicieli kamienic bo takie abonamenty wprowadziła Wysoka Rada w zeszłym roku w uchwale z września w poprawce, będę prosił później aby Pan Dyrektor mi na te pytania odpowiedział. A teraz proszę Państwa wypowiem się jeśli chodzi o te sprawy merytoryczne bo tu są jakby dwie rzeczy w jednej uchwale, ja tak to przyjmuję, oczywiście uchwała jest jedna bo tak musi być, natomiast są te sprawy merytoryczne, które występowały, grupy niepełnosprawnych, z którymi się całkowicie zgadzam oraz mieszkańcy Krakowa, tutaj chodzi o uproszczenie spraw leasingu i tutaj uchwałodawca wprowadzając termin przyjęcia tego mówi, że 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym, natomiast te sprawy rozszerzenia strefy uchwałodawca wprowadza, że będą wprowadzone w lutym 2013 roku, zatem mamy jeszcze czas jako Rada ewentualnie gdybyśmy chcieli żeby to było w lutym 2013, żeby tą uchwałę jeszcze dokładnie przeanalizować. Proszę Państwa posłużę się tutaj takim rysunkiem, tą mapką, która jest, jak Państwo widzicie to jest dzisiaj strefa płatnego parkowania, która obowiązuje w dniu dzisiejszym i którą jak Państwo dokładnie wiecie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

została wprowadzona w strefach P3 i P2 to jest Kazimierz i Grzegórzki. Argumentacja mieszkańców, szczególnie mieszkańców była taka żeby rozszerzyć tą strefę tutaj o Stary Kazimierz, tutaj bym się z tym zgodził, chociaż polemiki w Radzie trwały bardzo długo i tak naprawdę jak Państwo przypominać sobie uchwała ta weszła w życie w tej kadencji, chociaż była podejmowana w poprzedniej i przez ponad chyba dwa lata była debata w tej sprawie i Radni jednak nie mogli dojść do porozumienia, wreszcie tuż przed samymi wyborami udało się przegłosować i poszerzono o Kazimierz, tutaj była argumentacja mówiąca o tym, że to też jest Stare Miasto i granicą naturalną, ponieważ samochody wcześniej, które parkowały na Kazimierzu i ci wszyscy kierowcy przechodzili w stronę Starego Miasta, tutaj Dietla nie była ulicą, która by była naturalną granicą, wydawało się, że Wisła będzie taką naturalną granicą, mnie się też wydaje, że to jest naturalna granica do tego żeby taką strefę tam zakończyć, okazuje się dzisiaj, że – zaraz pokażę kolejny slajd – że to nie jest naturalna granica dla wielu mieszkańców. I P3, tutaj argumentowali mieszkańcy tym, że mnóstwo osób, które przyjeżdżają do dworca kolejowego, autobusowego zostawia te samochody tutaj w tym miejscu, jedzie do Warszawy czy w inne miejsca i potem wraca po kilku dniach czy po jednym dniu i zabiera te samochody stamtąd i po prostu tutaj było to przepełnienie, to był jakby podstawy argument i też oczywiście częściowo ochrona Starego Miasta, ale powiedzmy, że to już nie jest ta część typowo Starego Miasta, tak samo jak Kazimierz, uważam, że powinien być chroniony jako Stare Miasto i ograniczać strefą płatnego parkowania. Proszę Państwa i tu jest kolejny slajd, to jest kolejny slajd, który już jest slajdem propozycji tej uchwały rozszerzenia strefy płatnego parkowania, czyli tu był ten kawałek, który był na Grzegórkach, a cała ta część, którą Państwo widzicie to jest Aleja Powstańców Warszawy aż do Wisły i Podgórze całe w tych rejonach, tutaj jest Konopnickiej, Powstańców Śląskich, Wielkopolskich i tak jakoś dziwnie ucięta, nie wiem dlaczego nie idąca na równo tutaj przez Most Kotlarski, aż do Powstańców Śląskich, tego też nie rozumiem, ale powiedzmy, że tak zaproponował projektodawca, proszę zobaczyć, tutaj jeszcze to jest ta część Stara Podgórze gdzie można było na ten temat dyskutować faktycznie ochroną starych zabytków i wąskimi uliczkami, ale ta druga część to już jest część całkowicie przemysłowa i część budynków całkowicie nowych, to samo zresztą jeżeli chodzi o Grzegórzki, też umówmy się, że to jest mnóstwo miejsc, które są wybudowane albo tuż przed wojną, albo po wojnie, generalnie rzecz biorąc nie jest to ta część zabytkowa. Tu jest akurat informacja, którymi ulicami biegnie ta strefa z Grzegórek, tu jest z Podgórze i teraz to są te informacje, o których wspominałem leasingu oraz jeśli chodzi o niepełnosprawnych, ja mam taką informację, pewnie Pan Dyrektor za chwileczkę poda dokładną, że ze strefy płatnego parkowania mamy około 17,5 mln zł rocznie przychodu, to jest informacja z roku 2011 i koszty funkcjonowania tej strefy to jest około 11,5 mln zł rocznie, będę prosił żeby Pan Dyrektor ewentualnie to potwierdził lub podał te dane, które dla niego są dostępne. Tak, że mamy zysku z tej strefy brutto około 6 mln zł rocznie. Proszę zobaczyć też na jeden z ważniejszych elementów tego, że poszerzenie strefy, opłata w strefie dla mieszkańca to jest 10 zł miesięcznie, rocznie to jest 120 zł, ta opłata nie była zmieniana od roku mniej więcej 2003, czyli już niedługo będzie 10 lat obowiązywania, gdzie były zmieniane prawie wszystkie opłaty od śmieci, od wody, energii elektrycznej, bilety wzrastają, podatek od nieruchomości wzrasta i w tym momencie ta opłata od mieszkańca w strefie nie wzrosła od 2003 roku mniej więcej i proszę Państwa tak mi się wydaje, że wielu mieszkańców myśli, że to rozszerzanie strefy płatnego parkowania, ponieważ ta opłata według mnie dzisiaj już nie jest duża, ale być może taka musi pozostać, że to jest sposób na to żeby znaleźć miejsca do parkowania. Według mnie nie. Chcę Państwu też przypomnieć, że wielu fachowców mówi, że po rozszerzeniu strefy mniej więcej około 20 % miejsc do parkowania, wszystko jedno czy one są legalne czy nie, czy dokładnie z przepisami, ale jednak ograniczają znaki do około

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

20 % miejsc do parkowania czy jeszcze o 20 % zmniejsza się ilość miejsc postojowych możliwych w danym rejonie. W związku z tym jeżeli wprowadzimy w tych dwóch strefach, jeżeli wprowadzimy te dwie strefy płatnego parkowania na Grzegórkach i na Podgórzu to mniej więcej trzeba się liczyć z tym, że około 20 miejsc będzie mniej możliwych do parkowania, to jest kolejna rzecz. Proszę Państwa jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania i rozszerzenie to wprowadzenie tej strefy nie rozwiąże problemu parkingowego, tylko i wyłącznie budowanie parkingów i to nie tylko przez miasto, bo ja myślę, że także przez osoby, które po prostu dzisiaj budują jako deweloperzy, ale także przez mieszkańców, którzy mają tam własne kamienice. Dzisiaj co najmniej jeden samochód jest prawie w każdym mieszkaniu, a są miejsca gdzie są dwa, trzy samochody i mieszkańcy postulują o to, żeby tych miejsc było, przez to, że inni mieszkańcy wyjadą stamtąd, żeby było jak najwięcej dla samych mieszkańców bo tak jest, jak się rozszerza strefę to momentalnie jakby te osoby, które przyjeżdżają do pracy, do sklepów, już będą kończył, chcę tylko pokazać, że bez budowy parkingów nie rozwiążemy problemu parkingowego i zakorkowania się miasta, proszę zobaczyć, to są takie przykłady standardowego parkowania gdzie są parkingi podziemne, tutaj są z prefabrykatów stalowe, to są takie rozwiązania, które możemy także stosować żeby wykorzystać jak największą ilość terenu i to co się robi czasami w parkingach dwu i trójpoziomowych naziemnych gdzie można z tyłu za bramą na działkach robić takie parkingi, proszę zobaczyć trzypoziomowe na kilka samochodów przy kamienicy, a potem jak się składa zostaje takie miejsce do parkowania. Proszę Państwa podsumowując uważam, że poszerzenie strefy parkowania nie rozwiąże problemu miejsc parkingowych, musimy to budować równocześnie, będę składał poprawkę, która będzie rozdzielała te dwie ważne kwestie to znaczy merytoryczne, które według mnie są zasadne do wprowadzenia dzisiaj od rozszerzenia strefy, którą ewentualnie musimy przedyskutować, według mnie po wakacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Na pytania Pana Radnego Rachwała, jeżeli chodzi o tą liczbę abonamentów wydanych w P1 obecnie był abonament typu B, w roku 2012 zostało tych abonamentów wydanych 1400 sztuk. Tak naprawdę abonament ten mogą nabyć osoby zameldowane na stałe, zameldowane czasowo lub na podstawie umowy użyczenia. Czyli osoba, która jest zameldowana w strefie B, nie ma samochodu, może zawrzeć umowę użyczenia ze znajomym, rodziną, w tym momencie ta osoba nabywa również prawo do nabycia abonamentu P1B, podobnie jest z osobami niepełnosprawnymi, z tym, że od roku 2011 zostało wprowadzone ograniczenie, że osoba niepełnosprawna ma prawo tylko do jednego abonamentu czyli bez względu czy kupi na siebie czy będzie to użyczać, ma tylko prawo do jednego. Natomiast w roku 2010 zdarzało się, że na jedną osobę niepełnosprawną było zarejestrowanych i nabytych abonamentów typu N, rekordzista miał 12 sztuk, taki był rekordzista. Jeżeli chodzi o pytania o dochody i koszty, potwierdzam, to są te kwoty, które podałem na Komisji Infrastruktury, tak, to są prawidłowe kwoty. Jeżeli chodzi o liczbę abonamentów, w roku 2012 zostało wydanych dla osób niepełnosprawnych około 2900 sztuk, w grudniu tamtego roku 740, więc jakby policzyć ile tych abonamentów obowiązuje dzisiaj to jest 2900 plus 750 to jest około 3700 sztuk. Jeżeli

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

chodzi o P1B czyli dawny abonament typu B, w roku 2012 zostało wydanych 1400 sztuk takiego abonamentu, natomiast w grudniu tamtego roku wydano ich 538. Jeżeli chodzi o abonament typu P1 czyli dawna strefa C w roku 2012 zostało wydanych 4200 abonamentów, natomiast w grudniu 2011 abonamentów zostało wydanych 1367. Jeżeli chodzi o P2 czyli Kazimierz w roku 2012 wydano 1572 sztuki abonamentu typu P2, natomiast w grudniu 2011 było tych sztuk 309. Jeżeli chodzi o abonament typu P3 czyli Grzegórzki w roku 2012 zostało wydanych 303 sztuki tego typu abonamentu, natomiast w roku 2011 w grudniu około 90. Jeżeli chodzi o abonament przedsiębiorcy typu M w tym roku zostało wydanych 282 sztuki abonamentu typu M, w grudniu 2011 roku tych abonamentów było zakupionych 46. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, nie zakończyłem dyskusji.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam takie pytanie, które zrodziło się na spotkaniu w trakcie konsultacji z mieszkańcami, otóż gdyby strefa była rozszerzana mieszkańcy Grzegórzek wnoszą o podzielenie tej strefy na dwie części, czy taka możliwość by była czy też Państwo takiej możliwości nie przewidujecie. Natomiast oczywiście na spotkaniach z mieszkańcami i tych konsultacjach były – jak to można powiedzieć – wrogie pomruki i na osiedlu Oficerskim i w rejonie sądów, Centrum Administracyjnego dlaczego rozszerzenie nie obejmuje ich strefy zamieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy do tego jeszcze się ustosunkuje Pan Dyrektor? Jeszcze są zgłoszenia, Pan Radny Pietrus, Pani Radna Jantos się przygotowuje.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie uzupełniające, co do kosztów wpływów z abonamentu, czy jest taka możliwa informacja, ażeby to robić na te poszczególne strefy czyli jaki jest wpływ z konkretnej strefy i jakie są koszty, w szczególności koszty za parkometry i jakie są ewentualnie prognozy np. na najbliższe 5 lat, czy to będzie dalej utrzymywać się taka dysproporcja, że 6 mln tylko wpływa z tak dużej kwoty czy to będzie malało w jakiś sposób, po prostu jaka jest prognoza na najbliższe lata, przynajmniej 5 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Radną Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zapytać o taką rzecz, ponieważ my jesteśmy z Panią Radną Bassarą w tym obszarze, który jest w tej chwili przed następnymi krokami, po pierwsze dziękuję Wojtkowi bo gdybym ja robiła prezentację to bym dokładnie zrobiła tak jak Pan Radny, w związku z tym ja też jestem tego samego zdania, że to w tą stronę trzeba myśleć i chciałam się zapytać o taką rzecz, czy my, ponieważ po decyzjach dotyczących rozszerzenia strefy my najpierw mamy tych ludzi, którzy chcą rozszerzenia strefy, kiedy to się staje mamy wizyty tych samych ludzi lub innych zamieszkujących strefę, którzy widzą jakie to jest uciążliwe i

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

właściwie później już nie chcą, ale to już jest po sprawie. W związku z tym ja myślę, że to nie jest rozwiązanie, to znaczy albo całe miasto obejmujemy jedną totalną strefą wszędzie, albo po prostu zadecydujemy o innym module zarządzania czy sposobie, to znaczy o tym, żebyśmy właśnie wchodzili w to, co Pan Radny Wojtowicz miał. W związku z tym mam pytanie do Pani Dyrektor czy jest to tak, że nacisk społeczny będzie powodował, że te strefy będą rosły i rozszerzały się, czy będzie jakaś granica, czy jest w ogóle koncepcja mówiąca o tym, że dopuszczalność nacisku mieszkańców jest w tym czy w tym obszarze i dalej strefy miasto nie będzie tworzyło. Zauważcie Państwo jaki jest mechanizm, my tego doświadczamy z Magdą Bassarą, kiedy jest mniejszy obszar przychodzą okoliczni mieszkańcy, ponieważ to się przepycha w ich stronę, my tam tworzymy strefę i to się przepycha dalej. Ja jestem dokładnie, że też powiem o sobie, w tym samym punkcie, to znaczy mieszkam na osiedlu Oficerskim gdzie dokładnie wygląda w ten sposób, że strefa przepchała cały ruch w naszą stronę, w związku z tym jeżeli nie wejdziemy w pomysł, o którym mówił Wojtek Wojtowicz no to obejmijmy całe miasto strefą parkowania na Boga Pana i pytam się czy jest jakaś granica, w której miasto ma pomóc, że poza tą strefę już się dalej nie da przepychać tego wszystkiego, problem nie jest jednoznaczny i trudny, ja później przyjmuję na swoich dyżurach tych ludzi, którzy chcieli, a w tej chwili, kiedy doszło do sprawy to już nie za bardzo tego chcą. W związku z tym to nie jest metoda na zarządzanie parkowaniem w mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z Państwa? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący

Ja właśnie w tym kontekście, oczywiście, że mieszkańcy w pierwszej fazie chcą rozszerzenia i my mamy ciągle spotkania i ludzie uważają, że to jest antidotum, że oni będą w stanie faktycznie móc swoje samochody parkować, ale tutaj kolega Radny powiedział, może to jest właśnie kwestia ceny, że ta cena powoduje, że oni taką presję robią w temacie rozszerzania. Ale ja Państwu powiem, ja już mam spotkanie z mieszkańcami, jeżeli teraz ta uchwała przejdzie to mieszkańcy od Alei czyli Plac Axentowicza, Kazimierza Wielkiego, ta cała strona będą również monitować o wprowadzenie miejsca płatnego, chcą aż do Piastowskiej. Więc faktycznie musimy się tutaj merytorycznie zastanowić czy to ciągle poszerzanie nie będzie po pierwsze przenoszeniem tego ruchu samochodowego poza strefę, a z kolei mieszkańcy tych stron pozastrefowych jak gdyby będą również monitować o poszerzenie. Wtedy dojdziemy do sytuacji, że może trzeba to zakończyć ulicą Piastowską, może Focha, a w ogóle Wisłą, bo skoro okazuje się teraz, że również ulica od, właściwie prawie, że do Wisły ludzie zaczynają parkować w stronę Bielana, czyli reasumując chyba jest to zła metoda rozszerzenia w wyniku presji mieszkańców, rozszerzania po prostu strefy płatnego parkowania bo ona na pewno nie rozwiązuje problemów miejsc parkingowych, o których kolega mówi i słusznie, trzeba zobowiązać tych deweloperów, którzy np. budują w ścisłym centrum te budynki wysokie 3, 4-piętrowe, aby również ich zobowiązać do budowania parkingów, a nie po prostu, że mieszkańcy tych nowych budynków parkują w miejscach dotychczasowych i jest sprzeciw społeczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Paweł Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

To znaczy ja mam dwa pytania, o których mówił między innymi wcześniej Pan Radny Wojtowicz, to są granice tej strefy P4, znaczy czym się Państwo kierowaliście, że od tej strony północno – zachodniej ta linia jest, znaczy nie opiera się na jakiejś granicy ulic i tak samo jeśli chodzi o tą nie wschodnią, tylko to jest po prostu takie zwykłe przecięcie, prosta kreska, czym to było spowodowane i zastanawiają mnie te koszty funkcjonowania strefy, to znaczy jakbyście Państwo mogli przedstawić tak naprawdę na co te koszty się składają bo to jest troszkę dziwne, że – jeżeli oczywiście te dane są prawdziwe, to co przedstawił Pan Radny Wojtowicz – że 11 mln bodajże o ile pamiętam to są koszty strefy, a 17 mln to są przychody z tej strefy, więc to jest zastanawiające, znaczy rozumiem, że w drodze przetargu została wyłoniona firma, która zamontowała te parkometry i teraz ZIKiT jakby nadzoruje funkcjonowanie tej strefy, jakby Państwo moglibyście Radnym przesłać ewentualne szczegółowe koszty, co się składa na te 11 mln bo to jest zastanawiające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w tym drugim podejściu? Drugi głos Pani Radna, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam powiedzieć, że w czasie dyskusji bardzo ważne pytanie zadał Pan Smok, chciałam powiedzieć, że jest to pytanie Pana Bogdana Smoka, pytanie brzmi następująco, czy miasto w dalszej perspektywie przewiduje bezpłatne parkingi dla mieszkańców miasta, czy w ogóle istnieje tego typu opcja, która jest wykorzystywana w różnych miastach, też w Europie, bezpłatne parkingi, które rozładują, to było pytanie Pana Radnego Smoka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Jeśli nie to bardzo proszę Panią Dyrektor Niedziałkowską o ewentualne ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Ja może uzupełnię pewną informację, która być może nie została wyraźnie wyartykułowana w trakcie referowania projektu związanego z programem parkingowym. Mianowicie w tymże programie, dlatego chcieliśmy, aby to było w jednym pakiecie omawiane, w tymże programie jasno powiedziano, ja dzisiaj jeszcze precyzowałam z autorem tego opracowania, że do 2030 roku nie przewiduje się dalszych rozszerzeń stref za wyjątkiem strefy, o której mówimy dzisiaj czyli Grzegórzki i Podgórze i po badaniach w około 2014 roku Zabłocia. Czyli de facto dzisiaj, nie dlatego, że mieszkańcy bo tu często słyszę, że my wprowadzamy strefę płatnego parkowania dlatego, że mieszkańcy wnioskuje, nie, my ją z mieszkańcami konsultujemy i oczywiście inicjatywa jest również oddolna, ale tak naprawdę głównym elementem jest tutaj zgoda zarządzającego ruchem i to on wyraża swoją opinię między innymi, ale głównie o tym mówimy czy ta rotacja poprzez wprowadzenie strefy płatnego parkowania zwiększy możliwości parkingowe, ja się nie będę odnosić do prezentacji Pana Radnego bo tam się troszeczkę Panu myliła rotacja z ilością miejsc parkingowych, generalnie rzecz biorąc jeszcze raz chciałabym wyartykułować, tak naprawdę zgodnie z badaniami, które były oczywiście w części oparte na badaniach, które my jako zarządca ruchu przeprowadzamy rok rocznie, więc nie można powiedzieć, że one są nieaktualne tak do końca, oczywiście KBR nie mamy czyli kompleksowego badania ruchu i to jest to, co będziemy cały czas prosić, abyśmy przynajmniej w następnym roku mogli to zlecić, więc na podstawie tych wszystkich badań ekspert czyli firma, która opracowywała program parkingowy stwierdziła, że do 2030 roku maksymalna granica, do której należy wprowadzić

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

strefę płatnego parkowania to jest obecna strefa, proponowane dzisiaj dwie strefy i po badaniach dotyczących wprowadzenia strefy w Starym Podgórzu czyli prawdopodobnie w 2014 roku ewentualne rozszerzenie o Zabłocie. Jest to oczywiście – i tu się zgadzam z prezentowanymi przez Państwa stanowiskami spójne całkowicie z tym, co my oczekujemy czyli zgadzamy się, że strefa powinna być rozszerzona, zgadzamy się jako zarządzający ruchem, zgadzamy się z tym, że równolegle powinny być budowane parkingi na obrzeżach strefy i oczywiście tutaj autor opracowania wskazuje, że w momencie budowy parkingu na obrzeżach strefy, czyli mówimy tutaj, podam przykład Plac Inwalidów, tam ma powstać parking wielopoziomowy, więc w promieniu 500 m od kilometra powinna być punktowo wprowadzona strefa i to jest jedyny na dzień dzisiejszy możliwy i akceptowany przez zarządzającego ruchem zakres wprowadzenia strefy płatnego parkowania. Więc nie możemy tutaj mówić, że to może, oczywiście będzie to oddziaływać w znaczący sposób na przyległe tereny do strefy, ale stąd też nasza prośba, abyśmy mogli to realizować wielowątkowo czyli realizować parkingi Park and Ride, parkingi na obrzeżach strefy i wprowadzić strefę, to systemowe rozwiązanie pozwoli nam nad zapanowaniem nad właśnie parkowaniem na przyległych do strefy płatnego parkowania obszarach. Więc tu jeszcze raz to podkreślę, autor opracowania taką informację również złoży na piśmie jako uzupełnienie do tego programu parkingowego i myślę, że Państwo jeżeli niektóre rady dzielnic będą takie wnioski zgłaszać to dostaną niestety negatywną opinię bo tu będziemy się kierować założeniami strategicznymi z programu parkingowego, a nie wolą mieszkańców, która jest ważna, wyrażona w konsultacjach społecznych, ale nie jest jedyna i nie jest podstawą do wdrożenia strefy płatnego parkowania. Więc to jest dzisiaj takie oficjalne stanowisko, natomiast szczegóły dotyczące funkcjonowania i kosztów funkcjonowania strefy Pan Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Dyrektor Idzik bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Na pytanie Pani Radnej Bassary, żeby było więcej stref niż jedna, tak, można jak najbardziej, nawet rozważaliśmy taką koncepcję żeby obecną strefę P1 podzielić na więcej stref, więc nie ma technicznych przeciwwskazań, żeby tych stref było, podstref trzy, cztery. Jeżeli chodzi o strefę w okolicy sądów, w tej okolicy większość dróg jest wewnętrznych czyli nawet wprowadzenie strefy nie spowoduje jakby polepszenia obecnej sytuacji, ponieważ na drogach wewnętrznych nie można ustanowić strefy płatnego parkowania. Na pytanie Pana Radnego Pietrusa, czy można robić przychody z abonamentów, tak, tylko w tym momencie nie mam tej statystyki ile z poszczególnych typów abonamentów uzyskaliśmy dochodów, ponieważ mamy liczbę, którą jakby cytowałem więc nie będzie żadnego problemu żeby te dane dostarczyć w rozbiciu na poszczególne typy abonamentów. Koszty parkomatów, parkomaty w strefie P1 i obecnej P3 zostały zakupione w roku 2009 i koszt zakupu tych urządzeń wynosił około 13 mln zł, natomiast w strefie P2 czyli na Kazimierzu mamy inny model funkcjonowania i tam parkomaty są własnością firmy, która obsługuje akurat ten obszar strefy i tam umowa jest skalkulowana, że firma, która również świadczy kontrolę strefy i jest jakby odpowiedzialna za obsługę kasową tych parkomatów pobiera 67 % wynagrodzenia uzyskiwanego przy pomocy tych parkomatów czyli 67 % wpływów z parkomatów jest wynagrodzeniem firmy, w tym momencie jest to konsorcjum firmy City Grup. Pan Radny Ścigalski, jeżeli chodzi o tą granicę P4 to Pani Dyrektor Niedziałkowska już wspomniała, że ten obszar będzie po analizie i wskazaniu, że tam jest potrzebna ta strefa czyli Zabłocie, to przemysłowe Zabłocie, że prawdopodobnie będzie rozszerzana w roku następnym, ale chcemy najpierw przekonać się jaki

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

wpływ będzie miało rozszerzenie strefy na obszar Podgórze i dlatego akurat ten obszar jest nie objęty propozycją rozszerzenia strefy, ponieważ właśnie to jest obszar stricte przemysłowy, tak naprawdę ten obszar jest od linii kolejowej do ulicy Klimeckiego, to są ulice Romanowicza z tego co pamiętam i to jest obszar stricte przemysłowy i z analiz, które wykonywała firma Altrans potrzeby mieszkańców tego obszaru są bardzo niewielkie i one są jakby zaspokajane przez obecne możliwości do parkowania. I koszty funkcjonowania, to jest od 10,5 mln do 11,5 mln, ja tak mówiłem na Komisji Infrastruktury, potwierdzam, że to jest w granicach 10,5 do 11,5 mln zł rocznie i co się na te koszty składa, jest to tak jak już mówiłem, koszt jaki ponosimy związany ze strefą P2 czyli Kazimierz, czyli to jest 67 % wpływów uzyskiwanych przez parkomaty, to jest około 2 mln rocznie, jest to koszt firmy, która obsługuje strefę P1 i obecną P3 w zakresie kontroli i to jest też około 1,8 mln do 2 mln zł, są to części oraz serwis parkomatów, amortyzacja urządzeń oraz koszty windykacji oraz koszty działalności biura strefy płatnego parkowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze jakieś pytanie jest? Pani Dyrektor Niedziałkowska.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Oczywiście program, o którym mówiliśmy wcześniej zakłada lokalizację, pokazuje pewne lokalizacje. My wyjdziemy z drukiem 11 lipca, który tak jak gdyby porządkuje sprawy organizacyjne związane ze strefą płatnego parkowania, między innymi tutaj te bulwersujące koszty bo tak naprawdę celem powołania nowego podmiotu jest nie pozbawienie gminy dochodów, a likwidacja jednak kosztów po stronie budżetu miasta Krakowa. Pytanie Pana Radnego Smoka czy będą parkingi bezpłatne dla mieszkańców, to jest pytanie z serii czy będą bilety komunikacji zbiorowej za zero złotych, ale jest to oczywiście wola Rady Miasta tak naprawdę bo te ceny na terenach, które może udostępniać gmina miejska Kraków typu właśnie ceny związane z dzierżawą pod parking są ustalane w drodze ustawy. Możemy zawsze wrócić do takich tematów i zmienić swoje prawo miejscowe czyli ustalić nowe opłaty. Jeżeli chodzi o budowę parkingów, które byłyby nieodpłatnie udostępniane to dzisiaj tak jest w pasach dróg publicznych i wiemy, że jest deficyt. Mamy pewien pomysł kierując się właśnie lokalizacjami w programie polityki parkingowej, aby stworzyć takie miejsca zarówno jako parkingi Park and Ride i to bezkosztowo powiedziałabym, czyli na pewno Państwo słyszeliście rozmawiamy już z hipermarketami o udostępnieniu i działamy w tym kierunku, aby stworzyć jak najwięcej miejsc bezpłatnych, tylko pamiętajmy one nie będą w stresie i nie będą prawdopodobnie na obrzeżach strefy bo jednak koszty budowy na tym obszarze parkingów są tak wysokie, że w związku z powyższym gmina nie udźwignie tego w całości sama. Jest oczywiście możliwość obniżenia w sposób znaczący dla mieszkańców, ale za jakąś symboliczną opłatą w tychże miejscach parkingowych wybudowanych przez gminę, a nie przez partnera prywatnego bo tutaj wtedy jest ten konflikt interesów i właśnie to nam daje szansę do tego, aby w jakiś sposób realny wpłynąć na ceny miejsc parkingowych w danym parkingu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Radny Wojtowicz drugi raz i Pani Radna Bassara też drugi raz, rozumiem, że krótkie jeszcze uzupełnienie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Ja mam krótkie trzy pytania do zarządcy drogi. Chciałem prosić o takie doprecyzowanie bo Pani Dyrektor wspomniała tutaj o tym, że będzie możliwość wprowadzenia strefy punktowej, tak to Pani Dyrektor nazwała, w związku z czym czy prawnie jest możliwość np. uchwalenie strefy jako jednej ulicy punktowo, czy np. jedna ulica czy plac, to jest jedno pytanie czy możemy takie punktowe uchwały wprowadzać żeby jedną ulicę czy jeden plac potraktować jako strefę, czy to prawnie jest możliwe, drugie pytanie czy zarządca drogi myślał o tym żeby podnieść abonament od mieszkańca w strefach płatnego parkowania, ponieważ tak wspomniałem poprzednio, to już trwa kilka lat, prawie 10 od czasu, kiedy ta kwota została wprowadzona i trzecie pytanie czy byłaby możliwość podniesienia tej granicy dla przedsiębiorców, bo w tej chwili jest 600 tys. z tego, co pamiętam dla mikroprzedsiębiorcy jak widzimy po tym co podał Pan Dyrektor Idzik, że tych przedsiębiorców nie jest wiele, a przypomnę, że to jest rotacja bo przedsiębiorcy parkują wtedy, kiedy mieszkańcy jadą w inne miejsca i odwrotnie, czyli ja bym tutaj proponował żeby jednak tą granicę 600 tys. podnieść wyżej, po prostu obrotów przedsiębiorcy jeżeli byłaby taka możliwość to byłbym wdzięczny za to żeby zaproponować trochę wyższą, tutaj wielu przedsiębiorców się zgłaszało, żeby jednak tą granicę podnieść, przypomnę, że to jest nasza, myśmy wprowadzili jako Rada Miasta, nie jest to wynikające z ustawy bo mikroprzedsiębiorca ma zdecydowanie wyższe obroty, tak, że prosiłbym o to żeby się zastanowić. Te trzy pytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I jeszcze Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Ja jak zwykle bardzo krótko, ale do zadania pytania zmusił mnie Pan Dyrektor mówiąc w ten sposób, że były prowadzone analizy i pod sądami jest większość dróg wewnętrznych. I to wzbudziło moje wątpliwości, ponieważ rejon Hali Targowej, Daszyńskiego, Rzeźnicza to budownictwo z lat 50-tych, które charakteryzuje się tym samym co Nowa Huta, a więc ulicami publicznymi, ale przede wszystkim rozbudowaną siecią dróg wewnętrznych. Jeżeli tam wprowadzimy strefy i nie zrobimy żadnego innego rozwiązania to natychmiast zostaną rozjechane wszystkie podwórka, czego się zresztą mieszkańcy obawiają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem dopytać o tą strefę nowowprowadzaną bo dostaliśmy informacje na temat tych stref, które istnieją, natomiast jaka jest prognoza wpływów i kosztów funkcjonowania nowej strefy czyli P4. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to bardzo proszę, jeszcze Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Ja obiecuję, że jeżeli zostanie podniesiona opłata za abonament to Pan Radny Wojtowicz nie wjedzie w ogóle do centrum Krakowa. Dziękuję.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to proszę bardzo Pan Dyrektor Idzik, Pani Dyrektor Niedziałkowska, bardzo proszę.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Jeżeli chodzi o koszty i dochody przewidywane z wprowadzenia strefy P3 i P4 to szacujemy, że dochody ze strefy P3 czyli Grzegórzki to jest około 3 mln, a ze strefy P4 czyli Stare Podgórze około 4,5 mln i oczywiście tu zastosujemy ten sam mechanizm czyli gmina nie ponosi nakładów na zakup parkomatów tylko tak jakby wydierzawia je, więc koszty wdrożenia tej strefy szacujemy na około 75 % tych dochodów. Proszę oczywiście pamiętać, że to nie jest koszt, który będziemy ponosić już ciągle tylko do czasu amortyzacji tych urządzeń o czym Pan Dyrektor zresztą mówił. Jeżeli chodzi o strefę, wdrożenie strefy na Grzegórkach w tej specyficznej sytuacji gdzie jest tam szereg dróg wewnętrznych w kosztach wdrożenia uwzględniliśmy również koszty oznakowania dróg wewnętrznych gdzie możemy ograniczyć możliwość parkowania tylko do mieszkańców. Więc myślę, że w tym przypadku akurat interes mieszkańców i tak naprawdę stan tych nawierzchni zostaje zabezpieczony przez elementy organizacji ruchu, które muszą tam zostać wprowadzone. Jeżeli chodzi o obszar koło sądów, tam rzeczywiście są drogi wewnętrzne, myśmy również analizowali tam możliwość rozszerzenia ewentualnie strefy, ale tutaj są problemy natury formalnoprawnej, natomiast wydaje się być rozsądnym, aby tam powstał jednak parking miejski nawet nie ze względu na przyległość do strefy tylko ze względu właśnie na newralgiczną działalność, która jest tam prowadzona. Oczywiście parking w tym przypadku byłby parkingiem płatnym. I jeżeli chodzi o Pana Radnego, punktowe, oczywiście jak Państwo wiecie uchwała Rady Miasta, która ma kompetencje do wdrażania strefy zawiera również część graficzną i część opisową i istnieje prawnie możliwość określenia, dokładnie sprecyzowania wdrożenia strefy, np. do połowy ulicy i to jest w części opisowej uwzględnione i w załączniku graficznym również, który stanowi integralną część. Dzisiaj ja się nie wypowiadam o strefie w zakresie wprowadzenia tej punktowej strefy płatnego parkowania bo tak naprawdę zależy to od parkingu, który by tam powstał. Mówimy na pewno o obszarze II obwodnicy czyli przyległej do strefy płatnego parkowania i w zależności od wielkości budowanego parkingu należy dokonać pewnych analiz i określić ten obszar. Ja go szacuję na ok. 500 m, zarówno drugie jak i trzecie pytanie to jest Państwa kompetencja, my proponując wysokości opłat i wszystkie kryteria kierowaliśmy się porównywalnością tutaj tak naprawdę do większych aglomeracji. Więc generalnie rzecz biorąc w przypadku, kiedy one jednak wykraczają ponad średnią, która jest w kraju to jest to kontrowersyjne. Więc tutaj to już wolałabym zostawić, natomiast Państwo możecie oczywiście podjąć taką decyzję, może Pan swoją wolę wyrazić w poprawce. Tak samo, też po rozmowach ustaliliśmy taką granicę, natomiast można się ustawowo, bo tam jest inna granica, zwiększyć ten pułap obrotów i też jest to Państwa wola. Nie mamy tego stanowiska bo generalnie rzecz biorąc nie wpływają do nas żadne sygnały dotyczące konieczności obniżenia, to bardzo proszę w takim wypadku o podniesienie tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Ja sądzę, że wyczerpaliśmy już dyskusję w tym punkcie, była ona bardzo wyczerpująca. W związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca godzina 15.00. Kończymy ten cykl parkingowy, w tej chwili przechodzimy do bardzo

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

istotnych spraw również z tym, że krótki komunikat, jeżeli jest na Sali Pan Marcin Chełkowski, proszę ode mnie odebrać kartkę i zadzwonić po ten numer telefonu.

**POWIERZENIE MIEJSKIEMU OCZYSZCZANIA SP. Z O.O. W KRAKOWIE
OBOWIĄZKOWEGO ZADANIA WŁASNEGO GMINY UTRZYMANIA
CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERYTORIUM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 833, I czytanie, referuje Pan Prezydent Trzmiel, zapraszam do mównicy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiając Państwu w dniu dzisiejszym pakiet trzech projektów uchwał praktycznie rozpoczynamy pracę wspólną, Prezydent Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa nad ustanowieniem prawa lokalnego, które pozwoli na wprowadzenie nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi w Krakowie w oparciu o nową ustawę. Dlatego też proszę pozwolić, że to nasze wprowadzenie podzielimy na trzy części, ja omówię pewne zasady wynikające z ustawy i dalszą perspektywę wspólnych działań do sfinalizowania określonego modelu zarządzania gospodarką odpadami komunalnymi w mieście, później poproszę Pana Dyrektora Skubidę o przedstawienie wprowadzenia do procedowanych dzisiaj projektów uchwał, one stanowią pewien pakiet więc gdyby Pan Przewodniczący wyraził zgodę od razu omówilibyśmy wszystkie trzy projekty uchwał, a ja to uzasadnienie – i tu chciałbym prosić również Pana Przewodniczącego o wyrażenie zgody, bo to jest istotny element przygotowywanych i przedstawionych Państwu uchwał, chcielibyśmy poprosić przedstawicieli firm consultingowych, które współpracowały z nami o przedstawienie wyniku analiz wielokryterialnych, które pozwoliły na rekomendację projektów uchwał, które Państwu dzisiaj przedstawiamy. Czy możemy tak przeprowadzić?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie to jest tak ważna sprawa, że oczywiście jak najbardziej przychylam się do tej prośby, abyśmy mieli w pełni wiedzę w tym zakresie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

W takim razie Wysoka Rado na mocy ustawy z dnia 1 lipca 2011 o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 roku, nowelizacja tej uchwały z 1996 roku nałożyła na gminy szereg obowiązków zadań własnych w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie. W szczególności w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi powstającymi na terenie gminy. Zgodnie z założeniami ustawy, która weszła w życie zwracam uwagę na te terminy Państwa, z dniem 1 stycznia 2012 roku, najpóźniej z dniem 1 lipca 2013 roku na gminach spocząć ma pełny ciężar i odpowiedzialność za gospodarkę odpadami komunalnymi na terenie gminy miejskiej Kraków. Zgodnie z ustawą przewiduje się obowiązek objęcia przez gminy wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy z dniem 1 lipca 2013 roku objęcie oczywiście tym systemem gospodarki odpadami komunalnymi. Chciałbym zwrócić uwagę i podkreślić, że ustawa bardzo szczegółowo określa zadania gmin w tym zakresie i terminy ich wprowadzenia poprzez prawo lokalne, prawo lokalne ustanowione przez rady gmin czyli w naszym przypadku przez Radę Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa dla przygotowania systemu powołał zespół zadaniowy, który dokonał przy pomocy renomowanych firm consultingowych oceny

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

funkcjonowania systemu, przedstawił model zarządzania gospodarką odpadami komunalnymi w Krakowie w oparciu o nową ustawę. Zespół ekspertów – i to chciałbym podkreślić – wykonał dwie niezależne analizy wielokryterialne w wyniku, których zespół zadaniowy zarekomendował Prezydentowi Miasta Krakowa przedstawiane dzisiaj Wysokiej Radzie projekty uchwał. Chcę również podkreślić, że celem prac zespołu jest wprowadzenie nowych zasad gospodarki odpadami komunalnymi w sposób ewolucyjny z wykorzystaniem jak największej ilości elementów obecnie funkcjonującego systemu zarządzania i systemu pobierania opłat. Teraz posłużę się prezentacją, ażebyście Państwo mogli śledzić te fragmenty tej informacji. Obecny system gospodarowania odpadami komunalnymi proszę Państwa opierał się w oparciu o gospodarkę rynkową, w którym właściciel nieruchomości podpisywał umowy z przedsiębiorcą odbierającym odpady i kierował w oparciu o stosowną umowę do instalacji odzysku i unieszkodliwiania. Właściwie gmina niejako stała z boku tego modelu funkcjonującego, na gminie jedynie pozostawał plan gospodarki odpadami komunalnymi, regulamin czystości i porządku, wydawanie pozwoleń i koncesji dla przedsiębiorców odbierających, kontrola, monitoring jak i również przede wszystkim działalność edukacyjna. I tu przypomnę, selektywna zbiórka odpadów komunalnych, akcja Wystawka, zbiórka odpadów leków przeterminowanych czy likwidacja dzikich wysypisk. Mówię o tym szczególnie dlatego, że te koszty były podejmowane przez gminę, a w tej chwili te zadania, które realizowała gmina z budżetu będą objęte systemem, w kosztach systemu wprowadzanego. Nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi zmienia tą sytuację w sposób diametralny, przede wszystkim gmina przejmuje na siebie odpowiedzialność i działania związane z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy i to co najistotniejsze jest, staje się właścicielem wszystkich odpadów komunalnych na terenie gminy. W związku z tym nowy system będzie wyglądał w sposób następujący, że właściciel nieruchomości w oparciu czy na podstawie deklaracji wnosi odpłatę do gminy. Gmina natomiast wybiera w wyniku przetargu przedsiębiorcę odbierającego odpady, który jest wcześniej zarejestrowany w rejestrze podmiotów gospodarczych odbierających odpady. Zresztą to funkcjonuje już od 1 stycznia 2012 roku. Natomiast gmina powinna zapewnić po pierwsze selektywne zbieranie odpadów komunalnych oraz instalacje odzysku czy unieszkodliwiania i tu chciałbym zwrócić uwagę, że istotnym elementem jest aby te elementy instalacji były zakwalifikowane jako instalacje regionalne, które są określone w procedowanym przez Sejmik Województwa aktualnie Wojewódzkim Planie Gospodarki Opadami Komunalnymi. Jakie obowiązki w nowym systemie obowiązują gminę, przede wszystkim objęcie wszystkich mieszkańców systemem i nadzorem, zapewnienie budowy i utrzymania instalacji, organizacja selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, tworzenie punktów selektywnego zbierania, zapewnienia osiągnięcia poziomów recyklingu i ograniczenia składowania. I ten element, ten aspekt, ten wymóg chciałbym w sposób szczególny podkreślić, bo nie dotrzymanie terminów już od roku, poziomów osiągnięcia recyklingu i ograniczenia składowania od 1 stycznia 2012 roku jest dotkliwie karany w oparciu o obowiązujące prawo europejskie. I wreszcie prowadzenie działań edukacyjnych. Zasadą jest, że zmieszane odpady komunalne, odpady zielone, a także pozostałości z sortowania przeznaczone do składowania będą przekazywane tylko do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wskazanych, na co zwracałem uwagę wcześniej czy podkreślałem, w Wojewódzkim planie gospodarki odpadami jak również budowa i utrzymanie, eksploatacja regionalnych instalacji, przetwarzanie odpadów komunalnych również należy do obowiązków gminy. Nowy system określa wzmocnienie funkcji kontrolnych gmin, zaostrzenie administracyjnych kar pieniężnych, nakłada obowiązki na przedsiębiorców sprawozdawczości, na gminy, na urzędy marszałkowskie, natomiast obowiązek sprawozdawczy będzie obejmował głównie – i to podkreślam po raz trzeci –

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

osiągnięcie poziomów odzysku, recyklingu i ograniczenia składowania odpadów ulegających biodegradacji i terminarz czy harmonogram, bo to jest istotne dla nas wspólnie bo wspólnie musimy doprowadzić do uchwalenia prawa lokalnego by umożliwić wejście ustawy i obowiązywanie jej w założonym ustawowo terminie. Tak jak wspomniałem na wstępie ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku. Nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi w Krakowie zacznie funkcjonować od 1 lipca 2013 roku, ale ustawodawca nałożył nam wspólnie określone graniczne terminy. Pierwszy z nich minął 1 stycznia 2012 roku gdzie gmina była zobowiązana uzyskać poziomy z odzysku i recyklingu – i tutaj chcę zapewnić Państwa, że gmina Kraków uzyskała takie poziomy, które nie kwalifikują się do nakładania kar – wchodzi w życie obowiązki sprawozdawcze przedsiębiorców po I kwartale, jak i również gmina utworzyła rejestr działalności regulowanej, on jest realizowany w tej chwili przez Wydział Gospodarki Komunalnej od 1 stycznia 2012 roku, a więc niejako ze zobowiązań, które ustawowo na nas nałożono na dzień 1 stycznia 2012 roku wywiązaliśmy się. Przed nami był kolejny termin, 30 kwietnia 2012 roku, podmioty odbierające odpady składają pierwsze sprawozdania kwartalne, co również zostało zrealizowane. Natomiast istotnym dla wdrożenia kolejnego elementu, kolejnych elementów i etapu prawa lokalnego w gminach jest przyjęcie, że Sejmik Województwa uchwali nowy Wojewódzki plan gospodarki odpadami, który miał nastąpić 30 czerwca. Z informacji, które posiadamy jest w procedowaniu i zostanie uchwalony przez Sejmik w miesiącu lipcu, ale już notujemy niestety pewne przesunięcie czasowe. Kolejne terminy, na które chciałbym zwrócić uwagę i ten termin jest najważniejszy zarówno dla Prezydenta Miasta Krakowa i dla Wysokiej Rady, 31 grudnia 2012 roku, wchodzi w życie nowe regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który musimy uchwalić w oparciu o Wojewódzki plan gospodarki odpadami komunalnymi jak i również gminy podejmują uchwały wprowadzające zintegrowany system gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy. Natomiast przedsiębiorcy działający przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie zezwoleń uzyskują wpisy do rejestru. I termin ostateczny, 1 lipca 2013, wchodzi w życie uchwały rad gmin, gminy zaczynają pobierać opłaty i przejmują obowiązki właścicieli nieruchomości, rusza cały nowy system w oparciu o ustawę. Dziś przedstawiamy Państwu trzy, spośród całego pakietu kilkunastu uchwał, o których będę za chwilę mówił, projekty uchwał, które decydują faktycznie w sposób formalnoprawny o wdrożeniu systemu w Krakowie. Po pierwsze podjęcie decyzji uchwały Rady Miasta Krakowa o powierzeniu zarządzania zintegrowanym systemem gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie, oczywiście my przedstawiamy Państwu propozycje, natomiast to Państwo zdecydują kto będzie zarządzał systemem w Krakowie. Po drugie, uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie upoważnienia zarządzającego wskazane przez Państwa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, ona wynika po prostu z zakresu powierzenia czyli z uchwały pierwszej. I uchwała Rady Miasta Krakowa w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Chcemy objąć cały obszar Krakowa systemem odbierania odpadów komunalnych, co zagwarantuje czystość naszego miasta na całym obszarze. Zresztą analizy wielokryterialne, które będą tutaj przedstawione przez ekspertów między innymi uzasadnią po prostu tą pozycję. I proszę zwrócić uwagę jakie mamy przed sobą niezbędne działania formalnoprawne przyjęcie przez Wysoką Radę projektów uchwał dotyczących systemu, a Prezydent będzie je przedkładał nie w tej kolejności, które tutaj są, przepraszam, one są wypisane niejako z ustawy, ale one są uzależnione od pewnych uwarunkowań o czym powiem za chwilę. Jedną z nich to uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie metody ustalania opłat i stawek opłat, uchwała Rady Miasta w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat, uchwała Rady Miasta w sprawie szczegółowego

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

sposobu i zakresu świadczenia usług. Czwarta z nich to uchwała Rady Miasta w sprawie określenia rodzaju i cen za dodatkowe usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, uchwała Rady Miasta w sprawie wzorów deklaracji i terminów złożenia pierwszych deklaracji, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, aktualizacja tego regulaminu aktualnie obowiązującego, rozpoczęcie kampanii edukacyjno – informacyjnej choć właściwie rozpoczęliśmy tą kampanię już od początku roku, pewnym elementem są te ulotki, które tutaj Państwu przekazujemy, ale chcę powiedzieć, że dotarliśmy z listem Prezydenta w tej sprawie do kilkuset tysięcy mieszkańców korespondując, wydając decyzje podatkowe itd. jak i również przygotowanie i przeprowadzenie przetargów na wybór podmiotów odbierających odpady komunalne najpóźniej do końca marca 2013 roku. Ale tak jak powiedziałem są pewne uwarunkowania dla podejmowania tych uchwał, które wymieniałem w tej chwili. Po pierwsze najważniejszym z nich to jest uchwalenie Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami komunalnymi dla województwa małopolskiego przez Sejmik Województwa jak i również wskazania funkcjonujących na terenie województwa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, które w dniu wejścia w życie ustawy spełniły wymaganie dotyczące regionalnych instalacji, to jest niezwykle istotne i niezwykle ważne, zresztą by zoptymalizować ocenę Sejmiku w tej sprawie, zobiektywizować ją, zorganizowaliśmy posiedzenie wyjazdowe Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Małopolskiego na terenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i wydaje się po podsumowaniu takie tezy były przedstawiane, że przekonaliśmy do tego, iż instalacje nasze są instalacjami na miarę XXI wieku i mogą być kwalifikowane jako instalacje regionalne. I kolejna sprawa to kolejne uwarunkowanie odnośnie podejmowania kolejnych uchwał przez Radę Miasta Krakowa, ale do tego musimy się przygotować poprzez wskazanie zarządzającego, który przygotowuje te projekty kolejnych uchwał, przeprowadzi kolejne analizy i kolejne oceny bo najważniejszym dla nas będzie również określenie kosztów systemu jak i również opłaty indywidualnej obywatela w tym systemie, ale to, by do tego dojść muszą pojawić się jeszcze rozporządzenia jako akty wykonawcze Ministra właściwego ds. środowiska w określonych sprawach, które tutaj Państwu przedstawiam w sześciu pozycjach, a więc czekamy jeszcze na akty wykonawcze, które mają się pojawić w ciągu wakacji w postaci rozporządzeń Ministra właściwego ds. środowiska. I jeszcze jedna sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę, istnieje konieczność dostosowania po zasięgnięciu opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Kraków, czyli z jednej strony opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, ale uwarunkowaniem podstawowym jest dostosowanie tego regulaminu, a więc jego procedowanie może tylko nastąpić wtedy jak Sejmik Województwa uchwali Wojewódzki plan gospodarki odpadami w okresie 6 miesięcy powinniśmy podjąć tą uchwałę od dnia uchwalenia przez Sejmik Województwa Małopolskiego, ta uchwała powinna nastąpić do 30 czerwca zgodnie z terminem ustawowym, 2012 roku, ale jak dotąd niestety nie nastąpiła. To tytułem wprowadzenia Panie Przewodniczący i Wysoka Rado uwarunkowań wynikających z ustawy, harmonogramu, które na nas nakłada ustawa czy ustawodawca i stąd dzisiaj przedstawiamy trzy projekty uchwał wprowadzających i uruchamiających system z prośbą o ich rozpatrzenie i uchwalenie, ażebyśmy mogli rozpocząć o wykorzystać okres wakacyjny dla przygotowania kolejnych elementów tego systemu. Chcę powiedzieć jeszcze na zakończenie, że procedowane dzisiaj uchwały są wsparte stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który był kierowany do Pani Ewy Kopacz – Marszałka Sejmu – w sprawie możliwości powierzenia przez gminy swoim jednostkom określonych zadań, to co przedstawiamy Państwu dzisiaj, stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinią Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Prawnego i Nadzoru, który jest organem

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

nadzorczym dla tych uchwał, które dzisiaj są podejmowane. Również chciałbym poinformować, że te projekty uchwał były przedmiotem opiniowania Rady Programowej ds. gospodarki odpadami komunalnymi miasta działającej przy Prezydencie Miasta Krakowa, której przewodniczyła Pani Prof. dr hab. Józefa Famielec, która wyraziła pozytywne opinie do przedstawianych Wysokiej Radzie projektów uchwał. Dziękuję za uwagę i bardzo proszę Dyrektora Skubidę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Zapraszam na mównicę Pana Dyrektora Skubidę, który będzie kontynuował wprowadzenie do tego istotnego punktu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Druk Nr 833, projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terytorium gminy miejskiej Kraków. Ja nie będę Państwu cytował zakresu powierzenia bowiem jest to w tekście uchwały i jednocześnie jest to zgodne z ustawą, o której mówił Pan Prezydent, natomiast w dwóch słowach spróbuję Państwu przedstawić uzasadnienie tej propozycji, a mianowicie wynika ona przede wszystkim z istniejących w tym zakresie uregulowań prawnych, jest ona zgodna z ustawą o gospodarce komunalnej jak również jest zgodna czy potwierdza takie rozwiązanie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2005 roku. Uprawnienie takie potwierdza również utrwalona linia orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w tym przedmiocie. Generalnie zasada powierzenia bezprzetargowego jednostce organizacyjnej jaką jest spółka prawa handlowego, której właścicielem jest gmina, jest z prawnego punktu widzenia dopuszczalne. Jak już Pan Prezydent wspomniał potwierdzają to stosowne opinie i stanowiska, które wymienił Pan Prezydent to znaczy Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Proszę Państwa w celu wprowadzenia nowego gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi 21 kwietnia 2011 roku Prezydent Miasta Krakowa powołał zespół zadaniowy ds. wdrożenia zintegrowanego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy miejskiej Kraków. Jednocześnie były prowadzone konsultacje z innymi gminami w Polsce dotyczące wdrożenia tego systemu. I chcę Państwu zwrócić uwagę na ten aspekt, bowiem problemów jest bardzo dużo, to co my proponujemy wynika między innymi z wielowątkowej dyskusji ogólnopolskiej na temat sposobu wdrożenia tej ustawy w życie jak również omówienia dużej ilości problemów prawnych i organizacyjnych, na które napotykają gminy w tym zakresie. Podczas prac nad wdrożeniem zapisów znowelizowanej ustawy opracowane zostały wielowariantowe i wielokryterialne analizy w zakresie określenia podmiotu, między innymi podmiotu, któremu zostanie powierzone zarządzanie systemem gospodarki odpadami w mieście. O przyjęciu takiego proponowanego rozwiązania przesądziły uwarunkowania ekonomiczno – organizacyjne, w wyniku przeprowadzonych prac i analiz ekonomiczno – prawnych ustalone zostało, iż z szeregu potencjalnych i możliwych do przyjęcia form organizacyjnych wykonywania nowych obowiązków ustawowych, a takimi formami było między innymi samodzielne wykonywanie tych obowiązków przez Urząd Miasta Krakowa, powierzenia ich wykonania Zarządowi Infrastruktury Komunalnej i Transportu, utworzenie nowej jednostki organizacyjnej, co w wielu miejscach w Polsce ma miejsce, między innymi w mieście Warszawa i oczywiście analizowaliśmy możliwość powierzenia własnej gminnej spółce prawa handlowego. Przyjęta niniejszą uchwałą forma zapewni najbardziej ekonomicznie efektywne wykonanie tego zadania przez gminę. O powierzeniu komunalnej

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

spółce MPO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie do realizacji zadania zorganizowania i zarządzania gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi zdecydował potencjał tej spółki w zakresie wiedzy i doświadczenia w gospodarowaniu odpadami komunalnymi. Nadto wzięto tu pod uwagę posiadane przez tę spółkę zaplecze finansowe, personalne, techniczno – sprzętowe i organizacyjne, którym nie dysponuje żadna inna jednostka organizacyjna gminy. Istotne znaczenie ma ustalony w wyniku przeprowadzonych wnikliwych analiz finansowych fakt, że przyjęte rozwiązanie okazało się być najmniej kosztownym dla gminy miejskiej Kraków. Pozwoli to poprzez niższe nakłady na koszty funkcjonowania samego systemu na ustalenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi płaconej gminie przez mieszkańców na najniższym możliwym poziomie. Równocześnie z analogicznych przyczyn ekonomiczno – organizacyjnych jak również dla pewnej kompleksowości realizacji zapisów ustawy proponuje się powierzenie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w Krakowie wykonywania dalszych obowiązkowych zadań własnych gminy wynikających z przepisów ustawy ściśle powiązanych z wyżej opisanymi zadaniami w zakresie utrzymania porządku i czystości. Dotyczy to utrzymania porządku i czystości na drogach publicznych, placach i terenach otwartych, przystankach komunikacji miejskiej. Dodatkowo proponuje się, aby MPO objęło swoim zarządem zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt oraz znakowania obszarów dotkniętych lub zagrożonych chorobą zakaźną zwierząt. Jak już Pan Prezydent wspominał ta uchwała ma pozytywną opinię Rady Programowej przy Prezydencie Miasta Krakowa. Druga uchwała, którą Państwu proponujemy, drugi projekt, to jest projekt według druku 832 w sprawie upoważnienia zarządu spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania. Spółka z o.o. w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie administracji publicznej. Uzasadnieniem dla tej uchwały jest fakt, że aby Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania mogło pełnić rolę, o której mówi pierwsza uchwała należy zarząd tej firmy wyposażyć w możliwości działania administracyjne zwłaszcza w zakresie poboru i egzekwowania opłat. Ta uchwała, czy ten projekt działania ma pozytywną opinię organu nadzorczego to jest Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. I trzecia uchwała, którą Państwu proponujemy to jest uchwała według druku 830 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Kraków, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalnej. Proszę Państwa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obligatoryjnie zmusza gminę do objęcia systemem odbioru i zagospodarowania odpadów wszystkich nieruchomości zamieszkałych, natomiast fakultatywnie dopuszcza, aby Rada Miasta, rada gminy zdecydowała czy chce, aby system mógł również objąć te nieruchomości, które nie są zamieszkałe, a które produkują odpady komunalne. Typowym przykładem takiej nieruchomości jest wolnostojący sklep, wolnostojąca restauracja. W związku z tym Pan Prezydent, proponujemy Państwu, aby podjąć uchwały w tym zakresie, aby systemem objąć wszystkie nieruchomości w mieście produkujące odpady komunalnej. Najprostszym uzasadnieniem jest to o czym wspominał Pan Prezydent, aby uszczelnić system bowiem to miasto, to gmina jest odpowiedzialna za poziomy redukcji, które musimy osiągnąć jak również za to żeby gmina była czysta. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Przypomnę, że wyraziłem zgodę na wprowadzenie dotyczące trzech punktów proszę Państwa, jest to dla nas korzystne żeby nie powtarzać pewnych rzeczy i apeluję również do osób referujących, aby też nie powtarzać elementów, które się pojawiały we wcześniejszych wystąpieniach. Prosiłbym o syntetyczne przedstawianie tych rzeczy nowy, istotnych, które uzupełniają wprowadzenie Pana Prezydenta Trzmiela. Bardzo proszę kolejna

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

osoba wprowadzająca, mam nadzieję, że weźmie to pod uwagę, nie chciałbym ograniczać tych wystąpień, ale proszę uszanować wzajemnie.

Pan Wiesław Samitowski – firma POLINVEST

Tak jak Pan Prezydent powiedział chciałem przedstawić wyniki analizy wielokryterialnej.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Omawialiśmy i analizowaliśmy kryteria organizacyjno – finansowe i były analizowane cztery opcje czyli zarządzanie systemem gospodarki odpadami komunalnymi przez Urząd Miasta, konkretnie przez Wydział Gospodarki Komunalnej, zarządzanie przez spółkę miejską Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu i przez nowo powołaną jednostkę. Jeśli chodzi o Urząd Miasta na dzisiaj jest taka sytuacja, że Wydział Gospodarki Komunalnej prowadzi rejestr działalności regulowanej w obszarze gospodarki odpadami i referat planowania i rozwoju systemu transportowego infrastruktury komunalnej miasta zajmuje się, ma udział w opracowywaniu kierunków rozwoju w zakresie gospodarki odpadami i ma do dyspozycji część jednego etatu na te szerokie zadania. W spółce MPO jest sytuacja dużo bardziej korzystna, ponieważ spółka ma duże doświadczenie w zarządzaniu systemem odpadami i dysponuje wieloma pracownikami, którzy mogliby brać udział w zarządzaniu gospodarką odpadami jak również dysponuje powierzchniami biurowymi, które można by wykorzystać na ten cel i w spółce funkcjonuje od długiego czasu zespół roboczy, który stale zajmuje się przygotowaniem do pełnienia tych funkcji zgodnie z nową ustawą o utrzymaniu czystości. Jeśli chodzi o Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu na ten moment zarząd ten zajmuje się działalnością informacyjną w tym zakresie, pełni również funkcje kontrolne realizacji ustawy, o której mówimy i ma w tym zakresie doświadczenia z tym, że współpracuje również z MPO w tym obszarze i ze Strażą Miejską. Nowa jednostka budżetowa, która mogłaby powstać do tych celów oczywiście musiałaby przejść przez pewną fazę tworzenia jej co spowodowałoby utratę kolejnego czasu, a na ten moment sytuacja jest już na tyle dojrzała, że w świetle tego harmonogramu, o którym Pan Prezydent powiedział trzeba dynamicznie przystąpić już do wdrażania ustawy. Oceniliśmy zalety i wady poszczególnych podmiotów z punktu widzenia ich przygotowania do realizacji tych zadań i w przypadku MPO zaletą podstawową jest to, że ma dostęp do największej ilości informacji na rynku odpadów, posiada niemal pełny potencjał osobowy do realizacji zadań, o których tu mówimy, ma wieloletnie doświadczenie jeśli chodzi o kontrolowanie rynku, dysponuje również środkami na rozwój systemu gospodarki odpadami, ma też zespół wewnętrzny, który już przygotowuje się, koszty funkcjonowania MPO w tym zakresie byłyby porównywalne do kosztów funkcjonowania Urzędu Miasta i ZIKiT. Jeśli chodzi o Urząd Miasta Krakowa więc zaletą byłaby możliwość integracji przejętych działań z realizacją pozostałych funkcji w ramach obsługi administracyjnej, dostęp do dodatkowych powierzchni biurowych koniecznych do rozbudowania potencjału, zainicjowanie ustaleń mających na celu wzmocnienie potencjału przez zatrudnienie od początku przyszłego roku 3 – 6 pracowników z ZIKiT, funkcjonowanie rozbudowanego zespołu wewnętrznego i koszty by były również porównywalne do, w przypadku gdyby zarządzało MPO, ewentualnie Urząd Miasta. Zaletami jeśli chodzi o ZIKiT jest doświadczenie w przeprowadzaniu kontroli, w prowadzeniu działań edukacyjno – promocyjnych, prowadzeniu analiz stanu gospodarki komunalnej i byłyby również porównywalne koszty działania przez ZIKiT, natomiast jednostka budżetowa jeśli chodzi o zalety, możliwość zorganizowania dla potrzeb realizacji tych zadań od początku. Jeśli chodzi o wady to w przypadku MPO czyli dodatkowe działania, które trzeba by przeprowadzić to istnieje potrzeba dokonania pewnych zmian organizacyjnych, żeby w pełni się przygotować do tych działań, konieczność weryfikacji obecnych metod nadzoru gospodarowania odpadami komunalnymi i weryfikacja rynku. W

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

przypadku Urzędu Miasta Krakowa byłyby konieczność znacznego wzrostu zatrudnienia, konieczność opracowania metod nadzoru gospodarowania odpadami komunalnymi, analizy rynku, natomiast wada byłaby taka, iż jest brak dostępnych dodatkowych środków transportu na potrzeby przeprowadzania kontroli. W przypadku ZIKiT byłyby konieczność znacznego wzrostu zatrudnienia, występuje brak dostępnych dodatkowych powierzchni biurowych oraz stanowisk komputerowych i brak dostępnych dodatkowych środków transportu. Natomiast w przypadku nowej jednostki budżetowej byłyby konieczność przeprowadzenia całej procedury utworzenia jej i zorganizowania zespołu, byłyby najwyższe koszty inicjacji działania i konieczność organizowania od podstaw działań jeśli chodzi o analizę rynku. Podsumowanie zalet i wad pokazuje, iż najwięcej tutaj w analizie punktowej punktów uzyskuje MPO, to jest w sumie 40 punktów, drugie miejsce Urząd Miasta Krakowa, trzecie ZIKiT, czwarte jednostka nowa budżetowa. Przeanalizowaliśmy koszt wszystkich tych potencjalnych zarządzających, więc koszty zarządzania, koszty szkolenia i koszty nowo zatrudnionych pracowników, wynajmu biur i koszty zapewnienia środków transportu, uwzględniliśmy również tam gdzie to jest niezbędne VAT i zrobiliśmy szczegółową analizę porównawczą dotyczącą kosztów kadrowych, kosztów środków transportu i w podsumowaniu tym niebieskim kolorem jest pokazany koszt wdrożenia przed rozpoczęciem funkcjonowania nowej ustawy, a tym czerwonym jest pokazany całkowity średnioroczny koszt funkcjonowania administracji przy opcjach MPO, Urząd Miasta Krakowa, ZIKiT i nowo powołana jednostka i widać, że koszty wdrożenia czyli ponoszone w niedługim czasie byłyby znacznie wyższe z punktu widzenia budżetu miasta w przypadku gdyby nie MPO realizowało te zadania. I przedstawiamy też strukturę kosztów wdrożenia, uwzględniliśmy tutaj wszystkie elementy kosztów, które w praktyce wystąpią, także w podsumowaniu jeśli chodzi o organizacyjne, finansowe aspekty MPO jest najbardziej predestynowane do realizacji tych zadań jeśli chodzi o zarządzanie systemem gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie. Teraz przekazę słowo przedstawicielowi firmy Arup.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że druga analiza nie będzie się powtarzać, rozumiem, że będą to nowe elementy, bardzo proszę.

Pan Marcin Chelkowski – przedstawiciel firmy Arup

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Na prośbę Pana Przewodniczącego postaram się tylko uwypuklić te różnice, które wystąpiły w naszym podejściu. Mianowicie analiza wielokryterialna, która była sporządzona przez naszą firmę sporządzana była – jak to zauważył już Pan Prezydent – całkowicie niezależnie i całkowicie innymi metodami. Mianowicie w naszej analizie wielokryterialnej przede wszystkim oparliśmy się na metodach matematycznych, w których byliśmy w stanie przede wszystkim dokonać analizy kryteriów mierzalnych. Jak wspomniałem staraliśmy się tą naszą analizę wielokryterialną przedstawić metodami takimi, które umożliwią rozpatrzenie kryteriów mierzalnych, kryteriów porównywalnych, robiliśmy to metodami statystycznymi używając metody standaryzacji dającej możliwość sprowadzenia niejako do wspólnego mianownika wielu czynników, które wydają się nieporównywalne czyli np. możemy kilowatogodzinę porównać w jakiś sposób z hektarem czy złotówkę ze sztuką. W ten sposób postanowiliśmy wycenić elementy mierzalne i w metodzie tej wśród najważniejszych uznaliśmy dwa kryteria, które najbardziej będą wpływały na to, żeby system był jak najbardziej przyjazny mieszkańcom i jak najkorzystniejszy dla mieszkańców z dwóch

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

punktów widzenia. Pierwszym punktem widzenia był koszt jednostkowy na mieszkańca wyrażony w tym, iż w przypadku zarządzania przez daną jednostkę, jednostka ta będzie miała najniższe koszty funkcjonowania poziomu organizacyjnego systemu gospodarki odpadami. I drugim, uważam, że najbardziej istotnym elementem, chociaż przyznaliśmy mu nieco niższą wagę, co zaraz zaprezentuję, był to element związany ze środkami inwestycyjnymi jakimi dana jednostka dysponuje w celu realizacji zadań własnych gminy. W tym momencie Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania wśród czterech rozważanych jednostek było tą jednostką, która jako jedyna dysponuje środkami inwestycyjnymi na realizację zadań własnych gminy wyrażonych w artykule 3b/ nowo wdrożonej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach czyli na budowę, organizację, zarządzanie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. W naszej metodzie najpierw stworzyliśmy tabelę ocen kryteriów dla poszczególnych wariantów, dokonaliśmy analizy porównawczej, określiliśmy wagi kryteriów, grupy kryteriów, obliczyliśmy wyniki i przedstawiliśmy ten wariant, który cechuje się najwyższą wartością liczbową. Jak Państwo widziecie kryteria były podobne z tym, że za dwa najistotniejsze kryteria uznaliśmy koszt zarządzania systemem wyrażony w złotych na rok oraz roczne środki na inwestycje w gospodarkę odpadami, środki te wynoszą 14 mln zł średniorocznie w przypadku MPO, w przypadku wszystkich pozostałych innych rozpatrywanych zarządzających te środki po prostu nie występują. Nasza metodyka daje takie zestawienie wyników dla poszczególnych kryteriów. W naszej metodyce pokazujemy dość znaczne różnicowanie wyników, zaraz wytłumaczę na jakiej zasadzie to różnicowanie wyników powstaje. Tu nie należy od razu traktować, że coś jeżeli jest na lewo od zera jest złym wynikiem, natomiast wyniki te powstają w taki sposób, że dla każdego wariantu ustalamy wartość kryteriów według pewnego wzoru i mamy dwa czynniki, jest to stymulanta oraz destymulanta. Jeżeli mamy stymulanta czyli czynnik pozytywny, ten czynnik mnożony jest przez jeden, destymulantę, czynnik negatywny, czynnik mnożony jest przez minus jeden i dzięki temu uzyskujemy uwypuklenie różnic w metodzie. Proszę Państwa to co było jedyną rzeczą, powiem tak, narzucaną ekspercko, czyli nie całkowicie obiektywnie, była to pewna wizja subiektywna oceniających było tylko uporządkowanie kryteriów. Jako pierwsze kryterium postanowiliśmy dać koszt zarządzania systemem, ponieważ to bezpośrednio przekłada się na opłaty wnoszone przez mieszkańców, drugim kryterium było bardzo istotne kryterium finansowe, roczne środki na inwestycje, pozostałe kryteria otrzymały oczywiście mniejsze wagi dlatego, że naszym zdaniem mniej ważą na funkcjonowanie tego systemu. Dla każdego z tych kryteriów po przemnożeniu przez wagi, o których mówiłem otrzymaliśmy dane punktowe, które składały się na ten wykres, który Państwo potem mieliście uwidoczniony. I również dla każdego z kryteriów opracowaliśmy zestawienie wyników, poszczególne już dotyczące każdego kryterium. Już nie będę tutaj mówić, które to były kryteria, widać, że w każdym przypadku MPO znajdowało się po stronie tej pozytywnej, po której nie znajdował się w 100 % przypadków żaden z rozpatrywanych zarządzających, nie otrzymał 100 % wartości, która była możliwa do utrzymania. I podsumowując na podstawie przeprowadzonej analizy wielokryterialnej stwierdzamy, iż najbardziej korzystnym jest powierzenie zadań związanych z prowadzeniem gospodarki odpadami, tych zadań organizacyjnych, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w Krakowie.

Szanowni Państwo!

W ramach naszych analiz rozpatrywaliśmy również drugie zagadnienie, o którym mówił Pan Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej mianowicie objęcie wszystkich typów nieruchomości na terenie gminy miejskiej Kraków systemem odbierania odpadów. Jak Pan Dyrektor wspominał Rada Gminy jest zobligowana do wdrożenia systemu na nieruchomościach zamieszkałych, może jednak fakultatywnie wdrożyć ten system również na nieruchomościach niezamieszkałych czyli jak Pan Dyrektor mówił restauracja, sklep,

supermarket, warsztat samochodowy itd. Co daje nam przejście całego systemu pod odpowiedzialność gminy. Przede wszystkim gmina faktycznie będzie odpowiadać za osiągnięcie poziomów odzysku i poziomów recyklingu. Wyobraźmy sobie taką sytuację, kiedy gmina nie obejmuje wszystkich nieruchomości, obejmuje wyłącznie nieruchomości zamieszkałe, nieruchomości niezamieszkałe dalej idą tym trybem, który mamy dzisiaj i odpady z tych nieruchomości są odbierane w sposób komercyjny, gmina nie ma żadnego władztwa nad tymi odpadami, a ponosi pełną odpowiedzialność za osiągnięcie wskaźników odzysku czyli dla gminy jest to zbyt wielkie ryzyko – moim zdaniem – aby nie objąć również odpadów powstających na nieruchomościach niezamieszkałych tym zintegrowanym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. Po drugie trzeba zwrócić uwagę na występujące zjawisko synergii przy wdrożeniu tego systemu, nazwijmy to systemem dualnym, w którym mamy obydwa typy zabudowy objęte zagospodarowaniem odpadów, systemowym, dlatego, że w większości przypadków sprzęt chociażby wykorzystywany do odbierania odpadów z nieruchomości zamieszkałych będzie niejako przy okazji odbierał odpady z nieruchomości niezamieszkałych, nie będzie trzeba wysłać dwóch, trzech pojazdów w ten sam rejon. Oczywiście przełoży się to również na niższą opłatę jednostkową dla mieszkańców gdyż koszty zarządzania systemem niezależnie czy będzie to system wyłącznie obejmujący nieruchomości zamieszkałe czy obydwa typy nieruchomości, koszt zarządzania będzie dokładnie taki sam. Oczywiście nastąpi większe rozłożenie zarządzania systemem na większą ilość właścicieli nieruchomości, nastąpi wzrost efektywności wykorzystania sprzętu służącego do gromadzenia odpadów i do odbierania odpadów, nastąpi eliminacja podrzucania odpadów przez podmioty gospodarcze, drodzy Państwo realizując to opracowanie patrzyliśmy na to jak system funkcjonuje na dziś w Krakowie. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu bardzo regularnie zleca opracowywanie badań morfologii, badań systemów gospodarki odpadami na terenie gminy miejskiej Kraków. Analiza tego systemu w ostatnich latach w szczególności w zabudowie śródmiejskiej wykazuje, iż w tej zabudowie w pojemnikach eksploatowanych przez mieszkańców znajdują się niewspółmiernie duże ilości odpadów. W szczególności są to ilości metrów sześciennych, nie mówmy już o tonach, przejdźmy na metry sześcienne czyli na wypełnienie tych pojemników na odpady, jednoznacznie wskazuje to na fakt, iż odpady z działalności gospodarczych bardzo licznie występujące w ścisłym Śródmieściu Krakowa podrzucane są do pojemników eksploatowanych przez mieszkańców. Oczywiście mieszkańcy ponoszą wówczas wyższe koszty za zagospodarowanie swoich odpadów, co nijak się ma do zasady sprawiedliwości społecznej. I niezmiernie istotnym elementem, o którym również musimy powiedzieć jest to, że wszystkie odpady, które zostaną zebrane na terenie gminy miejskiej Kraków trafią do regionalnych instalacji. W przypadku, kiedy ten rynek będzie funkcjonował dwojako czyli nieruchomości zamieszkałe pójda nam systemem ustawowym, nieruchomości niezamieszkałe pójda systemem komercyjnym, nie mamy gwarancji żadnej, iż te odpady z nieruchomości, na których działa system komercyjny będą w 100 % dostarczone do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wprowadzenie było obfite, ale uważam, że potrzebne, są to bardzo istotne i ważne decyzje, przed którymi stoimy jako Radni, chcę powiedzieć Państwu, że w tej kwestii wypowiedziała się Komisja Infrastruktury na specjalnie zwołanym posiedzeniu w poniedziałek i wyraziła pozytywną opinię zarówno do tego druku jak i do pozostałych. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem rozpoczynam dyskusję dotyczącą druku 833, ale w zasadzie biorąc pod uwagę fakt wprowadzenia do pozostałych druków dopuszczam możliwość wypowiedzania się w całości,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

abyśmy to sprawnie procedowali. Bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji, pierwszą widzę Panią Przewodniczącą Jantos, pozostałe osoby proszę o zgłaszanie się.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam dość dużo pytań, ponieważ uważam, że jest to jedno z ważniejszych zagadnień, które czekać będzie i rozwiązanie musi być absolutnie trafione, które będzie przed naszą Radą i przed miastem. Na początek mam dziecięce pytanie za co przepraszam, ale chciałabym wiedzieć, co było powodem według Państwa, bo Państwo się znacie, wprowadzanie takiej nowej ustawy, to znaczy dla mnie musiał istnieć jakiś punkt zaczepienia, że wprowadzono i przewrócono w ogóle sposób zarządzania odpadami w mieście, jeżeli Państwo podejrzewają, co było, to byłoby mi bardzo miło usłyszeć. Ja wiem, ale ja się pytam co było powodem, bo być może jakieś są domniemania, które dla mnie byłyby bardzo interesujące, ale nie tylko jedna odpowiedź, że wszystko się zrzuca na gminy bo myślę, że być może tam była jakaś sprawa istotniejsza w tym wszystkim. I przechodzę do pytań konkretniejszych. Chciałabym się zapytać o taką rzecz, z tego co pamiętam, co Pan Prezydent pokazał, miasto będzie podpisywało umowy z przedsiębiorcami, czyli zmieniła się cała struktura, miasto będzie podpisywało umowy z przedsiębiorcami, którzy będą w bezpośrednim kontakcie z właścicielami nieruchomości i chciałam się zapytać czy będzie przewidziane to na zasadzie przetargów w jakiś sposób i czy miasto dostanie uchwałę, która będzie budowała system przetargów z przedsiębiorcami, którzy będą tymi bezpośrednimi wykonawcami w kontakcie z miastem. To jest jedno pytanie. Druga sprawa, chciałam się zapytać, ponieważ to będzie dotyczyło również grupy przedsiębiorców, którzy produkują śmieci w mieście, czy tego typu projekty uchwał, które będziecie Państwo dawali nam do ustalenia w Radzie były konsultowane np. z przedsiębiorcami, ze stowarzyszeniami pod tytułem Izby Przemysłowe, Lewiatan itd., czy oni wiedzą w jaki sposób ta sprawa się zmieni i w jaki sposób to będzie wyglądało finansowo. Chciałam się zapytać o taką rzecz, czy, bo Pan Prezydent też mówił, ale także u Panów się pojawiała taka opcja, kto będzie płacił za te obszary niezamieszkałe, to znaczy restauracje itd., a co będzie się działo w wypadku obszarów pod tytułem łąki, pola itd., które nie należą do nikogo, czy to będzie przejęte w całości na gminę, kto będzie za to płacił, to znaczy my wszyscy podatnicy, to jest pytanie wbrew pozorom ważne, ponieważ na moich dyżurach zjawiają się ludzie, tak samo jak i konsultowali się ze mną ludzie z Lewiatana czy z Izby Przemysłowo – Handlowych, którzy mówili, że Kraków jest miastem brudnym i wskazywali dokładne miejsca właśnie te ani niezamieszkałe, ani niezagospodarowane, ale niczyje, a myślę, że ta ustawa też będzie obowiązywać gminę o takie absolutne i totalne dbanie o tego typu obszary także. Chciałam się zapytać o taką rzecz, czy firmy, które robiły analizę tego, analizę gdzie na końcu i tak wyszło, że MPO powinno być, czy te firmy rozpatrywały inną opcję poza, te argumenty, których ja wysłuchałam do mnie jak najbardziej przemawiają, ale chciałam się zapytać firmy Arup o taką rzecz, jakie podmioty były rozpatrywane jako te, które były konkurencyjne względem MPO, czy w ogóle wyglądało to w ten sposób, że mogły się podmioty do tego typu analizy zgłaszać, czy była taka opcja, czy coś takiego przeprowadzono. Chciałam się zapytać tak samo o jedną rzecz, słuchałam uważnie Pana Marcina Chelkowskiego z firmy Arup, który mówił o tym, że – i czy dobrze zrozumiałam, proszę mnie poprawić – że koszt wywozu śmieci, jeżeli to będzie tak jak Państwo wskazaliście na MPO – czy poziom wywozu śmieci, koszt wywozu śmieci dla zwykłego mieszkańca miasta i właściciela nieruchomości mniejszy, dla mnie to jest dziwna rzecz, ponieważ w momencie, kiedy – to jest sprawa monopolu i konkurencyjności – kiedy będzie jeden ten, który będzie obsługiwał, czy to Pan z firmy Arup odpowiadał z pełną odpowiedzialnością, że jeśli będzie wykonawcą jeden pomiot to koszt wywozu śmieci się

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

zmniejszy, ponieważ dla mnie tam gdzie jest monopol tam nie funkcjonują ceny jakiegokolwiek inne, także i dubbingowe. Nie zrozumiałam, tam użył Pan sformułowania sprawiedliwość społeczna, zawsze jakoś dziwne we mnie uczucia tego typu sformułowania wywołują, gdyby Pan był uprzejmy o tym powiedzieć, rozproszył mnie Urynowicz, więc nie wiem gdzie Pan zastosował pojęcie sprawiedliwości społecznej, jak to się ma, w związku z tym zadałam parę pytań i nawołuję nas wszystkich, że powinniśmy bardzo dokładnie się nad tym zastanowić bo to jest jedno z ważniejszych zadań, które stoi przed miastem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena, przygotuje się Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać bo nie znam ustawy dokładnie, trudno mi się wczytywać, a nie wysłuchałam tego od Państwa wprowadzających, coś w tym rodzaju jak Pani Jantos mówiła, skąd Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, czy my mamy tylko wybrać wśród nam dostępnych najlepszą, stąd te audyty, czy w ustawie jest mowa, że ma być przetarg na taką firmę, która będzie regulowała te rzeczy i my tego przetargu nie ogłaszamy tylko wybieramy sobie sami, czy w ustawie jest, że przetarg, albo sami sobie wybieramy, czy w ogóle np. przetarg tu nie jest wskazany. W tym duchu chciałabym zadać pytanie, czy możemy po prostu sobie tak sami wybrać, a że to jest najlepsza z tych wszystkich to jest dla mnie zrozumiałe. Chciałam zapytać jakie są konsekwencje uchwały Sejmiku, co Sejmik może nam nakazać, zlecić bądź wskazać jakieś działania, czy może być tak, że uchwała Sejmiku będzie wbrew naszym pomysłom, co wiąże, w jakim sensie jesteśmy związani tym, co postanowi Sejmik. Chciałam zapytać o kolejność i termin wprowadzania bo z samych tytułów uchwały 833, która ma dalszy numer niż uchwała 832 to wynika tak, że już upoważniamy MPO, a jeszcze nie przyjęliśmy 833 w sprawie powierzenia. Dla mnie osobiście powinien być taki tryb terminów zachowany czyli np. na jednej Sesji uchwalamy powierzenie, a na drugiej, że upoważnienie dajemy bo co będzie jeżeli nie powierzmy, a upoważnienie na tej samej Sesji damy i to dla mnie się robi zbyt równoległe procedowanie uchwał, które są wynikowymi z jedna z drugiej. I na temat projektu uchwały według druku Nr 830, która dla mnie jest zbyt lakoniczna, bo w paragrafie 1 mówi się tylko, że postanawia się o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i wykonanie powierza się Prezydentowi, a jak – to rozumiem, że to będzie w trybie następnej uchwały i musi być taka kolejność, że najpierw trzeba zlecić to Prezydentowi, czy nie można by tego w jednej uchwale, że się postanawia i od razu napisać jak się postanawia tych właścicieli nieruchomości zobligować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Radnego Stanisława Rachwał o zabranie głosu.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo się cieszę, że są te projekty uchwał, bo one jakby starają się uporządkować sprawy śmieciowe w Krakowie, to jest po pierwsze. Po drugie z tych kontaktów samorządowych i Wiednia i innych miast generalnie samorządowcy zawsze nam mówili, że kto ma śmieci ten ma pieniądze, że na śmieciach po prostu się zarabia. I ja spodziewam się, że będzie bardzo duża walka kto te śmieci przejmie, będzie walka firm prywatnych, które będą uważały, że one mają prawo przejąć, a ja uważam, że jako Radny Miasta Krakowa, a nie Radny grupy prywatnych przedsiębiorców mamy dbać o majątek gminy. I jestem zadowolony jako Radny,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

że gmina zleca to spółce, która jest w 100 % spółką po prostu gminy Kraków. I wydaje mi się, że ta metodologia zostanie przyjęta i zachowana bo jeżeli puścimy i powiem, że niech decyduje wolny rynek, przepraszam, to nie jest w interesie gminy. Na śmieciach są pieniądze, te pieniądze są w rękach gminy. Oczywiście gmina desygnując i zlecając firmie MPO, uważam, że jest jedyną firmą, która jest do tego jakby przygotowana bo dowodem są te ekspertyzy przedstawione wcześniej. Jest tylko jedno pytanie i ono musi być postawione, oczywiście nie zakładam, że gmina, która przejmie te sprawy śmieciowe czyli MPO nie będzie takim monopolistą, który będzie nam ciągle przedstawiał po prostu podwyższanie cen jak chodzi o śmieci bo tak rozumiem, że tego nie będzie. I druga sprawa jest taka, że jest jedna różnica pomiędzy odbiorem powiedzmy ze wspólnot mieszkaniowych czyli z bloków tzw., a jest różnica w odbiorze z domów jednorodzinnych bo proszę zważyć, już to powtarzam, mówiłem to wcześniej, pytam moich znajomych, którzy mieszkają pod Wiedniem, mają domki jednorodzinne i tam naprawdę w poniedziałek przyjeżdża taki kolor po odbiór, we wtorek taki, w środę taki, prawie, że to mają za darmo, ale oni po prostu starają się dokonywać tej selekcji i te firmy odbierają, ale mają jakieś z tego tytułu zniżki. Gdyby on nie miał zniżek to on by nie był zainteresowany prowadzeniem selekcji, więc musi być jakaś cena konkurencyjna i trochę chyba inna dla domków jednorodzinnych i dla tych podmiotów, a inna w stosunku do tych budynków wielorodzinnych czyli bloków. Reasumując wydaje mi się, że jest to dobry kierunek, ja jestem jakby zwolennikiem tego, że przekazujemy to spółce, która ma 100 % kapitału gmina Kraków i to co jest zapisane w projekcie uchwały, że na razie nie ma możliwości, aby te udziały przejmowały firmy prywatne, które będą chciały przejąć te śmieci, jestem przekonany, zresztą czego dowodem są już do nas skierowane pisma firm, które po prostu kwestionują zasadę, że gmina przekazuje śmieci MPO. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam kilka pytań. Pierwsze chciałbym o wyjaśnienie tutaj stwierdzenia, że ekonomicznie efektywna realizacja będzie tutaj najlepsza czyli ja rozumiem, że przeznaczenie do realizacji systemu to oczywiście jest to ekonomicznie najtańsze, natomiast chciałbym jednak zapytać o skutki przyszłe śmieci, opłat ponoszonych przez mieszkańców, czy to również będzie przekładało się na optymalne najmniejsze opłaty przez mieszkańców. Drugie pytanie dotyczy pewnego konfliktu bo tak jak tutaj była mowa, nie przypadkowo zostały skierowane pisma do Prezesa Zamówień Publicznych czy też nadzorcze do Wojewody, ja też takie mam wątpliwości czy tu nie ma konfliktu jednak jakiegoś i w związku z tym pytanie jest czy to nie będzie tak jak do tej pory np., co o tym sądzi UOKiK, który już wyraża pewną sprawę monopolistyczną MPO, czy tutaj znowu nie będzie negatywnego stanowiska w tym zakresie, ja przypomnę, że to chodziło o to, że MPO ma w swoim zakresie działalności wysypisko i działalność odbioru śmieci i to zostało tam wniesione do UOKiK i on potwierdził te wątpliwości. Następne pytanie, to co wspomniała Pani Radna Jantos, chodzi mi o działki niezabudowane, ale takie, które są właśnie, rośnie tylko trawa, czy te działki będą traktowane jako również podlegające opłacie i jak ta opłata będzie wyglądała, to znaczy jak można się spodziewać, jakich opłat ci właściciele będą mogli się spodziewać za dysponowanie taką nieruchomością czyli niezabudowaną działką, jest tylko trawa i nic więcej. Prosiłbym o – jeśli to możliwe – o pisemne stanowiska w wersji oryginalnej Prezesa Zamówień Publicznych,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

RIO, ze strony Wojewody i ze strony Rady Programowej przy Prezydencie, bo tutaj są one pozytywne, ale myślę, że jakieś są uzasadnienia do tego i chętnie bym się zapoznał i prosiłbym też ewentualnie o możliwość udostępnienia analizy wielokryterialnej jednej i drugiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że nie będzie z tym problemu, oczywiście bardzo prosimy projektodawców, aby wszyscy Radni otrzymali te dokumenty, żeby się mogli zapoznać z pełną dokumentacją. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Najpierw na marginesie. Cieszę się, że najbardziej aktywne i zgłoszenia i do powiedzenia na razie miały Panie bo mi się wydawało, że śmieciami i wynoszeniem zajmują się Panowie, to mówię tak na marginesie. Druga sprawa, nie jestem adwokatem MPO, ale od ponad 10 lat zarządzam dosyć dużą wspólnotą i wybieraliśmy odbiorcę śmieci i po analizie wtedy stwierdziliśmy, że najbardziej korzystnym i najtańszym rzeczywiście było MPO, jak do tej pory przez te 12 lat to nie mieliśmy problemu z tą firmą i dlatego dalej korzystamy z ich usług. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Wojciech Wojtowicz. Przygotuje się po raz drugi Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Otóż przeczytam jeszcze raz tytuł druku 833, powierzenie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania, powtórzę, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania czyli spółce, która jest powołana przez miasto, w 100 % jest własnością miejską, w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków, zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków. Ta uchwała i te uchwały nie mówią o tym, kto będzie te śmieci zbierał bo to będzie kolejny etap, my dzisiaj mówimy o tym kogo wybieramy na operatora, tak jak MPWiK, MPEC czyli spółki miejskie, które jakby w imieniu miasta działają, kiedyś było to MPK, dzisiaj troszeczkę się zmieniła ustawa o MPK tak, że tutaj jest konkurencja, ale jeśli chodzi o te rzeczy ustawodawca akurat dostosowując przepisy do wymogów Unii Europejskiej wprowadził takie zapisy. Czy się z tym zgadzamy czy nie możemy polemizować, ja akurat uważam, że będzie dużo kłopotów z tym związanych bo nie wszystkie zapisy ustawy akurat są dobre, ale to pewnie przyjdzie etap, o którym wspomniał Pan Prezydent, przed końcem tego roku czyli wtedy, kiedy będziemy dyskutowali o wysokości opłat, ale to będzie dość trudny temat i wtedy faktycznie przypuszczam, że ten spór nasz będzie zdecydowanie większy. Natomiast ja osobiście uważam, że patrząc ze strony mieszkańców Krakowa, ponieważ to jest zadanie własne gminy, to powierzenie spółce miejskiej, która ma jednak, co tu dużo mówić, określone parametry, dzisiaj także ekonomiczne, o których wspomniały dwie firmy audytorskie, które mówiły o tym, że jednak ze względów kosztowych, oczywiście nie brały innych firm, tutaj pytała się Pani Jantos czy Pani Patena, ale patrząc przez prymat tych wydziałów czy jednostek samorządowych to jest to dzisiaj spółka, która jest najtańsza – jeśli byśmy jej powierzyli – w kategoriach dostosowania się do bycia operatorem zbierania śmieci, bo tak naprawdę o tym dzisiaj powinniśmy

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

rozmawiać. Chcę powiedzieć, że dotarł do nas protest wielu firm, nie będę ich odczytywał, ale kserokopia została dostarczona do skrytek, firm, które zajmują się już samym zbieraniem śmieci mówiące o tym, że oni są przeciwko powołaniu spółki MPO jako operatora, ale oczywiście to od Rady Miasta będzie zależało czy podejmie taką uchwałę, ja bym jednak wspierał ten wniosek Pana Prezydenta o to żeby Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania powierzyć tą funkcję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, który istotny podniósł argument, czytamy proszę Państwa to co dzisiaj procedujemy bo kwestie cen będą naprawdę jeszcze procedowane, tych uchwał mamy przed sobą wiele, skupiamy się na strategicznej decyzji, przed którą stoimy. Bardzo proszę Pani Radna Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja krótko tylko chciałam jeszcze zadać jedno pytanie, czy w związku z tym w Urzędzie Miasta ze względu na zmianę dystrybucji i zadań gminy zwiększy się zatrudnienie, mówię o Urzędzie Miasta, nie mówię o MPO i chciałam jeszcze a propos polemiki ze wszystkimi, którzy tutaj byli powiedzieć, że zadaniem gminy jest przede wszystkim dbanie o czystość, a nie zadaniem gminy jest utrzymywanie spółki miejskiej, to jest jakieś zupełnie nieporozumienie, we wniosku, w logice tego wyводу, gdzie jest zadanie gminy, a gdzie jest obowiązek gminy. I jeszcze w post scriptum chciałam powiedzieć, już nie wiem komu, że śmieci to są gigantyczne pieniądze, jedną z najbogatszych kobiet w Chinach jest kobieta, która się właśnie zajmuje śmieciami, kobieta oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Jantos. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam trzy pytania, ale zanim przejdę do pytań, myślę, że pewne pytania wyprzedzę troszeczkę, to powiem tak, że kto czytał tą ustawę to zapisy w tej ustawie nie są do końca takie jakbyśmy sobie pewnie wszyscy życzyli, ale niestety trzeba ją realizować i ja się bardzo cieszę, że nareszcie gospodarka odpadami komunalnymi w gminie miejskiej Kraków będzie uporządkowana, a tym bardziej się cieszę, że będzie to prowadziło MPO, które jak dotychczas, większość tu się z Państwa wypowiada pozytywnie w tym temacie, ja też tego doświadczyłem, że tak jest, to jest raz, a po drugie no niestety o wysokości opłat, o stawkach będzie decydować Wysoka Rada, ile będzie to kosztowało i to jest bardzo ważne dla nas. Szanowni Państwo ja mam takie pytania, jak będzie rozwiązana płatność za odpady jeżeli kto ma mieszkanie, mieszka w gminie miejskiej Kraków w bloku wielorodzinnym czy w budynku jednorodzinym, a posiada przykładowo domek w innej gminie, jak Państwo to rozwiązanie i drugie mam pytanie w jaki sposób gmina ma zamiar rozwiązać segregację odpadów w budynkach wielorodzinnych tam gdzie są zsypy, jak będzie zachęcony dany mieszkaniec do segregacji tych odpadów bo wiemy, że część segreguje i zbiera, wywozi do tych pojemników, które są do segregacji, tzw. dzwonów popularnych, natomiast część zgniata i wrzuca do śmieci, do tych pojemników gdzie są w blokach. Dlatego tu jest problem i to należy rozwiązać, a w tym kierunku myślę, że też powinniśmy iść. I następne pytanie, trzecie w kolejności tak jak mówiłem czy dzisiaj możemy powiedzieć, który wariant będzie brany pod

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

uwagę, to znaczy czy metraż, czy prąd, czy woda, o której była mowa czy na razie to jest jeszcze za wcześnie powiedziane, od ilości odpadów komunalnych oczywiście i jaka stawka będzie dla mieszkańca. Myślę, że to jest troszeczkę wyprzedzające pytanie, ale jeżeli można to, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Porębskiemu, bardzo proszę Panią Magdalenę Bassarę o zabranie głosu.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałabym podziękować Panu Wojtowiczowi, że powiedział o czym my dzisiaj dyskutujemy, bo nie dyskutujemy o opłatach tylko dyskutujemy o zupełnie innej kwestii, o sposobie jak te śmieci będą odbierane od mieszkańców. Ja mam takie pytanie jeżeli chodzi o druk 833, jak rozumiem MPO przyjmuje część obowiązków ZIKiT, a także jak zrozumiałam z wypowiedzi audytorów część obowiązków Wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie rejestracji umów i rejestracji osób, podmiotów gromadzących śmieci. Chciałabym się dowiedzieć czy w związku z tym MPO przejmie tych pracowników, którzy dotychczas byli zatrudnieni w tych jednostkach, czy też zatrudnienie, czy to jest jakoś przewidziane czy też zatrudniać będzie całkowicie nowych pracowników. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Bassarze i bardzo proszę Pana Radnego Urynowicza o zabranie głosu.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja tak zacznę od uwagi, którą podzielał wspólnie z Panią Radną Jantos, ona jest wprawdzie dłużej w Radzie, ja krócej, ale zastanawiamy się w konsekwencji wystąpień naszych przedmówców czy to jest taki obowiązek, że trzeba wyjść, powiedzieć, że się cieszy i dziękuję, do tej pory tego nie robiłem, ale jeśli tak trzeba to też się cieszę i dziękuję, ale pytanie mam następujące, ponieważ dotychczasowe nasze działania związane z systemem zbiórki odpadów zakładało, że ostatnim ogniwem selektywnej zbiórki odpadów jest zakład termicznego przekształcania odpadów. Działania podejmowane przez gminę czynią dysponentem większości, prawie całego systemu MPO, poza tym ostatnim finalnym. W związku z tym chciałabym się zapytać czy analizowane były dwa elementy, po pierwsze taki jak wpłynie to na cenę, że finalnym ostatecznym realizatorem systemu jest inny podmiot niż ten, który prowadzi poszczególne wcześniejsze etapy, to jest pierwsza rzecz, a drugie czy analizowano ujednoczenie dysponenta wszystkich etapów czyli np. przekazanie całego systemu w zarządzanie MPO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi, proszę o zabranie głosu Pana Radnego Ziębę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja może zacznę od tego, ponieważ byłem obecny na objeździe, na tzw. posiedzeniu wyjazdowym Komisji Infrastruktury, mogli być też inni Radni bo takie zaproszenie było i najlepiej jest widzieć jak to wszystko wygląda, jak to wszystko funkcjonuje, a prawie dobre pół dnia żeśmy te obiekty zwiedzali i powiem tak, nie uchylam się od pochlebstw, od

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

pozytywnych odczuć bo to nie są tylko odczucia, ale to jest instytucja naprawdę na miarę XXI wieku ze standardami europejskimi, odważę się powiedzieć nawet konkurującymi ze światowymi. A więc ta sprawa funkcjonowania instytucji gminnej jest nie do podważenia, ale też powiem o czymś takim, ponieważ trochę w tej Radzie już jestem i znam początki tej transformacji w latach 90-tych, kiedy MPO wchodziło w nową fazę i byli różni majsterkowicze, którzy ulepszając najwyraźniej chcieli coś po swojemu zrobić, co dzisiaj na pewno by nie było korzystne dla nas wszystkich. A więc proszę Państwa to ile będziemy płacić, jakie będą opłaty to jest sprawa na później. Natomiast dzisiaj obradujemy nad uchwałami, które musimy podjąć w takim czy innym wymiarze, my po prostu musimy, ustawodawca nas do tego obliguje, już jest deczko za późno, troszkę Panie Prezydencie mały kamyczek do ogródka bo te uchwały mogły być deczko wcześniej, ale nie jest jeszcze za późno i chciałem proszę Państwa powiedzieć o czymś takim, Państwo pewnie wyjeżdżacie w jedną, w drugą stronę, ja wyjeżdżam w stronę Bochni i widzę np. że gmina Bochnia jest obsługiwana przez MPO. Proszę Państwa to jest coś, to nie jest jakiś zakład gospodarki komunalnej, ale to jest firma, która obsługuje porządnie i wiem też, że zwracają się – bo Pan Przewodniczący Kośmider mówił o tym, że wpływają pisma różnych gmin ościennych, aby MPO ich obsługiwało w ramach tych ustawowych zobowiązań. I myślę, że podjęcie takich uchwał jest naszym obowiązkiem przed wakacjami żeby w czasie wakacji można było MPO, czy Pan Prezydent przez struktury MPO i nie tylko, przyzwolić na podpisywanie takich umów. Proszę Państwa nie wiem, można by o rynku mówić, można byłoby mówić i przetargach różnych, to jest nasza instytucja, nasza firma, jeżeli my tu będziemy się korygować, że może byśmy byli nie tacy, nie wiem, konsultatywni, czasem takie konsultacje dla konsultacji i żeby tylko było coś, firmy, które są do tego predysponowane oceniły bo nie mogły inaczej ocenić bo tu nie można szukać dziury w całym jak coś funkcjonuje finansowo porządnie. I dlatego też pytać trzeba, ale to co mamy powinniśmy to docenić i ocenić pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Stanisława Chwajola, przygotuje się po raz drugi Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym zapytanie swoje skierować, ponieważ była mowa o opłatach w przyszłości ponoszonych przez mieszkańców, chciałem zacytować zdanie, które było w Parlamencie wypowiedziane dość często przy procedowaniu tej ustawy. Otóż cytując to zdanie brzmiało ono tak: samorządowcy dostają nowe narzędzie do zwiększenia dochodów gminy. I w tym kontekście chciałem również zapytać o opłaty prowadzących działalność gospodarczą w Krakowie, nie da się ukryć, że to jest grupa ponad 100 tys. firm, która tutaj działa. W związku z tym chciałem powiedzieć, że wydaje się mi zdecydowanie, że kierunek, który został tutaj przez Państwa przedstawiony, a który mogliśmy sprawdzić będąc w MPO i określić jak gdyby jego kondycję jako bardzo dobrą, z mojej strony będę wspierał to, ponieważ wydaje mi się, że potrzeba nam również troszeczkę więcej patriotyzmu lokalnego choćby nawet w świetle tych słupków, które były pokazywane tydzień temu tutaj na sesji absolutoryjnej gdzie wiedzieliśmy jak miasta, która organizowały EURO skorzystały w infrastrukturze na dofinansowaniu, a wiele w tym temacie my straciliśmy. W związku z tym proszę Państwa Radnych, tu mi się wydaje, że mam podbudowaną tą moją opinię wizytą w MPO, abyśmy

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

wspierali ten kierunek i ten kierunek, który spółkę miejską umocowuje i w tym wypadku możemy liczyć na pewną minimalizację kosztów, ponieważ oni są do tego przygotowani. A na koniec mojego wystąpienia chciałbym jeszcze tylko prosić o taką informację dotyczącą roli w tym systemie naszej przyszłościowo wybudowanej spalarni w Krakowie, ponieważ to jest tak duża inwestycja i pewne problemy, które się pojawiają teraz związane z tą inwestycją wydaje się, że mogą w jakiś sposób wpływać na przyszłość tego rozwiązania. Prosiłbym również o kilka zdań na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o drugie wystąpienie Pana Stanisława Rachwała.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja w swoim wystąpieniu oczywiście wyraziłem swoje zadowolenie, ktoś to może nazwać radość z tego tytułu, że uporządkujemy sprawę, ale ja się również cieszę, że niektórzy Radni się też cieszą, w związku z tym ja się bardzo cieszę. Natomiast chcę tylko jeszcze podkreślić jedną rzecz, nie wydaje mi się, że dzisiaj jest bezprzedmiotowa dyskusja ocenie, ponieważ jakby dajemy sygnał jako Radni, że przekazujemy we władanie sprawy śmieciowe firmie miejskiej, ale zwracamy uwagę, że nie może być tak, że ta spółka, która powstanie będzie po prostu nas tu zarzucała znacznymi podwyżkami jak chodzi o śmieci, ale to jest sygnał, Prezydent i spółka MPO ma świadomość, że te nasze wystąpienia są chyba w moim przekonaniu słuszne w tym momencie mimo, że nie podejmujemy teraz tematu cen. Natomiast chcę tylko jeszcze powiedzieć, że oczywiście wszyscy pozytywnie jakby odnosimy się do MPO i dobrze bo jest to spółka miejska, ale przecież trzeba zauważyć, tu kolega również podpowiadał, ja to jakby akceptuję, że MPO również pełni taką funkcję społeczną. Proszę Państwa przecież te firmy nasze, rodzime spółki miejskie, w tym MPO przecież tak wiele rzeczy, wiele przedsięwzięć np. kulturalnych sponsoruje po prostu z własnych środków i to jest jakby pewien wkład w ten kapitał ludzki gminy Kraków i to trzeba również wziąć pod uwagę czyli nie tylko zarabia, ale również jakby wspomaga gminę na płaszczyźnie np. kultury. Więc wydaje mi się, że tym bardziej trzeba wprowadzić również ten czynnik społeczny i mam nadzieję, że to będzie dobrze wszystko funkcjonowało i jestem przekonany, że nie będziemy co roku tutaj musieli głosować nad podwyżkami cen za śmieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Po raz drugi również do głosu zgłosił się Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pytania dotyczące terminów. W druku Nr 830 rozumiem, że termin wejścia w życie uchwały jest zgodny z kalendarzem, który tutaj Pan Prezydent Trzmiel nam przedstawiał, natomiast chciałbym zapytać skąd się biorą terminy wejścia w życie uchwał, które są numerem 832 i 833, oba druki mówią o terminie 1 października 2012, natomiast z tego co widziałem na prezentacji obligatoryjny termin jest 1 stycznia 2013, więc prosiłbym o wyjaśnienie skąd się wziął termin w tych dwóch uchwałach. Drugie pytanie niepokoi mnie takie tłumaczenie, które było tutaj przez jedną z osób wspomniane, że sytuacja czasowa nas zmusza, że to musi być MPO i tak jakby stoimy pod ścianą, natomiast ja oczywiście jeżeli MPO jest w 100 % spółką miasta to rozumiem, że nie istnieje żadne zagrożenie dla całego systemu, natomiast ja chcę tylko przypomnieć, że obowiązuje uchwała kierunkowa, której

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

oczywiście ja się sprzeciwiałem Rady Miasta Krakowa o prywatyzacji wszystkich spółek i sprzedaży wszystkich spółek miejskich i co wtedy z tym systemem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Mam tu zgłoszenie spoza Rady, jest zgłoszenie Pani Małgorzaty Brzózka, która chciała w imieniu przedsiębiorców reprezentujących sektor gospodarki odpadami komunalnymi zabrać głos w gminie Kraków. Proszę bardzo zapraszam Panią na mównicę i proszę bardzo o wystąpienie oczywiście trzymając się pewnej dyscypliny czasowej.

Pani Małgorzata Brzózka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jestem radcą prawnym, od początku pracy nad tą ustawą jak gdyby również uczestniczyłam w pracach zarówno po stronach samorządu jak i po stronie przedsiębiorców, natomiast w dniu dzisiejszym reprezentuję grupę przedsiębiorców funkcjonujących na terenie miasta Krakowa z szeroko rozumianego sektora gospodarki odpadami komunalnymi, którzy są wysoce zaniepokojeni, złożyli protest odnośnie uchwały procedowanej w druku 833 o powierzeniu zadań własnych gminy spółce MPO z prostej przyczyny, proszę Państwa wbrew temu, co Państwo mówicie taki obowiązek powierzenia tego zadania spółce komunalnej z ustawy wcale nie wynika. Z ustawy wynikają jedynie dwa obowiązki, pierwszy zorganizowanie przetargu i tylko i wyłącznie na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych na odbiór odpadów, w tym momencie odbiór i zagospodarowanie, drugi gdzie dopuszczone zostały jeszcze dwa dodatkowe tryby czyli ustawa o partnerstwie publiczno prywatnym i koncesja, zapewnienie funkcjonowania regionalnych instalacji gospodarowania odpadami. I to żebyśmy się trzymali tego, co mamy w ustawie, a nie wychodzili poza nią bo słuchając Państwa dyskusji mam wrażenie, że troszeczkę wychodzimy poza temat. I druga rzecz, która budzi zaniepokojenie reprezentowanych przeze mnie przedsiębiorców to proszę Państwa taki dwójaki charakter traktowania spółki MPO. Z jednej strony w postępowaniu przetargowym ogłoszonym przez gminę miejską Kraków na zarządzanie Lamusownią, spółka MPO przystąpiły do postępowania na zasadach rynkowych, nie jako zamówienie udzielane można powiedzieć szeroko rozumianym spółkom szeroko powiązanym z gminą o czym mówią orzeczenia powołane w uzasadnieniu uchwały, jest ich kilka, tylko jako podmiot komercyjny. Co więcej, okazało się – wiemy to od dwóch tygodni bo był wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego – że procedur transparentności przy wyborze oferty najkorzystniejszej nie zostały zachowane. Biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności grupa przedsiębiorców, którzy reprezentują około 50 % rynku tego przemysłu śmieciowego w Krakowie pragnie poddać pod rozwagę tą wątpliwość, co więcej, w szczególności jeszcze proszę Państwa w kontekście artykułu 6e/ ustawy tej nowelizującej, która nakłada na spółki komunalne, również ze 100 % udziałem gminy do brania udziału w przetargach. Dlatego niepokojące jest to, co mówili Państwo audytorzy, co mówił Pan Prezydent, że gmina jest najlepiej przygotowana do pełnienia tych wszystkich funkcji i zadań gminnych bo posiada między innymi zasób techniczny i środki transportu. A, co ma jedno do drugiego, jeżeli ma zarządzać systemem ma zarządzać systemem i organizować przetargi, jeżeli te przetargi będzie organizowała pojawia się drugie pytanie, co ze spółkami powiązanymi w przyszłości z MPO np. ze spółką z wydzielonym transportem, na jakich zasadach ta spółka będzie brała udział w tych postępowaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Są to kolejne pytania, ale to trzecie wystąpienie, ale są trzy druki, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

W takim razie ja przy drugim druku, ja zadałam pytanie, właśnie to co mówiła Pani i chciałam się zapytać zwracając się jeszcze raz do audytorów i do firmy Arup i do tej wcześniejszej, chciałam się zapytać jakie podmioty były rozpatrywane i jak wyglądało zgłaszanie się podmiotów, to jest właśnie sprawa korespondująca z pytaniem Pani.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, uzupełniła Pani pytanie, dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeśli nie to bardzo proszę projektodawców o ustosunkowanie się do zadanych pytań, wypowiedzi, bardzo uprzejmie proszę kto rozpoczyna? Proszę bardzo Pan radca Podgórski, to są ostatnie pytania dotyczące szczególnie tych kwestii formalnoprawnych wynikających z ustawy. Wydaje mi się, że to jest bardzo istotna kwestia, która warunkuje również pozostałe pytania. Bardzo proszę, dziękuję Panie Prezydencie za wskazanie kolejności odpowiadających.

Pan Sławomir Podgórski

Jestem radcą prawnym w kancelarii Hanczakowski – Podgórski i pracujemy w ramach zespołu prawników, którzy opracowywali od strony prawnej ten model zarządzania gospodarką i zostałem tutaj troszeczkę wywołany przez poprzednią panią mecenas, która występowała w imieniu przedsiębiorców i muszę sprostować dwie rzeczy. Po pierwsze my mówimy oczywiście tutaj o zarządzaniu systemem a nie o wywozie odpadów i kwestii odbioru odpadów i zawierania umów z mieszkańcami. Po drugie uchwały, które Państwo procedujecie mają szerszy zakres niż tylko zarządzanie gospodarką odpadami komunalnymi, tam mówimy również o innych zadaniach, które gmina powierza MPO w zakresie utrzymania np. czystości i porządku na terenie gminy, kolejnym elementem, na który chciałem zwrócić uwagę to jest to, że pani mecenas powiedziała, że ustawa nie mówi nic o przetargach na zarządzanie, ale ustawa nie mówi o tym, że, nie zakazuje, aby gmina wykonywała te zadania sama ponosząc za nie odpowiedzialność. Wręcz przeciwnie, zapisy ustawy nakładają na gminę sankcje za nie wykonanie tych obowiązków. I wszystkie przytoczone orzeczenia, opinie, uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego mówią wprost, że gmina ma prawo powierzyć wykonywanie tych zadań określonym jednostkom, a te jednostki to są albo jednostki własne gminy, ale spółki gminy, które są w 100 % własnością gminy i działają na rzecz gminy wykonując zadania użyteczności publicznej. I tylko o takich podmiotach w tym momencie mówimy, nie mówimy o podmiotach trzecich, które na drodze postępowań przetargowych mogłyby świadczyć jakieś usługi, mówimy teraz o interesie gminy Kraków i wykonywaniu zadania własnego gminy Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu radcy. Bardzo proszę następną osobę, zapraszam Pana.

Pan Marcin Chelkowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść do kilku tematów, właśnie tych, które najbardziej dotyczą firm audytorskich, które wykonywały te analizy w związku z zaleceniem zespołu zadaniowego przy Prezydencie Miasta. Po pierwsze chciałem się odnieść też na wstępie do wypowiedzi Pani mecenas Brzózki, drodzy Państwo mylimy pojęcia, mylimy pojęcia dlatego, że ustawodawca wprowadził dwa elementy tej ustawy. Po pierwsze wprowadzamy poziom zarządzania systemem gospodarki odpadami i poziom operacyjny, absolutnie ponad wszelką

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

wątpliwość jest to, że poziom operacyjny jest poddany prawom ustawy prawo zamówień publicznych i uważam, że jest to mylenie pojęć i robienie wody z mózgu, jeżeli mówimy w tym momencie o przetargu na zarządzanie. Jeżeli chodzi o sam system wyłaniania podmiotów, które zarządzają systemem gospodarki odpadami istnieje przede wszystkim dokument w postaci wytycznych Ministra Środowiska, które ukazały się w listopadzie ubiegłego roku. Te wytyczne Ministra Środowiska są dostępne od listopada 2011 na stronie internetowej Ministerstwa i co mówią te wytyczne, że zarządzanie gospodarką odpadami może być prowadzone przez Urząd, może być prowadzone przez istniejący zakład budżetowy Urzędu, może być prowadzone przez własny podmiot gospodarczy, spółkę prawa handlowego, 100 spółkę prawa handlowego gminy, może być prowadzony przez nowo powołaną jednostkę budżetową miasta, tylko i takie są wytyczne Ministra Środowiska i tego musimy się wszyscy trzymać. Przechodząc do kolejnych pytań, Pani, ja będę się może odnosił do tych pytań, które dotyczyły wprost rzeczy związanych z firmami, które przeprowadzały audyt. Czy były brane pod uwagę inne podmioty, tak jak wspomniałem przed chwilą, braliśmy pod uwagę wyłącznie te podmioty, które figurują w wytycznych Ministra Środowiska, a tymi podmiotami właśnie są podmioty badane w analizie przez obydwie firmy audytorskie całkiem niezależne od siebie. Czy podmioty mogły się zgłaszać, nie mogły się zgłaszać dlatego, że determinuje to dokument pod tytułem wytyczne Ministra. Czy koszt wywozu odpadów się zmniejszy. Wysoka Rado trudno nam w tej chwili mówić o koszcie wywozu dlatego, że tak jak wspomniałem na początku, myśmy rozpatrywali wyłącznie ten poziom zarządzania systemem gospodarki odpadami, on będzie najniższy, rzeczywiście ten poziom będzie najniższy w przypadku gdy te zadania będzie realizowało MPO. Drugim segmentem będzie segment związany z wywozem, transportem odpadów i z ich unieszkodliwianiem, więc ten koszt będzie zależny proszę Państwa od dokumentów, które dzisiaj nie istnieją. Mamy wojewódzki plan gospodarki odpadami, który zostanie uchwalony, jak zostanie uchwalony na jego podstawie będzie uchwalony regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, tam będą określone szczegółowe wymagania, poza tym mamy jeszcze, oczekujemy na uchwalenie sześciu rozporządzeń Ministra Środowiska, najistotniejszego rozporządzenia, które określą wymogi dla firm, które chcą odbierać odpady. I dopiero określenie tych wymogów przez Ministra Środowiska pozwoli nam na ustalenie ceny, a wysokość ceny będzie w przyszłości przedmiotem obrad Rady Miasta. Opłata marszałkowska oczywiście niesamowicie ważnym elementem tego wszystkiego, jak Pan Radny powiedział, jest opłata marszałkowska. Drodzy Państwo to jest czynnik, którym samorzady będą zaskakiwane, to trzeba wprost powiedzieć, samorzady będą zaskakiwane, to jest element powiedziałbym niezbyt klarownej gry Ministerstwa wobec samorządów dlatego, że kiedy się dowiadujemy o wysokości opłat marszałkowskich, dowiadujemy się końcem roku, zazwyczaj jest to październik, listopad. Jeżeli Rada Gminy otrzyma w listopadzie wysokość opłat marszałkowskich, a musi założyć do 15 października mieć preliminarz budżetu, no to proszę Państwa w przypadku podniesienia tego mamy naprawdę duży, duży problem wszyscy, to wpływa niesamowicie na wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami i musimy mieć świadomość jeszcze jednego elementu, mianowicie Ministerstwo Środowiska pod rządami Pana Ministra Kraszewskiego, który doprowadził do wdrożenia ustawy planowało po pierwsze podniesienie stawek opłat marszałkowskich i miało to być podniesienie kroczące od przeszłego roku czyli 2013 do 140 zł, 160, 180 i 200 zł w roku 2016 za tonę składowanych odpadów. Jeżeli natomiast bralibyśmy pod uwagę wzrost obecny to w przyszłym roku ta cena opłaty marszałkowskiej wynosiłaby w granicach 115 zł, byłby to tylko wzrost inflacyjny, nie wiem czy będzie to wzrost skokowy czy wzrost inflacyjny, więc również nie mamy wiedzy ile ta opłata będzie wynosiła i nie wiemy jak będą się opłaty marszałkowskie rozwijać w

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

najbliższym czasie. Odnosząc się do tego może mojego niefortunnego sformułowania o sprawiedliwości społecznej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna rezygnuje z odpowiedzi na to pytanie.

Pan Marcin Chelkowski

Jeżeli chodzi o pytanie kolejne takie, które może dotyczyć zakresu firm audytorskich jak będzie wyglądała płatność za odpady jeżeli ktoś ma domek pod Krakowem, mieszkanie w Krakowie, to będzie też przez Radę uregulowane w swoim czasie, jak będzie wyglądała opłata w blokach, też w zależności od tego jak to Rada w przyszłości ureguluje. Jeżeli chodzi o pytanie zadane przez Pana Radnego Tomasza Urynowicza o zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych, oczywiście we wstępnych analizach, mówię dlatego wstępnych bo nie byliśmy w stanie ustalić ceny bo nie mamy czynników do ustalenia ceny, ale braliśmy pod uwagę oczywiście ten element końcowy w postaci zakładu termicznego przetwarzania. Wysoka Rado musimy mieć świadomość tego, że sam zakład termicznego przetwarzania po pierwsze będzie miał wydajność, która nie przetworzy i tak całego strumienia odpadów krakowskich, po drugie ustawodawca narzuca obowiązek wyciągnięcia ze strumienia odpadów również odpadów opakowaniowych i to nie w sposób przetworzenia termicznego, my musimy ze strumienia odpadów wyjąć 50 % opakowaniówki i przekształcić ją materiałowo, a nie termicznie, czyli było to wszystko brane pod uwagę i system nie jest wrażliwy na zbyt wielkie ceny w zakładzie termicznego przekształcania, zresztą ze studium wykonalności wynika, że te ceny będą korzystne. Kolejne pytanie również Pana, czy uwaga Pana Radnego Stanisława Rachwała dotycząca cen, wiadomo ta cena dla mieszkańców segregujących musi być niższa i ona będzie niższa, natomiast na stan wiedzy dzisiejszy nie jesteśmy w stanie powiedzieć o wysokości tej ceny i brak nam czynników żeby tę cenę ustalić. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę następnego Pan Dyrektor Skubida.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Pytanie Pani Radnej Jantos, powód wprowadzenia ustawy. Proszę Państwa jesteśmy jednym z dwóch krajów w Europie, w którym funkcjonują oceniane przez Unię Europejską złe systemy gospodarki odpadami, to jest, byliśmy, bo w Polsce już się zaczyna nowy system, to jest Polska i Węgry. Najprościej odpowiadając na Pani pytanie należy powiedzieć, aby móc zapanować nad odpadami i aby móc spełnić dyrektywy unijne musi się znaleźć podmiot, który złapie towarzystwo za twarz, przepraszam, że mówię językiem kolokwialnym. Ktoś to musi wziąć w garść. W związku z tym, że takie systemy funkcjonują w większości państw europejskich Rząd Polski, Sejm Polski uznał, że taki system będzie najlepszy w Polsce. Proszę Państwa ja na marginesie pytania Pani Radnej Jantos chcę powiedzieć o takiej rzeczy, która jest, chciałem żebyście Państwo zrozumieli tą sprawę bardzo dobrze, a mianowicie niestety, ale my mamy jako gmina przez tą uchwałę troszeczkę inne cele niż Rząd, niż Ministerstwo, albowiem w wielu konsultacjach z Ministerstwem, po wielu konsultacjach dochodzimy do wniosku, że władzy państwa zależy na tym, aby spełnić dyrektywy unijne, nam oczywiście też, Państwu też, natomiast tak naprawdę my musimy zadbać żeby miasto za rok było czyste i musimy to zrobić, znowu przepraszam za język kolokwialny, po najmniejszej linii oporu. To znaczy jak najmniej rewolucji, jak najwięcej ewolucji, jak najmniej zmieniać, jak najwięcej adaptować po to żeby to wszystko jak najmniej kosztowało.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Jeżeli chodzi o sam system to proszę Państwa rzeczywiście, tutaj już to padło, ale ja jeszcze chcę wyraźnie powiedzieć, nie możemy mylić dwóch rzeczy, nie możemy mylić faktu powierzenia zarządzania systemem z faktem obsługi mieszkańców, to są dwie różne rzeczy. Zarządzanie systemem to jest zorganizowanie całego systemu, w tym przetargów, w tym podpisanie umów na odbiór i stosowne zagospodarowanie odpadów. Proszę Państwa ten drugi element nie może nam umykać, to jest zagospodarowanie odpadów. To nie może być tak jak do tej pory, że tak naprawdę to nie wiadomo do końca gdzie kto odpady wozi. A więc powierzenie, zaczynamy od tego kto w mieście ma się tym zajmować i tutaj padł bardzo dobry przykład, tak jak MPWiK zajmuje się wodą, tak jak MPEC zaopatrzeniem w ciepło, tak proponujemy, aby MPO zajmowało się organizacją systemu i jego zarządzaniem. Jeżeli chodzi o konsultacje, proszę Państwa znowu pewna sprawa dość istotna, bardzo często w dotychczasowych naszych rozmowach na temat wprowadzenia systemu w mieście konsultacje sprowadzają się do konsultacji ustawy, do dyskusji z ustawą, my nie mamy o czym dyskutować, ustawa została wprowadzona, oczywiście mówi się o jej aktualizacji, nowelizacji itd., ale my musimy przygotować system, który 1 lipca 2013 odpali i miasto będzie czyste, w związku z czym bardzo często te konsultacje, jak mówię jeszcze raz, sprowadzają się do dyskusji na temat ustawy. My jeżeli zajdzie taka potrzeba i na następnych etapach, jeżeli te pierwsze uchwały zostaną przyjęte przez Państwa przewidujemy konsultacje oczywiście między innymi z podmiotami, które się zajmowały do tej pory obsługą mieszkańców, między innymi ze spółdzielniami mieszkaniowymi, bardzo ważny problem, ale chcemy najpierw wiedzieć kto tym się ma zająć. W związku z tym dlatego propozycja, aby robiło to MPO. Ja rozumiem, że Pan, przedstawiciel Arup odpowiedział na resztę pytań Pani Radnej Jantos, natomiast jeżeli chodzi o pytania Pani Radnej Pateny, kogo wybieramy, jak wybieramy, więc wybieramy MPO jako zarządcę, konsekwencje uchwały Sejmiku. Proszę Państwa Marszałek Województwa Małopolskiego rozpoczynając prace nad Małopolskim programem gospodarki odpadami 2014, taka jest oficjalna nazwa tego dokumentu, powołał zespół zadaniowy, w którym miałem przyjemność reprezentować Pana Prezydenta, w tym zespole pracował również przedstawiciel Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i przedstawiciel Krakowskiego Holdingu Komunalnego i dyskutowaliśmy, składaliśmy wnioski i powiem tak, nic o nas bez nas, wszystko, co zostało przynajmniej w projekcie zaproponowane jest z nami skonsultowane, mało tego, praktycznie wszystkie uwagi – mogę chyba to powiedzieć – jakie gmina miejska Kraków zgłaszała do tego dokumentu zostały uwzględnione. W każdym razie ten dokument przewiduje podział Województwa Małopolskiego na cztery rejony, to cośmy sugerowali, z dużym rejonem krakowskim. Kolejność następnych uchwał, procedowanie tych uchwał. Dlatego wybraliśmy taki sposób procedowania i prośba była Pana Prezydenta, aby te uchwały jednocześnie trzy procedować bowiem one mają bardzo ścisły związek ze sobą, nie podjęcie którejkolwiek z tych uchwał powoduje, że musimy się cofnąć i rozpocząć prace od nowa. Pan Radny Rachwał, jeżeli chodzi o poziom wynagrodzenia MPO, następstwem Państwa uchwały zgodnie zarówno z prawodawstwem polskim, jak i przede wszystkim z wytycznymi Unii Europejskiej będzie zawarcie tzw. umowy wykonawczej, to jest to samo, co dotyczy KHK jeżeli chodzi o powierzenie mu zadania wykonywania, budowy i eksploatacji spalarni, tu będzie umowa wykonawcza i wszystkie dokumenty mówią o tzw. godziwym zysku, a więc wynagrodzeniu, które z jednej strony oczywiście pokrywa koszty, ale z drugiej strony stanowi godziwy zysk. Ten godziwy zysk w tej chwili szacowany jest w zależności od wielkości operacji na poziomie 1 – 6 % obrotu, nie wyobrażam sobie żeby to było więcej w Krakowie, oczywiście będziemy negocjować Pan Prezydent z Zarządem Spółki, ale wydaje mi się, że to na poziomie 1 % jest wystarczające, nie deklaruje nic Panie Prezesie. Jeżeli chodzi o zachęty do segregacji, proszę Państwa przedstawimy Państwu dokument, dwa dokumenty, a mianowicie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, który podejrzewam powieli te zapisy, które są w tej chwili w regulaminie, że podstawowym sposobem zbierania odpadów w mieście jest segregacja. I drugi dokument będzie dotyczył stawki opłaty. Stawka opłaty, mogę zadeklarować Państwu i mówi to ustawa również, że musi być niższa dla odpadów zbieranych selektywnie. Nie wyobrażamy sobie, aby nie segregować odpadów u źródła i żeby z tego tytułu nie dawać bonifikat. Czy ustawa, tak zrozumiałem pytanie Pana Radnego, czy ustawa przewiduje zróżnicowanie opłat w domach jednorodzinnych i w blokach, nie, ustawa nie przewiduje takiego różnicowania, co nie zmienia faktu, że oczywiście ta różnica występuje w tej chwili, natomiast opracowanie kosztów funkcjonowania całego systemu, podzielenie go przez mieszkańca spowoduje, że mieszkaniec będzie płacił określoną stawkę. Teraz parę słów na temat opłaty, chcę jednoznacznie podkreślić i wyjaśnić, zgodnie z ustawą opłata przewiduje wszystkie elementy gospodarki odpadami komunalnymi z wyjątkiem realizacji inwestycji, a więc wszystko co się w systemie znajdzie, łącznie z tymi elementami, o których mówił Pan Prezydent, które w tej chwili są płacone, funkcjonowanie tych elementów jest płacone z budżetu, a więc wystawka, dzwony itd., wszystkie te elementy muszą się znaleźć w opłacie, mało tego, wyraźnie ustawa mówi, że elementy obsługi administracyjnej znajdują się w opłacie. I tu na marginesie chcę Państwu powiedzieć, że zgodnie z pewnymi analizami ekonomicznymi i powiedziałbym nawet przyjętymi ustaleniami w Ministerstwie Środowiska jeden urzędnik czyli jedna obsługa administracyjna na 10 tys. mieszkańców, taka jest stawka. Jeżeli chodzi o stanowisko UOKiK ja powiem tak, jak Pan Radny pewnie wie stanowisko UOKiK dotyczące w ogóle tej ustawy jest delikatnie mówiąc negatywne, tej ustawy, natomiast nie mamy oczywiście stanowiska do rozstrzygnięć, które my proponujemy. Chcę tylko powiedzieć tak, że jak tutaj było wcześniej powiedziane tych możliwości powierzenia jest kilka i w różnych miastach różny model się przyjmuje. Miastem, które bardzo często tutaj z tej mównicy jest przywoływane jako tzw. wzorzec Wrocław, Wrocław powołuje spółkę bo nie ma takiej spółki, powołuje taką spółkę, nie chcę się tutaj chwalić, ale być może ściągnęli pomysł od nas, powołuje taką spółkę powierzając jej taki sam zakres obowiązków jak my proponujemy. Co z opłatami za działki niezabudowane. Proszę Państwa ustawa nie przewiduje opłat od działek niezabudowanych, ustawa wyraźnie mówi, że opłaty mają płacić zarządcy, mieszkańcy, właściciele nieruchomości zabudowanych albo zamieszkałych, a w drugim przypadku niezamieszkałych, ale produkujących odpady czyli tak jak mówiłem sklepy itd., oczywiście pisemne opinie i analizy Państwo dostaniecie, będą do Państwa dyspozycji. Pani Radna Jantos, czy w UMK zwiększy się zatrudnienie, tu znowu muszę powiedzieć o tym jak planujemy stworzyć cały system. A więc tak, 95 % działań wynikających z ustawy, które są do podjęcia w wyniku projektu uchwały Państwa powierzającej MPO przechodzi do MPO, pozostają pewne elementy, które z innych ustaw muszą zostać w gminie. I taką rzeczą jest np. windykacja należności, która z ustawy o windykacji jest przypisana Prezydentowi i nie można tego powierzyć i w związku z tym ten element systemu przejmie najprawdopodobniej biuro Pana Skarbnika i tu oczywiście konieczny jest wzrost zatrudnienia. Chcę również powiedzieć, że koniecznym elementem nadzoru nad całym systemem jest kontrola, ustawa przewiduje kontrolę w trybie art. 390, nie pamiętam dokładnie, ustawy prawo ochrony środowiska. Nie ukrywam, że chcielibyśmy stworzyć kilka, kilkanaście etatów odpowiednio umocowanych prawnie i transportowo, aby można było kontrolować funkcjonowanie systemu, chcemy adaptować w tym zakresie, mówię o tych kilkunastu etatach dlatego, że chcemy adaptować to co w tej chwili istnieje w strukturach miasta, a mianowicie kontrole, które prowadzi Wydział Kształtowania Środowiska, ZIKiT i Straż Miejska, więc nie będzie to jakiś olbrzymi przerost, dojdzie nowe zadanie w tym zakresie. Pan Radny Porębski, jak będzie rozwiązana płatność. Ja powiem tak, jeżeli chodzi o płatności będziemy dyskutowali w dalszym trybie procedowania następnych uchwał, zalecane jest między innymi przez Ministerstwo

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Środowiska, aby najpierw zebrać wszystkie elementy jakie wymagają stosownych rozstrzygnięć prawnych, w tym uchwał rad gmin, a sprawę dotyczącą opłaty potraktować jako jedną z ostatnich, ona musi wynikać z tych wszystkich elementów, nad którymi Państwo będziecie radzić, o których będziecie Państwo podejmowali decyzję. Jeżeli chodzi o segregację w blokach, proszę Państwa stroną dla nas, dla tego systemu jest mieszkaniec, ale jest również ten kto występuje w imieniu mieszkańca, a więc zarządca, a więc spółdzielnia mieszkaniowa, a więc podmiot, który zarządza nieruchomością. Powiem jak ja sobie to wyobrażam, nie wiem co zrobią poszczególni zarządcy systemu, ale w tej chwili np. przed moim blokiem jest 6 niebieskich pojemników, jeden żółty. Moim zdaniem w wyniku wprowadzenia tego systemu i tej ustawy powinno być odwrotnie, 6 żółtych, jeden niebieski, bo za żółte się będzie płacić X, a za niebieski się będzie płacić, wszystko od Państwa zależy, być może dwa ikсы. Pani Radna Bassara, jeżeli chodzi o obowiązki ZIKiT, to, co proponujemy, aby zostało przejęte przez MPO oczywiście zwalnia z tych obowiązków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Jeżeli chodzi o wydziały Urzędu czyli Wydział Gospodarki Komunalnej, który ja reprezentuję do moich zadań będzie między innymi należała kontrola tego systemu jak również pełna, niestety bardzo obfita sprawozdawczość w tym zakresie. Jeżeli chodzi o Pana Radnego Urynowicza to rozumiem, że przedstawiciel Arup odpowiedział, analiza zarządzających, w tym spalarni, to może ja spróbuję odpowiedzieć. Według tego systemu, który proponujemy spalarnia jest jedną z wielu instalacji regionalnych, które zafunkcjonują na terenie miasta i będzie jedną z instalacji, do których system będzie kierował odpady, najprościej rzecz biorąc. I oczywiście jeżeli chodzi o stawkę to w momencie uruchomienia spalarni ta stawka będzie adekwatna w przeliczeniu na koszty wynikające z funkcjonowania spalarni. Pan Radny Zięba, uchwały za późno, proszę Państwa generalnie wszystkie miasta, wszystkie gminy są, jeżeli nie mocno po nas to niektóre tylko nas wyprzedziły, wyprzedził nas między innymi Wrocław, chyba dwa czy trzy tygodnie temu uchwały zostały w tym zakresie podjęte. Pan Radny Chwajół, nowe narzędzie do zwiększenia dochodów. Zgadzam się z tym, ale nikt nie powiedział, że to jest nowe narzędzie do wydawania dochodów, przecież to nie może być tak, że tylko po jednej stronie budżetu pojawią się środki z opłat, te środki zostaną wydane w formie zapłaty za usługę jaką przedsiębiorcy będą czy instalacje będą nam sygnować. Jeżeli chodzi o sprawę opłaty i bilansowania się systemu. Proszę Państwa znowu dyskusja prawna, ustawa mówi, że najprościej mówiąc system musi się bilansować, ustawa nic nie mówi, że należy do systemu dopłacać, są interpretacje niektórych prawników i skarbników w Polsce, które mówią, że nie ma podstaw do tego żeby gmina dopłacała do funkcjonowania systemu, jest jeden wyjątek, że Rada po zapoznaniu się z kosztami funkcjonowania systemu przyjmie opłaty adekwatne do funkcjonowania systemu, nie ma takiej możliwości, nie ma nic o zarabianiu na systemie. Jeżeli by się okazało – bo takie rzeczy też są analizowane – z bilansu funkcjonowania systemu z poślizgiem, ja określam, dwu, trzyletnim, że system kosztuje mniej, wówczas zwrócimy się do Państwa o obniżenie opłat, jeżeli się okaże, że system kosztuje więcej, zwrócimy się do Państwa o wzrost tych opłat. Na temat Pani Radnej Brzózki to zostało odpowiedziane, Pani Jantos, jakie podmioty były rozpatrywane, zostało odpowiedziane, jeżeli chodzi o terminy wejścia w życie uchwał, to jest związane z koniecznością publikacji uchwał bowiem to są uchwały, niektóre z tych uchwał są uchwałami mającymi znaczenie prawa miejscowego w związku z tym muszą być opublikowane, stąd te terminy w dwóch uchwałach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest jedna odpowiedź, Pani Radna coś niejasnego to proszę bardzo, bo jeżeli coś jest nie do końca odpowiedziane to być może, że, proszę bardzo.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Radna – p. M. Bassara

Ja nie dostałam odpowiedzi od Pana Dyrektora, mnie chodziło o coś takiego, że pracownicy i w ZIKiT i w Pana Wydziale, część tych pracowników zajmuje się sprawami, które dzisiaj będziemy przekazywać czy na następnej sesji MPO i chodziło mi o to żeby ci ludzie, którzy w pewnym sensie nie będą potrzebni ani w Wydziale ani w ZIKiT zostali przekazani do MPO.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyktorze bardzo proszę od razu, to akurat Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Przepraszam, rzeczywiście umknęło mi to pytanie. Będziemy bilansować tak, aby absolutnie nie trzeba było ludzi zwalniać, ale jednocześnie aby ludzi nie trzeba było przyjmować. Wydaje mi się, że w ogóle idea przekazania tego systemu w zarządzanie MPO właśnie polega na tym, aby te ruchy kadrowe były jak najmniejsze. Osoby, które w tej chwili są zatrudnione w ZIKiT planujemy żeby przeszły do Wydziału Gospodarki Komunalnej, nie wiem czy Państwo zwróciliście uwagę, że z jednej z analiz wynika, że w moim Wydziale w tej chwili, nie licząc mojej osoby, jest tylko część etatu poświęcona odpadom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Jeszcze prosił o zabranie głosu Prezes MPO Pan Henryk Kultys, bardzo proszę.

Prezes MPO – p. H. Kultys

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w kwestii tutaj praktyki czy decyzji jaką swego czasu dał Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i odniosę się szerzej może do tego zjawiska. Mianowicie rzeczywiście jeżeli chodzi o tą samą ustawę to ona jest mocno kontestowana przez ten Urząd, do tego stopnia doszły spory, że Pan Poseł pisemnie skargę skierował do Premiera w tej sprawie, uznał, że po prostu jest to naruszenie działań innych organów państwowych typu Sejm czy Rząd, który taką ustawę przygotował i została przegłosowana. I w tym stanie jakby kwestionowanie tej ustawy, która wynika z prawa europejskiego jest trochę nie na miejscu. Natomiast odnosząc się do kwestii, która tu została szczegółowo poruszona mianowicie pewnej decyzji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprzed wielu lat, ja tylko przypomnę dla porządku, że w 2004 roku ten Urząd wszczął postępowanie przeciwko naszej spółce, w 2008 roku wydał decyzję w tej sprawie, myśmy z tą decyzją się absolutnie nie zgadzali, ona sprowadzała się do takiej trochę paradoksalnej sytuacji bo z jednej strony Urząd stwierdził, że nie stwierdza praktyk polegających mówiąc w skrócie, na wskroś finansowaniu z jednej działalności do drugiej, ale z drugiej strony powiedział, że właściwie to mamy za niskie ceny naszych usług, to dotyczyło mieszkańców i dał nam zalecenie, żebyśmy podnieśli te ceny usług, co jest trochę, kłóci się z tym drugim członem Urzędu czyli ochrony konsumentów. Nie zgadzając się konsekwentnie z tą decyzją Prezesa Urzędu odwołaliśmy się od tej decyzji, niestety opieszałość naszego prawa jest dosyć długa w związku z tym tak jak cztery lata Urząd prowadził sprawę, tak cztery lata trwały odwołania i informuję Wysoką Radę, że po pierwsze 30 czerwca 2011 roku Okręgowy Sąd w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał wyrok, który na skutek odwołania Miejskiego Przedsiębiorstwa, przeczytam fragment, spółki z o.o. w Krakowie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2007 roku, 1. uchyla się zaskarżoną decyzję, punkt 2 i 4 to są właśnie te kwestionowane przez nas, zasądza się od Prezesa Urzędu Ochrony

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Konkurencji i Konsumentów na rzecz MPO kwoty i obciąża się Prezesa Urzędu kolejnymi kwotami, nie będę tych kwot przytaczał. Procedura później jest taka, że to wróciło z powrotem do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatura w Krakowie i tenże Urząd 18 czerwca 2012 roku, a więc bardzo świeża decyzja wydał, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdza się stosowania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z o.o z siedzibą w Krakowie przy ulicy Nowohuckiej 1 praktyki ograniczania konkurencji polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy miasta Krakowa poprzez przeciwdziałanie kształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na lokalnym rynku i wywozu odpadów z terenu miasta i gminy Krakowa poprzez nie uwzględnienie w stosowanych przez siebie cenach usług wywozu odpadów obejmujących zarówno ich transport jak i składowanie na wysypisku, kosztu usługi składowania odpadów na eksploatowanym przez MPO wysypisku w Baryczy w wysokości, jaką obciążani są jej konkurenci. Przeczytałem w całości orzeczenie, ja żałuję, że tak jak powiedziałem, 4 lata trwało postępowanie i 4 lata trwały wyjaśnienia w tej sprawie, ale to żeby tak zakończyć ten wątek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że w ten sposób proszę Państwa mamy pełną jasność, naprawdę padły tu rzeczywiście wyczerpujące odpowiedzi, również dyskusja była bardzo interesująca, na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. W związku z tym pytam czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku 833 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012 godzina 15.00. Proszę Państwa sądzę, że teraz przejdziemy dość szybko przez kolejne druki, ale musimy to procedować oczywiście zgodnie z procedurą, kolejny druk:

UPOWAŻNIENIE ZARZĄDU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W KRAKOWIE DO ZAŁATWIANIA INDYWIDUALNYCH SPRAW Z ZAKRESU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 832, I czytanie, oczywiście to się wiąże z pierwszą uchwałą, referuje Pan Dyrektor Skubida, czy Pan Dyrektor będzie łaskaw jeszcze krótko powiedzieć o druku Nr 832. Dyskusja się odbyła, ale ja muszę procedurę przeprowadzić.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk 832 jest to projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z o.o. w Krakowie do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Jest to kontynuacja rozszerzenia powierzenia wynikającego z poprzedniej procedowanej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, 5 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, najpierw mają głos Radni, bardzo proszę. Pan Radny Pilch bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado

Ja się cieszę, że wreszcie uporządkujemy sprawy dotyczące wysypisk dzikich i również się cieszę, że po raz pierwszy siedzieliśmy w skupieniu i ciszy, że nawet świnka nie zarobiła. Dlatego jestem dumny, że tak ważny temat jak wysypiska śmieci jest dla nas konieczny i musimy to unormować i jest to dla nas bardzo ważne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy w imieniu projektodawców? Proszę Państwa zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, tak bo to będzie dopiero zgłaszanie autopoprawki to będzie dopiero na drugiej Sesji. Proszę Państwa przypominam, że mamy trochę czasu jeszcze do zgłaszania poprawek i autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku 832 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012 godzina 15.00. Proszę Państwa kolejny punkt naszych obrad, też trzeci w tym wypadku, uchwała dotycząca tych spraw procedowanych:

POSTANOWIENIE O ODBIERANIU ODPADÓW KOMUNALNYCH DLA WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI, POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NA KTÓRYCH NIE ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY, A POWSTAJĄ ODPADY KOMUNALNE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 830, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Prezydenta proszę o podjęcie uchwały według druku Nr 830 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Kraków, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej kwestii Komisja Infrastruktury wydała pozytywną opinię, 7 osób za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja bym prosił jednak Pana Dyrektora o to, aby wyjaśnił nam dokładnie ten zapis ponieważ na Komisji Infrastruktury faktycznie myśmy na ten temat rozmawiali, ale to Wysoka Rada będzie w całości o tym rozmawiała i chciałbym żeby Pan Dyrektor przybliżył pozostałym Radnym, co to znaczy, gdzie nie zamieszkują, żeby wyjaśnił o co chodzi, ja oczywiście mogę wyjaśnić, ale prosiłbym Pana Dyrektora żeby wyjaśnił to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej kwestii chciałby zabrać głos? Panie Dyrektorze proszę odpowiedzieć, jeżeli Pan będzie łaskaw odpowiedzieć, poszerzy wiedzę, którą już mają członkowie Komisji Infrastruktury na pozostałych Radnych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminę obowiązek odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, pomija w tym zakresie obligatoryjność odbierania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, natomiast dopuszcza fakultatywnie, że Rada Gminy może podjąć uchwałę, że oprócz tych obligatoryjnych nieruchomości zamieszkałych może systemem objąć również nieruchomości niezamieszkałe, na których produkowane są odpady czyli np. wolnostojący sklep, wolnostojący warsztat, hotel wolnostojący jeżeli uznajemy, że jest to obiekt niezamieszkały. W związku z tym proponujemy, aby taką uchwałę Wysoka Rada podjęła w celu uszczelnienia systemu albowiem to miasto, to gmina, to Prezydent, to Rada jest odpowiedzialna za prawidłowość funkcjonowania systemu i prawidłową gospodarkę odpadami, a bez tej uchwały naszym zdaniem nie ma takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Takie konkretne pytanie, a czy w takim razie będzie stworzona możliwość, że założymy są te ogrody działkowe, daję przykład, i one gromadzą pewne rzeczy, które trzeba wywieźć i czy wtedy np. te odpady MPO będzie mogło na zlecenie np. ogrodu działkowego wywieźć, oczywiście będzie płacić, ale taka możliwość istnieje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Proszę przykład, który podał Pan Radny Rachwał jest typowym przykładem, mianowicie spełnia wymogi nieruchomości niezamieszkałej produkującej odpady, tak, tak na dobrą sprawę jest nam wszystko jedno, byle zarządca miał możliwość, a jednocześnie gmina miała możliwość obsłużenia takiej nieruchomości, nikt nie mieszka, produkowane są odpady. Ustawa nie mówi jak mają być te odpady produkowane, ustawa tylko mówi, że chodzi o odpady komunalne, żeby z kolei nie mylić z nieruchomościami, na których są produkowane odpady przemysłowe, to jest zupełnie inna kategoria.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pietrus się zgłaszał, potem Pani Radna Patena.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze chciałem wrócić do tej odpowiedzi, której udzielono mi poprzednio, że niezabudowana nieruchomość nie podlega, niezabudowana, nie podlega w ogóle opłatom i chciałem o taką zapytać bo jeżeli jest niezabudowana i powiedzmy jest trawa i jest skoszona

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

to się tworzy odpady. W związku z tym chciałbym tutaj jednak precyzyjnej odpowiedzi czy jest, czy nie jest, czy podlega opłatom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ dowiedziałam się, że projekt tej uchwały jest fakultatywnym nałożeniem opłat na dodatkowe wytwarzanie śmieci to chciałam zapytać czy ustawodawca jeszcze przewiduje jakąś możliwość fakultatywnego nałożenia na mieszkańców tych opłat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie ma więcej pytań to Panie Dyrektorze prosimy o odpowiedzi na te zadane pytania.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyraźnie mówi, że – i to jest zacytowane w tytule uchwały – o nieruchomościach niezamieszkałych, na których nie zamieszkują mieszkańcy. W związku z tym uchwała dotyczy, nie niezabudowanych, przepraszam jeżeli się przejęczyłem, oczywiście niezamieszkałych, a powstają odpady komunalne. Natomiast jeżeli chodzi o fakultatywne uchwały, więc w ogóle ustawa przewiduje 12, albo 13 uchwał, ustawa przewiduje konieczność podjęcia przez Radę Gminy 12 lub 13 uchwał jeżeli rozdzielimy uchwałę o metodzie naliczania i samej opłacie. Tutaj mówi ustawa, że to może być jedna uchwała o przyjętej metodzie i wielkości opłaty. Naszym zdaniem powinny to być dwie uchwały, więc 12, albo 13, 7 z tego jest obligatoryjnych, ja Państwu przeczytam jakie, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, uchwała w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty, uchwała dotycząca terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami, uchwała dotycząca wzoru deklaracji, uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, uchwała w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych itd., uchwała dotycząca wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników oraz wywozu nieczystości ciekłych i nieobowiązkowe czyli fakultatywne, 5 uchwał fakultatywnych, uchwała w sprawie przyjęcia od właścicieli nieruchomości wszystkich, albo wskazanych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b/ w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych, uchwała w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie mieszkają mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, którą procedujemy, uchwała w sprawie podziału gminy na sektory, o tym też jeszcze nie mówiliśmy, ale o tym też będziemy jeszcze mówić, bowiem ustawa mówi, że miasta, gminy, które mają więcej niż 100 tys. mieszkańców mogą podzielić obszar swojej gminy na sektory i dla poszczególnych sektorów, cena musi być ta sama, natomiast będą ogłaszane przetargi czyli mogą inne firmy obsługiwać, oczywiście ma to swoje plusy i minusy, następna uchwała fakultatywna, uchwała w sprawie rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wysokości cen za te usługi, czyli możecie Państwo przewidzieć w zakresie gospodarki odpadami inne usługi, tutaj trzeba je określić i określić cenę oraz ostatnia uchwała w sprawie innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku pozbywania się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

komunalnych, inny sposób udokumentowania obowiązków rada gminy określa w przypadku gdzie nie została podjęta uchwała na podstawie art. 6c/ ust. 1 i uchwała na podstawie art. 6a/ ust. 1 w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych, czyli nie dotyczy odpadów stałych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak widzicie Państwo czeka nas jeszcze ogrom pracy w tym roku, uchwał jest sporo do podjęcia i na pewno będziemy o tym wnikliwie dyskutować. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku 830 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

OGŁOSZENIE PROGRAMU BUDOWY WIELOPOKOLENIOWYCH PLACÓW ZABAW I REKREACJI TZW. SMOCZYCH SKWERÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 836, I czytanie, referuje Pan Radny Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pokrótkie zaprezentuję Państwu założenia programu budowy wielopokoleniowych placów zabaw i rekreacji Smoczyc Skwerów, które referuję w imieniu Grupy Radnych Platformy Obywatelskiej, wyjaśnię także, że o tym projekcie mówiliśmy już od dłuższego czasu, to znaczy od początku tej kadencji prezentowaliśmy ten projekt jako taki sztandarowy projekt, który chcemy zgłaszać i który w naszej opinii ma być odpowiedzią na takie zapotrzebowanie budowy placów wielopokoleniowych, które mają pełnić nie tylko funkcję rekreacyjną li tylko czy byś miejscem, w którym można spędzić miło czas z dziećmi, ale mają być takimi miejscami o nowej dodatkowej funkcji, którą można streścić jako funkcję pewną integracyjną dla wielu dzielnic, w uchwale – już nie będę Państwa zanudzał o tej porze szczegółami dotyczącymi założeń bo za chwilę zaprezentuję Państwu wizualizację tych podstawowych urządzeń ponieważ wiodącym elementem jest oczywiście Smok, co ma nawiązywać do tych elementów krakowskiej legendy i czynić te parki w taki sposób szczególnie typowo krakowskimi miejscami rekreacji, ale także będą poprzez instalacje związane z miastami partnerskimi, z którymi Kraków utrzymuje relacje, będą także promowały tą współpracę zagraniczną Krakowa i mam nadzieję, a wierzę w to głęboko, że będą to miejsca z których wszyscy, ta Rada Miasta będzie mogła być dumna bo będzie, mam nadzieję, to nasz wspólny sukces. Wyróżnię tylko takie następujące informacje, które jakby w pewien sposób będą porządkowały założenia tego programu bo w sensie definicji to oczywiście to, co zaprezentowałem tutaj czyli te zamierzenia ogólne, mówi paragraf 1 uchwały. Chciałbym zwrócić jednak uwagę, że mówimy o tym elemencie podnoszącym rangę tego przedsięwzięcia, znaczy wykorzystanie potencjału środowisk akademickich Krakowa. Czyli projekt jakby powstaje we współpracy z Akademią Wychowania Fizycznego i to jest jeden z tych elementów, które Kraków powinien w sposób szczególny promować to znaczy współpracę ze środowiskami akademickimi, dorobek krakowskich naukowców i akurat ten projekt idzie właśnie w tym kierunku. Drugim istotnym elementem jest to, że oddajemy typowanie lokalizacji radom dzielnic, to znaczy chcemy, żeby rady dzielnic uzyskały poprzez ten program kolejną kompetencję jaką jest typowanie tych miejsc, oczywiście ich wybór czy jakby rozstrzygnięcie gdzie one definitywnie będą powstawać określa paragraf 4 gdzie dajemy kryteria po pierwsze stanu uzbrojenia terenu i możliwości wykorzystania

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

istniejącej infrastruktury, a także mówimy o tym czy rzeczywiście teren jest zurbanizowany, czy są takie potrzeby i czy rzeczywiście w ten sposób lokalizując to w sposób taki chyba najlepszy odpowiadamy na potrzeby danego osiedla, danej dzielnicy i ważne jest to, że chcielibyśmy, aby te Smocze Skwery powstawały we wszystkich dzielnicach. Tyle takiego ogólnego wstępu, mam nadzieję, że Państwo na tych krótkich ilustracjach graficznych będziecie mogli zapoznać się z ideą bo to naprawdę nie chodzi tylko o wykorzystanie różnych urządzeń rekreacyjnych, ale chodzi przede wszystkim o to by te urządzenia pełniły wielorakie funkcje, są tam urządzenia, które oczywiście odwołują się do tych graficznych, estetycznych elementów jak Smok czy te miasta partnerskie, ale są tam urządzenia rehabilitacyjne także dla osób starszych, rekreacyjne dla młodszych i w końcu zabawowe dla najmłodszych. Chodzi o to żeby byli w stanie wykorzystać najróżniejsze funkcje tych urządzeń i przede wszystkim promowali zdrowy styl życia, ale tak jak mówiłem na początku, że byłyby to miejsca gdzie po prostu można spędzić czas i spotkać się z mieszkańcami. Rzut Smoka od góry, nie chodzi tylko o to, że to jest piękny Smok, ale tak naprawdę wkomponowane są w to różne urządzenia zabawowe. W tej chwili mówimy o tym, że jesteśmy przygotowani do budowy trzech Smoczych Skwerów i mam nadzieję, że nam się uda to zrealizować w tym roku, projekt uzyskał pozytywną opinię prawną, po drugie został pozytywnie zaopiniowany przez Pana Prezydenta, za co serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny już uprzedził mnie o tych opiniach więc nie będę powtarzał, z tym, że tu jest opinia prawna z uwagą, ale w autopoprawce Pana Tomasza Urynowicza została ona uwzględniona. Proszę Państwa czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Kto z Państwa chciał w tej kwestii zabrać głos? Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja się bardzo cieszę z tego pomysłu, to jest taki sam pomysł jak Orliki, to znaczy bardzo zacny pomysł itd., tylko chciałem po pierwsze zapytać tak jak to się będzie miało do stanu finansowego miasta, bo ja nie ukrywam, że mam dylemat. Na okrągłym stole mieszkaniowym grupa społeczna mówi, że potrzeba zwiększenia finansowania budowy mieszkań komunalnych, i oni chcą jakby chleba, a tutaj mamy w pewien sposób igrzyska. A po drugie, ja tego na pewno nie potępiam, jestem za, ale mam wątpliwości. Trzecia rzecz jak to się ma do ogródków jordanowskich, przecież my i dzielnice po prostu cały czas realizują ogródki jordanowskie, czy to będą takie ogródki jordanowskie bis czy po prostu zaniechamy budowy czy konserwacji ogródków jordanowskich wprowadzając jakby nowy element i nazwiemy ten element, bo możemy nazwać przecież ogródki jordanowskie istniejące, funkcjonujące, na które wydaliśmy duże pieniądze, możemy tylko zmodernizować, wprowadzić Smoka i nazwać to Skwer Smoczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Jeżeli nie to zapraszam projektodawcę o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Drogi Panie Radny!

Naprawdę jak bardzo bym się starał na wiele wątpliwości, które Pan wyraził nie jestem w stanie znaleźć odpowiedzi i myślę, że nikt na tej Sali bo to co Pan połączył, program

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

mieszkańcy z programem budowy wielopokoleniowych placów zabaw nie każdemu tak wprost jak Panu się łączy i to też nie będzie łatwe dla nas wszystkich, odpowiedź na to, ale chciałbym zwrócić Pana uwagę jednak na uzasadnienie opinii pozytywnej Pana Prezydenta, które chciałbym wykorzystać udzielając Panu tej odpowiedzi bo to dosyć dobra odpowiedź nie tylko dlatego, że pozytywna, ale przede wszystkim w tej odpowiedzi zawarto wszelkie istotne odpowiedzi na Pana wątpliwości. Dlatego mam nadzieję, że nie zajmując więcej czasu zechce Pan poświęcić chwilę na lekturę tej opinii, ponieważ ona rzeczywiście lepiej na pewno niż ja odpowie na wiele wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Rachwał ad vocem.

Radny – p. St. Rachwał

Ja doskonale to przeczytałem i to co Pan powiedział, że niezrozumiałe dla mnie czy dla nas, co łączy budownictwo komunalne ze Smoczymi Skwerami to jest jedna podstawowa rzecz, to jest sposób finansowania i to jest podstawa, gdyby Pan powiedział ile to będzie kosztowało bo pomysł jest piękny, ja go akceptuję, jest problem finansowania. Ja tylko chciałem powiedzieć, że połączyłem to z budową mieszkań komunalnych, ponieważ jest to większa potrzeba życiowa i egzystencjalna ludzi niż zabawa w Smoczych Skwerach. Tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan wnioskodawca jeszcze chce się ustosunkować, oczywiście bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado Miasta!

Pomijam już te wszystkie argumenty, na pewno bardzo ważne, które podnosi Pan Radny, ale udzielię odpowiedzi. Założenie programu pozwala na swobodną adaptację i wykorzystanie elementów, tak, że trudno jest powiedzieć jaki jest koszt założony Smoczego Skweru, ponieważ zależy on przede wszystkim od wielkości powierzchni czy wielkości działki, którą wskazuje Rada Dzielnicy bo mogą być 20 a tak jak na Wietora i to będzie kosztowało w granicach 700 – 900 tys. zł np. a mogą być też większe, w związku z tym ta cena oczywiście w naturalny sposób będzie także większa. Ten przykładowy 20 a, którego prezentacje bardzo wstępne, bo ja korzystałem z koncepcji, jeszcze nie z projektu, kosztowałby około miliona złotych, tak w przybliżeniu i Pan Radny słusznie myśli, że to jest 18 mln realizując we wszystkich dzielnicach, ale nie zakładamy, nikt z nas tego przecież nie zakłada, że realizujemy je wszystkie w ciągu jednego roku, przypomnę Panu, że w budżecie na ten rok zapisano 3 mln zł, bo jest Wietora zapisane jako osobne zadanie i 2 mln zł zapisane jest jako kontynuacja tego programu, w związku z tym 3 mln zł to mniej więcej pozwala na zbudowanie trzech, ale czy będą to trzy to zobaczymy jak się rozstrzygną wszystkie sprawy proceduralne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dopiero mnie Pan Tomasz zaniepokoił, to znaczy takie ogromne pieniądze są proponowane na rzecz zupełnie nową, może byśmy się przyjrzeni tym istniejącym w tej chwili ogródkom jordanowskim, to w dużej liczbie, sprawdzili ich bezpieczeństwo, wiem, że są takie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

interpelacje i nie ma na to odpowiedzi w różnych miejscach, wydaje mi się – i to powtarzam po raz kolejny, trochę nudnie, ale według mnie jest to zasadne, żeby zastanawiać się czy jeżeli nie ma na chlebek czy należy sobie szyneczkę fundować. Ja mówię to w kontekście nawet budżetów przedszkoli, budżetów szkół, które nie, że się nie dopinają, czy o stołówkach czy o różnych innych rzeczach, wydaje mi się naprawdę, że mądrością Rady jest jednak wybierać to, co jest w tym momencie najważniejsze. A tak zupełnie na marginesie, te Smocze Skwery rozumiem, że chodzi o to żeby tam różne pokolenia miały możliwości zaistnienia, rozumiem taką ideę choć nie bardzo wyobrażam sobie siebie jako babcię, która coś tam robi ze swoją wnuczką, wnuczka tak, ale ja siebie tam nie bardzo widzę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że wnioskodawca oczywiście ma prawo ustosunkować się do głosu w dyskusji, proszę uprzejmie.

Radny – p. T. Urynowicz

No właśnie ja zacznę od końca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zacznę od końca, ponieważ nie wyobraża sobie Pani Radna to jakby od razu odpowiem, że założenie Smoczych Skwerów od początku do końca jest troszkę inne niż ogródków jordanowskich gdzie rzeczywiście osoby, różne pokolenia nie koniecznie muszą znaleźć dla siebie coś atrakcyjnego, co pozwalałoby im spędzić czas. Tutaj mówimy o projekcie przygotowanym koncepcyjnie przez Akademię Wychowania Fizycznego gdzie głównym założeniem jest nie tylko to, że jest to piaskownica i bawią się tam dzieci i karuzela, ale urządzenia, które są tam zainstalowane są skierowane do różnych pokoleń i różne pełnią funkcje. Tym ma się to różnić od ogródków jordanowskich. I teraz o ogródkach jordanowskich, przypomnę Pani i wszystkim Państwu, ale to koledzy zajmujący się na co dzień dzielnicami wiedzą lepiej ode mnie, że ogródki jordanowskie są kompetencją rady dzielnicy, znaczy rada dzielnicy ma zadania powierzone, budowa i modernizacja ogródków jordanowskich i te zadania realizuje. Zawsze oczywiście będziemy mówili, że środków jest za mało o czym najlepiej wiedzą radni z Dzielnicy XVIII bo jest tam najwięcej ogródków jordanowskich i XV i w wielu innych dzielnicach, ale to jest zadanie dzielnicy, a odpowiedzialnym za bezpieczeństwo, stan tych ogródków jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ale to są takie oczywiste rzeczy, że wstyd mi to przypominać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam kolejność zgłoszeń, w tej chwili Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Tak informacyjnie żeby Pani Radna Nowak przed wystąpieniem na mównicy wiedziała o stanie faktycznym i dobrze by było na przyszłość się zainteresować pewną rzeczą zanim buduje się tezę i ją się tutaj wygłasza. Otóż place zabaw, które są w gestii miasta istotnie są zarządzane przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu wspólnie z radami dzielnic. Co miesiąc place zabaw w ramach komisji wspólnej z pracownikami ZIKiT są kontrolowane przez radnych dzielnicowych, są firmy, które są wybierane w przetargach i one obsługują, tzw. bieżące utrzymanie tych placów zabaw i w ramach tego zadania co miesiąc radni dzielnicy dreptają sobie po wszystkich placach zabaw w Krakowie i oglądają, zgłaszają usterki, uwagi, więc proszę nie mówić, że coś źle działa, że coś nie funkcjonuje, że czemuś trzeba się przyjrzeć skoro to akurat jest robione w tym mieście dobrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż to mieszkańcy Krakowa powierzyli nam żebyśmy w swojej mądrości społecznej wybierali różne dziedziny i finansowali je z budżetu miasta bo nie zajmujemy się tylko mieszkaniami, nie zajmujemy się tylko pomocą społeczną, oświatą, ale przecież też finansujemy sport, finansujemy kulturę i to w różnym zakresie i też można byłoby zadawać pytania czy to powinno się robić czy nie, powinno się robić, naprawdę powinno się robić i musimy znaleźć także środki dla osób, które potrzebują mieszkań komunalnych. A tak przy okazji, oczywiście, że te Smocze Skwery to świetny pomysł i trzeba je wspierać i ten program trzeba wspierać tym bardziej, że dzisiaj także dużo odpowiedzialności będziemy cedowali, jeżeli to uchwalimy, na dzielnice, co jest też świetnym pomysłem. Natomiast tak przy okazji chciałbym taką dygresję powiedzieć związaną właśnie z tym czy Wysoka Rada, Urząd Miasta nie powinien się zająć jednym z ważniejszych elementów to jest tym, żeby wypromować Kraków poprzez jedną z zawodniczek światowych dzisiaj, formatu światowego Agnieszkę Radwańską. Otóż proszę Państwa my dzisiaj nie wykorzystujemy tej szansy w kategoriach promocji Krakowa i tego, żeby na późniejsze lata, dla młodszych pokoleń zorganizować dzisiaj, to nie chodzi o 100 tys. euro Panie Radny, ja zaraz powiem o co chodzi, to nie chodzi o to żeby przekazać Pani Agnieszce Radwańskiej 100 tys., żeby promowała Kraków, chodzi mi o całkiem coś innego, chodzi mi o to, żeby ona za własne pieniądze czy też sponsoring wybudowała tutaj korty i halę, a to chce zrobić. I o tym chcę powiedzieć, że powinniśmy wszyscy dzisiaj udostępnić taką możliwość bo to będzie służyło pokoleniom młodszych dzieci, młodszych mieszkańców, ale nie tylko z Krakowa, tylko z całej Polski, być może z Europy bo dzisiaj to nazwisko bardzo dużo znaczy w świecie, a będzie znaczyło jeszcze więcej i powinniśmy takie działanie również rozpocząć jako Wysoka Rada także angażując być może nie same środki, ale działkę na to, a być może także pomoc, bo to nam naprawdę przyniesie korzyści, pomimo tego, że mamy problemy w mieszkaniówce komunalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi. Następny Pan Radny Mirosław Gilarski, dziękuje, Pan Radny Bogdan Smok, zapraszam na mównicę.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jestem trochę w trudnej sytuacji bo te skwery zostały nazwane moim nazwiskiem i mogę być posądzany o reklamę swojego nazwiska, ale to nie ma nic wspólnego z tym pomysłem, odpowiadam szczerze, jest to pomysł koleżanek i kolegów, natomiast ten pomysł wychodzi jakby naprzeciw też pomysłowi Rady Dzielnic VI dotyczącemu budowy skwerów, ogródków jordanowskich, fitness parku dla seniorów, bo między innymi takie urządzenia znajdują się dla seniorów i jest to jakby wyjście naprzeciw pomysłowi właśnie dzielnic i w tym momencie my już spokojnie możemy na dzień dzisiejszy jakby zrezygnować z tego pomysłu bo on zawiera się właśnie w tych Smoczycach Skwerach. Tyle chciałem dodać, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Porębski.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem jednak sprostować to co Pan Jaśkowiec powiedział, że te kontrole są skuteczne, bo byłem na dwóch wzorcowych można powiedzieć placach czyli w Parku Jordana, w Czyżynach przy Parku Lotników i one są niepełne, to znaczy są wadliwie, nie wyremontowane przed sezonem, po zimie rozumiem, że są uszkodzenia, są niesprawne, zagrażają zdrowiu dzieci, które tam uczestniczą, jeżeli Pan Radny nie wierzy mogę przedstawić zdjęcia, mam przy sobie, bo robię takie akurat dokumentacje. W związku z tym wydaje mi się, że bardziej trzeba się zająć tymi, które są, utrzymać je w dobrym stanie, a dopiero pomyśleć o następnych, które możemy dopiero tworzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi, bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że nikt z siedzących na tej Sali z Państwa nie neguje potrzeby Smoczyc Skwerów tylko to, co już było powiedziane, należy się zastanowić co jest pilniejsze i co potrzebniejsze. Tu Pan Radny Jaśkowiec bardzo ładnie powiedział jaka jest procedura, ja myślę, że wszyscy Radni wiedzą o tym jaka jest procedura, że jest powołana komisja, że komisja jeździ, że sprawdza itd., ale ja tylko dam taki prosty przykład. Dzielnica dostała około 300 tys. zł, 2/3 z tego idzie na koszenie trawy i uporządkowanie, 43 ogródki jordanowskie jest, proszę podzielić środki, teraz tak, żeby urządzenia były testowane bo muszą być, trzeba stare urządzenia powycinać, które stwarzają niebezpieczeństwo dla dzieci, jakie to są środki, żeby te ogródki doprowadzić w tej chwili to potrzeba parę milionów złotych, żeby one były bezpieczne dla tych dzieci i babci tak jak powiedziała Pani Radna. W związku z tym nie neguję, powtarzam jeszcze raz, bo jest to potrzebne, natomiast myślę, że my jako ludzie odpowiedzialni siedzący na tej Sali tutaj jako Radni Miasta Krakowa musimy wziąć pod uwagę co jest drodzy Państwo pilniejsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Porębskiemu. Czy jeszcze ktoś? Jeszcze Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko jedno zdanie chcę powiedzieć, wydaje mi się, że my jesteśmy odpowiedzialni za cały Kraków, mówienie o tym, że tam dzielnica, a tutaj Kraków, wydaje mi się, że to jest jeden jedyny interes, żeby nie było takiej sytuacji, że za kilka lat będziemy znowu ubolewać właśnie, że mamy dwa stadiony zamiast jednego, że mamy Smocze Skwery, tudzież ogródki jordanowskie, może po prostu zainwestujemy w jeden rodzaj, a dobrze, nie, Panie Dominiku bez takich hec, tutaj ja jestem poważną osobą, mnie chodzi o to żeby były bezpieczne i dobre i wracając do tej babci to ta babcia pilnuje wnuczki, a sama nie ćwiczy w tym samym czasie, to ja tylko celem wyjaśnienia dlaczego ja mówiłam o swojej wnuczce, bez swojego kontekstu w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dziękuję bardzo Pani Radnej Nowak, bardzo proszę nie polemizować z rozmówcami, czy jeszcze Pan projektodawca by chciał coś powiedzieć bo zawsze na koniec ma taką szansę. Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXX/1060/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU GOSPODARCZEGO WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ZAKRSIE BRANŻ CHRONIONYCH I ZANIKAJĄCYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 837, I czytanie, referuje Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Co jakiś czas powraca sprawa przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości i nowelizujemy to wprowadzając różne zawody, przypomnę także, że nie tak dawno dokonywaliśmy korekty tej listy wprowadzając antykwariuszy choćby, a tym razem w imieniu Grupy Radnych referuję projekt uchwały, który uzupełnia tą listę branż chronionych o trzy, z tym, że – bo oczywiście będzie mowa o piekarniach, cukierniach i lodziarniach, z tym, że ważna jest definicja, która uzupełnia te branże. Produkcja i sprzed dotyczy tylko mikroprzedsiębiorców z wyłączeniem podmiotów oferujących wytwarzane przez siebie produkcje w więcej niż jednym lokalu bądź stoisku w obiekcie handlowym. Chodzi tylko i wyłącznie o tych piekarzy, cukierników bądź lodziarzy, którzy produkują i sprzedają i sprzedają w jednym miejscu. Już ich zostało – można policzyć na palcach jednej ręki – jest Bieniek na Zielonym, jest Kalinka na Kalinowym, na Starowiślniej sławna lodziarnia, na Jagiellońskiej, Kamecki na Teatralnym, to dotyczy tylko wyłącznie tych, którzy produkują i sprzedają w jednym miejscu, tak, żebyśmy rozróżnili, że nie chodzi o sieciowy Awiteks czy Dom Chleba czy innego typu działania gdzie jest tylko sprzedaż, produkcja w jednym wielkim zakładzie i sprzedaż w mniejszych, chodzi tylko o tych małych mikroprzedsiębiorców zatrudniających niewiele osób, często są to rodziny, wielopokoleniowe firmy działające 50, 60 lat w jednym miejscu, które produkują i sprzedają. Myślę, że ta definicja jest dla wszystkich czytelna i w ten sposób także obronimy te branże, obronimy tych tradycyjnych przedsiębiorców. Za wyłączenie w przygotowanie tej uchwały chciałem w sposób szczególny podziękować Radnemu Chwajołowi i Radnemu Wojtowiczowi, bardzo serdecznie im dziękuję, a za konsultowanie tej uchwały winien także jestem słowa podziękowania Pani Anicie Wójcik z Zarządu Budynków Komunalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Na razie nie mamy żadnej opinii Komisji, ale sądzę, że Komisja to zaopiniuje na swoim najbliższym posiedzeniu, jeszcze ma w przyszłym tygodniu posiedzenie Komisja Mienia i Przedsiębiorczości, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, jako pierwszy zgłasza się Pan Radny Chwajoł.

Radny – p. J. Chwajoł

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To ważna inicjatywa, chciałbym Państwu w kilku zdaniach przybliżyć dlaczego. W latach 80-tych tamtego wieku mieliśmy takiego Ministra, który mówił tak, proszę Państwa chcę dożyć

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

czasów, kiedy będziemy mogli kupić w sklepie chrupiące bułeczki. Wielu ludzi nawet na tej Sali już nie pamięta kto to był, ale chciałem Państwu powiedzieć, że tak się dzieje niestety, że te chrupiące bułeczki znowu są jak gdyby takim pewnym sloganem, ponieważ dzisiaj powszechnie możemy kupić takie gnieciuchy, które się tak zachowują jak taki gumolajz, że się tak wyrażę, ponieważ one są masowo produkowane w wielu sieciowych supermarketach. I to jest jeden, dotyczący, pierwszy, 46 piekarnie. Druga sprawa, każdy się zastanawia co to jest, że jest cukiernia, że ma dobry wyrób, że w atrakcyjnym miejscu położona, a nagle duże napisy w gazecie, zamyka interes, nie ma możliwości prowadzenia tego lokalu. To samo dotyczy lodziarni, przyjeżdżają ludzie i mówią, proszę, jest kolejka, ale mają dobry interes bo przecież kupują ludzie te lody, co się stało, że nagle ta firma przestaje istnieć. Więc proszę Państwa trzeba sobie powiedzieć wprost, że stało się to, że dzisiaj utrzymanie tego punktu, w którym się produkuje te rzeczy, czyli piekarni małej, cukierni, małej lodziarni, utrzymanie tego punktu jest bardzo kosztowne, utrzymanie pracownika czyli tzw. koszty pracy są niezwykle, niezwykle wysokie, kiedy jeszcze dodamy do tego koszty materiału okazuje się, że nawet wysiłek własnej rodzinnej formy nie potrafi zrekompensować tych wszystkich kosztów. I w ten sposób jak gdyby na naszych oczach zamykają się małe piekarnie, małe cukiernie, małe lodziarnie. Co my możemy dać jako Rada Miasta Krakowa, jako ludzie, którzy chcą wspierać żeby zachować ten tradycyjny jeszcze wizerunek tych firm, które przez lata stanowiły o kolorycie tego miasta. A więc w 2009 roku zapisaliśmy to co mogliśmy w tym prawie czyli jest to, to co możemy, czyli jest to ulga w podatku od nieruchomości, jest to możliwość startowania w przetargu celowym na lokal, jest to pewna preferencja czynszu, ale trzeba sobie wprost powiedzieć, że ta preferencja czynszu wynika jak gdyby z dobrej woli urzędnika. W związku z tym kończąc tą moją wypowiedź chciałem powiedzieć, że nasze możliwości są ograniczone jak Państwo widzą, one idą w dobrym kierunku, ale ten sygnał, który kierujemy przyjmując te trzy rzeczy zaproponowane tutaj to jest sygnał raz do urzędników ZBK żeby byli wyczuleni, że chcemy wspierać te małe, często rodzinne firmy, bo jak gdyby od tej pani, która decyduje często o tym czy to będzie czynsz eksploatacyjny plus koszty obsługi czy to będzie czynsz nakierowany na dochód i drugi sygnał, który byśmy chcieli zwrócić, ale – być może z tej mównicy czy ewentualnie przyjmując tą uchwałę do naszych parlamentarzystów, którzy przez lata zajmują się i troszczą o to, że wielkie firmy, całe wsparcie jak gdyby nakierowane na przedsiębiorczość było skierowane na duże firmy – nie chcę oczywiście dzisiaj mówić jakie dla budżety państwa to są koszty, wspieranie Lotosu czy Orlenu czy Polic, nie chcę tych rzeczy wymieniać, ale przy tym wszystkim ginie jak gdyby taka mała firma, która tu w Krakowie czy w innych miastach Polski po prostu nie ma żadnego wsparcia i znika z krajobrazu danego miasta. My możemy dać to, co tu jest zaproponowane w tej uchwale, dlatego gorąco Państwa proszę o wsparcie tej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tu chciałem podziękować Panu Radnemu Urynowiczowi i Grupie Radnych, która to wprowadziła dlatego, że jest to ważny sygnał, ale ja powiem tylko tyle, proszę Państwa tutaj jakby w kontynuacji, co powiedział Janusz Chwajoł, mianowicie, że to, że my uchwalamy te jakby zawody chronione to jest jedno, ale daję przykład, uchwaliliśmy, że antykwariusze, ale Drucia wyrzucają dalej bo tam jest presja od lat, że ktoś chce przejąć lokal 80 m na św. Tomasza. Przepraszam, z kolei druga sprawa, został skasowany zegarmistrz na ulicy

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Karmelickiej, po prawej stronie, wczoraj idę i czytam, bardzo przeprasza, przynosi facet, tam lata można było zaostriżyć noże, nożyczki itd. na Karmelickiej za Teatrem Bagatela i jest wywieszka, że bardzo przepraszam, przeprowadzam się na Kalwaryjską w rejonie Matecznego. Więc wydaje mi się, że faktycznie tu musi być inny jeszcze pomysł, żeby urzędnicy byli przyjaźni po prostu takim małym przedsiębiorcom bo sprawa polega na ustaleniu konkretnych czynszów i ewentualnie później egzekwowanie. Jeszcze tylko na koniec Panie Tomaszu chciałem Pana zapytać co się stanie, co ja np. lody lubię, jeżeli jest firma, nie będę mówił nazwy, zaczynająca się na M, która ma niestety parę cukierni i lodziarni, czy ona wtedy będzie objęta tym mecenasem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto z Państwa Radnych jeszcze? Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam do tego, co powiedział mój przedmówca, to nie jest nieprzychylność urzędników tylko to się nazywa niewykonywanie uchwał Rady Miasta Krakowa przez Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa? Pan Radny Wojciech Wojtowicz i przygotuje się Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący!

Zauważyłem idąc tutaj, niezadowolenie ze strony Państwa Radnych, ale uważam, że powinniśmy za każdym razem, kiedy wprowadzamy branże chronione dowiedzieć się o tym jakie te branże mamy, w związku z tym chciałem Państwu przypomnieć, mamy 45 branż chronionych i zanikających i chciałbym Państwu przeczytać jakie one są: szewstwo naprawkowe, obuwnictwo miarowe, krawiectwo naprawkowe, krawiectwo miarowe, modniarstwo, czapownictwo, kapeluśnictwo, naprawa sprzętu AGD, ślusarstwo, stolarstwo, tapicerstwo, konwisarstwo, kaflarstwo, zduństwo, garncarstwo, witrażownictwo, gorseciarstwo na miarę, usługi pralnicze bez czyszczenia chemicznego, organmistrzostwo, wytwarzanie i naprawa obuwia ortopedycznego, naprawa i konserwacja flag, usługi zegarmistrzowskie w zakresie naprawy zegarków, kowalstwo artystyczne, odlewnictwo artystyczne, rymarstwo, złotnictwo artystyczne, introligatorstwo w zakresie oprawy starych ksiąg, kuśnierstwo, szklarstwo, sztukatorstwo, grawerstwo w kamieniu i metalu, brązownictwo i pozłotnictwo, kaletnictwo, wyprawa skór futerkowych, tokarstwo w drewnie, rzeźba w drewnie, bary mleczne, mała poligrafia, usługi fotograficzne, serwis RTV, lutnictwo, antykwariusze, antykwariaty, księgarnie pod warunkiem sprzedaży książek, magiel, renowacja zabytkowych przedmiotów, filatelistyka i teraz te branże, które będziemy wprowadzać, oczywiście zasadnie. Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi za podziękowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dzisiaj mamy piękną Radę opartą na podziękowaniach. Bardzo proszę Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Pan Radny Stanisław Rachwał pytał odnośnie lokalu, czy mogą osoby, które mają kilka lokali też takie jakby, będą podlegać pod tą uchwałę. Tu jest jasno napisane w tej uchwale to znaczy jeżeli ktoś prowadzi produkcję w tym samym lokalu to tak, jeżeli nie prowadzi produkcji to nie, to jest jasno napisane, to dotyczy lodziarni, cukierni, piekarni. Natomiast jeśli chodzi o takie przykłady, że gdzieś ktoś prowadził taką działalność typu zegarmistrz, to są indywidualne sprawy, mieliśmy ostatnio sytuację, kiedy też zwracał się przedsiębiorca do nas, który prowadzi galerię sztuki o zmniejszenie czynszu i proszę też zwrócić uwagę na to, że te czynsze przynajmniej w ścisłym centrum, są pewne wyjątki, ale też nie mogą być niskie bo jednego stać na to żeby prowadzić taką działalność, drugiego nie stać, jest na Szewskiej zegarmistrz po prawej stronie, przypuszczam, że czynsz jest niemały, ale mimo wszystko go stać na to żeby prowadził taką działalność. Więc ta uchwała ma prowadzić do tego, żeby przede wszystkim pomagać tym mikroprzedsiębiorcom i chyba wszyscy się z tym zgadzamy. Natomiast takie indywidualne kwestie związane z tym, że ktoś dzisiaj prowadził działalność, jutro nie prowadzi to pewnie dotyczą jakichś takich szczegółowych spraw, które pewnie musielibyśmy zastanowić się nad nimi przy przejrzeciu, ale pewnie w dużej mierze wynikają też z tego, że nie byli w stanie unieść takich kosztów jakie były na nich nałożone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałam zaapelować też o uwagę, to moja uwaga rzucona o repasacji pończoch wcale nie była taka do końca śmieszna, ponieważ ja myślę, że trzeba wszędzie zachować umiar i dystans, są rzeczy, które się wyczerpują, wyczerpują się cywilizacyjnie w związku z tym przestają istnieć i też powinniśmy się z tym pogodzić. W związku z tym w tych całych branżach – i od tego są skanseny – w związku z tym ja myślę, że powinny być skansen, w którym będzie pani od repasacji pończoch, żeby potomkowie następcy zobaczyli jak to wygląda, ale też z umiarem i z dystansem. A druga, zauważcie Państwo, że to jest wszystko nad wykorzystywane, ponieważ ja brałam udział, wessał mnie protest przeciwko dramatycznemu zachowaniu Urzędu przeciwko antykwariuszowi na św. Tomasza i okazuje się, że to jest wszystko nad wykorzystywane, naciągane, na św. Tomasza święty antykwariusz od 10 lat po prostu nie płacił ani grosza gminie Kraków i wszyscy protestowali w obronie zawodu, ponieważ myśmy też dali furtkę. W związku z tym może pora pomyśleć o tym, żeby tworzyć skanseny z zawodami, a nie do końca chronić wszystkich bo to będzie manipulacja też. Bardzo mi było miło, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja tylko krótko, chętnie bym się pod tym projektem uchwały podpisał i na przyszłość apeluję jeżeli są takie uchwały żeby one powstawały ponad podziałami partyjnymi, bo sądzę, że to jest naprawdę dobra uchwała. Zapraszam Pana Urynowicza.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak idę i już po tej drugiej uchwale, którą tutaj przed Państwem referuję zastanawiam się, co w sobie mam takiego, że nie daję spać kolegom, taka dyskusja, takie niewinne uchwały i takie gorące dyskusje, nie wiem. Odpowiadam, otóż drogi Panie, najpierw do Pana Radnego Rachwała, konsultowałem tutaj z autorem tego programu czyli z Januszem Chwajolem,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

lodziarnie są przez nas wymieniane po raz pierwszy jako podmiot, są cukiernicy i jest branża spożywcza na specjalnych stawkach preferencyjnych, lodziarni do tej pory nie było. W związku z tym dzisiaj wprowadzając to w tym projekcie uchwały robimy to po raz pierwszy i myślę, że jest to krok w dobrą stronę bo czym innym jest wielkoprzemysłowa produkcja lodów z czym się na co dzień spotykamy, a czymś zupełnie innym jest ta mała, taka rzemieślnicza produkcja lodów, która okazuje się być najbardziej lubiana przez Krakowian bo mimo wszystko te punkty funkcjonują dobrze i to dzięki nam więc tym, dzięki nam konsumentom więc tym bardziej trzeba dołożyć starań żeby jeszcze w sposób formalny gmina mogła wspierać bo to rzeczywiście branże są zanikające. Ja, bo tu o tym wspominał Pan Radny Wojtowicz, ja dopowiem, że jest pomysł na to trzecie wsparcie gminy bo oczywiście mamy preferencyjne stawki czynszów, mamy podatek od nieruchomości, jest trzeci, ale pozwólcie Państwo, że jeszcze go nie ogłoszę, zrobimy to po wakacjach bo trwają opracowania i mam nadzieję, że uzyska to poklask, nie tyle poklask co poparcie wszystkich Państwa i wtedy rzeczywiście uda nam się taki program gospodarczy i pewne ułatwienie dla lokalnej przedsiębiorczości stworzyć wspólnie i będzie to projekt wszystkich Klubów, czego sobie, a przede wszystkim Krakowianom życzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Co również mnie bardzo cieszy. W ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UTRZYMANIA SIEDZIBY SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 95 W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY WILEŃSKIEJ 9 W KRAKOWIE.
Projekt Grupy Radnych, druk Nr 842, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Chciałem Państwu prezentację pokazać. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Zacznę od podziękowań i skończę na podziękowaniach, przede wszystkim podziękowania dla Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 95, która jest z nami na galerii, która dzielnie wysłuchała całą naszą Sesję gdyż chciała usłyszeć tą debatę o losach budynku Szkoły Podstawowej Nr 95. Grupa Radnych zaproponowała Państwu tą uchwałę z ustaleniem kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa z jednej prostej przyczyny, jesteśmy niezadowoleni, jesteśmy nie usatysfakcjonowani działaniami Wydziału Edukacji w zakresie utrzymania budynku szkoły podstawowej Nr 95 w obecnej lokalizacji. Uważamy, że ten budynek z uwagi na jego funkcję oraz na to, ile w niego gmina miejska Kraków zainwestowała, tutaj przykład program Radosna Szkoła, sala dla dzieci młodych 6-latków, toalety, też również dla dzieci małych, ile zainwestowała, nie powinna tego budynku tracić. Obecnie prowadzone są prace w zakresie opracowania planu miejscowego na terenie między innymi, który obejmie teren szkoły, w którym miejmy nadzieję zostaną stworzone zapisy pozwalające wykorzystywać ten teren pod usługi oświaty. Obecnie są prowadzone również

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

przez gminę postępowania sądowe, w których gmina jest stroną w zakresie tego, aby potwierdzić przez zasiedzenie prawo własności do tego terenu. Sprawa nie jest przegrana, natomiast widać wyraźnie z uchwał, które tutaj trafiają, że Wydział Edukacji chce iść po łatwiej i chce tą szkołę przenieść do innego budynku i chce de facto, nawet nie podejmując walki, ten budynek stracić. To jest budynek, który posiada wiele, tu mamy np. salę na dzieci małych, tu mamy małą salę gimnastyczną, świetlicę również przystosowaną, wiele cech infrastrukturalnych właśnie przygotowanych pod dzieci 5, 6-letnie i to jest skarb tego miejsca. Dlatego zdecydowaliśmy się przedstawić ten projekt uchwały Państwu pod rozważę i prosić o jego uchwalenie na najbliższej Sesji aby Prezydent po tym gdyby ewentualnie gmina miejska Kraków przegrała procesy był zobligowany przez Wysoką Radę uchwałą do podjęcia rozmów z właścicielami w celu wymiany nieruchomości. Nie chodzi żeby ten budynek kupować, ale żeby po prostu wymienić się nieruchomościami i ten budynek i szkołę w tym budynku utrzymać. Zależy nam na tym bardzo. Natomiast podziękowania, oczywiście podziękowania dla Wydziału Edukacji, oczywiście w cudzysłowie, podziękowania dla Pani Prezydent Okońskiej, że są z nami i biorą aktywny udział w tej debacie. Widać wyraźnie pełną salę urzędników z Wydziału Edukacji, którzy tutaj zasiadają i są partnerami w zakresie rozmów na temat szkoły podstawowej Nr 95, dziękuję za ich zaangażowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wystąpienie. Czy ktoś, nie mamy tu jeszcze opinii Komisji, mamy opinię prawną, na razie nie mamy opinii Prezydenta, nie mamy opinii Komisji żadnych, ale jeszcze Komisja Edukacji jest w przyszłym tygodniu więc jest szansa, że będzie. Czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę uprzejmie Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam pogratulować Panu Radnemu Dominikowi Jaśkowcowi desperacji, która jest godna szacunku, niemniej chciałam powiedzieć, że wymknął się Panu jeden element spod kontroli bo gdyby Pan nie głosował za zlikwidowaniem Zespołu Szkół Ekonomicznych to wtedy miasto nie bałoby gdzie zamiaru przenosić szkoły Nr 95, a to był jedyny powód w uzasadnieniu, dla którego zlikwidowaliśmy Zespół Szkół Ekonomicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Patenie. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Czy wnioskodawca chciałby jeszcze się ustosunkować, bardzo proszę ma prawo Radny Jaśkowiec jako projektodawca zabrać głos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Odniosę się do słów Pani Radnej i chciałem tylko przypomnieć, że byłem autorem poprawki, którą Wysoka Rada raczyła przyjąć do projektu uchwały w sprawie nie likwidacji tylko wygaszenia Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3, w której skreślono przeznaczenie tego budynku na potrzeby edukacyjne Szkoły Podstawowej Nr 95 i od początku uważałem, że budynek Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 powinien być przeznaczony na funkcjonowanie innych szkół średnich gdyż on jest do tego przystosowany. Natomiast budynek Szkoły Podstawowej Nr 95 jak pokazałem jest przystosowany do tego, aby znajdowała się w nim szkoła podstawowa. Dodam, może nie, może tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Dziękuję Panu Radnemu Jaśkowcowi. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 lipca 2012 godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

REZOLUCJA W SPRAWIE USTANOWIENIA DNIA 11 LIPCA DNIEM PAMIĘCI MĘCZEŃSTWA KRESOWIAN.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 843-R, referuje Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem przedstawić projekt rezolucji dotyczącej ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Męczeństwa Kresowian. Taki pomysł, taki projekt wypłynął ze środowisk kresowych, mieszkańców, którzy mają swoje korzenie na Kresach gdzieś na wschodzie, jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu powstał też taki projekt ustawy, niestety najpierw trafił do zamrażarki tzw., później kadencja Sejmu się skończyła, ostatecznie nie zostało to uchwalone. W tej kadencji w Sejmie już trzy kluby parlamentarne zgłosiły taki projekt ustawy i mam nadzieję, że w końcu ten projekt ustawy zostanie uchwalony. Również środowiska kresowe zbierają podpisy wspierające przyjęcie takiej ustawy. Dlatego też uznaliśmy jako Grupa Radnych, bo tutaj też informacja myślę, że cenna, iż projektodawcy to jest Grupa Radnych z różnych Klubów, że należałoby również wystąpić z Krakowa z taką rezolucją, aby wyrzucić presję, aby zwrócić uwagę parlamentarzystom i Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, że w roku przyszłym wypada okrągła 70 rocznica dnia 11 lipca, to jest roczna tzw. Krwawej Niedzieli gdzie ponad 100 polskich osad, wiosek zostało w jednym dniu zaatakowane i zginęło brutalnie, byli pomordowani kilkanaście tysięcy Polaków, ten dzień Kresowianie uznali na dzień właściwy do ustanowienia tego Dnia Pamięci Męczeństwa gdyż różne badania sondażowe też pokazują, że zaledwie kilkanaście procent Polaków ma ogólną wiedzę i orientację o tych strasznych wydarzeniach. Dlatego też proszę o poparcie tej rezolucji i mam też jedną tutaj uwagę, tutaj jest w projekcie wpisane, że rezolucja jest z dnia 27 czerwca, oczywiście to jest dziś już nieaktualne, ta rezolucja była złożona tego dnia, na poprzedniej Sesji tydzień wcześniej, w związku z tym po uchwaleniu rezolucji będzie oczywistą sprawą, że będzie to rezolucja z dnia dzisiejszego. Tak jak powiedziałem, zamysł jest taki, aby parlament, aby Sejm przyjął ustawę tak, aby w przyszłym roku w 70 rocznicę Krwawej Niedzieli można było po raz pierwszy obchodzić 11 lipca jako Dzień Pamięci Męczeństwa Kresowian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę Pana Radnego, aby taką autopoprawkę wniósł, 4 lipca, bo to jednak musimy formalnie na piśmie. Proszę Państwa czy stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska Komisji? Nie widzę. Prezentacja Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję nad projektem tej rezolucji, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem rozumiem milczącą akceptację. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 15.42 i na godzinę 15.45 ogłaszam termin ostateczny zgłaszania poprawek. Mamy jeszcze przegłosować drugie czytanie, druk Nr 802.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 802, referował go w I czytaniu Pan

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Grzegorz Sapoń, bardzo proszę o zreferowanie czy są poprawki, autopoprawki. Najpierw przegłosujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do II czytania druku Nr 802?

Kto jest przeciw?

Proszę Państwa proszę się przygotować do ręcznego głosowania, ponieważ jest awaria urządzenia, bardzo proszę o przygotowanie do ręcznego głosowania.

Głosujemy za wprowadzeniem do drugiego czytania druku Nr 802. Głosujemy w systemie.

Kto jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś bierze udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

za 32,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. W tej chwili rozpoczynamy II czytanie bo jest poprawka do druku 802 Pana Tomasza Urynowicza, bardzo proszę o zreferowanie swojej poprawki.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moja poprawka uzupełnia tą listę podmiotów, które uzyskają prawo bezpłatnego przejazdu o uczestników XVI Zlotu Zuchmistrzowskiego „Klechta” zorganizowanego przez Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej w dniach 24 – 26 sierpnia tego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo projektodawcę o odniesienie się do tej poprawki.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wnioskodawca oszacował koszty wprowadzenia tego dodatkowego uprawnienia na kwotę około 2400 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jaki jest stosunek projektodawcy do poprawki? Pozytywny, o to mi chodziło. Zatem jeszcze pytań kto w tej sprawie bo jest możliwość ustosunkowania się do tej poprawki? Nie widzę. Zatem głosujemy najpierw poprawkę, stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania najpierw poprawki Pana Radnego Urynowicza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Urynowicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

32 za,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Zatem poprawka została przyjęta. Teraz przystąpimy do głosowania całego druku wraz z autopoprawką i poprawką przegłosowaną przed chwilą Pana Radnego Urynowicza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 802?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

31 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

I proszę Państwa minęły terminy związane z uchwaleniem rezolucji, czy były jakieś poprawki, autopoprawki? Nie było. Zatem przystępujemy do głosowania rezolucji w sprawie ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Męczeństwa Kresowian. Druk Nr 843-R.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej rezolucji?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

32 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Przechodzimy do ostatniego punktu:

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY.

Kto z Państwa Radnych ma jakieś oświadczenia? Proszę bardzo Pani Radna Mroczek, Pani Radna Maliszewska się przygotowuje.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!
Chciałam bardzo serdecznie podziękować całej Radzie i każdemu z osobna za ciepłe słowa, które w ostatnim trudnym dla mnie tygodniu otrzymałam od was. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Z ogromną radością w imieniu własnym, ale myślę, że nie tylko moim, Panu Dyrektorowi Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Panu Dziedzicowi serdecznie gratuluję bo w tym tygodniu stał się Kawalerem po raz pierwszy, gratuluję Panu Dyrektorowi, że otrzymał Krzyż Kawalerski, serdecznie gratuluję i cieszę się, Pan Dyrektor był całe przedpołudnie z nami dzisiaj, a jak rzadko kto na takie wyróżnienie zasługuje.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2. posiedzenie
4 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem Państwa poinformować, że Kapitan Okrętu ORP Kraków i cała załoga marynarzy chyli czoła i dziękuje wszystkim Państwu Radnym za to, że dokonaliśmy zakupu telewizora, telewizor został zakupiony za kwotę 2900 zł, myśmy wnieśli w aportcie 2500 zł, za te pieniądze został zakupiony telewizor, kwota została przeznaczona na zakup, na potwierdzenie mojej skromnej osoby był również przy tym kolega Przewodniczący Pietrzyk. Przyjdzie jeszcze oddzielne podziękowanie, ale załoga dziękuje, zainstalowali to w sposób ruchomy bo był problem, jak są fale żeby się nie rozbił, dziękuję w imieniu załogi ORP Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Gwoli sprawiedliwości dodam, że Pan Prezydent ufundował kino domowe, tak, że dostali pełny sprzęt dla swojego użytkowania. Czy są jeszcze oświadczenia i komunikaty? Ja powiem krótko, że w ten weekend wyjeżdża delegacja Radnych Miasta Krakowa do Lwowa, proszę wszystkich Państwa Radnych o trzymaniu kciuków za to, aby w meczu piłkarskim wreszcie odnieśli pozytywny wynik.

Proszę Państwa sprawdzenie obecności. Zamykam sprawdzenie obecności i proszę o wydruk listy obecności na dzisiejszej Sesji. Jerzy Friediger usprawiedliwiony, Ryszard Kapuściński oddelegowany, Bogusław Kośmider oddelegowany, Adam Migdał oddelegowany, Barbara Nowak usprawiedliwiona, Katarzyna Pabian nieobecna, Sławomir Ptaszkiewicz usprawiedliwiony, Grzegorz Stawowy oddelegowany, Paweł Węgrzyn usprawiedliwiony.

Zamykam obrady L zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu za udział i taką dzisiaj miłą i serdeczną atmosferę. Dziękuję uprzejmie.

Na podstawie kaset magnetofonowych

stenogram wykonała:

Maria Duś