

S T E N O G R A M

LXVIII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
27 lutego 2013 r.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 3
2.	Interpelacje Radnych	3 – 10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	10
4.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cystersów	10
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska	10 – 14
6.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Jakuba	14 – 15
7.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne – strychu oznaczonego symbolem Sn1, położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Na Skarpie Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	15
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 15 maja 2102 r. udziału wynoszącego 44/1000 części nieruchomości gruntowej na której położony jest budynek	15 – 16
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym przy ulicy Ossowskiego nr 4	16
10.	Wyrażenie zgody na wyznaczenie dodatkowego terminu zakończenia zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy Alei Pokoju, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków, pozostającej w użytkowaniu wieczystym KSU Grzegórzecki Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie	16 – 17
11.	Wyrażenie zgody Stowarzyszeniu Inżynierów i Techników Przemysłu Hutniczego Oddział Hutnictwa Żelaza i Stali w Krakowie z siedzibą w Krakowie os. Centrum C 10 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na stronie internetowej	17 – 18
12.	Zwolnienie ZCK w Krakowie z obowiązku wpłaty nadwyżek środków obrotowych do budżetu Gminy Miejskiej Kraków	18
13.	Zmiana uchwały Nr XXIV/302/11 RMK z dnia 14 września 2011 r. w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego	18 – 19

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

14.	Założenie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2 w Krakowie ulica Górka Narodowa 116, założenie Gimnazjum Specjalnego nr 85 w Krakowie wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Krakowie ulica Górka Narodowa 116 oraz połączenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Chłopców w Krakowie i Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Krakowie w Zespół Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie ulica Górka Narodowa 116	19
15.	Założenie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 1 w Krakowie ulica Lubomirskiego 21, założenie Gimnazjum Specjalnego nr 84 w Krakowie wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 1 w Krakowie, włączenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 1 w Krakowie do Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 w Krakowie oraz zmiany nazwy Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 w Krakowie na Zespół Szkół i Placówek Specjalnych w Krakowie	19 – 20
16.	Podział Miasta Krakowa na stałe obwody głosowania w wyborach do Sejmu RP i do Senatu RP, Prezydenta RP, do PE w RP, do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz Prezydenta Miasta Krakowa	10 – 22
17.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	22 – 23
18.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	23 – 24
19.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	24
20.	Zmiana uchwały Nr LXIII/900/12 EMK z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa	24 – 25 i 74
21.	Przyjęcie oraz ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr LXXXI/1060/09 RMK z dnia 23 września 2009 r. w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających	25 I 74 – 75
22.	Zmiana uchwały Nr XL/540/12 RMK z dnia 21 marca 2012 roku w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi finansowej z tytułu urodzenia się dziecka z późn. zm.	25 – 26 i 75
23.	Wybór metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki takiej opłaty	26 – 73
24.	Określenie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Miejską Kraków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi	73
25.	Ustalenie sposobu obliczania opłaty od właścicieli nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne	73 – 74
26.	Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	74
27.	Oświadczenia, komunikaty	76
28.	Zamknięcie sesji	76

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, godzina 10.00, uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o sprawdzenie obecności.

Otwieram uroczyste LXVIII, proszę się zalogować do systemu, chcę rozpocząć procedury. Nie działają karty. Otwieram LXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Panią Prezydent, Pana Skarbnika i Sekretarza Miasta, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Chciałam powitać młodzież, w dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta Krakowa biorą udział uczniowie krakowskich szkół w ramach realizowanych projektów edukacyjnych przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana, projekt Uczeń – Obywatel. Serdecznie witam uczniów gimnazjum i nauczycieli, Gimnazjum Nr 6, Gimnazjum Nr 9, Gimnazjum 30, XXV Liceum Ogólnokształcące, projekt edukacyjnych VI konkursu wiedzy o samorządzie krakowskim, X Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej. Serdecznie Państwa witam i jak Państwo widzicie też trudno jest opanować klasę pod tytułem Rada Miasta Krakowa. Chciałam na początek naszej Sesji powiedzieć, iż z okazji nadchodzącego Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych chciałabym prosić Państwa krótką refleksję. Pomimo dystansu czasowego, wieloletniej zmywy milczenia i rozmaitych problemów interpretacji naszej najnowszej historii walka podziemia antykomunistycznego to nadal żywe i ważne wydarzenie. Jutro jest piątek, 1 marca, dzień związany z upamiętnieniem Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Jako Radni i obywatele Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa powstańmy i minutą ciszy oddajmy hołd tym, którzy nie wahali się podjąć nierównej, trudnej i krwawej walki związanej z okrutnym i znacznie silniejszym przeciwnikiem.

Szanowni Państwo, informuję, że uroczystości upamiętniające Żołnierzy Wyklętych odbędą się w piątek, 1 marca, rozpoczną się mszą w Bazylice Mariackiej o godzinie 16.00, a następnie przeniosą się do Parku im. dr Henryka Jordana.

Szanowni Państwo, informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXV Sesji, posiedzenie z 30 stycznia, jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój Nr 201. Przechodzimy teraz do elektronicznego zgłaszania interpelacji, bardzo proszę zgłaszać swoje interpelacje w systemie elektronicznym.

Szanowni Państwo informuję, że wpłynęły następujące pisma do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa.

1. Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Małopolskiego na uchwałę 917/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia w sprawie regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Kraków.
2. Wojewoda Małopolski zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały 948/13 Rady Miasta Krakowa z 30 stycznia 2013 r. w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, osiedle Szkolne 27.
3. Od Ministra Zdrowia dotyczące rezolucji Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia w sprawie Okna Życia, Państwo to dostaliście.
4. Informuję, że od następnej Sesji LXIX – to jest bardzo ważna informacja – od następnej Sesji, która jest zaplanowana na dzień 13 marca wejdzie w życie zmiana Statutu Miasta Krakowa zgodnie z uchwałą 960/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 w sprawie zmiany Statutu Miasta Krakowa. Tekst uchwały ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego otrzymaliście wszyscy Państwo Radni wczoraj to znaczy 26 lutego drogą elektroniczną oraz w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

formie papierowej do skrytek. Państwo to otrzymaliście i zaczynamy procedury według innego systemu.

5. Przypominam o PIT za rok 2013, które są do odbioru w sekretariacie, pokój 202.

Od ostatniej informacji Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia wpłynęło 8 skarg, skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o dalszym sposobie ich procedowania.

Porządek obrad LXVIII Sesji Rady Miasta Krakowa został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 18 lutego. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa według druku Nr 1162, który jest zmianą uchwały 900/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu!

Ponieważ faktycznie jak Pani Przewodnicząca powiedziała 5 marca wchodzi w życie nowelizacja Statutu zmieniająca tryb procedowania uchwał przez Wysoką Radę i będziemy mieli sporą część uchwał procedowanych w trybie jednoczytaniowym, nie powinniśmy dzisiaj rozpoczynać I czytań druków 1152 i 1151, te druki, dzisiaj jest zaplanowane I czytanie tych druków i jeżeli ono się odbędzie to będziemy mieli kłopot formalny po 5 marca, ponieważ te druki w nowej procedurze są traktowane jako druki jednoczytaniowe. Jeżeli chodzi o druk 1150 to jest projekt Komisji Mienia, to wiem, że tutaj będzie zgłaszane odstąpienie od II czytania i podobnie druk 1155, wiem, że też Pan Przewodniczący Stanisław Zięba taki wniosek zbierał, natomiast nie ma wniosków o odstąpienie od II czytania dla druku 1151, to jest założenie samorządowego przedszkola Nr 25 w Krakowie oraz dla druku 1152 w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych, gimnazjów, zespołów szkół ogólnokształcących oraz utworzenia granicy obwodów. Będziemy mieli duży problem formalny jeżeli dzisiaj odbędziemy I czytanie tych druków, w związku z tym ja bym sugerował żeby Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta oba projekty ściągnął. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Sekretarz wypowie się w niniejszej sprawie, ponieważ został wezwany tutaj do odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

To znaczy ja nie wszystko zrozumiałem z tego co Pan Przewodniczący Jaśkowiec tutaj powiedział, ale to jest tak skomplikowane, że ja składam wniosek o zdjęcie z porządku tych dwóch projektów.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze chce zgłosić propozycje zmian w porządku obrad? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 44 Statutu Miasta Krakowa bardzo proszę o składanie interpelacji i wniosków Radnych. Szanowni Państwo proszę się przygotować do głosowania.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Głosujemy sprawę zdjęcia z porządku obrad druków Nr 1151, proszę się przygotować do głosowania. Proszę się przygotować, ponieważ ze strony Pana Prezydenta jest propozycja zdjęcia druku 1151, głosujemy druk 1151, zdjęcie druku z porządku obrad. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania, druk 1151. Uprzejmie proszę o głosowanie, druk 1151. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 41,
przeciw 0,
wstrzymało się 0. Wniosek został przyjęty.

Przygotowujemy się do głosowania druku 1152, głos za i przeciw? Nie widzę. Głosujemy zdjęcie z porządku obrad druku 1152, uprzejmie proszę, głosujemy. Czy wszyscy Państwo oddaliście już głos? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 41,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,
nie brało udziału w głosowaniu 0. Wniosek został przyjęty, wniosek o zdjęcie 1152. Przechodzimy do interpelacji.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Zgodnie z paragrafem 44 Statutu Miasta Krakowa składamy interpelacje. Uprzejmie proszę zgłaszać się elektronicznie, zaczyna Pan Bolesław Kosior, Pan Bolesław Kosior do protokołu, Pani Barbara Nowak uprzejmie proszę.

Radna – p. B. Nowak

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Stoimy przed zapowiadaną przez Pana Prezydenta drugą turą likwidacji, masowej likwidacji stołówek szkolnych, ja uprzejmie proszę o informacje, zanim w ogóle dojdzie do jakiegokolwiek dyskusji na ten temat, o informację od Pana Prezydenta jak wygląda po sześciu miesiącach funkcjonowania stołówek prowadzonych przez podmioty inne niż gmina miasta Kraków w 41 szkołach, w których doszło właśnie do likwidacji stołówek prowadzonych przez gminę miasta Kraków w ubiegłym roku szkolnym wiele spraw, między innymi proszę o:

1. Podanie informacji na temat liczby dzieci stołujących się, np. w lutym 2012 roku i w lutym 2013 roku.
2. Jaki jest dokładny koszt obiadu w tym okresie.
3. Czy kwota ustalona za obiad we wrześniu 2012 roku pozostaje ta sama w styczniu i w lutym 2013 roku.
4. Jaki jest okres umów dzierżawy zawieranych przez agentów z dyrektorami szkół.
5. Czy ajenci płacą podatki od nieruchomości bo takich informacji w podanych umowach wynajmu, że muszą płacić podatki od nieruchomości nie było.
6. Jaki jest procentowy udział dzieci, które mają obiady refundowane przez MOPS wraz z informacją, co do okresu przed zmianą czyli w roku 2011/2012.

Proszę Państwa dzisiaj podana została do publicznej informacji wiadomość o badaniach jakie przeprowadziła fundacja pod nazwą Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Maciuś, która mówi, że prawie milion polskich dzieci głoduje. Czy miasto Kraków chce przyłączyć się do niechlubnej listy miast i miejsc w Polsce gdzie procent dzieci, które chodzą głodne do szkoły

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

wynosi nawet 11 %. Bardzo proszę zastanówmy się nad tym i nie róbmy krzywdy naszym dzieciom. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Krzysztof Durek.

Radny – p. K. Durek

Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Ja chciałem się zapytać o dwie rzeczy. Poprosić o informacje czy kontrolowane są temperatury w pomieszczeniach przedszkolnych, w których odbywają się zajęcia dzieci w poniedziałki rano. Prawdopodobnie w wyniku wyłączeń ogrzewania na soboty i niedziele, w poniedziałki rano w pomieszczeniach tych panuje bardzo niska temperatura. Rodzice dzieci uczęszczających np. do przedszkola przy szkole podstawowej Nr 51 przy ulicy Stawowej zgłaszają, iż w pomieszczeniach tych jest tak zimno, że dzieci wracające po poniedziałkowych zajęciach najczęściej są przeziębione. To prawdopodobnie wynika z systemu oszczędności, ale on powinien mieć jakiś granice i być kontrolowany.

I druga interpelacja. Czy Międzyszkolny Basen Pływacki na Kolorowym przejęty przez Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy będzie prowadził zajęcia w dotychczasowej formie. Rodzicom dzieci, które uczestniczyły w zajęciach proponuje się zamiast dotychczasowych dwa razy w tygodniu zajęcia na basenie po 40 minut, jeden raz w tygodniu zajęcia na basenie i jedna lekcja gimnastyki. Jak wynika z informacji otrzymanych od rodziców dzieci wolą, aby zajęcia odbywały się na basenie, a to jest istotne bo właśnie te baseny żeśmy zreformowali. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Józef Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam trzy interpelacje, odczytam tylko jedną. Dwa lata temu składałem interpelację dotyczącą ogródków działkowych, placu zabaw dla dzieci gdzie firma deweloperska ma zamiar wybudować, zlikwidować plac zabaw dla dzieci, wybudować mieszkania. Niniejsza interpelacja dotyczy decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Działając na podstawie art. 44 Statutu Miasta Krakowa zwracam się z prośbą o udzielenie rzetelnych i szczegółowych informacji dotyczących wydania warunków zabudowy dla inwestycji, w pierwszej kolejności proszę o udzielenie informacji czy działki – tutaj podane – na ulicy Kurzei, na którą inwestor otrzymał decyzję o warunkach zabudowy spełniają warunki określone w artykule 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z wyszczególnieniem art. 61 ust. 1 punkt 3, w przypadku nie spełnienia niektórych z warunków określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym proszę o informacje na jakiej podstawie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Proszę o informację jakie było przeznaczenie wyżej wymienionych działek zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i czy na realizację wyżej wymienionej inwestycji została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Uprzejmie proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam kilka spraw, tylko zasygnalizuję niektóre z nich. Pierwsza interpelacja dotyczy dewastacji pomnika Danuty Siedzikówny „Inki”, sprawa była dosyć szeroko opisywana w prasie, natomiast moja pierwsza prośba do Prezydenta o aby z kasy miasta jak najszybciej pokrył koszty naprawy tego zdewastowanego pomnika. Natomiast druga, myślę, że bardziej istotna, proszę o przygotowanie i uruchomienie takiego programu edukacyjnego dla uczniów i dla dorosłych dotyczących informacji na temat naszych krakowskich pomników, naszych bohaterów. Mam wrażenie, że w związku z latami komunizmu wielu dorosłych nie ma wiedzy, nie z ich winy oczywiście, o naszych bohaterach, choćby o rotmistrzu Pileckim czy Danucie Siedzikówniej „Ince” i myślę, że taki program gdyby był opracowany przez miasto we współpracy z IPN byłby na pewno bardzo cenną inicjatywą i myślę, że wiele osób na tym by skorzystało, nie tylko uczniów. To jest sprawa pierwsza. Szczególnie, że jesteśmy teraz w przededniu Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, więc myślę, że informacja jest na czasie i bardzo ważna, aby taki program Kraków mógł przygotować, byłby to pewnie program – jestem o tym przekonany – program, który pewnie inne miasta też chciałyby powielić czyli taki pilotażowy.

Druga sprawa dotyczy niepokojów mieszkańców osiedla Sidziny, którzy działają w Społecznym Komitecie Kanalizacji, oni otrzymali od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oświadczenie, w którym muszą zobowiązać się do zapłaty wynagrodzenia za zakres robót na podstawie faktury wykonanej przez wykonawcę, a ten wykonawca ma być wyłoniony przez MPWiK. Ci mieszkańcy chociaż przygotowali inwestycję do realizacji, mają odpowiednie wkłady, nie są w stanie oświadczyć i zaakceptować przyjęcia faktur w ciemno bo de facto takie oświadczenie zmusza ich do tego, aby zapłacili wynagrodzenie za prace dotyczące przyłączy wodociągowych, natomiast oni nie znają bo nie mogą znać tej kwoty od wykonawcy, którego wybierze MPWiK. Więc w mojej ocenie takie oświadczenie nie jest zgodne z przepisami prawa, tutaj podaję cały opis sytuacji, natomiast tylko sygnalizuję czego dotyczy problem.

Kolejna sprawa dotyczy wycinki drzew. W okolicach Podgórek Tynieckich na obszarze planowanej inwestycji dotyczącej dróg dojazdowych do cmentarza i spopieliarni odbywa się w tej chwili wycinka drzew. Dlatego chciałbym zapytać czy Urząd Miasta wydał stosowne zezwolenia. Również jadąc ulicą Tyniecką wzdłuż Zakrzówka widać, że odbywa się wycinka drzew wzdłuż ulicy Tynieckiej na terenie Zakrzówka, to samo pytanie, czy są to zgodne z prawem i z pozwoleniami dokonywane wycinki drzew w tych dwóch rejonach.

Jeszcze zasygnalizuję dwie sprawy. Pierwsza sprawa, ostatnio pytałem, jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi na interpelacje dotyczące sytuacji w szpitalu Żeromskiego, natomiast dotarła do mnie kolejna niepokojąca informacja, że szpital Żeromskiego zamierza ubiegać się czy już się ubiega o pożyczkę z parabanku Magellan za zgodą Pana Prezydenta. W związku z tym proszę o weryfikację i informację w tej sprawie czy faktycznie tak się dzieje.

I ostatnia sprawa, proszę o informację na temat przebudowy ulicy Królowej Jadwigi, ta inwestycja była w budżecie miasta w latach ubiegłych, w tym roku nie znalazła się w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

budżecie, chciałbym zapytać na jakim etapie jest ta inwestycja i kiedy Pan Prezydent zamierza ją zrealizować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Panu Radnemu, proszę o interpelacje. Pani Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam pięć interpelacji. Pierwsza dotycząca ZIKiT. Z zacięciem przeczytałam artykuł, w którym ZIKiT wyremontował chodnik na prywatnej posesji i na pytanie dziennikarza jak to się stało, że – po czym ta prywatna osoba ogrodziła ten chodnik – i na pytanie dziennikarza jak to się stało, że ZIKiT wyremontował prywatną posesję, dowiedzieliśmy się, że ZIKiT nie ma zwyczaju sprawdzać gdzie remontuje chodnik. W związku z tym chciałam zapytać jakie panują zwyczaje w ZIKiT przed podjęciem remontów. To jest jedna sprawa.

Cztery interpelacje dotyczą edukacji. Pierwsza w sprawie koncepcji funkcjonowania doradztwa metodycznego w Krakowie. Bardzo proszę Pana Prezydenta o przedstawienie koncepcji szczegółowej z zakresu działalności doradztwa metodycznego, szczególnie, że zdziwił mnie fakt powołania doradcy metodycznego od zarządzania przedszkolami.

Następna interpelacja w sprawie Centrum Rozwoju Edukacji, chciałam zapytać jak to się stało, że gmina Kraków nie otrzymała zgody na utworzenie Centrum Rozwoju Edukacji w Krakowie, dostało ją Brzesko, w każdym powiecie powinno funkcjonować takie centrum, z szacunkowych danych wynika, że województwo małopolskie otrzymało kwotę około 62.466.000, więc chciałam zapytać jak to się dzieje w Krakowie, że tak podstawowych nie mamy jednostek utworzonych.

I tutaj jeszcze mam pytanie dotyczące strony internetowej Magiczny Kraków portal edukacyjny. W dniu 25 lutego na stronie Magiczny Kraków portal edukacyjny ukazał się komunikat do dyrektorów szkół o umieszczenie informacji dla sześciolatków z ofertą programową. Biorąc pod uwagę, że rekrutacja zaczyna się na tydzień można powiedzieć, że lepiej późno niż wcale. W myśl innego powiedzenia, że ryba psuje się od głowy, zwracam się z pytaniem do Pana Prezydenta, dlaczego strona Magicznego Krakowa, portal edukacyjny nie wyeksponował informacji dla dzieci sześciolatków. Umieszczenie plakatu Sześciolatku nie trać roku, bez konkretnej oferty i programie akcji nie daje żadnego efektu, dlaczego brak jest podstawowych informacji, dlaczego Wydział Edukacji nie korzysta choćby ze wzorów promocji sześciolatków opracowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, co jest powodem, że większość szkół na swoich portalach umieszczają głównie historię szkoły i kolejne galerie dyrektorów, a brak jest promocji zajęć dla dzieci i dodatkowej oferty. Czy w ramach prowadzonych szkoleń dla dyrektorów były poruszane opisywane przeze mnie kwestie.

I ostatnia interpelacja dotyczy kryteriów przyjęć do przedszkoli. Została ogłoszona na stronie internetowej właśnie Wydziału Edukacji, moje pytanie jest takie, że proszę Pana Prezydenta o udzielenie informacji jaką liczbę punktów otrzyma dziecko z rodziny pełnej, nie licząc, że jest to dziecko realizujące roczne przygotowanie przedszkolne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Wojtowicz bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Mam gorącą prośbę do Pana Prezydenta, naprawdę bardzo gorącą, o to, aby rozważył możliwość zmiany zarządzenia, które wydał w zeszłym roku, dokładnie zarządzenia Nr 610 z roku 2012 z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie stosowania jednolitej linii graficznej miasta Krakowa przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa i miejskie jednostki organizacyjne. Proszę Państwa czego to dotyczy, dotyczy to logo typu, logo znaku – jak go tam będziemy nazywać – proszę Państwa dotyczy to tej informacji KRK. Nie wiem czy większość z Państwa w ogóle wie, co ma znaczyć ten logo znak, ten, który jest stosowany w tej chwili na wszystkich ulotkach wydawanych przez miasto, przez jednostki, większość mieszkańców Krakowa otrzymała dzisiaj w związku ze zmianą opłaty za odpady komunalne taką ulotkę reklamową, na której jest tutaj na samym wierzchu właśnie KRK i proszę zobaczyć, że znak, który naprawdę był bardzo rozpowszechniony, był znakiem, który kojarzył się z miastem Krakowem, pokażę Państwu Cracovia lub ten drugi Kraków, który jest jakby w języku polskim całkiem, w tej chwili znajduje się na tych ulotkach, proszę zobaczyć, gdzie z tyłu całkowicie, tak jakby miasto było sponsorem, a nie głównym wydawcą tej ulotki, a przecież to idzie z pieniędzy publicznych. Chciałem się zapytać w ogóle Państwa czy wszyscy wiedzą co ma znaczyć ten znak poza tym, że on jest, ten logo umieszczony na Lotnisku Krakowskim, tam jest KRK, ale jeżeli już koniecznie mamy stosować jakieś nowe znaki, nową promocję, która jest kompletnie niezrozumiała dla osób, które przyjeżdżają do Krakowa, dla mieszkańców w większości również, to przynajmniej zachowajmy te stare znaki, a dzisiaj w tym zarządzeniu jest tak, że musi być stosowany na pierwszym miejscu znak KRK. Zwracam się do Pana Prezydenta, aby rozważył jednak możliwość stosowania zamiennie tego lub tego znaku, który się bardziej będzie przyjmował przez jednostki miejskie, myślę, że to jest bardzo istotne także dla samych mieszkańców. Chcę Państwu także powiedzieć, że w uzasadnieniu tego znaku powstały takie słowa: Kraków, Ruch, Kierunek, Kraków, Rozwój, Konserwacja, Kraków, Rozkwit, Kreatywność, Kraków, Rozrywka, Kultura. Nie wiem czy to akurat jest najistotniejsze, ale takie uzasadnienia są tego logo typu, jeszcze raz bardzo zwracam się uprzejmie do Pana Prezydenta żeby rozważył możliwość zmiany tego zarządzenia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Jedna interpelacja jest pokłosiem wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji, bardzo poruszającego i ubogacającego wszystkich Radnych, nie tylko Radnych I kadencji w doświadczenia. Panie Prezydencie wczoraj, we wtorek, 26 lutego odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Edukacji w siedzibie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego przy ulicy Urzędniczej 65. W trakcie spotkania przedstawiciele rodziców, radnych dzielnicy V oraz harcerze zgłosili szereg zastrzeżeń wobec postępowania dyrekcji placówki między innymi w zakresie: budowy w harcówce oddzielnego pomieszczenia przeznaczonego na archiwum dokumentów szkoły, co zablokowało harcerzom możliwość korzystania z harcówki, sposobu wykorzystania dotacji Urzędu Miasta Krakowa przeznaczonej na remont harcówki w kwocie 18 tys., nie zrealizowania zaleceń Państwowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z 2007 roku w sprawie malowania korytarzy w budynku szkoły przy równoczesnym posiadaniu na ten cel środków finansowych, dalszy brak realizacji tych zaleceń może grozić wystawieniem natychmiastowego zakazu wyłączenia budynku z użytkowania i braku właściwego przygotowania i wyposażenia pomieszczeń harcówki pomimo przeznaczenia w ostatnich

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

latach przez radę dzielnicy V kwoty ponad 400 tys. zł na prace remontowe w szkole oraz dodatkowo kwoty 200 tys. przekazanej przez gminę Kraków z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji i przystosowania pomieszczeń w Szkole Podstawowej Nr 34 na oddziały przedszkolne w 2011 roku podczas tworzenia Zespołu. W świetle powyższego proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na pytanie w jaki sposób sprawowany jest przez Pana nadzór nad działalnością tej placówki w zakresie: kontroli wydatkowania otrzymywanych przez szkołę środków finansowych zgodnie z zasadami dobrego gospodarowania powierzonym mieniem miasta, realizacji zaleceń Sanepid, BHP i p.poż., stosowania przepisów w zakresie przechowywania dokumentacji oraz zasad współpracy z organizacjami harcerskimi. Proszę także o przedstawienie działań, których podjęcie zagwarantuje szybkie dostosowanie budynku szkolnego do standardów i wymagań określonych dla placówki oświatowej, a harcerzom ze Szczepu Żurawie pozwoli prowadzić zbiórki w harcówce, którą od ponad 50 lat użytkowali.

Następna interpelacja dotyczy następującej kwestii. W ostatnim czasie został udostępniony na stronach BIP dokument Wydziału Edukacji pod tytułem Oświata krakowska w roku szkolnym 2012/2013. W wielu miejscach tego dokumentu podane są sprzeczne lub niekompletne informacje, tu wymieniam przykłady, i pytanie do Pana Prezydenta, czy Pańskim zdaniem podawanie do publicznej wiadomości informacji niekompletnych, a nawet sprzecznych z rzeczywistością spełnia warunki ustawy o dostępie do informacji publicznej, Jak czytelnik dokumentu ma rozróżnić informacje prawdziwe od fałszywych i jakie wnioski z nich wyciągać. Proszę o zajęcie stanowiska w opisywanej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Radny Kapuściński proszę, Pani Radna proszę złożyć interpelacje.

Radny – p. R. Kapuściński

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Moja interpelacja dotyczy ustanowienia barierek uniemożliwiających dojazd do Parku Jordana od strony Al. 3 Maja. Szanowny Panie Prezydencie, parę tygodni temu przed głównym wejściem do Parku Jordana od strony Al. 3 Maja zostały ustawione bariery uniemożliwiające wjazd do parku jakimkolwiek pojazdom, czy to służb ratowniczych, czy firm utrzymujących porządek na terenie parku i pielęgnujących zieleń czy służb technicznych. Doktor Henryk Jordan zakładając w 1889 roku park nazwany z wdzięczności dla Prof. Henryka Jordana przez Radę Miasta Krakowa jego imieniem zakładał, że park oprócz funkcji rekreacyjnych będzie również pełnił funkcję edukacyjną. Przypomnę, że pogadankami na temat polskiej historii zajmował się w ówczesnych czasach sam dr Henryk Jordan. Współcześnie w Parku Jordana odbywa się dużo uroczystości patriotycznych, w których uczestniczą różne formacje wojskowe np. formacje kawaleryjskie. Zablockowanie możliwości swobodnego przejścia na uroczystości od Al. 3 Maja formacji kawaleryjskich, orkiestr i pocztów sztandarowych na uroczystości, w których uczestniczą również władze miasta Krakowa i setki Krakowian uważam za działanie szkodliwe dla wizerunku Krakowa. Osobę odpowiedzialną za wydanie decyzji o postawieniu barierek należy jak najszybciej uwolnić od podejmowania jakichkolwiek decyzji w imieniu władz Krakowa. Proszę Pana Prezydenta o przeanalizowanie istniejącej, kompromitującej władze Krakowa sytuacji i wydanie decyzji dla odpowiednich służb nakazującej zlikwidowanie barierek od Al. 3 Maja. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo ja jestem zapisana następną, chciałabym bardzo krótko zasygnalizować swoje interpelacje. W Gdańsku wystartowała już w tej chwili strona, która informuje mieszkańców Gdańska o tym w jaki sposób będzie miasto gospodarowało odpadami komunalnymi, sprawa dotycząca zagospodarowania śmieci i jak będzie wyglądała sprawa rozliczania. Szanowni Państwo znów bojąc się o ten przepływ informacji pomiędzy mieszkańcami, a miastem nawołuję Pana Prezydenta, ażeby jak najszybciej uruchomić taką stronę w Krakowie. Dzisiaj i wczoraj usiłowałam obliczyć i zorientować się w jakim układzie i gdzie ja powinnam przynależeć z opłatami za śmieci i nie jest to wcale takie proste, w związku z tym proszę uprzejmie o to żeby jak najszybciej taka strona informująca i budująca schematy, które można zrozumieć, była umieszczona także i w Krakowie.

Następna interpelacja. Szanowni Państwo uruchomiony jest w tej chwili program i konkurs związany z firmą Maluch, która będzie opierała się na możliwości dostania finansów na utrzymanie i rozwój żłobków, a wiemy, że ten problem w Krakowie występuje, na kwotę, przeznaczoną jest w br. 19 mln, upływa termin 18 marca i chciałabym się zapytać czy aplikuje Kraków o tego typu wsparcie finansowe.

Następna interpelacja dotyczy mojego ulubionego tematu poruszanego od wielu lat, mianowicie po raz kolejny pytam w jaki sposób Kraków wykorzystuje zatrudnienie więźniów, możliwości zatrudnienia skazanych reguluje art. 121 kodeksu karnego wykonawczego oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 9 lutego 2004 roku i inne miasta dają informacje jaka jest korzyść z pracy więźniów. W Gdańsku w roku zeszłym w ten sposób pracowało ponad 500 skazanych, można przeliczyć to na ilość godzin i dowiedzieć się w jaki sposób praca więźniów może oddawać to, co społeczeństwo wkłada w sprawy związane z funkcjonowaniem więzień.

Następna moja sprawa. Szanowny Panie Prezydencie, Poznań obliczył, że bardziej opłaca mu się zwiększyć prowizję dla kioskarzy i sklepikarzy ze sprzedaży biletów z możliwością zapłaty faktur w późniejszym terminie, ponieważ biletomaty są za drogie w utrzymaniu. Czytałam Głos Wielkopolski i tam jest napisane wyraźnie, że kupienie biletu na przejazd komunikacją publiczną w Poznaniu jest sprawą łatwą, kioski czy sklepikarze rzadko takie systemy prowadzą, my mamy w Krakowie dokładnie to samo, w związku z tym pytam się, biletomat musi sprzedawać miesięcznie bilety za około 100 tys. zł, wtedy opłaca się utrzymywać go. I w związku z tym Magistrat w Poznaniu wyprzedził sprawę ułatwiając życie mieszkańcom miasta, w związku z tym może warto się tym zainteresować.

I moje miejsce zamieszkania, Szanowni Państwo to już jest paradoks zupełny, Rondo Mogilskie ma zaprojektowane ruchome schody, które miały działać, niestety jest to raczej rzadkość. Uprzejmie proszę po raz kolejny o informację kto odpowiada za funkcjonowanie schodów, ile kosztują naprawy i czy nie można ich albo zlikwidować, albo naprawić tak żeby działały dłużej niż parę dni. Bardzo dziękuję. Pan Janusz Chwajół – złożył do protokołu. Czy ktoś jeszcze z Państwa ma ochotę złożyć interpelacje? Pan Tomasz Urynowicz proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja złamię w tej chwili regulamin, ale Państwo mi, mam nadzieję, to wybaczą, rzecz omawialiśmy już z Panami Przewodniczącymi Klubów więc nie to żadna dla Radnych niespodzianka, ponieważ dzisiaj przypada ostatni dzień, a właściwie jutro formalnie ostatni

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

dzień pontyfikatu Benedykta XVI, zrodziła na prędcę inicjatywa skierowania listu formalnego, takiego z podziękowaniami w imieniu Rady Miasta Krakowa, spóźniliśmy się z tym pomysłem troszeczkę bo już nie możemy tego złożyć jako interpelacja i będzie redagowany list i będziemy prosić Państwa Radnych o składanie autografów, Panów Przewodniczących Klubów proszę o ewentualnie oddelegowanie jakichś Radnych do pracy nad tym listem, szablon mam, jeżeli jest taka wola to ja go odczytam, jeśli nie to dopiero po skończeniu prac redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Proszę Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko syntetycznie informuję o tym, że 13 lutego na posiedzeniu Rady zgłoszono 12 interpelacji, na 6 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada 6 marca.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Szanowni Państwo przechodzimy do drugich czytań, uprzejmie proszę o powrót na salę. Druk Nr 1144:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CYSTERSÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1144 we wskazanym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cystersów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, bardzo proszę o powrót na salę. Proszę się przygotować do głosowania, głosujemy druk 1144. Głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 26,

przeciw 0,

wstrzymała się 1 osoba,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, iż uchwała według druku 1144 została podjęta. Przechodzimy dalej, druk Nr 1148:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PIASTOWSKA.

Bardzo proszę Panią Prezydent.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Do druku Nr 1148 dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska wpłynęły cztery poprawki. Pierwsza poprawka Radnego Andrzeja Hawranka dotyczyła, przeczytam, będzie dokładniej, na działkach położonych, oznaczonych numer 305/6, 306/3, 306/4 położonych przy Emaus oraz na działce 305/7 położonej przy Królowej Jadwigi oznaczonej na planie symbolem MN8 przyjmuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie niższy niż 60 %. Analogicznie do wielkości procentowej w wysokości 60 % przyjęty dla innych działek położonych w przedmiotowym terenie. Opiniuje się tą poprawkę negatywnie, ponieważ proponowana w poprawce zmiana dotyczy wskaźnika terenu biologicznie czynnego, natomiast teren do zabudowy pozostaje bez zmian i dla wszystkich działek w wyznaczonym obszarze czyli MN8 wynosi on maksymalnie 30 %. Zatem de facto nie będzie powodować większych możliwości inwestycyjnych, wprowadzonej zmiany przez Pana Andrzeja Hawranka, a dotyczyć to będzie tylko zwiększenia ilości terenu utwardzonego na działkach. Ponadto właściciele działek wymienieni w treści poprawki nie złożyli w ustawowym terminie wniosku do planu i w związku z tym, oraz nie złożyli uwag w ramach wyłożenia do publicznego wglądu. Zmiana w tym terenie na innych działkach dokonała się w wyniku rozpatrzenia uwag przez innych właścicieli. Gdybyśmy przyjęli tą poprawkę musielibyśmy powtórzyć całą procedurę planistyczną. Następnie druga poprawka Pana Andrzeja Hawranka, która dotyczy, w brzmieniu: na działkach oznaczonych Nr 259/1 i 260 obręb 11 Zwierzyniec położonych przy ulicy Emaus przesuwają się projektowaną linię zabudowy na granicę wyżej wymienionych działek na odcinku 15 m ponieważ proponowana obecnie w projekcie planu linia zabudowy eliminuje możliwość przebudowy istniejącego w granicy działki budynku ulicy Emaus 39. Opinia jest negatywna dlatego, że projekt planu zgodnie z treścią paragrafu 6 ust. 2 dopuszcza remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Dlatego też zgodnie, ponieważ zgodnie z definicją przebudowy według prawa budowlanego jest to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych i technicznych istniejących budynków z wyjątkiem charakterystycznych parametrów jak kubatura, powiększenie zabudowy, wysokości, długości czy szerokości bądź liczby kondygnacji. Według ustaleń niniejszego projektu planu nieprzekraczalną linią zabudowy nie ma wpływu na możliwość przebudowy istniejącego budynku, ponieważ przebudowa po prostu tych gabarytów nie powiększa. Przyjęcie tej poprawki skutkować będzie koniecznością powtórzenia czynności planistycznych, tak jak poprzedniej. Następna poprawka złożona przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy dachów, otóż w terenie MN8 dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, również opiniuje się ją negatywnie, ponieważ de facto taka możliwość w planie istnieje. Projekt planu w paragrafie 14 zawiera ustalenie dla terenu MN8, dopuszcza stosowanie dachów płaskich, zapis brzmi: dachy nowo realizowanych budynków należy kształtować jako dwu, wielospadowe lub płaskie zgodnie z ustaleniami paragrafu 8 ust. 2 pkt 1 do 3. W związku z tym ta poprawka jest po prostu bezzasadna, a przyjęcie tej poprawki właściwie nie zmienia ustaleń planu. Następnie w sprawie wniesionej przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy również zmiany w obszarze MN8 w strefie o zwiększonej intensywności zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniejszej niż 50 %. Poprawka jest bardzo podobna do poprawki Pana Radnego Hawranka, jedyne różnica polega na tym, że tutaj mówimy o powierzchni biologicznie czynnej 50 %, ale de facto powierzchnia zainwestowania nie ulega zmianie. Również tą poprawkę opiniuje się negatywnie. Gdybyśmy te poprawki przyjęli musielibyśmy powtórzyć procedurę planistyczną, a w chwili obecnej w obszarze mamy złożonych ponad 20 decyzji o warunkach zabudowy na zabudowę wielorodzinną czyli również złożone wnioski o pozwolenia na budowę pod zabudowę

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

wielorodzinna, oznaczałoby to, iż teren zostaje tak naprawdę z terenu zabudowy jednorodzinnej przekształcony w wielorodzinna, a to spowoduje, iż cel planu jaki mamy, utrzymanie charakteru istniejącej zabudowy zostanie nie zachowany czyli tak naprawdę opracowywanie planu straci swój sens. Dlatego apeluję do Radnych o odrzucenie tych poprawek, de facto jeśli będzie inaczej to trzeba się zastanowić czy warto w ogóle plan dalej procedować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję dotyczącą poprawek, bardzo proszę Pan Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Analizując poprawki zgłoszone do planu miejscowego w sporej części oczywiście należy im przyznać, co do zasady rację dlatego, że ustalanie w obszarach tak drogich nieruchomości i w obszarach mocnej urbanizacji, niemal śródmiejskiej, powierzchni czynnej biologicznie na poziomie 70 czy 60 % to jest po prostu absurdalne i to są niestety pokłosia nieprzemyślanego Studium z 2003 roku. Poza tym tak jak tu Pani Prezydent wspomniała, korekta, która została wprowadzona tak naprawdę w ogóle nie zmienia parametrów zabudowy bo ona dotyczy powierzchni czynnej biologicznie, a nie powierzchni pod zabudowę. W związku z tym tak mówiąc kolokwialnie będzie można wybudować więcej chodnika, albo zrobić więcej terenu utwardzonego, ale nie będzie dało się postawić większego budynku. Czyli tak naprawdę dla inwestora ta korzyść jest minimalna, wręcz symboliczna, to po pierwsze. Ja uważam, że przy okazji zmiany Studium powinniśmy w tych terenach obniżyć mocno powierzchnię czynną biologicznie, poziom 40, 50 % to powinien być poziom, który powinien obowiązywać zresztą tak jak w innych terenach mocnej urbanizacji. Stąd te jakby postulaty są słuszne. Natomiast myśmy już na etapie opinii Komisji to rozważali bardzo mocni i bardzo głęboko analizowali, niestety w związku z zapisami Studium nie jest to do końca możliwe. Znaczący przegłosowanie tych poprawek spowoduje powrót planu miejscowego w wersji takiej jak jest dzisiaj czyli tak naprawdę będzie tylko opóźnienie wejścia planu w życie, a nie będzie realnej zmiany zapisów tym bardziej tak jak mówię, nie zmieniają się powierzchnie zainwestowania. Jeśli chodzi o dachy płaskie, oczywiście współczesne budownictwo preferuje te rozwiązania i one tu również powinny być dopuszczone, plan dopuszcza tylko w części, powinien dopuszczać zróżnicowanie, ja rozmawiałem z Panią Dyrektorem, to się wzięło stąd, że większość zabudowy w tym terenie w związku z dawnym obszarem ochronnym jednego z parków narodowych ma zabudowę dachów spadzistych i tak zostało utrzymane, Natomiast ja poprosiłem, mam wykaz dokładnie 25 wuzetek procedowanych w tym obszarze na zabudowę wielorodzinna i 5 pozwoleń na budowę. Jeśli plan miejscowy byłby wstrzymany, a te poprawki oznaczają wstrzymanie niezależnie od tego, która z nich, ze względu na terminy procedury na mniej więcej pół roku, to możemy się spodziewać, że spora część z tych wuzetek stanie się pozwoleniem na budowę i wtedy ta część o charakterze jednorodzinny będzie wyglądała jak ulica Przegon, gdzie kiedyś były tylko domy jednorodzinne, a dzisiaj już nie ma ani jednego domu jednorodzinne. I to jest druga sprawa. I trzecia sprawa to jest kwestia osuwiska przy Sawickiego, dlatego, że tam mieliśmy do czynienia z dość kuriozalną sytuacją, nie można tego inaczej nazwać, otóż mieszkańcy zgłosili występowanie osuwiska w roku 2010 lub 2011, wtedy Rada Miasta przyjmowała takie uchwały o zakazie nadbudowy, rozbudowy, odbudowy, przebudowy i generalnie o zakazie wszystkiego na terenie osuwisk. Ono było na podstawie karty osuwiska analizowane przez Państwowy Instytut Geologiczny, który mieści się w Krakowie przy czym okazało się z perspektywy czasu, że zgłoszono uszkodzenia budynków, które nie były wynikiem osuwiska tylko błędów technologicznych, budowlanych,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

błędów w sztuce budownictwa, a cała akcja osuwiska została wymyślona po to, ażeby zablokować kilka inwestycji deweloperskich. Dzisiaj ta akcja protestacyjna obróciła się przeciwko mieszkańcom, którzy nie mogą zainwestować działek, które tam zostały ich własne, nie mogą przebudować nawet ogrodzenia dlatego, że jest zakaz. W związku z tym podjęto badania czy faktycznie to osuwisko występuje, czy jeśli ono występowało czy się ustabilizowało, w nowym projekcie Studium jest zaznaczony ten teren jako osuwiskowy, natomiast jeżeli badania by wykazały, że go nie ma to myślę, że to będzie doskonały pretekst do tego, ażeby w tym obszarze zmienić plan miejscowy, w obszarze północnym, w obszarze planu Piastowska, a przy okazji w tym planie miejscowym, o którym w tej chwili mówimy skorygować wskaźniki powierzchni czynnej biologicznie na takie trochę bardziej racjonalne. Stąd moja prośba do Państwa Radnych o wycofanie, a jeśli by nie zostały wycofane to jednak do Rady Miasta prośba o głosowanie przeciwko tym poprawkom, dlatego, że korzyści z nich płynące są tak znikome, że straty spowodowane nie uchwaleniem planu są zdecydowanie większe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Wojciechowska.

Radna – p. A. Wojciechowska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W związku z argumentami Pani Prezydent i Pana Przewodniczącego wycofuję poprawkę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Proszę na piśmie wycofać poprawkę. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Trudno się nie zgodzić z argumentacją, która została tu przedstawiona przez moich przedmówców to znaczy mam na myśli Pana Przewodniczącego Stawowego i Panią Prezydent, niemniej jednak tak naprawdę używanie argumentów w opinii negatywnej przez Pana Prezydenta, że mieszkańcy nie złożyli w terminie żadnych wniosków moim zdaniem nie jest najlepszym argumentem bo najprawdopodobniej gdyby te wnioski zostały złożone w terminie, faktycznie, mieszkańcy nie zrobili tego i dlatego my jako ich przedstawiciele próbujemy to w jakiś sposób korygować, ale gdyby to złożyli w terminie najprawdopodobniej te wnioski zostałyby uwzględnione. Ja sobie świetnie zdaję sprawę z tego, że przegłosowanie tych poprawek, mówiąc kolokwialnie, wyróci ten plan i jestem temu zdecydowanie przeciwny, ponieważ zdaję sobie z tego sprawą jakie to zagrożenia niesie, o których mówił mój przedmówca Pan Przewodniczący Stawowy. Dlatego apeluję żebyście Państwo Radni brali to pod uwagę, poprawek nie wycofuję, niemniej jednak apeluję, żebyście Państwo brali pod uwagę, że przegłosowanie tych poprawek na pewno spowoduje wywrócenie planu i proszę żebyście przegłosowali to tak, żeby było to z rozsądkiem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czyli w takim razie zostały do przegłosowania poprawki pierwsza i druga Pana Radnego Hawranka, czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja też stoję na stanowisku, że nie powinniśmy przegłosować poprawki nie dlatego czy są słuszne czy niesłuszne, ale dlatego, że powodują bezsensowne wydatkowanie pieniędzy na sporządzenie tego planu, ponieważ plan po wejściu, po tej ewentualnej poprawce byłby już nieaktualny, nie ochroniłby tych terenów, które podlegają zabudowie wielorodzinnej w drodze wuzetki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Szanowni Państwo, ponieważ zostały do przegłosowana poprawki Pana Radnego Hawranka, uprzejmie proszę o przygotowanie się do głosowania. Głosujemy poprawkę pierwszą Pana Radnego Andrzeja Hawranka. Głosujemy poprawkę numer 1 Radnego Andrzeja Hawranka, czy wszyscy z Państwa oddaliście głos? Zamykam głosowanie.

Głosów za 1,
przeciw 31,
wstrzymujących się 0,
nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba. Poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka numer 1 została odrzucona.

Głosujemy, bardzo proszę o wydruk. Głosujemy poprawkę numer 2 Radnego Andrzeja Hawranka. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Za 0,
przeciw 34 osoby,
1 się wstrzymała.
Obecnych podczas głosowania 35 osób. Poprawka numer 2 Pana Radnego Andrzeja Hawranka została odrzucona. Ponieważ poprawki Pani Radnej Andżeliki Wojciechowskiej, mam tutaj potwierdzenie, zostały wycofane, w związku z tym proszę Państwa głosujemy druk Nr 1148 bez poprawek w tej chwili. Głosujemy, dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 37,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,
nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, iż uchwała według druku 1148 została podjęta. Przechodzimy do druku Nr 1130:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY JAKUBA.

Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawki.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, przechodzimy do głosowania, głosujemy druk Nr 1130. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy. Czy wszyscy Państwo zagłosowaliście? Dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 32,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 1130. Przechodzimy do druku 1131:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE – STRYCHU OZNACZONEGO SYMBOLEM SN1, POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM W OS. NA SKARPIE NR 61 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Nie zgłoszono tu poprawek ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, druk Nr 1131, proszę głosować za, przeciw, głosem wstrzymującym się. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 27,
przeciw 0,
wstrzymała się 1 osoba,

nie brały udziału w głosowaniu 2 osoby. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku Nr 1131. Druk 1134:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KALWARYJSKIEJ NR 29 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 15 MAJA 2102 R. UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 44/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI.

Uprzejmie proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, uprzejmie proszę o przygotowanie się do głosowania, druk 1134, głosujemy. Uprzejmie proszę o wyniki.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Głosów za 31,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,
nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, iż uchwała według druku 1134 została podjęta. Druk 1141:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM POŁOŻONYM PRZY ULICY OSSOWSKIEGO NR 4.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania. Głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Jesteśmy przy drugich czytaniach, proszę o powrót na miejsca. Proszę o wynik.

Głosów za 31,
przeciw 0,
wstrzymała się 1 osoba,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku Nr 1141. Druk 1145:

WYRAŻENIE ZGODY NA WYZNACZENIE DODATKOWEGO TERMINU ZAKOŃCZENIA ZAGOSPODAROWYWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ALEI POKOJU, BĘDĄCEJ WŁASNOŚCIĄ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POZOSTAJĄCEJ W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM KSU GRZEGÓRZECKI SPÓŁKA Z O.O. Z SIEDZIĄ W KRAKOWIE.

Uprzejmie proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę wniosek formalny.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca ja przepraszam, może nie do końca w trybie, ale mam pytanie o charakterze niemal formalnym dlatego, że podobno te budynki, o których jest mowa, na które Rada wyraziła zgodę są budowane niezgodnie z pozwoleniem na budowę i w ogóle poza pozwoleniem na budowę. I mam pytanie czy to prawda, dlatego, że to narusza zasady użytkowania wieczystego, na które Rada Miasta Krakowa wyraziła zgodę. Dziękuję bardzo.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy Pani Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego?

Radny – p. G. Stawowy

Do tego stopnia, że sprawa jest PINB i w tej chwili PINB decyduje o tych budynkach.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Prezydent?

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Sprawa ta, ja nie wiem czy jest Prezes Grzegórzecki na Sali, bo sprawa ta była bardzo wnikliwie przedstawiana na Komisji Mienia, Pan Prezes powiedział, że jest na etapie uzgodnień z Wydziałem Architektury.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jak widać Pan Prezes jest, to może Pan Prezes uzupełni.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Resztę Pan Prezes uzupełni, natomiast chcę powiedzieć, że Pan Prezes szczegółowo analizował tą sprawę, przedstawiał nam tą sprawę i myśmy dokonywali analizy na Komisji Mienia gdzie przedstawił nam informacje, że jest na etapie uzgadniania z Wydziałem Architektury projektu zamiennego, natomiast zgodnie z umową o oddaniu w użytkowanie wieczyste mieliśmy określone co tam na tej nieruchomości ma być, jakie budowle mają się tam znajdować i też to wszystko było przedmiotem szczegółowej analizy pod kątem tego czy to nie narusza postanowień, którymi Państwo wyraziliście zgodę i ja nie stwierdzam tutaj takiej sytuacji, że tu jest naruszona umowa, ponieważ cel jest określony w umowie użytkowania, a ten cel sportowo – rekreacyjny jest realizowany. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy Pan Prezes chce jeszcze dodać do tego wyjaśnienia? Nie. Czy Pan Stawowy chciałby uzupełnić? Nie. Szanowni Państwo przechodzimy tym samym do głosowania druku 1145, uprzejmie proszę przygotować się do głosowania, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Proszę o wyniki.

Głosów za 20,
przeciw 1,
wstrzymały się 4 osoby,
nie brały udział w głosowaniu 3. Stwierdzam, iż uchwała według druku 1145 została przyjęta. Przechodzimy do druku 1140:

WYRAŻENIE ZGODY STOWARZYSZENIU INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW PRZEMYSŁU HUTNICZEGO ODDZIAŁ HUTNICTWA ŻELAZA I STALI W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE OS. CENTRUM C 10, 31.931 KRAKÓW, NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA STRONIE INTERNETOWEJ WWW.SITPH-KRAKOW.PL

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Nie zgłoszono tu poprawek ani autopoprawek.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania druku Nr 1140, Pan Radny Friediger wróci na miejsce. Głosujemy druk 1140. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 27,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż uchwała według druku 1140 została podjęta. Druk Nr 1142:

ZWOLNIENIE ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE Z OBOWIĄZKU WPŁATY NADWYŻEK ŚRODKÓW OBROTOWYCH DO BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor ZCK – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Do przedmiotowej uchwały nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania. Przechodzimy do głosowania, druk 1142, głosujemy. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 30,
przeciw 0,
nie brały udziału w głosowaniu 3 osoby,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę według druku 1142.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXIV/302/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2011 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA NAGRODY MIASTA KRAKOWA, ZWANEAJ NAGRODĄ TEATRALNĄ IM. STANISŁAWA WYSPIAŃSKIEGO.

Referuje Pani Dyrektor Turlejska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, głosujemy druk Nr 1143, uprzejmie proszę o głosowanie, czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 31,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

nie brało udziału w głosowaniu 0. Szanowni Państwo stwierdzam, iż podjęliśmy uchwałę według druku 1143. Przechodzimy dalej, druk 1146:

ZAŁOŻENIE MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 2 W KRAKOWIE ULICA GÓRKA NARODOWA 116, ZAŁOŻENIA GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 85 W KRAKOWIE WCHODZĄCEGO W SKŁAD MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 2 W KRAKOWIE ULICA GÓRKA NARODOWA 116 ORAZ POŁĄCZENIA MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA WYCHOWAWCZEGO DLA CHŁOPCÓW W KRAKOWIE I MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 2 W KRAKOWIE W ZESPÓŁ PLACÓWEK RESJONALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE ULICA GÓRKA NARODOWA 116.

Druk 1146, Pan Dyrektor Adamczyk.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Do druku 1146 nie wpłynęła żadna poprawka.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, Komisji Edukacji, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, druk Nr 1146, głosujemy. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 31,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę według druku 1146. Druk Nr 1147:

ZAŁOŻENIE MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 1 W KRAKOWIE ULICA LUBOMIRSKIEGO 21, ZAŁOŻENIA GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 84 W KRAKOWIE WCHODZĄCEGO W SKŁAD MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 1 W KRAKOWIE, WŁĄCZENIA MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII NR 1 W KRAKOWIE DO ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 10 W KIRAKOWIE NA ZESPÓŁ SZKÓŁ I PLACÓWEK SPECJALNYCH W KRAKOWIE.

Bardzo proszę referuje Pan Dyrektor Adamczyk.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowni Państwo!

Do druku 1147 nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Komisji Edukacji. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, głosujemy. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 32,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 1147. Druk 1153:

PODZIAŁ MIASTA KRAKOWA NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA W WYBORACH DO SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I DO SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, DO ORGANÓW STANOWIĄCYCH JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ORAZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk nr 1153, kto referuje, Pan Piotr Bukowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 1153 Pan Prezydent skierował autopoprawkę, Pan Radny Dominik Jaśkowiec skierował trzy poprawki i Pani Radna Andżelika Wojciechowska skierowała jedną poprawkę. Jeśli chodzi o autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa została ona skierowana zgodnie z sugestią i wnioskiem Pana Radnego Mirosława Gilarskiego przy okazji I czytania tego projektu, poprawka jest związana z przeniesieniem ulicy Domowej z obwodu 189 do obwodu numer 190, jest to zmiana wynikająca z tego, że rzeczywiście po analizie jakby geograficznego położenia ulic i tych dwóch obwodów, okazało się, że ta ulica tworzy pewną, tak jak tu Pan Radny podczas I czytania nazwał, pewną enklawę i ta zmiana powoduje takie geograficzne i logiczne, jak napisałem w uzasadnieniu, dopełnienie obwodu Nr 190. Jeśli chodzi o Pana Radnego Dominika Jaśkowca i trzy poprawki, pierwsza poprawka zgodnie też z sugerowanym i sygnalizowanym wnioskiem podczas I czytania dotyczyła podziału obwodu Nr 344 na dwa obwody, przeanalizowaliśmy kwestie położenia geograficznego, dostępności, odległości mieszkańców poszczególnych ulic z tego obwodu do siedzib po proponowanej zmianie, tutaj rzeczywiście nie zachodzą żadne przesłanki, które by wykazywały, że należałoby zaopiniować tego rodzaju wnioski negatywnie. Jedyne zastrzeżenie, to tak na marginesie powiem, że jest to stworzenie jednego wyłomu czy też zasady jaką wypracowaliśmy sobie podczas ostatnich lat, mówię o współpracy służb Prezydenta Miasta Krakowa z Delegaturą Krajowego Biura Wyborczego, to dotyczy tego, że co do zasady obwody zawierają się w granicach okręgów, stąd też podczas wyborów w danych obwodach są dowożone listy kandydatów w ramach danego okręgu. Tu w tym przypadku będzie jeden mały wyłom czyli w tym proponowanym nowym obwodzie będą listy z pobocznego okręgu, ale prawo do tego dopuszcza, tutaj opiniuję w imieniu Pana Prezydenta pozytywnie. Jeśli chodzi o poprawkę numer 2 Pana Radnego Dominika Jaśkowca Pan Radny proponuje przeniesienie ulicy z obwodu 119 do obwodu numer 121, ulica Banacha, przeanalizowaliśmy też tą sytuację, ulica Banacha to jest 30 mieszkańców, tutaj liczba po zmianie nie nastęrcza żadnych kodeksowych trudności i rzeczywiście jest to uzasadnione, żeby mieszkańcy z tej ulicy mieli dostęp do siedziby bliższej niż w obowiązującym podziale, opiniuję poprawkę numer 2 w imieniu Pana Prezydenta pozytywnie. Jeśli chodzi o poprawkę numer 3 tu mam wątpliwości bo mam zastrzeżenia, opiniuję ją negatywnie nie z tego względu, że poprawka numer 3 jest niezgodna z przepisami prawa, Pan Radny proponuje przeniesienie z kolei ulicy Marczyńskiego z obwodu Nr 120 do obwodu Nr 121, przy ulicy Marczyńskiego mieszka już dużo więcej w porównaniu z ulicą Banacha mieszkańców, to jest ponad 1100 mieszkańców i dokonanie tej zmiany spowoduje, że nowy obwód będzie sobie liczył ponad 2700 mieszkańców, czyli jakie jest ryzyko, jest to dopuszczalne oczywiście i nie ma żadnego problemu tylko ryzyko jest takie, że przy perspektywie rozwojowej, zwiększenia się liczby mieszkańców w najbliższym czasie trzeba będzie po prostu po przekroczeniu liczby 3 tys.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

mieszkańców trzeba będzie po prostu dokonać podziału tego obwodu. Tak, że z tego tylko względu ja mam zastrzeżenie i opiniuję z tych powodów negatywnie. Jeśli chodzi o poprawkę Pani Radnej Andżeliki Wojciechowskiej, poprawka dotyczy oczywistej omyłki pisarskiej, jak najbardziej opiniuję ją pozytywnie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję dotyczącą poprawek, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko dwa zdania, ja myślę, że my po prostu musimy się przymierzyć do tego, że przepływy mieszkańców są takie, a nie inne, wyludnia się Stare Miasto, Krowodrza, zaludniają się dzielnice, które jeszcze 10 lat temu nie istniały, albo części 10 lat temu nie istniały, taki jest przypadek na Górcie Narodowej, taki jest przypadek na Ruczaju, w tych częściach miasta 10, 15 lat temu nie było ani jednego budynku mieszkalnego, dzisiaj mieszkają tysiące ludzi i myślę, że tutaj trzeba przyjąć założenie, że po prostu będziemy tworzyć okręgi do głosowania żeby ci ludzie po prostu mogli głosować pod domem i to chyba trzeba przyjąć jako rzecz naturalną w konsekwencji migracji wewnętrznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja się odniosę do poprawki numer 2 i 3, które złożyłem, bo tutaj już Pan Dyrektor wytłumaczył sprawę tej poprawki mojej numer 1 dotyczącej podziału obwodów, więc nie będę w tej sprawie nic dodawał. Natomiast poprawka numer 2 i numer 3 złożyłem na prośbę Przewodniczącego Dzielnicy IV i jest taka sugestia rady dzielnicy, aby tych zmian dokonać w granicach obwodów po to, aby faktycznie mieszkańcom ułatwić głosowanie, ułatwić wykonanie tej czynności wyborczej, w związku z tym wychodząc tutaj naprzeciw oczekiwaniom Rady Dzielnicy IV taki postulat przedkładałem i prosiłbym Wysoką Radę, aby się do tego mojego wniosku przychyliła. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Bukowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

To ja jeszcze Szanowni Państwo mają uwaga odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego Stawowego, to jest oczywiście wszystko prawda tylko proszę też pamiętać, że z powodów też pragmatycznych czyli całej akcji organizacji logistycznej przeprowadzenia wyborów czyli drukowania, rozwożenia kart bardzo ważne jest żeby też nie dokonywać nazbyt często i nazbyt głębokich cięć i zmian bo ja rozumiem, że niektórzy mieszkańcy zgłaszają tego rodzaju wniosku o spowodowanie zmiany żeby mieli bliżej do siedziby swojej obwodowej komisji wyborczej. Ale są też inni mieszkańcy, którzy z kolei są bardzo przyzwyczajeni do tego, że w ciągu ostatnich lat przy przeprowadzaniu akcji wyborczych, oni głosują w tej, a nie innej szkole. I proszę mi uwierzyć bo byłem adresatem bardzo wielu skarg podczas przeprowadzania wyborów, kiedy ludzie się skarżą, że wszelka zmiana, oni przez lata po prostu głosowali w jednym miejscu, a teraz nakazuje im się zmieniać szkołę czy przedszkole i udawać się w zupełnie innym kierunku, to taka uwaga na marginesie. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Szanowni Państwo głosujemy poprawki, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania poprawek. Głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Jaśkowca, głosujemy poprawkę numer do druku 1153 Pana Dominika Jaśkowca. Bardzo proszę głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 30,
przeciw 0,

wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, iż poprawka numer 1 Pana Dominika Jaśkowca została przyjęta. Głosujemy poprawkę numer 2 Pana Radnego Dominika Jaśkowca, bardzo proszę o głosowanie, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy oddaliście głos? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 31,
przeciw 0,

wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, iż poprawka numer 2 Pana Dominika Jaśkowca została przyjęta. Poprawka numer 3, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 30,
głosów przeciw 1,

4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, iż poprawka numer 3 została przyjęta.

Głosujemy poprawkę Pani Radnej Wojciechowskiej, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosów za 31,
przeciw 0,

wstrzymało się 0. Stwierdzam, iż poprawka numer 3 została przyjęta.

Głosujemy druk 1153 z poprawkami oczywiście. Głosujemy druk 1153. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 36,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, iż Rada podjęła uchwałę według druku 1153. Druk 1122:

PROJEKT ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Uprzejmie proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, która wynikała z zastrzeżeń jakie zgłosił jeden z obywateli naszego miasta Krakowa do tego projektu zmian Statutu Miasta Krakowa w zakresie informacji publicznej, podobne zastrzeżenia zgłosiła Fundacja Instytutu Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka, myśmy te zastrzeżenia przeanalizowali i dokonaliśmy pewnego

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

uproszczenia tekstu, który wynika ze złożonych zastrzeżeń i propozycji. W tych zastrzeżeniach i uwagach była jeszcze jedna kwestia, której Komisja nie uwzględniła w autopoprawce z uwagi na opinię prawną. Otóż i fundacja i Pan Kowalkowski zgłaszali uwagę, aby w trybie dotyczącym ogłaszania w formie elektronicznej dokumentów w zakresie informacji publicznej umieścić terminy nieprzekraczalne, w których te dokumenty wytworzenia muszą się w tymże Biuletynie Informacji Publicznej znaleźć. Myśmy zasięgnęli opinię prawną w tej sprawie i chciałbym jej fragment odczytać, to jest opinia prawna Pana radcy prawnego Piotra Łanoszki, myślę, że końcówka tutaj tej opinii będzie najważniejsza, bo tutaj jest całe sedno problemu. Pan radca pisze tak: podkreślić należy, iż w ustawie o dostępie do informacji publicznej brak jest upoważnienia delegacji do określania przez inny podmiot terminu publikowania dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej. W przypadku aktów prawa miejscowego przekroczenie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie lecz także w granicach upoważnień ustawowych. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli w naszym przypadku Rada Miasta Krakowa, ma obowiązek przestrzegać zakresu upoważnienia jakie udzielił mu ustawodawca przy tworzeniu przepisów wykonawczych. A w tych działaniach nie może tego upoważnienia zawęzać ani przekraczać. W tym stanie rzeczy wskazanie przez Radę Gminy terminu publikacji dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej może zostać uznane za działanie przekraczające granice upoważnienia ustawowego, które jest niedopuszczalne. W ustawie z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej mamy zapis taki, że należy niezwłocznie publikować informacje w Biuletynie Informacji Publicznej, nie ma tam terminów. Dlatego postanowiliśmy tej propozycji nie uwzględniać, natomiast Komisja będzie sugerowała i prosiła Wysoką Radę o przyjęcie rezolucji, myślę, że na następnej Sesji takowa się pojawi, aby w ustawie o dostępie do informacji publicznej wprowadzić zapisy, które będą określać ten maksymalny dniowy termin, w którym osoby odpowiedzialne za publikację informacji w Biuletynie Informacji Publicznej będą taką publikację musiały zamieścić, to jest jakby wyjście naprzeciw postulatam zgłoszonym do nas przez mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania druku 1122. Głosujemy druk 1122 z autopoprawką, czy wszyscy wzięliście udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

Głosów za 25,
przeciw 0,
wstrzymała się 1 osoba,

nie brało udział w głosowaniu 0. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 1122.
Szanowni Państwo druk 1136:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Uprzejmie proszę Pan Przewodniczący Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Stwierdzam odbycie II czytania, przychodzimy do głosowania, druk 1136, głosujemy, uprzejmie proszę o głosowanie głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosów za 30,
przeciw 0,
wstrzymała się 1 osoba,
nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Stwierdzam podjęcie uchwały. Teraz przechodzimy do druku 1137:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Uprzejmie proszę Pan Przewodniczący Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania druku 1137. Pani Radna Patena ma problem. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 32,
przeciw 0,
wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku Nr 1137.
Druk 1162:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIII/900/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ JPROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Mamy wniosek o odstąpieniu do II czytania. Referuje Pani Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Zmiany w tej uchwale dotyczą zmiany kwot na przedsięwzięciach wieloletnich, one są wynikiem bieżącej realizacji przedsięwzięć. Największe zmiany dotyczą zmian w zadaniach dzielnic, jak Państwo wiecie zadania dzielnic, szczególnie inwestycyjne mają pulę, w momencie, kiedy rada dzielnicy uchwała konkretne przedsięwzięcie ono musi zostać wprowadzone do wieloletniej prognozy. Przy okazji chciałam wyjaśnić, że jeżeli chodzi o przedsięwzięcie bieżące dotyczące Muzeum PRL, o które było wczoraj pytanie na Komisji Budżetowej środki, które są tutaj na tym przedsięwzięciu wieloletnim to są środki wyodrębnione tylko z budżetu miasta, tu nie ma środków z Ministerstwa, to są na razie tylko nasze środki po 200 tys. zł rocznie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ponieważ mamy wniosek dotyczący odstąpienia od II czytania ogłaszam termin poprawek i autopoprawek do godziny 12.00. Teraz przechodzimy do głosowania tego wniosku. Czy jesteśmy za tym, aby odstąpić od II czytania, druk 1162.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przepraszam najmocniej, autopoprawka godzina 12.00, poprawki godzina 12.05.
Przechodzimy do druku Nr 1150:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR LXXXI/1060/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU GOSPODARCZEGO WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ZAKRESIE BRANŻ CHRONIONYCH I ZANIKAJĄCYCH.

Druk Nr 1150, Pan Janusz Chwajol, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

W druku 1150, który dotyczy branż chronionych i zanikających zaistniała konieczność ogłoszenia i przyjęcia jednolitego tekstu uchwały, który zmieniony w stosunku do uchwały z 23 września 2009, która była uchwałą pierwotną i która zawierała 35 branż uznanych przez Radę Miasta Krakowa za zanikające, obecnie w ciągu tych 3-ch lat przybył na tej liście i mamy 48 branż zanikających i wspieranych przez Radę Miasta Krakowa. W wyniku tych interwencji zasadnym stało się przyjęcie jednolitego tekstu, co dzisiaj Państwu proponujemy, wyżej wymieniona uchwała ma pozytywną opinię Pana Prezydenta Miasta Krakowa jak również pozytywną opinię prawną i został złożony wniosek o odstąpienie od II czytania w związku z wejściem w życie nowego Statutu Rady Miasta Krakowa.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jest wniosek z odpowiednią ilością podpisów, wyznaczam termin składania autopoprawek na godzinę 12.00, stwierdzam odbycie I czytania projektu, jest wniosek o odstąpienie z pewną ilością podpisów, wyznaczam termin autopoprawek na godzinę 12.00 i poprawek na godzinę 12.10 w dniu dzisiejszym. Przechodzimy do druku Nr 1155:

ZMIANA UCHWAŁY NR XL/540/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE USTANOWIENIA JEDNORAZOWEJ ZAPOMOGI FINANSOWEJ Z TYTUŁU URODZENIA SIĘ DZIECKA.

Tu jest wniosek o odstąpienie od II czytania, kto referuje, Pan Dyrektor Żądło?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący zmiany w uchwale z 21 marca 2012 roku w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi finansowej z tytułu urodzenia się dziecka, zmiana wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, w uchwale, którą Państwo podjęliście w grudniu ub. roku Wojewoda wniósł zastrzeżenia do definicji dochodu, według którego liczy się próg dochodowy jaki jest wymagany aby otrzymać tą zapomogą. Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu odwołał się do ustawy o świadczeniach rodzinnych stwierdzając, że tam ta definicja powinna być zawarta, z tego względu proponujemy wpisać już literalnie w uchwale, że, w paragrafie 2, że dochód będzie ustalony na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa w tej kwestii mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej jak również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że to już jest ostatni produkt Pana Prezydenta, Pana Dyrektora, który już powiedzmy sobie stał się tematem dyżurnym w tej sprawie, ta sprawa jakby oczywista bo chcę przypomnieć dla historii i do protokołu, że ostatnia uchwała w tym temacie projektu Pana Prezydenta nie była poprawiona ani w kropce, ani w przecinku przez Radnych Miasta, została uchwalona, to nie jest przytyk natomiast prawnicy to opiniowali, z całym szacunkiem do ich pracy, okazuje się, że nie było wszystko w porządku i myślę też, że to już będzie dzisiaj koniec tego festiwalu becikowego, niech już ci ludzie wiedzą o co chodzi, niech już składają wnioski i niech wiedzą, co się im należy, a czego się nie mogą spodziewać. Proszę Państwa ja jedno zdanie powiem, ta granica i ta bariera jest to trochę dla niektórych krzywdzące, myśmy się na Komisji Rodziny, jakkolwiek nie wszyscy bo nie wszyscy Państwo głosowali pozytywnie, zgodzili z tym, powiedzmy sobie na ten czas, kiedy jest trudno, pewnie nie z naszej winy, ale nie będziemy szukać tutaj winnych, jeżeli poprawi się kondycja miasta finansowa, co daj Boże, powrócimy z powrotem do tej samej kwoty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Durek.

Radny – p. K. Durek

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Klub Prawa i Sprawiedliwości nie weźmie udziału w tym głosowaniu. Wtedy zmieniliście dobrą uchwałę, która służyła mieszkańcom na złą uchwałę i z wadą prawną. Oczywiście teraz tą wadę prawną trzeba usunąć, ale powtarzam jeszcze raz, to jest zła uchwała, krzywdząca mieszkańców, nie mająca żadnego sensu bo dla oszczędzenia 2,5 mln zł, a wydajemy tu na różne dziwne rzeczy wielokrotnie więcej, wyłączyliśmy całą grupę młodych ludzi z możliwości udzielenia im pomocy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 12.15 oraz ostateczny termin wprowadzenia poprawek na godzinę 12.20. Przypominam, że mamy tutaj wniosek o odstąpienie od II czytania, który oczywiście będziemy głosować po terminie poprawek. Przechodzimy do pierwszych czytań, zakończyliśmy tą procedurę wcześniejszą i przechodzimy do punktu:

WYBÓR METOD USTALENIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIE WYSOKOŚCI STAWKI TAKIEJ OPŁATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1156, I czytanie, referuje Pan Prezes Henryk Kultys, zapraszam do mównicy.

Prezes MPO – P. H. Kultys

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To bardzo ważne decyzje jakie mają zapaść w najbliższym okresie w zakresie gospodarki odpadami, które będą regulowały wiele szczegółowych zagadnień dotyczących mieszkańców, w tym w szczególności będą regulowały jaka metoda poboru opłaty zostanie ustalona oraz jakie wysokości tej opłaty będą. Natomiast przechodząc merytorycznie do tego to pozwolę sobie powiedzieć w ten sposób, że przystępując Polska do Unii Europejskiej zobowiązaliśmy się jako kraj do wdrożenia szeregu przedsięwzięć, które miały na celu uporządkowanie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

gospodarki odpadami. Polska zobowiązała się w szczególności do ograniczenia ilości deponowanych odpadów komunalnych oraz zmniejszenia w kolejnych okresach udziału w składowaniu odpadów biodegradowalnych. W konsekwencji po wielu kolejnych próbach gdzie się nie udało uporządkować i znowelizować przepisów, ostatecznie udało się 25 lipca 2011 roku, kiedy to Sejm Rzeczypospolitej Polskiej znowelizował ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Podkreślić należy także, że nowelizacja ustawy oczekiwana była również przez wiele środowisk samorządowych, którzy oczekiwali, że da im ona niezbędny instrument, oręż do tego, aby uporządkować system gospodarki odpadami w dostosowaniu do standardów obowiązujących i w Polsce i w Unii Europejskiej. Ustawa była także oczekiwana gdyż na przestrzeni lat narosło wiele nieprawidłowości, można by powiedzieć, że patologii. Powszechnie takim widocznym efektem są zaśmiecone lasy, rowy, skwery, które nazwane są dzikimi wysypiskami. Również częstą praktyką jest spalanie odpadów w piecach węglowych, co w wielu miejscowościach praktycznie uniemożliwia normalną egzystencję. Rozwinęła się także na dużą skalę szara strefa odpadowa, część odpadów przejmowana była przez firmy poza ewidencją odpadów, co zaniżało przychody systemów i obniżało jakby iluzorycznie koszty systemu oczywiście zwiększając koszty ekologiczne. Powszechną praktyką było tzw. przekodowanie odpadów czego efektem było między innymi pomniejszanie należnych opłat i podatków, co z kolei było ze szkodą dla możliwości realizowania przedsięwzięć ekologicznych, było to także, bo te opłaty, w tym opłata marszałkowska były na to przeznaczone. Ubocznym efektem tego procederu było to, że firmy, które trudniły się tym procederem stawały się jakby atrakcyjniejsze cenowo dla klientów bo nie odprowadzały jak inne należnych podatków i opłat czyli mogły zaoferować niższe ceny ze znaczną szkodą dla środowiska naturalnego i dla zdrowia mieszkańców. Dobrym przykładem szarej strefy o czym się bardzo mało wie, a z którą praktycznie każdy może mieć do czynienia było to, że był odbiór odpadów tzw. poremontowych z wielu mieszkań, zamawiało się tego typu firmy bo najczęściej było to ogłoszenie gdzieś na słupie, że odbiorę, natomiast wszystkie te firmy, które odbierały gruz, drobne odpady poremontowe działały zawsze poza systemem i odpady z tego systemu nigdy nie trafiały do miejsc właściwej utylizacji, co również obniżało koszty systemu i co tworzyło iluzję, że odpady mogą być tańsze niż w rzeczywistości są. Wszystkie te działania spowodowały i powodują potworne zaśmiecenie środowiska naturalnego, warunków życia przyczyniając się często również do nieodwracalnych szkód ekologicznych, ale także poważnego wzrostu zachorowalności, a w konsekwencji do wzrostu śmiertelności. Druga część mieszkańców dostrzegала te problemy i domagała się stworzenia takich warunków prawnych, które uniemożliwią tego typu działania, przy tej praktyce pojawił się poważny rozdźwięk pomiędzy standardami i praktyką obowiązującą w Unii Europejskiej a Polską. Niestety gminy w tym zakresie nie miały wystarczających instrumentów prawnych i ta nowelizacja to stwarza. Aby osiągnąć standardy występujące w Unii Europejskiej należy oczywiście dokonać szeregu rozwiązań nowych, prawnych, organizacyjnych, technicznych, technologicznych, ale także finansowych tak, aby można było prawidłowo finansować przedsięwzięcia i na etapie inwestycji, a również eksploatacyjne. Oczywiście ta nowelizacja ustawy nie wyczerpuje wszystkich potrzeb w tym zakresie, ale jest pierwszym krokiem, który to umożliwia. Znowelizowana ustawa nakłada na gminy szereg nowych obowiązków – to trzeba wyraźnie powiedzieć – do takich podstawowych obowiązków obecnie gminy, gmin należy zapewnienie warunków ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania i tak np. do 31 grudnia 2012 roku będzie można składać nie więcej niż 35 % ogólnej masy odpadów w stosunku do poziomu z 1995 roku. Również gminy zostały zobowiązane, to są wszystko zobowiązania, których do tej pory nie było, do osiągnięcia poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i zapewnienia budowy,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

eksploatacji i instalacji urządzeń do odzysku nieszkodliwych odpadów. W szczególności podkreślam ten wymóg recyklingu odpadów opakowaniowych bo mało kto wie, ale powszechną praktyką europejską jest to, że odpady opakowaniowe są jakby poza systemami gminnymi, niestety w Polsce odpady opakowaniowe są wciągnięte do systemu, za który odpowiadają gminy, co również wpływa na to, że trzeba to uwzględnić w kosztach systemu. Dodatkowym takim kolejnym przedsięwzięciem, do którego gminy zostały zobowiązane to jest osiągnięcie do 31 grudnia 2020 roku poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, szkła, które powinno wynieść co najmniej 50 % wagowo, czyli z ogólnej masy, którą my tutaj szacujemy na 380 tys. ton, połowa z tego musi podlegać recyklingowi materiałowemu. I nowa ustawa wprowadziła również obowiązek selektywnego zbierania odpadów, ale także zobowiązała gminy do tego żeby ustanawiać punkty selektywnego zbierania odpadów, tworzyć punkty selektywnego zbierania również dla sprzętu elektrycznego, elektronicznego i szeregu innych. Jak z tego pobieżnego zestawienia wynika, ustawodawca nałożył na gminy szereg obowiązków, które do tej pory nie były obowiązkami własnymi gminy, zobowiązała je ustawa do ścisłego zrealizowania. W przypadku nie zrealizowania będą możliwe konsekwencje finansowe, co warto podkreślić, w związku z tym powstałby taki przypadek, że nie zrealizowanie tych wymogów powoduje jakby koszty finansowe w pierwszej fazie dla gmin, a w konsekwencji również dla mieszkańców, bo to by zmniejszyło należne subwencje. Po przeprowadzeniu, konsekwencji, szeregu analiz prawnych, organizacyjnych, finansowych, po pogłębionych analizach dokonano szeregu, dokonanych przez szereg firm doradczych rekomendujemy Państwu przyjęcie 4-ch uchwał. I tak trzeba powiedzieć, że analizy, które były prowadzone są przeprowadzone zgodnie ze stanem faktycznym przed nowelizacją z 19 lutego bo w tym stanie prawnym dokumenty zostały złożone Wysokiej Radzie i wzięliśmy pod uwagę wszystkie te wymagania, które ówczesna nowelizacja ustawy, do czego nas zobowiązywała, a więc skalkulowaliśmy wszystkie koszty systemu, które należało uwzględnić, również te, o których tutaj mówiłem, w tym odpady opakowaniowe, wzięliśmy pod pogłębioną analizę wszystkie metody poboru opłaty, które ustawodawca wykazał w ustawie, przypominam, że ustawodawca je wskazał czyli również od wody, od gospodarstwa domowego, od metra kwadratowego czy od mieszkańca, nie różnicując i nie analizując, która metoda jest zdaniem ustawodawcy właściwsza dla poszczególnej gminy. W przypadku Krakowa można powiedzieć, że Kraków jest szczególną gminą, jedną z niewielu w Polsce, która ma jakby trzy elementy dodatkowe, które w statystycznej, przeciętnej gminie nie występują. To kilka aglomeracji skupia w sobie te wymagania. Po pierwsze jest gminą, która przyciąga liczne rzesze studentów, to jest jakby na pewno drugie miasto uniwersyteckie, po Warszawie, jeżeli chodzi o ilość studentów, po drugie – co jest bardzo dobrą cechą i na pewno z tego się cieszymy – przyciąga szereg osób, które nie mieszkają jakby w Krakowie, częściowo mieszkają w Krakowie pracując tutaj czyli jest często, nawet 7 dni w tygodniu, ale nie jest tutaj zameldowany tylko gdzieś poza Krakowem, to jest jakby zjawisko z punktu widzenia rozwoju Krakowa bardzo korzystne, natomiast oczywiście te osoby jeżeli nie są nigdzie wykazywane, często wynajmują mieszkania, to są jakby poza systemem. Również przyciągamy ogromny ruch turystyczny, co też jest bardzo pozytywnym zjawiskiem, ale co też przyczynia się do wzrostu masy odpadów w Krakowie. W konsekwencji wszelkie analizy wykazują, że ludność ta krakowska, która powinna być brana pod uwagę przy analizach zawiera się w przedziale między milion, a milion sto tysięcy mieszkańców, natomiast myśmy przyjęli do rozważań maksymalną liczbę mieszkańców jaka jest w ewidencji wykazana czyli niespełna 673 tys. mieszkańców. W związku z tym dokonując analizy braliśmy pod uwagę wszystkie te uwarunkowania, dokonaliśmy chłodnej analizy kierując się wyłącznie tym kryterium, że w wyniku tych analiz koszty systemu były ograniczone do minimum, żeby

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

zrealizować z jednej strony wszystkie ustawowe wymagani, nie narazić gminy i w konsekwencji mieszkańców, na straty finansowe wynikłe z niemożności zrealizowania ustawowo nałożonych przez ustawodawcę obowiązków, a z drugiej strony żeby skalkulowany poziom kosztów, a w efekcie stawek był neutralny dla budżetu, to znaczy żeby zgodnie z zapisami ustawy wszystkie koszty były przeniesione na wytwórców odpadów. Tak, że analiza jest jakby chłodnym rozrachunkiem tego wszystkiego, wybraliśmy te metody, które w ówczesnym stanie prawny, co chcę wyraźnie powiedzieć były optymalne i właściwie jedyne możliwe do zastosowania do zastosowania tutaj i zarekomendowania miastu. Mogę tylko przypomnieć, że takie miasto jak Warszawa jeszcze nie podjęło, oficjalnie przynajmniej, procedury, ponieważ właśnie z tego powodu, że wszyscy czekali na tą nowelizację, jest to kłopot, Wrocław jakby w dzień nowelizacji podjął swoją uchwałę. Tak, że jest to tego typu działanie. W związku z tym rekomendujemy przyjęcie czterech projektów uchwał, więc po pierwsze w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty, po drugie sprawie ustalenia sposobu obliczenia opłaty od właścicieli nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Trochę się odniosę do tej drugiej uchwały, ponieważ ona w pewnym sensie budzi najwięcej kontrowersji, a można powiedzieć nawet niezrozumienia, ponieważ tak są uchwały stworzone, że ona dotyczy faktycznie 80 % mieszkańców Krakowa, natomiast poszło jakby takie wrażenie, że to jest ustawa, która dotyczy wszystkich mieszkańców czyli domków jednorodzinnych i zabudowy wielomieszkaniowej. Otóż tak się nie dzieje, z założenia było od razu tak pomyślane, że opłata ta, która była uzależniona od metra kwadratowego dotyczyła wyłącznie domków jednorodzinnych oraz budynków wielomieszkaniowych tych, które nie mają przypisanego do siebie żadnego lokalu użytkowego i to nie rozumianego w sensie tym, że to dotyczy konkretnego budynku tylko budynków administrowanych przez danego zarządcę, który administruje danymi zasobami. Natomiast wszystkie budynki, które mają przypisane jakieś lokale były przewidziane właśnie do tej drugiej uchwały i są przewidziane, to znaczy do tej gdzie opłata jest obliczana na podstawie faktycznie wytworzonych odpadów czyli w konsekwencji będą zależały jakby w efekcie od ilości pojemników przemnożonych przez stawkę opłat. Jest to jakby bardzo prosta metoda i ona nie generuje żadnych dodatkowych kosztów, a poza tym jest już praktycznie stosowana dlatego, że te ilości pojemników u wszystkich tego typu klientów są znane od lat i wiadomo, że ta ilość wystarcza. Trzecią uchwałą przez nas proponowaną to jest uchwała w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę miejską Kraków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi, tutaj wyraźnie chcę powiedzieć, że jest to uchwała, która po części jest niezbędna żeby była podjęta, ale w pewnej części pewne zapisy w niej mogą być jakby pominięte, natomiast to co powinno być uchwalone, to jest np. gruz i to jest jakby niezbędne, ponieważ rzeczywiście gruz, który trzeba zbierać w gminie, w szczególności mam na myśli tutaj większe ilości gruzu, nie ten domowy, to jest typową usługą dodatkową. Natomiast część usług typu udostępnienie pojemnika czy mycie i dezynfekcja pojemnika wyłącznie wynikało z tego, żeby nie zostawić jakby dotychczasowych wytwórców odpadów w sytuacji tej, że oni nagle muszą kupować pojemniki jakby wchodzić w jego władztwo, natomiast w tym stanie prawnym, który obowiązywał można było w tej uchwale de facto pominąć bo jest to rzeczywiście obowiązek wytwórcy odpadów, natomiast żeby nie zostawiać go tak jak powiedziałem samemu sobie to takie, taka propozycja została złożona i jak powiadam ona była według tego stanu prawnego, kiedy procedura się zaczęła, nowelizacja z

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

19 lutego daje inne możliwości w tym zakresie. I wreszcie czwarta uchwała, którą rekomendujemy, jest to uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości, na tą uchwałę składają się cztery deklaracje, które są załącznikami, pierwsza deklaracja dotyczy zabudowy jednorodzinnej, druga dotyczy zabudowy tej wielorodzinnej, ale wyłącznie z budynkami użyteczności, przeznaczonymi do zamieszkiwania, trzecia deklaracja dotyczy właśnie tych lokali, tych zasobów mieszkaniowych, w których jednocześnie występują lokale zamieszkałe i lokale niezamieszkałe i to jest ta, która dotyczy tych 80 % mieszkańców oraz czwarta uchwała to jest deklaracja, która dotyczy – w skrócie mówiąc – biznesu czyli tego, co fakultatywnie gmina mogła przejąć i przejęła czyli wszystkich sklepów, lokali użytkowych, które według określonych norm będą obsługiwane przez te firmy, które tutaj wygrają stosowny przetarg na odbiór odpadów. Tak, że to jest jakby tytułem wstępu, teraz Pan Marcin Chełkowski z firmy ARUP pokaże inne uwarunkowania tego systemu, w tym w szczególności uwarunkowania związane z kosztami systemu. Tak, że jeśli można to poproszę Pana Dyrektora, a ja dziękuję i będę w dalszej dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Jest sytuacja taka proszę Państwa, nie mamy opinii żadnej Komisji, proszę Państwa wpłynęło stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, które składa wniosek o odrzucenie druku w I czytaniu i to będziemy za jakiś czas głosowali. Chciałam się zapytać Państwa czy są opinie innych Komisji? Pan Prezydent chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Po pierwsze przepraszam, że dopiero teraz dotarłem na Sesję, ale odbierałem przed chwilą z rąk Ministra Administracji i Cyfryzacji promesę na kolejne środki finansowe na odbudowę dróg w Krakowie, musiałem to zrobić osobiście, dotyczy ulicy Nowohuckiej, Stoczniovców i Widłakowej, to tak na marginesie, ażeby również i Państwo wiedzieli o tym. Przepraszam, nie słuchałem wystąpienia Pana Prezesa Kultysa, ale chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Rady na kilka elementów związanych z procedowaniem tych projektów uchwał. Po pierwsze chcę powiedzieć, że system gospodarki odpadami komunalnymi, który jest proponowany w ramach projektów uchwał, które procedujemy już od miesiąca chyba lipca ubiegłego roku, kiedy procedowaliśmy pierwsze trzy uchwały, później w grudniu kolejne cztery, teraz przed nami kolejne cztery uchwały i pewnie jeszcze dwie uchwały, jest wynikiem obligatoryjnej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku, a która nakłada na nas obligatoryjne obowiązki. Obligatoryjnym obowiązkiem jest stworzenie nowego systemu gospodarki komunalnej, gospodarki odpadami komunalnymi, który powszechnie będzie obowiązywał na terenie kraju. W związku z tym i obowiązkiem organów gminy miejskiej Kraków jest wdrożenie tej ustawy poprzez uchwały, a więc poprzez prawo lokalne tych zasad, które są określone w tej ustawie. Ta ustawa określa bardzo szczegółowo i enumeratywnie sposób postępowania w zakresie wdrażania tej ustawy. Z jednej strony nakłada pewne obowiązki na gminy, która staje się właścicielem wszystkich odpadów komunalnych ma stworzyć system zagospodarowywania tych odpadów komunalnych, a z drugiej strony nakłada obowiązki – i to trzeba wyraźnie powiedzieć – na zarządców, właścicieli i przewodniczących wspólnot mieszkaniowych w zakresie stworzenia systemu gospodarki odpadami komunalnymi, które by zapewniły mieszkańcom miasta optymalne warunki z jednej strony dla segregacji odpadów komunalnych, a z drugiej stronie dla ich odpowiedniego gromadzenia. W związku z tym w oparciu o aktualnie obowiązującą ustawę i zapisy tej ustawy zaproponowaliśmy Państwu dwie metody, o których zapewne

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

mówił Pan Kultys, jedna pojemnikowa – i to chciałbym też jednoznacznie podkreślić – która obejmuje ponad 80 % mieszkańców naszego miasta i 20 %, dziś przedstawiamy propozycję opłaty od 1 m² powierzchni. Te metody były enumeratywnie wymienione czy są enumeratywnie wymienione w ustawie. Natomiast jak Państwo śledzicie proces legislacyjny w tym zakresie wiecie, że 5 marca wchodzi w życie nowelizacja tej ustawy, która pozwala na łączenie pewnych metod i zoptymalizowanie metody przyjętej przez radę gminy. W związku z tym ja rozumiem, że procedura, którą rozpoczynamy dzisiaj pozwala na to, ażebyśmy w formie poprawek, autopoprawek do 13 marca wprowadzili ewentualnie zmiany jeżeli takowe zostaną przez Państwa zaproponowane, a również będą spełniać wymogi ustawy oraz pozwolą na zbilansowanie, bo to jest najważniejsze, zbilansowanie kosztów systemu. Ale jeszcze jedna najważniejsza sprawa, ustawa przewiduje harmonogram wdrożenia tego systemu i opłat obligatoryjnie i tu nie ma żadnej możliwości manipulowania terminami. Nie ma możliwości po prostu przesuwania terminów procedowania tej uchwały. Myśmy mieli obowiązek zgodnie z ustawą podjęcia tych uchwał do 31 grudnia 2012. Później podjęcie przez Sejm noweli tej ustawy wydłużyło o miesiąc czasu i po porozumieniu z Wojewodą uzgodniliśmy, że w miesiącu lutym przedłożymy Wysokiej Radzie propozycje projektów tych uchwał. Drugim obligacyjnym terminem to jest termin 1 lipca, ten termin nie może być naruszony i nie może być sytuacji, w której nie wprowadzimy tego systemu w mieście Krakowie. W związku z tym przed nami jest przede wszystkim ogromna akcja rozpowszechnienia, a przede wszystkim zebrania deklaracji, to jest kilkaset tysięcy deklaracji, które będą musiały być obsługane przez MPO i przez urzędników, bo zamierzamy zorganizować cały szereg punktów informacyjnych, w których również będzie możliwość udzielania pomocy – tak jak w urzędach skarbowych – wypełniania deklaracji, będzie to dotyczyć zarówno 3-ch punktów już funkcjonujących w ramach systemu EKO Kraków jak i w różnych miejscach Krakowa, w budynkach Urzędu Miasta Krakowa – mówię to wyprzedzająco – ale to jest akcja, która musi być zakończona ze złożeniem deklaracji, kilkaset deklaracji do końca kwietnia. Równocześnie podjęcie przez Wysoką Radę uchwały determinuje nam ogłoszenie przetargu bo to jest oblig, minimum terminu czy procedury przetargowej to jest dwa, do trzech miesięcy czasu, a jeżeli jeszcze zdarzą się odwołania, może być jeszcze inaczej. W związku z tym zwracam się do Wysokiej Rady o uwzględnienie tego harmonogramu, który jest obligatoryjnie nałożony na nas przez ustawę przyjętą przez Parlament Polski. W związku z tym jest to ostatni moment, w którym powinniśmy po prostu podjąć tą uchwałę. Uprzejmie proszę, ażeby Wysoka Rada wzięła to pod uwagę, analizując czy odnosząc się do wniosku złożonego przez Klub Prawa i Sprawiedliwości z jednej strony, a z drugiej strony harmonogramu procedury tej uchwały i proszę żebyśmy jednak przyjęli, że ten okres będzie dwutygodniowy i on jest wystarczający do tego, ażeby ewentualnie wprowadzić autopoprawką bądź poprawkami zmiany w zakresie tych najbardziej kontrowersyjnych, ale w zgodności z uchwałą i jeszcze raz podkreślam w sytuacji konieczności, wyższej konieczności zapewniania samofinansowania się systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze odczuwa potrzebę? Nie widzę. Stanowiska Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Bardzo proszę, pytałam czy ktoś jeszcze, bardzo proszę.

Pan Marcin Chelkowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałem pokrótce przedstawić wyniki prac, które prowadziliśmy w ostatnim czasie nad opracowaniem systemu odpadkowego dla miasta Krakowa, prac związanych z po pierwsze

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

ustaleniem wysokości opłaty odpadowej dla mieszkańców miasta Krakowa, opłaty, która będzie ustalona zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o czym przed chwilą mówił Pan Prezydent Trzmiel. Realizując zobowiązania ustawowe w ostatnim czasie zrealizowaliśmy opracowanie dotyczące po pierwsze jak najlepszego wdrożenia przepisów tej ustawy w mieście Krakowie, po drugie na podstawie przepisów ustawowych obliczyliśmy koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami na terenie miasta Krakowa, po trzecie przeliczyliśmy zgodnie z literą ustawy opłatę za gospodarowanie odpadami na wszystkie możliwe jednostki dopuszczone przepisami tejże ustawy i wreszcie, co myślę jest najistotniejsze i co było głównym celem naszego działania, opracowaliśmy system, który będzie dla mieszkańców Krakowa najprostszy i po drugie będzie dla mieszkańców Krakowa systemem najtańszym. Ja nie będę może odczytywał w tym momencie wszystkich składowych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynika to wprost z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie będę też może mówił o wszystkich czynnikach, które determinują wysokość tej opłaty odpadowej, determinują wysokość kosztów prowadzenia właściwej gospodarki odpadami, czynniki te również wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proszę Państwa godny podkreślenia jest fakt, że nowy system gospodarowania odpadami w Krakowie będzie diametralnie różny od tego z czym mamy do czynienia obecnie. Chciałem podkreślić generalną różnicę polegającą na tym, że po pierwsze przyjęć trzeba to, co determinuje wyższy koszt gospodarowania odpadami, a wynika to z konieczności prawidłowego przetworzenia i unieszkodliwienia całego strumienia odpadów powstających na terenie miasta Krakowa. Tutaj chciałem zwrócić uwagę na to, że w systemie dotychczasowym, ta rzecz, która jest wykazana w ostatnim wierszu tej tabelki, zagospodarowanie odpadów odbywała się w sposób przeróżny, przede wszystkim zagospodarowanie odpadów następowało przez składowanie w taniej instalacji jaką jest składowisko odpadów komunalnych. W nowym systemie wszystkie odpady muszą trafić do przetworzenia czyli muszą trafić albo do zakładu mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów, w przyszłości do spalarni, sortowni, kompostowni itd., oczywiście powoduje to, że sam koszt przetworzenia odpadów jest znacznie droższy niż w systemie dotychczasowym. Chciałem podkreślić również fakt, że w systemie dotychczasowym strumień odpadów, który był ujęty w systemie to było wyłącznie 80 % tych odpadów, które są generowane na terenie miasta Krakowa, 20 % odpadów albo nie było wyemitowanych przez mieszkańców albo też znalazło się nie w tych miejscach, w których powinny się znaleźć, mam na myśli lasy, rowy itd., lub też było spalanych w piecach. W tym momencie 100 % mieszkańców Krakowa i 100 % odpadów powstających na terenie gminy miejskiej Kraków będzie objęte systemem gospodarki odpadami. Jeżeli chodzi o kolejny istotny element wynikający z ustawy o odpadach wszyscy mieszkańcy miasta Krakowa będą zobowiązani do prowadzenia selektywnej zbiórki i 100 % mieszkańców miasta Krakowa zostanie objętych selektywną zbiórką odpadów, do tej pory wyłącznie 15 % miasta w sposób dobrowolny uczestniczyło w selektywnej zbiórce odpadów. Oczywiście wchodzi w życie nowy system zarządzania gospodarką odpadami, którego do tej pory nie było, zostaje wdrożona w pełni zasada zanieczyszczający płaci, czy każdy mieszkaniec zgodnie z literą ustawy będzie ponosił koszty gospodarki odpadami, będą wliczone w koszt systemu punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, znane u nas w Krakowie lamusownie, i również wszyscy mieszkańcy będą objęci systemem gospodarowania odpadami zielonymi, wielkogabarytowymi czy niebezpiecznymi. Szanowni Państwo na tym schemacie chciałem pokazać podsumowanie tego o czym przed chwilą mówiłem, otóż w chwili obecnej wyłącznie 80 % odpadów generowanych na terenie miasta Krakowa jest skierowanych do systemu gospodarki odpadami, z czego 85 % w sposób nie selektywny, 15 % w sposób selektywny, 20 % odpadów jest poza systemem. W nowym systemie strumień odpadów komunalnych,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

który będzie ujęty w systemie będzie wynosił 100 % i również 100 % mieszkańców zostanie objętych systemem selektywnego zbierania odpadów. To jest element, o którym wszyscy wiemy, nowy system gospodarowania odpadami będzie systemem wielopoziomowym, będziemy mieli do czynienia z poziomami zarządzania oraz z poziomem wykonawczym. Do realizacji tego przedsięwzięcia, które polegało na wyliczeniu kosztów systemu oraz na wyliczeniu niezbędnej wysokości opłaty odpadowej musieliśmy bazować na pewnych założeniach. Generalnym założeniem było przyjęcie odpowiedniej ilości mieszkańców. Jak wspomniał przedmówca Pan Prezes Kultys, ilość mieszkańców była ustalona na tym górnym poziomie, który znajduje się w dokumentach, są to dane zawarte zarówno w ewidencji ludności miasta Krakowa jak i w prognozie rozwoju ilości mieszkańców miasta Krakowa, w ramach tej prognozy założono dla roku ubiegłego ilość zgodną z bazą meldunkową 761.572 osoby, rozwój demograficzny miasta Krakowa jest zgodny zarówno z założeniami GUS jak też z raportem o stanie miasta. Drugim kluczowym założeniem było przyjęcie odpowiedniej ilości odpadów, które powstają na terenie gminy miejskiej Kraków i tak w podziale na dwie podstawowe grupy górna grupa jest to ilość odpadów generowana na nieruchomościach zamieszkałych, prawie 310 tys. ton, ilość odpadów, która powstaje na nieruchomościach nie zamieszkałych jest to ilość wynosząca 70 tys. ton, co daje sumę łączną w wysokości prawie 380 tys. ton rocznie. Jeżeli chodzi o poziom operacyjny systemu gospodarki odpadami składających się z elementów wytworzenia i gromadzenia, odbierania i transportu, przetwarzania i składowania pozostałości na osi czasowe widzimy, że w pierwszym segmencie już mamy do czynienia z odbieraniem selektywnym, sortowaniem odpadów, ich składowaniem, w tej chwili jesteśmy na etapie modernizacji kompostowni, budowy sortowni i budowy spalarni w Krakowie, nie będę może już omawiał tego schematu gospodarki odpadami na terenie miasta, chciałem teraz przejść do kolejnego ważnego punktu czyli do omówienia możliwych sposobów naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami. Jak wspomniał Pan Prezydent Trzmieł ustawa dopuszcza cztery metody naliczania opłaty jeżeli chodzi o nieruchomości zamieszkałe, jest to metoda związana z ilością mieszkańców zamieszkujących na nieruchomości, z powierzchnią danej nieruchomości mieszkalnej, z ilością wody zużytej na terenie danej nieruchomości mieszkalnej oraz czwarta metoda, metoda ryczałtowa dla lokalu mieszkalnego, w przypadku nieruchomości niezamieszkałych bądź mieszanych po części składających się z lokali zamieszkałych i niezamieszkałych, dopuszczalna jest również metoda pojemnikowa. Wyboru metody dokonaliśmy metodą analizy wielokryterialnej z przypisaniem odpowiedniej ilości punktów każdej metodzie, robiliśmy to metodą jak najbardziej obiektywną, metodami matematycznymi i najwyższą sumę punktową otrzymała metoda związana z powierzchnią lokalu mieszkalnego, na drugim miejscu znalazła się metoda pojemnikowa, która jest porównywalna z metodą od gospodarstwa domowego i dwie nie zalecane przez nas metody to metoda związana z użyciem wody z danej nieruchomości oraz ilością mieszkańców. Może pokrótce przedstawię Państwu uzasadnienie dlaczego nie woda, dlaczego nie mieszkańcy. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o metodę związaną ze zużyciem wody na danej nieruchomości metoda ta nie jest zgodna z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z tego powodu, że występują różnice w nomenklaturze pomiędzy poszczególnymi ustawami, w związku z czym zużycie wody jest nieopomiarowane, jedynie dostawa wody, nastąpiłoby zawyżenie stawek opłat za gospodarowanie odpadami dla tych mieszkańców, którzy chociażby podlewają swoje ogródki, kolejnym elementem jest fakt, że nie wszystkie nieruchomości są opomiarowane oraz w zabudowie jednorodzinnej występują studnie, które można podpiąć również do instalacji wewnątrz domu, co powodowałoby nieopomiarowanie części mieszkańców. Kolejny bardzo istotny element to jest fakt związany z tym, że na terenie miasta Krakowa, w szczególności w zabudowie wielorodzinnej mamy dostawę dwóch

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

różnych rodzajów wody, wody ciepłej i wody zimnej. Obydwa rodzaje wody dostarczane są na podstawie różnych przepisów prawnych, czyli mamy do czynienia z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i po drugie z ustawą prawo energetyczne. W związku z tym będziemy mieli do czynienia z różnymi okresami rozliczeniowymi dla obydwu typów wody i z koniecznością rozbudowy aparatu urzędniczego w celu weryfikacji danych. I myślę fakt teraz najistotniejszy i stwarzający największe ryzyko dla budżetu miasta to jest fakt powiązania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku z ordynacją podatkową. Co to oznacza prośbę Państwa, jeżeli mieszkaniec zadeklaruje, że w danym roku będzie zużywał np. 4 m³ wody na mieszkańca miesięcznie, w następnym czasie ograniczy zużycie wody, ale nie złoży deklaracji korygującej, w której zadeklaruje obniżenie tego zużycia wody będzie płacił nadal w odniesieniu do 4 m³ zużytej wody, ale w ciągu 5 lat będzie miał prawo do wystąpienia z korektą i z wnioskiem o zwrot zobowiązania podatkowego wraz z ustawowymi odsetkami o czym mówi również ordynacja podatkowa. Rodzi to ryzyko dla budżetu miasta, że mieszkaniec musiałby dostać zwrot wpłaconych środków w znacznej ilości wraz z należnymi odsetkami, co w przypadku miasta wielkości Krakowa skutkowałoby wielomilionowymi zwrotami z budżetu miasta. Jeżeli chodzi o metodę związaną z ilością mieszkańców zamieszkujących tutaj musimy zwrócić uwagę na to, że Kraków jest zamieszkiwany przez znacznie więcej mieszkańców, znacznie więcej osób niż wynika to ze wszelkich baz meldunkowych, z którymi mamy do czynienia. Otóż według baz meldunkowych Kraków jest zamieszkały obecnie przez prawie 763 tys. mieszkańców, natomiast proste przeliczenie ilości wody dostarczonej do gospodarstw domowych w Krakowie w porównaniu z innymi gminami w Polsce pokazuje, że ilość ta wynosi 1.134.000 osób, czyli w przypadku metody od osoby ci, którzy by się zadeklarowali płaciliby za mieszkańców, którzy zamieszkują, a nie są w żaden sposób ujęci w systemie. Również mamy do czynienia z tym samym ryzykiem związanym z możliwością wymeldowywania mieszkańców, skreślenia ich ze wszelkich deklaracji i zwrotami należności pobranych uprzednio przez budżet miasta. Wysoka Rado na tym wykresie chciałem przedstawić wyniki graficzne tych analiz wielokryterialnych, które wyliczyliśmy dla tego systemu, widzimy, że metoda związana z powierzchnią lokalu jest metodą najbardziej optymalną, metoda pojemnikowa jest metodą, która otrzymała drugą lokatę, mniej więcej na równi z metodą od gospodarstwa domowego. W związku z tym jako firma doradcza rekomendowaliśmy naliczenie opłaty dla mieszkańców zamieszkujących nieruchomości zamieszkałe związane z powierzchnią lokalu, z odpowiednią degresją stawki tak, aby ta opłata była mniej uciążliwa dla właścicieli większych lokali, natomiast dla nieruchomości niezamieszkałych oraz mieszanych metody pojemnikowej. Wysoka Rado, chciałem teraz przedstawić wysokość kosztów gospodarowania odpadami na terenie gminy miejskiej Kraków, na podstawie której to wysokości dokonaliśmy oszacowania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. Koszt gospodarki odpadami w Krakowie wynosi w ujęciu brutto z podatkiem VAT kwotę 152.671.000 zł z czego ponad 80 mln jest to kwota związana z zagospodarowaniem odpadów. Dla nieruchomości niezamieszkałych prawie 26 mln zł, w tym koszt zagospodarowania w wysokości 16 mln zł, co daje łączną kwotę w wysokości prawie 180 mln zł łącznie w ujęciu brutto z 8 % podatkiem VAT. W podziale na poszczególne koszty systemu Wysoka Rado, 80 mln jak wspominałem są to koszty gospodarowania odpadami, koszty ich przyjęcia do zakładu przetwarzania, 63 mln zł są to koszty odbiera odpadów z nieruchomości zamieszkałych, 6,5 mln zł koszty odbierania odpadów w tej tzw. zbiórce dzwonowej, którą wszyscy znamy i prawie 2 mln zł koszty odbierania odpadów wielkogabarytowych oraz punktów zbierania odpadów komunalnych. Co się z kolei składa na kwotę 80 mln za zagospodarowanie odpadów, przede wszystkim zagospodarowanie odpadów z nieruchomości – to jest kwota 76,4 mln zł, zagospodarowanie odpadów z selektywnej zbiórki 2,5 mln zł i zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

1.810.000 zł, co w ujęciu graficznym daje takie sumy jak widać, ponad 50 % systemu to koszt zagospodarowania odpadów komunalnych. Widzimy teraz to w ujęciu strukturalnym, jak wspomniałem 52,8 % systemu to koszt zagospodarowania odpadów, pozostałe koszty już są kosztami niższymi, widzimy amortyzacja to jest prawie 14 % systemu i mamy do czynienia również z mniejszymi elementami typu wynagrodzenia, świadczeń pracowniczych, pozostałych kosztów obsługi pojazdów, które nie stanowi już dużych elementów w tym systemie. Tutaj w takim ujęciu słupkowym widać, że amortyzacja pojazdów do odbierania odpadów to kwota prawie 9 mln, wynagrodzenia 21 mln i jak wspomniałem ponad 80 mln zł koszty zagospodarowania odpadów. W kolejnym ujęciu widzimy jak kształtują się koszty samego zagospodarowania odpadów na terenie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, również w podziale funkcjonalnym, zwróćcie Państwo uwagę, że mamy słupki pokazane w kilku kolorach, suma słupków żółtych pokazujących koszt zarządzania systemem oraz słupków niebieskich pokazujących koszt gospodarowania odpadami składa się do tego zielonego słupka pokazującego łączny, globalny koszt gospodarowania odpadami komunalnymi. Koszty brutto stanowią – jak wspomniałem wcześniej – 152.671.000 zł i po podzieleniu tej kwoty 152 mln zł na wszystkie, na ilość wszystkich możliwych jednostek tzw. mierników, z którymi mamy do czynienia w Krakowie daje kwotę uśrednioną w przypadku metra kwadratowego powierzchni wynoszącą 68 groszy na m², co daje ekwiwalent na osobę w wysokości 16,68 zł. W kolejnych słupkach podajemy wysokość opłat dla poszczególnych innych jednostek dopuszczalnych przepisami ustawy i tak dla gospodarstwa domowego średnia wartość to jest 38,66 zł, co dałoby ekwiwalent na osobę ponad 17 zł, zużycie wody 4,41 zł do każdego metra sześciennego zużytej wody, ilość osób w gospodarstwie domowym 17,56 zł. Podobnie w przypadku nie zastosowania systemu pojemnikowego w 80 % zabudowy krakowskiej kwoty te byłyby nieznacznie wyższe, około 2 % i jak wspomniałem globalny koszt uśredniony na głowę mieszkańca wynosi 16,68 zł w ujęciu miesięcznym. W związku z czym jako doradca rekomendujemy dla nieruchomości zamieszkałych przyjęcie opłaty uzależnionej od powierzchni lokalu mieszkalnego z regresją stawki, dla nieruchomości niezamieszkałych metody pojemnikowej jako jedynej dopuszczalnej przepisami prawa, dla nieruchomości mieszanych uzależnionej również od ilości pojemników, dotyczyłoby to 80 % mieszkańców miasta Krakowa. Jak wspomniałem opłata uśredniona dla mieszkańca przy przyjęciu metody od metra kwadratowego wynosiłaby 68 groszy dla mieszkańców segregujących oraz 99 groszy dla mieszkańców nie segregujących odpadów. Zaproponowaliśmy jednakże regresję stawki w zależności od wielkości lokalu mieszkalnego i przy zastosowaniu regresji przy lokalach do 40 m² stawka wynosiłaby 98 groszy w pierwszym przedziale, w drugim przedziale od 40 – 60 m², stawka z pierwszego przedziału plus 56 groszy za każdy metr kwadratowy nadwyżki i tak jak na tym slajdzie widzimy wraz ze wzrostem wielkości powierzchni mieszkania mamy coraz niższe stawki za metr kwadratowy, w przypadku mieszkań największych powyżej 100 m² opłata od metra kwadratowego wynosiłaby tylko 6 groszy dla jednego metra. Dokonałiśmy również kalkulacji wysokości opłat za pojemniki o określonej pojemności, aby Wysoka Rada mogła przyjąć odpowiednie opłaty, które będą naliczane w nieruchomościach mieszanych i w nieruchomościach niezamieszkałych, przyjęliśmy również stawki opłat za kontenery od 7 m do 40 m i kontenery wyposażone w urządzenia prasujące. Na tym slajdzie chciałem przedstawić przykłady opłat według stawki regresywnej dla mieszkań o różnych wielkościach, widzimy w przypadku mieszkań najmniejszych 25 m stawka opłaty dla mieszkańców segregujących byłoby to 24,50, dla mieszkania przykładowo 50 m – 45 zł, dla mieszkania 100 m – 63 zł i dla dużego mieszkania 250 m byłoby to już stawka 72,20. Jeżeli chodzi o porównanie uśrednionych kosztów funkcjonowania dzisiejszego systemu do kosztów planowanych chciałem porównać to na dwóch poziomach. Wysoka Rado dziś mieszkańcy

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Krakowa płacą średnio, mówię o średniej wynikającej z uśrednienia wielu lokali w Krakowie płacą średnio kwotę 13,32 zł, czyli jest to średnia dla mieszkańców zamieszkujących w blokach jak i w domkach jednorodzinnych. Natomiast całkowity koszt gospodarowania odpadami w Krakowie przekłada się na ekwiwalent w wysokości 15.64 zł, z czego 2,32 zł jest to kwota pokrywana z innych budżetów, między innymi z budżetu miasta, z budżetu ZIKiT czy też kwota, za którą MPO nie pobiera wynagrodzenia jak np. za obsługę tej segregacji dzwonowej. Planowana wysokość opłaty to jest 16,68 co daje wzrost w wysokości 25 % w stosunku do opłaty dziś ponoszonej i wzrost w wysokości nie całych 7 % w wysokości do tej opłaty efektywnej, która dziś na rynku funkcjonuje. Chciałem zwrócić też uwagę na kilka czynników ryzyka związanych z wdrożeniem nowego systemu i omówić je za chwilę na modelu liczbowym. Wysoka Rado musimy zwrócić uwagę na czynnik związany z niedoszacowaniem ilości odpadów powstających na terenie miasta Krakowa. Każdy procent zaniżonej ilości odpadów na terenie miasta Krakowa spowoduje, że z budżetu miasta trzeba będzie dopłacać niestety, ale zawyżone kwoty, lub podnieść wysokość opłaty na mieszkańca. Kolejnym czynnikiem ryzyka jest niska ściągalność opłaty za gospodarowanie odpadami powodująca niedobór środków w systemie, złożenie zbyt małej ilości deklaracji lub złożenie deklaracji wadliwych, rozumiem przez to deklaracje zaniżone, oraz występujące znaczne różnice w bazach danych, z którymi mamy do czynienia. Pewne przykłady, które już Wysokiej Radzie są znane, przykłady dwóch miast, które wdrożyły gospodarowanie odpadami oparte o opłatę odpadową i metody obliczania. Wysoka Rado na sam koniec zanim przejdę do przykładu liczbowego chciałem również dokonać porównania opłat, które dziś średnio w Krakowie płacimy za poszczególne elementy związane z utrzymaniem naszych mieszkań. Chciałem zwrócić uwagę na to, że gospodarowanie odpadami w tej kwocie 13,32 zł, którą dziś ponosimy jest jednym z najmniejszych elementów kosztowych utrzymania naszych mieszkań, nawet w odniesieniu do usług teleinformatycznych, w ramach których przyjęliśmy opłaty za telefon stacjonarny, telefon komórkowy, telewizję i internet, które wynoszą prawie 100 zł na mieszkańca, widzimy, że jest to kilkanaście procent tej pozycji. Kolejnym kosztem jest zarządzanie nieruchomością i energia elektryczna, za którą płacimy prawie 56 zł w przeliczeniu na mieszkańca. Chciałem w tej chwili pokazać Wysokiej Radzie przykład liczbowy, na którym uwidoczniliśmy czynniki ryzyka związanego z wprowadzeniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i zobrazować, co by się stało w przypadku gdyby któryś z tych czynników ryzyka zaistniał na terenie miasta, czyli gdybyśmy mieli niedoszacowaną ilość osób w systemie lub gdybyśmy mieli do czynienia ze wzrostem ilości odpadów powstających na terenie miasta Krakowa. Wysoka Rado myślę, że najbardziej takim obiektywnym sposobem opisującym wysokość kosztów zagospodarowania odpadami jest ten poziom odniesiony do jednego mieszkańca, widzimy tutaj kwotę 16,68 zł. Tworząc nasz model chcieliśmy zwrócić uwagę na istnienie kilku czynników, które mogą spowodować wzrost kosztów tego systemu. Przede wszystkim istotnym czynnikiem jest zmiana strumienia odpadów zmieszanych, które są generowane na terenie miasta Krakowa, w przypadku niedoszacowania strumienia odpadów np. o 10 % widzimy, że wzrost kosztów gospodarowania odpadami wyniósłby 1 zł na jednego mieszkańca zamieszkującego teren miasta Krakowa. Jeżeli natomiast założylibyśmy zwiększoną ilość, wskaźnik nieściągłości opłat wynoszący np. 10 % w odniesieniu do kwot założonych, które chcemy ściągnąć z naszego systemu okazałoby się, że w systemie zabraknie dość sporej ilości środków. Chciałem tutaj zwrócić uwagę na to, że w przypadku – będzie to nieparlamentarne, co powiem dlatego, że płacących nie możemy obciążać za mieszkańców nie płacących – ale ile musiałby nastąpić wzrost kosztów gospodarowania odpadami gdyby 20 % mieszkańców nie zapłaciło swoich opłat odpadowych, przy 15 % już mamy kwotę, która urosła z 16,68 do 19,62, w przypadku kolejnych 5 % widzimy, że kwota wzrasta aż do prawie 21 zł, czyli w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

przypadku gdyby 21 % mieszkańców miasta nie uiściło opłat, pozostali musieliby zapłacić 21 zł miesięcznie, aby pokryć deficyt środków finansowych. Również istotnym elementem, który będzie wpływał na wysokość opłat za gospodarowanie odpadami jest wysokość opłaty marszałkowskiej, którą należy uiścić za umieszczenie każdej tony odpadów na składowisku odpadów komunalnych i tak zmiana wysokości opłaty marszałkowskiej w stosunku do tej prognozy, którą opublikowało Ministerstwo Środowiska planowane są w najbliższych latach wzrosty wysokości opłaty, oczywiście jest to element niezależny od Wysokiej Rady, jest to element niezależny od funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie czy w jakimkolwiek innym mieście, ale generujący znaczny czy mogący generować znaczny wzrost kosztów funkcjonowania tego systemu. W przypadku wzrostu wysokości opłaty marszałkowskiej o co najmniej 50 %, o którym już eksperci ministerialni mówią, widzimy, że wzrost opłaty za gospodarowanie odpadami, ten wzrost wynosi w granicach złotówki na mieszkańca zamieszkałego na terenie gminy miejskiej Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa strony chce zabrać głos? Nie widzę. Teraz przechodzimy do prezentacji stanowisk Klubów Radnych, proszę Pan Wojciech Wojtowicz w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Mam przyjemność przedstawić druki 1156, 1157, 1158 i 1159 w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i stanowisko Klubu Platformy Obywatelskiej w tej kwestii. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że jeśli chodzi o tą propozycję uchwał, którą zaproponował nam tutaj przedstawiciel Pana Prezydenta, zarządca systemu czyli propozycje uchwały, rozliczenia tych 20 % od ilości metrów kwadratowych Klub Platformy Obywatelskiej nie akceptuje tej metody, już zresztą chcę Państwu powiedzieć, od zeszłego roku myśmy takie stanowisko wyrazili w konsultacjach, że nie poprzemy projektów uchwał, które będą proponowały rozliczenie odpadów komunalnych od ilości metrów kwadratowych lokalu, w związku z tym dzisiaj to stanowisko jest dalej podtrzymane, w tym tygodniu Klub Platformy Obywatelskiej przegłosował na posiedzeniu Klubu taką decyzję, że nie poprzemy uchwał rozliczających opłaty od metrów kwadratowych lokalu mieszkalnego, dotyczy to druku 1156 i 1159, ponieważ jedna z tych uchwał mówi o rozliczeniu od metrów kwadratowych, a druga to jest propozycja deklaracji do metrów kwadratowych. W związku z tym, że nie popieramy uchwał, które mówią o rozliczeniu odpadów komunalnych od metrów kwadratowych zaproponowaliśmy inne rozliczenie i tutaj proponujemy rozliczenie od pojemnika, które zresztą było w tych uchwałach dzisiejszych i to dotyczy 80 % mieszkańców jak i ponad 80 % wytwarzanych śmieci, przypomnę tylko, że tą metodę można i trzeba zastosować dla przedsiębiorców, instytucji oraz także dla spółdzielni, wspólnot, domów jednorodzinnych, wszędzie tam gdzie choćby nawet w części są nieruchomości lokalowe niezamieszkałe, czyli mówiąc już tak bardziej dokładnie, gdzie pojawiają się firmy, instytucje, choćby jedna u takiego jednego zarządcy, cały obszar, wszystkie nieruchomości lokalowe choćby były w różnych miejscach Krakowa, które są zarządzane przez tego jednego administratora mogą być objęte opłatą od pojemnika czyli tak naprawdę od wytworzonych śmieci, to, o co chodzi wszystkim mieszkańcom i także tutaj o to chodzi Radnym Miasta Krakowa, my te propozycje popieramy. Dzisiaj jeszcze nie wypowiadamy się na temat stawek, ale na koniec zapytam zarządcę dlaczego akurat takie stawki, a nie inne, ale to później. I pozostaje te 20 % odpadów i 20 % mieszkańców, którzy zamieszkują głównie w domkach jednorodzinnych, ale także we wspólnotach gdzie nie ma części nieruchomości niezamieszkałych czyli gdzie nie ma żadnych

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

firm, instytucji. I tutaj nasza propozycja jest taka, aby podjąć uchwałę od gospodarstwa domowego, ponieważ tak jak Państwo już tutaj mieliście prezentację zrobioną ustawodawca zezwolił na wprowadzenie czterech metod, to znaczy od metrów kwadratowych, których nie przyjmujemy, myślę, że większość klubów na to się nie zgadza w Radzie Miasta, od wody, tutaj Państwo już mieliście tą informację, że od wody tego nie możemy wprowadzić ze względów formalnoprawnych, także organizacyjnych, w związku z tym ta druga metoda również odpada, pozostają dwie kolejne, to znaczy od ilości osób i metoda od gospodarstwa. I myśmy zrobili taki mix to znaczy od gospodarstwa w zależności od ilości osób zamieszkałych, dlatego, ponieważ w ten sposób będzie można tą stawkę zróżnicować czyli obniżyć dla rodzin wielodzietnych będzie ta stawka mogła być mniejsza, w momencie gdybyśmy przyjęli od osób tylko to ten układ byłby liniowy, byłaby każda osoba mnożona przez jedną stawkę w związku z tym on jest bardziej sprawiedliwy społecznie, dlatego proponujemy od gospodarstwa domowego w zależności od ilości osób. Dzisiaj taka metoda jest możliwa do wprowadzenia, ustawodawca dopuszcza tego typu zastosowanie metody i tutaj właśnie chodzi o to, żeby taką metodę wprowadzić, przyjmujemy – to jest propozycja oczywiście – że będzie ta opłata wzrastała do 7 osób, można oczywiście zmniejszyć, może być do 5, to jeszcze jest do dyskusji i powyżej tych osób byłaby to stała opłata dla takiego gospodarstwa domowego. I oczywiście jest jeszcze druga część tej uchwały czyli jakby trzecia metoda, aczkolwiek w ten sam sposób liczona, dla gospodarstwa domowego, ale dla wspólnot, czyli tam gdzie pojawia się zabudowa wielorodzinna bo jak wiemy zgodnie z ustawą o prawie budowlanym domki jednorodzinne to domki, w których nie ma więcej niż dwa mieszkania wydzielone, w związku z tym są też wspólnoty, w których nie ma części niezamieszkałych czyli nie ma firm i wtedy ilość mieszkań, trzeba byłoby wprowadzić dodatkową metodę i to będzie dla budynków wielorodzinnych i tutaj ta stawka będzie trochę inna ze względu na to, że te osoby mieszkające w takich wspólnotach będą miały wspólny pojemnik, taki mniej więcej jak w zabudowie wielorodzinnej, w spółdzielniach czy we wspólnotach gdzie te firmy istnieją. W związku z tym myślę, że tutaj powinniśmy iść w tym kierunku żeby to były mniej więcej porównywalne opłaty dla tych mieszkańców. W związku z tym to jest jakby kolejna metoda, przedstawiamy ją jako metodę trzecią, aczkolwiek ona jest bardzo zbliżona do metody drugiej. Kolejną sprawą, którą chcielibyśmy tutaj mocno zaakcentować to jest kwestia podziału miasta na sektory. W te chwile jak Państwo widzicie w żadnej z tych uchwał, które proponuje zarządca systemu, Pan Prezydent, nie ma podziału na sektory miasta, czyli wynika z tego, że całe miasto byłoby objęte jednym przetargiem czyli byłby jeden sektor. Klub Platformy Obywatelskiej uważa, że ze względu na konkurencyjność, możliwość zaistnienia więcej niż jednej firmy, powinniśmy to podzielić co najmniej na trzy sektory, tutaj także bezpieczeństwo MPMO czyli byłego MPO czyli jeżeli przegra w jednym przetargu ma szansę wygrać w kolejnych, ale także właśnie na konkurencyjność cen możemy zobaczyć jaka będzie jakość firm, które wygrają w jednym sektorze i w drugim, chcę Państwu tylko powiedzieć, że ta uchwała jest uchwałą obligatoryjną, to znaczy dzisiaj faktycznie zarządca systemu nie musi jej przedstawić, ale my będziemy dążyć do tego żeby jednak taka uchwała się pojawiła, jeżeli dzisiaj ona nie będzie mogła być w poprawce wniesiona w tych uchwałach to przygotowujemy na kolejną Sesję projekt i przegłosujemy ją z opóźnieniem dwutygodniowym, wtedy będzie szansa na to, żeby zarządca systemu mógł przygotować te przetargi w 3-ch sektorach, natomiast będziemy się przychylić do tego żeby jednak te uchwały przyjąć za dwa tygodnie ze względu właśnie na wypełnienie tych deklaracji, na kilkaset tysięcy złożonych deklaracji, takie stanowisko Klubu raczej będziemy prezentowali żeby te uchwały przyjąć z poprawkami. Ta informacja już była, ale przedstawiam ją Państwu, 380 tys. ton odpadów rocznie, koszt tych odpadów, zbierania, to 178 mln zł z rozpisaniem na odpady od mieszkańców i na odpady od firm, macie Państwo także tutaj podane poniżej ile

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

wynoszą w tych kosztach od mieszkańców, w tych kosztach od firm, ile wynosi przetworzenie tych odpadów. Szacuje się dokładnie, że jest 756 tys., tyle jest zameldowanych, szacuje się, że około 760 ty., firma podawała, że jest ponad 1,1 mln, my mamy informację, że jest 1,3 mln, czyli cały czas jesteśmy w kategoriach szacunków, nie mamy dokładnej liczby mieszkańców, ale po co ta informacja, po to żeby wyliczyć mniej więcej koszt na jedną osobę. Otóż gdyby przyjąć, że 152 mln bo tyle kosztują odpady wytwarzane przez mieszkańców, było podzielone przez 760 tys., czyli tyle ile faktycznie możemy zidentyfikować to koszt na jedną osobę wynosiłby 16,70 zł, oczywiście miesięcznie, to jest kwota, którą trzeba byłoby zapłacić na jeden miesiąc, to są dane, które potwierdzają i biegli i jednocześnie zarządca systemu czyli MPO i druga część to jest 152 mln podzielone przez – ja nawet podaję tą niższą wartość, czyli ten 1.060.000 osób – i wtedy wychodziłoby, że na jedną osobę koszt to jest 12 zł na miesiąc. W związku z tym po co to podaję, po to, że jeżeli jesteśmy w stanie uchwycić wszystkich mieszkańców zamieszkałych to te koszty dzisiaj na osobę nie powinny być wyższe niż 12 zł, czyli taki koszt powinniśmy dzisiaj mieć na jedną osobę. Jak Państwo wiecie dokładnie w spółdzielniach, we wspólnotach są to koszty mniej więcej od 8,50 do 9 zł, czasami 10 zł, ale nie przekracza 10 zł czyli można powiedzieć, że średnio około 9 zł dzisiaj na osobę płaci się za wywożone śmieci. Myślę, że stawka 12 zł byłaby do przyjęcia w kategoriach tej nowej selektywnej zbiórki, nowej jakości i tej zmiany w zbieraniu odpadów, natomiast gdyby się okazało, że nie jesteśmy w stanie uchwycić tych ludzi, którzy zamieszkują, a nie są zameldowani to ta stawka nie powinna przekroczyć 16,70 zł bo z tego tak to wynika, to są wyliczenia, które są podane dzisiaj przez zarządców, przez ludzi, którzy się na tym znają. To jest ważna informacja, myślę, że też powinniśmy bardzo uważnie to przesłedzić bo to jest potem istotne w kalkulowaniu cen, o których pewnie będziemy w przyszłości mówić. Kolejna kwestia, o której trzeba pamiętać to jest to, że ustawodawca zaproponował, że wszystkie opłaty będą rozliczane w kategoriach ordynacji podatkowej, otóż odbiór, przetwarzanie odpadów czyli opłata za to wszystko będzie rozliczana w kategoriach ordynacji podatkowej. I oczywiście w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałem się zwrócić do przedstawicieli, zarządców o to żeby odpowiedzieli, bo są różnego rodzaju głosy w tej sprawie, czy jest to korzyść dla gminy miejskiej Kraków, oczywiście też dla wszystkich samorządów w Polsce, ale mówimy dzisiaj o Krakowie, czy jest to zagrożenie dla gminy miejskiej Kraków bo z jednej strony jest to zdecydowanie prostsza egzekucja tych opłat, które nie zostaną zapłacone, ale z drugiej strony już dzisiaj przedstawiciel ARUP dzisiaj jasno artykułował sprawę, że po prostu to jest też kwestia tego, że możemy jako gmina potem aż do 5 lat mieć konieczność zwrotu za zaliczki, które zostaną nadpłacone. W związku z tym prosiłbym o jasną odpowiedź dzisiaj też czy to jest korzyść dla miasta czy to jest zagrożenie dla miasta bo oczywiście są i różne pytania i różne głosy fachowców w tej dziedzinie, to jest dość istotne dla dalszego funkcjonowania tego systemu bo jak nie to będziemy musieli wnioskować do ustawodawcy żeby ewentualnie zrobił tutaj korektę bo to jest dosyć istotne, ale proszą o taką odpowiedź. Kolejna rzecz, która się pojawia w ustawie to jest inkaso, otóż również Klub Platformy Obywatelskiej zadaje pytanie przedstawicielom zarządcy, czy gmina miejska Kraków nawet nie w tej chwili tylko w przyszłości zamierza powierzyć innemu podmiotowi inkaso i znowu pytanie czy to inkaso będzie generowało większe koszty niż obsługa bezpośrednia przez gminę miejską Kraków. Trzeba też jasno powiedzieć, bo jeżeli mamy się do tego przygotowywać bo wiadomo, że pod koniec roku możemy znowu mieć konieczność składania poprawek, regulacji w tych uchwałach, że tak to będzie pewnie jak z biletami, że co roku będzie to stawało na obradach Rady Miasta, to pytanie takie czy to inkaso będzie droższe i czy w ogóle zamierza zarządca, znaczy czy miasto zamierza powierzyć to inkaso zarządcy czy innym podmiotom. Kolejna kwestia, która się pojawia i to jest również pytanie Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

to jest kwestia ulg dla osób wymagających opieki społecznej np. przez MOPS, oczywiście system powinien być neutralny, to znaczy nie powinniśmy do niego dopłacać z budżetu miasta, ale są przecież takie instytucje jak MOPS między innymi, które – jeżeli oczywiście będą pieniądze na to – mogą taką kwestię rozwiązywać. Ustawodawca dzisiaj dopuścił taką możliwość i znowu pytanie nasze czy w związku z tym, że te opłaty mają trochę wzrosnąć w związku z tym, że jest trudna sytuacja w ogóle w kraju i wiele ludzi nie radzi sobie dzisiaj z problemami społecznymi i finansowymi w związku z tym czy w ogóle będą przygotowywane takie uchwały, te uchwały nie będą przygotowane przez zarządcę systemu, to jasno mówię, te uchwały jeżeli miałyby być przygotowane to muszą być przygotowane przez instytucje, które się taką pomocą zajmują. W związku z tym nasze pytanie czy takie uchwały będą przygotowane, my uważamy, że powinny być przygotowane, dlatego sugerujemy tą kwestię żeby jednak się nad tym zastanowić i przeznaczyć w budżecie miasta na dopłaty dla takich mieszkańców, którzy jednak będą musieli z takiej pomocy skorzystać. Kolejną kwestią jest związek międzygminny, otóż ustawodawca przewidział taką możliwość i tutaj znowu nasze pytanie czy gmina miejska Kraków zamierza powołać związek międzygminny w celu ustalenia właśnie tych zasad, opłat itd. w związku z tą ustawą o zbieraniu odpadów komunalnych i utrzymaniu czystości w gminie, pytanie jest o tyle ważne, że proszę Państwa w tym momencie, kiedy powstałby taki związek międzygminny wszelkie obowiązki ustalania cen, regulacji, regulaminów itd. przechodzą na związek gminny, Rada Miasta Krakowa i wszystkich innych, które w takich związkach międzygminnych brałyby udział już nie będą zajmowały się regulacją tych kwestii. W związku z tym to pytanie jest ze wszech miar zasadne czy w przyszłości, bo teraz się tego nie da zrobić ze względów czasowych i proceduralnych, ale czy Państwo jako zarządca systemu czy jako przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa myślicie o takiej kwestii i czy uważacie, że to będzie rozwiązanie słuszne dla miasta Krakowa, to jest rzecz naprawdę bardzo istotna, myślę, że dzisiaj dobrze byłoby na ten temat rozpocząć debatę i taką odpowiedź na ten temat usłyszeć. I wreszcie rzecz bardzo istotna, tutaj chciałem tylko przypomnieć bo to jest rzecz, która niestety nie pojawiła się w ustawie, która by obligatoryjnie powiedziała, że wszystkie umowy, które zostały zawarte przez mieszkańców, spółdzielnie, wspólnoty itd. tracą swoją ważność z dniem 1 lipca. Nie tracą i jeżeli właściciele domków jednorodzinnych, jeżeli zarządcy, administratorzy wspólnot, spółdzielni itd. nie wypowiedzą tych umów mogą być konsekwencje formalnoprawne, cywilne wynikające z tego, że po prostu te firmy mogą chcieć naliczać opłaty pomimo tego, że nie wożą śmieci, tam są konsekwencje, które z tego wynikają, w związku z tym po pierwsze tu się zwracam do mediów, ale także do dzisiejszych przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa żeby naprawdę tą kampanię bardzo szeroko rozpowszechnić, ona już jest robiona bo faktycznie wszyscy dzisiaj np. przy opłatach wody dostali takie informacje, ale myślę, że nadal powinniśmy informować mieszkańców żeby te umowy wypowiedzieli bo MPO pewnie za chwileczkę odpowie, o to bym też prosił, że nie będzie tutaj sankcji robiło formalnoprawnych, ale to jest tylko jedna z firm, która oczywiście ma większość miasta Krakowa w obsłudze, natomiast zgodnie z prawem może dochodzić do tego, że po prostu ci, którzy nie wypowiedzą będą narażeni na koszty finansowe. W związku z tym prośba z jednej strony o większą informację w stosunku do mieszkańców, a z drugiej strony o odpowiedź, co się może przydarzyć tym mieszkańcom, którzy nie wiedzą. Kolejna rzecz, proszę Państwa chciałbym zasygnalizować taką bardzo ważną kwestię, otóż to fakt, że to jest zmiana rewolucyjna, ale musimy się do niej jak najlepiej przygotować. I proszę Państwa właściwie wszędzie, w spółdzielniach i wspólnotach też, tylko tam ten okres będzie krótszy, ale proszę zauważyć, że w domkach jednorodzinnych ten okres wywozu śmieci jest raz na dwa tygodnie, w związku z tym ostatnie pojemniki mogą być wywożone np. w dniu 17 czerwca, ponieważ następny okres będzie już w dniu 1 lipca czyli później i prawie przez dwa tygodnie będą

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

zbierane śmieci. Po pierwsze dlatego, bo te pojemniki nie będą własnością tej firmy, która wygrała przetarg, a po drugie kto odbierze te śmieci, czy te śmieci po prostu zostaną gdzieś na ulicy, to jest naprawdę olbrzymi problem, proszę na niego zwrócić uwagę, to jest około 150 tys. mieszkańców, którzy będą, co najmniej 150 tys., ta sama kwestia będzie również dotyczyła spółdzielni i wspólnot, tam oczywiście ten okres będzie trochę krótszy bo tam jest wywożone dwa, trzy razy w tygodniu, ale też będzie dotyczyło, może tak się zdarzyć, że jak będzie raz w tygodniu to ktoś przyjedzie w poniedziałek i przez cały tydzień będą wyrzucane te śmieci nie wiadomo gdzie i do czego, więc to jest kwestia bardzo istotna do rozwiązania, bardzo istotna i bardzo proszę żeby po pierwsze na ten temat odpowiedzieć, co zarządca systemu dzisiaj przewiduje żeby jednak przeciwstawić się takim sytuacjom, bo to będzie naprawdę straszna rzecz, a po drugie żeby jednak jeżeli dzisiaj nie potrafi to żeby się do tego przygotować bo to będzie rzecz bardzo istotna, jesteśmy jeszcze w czerwcu, a nie w lipcu. I rzecz ostatnia bardzo istotna, mianowicie ponieważ zmiany są rewolucyjne i to prawda, że ustawodawca wprowadził na samorzady takie zmiany, w związku z tym musimy się do tego przygotować jak najlepiej, ale tak naprawdę przygotować naszych mieszkańców, w związku z tym tu też Pan Prezydent Trzmiel mówił o tym, że są podejmowane różnego rodzaju kroki informacyjne, jest ten numer telefonu, który, ta infolinia, która jest podana, ale myślę, że trzeba ją tutaj zidentyfikować bo bardzo ciężko się będzie później dodzwonić, może dzisiaj jeszcze nie ma tylu mieszkańców, którzy są zainteresowani, ale będzie coraz więcej, więc proszę o to zadbać żeby była lepsza komunikatywność, tak samo jeśli chodzi o tą stronę internetową, która już istnieje i można z niej skorzystać, ale tutaj też będę prosił o to i zwracam się z prośbą w imieniu członków Klubu Platformy Obywatelskiej o to żeby przedstawić propozycje wypełnienia tych deklaracji czyli wzory wypełnienia dla tych różnych deklaracji z różnymi możliwościami, to jest bardzo istotne, ulotki, media, to się pewnie dzieje, proszę to jeszcze dalej zintensyfikować i wreszcie ta propozycja, którą przedstawiłem, proszę się zastanowić czy nie warto ludzi przeszkolonych gdzieś umieścić, Pan Prezydent wspominał o tym, że będą takie osoby, ale dostępne są inne budynki urzędów, żeby ludzie nie musieli jeździć przez całe miasto tylko żeby mieli jak najbliżej do tych informacji, jestem przekonany, że mnóstwo ludzi będzie chciało z tego skorzystać. W związku z tym zwracamy się tutaj z gorącą prośbą do przedstawicieli Pana Prezydenta i jednocześnie do zarządcy systemu, aby to uruchomić. Proszę Państwa na koniec chcę powiedzieć tak, oczywiście my zaproponowaliśmy te zmiany jeśli chodzi o uchwały, te poprawki, i będziemy je wprowadzali jako Klub Platformy Obywatelskiej zaraz po debacie na temat tych 4-ch druków, będę prosił o to, żeby zrobić przerwę i myślę, że będziemy chcieli je wprowadzić ze względu na tą informację Pana Prezydenta i przygotowanie się do tego żeby jednak ten czas maksymalnie skrócić bo go mamy niewiele, po pierwsze na to żeby wypełniło kilkaset tysięcy ludzi deklaracje, a po drugie żeby ogłosić przetarg dla firm, które mają właśnie wywozić te śmieci. W związku z tym faktycznie tego czasu zostało niewiele, będziemy chcieli to skrócić do dwóch tygodni czyli w normalnym trybie uchwalić te uchwały z poprawkami, które proponujemy i z tymi propozycjami, które Państwo przedstawiają, dlatego też zaraz po tej debacie będę prosił o godzinną przerwę, to ewentualnie poproszę jeszcze Panią Przewodniczącą o to, żeby Klub Platformy Obywatelskiej mógł uzyskać godzinną przerwę na spotkanie się. I rzecz jeszcze też bardzo ważna, bo oczywiście najważniejszą kwestią w tym wszystkim, oprócz metody, będą ceny, ale ponieważ ta propozycja powstała niedawno w stosunku do tego, co było wcześniej, w propozycji przedstawicieli Pana Prezydenta czyli zarządcy systemu, mówię tutaj o wyliczaniu od metra kwadratowego, w związku z tym na dzisiaj jeszcze zarządca systemu nie przygotował tych opłat i jeszcze będziemy musieli trochę czasu poświęcić, nie mogą dzisiaj Państwu przedstawić wysokości tych opłat, które są. I mówię to całkiem poważnie, tam widzę, że pan redaktor kiwa głową, ale taka jest prawda,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

chcemy to bardzo dokładnie zbilansować, ponieważ system musi być neutralny, znaczy my nie chcemy na nim zarabiać, ale też nie chcemy do niego dopłacać, dzisiaj miasta Krakowa nie stać na to, żeby do tych śmieci dopłacać. Ponadto uważamy także, że skoro już ustawodawca wprowadził taką ustawę to zwiększa się też – i to jasno chcę powiedzieć – jakość zbierania tych odpadów, ma się zwiększyć, mam nadzieję, że tak się stanie, na wszystkich osiedlach, wspólnotach, tych wiatach śmietnikowych muszą się pojawić dodatkowe pojemniki w kolorze żółtym i zielonym. Myślę, że zwiększy się też ilość tych dzwonów tzw. w miejscach tam gdzie będzie możliwość podpisania umów z tymi wspólnotami, spółdzielniami i także dla mieszkańców będzie lepiej bo nie wszystkie firmy dzisiaj, które wywoziły śmieci dawały worki w kolorze żółtym i zielonym, a dzisiaj będzie to obowiązek, żeby każdy mieszkaniec w domkach jednorodzinnych czy w tych wspólnotach gdzie nie ma dużych pojemników żeby taki worek otrzymał. W związku z tym ta jakość zbierania śmieci się też poprawi. Musimy się dostosować jako Polska do zbierania selektywnego, mamy chyba 5 albo 7 lat na to żeby to zrobić, jeżeli tego nie zrobimy to będą czekały nas wszystkich olbrzymie kary co też przełoży się później pewnie na nasze kieszenie bo będą wzrastały podatki nasze generalnie bo gdzieś trzeba będzie te pieniądze potem uzyskać. W związku z tym skoro już jest taki system i skoro go musimy zrobić to wdrażajmy go jak najlepiej w kategoriach właśnie dostosowania go dzisiaj do naszych wymogów i naszych realiów. I na koniec to co wspomniałem, mam pytanie do MPO, te propozycje jak sobie przeliczyłem, do Pana Prezesa Kultysa, propozycje od pojemnika czyli od tych 80 %, one wzrastają, oczywiście Pan powie, te pojemniki najniższe są w tych opłatach dodatkowych, ale nie tylko w tych dodatkowych, są trochę niższe niż to co dzisiaj proponujemy, ale te wszystkie większe, wzrastają około 30 %. Czy naprawdę jest taka potrzeba żeby nagle wtedy, kiedy nic się nie zmienia, inflacja jest 4 %, musi być taki wzrost cen tych pojemników, proszę mi powiedzieć dlaczego wzrasta tak wysoko dzisiaj opłata od tych pojemników w stosunku, ja w tej chwili nie mówię o ilości śmieci bo ja rozumiem, że tych śmieci może być więcej, ale mówię o samych pojemnikach jeśli chodzi o pojemność, dlaczego nagle one tak dużo wzrastają, jakie jest uzasadnienie wzrostu cen mniej więcej od 20 do 30 % za te większe pojemniki, bardzo bym prosił na koniec o odpowiedź na to bo to naprawdę nurtuje większość dzisiaj właścicieli czy administratorów nieruchomości. Bardzo dziękuję za wysłuchanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Radny – p. M. Szymański

Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Państwo! Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli to ja bym się odniósł może w stanowisku Klubu Prawo i Sprawiedliwość do trzech druków, to jest 1156, 1157 i 1159, ponieważ również projektodawca, jak kolega, który przede mną występował, Pan Przewodniczący Wojciech, odnosił się również do tych druków.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Tak, bardzo proszę.

Radny – p. M. Szymański

Szanowny Panie Prezydencie my wiemy, że czas jest krótki i mieliśmy nadzieję, że te druki zostaną przygotowane takie, o jakie nam praktycznie chodzi. Na Komisji, która się odbyła w poniedziałek, Infrastruktury w ogóle druki nie były opiniowane, ale skupię się na stanowisku

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Klubu. Stanowisko Klubu Radnych Miasta Krakowa Prawo i Sprawiedliwość, dotyczy projektu uchwały 1156, 1157, 1159. Klub Radnych Miasta Krakowa Prawo i Sprawiedliwość składa wniosek o odrzucenie wyżej wymienionych druków w I czytaniu uzasadniając, zaproponowany przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa projekt uchwały wprowadza dla zdecydowanej części mieszkańców znaczne nieuzasadnione podwyżki opłat i nie rozwiązuje w wystarczającym stopniu problemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. I wejść w słowo, absolutnie się nie zgadzamy z tym, że obejmie to 100 % mieszkańców segregacji odpadów. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwość domagają się, aby w nowym projekcie uchwały została postawiona pozytywna propozycja finansowa na wspieranie zachowań mieszkańców w zakresie segregacji odpadów komunalnych. Realizowanie powyższych działań powinno być premiowane wysokimi rabatami niezależnie do przyjętej metody naliczania opłat za gospodarowanie odpadami. Drodzy Państwo ja się zwracam z prośbą jednak, bo tak jak mówiłem, czas jest krótki, ale prosimy Pana Prezydenta, projektodawcę o przygotowanie konkretnych druków uchwał, żebyśmy mogli spokojnie przegłosować. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Migdał proszę w imieniu Przyjaznego Krakowa, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak dość krótko, zgadzam się z wywodem, z tymi stwierdzeniami w większości, które tutaj Pan Przewodniczący Wojtowicz zaprezentował, proszę Państwa my też w poczuciu dużego wyzwania, w poczuciu troski o to, co się właśnie będzie działo spotkaliśmy się z Panem Prezesem Kultusem, rozmawialiśmy na nurtujące nas tematy, nurtujące właściwie większość mieszkańców, dlaczego od metra, dlaczego tak drogo, dlaczego w ogóle te zmiany i oczywiście odpowiedź jest bardzo prosta, to nie wymyśliliśmy te zmiany, to Rząd, Sejm, wymyślił ustawę, która obliguje nas do rozwiązań pewnych systemowych, to Rząd zaproponował pewną formę rozliczenia, w właściwie powiedział nam, co ma być brane pod uwagę w tym rozliczeniu, w dotychczasowym rozliczeniu, co nie było ujmowane. Pytanie cały czas o sposób naliczania, oczywiście nie zgadzamy się z tym stwierdzeniem, że w jakiś sposób metry determinują tutaj tą cenę i powinno tak być dlatego, że to nie metry i w ogóle przyszła nam taka refleksja, też rozmawialiśmy i właściwie tak zastanawialiśmy się bo jeżeli to by była forma podatku, a ona jest pośrednio i nie jest bo to, że sposób pobierania opłaty zgodnie z ordynacją to tak, ale to jest opłata de facto, opłata powinna wynikać za coś konkretnego. Jeżeli zużywamy wodę to płacimy za metry sześcienne wody zużytej, dostarczonej, jak zwał tak zwał, chodzi o jedno, jeżeli płacimy opłatę za gaz też płacimy za metry sześcienne gazu, ja mówię cały czas obojętnie czy dostarczonego czy pobranego, płacimy to co licznik wykręci, opłata jest jednoznaczna. I tutaj oczywiście mógłbym pójść do restauracji i ktoś by mógł powiedzieć, szanowny panie, pan zamówił mało, ma pan 58 lat w związku z powyższym ta cena ten posiłek normalnie jest 12 zł, ale pan płaci 15 zł, co oczywiście nieadekwatne jest do tego z czego powinienem się rozliczyć, zapłacić. Tu mamy podobną sytuację, nie wiem dlaczego zastanawiał się ktoś, ustawodawca wymyślił od metra powierzchni, od zużycia wody, a nie po prostu od ilości wytworzonych śmieci. Mamy kubek, mamy bardzo jasny miernik tego, co jest tam wrzucone. Oczywiście pozostaje cały czas kwestią rozliczenia segregacji bo jeżeli ktoś to robi i stara się przynajmniej to zrobić to w jakiś sposób w domkach to jest bardzo łatwo uchwytne, w zamieszkaniu zbiorowym czyli w wielorodzinnych budynkach jest to troszeczkę mniej uchwytne, aczkolwiek nie można powiedzieć, że ludzie tego nie robią, bo jest system tych kontenerów, pojemników, dzwonów,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

które w jakiś sposób pokazują, że jednak mieszkańcy segregują, chcą segregować, ci co tego nie robią myślę, że to jest kwestia mentalności, kwestia przyzwyczajenia, kwestia jakiegoś dojścia do tego, że jednak musimy to robić bo to w konsekwencji się opłaca i to po prostu musimy wcześniej czy później zacząć robić czyli dbać o to środowisko nasze, nasze otoczenie i tą ekologię w rozumieniu dosłownym czyli wiele rzeczy można przetworzyć powtórnie i być może, że przez to będzie czystziej i przyjemniej w naszym otoczeniu. Proszę Państwa ja też odnoszę wrażenie, że sposób ten, który został zaproponowany dzisiaj wiemy dlaczego taka sytuacja, dlatego, że taka była pierwotna ustawa, widać, że to w pewnym sensie jakiś bubel, niedoróbka bo skoro jeszcze nie weszło w życie, a już jest zmiana to znaczy, że coś tam jednak nie grało, co jednak ktoś zwrócił uwagę na to i na szczęście udało się ustawodawcę przekonać. Zgadzam się całkowicie z Panem Przewodniczącym Wojtowiczem, że rzeczywiście dla pewnej sfery mieszkańców, czyli tych, dla których to będzie może nadmierne obciążenie bo to proszę Państwa, że koszty odbioru tych śmieci wzrosną to chyba nie ulega wątpliwości dlatego, że jeżeli mamy do tego wliczyć cały ten system, który idzie, dzisiaj jest to segregowanie odpadów, dzisiaj jest to kompostownia, dzisiaj cały zarząd, cała spalarnia, która w którymś momencie dojdzie to te koszty automatycznie muszą wzrosnąć, dlatego jeżeli ktoś mówi dlaczego będzie drożej bo ja kiedyś miałem umowę z odbiorcą, który odbierał, zabierał 20 zł za ten pojemnik, a dzisiaj nagle się okazuje, że to nie jest tylko zabranie tego pojemnika, ale to jest wartość całego systemu. I to nam generuje tą cenę, którą niestety dobrze by było w jakimś poziomie ustalić takim średnio niskim, który by w jakiś sposób spełnił oczekiwania mieszkańców, że ten wzrost nie będzie tak gwałtowny, a zapewne, co tu kolega też wcześniej mówił, ten system na pół roku czy za rok pokaże czy opłata jest za niska, za wysoka, czy znowu będziemy musieli ją korygować, miejmy nadzieję, że może się uda, że w dół, to tylko zależy od tego, co my zrobimy. W pewnym sensie, oczywiście metry nie tworzą śmieci, ale proszę Państwa ten system, który funkcjonuje w tej chwili, z którym wielu zarządców nieruchomości sobie poradziło w bardzo prosty sposób, tyle ile masz udziału w nieruchomości tyle płacisz za śmieci, tyle masz udziału w śmieciach i to część zarządców w ten sposób pobiera opłaty od śmieci na dzień dzisiejszy, oczywiście wyjściowym punktem jest ilość śmieci wywieziona w pojemniku. Czyli jeżeli – ja dla przykładu rzucę – jest zabierane 10 m³, jest 10 mieszkańców, każdy ma 1/10 udziału w nieruchomości to płaci 1/10 i tak rozliczają bo nikt by nie doszedł do tego ile tych śmieci ma naliczać. Weźmy pod uwagę, że za dwa lata wejdzie ustawa, która mówi o braku konieczności meldowania się i my jeżeli nie uszczelnimy tego w jakiś sposób, chociażby przez pustostany, których – jak tutaj szacował kolega, ale rozmawiałem z Panem Prezesem Kultysem – podobne szacunki są, około 250 tys. osób, które jest na stałe w Krakowie, a praktycznie nie płaci za wiele rzeczy, już nie mówię o podatkach, ale mówię o samych śmieciach, to widać jak wielki ogrom jest tych osób bo to jest blisko 1/4, 1/3 całego składu osobowego miasta Krakowa, więc jest to bardzo dużo. I to co kolega tu pokazywał, że ilość mniejszy nam tą cenę, jest bardzo ważne. Czyli pewno ten sposób, który został w tej chwili zaproponowany w ustawie, która została poprawiona i ona już jest poprawiona i wejdzie w życie około 5 marca, daje nam pewne możliwości właśnie takiego podejścia do tej opłaty, aby uspokoić troszeczkę mieszkańców, spełnić pewne oczekiwania o sprawiedliwym podejściu do tych śmieci czyli tyle osób ile wytworzyło te śmieci, ile masz w pojemniku, za tyle zapłacisz bo mówienie, że mniej czy więcej, średnia, to zawsze budzi pewien opór, zawsze budzi pewien sprzeciw, natomiast sama cena, że troszkę wzrośnie to myślę, że to już wynika z ustawy, to nie my wymyśliśmy, podano nam, co my do tej ceny mamy włożyć. I myślę, że właściwie nie będę Państwu więcej zabierał czasu, dziękuję bardzo.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, ale teraz już w czasie dyskusji przypominam o czasie, który dotyczy każdego z wypowiadających się, bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja wcisnąłem, myślałem, że jestem dziesiąty, jestem pierwszy. Ja powiem tylko tak, znaczy nie jestem specjalistą, nie znam się na śmieciach, ale biorę dwa miasta, Sztokholm i Wiedeń, okolice Wiednia i wiem, że wszędzie funkcjonują pojemniki kolorowe, siatki kolorowe, ja przez wiele lat od mojej zacnej siostry, schodziłem z góry, miałem siatkę niebieską, żółtą, czerwoną, nawet jeszcze białą później wprowadzono, ja to na płaszczyźnie mieszkania bo musiano segregować i te siatki znosiłem na dół do zsypu i wrzucałem, przyjechała firma i brała różne kolory, wybierała różne kolory, ale to jest jeden przykład, przykład okolic Wiednia, ma pojemniki, jeżeli nie stosuje zasady pojemnikowej to płaci sto, jeżeli stosuje pojemniki kolorowe to płaci 70, 60, różna cena w różnych gminach, przyjeżdża w każdym dniu inna firma, zabiera ten kolor, ale on wie, że on płaci te 30 % mniej i dlatego jest zainteresowany nie wrzucaniem do jednego worka bez koloru tylko do tych kolorowych. Taka jest moja refleksja. Natomiast powiem tylko tyle, koledzy to już podnosili, dla mnie pierwsza sprawa to jest przyjęcie parametru, właściwego, sprawiedliwego parametru, którym będą te śmieci rozliczane, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, przyjęcie właściwej ilości mieszkańców, nie wyobrażam sobie, że 760 tys. mieszkańców będzie ponosiło koszty za wytworzenie, kolega mówi milion sto, to są różne wielkości, po prostu za taką ilość mieszkańców i za śmieci przez nich wytworzone, to nie wyobrażam sobie dlaczego my mieszkańcy ewidencyjni Krakowa mamy płacić po prostu za mieszkańców, którzy nie są wprowadzeni w ewidencję. I co jeszcze gorsze, że ustawodawca tak pomyślał i tutaj posiłkuję się wypowiedzią jednego z prezesów, że wprowadził projekt ustawy np. o śmieciach, ale wprowadza wcześniej nową ustawę eliminującą, znoszącą po prostu meldunek. To jest absurd, bo z jednej strony nie będziemy mieli meldunku czyli nie będziemy mieli ewidencji mieszkańców, a z drugiej strony mamy przyjąć pewien właściwy parametr jak chodzi o osobę do wytworzenia, więc ten parametr mieszkańca jest bardzo ważny bo to co kolega powiedział słusznie, czy ja mam płacić 12 zł czy 17 zł czy 17,60 zł. I trzecia sprawa to jest, wydaje mi się, powiem tak też, żeby Państwa nie rozbawić, ale mam znajomego, który zadzwonił do mnie i mówi, co tam u was się w Krakowie dzieje ze śmieciami, ja mówię, bo chcą przyjąć parametr albo wody, albo metra, a on mówi, u mnie jest trzy osoby, mam córkę, córka się odchudza i w ogóle nie je, ale się kąpie 10 razy dziennie w wannie. Więc gdyby przyjąć parametr wody to ona by musiała bardzo dużo płacić, ale ja po prostu się mniej myję, ale za to więcej jem więc więcej śmieci wytwarzam. Przepraszam, humorystycznie to mówię, ale naprawdę bardzo się trzeba zastanowić nad tym parametrem. I powiem na koniec tyle, nie wiem, kiedy ustawa weszła, ale ja się dziwię dlaczego robimy w takim trybie awaryjnym ten projekt bez konsultacji bo otrzymałem ponad 250 a-maili i po prostu pytam gdzie są te konsultacje, dlaczego te a-maile przychodzą na nasze skrzynki i ludzie pytają dlaczego wprowadzamy takie parametry i taką cenę. I już ostatnia sprawa to jest sprawa ceny, Panie Prezydencie te uchwały są przygotowane źle i nasz Klub tak potwierdza, ponieważ trudno znowu dyskutować tak jak przy szkolnictwie, że wprowadzamy uchwały, a później dyskutujemy i efekt jest taki, że wycofujemy się z likwidacji szkół, teraz wprowadzamy w trybie nieprzygotowanym, moim skromnym zdaniem, awaryjnie uchwały i mówimy, w ciągu dwóch tygodni je poprawimy. Dlatego nasze zdanie było takie, proszę wycofać te uchwały i

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

proszę je przygotować po wcześniejszych dyskusjach i według właściwych parametrów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja może zacznę od generalistów, znaczy nie podoba mi się tryb wprowadzenia tych projektów uchwał, ponieważ one były wcześniej, natomiast dzisiaj, bo rozumiem, że na Komisji nie było tych informacji, dzisiaj mamy informacje te podstawowe, które są podstawą do tej uchwały w zakresie finansowania projektu zagospodarowania odpadów tym bardziej, że w uzasadnieniu jest stwierdzenie, że zgodnie z ustawą Rada Miasta Krakowa określa stawki i opłaty i bierze pod uwagę liczbę mieszkańców, ilość wytworzonych odpadów, koszty funkcjonowania itd. Dzisiaj dopiero dowiedzieliśmy się o tym i to w sposób nierzetelny, ponieważ ja nie jestem w stanie dzisiaj zanalizować tych danych finansowych, liczbowych, które w imieniu Pana Prezydenta były tutaj zaprezentowane, które powinny być wcześniej przesłane Radnym żeby się zapoznać i dzisiaj na poważnie tak rozmawiać o tych kwotach i kosztach. Więc to jest tytułem wstępu. Oczywiście Pan Prezydent stwierdził, że jest to dzisiaj termin ostatni z możliwych, to też jest niedopuszczalne żeby tak poważna sprawa była w takim trybie procedowana, że na ostatni dzwonek czekamy i sobie na to nie możemy pozwolić przy tak poważnym problemie. Jeżeli chodzi – tak z grubsza – o sprawy finansów, mnie brakuje uzasadnienia dla podwyżek, bo podwyżki są znaczne, ja oceniam, że nawet 100 %, przy nie uwzględnieniu między innymi, że 20 % przybędzie nam podmiotów, które zostaną dodatkowo objęte systemem, czyli de facto powinna być oszczędność na tym dla mieszkańców Krakowa, ponieważ 20 % odpadów objęte zostanie opłatami, punkt 1. Punkt 2, jest równoległa uchwała, która mówi o opłacie za pojemniki w związku z tym jest to kolejna kwota, która się pojawia w różnicy, ponieważ do tej pory te pojemniki nie są objęte opłatami, jeżeli dodatkowo bierzemy opłatę to też powinna być obniżka za odbiór śmieci, jeżeli płacimy opłaty za pojemniki bo to się samo przez się rozumie. Następny element, zrozumiałem, że za dzwony będą opłaty, uwzględnione koszty funkcjonowania dzwonów. Moje pytanie jest takie jak to będzie wyglądało z dzwonami, które będą pochodzić z finansowania ze środków Unii Europejskiej, która prawdopodobnie nie dopuści do czerpania korzyści z tego tytułu przynajmniej przez jakiś okres czasu, jakiś określony. Po trzecie wszystkie, jak rozumiem, związane koszty z bezpośrednim odbiorem będą regulowane przez przetargi, a przetarg prawdopodobnie będzie w jakiś sposób gwarantował najniższą cenę bo nie wiem czy jakieś inne kryterium tu będzie, ale cena będzie jednym z ważniejszych kryteriów. W związku z tym będziemy znów mieli tzw. grupowego odbiorcę, nie wiem czy cały Kraków czy też fragment Krakowa, jak tutaj koledzy z Platformy Obywatelskiej proponują, i to będzie oznaczało jeszcze zbitcie ceny, to nie będzie jakiś pojedynczy odbiorca tylko to będzie grupowy odbiorca, a więc będzie to tańsze funkcjonowanie systemu. I to również generuje niższą cenę. Jeżeli się popatrzy na te wszystkie elementy, tak samo tutaj co kolega Radny Rachwał stwierdził, jeżeli są studenci, którzy do tej pory w jakiś sposób płacą za odbiór śmieci, jeżeli są turyści, którzy w jakiś sposób płacą za odbiór śmieci tym firmom, które odbierają to ja rozumiem, że oni wszyscy też muszą się znaleźć w systemie, ponieważ nie może być tak, że będzie to przerzucone na mieszkańców Krakowa, funkcjonowanie turystyki czy funkcjonowanie szkół wyższych w Krakowie i my będziemy sponsorami tych, w związku z tym na koniec Panie Prezydencie dlatego Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył taką propozycję odrzucenia żeby Pan Prezydent solidnie przygotował te projekty uchwały,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

żebyśmy mogli się do czegoś odnieść, ponieważ nie mamy nawet tych podstawowych danych, które dzisiaj zostały zaprezentowane. Ja w drodze rewanżu proponuję zapoznać się ze sprawdzonymi metodami gospodarowania odpadami komunalnymi, sprawdzonymi na zachodzie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Marcin Szymański.

Radny – p. M. Szymański

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wijecie się jak węgorze wyjęte z wody, każdy kombinuje, przepraszam za kolokwializm „jak koń pod górę” jak to zrobić żeby na niego nie spadła odpowiedzialność za ogłoszenie wysokiej podwyżki. I wszyscy jak jeden mąż używamy słów – sprawiedliwość społeczna – żeby znaleźć sposób na wyliczenie opłat, które wszystkich czekają. Ale jakich opłat, opłat za co. I tutaj w tym momencie odnosząc się do wystąpienia Pana Radnego Migdała muszę powiedzieć, że najbardziej jak umiem żywiłowo i szczerze, przyłączam się do niego, Radny Migdał powiedział, że mieszkańcy powinni płacić – w przerośni – tak jak konsumenci za to co zjedzą, mieszkańcy za to jak śmieć. Całym sercem jestem za i za chwileczkę Państwu powiem, że istnieje metoda żeby nie ogłaszać ludziom podwyżki, nie bójcie się tego, podwyżka będzie oczywiście, natomiast istnieje metoda, moim zdaniem, dość skuteczna, żeby ogłosić ludziom możliwość uzyskania bardzo wysokich rabatów od wysokich opłat, po to te worki wzięłem, za chwileczkę je wykorzystam konkretnie. Natomiast, to są tylko dwa worki, moim zdaniem uchwała w zaproponowanym brzmieniu w zakresie systemu gospodarki odpadami szczególnie w odniesieniu do zabudowy wielorodzinnej stoi w sprzeczności z duchem wynikającym z dyrektywy odpadowej z 2009 roku szczególnie w zakresie wynikającej z niej hierarchii postępowania z odpadami. W warunkach krakowskich władze miasta premiować będą zachowania mieszkańców mieszkających w zwartej zabudowie, będą premiować zachowania stojące w sprzeczności z tym duchem i które będą skutkować nałożeniem na Polskę, również na Krakowian, bardzo wysokich kar finansowych. To wprost wynika z tego projektu uchwały. Z prezentacji przedstawionej przez Pana Dyrektora podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury w poniedziałek – i tu się odnoszę do wystąpienia Pana Radnego Porębskiego, który mówił o nieuzasadnionych podwyżkach – z tej prezentacji wynikało dość jasno, że podwyżki są skorelowane w sposób ewidentny z – jak się wyraził – cytując: horrendalnymi nakładami jakie nas czekają w związku z inwestycjami potrzebnymi – tu mam wątpliwość – z inwestycjami w infrastrukturę systemu odpadowego przy czym wiadomy jest, że lwią część tych nakładów pochłonie spalarnia odpadów. Spalania odpadów, która będzie zamieniać odpady nie tak jak wymaga tego hierarchia postępowania z odpadami, w recykling energetyczny. Kraków będzie zamieniał odpady w energię cieplną, którą na dzisiaj ma w nadmiarze, sygnalizuję. Działania władz miasta odczytuję jako czynienie wszystkiego, aby usprawiedliwić i sfinansować zbędną w tym kontekście i kosztowną inwestycję. Panie Prezydencie Pan w swoim wystąpieniu powoływał się na, cytując: wyższą konieczność w kontekście procedowania szybkiego tego projektu nakładając na nas tygiel czasowy. I to byłoby nawet zrozumiałe bo ten tygiel czasowy jest narzucony przez ustawodawcę, rzeczywiście mamy pewne terminy, których musimy dotrzymać, natomiast przy okazji niejako kolanem chcecie przepchnąć zmiany systemowe, złe, stojące w sprzeczności z dyrektywą odpadową. Teraz do Pana Dyrektora dwie uwagi, znaczy jedno pytanie w zasadzie, Pan powiedział, że w 100 % mieszkańcy będą objęci system selektywnej zbiórki odpadów. To jest po prostu nieprawda, jak to będziecie definiować, według deklaracji, a potem jak to sprawdzać dlatego, że ktoś napisze w deklaracji, że prowadził

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

selektywną zbiórkę to my uznamy, że ją prowadzi, ergo, czy będzie, bo kto inny wpisze co innego wiedząc, że będzie w innym przypadku musiał ponosić wyższe koszty. Ponieważ mój czas się skończył więc krótko powiem, ja proponuję system dedykowanych odpadów, my musimy doprowadzić do tego żeby mieszkaniowiec czuł, że odpad jest wartością, on ma pewną wartość i albo rzuci do worka czarnego czy zielonego, czy jakiegokolwiek i włoży do systemu zmieszanego i za to zapłaci wysokie opłaty oczywiście, albo doprowadzimy do tego, że on będzie chciał z powodów finansowych wrzucić odpad do worka żółtego, ale oznakowanego jako jego worek tylko i wyłącznie i wprowadzony do systemu przetwarzania odpadów segregowanych jako dedykowane odpady będzie uwzględniany jako powód do uzyskania przez niego wysokiego rabatu od wysokich opłat. Nakłońmy, zachęćmy, zmuszmy wreszcie mieszkańców żeby wypełniali żółte worki, udowodnijmy im, że my je liczymy, mamy je w systemie i za zachowania prosegregacyjne będziemy premiować wysokimi rabatami od opłat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dałam Panu pół minuty w prezencie. Szanowni Państwo ja bardzo krótko, w sprawach dotyczących niniejszego tematu. Po pierwsze w czasie interpelacji apelowałam do tego żeby jak najszybciej utworzyć osobno funkcjonującą stronę taką jak Gdańsk zrobił, która będzie mówiła jak ma ten system wyglądać w sposób jak najbardziej prosty, ponieważ chcę Państwu powiedzieć, że naprawdę słuchamy tego kolejny tydzień i nie jesteśmy w stanie się do końca zorientować w propozycji Państwa, naszej czy jakichkolwiek innych, a zwykły, normalny człowiek chciałby po pierwsze zrozumieć, po drugie jak najszybciej dowiedzieć się jakie ceny go będą w najbliższej przyszłości dotyczyły. To jest jedna sprawa. Proszę Państwa właściwie nie miałam zamiaru zabierać głosu, ale po tej prezentacji Pana z firmy ARUP wreszcie zrozumiałam na czym polegał, dla mnie kompletnie absurdalny pomysł, związany z opłatami za śmieci związanymi z metrażem zamieszkałym, wiecie Państwo to był pomysł po pierwsze z jednej strony w wykonaniu naukowców czy ludzi, którzy pracują na uczelniach, wiem coś na ten temat jak się buduje systemy, ponieważ był to system w miarę najprostszy i kompletnie nieadekwatny do życia. W związku z tym tak często się zdarza i z drugiej strony, propozycja podatku od luksusu, jakiś antyburżuazyjny pomysł z czasów Rosji Sowieckiej czy nawet Radzieckiej, to jest dla mnie niewyobrażalna sprawa, żeby coś takiego można było zaproponować, ale w systemach uniwersyteckich to się robi, więc coś takiego powstało i oczywiście zakładam, że my wszyscy się na to absolutnie nie zgodzimy i to już jest sprawa przeszłości. Trzecia rzecz, o której chciałam powiedzieć, to znaczy Państwo nie powiedzieliście o tym, a chyba takie badania są, że która ze sfer najczęściej wyrzuca śmieci nie płacąc za nie, mówi się o tym i takie badania są, że to są właśnie – co mnie bardzo zdziwiło – domki jednorodzinne i przedsiębiorcy, którzy nie płacą za śmieci, ale je upychają gdzie się da i być może ten sektor czy też ten obszar zamieszkania ludzi powinien być szczególnie czule potraktowany przez tych, którzy budują koncepcję nowych opłat. I wydaje mi się, to zresztą co mówił mój przedmówca, że w tej propozycji zrobionej przez Państwa naprawdę nie istnieje takie zróżnicowanie, które by zachęcało do osób, które selekcionują śmieci i które w jakiś sposób pracują nad tym żeby płacić jak najmniej. I na koniec chciałam Państwu powiedzieć, że ja przez długi czas mieszkałam w Szwajcarii i w jaki sposób tam wygląda, powtórzę jeszcze raz tą historię, mianowicie kiedy po dwóch miesiącach, kiedy usiłowaliśmy stosować metody polskie, jak zwał, tak zwał, nie będę rozwijać tematu, podeszła do mnie przemiła pani, która była moją sąsiadką, przemiła, sympatyczna pani i powiedziała, proszę panią jeżeli Państwo nie będziecie selekcionowali śmieci, a my widzimy wokół co się dzieje, to pojutrze damy znać na policję. Nie polecam tej metody, ale to jest tak a propos deklaracji, w którą nie wierzy mój przedmówca, że jak ludzie będą deklarowali i nie będą tego robili, po

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

pierwsze trzeba człowiekowi uwierzyć, a po drugie jeżeli tego nie będzie robił to są od tego organy i myślę, że takie myślenie też powinno stać nam się bliskie jeżeli będziemy chcieli dbać o to wszystko, co powinno być robione w Krakowie. Dziękuję bardzo. Kto następny? Pan Bogusław Kośmider bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Zacznę od tego proszę Państwa, że przy tych śmieciach pojawiało nam się jakieś piramidalne nieporozumienie, to piramidalne nieporozumienie objawia się także tym, że dostajemy setki a-maili, w których mieszkańcy wydaje się, że w sposób niewłaściwy poinformowani, protestując przeciwko systemowi, który ma spowodować, że będą płacili kilkakrotnie drożej. Otóż i z tych prezentacji i z sygnałów, które otrzymujemy nie wynika, żeby w jakimkolwiek systemie był wzrost kilkukrotny, cztero czy pięciokrotny opłat za śmieci. Myślę, że to piramidalne nieporozumienie trzeba mocno promocyjnie i informacyjnie wyjaśnić bo ono powoduje – nawet tu miałem okazję rozmawiać z różnymi ludźmi – ono wzięło się z jakichś złych założeń. Metoda – i o tym mówił Pan Wojtowicz, ja to przypomnę – 80 % mniej więcej, bo to tak pewnie plus, minus, 80 % obszaru Krakowa czy ilości mieszkańców Krakowa będzie odbierane jakby w systemie pojemnikowym, i tu jest pytanie o ile drożej będą te kubły. Wojtek zadał to pytanie i myślę, że to pytanie jest zasadne, oczywiście finalną cenę będziemy mogli podać dopiero wtedy, kiedy rozegrane zostaną przetargi, ale o ile wzrost paroprocentowy jest w jakiś sposób uzasadniany, o tyle wzrost parodzieścioprocentowy jest mocno nieuzasadniony, natomiast 20 % będzie dotyczyło mieszkań indywidualnych, rozliczanych indywidualnie, tu była kwestia jaka metoda. Mnie osobiście najbardziej podobała się metoda wody bo owszem można się myć czterokrotnie, albo nic nie jeść, ale można się też nie golić i już wody nie używać, z każdej rzeczy można zrobić paradoks, natomiast ilość wody zużywanej jest najbardziej, moim zdaniem sprawiedliwa, bo mniej więcej pokazuje rzeczywistą ilość osób, która w danym mieszkaniu czy w danym lokalu mieszka czego nie poda deklaracja, czego nie poda powierzchnia. Tutaj Państwo tą metodę zdyskwalifikowali, z tego, co ja wiem przegrany proces w przypadku Szczecina dotyczył trochę innej rzeczy, dotyczył faktu, że Szczecin nie uwzględnił właściwego rozszerzenia, znaczy różnicy między zbieraniem sieci selektywnym i nieselektywnym, natomiast nie dotyczył samej metody, nie dotyczył idei wyliczania poprzez wodę. O tym zbilansowaniu kosztów, oczywiście kwestia kosztów to jest druga kwestia, którą moim zdaniem tutaj w sposób mało wyraźny żeśmy podali, otóż proszę Państwa pierwotnie było zaproponowane żeby Kraków był jednym obszarem, do którego zostanie zrobiony przetarg, moim zdaniem byłoby to fatalne, aż dziwię się, że ta sprawa tak bez echa przeszła, dlaczego, oczywiście teoretycznie można by powiedzieć, że w przypadku jednego przetargu cena byłaby jak najniższa, ale tylko w ciągu pierwszego okresy, potem normalne procesy, monopolizacja rynku spowodowałyby, że te ceny poszły w górę. Moim zdaniem im więcej jest przetargów tym jest szansa na znajdowanie jak najniższej ceny bo działa podstawowy mechanizm rynku czyli mechanizm konkurencji, stąd cieszę się, że rozmowa idzie w kierunku zwiększenia ilości rejonów, w których będą przetargi. Terminy, tutaj do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, oczywiście można powiedzieć nas to nie obchodzi i to jest w jakiś sposób kwalifikowania czy w jakiś sposób uzasadniony punkt widzenia, ale po to zostaliśmy wybrani Radnymi, aby radzić czyli uchwalać pewne rzeczy, które są, czy z mocy prawa w jakiś sposób na nas narzucane, a ta ustawa jest i my powinniśmy jak najszybciej te rzeczy zrobić po to żeby potem był czas informacji, promocji, robienia przetargów, obniżania właśnie w sposób rynkowy tej ceny, a nie mówić, nas to nie obchodzi. Nie wierzę w cudowne rozwiązania, o których tutaj mówił kolega, nieobecny, nie wierzę, natomiast myślę, że poprawki, o których mówił kolega Wojtowicz dotyczące metody i dotyczące rejonów są podstawowe i

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

powinniśmy je w ustalonym terminie zmienić. I proszę Państwa najważniejszy problem, jak zrobić, żeby te 760 tys. zameldowanych nie płaciło na milion sto tysięcy mieszkających, to jest problem bo inaczej każdy z nas będzie płacił 50 % haraczu za tych, którzy w Krakowie się nie zameldowali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo następnego dyskutanta Magdalena Bassara, zapraszam Panią Radną.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Koledzy!

Pierwsza rzecz, którą chciałabym poruszyć i poprosić o wyjaśnienie to taka kwestia, w materiałach przedstawionych w prezentacji, którą Państwo nam przedstawiliście było powiedziane, że dzisiaj śmieci odbiera, oddaje 80 % ludności, a na pewno po wprowadzeniu tego systemu będzie 100 %. Jakie to metody zostaną wprowadzone, że te 100 % uda się nam zmusić do tego żeby śmieci oddawały do systemu. Tak samo było powiedziane również to, że tylko 15 % segreguje odpady, natomiast po wprowadzeniu systemu będzie ich segregowało 100 %. To już jest zupełnie dla mnie wiarygodne i dlatego proszę o wyjaśnienie tego. Natomiast mam tego rodzaju uwagę, o której ja już mówiłam wcześniej na Komisjach parę razy, Państwo podajecie pewne kwoty ile kosztuje system, te kwoty nie wiem skąd się wzięły i nigdy nie zostały do końca powiedziane i dlatego mam prośbę jeszcze raz do Pana Prezesa, który nam przesłał prezentację dzisiaj pokazywaną, ale nie z wszystkimi elementami, ja bym tą pełną prezentację chciała jeszcze raz zobaczyć. Proszę Państwa tak, że bez względu na to, co tutaj zostało wcześniej powiedziane na temat różnych populistycznych rzeczy, czy sprawiedliwości społecznej jednak z tych a-maili bardzo często wypływa jedno przeświadczenie, że po prostu część opłat, nie możemy zweryfikować ilości mieszkańców, w związku z tym pewne koszty przerzucamy na osoby mieszkające samotnie czy osoby starsze i takiego zamieszania nie powinno być nigdy. Jeżeli chodzi o sprawy związane z opłatami, jest w ten sposób, że mieszkańcy dzisiaj płacą za wywóz śmieci, czy to jest dokonywane przez MPO czy przez innych odbiorców mnie więcej w zabudowie jednorodzinnej poniżej 10 zł. Państwo mówicie, że rzeczywisty koszt to jest na poziomie około 16 zł, nikt z mieszkańców nie uwierzy, że my do tych śmieci dopłacamy, bo nikt o tym nie wiem, powtarza się ta sama historia co była z przedszkolami, i biletami komunikacji miejskiej, że nikt nie wie, że miasto do czegośkolwiek dopłata. W związku z tym każdy nie odnosi proponowanej podwyżki do tego, ile miasto dopłaca i jaki jest rzeczywisty koszt odbioru odpadów tylko odnosi do tego ile on płaci i do tego się mieszkańcy zawsze będą odnosić. Dlatego też proszę to wziąć pod uwagę przy ustalaniu cen, żeby nie robić jakichś sufitowych podwyżek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Wojtowicza, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja co prawda wszelkie swoje merytoryczne rzeczy w wystąpieniu przekazałem, ale to pewnie powinienem zrobić na koniec, ale już po tych wypowiedziach widać, że sprawa jest bardzo ważna. Z jednej strony Pan Prezydent prosi o to, aby to za dwa tygodnie, te projekty uchwał przyjąć ze względu na czas, który jest bardzo ważny w tym układzie żeby po prostu zdążyć z deklaracjami, jednocześnie z przetargami dla firm, które mają te śmieci wywozić, w związku z tym zwracam się do Pana Przewodniczącego prowadzącego dzisiaj obrady, aby pozwolił

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

przyjąć terminy poprawek na 12 marca 2013 roku na godzinę 15.00, to jest wtorek, a autopoprawki na 8 marca 2013 roku, godzina 15.00, piątek czyli po prostu żeby wydłużyć tą możliwość składania autopoprawek i poprawek o kilka dni jeżeli będzie oczywiście taka wola. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, bardzo proszę Pana Radnego Jerzego Sonika. Pan Radny Bolesław Kosior, zapraszam serdecznie Panie Radny.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście!

Tutaj odniosę się do słów Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, który właśnie ubolewał, że ludzie są przestraszeni, że nie wiadomo skąd się wzięły te podwyżki. Stąd się wzięło, że zostały opublikowane przecież uchwały, ludzie też czytają, a oprócz tego obecnie wiemy ze sfery naszego życia gospodarczego, przede wszystkim domowego, coraz większe rachunki, już pierwsze za energię, za wszystko, się dostało. Ja się nad jedną rzeczą zastanawiam, dlaczego w tej chwili rozmawiamy właśnie nie mając rzeczywiście danych. Proszę zwrócić uwagę, przecież będą opodatkowani wszyscy Krakowianie. Ja chciałbym zobaczyć taką symulację jak to jest, ile będzie bo w tej chwili wiele osób unika tego, ja sobie z tego zdaję sprawę, ale być może to nie jest wcale tak właśnie, że będzie podwyższone, być może powinno być zatrzymane na tym samym poziomie, a może mniej, nikt z tej strony nie podchodzi, tylko generalnie słyszymy o podwyżkach, o podwyżkach cały czas. I oprócz tego, to co już moi przedmówcy mówili, jeżeli mamy podnieść rękę i zatwierdzić taki system, który w tej chwili zdegraduje sprawę segregacji to wybaczenie mi, czy to jest sens, generalnie to co powiedział Pan Marcin Szymański, zresztą można to rzeczywiście w krajach Unii Europejskiej, w niektórych samorządach stwierdzić, tam rzeczywiście są odpowiednie systemy gdzie każdy ma swój worek, kod i mu się odlicza od faktury. Myślę, że jak nie wypracujemy tutaj, my Radni, przedstawiciele właśnie mieszkańców, to na pewno Urząd nie wypracuje, za duża dziura jeszcze jest w budżecie do załatania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kosiorowi, zapraszam Pana Radnego Jerzego Sonika.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Ja tutaj kiedyś mówiłem, że zarządzając dużą wspólnotą wybrałem MPO jako najlepszą firmę, najtańszą i do tej pory przez te lata jestem z tego zadowolony, że to akurat ta firma, ale w tej chwili muszę trochę wylać czary goryczy bo nie wiem, dwa miesiące temu było wiadomo, że Klub Platformy Obywatelskiej nie zgodzi się na system liczenia od powierzchni. W związku z tym nie wiem po jakiego Lajkonika ktoś tak forsował to, pewnie się nikt nie przyzna, bo poświęcenie mnóstwo, dziesiątek, pewnie setek godzin na przygotowanie tej uchwały było bez sensu w zasadzie, i teraz my jesteśmy przyparci do muru, dwa tygodnie, ja nie wiem czy nie powinien Neapol być tutaj przez jakieś parę miesięcy to wtedy może by to wszystkimi wstrząsnęło, bo tak się może skończyć bo dwa tygodnie teraz na tak ważną sprawę, żeby to poprawić, nie wiem czy to jest możliwe jeżeli przez kilka miesięcy przygotowywana była ta uchwała. Nie wiem czy też uszczelnienie systemu nie powodowałoby taki wpływ do budżetu, które by nie zmuszały do ponoszenia cen, w zasadzie podwyżka do 10 % to by była jeszcze przyswajalna, bo z tych setek a-maili, wczoraj siedziałem do godziny pierwszej w nocy, aby ludzi informować, że to jest nieaktualna

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

powierzchnia, itd., a Państwo też, te osoby, które pracowały, sporo godzin na to żeby przygotować uchwałę, która teraz jest bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sonikowi, ja też się zgłosiłem do głosu. Proszę Państwa też chciałbym krótko powiedzieć o sprawach, które moim zdaniem są ważne, w ogóle bardzo się cieszę z atmosfery tej dyskusji bo na tej Sali w dniu dzisiejszym słyszymy bardzo konstruktywne głosy, bardzo dobry głos Pana Radnego Szymańskiego, dobry głos Pana Radnego Kosiora, żebyśmy wszyscy zastanowili się właśnie nad rozwiązaniem takim optymalnym, muszę pochwalić mojego kolegę Migdała, który zresztą mówił o tym, co jest najważniejsze, że to jest usługa, że to nie jest podatek. W związku z tym musimy szukać w miarę precyzyjnych mierników, które będą związane ze świadczeniem usługi. Bardzo mi się podobało dzisiaj również wystąpienie Radnego Wojtowicza, który właśnie zaprezentował takie porozumienie zmierzające w tym kierunku. Rzeczywiście cieszę się bardzo, żeśmy od tych metrów odeszli, ja sam dostałem 525 a-maili, spędziłem bardzo dużo czasu zastępując Pana Radnego Kośmidera w dekretacji co najmniej 250 protestów jakie przyszły na adres Rady Miasta, Przewodniczącego Rady, wszystkie w większości wskazywały na tą bardzo złą metodę od metrów. I rzeczywiście na tym etapie musimy wsłuchać się w opinię publiczną, musimy to uwzględnić w naszych działaniach. Cieszę się, że właśnie jest propozycja, która wskazuje na to, że będziemy zmierzać, jeżeli chodzi o te systemy mieszane, jako system pojemnikowy i chyba jest najbardziej rzetelny, jesteśmy do tego przygotowani, przecież MPO ma dokładne rozeznanie ile w tej chwili ma pojemników w poszczególnych nieruchomościach, to jest tylko kwestia kontynuacji i odpowiedniego przełożenia tego na późniejsze opłaty. Ale chciałbym wskazać też na pewne niebezpieczeństwa. Wydaje mi się, że należałoby się zastanowić nad kwestią tych 80 %, które bardzo ładnie zostało tu powiedziane, że zostaną wszystkie ujęte, jak jest tylko nawet jeden budynek w jakiejś spółdzielni czy u jakiegoś zarządcy, lokal użytkowy, czy lokal spółdzielni, że wszyscy będą /.../ system mieszany. Zadaję pytanie, jest spółdzielnia, która nie ma żadnego lokalu użytkowego, mało tego, swoją siedzibę wynajmuje w innym lokalu, znam takie spółdzielnie, jest zarządca wspólnot, który zarządza wspólnotami i również nie ma żadnego lokalu użytkowego. Czy tam będzie system ten, który jest w domkach jednorodzinnych, zadaję to pytanie, wydaje mi się, że tutaj się też musimy zastanowić żebyśmy jednak zachowali tutaj określone proporcje jak również to, żeby to było liczone w sposób sprawiedliwy, co prawda tego słowa dzisiaj tu nadużywamy, ale wydaje mi się, że też trzeba to uwzględnić. I wreszcie bardzo ważna sprawa, którą tutaj poruszaliśmy i w głosach Radnych, Szymańskiego, Kosiora, segregacja, rzeczywiście ja spotkałem się z opiniami nawet takimi, co tam 50 %, zrobimy 500 %, oczywiście to jest pewna przesada, ale wydaje mi się, że musimy się zastanowić przede wszystkim nad egzekucją, bo dzisiaj mówimy, że my tak parę miesięcy będziemy się przyglądać, ale czy już mamy instrumenty jak dokonywać tego, weryfikowania tej segregacji, natomiast dzisiaj zastanówmy się nad metodami, które będą właśnie motywować, które będą tą segregacją ewidentnie dawały do możliwości przestrzegania. I reasumując, proszę Państwa cieszę się, że tu w tej Sali dzisiaj mówimy w kontekście porozumienia się wszystkich nad znalezieniem optymalnego rozwiązania bo przed tym nie uciekniemy, niestety brakło konsultacji i informacji pełnej i apeluję, aby jak najszybciej wdrożyć system informacji, skąd protesty w spółdzielniach, skąd tyle a-maili, bo ludzie o tym nie wiedzieli, szybko ich informujemy, że coś robimy dobrze, naprawiamy i nie ma tych podwyżek, jak mi wyliczano w jakimś piśmie, 10-krotnych, bo tego rzeczywiście nie będzie. Tak, że bardzo proszę o udroźnienie systemu informacji. Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Pilch jeszcze, Panie Przewodniczący bardzo proszę.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Patrząc na, mamy dwa projekty, Panie Wojtowicz ja Panu nie przeszkadzałem, mamy dwa projekty, oto pokazuje się projekt Prezydenta Miasta Krakowa i projekt Platformy Obywatelskiej, podejrzewam, patrząc na to logo, to jest tak jakby chyba spowodowane, że przygotowała, służby Prezydenta przygotowały kolejny projekt, pod patronatem Platformy Obywatelskiej, patrząc na to logo, które tam było. Więc powiem tylko tak, nam zależy bardzo na mieszkańcach Krakowa i bo dzięki nim jesteśmy tu gdzie jesteśmy i zależy nam na ty, żeby pokazać im, że potrafimy o nich dbać. Ustawodawca nigdy nie powiedział, że należy za śmieci zapłacić więcej niż dotychczas płacone jest, nie ma czegoś takiego w ustawie i dziwi mnie, że Rada Miasta o tym ma zamiar mówić bo w projekcie Platformy Obywatelskiej tam są same podwyżki. I jestem przerażony, że od każdego śmieci trzeba mieć więcej, pytam się, gdzie jest rachunek ekonomiczny, na każdym Komisjach jestem, spotykam się gdzie huczycie Państwo gdzie jest rachunek ekonomiczny, bez rachunku ekonomicznego nie będziemy nad niczym głosować. Proszę nam przedstawić rachunek ekonomiczny, jak wygląda konsultacja społeczna, zapytam się Państwa koleżanki i kolegów z Platformy Obywatelskiej, gdzie są konsultacje, jeśli ten projekt, obojętnie, który, wasz wejdzie, gdzie będzie konsultowane przez społeczeństwo, nie ma czegoś takiego, mamy dwa tygodnie, zmusza się nas żeby uchwalić jakieś projekty, które kompletnie nie będą skonsultowane ze społeczeństwem, a więc kolejna burza będzie ze społeczeństwem, czy Państwo macie rację czy społeczeństwo ma rację. Więc apeluję, mamy do 30 czerwca prawdopodobnie podjąć uchwałę i ją podejmiemy czy to odrzucając dzisiaj projekty i za tydzień przygotowany przez służby Pana Prezydenta nowy projekt, który spowoduje, że będziemy mieć czas półtora tygodnia, do dwóch na konsultacje ze społeczeństwem i przegłosowanie na kolejnej Sesji Rady Miasta w I czytaniu i w II, zawsze możemy zdążyć odstąpić od II czytania i przegłosować coś, co będzie już skonsultowane, uzgodnione i powiedziane, że jesteśmy za tym. Dzisiaj na pewno nie zgadzamy się na to i zgadzać się nie będziemy, ustawodawca nigdy nie powiedział, że należy za śmieci podwyżkę zrobić, a wyście przygotowali kolejną podwyżkę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo proszę Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jak najbardziej popieram oczywiście projekt przedstawiony przez kolegę Wojtowicza, myślę, że jest to dobry kierunek zmiany, szkoda, że nie dyskutowaliśmy od razu spokojnie tak, aby niepotrzebnie drażnić ludzi projektem, który wzbudził taki ferment wśród mieszkańców Krakowa jakiego dawno nie widzieliśmy bo chyba jest on większy nawet niż przy głośnej sprawie likwidacji szkół. Wszystko zostało już powiedziane, tak sędzę przynajmniej jeżeli chodzi o te projekty, o kierunki zmiany, jak najbardziej je popieram, natomiast apeluję o jedną rzecz, niepotrzebnie zdenerwowaliśmy ludzi, nie tłumacząc jak to ma wyglądać. Wydaje mi się, że kampania, że w tym roku śmieci już nie będą twoją własnością, zaczynała się dobrze, ale gdzieś w pewnym momencie ta informacja przestała funkcjonować tak jak powinna funkcjonować wśród mieszkańców. I efekty tego są takie, że każdy z koleżanek, kolegów dostaje setki a-maili, ja trzymam przed sobą pismo tylko z jednej spółdzielni mieszkaniowej z tysiącem podpisów mieszkańców, którzy apelują, proszą o to, żeby nie wprowadzać tych rozwiązań, ale to jest pismo ze spółdzielni, która nie będzie tak naprawdę objęta takim rozwiązaniem, przeciwko któremu oni protestują bo ten sposób naliczania ich nie dotyczy, ale to wynika z dezinformacji. Bardzo proszę o wnikliwie zastanowienie się nad tym

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

w jaki sposób rzetelnie informować mieszkańców o tym, w jakim kierunku idą prace, jaka może być skala kosztów mi jakim systemem będą obciążeni bo taki tryb procedowania tych uchwał podważa zaufanie społeczeństwa do organów władzy samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, apelujemy o zrozumiały komunikat, który jest jasny i to jest bardzo trudne i skomplikowane, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem jeszcze tylko nawiązać do tej uchwały 1159 dlatego, że wyobrażam sobie, że te wszystkie druki, Państwo też się pewnie temu przyglądaliście, myślę, że to pierwsza osoba nie wypełni tego sama, na pewno, bez pomocy, nie ma takiej fizycznej możliwości, proszę Państwa to jest bardziej skomplikowane niż PIT zeznania rocznego, przynajmniej ja tak to oceniam bo jest tu dużo znaków zapytania, myślę, że to będzie pewnie w ramach tych zmian i tych propozycji będzie pewnie w jakiś sposób zmienione, natomiast w ogóle zastanawiałem się nad taką jedną rzeczą, do jakiego absurdu może ustawodawca doprowadzić wymagając przy zwykłej opłacie za śmieci adres, imię, nazwisko, PESEL, Regon, pewnie w wielu przypadkach NIP, udział w nieruchomości, mnie się wydaje, że to są absurdy, bo sprawa jest bardzo prosta, od wywiezionych śmieci należy zapłacić i jeżeli tam jest 5 osób to się płaci od 5 osób, albo wywiezionych śmieci. Jeżeli jest jedna osoba to w myśl tego do czego próbujemy doprowadzić zapłaci znowu ta jedna osoba, bez znaczenia jaki ma NIP, jaki ma Pesel, jaki ma rozmiar buta, kołnierzyka, może to wpływać na wiele rzeczy, które są z tym związane, myślę, że jest to kolejny absurd, który został nam zaprezentowany, ale absurd, który prowadzi do wzrostu ceny tak prawdę powiedziawszy bo te dane musi ktoś zebrać, inaczej, będzie potrzebna wydatna pomoc przy wypełnianiu tych druków, musi je ktoś zebrać, wprowadzić do systemu, przetworzyć i jeszcze zastanawiać się proszę Państwa jak kogoś ukarać za złe wypełnienie ewentualnie tego druku bo to też są pewnie rodzące jakieś skutki prawne, jeżeli jest to deklaracja – zeznanie to wiemy, że często latamy do urzędu skarbowego tłumaczyć się chociażby z niedopisanego imienia czy z braku podpisu, czy to było celowe, czy tylko przypadek, czy zupełnie z innego powodu, dla którego to nie zostało zrobione. Tak, że mam nadzieję, że w toku tych wszystkich prac ktoś również o tym pomyśli i te deklaracje po prostu zupełnie będą zbędne, umniejszą nasze koszty i zmienią po prostu podejście do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Jerzy Sonik, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo jeszcze raz bo zapomniałem o takiej rzeczy. Ja ponieważ naprawdę za śmieci nasza wspólnota płaci bardzo mało, myślałem, że to jest z sympatii do naszej wspólnoty ze strony dyrekcji MPO, ale się dowiaduję, że podobne opłaty mają też inne wspólnoty, w związku z tym postanowiłem zwołać takie zebranie jak największej ilości zarządców prawdopodobnie, będzie ich co najmniej setka, żeby się dowiedzieć jak to wygląda w innych wspólnotach, podobno Państwo mieliście już zebranie z zarządcami, nie wiem czy było wtedy przedstawiane liczenie od powierzchni czy nie. Ale chciałem Panie kolego Pilch, tutaj mnie obowiązuje akurat teoria spiskowa dziejów, Pan Wojtowicz z moim maleńkim

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

udziałem, co tam jest wskazane w jego segregatorze, brał udział sam w tym, ja nie widziałem przy nas nikogo z MPO, który by nam doradzał w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze chciałem zapytać o pewne rzeczy. Pierwsze to z tych projektów uchwał mnie nie wynika, jeżeli się mylę to proszę o podanie w którym miejscu, jest rozróżnienie, że 80 % mieszkańców mieszkających w budynkach wielorodzinnych będzie płacić za kubły, to znaczy będzie np. jakiś sklep i cała wspólnota, cała spółdzielnia będzie płacić od kubła, prosiłbym pokazać, w którym miejscu uchwały jest o tym mowa bo ja raczej rozumiem, że każda, jest to wprost zapisane, w zabudowie wielorodzinnej każda nieruchomości to jest samodzielny lokal mieszkalny i koniec, kropka. Drugie pytanie, jeżeli tak się dzieje to jak to będzie, czy to jest zgodne z prawem, że są obok siebie dwie wspólnoty, jedna ma sklep, druga nie ma sklepu i będą inaczej liczone, ta będzie liczona od metra kwadratowego, a ta będzie liczona od kubła, są obok siebie, takie same, tylko jedna ma sklep, druga nie ma sklepu. Następne pytanie czy Pan Prezydent ma rozwiązanie na temat dotyczące altan śmieciowych, ewentualnych ich adaptacji, kto będzie ponosił koszty za ewentualne adaptacje, już nie wspomnę o tym, że będą prawdopodobnie wymagać niektóre przebudowy, czy te przebudowy będą możliwe ze względów prawnych bo to my zapisujemy w planach miejscowych takie sprawy i boję się żeby nie było tutaj kłopotów natury takiej naprawdę już konkretnej, że altana się nie nadaje od 1 lipca do funkcjonowania w systemie, jakaś tam altana przy wspólnocie czy spółdzielni. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca!

Ja jestem przekonany, że i tak wszyscy jeszcze będą mogli kilka razy wystąpić bo tak naprawdę dzisiaj jesteśmy dopiero w druku 1156, a tam są jeszcze trzy kolejne, ale myślę, że ta debata wyczerpie spokojnie te pozostałe druki, tak, że już więcej pewnie wystąpień nie będzie, ale każdy z nas będzie miał jeszcze szansę. Ja chciałem tylko prosić przedstawicieli Pana Prezydenta, zarządcę systemu MPO o to żeby jednak nie zapomniał o tych pytaniach, które w tym moim wystąpieniu klubowym podałem, one są bardzo istotne myślę, że także dla wszystkich Radnych, bo w tej debacie oczywiście wszystkie pytania są dość istotne, natomiast te jakby dotyczą naprawdę całego systemu i to jest dość istotne dla nas. Przypomnę tylko, że chodziło mi o te wszystkie sprawy związane ze związkami międzygminnymi, inkasem, ulgami dla emerytów, to są te podstawowe rzeczy, ale także pozostałe, które Państwu wymieniałem i tym okresem przejściowym czyli pomiędzy czerwcem, a lipcem. I chciałem tutaj uspokoić Przewodniczącego Pilcha, którego nie widzę w tej chwili, że wszystkie rzeczy, które są przygotowywane są przygotowywane bezpośrednio przez Klub, albo przez moją skromną osobę i także w wystąpieniu, to są nasze stanowiska, myślę, że nie uczciwie i trochę niesympatyczne jest zarzucanie nam takiej prezentacji. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo jak pamiętam to był ostatni głos, w związku z tym, przepraszam, jeszcze Pani Magda Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Na koniec do Pana Prezesa Kultysa, obiecał mi Pan to, że Pan powie, że zostanie złożona autopoprawka tak żeby te uchwały były napisane w języku polskim, wszystkie rusycyzmy proszę usunąć z tej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jak najbardziej popieram ten głos. Szanowni Państwo wszyscy Państwo Radni zakończyli udział w dyskusji. Dopuszczam do głosu Pana Janusza Zwierzykowskiego – przedstawiciela Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych.

Pan Janusz Zwierzykowski – Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych, zarządca licencjonowany.

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Zebrani!

Otóż zostałem, że tak powiem, wytypowany do tego żeby przedstawić problem, który jak widzę nie jest tylko i wyłącznie naszym problemem. Oczywiście nie przyszedłem tu jako krytykant, mało tego, trzeba oddać sprawiedliwość tutaj obecnej reprezentacji firmy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, ponieważ praca, jaką włożyło przedsiębiorstwo w tym celu, aby wprowadzić w życie ustawę była naprawdę bardzo duża i jeżeli chodzi o kwestie próby informacji na ten temat to zdecydowanie były one nieprawdopodobnie częste z tą tylko subtelną różnicą, że materia czyli po prostu ustawa nie dawała szansy, w naszym rozumieniu, na jednoznaczne określenie pewnych elementów sposobu jej realizacji. W efekcie do momentu, dopóki mogliśmy informować o założeniach ustawowych było to w sposób w miarę racjonalny. Natomiast schody się zaczęły wówczas, kiedy była mowa o pieniądzech i już wówczas pojawiło się po prostu, analizując ustawę, pojawiły się dysonanse. Ustawa delikatnie powiedziawszy, przepraszam was Państwo tu obecnych za krytykę tych, którzy tu nie ma, ale jest delikatnie powiedziawszy chora, ona jest po prostu do śmieci, z punktu widzenia praktyka, który zarządza wspólnotami, który ma delegację do zarządzania spółdzielnią, nie za wielką, ale jednak mam pełną świadomość tego, że na tej ustawie macie Państwo szansę wywrócić się wszyscy, łącznie z nami czyli tymi, którzy będą – jak to się mówi – na początku tego tzw. łańcucha pokarmowego. Nie będę też ukrywał, że mamy parę konstruktywnych, bo nie chcemy być krytykantami, mamy parę konstruktywnych tutaj sugestii z zapytaniem chociażby dlaczego nie zastosowano rozwiązań z ustawy prawo energetyczne, gdzie są zabezpieczone w tym momencie interesy podmiotu i są zabezpieczone interesy indywidualnego odbiorcy, mówię w tym momencie o tzw. stałej do zmiennej lub też opłacie abonamentowej, ona się tak nazywa, ale to jest kwestia interpretacji. Następną kwestią w tym wszystkim jest to, że niestety pojawią się nieprawdopodobnie duże koszty dodatkowe i te koszty dodatkowe osiągną mieszkańców, w żadnym wypadku nie są one związane z przedsiębiorstwem czy z gminą, są to po prostu koszty dostosowania nieruchomości do wytycznych z ustawy, w tym momencie czy nam się to podoba czy nie blokowiska nie są przystosowane do zmiennych sposobów odbierania. Jeżeli na dodatek występuje coś takiego jak zsymp, konia z rzędem temu, kto weźmie i po prostu da szansę na to, aby miała miejsce segregacja. W związku z tym dodatkowe altany śmietnikowe, w związku z tym dodatkowe miejsca utwardzone, na których będzie można usytuować zgodnie z ustawą prawo budowlane i warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki, będzie można usytuować pojemniki. Idąc dalej, nie będę tutaj chyba reprezentował jakiegoś odmiennego trendu, a

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

mianowicie ustawodawca zaproponował rozwiązanie, które nijak nie pozostaje, ustawodawca zaproponował coś takiego, że inkasentem będą, na zasadzie ustawy karno – skarbowej będą zarządcy gdzie opłatę trzeba będzie wnosić z góry, natomiast 9 miesięcy, ustawa w tym momencie o ochronie praw lokatorów daje na to, aby ewentualnie odzyskać od nie płacącego środki. W związku z tym pojawia się pytanie czy ustawodawca myślał o tym w jak krótkim czasie wspólnota straci w tym momencie płynność finansową, w jak krótkim czasie przy – przyjmijmy to standardzie, który jest ogólnie wiadomy jeżeli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe bo one w tym momencie dla mnie są najbardziej jakieś takie możliwe do zweryfikowania – w jak krótkim czasie straci płynność finansową taki podmiot jak spółdzielnia przy założeniu, że tylko 10 osób będzie nie płacących, zważywszy na wszystkie konsekwencje tego nie płacenia. Nie będę też ukrywał, że jest bardzo wielki protest dotyczący kwestii tego dlaczego ci, którzy po prostu mają śmietniki, altany śmietnikowe, itd. będą musieli ponosić koszty czystości w gminie, patrz, usuwanie dzikich wysypisk, różnego rodzaju miejsc, które w tym momencie są objęte oczywiście programem czystości w gminie, przecież oni mają właśnie te altany, oni za to wszystko płacą, jeszcze dodatkowo mają zapłacić za osoby, które delikatnie powiedziawszy mają to wszystko w nosie i te wszystkie elementy powodują, że pojawił się protest, ale ten protest nie był konsekwencją braku informacji ze strony MPO tylko informacjami jakie pojawiły się w internecie. Co się okazało, okazało się, że na trzy dni zanim my zostaliśmy, jak to się mówi, zaproszeni do konsultacji w internecie pojawiły się informacje o wysokości stawek i naliczeń. I te w konfrontacji z tym, co my otrzymaliśmy informując, że założenia są nieco inne niż wstępnie w tym momencie była mowa doprowadziły do tego, że zdezakwuwano to, co MPO chciało przedstawić. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo dopuszczam do głosu Panią Alicję Sarzyńską – Prezesa Polskiego Zrzeszenia Lokatorów, bardzo proszę.

Pani Alicja Sarzyńska

Proszę Państwa jestem Prezesem Polskiego Zrzeszenia Lokatorów, to jest organizacja, która właściwie została powołana do pomocy i ochrony ludzi, którzy mają kłopoty z rozeznaniem prawnym jeśli chodzi o zasoby prywatne czyli tych, którzy zostali umieszczeni w zasobach prywatnych na zasadzie decyzji administracyjnej czyli nakazowej. I proszę Państwa to obejmuje przeważnie okręg Krakowa Starego, czyli tego Krakowa, w którym są kamienice XIX-wieczne, a ludzie ci niestety też muszą przyznać, że są już właściwie leciwi i często gęsto też XIX-wieczni. I w związku z tą sytuacją, która tutaj wywołała, ja się cieszę bardzo, że upadł ten projekt uchwały dotyczący naliczania jeśli chodzi o metraż mieszkań, dlatego, że ludzie ci są poszkodowani od początku do końca pomijając już to, że weszli w zasoby prywatne nie z własnej chęci, z własnej winy, nie mają żadnych uprawnień, muszą pokrywać tzw. godziwy zysk, w związku z tym i tak opłaty są bardzo wysokie, to jeszcze na dodatek jeżeliby musieli płacić śmieci od metrażu, a mieszkania są bardzo duże i są bardzo niefunkcjonalne dlatego, że to są przeważnie mieszkania z dużymi pokojami i w amfiladzie, w związku z tym nie mają możliwości nawet żeby mieszkać z dziećmi dlatego, że po prostu jest to niemożliwe. Poza tym są to ludzie, którzy nie mają prawa przyjąć nikogo do mieszkania dlatego, że ustawa o ochronie praw lokatorów mówi, że nie wolno nawet przyjąć na zasadzie, z rodziny nikogo kto by przyjechał nawet na egzaminy czy do lekarza bez zgody właściciela. W związku z tym oni nie mają możliwości żadnych, uzyskać żadnych dochodów na to, żeby można było pokryć te koszty. I bardzo się cieszę, że Państwo jesteście tu jednoznaczni w tej chwili i mówicie, że nie można liczyć śmieci od metrażu dlatego, że te

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

duże mieszkania są zaludnione niestety właśnie pojedynczymi ewentualnie dwoma, trzeba osobami. I dlatego też dziękuję jeśli chodzi o podjęcie tego typu decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Pani dziękuję, patrzę w stronę Pana Prezesa i Państwa, kto z Państwa odpowie, Pan Kultys, bardzo proszę odpowie na całą paletę pytań.

Prezes MPO – p. H. Kultys

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja postaram się odpowiedzieć na jak największą liczbę pytań, oczywiście wspomóżę mnie Pan mecenas Sławomir Górski w kwestiach prawnych oraz Pan Dyrektor Marcin Chełkowski z firmy ARUP jeżeli chodzi jeszcze o kwestie globalne, finansowe. Natomiast zaczynając po kolei. Ja cieszę się, że taka dyskusja się odbywa i zdaję sobie sprawę, że ona budzi wiele emocji bo też zmiana systemowa, która następuje w zakresie gospodarowania odpadami jest zasadnicza i to w każdym zakresie, tak jak mówiłem i w zakresie metod poboru, zakresu jaki gmina przejmuje na siebie w wyniku znowelizowanej ustawy czyli w miejsce najprostszej zbiórki odpadów i złożenia jej na składowisku bądź wręcz na wysypisku, teraz następuje generalna zasada, gdzie w miejsce tej prostej zbiórki zbieramy całość odpadów w sposób selektywny i je wszystkie przetwarzamy. Natomiast wracając do konkretów, jeżeli chodzi o metry kwadratowe to mogę tylko powiedzieć, że w chwili procedowania uchwał nie było dobrej podstawy prawnej żeby procedować czy zaproponować inne propozycje, natomiast był nieubłagany czynnik czasu, który nas zmusił do tego żeby uruchomić bo moglibyśmy jeszcze poczekać, praktycznie moglibyśmy to zrobić po opublikowaniu nowelizacji ustawy czyli 19 została opublikowana, 5 staje się prawem, więc gdybyśmy chcieli tak literalnie stać na stanowisku to musielibyśmy dopiero wtedy zacząć całą procedurę co oczywiście uniemożliwiało w ogóle uruchomienie systemu. Można było oczywiście zrobić jakby obok tego i wtedy wszystko byłoby w dobrych rękach nadzorów prawnych, które albo by to obaliły, albo nie, różnie w różnych województwach jest, jedni wszystkie te rzeczy, które są niezgodne, a rady gmin uchwały czyli różne metody inne niż przewidywała uchwała wszystko zostało jakby w wielu województwach po prostu unieważnione i trzeba przystępować po prostu od nowa do pracy. W związku z tym myśmy wystąpili w takim momencie, kiedy można było właśnie w trakcie tej dyskusji, często burzliwej, ale dokonać szybkiej korekty dlatego, że dane finansowe i różne analityczne są, trzeba je tylko będzie jakby skorelować z innymi możliwościami, które daje ustawa. Natomiast rozliczenie od mieszkańca, potwierdzam, że w naszej ocenie, tu panowie prawnicy to jeszcze dopowiedzą, zaproponowane dokumenty jednoznacznie wskazują, oczywiście może ktoś jakby tak omyłkowo czytać, że skoro jest deklaracja od zabudowy jednorodzinnej i od wielorodzinnej, lokali, które są wyłącznie zamieszkałe, że to dotyczy tych zasobów spółdzielni czy dużych zarządców i to jest jakby pewien dysonans, ale jeżeli się wczytać w całość tych wszystkich rzeczy to jest jakby oczywiste, że ten nawet jeden lokal przesądza o tym, że to jest w systemie mieszanym czyli tym jakby najprostszym płaconym od mieszkańca. Ta oczywiście ustawa i ta metoda, to wynika wprost z ustawy, może być stosowana i musi być dla przedsiębiorców, natomiast powiem tylko tyle, że myśmy bardzo intensywnie pracowali żeby taka metoda mogła być zastosowana, dokonaliśmy skomplikowanych analiz prawnych i właśnie w ich wyniku żeśmy dopracowali tą metodę, że ona jest możliwa do zastosowania dlatego, że praktycznie nikt w Polsce tej metody nie stosuje, od pojemników, bojąc się, że narusza jakby wymogi ustawowe, natomiast faktem jest, że jak się w nią wczytać to wprost ta metoda jest wymieniona, ale niestety w świetle nawet tej znowelizowanej ustawy nie da się zastosować ją w warunkach dzisiejszych, co prawda też słyszałem takie głosy, że to jest

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

kwestia – w szczególności na terenach gminnych – jak szeroko zastosować definicję przedsiębiorcy, ale w warunkach miejskich gdzie rolników jest mało to raczej się tego nie będzie dało zastosować żeby zabudowa jednorodzinna została też przedsiębiorcą i wtedy rozliczać od pojemnika, bo to już byśmy za daleko poszli. W każdym razie jeżeli chodzi o, rzeczywiście gospodarstwo domowe, znaczy rzeczywiście tam gdzie nie ma lokalu to tak jak powiedziałem, nie da się, natomiast ta metoda jest, która – Pan Radny Wojtowicz poruszył – o tym swoistym micie, to jest oczywiście możliwa i jeszcze raz tylko przypomnę tą prezentację, ona była na bardzo bliskim trzecim miejscu tej punktacji, natomiast tylko dlatego żeśmy jej nie skierowali pod obrady Rady Miasta Krakowa bo mimo ułomności z punktu widzenia społecznego metody metrażowej, która ma jakby same zalety od strony finansowej, to ona jakoś różnicuje, natomiast metoda od gospodarstwa liczona według starej zasady gdzie wychodziło ponad 40 zł to każde gospodarstwo musiałoby być jednakowo obciążone. Więc musielibyśmy zaproponować, gdzie jest gospodarstwo, jest 40 parę złotych od każdej osoby bez względu na to czy to jest jedna czy 10 osób i wydawało nam się, że to jest jeszcze bardziej trudne do wprowadzenia. Weszła ta nowelizacja, która jakby pozwala pracować nad tym systemem. O rejonach to się nie będę wypowiadał bo to jest jakby nie moje uprawnienie o tym dyskutować, myśmy rzetelnie dokonali analiz w tym zakresie i rzeczywiście koszty systemu są najniższe w przypadku jednego rejonu, natomiast w przypadku rozszerzania koszty wzrastają, oczywiście przetargi, wszyscy na to liczymy, obniżą koszty systemu, ale oczywiście trzeba pamiętać, że jeżeli chodzi o ogólną zasadę przetargową to ona jest taka, że – i co znajduje odzwierciedlenie w praktyce – wielu gmin i wielu instytucji państwowych, które następowały w ostatnich latach w celu konsolidowania jakby wartości przetargu, najlepszym przykładem tego są grupowe zakupy energii elektrycznej gdzie wręcz duże nakłady się ponosi na to żeby to robić w ten sposób, doprowadzić do pewnego zgrupowania, natomiast to jest jakby od strony merytorycznej w naszej ocenie dobrze ustawione, natomiast rozumiem, że z innych powodów mogą być decyzje inne. Jeżeli chodzi o koszty to tak jak Pan Przewodniczący powiedział, rzeczywiście one wynoszą 178 mln, z czego 152 mln to są mieszkańcy, 26 mln przedsiębiorcy, tonaż 70 mln, było to robione przez, nie tylko przez ARUP, ale i firmę POLINVEST, Instytut Terenów Uprzemysłowionych w Katowicach weryfikował te ilości i nawet były wskazówki, że tych odpadów może być więcej, myśmy przyjęli ostatecznie ten, można powiedzieć, najmniejszy wzrost jaki może nastąpić w wyniku tego systemu, wzrost nastąpi dlatego, że mieszkańcy po prostu, którzy wejdą w opłatę w pewnym sensie zryczałtowaną, przynajmniej w części zabudowy, rzeczywiście będą wystawiać wszystkie odpady na zewnątrz i miejmy nadzieję, że dzięki temu również nie będą – przynajmniej częściowo – ich spalać. Co do ludności to rzeczywiście jest ten problem, że, to też mówiłem i tylko potwierdzę, można dyskutować czy to jest milion, milion sto, tak jak powiedziałem, ale to są te widełki ogólnie, że gdzieś ta liczba ludności jest, ogólnie jest to bardzo pozytywne zjawisko dla miasta Krakowa, natomiast w sprawie odpadów to jest pytanie, kiedy i jak się uda przerzucić koszty systemu na wszystkich uczestników, wytwórców odpadów. To jest problem, który rzeczywiście nie ułatwia zmiana różnych przepisów, ale faktycznie jest, że gdyby ta liczba uległa istotnemu zwiększeniu, a ilość odpadów została zachowana na tym poziomie to cena jednostkowa czy ta opłata mogłaby być po prostu niższa. Jeżeli chodzi o ordynację podatkową to pan mecenas tutaj więcej powie, ja tylko tyle powiem, że rzeczywiście z jednej strony jest to jakby, co legło u podstaw, że taką ordynację przyjęto, mianowicie ustawodawca chciał zapewnić gminie możliwość ściągania tej opłaty w sposób szybki i skuteczny, w związku z tym rzeczywiście wprowadzenie mechanizmu ordynacji podatkowej zapewnia to skuteczne ściąganie, natomiast wady oczywiście są i o nich było mówione, to jest rzeczywiście problem, bo jeżeli ktoś będzie chciał wykorzystać i po kilku latach wystąpi o zwrot wraz z odsetkami to właściwie działa to

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

z automatu, tutaj nawet nie ma takiej możliwości, że można dyskutować, działa ten zwrot z automatu, jedyną szansą to jest zaliczenie w poczet przyszłych zapłat i tak po prostu to jest tylko jakby sprawa taka, że się nie wypłaci wprost z kieszeni czy z kasy gminy, ale pieniądze jakby pomniejszą system, więc jest to bardzo niebezpieczne i na pewno będzie należało dążyć do tego żeby to jakoś poprawić bo po kilku latach nawet trudno jest sensownie zweryfikować, przecież usługa była wykonana, już jakby zapomniano o niej de facto, a tutaj ktoś mówi, ale jest trochę inaczej, więc rzeczywiście to jest największe zagrożenie. Jeżeli chodzi o inkaso to w tym momencie jakby zamknęliśmy jakąkolwiek dyskusję już, mimo, że nowelizacja ustawy daje pewne możliwości, nad jakimkolwiek zmianami, ponieważ już nic nie zdążymy zrobić, jeżeli chcemy 1 lipca ten system wdrożyć to jakiegokolwiek ruchy w tym zakresie i między jednostkami wewnętrznymi Magistratu już nie mówiąc o zewnętrznym przesuwaniu spowodowałyby takie zamieszanie, że po prostu to jest niemożliwe, natomiast nie kontestujemy samej inicjatywy inkasa, ona na pewno może być przydatna i jeżeli się okaże w wyniku dalszych analiz, bo przecież system nie jest raz na zawsze ustanowiony, to oczywiście będzie można do tego wrócić. Jeżeli chodzi o związek międzygminny to też jest bardzo ciekawa formuła, którą zaproponowała nowelizacja ustawy, więc widać, że nie wszystko idzie w złym kierunku, to też jest taka uwaga dodatkowa, niektóre rzeczy się jednak poprawiają, związek międzygminny jest bardzo ciekawym rozwiązaniem i myśmy jako, w momencie powierzenia zarządzania tego systemu bardzo poważnie analizowali związek międzygminny i porozumienia międzygminne, z uwagi na pewne uwarunkowania bardziej żeśmy skierowali się w kierunku porozumienia międzygminnego, a nie związkowi międzygminnego dlatego, że związki międzygminne wtedy nie miały właściwie żadnych uprawnień, obecnie w wyniku nowelizacji one dostały potężny oręż do ręki to znaczy po pierwsze mogą w tym związku samodzielnie ustanawiać stawki, pobierać itd., w związku z tym rzeczywiście jest to duża, nazwijmy to, ulga dla samorządów gdzie można w ramach kilku, kilkunastu czy kilkudziesięciu związków międzygminnych przeprowadzić tego typu operacje, ze średnich miast, które coś takiego zrobiły to jest Zielona Góra, która zaryzykowała i w ciemno zarejestrowała taki związek, na szczęście nowelizacja weszła i tam jest w sumie 5 gmin z Zieloną Górą i również Poznań zaryzykował i w zeszłym tygodniu z poślizgiem, bo to wiele miesięcy trwa, ten związek został zarejestrowany, w związku z tym wszystkie te decyzje, które tam zapadały w Poznaniu były jakby tak na wyrost, na ryzyko, zaryzykowali i opłaciło się, ale jest to bardzo ciekawa formuła, którą na pewno w przyszłości należy wziąć pod uwagę. Jeżeli chodzi o ulgi dla emerytów to też jest kwestia, którą reguluje nowelizacja ustawy, nasza sugestia, nasza propozycja jest taka, że jako firma, która profesjonalnie nie zajmuje się ulgami, więc sugerujemy żeby to rozwiązanie, które – jeżeliby Państwo Radni uznali – to rozpatrywać w ramach np. MOPS dlatego żeby jakby przychody, które generuje system pozostały bez zmian, natomiast rozumiemy, że sytuacja różnych osób może być różna, nie raz bardzo trudna, w związku z tym rzeczywiście w tym kierunku jest taka możliwość. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedzenie umowy, które też jest istotne to oczywiście mogą tak powiedzieć, że jeżeli chodzi o MPO to oczywiście MPO nie oczekuje i nie będzie jakby z naszej strony ruchu wypowiedzającego umowy, nie oczekujemy od naszych klientów żeby wypowiedzi umowy, dlatego, że my po prostu nie będziemy świadczyć usługi i ona wygaśnie z mocy prawa, jako, że nie będziemy świadczyć, natomiast rzeczywiście jeżeli ktoś ma obawy, że ma do czynienia z przedsiębiorców, który będzie chciał wykorzystać ten stan prawny to zgodnie, formalnie trzymając się litery prawa należy umowę wypowiedzieć, bo rzeczywiście ktoś może – mówiąc obrazowo – podjeżdżać śmieciarką pod jego posesję i później wystawiać fakturę mimo, że fizycznie jakby nie wykona, będzie deklarował gotowość do wykonania usługi. Więc jeżeli to dotyczy innych podmiotów, jeżeli mieszkańcy mają tego typu obawy to oczywiście wniosek może być tylko jeden, należy taką umowę wypowiedzieć

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

po prostu w takim terminie jak przewiduje więc jeżeli jest to miesiąc, a najczęściej są to wypowiedzenia miesięczne więc wtedy na dzień 31 maja należy wypowiedzieć z terminem miesięcznym żeby to się stało. Jeżeli chodzi o odpady te, które w ostatnim terminie by nie zostały wywiezione czyli np. umowny termin wywozu byłby 16 czerwca, a później luka i powstałyby odpady, rzeczywiście problem jest ważki, zastanowimy się w gronie prawników jak go rozwiązać, w naszym przypadku nie jest to problem, my będziemy świadczyć usługę, czy nasza spółka – córka – do końca w tych warunkach, natomiast rzeczywiście trudno tu odpowiadać za inne podmioty, natomiast zastanowimy się jak to rzeczywiście zrobić żeby nie było tego ryzyka, że mieszkaniec będzie narażony na to, że nie da się wywieźć odpadów. Jeżeli chodzi o sprawę informowania to oczywiście mogą tylko potwierdzić, że jest to niezwykle ważne i że trzeba będzie przeszkolić pracowników i z MPO i zewnętrznych, którzy będą pomagali mieszkańcom w zrozumieniu systemu, w tym w szczególności w wypełnieniu prawidłowym deklaracji, tak, że po prostu tu się wypada tylko zgodzić z tymi postulatami. Znowu rejony, to już tutaj będzie osobna praca. Jeżeli chodzi o koszty związane, to co Pan Radny Wojtowicz mówił, to oczywiście będzie można o nich, o efektach tej pracy powiedzieć wtedy, kiedy już będą konkretne decyzje. I ten wzrost w 80 % zasobów czyli w tych dużych o 30 %, 20, 30 %, tak jak Pan Radny Wojtowicz powiedział, wynika to właśnie z bardzo jakby w sumie dwóch elementów, tutaj nie spodziewamy się, że akurat w tych zasobach nastąpi lawinowy wzrost odpadów bo może nastąpić, ale nie lawinowy, tu sądzimy, że ten wzrost będzie, ale jakiś niewielki, natomiast generalnie wynika to z tego, że musimy wejść w ten system powszechnej segregacji odpadów, tutaj mogę tylko powiedzieć, że to jest po prostu wymóg ustawowy, ani jako gmina ani my jako zarządca w imieniu gminy nic nie możemy zrobić, ale też trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że po prostu to jest ostatni moment, kiedy musimy to zrobić bo mówienie, że się nie da nie załatwi sprawy. Ustawodawca wymaga żeby wszyscy mieszkańcy to robili, nawet jak było spotkanie zorganizowane przez Pana Wojewodę to służby Wojewody jednoznacznie to dookreśliły, żeby nie było wątpliwości, to nie jest, bo wręcz sugerowano żeby nie dawać możliwości mieszkańcom w deklaracjach i żeby mogli wypełnić – segreguję, nie segreguję – po prostu jest to ustawowy wymóg, ma segregować i dopiero ta opłata sankcyjna jest wynikiem jakby tego, że ktoś fizycznie tej segregacji nie robi, natomiast niewątpliwie wprowadzenie powszechnej segregacji odpadów podwyższy koszty, w tym w szczególności, to co chcę powiedzieć i co omawiałem na którejś z Komisji, nie pamiętam, że rzeczywiście jest tak w zasobach wielomieszkaniowych, że jeżeli chodzi o selektywną zbiórkę czy odpadów zielonych, czy odpadów wielkogabarytowych to ona wygląda dobrze, obiecująco, natomiast jeżeli chodzi o surowce wtórne jako opakowaniówka to tutaj wygląda to źle. I teraz jeżeli my będziemy musieli na początek około 20 % masy i co roku zwiększać o 5 % żeby dojść do tych 50 % selektywnie zbieranych opakowań, a z tego połowę, to po prostu będziemy zwiększać ilość pojemników, natomiast w zabudowie wielorodzinnej niestety nie jesteśmy optymistami i po tych 4-ch latach funkcjonowania systemu czyli uruchomionego żółtego pojemnika w 2008 roku, znaczy zbieramy, ale znacznie mniej i gorszej jakości niż w zabudowie jednorodzinnej czy w małych domkach. W związku z tym tak jak powiedziałem będziemy musieli dobudować systemy, które jakby zastąpią po części mieszkańcom i będą wykonywać w instalacji mechaniczno – biologicznego przekształcania tych odpadów i to jest ten element, który powoduje, że tutaj następuje ten jakby w sumie większy wzrost opłat bo nastąpi większy wzrost kosztów. To, co przedtem jakby było plusem, że wydajność była w odbiorze tym podstawowym kryterium niższej ceny teraz jakby to się nie zmieni, natomiast nastąpi znacznie wyższy koszt odzysku materiałowego z tej grupy mieszkańców. I to jest jakby ten główny powód wzrostu w infrastrukturze wielomieszkaniowej cen na te usługi. Natomiast ja nie mogę i nawet nie wypada mi komentować rozwiązań sejmowych, mogę tylko powiedzieć w ten sposób, że jak

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

trudna to była materia to jest to, że przez trzy kolejne podejścia, trzy kolejne ekipy sejmowe podchodziły do tego, żeby tego typu rozwiązanie przyjąć nieskutecznie, czyli wszystkie rządy i SLD i PiS i teraz Platformy próbowały to zrobić, nie udało się, dopiero w tym momencie to się udało. Ja się mogę tylko cieszyć, że stało się to można powiedzieć jednogłośnie bo były tylko dwa głosy wstrzymujące się w tej ustawie, możliwe, że trochę entuzjazm, że się wreszcie uda, jakby ostrożność pomniejszył, ale zdajemy sobie sprawę, że na pewno czeka nas duża praca, żeby pewne rzeczy udoskonalić i pewne rzeczy nam podpowie praktyka, zobaczymy w działaniu co trzeba zmienić, pierwsze propozycje zmian wyszły z samorządów i zostały uwzględnione w tej nowelizacji. Może ona troszkę za długo trwała i lepiej by było żeby była w grudniu, ale tak się stało. Natomiast jeżeli chodzi o jakieś dodatkowe środki na preselekcję z budżetu, ja mogę tylko w ten sposób na to odpowiedzieć, system zgodnie z ustawą ma się samofinansować, wszystkie koszty, które ustawodawca przewidział mają być przeniesione na wytwórcę odpadów, to jest jakby geneza i to europejska geneza, tutaj Polska, czy polski parlament nic nie wymyślił innego niż to jest, natomiast rzeczywiście to zapóźnienie, które mamy w zakresie racjonalnej gospodarki odpadami jest tak duże, że jeżeli nagle jednego dnia jest to skoczenie do wody no to nagle budzimy się w innej rzeczywistości i dyskutujemy dlaczego to jest dużo więcej niż do tej pory było. My od siebie przygotowujemy nową stronę internetową nową, miasto również i my współpracujemy z miastem żeby nową stronę internetową, która będzie temu poświęcona, że będzie jakby i u nas nowa strona, która będzie miała pewien moduł specjalnie dedykowany jakby tym kwestiom, a w mieście, i to jest jakby wzajemnie koordynowane, tak, że to oczywiście musi być. Natomiast jeżeli chodzi o kolejne pytania, nowe formy opłaty, to oczywiście tak jak powiedziałem są nowe przepisy, dają podstawy, natomiast pytanie tutaj, że opłata powinna być za coś konkretnego, oczywiście zgadzam się z tym, natomiast odpady wbrew pozorom to nie jest coś konkretnego bo one w różnych miejscach powstają, to jest tak trochę rozproszone, to się ma koncentrować w tym pojemniku na śmieci, ale nie zawsze się koncentruje. Natomiast myśmy mogli tylko wnieść swój konkretny wkład w to, żeby to była opłata za konkretne coś, w każdym razie wymyśliliśmy ten, czy właściwie prawidłowo odczytaliśmy ustawę i powiedzieliśmy, że można w pojemnikach czyli za konkretne odpady pobierać zapłatę, więc po prostu spróbowaliśmy dla 80 % mieszkańców Krakowa żeby to była opłata za coś konkretnego, niestety nie da się tego przynajmniej na razie zrobić w stosunku do wszystkich z tym, że też trzeba sobie uczciwie powiedzieć, to jest pewien problem, ponieważ jeżeli my mówimy, że u tych dużych zarządców nieruchomości generalnie nie spodziewamy się jakiegoś wysypu odpadów bo to było uporządkowane, w związku z tym wiemy od lat ile tam jest pojemników, czy one są przepelnione czy nie, w związku z tym można było z pełną odpowiedzialnością taki system zaproponować dlatego, że głównym zarzutem było to w dotychczasowym systemie, bo przecież również za konkretną usługę była zapłata np. w domkach jednorodzinnych czy u przedsiębiorców, był to pojemnik i każdy płacił za pojemnik i teoretycznie wszystko powinno się zgadzać, ale każdy podpisywał – tak ja to nazywam – umowę fikcyjną czyli na jeden pojemnik najmniejszy i udawał, że tyle ma odpadów i teraz jest nagle zdziwienie, to też jest ta druga przyczyna, że się mówi, że ceny skoczą, tak, skoczą bo po prostu niektórzy świadomie zaniżali ilość odpadów, które wytwarzają na swoich posesjach i teraz będzie ten skok, tak, że to jest pewne niebezpieczeństwo jeżeli byśmy tutaj próbowali iść w miejsca gdzie ta ilość odpadów do tej pory była niedookreślona, gdybyśmy od razu powiedzieli, to by się okazało, że jest to pewne ryzyko. Natomiast oczywiście są społeczeństwa, które dłużej w tej dziedzinie pracują, przykład tutaj padł Wiednia, mogę tylko potwierdzić, że sytuacja, jak to jest zorganizowane w Wiedniu znamy i również przygotowując się do roli zarządcy systemu i do przygotowania takich, a nie innych uchwał konsultowaliśmy to z władzami Wiednia i ten system pojemnikowy w zabudowie

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

wielorodzinnej jest odzwierciedleniem tego, co w Wiedniu oczywiście jest, tam jest identycznie jak u nas, jest tylko sytuacja odwrócona, u nas jest tak, że jeżeli w danej nieruchomości jest jeden lokal to jest w systemie pojemnikowym, w Wiedniu jest odwrotnie, jeżeli jest choćby w danej zabudowie jeden mieszkaniec to wchodzi do systemu miejskiego. Jeżeli chodzi o uszczelnienie systemu to tutaj jest ogromny problem i praktycznie duże aglomeracje, nie chcę powiedzieć, że są bezradne, ale rzeczywiście jest to ogromne wyzwanie jak to zrobić, stąd jest jakby naturalna – nie chcę powiedzieć, że pokusa – ale tendencja do tego żeby rzeczywiście system był uszczelniony przez wskaźniki jakby obiektywnie niezależne. Można powiedzieć, że takim niezależnym jest metr kwadratowy, jest wtedy dyskusja, że ktoś ma 100 m, ktoś ma mniej, ale to jest obiektywne, że dzieli się przez określoną jednostkę, która nie ucieka nigdy z systemu, takim obiektywnym systemem mogłaby być również woda, również przy tych uwagach jakie tutaj są, ale oczywiście nie w tych warunkach prawnych jak obecnie, natomiast gdyby ten system z wodą uległ jakby doprecyzowaniu to przy wszystkich tych uwagach, że ktoś się więcej myje, ktoś mniej, to byłaby w miarę, bo jest jakiś tutaj związek, byłaby możliwa do zastosowania. Natomiast jeżeli chodzi, bo cena wzrośnie, rzeczywiście, tylko jeszcze raz powtarzam, my wchodzimy od 1 lipca w zupełnie nowy system i przeciętny mieszkaniec rzeczywiście nie musiał tego wiedzieć i jakby do tej pory de facto, jakby nie do końca była zainteresowany i myślę, że wiele osób w ogóle sobie tego nie uświadamia, że to jest zupełnie czymś innym przekazanie odpadów np. do przetworzenia w instalacji regionalnej, która musi zapewnić odpowiedni poziom odzysku i to jakby tylko w ten sposób można zrobić. Więc po prostu rzeczywiście przepisy mówią jednoznacznie jak powinna być skalkulowana cena i ona została w ten sposób jakby skalkulowana. Natomiast oczywiście jeżeli chodzi o kolejną serię pytań, 100 % za śmieci zmieszane, a niższa opłata za selektywną zbiórkę, mogę tylko tak powiedzieć, że taki system myśmy promowali w obecnym stanie prawnym ciągle jeszcze obowiązującym i tak było, ta promocja z naszej strony szła w kierunku zabudowy wielorodzinnej, natomiast w domkach wcieliliśmy wszelkie inne usługi w opłatę tego jednego pojemnika, skutki były trudne dla nas, ponieważ jeżeli żeśmy wcielili usługi dodatkowe do pojemnika to oczywiście spotykało się to często z nieakceptowaniem, że przychodziły firmy, które mówiły, dobrze, dobrze, ja za 40 tego nie zrobię, zrobię za 39, ale tylko odbiorę odpady zmieszane jak leci, więc to jest jakby nie takie proste. Próbowaliśmy również, natomiast w zabudowie wielorodzinnej było to, nasza propozycja szła w tym kierunku i wielu klientów to przyjęło. Natomiast w dzisiejszym stanie prawnym nie da się, myśmy nawet analizowali, ale rzeczywiście ustawa pozwala tylko w ten sposób, że segreguje – płaci mniej, nie segreguje – płaci więcej i to jest to rozwiązanie jedyne, zresztą w konsekwencji wszystkie gminy w Polsce były zmuszone tak dokładnie w swoich aktach prawnych postanowić. Jeżeli chodzi o przyjęcie właściwej procedury do rozliczenia za odpady, wszyscy byśmy chcieli – i to jest jakby usiłowanie, żeby tych wszystkich mieszkańców uchwycić – natomiast ja mogę powiedzieć, że na pewno z tego, co wiem nie tylko my jako zarządca systemu, ale wszystkie służby magistrackie pracują nad tym żeby wykreować ten system, ale tak naprawdę jestem przekonany, że – i o tym też mówiłem – że system będzie się docierał co najmniej dwa lata i w ciągu tych dwóch lat będziemy musieli nieustająco patrzeć co można poprawić na swoim podwórku jak również ewentualnie jakie sugestie w kierunku Parlamentu kierować bo to jest jakby sprawa kluczowa, w szczególności dla takiej aglomeracji. Natomiast oczywiście konsultacje w tej materii są prowadzone, tutaj w szczególności Wydział Gospodarki Komunalnej się tymi sprawami zajmował i zgodnie z przyjętą procedurą wszystkie dokumenty zostały skierowane do konsultacji i możliwe, że stąd był wpływ tych informacji, które się pojawiły jakby wcześniej i bez odpowiedniego komentarza. Ja powiedziałem to już na jednej z Komisji, że oczywiście nie było naszą rolą, myśmy skierowali dokumenty z

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

odpowiednim wyprzedzeniem, nie chcieliśmy jakby dyskutować wcześniej publicznie niż z Państwem Radnymi na te tematy bo wydawało nam się to nieeleganckie. Jeżeli chodzi o kolejną serię pytań to oczywiście naszym zdaniem jest jak najbardziej i podstawa prawna i konieczność wprowadzenia tych uchwał, każde opóźnienie spowoduje oczywiście to, że nie będziemy w stanie wywiązać się z ustawowych obowiązków jako gmina. Jeżeli chodzi o informacje to w trakcie wczorajszej Komisji Budżetowej padło, nie było dyskusji bo takie były życzenie, że nie dyskutujemy o finansach, natomiast przesłaliśmy tą prezentację, którą tam mieliśmy, dzisiaj ona była w wersji jeszcze uzupełnionej do potrzeb dzisiejszej prezentacji. Analizy były robione w wielu okresach, robiła nie jedna firma tylko kilka i robiliśmy na etapie wstępnym i późniejszym i na etapie finalnym dopiero robiła jedna firma czyli ARUP, mogę powiedzieć na ten temat, że jest to ogromna firma consultingowa, która działa na wielu kontynentach, zatrudnia 10 tys. konsultantów, między innymi odpowiadają za budowę centrum olimpijskiego w Londynie, więc nie jest to jakaś firma, która nie ma doświadczenia, a zaletą jeszcze tej firmy jest to, że posiada doświadczenie z zakresu gospodarki odpadami nie tylko w Polsce, ale przede wszystkim w Europie więc wie jak to funkcjonuje gdzie indziej i jest w stanie jakby poprzez system powiązań przenieść te doświadczenia i metody obliczania stawek również na warunki polskie. Jeżeli chodzi o to czy brakuje jakichś podmiotów to oczywiście ja mam nadzieję, że my to wychycimy, nie jestem takim optymistą, żebym zakładał, że ci, którzy – w szczególności z podmiotów biznesowych – nie zgłosili się do tej pory z wywozem, że optymistycznie od 1 lipca to oni się zgłoszą, więc ten proces, który – padła tutaj sugestia, że to może być 20 % - my też uważamy, że w sferze biznesowej są jakby największe luki, natomiast to się nie stanie, że 1 lipca wszyscy tutaj na ochotnika się zgłaszają, natomiast oczywiście jeżeliby się to potwierdziło, że z tej sfery pojawią się podmioty, które będą wnosić opłatę, a z kolei odpady od nich były podrzucane do innych uczestników rynku czyli nie zaburzy to ogólnego tonażu, to wtedy w perspektywie może się okazać, że to jest jakby korzystne z punktu widzenia mieszkańców, ale jak mówię to raczej potrwa trochę dłużej dlatego, że tak jak powiedziałem, kto nie płacił do tej pory to raczej będzie usiłował robić to dalej i dopiero będziemy musieli go jakby złapać. Oczywiście pojemniki typu Iglo są wkalkulowane w opłatę, nie są jeszcze, oczywiście jeżeli chodzi o to, że one są ze środków unijnych to oczywiście tak, dlatego nie ma tutaj mowy o amortyzacji czy innych rzeczach, które by wchodziły w system, natomiast przepisy europejskie nie mówią, że nie można tego używać i wykorzystywać, prawo europejskie mówi, że nie można czerpać nadmiernych zysków, więc to jest zasadnicza różnica, a system z założenia jest bezwynikowy z kolei więc po prostu odpowiedź również w tym wypadku jest oczywista. Oczywiście o przetargach już była mowa, przetargi tak czy owak wynikają wprost z ustawy więc będą, jak to się okaże, jakie ceny, jakie efekty to też zobaczymy. Jeżeli chodzi o studentów, turystów, to od tego właściwie wszyscy zaczynali swoje wypowiedzi, mamy 300, 400 tys. tych ludzi zewnętrznych, nie wiemy, oczywiście jeżeli uda się ich przypisać do systemu, a te odpady już są jakby uwzględnione, jeżeliby się to potwierdziło to oczywiście tylko z korzyścią. Natomiast jeżeli chodzi o uszczelnianie systemu mogę tak powiedzieć, że to jest jakby nasze działanie już jako zarządcy systemu wyprzedzające i to już mam miejsce również w regulaminie, gdzie jest zapisane, że np. worki są z kodami kreskowymi, to chodzi właśnie o to i my budując teraz system komputerowy będziemy analizować żeby klient miał, przynajmniej ten na początku z domków gdzie jest identyfikowany, był przyklejany na worek kod kreskowy, w związku z tym będzie można zidentyfikować, to jest rzeczywiście wykonywane i w konsekwencji będzie można to na bazie tych doświadczeń zastanowić się czy da się to przenieść, zrobić jakby w sposób taki gwałtowny, raptowny, gdzie wchodzimy z pewnego chaosu w chwilowe może też takie małe zamieszanie, w związku z wdrożeniem, w każdym razie zaczynamy ten proces już jakby wyprzedzająco, tak, że na pewno to trzeba z

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

tym coś zrobić. I oczywiście jeżeli chodzi o inwestycje to tutaj oczywiście nie podzielał poglądu, że akurat inwestycje jakby napędzają koszty, napędzałoby koszty nie zrealizowanie ustawowych obowiązków. Natomiast pewne inwestycje są niezbędne i one są nakierowane wyłącznie na to, żeby osiągnąć określony efekt ekologiczny i zawsze jako firma działająca do tej pory rynkowa robiliśmy takie inwestycje, które nie generowały dodatkowego efektu przenieszonego na mieszkańca bo gdyby tak było to byśmy jako firma dotychczasowa musieli przegrać konkurencję rynkową z innymi firmami, gdybyśmy mówili, że jest 10 zł, a 2 zł z tego tytułu żeśmy inwestycje zrobili, robiliśmy to w bardzo racjonalny sposób i dalej będziemy robić. Natomiast jeżeli chodzi o spalarnię to tak jak każdy inny obiekt inwestycyjny nawet ustawowy jest zakaz tego żeby koszty inwestycyjne były wprost przeniesione na klienta, na mieszkańca, natomiast oczywiście koszty funkcjonowania danej inwestycji jeżeli ona jest potrzebna, to wtedy one oczywiście są przenoszone z tym, że te decyzje już zapadły, są stosowne dokumenty, w tym uchwały Rady Miasta, budowy spalarni, więc znowu to jest jakby temat poza dyskusją. Ja pozostanę jakby optymistą w zakresie 100 % udziału mieszkańców, tak jak powiedziałem, służby Wojewody nawet były tak rygorystyczne, że uważały, że w ogóle nie należy dawać wyboru czy mieszkaniec chce czy nie chce, tylko skoro jest to ustawowy wymóg to po prostu ma segregować i w ten sposób to robić. Cóż mogę powiedzieć, w zeszłym roku byłem w Szwecji na zaproszenie Izby Gospodarki Odpadami, w Szwecji też nie wszyscy segregują, jak się okazuje ze zbiorczych danych 85 % mieszkańców Szwecji składa deklarację bo też są deklaracje, składa deklaracje, że będzie sortowało, a 15 % mówi, że nie będzie sortowało i płaci z góry podwyższoną opłatę. Natomiast jeżeli chodzi o różnicę to jest taka, Szwedzi przynajmniej mówili to bez żenady zdając sobie sprawę, że jak Szwed zadeklaruje, że będzie segregował to segreguje po prostu, natomiast u nas jakby ten przymus jest trochę utrudniony. Powiem tylko tyle, że Szwedzi mają rozwiązany system, ja go nie chcę tutaj podpowiadać czy lansować, ale również w Szwecji został rozwiązany system studentów i wszystkie miasta studenckie, akademickie robią to w ten sposób, że, jest to pewne zamieszanie, wiadomo, że student zawsze oszczędza, więc nie chciałby tak płacić jak nie musi, więc dofinansowują kwotą 1/3 tych kosztów, którymi są obciążani mieszkańcy i jest 1/3 dopłaty z budżetu państwa do tych studentów, którzy są jakby z zewnątrz na terenie danej gminy akademickiej, więc taki sposób Szwecja wymyśliła wiedząc, że po prostu jest to pewien kłopot, ale my traktujemy, że jest to też i nasza szansa jako miasta, że co prawda może do śmieci trochę dołożymy, ale oni dadzą wartość dodaną naszemu miastu. Tutaj system dedykowanych odpadów, to już mówiłem, że chcemy żeby te kody uruchomić i analizować, i tu jesteśmy otwarci. Natomiast jeżeli chodzi o wzorcowe strony Gdańska, na pewno ją weźmiemy pod uwagę i będziemy wykorzystywać, natomiast jeżeli – metry, to też była mowa, ja bym może nie był taki rygorystyczny czy to jest podatek od luksusu czy nie, jeżeli ustawodawca powiedział, że jest to równoważna metoda jak każda inna to bym już nie wchodził, gdyby było nie dopuszczone prawem to po prostu nie można by jej zaproponować. Natomiast rzeczywiście może powstać taka różnica, że, jeżeli chodzi o za małe zróżnicowanie w opłatach, znaczy segregowane, nie segregowane, my konsekwentnie proponujemy 50 %, to jest umowie, bo to z zaokrągleń wynika, ale jest to umownie 50 % stawka, najmniej jak się spotkałem to jest 20, nikt, przynajmniej mnie nie jest wiadome wyjście ponad 100 %, natomiast proszę zwrócić uwagę, w naszym mniemaniu jest to wystarczająca jakby, przecież nie można, mówiąc tak dosadnie, być brutalnym, że jest aż taki wzrost, wydaje się, że jest to wystarczające, w każdym razie broni się to jakby finansowo, jeżeli ktoś nie segreguje i my będziemy wykonywać tą pracę zastępczą za to, że dosegregujemy te odpady no to od strony kalkulacji jakie sporządzaliśmy te 50 % się broni, ponad 50 % to byśmy weszli w sferę nie należnego zysku, który by się zaczął pojawiać w systemie, nie chcieliśmy aż tak daleko iść, ale w każdym razie najwięcej to jest 100 %, ale tylko odniosę się do tych różnych dyskusji,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

które się toczyły na formach internetowych, gdyby ci ludzie dostali do ręki jeszcze, że to nie jest 50 % od tych mieszkań, gdzie niesłusznie pokazywali tylko 100 % to by się okazało, że nie 366 % tylko 500 % jest jakby podwyżki bo oczywiście to by było wykorzystane na tym etapie, ale w każdym razie to jest kwestia możliwa, można tak, można tak, myśmy przyjęli jakby taką metodę, która się od strony finansowej broni żeby nikt nam nie zarzucił, żeśmy sobie tutaj chcieli zapewnić jakiś dodatkowy napływ pieniądza z tego systemu. Kolejna grupa pytań dotycząca nieporozumienia, rzeczywiście jest to jakież nieporozumienie, ja mogę tylko odnieść się do głosu, który tutaj Pan Prezes Zwierzykowski ze Związków Spółdzielni Mieszkaniowych poruszył, myśmy włożyli ogromny wysiłek żeby przekazywać wiedzę różnego rodzaju organizacjom, były to organizacje spółdzielcze, deweloperzy, związki zarządzających nieruchomościami, informowaliśmy na tyle na ile można, jakby byli merytorycznie przygotowani, przekazywaliśmy im materiały w formie drukowanej nie tylko słownej, więc tyle ile mogliśmy zrobić, oczywiście o cenach też oczywiście nie wiedzieli jak to ma być na samym finiszu, oczywiście znane było to, że te wszystkie systemy wchodzi w system pojemnikowy czyli przy mieszanych nieruchomościach. Natomiast jako, że się to wymknęło, nie wiem skąd, to tak to już później błyskawicznie poszło bo jak jeden powiedział, że jest 500 % to oczywiście wywołało to reakcję lawinową. Te konsultacje, zaznaczam, były prowadzone od lat, żeśmy szczegółowo informowali wszystkich w sumie naszych klientów, co się dzieje, ale najbardziej intensywne były po lipcu 2011 roku, kiedy już ustawa była uchwalona, tak, że to była nieustająca praca. Potwierdzam tylko, że 80 % jest w tym systemie pojemnikowym, 20 % w tym systemie będzie innym, woda, to już ja też się wypowiedziałem, że ja osobiście, i do dzisiaj nie zmieniłem opinii, że najchętniej bym to rozliczał od wody i nasza firma przez rok pracowała wyłącznie przy założeniu, że będziemy rozliczać od wody i żeśmy się nie zajmowali po prostu później jakimiś pogłębionymi analizami, natomiast niestety z innych miast przyszły informacje, że to jest jednak nie takie proste. Jeżeli chodzi o to, to rzeczywiście mogę potwierdzić, że dopiero 19 lutego była nowelizacja to jakby wymusiło nasze zachowanie takie jak już wcześniej mówiłem. I pytanie otwarte, tylko się pod tym podpisuję, i my ze swojej strony będziemy robić wszystko żeby to uchwycić, żeby wyłapać jak największą liczbę płacących w systemie, co obniży koszty, ale chyba jestem większym optymistą w stosunku do przedsiębiorców niż do osób, przyznam szczerze, tu chyba będzie ogromny wysiłek dlatego, że deweloperzy sobie jakoś radzili i po prostu rozliczali bez względu na wszystko, od metra kwadratowego lub gospodarstwo i przychodziła faktura od firmy, dzielili to przez metry i mieli sprawę załatwioną, czy mieszka tam jeden singiel, czy mieszka emeryt czy mieszka grupa studentów, albo, że rzekomo jest puste, ale oczywiście w dzisiejszym stanie prawnym to już takie proste nie będzie, ponieważ płaci się za lokale zamieszkałe, więc to jest komplikacja pewna. Oczywiście 80 % ludności płaci, jeszcze raz potwierdzam, w tym systemie pojemnikowym, a pozostali w tym innym, natomiast padło pytanie skąd się wzięło, że 80 % ludzi tylko płaci, a nagle płaci, nie, to nie tak jest, prostuję, 80 %, a dokładnie 85 % odpadów jest w sposób selektywny, 15 % w sposób nie selektywny, natomiast masa odpadów jaka jest zbierana w Krakowie to szacujemy, że jest to 80 %, czyli według szacunków to mniej więcej 98 % ludności, może 99 % ma podpisane umowy, z przedsiębiorcami jest gorzej, tutaj nie umiem powiedzieć jaki jest odsetek podpisanych umów przez przedsiębiorców, natomiast część osób tak jak powiedziałem, ma umowy fikcyjne i po prostu nie odprowadza wszystkich odpadów jakie produkuje, spala, wywozi do lasu, to samo jest z przedsiębiorcami, ja dałem ten przykład szarej strefy, która działa – to tak działa, ktoś zajmuje się np. działalnością, że robi coś – już nie będę wracał do tych odpadów drobnych poremontowych czy ze sprzątania mieszkania – ale również ktoś zajmuje się jakąś działalnością drogową, ma jakieś miejsce gdzie teren wyrównuje i metr tego gruzu budowlanego, a pół metra odpadów i już ma zerowe koszty. I to jest ta szara strefa, o tym

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

mówimy, że jeżeli był przedsiębiorca, który w ten sposób działał czyli miał 40, 50 % kosztów jakby nie pokazanych w systemie i nagle wchodzi te odpady z tej szarej strefy czyli z tych dziur po prostu do systemu, to jest ta przyczyna, że nagle tych odpadów jest więcej i to się niezawodnie stanie, mieszkaniec jak będzie wiedział, że płaci będzie po prostu żądał, miejmy świadomość, że po prostu wszyscy będziemy zasypywani, że miało być 5 kubłów, a on dostał tylko 4, będzie żądał, że jemu to się należy i to jest powszechna praktyka. Stąd po prostu tych odpadów będzie więcej, ja posłużę się, to w prezentacji było, ale nie odosobniony jest ten przykład tych dwóch gmin i on nie dlatego jest, że tutaj tak źle lub wspaniale wyszło, ale są też gminy, które przeprowadziły w drodze referendum postępowania w wyniku, którego stali się właścicielami odpadów, oczywiście to tylko dotyczyło ludności więc też jest pytanie czy tam biznesowo odpady się nie przemieściły, ale nastąpiły takie wzrosty. Więc my oczywiście nie jesteśmy takimi pesymistami, nie mówimy, że to jest nagle 500 tys. bo będzie wzrost taki, ale wzrost będzie. Oczywiście jeżeli chodzi o to, że dzisiaj 15, a potem 100, to odpowiadam, to są jakby fakty, które są dzisiaj, oczywiście tutaj ja zakładam, że to będzie trochę lepiej już na tym etapie, ponieważ to jakby postępuje z miesiąca na miesiąc i może to już jest więcej niż 15, też powiedzmy sobie szczerze, że nie wszystkie dane mamy, właściwie cała sprawozdawczość jaką gmina do tej pory się posługiwała bazowała na naszych danych w zakresie selektywnej zbiórki. Bo jeżeli z danych wynikało, że w zakresie surowców wtórnych tonażowo myśmy zbierali 87 % surowców wtórnych to ja nie wiem czy myśmy byli tacy dobrzy czy po prostu tam szara strefa surowcowa była jakaś i ktoś nie chciał wykazywać. Po prostu już się też trochę zastanawiam jak to jest, jeżeli w odpadach zielonych, to właściwie tylko myśmy zbierali, chyba, że ZIKiT ogłaszał przetarg i jakby szło wtedy z pieniędzy, ale żadna firma tego nie zbierała, jeżeli chodzi o gabaryty podobnie, tonażowo żeśmy zbierali 96 % odpadów wielkogabarytowych, a te 4 % wynikało z tego, że ZIKiT ogłosił przetarg i to był bardziej wkład miasta, ZIKiT niż tych firm, które formalnie były jakby tym odbierającym odpady. Więc po prostu dzisiaj jeżeli narzucimy te standardy, które zostały zapisane w regulaminie i w zakresie świadczenia usług to oczywiście to się wszystko powinno znacznie poprawić, natomiast skoro ustawa narzuca obowiązek to ani sądzę władze gminy, ani my jako zarządca systemu nie możemy założyć, że ktoś od razu nie bierze udziału, więc może jest to optymizm, ale wynikający po prostu z wymogów ustawowych. Koszty jeżeli chodzi, to są liczone bardzo precyzyjnie, bardzo dokładnie, to, że Pan Dyrektor Chelkowski potrafił tak pokazać jakie są różnice i tak z każdym elementem można zrobić co będzie jeżeli nastąpi jakieś przemieszczenie, tak, że to nie jest tak jak, że to jest niedokładne, jest to bardzo dokładne. Właśnie dlatego żeśmy wybrali tą firmę do ostatecznych prac, ponieważ pracowano na bazie bardzo szczegółowych zestawień, analizy i ten materiał jest bardzo precyzyjny. Natomiast jeżeli chodzi o przeniesienie kosztów na osoby starsze i samotne to oczywiście powiem w ten sposób, że jeżeli chodzi o ten problem, on był później poruszany przez Panią to ja sobie zdaję sprawę i tutaj wypowiedziałem się na ten temat, że tutaj wydaje się, że MOPS byłby tu właściwą stroną, która by się zajmowała, bo trudno nam jako firmie, która się zajmuje odpadami, żebyśmy nagle tworzyli komórki do ulg, bo byłoby to nieprofesjonalne, a może byśmy byli nieobiektywni jako zainteresowani dochodem, więc nie mamy sugestii żebyśmy my się tym zajmowali. Natomiast podano tutaj przybliżoną oczywiście cenę 10 zł w zabudowie blokowej i że nikt w to nie wierzy, w te wszystkie elementy, to tak jak powiedziałem, jeżeli mamy mieć nowy system czyli zająć się całością odpadów z Krakowa, a nie tylko 80 %, mamy ze zebrać w sposób selektywny i skierować do instalacji przetwarzania to koszty muszą być większe. To jest właśnie takie trochę rozumowanie, że chcę kupić mercedesa i mam dostać mercedesa, do tej pory jeździłem volkswagenem, buntuję się, że za mercedesa muszę zapłacić 200 tys., a za volkswagena 100 tys., tak trochę przejęskrawione to jest, ale to się do tego sprowadza, wszyscy nie wierzą, że ta wyższa jakość to musi kosztować.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Niestety na skutek tego, co już powiedziałem, dwudziestoparoletnich zapóźnień w tym systemie, kiedy wierzyliśmy, że bez żadnych aktów regulujących tą sferę działalności, że wyłącznie jakby działalność wolnorynkowa tutaj zadziała, to jest bardzo dobry system tylko nie w warunkach, kiedy zarabia się właśnie na obniżaniu standardów ekologicznych. I z tego powodu jakby w tej dziedzinie ekologicznej obniżone standardy były bo przecież można dać przykład energetyki, jeżeli energetyka wchodzi w kolejne poziomy zabronionych emisji czy ma ograniczać to są to ogromne wydatki, wielomiliardowe i wszyscy wiedzą, że energetyka może nie udźwignąć. Tak samo jest tutaj, niestety nie obniża to kosztów systemu tylko podnosi. O konsultacjach to już powiedziałem, że te konsultacje były zgodnie z procedurą prowadzone, są przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Jeżeli chodzi o to czy ustawodawca powiedział, nie, oczywiście ustawodawca nie powiedział, że ma być drożej, ustawodawca powiedział co ma kalkulacja uwzględniać, jest to bardzo precyzyjna, wyczerpująca informacja i zgodnie z tym należało kalkulację zrobić i jest powiedziane również za co gmina odpowiada i to też trzeba wziąć pod uwagę, dlatego, że jeżeli gmina odpowiada to będą tego skutki. Dzisiaj mieliśmy taki stan gdzie właściwie nikt nie odpowiadał, w konsekwencji z zaniedbania w gospodarce odpowiadało państwo polskie jako całość i gdyby Unia Europejska rzeczywiście nie tylko teoretycznie, ale praktycznie naliczyła te opłaty to by państwo polskie poniosło jako całość, pytanie czy by to później przenosiło w dół, ale oczywiście to by się wiązało z tym, że odliczano by to od środków, które płyną z Unii Europejskiej i zmniejszano by te granty stosownie. I teraz będzie tak samo, jeżeli któraś gmina nie zrealizuje to w tym przypadku wszystkie skutki finansowe z tego tytułu będą przenoszone na stronę samorządową, niestety odpowiedzialność gminy i ryzyka z tym związane, że gmina nie wywiąże się z ustawowych obowiązków są ogromne, ja już pomijam tu kwestie kompromitacji. Jeżeli chodzi o kolejną turę wypowiedzi to rzeczywiście, jeżeli chodzi o konsultacje to Wydział Gospodarki prowadzi, toczą się, natomiast oczywiście nastąpiło to niepotrzebne zamieszanie informacyjne, tak jak tu mówiłem, szkoliliśmy się tutaj wzajemnie z bardzo wieloma zarządcami nieruchomości i wydawało nam się, że mamy powody do dumy, a skończyło się tak, że nagle to zostało podważone. Jeżeli chodzi o deklaracje, oczywiście jeżeli na finiszu okaże się, że coś jeszcze można tam uprosić, to to zostanie zrobione, natomiast pamiętajmy, że jest to deklaracja dla celów podatkowych, powiem jeszcze inaczej, jeżeli się okaże, że jedna z tych metod innych zostanie wybrana to ta deklaracja będzie prostsza, ale to dlatego, że metoda też jest prostsza i to daje pewne uproszczenie. Odpowiadając na kolejne, że płaci mało, Pan Radny Sonik, tak, bo po prostu opłaty są teraz niższe bo uwzględniają taki koszt systemu jakie one są, natomiast to też nie jest tak dlatego, że rzeczywiście jeżeli analizowaliśmy koszt systemu, to już mówiłem, że tutaj elementem głównym składowym był transport odpadów czyli odbiór, a przetwarzanie było mniejszym elementem, w związku z tym na naszym przykładzie mogę powiedzieć, że ceny zaczynają się w zabudowie wielorodzinnej od 8,10 zł, natomiast kończą się na 26 zł. Ja dążyłem zawsze do tego żeby firma wykazywała minimalną marżę bo taka jest rola firmy komunalnej, natomiast kalkulowaliśmy sobie indywidualnie i grupowo jak w danej grupie i to się wszystko zgadzało, natomiast teraz przechodzimy do innego systemu kalkulowania, ja o tym ciągle powtarzam, że to już nie jest kalkulowanie metodą zygzakową, ten ma drożej, ten ma taniej, tylko tworzymy pewną kreskę i mówimy, idziemy zgodnie jakby z tą jedną kreską i wszyscy płacą, taka intencja w ustawie jest, jednakową opłatę. Tu w naszym przypadku krakowskim to będzie troszkę inaczej, w szczególności w systemie pojemnikowym zapewne, ale w każdym razie nie będzie jakby tej równej kreski, ale takie jest generalne założenie ustawy, że płacimy w pewnym sensie równo, nowelizacja jakby trochę jest łaskawsza w tym zakresie. Oczywiście jeżeli chodzi o pojemniki, że można od kubłów, to panowie radcy na to odpowiedzą, ale w każdym razie wynika to z tych złożonych deklaracji. Oczywiście

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

potwierdzam, jeżeli by tak się okazało, że są obok siebie dwie różne wspólnoty, jedna jest wspólnota, która ma lokale, a druga nie ma lokali i by się okazało, że akurat ta z lokalami, może być na odwrót, sumaryczne koszty przeniesione na jednostkę będą niższe to będzie tak, że dwie wspólnoty mogą płacić różnie. Tylko, że pamiętajmy, że dzisiaj też tak jest, że te ceny są bardzo różne u różnych klientów i jakoś to funkcjonowało, nagle jeżeli będą te różnice, a przecież one będą znacznie mniejsze to jakby budzi emocje, że tak, potwierdzam, bo inaczej to musielibyśmy jedną opłatę ustanowić obojętnie od czego i wtedy po prostu jest idealnie równo. Jeżeli chodzi o altany śmietnikowe to oczywiście mogą tylko dopowiedzieć, nie gmina odpowiada ani nie żadna firma zajmująca się odbiorem czy utylizacją za wyposażenie nieruchomości w altany czy ogólnie w urządzenia niezbędne do odbioru odpadów, z tym, że wydaje mi się, że rzeczywiście poza budynkami gdzie są zsypy to w pozostałych jest to dyskusja jakby akademicka, bo te altany są i wszystkie one nie muszą być zmieniane, w ogóle nie ma takiej potrzeby, jedynym elementem, który będzie różnicował bo ilość pojemników będzie taka sama, zmieni się kolor pojemników, tak samo będą wytaczane z altan czy z miejsc gdzie stoją, jedyną różnicą to będzie ten zielony pojemnik typu Iglo, który – co może zrobić – zabierze jedno miejsce parkingowe, to tyle rzeczywiście zmieni, natomiast przy nim nie trzeba nic budować, to wszystko jest na osiedlach, natomiast w sytuacji budynków ze zsyparami to rzeczywiście jeżeli tam nie było miejsc gdzie te pojemniki stały tylko wprost kontenery były rotowane w zsypie to tutaj będzie należało znaleźć miejsce, ale tego się nie da w żadnej mierze ani wkalkulować w system, ani wykonać za właściciela terenu. Jeżeli chodzi o język polski to ja mogę tylko tyle zapewnić Panią Radną Bassarę, że dołożymy wszelkich starań żeby to było w języku polskim, tylko jednej rzeczy nie przeskoczę, jeżeli są jakieś nazwy, sformułowania ustawowe to już nadzór prawny Wojewody mnie uczył, że nie wolno mi zmienić nawet przecinka bo on to zakwestionuje, po prostu jeżeli ustawa tak to nieszczęśliwie sformułowała, że gdzieś jest to na posesji to musimy niestety to sformułowanie użyć czy mi się podoba czy nie, nie podoba mi się to sformułowanie, że konsultowałem to, nadzór mówi nie, jeżeli jest to w ustawie napisane tak to ma być zastosowane bo zakwestionuje, zresztą to nie jest jakieś krakowskie, to jest jakby ogólna reguła prawna, że w ten sposób musimy postępować, więc podtrzymuję swoją deklarację, że tam gdzie to nie wynika z przepisów ustawowych tylko z naszego lapsusu językowego to tam będziemy poprawiać. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Prezesa Zwierzykowskiego, mogę mieć tylko satysfakcję, że w tej jakby burzy zdobył się na odwagę i akurat nie ja go zapraszałem, więc byłem zaskoczony, że tu jest, ale był, że potwierdził, że konsultacje były bardzo szeroko prowadzone. Jeżeli chodzi o odniesienie się, tak jak powiedziałem, nie jest moją rolą odnoszenie się do aktów prawnych, powiedziałem w jakich bólach ona powstała i na pewno będzie wymagać, już choćby ta nowelizacja pokazuje, że wymaga poprawek, a myślę, że najwięcej będzie tych poprawek gdzieś po pół roku czy po roku funkcjonowania systemu bo wtedy będziemy wszyscy mądrzejsi, natomiast oczywiście tutaj było odniesienie do prawa energetycznego, oczywiście my mogliśmy tylko zrobić w zakresie tym prawnym, do tych rzeczy się odnosić, które wynikają z tej ustawy, nie mogliśmy zrobić opłaty stałej, czy remontowej, niestety nie da się, choć jako ciekawostkę, to też gdzieś powiedziałem, jest również, we Francji są jeszcze bogatsze systemy, jest i od wartości nieruchomości czyli od katastru, jest również, o dziwo, ale też jest w nawiązaniu do zużycia energii elektrycznej i przychodzi z rachunkiem za energię elektryczną, tak, że różnie to jest, myślę, że to jest duże uchybienie, że szkoda, że nie można tej opłaty naliczać przy okazji innych opłat pobieranych przez gminę bądź jakąś inną jednostkę czy przy wodzie, gdyby woda była tym dobrym systemem lub tak jak się często dzieje, że przychodzi rachunek z gminy gdzie jest kilka pozycji wyszczególnionych po kolei i również jest opłata za odpady, obniża to koszty, gminy na ogół mają prawie pełną ewidencję wszystkich osób, instytucji,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

które się znajdują i to jakby znacznie upraszcza, ale w naszym prawie to jest nieprzewidziane, ale sądzę, że w tym kierunku to będzie musiało pójść. O zsykach to powiedziałem, rzeczywiście jeżeli jest gdzieś problem w tym zakresie gdzie wstawić pojemniki to jest w tych budynkach gdzie są zsyki bo trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie i niestety to jest jakby dodatkowy koszt systemu, który będzie musiała ponieść ta wspólnota, czy spółdzielnia, tutaj trzeba sobie to uczciwie powiedzieć, że tak jest, natomiast gdybyśmy chcieli to i tak nie mamy prawa tego wkalkulować w stawkę za odpady bo po prostu nie ma takiej prawnej możliwości. Jeżeli chodzi o inkasenta to oczywiście ja już tu odpowiadałem, natomiast cóż, mogę skomentować, że opłata jest pobierana przez gminę, a prawo spółdzielcze czy lokatorskie daje ochronę do 9 miesięcy, to też jest stan prawny i rzeczywiście tak jest, z tym, że przecież te opłaty były ponoszone również teraz, to nie jest tak, że nagle mamy nową rzeczywistość, jest różnica tylko taka, że jest to opłata, która przechodzi przez konto gminy, natomiast do tej pory mieliśmy cenę za usługę i płacono to przedsiębiorcom, którzy tym się zajmowali, ale przecież skutek finansowy był taki sam, chociaż może nie w tej wysokości. Oczywiście kosze uliczne nie są wkalkulowane, ogólnie czystość miasta nie jest w tych wszystkich opłatach wkalkulowana, nie ma nawet takiej możliwości. I oczywiście odnosząc się już do ostatniego wystąpienia czyli do Polskiego Zrzeszenia Lokatorów tutaj mogę tylko powiedzieć, że nie jestem właściwą osobą żeby komentować, na pewno jak każdy obywatel mam podobne podejście, że należy jakoś to wesprzeć, ale to jakby trudno w tym systemie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo Panie Prezesie, mam prośbę do panów następnych żeby nie powtarzać informacji, o których mówił Pan Prezes, tylko – ja wiem, że powtórka jest takim gwarantem zrozumienia – ale już w tej chwili jesteśmy zmęczeni, w związku z tym tylko te aspekty, które wprowadzają jakieś nowe elementy, gdyby Pan był uprzejmy. Dziękuję Panie Prezesie.

Pan Marcin Chelkowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Krótko tylko na temat kosztów bo to widzę rodzi największe kontrowersje, najczęstsze pytania, skąd się wzięły koszty w systemie, koszty w systemie są, elementy składowe kosztów systemu są enumeratywnie wymienione w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o czym przed chwilą mówił Pan Prezes Kultys. Natomiast jeżeli chodzi o przedstawienie skąd się te koszty wzięły, w ramach naszych analiz prowadzonych przez długi czas poziom kosztów ustaliliśmy w oparciu o taki system, po pierwsze wzięliśmy pod uwagę strumień odpadów komunalnych generowany na terenie miasta Krakowa w dwóch ujęciach, w ujęciu objętościowym i w ujęciu masowym, tu musimy zwrócić uwagę na to, że w zależności od tego gdzie gromadzimy nasze odpady one będą miały różną gęstość, czyli odpady w domku jednorodzinnym zawsze będą cięższe w pojemniku niż w bloku dlatego, że nikt tych odpadów w bloku nie ugniata, po to potrzebowaliśmy ujęcia masowego żeby wiedzieć ile odpadów musimy przekazać do unieszkodliwienia czyli do przekształcenia, to jest rynek, ceny przekształcania na tzw. bramie zakładu przetwarzania odpadów komunalnych są cenami rynkowymi i te ceny niejako ryczałtem zostały wstawione do kalkulacji. Dlaczego jest drożej jeżeli chodzi o samą opłatę za gospodarowanie odpadami, dlatego, że zgodnie z brzmieniem ustawy wszystkie elementy kosztowe, które są wymienione w ustawie musiały być uwzględnione, do tej pory trzeba zwrócić uwagę na to, że w wielu nieruchomościach wielolokalowych, w wielu blokach naliczenie mieliśmy za odpady i to było wyszczególnione w rachunku za zarządzanie nieruchomością czyli w tym rachunku, który dostawaliśmy okresowo od naszego zarządcy, ponadto były elementy, które były przez nas finansowane w

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

jakiś sposób, ale te elementy były rozliczane w zupełnie innych pozycjach, zwróćmy uwagę na to, że chociaż mamy taką pozycję jak utrzymanie zieleni, w ramach utrzymania zieleni firma utrzymująca wystawiała jakiś rachunek spółdzielni mieszkaniowej, a firma utrzymująca zieleni co robiła, również oddawała zieleni do zakładu, który tą zieleni przetwarzał, dzisiaj wchodzi to bezpośrednio w koszt gospodarowania odpadami, musimy mieć świadomość tego, trzeba przypilnować, żeby po prostu koszt gospodarowania zielenią, koszt zarządzania zielenią na terenie spółdzielni był niższy. Mieliśmy wywóz odpadów wielkogabarytowych, które wiele spółdzielni również rozliczało poza gospodarką odpadami. Tak, że wdrożenie wszystkich elementów do systemu gospodarowania odpadami powoduje, że ten koszt jednak wzrasta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, też prosiłabym o nowe aspekty.

Radca prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja chciałem się odnieść do jednej kwestii prawnej poruszonej przez Pana Przewodniczącego Wojtowicza mianowicie jakiego charakteru jest to opłata, czy jest to opłata właściwie, czy jest to podatek i jakie skutki i zagrożenia z tego wynikają między innymi dla budżetu gminy. Ta opłata implementuje zasadę zanieczyszczający płaci, czyli teoretycznie powinna być to opłata, która stanowi pewnego rodzaju ekwiwalent, który musi zapłacić mieszkaniec za odpady, które wytworzył i które trzeba za nie zutylizować, a jednocześnie ustawodawca wprowadził zapis, że do opłaty stosuje się przepisy ordynacji podatkowej czyli skutki tej opłaty są czysto podatkowe. Jest to rozwiązanie na gruncie prawa polskiego. Co to oznacza, że jeżeli ta opłata zostanie naliczona w sposób nieprawidłowy to każdy indywidualnie będzie mógł żądać korekty tej opłaty naliczonej i zapłaconej. To oznacza, że do tej korekty będziemy stosować przepisy ordynacji, czyli np. gmina w przypadku nieprawidłowego naliczenia tej opłaty będzie musiała faktycznie rozliczać ją i korygować i zwracać wraz z odsetkami liczonymi tak jak od nieprawidłowo czy nienależne pobranych zobowiązań podatkowych. Co prawda jest taki zapis w ordynacji podatkowej – i w tym systemie on również będzie funkcjonował – że każdy ma obowiązek złożenia korekty deklaracji – bo deklarację złożymy raz, to nie będzie składane co roku, będziemy składać raz i będziemy tylko składać korekty tej deklaracji jak coś się zmieni, np. liczba mieszkańców jeżeli przyjmujemy system od gospodarstwa domowego z liczbą mieszkańców, ale mogą być sytuacje, w których takie korekty nie zostaną złożone, albo inne sytuacje losowe gdzie mieszkańcowi będzie należna ta kwota zwrotu i wtedy oczywiście będzie musiała być zwrócona razem z odsetkami ustawowymi. I może to jest apel troszeczkę też do Państwa, a może i do Posłów, żeby jednak rozważyć możliwość sprecyzowania jakiego charakteru jest to opłata i jakie ona skutki wywołuje między innymi na gruncie prawnym w przypadku nienależnego jej poboru. Kolejną kwestią, którą chciałem poruszyć jest to jaka jest podstawa prawna tego, że wprowadzamy pojemniki na nieruchomościach mieszanych. Państwo będziecie procedować dzisiaj kolejny druk, który będzie mówił o wprowadzeniu opłaty na nieruchomościach, które są częściowo zamieszkałe, a częściowo niezamieszkałe i ustawa wprost daje fakultatywną możliwość Radzie Gminy wprowadzenia opłaty na takich nieruchomościach i pozwala na wprowadzenie metody, która stanowi opłatę liczoną jako iloczyn stawki za pojemnik, który na danej nieruchomości się znajduje i czytając to razem z innymi aktami prawnymi, między innymi z uchwalonym przez Państwa regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie jak również z uchwałą o zakresie usług podstawowych my jesteśmy w stanie określić częstotliwości i ilości tych pojemników na posesjach przeliczane według określonych

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

parametrów. Parametr 80 % rozumiem jako parametr szacunkowy, my tak naprawdę do końca nie wiemy ile tych nieruchomości mieszanych w Krakowie jest i ile będzie tych nieruchomości w tym systemie, bo bardzo dużo będzie zależało też od zarządców nieruchomości, którzy tak naprawdę będą decydować jak daną nieruchomość zgłoszą do systemu. Czy jako np. nieruchomość mieszaną czy nieruchomość zamieszkałą, niestety ustawa tutaj nie jest precyzyjna, my przyjęliśmy założenie, że system pojemnikowy jest najbardziej korzystny więc staramy się go jak najbardziej rozszerzyć, chcemy jak najszerzej interpretować to pojęcie nieruchomości mieszane, ale oczywiście to ma swoje granice ustawowe i może tutaj też kolejny apel do legislatury polskiej żeby zastanowić się nad tym czy nie wprowadzić jako metody dla całości systemu, metody pojemnikowej jako tej, na podstawie której można rozliczać jeżeli Państwo widzą korzyści z tego wynikające. I trzecia kwestia, która tutaj nie była jeszcze poruszona natury prawnej to jest taka, że nam do opłaty nie wolno wprowadzić kosztów inwestycji. Po to Państwo między innymi w lipcu zeszłego roku podejmowali uchwałę o powierzeniu zadań w zakresie zarządzania systemem MPO, ponieważ w ramach tej uchwały powierzyliście również utrzymanie i budowę instalacji do odzysku i utylizacji odpadów za wyjątkiem spalarni odpadów, która już przedtem była powierzona Krakowskiemu Holdingowi Komunalnemu, ale między innymi cała ta konstrukcja powierzenia opierała się na założeniu takim, iż koszty inwestycji nie będą, po pierwsze, bo nie mogą być wliczone w opłatę, a po drugie obciążały budżetu gminy i będą te inwestycje realizowane przez zarządzającego systemem. Do opłaty, tak jak powiedział tutaj przedmówca, wchodzi tylko te elementy, które mogą ustawowo być do opłaty wprowadzone, w przypadku instalacji będą to na pewno koszty eksploatacyjne związane z utylizacją tych odpadów, ale nie koszty inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa? Pan Prezydent? Szanowni Państwo na życzenia Klubu Platformy Obywatelskiej ogłaszam przerwę do godziny 16.10.

PRZERWA DO GODZINY 16.10.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Zapraszam na salę, procedujemy dalej. Proszę o powrót na salę, ponieważ głosujemy wniosek. Czy już są wszyscy na Sali? Ponieważ jak Państwo wiecie procedujemy druk 1156, wpłynął wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który dotyczy sprawy odrzucenia wyżej omawianego przez nas druku w I czytaniu. W związku z tym musimy sprawę przegłosować. Uprzejmie proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy, głos za, głos przeciw? Proszę bardzo Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Proszę Państwa występuję z głosem przeciw ze względu na to, że tak jak to zostało już w debacie powiedziane, chciałem to tylko przypomnieć, że jest do przygotowania w najbliższym czasie kilkaset tysięcy deklaracji, pomocy mieszkańcom, a po drugie zorganizowanie przetargów, a ustawodawca na nas nałożył nieprzekraczalny termin 1 lipca, w związku z tym musimy z tym zdążyć, bardzo proszę Państwa o to, żeby tego wniosku nie popierać.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? To był głos przeciw. Proszę Państwa głosujemy wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Głosujemy za, przeciw, wstrzymującym się głosem,

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

głosujemy wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Czy już Państwo głosowaliście? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 10,
przeciw 27,

wstrzymało się 0. Wniosek Klubu PiS został odrzucony. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 7 marca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 marca godzina 15.00. Przechodzimy dalej, druk 1157:

OKREŚLENIE RODZAJÓW DODATKOWYCH USŁUG ŚWIADCZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW ORAZ WYSOKOŚCI CEN ZA TE USŁUGI.

Tutaj mamy taki sam wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie w I czytaniu. Ja myślę, że teraz od razu możemy głosować ten wniosek, ponieważ bardzo dużo zostało powiedziane. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. W związku z tym możemy przejść do głosowania, druk 1157, wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie druku w I czytaniu. Głosujemy. Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosów za 10,
głosów przeciw 27,

wstrzymało się 0. Wniosek Prawa i Sprawiedliwości został odrzucony. I teraz się zastanawiam, co z tym zrobić, ponieważ bardzo dużo rzeczy zostało powiedziane, proszę o wydruk. Czy Pan Kultys ma jeszcze ochotę raz zabrać głos? W związku z tym ponieważ, w związku z tym możemy uznać druk 1157 za zreferowany, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 7 marca br. na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 marca, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 1158:

USTALENIE SPOSOBU OBLICZANIA OPŁATY OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓRE W CZĘŚCI STANOWIĄ NIERUCHOMOŚCI, NA KTÓRYCH ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY, A W CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI, NA KTÓRYCH NIE ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY, A POWSTAJĄ ODPADY KOMUNALNE.

Bardzo proszę referuje Pan Henryk Kultys, bardzo proszę.

Prezes MPO – p. H. Kultys

Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko powiem, w związku z tym, że jest potrzeba przyjęcia również tej uchwały, ponieważ dotyczy ona 80 % mieszkańców, więc wnoszę do Pani Przewodniczącego, do wszystkich Radnych o to żeby pozytywnie zaopiniować tą uchwałę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 7 marca

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

godzina 15.00 i termin zgłaszania poprawek na dzień 12 marca godzina 15.00. Przechodzimy do druku 1159:

OKREŚLENIE WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI.

Też wszyscy poznaliśmy niniejszą propozycję deklaracji, dość dużo na ten temat była mowa i jest wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu. Głos za, głos przeciw? Będziemy głosować ten wniosek, głosujemy wniosek Klubu Radnych PiS o odrzucenie druku w I czytaniu. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Głosujemy wniosek Radnych PiS o odrzucenie druku w I czytaniu. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

Głosów za 10,
głosów przeciw 26. Wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość został odrzucony.

Czy ktoś z Państwa chce jeszcze coś dodać do sprawy dotyczącej druku 1159? Nie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 7 marca br. godzina 15.00 i termin poprawek na dzień 12 marca godzina 15.00.

Proszę Państwa ponieważ były wnioski o odstąpienie od II czytania, przechodzimy do druku 1162 dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa. Była pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Pani Lucyna Budzińska

W zastępstwie Pani Dyrektor Kwaśniak. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!
Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

W związku z tym przechodzimy do głosowania druku Nr 1162, głosujemy wniosek o odstąpienie, głosujemy sprawę dotyczącą odstąpienia od II czytania, mam zebrane podpisy, bardzo proszę głosujemy, uprzejmie proszę o głosowanie odstąpienia od II czytania druku 1162. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Dziękuję, proszę o wynik.

Głosów za 23,
przeciw 10. Wniosek został przyjęty.

W tej chwili głosujemy projekt 1162, nie było żadnych poprawek, autopoprawek, głosujemy druk 1162. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosów za 20,
przeciw 4,
wstrzymała się 1 osoba,
nie brały udziału w głosowaniu 2 osoby. Uchwała 1162 została przyjęta.

Przechodzimy do druku 1150, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających. Bardzo proszę Pan Radny Chwajoł.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

Radny – p. J. Chwajol

Do druku 1150 nie ma poprawek, autopoprawki również nie złożyli projektodawcy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo głosujemy wniosek o odstąpienie od II czytania druku 1150, głosujemy, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy odstąpienie od II czytania 1150. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosów za 35,
nie było przeciwnych,
nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty.

Teraz, ponieważ nie było poprawek ani autopoprawek głosujemy druk 1150. Uprzejmie proszę o głosowanie, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosów za 31,
nie było przeciwnych,
nikt się nie wstrzymał,
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała według druku 1150 została przyjęta.

Proszę Państwa druk 1155, zmiana uchwały Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi finansowej z tytułu urodzenia się dziecka. Pan Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Dyrektora Żądło, który musiał Państwa opuścić chcę poinformować, że do druku 1155 nie wpłynęła żadna poprawka i autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Głosujemy odstąpienie od II czytania, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy odstąpienie, druk 1155, czy ktoś jeszcze nie oddał głosu? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 27,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek o odstąpienie został przyjęty. Proszę o wydruk. Głosowaliśmy odstąpienie od II czytania, w tej chwili, ponieważ nie było żadnych poprawek, nie było autopoprawki, głosujemy druk 1155, czy jest głos za lub przeciw? Głosujemy druk 1155. Zamykam głosowanie, proszę o wynik głosowania.

Głosów za 27,
przeciw 0,
wstrzymało się 0,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała według druku 1155 została podjęta. Dziękuję.

LXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 lutego 2013 r.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pan Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Dzisiaj zgodnie, mam nadzieję, że większość, a pewnie i wszyscy podpisaliśmy się dzisiaj pod listem i ja z obowiązku odczytam go żeby znalazł się w protokole Sesji, niemniej jednak jeśli jest ktoś z Państwa kto go nie podpisał bo to nie jest druk formalny Rady, to bardzo bym prosił o uzupełnienie swojego podpisu bo ja to przekażę Przewodniczącemu żeby się to wydarzyło zgodnie z adresem.

Jego Świątobliwość Ojciec Święty Benedykt XVI!

Radni Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zebrani na dzisiejszej Sesji pragną przekazać szczególnie serdeczne podziękowania za pontyfikat Jego Świątobliwości Papieżowi Benedyktowi XVI. Umiłowany Ojciec Święty, jako następca Błogosławionego Jana Pawła II, Polaka i Krakowianina, wpisał się na stałe w historię naszego miasta. Wyrażamy naszą wdzięczność za słowa i gesty świadczące o przywiązaniu i szczególnej miłości Waszej Świątobliwości do naszej Ojczyzny. W żywej pamięci mieszkańców naszego miasta pozostaje pielgrzymka Waszej Świątobliwości w 2006 roku, radość z tego spotkania i usłyszane wówczas słowa nauczania, wypowiedziane na Krakowskich Błoniach, pozostaną z nami na zawsze. Dziękujemy za pontyfikat Waszej Świątobliwości, którego szczególnym dla nas owocem jest wyniesienie na ołtarze Papieża Jana Pawła II. Ojciec Święty, Rada Miasta poczytuje sobie za zaszczyt kierować do Waszej Świątobliwości słowa wdzięczności i podziękowania za kończący się pontyfikat, życząc wszelkiego dobra, siły, zdrowia i Błogosławieństwa Bożego na dalsze lata życia i niestrudzonego umacniania wiary we współczesnym świecie. Przekazuję to jeżeli ktoś się jeszcze nie podpisał, a serdecznie dziękuję za zaangażowanie w pracę nad tym Panu Radnemu Stanisławowi Ziębie, Panu Radnemu Kapuścińskiemu, Panu Radnemu Migdałowi, a także wszystkim Państwu za życzliwość i jedność. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Szanowni Państwo najmiłszy moment Sesji, sprawdzamy obecność. Proszę przygotować listę obecności do sprawdzenia. Jest godzina 17.00, uprzejmie proszę potwierdzać swoją obecność, jest 35 osób, uprzejmie proszę o przesłanie listy, 36, proszę o pokazanie listy. Dostałam prośbę o usprawiedliwienie jedynie Pana Grzegorza Stawowego, który jest usprawiedliwiony. Proszę jeszcze raz o przesłanie listy, obecny jest Pan Ptaszkiewicz. Jerzy Friediger nieobecny, Bartłomiej Garda nieobecny, Grzegorz Stawowy nieobecny usprawiedliwiony.

Zamykam obrady LXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:

Maria Duś