



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.3.2012

Kraków, dnia

30. 08. 2013

Pani
Ewa Olszowska – Dej
Dyrektor
Wydziału Kształtowania Środowiska UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Kształtowania Środowiska UMK.
Przedmiot kontroli: umarzanie należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew lub krzewów na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W wyniku czynności kontrolnych ustalono:

1. W 2011 roku - zgodnie z dyspozycją audytorów Zespołu Audytu Wewnętrznego UMK - Wydział Kształtowania Środowiska UMK wprowadził procedurę w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew lub krzewów oraz sprawdzenia dokonania nasadzeń drzew i krzewów,
2. Kontrolą objęto akta 48 postępowań zakończonych wydaniem w roku 2011 decyzji administracyjnych w zakresie umorzenia należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew lub krzewów wynikających z decyzji warunkowych wydanych w latach 2007-2008 z odroczonym terminem zapłaty. W wyniku dokonanej analizy akt ww. spraw stwierdzono, iż postępowania administracyjne prowadzone były prawidłowo. W kontrolowanych aktach znajdowały się dokumenty potwierdzające daty dokonania przesadzeń lub nasadzeń zastępczych, co umożliwiło przeprowadzenie ustaleń, iż umorzenia były zgodne z art. 84 ust. 5 ustawy. Umorzenie opłaty może nastąpić, jeżeli przesadzone albo posadzone w zamian drzewa lub krzewy zachowały żywotność po upływie 3 lat od dnia ich przesadzenia albo posadzenia lub nie zachowały żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Decyzje umarzające lub pozostawiające do uiszczenia należność z tytułu opłaty za usunięcie drzew lub krzewów czynią zadość wymogom formalnym przewidzianym przez przepisy art. 107 § 1 - 3 K.p.a.
3. Niemniej jednak pomimo pozytywnej oceny postępowań administracyjnych pod względem formalno – prawnym, stwierdzono, iż czas ich trwania był nadmiernie rozciągnięty w czasie (do kilkunastu miesięcy). Wpływ na to miała przyjęta przez Wydział metodologia weryfikacji wykonania decyzji pozwalającej na umorzenie opłaty za usunięcie drzew i krzewów, tj. organ dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie o umorzenie opłaty za usunięcie drzew lub krzewów ustalał datę faktycznego nasadzenia lub przesadzenia drzew lub krzewów i następnie oczekiwał na upływ trzyletniego terminu od daty nasadzenia lub przesadzenia drzew i krzewów w

celu sprawdzenia, czy zachodzą przesłanki pozwalające na umorzenie należności z tytułu opłaty. Mimo, iż w badanych decyzjach zezwalających na usunięcie drzew i krzewów zobowiązywano strony do powiadamiania Wydziału Ochrony Środowiska UMK o zrealizowaniu warunku nowych nasadzeń lub przesadzeń drzew lub krzewów, to na 48 skontrolowanych spraw, tylko w dwóch sprawach strony spełniły ten warunek. Wydział nie podejmował żadnych czynności w celu wyegzekwowania od stron ww. informacji, nie dokonywał również kontroli wykonania powyższego warunku, tj. sprawdzenia czy faktycznie nastąpiło posadzenie lub przesadzenie drzew lub krzewów w terminie wskazanym w decyzji pierwotnej.

4. Z uwagi, iż prowadzone postępowania administracyjne przekraczają terminy określone w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ każdorazowo zawiadamiał strony o końcowym terminie rozstrzygnięcia. Ww. zawiadomienie miało formę pisma kierowanego do strony, natomiast z uwagi na charakter tej czynności powinno mieć formę postanowienia (Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz 9 wydanie, Wydawnictwo C.H.Beck, str. 290 i następne).
5. O wszystkich zmianach w zakresie terminu wymagalności płatności Wydział Kształtowania Środowiska UMK pisemnie informował Wydział Finansowy UMK. Do Wydziału Finansowego przekazywane były kopie decyzji zezwalających na usunięcie lub przesadzenie drzew lub krzewów, bezzwłocznie przesyłane były również informacje o ostatecznym umorzeniu płatności lub o konieczności egzekwowania należnych kwot. Egzekwowanie wymagalnych należności pozostaje w wyłącznej kompetencji Biura Skarbnika UMK.
6. Ponadto stwierdzono następujące uchybienia:
 - zapisy w protokołach z oględzin w terenie są lakoniczne i nieczytelne. Pracownicy organu w protokołach z oględzin w sprawie realizacji warunku podają tylko ilość i rodzaj drzew i krzewów, bez podania parametrów mogących udokumentować spełnienie warunku zawartego w decyzji pierwotnej, tj. obwodu pnia lub innych kryteriów opisujących drzewa lub krzewy. W decyzjach zawierany jest następujący zapis cyt. „pod warunkiem zastąpienia drzewami i krzewami w wieku powyżej 7 lat i obwodzie min. 14 lub 15 mm, (...)”, czyli w protokołach z oględzin pracownicy organu powinni dokładnie opisać, czy warunek został spełniony, jakie są parametry drzew i czy lokalizacja jest prawidłowa,
 - w sprawie znak: WS-09.JT.7637-1-2/2010/MS - w decyzji umarzającej opłatę podano błędny termin odroczenia tj. 22.03.2010 rok zamiast 27.03.2010 rok, gdyż decyzja pierwotna znak GO-09.ES.7637-11-1/07 została wydana w dniu 27.03.2007 r.,
 - w sprawie znak: WS-05.JT. 7637-1-123/2010.AS – doszło do nieuzasadnionej zwłoki w prowadzeniu postępowania, gdyż rozstrzygnięcie sprawy powinno było nastąpić po 10.01.2011 roku, natomiast wizja w terenie odbyła się dopiero w dniu 28.02.2011 roku, a wydanie decyzji w dniu 04.03.2011 roku, czyli po terminie rozstrzygnięcia.

II. Zalecenia:

1. Dokonywać ustaleń faktycznej daty nasadzenia lub przesadzenia drzew lub krzewów przed wszczęciem postępowań o umorzenie należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew lub krzewów.
2. Nie dopuszczać do zbędnej zwłoki w prowadzeniu postępowania administracyjnego o umorzenie opłaty za usunięcie drzew lub krzewów, tj. przeprowadzać oględziny drzew lub krzewów w celu sprawdzenia ich żywotności najpóźniej w dniu upływu 3 letniego terminu, liczonego od daty nasadzenia lub przesadzenia drzew lub krzewów.

3. Dokumentować ustalenia z oględzin w sposób umożliwiający prawidłowy odczyt informacji zawartej w protokole. Zawierać w protokołach z oględzin wszystkie informacje oraz parametry pozwalające na jednoznaczne i pełne określenie, czy warunek zawarty w decyzji pierwotnej został spełniony.
4. Zawiadamiać strony o nowym terminie załatwienia sprawy, innym niż termin określony w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem, które z uwagi na charakter tej czynności ma mieć formę postanowienia, na które stronie nie służy zażalenie.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia 1-4 - Pani Ewa Olszowska – Dej, Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1 do 4 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-4 - do dnia 30 września 2013 roku.

Pouczenie:

Zgodnie z § 13 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku, do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Trzmieł – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa