

Lista obecności radnych na XLI sesji Rady Dzielnicy VI
w dniu 10 kwietnia 2014 r.

Nazwisko	Imię	Podpis
1 BORKOWSKI	WOJCIECH	Borkowski
2 DOMAŃSKI	JACEK	J. Domański
3 DUDA	KRZYSZTOF	Duda
4 DZIERŻAK	MARCIN	Marcin Dzierżak
5 GACKIEWICZ	ALICJA	Alicja Gackiewicz
6 JANUSZ	WALDEMAR	W. Janusz
7 KĘDZIOR	ANDRZEJ	Andrzej Kędzior
8 KOPACZ	JERZY	J. Kopacz
9 KOZIK	ADAM	A. Kozik
10 KUCHARCZYK	MARCIN	Kucharczyk
11 MAJ	ELŻBIETA	E. Maj
12 NIEMCZUK	MARIA	M. Niemczuk
13 NOWAK	BOGDAN STANISŁAW	B. Nowak
14 NOWAK	EWA	E. Nowak
15 PASIOŃEK-SACHA	AGATA	A. Pasiońek-Sacha
16 QUIRINI-POPLAWSKI	ŁUKASZ	L. Quirini-Popławski
17 SMOK	BOGDAN	B. Smok
18 SROCZYŃSKA	MALGORZATA	M. Sroczyńska
19 SULIŃSKI	STEFAN	S. Sulicki
20 ŚLIWA	ARTUR	A. Śliwa
21 WYROBIEC	ŁUKASZ	L. Wyrobiec

Protokolant:
Jacek Łaz

Prowadzący posiedzenie:

B. Smok
Bogdan Smok

Lista obecności radnych na XLI sesji Rady Dzielnicy VI
w dniu 10 kwietnia 2014 r. (sprawdzenie obecności po raz drugi)

Nazwisko	Imię	Podpis
1 BORKOWSKI	WOJCIECH	<i>Borkowski</i>
2 DOMAŃSKI	JACEK	<i>Domanski</i>
3 DUDA	KRZYSZTOF	<i>Duda</i>
4 DZIERŻAK	MARCIN	<i>Dzierzak</i>
5 GACKIEWICZ	ALICJA	<i>Gackiewicz</i>
6 JANUSZ	WALDEMAR	<i>W. Janusz</i>
7 KĘDZIOR	ANDRZEJ	<i>Kędzior</i>
8 KOPACZ	JERZY	<i>Kopacz</i>
9 KOZIK	ADAM	NB
10 KUCHARCZYK	MARCIN	<i>Kucharczyk</i>
11 MAJ	ELŻBIETA	NB
12 NIEMCZUK	MARIA	<i>Niemczuk</i>
13 NOWAK	BOGDAN STANISŁAW	NB
14 NOWAK	EWA	NB
15 PASIOŃEK-SACHA	AGATA	<i>Pasiońek-Sacha</i>
16 QUIRINI-POPLAWSKI	ŁUKASZ	NB
17 SMOK	BOGDAN	<i>Smok</i>
18 SROCZYŃSKA	MAŁGORZATA	<i>Sroczynska</i>
19 SULIŃSKI	STEFAN	NB - usprawiedliwiony
20 ŚLIWA	ARTUR	NB
21 WYROBIEC	ŁUKASZ	<i>Wyrobiec</i>

Protokolant:
Jacek Łaz

Prowadzący posiedzenie:

[Signature]

Załącznik nr 3

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice



30-134 Kraków, ul. Zarzecze 124 A, tel. 12 636 15 75, fax 12 626 61 45, e-mail: rada@dzielnica6.krakow.pl, www.dzielnica6.krakow.pl

Kraków, 31 marzec 2014 r.

Uprzejmie zapraszam na XLI sesję Rady Dzielnicy VI Bronowice, która odbędzie się w dniu 10 kwietnia 2014 roku (czwartek) o godz. 18.00 w sali konferencyjnej (III p.) w budynku KS „Bronowianka”, przy ul. Zarzecze 124 a

Projekt porządku obrad:

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu sesji XL
3. Opinia w sprawie sprzedaży części działki nr 532/3 stanowiącej ulicę Groszkową, **druk nr 336**,
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu Dzielnicy VI w roku 2013, **druk nr 337**,
5. Oświadczenia i komunikaty,
6. Zamknięcie sesji.

Z poważaniem,

Przewodniczący Rady

Bogdan Smok

Wystąpienie radnej Ewy Nowak na XLI Sesji RDO
w dniu 10.04.2014r

Załącznik nr 4

Nie spodziewałam się że ta Komisja Rewizyjna oceni pracę Zarządu negatywnie. W ocenie napomknięto co prawda o braku pełnienia dyżurów przez jednego z jego członków ale to tylko „listek figowy” w celu przykrycia nieprawidłowości działania Zarządu. Gdyby Komisja Rewizyjna chciała wnikliwie przeanalizować wypełnianie obowiązków przez Zarząd to na pewno wykryłaby wiele mniejszych lub większych nieprawidłowości.

Wymieńmy więc kilka istotnych kwestii związanych z pracą Zarządu i jej zgodności ze Statutem i Regulaminem Dzielnicy.

1. Zarząd nie wypełniał prawidłowo swoich, zapisanych w Statucie, obowiązków. Nie przypominam sobie aby choć na jednej z ubiegłorocznych sesji nie wprowadzano projektów uchwał z odstępieniem od terminu 10 dni, często takich projektów było więcej niż wprowadzanych w trybie regulaminowym. Wielokrotnie radni otrzymywali projekty na mniej niż 3 dni przed sesją, a nawet w dniu sesji czym naruszano § 5 pkt 5 Regulaminu. Nie inaczej zresztą było z przygotowaniem dzisiejszej sesji. Świadczy to o jakości pracy Zarządu, który wszystko przygotowywał i przygotowuje „na kolanie”, bez przemyśleń, nie dając również możliwości czasowych przeanalizowania projektów innym radnym. Skutkiem tego było podjęcie przez Radę wielu błędnych decyzji, niektóre musiano potem zmieniać nowymi uchwałami. Powstawał chaos, bałagan, traciliśmy możliwości wpływu na istotne kwestie w dzielnicy. W ubiegłym roku tak wiele razy zmienialiśmy uchwałę dotyczącą podziału środków priorytetowych, że przeciętny mieszkaniec dzielnicy nie był w stanie zorientować się jak ostatecznie wyglądał ten podział. Ale może o to właśnie chodzi.

2. Zarząd nie przygotowuje starannie projektów uchwał. Nie weryfikuje możliwości ich podjęcia, nie sprawdza stanów prawnych itp. Skutkuje to wielokrotnymi zmianami w uchwałach, anulowaniem uchwał, marnowaniem środków finansowych i ośmieszaniem Rady (choćby podjęta uchwała o wprowadzeniu na 3 miesięczny okres próbny ruchu jednokierunkowego w ul. Zielony Most czy zmian w projekcie statutu – nawet w prasie się z nas śmiano). Świeży przykład to chodnik na ul. Młodej Polski – projekt na dzisiejszą sesję. Działanie takie świadczy o kompletnej nieudolności organizacyjnej i braku choćby elementarnej wiedzy prawnej Przewodniczącego Zarządu.

3. Zarząd nie przygotowywał uchwał w sprawach strategicznych dla dzielnicy jak choćby przebudowa trasy kolejowej E30 i budowa kolei aglomeracyjnej (§ 4 pkt 4 Statutu). Nie przygotowano projektów uchwał dotyczących usytuowania przystanków na terenie naszej dzielnicy oraz wykonania pilnego i zgodnego z planem miejscowym przebiegu pod torami w ciągu ul. Witkiewicza, korzystając z częściowego wyłączenia ruchu na torach szlakowych.

4. Zarząd in gremio pracuje naprawdę „ciężko”. Frekwencja jego członków na zarządach i sesjach jest tak wysoka że często na sesjach nie ma nawet kto liczyć głosów i Przewodniczący ceduje to na radnych, co jest sprzeczne z regulaminem. Głosowań nie traktuje się poważnie, są wielokrotnie powtarzane z powodu pomyłek w liczeniu itp.

5. Projekty uchwał przygotowywane przez Zarząd, w znakomitej większości nie zawierają uzasadnień, podają tylko powód ich przygotowania. Czyżby nikt w Zarządzie nie potrafił uzasadnić dlaczego wg niego coś winno być zaopiniowane pozytywnie lub negatywnie?

6. Zarząd nie przedstawiał kwartalnie Radzie informacji z realizacji planu finansowego wydatków czym naruszał § 33 pkt 4 Statutu.

Przewodniczący chwali się w sprawozdaniu że pozyskał 300 tys. zł na remont nakładki na ul. Przybyszewskiego. Tyle tylko że zadbał o okręg „swoich radnych” przed wyborami, a nie o dobro mieszkańców dzielnicy. Wystarczy porównać choćby Przybyszewskiego z Katowicką, Tetmajera, Łupaszkę czy choćby kawałkiem chodnika na ul. Balickiej, który wg Pana Przewodniczącego jest w świetnym stanie, a tak naprawdę trudno byłoby znaleźć w dzielnicy gorszy. Remont nawierzchni ul. Przybyszewskiego, choć nie jest ona w stanie kwitnącym, z pewnością nie należał do najpilniejszych.

Gazeta Bronowicka w tej kadencji stała się tubą propagandową Zarządu, niczego ciekawego nie można z niej wynieść poza informacjami co się odbyło, kto co uświetnił itp. W grudniowym wydaniu GB zamieszczono panegiryk na cześć Pana Przewodniczącego B. Smoka, ze szczególnym uwzględnieniem jego zdolności, osiągnięć i życiowych sukcesów. Strach pomyśleć co będziemy czytać na jesieni, przed wyborami samorządowymi. Jaki jest sens takiej taniej propagandy sukcesu za tak duże pieniądze (44.500)?

Komisja Rewizyjna, a de facto komisja obrony Zarządu, nie wywiązywała się ze swoich statutowych zadań, a już kuriozalnym wydaje się stwierdzenie Przewodniczącego Smoka że kontrola Zarządu przez Komisję Rewizyjną jest zbędna gdyż współpracuje ona z Zarządem na bieżąco!!! Są to dobrze sprawdzone wzorce ze starego systemu, widać że Przewodniczący czerpie z nich pełnymi garściami.

Panie Przewodniczący, istotny cel działania Rad Dzielnic, czyli zwiększenie wpływu mieszkańców na to co się dzieje w ich najbliższym otoczeniu zamienił Pan wraz ze swoimi współpracownikami w farsę.

Przygotował Pan projekt uchwały, który potem wraz ze swoimi poplecznikami Pan przegłosował, o przekazaniu Zarządowi zadania Rady z §4 pkt 3 Statutu na czas trwania całej kadencji. Zamiast delegowania przez Radę radnych do komisji konkursowych, odbioru robót itp. radnych tych deleguje Zarząd (14 takich uchwał w 2013 r.). Członkowie Zarządu często delegują się wzajemnie. Np. do komisji wybierających dyrektorów szkół delegował się Pan wraz z Panią Gackiewicz.

Realizowanie zadań według wskazań dzielnicy to drugi taki przykład. Stawiamy znaki drogowe i demontujemy je, budujemy progi zwalniające i demontujemy, ławeczka-proszę bardzo, za chwilę nie ma ławeczki bo miejsce nie trafione, słupki wbrew woli mieszkańców, za chwilę nie ma słupków. I tak bezsensownie tracimy przez niekompetencję członków Zarządu spore środki, które moglibyśmy wykorzystać na coś pożytecznego. Po to jest Rada, po to są komisje, aby weryfikować takie nietrafione pomysły Zarządu. Problem w tym że buta i przekonanie o swojej nieomyślności niektórych członków Zarządu, jak również bierność niektórych radnych powoduje iż co roku sytuacja się powtarza.

Przewodniczący zamienił również w tej kadencji dyskusję nad projektami uchwał w komedię najgorszego gatunku. Dyskusję zastąpiły monologi. Co prawda każdy radny mógł wyrazić swoje zdanie i zadawać pytania referentowi, ale pozostawały one bez odpowiedzi. Natomiast po zamknięciu dyskusji Przewodniczący chętnie pozwalał sobie na ataki personalne.

Przy okazji diskutowania zmian w nowym statucie Pan Przewodniczący miał „światłą” myśl zmarginalizowania Rady na rzecz Zarządu poprzez wprowadzenie niektórych swoich pomysłów do statutu. Na szczęście innym osobom pracującym nad zmianą statutu na sercu leży dobro samorządu, a nie tylko prywatna i pomysły Przewodniczącego zawarte w uchwałach upadły.

Na podsumowanie należy powiedzieć, że tak fatalną pracę Zarządu umożliwił specyficzny układ w Radzie, całkowita bierność pewnej grupy radnych i nieme przyzwolenie na takie działania Zarządu. Należy zadać pytanie w jakim celu osoby te startowały w wyborach.

Po przeanalizowaniu pracy Zarządu podczas trwania kadencji, a szczególnie jego działalności za ostatni rok nasuwa się jeden istotny wniosek, którego pointą winien być projekt uchwały cedujący wszystkie uprawnienia Rady na Zarząd do końca kadencji. Ponieważ jednak dla pewnej grupy radnych istotą bycia radnym jest pobieranie diet, w celu zapewnienia tej gratyfikacji proponuję comiesięczne spotkanie się Rady na króciutkich sesjach zawierających trzy punkty:

1. Przyjęcie protokołu
2. Porządek obrad
3. Wolne wnioski



Załącznik nr 5

Kraków, dnia 10.04.2014r.

Oświadczenie do protokołu Sesji XLI w dniu 10.04.2014r.

Na Sesji Rady Dzielnicy w dniu 25 października 2012r. w trakcie burzliwej dyskusji, w której jako ostatni głos zabierał Radny Bogdan Nowak, wypowiedziałem - ripostując słowa krytyki pod moim adresem jako Przewodniczącego Rady Dzielnicy, następujące słowa:

„Państwo popełniliście przestępstwo, ja mam to na piśmie od Prokuratury”.

W związku z tą wypowiedzią przepraszam Radnego Bogdana Nowaka i tych z Państwa Radnych, którzy uznając, że słowa te skierowane były bezpośrednio do nich mogli poczuć się dotknięci tymi słowami i mogli uznać, że słowa te mogą narazić ich i Pana Radnego Bogdana Nowaka na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia funkcji publicznej Radnego Dzielnicy. Oświadczam że, to absolutnie nie było moim zamiarem a jeśli tak zostało to przez kogokolwiek odebrane, to przepraszam za niezręczność mojej wypowiedzi.

Bogdan Smok

