

Lista obecności radnych na XLIV sesji Rady Dzielnicy VI
w dniu 17 czerwca 2014 r.

Nazwisko	Imię	Podpis
1 BORKOWSKI	WOJCIECH	<i>Borkowski</i>
2 DOMAŃSKI	JACEK	<i>J. Domański</i>
3 DUDA	KRZYSZTOF	<i>Duda</i>
4 DZIERŻAK	MARCIN	<i>Marcin Dzierżak</i>
5 GACKIEWICZ	ALICJA	<i>Alicja Gackiewicz</i>
6 JANUSZ	WALDEMAR	<i>Wojciech Janusz</i>
7 KĘDZIOR	ANDRZEJ	<i>Andrzej Kędzior</i>
8 KOPACZ	JERZY	<i>Jerzy Kopacz</i>
9 KOZIK	ADAM	<i>Adam Kozik</i>
10 KUCHARCZYK	MARCIN	<i>Kucharczyk</i>
11 MAJ	ELŻBIETA	<i>Elżbieta Maj</i>
12 NIEMCZUK	MARIA	<i>Maria Niemczuk</i>
13 NOWAK	BOGDAN STANISŁAW	<i>Bohdan Nowak</i>
14 NOWAK	EWA	<i>Ewa Nowak</i>
15 PASIOŃEK-SACHA	AGATA	<i>Pasiołek-Sacha</i>
16 QUIRINI-POPLAWSKI	ŁUKASZ	<i>Quirini Popławski</i>
17 SMOK	BOGDAN	<i>Smok</i>
18 SROCZYŃSKA	MAŁGORZATA	<i>Sroczyńska</i>
19 SULIŃSKI	STEFAN	<i>Stefan Sulicki</i>
20 ŚLIWA	ARTUR	<i>Artur Śliwa</i>
21 WYROBIEC	ŁUKASZ	<i>Wyrobiec</i>

Protokolant:
Jacek Łaz

Prowadzący posiedzenie:

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VI
BRONOWICE
B. Smok
Bogdan Smok

Kraków, 6 czerwiec 2014 r.

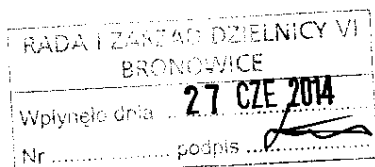
Uprzejmie zapraszam na XLIV sesję Rady Dzielnicy VI Bronowice, która odbędzie się w dniu 17 czerwca 2014 roku (wtorek) o godz. 18.00 w sali konferencyjnej (III p.) w budynku KS „Bronowianka”, przy ul. Zarzecze 124 a

Projekt porządku obrad:

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu sesji XLIII
3. Korekta Uchwały Nr XXXII/272/2013 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie wniosku do Prezydenta Miasta Krakowa dot. wprowadzenia do Wieloletniej Prognozy Finansowej i Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, zadania inwestycyjnego planowanego przez Radę Dzielnicy VI Bronowice do realizacji w latach 2014-2015, **druk nr 358**,
4. Wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa o przeniesienie środków finansowych z paragrafu inwestycyjnego na paragraf wydatków bieżących, **druk nr 359**,
5. Korekta środków przeznaczonych na zadania powierzone w zakresie dobudowy i przebudowy oświetlenia na rok 2014, **druk nr 360**,
6. Wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa o przeniesienie środków finansowych z paragrafu inwestycyjnego na paragraf wydatków bieżących, **druk nr 361**,
7. Delegowanie członków Rady Dzielnicy VI Bronowice do prac w komisjach powołanych przez jednostki miejskie, **druk nr 362**,
8. Opinia w sprawie zbycia działki nr 267/3 przy ul. Bronowickiej, **druk nr 363**,
9. Opinia w sprawie projektu przebudowy drogi dojazdowej wraz z ciągami pieszymi w rejonie ulic Zarzecze, na Błonie, Filtrowa, **druk nr 364**,
10. Opinia w sprawie Wstępnego Katalogu Inwestycji Miejskich 2014, **druk nr 365**,
11. Opinia w sprawie warunków zabudowy dla inwestycji: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Filtrowej w Krakowie”, **druk nr 366**,
12. Zmiana Uchwały Nr XXXI/267/2013 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie przystąpienia i przeznaczenia środków finansowych w ramach zadań priorytetowych na rok 2014 r. na „Roczny programu współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”, **druk nr 367**,
13. Zamiana na liście zadań priorytetowych na rok 2014, **druk nr 368**,
14. Wniosek w sprawie przeniesienia środków finansowych w planie rzeczowo - finansowym wydatków Dzielnicy VI na rok 2014, **druk nr 369**,
15. Oświadczenia i komunikaty.

Z poważaniem,

Przewodniczący Rady i Zarządu
Dzielnicy VI Bronowice
Bogdan Smok



OŚWIADCZENIE RADNEGO BOGDANA NOWAKA WYGŁOSZONE NA XLIV SESJI RADY DZIELNICY VI „BRONOWICE” W DNIU 17.06.2014 R.

Zapewne większość z Państwa radnych była zdziwiona i zaskoczona zamieszczeniem oraz przerwą w obradach na zakończenie XLI sesji w dniu 10.04.2014 r., w punkcie 14. Porządku Obrad - Oświadczenia i komunikaty, w którym to radny, pan B. Smok złożył oświadczenie, udzielił szczerego wywiadu prowadzącej obradę, pani radnej A. Gackiewicz, a następnie zarządził kontrolę obecności, aby ukarać krnąbrnych radnych, którzy nie chcieli uczestniczyć w tych pokazach.

Należą się więc Państwu wyjaśnienia drugiej strony, która, będąc atakowana, poniżana, kłamliwie oskarżana, w końcu posądzona o popełnienie przestępstwa, musiała zwrócić się do sądu, aby położyć kres tej bezczelnej nagonce ze strony B. Smoka.

Słowa wypowiedziane przez B. Smoka na sesji 25.X.2012 r. „Państwo popełniliście przestępstwo, mam to na piśmie od prokuratury” były częścią szeroko zakrojonego planu zdyskredytowania i wykluczenia z życia Rady Dzielnicy tej części radnych, którą B. Smok mianował „opozycją”. Plan ten był realizowany z dużą konsekwencją. Przypomnę tylko organizację sesji „szkoleniowo-poglądowej”, w trakcie której B. Smok próbował „przeczołgać” niepokornych radnych, bezczelne i kłamliwe oświadczenie złożone przez B. Smoka na XLIII sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 25.04.2012 r., które nota bene zrobiło furorę wśród radnych RMK ze względu na treść, formę a także „piękną” polszczyznę używaną przez mówcę. Autor tego oświadczenia, wbrew zdrowemu rozsądkowi oraz dokumentom, na które się powołuje, w skróconej formie zamieścił je również na łamach Gazety Bronowickiej.

Jako stałą formę nękania opozycji B. Smok przyjął również wyśmiewanie radnych, cenzurę wypowiedzi i korespondencji, ciągłe „podszczypywanie”, a także torpedowanie wszelkich inicjatyw i działań opozycji, na czym tracą głównie mieszkańcy, będący ich wyborcami. Uważa, że za wszelką cenę należy mieszkańcom obrzydzić ich radnego: „złego radnego sobie państwo wybraliście, gdybyście wybrali innego wszystko byłoby dobrze”.

My, jako opozycja, kilkakrotnie wzywaliśmy B. Smoka do opamiętania się i zaprzestania takiej działalności. Niestety arogancja i pycha, a także poczucie bezkarności B. Smoka ciągle rosły, czego efektem były wypowiedziane przez niego słowa o popełnieniu przez nas przestępstwa.

Pomagała mu w tym postawa dużej części radnych, dla których jest on kimś w rodzaju nauczyciela, wychowawcy i którzy nie rozumieją że radny jest człowiekiem samodzielnym, rozumnym, dorosłym i odpowiada tylko przed mieszkańcami - wyborcami.

Pamiętam „święte oburzenie” ze strony tych radnych, że ośmieliliśmy się zawiadomić prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na sfalszowaniu uchwały RD w sprawie przyznania medali. Padały słowa że to „pierdoła, straszna pierdoła, którą nie powinniśmy zawracać głowy prokuraturze”. Pewien radny, który archiwizuje wszystkie druki, w tym druk 112a, którego poza nim, zarządem i kilkoma najwierniejszymi osobami B. Smoka nikt nie widział (vide zeznania radnych na policji) oburzył się że to bezczelne marnowanie pieniędzy podatników.

Tymczasem my, jako grupa radnych wystąpiliśmy w obronie bardzo ważnej wartości publicznej jaką jest wiarygodność dokumentów, chyba jednej z najważniejszych.

W tym samym czasie ich „wychowawca” Smok złożył prywatne zawiadomienie do prokuratury, że wymienieni z imienia i nazwiska radni dopuścili się przestępstwa pomówienia go o sfalszowanie załącznika do uchwały o przyznaniu medali XX lecia samorządu.

Użycie prokuratury i policji do prywatnych celów nie wzbudziło jednak u tych radnych takiego oburzenia jak w naszym przypadku.

W Kodeksie Karnym jest wyraźny zapis że przestępstwo z Art.212 KK jest ścigane z oskarżenia prywatnego a nie z publicznego o czym B. Smok, gdyby rozumiał tekst pisany, powinien wiedzieć.

Nie mając innego wyjścia, wobec eskalacji działań dyskredytujących i obrażających nas publicznie, na sesji w dniu 28 sierpnia 2013 r. po raz kolejny wezwaliśmy B. Smoka do ujawnienia dokumentów potwierdzających rzekomo popełnienie przez nas przestępstwa oraz zaprzestanie pomawiania nas o popełnienie przestępstwa, a także działania destruktcyjne, poniżanie nas i obrażanie. Odpowiedź B. Smoka była jak zwykle arogancka: nie ujawnił żadnych dokumentów, ale oskarżył nas o szkalowanie go i postraszył podjęciem działań prawnych.

W tej sytuacji zdecydowaliśmy że wytoczę mu proces sądowy z powództwa prywatnego z Art. 212 KK, aby sąd powstrzymał dalsze jego zapędy i przywołał go do porządku.

W trakcie procesu, ponieważ dostarczone dowody jednoznacznie wskazywały na winę oskarżonego B. Smoka, sąd zasugerował mu że gdyby przeprosił B. Nowaka oraz inne osoby dotknięte jego wypowiedzią to sąd mógłby to uwzględnić w wyroku jako gest dobrej woli. To była prawdziwa przyczyna złożenia oświadczenia przez B. Smoka na sesji Rady Dzielnicy w dniu 10.04.2014 r. W tym oświadczeniu, co prawda, B. Smok przeprosza mnie oraz inne osoby, ale jednocześnie dalej uparcie twierdzi że prokurator wyraźnie stwierdził popełnienie przestępstwa, pomimo że prokurator wyraźnie stwierdza że oddała wniosek i nie wdaje się w analizę materiału dowodowego.

W dniu 30.04 2014 r. zapadł wyrok, w którym Sąd Rejonowy dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie Wydział II Karny uznaje winnym B. Smoka tego, że w dniu 25.X.2012 r. pomówił B. Nowaka o takie postępowanie, które mogło go narazić na utratę zaufania publicznego, potrzebnego dla pełnienia funkcji radnego Rady Dzielnicy, co stanowi występki z Art. 212 §1 KK.

Sąd postanowił również warunkowo sprawę umorzyć na okres próby 2 lat. Zasądził od B. Smoka świadczenie pieniężne w wysokości 1000 zł na rzecz Funduszu Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Zasądził od oskarżonego koszty na rzecz Skarbu Państwa w wysokości łącznie 170 zł. Zasądził od oskarżonego B. Smoka na rzecz oskarżyciela B. Nowaka zwrot kosztów postępowania w kwocie 2391 zł.

W uzasadnieniu Sąd podaje że nie budzą wątpliwości zarówno okoliczności zdarzenia, jego przebieg, jak i to że wypowiedziane słowa miały na celu zdyskredytowanie mnie oraz ustalonej z imienia i nazwiska grupy radnych. W tekście uzasadnienia znajduje się również cytat związany z wygłoszonymi „przeprosinami” na sesji w dniu 10.04.2014 r. o treści: „o ile zatem docenił Sąd fakt przeproszenia pokrzywdzonego przez B. Smoka, o tyle jednak stwierdzić musiał iż oskarżony sam zniweczył potencjał tych przeprosin i ich wpływ na treść decyzji Sądu, a to poprzez zacytowaną wypowiedź, która nie tylko powtarza inkryminowaną tezę, ale świadczy też o zatwardziałości oskarżonego, instrumentalnym stosowaniu aktu skruchy.”

Tak więc sąd trafnie odczytał intencje oskarżonego B. Smoka.

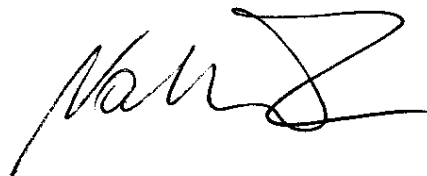
Dodać należy że w trakcie procesu B. Smok ujawnił swoje zeznania na policji z dnia 18.04.2012 r. w sprawie zawiadomienia o rzekomym popełnieniu przez nas przestępstwa, które są w sprawie okoliczności dostarczenia radnym druku 112a całkowicie odmienne od zeznań złożonych w dniu 21.03.2012 r. w trakcie przesłuchania na IV komisariacie w sprawie sfalszowania załącznika. Przed przesłuchaniem B. Smok był uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Wydaje się że doszło tutaj do popełnienia przestępstwa z Art. 233 §1 KK, co jest przedmiotem analizy prawnej.

Odnosząc się do udzielonego w trakcie sesji w dniu 10.04.2014 r. wywiadu dla „Radia Erewan”, znanego z prawdomówności, a szczególnie do zdania wypowiedzianego przez

B. Smoka: „Uważam że miejscem do dyskusji, a nawet spierania się w różnych sprawach, na które mamy inny pogląd, jest tu, na Sali obrad, a nie na Sali sądowej”, należy podkreślić że w tej i innych sprawach wielokrotnie zwracaliśmy się do B. Smoka ustnie i na piśmie, ale zawsze spotykaliśmy się z arogancją, butą i przekonaniem o własnej bezkarności.

B. Smok nie dał więc nam wyboru.

Panu Smokowi życzę więc aby posiadał umiejętność czytania ze zrozumieniem, co wszystkim przysporzy korzyści.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pan Z' or similar, written in a cursive style.