

Dane dotyczące wnioskodawcy:

Numer Identyfikacji Podatkowej

Pełna nazwa/imię i nazwisko

Adres siedziby/adres zamieszkania

Adres do korespondencji

URZĄD MIASTA KRAKOWA
WYDZIAŁ PODATKÓW I OPŁAT
al. Powstania Warszawskiego 10

Data 2014-04-01

Nr 9050044 zal. 9

opłata skarbową zł

Prezydent Miasta Krakowa

WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Na podstawie art. 14 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w następującej sprawie:

1. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:

Spółka użytkuje na podstawie umowy leasingu operacyjnego z dnia 07.05.2010 roku przonośny pawilon wystawowy, wykorzystując go corocznie w ciągu 5 dni miesiąca maja, w czasie trwania targów Autostrada Kielce. Impreza targowa odbywała się dotąd zawsze w obszarze czasowym miesiąca maja, nie zachodząc na miesiąc kwiecień bądź czerwiec. Pawilon nie jest związany z gruntem, jest rozkładany, składa się z pięciu elementów, skręcanych ze sobą, nie posiada instalacji elektrycznej, wodnej. Poza okresem pawilon nie jest wykorzystywany do działalności gospodarczej i jest rozbierany.

Czy właściciel (leasingodawca) był zobowiązany w okresie użytkowania na podstawie umowy leasingu do opodatkowania wyżej wymienionego pawilonu handlowego podatkiem od nieruchomości oraz czy Spółka będzie zobowiązana po wykupie na własność do opodatkowania tego pawilonu podatkiem od nieruchomości?

2. Przepisy prawa podatkowego mające być przedmiotem interpretacji oraz pytanie w odniesieniu do stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego przedstawionego powyżej:

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 19 stycznia 1991 roku – art. 1 i art. 2

Ustawa Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku - art. 3

1

Własne stanowisko w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:

1. Spółka stoi na stanowisku, że pawilon wystawowy przenośny, nie związany z gruntem, który wykorzystywany jest jako stoisko na targach nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości ani jako budynek, ani jako budowla ponieważ nie jest budynkiem ani budowlą w rozumieniu art.3 pp3 prawa budowlanego - Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 13 września 2011 sygn. akt P33/09 uznał za budowle w rozumieniu opłat i podatków lokalnych te wszystkie obiekty budowlane, które zostały, przykładowo, wymienione jako budowle w art.3 pp3 prawa budowlanego oraz te obiekty budowlane, które są do nich podobne.

2. Niezależnie od poglądu wyrażonego w pkt 1 niniejszego wniosku Spółka stoi na stanowisku, że pawilon wystawowy przenośny, nie związany z gruntem, który wykorzystywany jest jako stoisko na targach w ciągu pięciu dni miesiąca maja każdego roku kalendarzowego, a poza tym okresem nie służy do prowadzenia działalności gospodarczej, nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, ponieważ nie powstaje obowiązek podatkowy.

Obowiązek podatkowy powstaje z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło nabycie tytułu prawnego do przedmiotu opodatkowania lub wejście w jego posiadanie. Jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek.

Zatem, w omawianym przypadku nawet gdyby pawilon handlowy uznać jako budowlę to fakt, iż został postawiony i rozebrany każdorazowo w obrębie miesiąca maja 2010, 2011 i 2012 roku/później nie był użytkowany/ i nie istniał jako obiekt budowlany po 1 stycznia w/w lat powoduje, że nie zaistniał obowiązek podatkowy.

Identyczne stanowisko zajął - NSA w wyroku z dnia 13 stycznia 2009 sygn.akt II FSK 1396/07 oraz w komentarzu do wyroku z dnia 13 lutego 2014 roku sygn.akt II FSP 11/13 stwierdził, że jeśli obiekt budowlany powstanie i przestanie istnieć, nim powstanie obowiązek podatkowy, wówczas podatku nie trzeba płacić.

Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Kraków, dnia 31.03.2014 roku


.....
Podpis wnioskodawcy