



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

06.03.2015

BK-04.1711.01.2015

Kraków, dnia

Pani
Magdalena Piwowar
Dyrektor
Gimnazjum nr 24
ul. Montwilla Mireckiego 29
30-426 Kraków

oraz

Pan
Tadeusz Czarny
Dyrektor
Zespołu Ekonomiki Oświaty w Krakowie
ul. Ulanów 9
31-450 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 1/2015, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa kontrolę problemową, której wyniki zostały ujęte w trójstronnie podpisanym protokole kontroli.

Badaniem kontrolnym objęto zagadnienia dotyczące gospodarowania składnikami majątkowymi, w tym inwentaryzacji rzeczowych składników majątku przeprowadzonej w 2014 r.

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem występowania niżej wymienionych ryzyk:

1. opracowanie uregulowań wewnętrznych w zakresie majątku niezgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej w zakresie majątku niezgodnie z przepisami, w szczególności z zapisami ustawy *o rachunkowości* oraz *rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*,
3. prowadzenie ewidencji szczegółowej, w tym sporządzanie dokumentów wewnętrznych w zakresie majątku niezgodnie z przepisami prawa oraz uregulowaniami wewnętrznymi,
4. przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji niezgodnie z zapisami ustawy *o rachunkowości*.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli problemowej

Na podstawie udostępnionych dokumentów oraz dokonanej analizy prawidłowości zarządzania majątkiem w jednostce, ze szczególnym uwzględnieniem występowania powyższych ryzyk, stwierdzono:

- przedłożone do kontroli uregulowania wewnętrzne jednostka opracowała prawidłowo w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zgodnie z komunikatem nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w *sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych* (Dz. U. MF. nr 15 poz. 84),
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki, zarówno w przypadku ewidencji syntetycznej (dziennik, konta księgi głównej) jak i analitycznej (księgi pomocnicze) był szczegółowo opisany w polityce rachunkowości, a ww. ewidencje prowadzone były zgodnie z wymogami ustawy *o rachunkowości* oraz zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 289),
- ewidencja analityczna składników majątkowych prowadzona była w podziale na środki trwałe, pozostałe środki trwałe będące na ewidencji ilościowo – wartościowej oraz ilościowej. Zmiany na kontach wprowadzane były w większości przypadków na podstawie prawidłowo sporządzonych dokumentów wewnętrznych, zgodnie z wymogami art. 21 ustawy *o rachunkowości* oraz z obowiązującą *instrukcją określającą zasady sporządzania, obiegu i kontroli* (...). Dowody księgowe i dokumenty inwentaryzacyjne przechowywane były w Zespole Ekonomiki Oświaty w Krakowie w oryginalnej postaci, w ustalonym porządku, dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w podziale na okresy sprawozdawcze i w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie. W powyższym zakresie ujawniono jednak czynnik mający wpływ na częściowe zmaterializowanie się ww. ryzyka, opisany w pkt 2 niniejszego wystąpienia,
- sposób przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji był w przeważającym zakresie zgodny z art. 26 i art. 27 ustawy *o rachunkowości*. Zgodnie z art. 27 ustawy *o rachunkowości* przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji były w większości przypadków odpowiednio udokumentowane i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty inwentaryzacyjne będące dowodami w rozumieniu ustawy *o rachunkowości* sporządzone były rzeczowo, wiarygodnie, trwale z właściwym oznakowaniem, datą, pieczęciami i podpisami. Dokumenty dotyczące czynności inwentaryzacyjnych były sporządzone poprawnie pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. W powyższym zakresie ujawniono jednak czynniki mające wpływ na częściowe zmaterializowanie się ww. ryzyka, opisane w pkt 2 niniejszego wystąpienia.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli

Analiza dokumentacji jednostki wykazała, iż zmaterializowały się ryzyka w obszarach:

- prowadzenie ewidencji szczegółowej, w tym sporządzanie dokumentów wewnętrznych w zakresie majątku niezgodnie z przepisami prawa oraz uregulowaniami wewnętrznymi,
- przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji niezgodnie z zapisami ustawy *o rachunkowości*.

co potwierdzają niżej wymienione nieprawidłowości:

1. nieterminowe sporządzanie dokumentów systemowych programu ZSZO, potwierdzające wprowadzenie i weryfikację dowodów księgowych, co w konsekwencji doprowadziło do ujmowania zapisów w księgach rachunkowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
2. przeprowadzenie inwentaryzacji nieruchomości oznaczonej jako działka nieprawidłowo dobraną metodą inwentaryzacji, tj. poprzez spis z natury, co stanowi niezgodność z § 6 obowiązującej *instrukcji inwentaryzacyjnej* oraz z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*, w którym określono prawidłowy sposób inwentaryzacji gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości,
3. przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych na podstawie dokumentu pt.: „kontrola w czasie spisu inwentaryzacji (spis z natury) wartości niematerialnych i prawnych na dzień (...)”, który nie spełniał wymogów art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ustawy *o rachunkowości* dotyczących inwentaryzacji drogą weryfikacji, polegającej na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz właściwego udokumentowania tych czynności.

II. Zalecenia pokontrolne

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości mających wpływ na zmaterializowanie się ryzyk oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

1. sporządzać terminowo dokumenty systemowe programu ZSZO, potwierdzające wprowadzenie i weryfikację dowodów księgowych, co w konsekwencji umożliwi ujmowanie zapisów w księgach rachunkowych we właściwych okresach sprawozdawczych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
2. przeprowadzać inwentaryzację nieruchomości oznaczonej jako działka prawidłowo dobraną metodą inwentaryzacji, tj. poprzez weryfikację, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości* oraz z § 6 obowiązującej *instrukcji inwentaryzacyjnej*,
3. sporządzać dokumentację dotyczącą inwentaryzacji drogą weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych spełniającą wymogi art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ustawy *o rachunkowości*.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

- Pani Magdalena Piwowar – Dyrektor Gimnazjum nr 24 – zalecenie nr 1 i nr 2,
- Pani Magdalena Piwowar – Dyrektor Gimnazjum nr 24 w porozumieniu z Panem Tadeuszem Czarnym – Dyrektorem Zespołu Ekonomiki Oświaty w Krakowie – zalecenie nr 3.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.03.2015 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

do wiadomości:

1. Pani Katarzyna Cięciak – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa
3. Pani Anna Korfel- Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji