



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.1.2015

Kraków, dnia

20. 08. 2015

**Pani**  
**Bożena Kaczmarska-Michniak**  
**Dyrektor**  
**Biura Planowania Przestrzennego UMK**

### **Wystąpienie pokontrolne**

**Podmiot kontrolowany:** Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

**Przedmiot kontroli:** kontrola wydawania zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub o kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

#### **I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:**

Kontrolą objęto postępowania dotyczące wydawania zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub o kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, prowadzone w Biurze Planowania Przestrzennego UMK w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Zagadnienia objęte kontrolą skontrolowano w zakresie możliwości materializacji następujących ryzyk:

- nieterminowego wydawania zaświadczeń oraz wypisów i wyrysów,
- niepobierania opłaty skarbowej,
- nieprawidłowego prowadzenie metryk sprawy.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż w 2014 roku do Biura Planowania Przestrzennego UMK wpłynęło:

- 550 wniosków o wydanie wypisów lub wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z czego kontrolą objęto 30 postępowań, co stanowi 5,45% ogółu wszystkich złożonych w badanym okresie wniosków.
- 1421 wniosków o wydanie zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub o kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z czego kontrolą objęto 50 postępowań, co stanowi 3,52% ogółu wszystkich złożonych w badanym okresie wniosków.

- 95 wniosków o wydanie zaświadczeń wymaganych przepisami prawa, z czego kontrolą objęto 11 postępowań, co stanowi 11,58% ogółu wszystkich złożonych w badanym okresie wniosków.

Generalnie, biorąc pod uwagę ilość rozpoznawanych wniosków oraz terminowość ich załatwiania, działania Biura Planowania Przestrzennego UMK w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie, niemniej jednak w wyniku analizy akt postępowań stwierdzono, że:

1. W 71 postępowaniach (co stanowi 78% skontrolowanych postępowań) strony nie uiściły opłat skarbowych z chwilą złożenia wniosków, tj. zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, w którym określono, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku, z czego w 59 postępowaniach (co stanowi 64,84% skontrolowanych postępowań) opłata skarbową została uiszczona, ale dopiero w dacie sporządzenia lub po sporządzeniu wypisów lub wyrysów albo zaświadczeń. Pomimo powyższej nieprawidłowości, czyli nieuiszczenia przez stronę opłaty skarbowej w chwili złożenia wniosku, Biuro Planowania Przestrzennego rozpoznawało sprawy naruszając tym art. 261 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznacza jej termin do ich wniesienia. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone wniosek pozostawia się bez rozpoznania.

W tym zakresie w stopniu istotnym zmaterializowało się ryzyko niepobierania opłaty skarbowej.

2. W zakresie prowadzenia metryk sprawy stwierdzono, iż:
  - 1) We wszystkich skontrolowanych postępowaniach dotyczących wydawania zaświadczeń w metrykach spraw nie uzupełniano rubryki pn. „*Wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność*”, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 06.03.2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.
  - 2) W 2 postępowaniach (co stanowi 2,19% skontrolowanych postępowań) w metrykach spraw w rubrykach dotyczących oznaczenia osób, które podejmują daną czynność wskazano inne osoby, aniżeli te, które podpisały dokument.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko nieprawidłowego prowadzenia metryk spraw.

3. W zakresie terminowości wydawania zaświadczeń oraz wypisów i wyrysów stwierdzono, iż:
  - 1) W 3 postępowaniach (co stanowi 3,29% skontrolowanych postępowań) zaświadczenia zostały sporządzone z jednodniowym przekroczeniem terminu przewidzianym w art. 217 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego.
  - 2) W 2 postępowaniach (co stanowi 2,19% skontrolowanych postępowań) postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia nie zostały wydane w terminie 7 dni, co jest niezgodne z art. 219 w zw. z art. 217 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Postanowienia te zostały wydane 2 i 3 dni po terminie.

W tym zakresie w niewielkim stopniu zmaterializowało się ryzyko nieterminowego wydawania zaświadczeń.

4. W trakcie kontroli stwierdzono następujące braki formalne wniosków:
  - W 10 postępowaniach (co stanowi 10,99% skontrolowanych postępowań), do wniosków złożonych przez pełnomocników nie dołączono pełnomocnictw, co jest niezgodne z art. 33 § 3 zd. 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis



pełnomocnictwa.

- W 1 postępowaniu (co stanowi 1,1% wszystkich skontrolowanych postępowań), wniosek nie został podpisany, co jest niezgodne z art. 63 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, w którym przewidziano, iż podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego.
- W 2 postępowaniach (co stanowi 2,2% wszystkich skontrolowanych postępowań), wnioski złożone za pośrednictwem zwykłej poczty elektronicznej nie zostały uwierzytelnione, co jest niezgodne z art. 63 § 3a pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, w którym określono, iż podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno być uwierzytelnione przy użyciu mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Pomimo powyższych braków formalnych we wnioskach, organ nie wezwał do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do ich usunięcia w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

## **II. Zalecenia:**

1. Wnioski o wydanie zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub o kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz wnioski o wydanie wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, rozpoznawać dopiero po zweryfikowaniu czy uiszczono od nich opłatę skarbową. W przypadku nieuiszczenia opłaty skarbowej od ww. wniosków, podejmować działania przewidziane w art. 261 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego, tj. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, wyznaczać termin do ich wniesienia. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Dalsze działania w sprawach uzależniać od wniesienia stosownej opłaty skarbowej.
2. W metrykach spraw uzupełniać wszystkie rubryki dotyczące poszczególnych czynności podejmowanych w sprawie zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 06.03.2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.
3. W metrykach spraw odnotowywać osoby, które faktycznie podjęły daną czynność.
4. Zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub o kierunkach zagospodarowania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wydawać bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, tj. zgodnie z art. 217 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego.
5. Postanowienia o odmowie wydania zaświadczeń przewidzianych przepisami prawa wydawać bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, tj. zgodnie z art. 219 w zw. z art. 217 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego.
6. W sytuacjach, gdy wniosek nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, tj. w szczególności, gdy do wniosku nie zostanie dołączone pełnomocnictwo, wniosek nie zostanie podpisany, wniosek przesłany elektronicznie nie zostanie uwierzytelniony zgodnie z

przepisami prawa, na podstawie art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, wzywać wnioskodawców do usunięcia braków wniosku w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

**III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:**

Zalecenia nr 1 – 6: Pani Bożena Kaczmarska-Michniak, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UMK.

**IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:**

Zalecenia nr 1 – 6 – od zaraz.

**V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:**

Zalecenia nr 1 – 6 – do dnia 30.09.2015 r.

**Pouczenie:**

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

**Otrzymują:**

1. Pani Bożena Kaczmarska-Michniak, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UMK,
2. aa.

**Do wiadomości:**

Pani Elżbieta Koterba – Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa.