



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.8.2015

Kraków, dnia

30. 10. 2015

Pan
Zbigniew Grzyb
Dyrektor
Nowohuckiego Centrum Kultury
al. Jana Pawła II 232
31-913 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany:	Nowohuckie Centrum Kultury w Krakowie.
Przedmiot kontroli:	udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacja, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Termin przeprowadzenia kontroli:	Od 7 do 17 września 2015 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Kontrolą objęto zamówienia publiczne udzielone przez jednostkę w 2014 roku zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) oraz zamówienia procedowane w oparciu o wewnętrzne regulacje, o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania ww. ustawy. Kontrolą objęto również obowiązujące w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową wykonania oraz ewentualnego naliczania kar umownych.

Zamówienia skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

- 1) naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,
- 2) podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) braku w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień, które na podstawie art. 4 pkt 8 są zwolnione ze stosowania tej ustawy,
- 4) wadliwych procedur dotyczących zamówień zwolnionych z ustawy Pzp, szczególnie w zakresie przyjętych progów kwotowych, nadmiernego formalizmu, oraz stosowania w postępowaniu wymogów i obostrzeń większych niż dla zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp,
- 5) nieterminowego odbioru przedmiotu zamówienia, nieprawidłowości związanych z naliczeniem kar umownych oraz przyjmowania od wykonawców błędnie wypełnionych faktur VAT, w szczególności z błędnie określoną datą sprzedaży.

Skontrolowano 7, tj. 100% przeprowadzonych w badanym okresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy Pzp oraz 4 zamówienia udzielone w oparciu o własne procedury przyjęte w jednostce.

Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna z następującymi uwagami:

1. W dwóch skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót remontowo-budowlanych Zamawiający przyjął od wykonawcy faktury z błędnie wpisaną datą sprzedaży, tj. inną niż wynikająca z protokołu odbioru robót. Zmaterializowało się pięte z założonych na wstępie kontroli ryzyk.
2. W zamówieniu na wykonanie robót remontowo-budowlanych (znak sprawy: NCK-DNA-271-11/14) Zamawiający przyjął fakturę końcową 28 dni przed ostatecznym protokolarnym odbiorem robót i dokonał zapłaty wynikającej z faktury 22 dni po terminie wskazanym w umowie, narażając się na możliwość naliczenia karnych odsetek przez wykonawcę.
3. W postępowaniu na świadczenie usług ochrony (znak sprawy: NCK-DOR-271-3/14) Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie zwrócił się do czterech wykonawców o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że ceny tych ofert były ponad 30% niższe od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.
4. W dwóch skontrolowanych postępowaniach osoby uczestniczące w zamówieniu po stronie Zamawiającego złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp po dokonaniu czynności związanych z badaniem ofert, przy czym w jednym przypadku oświadczenia te zostały złożone 21 dni po otwarciu ofert.
5. W postępowaniu pn. „Zakup elementów zaplecza scenicznego sali teatralnej – scena mobilna” Zamawiający zatwierdził protokół postępowania przed zawarciem umowy i zamieszczeniem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, tj. przed ostatecznym sporządzeniem protokołu.
6. W umowach na roboty budowlane znajdują się bezprzedmiotowe zapisy dotyczące podwykonawców. Wykonawca w złożonej ofercie nie deklarował udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, ani też faktycznie podwykonawcy nie brali udziału w jego realizacji.
7. Zamawiający przeprowadził w trybie ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia na prace projektowe, pomimo że zamówienie było zwolnione ze stosowania tej ustawy na podstawie art. 4 pkt 8, gdyż wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 30 000 euro.
8. Obowiązujący w 2014 roku Regulamin wewnętrzny dotyczący udzielania tzw. zamówień podprogowych nie uwzględniał wprowadzonej nowelizacją ustawy Pzp od 16 kwietnia 2014 r. nowej wartości zamówienia (równowartość kwoty 30 000 euro), do wysokości której nie stosuje się ustawy Pzp. Przyjęta, w już nieobowiązującym w jednostce, ww. regulaminie wartość zamówienia wynosząca równowartość 6000 euro, do wysokości której nie ma obowiązku dokumentowania rozeznania rynku i wyboru wykonawcy wydaje się, że była za wysoka, w odniesieniu do kwot jednorazowych zamówień dokonywanych przez jednostkę.

II. Zalecenia

1. Przyjmować od wykonawców prawidłowo wypełnione faktury, w szczególności zwracać uwagę przy zamówieniach na roboty budowlane, aby wpisana na fakturze data sprzedaży była tożsama z zawartymi ustaleniami w protokole odbioru robót. Faktury za wykonanie robót budowlanych przyjmować od wykonawcy w terminie określonym w umowie, a faktury końcowe po protokolarnym odbiorze przedmiotu zamówienia.
2. Należności wynikające z faktur regulować w terminach wskazanych w umowie.
3. W celu ustalenia, czy oferty zawierają rażąco niską cenę, w szczególności oferty, których cena

jest ponad 30% niższa od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zwracać się w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do wykonawców, którzy złożyli te oferty o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

4. Dopilnować, aby osoby uczestniczące w zamówieniu po stronie Zamawiającego składały oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp niezwłocznie po stwierdzeniu czy istnieją lub nie istnieją okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. W szczególności osoby biorące udział w badaniu ofert winny ww. oświadczenie złożyć niezwłocznie po ustaleniu tożsamości wykonawców, którzy złożyli oferty.
5. Protokół z postępowania zatwierdzać po udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania, w szczególności po zawarciu umowy i zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP.
6. Zapisy w umowach formułować w sposób zgodny z warunkami odnoszącymi się do danego zamówienia, w szczególności zapisy dotyczące podwykonawców zamieszczać w umowach wtedy, kiedy podwykonawcy będą brali udział w realizacji zamówienia.
7. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przeprowadzać w oparciu o wewnętrzne regulacje, bez stosowania ustawy Pzp.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 7 - Pan Zbigniew Grzyb, Dyrektor Nowohuckiego Centrum Kultury w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 7 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Do dnia 15 grudnia 2015 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kulig, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski