



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.09.2015

Kraków, dnia 23 LIS. 2015...

Pani

Małgorzata Kamzik

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6

ul. Dietla 70

31-039 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 12/2015, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Przedmiotem badania była ocena wiarygodności sprawozdań za 2014 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- ustalenia ogólnie - organizacyjne jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego.

Kontrola została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem występowania niżej wymienionych ryzyk:

- nieaktualne, nieprzystosowane do działalności jednostki oraz niezgodne z przepisami prawa uregulowania wewnętrzne, a także niestosowanie w jednostce wprowadzonych uregulowań,
- nierzetelne, niewiarygodne i nieterminowe sporządzanie sprawozdań,
- nieprawidłowe zarządzanie majątkiem,
- niezgodne z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi pozyskiwanie dochodów i wydatkowanie środków określonych w planie jednostki,
- niemierzenie celów jednostki oraz nieprowadzenie zarządzania ryzykiem.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli kompleksowej

Celem kontroli było udzielenie zapewnienia o wiarygodności sprawozdań budżetowych oraz sprawozdania finansowego za 2014 r., a także zapewnienie o wypełnianiu obowiązku wynikającego z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) dotyczącego sprawowania przez kierownika jednostki adekwatnej i skutecznej kontroli zarządczej. Podczas przeprowadzonej kontroli stwierdzono zmaterializowanie się wymienionych powyżej ryzyk. Ustalone w czasie kontroli nieprawidłowości wymienione w pkt I.2 niniejszego wystąpienia oraz ujęte w treści protokołu miały istotny wpływ na prezentację danych w sporządzanych przez jednostkę sprawozdaniach, tj.:

- 1) z poddanych badaniu kwartalnych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Rb-N, Rb-Z) jedynie dane wykazane w sprawozdaniach sporządzonych na dzień 31.12.2014 r. zawierały dane zgodne z księgami rachunkowymi,
- 2) stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych, dotyczących np.:
 - niewyodrębnienia ewidencji analitycznej zapewniającej ustalenie stanu rozrachunków z każdym dłużnikiem (a w konsekwencji rzeczywistej kwoty należności wymagalnych i nadpłat),
 - ujmowania w ewidencji księgowej zapisów, których nie można było powiązać z dowodami źródłowymi,
 - sposobu naliczania odsetek od nieterminowych płatności,skutkowały odzwierciedleniem w sprawozdaniach informacji niezgodnych ze stanem faktycznym. W konsekwencji, przeprowadzona kontrola nie daje zapewnienia o wiarygodności sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, jak również sprawozdania finansowego,
- 3) przeprowadzona kontrola wykazała ponadto istotne nieprawidłowości w funkcjonowaniu kontroli zarządczej w jednostce. Cele kontroli zarządczej wymienione w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*, a więc:
 - zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
 - zapewnienie wiarygodności sprawozdań,
 - zapewnienie ochrony zasobów,
 - zapewnienie efektywnego i skutecznego przepływu informacji,zgodnie z informacjami zawartymi w niniejszym protokole nie były skutecznie i efektywnie realizowane, do czego zobowiązuje art. 69 ww. ustawy.
Natomiast w zakresie innych celów wymienionych w art. 68 ust. 2 ww. ustawy tj.:
 - zapewnienia skuteczności i efektywności działania,
 - zapewnienia zarządzania ryzykiem,Dyrektor nie przedstawił danych świadczących o prowadzeniu zarządzania celami i ryzykami w jednostce.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

- 1) przechowywanie dowodów księgowych niezgodnie z zasadami określonymi w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). W przedłożonych do kontroli segregatorach, w których była gromadzona dokumentacja księgowa brakowało pojedynczych dowodów źródłowych,
- 2) sporządzanie dowodów PK (polecenie księgowania) niezgodnie z zasadami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*. Dowody księgowe PK nie posiadały żadnych podpisów np.: osób sporządzających dowody, sprawdzających i zatwierdzających. Brak zatwierdzenia ma szczególne znaczenie w przypadku dokonywania zmiany klasyfikacji budżetowej, w której wydatki były wcześniej zatwierdzone przez Dyrektora do wypłaty, w dowodach PK często nie ujmowano treści operacji lub treść nie była zrozumiała, co uniemożliwiało ustalenie celu sporządzenia dowodu. W przypadku sporządzenia PK korygujących już wprowadzone zapisy, w dowodach ujmowano zbiorcze kwoty. Nie wymieniano pojedynczych korygowanych operacji, zatem niemożliwym było ustalenie na podstawie dokumentu, jakie operacje szczegółowe podlegają korekcie, co potwierdzają złożone przez Głównego Księgowego oświadczenia, iż obecnie nie potrafi ustalić, jakie dokumenty składają się na zbiorcze zapisy,
- 3) niewprowadzenie w wielu przypadkach w księgach rachunkowych opisu operacji, co uniemożliwiało powiązanie zapisu w księgach rachunkowych z konkretnym dowodem źródłowym, niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 4) niedekretowanie oraz niesprawdzanie wyciągów bankowych. Na przykład wszystkie wyciągi bankowe dotyczące dochodów budżetowych tj.: od nr 1/2014 do nr 219/2014 wpięte do segregatora nie zawierały adnotacji o sposobie ich sprawdzenia i dekretacji. Z systemu ZSZO nie

wygenerowano stosownych dokumentów, z których wynikałby sposób ujęcia operacji na kontach księgowych, naruszając tym samym zasady określone w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto nieweryfikowanie wygenerowanych z sytemu dokumentów pokazujących sposób dekretacji dowodów źródłowych. Faktury, wyciągi bankowe, dowody PK, dokumenty ewidencji majątkowej, co do zasady nie posiadały żadnych podpisów pracowników odpowiedzialnych za sprawdzenie i dekretację, niezgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*,

- 5) niedokonywanie przez Głównego Księgowego wstępnej kontroli dokumentów, naruszając tym samym zapisy art. 54 ust. 1 pkt 3 w powiązaniu z art. 54 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- 6) niesprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym faktur wystawianych przez jednostkę (np. usługi najmu pomieszczeń szkoły) niezgodnie z art.21 ust.1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości* oraz niedołączanie w zakresie tych usług do dokumentacji rozliczeń stanowiących podstawę obciążenia kontrahenta,
- 7) nieprowadzenie na bieżąco raportów kasowych, pomimo funkcjonowania w jednostce obrotu gotówkowego, jak również niedokonywanie na bieżąco dokumentowania operacji gotówkowych, naruszając tym samym zasady określone w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 8) nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki, naruszając tym samym zapisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*, a także nieujmowanie w księgach rachunkowych zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań. Powyższa nieprawidłowość narusza zapisy art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Z oświadczenia Głównej Księgowej wynikało, iż odsetki opłacała z własnych środków, jednak jednostka nie posiadała dokumentacji potwierdzającej uregulowanie powyższych zobowiązań,
- 9) ujęcie w księgach rachunkowych nieprawidłowej kwoty bilansu otwarcia na 2014 r. dla kontrahenta PGNiG. Z oświadczenia Głównego Księgowego wynikało, iż bilans otwarcia stanowiły m.in. kwoty 8.350,91 zł i 9.015,64 zł (razem 17.366,55 zł), a łączna kwota zobowiązań na dzień 1.01.2014 r. z bilansu otwarcia zgodnie z rozrachunkowym kontem analitycznym prowadzonym dla PGNiG wynosiła 15.428,11 zł. Powyższe świadczy o nieprawidłowym przeprowadzeniu weryfikacji, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*, a w konsekwencji wykazywaniu w księgach nierzetelnych danych, niezgodnie z wymogami art. 24. ust. 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 10) wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych oraz sprawozdaniach jednostek sektora finansów publicznych z operacji finansowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, naruszając tym samym zapisy § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. z 2014 roku poz. 119 z późn. zm.) i zapisy § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (t.j. Dz. U. z 2014 roku poz. 1773),
- 11) nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 221, co skutkowało brakiem możliwości ustalenia stanu rozrachunków z poszczególnymi dłużnikami (zarówno w zakresie funkcjonowania przedszkola jak i stołówki szkolnej). Powyższe nie spełniało wymogów w zakresie prowadzenia konta 221, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 289),
- 12) naliczanie odsetek od nieterminowych płatności w sposób nieprawidłowy, tj.: od różnicy pomiędzy łączną kwotą należności i dokonanych wpłat, bez ustalenia wysokości oraz dni zaległości poszczególnych dłużników. Przyjęty sposób naliczania odsetek skutkowało wykazywaniem zarówno w księgach rachunkowych jak i sprawozdaniach składanych przez jednostkę nierzetelnych danych, naruszając tym samym zapisy art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 13) ujmowanie w księgach rachunkowych przypisu należności za obiady wydawane w stołówce szkolnej nie w miesiącu, którego przypis dotyczy, lecz w miesiącu, w którym dokonano wpłaty, niezgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 14) nieustalenie obowiązku naliczania odsetek od nieterminowych wpłat za obiady wydawane w stołówce szkolnej, choć zgodnie z zapisami art. 40 ust.2 pkt 3 i art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych* jednostka była zobowiązana do naliczania odsetek od nieterminowych płatności,

- 15) pobieranie w niektórych przypadkach opłat za obiady w stołówce w szkolnej wydanych pracownikom jednostki w wysokości niższej niż wynikająca z regulaminu stołówki (tj. w wysokości 6 zł, a nie 10 zł),
- 16) wydawanie obiadów w stołówce szkolnej osobom, które nie były pracownikami jednostki, co było niezgodne z regulaminem stołówki. Ponadto jednostka nie prowadziła działalności gospodarczej, uprawniającej do wykonywania ww. usługi,
- 17) nieweryfikowanie poprawności naliczenia odpłatności za obiady i nieporównywanie liczby wydanych obiadów, potwierdzonej przez kuchnię z kwotą dokonanego przypisu należności, dokonanego przez Intendenta, co mogło skutkować wydawaniem obiadów bez ponoszenia opłat za posiłki,
- 18) pobieranie opłat za pobyt w przedszkolu w wysokości niezgodnej z zawartymi umowami. W 5 na 14 poddanych badaniu umowach stwierdzono różnice pomiędzy zadeklarowaną liczbą godzin, a wysokością ustalonej opłaty,
- 19) niezabezpieczenie środków inwestycyjnych w planie finansowym jednostki i sfinansowanie montażu systemu telewizji dozorowanej w łącznej wysokości 13.758,52 zł, ze środków bieżących w paragrafach 4210 i 4300, a nie ze środków inwestycyjnych w paragrafie 6050, niezgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
- 20) klasyfikowanie wydatków budżetowych w nieprawidłowych paragrafach, a w szczególności ewidencjonowanie pomocy naukowych i dydaktycznych w paragrafie 4210, a nie 4240, oraz wydatków dotyczących napraw w paragrafie 4300, a nie 4270, niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Ponadto zaplanowanie i klasyfikowanie w sposób nieprawidłowy wydatków dotyczących usług telekomunikacyjnych (telefonii stacjonarnej, komórkowej i internetu). Wydatki te zaplanowano wyłącznie w rozdziale 80101, choć jednostka prowadzi działalność również w rozdziale 80104. Podobnie w przypadku wydzielonego rachunku dochodów, jednostka zaplanowała wydatki wyłącznie w rozdziale 80101, choć zgodnie ze stanem faktycznym jednostka dokonywała zakupów zarówno na potrzeby szkoły (rozdział 80101) jak i przedszkola (rozdział 80104), naruszając tym samym zapisy załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia,
- 21) niezamykanie na bieżąco okresów księgowych i korygowanie błędnych lub wprowadzanie dodatkowych zapisów w księgach niezgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości, oraz dokonywanie poprawy zapisów przez Głównego Księgowego w miesiącach, w których jeszcze nie był pracownikiem jednostki, wraz z podaniem daty dokonania tych operacji sprzed okresu zatrudnienia,
- 22) nieprzekazywanie na dochody wynagrodzenia dla płatnika i pomniejszanie o ww. kwoty wydatków jednostki, niezgodnie z zapisami art. 11 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- 23) dokonanie refundacji zakupu okularów korekcyjnych dwóm pracownikom bez wykonania stosownych badań okulistycznych, potwierdzających potrzebę ich stosowania, niezgodnie z zapisami § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. nr 148, poz. 973) oraz obowiązującym w jednostce regulaminem,
- 24) nieokreślenie w procedurach wewnętrznych jednostki wysokości refundacji w przypadku otrzymania okularów korekcyjnych pierwszy raz, co jest istotne ze względu na wypłacenie stosunkowo wysokiej kwoty pierwszej refundacji (800,00 zł i 600,00 zł) oraz uzależnienie kolejnych dofinansowań od częstotliwości wymiany okularów,
- 25) nieprowadzenie kart ewidencyjnych przydziału odzieży i obuwia roboczego, niezgodnie z zapisami § 8 pkt 3 rozporządzenia z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. nr 62, poz. 286 z późn. zm.),
- 26) nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo dostarczania artykułów żywnościowych przez jednego kontrahenta przekraczających równowartość 30.000 euro. Powyższe działanie narusza zapisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 8 ustawy z dnia

29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), co może dodatkowo skutkować niespełnieniem zasady oszczędności wydatków publicznych, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*,

- 27) nieprzestrzeganie obowiązującego regulaminu dla zamówień publicznych od wartości 2.000 euro do 30.000 euro poprzez wyłanianie usługodawców niezgodnie z zapisami § 3 procedury. Ponadto nieustalenie procedur w zakresie dokonywania wydatków dotyczących dostaw i usług nieprzekraczających równowartości 2.000 euro (dostawy środków czystości, materiałów biurowych, usług szkoleniowych itp.), czyli takich, które były najczęściej realizowane w jednostce. Brak procedur może skutkować brakiem rozeznania rynku i wyborem dostawców/usługodawców w sposób niezapewniający realizowania zasady określonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 ppk a) i b) ustawy o *finansach publicznych*. Przykładowo do kontroli nie przedłożono dokumentacji uzasadniającej wybór firm szkoleniowych, z których wynikałby sposób wyliczenia kosztów szkolenia i ewentualnego porównania z innymi firmami (np.: liczba godzin, koszt szkolenia jednego uczestnika, zakres tematyczny),
- 28) niedokonywanie skutecznej kontroli merytorycznej wydatków na dodatkowe zajęcia w przedszkolu. Wydatki te były ponoszone w kwotach wyższych niż wynikało to z zawartej umowy:
- w pierwszych dwóch miesiącach obowiązywania umowy zawartej na okres 4.11.2013 r. od 30.06.2014 r. za zajęcia płacono ponad 60,00 zł na dziecko, a nie 30,00 zł (kwota z umowy). W tym okresie wypłacono firmie organizującej zajęcia należność w wysokości przyznanego jednostce planu na organizację zajęć, a nie w wysokości wynikającej z umowy, co skutkowało wypłaceniem kontrahentowi kwoty o 8.600,00 zł wyższej niż kwota umowna,
 - ponadto z porównania liczby dzieci zapisanych do przedszkola z rachunkami wystawionym przez kontrahenta na podstawie ww. umowy oraz umowy zawartej w dniu 4.09.2014 r. wynikało, iż w każdym miesiącu jednostka ponosiła wydatki od 30,00 zł do 120,00 zł wyższe w stosunku do liczby dzieci zapisanych do przedszkola (łącznie w 2014 r. kwota 690,00 zł).
- Dodatkowo należy zaznaczyć, iż jednostka nie egzekwowała od kontrahenta realizacji obowiązku wynikającego z § 8 pkt 3 zawartych umów dotyczących konieczności sporządzania szczegółowych rozliczeń, które winny być przedstawiane zamawiającemu i zawierać zestawienia przeprowadzonych zajęć wraz z listą uczestników,
- 29) zaciągnięcie zobowiązań i poniesienie wydatków w rozdziale 80104 §4300 w łącznej kwocie o 16.857,82 zł wyższej niż plan finansowy jednostki, naruszając tym zasady określone w art. 52 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych* oraz przeksięgowanie ww. kwoty do rozdziału 80148 § 4260 do czasu zwiększenia planu finansowego, co dodatkowo skutkowało wykazywaniem w okresie od czerwca do listopada 2014 r. nierzetelnych danych w księgach rachunkowych i sprawozdaniach budżetowych,
- 30) ewidencjonowanie w sposób niesystematyczny wydatków i kosztów dotyczących w szczególności mediów (jak również np.: materiałów biurowych, środków czystości i usług). Ww. koszty i wydatki nie były na bieżąco przypisywane do odpowiednich rozdziałów, lecz w pełnej kwocie wynikającej z faktury ewidencjonowano je w jednym miesiącu w jednym rozdziale, choć dotyczyły kilku rozdziałów, nie spełniając tym samym wymogów art. 24 ust.1 i ust. 2 ustawy o *rachunkowości*,
- 31) nieweryfikowanie dokumentacji kadrowej, w tym akt osobowych pracowników, co skutkowało:
- wypłacaniem pracownikowi wynagrodzenia w wysokości niezgodnej z zawartą umową,
 - wskazaniem w jednej poddanej badaniu umowie błędnej grupy zaszeręgowania,
 - używaniem przemienne różnych nazw stanowiska pracy,
 - zawarciem umowy o pracę na stanowisko Księgowej nie kończąc poprzedniego stosunku pracy tej samej osoby jako Główniej Księgowej,
 - zatrudnianiem Głównego Księgowego bez „Zapytania o udzielenie informacji o osobie”, co narusza art. 54 ust. 2 pkt. 3 ustawy o *finansach publicznych*, jak również bez posiadania informacji, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy,
 - zawarciem umowy na zastępstwo Głównego Księgowego, który w momencie zawarcia umowy nie świadczył już stosunku pracy, co stanowi naruszenie art. 25 § 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. *Kodeks Pracy* (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.),

- brakiem zakresu czynności (obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności) dla Głównego Księgowego, co stanowi naruszenie zapisów art. 53 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*, ponadto Główny Księgowy nie posiadał właściwego upoważnienia Skarbnika Miasta Krakowa.
- 32) wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości niższej niż wynikało to z prawidłowego wyliczenia w przypadku pracowników, z którymi zawarto dodatkowe umowy na zastępstwo,
- 33) nieweryfikowanie na bieżąco rozrachunków z ZUS i US, co skutkowało wykazywaniem w księgach zobowiązań w kwotach innych, niż wynikające z deklaracji i przekazanych do ZUS i US. Do dnia zakończenia kontroli nie wyjaśniono różnic na dzień 31.12.2014 r. na kontach 225 i 229 pomiędzy saldami i przelewami do ww. instytucji,
- 34) wskazywanie w zawieranych umowach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 jako strony umowy, co w przypadku jednostki budżetowej, nieposiadającej osobowości prawnej jest działaniem nieprawidłowym. Stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy obowiązującej w czasie kontroli jak również ustawy z dnia 17 września 2015 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) Dyrektor jednostki budżetowej, nieposiadającej osobowości prawnej, podejmuje czynności prawne w imieniu i ze skutkiem prawnym dla gminy, w ramach udzielonego pełnomocnictwa, a tym samym stroną czynności prawnej dokonanej przez kierownika jednostki budżetowej jest gmina, a nie jednostka organizacyjna. Zatem prawidłowa nazwa Wynajmującego obok nazwy jednostki winna zawierać wskazanie Gminy Miejskiej Kraków oraz dodatkowo dane identyfikujące pełnomocnictwo, w oparciu o które działa Dyrektor szkoły,
- 35) zawieranie w umowach nieprawidłowego zapisu dotyczącego obowiązku wpłacania na rachunek bankowy jednostki kosztów eksploatacyjnych, choć wysokość i zasady ich naliczania nie zostały określone w umowie, a zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora jednostki ww. koszty były uwzględniane w opłacie czynszowej i nie dokonywano dodatkowego ich naliczenia. Ponadto w dwóch umowach zobowiązano najemcę do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych we własnym zakresie, pomimo braku stosownych subliczników. Ponadto zawieranie w umowach terminów płatności uniemożliwiających prawidłowe naliczenie obciążenia najemcy, poprzez wskazywanie terminu płatności „z góry” do 10 dnia miesiąca, którego dotyczy najem, choć wysokość obciążenia zgodnie z umową winna być naliczana w oparciu o faktyczne wykorzystanie pomieszczeń (co można prawidłowo ustalić po zakończeniu m-ca),
- 36) wystawianie faktur za najem niezgodnie z zasadami określonymi w umowach, np.: za okres dwóch lub trzech miesięcy, zamiast miesięcznie, a także wystawianie faktur po zakończeniu m-ca, choć czynsz winien być opłacony do 10 dnia danego miesiąca oraz niewskazanie w kilku przypadkach na fakturach m-ca (lub kwartału), którego dotyczy najem. Ponadto nieprowadzenie harmonogramów wykorzystania sal, które powinny stanowić podstawę do naliczania opłat zgodnie z umowami. Na podstawie przedłożonych do kontroli faktur niemożliwym było ustalenie poprawności naliczenia obciążeń kontrahentów, którzy byli rozliczani z rzeczywistego wykorzystania pomieszczeń,
- 37) nieprzestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21.08.1997 roku *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. z 2014 roku, poz. 518 z późn. zm.) oraz decyzji o ustanowieniu zarządu trwałego, dotyczącego powiadamiania lub otrzymania zgody właściwego organu i organu nadzorującego w przypadku oddania części nieruchomości w najem. Informacje o rozpoczęciu najmu oraz pisma o wyrażenie zgodny na najem były sporządzane z dużym opóźnieniem, co w konsekwencji prowadziło do sytuacji, gdy jednostka zawierała umowy o najem bez powiadomienia lub uzyskania zgodny stosownych organów. W pięciu przypadkach na 10 badanych umów jednostka dopiero w trakcie trwania kontroli wystąpiła do wydziału Skarbu UMK ze stosownymi pismami i uzyskała zgodę na najem,
- 38) rozliczanie w sposób nieprawidłowy należności od firmy Clear Channel Sp. z o.o. poprzez obciążenie za najem za III kwartał w listopadzie 2014 r., a nie do dnia 10 września 2014 r., niezalączanie do faktury podstawy naliczenia należności za media za III kwartał oraz nieobciążenie kosztami mediów za IV kwartał, niezgodnie z obowiązującą umową,
- 39) nienaliczanie lub naliczanie w nieprawidłowej wysokości, jak również ujmowanie w księgach z opóźnieniem odsetek od nieterminowego regulowania przez kontrahentów należności, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 2 pkt 3 i art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,

- 40) wykazanie w księgach rachunkowych operacji otrzymania w formie gotówkowej nagrody za udział w wielkiej paradzie smoków po okresie kilku miesięcy od daty jej przekazania, co narusza zapisy art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości i świadczy o niefunkcjonowaniu w powyższym obszarze mechanizmów kontrolnych,
- 41) funkcjonowanie w unormowaniach wewnętrznych jednostki informacji nieaktualnych (np. Statut, Zarządzenie nr 16/2011, Zarządzenie nr 20/2012/2013, Regulamin ZFŚS – w uregulowaniach tych wymienia się ZEO, Dział Inwentaryzacji czy poprzednie formy organizacyjno-prawne ZSP nr 6),
- 42) nieuchylanie poprzednich unormowań wewnętrznych przy wprowadzaniu kolejnych, co narusza art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- 43) nieuwjęcie lub ujęcie w sposób niepełny bądź nieprecyzyjny w polityce rachunkowości jednostki:
- innych rodzajów darowizn, oprócz pozostałych środków trwałych, w typowych zapisach na koncie 760,
 - wartości niematerialnych i prawnych w typowych zapisach na koncie 401,
 - poziomu istotności,
 - kosztów zakupów możliwych do ewidencjonowania w cenie zakupu,
 - momentu umorzenia wartości niematerialnych i prawnych o wartości niższej lub równej 500 zł,
- co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
- Ponadto w polityce rachunkowości w § 4 napisano o nienaliczaniu odsetek, co stanowi bezpodstawną rezygnację ze źródła dochodów określonych w art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 80, poz. 526 z późn. zm.) oraz narusza art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- 44) ujęcie w kartach inwentarzowych informacji nieaktualnych w zakresie wskazania osoby odpowiedzialnej za majątek, co narusza art. 24 ustawy o rachunkowości,
- 45) zaklasyfikowanie monitoringu do rodzaju 620 i w ślad za tym ustalenie nieprawidłowej stawki amortyzacyjnej, co stanowi naruszenie zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622) oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. z 2011 r., Dz. U. nr 74, poz. 397 z późn. zm. oraz obowiązujący od 27.06.2014 r. – t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.),
- 46) przyjmowanie jako odrębnych środków trwałych składników majątkowych zaliczanych do budynku jako pojedynczego obiektu inwentarzowego, co stanowi naruszenie zasad wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych,
- 47) nieuwjęcie w wartości środka trwałego rozbudowy istniejącego środka trwałego (systemu monitoringu) na podstawie faktury FA/86/2014/06/M z 30.06.2014 r. na kwotę 1.758,52 zł,
- 48) stosowanie niesystematycznych zasad obsługi kancelaryjnej w zakresie rejestracji dokumentów wpływających (niektóre faktury posiadają datę wpływu, podczas gdy inne takiej nie posiadają),
- 49) wskazywanie nieprawidłowej daty wystawienia dokumentów - dokumenty dotyczące operacji korygujących dokonanych w okresie trwania kontroli, a więc w roku 2015 (LTC, KZ, PK) posiadają datę wystawienia 31.12.2014 roku, niezgodnie z art. 24 oraz 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 50) niewskazanie w zapisach umownych terminu wykonania umowy, podczas gdy zawierano zapis o zapłacie kary umownej w przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy ze strony wykonawcy,
- 51) stosowanie przy kontroli faktur nieaktualnej pieczętki „Zamówienie do 14.000 Euro nie podlega ustawie z dnia 29.01.2004 roku z późn. zm. Prawo zamówień publicznych (art. 4 ust. 8)”, co narusza art. 68 ust 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- 52) niestosowanie ustalonych w polityce rachunkowości jednostki zasad klasyfikacji składników majątkowych do ewidencji ilościowo-wartościowej, ponadto nieopisanie w unormowaniach wewnętrznych jednostki ewidencji ilościowej, a co za tym idzie kryteriów przyjmowania składników na ten rodzaj ewidencji. W związku z tym zasady przyjmowania składników majątkowych w 2014 r. na ewidencję ilościową i ilościowo-wartościową były niejasne i stosowane w sposób niesystematyczny (np. syfony do bitej śmietany), co narusza art. 68 ust 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,

- 53) przyjęcie składników majątkowych do ewidencji szczegółowej w kwotach lub ilościach niewynikających z faktury zakupu (np. faktura nr 235/09/2014), co stanowi naruszenie art. 24 oraz art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 54) wykorzystanie konta księgowego, nieadekwatnego do ewidencji danej operacji gospodarczej (konto 141 w korekcie księgowania dokonanej dowodami PK nr RBJ/PK/0151/12/14-4125 oraz RBJ/PK/0149/12/14-4125), co stanowi naruszenie zdefiniowanych w polityce rachunkowości księgowania na poszczególnych kontach oraz zapisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...),
- 55) wprowadzanie do ewidencji szczegółowej składników majątkowych z opóźnieniem lub ewidencjonowanie w księgach rachunkowych z opóźnieniem w stosunku do ewidencji szczegółowej (np. składniki majątkowe zakupione na podstawie faktur nr 320140818016758 oraz 60229181 wystawionych w sierpniu 2014 r. zostały wprowadzone do ewidencji szczegółowej w grudniu 2014 r.), co narusza art. 20 ust. 1 oraz 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 56) brak udokumentowanego uzasadnienia do niezaksięgowania na koncie zespołu 4 wartości niematerialnej i prawnej oraz wyksięgowania z konta 401 wartości pozostałych środków trwałych w 2014 r. (Księgowy przedstawił niepodpisany PK nr RBJ/PK/0146/12/13-4125 z 1.12.2013 r., w którym według jego ustnych wyjaśnień zawarto księgowanie faktury nr 17429/MKR/2013 – w ww. PK widnieje 5 zapisów na łączną kwotę 12.393,72 zł, zapisy nie posiadają jednak żadnego opisu i jednocześnie żadna z kwot nie odpowiada kwocie faktury nr 17429/MKR/2013, tj. 2.767,00 zł). Stanowi to naruszenie art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 57) niejednolitość dokumentacji w zakresie przyjmowania wartości niematerialnych i prawnych w module ZSZO Majątek (licencja Kaspersky przyjęta została dokumentem OTWN, natomiast MS Windows 7 – dokumentem WNBO),
- 58) niestosowanie ustalonych w polityce rachunkowości jednostki zasad dotyczących momentu umorzenia (np. MS Windows 7, książki), co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 59) niewskazywanie w protokołach zdawczo-odbiorczych przekazanych przez ZEO składników majątkowych (na dwóch protokołach widnieje zapis „zgodnie z załączoną fakturą” podczas, gdy faktury wystawione na ZEO przewyższają wartości z protokołów),
- 60) nieodpowiednie zabezpieczenie ksiąg inwentarzowych i rejestru ubytków dotyczących zbiorów bibliotecznych, jak również niewypełnianie wszystkich rubryk (w tym np. brak wypełniania. ceny, wartości, brak przesnurowania, ponumerowania stron, informacji wypełnianych na końcu księgi, podpisów), co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych* oraz art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 61) dokonywanie nieczytelnych poprawek w księgach inwentarzowych i rejestrze ubytków zbiorów bibliotecznych, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 62) niewprowadzanie do ewidencji szczegółowej wszystkich nabytych zbiorów bibliotecznych ujętych na koncie 014, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 63) ujęcie w unormowaniach wewnętrznych jednostki zapisów niezgodnych z art. 26 ustawy *o rachunkowości* w zakresie sposobów (metod) inwentaryzacji oraz okresów inwentaryzacji,
- 64) przeprowadzanie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych metodą spisu z natury, co stanowi naruszenie art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 65) przeprowadzenie inwentaryzacji metodą skontrum, uwzględniając tylko część księgozbioru (spisano wyłącznie księgozbiór główny pomijając broszury i podręczniki), co świadczy o niepełnym przeprowadzeniu inwentaryzacji, o której mowa w art. 26 i 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 66) niestosowanie podziału braków zbiorów bibliotecznych na względne i bezwzględne, według wytycznych Regulaminu Komisji Skontrolującej, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 67) zawarcie (w odniesieniu do skontrum przeprowadzonego w 2011 r.) w protokole kontroli zbiorów bibliotecznych oraz protokole oceny i kasacji zbiorów bibliotecznych sprzecznych informacji dotyczących brakujących woluminów,

- 68) niezgadnianie ewidencji szczegółowej zbiorów bibliotecznych z księgą główną, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 69) nieprzeprowadzenie* od 31.10.2009 r. do dnia kontroli pełnej inwentaryzacji składników majątkowych metodą spisu z natury, co stanowi naruszenie 4-letniego terminu, określonego w art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 70) występowanie niezgodności danych w systemie ZSZO ze stanem faktycznym w zakresie majątku znajdującego się w danym pomieszczeniu, co stanowi naruszenie art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 71) występowanie w zakresie gospodarki magazynowej:
- niezgodności wartości dokumentów PZ z fakturami w grudniu 2014 r.,
 - niezaktualizowanej dokumentacji dotyczącej jadłospisu w powiązaniu z produktami wydanyymi z magazynu niezbędnymi do przygotowania potraw, co świadczy o braku mechanizmów kontrolnych w opisywanym zakresie,
- 72) nieewidencjonowanie nieodpłatnego dostarczania mleka dla części wychowanków ZSP nr 6 (biorących udział w stosownym programie) przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Bochni (powyższe nie było ewidencjonowane zarówno w ewidencji magazynowej, jak również w księgach rachunkowych jednostki), co narusza art. 20 ust.1 oraz art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 73) ujmowanie rozchodów z magazynu w księgach rachunkowych jednorazowo za cały rok, co stanowi niezgodność z zapisami art. 20 ust. 1 oraz 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 74) ujęcie niewyjaśnionego rozchodu z magazynu w księgach rachunkowych 2014 r. na kwotę 4.792,76 zł oraz niezgodność spisanych z natury artykułów spożywczych w magazynie z ewidencją magazynową na 31.12.2014 r., co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ustawy *o rachunkowości* oraz świadczy o nierzetelnym rozliczeniu inwentaryzacji, o której mowa w art. 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 75) dokonanie niewyjaśnionych zapisów w ewidencji księgowej w następujących kwotach: 14.449,91 zł, 1.246,16 zł, 367,19 zł, 1.374,57 zł, co stanowi naruszenie zapisów art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 76) nieustalenie istotnych warunków w umowie tj. terminu płatności (Polskie Zrzeszenie MuayThai), podczas gdy naliczono odsetki od należności,
- 77) niedokonanie wysłania potwierdzenia sald do wszystkich kontrahentów w związku z inwentaryzacją na koniec 2014 r. (np. Szel-Med), co świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji, o której mowa w art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 78) nieprzeprowadzenie dalszego postępowania windykacyjnego w odniesieniu do dłużnika AWANGARDA (25.06.2014 r. zostało wystosowane wezwanie do zapłaty z ustaleniem terminu zapłaty zaległości do dnia 30.06.2014 r. i od tego czasu w dokumentacji sprawy brak dalszego postępowania mającego na celu odzyskanie należności), co stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 79) dokonywanie odpisów należności zapisem ujemnym po stronie Wn konta 221, co stanowi niezgodność z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...),
- 80) wykazanie w należnościach wynagrodzenia płatnika, które nie znajduje uzasadnienia, biorąc pod uwagę przedstawioną przez jednostkę dokumentację,
- 81) prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania z naruszeniem obowiązującej instrukcji (w tym nie rozliczanie się z pobranych druków), co narusza art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych* i skutkuje nieprawidłowym prowadzeniem gospodarki w tym zakresie. Ponadto z zapisów unormowań wewnętrznych wynika, że zarówno prowadzenie gospodarki kasowej, jak i zarządzanie drukami ścisłego zarachowania należy do obowiązków jednej osoby, co uniemożliwia sprawowanie należytej kontroli w tym zakresie,
- 82) przeprowadzenie inwentaryzacji kasy w sposób niekompletny i z nienależytą starannością, a mianowicie:
- nie uwzględniając druków KP i legitymacji dla nauczycieli (nowe druki),
 - nie podając np. serii i numerów druków,
 - nieweryfikując z raportem kasowym,
- co stanowi naruszenie art. 26 ustawy *o rachunkowości* oraz art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy

o finansach publicznych,

- 83) wykazywanie w księgach rachunkowych (w zakresie należności, zobowiązań oraz przychodów) danych:
- niezgodnych z dokumentacją źródłową (np. nota księgowa ZSP6/1/01/2015 dotycząca odsetek wysłana do Ogólnopolskiej Sieci Szkół Policealnych Awangarda, niedopłata wobec Gellarto, dane na koncie 225, 229, 231),
 - naliczanych niepoprawnie (np. odsetki od należności na koncie 221),
 - nieweryfikowalnych z powodu nieprzedstawienia dokumentów lub przedstawienia dokumentów niemożliwych do powiązania z dokumentacją źródłową (np. zaległość główna – firma Tauron, niedopłata MPWiK, RDW/N50/0060/12/14-4125, RDW/N50/0066/12/14-4125),
- co stanowi naruszenie art. 24 ustawy *o rachunkowości* oraz świadczy o niepoprawnym przeprowadzeniu inwentaryzacji weryfikacyjnej, o której mowa w art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 84) nieprzeprowadzenie działań zmierzających do zlikwidowania zobowiązania jednostki wobec pracownika (wykazanych w bilansie w pozostałych zobowiązaniach),
- 85) przekazanie do 30.09.2014 r. odpisu na rachunek bankowy ZFŚS w wysokości wyższej od prawidłowo naliczonego o 736,20 zł, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (t.j. Dz. U. z 2012 roku poz. 592 z późn. zm.),
- 86) niestosowanie zapisów obowiązującego w jednostce Regulaminu ZFŚS w zakresie :
- wzorów wniosków o przyznanie zapomogi socjalnej (przede wszystkim oświadczenie o dochodach),
 - ustalenia terminu rozpoczęcia spłaty pożyczek mieszkaniowych w umowach,
 - wymaganej dokumentacji podczas ubiegania się o pożyczkę mieszkaniową.
- Ponadto w Regulaminie ZFŚS nie ustalono granic wiekowych dzieci, którym przysługuje dofinansowanie do wypoczynku oraz zasad ich przyznawania (pod kątem rodzaju dalszego kształcenia), natomiast na wnioskach występują dopiski regulujące tą problematykę. Ww. nieprawidłowości stanowią niezgodność z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 87) nieprzeprowadzanie właściwej weryfikacji wniosków (kompletność, określenie odpowiedniego rodzaju dochodu, zasadność przyznania zapomóg socjalnych zrealizowanych obligatoryjnie w formie bonów), pomimo zapisu w Regulaminie ZFŚS, iż przyznaje się je w sytuacji uzasadnionej, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 88) przyznawanie świadczeń z ZFŚS na podstawie niejasnych i nieobiektywnych kryteriów, gdyż ocena przez jednostkę sytuacji wnioskującego o świadczenie nie została udowodniona i udokumentowana. Ww. nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 8 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
- 89) ujmowanie wynagrodzenia płatnika na koncie 720, a więc w przychodach z działalności podstawowej, co stanowi niezgodność z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)*,
- 90) zawarcie w rachunku zysków i strat w pozostałych kosztach rodzajowych kwoty ujętej na koncie 490 *Rozliczenie kosztów*, a dotyczącej faktury ujętej w rozliczeniach międzyokresowych, co w świetle zakresu przedstawionej przez jednostkę dokumentacji nie znajduje uzasadnienia, biorąc pod uwagę opis konta 490 zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)*,
- 91) wykazanie na koncie 223 wydatków budżetowych, które stanowią niezgodność z ujętymi w sprawozdaniu Rb-28S oraz zestawieniu zmian w funduszu jednostki,
- 92) przeprowadzenie inwentaryzacji weryfikacyjnej na koniec 2014 r. w sposób nierzetelny, co stanowi naruszenie art. 26 oraz 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 93) niefunkcjonowanie mechanizmów kontrolnych w jednostce, skutkujące między innymi:

- dwukrotnym ewidencjonowaniem tej samej operacji gospodarczej, np. faktura 10/03/2014 wystawiona przez firmę KLIMAT (dodatkowo dwukrotnie zapłacona), faktura F/008234/14 z 23.05.2014 roku dotycząca zakupu książek),
 - dużą liczbą faktur zakupowych będących duplikatami,
- 94) funkcjonowanie kontroli zarządczej w jednostce w sposób nieprawidłowy, co stanowi naruszenie art. 68 oraz 69 ustawy *o finansach publicznych*.

II. Zalecenia pokontrolne:

Pismem z dnia 5.10.2015 r. Dyrektor jednostki przedłożył informację o wyeliminowaniu części ustalonych w czasie kontroli nieprawidłowości. Należy jednak stwierdzić, iż przedłożona dokumentacja była wystarczająca do stwierdzenia wyeliminowania nieprawidłowości wymienionej jedynie w pkt. 51). Zatem w powyższym zakresie nie zachodzi potrzeba formułowania zalecenia pokontrolnego.

Dodatkowo analiza przedłożonego w ww. dokumentacji Zarządzenia nr 20a/2014/2015 z 30.06.2015 r. ws. *przeprowadzenia inwentaryzacji* wskazuje, iż osoby materialnie odpowiedzialne zostały zobowiązane do cyt. „*przeprowadzania protokolarnej kasacji wycofanych z użytkowania lub zlikwidowanych fizycznie środków trwałych, narzędzi, odzieży i innych składników majątkowych oraz opracowania wymaganej dokumentacji księgowej do dnia spisu*”, co sugeruje, iż składniki majątkowe zostały już wcześniej zlikwidowane fizycznie, natomiast osoby materialnie odpowiedzialne zostały zobowiązane w okresie późniejszym do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie, a tym samym dokonanie formalnej kasacji, co stanowi naruszenie zapewnienia ochrony zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*. Zatem nieprawidłowość ta jest przedmiotem kolejnego zalecenia pokontrolnego.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) przechowywać dowody księgowe zgodnie z zasadami określonymi w art. 73 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 2) sporządzać dowody PK (polecenie księgowania) zgodnie z zasadami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 3) ujmować w zapisie w księgach rachunkowych treść operacji, w celu umożliwienia powiązania zapisu z konkretnym dowodem źródłowym, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 4) umieszczać na dowodach lub dołączać do dokumentu generowany z systemu odpowiedni wydruk wskazujący sposób ujęcia operacji na kontach księgowych, a także umieszczać podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto potwierdzać stosownym podpisem sprawdzenie dokumentu, spełniając tym samym wymogi art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*,
- 5) dokonywać wstępnej kontroli dokumentów i potwierdzać stosownym podpisem Głównego Księgowego fakt jej przeprowadzenia, zgodnie z zapisami art. 54 ust. 1 pkt 3 w powiązaniu z art. 54 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- 6) sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym faktury wystawiane przez jednostkę, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości* oraz dołączać do dokumentacji rozliczenia stanowiące podstawę obciążenia kontrahenta (np. usługi najmu pomieszczeń szkoły),
- 7) prowadzić na bieżąco raporty kasowe, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 8) regulować terminowo zobowiązania zgodnie z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*, a w przypadku ewentualnego opóźnienia w regulowaniu zobowiązań ujmować w księgach rachunkowych naliczone z tego tytułu odsetki, zgodnie z zapisami art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 9) przeprowadzać w sposób prawidłowy inwentaryzację drogą weryfikacji w celu rzetelnego wykazywania danych w księgach rachunkowych, spełniając tym samym wymogi art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,

- 10) wykazywać w sprawozdaniach budżetowych oraz sprawozdaniach jednostek sektora finansów publicznych z operacji finansowych dane zgodne z ewidencją księgową, zgodnie z § 9 rozporządzenia. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 11) prowadzić ewidencję analityczną do konta 221 zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...),
- 12) naliczać w sposób prawidłowy odsetki od nieterminowych płatności, uwzględniając kwotę zadłużenia i liczbę dni zwłoki poszczególnych dłużników, zapewniając tym samym wykazywanie w księgach rzetelnych danych, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 13) ujmować w księgach rachunkowych przypisy należności w okresach sprawozdawczych, których dotyczą, a nie następnych (w których dokonano wpłaty), zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 14) naliczać odsetki od nieterminowych wpłat za obiady wydawane w stołówce szkolnej, zgodnie z zapisami art. 40 ust.2 pkt 3 i art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych,
- 15) pobierać opłaty za obiady w stołówce w szkolnej w wysokości zgodnej z regulaminem stołówki,
- 16) wydawać obiady w stołówce szkolnej osobom, wymienionym w regulaminie stołówki (tj. wyłącznie uczniom i pracownikom jednostki),
- 17) weryfikować liczbę wydanych obiadów z naliczoną kwotą odpłatności w celu zapewnienia prawidłowego naliczania należności za obiady wydane w stołówce szkolnej,
- 18) wprowadzić odpowiednie mechanizmy kontrolne, zapewniające pobieranie opłat za pobyt w przedszkolu w wysokości zgodnej z zawartymi umowami,
- 19) dokonywać wydatków inwestycyjnych wyłącznie w przypadku zabezpieczenia na ten cel środków w planie finansowym jednostki w §6050 lub §6060 (w zależności od charakteru wydatków), zgodnie z wymogami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- 20) klasyfikować wydatki budżetowe w prawidłowych rozdziałach i paragrafach, zgodnie z załącznikiem nr 2 i załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł,
- 21) zamykać na bieżąco okresy księgowe, a błędy w zapisach poprzednich okresów korygować zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 22) ewidencjonować wynagrodzenia dla płatnika jako dochody (a nie pomniejszenie wydatków), zgodnie z zapisami art. 11 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- 23) dofinansowywać zakup okularów korekcyjnych wyłącznie na podstawie odpowiednich badań okulistycznych potwierdzających potrzebę ich stosowania, zgodnie z zapisami § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe,
- 24) określić w procedurach wewnętrznych jednostki kwotę refundacji w przypadku otrzymania okularów korekcyjnych pierwszy raz, co jest istotne ze względu na ustalenie różnych kwot dofinansowania, uzależnionych od częstotliwości wymiany okularów,
- 25) prowadzić karty ewidencyjne przydziału odzieży i obuwia roboczego, zgodnie z zapisami § 8 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych,
- 26) przeprowadzać postępowania o udzielenie zamówień publicznych przekraczających równowartość 30.000 euro zgodnie z zapisami art. 3 ust.1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 27) przestrzegać zapisów obowiązującego regulaminu dla zamówień publicznych od wartości 2.000 euro do 30.000 euro oraz rozważyć obniżenie progu regulaminu ze względu na fakt realizowania najczęściej zamówień nieprzekraczających dolnej granicy obowiązywania procedury,
- 28) dokonywać skutecznej kontroli merytorycznej rachunków na dodatkowe zajęcia w przedszkolu, w celu zapewnienia ponoszenia wydatków za zrealizowane usługi w wysokości zgodnej z zawartą umową (ze szczególnym uwzględnieniem stawki za zajęcia i liczby dzieci

- uczestniczących w zajęciach) oraz egzekwować od kontrahenta realizacji ustaleń zawartych w umowie, dotyczących obowiązku sporządzania szczegółowych rozliczeń, które winny być przedstawiane jednostce i powinny zawierać zestawienia przeprowadzonych zajęć wraz z listą uczestników,
- 29) zaciągać zobowiązania i ponosić wydatki w wysokościach nieprzekraczających kwoty planu finansowego jednostki, zgodnie z zasadami określonymi w art. 52 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*, a ewentualne przekroczenia ww. kwot rzetelnie odzwierciedlać w księgach rachunkowych oraz sprawozdaniach składanych przez jednostkę,
 - 30) ewidencjonować na bieżąco w sposób systematyczny wydatki i koszty wynikające z faktur (dotyczące w szczególności mediów jak również pozostałych zakupów i usług) w odpowiednich rozdziałach, zgodnie z art. 24 ust.1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - 31) dokonać weryfikacji dokumentacji kadrowej, w tym akt osobowych pracowników w celu zapewnienia sporządzania dokumentacji związanej z zatrudnianiem i przebiegiem pracy pracowników, w tym Głównego Księgowego, zgodnie z zasadami określonymi w *Kodeksie pracy*, jak również z wymogami ustalonymi w ustawie *o finansach publicznych*. Ponadto przeprowadzić weryfikację akt osobowych z danymi zawartymi w module *Kadry* i module *Place* w celu zapewnienia wypłaty wynagrodzenia zgodnie z zawartymi umowami,
 - 32) ustalać w sposób prawidłowy podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego w przypadku pracowników, z którymi zawarto dodatkowe umowy na zastępstwo,
 - 33) weryfikować na bieżąco rozrachunki z ZUS i US w celu zapewnienia prawidłowego naliczenia zobowiązań oraz ich regulowania w prawidłowych wysokościach,
 - 34) wskazywać jako stronę zawieranych umów Gminę Miejską Kraków – Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6, reprezentowaną przez Dyrektora jednostki,
 - 35) wprowadzać w umowach najmu prawidłowe zapisy dotyczące rodzajów obciążeń z tytułu najmu, a także ustalać terminy płatności umożliwiające prawidłowe naliczenie obciążenia najemcy, zgodnie z zapisami umowy,
 - 36) wystawiać faktury za najem zgodnie z zasadami określonymi w umowach oraz prowadzić harmonogramy wykorzystania sal, które powinny stanowić podstawę do naliczania opłat zgodnie z umowami, w celu ustalenia należności obciążeń najemców rozliczanych z rzeczywistego wykorzystania pomieszczeń,
 - 37) przestrzegać obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy *o gospodarce nieruchomościami* oraz z decyzji o ustanowieniu zarządu trwałego w zakresie powiadamiania lub uzyskiwania zgody właściwych organów w przypadku oddania części nieruchomości w najem,
 - 38) zweryfikować poprawność rozliczenia z kontrahentem Clear Channel Sp. z o.o. za 2014 r. oraz dokonać ewentualnych obciążeń zgodnie z zapisami umowy,
 - 39) naliczać w prawidłowej wysokości i ujmować odsetki z tytułu nieterminowego regulowania przez kontrahentów ich zobowiązań, zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 i art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 40) wprowadzić mechanizmy kontrolne zapewniające ujmowanie na bieżąco wpływów gotówkowych w kasie jednostki zgodnie, z zapisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*, w tym nagród przekazanych dla szkoły w formie gotówkowej bezpośrednio pracownikom jednostki,
 - 41) dokonać weryfikacji unormowań wewnętrznych jednostki w celu wyeliminowania zapisów nieaktualnych, związanych z poprzednimi formami organizacyjno-prawnymi ZSP nr 6, nieistniejącymi działami w strukturze organizacyjnej oraz obsługą jednostki przez ZEO w okresach wcześniejszych,
 - 42) dokonać weryfikacji unormowań wewnętrznych jednostki w celu ustalenia obowiązujących przepisów wewnętrznych, regulujących funkcjonowanie jednostki, jak również uchylać poprzednie unormowania wewnętrzne przy wprowadzaniu kolejnych, regulujących te same zagadnienia, w celu zagwarantowania realizacji zapisów art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 43) uzupełnić zapisy unormowań wewnętrznych jednostki w zakresie:
 - innych rodzajów darowizn, oprócz pozostałych środków trwałych, w typowych zapisach na koncie 760,
 - wartości niematerialnych i prawnych w typowych zapisach na koncie 401,
 - poziomu istotności,

- kosztów zakupów możliwych do ewidencjonowania w cenie zakupu,
 - momentu umorzenia wartości niematerialnych i prawnych o wartości niższej lub równej 500 zł,
- jak również skorygować zapisy niezgodne z art. 26 ustawy *o rachunkowości* w zakresie sposobów (metod) inwentaryzacji oraz okresów inwentaryzacji, z uwagi na zapisy art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*.
- Ponadto dokonać zmiany zapisu o nienaliczaniu odsetek, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* oraz art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- 44) prowadzić księgi rachunkowe w sposób rzetelny, bezbłędny, sprawdzalny i bieżący, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - 45) stosować w sposób systematyczny przyjęte zasady obsługi kancelaryjnej w jednostce (ujmowanie na dokumentach przychodzących daty wpływu),
 - 46) wskazywać w programie księgowym prawidłowe daty wystawienia dokumentów, zgodnie z art. 24 oraz 23 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - 47) wprowadzić mechanizmy kontrolne w celu zachowania spójności treści redagowanych umów,
 - 48) wykorzystywać konta księgowe adekwatne do ewidencji danej operacji gospodarczej, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)*,
 - 49) zagwarantować w ewidencji szczegółowej majątku informacje aktualne w zakresie wskazania osoby odpowiedzialnej za majątek, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - 50) przyjmować i klasyfikować składniki majątkowe zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych* oraz ustalać prawidłową stawkę amortyzacyjną, zgodnie z ustawą *o podatku dochodowym od osób prawnych*,
 - 51) ustalić i stosować zasady klasyfikacji składników majątkowych do ewidencji ilościowej, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 52) przyjmować składniki majątkowe do ewidencji szczegółowej w kwotach lub ilościach wynikających z dowodów źródłowych, zgodnie z art. 24 oraz art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - 53) wprowadzać na bieżąco składniki majątkowe do ewidencji syntetycznej i szczegółowej, zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - 54) wprowadzić jednolite (poprawne) zasady wprowadzania wartości niematerialnych i prawnych w module ZSZO Majątek w zakresie dokumentów przyjęcia do ewidencji,
 - 55) stosować ustalone w polityce rachunkowości zasady dotyczące momentu umorzenia, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 56) wskazywać w sposób precyzyjny przejmowane składniki majątkowe w protokołach zdawczo-odbiorczych,
 - 57) uzgodnić dane w systemie ZSZO, doprowadzając do zgodności ze stanem faktycznym w zakresie majątku znajdującego się w danym pomieszczeniu, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - 58) stosować odpowiednie zabezpieczenie ksiąg inwentarzowych i rejestru ubytków dotyczących zbiorów bibliotecznych przed nieautoryzowanymi zmianami, jak również wypełniać wszystkie rubryki zgodnie z wytycznymi (w tym cena, wartość, przesnurowanie i ponumerowanie stron, informacje wypełniane na końcu księgi, podpisy), zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych* oraz art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - 59) dokonywać poprawek w księgach inwentarzowych i rejestrze ubytków zbiorów bibliotecznych, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - 60) wprowadzać do ewidencji szczegółowej wszystkie nabyte zbiory biblioteczne, ujmowane na koncie 014, zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - 61) stosować podział braków zbiorów bibliotecznych na względne i bezwzględne według wytycznych obowiązującego w jednostce Regulaminu Komisji Skontrolnej, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 62) wprowadzić mechanizmy kontrolne w celu wyeliminowania występowania sprzecznych informacji w dokumentacji skontrolnej,
 - 63) uzgadniać ewidencję szczegółową zbiorów bibliotecznych z ewidencją syntetyczną, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,

- 64) stosować ustalony w art. 26 ustawy *o rachunkowości* termin inwentaryzowania składników majątkowych metodą spisu z natury,
- 65) przeprowadzać inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych metodą wymienioną w art. 26 ustawy *o rachunkowości*, a mianowicie drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników,
- 66) przeprowadzać inwentaryzację metodą skontrum, uwzględniając całość księgozbioru, zgodnie z art. 26 i 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 67) wprowadzić mechanizmy kontrolne w celu zapewnienia jednolitości dokumentacji w zakresie gospodarki magazynowej,
- 68) ewidencjonować nieodpłatne dostarczanie mleka, zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 69) ujmować rozchody z magazynu w księgach rachunkowych w miesiącu, którego dotyczą, zgodnie z zapisami art. 20 ust. 1 oraz 24 ustawy *o rachunkowości*,
- 70) uzgadniać zinwentaryzowane artykuły spożywcze w magazynie z ewidencją magazynową, zgodnie z art. 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 71) ustalać w umowach terminy płatności w celu poprawnego naliczania odsetek od należności, mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 72) stosować inwentaryzację metodą potwierdzenia sald w odniesieniu do wszystkich kontrahentów, których ten wymóg dotyczy, zgodnie z art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
- 73) prowadzić skuteczne postępowania windykacyjne w odniesieniu do dłużników, z uwagi na zapisy art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 74) dokonywać odpisów należności na koncie 221, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)*,
- 75) prowadzić ewidencję druków ścisłego zarachowania w sposób prawidłowy i zgodny z procedurami wewnętrznymi jednostki (w tym rozliczać się z pobranych druków), zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, jak również rozdzielić prowadzenie gospodarki kasowej i zarządzanie drukami ścisłego zarachowania pomiędzy różne osoby, w celu umożliwienia sprawowania należytej kontroli w tym zakresie,
- 76) przeprowadzać inwentaryzację kasy w sposób kompletny i z należytą starannością, zgodnie z art. 26 ustawy *o rachunkowości* oraz art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 77) prowadzić działania zmierzające do zlikwidowania zobowiązania jednostki wobec pracownika (wykazanych w bilansie w pozostałych zobowiązaniach),
- 78) przekazywać na rachunek bankowy ZFŚS poprawne kwoty naliczonego odpisu na ZFŚS, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
- 79) stosować zapisy wewnętrznych uregulowań jednostki dotyczących ZFŚS w zakresie :
 - wzorów wniosków o przyznanie zapomogi socjalnej,
 - ustalenia terminu rozpoczęcia spłaty pożyczek mieszkaniowych w umowach,
 - wymaganej dokumentacji podczas ubiegania się o pożyczkę mieszkaniową,oraz ustalić w uregulowaniach wewnętrznych granice wiekowe dzieci, którym przysługuje dofinansowanie do wypoczynku oraz zasady ich przyznawania (pod kątem rodzaju dalszego kształcenia), zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
- 80) przeprowadzać rzetelną weryfikację wniosków o przyznanie świadczeń z ZFŚS (kompletność, określenie odpowiedniego rodzaju dochodu, zasadność przyznania zapomóg socjalnych),
- 81) oceniać sytuację wnioskującego w celu przyznania świadczenia z ZFŚS na podstawie obiektywnych i udokumentowanych kryteriów, zgodnie z art. 8 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
- 82) ujmować wynagrodzenie płatnika na właściwym koncie przychodowym, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu (...)*,
- 83) zapewnić zgodność danych na koncie 223 z danymi wykazywanymi w sprawozdaniach,
- 84) wprowadzić skuteczne mechanizmy kontrolne w jednostce w celu uniknięcia:
 - dwukrotnego ewidencjonowania tej samej operacji gospodarczej,
 - dwukrotnego zapłacenia tej samej faktury,

- dużej liczby faktur zakupowych będących duplikatami,
- 85) zagwarantować prawidłowe funkcjonowanie kontroli zarządczej w jednostce, zgodnie z art. 68 oraz 69 ustawy *o finansach publicznych*,
- 86) niestosować opisanego w Zarządzeniu nr 20a/2014/2015 z 30.06.2015 r. *ws. przeprowadzenia inwentaryzacji* działania polegającego na tym, iż składniki majątkowe są wcześniej fizycznie likwidowane, a w okresie późniejszym dokonuje się formalnej kasacji, realizując zapewnienie ochrony zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
- 87) rozważyć, w związku ze stwierdzonymi licznymi nieprawidłowościami, wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do Głównego Księgowego jednostki.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Małgorzata Kamzik – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.12.2015 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Katarzyna Cięciak – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel-Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa