



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.37.2015

26.11. 2015

Kraków, dnia

Pani

Jolanta Kluz

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 117

ul. Kurczaba 15

30-868 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 49/2015, podpisanego w dniu 4.09.2015 r. przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz upoważnienia nr 51/2015 r. podpisanego w dniu 11.09.2015 r. przez Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował gospodarkę finansową prowadzoną w roku 2014 do dnia kontroli, a w szczególności :

- ustalenia ogólnie - organizacyjne jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego.

Kontrola została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem występowania niżej wymienionych ryzyk:

- nieaktualne, nieprzystosowane do działalności jednostki oraz niezgodne z przepisami prawa uregulowania wewnętrzne, a także niestosowanie w jednostce wprowadzonych uregulowań,
- nierzetelne, niewiarygodne i nieterminowe sporządzanie sprawozdań,
- nieprawidłowe zarządzanie majątkiem,
- niezgodne z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi pozyskiwanie dochodów i wydatkowanie środków określonych w planie jednostki,
- niemierzenie celów jednostki oraz nieprowadzenie zarządzania ryzykiem.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk:

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli kompleksowej:

Na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz dokonanej analizy prawidłowości funkcjonowania jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem występowania powyższych ryzyk stwierdzono:

- wprowadzona w jednostce polityka rachunkowości została opracowana poprawnie, zawierała wszystkie ustalenia wymagane zapisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- sprawozdania budżetowe obejmujące Rb-27S, Rb-28S, Rb-34S, Rb-Z, Rb-N, Rb-WSa kontrolujący oceniają jako wiarygodne z zastrzeżeniami wymienionymi w pkt I. 2 ppkt 4,
- księgi rachunkowe jednostki były prowadzone poprawnie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w szczególności rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. 2013 r., poz. 289) i ustawę o rachunkowości,

- sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, uznaje się za wiarygodne i sporządzone na podstawie danych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych,
- zasady zarządzania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz warunki korzystania z nich zostały poprawnie określone w regulaminie. Fundusz był tworzony z corocznego prawidłowo obliczonego odpisu podstawowego, skorygowanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych. Gospodarowanie środkami funduszu odbywało się zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 111), poza przypadkami stwierdzonymi w nieprawidłowościach w pkt I.2,
- analiza dokumentacji jednostki wykazała, iż częściowo zmaterializowały się ryzyka w obszarach:
 - nieaktualne, nieprzystosowane do działalności jednostki oraz niezgodne z przepisami prawa uregulowania wewnętrzne, a także niestosowanie w jednostce wprowadzonych uregulowań,
 - nierzetelne, niewiarygodne i nieterminowe sporządzanie sprawozdań,
 - nieprawidłowe zarządzanie majątkiem,
 - niezgodne z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi pozyskiwanie dochodów i wydatkowanie środków określonych w planie jednostki,
 - niemierzenie celów jednostki oraz nieprowadzenie zarządzania ryzykiem,
 co potwierdzają nieprawidłowości wymienione w pkt I.2 niniejszego wystąpienia.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli:

- 1) sporządzanie dowodów księgowych w sposób niespełniający wymogów wynikających z art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, tj.:
 - a) nieopisywanie dowodów zewnętrznych własnych N50 wystawianych w oryginale kontrahentom pod względem stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, sposobu ujęcia (dekretacji), oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
 - b) niezamieszczanie na listach płac numerów chronologicznych umożliwiających ich identyfikację, dat dokonania kontroli oraz podpisu dyrektora jednostki zatwierdzającego klasyfikację,
 - c) nieskładanie przez Główną Księgową podpisu na umowach zlecenia, potwierdzającego, iż zobowiązania z tytułu tych umów mieszczą się w planie finansowym jednostki, tj. niezgodnie z wymogami art. 54 ust. 1 pkt 3 ppkt a) oraz art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm),
- 2) nieprzestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad i terminów przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków czystości, a także nieokreślenie w uregulowaniach zasad przyznawania okularów korygujących wzrok,
- 3) nieokreślenie w procedurach wewnętrznych (oraz pozostałej dokumentacji jednostki) wysokości przysługującej pracownikom premii uznaniowej, która stanowiłaby podstawę do dokonywania naliczeń na listach płac,
- 4) wykazanie w niżej wymienionych sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z prowadzoną ewidencją księgową:
 - a) Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku o którym jest mowa w art. 223 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* sporządzonych za I, II i III i IV kwartał 2014 r. w zakresie odpowiednio kolumny „Dochody- wykonanie” „Wydatki- wykonanie”, „Należności”, „Zobowiązania” oraz „Stan środków pieniężnych na koniec okresu”. Rozbieżności pomiędzy zapisami ewidencji księgowej, a danymi wynikającymi z ww. sprawozdań obrazuje tabela na następnej stronie:

Okres sprawozdawczy	Rozbieżności w zakresie kolumny „Dochody - wykonanie” (kwota w zł)	Rozbieżności w zakresie kolumny „Wydatki - wykonanie” (kwota w zł)	Rozbieżności w zakresie kolumny „Należności” (kwota w zł)	Rozbieżności w zakresie kolumny „Zobowiązania” (kwota w zł)	Rozbieżności w zakresie kolumny „Stan środków pieniężnych na koniec okresu” (kwota w zł)
Od początku roku do 31.03.2014 r.	-	-	2.944,04	75,00	370,41
Od początku roku do 30.06.2014 r.	-	993,80	420,00	1.061,00	250,83
Od początku roku do 30.09.2014 r.	-	-	-	302,08	488,52
Od początku roku do 30.12.2014 r.	20	-	-	-	-

- b) Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonych za I oraz II kwartał 2014 roku w zakresie kolumny „Razem należności”. Rozbieżności pomiędzy zapisami ewidencji księgowej, a danymi wynikającymi z ww. sprawozdań obrazuje poniższa tabela:

Okres sprawozdawczy	Rozbieżności w zakresie kolumny „Razem należności” (kwota w zł)
Od początku roku do 31.03.2014 r.	3.479,04
Od początku roku do 30.06.2014 r.	420,00

Powyższe narusza zapisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2014 poz. 119 z późn. zm.) i § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773),

- 5) przeprowadzenie inwentaryzacji z naruszeniem zapisów obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej oraz nieprzestrzeganie prawidłowych zasad przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji składników majątkowych, w tym szczególnie zbiorów bibliotecznych, polegające na:
- nieprzeprowadzeniu szkolenia instruktazowego członków komisji oraz zespołów spisowych przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej oraz Głównego Księgowego, niezgodnie z § 6 pkt VI. 3E instrukcji inwentaryzacji,
 - niezastosowaniu zasady oddzielnego spisu na arkuszach dla odrębnych rodzajów składników majątku, co było niezgodnie z zapisami § 6 pkt 4 ppkt 9 instrukcji inwentaryzacji i tym samym dokonywaniu spisu przez osobę, będącą jednocześnie służbowo odpowiedzialną za dane pole spisowe, niezgodnie z zapisami w § 6 pkt. VI. 1 (dot. członków zespołu spisowego nr 1),
 - niespójnym ustaleniu: stanów, według których należało przeprowadzić inwentaryzację, terminów dokonania inwentaryzacji poszczególnych rodzajów majątku, jak również dat sporządzenia protokołów rozliczeniowych przez Komisję Inwentaryzacyjną, w których nie stwierdzono opinii Głównego Księgowego oraz podpisu Dyrektora, niezgodne z zapisem w § 6 pkt VI. 5 ppkt 8 instrukcji,
 - niesporządzeniu przed inwentaryzacją zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych inwentaryzowanej grupy składników niezgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
 - niewłaściwym zaewidencjonowaniu arkuszy spisu w książce druków ścisłego zarachowania, polegającym na błędnych zapisach w odniesieniu do ilości druków oraz

- braku wpisu dotyczącego ich serii i numerów, a także niezarejestrowanie druków akcydensowych wykorzystanych do przeprowadzenia skontrum,
- f) poprawianiu błędów na arkuszach spisu z natury niezgodnie z zapisami art. 22 ust. 3 ustawy *o rachunkowości* oraz wypełnianie arkuszy spisu z natury w sposób umożliwiający dokonanie nieautoryzowanych zmian na arkuszu (brak wpisu na jakiej pozycji zakończono spis oraz brak wpisu w polu rodzaj składnika majątku i pole spisowe),
 - g) wprowadzenie do arkusza systemowego w aplikacji *Rozliczenie inwentaryzacji* w systemie ZSZO składników majątkowych, które nie zostały ujęte na arkuszu spisu z natury sporządzonym podczas przeprowadzania spisu,
 - h) zastosowaniu niewłaściwej metody inwentaryzacji środków trwałych w stosunku do budynku, nawierzchni i ogrodzenia, łącznie na kwotę 914.374,27 zł, które poddano inwentaryzacji w drodze weryfikacji stanów, tj. w sposób niezgodny z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*, zgodnie z którym ww. środki trwałe winny zostać poddane inwentaryzacji drogą spisu z natury,
 - i) błędnym sformułowaniu wyników w protokole końcowym przez Komisję Inwentaryzacyjną oraz Komisję Skontrolną, wskazującym na niewłaściwe rozliczenie inwentaryzacji, podczas gdy faktycznie dokonano:
 - częściowego rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych, tj. część środków trwałych zinwentaryzowano spisem z natury, a część metodą weryfikacji stanów, w tym rozliczono w systemie ZSZO za pomocą raportu ujmującego jedynie część środków trwałych, posiadających przypisane miejsce użytkowania,
 - wygenerowania niewłaściwego raportu rozliczenia inwentaryzacji składników będących na ewidencji ilościowej (spis dokonano na arkuszach spisu z natury, ale wygenerowano raport ujawniający tylko różnice),
 - nieprawidłowego rozliczenia inwentaryzacji materiałów audiowizualnych, z pominięciem etapu wyceny ujętych w spisie składników majątku, co skutkowało brakiem możliwości porównania stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym, a ponadto nieujęcie wyników inwentaryzacji przez komisję skontrolną w stosownym protokole, co sugeruje naruszenie art. 27 ustawy *o rachunkowości*,
- 6) niewłaściwe gospodarowanie środkami ZFŚS w zakresie wypłaty zapomóg losowych z pominięciem kryterium socjalnego, co stanowi niezgodność z art. 8 ust. 1 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* w połączeniu z art. 8 ust. 2 ww. ustawy,
 - 7) zastosowanie w przypadku wypłaty dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego dla dzieci zwolnienia z podatku niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 78 ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 361),
 - 8) przyznawaniu dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego dla dzieci w wysokościach znacznie przewyższających kwoty wynikające z przedstawionych faktur, co stanowi niezgodność z zapisami Regulaminu oraz art. 8 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
 - 9) dokonywanie wydatków w ramach udzielanych zaliczek z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych* i tym samym niestosowanie przez Głównego Księgowego mechanizmów kontrolnych, do czego obligują zapisy art. 54 ust 1 pkt 3a ustawy *o finansach publicznych*,
 - 10) naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności niezgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych* oraz § 8 ust. 5 rozporządzeniu w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa*, (...) oraz w jednym przypadku nienaliczenie odsetek od nieterminowej płatności, co stanowi naruszenie zapisów art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
 - 11) nieprzestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), w związku z błędnym klasyfikowaniem np.: naprawy drukarki do § 4300, a nie do § 4270, prenumeraty czasopism do § 4210, a nie § 4240, a także klasyfikowaniem niektórych wydatków dotyczących oddziału szkolno-przedszkolnego do rozdziału 80101, zamiast do rozdziału 80103,

- 12) wprowadzanie w umowach dotyczących rachunku dochodów budżetowych zapisów dotyczących:
- a) terminów płatności, które znacznie utrudniały lub uniemożliwiały ustalenie dnia, od którego należy naliczać odsetki. Szkoła nie pobierała potwierdzeń przekazania faktur, jak również nie wysyłała ich za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a w większości wypadków termin płatności był uzależniony od daty doręczania faktury,
 - b) obciążania dwukrotnie najemcy pomieszczeń kuchni podatkiem od nieruchomości, który został jednocześnie wliczony na podstawie zapisów umowy do czynszu,
 - c) zawierania w umowach najmu wyłącznie nazwy Wynajmującego i niewskazanie Gminy Miejskiej Kraków, jako strony umowy i równocześnie właściciela nieruchomości zabudowanej budynkiem, pozostającej w dyspozycji jednostki (trwały zarząd). Stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity z 2013 r., poz. 594). Dyrektor jednostki budżetowej, nieposiadającej osobowości prawnej, podejmuje czynności prawne w imieniu i ze skutkiem prawnym dla gminy, w ramach udzielonego pełnomocnictwa, a tym samym stroną czynności prawnej dokonanej przez kierownika jednostki budżetowej jest gmina, a nie jednostka organizacyjna. Zatem prawidłowa nazwa Wynajmującego obok nazwy jednostki winna zawierać wskazanie Gminy Miejskiej Kraków oraz dodatkowo dane identyfikujące pełnomocnictwo, w oparciu o które działa Dyrektor szkoły,
- 13) nieweryfikowanie poprawności naliczenia należności za najem, co skutkowało obciążaniem kontrahentów w kwotach niższych niż wynikało z prawidłowego wyliczenia,
- 14) wprowadzanie na karcie kontrahenta w ewidencji księgowej nieprawidłowej daty wymagalności faktury, co błędnie sugerowało przekroczenie terminu płatności lub też mogło skutkować opłacaniem faktury po terminie,
- 15) sfinansowanie wydatków z dochodów w związku z nieprawidłowym zaewidencjonowaniem nadpłaty za 2013 r. w kwocie 40,92 zł za energię elektryczną na pomniejszenie wydatków 2014 r., a nie na dochody jednostki, niezgodnie z zapisami art. 11 ustawy *o finansach publicznych*,
- 16) wprowadzenie nieprawidłowych danych w aplikacji *Kadry* systemu ZSZO w zakresie czasu pracy pracowników, którzy zostali oddelegowani na szkolenia odbywające się w godzinach pracy, co skutkowało obniżeniem podstawy i ustaleniem dla tych pracowników dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości niższej niż wynikało to prawidłowego wyliczenia,
- 17) zawarcie umowy zlecenia z Dyrektorem jednostki przez z-cę Dyrektora, który nie posiadał stosownego pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań jednostki. W przypadku braku ww. pełnomocnictwa umowa zlecenia winna być zawarta z Dyrektorem jednostki przez Wydział Edukacji,
- 18) niepodjęcie realizacji zadań wynikających z art. 68 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy *o finansach publicznych* dotyczących wymogu zapewnienia skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, tj.:
- niezdefiniowanie celów i zadań jednostki, zarówno odnoszących się do statutowej działalności jednostki, jak i nieustalenie ich w perspektywie rocznej,
 - niezastosowanie żadnych mierników i wskaźników pozwalających na zmierzenie zdefiniowanych celów funkcjonowania jednostki, tym samym nieopracowanie oceny realizacji wykonanych zadań i celów,
 - niezdefiniowanie obszarów ryzyka w jednostce,
 - nieopracowanie systemu oceny skuteczności zarządzania ryzykiem.

II. Zalecenia pokontrolne:

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) sporządzać dowody księgowe w sposób spełniający wymogi wynikające z art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 ppkt a) oraz art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*,

- 2) przestrzegać obowiązujących w jednostce zasad i terminów przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków czystości, a także uzupełnić zapisy w uregulowaniach wewnętrznych o zapisy dotyczące okularów korygujących wzrok,
- 3) określić w procedurach wewnętrznych wysokość przysługującej pracownikom premii uznaniowej, która powinna stanowić podstawę do dokonywania naliczeń na listach płac,
- 4) wykazywać w sprawozdaniach budżetowych Rb-34S oraz w sprawozdaniach z operacji finansowych Rb-N dane zgodne z ewidencją księgową stosownie do zapisów § 9 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 5) stosować zapisy obowiązującej instrukcji inwentaryzacji oraz przestrzegać zasad przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji składników majątkowych,
- 6) gospodarować środkami ZFŚS w zakresie wypłaty zapomóg losowych, przestrzegając kryterium socjalnego, zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w połączeniu z art. 8 ust 2 ww. ustawy,
- 7) stosować w przypadku wypłaty dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego dla dzieci zwolnienia z podatku zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 78 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- 8) przyznawać dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego dla dzieci, zgodnie z zapisami i w wysokościach wynikających z Regulaminu oraz art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,
- 9) dokonywać wydatków w ramach udzielonych zaliczek zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i tym samym stosować przez Głównego Księgowego mechanizmy kontrolne, do czego zobowiązuje art. 54 ust 1 pkt 3a ustawy o finansach publicznych,
- 10) naliczać i ewidencjonować odsetki od nieterminowych płatności zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, (...),
- 11) przestrzegać rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- 12) wprowadzić w umowach dotyczących rachunku dochodów budżetowych właściwe zapisy dotyczące:
 - a) wskazania jednoznacznych terminów płatności, w celu umożliwienia ustalenia dnia, od którego należy naliczać odsetki,
 - b) jednoznacznego określenia rodzaju należności,
 - c) wskazania Gminy Miejskiej Kraków jako strony umowy i równocześnie właściciela nieruchomości zabudowanej budynkiem, pozostającej w dyspozycji jednostki (trwały zarząd),
- 13) weryfikować poprawność naliczenia należności za najem,
- 14) wprowadzać na karcie kontrahenta w ewidencji księgowej prawidłową datę terminu wymagalności faktury,
- 15) przestrzegać zasady wyrażonej w art. 11 ustawy o finansach publicznych, dotyczącej sposobu wydatkowania środków budżetowych i pozyskiwania dochodów przez jednostki budżetowe,
- 16) wprowadzać prawidłowe dane w aplikacji Kadry systemu ZSZO w zakresie czasu pracy pracowników, którzy zostali oddelegowani na szkolenia odbywające się w godzinach pracy,
- 17) zawierać umowy zlecenia z Dyrektorem jednostki przez z-cę Dyrektora wyłącznie na podstawie stosownego pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań jednostki,
- 18) realizować zadania wynikające z art. 68 oraz 69 ustawy o finansach publicznych dotyczących kontroli zarządczej oraz standardów kontroli zarządczej, tj. w szczególności:
 - zdefiniować cele i zdania jednostki, również w perspektywie rocznej,
 - wprowadzić mierniki i wskaźniki pozwalające na zmierzenie zdefiniowanych celów funkcjonowania jednostki, tym samym opracować system oceny realizacji wykonanych zadań i celów,
 - zdefiniować obszary ryzyka w jednostce,
 - opracować system oceny skuteczności zarządzania ryzykiem.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Jolanta Kluz – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z przebiegu niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.12.2015 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Katarzyna Cięciak – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel-Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa

