



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.38.2015

Kraków, dnia 05 STY 2016

Pan

Zbigniew Grzyb

Dyrektor Nowohuckiego Centrum Kultury

al. Jana Pawła II 232

31-913 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 50/2015, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa kontrolę kompleksową w kierowanej przez Pana instytucji, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Przedmiotem badania była gospodarka finansowa oraz ocena wiarygodności sprawozdań za 2014 rok.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- organizację instytucji,
- zasady prowadzenia rachunkowości oraz funkcjonowania kontroli zarządczej,
- analizę wykonania planu finansowego oraz sporządzonych sprawozdań w zakresie operacji finansowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego.

Kontrola została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem występowania niżej wymienionych ryzyk:

- nieaktualne, nieprzystosowane do działalności instytucji oraz niezgodne z przepisami prawa uregulowania wewnętrzne, a także niestosowanie w instytucji wprowadzonych uregulowań,
- nierzetelne, niewiarygodne i nieterminowe sporządzanie sprawozdań,
- nieprawidłowe zarządzanie majątkiem,
- niezgodne z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi pozyskiwanie dochodów i wydatkowanie środków określonych w planie instytucji,
- niemierzenie celów instytucji oraz nieprowadzenie zarządzania ryzykiem.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli kompleksowej

Przeprowadzona kontrola kompleksowa Nowohuckiego Centrum Kultury za 2014 rok wykazała, iż poddane analizie sprawozdanie finansowe za 2014 rok, tj. bilans oraz rachunek zysków i strat zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej, a wartości w nim wykazane uznaje się za wiarygodne. Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie ewidencji zbiorów bibliotecznych skutkują wprowadzeniem nieodzwierciedleniem w ewidencji

księgowej rzeczywistej wartości majątku, jednak nie wpływają na zaprezentowane w bilansie wartości, z uwagi na sposób prezentacji majątku uwzględniający umorzenie.

Pozyskiwanie dochodów oraz wydatkowanie środków przez kontrolowaną instytucję odbywało się w ramach obowiązujących przepisów i zgodnie ze statutową działalnością instytucji, a poszczególne czynności zostały rzetelnie udokumentowane kompletnymi i sprawdzonymi dowodami księgowymi.

W zakresie dokumentacji dotyczącej procesu prowadzenia kontroli zarządczej, stwierdzono, iż określone zostały cele i zadania oraz istotność poszczególnych ryzyk, natomiast ze względu na terminowość wykonania poszczególnych czynności, wynikającą z procedur wewnętrznych instytucji, ocena funkcjonowania całego procesu kontroli i zarządzania ryzykiem możliwa będzie w okresie późniejszym.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli

Przeprowadzona kontrola wykazała, iż częściowo zmaterializowały się następujące ryzyka:

- nieaktualne, nieprzystosowane do działalności instytucji oraz niezgodne z przepisami prawa uregulowania wewnętrzne, a także niestosowanie w instytucji wprowadzonych uregulowań,
- nieprawidłowe zarządzanie majątkiem,

co potwierdzają niżej wymienione nieprawidłowości:

1. prowadzenie ewidencji księgowej w sposób niezgodny z zapisami ujętymi w obowiązującym w kontrolowanym okresie planem kont, tj.:
 - niektóre konta stosowane w ewidencji nie były wyszczególnione w planie kont (np. 433, 721, 731, 900) lub posiadały inne nazwy (np. 013, 072),
 - na koncie 011 ewidencjonowano zarówno składniki majątkowe amortyzowane jednorazowo jak i amortyzowane w czasie,co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o *finansach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 roku poz. 885 z późn. zm.), stanowiącego o zgodności działalności z procedurami wewnętrznymi,
2. prowadzenie ewidencji analitycznej w księgach rachunkowych w sposób niepozwalający na jednoznaczne potwierdzenie poprawności danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-N, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o *rachunkowości* (t.j. Dz. U. z 2013 roku poz. 330 z późn. zm.),
3. przeprowadzanie likwidacji składników majątkowych z pominięciem procedur i zasad likwidacji określonych w obowiązujących w instytucji przepisach wewnętrznych, w tym przede wszystkim likwidowanie majątku z pominięciem komisji kasacyjnej, co stanowi naruszenie art. 68 ust 2 pkt 4 ustawy o *finansach publicznych*, mówiącego o ochronie zasobów,
4. ujmowanie zdarzeń w ewidencji syntetycznej:
 - jednorazowo za okres całego roku, podczas gdy zdarzenia nastąpiły w różnych miesiącach roku (ewidencja dzieł sztuki i eksponatów muzealnych),
 - zgodnie ze sporządzanymi protokołami zbiorczymi darów, podczas gdy zdarzenia nastąpiły w różnych miesiącach roku i zostały wcześniej uwzględnione w ewidencji szczegółowej (zbiory biblioteczne),co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ustawy o *rachunkowości*,
5. prowadzenie ewidencji zbiorów bibliotecznych w sposób nieprawidłowy, w tym przede wszystkim:
 - nieuzgadnianie zapisów i sald w ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową, skutkujące rozbieżnymi danymi w ww. ewidencjach, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*,
 - niedokonywanie realnej wyceny darowanych pozycji książkowych, przyjmując zasadę wyceniania pojedynczych pozycji na 1 zł, skutkujące nieodzwierciedleniem w ewidencji księgowej rzeczywistej wartości księgozbioru i stanowiące naruszenie art. 28 ustawy o *rachunkowości* oraz zapisów planu kont,

- nieujmowanie w ewidencji (zarówno syntetycznej jak i szczegółowej) wszystkich posiadanych zbiorów bibliotecznych, skutkujące nieodzwierciedleniem w ewidencji księgowej rzeczywistej wartości księgozbioru i stanowiące naruszenie art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - przeprowadzenie likwidacji czytelnicy bez pełnego ujęcia likwidacji w ewidencji szczegółowej zbiorów bibliotecznych, tj. w sposób naruszający ochronę zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
 - niedokonywanie zapisów w księgach inwentarzowych dotyczących likwidowanych pozycji książkowych (w tym braków bezwzględnych stwierdzonych w czasie skontrum), co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - wskazanie przez komisję inwentaryzacyjną przyczyn powstania braków bezwzględnych stwierdzonych w czasie skontrum, nieodzwierciedlających rzeczywistych powodów wystąpienia ww. sytuacji, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*, mówiącego o ochronie zasobów,
 - przyjmowanie darowizn w sposób nieudokumentowany, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*, mówiącego o ochronie zasobów,
 - brak właściwego zabezpieczenia ksiąg inwentarzowych przed nieautoryzowanymi zmianami, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*, mówiącego o ochronie zasobów,
6. niezgodnienie zapisów ewidencji syntetycznej i szczegółowej środków trwałych, co narusza zapisy art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 7. wprowadzanie poprawek i zmian w protokołach likwidacji, dowodach OT, ewidencji szczegółowej zbiorów bibliotecznych oraz arkuszach spisowych z naruszeniem zapisów art. 22 i 25 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz przepisów wewnętrznych instytucji,
 8. inwentaryzowanie wartości niematerialnych i prawnych metodą spisu z natury, co stanowi naruszenie art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
 9. nieopisanie w regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych:
 - konieczności udokumentowania sytuacji losowej lub trudnej sytuacji materialnej jako warunku przyznania zapomogi pieniężnej,
 - sposobu obliczania odsetek od pożyczek mieszkaniowych,
 - sposobu obliczania dochodu przypadającego na jedną osobę (uwzględniając wiek dzieci),
 - jednoznacznych zasad przyznawania dofinansowania do wypoczynku dla dzieci w określonych grupach wiekowych,
 co stanowi naruszenie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (t.j. Dz. U. z 2012 roku poz. 592 z późn. zm.), mówiącego o ustaleniu w regulaminie zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z funduszu,
 10. nieprzestrzeganie zasad ustalonych przez komisję socjalną, mówiących o konieczności udokumentowania sytuacji losowej lub trudnej sytuacji materialnej przy przyznawaniu zapomóg pieniężnych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

II. Zalecenia pokontrolne:

W celu wyeliminowania nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

1. prowadzić ewidencję księgową w sposób zgodny z zapisami planu kont, tzn.:
 - stosować konta księgowe zdefiniowane w planie kont oraz dostosować nazewnictwo kont w ewidencji księgowej do ustalonych w planie kont,
 - ewidencjonować składniki majątkowe zgodnie z zasadami opisanymi w planie kont, zapewniając zgodność działalności z procedurami wewnętrznymi, o czym stanowi art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
2. prowadzić ewidencję księgową według kryteriów umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań oraz zapewniających możliwość potwierdzenia poprawności danych w nich wykazanych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*,

3. przeprowadzać likwidację składników majątkowych stosując procedury i zasady likwidacji określone w obowiązujących w instytucji przepisach wewnętrznych, w tym przede wszystkim dokonywać likwidacji przez komisję kasacyjną, w celu zapewnienia ochrony zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
4. ujmować zdarzenia w ewidencji księgowej w miesiącu, w którym wystąpiły, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
5. prowadzić ewidencję zbiorów bibliotecznych w sposób prawidłowy, w tym przede wszystkim:
 - uzgadniać zapisy i salda w ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - dokonywać realnej wyceny darowanych pozycji książkowych, zgodnie z art. 28 ustawy *o rachunkowości* oraz obowiązującego planu kont,
 - dokonać przeglądu wszystkich posiadanych zbiorów bibliotecznych w celu uzupełnienia ewidencji oraz ujmować na bieżąco w ewidencji wszystkie zbiory biblioteczne, zgodnie z art. 24 ustawy *o rachunkowości*,
 - dokonać uzupełnienia ewidencji szczegółowej w zakresie zlikwidowanego księgozbioru (w tym braków bezwzględnie stwierdzonych w czasie skontrum) oraz ujmować na bieżąco w ewidencji szczegółowej likwidowany księgozbiór, zapewniając ochronę zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych* oraz zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - wyjaśniać w sposób rzetelny przyczyny powstania braków stwierdzanych w czasie skontrum, a tym samym przedstawiać prawdziwą informację w tym zakresie, zapewniając ochronę zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
 - przyjmować darowizny w sposób udokumentowany, zapewniając ochronę zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
 - zabezpieczyć w sposób właściwy ewidencję szczegółową zbiorów bibliotecznych przed nieautoryzowanymi zmianami, zapewniając ochronę zasobów, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
6. uzgadniać zapisy ewidencji syntetycznej i szczegółowej środków trwałych, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
7. dokonywać poprawek w dokumentach, zgodnie z art. 22 oraz 25 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz przepisami wewnętrznymi instytucji,
8. inwentaryzować wartości niematerialne i prawnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ustawy *o rachunkowości*,
9. dokonać uzupełnienia regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych o następujące zagadnienia :
 - konieczność udokumentowania sytuacji losowej lub trudnej sytuacji materialnej jako warunku przyznania zapomogi pieniężnej,
 - sposób obliczania odsetek od pożyczek mieszkaniowych,
 - sposób obliczania dochodu przypadającego na jedną osobę,
 - zasady przyznawania dofinansowania do wypoczynku dla dzieci,w celu ustalenia w regulaminie zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z funduszu, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* oraz przestrzegać ustalonych zasad i warunków, zapewniając zgodność działalności z procedurami wewnętrznymi, o czym stanowi art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Zbigniew Grzyb – Dyrektor Nowohuckiego Centrum Kultury.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **29.01.2016 roku**, do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Kulig – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa
3. Pan Stanisław Dziedzic – Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego