



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.6.2015

Kraków, dnia

08. 03. 2016

Pani

Jadwiga Warat-Hapońska

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK

Wystąpienie pokontrolne

- Podmiot kontrolowany:** Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa.
- Przedmiot kontroli:** kontrola postępowań administracyjnych w sprawach o wydanie pozwoleń na budowę oraz o zmianę pozwoleń na budowę i przyjmowania zgłoszeń o zamiarze przystąpienia do realizacji robót budowlanych.
- Kontrolę przeprowadzono w terminie:** 30.11.2015 r. – 10.12.2015 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie od 01.01.2015 r. do 30.11.2015 r. do Wydziału Architektury UMK wpłynęło:

- 4746 wniosków o wszczęcie postępowań w sprawie wydania pozwolenia na budowę bądź o zmianę pozwolenia na budowę, z czego kontrolą objęto 25 losowo wybranych postępowań.
- do Referatów Postępowań Administracyjnych 1-3 wpłynęło 215 zgłoszeń o zamiarze przystąpienia do realizacji robót budowlanych, z czego kontrolą objęto 10 losowo wybranych zgłoszeń,
- do Referatu Postępowań Nieprocesowych wpłynęło 2630 zgłoszeń dotyczących robót budowlanych i rozbiórek, z czego kontrolą objęto 10 losowo wybranych zgłoszeń.

Działania kontrolowanej jednostki w obszarze objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z następującymi uwagami:

1. W zakresie wydawania pozwoleń na budowę i zmiany postępowań na budowę ustalono, iż:
 - 1) W 2 postępowaniach naruszono przewidzianą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu.
W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko niezapewnienia przestrzegania prawa stron do czynnego udziału w postępowaniu.
 - 2) W 7 postępowaniach wezwano wnoszących do usunięcia braków wniosku po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku, co jest niezgodne z art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego.
W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko wzywania wnoszącego do usunięcia braków

formalnych wniosku po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.

- 3) W 10 postępowaniach dane do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, nie były wprowadzane na bieżąco, co jest niezgodne z art. 82b ust. 1 i 2 Prawa budowlanego.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w sposób niezgodny z art. 82b ustawy Prawa budowlanego.

- 4) W 4 postępowaniach ostateczne decyzje wraz z zatwierdzonymi projektami budowlanym, nie zostały bezzwłocznie przekazane do PINB, co jest niezgodne z art. 82b ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko niezapewnienia bezzwłocznego przekazywania decyzji wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym do organu nadzoru.

- 5) W 3 postępowaniach w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę odnotowano niewłaściwe daty wysłania dokumentów, co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11.02.2009 r. w sprawie wzorów rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w sposób niezgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wzorów rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Niemniej jednak, stwierdzone nieprawidłowości powstały przed wydaniem polecenia służbowego nr 7 Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK z dnia 05.10.2015 r., w którym zobowiązano pracowników do ujmowania w elektronicznym rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, dat wysłania wezwań i postanowień.

Wobec powyższego, w tym zakresie odstępuje się od formułowania zaleceń pokontrolnych.

- 6) W 10 przypadkach nie wprowadzono żadnych zapisów w odpowiednich pozycjach (nr 121-123 i nr 126-128) w części H wniosków o pozwolenie na budowę.

- 7) W 4 postępowaniach w decyzjach o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę zawarto informacje, które były niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

2. W zakresie wyznaczania terminu uzupełnienia brakujących dokumentów w postępowaniach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę i zgłoszeń o zamiarze przystąpienia do realizacji robót budowlanych ustalono, iż:

W 7 przypadkach termin na uzupełnienie brakujących dokumentów określano poprzez wskazanie konkretnej daty dziennej. W przypadku powyższych postępowań dopuszczalne jest wyznaczanie terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów poprzez wskazanie konkretnej daty dziennej. Należy mieć jednak świadomość zagrożeń, jakie wynikają z tego sposobu postępowania, np. termin na uzupełnienie brakujących dokumentów może okazać się nieadekwatny do rodzaju braków.

Warto również zaznaczyć, że wartością w działaniu organu administracji publicznej jest stałość i jednolitość jego postępowania. W tym kontekście należy wskazać, że praktyka w zakresie sposobu wyznaczania terminu uzupełnienia brakujących dokumentów, w pozostałych, skontrolowanych przypadkach była odmienna.

3. W zakresie zgłoszeń o zamiarze przystąpienia do realizacji robót budowlanych ustalono, iż

- 1) W 4 postępowaniach stwierdzono, iż na odcisku pieczęci zamieszczonej przez Kontrolowanego na

projektach budowlanych wskazywana była nieprawidłowa data, w której upłynął termin na wniesienie sprzeciwu. Wynikało to z faktu, że organ obliczając ten termin nie uwzględniał brzmienia art. 30 ust. 5d Prawa budowlanego, zgodnie z którym nałożenie obowiązku uzupełnienia dokumentów przerywa bieg terminu na wniesienie sprzeciwu. W konsekwencji organ nie liczył na nowo terminu od chwili uzupełnienia zgłoszenia.

- 2) W 3 postępowaniach stwierdzono, iż projekty budowlane nie zostały ostemplowane niezwłocznie po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu, co jest niezgodne z art. 30 ust. 5e Prawa budowlanego.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko nie dokonywania ostemplowania projektów budowlanych niezwłocznie po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu.

- 3) W 9 postępowaniach, informacje o dokonaniu zgłoszenia, o dacie wniesienia sprzeciwu oraz o braku wniesienia sprzeciwu, publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa po terminach przewidzianych w art. 30a Prawa budowlanego.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko braku publikacji w BIP MK informacji o dokonaniu zgłoszenia, o dacie wniesienia sprzeciwu oraz o braku wniesienia sprzeciwu w terminach przewidzianym w art. 30a Prawa budowlanego.

II. Zalecenia:

1. Zapewniać przestrzeganie prawa stron do czynnego udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
2. Wzywać wnoszących do usunięcia braków formalnych wniosków o pozwolenie na budowę i zmianę pozwolenia na budowę w terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku, tj. zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.
3. Na bieżąco wprowadzać dane do rejestru wniosków o pozwoleniu na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, tj. zgodnie z art. 82b ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.
4. Bezzwłocznie przekazywać ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz o zmianie pozwolenia na budowę wraz z zatwierdzonymi projektami budowlanymi do PINB, tj. zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.
5. Uzupełniać odpowiednie pozycje (nr 121-123 i nr 126-128) w części H wniosków o pozwolenie na budowę, np. poprzez odesłanie do dokumentu, który został skierowany do wnioskodawcy w związku ze stwierdzonymi brakami.
6. W decyzjach o pozwoleniu na budowę zamieszczać informacje zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.
7. Wyznaczając termin na uzupełnienie brakujących dokumentów, brać pod uwagę zagrożenia wynikające z wyznaczenia terminu poprzez wskazanie konkretnej daty dziennej oraz rozważyć ujednolicenie praktyki w zakresie sposobu wyznaczania powyższych terminów.
8. Termin na wniesienie sprzeciwu na zgłoszenie robót budowlanych, obliczać zgodnie z art. 30 ust. 5, 5c i 5d Prawa budowlanego, tj. uwzględniać, że nałożenie obowiązku uzupełnienia dokumentów przerywa bieg terminu na wniesienie sprzeciwu i w związku z powyższym obliczać termin na wniesienie sprzeciwu na nowo od chwili uzupełnienia zgłoszenia.
9. Po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu, niezwłocznie dokonywać ostemplowania projektów budowlanych, tj. zgodnie z art. 30 ust. 5e Prawa budowlanego.
10. W przypadku zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa

budowlanego, informacje o: dokonaniu zgłoszeń, o dacie wniesienia sprzeciwu oraz o braku wniesienia sprzeciwu, publikować w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa w terminach określonych w art. 30a Prawa budowlanego.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 10: Pani Jadwiga Warat-Hapońska, Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 10: od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 10: do dnia 15.04.2016 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pani Elżbieta Koterba – Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa.