



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.14.2015

Kraków, dnia

29 KWI 2016

Pan
Dr n. med. Zbigniew J. Król
Dyrektor Szpitala Specjalistycznego
im. Stefana Żeromskiego

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego w Krakowie, os. Na Skarpie 66.
Przedmiot kontroli: czas pracy lekarzy, prowadzenie dokumentacji pracowniczej oraz udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacja, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Termin przeprowadzenia kontroli: od dnia 22.12.2015 r. do dnia 22.01.2016 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

1. Prowadzenie dokumentacji pracowniczej, czas pracy lekarzy oraz konkursy ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych.

- 1) W wyniku kontroli akt osobowych pracowników stwierdzono następujące niezgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. *w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych:*
- w aktach osobowych 4 pracowników stwierdzono brak dokumentów poświadczających zapoznanie się z Regulaminem Pracy, co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 pkt. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, iż część B akt osobowych obejmuje pisemne potwierdzenie zapoznania się z treścią regulaminu,
 - w aktach osobowych 2 pracowników stwierdzono, iż pod jednym numerem widniejącym w wykazie dokumentów znajduje się kilka innych dokumentów, co stoi w sprzeczności z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia, z którego wynika, iż *Dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych powinny być ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane: każda z tych części powinna zawierać pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów.*

W tym zakresie w stopniu minimalnym zmaterializowało się ryzyko prowadzenia akt osobowych niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. *w sprawie*

z zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia dokumentacji pracowniczej.

- 2) W wyniku kontroli dokumentacji trzech postępowań konkursowych na udzielanie świadczeń zdrowotnych ustalono następujące nieprawidłowości:
- Udzielający zamówienia dokonał ustalenia wartości zamówień częściowych, nie uwzględniając treści art. 26a ust. 3 i ust. 7 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej (u.d.l.)*, tj. w odniesieniu tylko do pakietu (lub zadania) oraz do miesiąca a nie do całego okresu wykonywania zamówienia,
 - Udzielający zamówienia opisując przedmiot zamówienia nie zastosował nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, do czego zobowiązuje art. 141 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (ustawa o świadczeniach)*,
 - w Szczegółowych warunkach konkursów ofert dla konkursów użyto formularzy pn. *Ocena pracy lekarza*, bez wskazania jakichkolwiek obiektywnych przesłanek do oceny,
 - pomimo, iż w zakresie zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych dla: Grupy I – Pakiety 3 i 5, Grupy III – Pakiety 1, 3, 11, 12, 15, 16, Grupy IV – Pakiety 1, 2, 4, 7 (postępowanie konkursowe nr 1), Grupy III – Pakiety 2 i 3 (postępowanie konkursowe nr 2) oraz dla: Grupy I – Pakiet 2 Zadanie 1, Pakiety 3 i 4, Grupy II – Pakiety 1 i 2, Grupy III – Pakiet 1 (postępowanie nr 3), wpłynęło tylko po 1 ofercie niepodlegającej odrzuceniu, to w protokołach Komisji konkursowych brak jest informacji o zastosowaniu art. 150 ust. 1 pkt. 2 ustawy *o świadczeniach*, który wymaga, aby w takich przypadkach postępowanie o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych unieważnić, z zastrzeżeniem ust. 2, który stanowi *jeżeli w toku konkursu ofert wpłynęła tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, komisja może przyjąć tę ofertę, gdy z okoliczności wynika, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs ofert nie wpłynie więcej ofert*,
 - dla konkursu nr 1 i 2 w Szczegółowych warunkach konkursu ofert nie określono, jako kryterium oceny i wyboru ofert, kompleksowości udzielanych świadczeń, o którym mówi art. 148 ustawy *o świadczeniach*, a które wg wyjaśnień Udzielającego zamówienia było stosowane przez Komisje konkursowe,
 - dla konkursu nr 2 w Szczegółowych warunkach konkursu ofert użyto pojęcia *zespół*, który nie został zdefiniowany przez Udzielającego zamówienie,
 - w konkursie nr 3 nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 151 ust. 6 ustawy *o świadczeniach*, który stanowi, iż *ogłoszenie o wyniku rozstrzygnięcia postępowania dyrektor (...) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, jeżeli wartość przedmiotu umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 130 000 euro według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu rozstrzygnięcia postępowania*.

W tym zakresie zmaterializowało się częściowo ryzyko przeprowadzenia postępowań konkursowych niezgodnie z art. 26 *u.d.l.*

2. Udzielanie zamówień publicznych, zawieranie umów i ich realizacja z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

- 1) Zamawiający w czterech skontrolowanych postępowaniach na dostawę leków wskazywał jedynie wartość zamówienia dla danego postępowania. Powyższe jest niezgodne z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że w przypadku udzielania zamówienia w częściach, z

których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

- 2) W czterech skontrolowanych postępowaniach Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie przekazał niezwłocznie do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.
- 3) W dwóch skontrolowanych postępowaniach Zamawiający określił warunek dysponowania przez wykonawców odpowiednimi środkami finansowymi z naruszeniem zapisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż uzależnił wymaganą zdolność kredytową lub dysponowania środkami finansowymi przez wykonawcę od ceny jego oferty, zamiast podać jedną kwotę, która będzie obowiązywała wszystkich wykonawców.
- 4) W postępowaniu na przebudowę Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Zamawiający zawarł w SIWZ sprzeczne zapisy. W części ogólnej SIWZ napisano, że nie przewiduje się możliwości udzielenia zamówień dodatkowych, a w projekcie umowy dopuszczono możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia w przypadku wykonania robót dodatkowych.
- 5) W postępowaniu na dostawę i montaż mebli dla Oddziału Intensywnej Terapii Zamawiający przedstawił nieprecyzyjne uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty jednego z wykonawców, czym uchybił zapisom art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Z uzasadnienia nie wynika, że powodem odrzucenia oferty było nie podanie przez wykonawcę czasokresu realizacji zamówienia. Ponadto Zamawiający niezasadnie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 dwóch wykonawców do uzupełnienia dokumentu wymaganego w postępowaniu, pomimo że w złożonych ofertach wykonawcy umieścili żądane informacje. Zamawiający naruszył też w ww. postępowaniu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zawarł aneks do umowy, w którym wydłużył termin realizacji zamówienia, pomimo że w umowie pierwotnej nie przewidziano możliwości dokonania takiej zmiany.
- 6) W dwóch skontrolowanych zamówieniach na dostawę leków, udzielonych bez stosowania ustawy Pzp, Zamawiający nie zawarł pisemnej umowy z wykonawcą zamówienia, pomimo że w wewnętrznym Regulaminie udzielania zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 30 000 euro istnieje wymóg zawierania pisemnych umów dla zamówień o wartości powyżej 20 000 zł, a kwota każdej dostawy z osobna przekraczała 20 000 zł.
- 7) Zamawiający dokonywał zakupu leków o wartości poniżej równowartości kwoty 30 000 euro niezgodnie z obowiązującym w Szpitalu Regulaminem udzielania zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 30 000 euro. Zamawiający na ogół kieruje zapytanie ofertowe wyłącznie do producenta danego leku, bez zapytania, jak to jest określone w obowiązującym Regulaminie, do przynajmniej jeszcze dwóch podmiotów.
- 8) W zamówieniu na „Przebudowę Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii” Zamawiający przyjął od wykonawcy fakturę VAT z błędną datą sprzedaży, inną niż wynikająca z treści protokołu odbioru robót.

W zakresie pkt. 8 zmaterializowało się w stopniu minimalnym, ryzyko przyjmowania od wykonawców faktur VAT z błędnie określoną datą sprzedaży.

II. Zalecenia:

1. Akta osobowe pracowników prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w *sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych*.
2. W konkursach na świadczenia zdrowotne opisując przedmiot zamówienia, stosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, zgodnie z art. 141 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków*

publicznych i dokonywać ustalenia wartości przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią art. 26a ust. 3 i 7 ustawy o działalności leczniczej.

3. W dokumentacji konkursów ofert określać kryteria oceny i wyboru ofert adekwatnie do potrzeb, używać formularzy *Ocena pracy lekarza*, dla których sformułowano obiektywne przesłanki do oceny oraz w przypadkach wprowadzania pojęć nie określonych w przepisach prawa przedmiotowego – definiować te pojęcia.
4. W konkursach na świadczenia zdrowotne w przypadku wpływu tylko jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu stosować przepis art. 150 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z zastrzeżeniem ust. 2.
5. Przestrzegać obowiązku wynikającego z art. 151 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tj. w przypadku gdy wartość przedmiotu umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 130 000,00 euro ogłoszenie o wyniku rozstrzygnięcia postępowania przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
6. Przy udzielaniu zamówienia w częściach stosować przepisy art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności w każdym postępowaniu na dostawę leków wskazywać wartość odpowiadającą ustalonej wartości zamówienia dla wszystkich planowanych postępowań obejmujących dostawę leków.
7. Po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazywać do BZP niezwłocznie, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp,.
8. Określać warunki udziału w postępowaniu w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców. W szczególności stawiając warunek dysponowania przez wykonawcę odpowiednimi środkami finansowymi wskazywać jednakową kwotę dla wszystkich wykonawców, nie uzależniając wysokości kwoty od ceny oferty każdego wykonawcy.
9. Starannie i jednoznacznie formułować zapisy w SIWZ, w szczególności zapisy w części ogólnej SIWZ winny być spójne z zapisami we wzorze umowy.
10. W przypadku odrzucenia oferty przedstawiać, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uzasadnienie faktyczne i prawne. Z uzasadnienia faktycznego winno precyzyjnie i jednoznacznie wynikać, dlaczego oferta podlega odrzuceniu.
11. Starannie weryfikować zawartość i treść każdej oferty, w szczególności nie wzywać bezzasadnie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wymaganych w postępowaniu dokumentów, kiedy informacje te są zawarte w złożonej ofercie.
12. Zmian w zawartych umowach dokonywać wyłącznie w sposób zgodny z art. 144 ustawy Pzp, w szczególności możliwość i warunki aneksowania umowy muszą być przewidziane i precyzyjnie określone w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
13. W zamówieniach poniżej równowartości kwoty 30 000 euro stosować się do wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp lub dokonać zmian w wewnętrznych procedurach. W szczególności zalecenie dotyczy zaproszenia do składania ofert na dostawę leków innych podmiotów niż producent zamawianego specyfiku oraz zawierania pisemnych umów przy zamówieniach powyżej kwoty 20 000 zł.
14. Zwracać wykonawcom do poprawy błędnie wypełnioną fakturę VAT, w szczególności z wpisaną datą sprzedaży inną niż to wynika z protokołu odbioru robót budowlanych

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie nr 1-14 – Pan Zbigniew J. Król, Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie nr 1-14 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie od 1-14 – do dnia 23.05.2016 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Paweł Stańczyk –Sekretarz Miasta Krakowa - e-mail: Sekretarz.Miasta@um.krakow.pl