

Protokół

z kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Kluzeka 6 w dniu 17 kwietnia 2008 roku.

Kontrolę przeprowadziły, zgodnie z Upoważnieniami Nr 58/2008 oraz 60/2008 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie z dnia 11 marca 2008 roku: Dorota Herian, inspektor oraz Monika Książek, podinspektor.

Kontrola dotyczyła postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutów mieszkanek Domu, zawartych w skardze z dnia 25 marca 2008 r., dotyczących przeprowadzanych w placówce prac remontowych.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielili:

Dyrektor Domu – Pan Piotr Zieliński

Kierownik Działu Opieki nad Mieszkańcami – Pani Krystyna Śladowska

W toku kontroli dokonano wizytacji pomieszczeń Domu, w szczególności wyremontowanych pokoi mieszkalnych i sanitariatów. Stwierdzono, że pomieszczenia są utrzymane w należytej czystości. Zwrócono szczególną uwagę na estetyczny i funkcjonalny wystrój zmodernizowanych łazienek. Podczas oględzin stwierdzono, że w łazienkach, dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, znajdują się: kabiny prysznicowe, muszle klozetowe, umywalki oraz wanny. Każda łazienka posiada system przyzywowo – alarmowy. Baterie prysznicowe, posiadające regulację temperatury wody, obsługiwane są manualnie - woda uzyskuje pożądaną temperaturę w ciągu kilku sekund po odkręceniu kurka. W łazienkach zamontowano oświetlenie uruchamiane automatycznie, wyposażone w czujnik ruchu i czujnik natężenia światła. W czasie wizyty kontrolujących większość łazienek była pusta.

Ponadto osoby kontrolujące wizytowały pokoje mieszkalne jednoosobowe zmodernizowane oraz wymagające remontu, zwracając szczególną uwagę na umywalki oraz szafy. Stwierdzono, że pokoje przed remontem wyposażone są w niezabudowane umywalki łazienkowe z ciepłą i zimną wodą, z wysoko umiejscowioną baterią, obsługiwaną ręcznie. Odzież przechowywana jest w zabudowie meblowej składającej się z szafy jednoskrzydłowej z wieszakami oraz pawlacz pod sufitem. W pokojach po remoncie umywalki z armaturą zostały zastąpione zlewozmywakami osadzonymi na blatach z baterią bezdotykową. Pod i nad umywalką umiejscowiono szafki – stojącą i wiszącą. W miejsce zlikwidowanych pawlaczy wstawiono szafę dwudrzwiową (z drzwiami przesuwanymi) z nadstawką. Szafa zawiera dwie komory: z wieszakami oraz półkami lub tylko z wieszakami. Dyrektor poinformował, że mieszkańcy zostali poinformowani o możliwości wyboru odpowiedniej dla siebie opcji.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowy z mieszkańcami.

Pani ——— zamieszkuje wyremontowany pokój jednoosobowy. Zapytana o warunki bytowe po remoncie wskazała, że jest zadowolona z wprowadzonych zmian. Zgłosiła jedynie uwagę dotyczącą niskiego ciśnienia wody w zlewozmywaku oraz uciążliwości związane z przeprowadzaną w pokoju obok modernizacją. Zaznaczyła jednak, że zdaje sobie sprawę z faktu, że występujące trudności mają charakter przejściowy.



Następnie osoby kontrolujące udały się do pokoi autorek skargi. Wszystkie mieszkają w niewyremontowanych pokojach jednoosobowych.

Zarzuty formułowane przez Panią _____ Panią _____ oraz Panią _____ podczas kontroli dotyczyły kwestii poruszonych przez nie w złożonym wcześniej piśmie tj.:

1. uciążliwości remontów z uwagi na hałas i kurz,
2. zaplanowanych remontów w pokoi mieszkanek,
3. używania podczas remontu w Domu przeterminowanych lakierów,
4. realizowanych remontów w ogólnodostępnych łazienkach,
5. montażu elektronicznych zamków na kody,
6. braku uwzględniania przez Dyrektora potrzeb i przyzwyczajęń osób starszych i chorych oraz
7. nie rozwiniętej w złożonym piśmie kwestii wyżywienia w Domu.

Ad.1.

Podczas kontroli na terenie jednostki odbywał się w dalszym ciągu remont. Z remontowanego pokoju na I piętrze, na którym w drugiej części korytarza mieszka obecnie Pani _____ dobiegał hałas, o średnio natężonym poziomie.

Z informacji przekazanych podczas kontroli przez Dyrektora wynika, iż właściciele firm remontujących są poinformowani o konieczności przeprowadzania prac w jak najmniej uciążliwy sposób dla mieszkańców. W związku z tym na bieżąco remontujący są informowani o nieprawidłowościach i ewentualnych uciążliwościach, które są zobowiązani maksymalnie eliminować.

Ad.2.

Zarzuty dotyczące remontów pokoi wybiegają na przyszłość. Mieszkanki przekonywały kontrolujących, iż po remoncie pokoje będą dla nich mniej funkcjonalne. Nie chcą zamiany umywalk na zlewozmywaki z uwagi na fakt, iż w obecnej chwili korzystają z umywalk podczas codziennej rannej i wieczornej toalety, a nawet w przypadku mycia głowy.

Mieszkanki wskazywały przy tym, iż w przypadku wyremontowania pokoi, będą musiały wychodzić z pokoi aby się umyć i oczekiwać w kolejce na wolną łazienkę.

Na mniejszą funkcjonalność pokoi po remoncie, wg mieszkanek wpłynie również montaż nowych szaf, w których będzie mniej miejsca w części z wieszakami.

Ad.3.

Z przedstawionej przez Dyrektora dokumentacji (załącznik nr 1, załącznik nr 2) wynika, iż lakiery użyte do remontu posiadają atesty. Ponadto kwestia użycia szkodliwych lakierów była przedmiotem kontroli PPIS w dniu 26 marca 2008 roku – kontrola ta nie stwierdziła nieprawidłowości (załącznik nr 3). Zgodnie z zaleceniem producenta po zastosowaniu lakierów wg oświadczenia Dyrektora - pomieszczenia były przewietrzane. Z dokumentacji medycznej mieszkanek przedstawionej przez personel Domu podczas kontroli, wynika, że żadna z mieszkanek nie była hospitalizowana w okresie po malowaniu parkietu z powodu zatrucia (załącznik nr 4, załącznik nr 5).

Ad 4.

W rozmowach przeprowadzanych podczas kontroli mieszkanki wykazywały niezadowolenie z poszczególnych elementów zmodernizowanych łazienek:

- oświetlenia sterowanego przez czujnik ruchu i czujnik natężenia – argumentując, iż jest to zbędne,
- drzwi przesuwnych – argumentując, że są one za ciężkie,



- baterii montowanych przy prysznicach – argumentując, że są trudniejsze w użyciu oraz baterii montowanych przy umywalkach, że są za nisko.

Dyrektor jednostki wprowadzenie oświetlenia sterowanego przez czujniki uzasadniał zapominaniem przez mieszkańców i pozostawianiem przez nich w toaletach zapalonego światła.

Ad.5.

Podczas kontroli ustalono, iż w kilku pomieszczenia DPS tj. ambulatorium, pralni, kuchni, pomieszczeniach socjalnych dla pracowników i szatniach zostały zamontowane zamki na kody. Z wyjaśnień Dyrektora jednostki wynika iż celem tego było: zapewnienie intymności mieszkańcom podczas badań lekarskich oraz wyeliminowanie dostępu do niektórych pomieszczeń osobom do tego nie upoważnionym - co jest związane z wprowadzeniem systemu HACCP.

Ad.6.

Mieszkanki w trakcie rozmowy z kontrolującymi dały wyraz niezadowolenia ze swych kontaktów z Dyrektorem. Twierdziły, że brak mu umiejętności w zakresie kontaktów interpersonalnych z osobami starszymi i chorymi.

Ad. 7.

Zapytane przez kontrolujących o kwestię żywienia w DPS, mieszkanki zwróciły uwagę na; niewłaściwy wg nich czerwony kolor stolików i krzeseł zakupionych do jadalni oraz niezadowalające posiłki pod względem jakościowym.

Z ustaleń kontroli wynika, iż przygotowywane posiłki spełniają zalecane normy żywieniowe dla osób starszych. W jednostce przygotowywane są do wyboru posiłki podstawowe oraz posiłki dietetyczne zgodnie z indywidualnymi wskazaniem lekarza. Indywidualne prośby mieszkańców co do rodzaju posiłku uwzględniane są poprzez codzienne zbieranie przez pracowników zamówień od mieszkańców na określony zestaw posiłków na następny dzień.

W toku kontroli przedłożono wyniki kontroli sanitarnej w zakresie wyżywienia z roku 2006 i 2007, które nie wносиły zastrzeżeń (załącznik nr 6, załącznik nr 7).

Dyrektor jednostki poinformował również, że raz w miesiącu odbywają się spotkania Dyrektora i Kierownika Działu Żywienia z mieszkańcami pod nazwą „Porozmawiajmy o jedzeniu”. W trakcie tych spotkań mieszkańcy mają możliwość zgłaszania uwag co do posiłków, a w spotkaniach tych bierze średnio udział ok. 4-6 mieszkańców.

Dom Pomocy Społecznej
„Seniora Naftowca”
31-222 Kraków, ul. Kluzeka 6
tel./fax 415-25-92

Kontrolę przeprowadziły:

Podinspektor

mgr Monika Książek

Inspektor

mgr Dorota Herian

DYREKTOR

mgr Piotr Zieliński