

PS.IV.0934-1-09

Protokół

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków, przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej MUW w Krakowie – Iwonę Kotlarz – Starszego Inspektora Wojewódzkiego oraz Agnieszkę Górską – Inspektora, na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2004 r. Nr 64 poz. 593 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 261, poz. 543) i upoważnienia do kontroli z dnia 7 stycznia 2009 roku (znak: PS.III.0939-3-09), wydanego z upoważnienia Wojewody Małopolskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

Kontrolę przeprowadzono 8 stycznia 2009 roku.

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą z 18 września 2008 roku Pani ———, która wpłynęła do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego za pośrednictwem Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – 17 grudnia 2008 roku (nr poczty: 81587/12/08).

Protokół z kontroli został sporządzony na podstawie:

- analizy dokumentacji dotyczącej Pani ———
- rozmowy z Zastępcą Dyrektora MOPS – Panem Jackiem Kowalczykiem,
- rozmowy z Kierownikiem Filii Nr 9 MOPS – Panią Joanną Grzesiowską,
- rozmowy z starszym specjalistą pracy z rodziną – Panią Ireną Łanką-Fryt,
- rozmowy z pracownikiem socjalnym – Panią Magdaleną Manijką.

Pełna dokumentacja kontrolna odnośnie skargi Pani ——— . znajduje się – do wglądu – w siedzibie Wydziału Polityki Społecznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, nie udostępniona do publicznej wiadomości ze względu na dobro sprawy.

Przy sporządzaniu niniejszego protokołu wykorzystano informacje umieszczone w następujących dokumentach:

1. Karty pracy socjalnej – 16 kolejno ponumerowanych kart,
2. Notatka służbowa z dnia 06.01.2009 r.,
3. Notatka służbowa z dnia 05.01.2009 r.,
4. Upoważnienie – pełnomocnictwo z dnia 05.01.2009 r.,
5. Pismo Kierownika MOPS Filii nr 9, dotyczące wydania kserokopii dokumentacji Pani ——— z dnia 06.01.2009 r.,
6. Pismo Zastępcy Dyrektora MOPS Pana Jacka Kowalczyka do Pani ——— . z dnia 05.12.2008 r. (09.12.2008 r. – data wpływu do MOPS F9),
7. Pismo z dnia 01.10.2008 r. do VII Komisariatu Policji wraz z kserokopią oświadczenia pani ———

8. Pisma – skargi Pani _____, z dnia 25.09.2008 r. i z dnia 24.10.2008 r. (10.11.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9) wraz z wiadomością email z Sekcji Skarg z dnia 10.11.2008 r.,
9. Pismo z VII Komisariatu Policji w Krakowie z dnia 08.09.2008 r. (19.09.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
10. Pismo Zastępcy Dyrektora MOPS Pana Jacka Kowalczyka do Pani _____, z dnia 18.08.2008 r. (20.08.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
11. Pismo Zastępcy Dyrektora MOPS Pana Jacka Kowalczyka do pani _____, z dnia 16.07.2008 r. (18.07.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
12. Pismo – skarga Pani _____, z dnia 04.07.2008 r. (18.07.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
13. Pismo z prośbą o kontakt skierowane do Pani _____, z prośbą o kontakt z pracownikiem socjalnym z dnia 23.06.2008 r.,
14. Pismo „Informacja na temat przebiegu terapii” z Ośrodka Terapii i Poradnictwa Rodzinnego z dnia 23.06.2008 r. (13.10.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
15. Pismo – skarga Pani _____, z dnia 16.06.2008 r. (19.06.2008 r. – data wpływu do MOPS Filia 9),
16. Karty pracy z rodziną – dotyczące wizyty w domu Pani _____, pracownika socjalnego i starszego specjalisty pracy z rodziną w dniu 10 marca 2008 r.

Ustalenia kontroli:

17 grudnia 2008 roku do Wydziału Polityki Społecznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z prośbą o wyjaśnienie wszystkich okoliczności w sprawie sytuacji Pani _____.

W celu zbadania działań podjętych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie w kwestiach poruszonych w skardze przez Panią _____, pracownicy Wydziału Polityki Społecznej 8 stycznia 2009 roku przeprowadzili w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie, zwanym w dalszej części protokołu „Ośrodkiem”, kontrolę doraźną.

Podczas kontroli ustalono, co następuje:

W celu udzielenia pomocy Pani _____, Ośrodek podjął szereg działań w ramach pracy socjalnej. Po pierwszym kontakcie telefonicznym 29 lutego 2008 roku ze stroną, która poinformowała o występowaniu problemów w relacjach z dorosłym synem (a nie z byłym mężem), ustalono termin spotkania w siedzibie Ośrodka. W trakcie wizyty w Ośrodku w dniu 3 marca 2008 roku Pani _____, potwierdziła problemy wychowawcze z synem oraz wyraziła zgodę na wizytę domową pracownika socjalnego oraz specjalisty pracy z rodziną.

W czasie wizyty domowej, przeprowadzonej 10 marca 2008 roku, pracownicy Ośrodka zapoznali się z przedstawioną przez samą skarżącą jej sytuacją rodzinną i w wyniku dokonania oceny tej sytuacji zaproponowali usługi Ośrodka Terapii i Poradnictwa Rodzinnego oraz poinformowali stronę o możliwości skorzystania ze specjalistycznych usług opiekuńczych. W wyniku późniejszych kontaktów skarżącą krótkotrwale podjęta terapię rodzinną, z której następnie zrezygnowała. Kolejne formy oferowanej pomocy, takie jak powołanie Zespołu Interdyscyplinarnego czy praca ze specjalistami, zostały przez skarżącą odrzucone. 16 czerwca 2008 roku Pani _____, zażądała wydania decyzji administracyjnej w swojej sprawie, nie precyzując zarazem jakiej formy pomocy oczekuje ze strony Ośrodka. Dotychczasowe działania skierowane do skarżącej podejmowane były przez Ośrodek

w ramach pracy socjalnej, a tego typu postępowanie nie kończy się wydaniem decyzji administracyjnej.

19 września 2008 roku Pracownicy Ośrodka zostali pisemnie poinformowani przez Komisariat Policji o podjęciu interwencji domowej i wszczęciu procedury Niebieskiej Karty w stosunku do syna Pani ————. W dniu 25 września 2008 roku pracownik socjalny i specjalista pracy z rodziną wraz z Dzielnicowym, udali się do miejsca zamieszkania Pani ————, celem wdrożenia procedury „Niebieska Karta”. W trakcie ww. wizyty Pani ———— złożyła oświadczenie, w którym rezygnuje z tej formy pomocy oferowanej przez Ośrodek. Na ty zakończono bezpośrednie kontakty ze stroną, ponieważ podejmowane przez pracowników Ośrodka próby nawiązania współpracy i wypracowania programu pomocy rodzinie - nie przyniosły rezultatu.

Z informacji udzielonych w czasie kontroli wynika, iż Pani ———— 18 września 2008 roku zgłosiła się w siedzibie Filii Nr 9 Ośrodka i poprosiła o udostępnienie swoich akt. Strona nie była zainteresowana wglądem w dokumentację w obecności kierownika Filii, dlatego w piśmie z 5 grudnia 2008 roku poinformowano Panią ————, iż zgodnie z art.73 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego ma możliwość przeglądania akt, a także otrzymania uwierzytelnionych kopii poszczególnych dokumentów.

29 grudnia 2008 roku Pani ———— złożyła pismo o udostępnienie akt. Ponieważ nie było to możliwe tego samego dnia zaproponowano jej termin spotkania na dzień 5 stycznia 2009 roku. Pomimo powyższych ustaleń w dniu 30 grudnia 2008 roku, wraz ze stosownymi pełnomocnictwami, strona zgłosiła się z pismem o wgląd do akt Pana ———— (ojca) i Pana ———— (syna). Kolejny raz, mimo wcześniej ustalonego terminu w tej samej sprawie, Pani ———— zgłosiła się do ośrodka 31 grudnia 2008 roku.

W obecności prawnika, pracownika socjalnego oraz towarzyszącej osoby w dniach 5 i 6 stycznia 2009 roku Pani ———— przeglądała dokumentację w swojej sprawie. Następnego dnia, tj. 7 stycznia 2009 roku, wydano skarżącej kserokopię całości udostępnionej do wglądu dokumentacji.

Zgodnie z uzyskaną podczas kontroli informacją, pozostałą część kserokopii dokumentacji zostanie Pani ———— przekazana w najbliższym czasie, zgodnie z jej prośbą z 6 stycznia 2009 roku.

Wyjaśnienia dotyczące zarzutów sformułowanych w złożonej skardze:

1. W dniach 5 i 6 stycznia 2009 roku Pani ————, przeglądała dokumentację dotyczącą własnej sprawy, co potwierdzają notatki służbowe sporządzone przez pracowników Ośrodka i podpisane przez Panią ————.
2. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w czasie kontroli w żądanym przez stronę terminie nie istniała możliwość udostępnienia jej akt sprawy bez odpowiedniego dozoru kierownika lub upoważnionego pracownika MOPS. Działanie takie podyktowane było dbałością o bezpieczeństwo dokumentacji prowadzonych postępowań.
3. W piśmie z 5 grudnia 2008 roku wskazano, iż Pani ———— na każdym etapie postępowania ma prawo, zgodnie z art. 73 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego, do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, a także może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów o ile uzasadni to ważnym interesem. Pismem z 6 stycznia

2009 roku skarżąca otrzymała ww. dokumentację, co potwierdziła własnoręcznym podpisem 7 stycznia 2009 roku.

4. Wszystkie informacje udzielane przez Panią _____ były odnotowywane przez pracowników Ośrodka, czego dowodem jest zgromadzona obszerna dokumentacja, m.in. karty pracy socjalnej, karty pracy z rodziną, notatki służbowe, odpowiedzi na pisma Pani _____

Z informacji udzielonych w czasie czynności kontrolnych oraz analizy dokumentacji wynika, iż w lutym 2008 roku Pani _____ zgłosiła problemy w relacjach z synem a nie zjawisko występowania przemocy w rodzinie. Pracownicy zajmujący się sprawą nie wdrożyli procedury „Niebieska Karta” wobec byłego męża, gdyż zgodnie z informacjami jakie podaje Pani _____, od 18 lat jest ona rozwiedziona i od wielu lat nie mieszka z byłym mężem. W dniu 10 marca 2008 roku, podczas wizyty pracowników, Pani _____ podała, iż przez 18 lat były mąż unikał kontaktów z synem i dopiero po ukończeniu przez niego 18 lat nastąpiła intensyfikacja kontaktów. Ponadto w opinii Pani _____ były mąż zniechęcał syna do kontynuowania nauki w celu zaprzestania regulowania alimentów. Niemniej jednak, z rozeznania Policji wynika, iż były mąż Pani _____ nie jest stroną konfliktową i na ma podstaw do zarzucenia mu działania niezgodnego z przepisami prawa. Dlatego też pracownicy nie mieli podstaw do wdrożenia Procedury „Niebieska Karta”.

Pracownicy Ośrodka zaproponowali Pani _____ Nawiązanie przez nich kontaktu z byłym mężem w celu wyjaśnienia spraw rodzinnych, jednak propozycja ta spotkała się ze zdecydowaną negatywną reakcją strony, podobnie jak propozycja skorzystania z porad prawnych.

Przeprowadzone czynności kontrolne nie wykazały uchybień w zakresie udzielonej pomocy.

Mając na uwadze powyższe, w świetle wszystkich opisywanych w tym protokole zdarzeń i faktów, skargę Pani _____ uznaje się za bezpodstawną.

Na tym protokół zakończono.

Do protokołu nie wniesiono (~~wniesiono~~) zastrzeżeń.

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 7 w związku z § 16 ust 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543) Dyrektorowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole – w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu – do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Zgodnie z § 16 ust. ww. rozporządzenia Dyrektorowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu – z podaniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania – pisemnych wyjaśnień przyczyn tej odmowy.

Po przeczytaniu, niniejszy protokół podpisano na każdej stronie.

Protokół sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach otrzymują:

1. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej W Krakowie, ul. Józefińska 14, 30-529 Kraków,
2. a/a

Data otrzymania protokołu..22.01.2009

Data i miejsce podpisania protokołu:

Kraków 26.01.2009

DYREKTOR

(-) mgr Józefa Grodecka

.....
/podpis Dyrektora jednostki
kontrolowanej/

Inspektor

(-) mgr Agnieszka Górską

.....

Starszy Inspektor Wojewódzki

(-) mgr inż. Iwona Kotlarz

.....
/podpisy osób kontrolujących/