

INFORMACJA POKONTROLNA NR 85/1.5a/b/08/ah

Podstawą prawną kontroli przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie przez Departament Wdrażania EFS (DWF) w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, będący Instytucją Wdrażającą (IW) dla Działania 1.5 Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 roku w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. z 2007 r. nr 90 poz. 602) oraz Umowa o dofinansowanie projektu w ramach SPO RZL 2004-2006, która została zawarta pomiędzy DWF a Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Krakowie w dniu 29.09.2006 r.

DWF przeprowadził kontrolę realizacji projektu „*Streetwork*” – *skuteczny kontakt z klientem*” (Działanie 1.5 schemat a) wdrażanego w okresie 02.10.2006 r. – 31.03.2008 r.

Ostateczna Informacja pokontrolna uwzględnia wyjaśnienia przysłane przez Beneficjenta pismem znak: MOPS - DB/ŁK/070/23/W10552/2008 z dnia 26 września 2008 r. (wpływ do DWF 30 września 2008 r.).

1. Numer kontroli: 85/1.5a/b/08/ah
2. Numer projektu DWF_2_1.5_380
3. Tytuł projektu:

„Streetwork” – skuteczny kontakt z klientem

4. Opis projektu:

Projekt polega na świadczeniu pracy socjalnej w przestrzeni publicznej jaką jest ulica. W ramach projektu założono oddziaływanie korekcyjne na osoby z dwóch kategorii Beneficjentów Ostatecznych: bezdomnych i młodzieży gimnazjalnej lub starszej, dla których ulica stanowi centrum życiowe. Działania projektu, uzupełniając system pomocy społecznej w Krakowie, przyczynią się do wzrostu poziomu integracji społecznej osób z grup docelowych, a wykorzystanie innowacyjnej metody „streetwork” umożliwi dotarcie do tych osób, które z powodu własnej postawy lub stopnia marginalizacji nie mogły lub nie chciały korzystać z instytucji pomocowych.

Wartość projektu: 790 760,00 zł

5. Nazwa beneficjenta: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie
6. Adres beneficjenta: ul. Józefińska 14, 31-529 Kraków
7. Termin kontroli: 1 kwietnia 2008 roku
8. Miejsce kontroli: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie ul. Józefińska 14,
9. Osoby uczestniczące w kontroli: Anna Szklarska- Kierownik Zespołu kontrolującego
Katarzyna Skorniak
Patrycja Tymcio
10. Opis przedmiotu kontroli:

1. sprawdzenie zgodności realizacji projektu z umową i harmonogramem;
2. sprawdzenie zgodności informacji zawartych w dokumentach dotyczących realizacji projektu ze sprawozdaniami przekazywanymi do Departamentu Wdrażania EFS;
3. sprawdzenie sposobu i zasady prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją umowy;
4. sprawdzenie realizacji działań informacyjnych i promocyjnych;
5. sprawdzenie zgodności dokumentacji poświadczającej poniesienie wydatków, przedkładanej w ramach wniosków o płatność.

11. Przeprowadzone czynności kontrolne:

- a) kontrola zgodności realizacji projektu z umową i harmonogramem;
- b) kontrola zgodności informacji zawartych w dokumentach dotyczących realizacji projektu ze sprawozdaniami przekazywanymi do Departamentu Wdrażania EFS;
- c) kontrola prowadzenia dokumentacji projektu;
- d) kontrola realizacji zadań z zakresu promocji i informacji;
- e) kontrola zgodności dokumentacji poświadczającej poniesienie wydatków.

12. Wyniki kontroli - opis stanu stwierdzonego podczas kontroli:

I. Dokumentacja

Zespół kontrolujący IW objął weryfikacją następujące dokumenty:

1. dokumenty związane z beneficjentami ostatecznymi;
2. dokumenty związane z pracownikami zatrudnionymi w ramach projektu;
3. dokumenty związane z wykonawcami działań w projekcie;
4. dokumenty związane z przeprowadzeniem działań promocyjno – informacyjnych projektu;
5. zakupiony w ramach projektu sprzęt.

II. Realizacja projektu

Zgodność z harmonogramem

Do momentu przeprowadzenia kontroli w ramach projektu zrealizowano następujące działania:

- a) zatrudniono personel projektu;
- b) zrekrutowano beneficjentów ostatecznych
- c) zorganizowano szkolenia, supervizję oraz staże,
- d) zorganizowano konferencję,
- e) zakupiono sprzęt,
- f) przeprowadzono działania promocyjno- informacyjne.

W ramach projektu nie zrealizowano szkolenia z zakresu „doskonalenia metody pracy streetworkerskiej” zaplanowanego do realizacji w roku 2007 dla 9 pracowników.

Beneficjent pismem z dnia 26 września 2008 r. wyjaśnił, że „powodem nie zrealizowania szkolenia z zakresu „Doskonalenia pracy metody streetworkerskiej” był brak podmiotów gotowych zrealizować ww. w roku 2007 jak i w 2008 o czym MOPS Kraków informował w przekazywanych sprawozdaniach”.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia.

III. Beneficjenci Ostateczni

Zespół kontrolujący zweryfikował przedstawioną dokumentację BO. Każdy z nich posiadał zestaw dokumentów w postaci:

- dokument pod nazwą Indywidualna karta beneficjentki/beneficjenta ,
- oświadczenie o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie „Streetwork – skuteczny kontakt z klientem”.

Przedstawione dokumenty zostały oznaczone logo EFS i UE. Brak informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS.

Wnioskodawca przedstawił dwie listy beneficjentów ostatecznych projektu. Pierwsza zawiera dane osobowe 70 beneficjentów ostatecznych projektu zaliczanych do grupy osób w wieku 15 – 24 lata, tzw. trudnej młodzieży, których dane osobowe zostały ujęte w złożonym w DWF formularzu PEFS. Druga lista zawiera dane 154 beneficjentów ostatecznych zaliczonych do grupy osób bezdomnych (dane 3 osób, tj. z listy nie zostały wykazane w formularzu PEFS). Dokumenty nie posiadają logo UE i EFS ani informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS.

Zespół kontrolujący, na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

- aktualnego zestawienia beneficjentów ostatecznych przekazanego przez Beneficjenta,
- listy beneficjentów ostatecznych zidentyfikowanych podczas poprzedniej kontroli projektu przeprowadzonej w dniach 10 i 11 stycznia 2008 r. , przez firmę Divina Polonia Consulting sp.j. (*),
- przekazanych formularzy PEFS,

poddal sprawdzeniu 35 beneficjentów ostatecznych:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)
- 11)
- 12)
- 13)
- 14)
- 15)
- 16)
- 17)
- 18)
- 19)
- 20)
- 21)
- 22)
- 23)
- 24)
- 25)
- 26)
- 27)
- 28)
- 29)
- 30)
- 31)
- 32)
- 33)
- 34)
- 35)

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

- Ad. 1) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 2) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 3) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 4) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 5) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 6) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 7) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 8) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 9) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 10) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 11) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 12) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 13) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 14) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 15) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 16) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,
- Ad. 17) osoba nie wykazana w PEFS – osoba niekwalifikowana,

Ad. 18) zakwalifikowana do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież; nr PESEL [] a więc w momencie pierwszego działania związanego realizacją projektu (20.11.06) ani w momencie podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie (10.07.07) przez opiekuna prawnego, beneficjentka nie miała ukończonych 15 lat – osoba niekwalifikowana;

Ad. 19) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież; brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 20) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, osoba kwalifikowała się do udziału w projekcie w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (08.02.07), nr PESEL [], brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 21) zakwalifikowana do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież; nr PESEL [] a więc w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (06.02.07) beneficjentka nie miała ukończonych 15 lat, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie przez opiekuna prawnego – osoba niekwalifikowana;

Ad. 22) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, brak uwag;

Ad. 23) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna; PESEL [] a więc w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (24.07.07) beneficjent nie miał ukończonych 15 lat; brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie przez opiekuna prawnego – osoba niekwalifikowana;

Ad. 24) zakwalifikowana do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, kwalifikowana do udziału w projekcie w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (30.04.07), nr PESEL [], brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie przez opiekuna prawnego – osoba niekwalifikowana; Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 25) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna; kwalifikowany do udziału w projekcie w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (24.01.07), PESEL [], brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie przez opiekuna prawnego – Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 26) zakwalifikowana do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, brak uwag;

Ad. 27) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, brak uwag;

Ad. 28) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, nr PESEL a więc w momencie pierwszego działania związanego z realizacją projektu (29.03.07) oraz podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie przez opiekuna prawnego (02.07.07) beneficjent nie miał ukończonych 15 lat – osoba niekwalifikowana;

Ad. 29) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. trudna młodzież, brak uwag;

Ad. 30) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 31) zakwalifikowana do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 32) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 33) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 34) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia;

Ad. 35) zakwalifikowany do udziału w projekcie jako tzw. młodzież trudna, brak daty podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w projekcie - Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia.

Biorąc pod uwagę specyfikę projektu wymagającą niestandardowego podejścia do kwestii rekrutacji beneficjentów ostatecznych, tj. świadczenie pracy socjalnej jako element „przelamywania barier”, uznano, iż kwalifikowalność ze względu na wiek będzie badana w momencie podpisania przez beneficjenta ostatecznego deklaracji uczestnictwa w projekcie. W związku z powyższym, Zespół kontrolujący stwierdza, iż 31 Beneficjentów Ostatecznych biorących udział w projekcie jest niekwalifikowalnych. Beneficjent jest zobowiązany do wyliczenia kosztów zgodnie z załączonym wzorem – załącznik nr 1) do IP i przesłanie do IW w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej w/w załącznika.

W związku z przesłanymi wyjaśnieniami pismem znak: MOPS - DB/ŁK/070/23/W10552/2008 z dnia 26 września 2008 r. Zespół kontrolujący przedstawia następujące stanowisko:

- 1) *Oświadczenia o wzięciu udziału w projekcie* – rzeczywiście mają informację o współfinansowaniu;
- 2) *Indywidualne Karty Beneficjentów* – brak w/w informacji;
- 3) Odnosnie zapisów we wniosku będącego podstawą do podpisania umowy o dofinansowanie – w pkt. 2.2.1 „*Kim są potencjalni beneficjenci*”, wpisali Państwo, iż „Wymienione grupy osób narażonych na ryzyko wykluczenia wpisują się wprost w wymienione grupy docelowe Działania 1.5 SPO RZL”. Niezależnie od dokumentu, na który się Państwo powołujecie (dokumentacja konkursowa dla Działania 1.5 czy też Uzupełnienie Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006) zdefiniowane zostały 3 główne grupy potencjalnych beneficjentów:
 - a) osoby zagrożone wykluczeniem społecznym,
 - b) osoby w wieku 15 – 24 lat (tzw. trudna młodzież),
 - c) osoby pracujące z grupami szczególnego ryzyka.

Niestety z żadnego z dokumentów związanych z systemem realizacji SPO RZL nie wynika domniemanie, iż beneficjentami projektów realizowanych w ramach Działania 1.5 mogą być osoby młodsze. Wszelkie zapisy wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, będącego podstawą umowy o dofinansowanie realizacji projektu, obowiązują strony umowy o ile są zgodne z dokumentami wyższego szczebla, w tym przypadku Wytycznymi.

- 4) Formularze PEFS zawierają dane osób, które zakończyły udział w projekcie i jako takie, dane te nie mogą ulegać modyfikacji. Zasada ta odnosi się przede wszystkim do sytuacji dokonanej przez Państwa pokontrolnej autokorekty (z dnia 12 maja 2008 r.) formularza PEFS nadesłanego w dniu 19 marca 2008 r. zawierającego zmiany dotyczące listy beneficjentów ostatecznych dokonane w wyniku spotkania z 13 lutego br. oraz będącej podstawą do przeprowadzonej w dniu 1 kwietnia kontroli projektu.
- 5) Beneficjent pismem z dnia 26 września 2008 r. odniósł się do stwierdzenia Zespołu kontrolującego zawartego w Informacji pokontrolnej „*Druka lista zawiera dane 154 beneficjentów ostatecznych zaliczonych do grupy osób bezdomnych (dane 3 osób, tj. z listy nie zostały wykazane w formularzu PEFS).*” Beneficjent poinformował, iż dane ww. osób zostały wykazane w PEFS w następujących pozycjach: „*Pozycja 223- Nr PESEL* pozycja 224- *Nr PESEL* pozycja 225 *Nr PESEL*” Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia.
- 6) Biorąc pod uwagę specyfikę projektu, DWF może uznać, iż momentem właściwym dla badania kwalifikowalności beneficjentów ostatecznych ze względu na wiek, nie jest moment pierwszego kontaktu a moment podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie, jako moment, od którego beneficjent jest świadomy swojego uczestnictwa w projekcie. Jako, że moment złożenia podpisu na deklaracji jest momentem właściwym do rozpatrzenia kwalifikowalności, aby na jego podstawie można było przeprowadzić takie postępowanie, koniecznym jest aby spełniał warunek formalny - datę podpisania przez beneficjenta. W przypadku jej braku uznaje się, iż momentem właściwym do badania kwalifikowalności jest moment pierwszego działania na rzecz beneficjenta w ramach projektu.

W związku z powyższym:

Zespół kontrolujący uznaje kwalifikowalność osób wykazanych w pozycjach od 1 do 17 oraz w pozycjach 19,20, 22,24-27, oraz 29-35 biorąc pod uwagę przysłane przez Beneficjenta wyjaśnienia podane pismem MOPS-DB/ŁH/070/23/W10552/2008.

Jednocześnie beneficjenci ostateczni wymienieni w poz. 18-poz. 21 =
poz. 23 poz. 28 – to osoby niekwalifikowane do udziału w projekcie.

Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia rzeczywistych wydatków poniesionych na ww. osoby w tabeli zgodnie z załączonym do informacji pokontrolnej wzorem.

IV. Szkolenia, superwizji i staż

W ramach projektu dla Zespołu realizującego projekt zorganizowano następujące szkolenia:

- szkolenie nt. „Podstawowy kurs pierwszej pomocy Polskiego Czerwonego Krzyża”,
- szkolenie nt. „Komunikacja, interwencja i praca z grupą”,
- szkolenie nt. „Praca z klientem roszczeniowym”.

Szkolenie „Podstawowy kurs pierwszej pomocy Polskiego Czerwonego Krzyża” zorganizowano w dniach 7-8.11.2006 (7 osób) oraz 11-12.11.2006 (1 osoba). Szkolenie zorganizował Małopolski Zarząd Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża. Szkolenie składało się z 16 godzin. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono:

- a) listę obecności wraz z potwierdzeniem odbioru materiałów szkoleniowych,
- b) 8 ankiet ewaluacyjne,
- c) certyfikaty.

Zespołowi kontrolującemu przedstawiono listę obecności dot. 8 uczestników oraz 8 ankiet ewaluacyjnych. We wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zaplanowano ww. szkolenie dla 9 streetworkerów.

Proszę o stosowne wyjaśnienie.

Beneficjent wyjaśnił, iż p. nie mogła uczestniczyć w ww. szkoleniu gdyż przebywała na zwolnieniu lekarskim. W związku z tym w szkoleniu uczestniczyło 8 osób, a nie jak zakładano pierwotnie 9.

Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienie.

Szkolenie „**Komunikacja, interwencja i praca z grupą**” przeprowadzono w dniach 14-16.11.2006 roku w wymiarze 30 godzin. Uczestniczyło w nim 9 osób. Zakres szkolenia:

- doskonalenie umiejętności komunikacyjnych,
- interwencja kryzysowa i negocjacje w kryzysie,
- nabycie umiejętności pracy socjalnej i socjoterapeutycznej metodami grupowymi.

Szkolenie prowadziła Firma Szkoleniowa Praxe, trenerzy: p.

p.

Zespołowi kontrolującemu przedstawiono:

- a) listę obecności wraz z potwierdzeniem odbioru materiałów szkoleniowych,
- b) notatkę służbową z dnia 30.11.2006r. p.
- c) 9 ankiet ewaluacyjnych,
- d) materiały szkoleniowe,
- e) certyfikaty.

Na listach obecności szkoleń: „Podstawowy kurs pierwszej pomocy Polskiego Czerwonego Krzyża” oraz „Komunikacja, interwencja i praca z grupą” brak podpisu p. **Proszę o wyjaśnienie.**

Beneficjent przysłał następujące wyjaśnienie: „Pani w związku z delegacją zagraniczną nie mogła uczestniczyć w szkoleniu z zakresu pierwszej pomocy dniach 7-8 listopada 2006 r. wraz z pozostałą częścią zespołu. szkolenie odbyła w terminie 11-12 listopada 2006 r. co spowodowało, iż jej podpis nie widnieje na liście obecności na kursie przeprowadzonym w dniach 7-8 listopada 2006 r.(...) Natomiast uczestnictwo Pani w szkoleniu „Komunikacja, interwencja i praca z grupą” w dniach 14-16 listopada 2006 r. zostało potwierdzone wydaniem przez firmę szkoleniową PRAXE imiennego certyfikatu nr 1 KP 2006. brak podpisu Pani na liście obecności jest przeoczeniem.”

Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienie zalecając na przyszłość większą staranność przy prowadzeniu dokumentacji projektowej.

Szkolenie „**Praca z klientem roszczeniowym- zastosowanie mediacji przy rozwiązywaniu konfliktów**” zorganizowano w dniach 19-20.12.2006 (9 osób). Szkolenie prowadził p. z Polskiego Centrum Mediacji. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono:

- a) listę obecności wraz z potwierdzeniem odbioru materiałów szkoleniowych,
- b) notatkę służbową sporządzoną przez
- c) materiały szkoleniowe.

Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono ankiet ewaluacyjnych szkolenia „Praca z klientem roszczeniowym...” oraz certyfikatów potwierdzających ukończenie przez uczestników ww. szkolenia. Proszę o przesłanie kserokopii ww. dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Beneficjent pismem z dnia 26 września 2008 r. poinformował, że w ramach powyższego szkolenia nie przewidział sporządzania ankiet ewaluacyjnych oraz wydawania uczestnikom szkoleń certyfikatów.

Zespół kontrolujący celem odpowiedniego dokumentowania podwyższenia kwalifikacji przez uczestników zaleca wydawanie im zaświadczeń/ certyfikatów, także monitorowanie opinii uczestników nt. udzielonego wsparcia.

Ponadto Zespołowi kontrolującemu przedstawiono dokumenty z przeprowadzonych w dniach 14.12.2006 oraz 21.12.2006 roku superwizji Zespołu zadaniowego ds. realizacji projektu. W superwizjach uczestniczyło 9 pracowników. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono listy obecności oraz notatki służbowe z przeprowadzonych superwizji. Superwizji prowadziła p. Elżbieta Krawczyk z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Z zaplanowanych w ramach projektu trzech superwizji zrealizowano dwie. Proszę o wyjaśnienie.

Zespół kontrolujący pozostaje przy stanowisku iż w dniu kontroli przedstawiono jedynie dokumentację ww. superwizji, tj. z dnia 14.12.2006 oraz 21.12.2006. Jednakże wraz z pismem z dnia 26 września 2008 r. Beneficjent przesłał dokumenty potwierdzające przeprowadzenie trzeciej superwizji w dniu 14.03.2008 r., tj. notatkę służbową sporządzoną przez _____ wraz z listą obecności. Wątpliwości Zespołu kontrolującego budzi jednak podpisywanie listy obecności przez uczestników nie z datą 14.03.2008 r. lecz 17.03 lub 11.02.2008 r.

Proszę o wyjaśnienie.

W ramach projektu zorganizowano również zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu staże dla 2 pracowników: p. _____ oraz p. _____. Pracownicy odbywali staż w Lipsku w Niemczech w terminie od 15.04.2007 r. do 04.05.2007 r. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono sprawozdania ze stażu oraz następujące dowody księgowe:

LP	NR DOKUMENTU	NR KSIĘGOWY LUB EWIDENCYJNY	NAZWA ZAKUPU LUB USŁUGI	KWOTA WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH
1	Faktura VAT 00192/KR/2007	56/5903	Sprzedaż biletu lotniczego zagranicznego dla 2 osób	2085,60
2	12/V/07	12/173	Delegacja zagraniczna-	6132,65
3	14/V/07	14/199	Delegacja zagraniczna	6132,65

V. Pracownicy zatrudnieni w ramach projektu

Kontrolą zostały objęte następujące umowy z osobami zatrudnionymi do realizacji projektu:

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	STANOWISKO W PROJEKCIE	RODZAJ UMOWY/ TERMIN OBOWIĄZYWANIA	WYNAGRODZENIE
1		pracownik socjalny - koordynator teamu	umowa o pracę 9.10.2006-9.12.2006	1 960,00 zł
2		pracownik socjalny - koordynator teamu	umowa o pracę 09.10.2006-31.03.2008	2200,00 zł (od 01.01.2008)
3		główny specjalista - koordynator zespołu zadaniowego realizacji projektu	umowa o pracę od 25.06.2005 r. na czas nie określony, od 15.05.2006 r. przeniesienie na zasadzie porozumienia stron do projektu	2585,00 zł + dodatek funkcyjny 415,00 zł (od 01.01.2008)
4		starszy pracownik	umowa o pracę 12.10.1999 na	1700,00 zł + 8% wysługa

		socjalny	czas nie określony, zmiana warunków pracy i płacy od 9.10.2006 do 31.02.2008	lat (9% od 01.01.2008)
5		warsztaty graffiti – 9 h teorii, 15 h część praktyczna	umowa o dzieło zawarta 05.06.2007, odbiór dzieła do 17.06.2007	400,00 zł wynagrodzenie ryczałtowe
6		pomoc w obsłudze finansowej, administracyjnej, świadczenie pracy socjalnej	1. umowa zlecenie 24.10.2007-23.11.2007 2. umowa zlecenie 26.11.2007-31.03.2008	1. Max. wynagrodzenie 1350 zł brutto, stawka 13,50 zł brutto za 1 godz. 2. Max. wartość umowy 4900 zł brutto, stawka 13,50 zł brutto za 1 godzinę
7		pracownik socjalny	umowa o pracę 09.01.2007-31.03.2008	1700,00 zł (od 01.01.2008)

Zadania pracownika socjalnego obejmowały min.:

1. świadczenie pracy socjalnej wśród BO;
2. prowadzenie rozeznania sytuacji życiowej oraz w zakresie potrzeb beneficjentów;
3. udzielanie pełnej informacji, wskazówek i pomocy w zakresie rozwiązywania spraw życiowych BO;
4. organizowanie różnorodnych form pomocy a także udział w rozwijaniu infrastruktury socjalnej, odpowiadającej zmieniającym się potrzebom.

Wszystkie osoby zatrudnione przez Beneficjenta do realizacji projektu, mające dostęp do danych osobowych BO posiadały imienne upoważnienia do przetwarzania powyższych danych oraz złożyły oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy danych osobowych, do których mają dostęp.

Zespół kontrolujący stwierdza, iż wszystkie umowy są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie, oznaczone logo EFS, oraz informacją o współfinansowaniu ze środków EFS. Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do ww. umów.

VI. Zamówienia publiczne

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę dokumentów wewnętrznych dot. zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta oraz dokumentacji 2 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Regulacje obowiązujące u Beneficjenta:

1. Zarządzenia nr 32/2006 Dyrektora MOPS w Krakowie z dnia 17.05.2006 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu prac komisji przetargowej powoływanej w celu udzielenia zamówieni publicznego organizowanego przez MOPS w Krakowie - załącznikiem do ww. zarządzenia jest Regulamin prac komisji.
2. Zarządzenia nr 33/2006 Dyrektora MOPS w Krakowie z dnia 17.05.2006 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady wnoszenia i zwrotu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez MOPS w Krakowie - załącznikiem jest Instrukcja.
3. Zarządzenia nr 43/2007 Dyrektora MOPS w Krakowie z dnia 15.06.2007 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu prac komisji przetargowej powoływanej w celu udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez MOPS w Krakowie.

Dokumentacja poddana kontroli :

I. zamówienie z wolnej ręki nr 271/2/107/07 „Przeprowadzenie szkolenia nt. mediacji oraz rozwiązywania konfliktów”:

- 1) dokumentacja dot. przygotowania postępowania – opis zamówienia, korespondencja międzywydziałowa,
- 2) wniosek z dnia 3.12.2007 r. do Dyrektora MOPS o zatwierdzenie trybu zamówienia,
- 3) zaproszenie do Kancelarii Mediacyjnej Łopacińska & Pasiut Poradnictwo Prawne i Psychologiczne – Kraków, datowane na dzień 3.12.2007 r., podpisane przez Andrzeja Kulinskiego, Kierownika Działu Organizacyjnego, załącznikiem do zaproszenia jest umowa, negocjacje 4.12.2007 g. 9 :00, odebrane osobiście przez p. Pasiutę dnia 3.12.2007 r.,
- 4) ZP-11 (Grodecka, Kurpa, Kulińska, Hobot, Porębski, Cichopek)
- 5) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności wystawione dnia 26.11.2007 r. - kopia za zgodność z oryginałem, umowa sp. cywilnej z dnia 29.11.2007 r.,
- 6) protokół z negocjacji z dnia 4.12.2007 r., termin realizacji oznaczony na dzień 19.12.2007 r. (9 godz.) od 9:00 do 18:00 oraz 20.12.2007 (9 godz) 9:00 do 18:00 wraz z podpisanym oświadczeniem wykonawcy z art. 22 i 24 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), łączna cena usługi 3 600 zł, płacone wg stawki 200 zł brutto za 1 godzinę zegarową, podpis Wykonawcy (Pasiuta) ora Zamawiającego (Cichopek i Hobot),
- 7) informacja z dnia 4.12.2007 r. adresowana do Kancelarii Mediacyjnej Łopacińska & Pasiut Poradnictwo Prawne i Psychologiczne o wyborze oferty, podpis p. Kulińskiego oraz adnotacja wykonawcy o odbiorze osobistym dnia 4.12.2007 r.,
- 8) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia BZP nr 250237-2007 data zamieszczenie 14.12.2007 r. – wydruk ze strony internetowej,
- 9) wydruk ze strony BIP MJO o udzieleniu zamówienia – wydruk ze strony internetowej datowany na dzień 14.12.2007 r.,
- 10) druk ZP-2 i ZP-2/WR,
- 11) umowa z dnia 12.12.2007 r. na kwotę 3 600 zł brutto.

II. zamówienie z wolnej ręki nr 271/2/106/07 „Przeprowadzenie superwizji dla 9 streetworkerów”:

- 1) dokumentacja dot. przygotowania postępowania – opis zamówienia, inna korespondencja międzywydziałowa,
- 2) mail z informacją od Instytutu Integralnej Psychoterapii Gestalt z Krakowa z informacją, iż chcą przeprowadzić superwizje - proszą o szczegóły, mail z dnia 13.11.2007 r., odpowiedz na w/w mail z dnia 14.11.2007,
- 3) mail z ofertą od Ewy Krawczyk z Uniwersytetu Jagiellońskiego, proponowana stawka 100 zł brutto za godzinę, data wysłania i wpłynięcia w/w maila datowana na 26.11.2007 r.,
- 4) wniosek z dnia 3.12.2007 r. o zatwierdzenie trybu z wolnej ręki, podpis Starszego Inspektora p. Porębskiego,
- 5) zaproszenie przesłane do Elżbiety Krawczyk - Usługi psychologiczne i Psychoterapeutyczne Kraków, datowane na dzień 3.12.2007 r. termin negocjacji wyznaczony na dzień 4.12.2007 g. 8:00, zaproszenie podpisał p. Kuliński,
- 6) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej datowane na dzień 6.12.2004 r. data rozpoczęcia działalności 1.01.2005 r. – ksero podpisane za zgodność z oryginałem – podpis nieczytelny, data 3.12.2007 r.,
- 7) informacja o zatwierdzeniu trybu przez Dyrektora MOPS, datowane na dzień 3.12.2007 r.,
- 8) protokół z negocjacji z dnia 4.12.2007 r.: superwizje w dniach - 14.12.2007 od godziny 11:00 do 17:00, 21.12.2007 r. od godz. 9:00 do 15:00 oraz 14 marca 2008 r. od 9:00 do 15:00, wynagrodzenie 100 zł

- brutto za 1 godz. w sumie 1800 zł (2007) oraz 600 zł (2008), podpisane oświadczenie wykonawcy z art. 22 i 24 Pzp, podpisy Wykonawcy z pieczęcią oraz p. Porębskiego, Cichocka i p. Hobota,
- 9) ZP-11 Krupa, Kuliński, Hobot, Cichopek, Porębski,
 - 10) informacja z dnia 4.12.2007 r. o wyborze oferty przesłana do p. Krawczyk, odebrała osobiście dnia 4.12.2007 r. podpis i pieczęć Krawczyk,
 - 11) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr BZP 250248-2007 z dnia 14.12.2007 r. – wydruk ze strony internetowej,
 - 12) wydruk ze strony internetowej BIP MJO ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
 - 13) druk ZP-2 i ZP-2/WR
 - 14) brak umowy, Beneficjent oświadczył, iż nie ma sporządzonej umowy, ponieważ usługa jest na małą kwotę, jest tylko zlecenie wykonania usługi datowane na 12.12.2007 r.

Zespół kontrolujący stwierdza, iż postępowanie o udzielenie zamówienia opisane w pkt I. zostało prawidłowo przeprowadzone i udokumentowane.

W przypadku postępowania przetargowego opisanego w pkt. II. Zespół kontrolujący stwierdza następujące naruszenia przepisów prawa:

1. Beneficjent nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w postaci aktualnego wypisu z ewidencji działalności gospodarczej – taki obowiązek ciąży na Beneficjencie zgodnie z art. 26 ust.3 Ustawy Pzp w zw. z art. 25 Ustawy Pzp,
2. Beneficjent nie sporządził umowy na wykonanie usługi przeprowadzenia szkolenia opisanej w pkt. II – taki obowiązek ciąży na Beneficjencie zgodnie z art.9 ust.1 w zw. z art. 139 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

Proszę o wyjaśnienie powyższych kwestii.

Beneficjent pismem z dnia 26 września 2008 r. wyjaśnił: „Beneficjent określił w zaproszeniu z dnia 3 grudnia 2007 r. do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenia superwizji dla 9 streetworkerów, że będzie żądał od wykonawcy usługi złożenia przez niego oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie żądał od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a zatem nie miał podstaw do wezwania wykonawcy o uzupełnienie dokumentów.”

Ponadto Beneficjent poinformował iż „Zgodnie z art. 139 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Beneficjent (Zamawiający) po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia na przeprowadzenie superwizji dla 9 streetworkerów zawarł umowę z wykonawcą z zachowaniem formy pisemnej. W piśmie sporządzonym w dniu 12 grudnia 2007 r. zostały określone strony umowy, przedmiot umowy, termin realizacji zamówienia, kwota wynagrodzenia oraz warunki płatności, czyli wszystkie warunki istotne umowy. Strony złożyły również oświadczenie woli jej zawarcia, potwierdzone stosownymi podpisami osób upoważnionych do reprezentacji.”

Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających powyższe wyjaśnienia.

VII. Obowiązki informacyjne

Beneficjent promował projekt przez cały okres realizacji projektu, poprzez:

1. przygotowanie i dystrybucję materiałów promocyjnych (plakaty, ulotki),
2. przygotowano i wydrukowano papier firmowy, wizytówki dla uczestników konferencji,

3. oznakowanie Punktu Konsultacyjnego plakatami oraz informacją o współfinansowaniu projektu ze środków EFS,
4. umieszczenie informacji o projekcie na stronie internetowej www.mops.krakow.pl/streetwork,
5. zorganizowanie polsko-niemieckiej konferencji pod nazwą „Praca socjalna – metoda streetwork w środowisku osób bezdomnych oraz młodzieży zagrożonej wykluczeniem i niedostosowaniem społecznym – wymian doświadczeń, kierunki rozwoju”,
6. przygotowano prezentację multimedialną oraz materiały dot. pracy z bezdomnymi.

Zespół zweryfikował dokumentację dot. zorganizowanej w ramach projektu konferencji, która odbyła się w dniach 19-20 lutego 2008 r. w Krakowie. W konferencji wzięło udział ponad 80 osób z całego kraju oraz zaproszeni goście z Niemiec. Konferencja trwała 2 dni składała się z 2 paneli trwających równocześnie, panel 1 dotyczył pracy socjalnej streetworkera w środowisku bezdomnych, natomiast panel drugi pracy socjalnej streetworkera z młodzieżą zagrożoną wykluczeniem społecznym. Drugiego dnia zorganizowano dla uczestników konferencji wizyty w punktach konsultacyjnych dla młodzieży i osób bezdomnych.

Ponadto cała dokumentacja wewnętrzno- zewnętrzna oznaczona jest logo EFS i UE oraz zawiera informacje, iż projekt jest współfinansowany ze środków EFS.

VIII. Sprzęt zakupiony na potrzeby realizacji projektu

Zespół kontrolny skontrolował sprzęt zakupiony w ramach projektu, tj.:

- komputer stacjonarny – 2 szt.,
- drukarka – 1 szt.,
- ksero – 1 szt.,
- niszczarka – 1 szt.,
- bindownica – 1 szt.,
- ekspres do kawy – 1 szt.,
- mikrofalówka – 1 szt.,
- czajnik – 1 szt.,

Sprzęt został prawidłowo oznaczony logo EFS, UE oraz informację o współfinansowaniu projektu ze środków EFS.

Ponadto zgodnie z założeniami projektu zakupiono:

- biurko – 3 szt.,
- szafka – 2 szt.,
- stolik – 1 szt.,
- fotel biurowy – 1 szt.,
- stół footballowy (pilkarzyki) – 1 szt.,
- stół duży – 1 szt.,
- krzesło – 7 szt.,
- kanapa – 1 szt.,
- fotel – 2 szt.

Meble zostały prawidłowo oznaczone poprzez logo EFS, UE oraz informację o współfinansowaniu projektu ze środków EFS. Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do zakupionego sprzętu oraz mebli biurowych.

IX. Kontrola finansowa

Zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

LP	NR DOKUMENTU	NR KSIĘGOWY LUB EWIDENCYJNY	NAZWA ZAKUPU LUB USŁUGI	KWOTA WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH
1	MOPS- DK/JP/332/753/Wp/06	LO610STR	Lista plac za październik 2006r	7934,83
2	MOPS- DK/JP/332/835/Wp/06	LO611STM	Lista plac za listopad 2006r	7402,60
3	MOPS- DK/JP/332/957/Wp/06	LO612STM	Lista plac za grudzień 2006r	8068,48
4	3699/21/5/2006	207/2864	Bilety jednorazowe normalne	720,00
5	2834/06/VAT	229/5500	Apteczka	355,03
6	06/0114	253/8827	Meble	1726,91
7	15219/06/KVAT	11-44	Komputer, oprogramowanie, drukarka	9941,78
8	MOPS- DK/JP/332/47/Wp/07	LO701STR	Lista plac za styczeń 2007r	11201,10
9	Faktura VAT 2456/30/5/2007	143/5611	Bilety jednorazowe oraz godzinne	1157,50
10	Faktura VAT 21/2007	19/24	Czynsz za czerwiec 2007 + opłaty	3094,25
11	Faktura VAT 30/2007	40/68	Czynsz za sierpień 2007 + opłaty	2984,88
12	Faktura VAT 30/BTP/08	47/1551	Tłumaczenie symultaniczne - konferencja	4392,00
OGÓŁEM:				58 979,36

Ponadto zweryfikowano dowody księgowe dot. realizacji staży zagranicznych dla 2 pracowników łącznie na kwotę 14 350,90 zł.

Ogółem sprawdzono dowody księgowe na kwotę **73 330,26 zł**, co stanowi **9,27 %** wartości projektu.

Zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowaną kwotę 333,63 zł ujętą w liście plac za styczeń 2007 roku (MOPS-DK/JP/332/47/Wp/07) dot. rozmów telefonicznych.

Beneficjent pismem znak: MOPS - DB/LK/070/23/W10552/2008 z dnia 26 września 2008 r. przysłał następujące wyjaśnienie:

„W związku z uznaniem przez kontrolujących kwoty 333,63 zł za kwotę niekwalifikowaną MOPS w Krakowie informuje, zgodnie z art. 91 § 1. Kodeksu Pracy należności inne niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 KP mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie. Dokonywanie potrąceń z wynagrodzeń pracowników zgodnie z obowiązującym prawem nie powoduje obniżenia wynagrodzenia, a więc również kwoty kwalifikowanej w projekcie. Podobnie nie wpływały by na kwalifikowalność wynagrodzenia przez potrąceniem potrącenia z tytułu składek związkowych, ubezpieczeń grupowych, itp.

W związku z przekroczeniem przyznanych limitów na ww. rozmowy za zgodą pracowników, którzy złożyli w tej sprawie stosowne oświadczenia, dokonano potrąceń zgodnie (z) jednostkowymi kwotami o jakie zostały przekroczone przyznane ww. limity.

W przypadku korzystania przez pracowników zatrudnionych w ramach projektu z służbowych telefonów komórkowych regulacje dot. zasad ich użytkowania zostały określone w zarządzeniu dyrektora MOPS w Krakowie z dnia 07 lutego 2007 roku nr 18 w sprawie ustalenia miesięcznych limitów rozmów przez telefony służbowe w MOPS w Krakowie. (...)”

Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających powyższe wyjaśnienia.

Informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i Beneficjenta.

Podpisy kierownika Zespołu kontrolującego, członków Zespołu kontrolującego:

Anna Szklarska była pracownikiem DWF do 31 sierpnia 2008 r.
kierownik zespołu kontrolującego

Katarzyna Skorniak
członek zespołu kontrolującego

Specjalista
Departament Wdrażania EFS
Wydział Kontroli
K. Skorniak
Katarzyna Skorniak

Patrycja Tymcio
członek zespołu kontrolującego

Patrycja Tymcio

Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji wiążących w stosunku do Beneficjenta:

DYREKTOR
J. Grodecka
mgr Józefa Grodecka

Warszawa, dn. 07.01.2008r.