

PROTOKÓŁ

kontroli udzielania zamówień publicznych, prawidłowości zawierania umów i ich realizacji, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa Nr 52/2016, znak: BK-02.1711.11.2016 z dnia 14 lipca 2016 r.

Jednostka kontrolowana: Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie, 31-319 Kraków, ul. Bolesława Czerwieńskiego 16, Dyrektor – Katarzyna Zapał.

Kontrolujący:

Ireneusz Dziewit - główny specjalista w Biurze Kontroli Wewnętrznej.

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Pani Katarzyna Zapał – Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie,

Pani Halina Marcisz - Zastępca Dyrektora ds. Technicznych *Halina Marcisz*

Pani Barbara Batko – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Umów *Barbara Batko*

Pani Agnieszka Nowak – Kierownik Referatu Organizacji, Administracji i Kontaktów z Mediami.

Termin przeprowadzenia kontroli: od 18 lipca 2016 r. do 2 września 2016 r.

Kontrolą objęto:

Dokumentację w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli, udostępnioną przez kontrolowaną jednostkę, dotyczącą udzielonych zamówień w 2015 roku.

1. USTALENIA OGÓLNE.

Zarząd Budynków Komunalnych, jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest przy udzielaniu zamówień publicznych do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (j.t. – Dz.U. z 22 grudnia 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami) – określanej w dalszej części protokołu jako „ustawa Pzp”.

Kontrolą objęto zarówno zamówienia udzielane na podstawie ustawy Pzp, jak i o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania tej ustawy i są udzielane wg wewnętrznych regulacji. Skontrolowano również sposób realizacji zawartych umów, w szczególności w zakresie odbioru przedmiotu zamówienia oraz naliczania ewentualnych kar umownych. Ponadto kontrolowano obowiązujące w jednostce regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień.

Zagadnienia objęte kontrolą skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

1. naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,
2. podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
3. braku w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień, które na podstawie art. 4 pkt 8 są zwolnione ze stosowania tej ustawy,
4. wadliwych procedur dotyczących zamówień zwolnionych z ustawy Pzp, szczególnie w zakresie określenia progów kwotowych, nadmiernego formalizmu, oraz stosowania większych wymogów i obostrzeń niż dla zamówień udzielanych z wykorzystaniem ustawy Pzp,
5. nieterminowego odbioru przedmiotu zamówienia, nieprawidłowości związanych z naliczeniem kar umownych oraz przyjmowania od wykonawców błędnie wypełnionych faktur VAT, w szczególności z błędnie określoną datą sprzedaży.

Udzielanie zamówień publicznych w Zarządzie Budynków Komunalnych w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione dokumenty wewnętrzne:

1/ Polecenie służbowe nr 9/2011 Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 8 kwietnia 2011 r w sprawie wprowadzenia procedury wewnętrznej dotyczącej przygotowania zamówienia publicznego w Zarządzie Budynków Komunalnych

Szczegółowo opisuje sposób przygotowania zamówienia przez tzw. komórki merytoryczne, w tym sposób ustalenie wartości zamówienia. Załącznikiem do procedury jest druk pn. „Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielania zamówienia publicznego”.

2/ Zarządzenie nr 16/2014 Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji wydatkowania środków publicznych z budżetu jednostki na zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Instrukcja reguluje sposób dokonywania wydatków w wysokości:

- do kwoty 5000 zł (netto)
- od kwoty 5000 zł (do kwoty 30 000 zł (netto),
- od kwoty 30 000 zł do kwoty 30 000 euro.

Instrukcja nie ma zastosowania m.in. przy zawieraniu umów-zleceń i o dzieło z osobami fizycznymi, zlecaniu usług zastępstwa procesowego, finansowaniu szkoleń pracowników, wydatkowaniu środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, obsłudze, serwisie technicznym i naprawach pojazdów służbowych ZBK, zakupie paliw płynnych do pojazdów służbowych, publikacji ogłoszeń prasowych, dostawie i dystrybucji mediów.

Zamówienia o wartości powyżej 5000 zł są udzielane w formie pisemnych umów. Postępowania takie są prowadzone przez Referat zamówień.

Przy wartości zamówień do 30 000 zł (netto) Zamawiający przekazuje zaproszenie do złożenia oferty do minimum trzech wykonawców, a termin na składanie ofert nie może być krótszy niż 3 dni robocze.

Przy zamówieniach o wartości powyżej równowartości kwoty 30 000 zł ogłoszenie o zamówieniu zamieszcza się na stronie internetowej oraz tablicach informacyjnych w ZBK a termin składania ofert nie może być krótszy niż 3 dni robocze liczone od dnia zamieszczenia ogłoszenia. W czynnościach otwarcia, badania i oceny ofert uczestniczy co najmniej dwóch pracowników. W trakcie badania ofert Zamawiający może odrzucić propozycję cenową wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, zawiera błędy w obliczeniu ceny, zawiera rażąco niską cenę lub nie zawiera wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów i oświadczeń.

3/ Zarządzenie nr 45/2015 Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie instrukcji wydatkowania środków publicznych z budżetu jednostki na zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zarządzenie wprowadzono w miejsce Zarządzenia nr 16/2014 z dnia 9 kwietnia 2014 r. i nie wprowadzało ono istotnych zmian w stosunku do poprzedniego.

4/ Zarządzenie nr 47/2015 Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie powoływania Komisji Przetargowej w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W załączniku do ww. Zarządzenia szczegółowo przedstawiono zasady powoływania, składu oraz praw i obowiązków członków komisji przetargowej. Regulamin pracy komisji przetargowej jest zgodny z regulacjami Pzp, w szczególności art. 19 -21 ustawy Pzp.

2. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

W 2015 roku wszczęto 99 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp, w tym 96 w trybie przetargu nieograniczonego, 2 w trybie „z wolnej ręki” i jedno w trybie zapytania o cenę. Skontrolowano 11 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednostka udzielała również zamówień, które były zwolnione ze stosowania ustawy Pzp, gdyż ich wartość była niższa niż kwota określona w art. 4 pkt 8 tej ustawy. Przeprowadzono 338 takich postępowań w oparciu o własne regulacje wewnętrzne, z których skontrolowano 15 postępowań zakończonych zawarciem pisemnej umowy.

2.1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udzielone w trybie ustawy Pzp.

Wśród udzielonych zamówień dominowały zamówienia związane z remontami lokali, inwentaryzacją architektoniczno-budowlaną budynków oraz likwidacją palenisk węglowych z podłączeniem do miejskiej sieci ciepłej. Postępowania prowadzono poprawnie, a ujawnione w trakcie kontroli uchybienia nie były duże, w szczególności nie miały wpływu na wybór wykonawcy zamówienia zgodnie z ustawą Pzp.

2.1.1 „Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej i instalacyjnej 9 budynków gminnych, w podziale na 9 części”

(znak sprawy: 1/2015)

Kod CPV – 71.25.10.00-2

Wartość całego zamówienia została oszacowana na kwotę 813 008,12 zł, co stanowi równowartość kwoty 192 432,51 euro, nie przewidziano zamówień uzupełniających. Wartość przedmiotowego zamówienia wynosiła 54 282 zł.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w siedmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK Panią Katarzynę Zapał w dniu 13 stycznia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej w 9 budynkach gminnych. Dopuszczono do składania ofert częściowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 13 stycznia 2015 r. pod pozycją 4135-2015.

Termin realizacji zamówienia wynosił maksymalnie 90 dni od dnia zawarcia umowy, ale nie mniej niż 60 dni.

Zamawiający żądał wniesienia wadium – kwota wadium była zróżnicowana (od 110 zł do 330 zł) i nie przekraczała 3% wartości danej części zamówienia.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający nie przewidywał przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

O zamówienie mogli ubiegać się m.in. wykonawcy, którzy dysponowali:

- osobą przewidzianą do kierowania pracami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w specjalności architektonicznej lub konstrukcyjno-budowlanej do projektowania, która wykonała w ostatnich trzech latach przed składaniem ofert co najmniej 4 usługi w zakresie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanych budynków lub dokumentacji projektowych budynków,
- minimum jedną osobą przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w specjalności instalacyjnej (instalacje wod.-kan., gazowe, ciepłe) do projektowania, która wykonała w ostatnich trzech latach przed składaniem ofert co najmniej 4 usługi w zakresie inwentaryzacji branżowych budynków lub dokumentacji projektowych budynków,
- minimum jedną osobą przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych do projektowania, która wykonała w ostatnich trzech latach przed składaniem ofert co najmniej 4 usługi w zakresie inwentaryzacji instalacji elektrycznej w budynku lub dokumentacji projektowych budynków w tym zakresie,
- dodatkowo, co najmniej 4 osobami przewidzianymi do realizacji zamówienia, posiadającymi uprawnienia w specjalności architektonicznej lub konstrukcyjno-budowlanej do projektowania lub ukończone studia wyższe (co najmniej licencjat) w zakresie architektury lub budownictwa ogólnego i posiadającymi doświadczenie w wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed składaniem ofert, co najmniej 2 usługi w zakresie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanych budynków lub dokumentacji projektowych budynków.

Zamawiający postawił powyższy warunek, niezależnie na ile części zamówienia wykonawca składał ofertę.

Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: cenę (waga 95%) i okres realizacji (waga 5%).

Termin składania ofert upływał w dniu 21 stycznia 2015 r. o godzinie 10.45.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZPK Panią Katarzynę Zapal w dniu 13 stycznia 2015 r..

SIWZ zawiera m.in. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń, wzór gwarancji oraz wzór umowy z załącznikami.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło dziewięciu wykonawców. Złożono oferty na wszystkie części zamówienia. Na część 1 wpłynęło 6 ofert, na część 2 – 8 ofert, na część 3 – 6 ofert, na część 4 – 3 oferty, na część 5 – 7 ofert, na część 6 – 7 ofert, na część 7 – 5 ofert, na część 8 – 7 ofert i na część 9 – 6 ofert.

W trakcie badania ofert, w dniu 28 stycznia 2015 r. Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dwóch wykonawców do uzupełnienia wymaganych w postępowaniu dokumentów.

Czterech wykonawców zostało wezwanych w trybie art. 90 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów wyceny ofert mających wpływ na wysokość ceny.

W dniu 12 lutego 2015 r. Zamawiający w trybie art. 92 ustawy Pzp poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający odrzucił oferty trzech wykonawców, wskazując jako podstawę prawną odrzucenia ofert art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Ustawa Pzp w art. 89 zawiera zamknięty katalog przesłanek odrzucenia oferty i Zamawiający odrzucając ofertę każdorazowo winien wskazać właściwą dla danego przypadku przesłankę wymienioną w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podał wyczerpujące uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert.

W dniu 23 lutego 2015 r. Zamawiający zawarł z wykonawcami 9 umów (na każdą część zamówienia odrębną umowę). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 23 lutego 2015 r. pod pozycją 24247-2015.

Z firmą KEIT Katarzyna Janucik z siedzibą w Krakowie, ul. Mogilska 25/1013 zawarto następującą umowę:

1/ Na część 1 zamówienia na kwotę 9475 zł z terminem realizacji do dnia 25 maja 2015 r.

Dokumentację przekazano w dniu 19 maja 2015 r. W dniu 9 czerwca 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcy listę uwag i braków do uzupełnienia. Poprawione dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu w dniu 17 lipca 2015 r. Zamawiający odebrał przedmiot umowy w dniu 7 sierpnia 2015 r. Wykonawca wystawił Rachunek z dnia 7 sierpnia 2015 r. na kwotę 9475 zł. Zamawiający naliczył wykonawcy karę za zwłokę w realizacji zamówienia w kwocie 151,60 zł i zapłacił wykonawcy przelewem kwotę 9323,40 w dniu 19 sierpnia 2015 r.

2/ Na część 2 zamówienia na kwotę 3678 zł z terminem realizacji do dnia 25 maja 2015 r.

Zamówienie zrealizowano w terminie – dokumentację przekazano w dniu 12 maja 2015 r. Zamawiający odebrał przedmiot umowy w dniu 20 lipca 2015 r., tj. po dokonaniu poprawek przez wykonawcę w terminie określonym w piśmie z dnia 25 maja 2015 r. Wykonawca wystawił Rachunek w dniu 20 lipca 2015 r. na kwotę 3678 zł. Zamawiający zapłacił należność wynikającą z rachunku przelewem w dniu 30 lipca 2015 r.

3/ Na część 3 zamówienia na kwotę 7777 zł z terminem realizacji do dnia 25 maja 2015 r.

Zamówienie zrealizowano w terminie – dokumenty przekazano w dniu 25 maja 2015 r. Zamawiający odebrał przedmiot umowy w dniu 20 lipca 2015 r., tj. po dokonaniu poprawek przez wykonawcę w terminie określonym w piśmie z dnia 15 czerwca 2015 r. Wykonawca wystawił Rachunek w dniu 20 lipca 2015 r. na kwotę 7777 zł. Zamawiający zapłacił należność wynikającą z rachunku przelewem w dniu 4 sierpnia 2015 r.

4/ Na część 5 zamówienia na kwotę 3160 zł z terminem realizacji do dnia 25 maja 2015 r.

Zamówienie zrealizowano w terminie – prace przekazano w dniu 12 maja 2015 r. Zamawiający odebrał przedmiot umowy w dniu 14 lipca 2015 r., tj. po dokonaniu poprawek przez wykonawcę w terminie określonym w piśmie z dnia 27 maja 2015 r. Wykonawca wystawił Rachunek w dniu 14 lipca 2015 r. na kwotę 3160 zł. Zamawiający zapłacił należność wynikającą z rachunku przelewem w dniu 31 lipca 2015 r.

Z firmą Rafał Grzywczyk AML Architekci Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie, ul. Kronikarza Galla 17/12 zawarto następujące umowy:

1/ Na część 6 zamówienia na kwotę 3813 zł z terminem realizacji do dnia 14 maja 2015 r. Dokumentacja została przekazana protokolarnie w dniu 18 czerwca 2015 r. W dniu 23 czerwca 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcy listę uwag i braków do uzupełnienia. Protokolarnie przekazano poprawioną dokumentację w dniu 23 lipca 2015 r. i odebrano w dniu 6 sierpnia 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT w dniu 6 sierpnia 2015 r. na kwotę umowną. Zamawiający naliczył z tytułu zwłoki w realizacji zamówienia kary w kwocie 564,32 zł i zapłacił przelewem wykonawcy kwotę 3248,68 zł.

2/ Na część 8 zamówienia na kwotę 4674 zł z terminem realizacji do dnia 24 kwietnia 2015 r. Dokumentację przekazano protokolarnie w dniu 29 kwietnia 2015 r. W dniu 13 maja 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcy listę uwag i braków do uzupełnienia. Protokolarnie przekazano poprawioną dokumentację w dniu 23 czerwca 2015 r. i odebrano w dniu 24 czerwca 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT w dniu 24 czerwca 2015 r. na kwotę umowną. Zamawiający naliczył z tytułu zwłoki w realizacji zamówienia kary w kwocie 355,22 zł i zapłacił przelewem wykonawcy kwotę 4318,78 zł w dniu 6 lipca 2015 r.

3/ Na część 9 zamówienia na kwotę 3936 zł z terminem realizacji do dnia 24 kwietnia 2015 r. Przedmiot zamówienia przekazano protokolarnie w dniu 28 maja 2015 r. W dniu 11 czerwca 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcy listę uwag i braków do uzupełnienia. Poprawioną dokumentację protokolarnie przekazano w dniu 13 lipca 2015 r. i odebrano w dniu 6 sierpnia 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT w dniu 6 sierpnia 2015 r. na kwotę umowną. Zamawiający naliczył z tytułu zwłoki w realizacji zamówienia kary w kwocie 598,28 zł i zapłacił przelewem wykonawcy kwotę 3337,72 zł.

Z firmą GRUPA EL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Nowa 29 zawarto następujące umowy:

1/ Na część 4 zamówienia na kwotę 4900 zł z terminem realizacji do dnia 24 kwietnia 2015 r. Wykonawca nie zrealizował zamówienia i w dniu 23 czerwca 2015 r. Zamawiający odstąpił od zawartej umowy i naliczył kary umowne w kwocie 490 zł.

2/ Na część 7 zamówienia na kwotę 6212 zł z terminem realizacji do dnia 24 kwietnia 2015 r. Wykonawca nie zrealizował zamówienia i w dniu 23 czerwca 2015 r. Zamawiający odstąpił od zawartej umowy i naliczył kary umowne w kwocie 621,20 zł.

Kwoty zostały wyegzekwowane z wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

2.1.2., „Remont 10 lokali mieszkalnych będących w zasobie mieszkaniowym Gminy Miejskiej Kraków, w podziale na 10 części”

(znak sprawy: 3/2015)

CPV: 45.21.13.41-1, 45.45.41.00-5, 45.31.00.00-3, 45.33.00.00-9, 45.33.20.00-3, 45.33.30.00-0, 45.33.31.00-1

Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego na 253 518,34 zł, co stanowi równowartość kwoty 60 005,34 euro; nie przewidziano zamówień uzupełniających.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w ośmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 14 stycznia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót malarskich, posadzkarskich, wymianę okien i drzwi, roboty elektryczne, roboty sanitarne w 10 lokalach mieszkalnych.

Zamawiający dopuścił do złożenia ofert częściowych i na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy Pzp określił, że każdy wykonawca może maksymalnie złożyć ofertę na dwie części zamówienia.

Zamawiający nie przewidział przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponowali::

- osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- osobą mogącą pełnić samodzielne funkcje techniczne na budowie, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane, która będzie kierowała robotami w branży sanitarnej, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń gazowych (dotyczy części 1, 4, 5, 8, 9 i 10 zamówienia),
- osobą mogącą pełnić samodzielne funkcje techniczne na budowie, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane, która będzie kierował robotami w branży elektrycznej, w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych,
- osobą przewidzianą do realizacji zamówienia posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne (E) oraz osobą posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne (D) uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń i instalacji elektroenergetycznych na stanowisku dozoru wraz z uprawnieniami do wykonywania pomiarów do 1 kV.

Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. cenę (waga 95%) oraz termin wykonania zamówienia (waga 5%).

Termin składania ofert upływał w dniu 29 stycznia 2015 r. o godzinie 10.45.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK Panią Katarzynę Zapał w dniu 14 stycznia 2015 r.

SIWZ zawierała m.in. specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary, oraz załączniki, w których określono m.in. wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 26 stycznia 2015 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane przez wykonawców zapytania.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 20 wykonawców. Złożono oferty na wszystkie części zamówienia. Na część 1 wpłynęło 7 ofert, na część 2 – 5 ofert, na część 3 – 6 ofert, na część 4 – 5 ofert, na część 5 – 3 oferty, na część 6 – 5 ofert, na część 7 – 5 ofert, na część 8 – 3 oferty, na część 9 – 7 ofert oraz na część 10 – 7 ofert.

W trakcie badania ofert Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy. Zamawiający odrzucił: 2 oferty w części 1 zamówienia, 2 oferty w części 2 zamówienia, 2 oferty w części 3 zamówienia, 3 oferty w części 4 zamówienia, 2 oferty w części 5 zamówienia, 3 oferty w części 6 zamówienia, 2 oferty w części 7 zamówienia, 3 oferty w części 8 zamówienia, 4 oferty w części 9 zamówienia i 6 ofert w części 10 zamówienia.

Zamawiający przedstawił prawidłowo uzasadnienie prawne i faktyczne dla każdego przypadku odrzucenia oferty. Oferty odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oraz w jednym przypadku na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i w jednym przypadku na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W części 8 zamówienia odrzucono wszystkie oferty i postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 lutego 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, a w dniu 9 marca 2015 r. zawarł umowy z wybranymi wykonawcami. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 11 marca 2015 r. pod pozycją 33691-2015. W ogłoszeniu Zamawiający podał błędną datę udzielenia zamówienia w części 2, podano dzień 2 marca 2015 r., a winno być 9 marca 2015 r.

Zamawiający zawarł z firmą Bąk Anna ANIFA z siedzibą w Stalowej Woli, ul. Górskiego 8 następujące umowy:

1/ Na część 2 zamówienia (lokal na os. Złotej Jesieni 11a/12) do kwoty 10 527,92 zł z terminem realizacji do dnia 30 marca 2015 r. Zamawiający odebrał roboty protokolarnie w dniu 25 marca 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 28 marca 2015 r. fakturę VAT na kwotę 10 036,89 zł. Wykonawca wpisał błędną datę sprzedaży (28 marca 2015 r.), tj. inną niż ustalenia z protokołu odbioru robót. Zamawiający winien zwrócić wykonawcy fakturę celem korekty daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 4 maja 2015 r.

2/ Na część 3 zamówienia (lokal na os. Złotej Jesieni 11b/30) do kwoty 28 172,06 zł z terminem realizacji do dnia 8 kwietnia 2015 r. Zamawiający odebrał roboty protokolarnie w dniu 27 marca 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 28 marca 2015 r. fakturę VAT na kwotę 26 830,54 zł. Wykonawca wpisał błędną datę sprzedaży (28 marca 2015 r.), tj. inną niż ustalenia z protokołu odbioru robót. Zamawiający winien zwrócić wykonawcy fakturę celem korekty daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 4 maja 2015 r.

Z firmą DOMO PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Korpala 18 A Zamawiający zawarł następujące umowy:

1/ Na część 6 zamówienia (lokal na os. Albertyńskim 33/34) do kwoty 22 507,43 zł, z terminem realizacji do dnia 20 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zgłoszone do odbioru ze zwłoką, tj. dnia 29 kwietnia 2015 r. Zamawiający odebrał protokolarnie przedmiot zamówienia w dniu 6 maja 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 21 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 21 474,07 zł. Zamawiający zapłacił przelewem należność wynikająca z faktury w dniu 12 czerwca 2015 r. Z tytułu dziewięciodniowej zwłoki w realizacji zamówienia Zamawiający wystawił notę księgową nr 49/VI/2015, w której obciążył wykonawcę kwotą 1012,83 zł, wynikającą z naliczonych kar umownych.

2/ Na część 7 zamówienia (lokal przy ul. Sikorki 15/16) do kwoty 20 749,83 zł, z terminem realizacji do dnia 20 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zakończone w dniu 17 kwietnia 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 5 maja 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 5 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 19 687,97 zł. Zamawiający zapłacił przelewem należność wynikającą z faktury w dniu 27 maja 2015 r.

Na część 4 zamówienia (lokal na os. Na Stoku 22/5) Zamawiający zawarł umowę z firmą SANTECH z siedzibą w Krakowie, os. Na Wzgórzach 18/12 do kwoty 24 074,08 zł, z terminem realizacji do dnia 23 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zakończone w dniu 27 marca 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 31 marca 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 8 kwietnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 22 325,23 zł. Wykonawca wpisał błędną datę sprzedaży (8 kwietnia 2015 r.), tj. inną niż ustalenia z protokołu odbioru robót. Zamawiający winien zwrócić wykonawcy fakturę celem korekty daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 28 kwietnia 2015 r.

Na część 1 zamówienia (lokal na os. Jagiellońskim 36/23) Zamawiający zawarł umowę z firmą Andrzej Orda Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane z siedzibą w Januszowicach 43, gmina Słomniki do kwoty 22 372,71 zł, z terminem realizacji do dnia 20 kwietnia 2015 r.

Roboty zostały zakończone w dniu 20 kwietnia 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 23 kwietnia 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 8 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 20 452,64 zł. Wykonawca wpisał błędną datę sprzedaży (8 maja 2015 r.), tj. inną niż ustalenia z protokołu odbioru robót. Zamawiający winien zwrócić wykonawcy fakturę celem korekty daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 29 maja 2015 r.

Na część 5 zamówienia (lokal na os. Kalinowym 13/41) Zamawiający zawarł umowę z firmą Marek Głuc Zakład Remontowo-Budowlany z siedzibą w Krakowie, ul. Okólna 3/15 do kwoty 21 150,77 zł, z terminem realizacji do dnia 20 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zakończone w dniu 7 kwietnia 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 9 kwietnia 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 16 kwietnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 20 309,14 zł. Zamawiający zapłacił przelewem należność wynikającą z faktury w dniu 5 maja 2015 r.

Na część 9 zamówienia (lokal na os. Piastów 19/8) Zamawiający zawarł umowę z firmą INTERMAR z siedzibą w Krakowie, os. Albertyńskie 27/13 do kwoty 28 495,67 zł, z terminem realizacji do dnia 23 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zakończone w dniu 14 kwietnia 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 17 kwietnia 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 23 kwietnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę

27 243,38 zł. Wykonawca wpisał błędną datę sprzedaży (23 kwietnia 2015 r.), tj. inną niż ustalenia z protokołu odbioru robót. Zamawiający winien zwrócić wykonawcy fakturę celem korekty daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 15 maja 2015 r.

Na część 10 zamówienia (lokal przy ul. Glinik 44/4) Zamawiający zawarł umowę z firmą Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane MAX BUD z siedzibą w Krakowie, ul. Grzegorzewska 45/32 do kwoty 36 541,11 zł., z terminem realizacji do dnia 23 kwietnia 2015 r. Roboty zostały zakończone w dniu 23 kwietnia 2015 r. i odebrane protokolarnie w dniu 29 kwietnia 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 13 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 35 376,78 zł. Zamawiający zapłacił przelewem należność wynikającą z faktury w dniu 1 czerwca 2015 r.

2.1.3 Likwidacja palenisk węglowych – podłączenie do miejskiej sieci ciepłej budynku mieszkalno-użytkowego przy ul. Do Wilgi 11 w Krakowie

(znak sprawy 12/2015)

Kod CPV – 45.30.00.00-0, 45.32.00.00-6, 45.45.30.00-7, 45.41.00.00-4, 45.33.11.00-7, 45.31.00.00-3

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 20 stycznia 2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1 493 635,70 zł, co stanowi równowartość kwoty 353 531,61 euro (w protokole Zamawiający wpisał mylną wartość, tj. 424 237,93 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 248 939,28 zł, co stanowi równowartość 58 921,93 euro. Zamówienie jest udzielane w częściach, a wartość zamówienia objętego postępowaniem wynosiła 118 522,31 zł, co stanowi równowartość 28 053,28 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w sześciuosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 29 stycznia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował likwidację palenisk węglowych oraz podłączenie do miejskiej sieci ciepłej budynku przy ul. Do Wilgi 11 w Krakowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 stycznia 2015 r. pod pozycją 12541-2015. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu 10 lutego 2015 r. pod pozycją 18033-2015. W związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono termin składania ofert.

Wymagany termin realizacji zamówienia upływał w dniu 30 czerwca 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 3500 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 95%) i długość gwarancji (waga 5%).

Termin składania ofert (po zmianie) upływał w dniu 18 lutego 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 roboty polegające na remoncie (wymianie) instalacji c.o. o wartości minimum 100 000 zł każda.

Ponadto wykonawca winien dysponować osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji centralnego ogrzewania.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 29 stycznia 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. projekt wykonawczy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W dniu 10 lutego 2015 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane przez wykonawców zapytania, modyfikując SIWZ oraz wydłużył termin na składanie ofert.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 10 wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do 8 wykonawców o wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny oferty, w celu ustalenia czy cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dwóch przypadkach Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 dokonał poprawy omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Ponadto zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do trzech wykonawców o uzupełnienie oferty o brakujące dokumenty.

W dniu 11 marca 2015 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 24 kwietnia 2015 r.

W dniu 31 marca 2015 r. Zamawiający powiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wybrano ofertę nr 1 złożoną przez F.H.U. SANIT-BUD Włodzimierz Meres z siedzibą w Krakowie, ul. Górników 3/22 z ceną 69 464,64 zł.

Zamawiający wykluczył z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp trzech wykonawców. Ponadto cztery oferty zostały odrzucone, gdyż Zamawiający nie uznał wyjaśnień złożonych przez wykonawców dotyczących rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał jako podstawę prawną odrzucenia ofert art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, natomiast winien wskazać art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 14 kwietnia 2015 r. do kwoty 69 464,64, z terminem realizacji zamówienia do dnia 30 czerwca 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 15 kwietnia 2015 r. pod pozycją 52341-2015.

Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym, roboty zostały odebrane protokolarnie w dniu 3 czerwca 2015 r. i rozliczone kosztorysem powykonawczym. Należność z faktury VAT z dnia 3 czerwca 2015 r. w kwocie 67 407,14 zł została zapłacona przez Zamawiającego przelewem w dniu 23 czerwca 2015 r.

2.1.4., „Likwidacja palenisk węglowych – podłączenie do miejskiej sieci ciepłej budynku mieszkalno-użytkowego przy ul. Na Zjeździe 8 w Krakowie”

(znak sprawy 24/2015)

Kod CPV – 45.30.00.00-0, 45.32.00.00-6, 45.45.30.00-7, 45.41.00.00-4, 45.33.11.00-7, 45.31.00.00-3

Wartość zamówienia została ustalona w listopadzie 2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1 792 363,84 zł, co stanowi równowartość kwoty 424 238,2 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 358 472,77 zł, co stanowi równowartość 84 847,64 euro. Zamówienie jest udzielane w częściach, a wartość zamówienia objętego postępowaniem wynosi 263 685,99 zł, co stanowi równowartość 62 412,36 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w sześciuosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 15 kwietnia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował likwidację palenisk węglowych oraz podłączenie do miejskiej sieci ciepłej budynku przy ul. Na Zjeździe 8 w Krakowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 kwietnia 2015 r. pod pozycją 52483-2015.

Wymagany termin realizacji – 90 dni od daty zawarcia umowy.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 7900 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 95%) i długość gwarancji (waga 5%).

Termin składania ofert upływał w dniu 4 maja 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 roboty polegające na remoncie (wymianie) instalacji c.o. o wartości minimum 100 000 zł każda.

Ponadto wykonawca winien dysponować osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji centralnego ogrzewania.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 15 kwietnia 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. projekt wykonawczy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 5 wykonawców.

W trakcie badania ofert, w dniu 12 maja 2015 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do 3 wykonawców o wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny oferty, w celu ustalenia czy cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 21 maja 2015 r. Zamawiający powiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wybrano ofertę nr 1 złożoną przez F.H.U. SANIT-BUD Włodzimierz Meres z siedzibą w Krakowie, ul. Górników 3/22 z ceną 159 760,22 zł.

Zamawiający wykluczył z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp dwóch wykonawców. Zamawiający przedstawił uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia wykonawców.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 1 czerwca 2015 r. do kwoty 159 760,22, z terminem realizacji zamówienia do dnia 30 sierpnia 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 2 czerwca 2015 r. pod pozycją 79959-2015.

Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym, roboty zostały odebrane protokolarnie w dniu 4 września 2015 r. i rozliczone kosztorysem powykonawczym. Należność z faktury VAT z dnia 4 września 2015 r. w kwocie 142 688,92 zł została zapłacona przez Zamawiającego przelewem w dniu 28 września 2015 r.

2.1.5. „Remont elewacji budynku – docieplenie w technologii lekkiej mokresj wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej w ramach projektu termomodernizacji budynku na os. Dywizjonu 303 2 w Krakowie”

(znak sprawy: 26/2015)

Kod CPV – 45.32.00.00-6, 45.32.40.00-4, 45.41.00.00-4, 45.42.10.00-4, 45.42.11.00-5, 45.42.21.00-2

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 376 578,54 zł, co stanowi równowartość kwoty 74 277,60 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających wynosi 62 763,09 zł, co stanowi równowartość 14 855,52 euro. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość omawianego zamówienia wynosi 291 310,93 zł, co stanowi równowartość kwoty 68 950,96 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w sześciuosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 28 kwietnia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował remont elewacji wraz z dociepleniem w technologii mokrej oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w budynku na os. Dywizjonu 303 nr 2.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 kwietnia 2015 r. pod pozycją 59639-2015. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu 11 maja 2015 r. pod pozycją 66713-2015. W związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono termin składania ofert.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 30 listopada 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 8700 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 90%) i okres gwarancji (waga 10%).

Termin składania ofert (po zmianie) upływał w dniu 20 maja 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 3 roboty polegające na wykonaniu robót ociepleniowych metodą lekką mokrą o wartości minimum 100 000 zł każda.

Ponadto wykonawca winien dysponować osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 28 kwietnia 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W dniu 11 maja 2015 r. Zamawiający udzielił wykonawcom odpowiedzi na zadane pytania i na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienił termin na składanie ofert.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 5 wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do 3 wykonawców o uzupełnienie wymaganych w postępowaniu dokumentów, w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zażądał od jednego wykonawcy wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów oraz w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od czterech wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W dniu 3 czerwca 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 2 złożoną przez firmę LUK-TERM Łukasz Świdziński z siedzibą w Radziemicach 45A/8 na kwotę 311 907,95 zł. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

W dniu 29 czerwca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą na kwotę 311 907,95 zł, z terminem realizacji do dnia 30 listopada 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2015 r. pod pozycją 96489-2015.

Roboty zostały zgłoszone do odbioru ze zwłoką, tj. dnia 11 grudnia 2015 r. Zamawiający odebrał protokolarnie przedmiot zamówienia w dniu 18 grudnia 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 21 grudnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 307 030,73 zł. Zamawiający zapłacił przelewem należność wynikająca z faktury w dniu 29 grudnia 2015 r. Z tytułu zwłoki w realizacji zamówienia Zamawiający wystawił notę księgową nr 191/2015 w dniu 31 grudnia 2015 r, w której obciążył wykonawcę kwotą 17 154,94 zł, wynikającą z naliczonych kar umownych.

2.1.6. „Zadaszenie konstrukcji górnych sklepień budynku koszarowego Fortu nr 52 „Borek” przy ul. Fortecznej w Krakowie – IV etap.”

(znak sprawy: 35/2015)

Kod CPV – 45.11.21.00-6, 45.11.22.10-0, 45.26.22.12-0, 45.26.10.00-4, 45.26.49.00-3

Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 2 244 979,56 zł, co stanowi równowartość kwoty 748 326,52 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających wynosi 748 326,52 zł, co stanowi równowartość 177 122,90 euro. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość omawianego

zamówienia wynosi 500 000,01 zł, co stanowi równowartość kwoty 118 346,00 euro. Wartość zamówienia ustalono w kwietniu 2015 r.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego

Komisja przetargowa w siedmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 19 maja 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował zadanie części koszarowej oraz prochowni Fortu nr 52 „Borek” przy ul. Fortecznej w Krakowie. Zakres prac obejmował roboty rozbiórkowe, betonowe, żelbetowe, roboty murarskie, izolacyjne oraz ciesielskie i dekarские.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 maja 2015 r. pod pozycją 71723-2015.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 30 października 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 15 000 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 90%) i okres gwarancji (waga 10%).

Termin składania ofert upływał w dniu 8 czerwca 2015 r. o godzinie 9.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 roboty ogólnobudowlane na zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków na podstawie indywidualnej decyzji o wartości minimum 100 000 zł każda.

Ponadto wykonawca winien dysponować osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub, która odbyła co najmniej dwuletnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 19 maja 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 5 wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do 2 wykonawców o uzupełnienie wymaganych w postępowaniu dokumentów. Ponadto w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty w ofertach dwóch wykonawców.

W dniu 25 czerwca 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 4 złożoną przez firmę KIER-BUD Patryk Kieroński z siedzibą w Libertowie, ul. Gwiedna 7A na kwotę 525 067,71 zł. W postępowaniu odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ofertę nr 5 – wykonawca w terminie 3 dni nie

wyraził zgody na dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 poprawek w ofercie.

W dniu 6 lipca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą na kwotę 525 067,71 zł, z terminem realizacji do dnia 30 października 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lipca 2015 r. pod pozycją 167560-2015.

Prace zostały zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 4 listopada 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 5 listopada 2015 r. fakturę VAT na kwotę 523 857,49 zł z datą sprzedaży 5 listopada 2015 r., tj. inną niż wynika z protokołu odbioru. Zamawiający winien zażądać prawidłowo wypełnionej faktury.

należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 20 listopada 2015 r. (zgodnie z umową).

2.1.7. „Renowacja stropodachu wraz z nasypami ziemnymi nad obiektami kubaturowymi realizowanymi na Forcie nr 49,5 MOGIŁA w Krakowie”

(znak sprawy: 39/2015)

Kod CPV – 45.00.00.00-7, 45.44.21.00-8, 45.44.23.00-0, 45.45.31.00-8

Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 3 431 181,54 zł, co stanowi równowartość kwoty 812 133,2 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających wynosi 1 143 727,18 zł, co stanowi równowartość 270 711,06 euro. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość omawianego zamówienia wynosi 99 999,49 zł, co stanowi równowartość kwoty 23 669,08 euro. Wartość zamówienia ustalono w kwietniu 2015 r.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego

Komisja przetargowa w ośmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 27 maja 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował renowację stropodachu oraz wykonanie nasypów ziemnych nad obiektami kubaturowymi realizowanymi na Forcie 49,5 MOGIŁA w Krakowie – II etap.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 maja 2015 r. pod pozycją 76569-2015.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 30 października 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 2900 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 90%) i okres gwarancji (waga 10%).

Termin składania ofert upływał w dniu 12 czerwca 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 1 robotę dotyczącą czyszczenia powierzchni metodą strumieniowo-ścierną na powierzchni minimum 500m², oraz co najmniej 1 robotę dotyczącą pokrycia dachowego z blachy tytanowo-cynkowej na pow. minimum 150 m² na zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków na podstawie indywidualnej decyzji.

Ponadto wykonawca winien dysponować osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub, która odbyła co najmniej dwuletnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 27 maja 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 2 wykonawców.

W dniu 26 czerwca 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Firmę Budowlaną J. Kasperczyk S.J. z siedzibą w Smardzowicach 37 na kwotę 111 321,30 zł. Nie odrzucono żadnej oferty.

W dniu 1 lipca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą na kwotę 111 321,30 zł, z terminem realizacji do dnia 30 października 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lipca 2015 r. pod pozycją 97537-2015.

Prace zostały zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 29 października 2015 r. Dołączono kosztorys powykonawczy. Wykonawca wystawił w dniu 2 listopada 2015 r. fakturę VAT na kwotę 111 321,30 zł.

Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 20 listopada 2015 r. (zgodnie z umową).

2.1.8. „Wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji Fortu nr 52 „Borek” przy ul. Fprtecznej w Krakowie”

(znak sprawy 43/2015)

Kod CPV – 71.22.10.00-3

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 10 czerwca 2015 r. na kwotę 162 601,63 zł, co stanowi równowartość kwoty 38 486,50 euro, nie przewidziano zamówień uzupełniających.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w sześciuosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 17 czerwca 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji Fortu nr 52 „Borek” w zakresie:

- a/ opracowania koncepcji funkcjonalno-architektonicznej wraz z rozpoznaniem architektonicznym obiektu i jego zasilania w media,
- b/ wykonanie projektu budowlano wykonawczego,

c/ opracowanie programu prac konserwatorskich.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 czerwca 2015 r. pod pozycją 88619-2015.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 10 grudnia 2015 r.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 95%) i okres gwarancji (waga 5%).

Zdaniem kontrolującego przyjęcie kryterium „okres gwarancji” jest w omawianym postępowaniu bezprzedmiotowe. Nie bardzo wiadomo, co należy rozumieć pod pojęciem okresu (długości) gwarancji na prace projektowe. Zamawiający określił w SIWZ, że minimalny okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące, a maksymalny nie dłuższy niż 60 miesięcy. W omawianym przypadku przedmiot zamówienia nie „zużywa się”. Możemy mówić jedynie o dokumentacji sporządzonej zgodnie z obowiązującym prawem i należyta starannością. Projektant ma obowiązek usunąć wskazane usterki i świadczyć (jeśli Zamawiający to przewidział) czynności wynikające z nadzoru autorskiego. Ponadto przyjęcie 60 miesięcznego okres gwarancji, jako najwyżej punktowanego, w omawianym przypadku jest niezrozumiałe, gdyż w praktyce niewielkie (niedrogie) inwestycje są realizowane w znacznie krótszym okresie niż 5 lat (na ogół do 2 lat). Tak więc przyjęcie dłuższego okresu gwarancji niż dwuletniej, wydaje się nie mieć żadnego znaczenia, a tym samym premiowanie wykonawcy za dłuższą gwarancję może prowadzić niekiedy do wyboru nie najkorzystniejszej oferty.

Termin składania ofert upływał w dniu 25 czerwca 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponowali osobą:

- przewidzianą do kierowania pracami projektowymi, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej, do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wod.-kan., do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności drogowej, do projektowania bez ograniczeń.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 17 czerwca 2015 r.

SIWZ zawiera m.in., materiały niezbędne do sporządzenia oferty, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy. W § 10 wzoru umowy jest zapis o udzieleniu

gwarancji na wykonane prace w okresie określonym w złożonej ofercie. Nie określono, na czym taka gwarancja ma polegać.

W wymaganym terminie na składanie ofert oferty złożyło 6 wykonawców.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4, gdyż wykonawca wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie. Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Zamawiający wskazał art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Stanisława Karpiela Usługi Architektoniczne z siedzibą w Zakopanem, ul. Droga do Daniela 3 na kwotę 146 000,00 zł.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 21 lipca 2015 r. na kwotę 146 000 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 10 grudnia 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 21 lipca 2015 r. pod pozycją 108201-2015.

W dniu 20 października 2015 r. Zamawiający poinformował pisemnie wykonawcę o odstąpieniu od umowy. Wykonawca, pomimo pisemnych monitów w dniach 2, 14 oraz 23 września 2015 r. nie przystąpił do realizacji zawartej umowy.

W dniu 20 listopada 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawcę, że na podstawie § 7 ust. 5 umowy Zarząd Budynków Komunalnych obciążył karą umowną stanowiącą 10% wynagrodzenia umownego, tj. w kwocie 14 600 zł. Do pisma Zamawiający dołączył notę księgową nr 169/XI/2015.

2.1.9....Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego wielobranżowego przebudowy budynku przy ul. Krzemienieckiej 63 w Krakowie – wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę”

(znak sprawy: 51/2015)

Kod CPV – 71.22.10.00-3, 71.24.20.00-6, 71.32.00.00-7, 71.22.00.00-6.

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 10 czerwca 2015 r. na kwotę 162 601,63 zł, co stanowi równowartość kwoty 38 486,50 euro, nie przewidziano zamówień uzupełniających.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w siedmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 6 lipca 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie projektu przebudowy budynku położonego w Krakowie przy ul. Krzemienieckiej 63, tj. zaprojektować adaptację budynku na lokale mieszkalne. Zakres obejmował m.in. wykonanie dokumentacji wstępnej (inventaryzacji, niezbędnych ekspertyz technicznych), wykonanie pełnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej wielobranżowej oraz uzyskanie pozwolenia na budowę.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 lipca 2015 r. pod pozycją 99671-2015.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 10 grudnia 2015 r.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 95%) i okres gwarancji (waga 5%).

Zdaniem kontrolującego przyjęcie kryterium „okres gwarancji” jest w omawianym postępowaniu bezprzedmiotowe. Nie bardzo wiadomo, co należy rozumieć pod pojęciem okresu (długości) gwarancji na prace projektowe. Zamawiający określił w SIWZ, że minimalny okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące, a maksymalny nie dłuższy niż 60 miesięcy. W omawianym przypadku przedmiot zamówienia nie „zużywa się”. Możemy mówić jedynie o dokumentacji sporządzonej zgodnie z obowiązującym prawem i należyta starannością. Projektant ma obowiązek usunąć wskazane usterki i świadczyć (jeśli Zamawiający to przewidział) czynności wynikające z nadzoru autorskiego.

Należy podkreślić, że przedmiot zamówienia obejmował również uzyskanie pozwolenia na budowę. Uzyskanie pozwolenia niejako „zatwierdzało” sporządzoną dokumentację, a więc możemy ewentualnie mówić o zmianach dokumentacji w trakcie budowy w zakresie niezbędnym, wynikającym ze zmian warunków realizacji inwestycji. Nie są to jednak zmiany wynikające z wadliwego sporządzenia projektu na etapie realizacji zamówienia publicznego.

Termin składania ofert upływał w dniu 14 lipca 2015 r. o godzinie 11.45.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponowali osobą:

- przewidzianą do kierowania pracami projektowymi, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej, do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wod.-kan., do projektowania bez ograniczeń,
- przewidzianą do realizacji zamówienia, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, do projektowania bez ograniczeń,

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 6 lipca 2015 r.

SIWZ zawiera m.in., materiały niezbędne do sporządzenia oferty, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy. W § 10 wzoru umowy jest zapis o udzieleniu gwarancji na wykonane prace w okresie określonym w złożonej ofercie. Nie określono, na czym taka gwarancja ma polegać.

W wymaganym terminie na składanie ofert oferty złożyło 8 wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający zwrócił się w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do 6 wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów wyceny ofert w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. W pięciu przypadkach Zamawiający uznał na podstawie złożonych wyjaśnień, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wykluczył z postępowania dwóch wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 oferty wykluczonych wykonawców. Dodatkowo Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający przedstawił uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia wykonawców i odrzucenia ofert.

W dniu 11 sierpnia 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Firmę Usługowo-handlową „Wnuk” z siedzibą w Częstochowie, ul. Krakowska 13c na kwotę 49 200 zł.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 24 sierpnia 2015 r. na kwotę 49 200 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 10 grudnia 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 26 sierpnia 2015 r. pod pozycją 220090-2015.

Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym. Prace projektowe zostały odebrane protokolarnie w dniu 9 grudnia 2015 r. Pozwolenie na budowę zostało wydane w dniu 15 grudnia 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT w dniu 9 grudnia 2015 r. na kwotę 39 360 zł oraz w dniu 18 grudnia 2015 r. na kwotę 9840 zł. Należność wynikająca z faktur została zapłacona przelewem w dniach 28 i 29 grudnia 2015 r.

2.1.10. „Remont budynku „Dom im. Józefa Piłsudskiego” przy al. 3 Maja 7 – Oleandry w Krakowie”

(znak sprawy: 59/2015)

Kod CPV – 45.00.00.00-7, 45.45.30.00-7, 45.31.23.10-1

Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 4 925 026,92 zł, co stanowi równowartość kwoty 1 165 714,44 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających wynosi 1 641 675,64 zł, co stanowi równowartość 388 571,48 euro. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość omawianego zamówienia wynosi 160 296,74 zł, co stanowi równowartość kwoty 37 940,95 euro. Wartość zamówienia ustalono w czerwcu 2015 r.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego

Komisja przetargowa w ośmioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 31 lipca 2015 r.

W zakres zamówienia wchodziło wykonanie robót remontu dachu, kominów, obróbek blacharskich, instalacji odgromowej i uziemienia oraz wymiana kanalizacji deszczowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 lipca 2015 r. pod pozycją 114825-2015.

Wymagany termin realizacji upływał w dniu 30 listopada 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 4800 zł.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 90%) i okres gwarancji (waga 10%).

Termin składania ofert upływał w dniu 17 sierpnia 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 roboty ogólnobudowlane na zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków na podstawie indywidualnej decyzji, o wartości minimum 100 000 zł każda.

Ponadto wykonawca winien dysponować:

- osobą do kierowania robotami, uprawnioną do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub, która odbyła co najmniej dwuletnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych,
- osobą przewidzianą do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych bez ograniczeń,
- osobą przewidzianą do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń,
- osobą przewidzianą do realizacji zamówienia posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne (E) do wykonywania pomiarów do 1kV,
- osobą przewidzianą do realizacji zamówienia posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne (D) do wykonywania pomiarów do 1kV.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 31 lipca 2015 r.

SIWZ zawiera m.in. specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, opis techniczny, przedmiary robót, wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej.

W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Oferta była zgodna z wymogami i w dniu 26 sierpnia 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez Firmę Remontowo-Budowlaną KWAP-BUD z siedzibą w Krakowie, ul. Krowoderska 74/12 jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z wybranym wykonawcą do kwoty 194 688,59 zł, z terminem realizacji zamówienia do dnia 30 listopada 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 31 sierpnia 2015 r. pod pozycją 128447-2015.

Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 4 grudnia 2015 r. Wykonawca wystawił w dniu 4 grudnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 177 582,66 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przez Zamawiającego przelewem w dniu 14 grudnia 2015 r.

2.1.11....Ochrona i dozór całodobowy budynku siedziby ZBK w Krakowie przy ul. Bolesława Czerwieńskiego 16 wraz z przylegającym terenem ogrodzonym, trwale związanym z gruntem ogrodzeniem z wyłączeniem obiektu stanowiącego salę gimnastyczną

(znak sprawy 91/2015)

Kod CPV – 79.71.00.00-4

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 4 grudnia 2015 r. na kwotę 573 472,00 zł, co stanowi równowartość kwoty 135 736,23 euro, nie przewidziano zamówień uzupełniających. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem wynosiła 473 472 zł, co stanowi równowartość 112 067,03 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w pięcioosobowym składzie została powołana przez Dyrektora ZBK w dniu 7 grudnia 2015 r.

Przedmiot zamówienia obejmował ochronę i dozór całodobowy budynku siedziby ZBK w Krakowie przy ul. Bolesława Czerwieńskiego 16 wraz z przylegającym terenem ogrodzonym, trwale związanym z gruntem ogrodzeniem z wyłączeniem obiektu stanowiącego salę gimnastyczną. Zakres zamówienia obejmuje m.in. sprawdzanie wszystkich zamknięć okien, drzwi, bram, uruchomienie i kontrola systemu alarmowego, systematyczny obchód wokół budynku, powiadamianie Zamawiającego o zauważonych uszkodzeniach lub wadliwym działaniu instalacji i urządzeń znajdujących się w obiekcie, przygotowanie kompleksowego planu ochrony.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 grudnia 2015 r. pod pozycją 180245-2015. Zamawiający w postępowaniu zastosował klauzulę społeczną na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, polegającą na zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę co najmniej 10 osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, z wynagrodzeniem nie niższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. nr 200, poz. 1679z późn. zmianami).

Termin realizacji zamówienia upływa w dniu 31 grudnia 2018 r.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Zamawiający nie dopuszczał do złożenia oferty wariantowej.

Zamawiający ustanowił trzy kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – cenę (waga 55%), miesięczny wskaźnik ulgi we wpłatach na PEFRON (40%) i ilość pracowników wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wykonujących czynności dozoru i ochrony w trakcie realizacji zamówienia (waga 5%).

Termin składania ofert upływał w dniu 15 grudnia 2015 r. o godzinie 10.45.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadali koncesję Ministra Spraw Wewnętrznych na prowadzenie ochrony budynków i mienia i dysponowali co najmniej 10 pracownikami wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora ZBK w dniu 7 grudnia 2015 r.

SIWZ zawiera m.in., materiały niezbędne do sporządzenia oferty (w tym szczegółowy zakres zamówienia), wzory wymaganych w postępowaniu oświadczeń oraz wzór umowy. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2% ceny ofertowej.

W dniu 14 grudnia 2015 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców, nie zmieniając terminu na składanie ofert.

W wymaganym terminie na składanie ofert oferty złożyło 4 wykonawców.

W dniu 22 grudnia 2015 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Grupę MUSI-KRAKOW Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Celna 9 na kwotę 498 250,37 zł. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 29 grudnia 2015 r. do kwoty 498 250,37 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 31 grudnia 2018 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 30 grudnia 2015 r. pod pozycją 357522-2015.

Wykonawca odstąpił od umowy w dniu 29 lutego 2016 r. Jak wynika z okazanych kontrolującemu dokumentów, wykonawca złożył w dniu 23 marca 2016 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia wnioski o upadłość, a w dniu 27 kwietnia 2016 r. Sąd wydał postanowienie o zabezpieczeniu majątku dłużnika i ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego.

Do czasu odstąpienia od umowy wykonawca wystawił dwie faktury VAT:

- w dniu 31 stycznia 2016 r. na kwotę 14 092,85 zł, (należność została zapłacona przelewem przez Zamawiającego w dniu 19 lutego 2016 r.),

- w dniu 29 lutego 2016 r. na kwotę 13 183,63 zł.

Z tytułu odstąpienia od umowy Zamawiający naliczył kary umowne w kwocie 49 825,04 zł i wystawił w dniu 17 marca 2016 r. notę księgową nr 27/III/2016 na kwotę 49 825,04 zł.

W dniu 17 marca 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o potrąceniu wierzytelności Grupy MUSI z faktury z dnia 29 lutego 2016 r. kwoty 13 183,63 zł oraz zabezpieczeniu należytego wykonania umowy w kwocie 9998,63 zł. Po dokonaniu kompensaty pozostała do zapłaty kwota 26 642,81 zł.

2.2. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro.

Zamawiający udzielał zamówienia poniżej równowartości kwoty 30 000 euro wg własnych procedur.

Skontrolowano wyrywkowo 15 postępowań, na które zawarto pisemne umowy.

Postępowania były starannie dokumentowane, prowadzone w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, zgodnie z przyjętymi procedurami.

Skontrolowano poniższe postępowania:

1. Przebudowa budynku szkoły przy ul. Czerwieńskiego 16 na budynek biurowy – wykonanie robót uzupełniających

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 41 876,47 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zamówienie obejmowało wykonanie robót uzupełniających w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zaproszenie do złożenia oferty skierowano do wykonawcy zamówienia podstawowego (zgodnie z procedurą wewnętrzną).

W dniu 13 marca 2015 r. zamawiający zawarł umowę z Spółdzielnią Rzemieślniczą BUDMET z siedzibą w Krakowie, os. Wilowe 30 na kwotę 51 508,06 zł, z terminem realizacji do dnia 23 marca 2015 r. Zamówienie zrealizowano w terminie umownym i roboty odebrano protokolarnie w dniu 23 marca 2015 r. Należność w kwocie 51 508,06 zł z faktury VAT z dnia 23 marca 2015 r. została zapłacona przelewem przez Zamawiającego w dniu 29 kwietnia 2015 r.

2. Prace remontowe przy budynku Przychodni Zdrowia na os. Uroczym2 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 82 809,45 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wpłynęło 13 ofert. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną i w dniu 23 marca 2015 r. zawarł umowę z Firmą Budowlaną „KA-NIS” F.U.H.P. Kazimierz Nowak z

siedzibą w Kamieniu 373 na kwotę 61 386,91 zł, z terminem realizacji do dnia 22 czerwca 2015 r. Zaprośzenie do składania ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 stycznia 2015 r. Zamówienie zrealizowano w terminie umownym i roboty odebrano protokolarnie w dniu 22 czerwca 2015 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT w dniu 16 lipca 2015 r. na kwotę 58 999,39 zł, wpisując na fakturze błędą datę sprzedaży, niezgodną z ustaleniami z protokołu odbioru. Zamawiający winien zwrócić fakturę wykonawcy celem poprawienia daty sprzedaży. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przez Zamawiającego przelewem w dniu 30 lipca 2015 r.

3. Wymiana kotła gazowego do c.o. i c.w.u. w budynku mieszkalnym przy al. Grottgera 12 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 23 276,02 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zaprośzenie do składania ofert wysłano w dniu 13 lipca 2015 r. do trzech wykonawców. Wpłynęły dwie oferty, wybrano ofertę z najniższą ceną i w dniu 24 lipca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Firmą Handlowo-Usługową „Sanit-Bud” z siedzibą w Krakowie, ul. Górników 3/22 na kwotę 24 997,50 zł z terminem realizacji do dnia 10 sierpnia 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 13 sierpnia 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 24 915,28 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 13 sierpnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 24 915,28 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 15 września 2015 r.

4. Remont sanitariatu dla pacjentów na I piętrze w Przychodni Zdrowia na os. Dywizjonu 303/2 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 24 143,98 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zaprośzenie do składania ofert wysłano w dniu 7 sierpnia 2015 r. do trzech wykonawców. Wpłynęła jedna oferta i w dniu 27 sierpnia 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Robót Budowlanych „PREMONT” s.c. Jan & Józef Musiał z siedzibą w Krakowie, ul. Jerzmanowskiego 20/37 na kwotę 27 045,36 zł z terminem realizacji do dnia 5 października 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 9 października 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 27 032,85 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 27 października 2015 r. fakturę VAT na kwotę 27 032,85 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 17 listopada 2015 r.

5. Czyszczenie elewacji budynków przy ul. Przyzby 11, ul. Magnolii 6, 8 i 10 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 62 593,00 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 lipca 2015 r. Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: cenę (80%) i długość gwarancji (20%). W postępowaniu złożyło oferty siedmiu wykonawców. Zamawiający odrzucił trzy oferty, w których wykonawcy zadeklarowali wysokość stawki VAT = 23%. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano spośród czterech pozostałych ofert, w których stawka VAT wynosiła 8%. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców, których oferty odrzucono o możliwość skorygowania stawki VAT, pomimo że dwie spośród odrzuconych ofert były korzystniejsze od oferty uznanej za najkorzystniejszą. Należy dodać, że wzór oferty udostępniony wykonawcom przez Zamawiającego nie zawierał wysokości stawki VAT. W dniu 3 września

2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Firmą Alpinax Centrum Usług Specjalistycznych Tomasz Krok z siedzibą w Krakowie, ul. Złocieniowa 29/23 na kwotę 61 020,24 zł z terminem realizacji do dnia 30 listopada 2015 r. W dniu 22 października 2015 r. Zamawiający (Zastępca Dyrektora Ds. Technicznych Halina Marcisz oraz Inspektor nadzoru Inwestorskiego Beata Christ) przedstawił uzasadnienie rozwiązania umowy za porozumieniem stron. „W związku z długotrwałym czyszczeniem elewacji budynku przy ul. Magnolii 6 oraz nagłym i znacznym pogorszeniem się warunków pogodowych uniemożliwiających mycie i czyszczenie elewacji kolejnych budynków” wykonawca i ZBK ustaliły konieczność rozwiązania umowy. Rozwiązanie umowy nastąpiło w dniu 27 października 2015 r. za porozumieniem stron.

Z tytułu dotychczas wykonanych robót, odebranych protokolarnie w dniu 9 listopada 2015 r. wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 15 255,06 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem przez Zamawiającego w dniu 4 grudnia 2015 r.

6. *Remont instalacji elektrycznej, WLZ i teletechnicznej w budynku Przychodni Zdrowia przy ul. Nałkowskiego 1 w Krakowie.*

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 84 336,30 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 1 października 2015 r. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu złożyło oferty czterech wykonawców. Odrzucono dwie oferty z powodu niezgodności kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót. W dniu 23 października 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z firmą „Domo Plus” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Bolesława Czerwieńskiego 16 na kwotę 75 610,95 zł z terminem realizacji do dnia 15 grudnia 2015 r. Aneks z dnia 14 grudnia 2015 r. przesunął termin realizacji zamówienia do dnia 28 grudnia 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 28 grudnia 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 74 339,20 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 28 grudnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 74 339,20 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem przez Zamawiającego w dniu 30 grudnia 2015 r.

7. *Remont instalacji elektrycznej i teletechnicznej w budynku Przychodni Zdrowia przy ul. Niemcewicza 7 w Krakowie.*

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 105 590,71 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 października 2015 r. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu złożyło oferty czterech wykonawców. Odrzucono jedną ofertę z powodu niezgodności kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót. W dniu 12 listopada 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Zakładem Techniczno-Usługowym „UNITECH” s.c. z siedzibą w Krakowie, ul. Płk. Stanisława Dąbka 8 na kwotę 99 407,19 zł z terminem realizacji do dnia 11 grudnia 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 11 grudnia 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 98 029,71 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 16 grudnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 98 029,71 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 28 grudnia 2015 r.

8. Wykonywanie przeglądów technicznych i napraw samochodów służbowych

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 18 000,00 zł (netto). Zaproszenie do złożenia oferty cenowej skierowano w dniu 12 grudnia 2015 r. do trzech wykonawców. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta spełniająca wymogi Zamawiającego. W dniu 2 stycznia 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Centrum Samochodów Francuskich S. Hałuda, D. Hałuda z siedzibą w Krakowie, ul. Makuszyńskiego 5A do kwoty 22 140,00, ze stałą stawką roboczogodziny = 41,82 zł z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2015 r. Z tytułu wykonanych usług wykonawca wystawił 12 faktur VAT na łączną kwotę 22 139,65 zł. Zamawiający zapłacił należności wynikające z faktur w terminie umownym, tj. 14 dni od daty przejęcia przez Zamawiającego faktury VAT.

9. Świadczenie usługi asysty technicznej nad Zintegrowanym Systemem Zarządzania Nieruchomościami „Granit”

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 75 000 zł (netto). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 16 Dyrektora ZBK z dnia 9 kwietnia 2014 r. zaproszenie do złożenia propozycji cenowej skierowano do jednego wykonawcy, tj. DomConsult Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73. Jak wynika z uzasadnienia Zamawiającego, ze względu na wysoki poziom złożoności narzędzia informatycznego odpowiednią wiedzę dysponuje jedynie autor oprogramowania. Zdaniem Zamawiającego realizacja zamówienia przez inny podmiot groziłaby dysfunkcjonalnością systemu i niemożnością bieżącej realizacji zadań.

W dniu 2 stycznia 2015 r. Zamawiający zawarł umowę ze wskazanym powyżej wykonawcą z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2015 r. Z tytułu świadczenia usługi strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 84 000 zł, płatne (z dołu) po 7000 zł w każdym miesiącu obowiązywania umowy. Z tytułu zawartej umowy Zamawiający wydatkował kwotę 84 000 zł. Należności wynikające z faktur Zamawiający płacił przelewem w terminie określonym w umowie, tj. 14 dni od daty otrzymania faktury VAT.

10. Wykonywanie usług ślusarskich w budynkach i lokalach pozostających w zasobie ZBK

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 81 300,81 zł (netto) na podstawie badania rynku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 stycznia 2015 r. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Centrum Klucza Mariusz Prochownik z siedzibą w Krakowie, os. II Pułku Lotniczego 31/161. W dniu 20 stycznia 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z ww. wykonawcą do kwoty 150 005,52 zł z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2015 r. Z tytułu zawartej umowy wykonawca wystawił 117 faktur na łączną kwotę 149 400,59 zł. Należności wynikające z faktur Zamawiający płacił przelewem w terminie określonym w umowie, tj. 30 dni od daty otrzymania faktury VAT.

11. Wymiana ślusarki stalowej na aluminiową i stolarki okiennej piwnic w Przychodni Zdrowia przy ul. Wysłouchów 43 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 16 292,37 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zaproszenie do składania ofert wysłano w dniu 20 lutego 2015 r. do trzech

wykonawców. Wpłynęła jedna oferta i w dniu 23 marca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Firmą Handlowo-Usługową Ryszard Patrzałek z siedzibą w Krakowie, ul. Nowohucka 49/16 do kwoty 20 901,14 zł z terminem realizacji do dnia 5 maja 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 7 maja 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 20 901,14 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 7 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 20 901,14 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 27 maja 2015 r.

12. Wycinanie drzew i usuwanie krzewów znajdujących się na terenach zarządzanych przez ZBK

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 27 777,78 zł (netto) na podstawie kosztorysu. W postępowaniu zastosowano art. 6a ustawy Pzp. Wartość całego zamówienia wynosiła 542 334,88 zł, więc wartość przedmiotowego zamówienia wynosi 10,24% całości i można było skorzystać z przesłanki wymienionej w art. 6a ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 13 marca 2015 r. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu złożyło oferty jedenastu wykonawców. Odrzucono trzy oferty z powodu niedotrzymania warunku Zamawiającego dotyczącego terminu realizacji zamówienia oraz jedną ofertę z powodu braku wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Wybrany wykonawca z najniższą proponowaną ceną odmówił zawarcia umowy i wybrano kolejną najkorzystniejszą ofertę.

W dniu 31 marca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Konsorcjum Firm: Zakładem Usługowym „OGRÓD-SERVICE” Spółka Jawna J. Banaś, B. Dziewolski, T. Kontaruk z siedzibą w Krakowie, ul. Łęzce 6A, Zakładem Urządzania i Utrzymania Zieleni A. popek, J. Franek Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Miedziana 3 do kwoty 30 000 zł z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2015 r. Z tytułu wykonanych usług wykonawca wystawił 27 faktur VAT na łączną kwotę 29 999,80 zł. Zamawiający zapłacił należności wynikające z faktur w terminie umownym, tj. 30 dni od daty przejęcia przez Zamawiającego faktury VAT.

13. Dostawa oraz montaż 16 kamer IP wraz z osprzętem

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 44 928,00 zł (netto). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 9 kwietnia 2015 r. Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena. W postępowaniu złożyło oferty pięciu wykonawców. Wybrano ofertę z najniższą ceną. W dniu 20 kwietnia 2015 r. zamawiający zawarł umowę z firmą Tomasz Zgała P.P.U.H. „Fakt” z siedzibą w Krakowie, ul. Kocmyrzowska 7b na kwotę 44 294,76 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 11 maja 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w dniu 11 maja 2015 r. Wykonawca wystawił w dniu 13 maja 2015 r. fakturę VAT na kwotę 44 294,76 zł. Zamawiający zapłacił należność wynikającą z faktury przelewem w dniu 22 maja 2015 r.

Na fakturze VAT wykonawca podał błędną datę sprzedaży, tj. 13 maja 2015 r. Zamawiający winien zwrócić fakturę wykonawcy w celu skorygowania daty sprzedaży.

14. Remont dachu na budynku przy ul. Berka Joselewicza 7 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 29 569,60 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zaproszenie do składania ofert wysłano w dniu 15 kwietnia 2015 r. do trzech wykonawców. Wpłynęły trzy oferty, wybrano ofertę z najniższą ceną i w dniu 18 maja 2015

r. Zamawiający zawarł umowę z firmą Usługi Budowlano-Transportowe „TRANS-POL” Rafał Ostrogórski z siedzibą w Rzozowie 137, 32-052 Radziszów na kwotę 31 796,76 zł z terminem realizacji do dnia 30 lipca 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 14 lipca 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 31 767,30 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 15 lipca 2015 r. fakturę VAT na kwotę 31 767,30 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 31 lipca 2015 r.

Na fakturze VAT wykonawca podał błędną datę sprzedaży, tj. 15 lipca 2015 r. Zamawiający winien zwrócić fakturę wykonawcy w celu skorygowania daty sprzedaży.

15. Remont klatki schodowej i korytarzy w budynku mieszkalnym przy ul. Berka Joselewicza 3 w Krakowie

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 29 796,51 zł (netto) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zaproszenie do składania ofert wysłano w dniu 3 czerwca 2015 r. do trzech wykonawców. Wpłynęły trzy oferty, wybrano ofertę z najniższą ceną i w dniu 29 czerwca 2015 r. Zamawiający zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym Wiktor Michoń z siedzibą w Krakowie, ul. Grzegórzecka 45/32 na kwotę 31 876,87 zł z terminem realizacji do dnia 30 września 2015 r. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym i odebrane protokolarnie w dniu 27 sierpnia 2015 r. Zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 31 875,16 zł (brutto). Wykonawca wystawił w dniu 27 sierpnia 2015 r. fakturę VAT na kwotę 31 875,16 zł. Należność wynikająca z faktury została zapłacona przelewem w dniu 17 września 2015 r.

3. WNIOSKI.

1. W postępowaniu oznaczonym 12/2015 Zamawiający podał nieprecyzyjnie podstawę prawną odrzucenia oferty, wskazując jedynie art. 90 ust.3 ustawy Pzp, zamiast art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.
2. Zamawiający w 9 przypadkach przyjął od wykonawców fakturę VAT z błędnie podaną datą sprzedaży, inną niż wynikającą z dokumentów (protokołów) odbioru przedmiotu zamówienia i nie zwrócił się do wykonawców o dokonanie korekty błędnie wypisanej daty sprzedaży lub nie wystawił noty korygującej.
3. Zamawiający w jednym przypadku (3/2015) błędnie oznaczył w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia datę zawarcia umowy - jest 2 marca 2015 r., a winno być 9 marca 2015 r.
4. W dwóch postępowaniach na wykonanie dokumentacji projektowej oznaczonych 43/2015 i 51/2015 Zamawiający ustanowił kryterium „długość gwarancji”, które nie jest racjonalne przy zamówieniach na prace projektowe, ale nie miało to wpływu na wynik postępowania.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Zgodnie z § 10 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania;
2. kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i realizacji ustaleń kontroli.

W przypadku podpisania protokołu, kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany zgodnie z § 9 ust. 4 ww. Regulaminu do zaparafowania każdej jego strony.

Kraków, dnia 23 września 2016 r.

Kontrolowany

DYREKTOR
Katarzyna Zapal

Kontrolujący

GŁÓWNY SPECJALISTA
Ireneusz Dziewit