

BK-01.152.249.2018

(p. petycja)

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4

09

Podstawka Joanna

Data 23 LIP. 2018

Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Załączniki:

p. inq. J. Krak.

23 lipca 2018 03:53

umk

Petycja dot. domen

petycja - domeny.pdf

Nr 4196 0325

Wpłynęło A

KP-04

Sekretariat

23 lipca 2018

podpis

załączniki

BK 23.07.18

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

24.07.18

Witam serdecznie,

przedstawiamy Państwu petycję dotyczącą funkcjonowania domen i aliasów w MJO i in.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Data 24 LIP. 2018

4219

Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka z siedzibą w Krakowie
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy
KRS: 0000325617 | NIP: 6772327075 | REGON: 120874588
Biuro Fundacji: ul. Sławkowska 12, oficyna II p., 31-014 Kraków
www.stanczyk.org.pl | stanczyk@stanczyk.org.pl
www.facebook.com/fundacjastanczyka

przejrzystykrakow.pl

www.facebook.com/przejrzystykrakow

Zapisz się do naszego newslettera!

Wesprzyj Fundację darowizną na działalność statutową:
ALIOR BANK 81 2490 0005 0000 4500 5191 0410

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3-4

Data 24 LIP. 2018 (9)

Fundacja Stańczyka
ul. Sławkowska 12
31-014 Kraków
zarzad@stanczyk.org.pl

Adam Dobrawy
ul. Chałubińskiego 2/12
08-110 Siedlce
ePUAP: /k_bregula/skrytka

Prezydent Miasta Krakowa
prof. Jacek Majchrowski
pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Renata Woyciechowska
Inspektor Ochrony Danych
Urzędu Miasta Krakowa
pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Petycja w interesie publicznym

Na podstawie ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (dz. U. z 2014, poz. 1195) zwracamy się z wnioskiem o:

- Przyznanie wszystkim jednostkom miejskim, nieposiadającym adresu e-mail w posiadanej przez administrację publiczną domenie, skrzynek pocztowych w domenie krakow.pl i adekwatne ich zabezpieczenie w celu ochrony danych osobowych

Ewentualnie

Doprowadzenie do zapewnienia, że wszystkie jednostki mają zawarte stosowne umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych z operatorami serwerów pocztowych, gdzie znajdują się ich konta pocztowe.

- Zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o potencjalnym narażeniu przez jednostki poufności danych osobowych osób, które weszły z nią w kontakt mailowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z danymi z Biuletynów Informacji Publicznej i z bazy adresowej jednostek miejskich, zamieszczonej na http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=87616, w chwili obecnej na 402 jednostki miejskie, co najmniej 243 jako adres kontaktowy podaje domeny serwisów komercyjnych, oferujących usługi dla osób fizycznych: gmail.com, epoczta.pl, gazeta.pl, go2.pl, interia.eu, interia.pl, kr.onet.pl, neoserver.info, neostrada.pl, o2.pl, onet.eu, onet.pl, op.pl, poczta.fm, poczta.onet.pl, pro.onet.pl, tlen.pl, vp.pl, wp.pl.

W ramach prowadzonych działań, już na początku roku 2018 zdiagnozowaliśmy problem ochrony danych osobowych, polegający na używaniu przez jednostki miejskie domen pierwotnie przeznaczonych do użytku prywatnego. Regulaminy tych serwisów, dostosowane do działalności

prywatnej, niekomercyjnej (osobistej), nie zapewniały zgodności z wymogami stawianymi administratorom danych nawet przez ustawę (mowa o stanie na styczeń 2018) o ochronie danych osobowych, w ówczesnej formie, wobec podmiotów komercyjnych i administracji publicznej. Nie zawierają niezbędnych zapisów dotyczących powierzenia przetwarzania danych innym podmiotom. Regulaminy te nie są spójne również z aktualnym stanem prawnym, o czym niżej.

Zwracamy uwagę, że stosownie do art. 31 UODO¹ (w stanie prawnym przed dniem 25.05.2018 r.) administrator danych mógł powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1, mógł przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust. 2). Taki wymóg był wyłączony w praktyce wyłącznie wobec osób fizycznych, które przetwarzają dane tylko w celach osobistych lub domowych (art. 3a ust. 1 pkt. 1 UODO);

Aktualnie, po wejściu w życie Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych 2016/679 (RODO) w dniu 25.05.2018 r. obowiązki administratora w odniesieniu do podmiotu przetwarzającego, tzw. procesora określa art. 28 ust. 1 i nast. RODO. Zgodnie z nim *jeżeli przetwarzanie ma być dokonywane w imieniu administratora, korzysta on wyłącznie z usług takich podmiotów przetwarzających, które zapewniają wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie spełniało wymogi niniejszego rozporządzenia i chroniło prawa osób, których dane dotyczą.*

To sprawia, że dane osób, kontaktujących się z jednostkami miejskimi, mogą nie być chronione wystarczająco. Są one bowiem przekazywane do podmiotów, które nie dają rękojmi ich należytej ochrony. Co więcej dane mogą być często wykorzystywane w dowolnych celach operatora pocztowego (np. marketing i profilowanie obywateli). Należy też dostrzec, że w kierowanej do jednostek miejskich korespondencji e-mailowej mogą być nawet zawarte szczególne kategorie danych osobowych tj. informacje o stanie zdrowia lub o orzeczeniach o ukaraniu i mandatach karnych, a także innych orzeczeniach wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym (art. 9 oraz art. 10 RODO).

Z punktu widzenia dostawcy usług pocztowych umowa powierzenia jest dodatkowym zobowiązaniem, a sam nie ponosi za taki stan odpowiedzialności, bowiem nie ma wiedzy o ich bezprawnym charakterze.

Wskazać bowiem należy, że stosownie do art. 14 ust. 1 uśde² nie ponosił odpowiedzialności za przechowywane dane ten, kto udostępniając zasoby systemu teleinformatycznego w celu przechowywania danych przez usługobiorcę nie wie o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej wiadomości o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności niezwłocznie uniemożliwi dostęp do tych danych.

Zawarcie takiej umowy leży w interesie administratora danych osobowych. Jej brak naraża na sankcje przypadku kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o potencjalnym narażeniu przez jednostki na ujawnienie danych osobowych osób, które weszły z nią w kontakt mailowy jest konieczne i uzasadnione. Pozwoli bowiem zainteresowanym osobom podjęcie działań, które mogą ograniczyć negatywne skutki zaistniałej sytuacji. W związku z powyższym zasadnym jest przeanalizowanie podnoszonej w petycji kwestii, sprawdzenie poziomu bezpieczeństwa dostawców

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. z późn. zm o ochronie danych osobowych (Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883)

² Ustawa z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. 2002 nr 144 poz. 1204)

usług pocztowych, dostosowanych do potrzeb komercyjnych oraz zawarcie stosownych umów o powierzeniu przetwarzania danych osobowych.

Ponad powyższe, kluczowe argumenty zwracamy uwagę na inne pozytywne konsekwencje zmiany domeny przez miejskie jednostki na krakow.pl. Obecnie dywersyfikacja domen wprowadza poczucie nieładu. Wspólna, oficjalna domena będzie budować spójność, wiarygodność danych kontaktowych. Jednolite adresy mailowe jednostek miejskich Krakowa będą tworzyć spójny i harmonijny wizerunek, świadcząc o całościowym podejściu Urzędu do swoich poszczególnych komórek.

Zdajemy sobie sprawę ze skali takich zmian i potrzebnego czasu, jednakowoż korzyści płynące z wprowadzonych zmian są niewątpliwie warte uwagi, a wręcz konieczne.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem jak w petitum.

W imieniu Fundacji Stańczyka - Jan Niedośpiąt

W imieniu własnym - Adam Dobrawy

Wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej danych podmiotów wnoszących petycję.

Do wiadomości:

- dr Edyta Bielak-Jomaa, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
kancelaria@uodo.gov.pl