

STENOGRAM

XV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
8 maja 2019 roku***

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 maja 2019 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 – 9 i 83
2.	Interpelacje Radnych	10 - 13
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti dr inż. arch. Krzysztofowi Wielgusowi	13 – 14
5.	Przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa	14 – 15
6.	Nadanie Panu Profesorowi Antoniemu Działkowiakowi Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	16 – 17
7.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjętych działań mających na celu wstrzymanie samowoli budowlanej realizowanej przy ulicy Reduta wraz z dyskusją	17 – 23
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3964/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	23 i 86
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 193/10000 części w nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	24 i 86
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4277/127604 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 46 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	24 i 86
11.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu p przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855/	24 i 87
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	25 i 87
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	25 i 88
14.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	25 i 87

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 maja 2019 r.**

15.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019	26 i 88
16.	Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej z siedzibą w Krakowie ulica Półkole 11 w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. Dziecięce centrum Wsparcia Rozwoju z siedzibą w Krakowie os. Willowe 35	26 i 88
17.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2201/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych nr 1 w Krakowie	27 i 88
18.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2216/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 1 w Krakowie	27 i 89
19.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2219/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 2 w Krakowie	28 i 89
20.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2199/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 14 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej w Krakowie	28 i 89
21.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2212/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 6 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych nr 4 w Krakowie	29 i 89
22.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2222/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 10 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie	29 i 90
23.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/214/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 12 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa w Krakowie	29 i 90
24.	Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci w Wiekui Przedszkolnym z siedzibą w Krakowie ulica Wacława Popławskiego 17 w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. Dziecięce Centrum Wsparcia Rozwoju z siedzibą w Krakowie osiedle Willowe 35	30 – 35 i 90
25.	Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego dla samorządowych burs i internatów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia	35 – 37 i 90
26.	Nazwy ulic i skwerów	37 i 91
27.	Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2019 roku	38 i 91
28.	Zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/621/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	39 i 91

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 maja 2019 r.**

29.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie elektrycznych hulajnóg	39 – 47 i 91
30.	Rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad uregulowaniem statusu hulajnóg elektrycznych	47 – 51 i 92
31.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie renowacji i zabezpieczenia bloków z wielkiej płyty	51 – 55 i 92
32.	Nadanie nazwy ulicy Dawida Altera Kurzmanna	55 - 57 i 92
33.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących oświetlenia pomnika Adama Mickiewicza na Rynku Głównym	57 i 84 – 86 i 92
34.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących tablic informacyjnych Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu i pozwoleń na budowę	57 i 92
35.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Spółki Trasa Łagiewnicka S.A	58 i 93
36.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	58 i 93
37.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej przyznania uprawnień do ulgowych przejazdów w komunikacji miejskiej w Krakowie dla Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi	58 i 93
38.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801, 852, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 855 i 921/	59
39.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	60
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 20/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os Na Stoku 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	60
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3860/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	61
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 75/2959 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kozińskiego 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	61
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4179/315661 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	62

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 maja 2019 r.**

44.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	62
45.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym położonych w Krakowie przy ulicy Tynieckiej Nr 90	63
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5537/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	64
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4254/10006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	64
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3900/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	65
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 256/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	65
50.	Przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022	66
51.	Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność osób fizycznych, lasów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w dzielnicach IV Prądnik Biały, VII Zwierzyniec, VIII Dębники, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, X Swoszowice, XI Podgórze Duchackie, XIII Podgórze, XIV Czyżyny, XVIII Nowa Huta, lasów stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Dzielicach IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, XI Podgórze Duchackie, XVII Wzgórza Krzesławickie, a użytkowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	67
52.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	67 i 93
53.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska	68 i 94
54.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Os. Widok	69 i 94

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

55.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego	70 i 94
56.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Morelowa	70 i 94
57.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia	71 i 95
58.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C	73
59.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C	74 – 79 i 95
60.	Rezolucja w sprawie dramatycznej sytuacji finansowej krakowskich szpitali miejskich, działających na prawach szpitalu powiatowych	80 i 81 – 83 i 95
61.	Rezolucja do Marszałka Województwa Małopolskiego	80 i 95
62.	Rezolucja w sprawie wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w Krakowie	80 i 96
63.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa	83 i 96
64.	Oświadczenia, komunikaty	96 – 97
65.	Zamknięcie sesji	97

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo za dwie minuty sprawdzamy obecność, bardzo proszę wszystkich na salę obrad. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, bardzo proszę naciskać przycisk obecny. Proszę o wyświetlenie listy obecności. Pani Nina Gabryś nieobecna, Pani jest oddelegowana. Otwieram XV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Panią Skarbnik i Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa tutaj na początku chciałem poinformować, że nasz kolega Pan Adam Kalita otrzymał Medal 100-lecia Odzyskania Niepodległości, przeczytam krótką informację na ten temat. Szanowni Państwo, z wielką radością pragnę Państwa poinformować, że w dniu wczorajszym Radny Miasta Krakowa, bardzo proszę o ciszę, nie ukrywam, że chciałem dzisiaj tą świnkę zabrać stąd, żeby jej nie było. Szanowni Państwo, z wielką radością pragnę Państwa poinformować, że w dniu wczorajszym Radny Miasta Krakowa Pan Adam Kalita został uhonorowany Medalem 100-lecia Odzyskania Niepodległości. Medal jest nagrodą przyznawaną na pamiątkę 100-lecia Odrodzenia Państwa Polskiego obywatelom polskim, którzy od czasu odzyskania niepodległości w 1918 roku przyczyniali się do budowania i wzmacniania suwerenności, niepodległości, kulturowej tożsamości i materialnej pomyślności Rzeczypospolitej. Panu Radnemu Adamowi Kalicie serdecznie gratulujemy i życzymy kolejnych tak znaczących sukcesów. Gratulacje. Teraz kilka informacji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XIV Sesji z dnia 24 kwietnia 2019 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Informuję również Państwa Radnych, że stenogram z XIII Sesji z dnia 10 kwietnia 2019 roku został podpisany i zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Teraz są informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 26 kwietnia 2019 roku stwierdzające nieważność w związku z paragrafem 1 i 2 uchwały Nr XII/2005/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wyznaczania religii jako pierwszej lub ostatniej lekcji w planie zajęć. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XIV Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 24 kwietnia 2019 roku wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad XV Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 29 kwietnia 2019 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk Nr 363, jest to druk zmieniający uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801, 852, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 855 i 921.
2. Druk Nr 364 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853, 900, 921 i 926 - zadania dzielnic.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci, to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania spraw, głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzimy teraz do zmian w porządku obrad. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałyby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Ze strony Pana Prezydenta rozumiem, że nie ma, Grupy Radnych, komisja, jest komisja, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad trzech druków, projektów uchwał Komisji Skarg i Wniosków w trybie pilnym według druku 354, 353 i 356. Te projekty składam na ręce Pana Przewodniczącego wraz z wymaganymi podpisami, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy jeszcze wnioski komisji? Wnioski Klubów, bardzo proszę Pana Radnego Lecha Kucharskiego.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 369-R, jest to rezolucja, którą pragnę skierować do Premiera Rządu Polskiego Pana Mateusza Morawieckiego dotycząca trudnej sytuacji finansowej szpitali w Polsce. Wniosek jest podpisany przez 6 Radnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Pana Przewodniczącego Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 362, projekt uchwały w sprawie nadania Panu Profesorowi Antoniemu Dziatkowiakowi Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Kto jeszcze? Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie w trybie pilnym druku 367-R, jest to rezolucja skierowana do Marszałka Województwa Małopolskiego, Marszałka Witolda Kozłowskiego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeszcze Pan Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie punktu polegającego na rozpatrzeniu rezolucji zgłoszonej przez Klub Kraków dla Mieszkańców, rezolucja dotyczy wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska, tu wymagane sześć podpisów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Państwa czy są jeszcze jakieś wnioski? To przechodzimy do głosowania. Pierwszy druk jest to druk 354 Komisji Skarg i Wniosków, kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto wstrzymuje się? Proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został wprowadzony do porządku obrad.

Przechodzimy teraz do druku 353, jest to również druk Komisji Skarg i Wniosków. Kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik.

39 za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Proszę wydruk.

Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to druk 356, również Komisji Skarg i Wniosków. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie.

Za 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny punkt, jest to rezolucja Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 369-R. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie ma, więc przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie-

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do następnego punktu, jest to druk Komisji Głównej, druk Nr 362 w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Krakowa Panu Prof. Działkowiakowi. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie.

Za 40, przeciw 1 osoba. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego druku, jest to druk 367-R skierowana do Marszałka Województwa Małopolskiego, jest to Grupa Radnych. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wydruk.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny jest to również rezolucja według druku 368-R Krakowa dla Mieszkańców, skierowana do Ministra Środowiska w sprawie wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik.

Za 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Czyli porządek obrad mamy ustalony. Teraz przechodzimy do kolejnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się poprzez naciśnięcie przycisku. Bardzo proszę Pana Radnego Edwarda Porębskiego o przedstawienie swoich interpelacji. Do protokołu, widzę, że był Pan szybki, myślałem, że będzie przemowa, dziękuję bardzo. Pan Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje. Krótko tylko zaznaczę. Pierwsza dotyczy informacji Prezydenta o współpracy Krakowa z miastem partnerskim Lwowem, chciałem poznać efekty tej współpracy oraz to czy miasto wspierało Lwów w jakikolwiek sposób w ochronie polskiego dziedzictwa narodowego w tym mieście.

Drugie pytanie dotyczy planu miejscowego Czyżyny – Dywizjonu 303, II Pułku Lotniczego, którego byłem inicjatorem, chodzi o to kiedy możemy się spodziewać jego przedstawienia Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia w celu ochrony pozostałości terenów zielonych przy Pasie Startowym.

Trzecia dotyczy informacji w sprawie stanu prac nad stworzeniem przy ulicy Wężyka parku kieszonkowego, którego również byłem inicjatorem wraz z mieszkańcami. Była poprawka, ona się znalazła w budżecie, teraz ma powstać ogród kieszonkowy w ramach tego programu, pytanie kiedy to nastąpi.

I ostatnia interpelacja, chciałbym poznać z ostatnich kilku lat informację o pełnomocnikach zatrudnianych, pełnomocnikach zarządów lub prezesów zatrudnianych w miejskich jednostkach i spółkach przez te instytucje, chciałem otrzymać informacje kto to jest, kto to był, jakie mieli obowiązki, czas pracy i wynagrodzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Moryc. Bardzo dziękuję, do protokołu. Pan Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy używania polewaczek do czyszczenia miasta. Z informacji, które przedstawiło MPO wynika, że takich polewaczek jest 19, pracują one głównie na ulicach, wydaje się, że to może być liczba niewystarczająca szczególnie w obliczu walki ze smogiem, który często jest wtórny, unosi się pył z chodników, z torowisk, z ulic, więc prosiłbym o to, znaczy dostaję dużo informacji od mieszkańców, że ta liczba polewaczek jest niewystarczająca i prosiłbym również o skontrolowanie tego czy właściciele nieruchomości wywiązują się z obowiązku czyszczenia chodników przed swoimi posesjami.

Druga interpelacja dotyczy Klubu Sportowego Nadwiślan, obecnie ten stan, zabudowa na terenie tego klubu przedstawia raczej smutny widok, to jest klub bardzo zasłużony, od dłuższego czasu tam w tym klubie bardzo, jest na wysokim poziomie sekcja tenisa, natomiast w tej chwili niestety jedynie z dwóch kortów, które są na zimę pokryte balonem mogą sportowcy korzystać, tak samo infrastruktura Szkoły Piłkarskiej też jest niewystarczająca, klub przypominę, że w 2023 roku będzie obchodził swoje 100-lecie, w związku z tym prosiłbym o przyjrzenie się tej infrastrukturze i o to by może małymi krokami spróbować doinwestować tą infrastrukturę, tam plany i pomysły są na budowę dużej hali, ale można by zacząć na początku od rozebrania trybuny, która przedstawia raczej stan opłakany.

Pozostałe dwie interpelacje do protokołu. Dziękuję.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę, Pani Teodozja Maliszewska do protokołu zgłosiła interpelację, Pani Radna Renata Kucharska również, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski bardzo proszę o wystąpienie.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Niestety muszę złożyć interpelację ponownie czyli po raz drugi jako, że odpowiedź, którą otrzymaliśmy jako, znaczy otrzymałem ja ale otrzymali również mieszkańcy tego rejonu jest niewystarczająca moim zdaniem. W związku z tym interpelacja ponowna dotyczy tej samej sprawy, a mianowicie wyznaczenia przejścia dla pieszych w rejonie ulicy, skrzyżowania ulicy Mistrzejowickiej i Szymona Marycjusza. W odpowiedzi uzyskujemy informację, że tam się nie da bo mały chodnik, czyli brak chodników, brak oświetlenia, otóż gdyby dokładnie się przyjrzeć i zbadać sprawę to zarówno po stronie zachodniej ulicy Mistrzejowickiej jak i również po stronie wschodniej – tak to nazwijmy – na tym odcinku, o którym mówimy jest możliwość, bo po zachodniej jest chodnik, on wprawdzie, średnia jego wielkość, szerokość to metr, metr dwadzieścia, ale jest nowo wybudowany, po drugiej stronie jest również pawilon i siedziba zarządu jak również części Ogrodu Działkowego Mistrzejowice i zarówno osoby starsze przechodzące tam jak również dzieci przechodzące, młodzież z ulicy Marycjusza do szkoły czy przedszkola na osiedlu Piastów przy takiej ruchliwości tej ulicy, że w godzinach szczytu tam się praktycznie nie da przejść, bardzo proszę żeby sprawą zająć się ponownie i w miarę możliwości żeby ona została rozwiązana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji, chciałem o niektórych z nich coś powiedzieć. Pierwszy temat dotyczy kontrowersyjnej sprawy, ponieważ mamy w tym momencie przygotowywany plan zagospodarowania przestrzennego Pachońskiego – Wyki – Łokietka, miasto uwzględniło uwagi do tego planu i tym samym zostały wydane warunki zabudowy i procedowane jest pozwolenie na budowę. Chciałbym się dowiedzieć jakie to były uwagi, że były konieczne do uwzględnienia i jaki jest etap tego dokumentu, tego wniosku na pozwolenie na budowę, czy są tam jakieś uzupełnienia i wniesić o to żeby jak najpilniej przedłożyć Radzie Miasta projekt tego planu tak żebyśmy go zdążyli uchwalić oraz chciałbym dowiedzieć się czy jest możliwość uchwalenia tego planu w jednym czytaniu, znaczy na jednej Sesji z odstąpieniem od II czytania, czy też przeprowadzenie II czytania na tej samej Sesji. To jest pierwszy temat. Druga sprawa dotyczy ulicy Wodzinowskiego, tam mamy taką sytuację, że przygotowanie do inwestycji wykazało po podziale działek, że jedna z działek ogrodzona przez prywatnych właścicieli jest miejska. I prosiłbym o zainteresowanie się tą sprawą tak, aby nie okazało się, że ktoś zaraz wystąpi z wnioskiem o zasiedzenie i robi to skutecznie.

I kolejne interpelacje dotyczą wniosku o umiejscowienie toalet w parkach oraz zapytania o etap przygotowania do rozpoczęcia budowy tramwaju na Górkę Narodową i modernizacji Alei 29 Listopada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Dominika Homę.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o interpretację zapisów zawartych w uchwale Nr IX/155/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 marca 2019 roku w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów. Zgodnie z paragrafem 4 ustalona wysokość 98% przysługuje również spółdzielniom mieszkaniowym będącym właścicielami lub współwłaścicielami gruntów na zasadach określonych w paragrafie 7. W paragrafie 7 uchwały wskazano, iż wysokość bonifikaty przyznawanej spółdzielniom liczona jest proporcjonalnie do powierzchni lokali mieszkalnych zajmowanych przez osoby spełniające kryterium dochodowe określone w paragrafie 4. W paragrafie 4 wskazano również, że bonifikata przysługuje osobom fizycznym będącym właścicielami lub współwłaścicielami gruntów, których dochód miesięczny na jednego członka gospodarstwa domowego uzyskany w roku poprzedzającym, za który opłata ma być wniesiona, nie przekracza 50 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w tym roku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej, Monitor Polski. Moje wątpliwości związane są z podstawami prawnymi i trybem w jakim spółdzielnie mieszkaniowe mogą ubiegać się o udzielanie bonifikaty. Zasadne jest pytanie czy to spółdzielnie mieszkaniowe samodzielnie dokonują oceny kryterium dochodowego swoich członków i uprawnione są do zbierania i gromadzenia danych niezbędnych do takiej oceny, czy też spółdzielnie mieszkaniowe jedynie pośredniczą w zbieraniu informacji o osobach uprawnionych do bonifikaty, a weryfikację danych i dokumentów przeprowadza Gmina Miasta Kraków. Następna wątpliwość dotyczy dokumentów jakie spółdzielnie mieszkaniowe mogą żądać od swoich członków w celu ustalenia czy spełniają warunki do udzielenia im bonifikaty i czy obowiązujące przepisy o zasadach zbierania i przetwarzania danych pozwalają na takie czynności przez spółdzielnie mieszkaniowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Sęka.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko o dwóch interpelacjach. Pierwsza dotyczy Narodowego Centrum Rugby w Lubocy, a konkretnie dojazdu do niego, ponieważ od 2014 roku, kiedy zostało otwarte nie można, nie wiem czy doprosić się, w czym jest problem, żeby ustawić przy głównych drogach tablice informacyjne z kierunkowskazem jak do tego centrum trafić, jest mała tabliczka z napisem Rugby i tyle, a jeżeli to jest obiekt, który posiada kompleks boisk i powinien być odwiedzany przez mieszkańców to dobrze by było żeby wyznaczyć do niego szlaki piesze, rowerowe i samochodowe i je dobrze oznakować tak żeby nikt nie miał problemu z trafieniem.

I druga interpelacja dotyczy montażu ogniw fotowoltaicznych. Ostatnio takie ogniwa zostały zamontowane na dachu Ekospalarni i pojawiła się informacja, że są planowane kolejne instalacje, mam prośbę do Pana Prezydenta o informacje jaki jest plan i harmonogram montażu kolejnych takich instalacji na miejskich budynkach i czy rozważany był montaż takich ogniw fotowoltaicznych na konstrukcji Tauron Areny. Na świecie na różnych stadionach i halach sportowych panele fotowoltaiczne są stosowane i ta energia jest wykorzystywana przede wszystkim do zasilania później urządzeń na tym stadionie, Tauron

Arena ma dość dużą powierzchnię dachu, wydaje się, że mogłoby być to dobre miejsce. Pytanie czy było już to miejsce analizowane i czy są takie możliwości techniczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Teraz jest moja interwencja, ja krótko powiem o co chodzi. Jest to taka może nie jakoś bardzo ważna sprawa, natomiast myślę, że poprawiająca komfort życia w Krakowie. Chodzi o to, że ostatnio spacerowałem po Zakrzówku i widziałem tam osoby, które rozpalały grille, była ładna pogoda, akurat chciały sobie smażyć kielbaskę, natomiast jak Państwo wiecie nie ma możliwości rozpalenia tych grilli w parkach. W związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z takim zapytaniem i prośbą czy jesteśmy w stanie np. w parkach, w wyznaczonych miejscach oczywiście do grillowania zrobić takie miejsca żeby mieszkańcy mogli w czasie ładnej pogody w weekend sobie grillować, chcę dodać, że takie miejsca widziałem np. w Niemczech i to naprawdę jest takie ciekawe i dość przyjemne dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy interwencje Radnych, teraz przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interwencje Radnych.

Bardzo proszę Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interwencje, tutaj bardzo proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od 24 kwietnia to jest od poprzedniej Sesji do 7 maja Przewodniczący Rady Miasta przekazał Prezydentowi Krakowa 47 interwencji i zapytań, z czego drogą mailową wpłynęło 28 interwencji i jedno zapytanie, udzielono odpowiedzi na dwie interwencje. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 9 a 15 maja. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Sekretarzowi za odpowiedź. Przechodzimy teraz do procedowania, na początku mamy projekty uchwał w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 340 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania. Przystępujemy do procedowania tego druku.

Przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti dr inż. arch. Krzysztofowi Wielgusowi.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 340, jest to druk jednoczytaniowy, bardzo proszę Pana Sekretarza o zreferowanie tego druku.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kapituła Medalu Cracoviae Merenti w składzie Przewodniczący Prof. dr hab. Jacek Majchrowski Prezydent Miasta Krakowa, członkowie: Jego Eminencja Arcybiskup Marek Jędraszewski Metropolita Krakowski oraz Jego Magnificencja Prof. dr hab. nauk medycznych Wojciech Nowak w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wnoszą do Rady Miasta Krakowa o przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti dr inż. arch. Krzysztofowi Wielgusowi. Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus od 1984

roku pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki, wieloletni pracownik Muzeum Lotnictwa Polskiego, społecznik oddany ochronie, rewaloryzacji i adaptacji dawnych dzieł inżynierii zabytków, fortyfikacji, przemysłu i komunikacji na terenie Krakowa, Małopolski, a także Zamościa i Ziemi Przemyskiej, rzeczoznawca Ministra Kultury i Sztuki, autor metodologii i programu prac konserwatorskich przy najstarszych zabytkach lotniczych z lat 1910 – 1918, członek Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, aktywnie działał na rzecz odnowy i adaptacji kilkudziesięciu obiektów dawnej Twierdzy Kraków, konsultant, projektant, autor kilkudziesięciu obiektów dawnej Twierdzy Kraków, konsultant, projektant, autor między innymi projektu lotniczego Parku Kulturowego na Lotnisku Rakowice Czyżyny oraz programu konserwacji zabytków lotniczych z okresu I wojny światowej w Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie. Autor i współautor ponad 50 artykułów oraz książek na temat historii fortyfikacji, teorii zasad konserwacji i adaptacji zabytków architektury obronnej i zespołów poprzemysłowych, ochrony i konserwacji dzieł, techniki i historii lotnictwa. Uhonorowany wieloma odznaczeniami państwowymi, samorządowymi oraz branżowymi. W uznaniu zasług dr inż. arch. Pana Krzysztofa Wielgusa proszę o podjęcie stosownej uchwały według druku Nr 340.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie projektodawcy. Proszę Państwa zgodnie z paragrafem 7 uchwały LIV/370/92 z późniejszymi zmianami Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę druku przystępuje do głosowania projektu. I niestety proszę Państwa musimy nad projektem teraz głosować, projekt będzie poddany pod głosowanie bez dyskusji. Szanowni Państwo zapraszam na głosowanie, ponieważ tutaj mamy dwa druki, które musimy przegłosować od razu po przedstawieniu przez projektodawcę. Bardzo proszę Państwa Radnych o zajmowanie miejsc, mamy głosowania nad Medalami Cracoviae Merenti, więc musimy przeprowadzić teraz głosowanie bezpośrednio po przedstawieniu projektu. Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały, rozumiem, że nikt już więcej nie przyjdzie, kworum mamy, więc głosujemy.

Szanowni Państwo kto z Państwa jest za? Przeciw lub wstrzymuje się? Wszyscy Państwo głosowaliście? To zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo bardzo bym prosił o dosłownie 10 minut, ponieważ mamy jeszcze dwie takie uchwały, które musimy od razu głosować. Są to uchwały o Cracoviae Merenti i Honorowym Obywatelstwie dla Pana Prof. Dziatkowiaka. Przechodzimy do następnego punktu. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 341 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę Panie Sekretarzu.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kapituła Medalu Cracoviae Merenti w składzie jak poprzednio w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wnosi do Rady Miasta Krakowa o przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa. Muzeum Historyczne Miasta Krakowa zostało założone w 1899 roku, w bieżącym 2019 roku świętuje jubileusz swego 120-lecia. Powołane do życia jako Oddział Archiwum Akt Dawnych Miasta Krakowa szybko ugruntowało swoją markę i przez szereg lat działalności trwale wpisało się w kulturowy pejzaż miasta. Przez ponad 120 lat swojej działalności Muzeum stało się synonimem słowa Kraków gromadząc i dokumentując najważniejsze dla miasta pamiątki opowiadające o dziejach miasta i współtworząc wspólnotę Krakowian skupionych wokół lokalnego dziedzictwa. Muzeum stało się powiernikiem tradycji niematerialnego dziedzictwa i zarządcą miejsc związanych z historią miasta. Muzeum podejmuje liczne inicjatywy, które na stałe wpisały się w kalendarz wydarzeń kulturalnych naszego miasta między innymi konkurs i wystawę Szopek Krakowskich, pochod Lajkonika, Bieg Pamiętań z nami i wiele innych. Dzięki staraniom Muzeum tradycja szopkarstwa krakowskiego została w 2018 roku wpisana na Listę Reprezentatywną Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego Ludzkości UNESCO. Struktura Muzeum obejmuje na dzień dzisiejszy 19 oddziałów wraz z filiami. Wszystkie oddziały do miejsca, które oprócz swych pierwotnych funkcji muzealnych są także miejscem spotkań lokalnych społeczności, a niektóre z nich stały się jednymi z najliczniej odwiedzanych miejsc turystycznych w Krakowie. Roczna frekwencja we wszystkich oddziałach to ponad milion trzysta tysięcy zwiedzających, a Muzeum Krakowa jest na piątym miejscu najczęściej odwiedzanych muzeów w Polsce. Przez ponad 120 lat działalności Muzeum przeszło proces głębokich zmian dzięki, którym obecnie istnieje w szerokiej świadomości jako nowoczesna instytucja otwarta na potrzeby coraz bardziej wymagających zwiedzających, która z sukcesem podejmuje wyzwanie tworzenia oferty na najwyższym merytorycznym poziomie, przekazującej bogactwa swych zbiorów zrozumiałym i atrakcyjnym językiem. Jednocześnie Muzeum Krakowa od lat rozpoznawane jest jako swoista kulturalna wizytówka miasta, a oddziały takie jak Rynek Podziemny, Fabryka Emalia Schindlera, Oskara Schindlera i Stara Synagoga należą do obowiązkowych punktów programu zwiedzania przez krajowych i zagranicznych gości Krakowa. W uznaniu zasług Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa proszę o podjęcie uchwały według druku nr 341. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 7 uchwały LIV/370/92 z późniejszymi zmianami Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały. W związku z tym poddaje projekt pod głosowanie, oczywiście bez dyskusji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do następnego projektu, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 362 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Nadanie Panu Profesorowi Antoniemu Działkowiakowi Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.

Jest to projekt Komisji Głównej, druk Nr 362, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca o zreferowanie tego druku.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Z prośbą o nadanie Panu Prof. Antoniemu Działkowiakowi Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zwrócili się do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z wnioskiem Radni oraz Dyrekcja Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II wraz z pracownikami. Poparcie dla tego wniosku wyraziła również Rada Instytutu Kardiologii Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum. Pan Prof. Antoni Działkowiak od podstaw zorganizował Klinikę Chirurgii Serca, Naczyń i Transplantacji oraz Instytut Kardiologii Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum. Doprowadził do wybudowania i wyposażenia na światowym poziomie nowego gmachu Kliniki Chirurgii Serca, Naczyń i Transplantologii, w którym rocznie przeprowadza się największą w Polsce liczbę operacji kardiochirurgicznych. Pan Prof. Antoni Działkowiak jest ekspertem w dziedzinie wszczepiania i bankowania homogennych zastawek aortalnych. Tę metodę po raz pierwszy w Polsce wprowadził w 1994 roku. Jest współtwórcą polskiej transplantologii serca, współwykonawcą pierwszego polskiego przeszczepu serca w roku 1969, organizatorem programu przeszczepiania serca w Krakowie o 1988 roku, inicjatorem programu Ostre Serce, w 1988 roku Prof. Działkowiak wykonał pierwszy w Krakowie przeszczep serca i od 2001 roku wraz z zespołem przeprowadził ponad 500 transplantacji serca. Program Ostre Serce zapewnia doraźną pomoc w nagłych stanach patologii układu krążenia, wspomagających, wymagających natychmiastowej diagnostyki oraz interwencji zabiegowej lub operacji kardiochirurgicznej, w tym leczenie ostrych zespołów wieńcowych, to są np. zawały serca. Pan Profesor jest propagatorem metody autotransfuzji krwi u chorych kardiochirurgicznych pozwalającej na znaczne ograniczenie przetoczeń obcej krwi. Dzięki tym inicjatywom obecnie w klinikach Instytutu Kardiologii Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum może rozwijać się współczesna kardiologia i kardiochirurgia, mogły powstać unikalne w skali naszego kraju i świata wielospecjalistyczne zespoły kardiologów, angiologów, kardiochirurgów, chirurgów naczyniowych, torakochirurgów, neurologów, anestezjologów, które wykonują zabiegi hybrydowe. Na szczególną uwagę zasługuje nie tylko aktywność organizacyjna i naukowa Pana Profesora, ale przede wszystkim działalność kliniczna. Tysiące uratowanych serc pacjentów, wdrożone nowoczesne metody operacji, pionierskie operacje tętniaków aorty, zastawek biologicznych oraz setki przeszczepionych serc i nie gasnąca wdzięczność pacjentów za uratowanie życia są najważniejszymi osiągnięciami Pana Prof. Antoniego Działkowiaka, któremu w czerwcu 2019 roku mija 40 lat pracy zawodowej i społecznej działalności w Krakowie. Z uwagi na powyższe Komisja Główna jak i też ja prosimy Wysoką Radę o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Panu Prof. Antoniemu Działkowiakowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Tak, bardzo proszę, sprawdzenie obecności?

Radna – p. T. Maliszewska

Składam formalny wniosek o sprawdzenie obecności Radnych na sali.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wniosek formalny został zgłoszony, w związku z tym kto jest z głosem za i kto z głosem przeciw? Nie ma, więc rozumiem, że przystępujemy do głosowania wniosku o sprawdzenie obecności.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku o sprawdzenie obecności?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Wniosek został przyjęty, więc przechodzimy do sprawdzenia listy obecności, poproszę wydruk. Dziękuję, przechodzimy do sprawdzenia obecności, bardzo proszę Państwa o naciskanie przycisku obecny. Nie ma tylko dwóch osób, proszę o wydruk. Pani Aleksandra Dziedzic jest nieobecna, Pani Małgorzata Jantos oddelegowana, Pan Mariusz Kękuś nieobecny, dziękuję bardzo. Przechodzimy do procedowania następnego projektu uchwały, głosowanie. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały o nadanie Panu Prof. Antoniemu Działkowiakowi Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Zgodnie z paragrafem 5 uchwały LXXV/1836/17 Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu na Sesji uzasadnienia przystępuje do głosowania nad projektem uchwały. W związku z tym poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 osób za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Proszę wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy dalej.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjętych działań mających na celu wstrzymanie samowoli budowlanej realizowanej przy ulicy Reduta wraz z dyskusją.

Ze strony Pana Prezydenta bardzo proszę osobę, która, musimy chwileczkę poczekać. Czekamy na przedstawiciela Pana Prezydenta, który nam zreferuje, przedstawi informację. Szanowni Państwo zawieszamy ten punkt i przechodzimy do drugich czytań. Proszę Państwa ogłaszam 5 minut przerwy, do 11.15.

Przerwa do godziny 11.15.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznawiam obrady, jest już osoba ze strony Pana Prezydenta, która nam zreferuje czy przekaze informacje w sprawie inwestycji przy ulicy Reduta, więc bardzo proszę przedstawiciela Pana Prezydenta o informację w sprawie samowoli budowlanej realizowanej przy ulicy Reduta. Potem przeprowadzimy dyskusję. Pani Dyrektor Nadzoru Budowlanego bardzo proszę.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie, powiat Grodzki – p. M. Boryczko

Jesteśmy instytucją, organem działającym w oparciu o przepisy prawa budowlanego, pokrótce powiem z jaką sytuacją mamy do czynienia na działce przy ulicy Reduta. Otóż 15 kwietnia dokonaliśmy kontroli w związku z zawiadomieniem o prowadzonych robotach na tej działce. Na miejscu stwierdziliśmy, że w miejscu gdzie dotychczas istniał stary budynek, pustostan, są realizowane roboty budowlane polegające na budowie obiektu o znacznie większych gabarytach. Taka sytuacja spowodowała, że zadaliśmy pytanie czy inwestor posiada podstawowe dokumenty. Podstawowym dokumentem jest oczywiście decyzja pozwolenia na budowę i zatwierdzony projekt. Takich dokumentów inwestor nie posiada. Wobec powyższego jest to sytuacja, w której inwestor realizuje roboty budowlane bez posiadania decyzji pozwolenia na budowę, tak potocznie nazywamy ją samowolą budowlaną. Jest wszczęte postępowanie administracyjne i ponieważ zapisy prawa budowlanego mówią o tym, że każda samowola musi być rozpatrywana w kontekście tego czy może być zalegalizowana czy też nie dlatego toczy się postępowanie. Jednym z podstawowych warunków, aby można było zalegalizować samowolę jest zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jeżeli takowy jest w tym miejscu. W tej sytuacji w ocenie organu nadzoru budowlanego nie ma zgodności realizowanych robót z tym obowiązującym miejscowym planem. Wobec powyższego jesteśmy przed wydaniem decyzji administracyjnej. Dlaczego mówię przed wydaniem, dlatego, że procedura administracyjna jest prowadzona w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i jesteśmy związani terminami proceduralnymi. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy są stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę stanowisko Klubu Koalicji Obywatelskiej, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Stanowisko w imieniu Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska w sprawie tego wydarzenia związanego z samowolą budowlaną przy ulicy Reduta, a dokładniej w granicach planowanego parku rzeczno Rozrywka. Ta sprawa ma charakter precedensowy dlatego też pozwoliłem sobie i też po uzgodnieniu z Komisją Główną wprowadzić ten punkt i tą dyskusję na dzisiejszą Sesję, to jest precedens, bo jeżeli dzisiaj przejdziemy nad tym, nad tą sprawą do porządku dziennego i nie będziemy w tej sprawie zdecydowani, nie będziemy w tej sprawie podejmować zdecydowanych decyzji, my jako Radni, ale także organy miasta jak również organy państwowe, bo ich rola w tym wydarzeniu czy też wspieraniu miasta, aby skutecznie przeciwdziałało tego typu zabudowanie jest bardzo duże. Oznacza, że prawo miejscowe, które tworzymy na tej sali, plany miejscowe są tak naprawdę nic nie wartymi śmieciami. Plan miejscowy Sudół Dominikański, który obowiązuje na terenie samowoli budowlanej został uchwalony przez Wysoką Radę w 2009 roku w listopadzie, a więc obowiązuje już prawie 10 lat. Teren, na którym samowola budowlana jest, toczy się, zabudowa jest realizowana, w tym planie jest określony jako zieleń publiczna z zakazem zabudowy, przeznaczona pod park rzeczno Rozrywka. I tak jak mówiłem wcześniej ewentualna legalizacja tej samowoli budowlanej będzie bardzo złym precedensem i spowoduje to, że tak naprawdę w tym mieście już każdy będzie budował, mógł budować co chce, gdzie chce, niezależnie od tego jakie decyzje administracyjne wyda mu Urząd, jakie

decyzje administracyjne organy państwowe w tej sprawie wydadzą i jakie Wysoka Rada uchwali plany miejscowe i co w tych planach będzie. My się często na tej sali spieramy jak mają być kształtowane plany, co w tych planach ma być i te/.../, ale Pan Radny Wantuch mi przeszkadza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o spokój.

Radny – p. D. Jaśkowiec

/.../ i toczymy dyskusje ostre wokół tych planów i tak naprawdę budujemy pewien kształt miasta. On jest lepszy czy gorszy, ale dzieje się to w poczuciu jakiejś debaty, także mieszkańców, którzy w niej biorą udział w poczuciu społecznej, społecznych konsultacji i przywracania pewnego porządku przestrzennego miasta. Natomiast w tej sytuacji tak naprawdę ten cały porządek stworzony przez Studium, przez plany miejscowe jest obalany. Jeżeli pozwolimy na ten precedens i nie doprowadzimy do tego, że oczekiwania mieszkańców w tej sprawie będą jednoznacznie zrealizowane czyli zarówno odpowiedzialne władze miasta jak też władze centralne podejmą takie decyzje, że wyegzekwują przepisy prawa, zostaną nałożone kary na dewelopera i zostanie, co najważniejsze, przywrócony stan sprzed rozpoczęcia nielegalnej zabudowy, bo to jest tak naprawdę istotne w tej sprawie, jeżeli tego nie dopilnujemy i do tego nie doprowadzimy to możemy już przestać pracować nad miejscowymi planami, a Urząd może przestać wydawać decyzje pozwolenia na budowę bo tak naprawdę wszystko można bez tych dokumentów realizować. Na najbliższą Sesję Rady Miasta Krakowa będę chciał przedłożyć projekt uchwały – to też jest ważna informacja – obligujący władze miasta do wykupu terenu pod przyszły park rzeczny Rozrywka, uporządkowanie terenów zielonych będących własnością miasta. Każdy kto przechodził ulicą Rozrywka widział w jakim stanie są te tereny i te działki, które są w zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej i są własnością miasta, jest to niżej krytyki i jakieś pozostałości działek, rozwalające się altanki, jak też dzicy lokatorzy tych altanek, to wszystko w otoczeniu Izby Wyrzeźwien woła o pomstę do nieba. Oczywiście dużo działań w tej sprawie miasto już prowadziło, to były inicjatywy moje, inicjatywy rady dzielnicy III, rady dzielnicy XV, ale żeby stworzyć taki unikatowy w skali Krakowa teren zielony wzdłuż potoku Sudół Dominikański zwany parkiem rzeczny Rozrywka trzeba te działania kontynuować. Powstaje Park Reduta, mamy Park Zaczarowanej Dorożki, zabezpieczyło się teren Fortu Sudół, będzie powstawał skwer Ogród nad Sudółem, mamy ścieżki spacerowe, Ścieżka Martwego Drewna, ścieżką łączącą ulicę Strzelców z Naczelną, ale także rada dzielnicy przygotowuje projekt ciągu pieszo – rowerowego, który to wszystko dopełni, ale te wszystkie działania jak widać nie są wystarczające i nie mamy pełnej kontroli nad tym jak będzie ta przestrzeń zielona, ważna przestrzeń dla Krakowa, również jeden – i to też jest ważne – z korytarzy przewietrzania miasta wyglądać, dlatego te działania trzeba zintensyfikować, więc też sobie pozwolę taką inicjatywę uchwałodawczą moją zapowiedzieć, aby ten problem rozwiązać. Oczywiście na ten problem samowoli budowlanej trzeba też spojrzeć z innej perspektywy, ja wiem, że zaraz Radny Łukasz Gibała wyjdzie na mównicę i zacznie krzyczeć, mówić, gestykulując, że Pan Jacek Majchrowski, Pan Prezydent betonuje Kraków, co może jest chwytliwe medialnie, ale tak naprawdę w tej sytuacji też nie oddaje sedna problemu, bo proszę pamiętać, że władze miasta są jednym z elementów władzy publicznej, niestety najniższej w hierarchii. W tej bulwersującej mieszkańców Prądnika Czerwonego sprawie odpowiedzialność za podjęcie zdecydowanych działań spoczywa przede wszystkim na terenowej administracji centralnej, prokuraturze, Urzędzie Wojewódzkim, Regionalnej

Dyrekcji Ochrony Środowiska. Te organy muszą działać zdecydowanie. Niestety działanie obecnie rządzących takie jak wprowadzanie specustaw, które ponad porządkiem prawa miejscowego pozwalają organom administracyjnym wydawać decyzje takie jak słynne lex deweloper czy lex Szyszko doprowadziły tak naprawdę do upadku prawa miejscowego. I niestety w kontekście tego upadku deweloper prowadzi te działania jakie prowadzi. Wysoka Rada tworzy prawo miejscowe, ale sankcje za złamanie tego prawa czyli np. złamanie planu miejscowego są iluzoryczne. Trzeba to zmienić, koniecznie podnieść rangę prawa miejscowego tak żeby prawo miejscowe, które dotyczy mieszkańców Krakowa i jest tworzone w Krakowie przez organy samorządowe było egzekwowane i żeby samorząd i organy samorządowe miały narzędzia i możliwości służące egzekucji tego prawa. Ja rozumiem, że Minister Ziobro dzisiaj mówi o zaostrzeniu kodeksu karnego w wielu elementach i w wielu sprawach, natomiast dzisiaj trzeba także pamiętać o tym, że za część egzekucji prawa odpowiada, odpowiadają organy samorządowe. I ten element prawa to nie jest oczywiście prawo karne, akurat prawo budowlane w tym aspekcie, musi być tak skonstruowane, że te organy będą miały odpowiednie mechanizmy prawne do egzekwowania. I to tak naprawdę ta sprawa ulicy Reduta i tej samowoli budowlanej z takim testem, testem dla nas wszystkich czy staniemy na wysokości zadania i doprowadzimy do tego, że ta samowola budowlana zostanie zlikwidowana, bo to, że jest to samowola budowlana to oczywiście tłumaczyć już nie trzeba, też było dużo na ten temat w mediach, jest to potwierdzone też między innymi słowami Pani Dyrektora, ale też informacją, którą uzyskałem w odpowiedzi na moją interpelację. Więc absolutnie musimy zrobić wszystko i organy samorządowe, też organy centralne muszą zrobić wszystko, aby doprowadzić do tego, żeby ta samowola nie była zalegalizowana, żeby ta samowola zniknęła z pejzażu Prądnika Czerwonego, a osoby za to odpowiedzialne zostały ukarane, mi nie chodzi o to żeby one chodziły w kamazach ze szczoteczka w więzieniu, bo moim zdaniem to nie jest ten poziom, ale żeby poczuły odpowiedzialność na sobie w postaci np. pokrycia kosztów odtworzenia tego terenu sprzed ich działań. I to będzie nauczka też dla wszystkich i to będzie element szacunku dla prawa miejscowego i dla planów miejscowych i dla porządku prawnego jaki tutaj na tej sali jest tworzony, jaki tworzy Urząd Miasta Krakowa, także jaki tworzą organy naszego państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Proszę o zgłaszanie się do wypowiedzi. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Od dawna pomagamy mieszkańcom w tej sprawie, w sprawie tej samowoli budowlanej, my to znaczy ja jako Radny, ale też my jako Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców, którego jestem liderem, pomogliśmy im napisać wniosek do prokuratury, doniesienie do prokuratury w tej sprawie, złożyłem też interpelację, bo sprawa ta ma znacznie szersze znaczenie niż tylko i wyłącznie budowa jednego nielegalnego budynku na Prądniku Czerwonym. To znaczy tu chodzi o pewien przykład. I jeśli okaże się, że ta samowola zostanie zalegalizowana, a deweloper nie poniesie żadnej sankcji to inni pójdą jego śladem i to stanie się praktyką powszechną w Krakowie. W związku z tym musimy zrobić wszystko żeby doszło do przykładowego ukarania tego dewelopera, bo on zachowuje się bezczelnie w sposób podwójny. Po pierwsze zaczął budowę bez żadnych pozwoleń, ale po drugie też cały czas ją kontynuuje mimo tego, że sprawa już dawna jest opisywana przez media, mimo tego, że zostało wszczęte postępowanie PINB, Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, pomimo tego, że właśnie sprawa

trafiła do prokuratury, pomimo tego, że mieszkańcy protestują, on sobie z tego nic nie robi tylko dzień po dniu ten budynek rośnie. W związku z tym potrzebne jest przykładowe ukaranie go, należy jak najszybciej doprowadzić do rozbiórki tego budynku oraz do sankcji. Te sankcje to w przypadku PINB kara aż do 720 tys. zł, bo taka jest maksymalna kara oraz w przypadku sądu, bo tu mówimy jeszcze również o zwykłym przestępstwie, sąd na wniosek prokuratury jeśli uzna dewelopera za osobę winną może ukarać go grzywną również w wysokości kilkuset tysięcy złotych, ograniczeniem wolności, albo wręcz pozbawieniem wolności. I trzeba doprowadzić do tego żeby ta kara była jak najbardziej surowa i bardzo dotkliwa co najmniej pod względem finansowym. W związku z tym ze swojej deklaruje, że dalej będziemy pomagali mieszkańcom, będziemy monitorowali te dwie instytucje, prokuraturę oraz nadzór budowlany żeby działały sprawnie i żeby jak najszybciej dać przykład wszystkim deweloperom, że w Krakowie absolutnie nie ma zgody na samowole budowlane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrusa o zabranie głosu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chcę oczywiście powiedzieć, że samowole nie należy sankcjonować i jestem jak najbardziej za, natomiast uderzyła mnie dzisiaj schizofrenia Państwa Radnych z Platformy Obywatelskiej. Proszę sobie przypomnieć jak Państwo swoimi głosami, głosowanie było imienne, żeby nie było żadnej wątpliwości, że ktoś się pomylił, przegłosowaliście plan miejscowy i odrzuciliście poprawkę dotyczącą samowoli budowlanej, sławnej na ulicy Szerokiej 12, usankcjonowaliście Państwo planem miejscowym trzy piętra nadbudowy kamienicy, która była najślawniejszą samowolą budowlaną w Krakowie. Państwo mają schizofrenię w zakresie samowoli budowlanej. Druga kwestia jeżeli teraz już mówimy o samowolach, dla mnie samowolą pewną jest decyzja Prezydenta wydania pozwolenia na budowę, plan miejscowy, który dotyczył ulicy Twardowskiego, jeżeli pamiętam nazwę to jest Monte Cassino gdzie Rada Miasta Krakowa teren zielony, przegłosowała teren zielony, natomiast po tej decyzji Rady Miasta Krakowa Prezydent wydał pozwolenie na budowę na terenie zielonym, które Rada wcześniej przegłosowała. Oczywiście formalnie wszystko się zgadza, ponieważ plan miejscowy się nie usankcjonował, ale dla mnie to jest przykład bandytyzmu w zakresie samowoli budowlanej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście jest pewien problem natury prawnej dlatego, że w przepisach prawa, chociażby prawa budowlanego, są zapisy, które mówią jak inspektor nadzoru, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego ma postępować w takich przypadkach. I może trzeba by było wносить zmianę pewnych zapisów i przepisów, one wcześniej były bardzo restrykcyjne gdzie nie istniała możliwość sankcjonowania samowoli budowlanej, ale czy nam się to podoba czy nie niestety stoimy na, w punkcie, w miejscu, w którym jest jakieś prawo określone. Ja mam nadzieję, że Pani Dyrektor Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego tą sprawę w

jakiś sposób tutaj powie i przedstawi jak sytuacja rzeczywiście wygląda w takich przypadkach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Mamy tutaj jedną osobę, mieszkańca, który chce zabrać głos w tej sprawie, jest to Pan Rafał Magryś, zapraszamy, myślę, że Pan już dobrze wie, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Brak teraz Prezydenta, zarządców, ja jestem właścicielem tego miasta, Prezydenci i ich urzędnicy są zarządcami tego miasta, a wy proszę Państwa jesteście pośrednikami pomiędzy właścicielami, a zarządem. I tak naprawdę dziwię się, że w ogóle ta cała akcja ma tutaj miejsce. Odnoszę się do tego, ponieważ od 16 roku życia tamtędy przechodzę, ulicą Reduta, mam w ogóle z tamtymi miejscami wspomnienia jeszcze z bardzo odległych lat, z wieku 18 lat, prawie ponad połowę życia tamtędy przechodzę i obserwuję co tam się dzieje. To nie jest tylko wynik jednego budynku – i tu mam wielkie pretensje do całego zarządu, ponieważ nasz główny zarządca jest profesorem i jak dzisiaj zostało wspomniane, doktorem prawa. Doktor prawa pisze prawo i ma prawo bezpośrednio odnosić się do Trybunału Konstytucyjnego. Więc proszę Państwa co tutaj się dzieje, dowody, czy historia naprawdę tak bardzo się zmieniła, do wody kiedyś wrzucano ludzi za wiedzę i sprawdzano czy wypłynął, jak wypłynął oznaczało, że jest czarownicą, tak i tak zabijano tą osobę. Tutaj mam tyle pism do miasta, to są dowody, dowody na to, że mogę wszystko zniszczyć, nie lubię niszczyć w przeciwieństwie do tej akurat budowy, którą faktycznie należy usunąć z tamtego miejsca. Nie rozumiem za to zarządców, mamy coś takiego jak geoportal gdzie jest aktualizowany bodajże co tydzień czasu i jest satelitarna mapa rzutu z góry. Możemy oceniać ilość drzew wyciętych za pomocą satelity, a my proszę Państwa nie potrafimy upilnować ludzi, którzy chcą budować. To nie jest wina tych ludzi tylko to jest wina tego systemu i tego prawa, bo skoro ja mogę coś zrobić i przejdzie mi to na sucho to dlaczego mam nie spróbować. Sytuacja, jak się dowiedziałem w ogóle o tym miejscu, o tej całej sprawie, przez Internet, na portalu dziewczyna, która leżała na patologii ciąży pisała o tym i informowała, żeby ktoś zareagował. Ja mimo to, że poświęcam jeden dzień, dwa dni w miesiącu żeby przyjść tutaj i nie pracować wtedy nie mogłem nawet tam się udać, ponieważ jeżeli nie będę pracował nie mam środków do życia. Proszę Państwa to wy jesteście odpowiedzialni za kontakt z nami, z mieszkańcami. Dlatego apeluję po raz kolejny o utworzenie portalu internetowego na platformie do komunikacji miejskiej, na której jest budżet obywatelski. Jeden PESEL, jeden login i nawet jak ta dziewczyna kłamała, że jest na patologii ciąży to w tym momencie nie będzie mogła tam skłamać bo jest wszystko formalnie. Mówimy o tym, że wszystko ma być na pismach, nie proszę Państwa, dzwoniłem do Urzędu i ja mogę zgłosić coś osobiście. I tak jak to robię teraz właśnie tylko po to, że to wszystko jest zaprotokołowane, każda moja wypowiedź jest kontynuacją tego, że ja przez parę lat piszę i uzyskuję odpowiedzi, puste odpowiedzi, pomijane są, każdy najistotniejszy fragment z pisma jest pominięty i są pisane bzdetne artykuły, które mi nic nie mówią. Władza to jest wiedza, nie można uzurpować sobie, zarządca nie może sobie uzurpować władzy przez niedopuszczenie właściciela do informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Dziękuję. Zamykam dyskusję, przechodzimy teraz do drugich czytań, to proszę bardzo Pani Dyrektor.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie, powiat Grodzki – p. M. Boryczko

Wysoka Rado!

Nie mogę nie odnieść się do słów, które tu padły. Chyba najważniejszą kwestię, którą chciałam podnieść to to, że miejscowe prawo jakim jest ustanawianie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym dokumentem i prawem, które jest sprawdzane w trakcie legalizacji samowoli budowlanej, czyli to co powiedziałam na samym początku, nie ma możliwości zalegalizowania samowoli jeśli jest ona zlokalizowana w miejscu, w którym plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje takiej budowy, takiej wysokiej budowy, takiej funkcji. Więc jest to pierwszy podstawowy warunek do zalegalizowania, czyli pójścia w kierunku legalizacji, która wiąże się jeszcze z żądaniem wielu dokumentów, opłat legalizacyjnych. I tu mamy opłatę. Natomiast jeżeli, wracam do Reduty, postępowanie się toczy, ale wiemy, że plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza tam jakiegokolwiek nowej budowy, rozbudowy, nadbudowy, a z taką sytuacją faktyczną mamy miejsce. Pozwólcie Państwo zgodnie z kpa wydać tą decyzję, a to, że egzekwowanie decyzji jest nieuchronne to też chciałabym powiedzieć, że wiele jest przykładów w Krakowie, że mimo, że decyzja rozbiórkowa jest nie od razu wykonana przez zobowiązanego, że toczy się postępowanie egzekucyjne, to jednak do tych rozbiórek dochodzi. Takim przykładem, który Państwo wszyscy widzicie to jest budynek, szkielet, kiedyś opisany, że Kraków nie pozwala budować bo była tam właśnie decyzja nakazująca rozbiórkę, jadąc w kierunku Zakopanego po lewej stronie i ten budynek został rozebrany, przeszedł przez wszystkie możliwe odwołania, wyroki sądu, ale nieuchronność tej rozbiórki była i została ona wykonana. To był budynek 4-kondygnacyjny, szkieletowy. Więc do tych rozbiórek dochodzi, jesteśmy naprawdę skuteczni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Teraz już definitywnie zamykam dyskusję. Przechodzimy do druków, które są drugimi czytaniem.

Wyrażenie zgody na odstąpienie do żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3964/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 288, jest to II czytanie, proszę o zreferowanie Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 288 nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie ma ani poprawek i autopoprawki, więc nie ma dyskusji, stwierdzam odbycie II czytania, projekt będzie poddany pod głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 193/10000 części w nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Pana Prezydenta Nr 289, referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 289 nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Brak jest poprawek i autopoprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz druk 292.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty u dzielonej od ceny sprzedaży udziału 4277/127604 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 46 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Proszę bardzo Pana Sekretarza o zreferowanie tego druku.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 292 nie wpłynęła autopoprawka ani też nie wpłynęły poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 311.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855/.

Proszę bardzo Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera sprostowanie oczywistej pomyłki pisarskiej, w pierwotnym projekcie był zapis paragrafu 3, że zwiększa się przychody budżetu miasta Krakowa na rok 2019 o kwotę 6.463.648 zł zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały, natomiast prawidłowy zapis to zwiększa się przychody budżetu miasta Krakowa na rok 2019 o kwotę 6.463.648 zł zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj autopoprawkę, w związku z tym otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 312.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 313.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 314.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki Państwa Radnych, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 29 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Mamy autopoprawkę, w związku z tym otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 309.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019.

Proszę Pana Krzysztofa Dębowskiego, w zastępstwie Pani.

Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej – p. A. Szlachta – Kowalska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 309 nie wpłynęła autopoprawka i poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz mamy druki jednoczytaniowe. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 315, druk jednoczytaniowy. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 315 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej z siedzibą w Krakowie ulica Półkole 11, w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. dziecięce Centrum Wspierania Rozwoju z siedzibą w Krakowie os. Willowe 35.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Ewę Całus o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Będziecie Państwo dzisiaj głosować dwa projekty zamiarowe, uchwał dotyczących dwóch poradni specjalistycznych. One dotyczą likwidacji, ale tak naprawdę likwidacji i w konsekwencji utworzenia nowej Poradni na os. Willowym w Hucie. Celem tych likwidacji, przekształcenia utworzenia nowych poradni jest poprawa warunków dla dzieci wczesnoszkolnych i przedszkolnych, mamy zamiar rozszerzyć działalność tych poradni, wszystkie dotychczasowe działalności, które przez jedną i drugą poradnię są realizowane będą kontynuowane, ale w lepszych warunkach i w szerszym zakresie. Wszyscy pracownicy jednej i drugiej poradni będą dalej zatrudnieni w tej nowej na os. Willowym, mamy zamiar przeprowadzić prace remontowe i oddać do użytku nową poradnię we wrześniu 2020 roku jeżeli Państwo Radni przegłosują obecne projekty to przedstawimy uchwałę docelową w celu likwidacji obu tych poradni. Dziękuję i proszę o zagłosowanie za tymi projektami.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. W trakcie, w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona ani poprawka ani autopoprawka, głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego druku. Czyli rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 316. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 316 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2201/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 1, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja pozwolę sobie teraz przedstawić uzasadnienie, które będzie miało zastosowanie do kolejnych siedmiu projektów uchwał. Wszystkie one mają charakter techniczny i wynikają ze zmian w ustawie Prawo oświatowe po reformie, a dotyczą tego, że odpada nam kategoria przy szkołach policealnych kategoria wiekowa, nie mamy już szkół dla dorosłych, pozbywamy się tej kategorii, ona nie będzie miała znaczenia i dlatego przy wszystkich siedmiu kolejnych projektach i siedmiu kolejnych szkołach likwidujemy w nazwie część dla dorosłych. I to dotyczy tego projektu druku, przy druku 316 i sześciu kolejnych. To uzasadnienie będzie miało też znaczenie przy kolejnych sześciu projektach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Zgodnie z paragrafem, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję, zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 317. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 317 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2216/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 2, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 1 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To samo uzasadnienie co w poprzednim projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 318. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 318 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2219/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2 w Krakowie.

Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

To samo uzasadnienie, zmiana nazwy szkoły, odejmujemy słowa dla dorosłych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 319. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 319 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2199/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 14, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

Z tym samym uzasadnieniem, odejmujemy słowa dla dorosłych w nazwie szkoły.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 320. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 320 minął termin

zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 320.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2212/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie.

Proszę bardzo Panią Dyrektor o wygłoszenie formułki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

Z tym samym uzasadnieniem, zmiana nazwy szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 321. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 321 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2222/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 10, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

Z tym samym uzasadnieniem, zmiana nazwy szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 322. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 322 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 322.

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2214/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 12, wchodzącej w skład

Zespołu Szkół Zawodowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Ewę Całus o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

Z tym samym uzasadnieniem, zmiana nazwy szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Teraz rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 333. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 333 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 333.

Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym z siedzibą w Krakowie, ulica Wacława Popławskiego 17 w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. Dziecięce Centrum Wsparcia Rozwoju z siedzibą w Krakowie os. Willowe 35.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Państwo Radni!

To jest drugi projekt, o którym wspominałam, to jest też uchwała zamiarowa, w przypadku jeśli Państwo Radni zdecydują o podjęciu tej uchwały to po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty przedłożymy uchwałę docelową i ona składa się też na przyszłe powstanie Dziecięcego Centrum Wsparcia Rozwoju Dziecka na os. Willowym w Hucie, które będziemy chcieli otworzyć w 2020 roku. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Natomiast są tu dwie osoby z zewnątrz, przepraszam bardzo Pana, Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko jedno pytanie, dlaczego przenosimy tą jednostkę o 15 km dalej i czy tak naprawdę nie było innego miejsca, bo tak naprawdę taka instytucja, takie miejsce powstaje nie po to, że taki mamy wymóg i taka jednostka powinna istnieć tylko powinna istnieć dla mieszkańców, dla osób, które tego potrzebują. Rozumiem, że z tej placówki korzystała pewna część osób do tej pory, a w tej chwili każemy im dojeżdżać 15 km, to jest zupełnie druga część Krakowa i moje pytanie, wracam do niego, bo moim zdaniem jest bardzo zasadne, czy

nie było innego miejsca, które znajdowałyby się zdecydowanie bliżej, bo nie neguję tutaj argumentu, że ten budynek musi być oddany szkole, bo jak najbardziej poprzez reformę edukacji kolejne dwa roczniki muszą się gdzieś zmieścić, to jest absolutnie zrozumiałe i ten argument do mnie trafia, tylko pytanie czy nie było innego miejsca, które było zdecydowanie bliżej i nie chciałbym usłyszeć tego, co prawdopodobnie było powodem podjęcia tej decyzji, a mianowicie aspekt ekonomiczny, ponieważ przenosimy dwie placówki na osiedle Wilkowe, domyślam się chociaż nie znam tego miejsca, jest to budynek zbyt duży dla jednej jednostki i prawdopodobnie dlatego musimy ulokować dwie placówki, aby to miało ekonomiczne uzasadnienie. Ja ekonomiczne uzasadnienie rozumiem, ale nie rozumiem tego społecznego uzasadnienia i tutaj bardzo proszę o informację. Wydaje mi się, że Gmina Miejska Kraków ma lokalizacje, które mogłaby przeznaczyć na ten cel, które znajdowałyby się zdecydowanie bliżej osób, które do tej pory korzystały z tej placówki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Jeszcze Pani, może Pani Dyrektor odpowie na końcu, bo jeszcze poprosimy Panią Grażynę Fijałkowską, Panią Radną.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście jestem za tym żeby poradnia ze Szkoły 61 została przeniesiona, ponieważ szkole grozi dwuzmianowość od przyszłego roku. W tej chwili już tam są bardzo ciężkie warunki natomiast również wolałabym żeby poradnia została w Podgórzu. Natomiast oczywiście jestem za przeniesieniem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Bardzo dziękuję Pani Radny za to pytanie, tak naprawdę decyzja o tej lokalizacji i proces decyzyjny trwał bardzo długo. To znaczy to nie jest pomysł, który narodził się dwa tygodnie temu tylko trwał i wybór tej lokalizacji w zasadzie nie ma uzasadnienia ekonomicznego, bo gdybyśmy od tej strony patrzyli to nam się nie opłaca. Opłaca nam się właśnie społecznie, bo po pierwsze będziemy mieli w końcu centrum z prawdziwego zdarzenia gdzie kompleksowo będziemy w stanie realizować usługi dla dzieci w tym wieku, po drugie wybraliśmy lokalizację z bardzo dobrym dojazdem, możliwością zaparkowania, więc uwzględniamy też potrzeby rodziców z dziećmi z niepełnosprawnościami, tam będzie cała infrastruktura pod to przygotowana i mamy duży gabarytowo budynek, w którym te i inne funkcje będziemy w stanie zrealizować. Owszem, moglibyśmy szukać jakby w centrum miasta takiej lokalizacji czy budować, natomiast pod względem czasu, tych celów, które chcemy zrealizować i też celów społecznych tam lokalnie dlatego, że jest bardzo duże poparcie i radni z Nowej Huty też, których teraz nie widzę, wspierają ten pomysł, chcą żeby tam to miejsce właśnie powstało. A z drugiej strony mamy tak jak Pani Radna słusznie wskazała szkoły, które już się duszą, to znaczy tam dłużej poradnie być nie mogą.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Mamy tutaj dwie osoby spoza Rady. Bardzo proszę Pani Iwona Machnik, Pani jest przedstawicielem

Specjalistycznej Przychodni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci w Wieku Przedszkolnym w Krakowie, bardzo proszę o zabranie głosu, cztery minuty.

Pani Iwona Machnik

Dzień dobry, witam Państwa. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Zaproszeni Goście!

Poradnia przy ulicy Popławskiego prowadzi swoją działalność już 22 rok, ja tutaj stoję już po raz drugi bo też taka, projekt ustawy likwidującej poradnię był w 2009 roku procedowany, przez te kolejne 10 lat poradnia się rozwijała. Ja teraz chciałabym Państwu przedstawić w bardzo krótki sposób taką naszą analizę silnych, mocnych stron poradni, szans i zagrożeń związanych z proponowaną zmianą. Jeśli chodzi o te silne strony to jest to taki charakterystyczny styl naszej pracy wypracowany przez ostatnie 20 lat gdzie wstępna diagnoza odbywa się w przedszkolach czy też w żłobkach, realizacji części pensum jest na terenie placówek, co gwarantuje poprawne podejście diagnostyczne do małego dziecka, mamy bardzo bliską współpracę z nauczycielkami i rodzicami, również jesteśmy taką placówką o charakterze interwencyjnym w sytuacjach trudnych. Rozpoznajemy potrzeby środowiska i wobec tych potrzeb konstruujemy plany pracy na kolejne lata szkolne. Corocznie też prowadzimy tę ewaluację pracy i wskazuje ona na to, że nasze oddziaływania są skuteczne. To 20-letnie doświadczenie i zadowolenie naszych klientów wskazuje też na sensowność wypracowanego stylu pracy, jest on zwieńczony też wydaniem książki pod tytułem Przedszkolak pod redakcją Pani Dyrektor Wandy Papugi, mamy specjalistyczną kadrę, ale przygotowaną tylko i wyłącznie do zadań statutowych, do których nigdy nie należało prowadzenie wczesnego wspomagania rozwoju, czy też praca z dziećmi niedowidzącymi, niewidzącymi, niedosłyszącymi, niesłyszącymi jak też z dziećmi autystycznymi, a to jest w projekcie, działamy w timach problemowych tak, że bardzo szybko możemy interweniować w sytuacjach trudnych dotyczących danego dziecka czy jego rodziny, mamy bardzo rozbudowany system oddziaływań profilaktycznych, a jak wiadomo profilaktyka jest bardziej opłacalna niż samo leczenie czy terapia i te działania profilaktyczne głównie opierają się na wspieraniu takiej kondycji psychicznej małego dziecka. Realizujemy autorski program wsparcia wychowawczej funkcji rodziny i przedszkola, są to szkolenia prowadzone zarówno dla rodziców jak i nauczycieli, jesteśmy szkołą ćwiczeń dla studentów Uniwersytetu Pedagogicznego, mamy młodych ludzi na stażach czy proszących o możliwość wolontariatu, współpracujemy z placówkami doskonalenia nauczycieli i Biblioteką Pedagogiczną organizując między innymi we współpracy wiele konferencji dla nauczycieli. Wobec proponowanych zmian na pewno słabymi stronami naszej poradni będzie brak w chwili obecnej przygotowanej odpowiednio kadry, nie dysponujemy specjalistami z zakresu tyflopedagogiki, surdopedagogiki, pracy z dzieckiem autystycznym i całościowymi zaburzeniami rozwojowymi czy też wczesnego wspomagania rozwoju gdyż nie były to nasze zadania statutowe. Zmiana stylu pracy na bardziej taką stacjonarną i skupioną na pojedynczym kliencie będzie ze szkodą dla dzieci i także środowiska nauczycieli. Na chwilę obecną nie posiadamy testów i pomocy diagnostycznych, szczególnie dla dzieci niedowidzących, słabo słyszących czy też dzieci z całościowymi zaburzeniami rozwoju ze spektrum autyzmu. Na pewno szansą wobec tej proponowanej zmiany będzie obszerniejsza siedziba czyli lepsze warunki pracy, ale i także możliwość poszerzenia oferty i szansą byłoby zatrudnienie specjalistów właśnie w zakresie tyflosurdopedagogiki, surdologopedii, autyzmu, całościowych zaburzeń rozwoju czy też wczesnego wspomagania i wyposażenie poradni w nowe narzędzia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę już kończyć.

Pani Iwona Machnik

To ja jeszcze tak, jeśli chodzi o zagrożenia to na pewno stracimy markę gdyż jak gdyby zlikwiduje się starą nazwę i będzie mniej rozpoznawana w środowisku, na chwilę obecną nie mamy zatwierdzonego arkusza organizacyjnego na rok 2019/2020, nie ma rozpisanego również konkursu na stanowisko dyrektora poradni od dnia 1 września br. Natomiast jeszcze w bardzo szybkim tempie chciałam się odnieść, dosłownie w kilku zdaniach do tego projektu. Jeśli chodzi o specjalistów to już powiedziałam, że ich po prostu nie mamy i to co Państwo macie podane w projekcie jest nieprawdą, takich specjalistów nie mamy, na pewno wobec stwierdzenia, że poradnia zapewnia wszystkim dzieciom, pacjentom możliwość korzystania z dotychczas proponowanych usług w rozumieniu terapii, konsultacji i spotkań poradnia zapewnia następujące formy pomocy, diagnozę psychologiczną, logopedyczną, pedagogiczną, terapię indywidualną i grupową w tym zakresie, zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, różne formy terapii grupowej i indywidualnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, bardzo proszę o zakończenie, mamy pewne zasady i nie chciałbym w stosunku do następnej osoby/.../

Pani Iwona Machnik

Nie ma tam w każdym razie takiej formy jak spotkania i/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo bym prosił o dosłownie jedno zdanie, mówi Pani 6 minut, mamy pewne zasady.

Pani Iwona Machnik

Ja w każdym razie proszę Państwa żebyście jednak obronili tą poradnię, poradnia jest poradnią dla całej Gminy Miasta Kraków i lokalizacja wydaje mi się też nie do końca trafiona, ale rozumiem też, że szkoły podstawowe potrzebują naszych, jak gdyby zwolnienia pomieszczeń.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor chciała się ustosunkować do tego, bardzo proszę Panią Dyrektor wobec tego.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Ja krótko tylko Państwo Radni, te wątpliwości były szeroko omawiane wczoraj na Komisji Edukacji, jeżeli chodzi o kwestie braku osób kompetentnych to właśnie po to łączymy poradnię żeby osoby kompetentne z jednej poradni i z drugiej miały możliwość realizowania tych zadań, natomiast chcę też podkreślić, że działamy wspólnie o oboma obecnymi dyrektorkami poradni i wspólnie pracujemy nad ich połączeniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Państwo Radni? Więc bardzo proszę Panią Radną Teodozję Maliszewską o zabranie głosu. Pan Radny Łukasz Wantuch rezygnuje?

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie rozumiem obaw związanych z utratą marki i z utratą pozycji poradni, jeśli do nowej, dużej siedziby przechodzą dwie poradnie, jedna ma określonych specjalistów tych, których w tej poradni nie ma, ma druga poradnia, razem będą na pewno bardziej pomocni dzieciom, które potrzebują właśnie takiej opieki. Ja tych obaw nie rozumiem, jest to uchwała, która dopiero mówi o zamiarze likwidacji, więc gdzie tam jeszcze do konkursu na dyrektora. To już jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe. I mam do Pani prośbę, do pracownicy poradni, która się zajmuje dziećmi potrzebującymi szczególnej opieki, błagam Panią niech Pani nie mówi, że to są wasi klienci.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, więc prosimy jeszcze Pana Rafała Magryśa, mieszkańca Krakowa, o zabranie głosu.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Dzień dobry Pani. Nie utożsamiam się z Panią jako, tamtego głosu jako, że my wszyscy rodzice, rodzice są różni tak samo jak rodzice są w różnych częściach miasta i to jest to samo jak miałem problem w tamtej części miasta z prokuraturą i chciałem natychmiastowej reakcji, a musiałem jechać do Huty gdzie prokuratura jest otwarta do godziny 15.00 czy nawet 16.00 czyli w granicach godzin pracy wtedy, kiedy ja pracuję i to samo jest z jednym obiektem, który będzie wystawiony na jednym krańcu miasta. Ludzie będą musieli się tam dostać, jestem zdiagnozowanym dyslektykiem, dysgrafikiem i dysortografikiem i jestem po psychologii, jest największy problem ze mną bo ja nie ulegam indoktrynacji, ponieważ nie trzymam liniowości, we mnie się nie da wpoić, że ktoś jest autorytetem bo ma tytuł profesora, doktora, magistra, inżyniera i dlatego mam ufać mu, że on ma rację. Ja go sprawdzam czy on tak naprawdę ma rację, czy potrafi realnie odpowiadać. Teraz psychologowie mają ze mną problem ponieważ w psychologii jest, że człowiek inteligentny troszczy się o ogół. W momencie, kiedy założyłem niebieską kartę na swojego ojca i kiedy kontaktuję się z prokuratorami pytają mnie dlaczego interesuje/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale my rozmawiamy na temat poradni, natomiast nie problemów ogólnych w życiu człowieka.

Pan Rafał Magryś

Na temat poradni jest to, że jest potrzebne więcej takich obiektów ponieważ spotykając się z nimi patrzę im prosto w oczy jak oni mnie pytają dlaczego ja nie patrzę na siebie egoistycznie i nie robię czegoś dla siebie, to pytam się czy pan, pani zna psychologię i czy pan, pani zdaje sobie sprawę co do mnie mówi, proszę nie ulegać statystykom, punktów takich, poradni psychologicznych jest potrzebnych znacznie więcej i bliżej ludzi gdzie są, nie tak, żeby ci ludzie musieli tracić cały dzień na to żeby dojechać do jednego punktu. Tak samo jak obecnie chodzę z dzieckiem na, do psychologa, ale to jest badanie takie testowe, ja obserwuję dziecko z z weneckiego lustra i dzięki temu mimo to, że ja znam psychologię to przez to, że obserwuję co się dzieje z dzieckiem, że jak miał 4 lata /.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale proszę Pana.

Pan Rafał Magryś

/.../ i nie widział kropki na swoim czole, ja wiem jak podchodzić do swojego dziecka. Wie Pani co jest najważniejsze z dzieckiem, z 8-latką, już kończę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozmawiamy na temat przeniesienia poradni, nie na temat psychologii ogólnej.

Pan Rafał Magryś

Na temat poradni i na temat diagnozy psychologicznej, moje dziecko 8-latek uczy mnie przez naśladowanie mnie, ja nie mogę go zganić za to, że on robi to co ja tylko ja muszę zmienić się sam żeby moje dziecko wyrosło na takiego człowieka na jakiego chcę, to 8-latek uczy i to dzieci uczą dorosłych. I dlatego rodzice powinni iść i zobaczyć jak się rozwija ich dziecko żeby doskonale wiedzieli jak z nim postępować. Więcej punktów powinno być, a nie tylko jeden gdzieś na jakimś krańcu miasta i nie należy niszczyć tego co już jest zrobione i faktycznie dobrze działa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 351, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 351 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do samorządowych burs i internatów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 351, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ze względu na to, że w tym roku będziemy mieli znacznie więcej kandydatów do szkół ponadpodstawowych zdecydowaliśmy się na to żeby przy zasadach obowiązujących do rekrutacji dla burs przyjąć także kryteria rekrutacji dla internatów. I tego dotyczy ten projekt. Myśmy przy okazji tylko tej zmiany wprowadzili również zmiany techniczne związane z nowelizacją ustawy Prawo oświatowe, wszędzie tam gdzie do tej pory była mowa o szkołach ponadgimnazjalnych są teraz szkoły ponadpodstawowe, zmieniliśmy numerację przypisów odnoszących się do ustawy prawo oświatowe. Jeżeli chodzi o kryteria to wszystkie te, które są ustawowe wraz z ich punktacją nie uległy zmianie, uzupełniliśmy tylko kryterium o kandydatów, których rodzeństwo zamieszkuje w bursie i internacie, w pozostałej części bez zmian uchwała. Bardzo proszę o zagłosowanie za nią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, również wpłynęła poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha doręczona w dniu dzisiejszym. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Czy Pan Radny Wantuch w sprawie poprawki? Proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

Wczoraj już na Komisji Edukacji sygnalizowałem, że będę składał poprawkę i chciałem się skupić na tej poprawce, nie będę omawiał samego druku uchwały, który jest dosyć nie kontrowersyjny. Ta poprawka jednak jest zupełnie inna i dotyczy zablokowania de facto dostępu do burs i internatów samorządowych dla dzieci nieszczepionych, dla młodzieży akurat w tym przypadku. Jest to oczywiście niewielka grupa osób w Krakowie, ale nie wiem czy Państwo pamiętają, zwłaszcza ci Radni, którzy byli w zeszłej kadencji mieliśmy uchwałę dotyczącą ograniczenia dostępu do żłobków i przedszkoli samorządowych. I nie ukrywam, że w związku z co roku wzrastającą liczbą dzieci, które nie są poddawane szczepieniom złożyłem taką poprawkę, która de facto ma być swego rodzaju pierwszym krokiem w doprowadzeniu do sytuacji, w której do placówek samorządowych, bez względu na ich nazwę, będziemy przyjmować dzieci wyłącznie szczepione, mówię wyłącznie o szczepieniach obowiązkowych, nie po to, żeby tym dzieciom zrobić na złość tylko po to żeby uchronić wszystkie dzieci, w tym również dzieci szczepione, dlatego, że żeby szczepionki działały w sposób w pełni prawidłowy musi być tzw. kordon sanitarny, który wynosi 95 % populacji. W przypadku niektórych chorób jak Heinego Medina ten kordon już w przypadku Polski zmniejszył się poniżej 95 %. 10-krotnie wzrosła liczba odmów w niektórych rejonach Polski ze względu na popularność tzw. ruchów antyszczepionkowych, które czerpią informacje z internetu i rodzice odmawiają szczepienia swoich dzieci. Mamy pierwsze przypadki odry w Polsce, na razie te przypadki ograniczone są głównie do osób pochodzenia ukraińskiego, które przyjeżdżają do naszego państwa i tam na Ukrainie jest z powodu wojny głównie i też z powodu sytuacji gospodarczej, odsetek nieszczepionych dzieci jest wręcz dramatyczny, tam w przypadku niektórych chorób ten współczynnik wynosi 30 %, przy granicy bezpieczeństwa wynoszącej 95 %. Ta poprawka jest swego rodzaju, też nie ukrywam, swego rodzaju testem jak postąpi Wojewoda, ponieważ nie mieliśmy jeszcze możliwości sprawdzenia czy Wojewoda uchyli jakkolwiek inicjatywę związaną z tego typu rozwiązaniami, więc jeżeli się uda tą poprawkę przegłosować i następnie Wojewoda jej nie uchyli to będzie pierwszy krok do wprowadzenia systemu, który chroni dzieci przed tymi dziećmi, które są nie szczepione. Jest to problem na razie jeszcze niewielki, ale który wzrasta z roku na rok. I to, że ktoś szczepi swoje dziecko wcale nie oznacza, że ono jest bezpieczne. Dlatego powinniśmy podjąć pewne działania mimo, że część Radnych uważa, że to jest ograniczenie wolności, ja uważam, że wolność kończy się tam gdzie zaczyna się życie i zdrowie dziecka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie jeszcze zabrać głos? Nie widzę, czy Pani Dyrektor się odniesie? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Szanowne Panie i Panowie Radni!

Myśmy kwestie ograniczenia rekrutacji pod względem szczepień rozważali przy przedszkolach, śledzimy co robią inne miasta, na razie takie rozwiązania nie przechodzą przez wojewodów, dlatego szukamy takiej formuły już na kolejną rekrutację, jak nam się uda znaleźć to proponujemy Państwu Radnym do przegłosowania takie kryterium. Natomiast z tego co obserwujemy to nie ma takich pomysłów przy bursach, to są już dzieci powyżej 14 roku życia i w innych miastach takie rozwiązania nie są przyjmowane, myśmy też tego nie rozważali u nas, nie ma takich obostrzeń prawnych, żebyśmy nie mogli tego zrobić, dlatego też zostawiamy do Państwa Radnych decyzję czy zagłosować za czy przeciw tej poprawce, pewnie Pan Wojewoda oceni czy może takie rozwiązanie zostać zastosowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, przepraszam bardzo, zgłoszono poprawkę Pana Łukasza Wantucha, a zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a potem w zależności od efektów tego głosowania, projekt uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, druk 332, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek zgodnie ze Statutem, a czas poprawek wyznaczam, składania poprawek, do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

Nazwy ulic i skwerów.

Projekt Prezydenta, druk 332, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 332 dotyczy nadania ośmiu nowych nazw, z czego dwie dotyczą skweru, sześć ulic. I tu proszę Państwa nadajemy ulicę Józefa Grzesiaka, która już raz zaistniała przez chwilę geografii nazw ulic, była to za ulicę Wincentego Danki, wyrok sądu po prostu uchylił, ale chcąc jednak uhonorować Józefa Grzesiaka w VIII dzielnicy nadajemy nazwę i tak samo jeżeli chodzi o Stefana Korbońskiego, która miała być za Józefa Marcika, tak, że Władysława Danki i Józefa Marcika zostają ulice, a oprócz tego nadajemy Józefa Grzesiaka i Korbońskiego. Cztery z tych nazw to rady dzielnic występowały o skwer Plac Słowiański i skwer Kółeczko jak i również o majora Królikiewicza i ulicę Horodelskiego. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury, natomiast do jednej z ulic mamy negatywną opinię dzielnicy, do Edenu, niemniej jednak jest to ulica na prywatnej własności i w związku z powyższym nie możemy tego zmieniać, musi być zgoda właścicieli i dlatego zostaje ulica Eden. W związku z powyższym proszę o przyjęcie przedstawionego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku

głosowań. Kolejny punkt naszego porządku obrad, druk 339, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2019 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 339, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą prawo wodne Rada Miasta ma kompetencje do podjęcia takiej uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie naszej gminy i do wskazania czasu trwania tego sezonu. W zeszłym roku mieliśmy takie trzy kąpieliska, w tym roku niestety tylko dwa, pierwsze dotyczy Bagry Wielkie, Plaża Bagry i drugie to będzie Zbiornik Brzegi II, Przystań Brzegi. Zbiornik, który był na Zakrzówku jako kąpielisko przez Zarząd Zieleni Miejskiej został wycofany z uwagi na prace, które w tej chwili trwają związane z zabezpieczeniem ścian, wobec tego puszczenie ludzi w celu rekreacji jest niemożliwe. Uchwała ta została poddana konsultacjom społecznym, uzyskała wszelkiego rodzaju pozytywne opinie, proponujemy, aby ten sezon rozpoczął się od miesiąca, od 1 czerwca i trwał do 30 września. Uchwała również ma pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Rzeczywiście jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeśli nie ma chętnych ja chciałem zadać pytanie Pani Dyrektor, czy to wyczerpuje wszystkie kąpieliska na terenie Krakowa, bo wiem, że jeszcze były kąpieliska w Przylasku Rusieckim i chciałbym zapytać czy będą np. kontynuowane funkcjonowanie tego kąpieliska.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego, to są tylko i wyłącznie te dwa kąpieliska. Zasada zgodnie z prawem wodnym jest taka, że działamy na wniosek właściciela terenu, a taki wniosek nie został złożony przez Przylasek Rusiecki. Wobec tego formalnie kąpielisko tam nie może być organizowane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przyznam szczerze, że jestem zaskoczony, ale dziękuję za tę odpowiedź. Według planów, które przewidują tam powstanie bardzo ciekawego terenu rekreacyjnego widzę, że coraz gorzej, bo dawniej przynajmniej było jakieś kąpielisko otwarte, a teraz nie ma żadnego, czyli zamiast zmierzać w kierunku rozwiązań korzystnych dla mieszkańców, zamykamy dość cieszące się dużą popularnością Nowohucian kąpielisko. Dziękuję bardzo, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu według druku

350, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

Zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/621/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 350, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, zapraszam.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMK – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt ma charakter wyłącznie porządkowy, wynika ze zmiany regulaminu organizacyjnego Szpitala, który dotyczył powołania pionu Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno – Technicznych oraz pionu Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych, polega on na rozszerzeniu obowiązków i zadań osób, które dotychczas zajmowały się tymi zadaniami, kierowały tymi pionami, nie ma on wpływu na koszty działalności szpitala. Rada społeczna pozytywnie zaopiniowała również zmiany w regulaminie organizacyjnym szpitala w dniu 29 marca br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przypominam, że mamy obrady i bardzo proszę o nie prowadzenie rozmów w trakcie procedowania poszczególnych druków. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, druk 234. Przypominam projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie elektrycznych hulajnóg.

Projekt Grupy Radnych, druk 234, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Mamy tutaj autopoprawkę doręczoną 7 i drugą doręczoną 8 maja i mamy, do czasu zakończenia dyskusji można składać poprawki. Autopoprawki już minął czas, mamy dwie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Zacznę może od autopoprawki, ponieważ ona zmienia treść druku, przede wszystkim chciałbym podziękować Radnym z Klubu Przyjazny Kraków, ponieważ jest to poprawka wspólna Radnych z Klubu Przyjazny Kraków, w tym Radnego Kazimierza Chrzanowskiego oraz Radnych z Platformy. Nowoczesna i dalej, głównie Radnego Andrzeja Hawranka, przepraszam, nie pamiętam tej nazwy, ale skupmy się na tej treści. Chodzi, ok., Szanowni Państwo poprawka zmienia treść tej uchwały, ale cały czas jest zachowany sens, sens tej uchwały. Sens polega na tym, że jadąc dzisiaj na hulajnodze elektrycznej do nas na Sesję

Rady widziałem przepięknie odłożoną hulajnogę elektryczną na środku chodnika. I ten chodnik był na szczęście na tyle szeroki, że udało mi się go ominąć, ale zapewne każdy z Państwa widzi inwazję hulajnóg elektrycznych na terenie naszego miasta, zwłaszcza na terenie Starego Miasta. Mam dobrą wiadomość, to nie jest najgorsza sytuacja, bo będzie jeszcze gorzej ponieważ obecnie mamy dwie firmy, które zajmują się wypożyczaniem hulajnóg elektrycznych, a będzie ich siedem, z czego dwie z tych firm ma kapitalizację giełdową większą niż budżet miasta Krakowa, większą niż 6 mld zł, wielokrotnie większą nawet. Więc te firmy, model biznesowy tych firm polega na tym, że oni rzucają te hulajnogi na miasto i tą hulajnogę można w dowolnym miejscu wypożyczyć i w dowolnym miejscu ją oddać przy pomocy aplikacji. Z punktu widzenia użytkownika jest to bardzo wygodne, z punktu widzenia mieszkańca, zwłaszcza starszego, jest to bardzo niewygodne ponieważ można się o taką hulajnogę potknąć. Ta uchwała powstała w marcu tego roku, ale specjalnie przez te dwa miesiące Szanowni Państwo Radni czekałem na ten moment, kiedy pojawi się druga firma i kiedy na własnej skórze odczuwamy to, co odczuwają mieszkańcy Wrocławia, Poznania, Warszawy. Miasta próbują sobie radzić z tym problemem na różny sposób. W przypadku Warszawy np., przepraszam Państwa Radnych, ale nie mogę się skoncentrować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę nie przeszkadzać Panie i Panowie.

Radny – p. Ł. Wantuch

W przypadku Warszawy Prezydent Trzaskowski wpadł na pomysł żeby te hulajnogi zbierać z chodników jako obiekt porzucony. Nie jest to prawnie możliwe. Obiekt porzucony, musimy wiedzieć, musimy mieć świadomość, musimy mieć tzw. dobrą wolę, że ten obiekt został porzucony. W przypadku hulajnogi tego nie ma. Jeżeli, jak zauważył słusznie Radny Hawranek, jeżeli my zaczniemy to robić to narażamy się na potężne odszkodowania ze strony tych firm. I o ile małe startupy, które będą na naszym rynku mogą nie być groźne to takie firmy jak Lime, Bert, które mają kapitalizację liczoną w miliardy dolarów to ich stać na to po pierwsze żeby się bawić w procesy z naszym miastem, a ewentualne straty, ewentualne wyroki sądowe wpisywać w koszty, albo nawet poświęcić te hulajnogi, dla nich to są żadne pieniądze. I cały model biznesowy opiera się na ponoszeniu gigantycznych strat co roku, bo oni na tym nie zarabiają, to jest też dla mnie swego rodzaju, może nie piramida finansowa, ale to jest model finansowy polegający na tym, że oni co roku ponoszą potężne straty po to żeby budować bazę klientów i zakładają, że za jakiś okres czasu będą mieć zyski, więc straty dla nich z powodu zabrania takiej hulajnogi czy procesów sądowych to są żadne pieniądze. Dlatego proponujemy jako Klub Przyjazny Kraków żeby uporządkować tą sytuację poprzez wyznaczenie punktów, błagam, Pani Radna błagam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni Łukasz Maślona i Gibała bardzo proszę żebyście Panowie, bo kolega nie może się skupić i przeszkadzacie mu swoimi rozmowami.

Radny – p. Ł. Wantuch

I pomysł polega na tym żebyśmy, tak jak w przypadku Vavelo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To samo dotyczy Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej, bardzo proszę żeby nie przeszkadzać, jeżeli Państwo mają jakąś sprawę proszę wyjść na zewnątrz.

Radny – p. Ł. Wantuch

Żeby stworzyć punkty tak jak Vavelo gdzie będzie można tę hulajnogę odebrać i oddać z jedną bardzo ważną różnicą. I to jeżeli uda nam się powołać będziemy pierwszym miastem na pewno w Europie, a być może na świecie, które wprowadzi takie rozwiązanie w postaci możliwości podładowania takiej hulajnogi elektrycznej. Na takiej hulajnodze elektrycznej, ja sam wiem, posiadam, można przejechać około 20 km, więc firmy wypożyczają ją maksymalnie dwa razy dziennie biorąc za każdym razem 8, 10 zł, czyli mają przychód na poziomie 20 zł. Jednocześnie te firmy płacą od 12 do 20 zł osobom, które w nocy zabierają te hulajnogi, ładują je u siebie w domu i rano je wystawiają do skorzystania. Więc oni ponoszą gigantyczne straty jeżeli oni mają przychód 15 zł, a koszt 20 zł samego ładowania, samej tej operacji, nie mówię już o kosztach hulajnogi czy serwisu, to oni właśnie taki mają model biznesowy. Więc oni się nas nie przestraszą, oni nie przestraszą się Dyrektora Hańczakowskiego, który będzie im groził tym, że takie hulajnogi im zabierze z ulicy czy Dyrektora Franka, oni się tym nie przestraszą, dla nich to jest bez znaczenia, może się przestraszą Prezydenta Kuliga, ale idea polega na tym, żebyśmy się z nimi dogadali. Wiem, że te firmy kontaktowały się już z miastem tylko, że z powodu tego, że te hulajnogi mają nieuregulowany status prawny nasze miasto – być może rozsądnie – podchodzi do tego tematu na zasadzie nie ruszajmy tego. Tylko proszę Państwa ten problem się pojawi na znacznie większą skalę niż jest obecnie, już teraz to jest problem, bo mamy dwóch operatorów, jak będzie siedmiu, a wiem, że będzie siedmiu bo śledzę doniesienia, to my proszę Państwa będziemy, jeżeli odrzucimy tą uchwałę to będziemy się przez najbliższe kilka miesięcy zastanawiać jak w sezonie letnim sprawić żeby mieszkańcy Krakowa nie łamali nóg na hulajnogach. Więc takie punkty, ich musi być dużo, bo też ten model biznesowy tych firm zakłada, że te hulajnogi muszą być wszędzie, więc tych stacji musi być o wiele więcej niż w przypadku Vavelo. Ile stacji i gdzie mówi o tym paragraf 3, który powołuje zespół, zespół, w którego skład wejdą osoby, które mają chęć, pomysły, będzie to swego rodzaju fin tank składający się z osób, które chcą zadbać o nasze miasto, które się interesują naszym miastem, ale też przedstawiciele firm. I spróbujemy się porozumieć, znaleźć jakiś złoty środek jak sprawić żeby, na każdym kroku nie będziemy musieli się potykać o hulajnogę w Starym Mieście, a jednocześnie żeby dla firm to było opłacalne, czyli ucywilizować problem, który na razie jest nie duży, ale będzie o wiele większy. A jeszcze jeżeli do tego dodamy zasilanie, co jest swego rodzaju moim konikiem, to będziemy pierwszym miastem na świecie, które wprowadza taki model biznesowy. To będzie proszę Państwa rewolucja, to będzie oznaczało, że miasta inne, nie tylko z Polski, z całego świata, które mają ten sam problem, np. we Francji mówi się o zakazaniu takich hulajnóg, będziemy mogli pokazać, że my w Krakowie stworzyliśmy system, który jest, z którego każdy jest zadowolony. Ta hulajnoga elektryczna proszę Państwa jest świetnym środkiem transportu w mieście. Przyjechałem dzisiaj hulajnogą, ponieważ ona omija każdy korek. To co samochodem zajmuje mi 40 minut hulajnogą zajmuje mi 10. Więc te stacje będą coraz bardziej popularne, będą się rozrastać tak jak jest na całym świecie, my jesteśmy jednym z ostatnich państw, do których te firmy przychodzą. I my będziemy musieli przełknąć te same problemy, które są we Francji czy w Niemczech, ale my wtedy będziemy mogli odpowiedzieć, że my znaleźliśmy rozwiązanie, że ten fin tank, ta burza mózgów z udziałem Radnych, urzędników spowodowała, że się porozumieliśmy na zasadach wolnorynkowych, my nie płacimy nic, zasada jest też pierwsza i podstawowa, my nie płacimy nic, bo nie powinniśmy firm zewnętrznych finansować. Ale dzięki porozumieniu my też mamy korzyści, bo taka hulajnoga, osoba na hulajnodze to też jest jedna osoba mniej w samochodzie tak jak w moim przypadku, albo nawet w autobusie, gdzie jest po prostu luźniej, na swój koszt. Więc wydaje mi się, że pomimo tych wszystkich

obiekcji związanych ze statusem prawnym hulajnóg, których nie rozwiążemy na podstawie prawa lokalnego – i zgadzam się z tym – ale nie możemy czekać, ktoś może powiedzieć, poczekajmy aż Sejm uchwali czym są hulajnogi, nawet jeżeli to jest kwestia, strzelam optymistycznie jednego roku, to my już w lipcu i sierpniu tego roku będziemy mieć ten problem. Więc wydaje mi się, że sensownym jest, oczywiście to jest uchwała kierunkowa, wydaje mi się, że sensownym jest próba, chociażby próba uporządkowania przestrzeni publicznej właśnie w ten sposób. Dlatego warto, moim zdaniem, zagłosować za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby, znaczy mamy tak, nie mamy opinii Komisji Infrastruktury, znaczy projekt uchwały nie uzyskał takiej pozytywnej opinii, mamy jak już powiedziałem autopoprawki i wiem, że jeszcze będzie poprawka, tak, że mogą te autopoprawki oczywiście wpłynąć na brzmienie tejże uchwały i poprawka, która z tego co wiem za chwilę powinna wpłynąć. Bardzo proszę, zabieramy najpierw głos Radni, bo mam też zgłoszenie spoza Rady, Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Znaczy idea projektu i diagnoza jest bardzo słuszna. Rzeczywiście w tych miastach gdzie operują duzi operatorzy jak np. Lime, to obserwujemy zaśmiecenie chodników na skalę wręcz niebywałą, wgląda to fatalnie, przeszkadza użytkownikom, pieszym po prostu i nie możemy dopuścić w Krakowie do czegoś podobnego. Pytanie czy recepta, którą proponuje Pan Radny jest słuszna, mam co do tego wątpliwości chociaż przede wszystkim nie wiem nad czym dokładnie debatujemy, bo sporo jest tych zmian, widziałem pierwszą wersję uchwały, widziałem drugą, a podobno jest jakaś trzecia, ale jeszcze do mnie nie dotarła. I ja powiem w ten sposób, na pewno złym pomysłem byłoby, a tak było w pierwszej wersji, żeby miasto samo zakładało operatora, samo stworzyło operatora hulajnóg elektrycznych, to jest zupełnie bez sensu pomysł, po co mamy na to wydawać pieniądze, to by też nie rozwiązało problemu zaśmiecania chodników dlatego, że co z tego, że my będziemy mieli takiego operatora, który zachowuje się elegancko, nie zaśmieca chodników, jak inni operatorzy, ci prywatni, dalej będą te chodniki zaśmiecać. Więc to jest droga donikąd. Ta druga wersja, którą widziałem jest już dużo lepsza, bo nie ma tam mowy właśnie o tworzeniu operatora, jest mowa o tworzeniu stacji dokujących i to jest właściwy kierunek, pytanie, bo ta uchwała tego nie dookreśla, kto miałby takie stacje tworzyć i za czyje pieniądze. Ja generalnie uważam, że właściwym kierunkiem do rozwiązania tego problemu są po prostu przepisy porządkowe, tu Radny referent o tych przepisach mówił, ale w sposób sceptyczny, ja nie jestem taki sceptyczny, podoba mi się to co robi Warszawa czyli rekwirowanie hulajnóg, które po prostu są śmieciami, one zaśmiecają chodniki, trzeba je rekwirować, a jak się dany operator zgłosi to trzeba mu jeszcze dać grzywnę za to, że zaśmieca ten chodnik. I jak operatorom się takie warunki postawi to moim zdaniem to w zupełności wystarczy, bo wtedy oni będą się czuli zobligowani żeby sami takie stacje dokujące zbudować. I to jest mój pomysł i mój sposób na walkę z tymi hulajnogami, które zalegają już w większości miast na świecie, a wkrótce będą również w Krakowie na masową skalę na chodnikach. Prosiłbym Pana Radnego referenta żeby się ustosunkował i powiedział właśnie czy Pan Radny chce żeby te stacje dokujące były budowane z podatków mieszkańców, z naszych podatków czy też właśnie przez prywatnych operatorów. To dziękuję bardzo, w takim razie będziemy popierać tą uchwałę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gibale, bardzo proszę o zabranie głosu przez Radnego Łukasza Sęka, zapraszam na mównicę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zacznę od takiej prośby technicznej do Łukasza, nie wiem kto jeszcze był współautorem tej uchwały, wydaje mi się, że może jednak warto by było żeby to był nowy projekt, bo ta autopoprawka tak naprawdę jest zupełnie nowym projektem uchwały w stosunku do tego co było złożone. I ciężko teraz w 10 minut odnieść się do tej autopoprawki, która zupełnie zmienia założenia tego projektu, który był dyskutowany wczoraj na Komisji Infrastruktury, być może jakby to było w tej wersji to być może ta opinia wczoraj by była uzyskana, albo moglibyśmy zapytać o jakieś inne sprawy z tym związane, a tak to naprawdę mamy tą autopoprawkę, która wywraca tą uchwałę i z systemu miejskiego, który był proponowany robi się uchwała w sprawie uporządkowania kwestii hulajnóg elektrycznych. Natomiast odnosząc się już chyba do tej treści rozumiem autopoprawkę, bo ta jest najbardziej aktualna na ten moment wydaje mi się, że kierunek jest dobry, natomiast pytanie czy musimy w tym celu podejmować uchwałę kierunkową, bo tak naprawdę za pas drogowy, to co się dzieje na chodnikach też, są odpowiednie jednostki, które są odpowiedzialne i rozumiem, że mają na to wpływ i mogą podejmować odpowiednie decyzje po konsultacji ewentualnie z Panem Prezydentem i pytanie czy będziemy podejmować uchwały kierunkowe w każdej sprawie, która dotyczy czegoś zostawionego na środku chodnika, bo nie wiem czy to jest po prostu nie przerost jakby trochę formy, a dużo lepszy jest apel o zmianę w przepisach ogólnopolskich po to żeby kwestie hulajnóg w ogóle uregulować, bo na ten moment też są różne opinie, różne zdania gdzie te hulajnogi mogą być używane, czy można jeździć po chodniku czy nie, tak naprawdę co miasto to trochę inna wykładnia, więc wydaje mi się, że tutaj jednak warto zacząć od uregulowania ogólnopolskiego tego tematu i taki zespół oczywiście mógłby powstać, natomiast pytanie czy uchwała kierunkowa jest do tego konieczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, kolejny zgłoszony dyskutant w tej sprawie, zapraszam na mównicę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Moi poprzednicy w dyskusji podkreślali, że autopoprawka zmienia treść uchwały. Tak, właśnie dlatego została złożona autopoprawka żeby treść tej, pierwotną treść uchwały, która nie ukrywajmy, mocno została skrytykowana na Komisji Infrastruktury i być może dlatego nie uzyskała pozytywnej opinii, zmienić. I chwała tutaj twórcom uchwały, chwała Łukaszowi Wantuchowi, że udało się usiąść i wypracować wspólnie w gronie części członków Komisji Infrastruktury treść, która jest tak naprawdę do zaakceptowania w mojej ocenie przez wszystkich i przez większość. Ta treść nie mówi o tym, że miasto ma tworzyć wypożyczalnię, ta treść nie mówi o tym, że miasto ma się angażować w biznes prywatny, a tak samo w działalność osób prywatnych, bo my się tutaj koncentrujemy na firmach czy na biznesie, ale nie zapominajmy, a ja sobie zadałem trochę trudu i poszukałem danych dotyczących tego ile tak naprawdę tych elektrycznych hulajnóg firmy jak do tej pory udostępniły w Krakowie, być może z czasem to będzie wzrastać, myślę, że będzie to zależało od modelu biznesowego i od tego czy firmom się to będzie opłacało robić, ale na dzień dzisiejszy ta ilość udostępniona

przez obie te firmy tych hulajnóg w Krakowie nie przekracza 250 sztuk. W związku z powyższym na milionowe miasto to nie są jakieś szokujące ilości, one oczywiście koncentrują się w centrum bo trudno żeby turyści jeździli po osiedlach, na których jest mniej atrakcyjnych rzeczy niż w centrum, ale to są ilości takie, że podejrzewam, że na każdej krakowskiej ulicy w centrum jest znacznie więcej rowerów, które się poruszają niż te hulajnogi, tak, że na dzień dzisiejszy ten problem nie jest jakimś gigantycznym problemem. Jak będzie w przyszłości nie wiem, czym się będziemy poruszać za lat 5 i jak będzie wyglądało nasze przemieszczanie, być może się okaże, że hulajnoga elektryczna będzie przeżytkiem i będziemy np. latać na deskolotkach, tak już, Pani Radna podpowiada na miotłach, być może też na jakichś elektrycznych miotłach, ale to jest bardziej fiction jak science i naprawdę nie wiem jak będzie sposób poruszania wyglądał za parę lat, na dzień dzisiejszy bym po pierwsze nie wyolbrzymiał problemu, a po drugie się bardzo cieszę, że udało się usiąść, udało się we wspólnym gronie wypracować treść, która będzie, mam nadzieję, pierwszym krokiem do regulacji tego problemu, bo w przeciwieństwie z moim przedmówcą Łukaszem Gibałą w mojej ocenie system zastosowany przez władze Warszawy nie skończy się dobrze dla budżetu miasta Warszawy koniec końców, bo to jest tylko kwestia tego, kiedy zaczną zapadać pierwsze wyroki sądowe, a myślę, że firma, która np. również wchodzi do Krakowa i której budżet jest tak naprawdę cztery razy większy, budżet roczny niż budżet Warszawy, już pozwoli sobie na zatrudnienie odpowiednich prawników, którzy wykażą na to, że działania miasta Warszawy są po prostu bezpłatne i krótko mówiąc Warszawa będzie miała problem finansowy bo będzie musiała za to zapłacić, najprawdopodobniej to będą bardzo duże pieniądze. Autopoprawka, która została złożona i która zmienia ten projekt zmierza do tego żeby sprawę uporządkować, bo widzimy, że pojawia się pewien problem, w związku z powyższym chcemy tą sprawę uporządkować. Najprostszą metodą uporządkowania jest wyznaczenie miejsc, gdzie użytkownicy tych urządzeń będą mogli zaparkować i będzie to mogło dotyczyć zarówno firm jak i użytkowników prywatnych. Tak jak ustawiamy stojaki rowerowe, tak parkują przy nich użytkownicy prywatni, tak samo może to dotyczyć urządzeń firm, mało tego, w tym wypadku to nie muszą być stojaki, to wystarczy, że zostanie wyznaczone jakieś miejsce, nawet w formie namalowania małego parkingu, przypominam Państwu, że hulajnoga to jest takie urządzenie gdzie na metrze kwadratowym zmieści się 10 takich urządzeń, tak, że jest to niewielkie urządzenie, czyli można to zrobić w trybie praktycznie /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A ja przypominam, że minęło cztery minuty.

Radny – p. Ł. Hawranek

Już kończę Panie Przewodniczący, można to zrobić w trybie praktycznie prawie bezkosztowym, a zmierzającym do uporządkowania i jeszcze raz się cieszę, że udało się wypracować wspólne stanowisko, gratulacje Łukasz bo nie zawsze się to udaje i myślę, że nikt inny nie będzie, oczywiście każdy Radny ma prawo, ale apelowałbym żebyśmy już nie zmieniali tego co się udało wypracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Tak jest, Pan Rafał Komarewicz, Pan Przewodniczący, zapraszam.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa elektrycznych hulajnóg jest jakimś problemem dlatego, że w Krakowie może tego nie widać, natomiast w innych dużych miastach jak np. w Warszawie widzimy, że to jest problem, widać to. Byłem kilka dni temu w Warszawie i faktycznie tam na każdym rogu stoi hulajnoga i to nie jedna tylko kilka, które niestety w pewnym sensie zaśmiecają miasto. Ja tutaj bym się zgodził z Panem Radnym Łukaszem Sękiem, że jednak jeżeli chodzi o tą uchwałę to powinna być zupełnie nowa uchwała. Prawdę mówiąc to jest tak, że przeszliśmy od budowania stacji dla hulajnóg przez miasto do jakichś spraw legislacyjnych związanych z uregulowaniem tego problemu. Mnie się wydaje, że tutaj jest kilka aspektów, którymi powinniśmy się jakby tutaj zająć i one są nie do końca jakby w tej uchwale pokazane. Więc wydaje mi się, że jednak lepszym chyba pomysłem byłoby zrobienie po prostu jakby nowej uchwały, zastanowienie się w jakim kierunku my byśmy chcieli żeby miasto poszło. Tutaj oczywiście jest kwestia dotycząca spraw legislacyjnych dlatego, że jak wiemy sprawa jazdy na hulajnogach nie jest uregulowana legislacyjnie. Druga sprawa, tego zespołu, który również jest bardzo ważną sprawą, ale również jest np. sprawa stojaków, które powinny być przygotowane zgodnie z wytycznymi plastyka miejskiego, ale jednocześnie też firmy, które mają te hulajnogi też powinny w tym uczestniczyć. Jest dużo innych problemów i wydaje mi się, że jednak chyba faktycznie nowa taka uchwała byłaby lepszym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Łukasz Wantuch, wnioskodawca, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja na sam koniec chciałbym tylko odpowiedzieć na trzy pytania. Pierwsze pytanie Pana Radnego Łukasza Gibały, różne są warianty do rozważenia, ale myślę, że jedna rzecz jest absolutnie niezmienna, nie będzie żadnego finansowania ze środków miasta, to jest podstawowy warunek sine qua non jakichkolwiek rozmów. Co do pytania Pana Radnego Łukasza Sęka, intencje i kręgosłup tej uchwały są dokładnie takie same. Zdaję sobie sprawę, że to sformułowanie miejski operator, miejska wypożyczalnia mogła wprowadzać w błąd, ale ja go użyłem w takim znaczeniu jak mamy z Vavelo, Vavelo też możemy powiedzieć, że to jest miejska wypożyczalnia rowerów mimo, że my nie jesteśmy jej operatorem, ani też nic nie płacimy poza symboliczną złotówką miesięcznie. Więc ta autopoprawka zmienia stylistykę i język, inaczej rozkłada akcenty, ale cel jest identyczny czyli właśnie te stacje, one są najważniejsze, kluczowe, te stacje dotyczące rowerów. Możemy to odesłać do Komisji oczywiście tylko, że powtórzmy dokładnie te same argumenty, które są tutaj na sali. A co do zastrzeżeń Pana Radnego Andrzeja Hawranka, który powiedział, że na razie to jest niewielki problem, zgodzę się tylko zawsze uważałem, że najlepiej i najszybciej rozwiązuje się te problemy, które są małe na razie, ale wiemy, że będą większe w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Radnych? Jeszcze mamy Pana Łukasza Sęka, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko bardzo krótko się odniosę do tego co powiedział Radny Wantuch odnośnie stacji Vavelo, bo to już po raz kolejny pada. Nie można tego porównywać. Po pierwsze przy

stacjach Vavelo były, było ogłoszenie, jest przyznana koncesja na pewnych warunkach, które zostały ustalone, miasto rzeczywiście za to płaci złotówkę, ale miasto płaci też oddając teren pod stacje, przecież stacje Vavelo są na terenach miejskich, który jest udostępniony pod te stacje. Więc to nie jest tak, że my płacimy tylko złotówkę, my też daliśmy teren pod to. Więc tak samo jeżeli byśmy mieli, tutaj mówimy o stacjach dla hulajnóg gdzieś w przyszłości, to mówienie teraz, że ma być tak jak Vavelo to jest mówienie żebyśmy dali pod te stacje tak samo miejski teren. Więc trzeba tutaj to rozróżnić i wydaje mi się, że stworzenie, czy jakiegokolwiek mówienie o miejskiej wypożyczalni to trzeba mówić o tych wszystkich warunkach, które jakby system Vavelo spełnia i dlatego on jest nazywany miejskim i tego, że była koncesja z pewnymi warunkami i wymaganiami, a nie jest to tylko na takiej zasadzie, że jak ktoś sobie stworzył system i przyjął nazwę jako miejski system rowerów, bo to nie jest tak do końca, że my tylko płacimy złotówkę i to jest jedyne, co miasto się do tego systemu dokłada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze? Tak, proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja myślę, że dzisiaj jest główny problem wynikający przede wszystkim z funkcjonowania tych hulajnóg w ten sposób, że one są porzucane na środku chodnika i to jest główny problem, który na dzisiaj trzeba rozwiązać. Nie pamiętam, bo myśmy sugerowali Panu Prezydentowi Kuligowi, żeby w Parku Kulturowym, bo to głównie dotyczy Parku Kulturowego, na dzisiaj powiedzmy rejonu to jest ściśle centrum faktycznie, największy to może być problem, żeby zapisy dotyczące pozwolenia na funkcjonowanie pewnych środków komunikacji żeby były wpisane w postaci enumeratywnej czyli wykazane np. melekсы, dorożki, natomiast wszystkie pozostałe żeby dotyczył zakaz. W związku z tym niewykluczone, że w tej chwili ten zakaz obowiązuje, ja nie pamiętam jakie są zapisy, czy Prezydent wtedy przyjął tą naszą propozycję bo może wszystkie, różne rzeczy się mogą pojawić w międzyczasie historycznie i będziemy musieli specjalnie Park Kulturowy zmieniać żeby dokonywać zakazu. Natomiast chyba zapis jest taki, że są pozytywne zapisy dla pewnych funkcji, znaczy form komunikacyjnych, mówimy o Parku Kulturowym, a pozostałe są zakazane. I być może te hulajnogi, nie pamiętam czy są ujęte, ale pamiętam, że rowery na pewno są ujęte, pozytywnie są ujęte melekсы w formie tych koncesji, natomiast hulajnogi być może są zakazane. Więc tu jest tylko pytanie, nie pamiętam treści, ale może się okazać, że one nie powinny się znaleźć w Parku Kulturowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Radnych? Nie widzę, zatem dopuszczam do głosu Pana Rafała Magryśa, zapraszam i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jak wychodzę z McDonald's z kubkiem i go wyrzucę na środek ulicy to winny jest McDonald's czy ja. I teraz kolejne pytanie, jeżeli idę sobie ulicą patrząc w telefon i potknę się o tą elektryczną hulajnogę i sobie złamię rękę to przepraszam, kto mi będzie płacił za to

odszkodowanie, właściciel tej hulajnogi czy użytkownik, bo wydaje mi się, że firma rzuci to na użytkownika, bo ma jego zapis. I tutaj powinniśmy się skupić na tym właśnie ważnym aspekcie, użytkownik, to my od użytkownika powinniśmy wymagać żeby on nie zaśmiecał chodnika. I tak naprawdę ściągając taką hulajnogę firma też przerzuci koszty na użytkownika, który korzystał z tej hulajnogi. Jak byłem kiedyś młody to miałem takie marzenie żeby być niewidzialnym i się okazało, że teraz jak jestem na ogrodzie to nikt na mnie nie patrzy i ludzie rozmawiają koło mnie. I wczoraj miałem taką sytuację w Wieliczce, że dwójka dzieci o małym wieku jeździła na hulajnodze właśnie elektrycznej i jakiś starszy pan im zwrócił uwagę, że wy nie możecie jeździć na tej hulajnodze bo jesteście nieletni. A co z takim przypadkiem, tak naprawdę prawnie 10-latkowi narzucamy możliwość uczestniczenia w ruchu drogowym poprzez kartę rowerową, dziecko poniżej 10 roku życia tak naprawdę nie powinno się samo poruszać po ulicy, co w przypadku, kiedy małoletnia taka osoba wypożyczy tą hulajnogę i wjedzie pod samochód. Kolejna sprawa z samochodami, jak taka hulajnoga może przejeżdżać koło mnie jak ja jadę samochodem, przecież ja nie widzę tego gościa, jaka jest szansa, że ja zobaczę pojedynczą osobę, a jeżeli to jeszcze będzie małe dziecko, którego w ogóle nie będzie widać. Z hulajnogami elektrycznymi jest znacznie więcej problemów i to powinniśmy się skupić na użytkowniku tej hulajnogi, a nie na osobie, która udostępnia taką hulajnogę, bo tutaj jest największy problem, bo nie pozbędziemy się tego problemu przez narzucanie firmom jakichś dziwnych zasad, a tak naprawdę użytkownika my możemy mieć i tutaj akurat by Pan Łukasz Wantuch miał nieco racji, bo to chyba był jedyny moment, kiedy go widziałem uśmiechniętego i faktycznie jak dziecko jak przejeżdżał koło cmentarza właśnie na tej hulajnodze bo jest druga strona medalu, jak tutaj siedział uśmiechnięty i klikał tym guzikiem to naprawdę był wtedy potworem, wszystkie sprawy mają dwie strony, to nie jest tak, że możemy coś załatwić jedną uchwałą i mieć potem spokój, bo ta jedna uchwała generuje kolejne problemy i najlepiej się skupić na problemie i rozwiązać ten problem, a nie generować sobie samemu kolejnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa nie widzę dyskutantów kolejnych, a zatem zamykam dyskusję, nie wpłynęła do mnie poprawka, zatem są dwie autopoprawki i będziemy głosować projekt tej uchwały, nie mam, nie wpłynęła poprawka, tak, dwie autopoprawki są, dwie autopoprawki, ja wiem co mówię, cieszę się bardzo. Proszę Państwa, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 357-R. Jest to, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Specjalnie połączyliśmy problematykę tą rezolucją, ona jest wcześniej, bo rezolucje zawsze rozpatrujemy na końcu obrad, ale w związku z tym, że dotyczy również rozpoczęcia prac nad uregulowaniem statusu hulajnóg elektrycznych, tematyka jest zbieżna, zresztą tutaj Pan Magryś też właściwie wybiegł poza temat poprzedniej uchwały, a mówił o tej, więc nawet już dyskusja była w tej sprawie prowadzona. Proszę bardzo druk 357-R, projekt Grupy Radnych, referuje Pan Radny Łukasz Gibała.

Rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad uregulowaniem statusu hulajnóg elektrycznych.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Tak się składa, że wypożyczyłem sobie hulajnogę elektryczną na mniej więcej godzinę żeby sprawdzić jak to się jeździ taką hulajnogą, miało to miejsce mniej więcej miesiąc temu w Marsylii gdzie tych hulajnóg jest mnóstwo i byłem mówiąc szczerze przerażony bo hamulce dosyć słabe, stabilność średnia i ze skrętnością też średnio i w związku z tym na początku jak jeździłem po chodniku tak jak większość użytkowników ciągle we Francji jeździ po chodnikach to czułem duży dyskomfort i szybko przerzuciłem się na jazdę po prostu po drodze, bałem się, że kogoś potrącę na chodniku i że dojdzie do jakiegoś przykrego wypadku i potem poczytałem o statystykach i to jest moje subiektywne odczucia znajdują odzwierciedlenie w statystykach. We Francji od początku roku 5 osób zginęło, a 300 trafiło do szpitala w związku z wypadkami z udziałem właśnie osób, które jechały na hulajnogach elektrycznych. Żeby była jasność, ja nie jestem przeciwnikiem używania hulajnóg elektrycznych, wręcz przeciwnie, uważam, że to jest szansa dla miasta bo ktoś być może się przesiądzie z samochodu, na jakimś odcinku pojedzie hulajnogą elektryczną, mniejsze korki, mniejszy smog, super. Ale dopóki nie uregulujemy kwestii bezpieczeństwa dopóty te hulajnogi elektryczne będą stanowiły ogromne zagrożenie i więcej będzie szkód niż pożytku. W Warszawie też tych hulajnóg jest dość dużo i też już doszło do pierwszych wypadków i podam Państwu, jak taką anegdotę opowiem ciekawą sytuację, starsza pani została potrącona przez nastolatka, trafiła do szpitala, a potem dostała mandat, mandat dostała za to, ponieważ policja interpretuje, że, przepisy w ten sposób, że osoba poruszająca się na hulajnodze to jest po prostu pieszy i stwierdziła policja, że ta pani wykonała nagły ruch, który spowodował zderzenie z innym pieszym, tym, który się poruszał na hulajnodze elektrycznej, w związku z tym to jest jej wina. I taką mamy interpretację teraz policji, że jeśli ktoś jedzie hulajnogą to ten ktoś jest pieszym i powinien poruszać się po chodnikach. Z kolei sądy twierdzą, że jak ktoś jedzie hulajnogą elektryczną to tak jakby poruszał się motorowerem i powinien jechać drogą. Jest wyrok sądu jednoznaczny w tej sprawie. Więc mówiąc krótko jest ogromny bałagan i ten bałagan trzeba uporządkować i stąd pomysł mój z rezolucją, pod którą podpisali się przedstawiciele różnych klubów – i Klubu Platformy Obywatelskiej, i Klubu PiS, i Klubu Kraków dla Mieszkańców – a rezolucja polega na tym, że apelujemy do Ministra żeby jak najszybciej przedstawił Wysokiej Izbie, Sejmowi, do uchwalenia nowelizację kodeksu drogowego, która jednoznacznie ureguluje status hulajnóg elektrycznych. Moim zdaniem powinniśmy iść w stronę tych przepisów, które teraz są procedowane we Francji czy w Niemczech, a więc przepisów, które stanowią, że hulajnogą zwykłą owszem, można jechać po chodniku, jak się ktoś odpycha nogą to nie osiąga jakichś zawrotnych prędkości, ale hulajnogą elektryczną można jechać tylko po ścieżce rowerowej, a jeśli takiej ścieżki nie ma to po drodze, a nie po chodniku. Dodatkowo Francuzi proponują wprowadzenie ograniczeń wiekowych jak chodzi o używanie hulajnóg, oraz wprowadzenie przepisów dotyczących limitu prędkości. I powinniśmy ich posłuchać również w tym zakresie, skopiować ich pomysły również w tym zakresie, tam jest mowa – w Niemczech – o 12 latach, we Francji bodajże o 8 albo o 10 latach jako minimalnym wieku, jest też mowa o ograniczeniach prędkości, jest też we francuskich propozycjach mowa o tym, żeby np. nie można było używać słuchawek jak się jedzie taką hulajnogą tak żeby właśnie być skupionym na prowadzeniu tego pojazdu, żeby nie brać pasażerów, żeby nie można było brać pasażerów bo takie sytuacje też widziałem jak dwie osoby jechały na jednej hulajnodze, żeby zaoszczędzić jak chodzi o koszty. Proszę Państwa dobrze by było jakbyśmy się uczyli na błędach innych i jakbyśmy nie czekali aż w Polsce 300 osób zostanie poszkodowanych, tylko już teraz jakby Ministerstwo zaprojektowało odpowiednie przepisy, a Sejm je uchwalił i myślę, że taki apel

ze strony Wysokiej Rady być może przyczyni się do tego, że te prace przyspieszą, bo jak na razie idą bardzo powoli, nie będziemy też jedynym samorządem bo inni samorządowcy rozważają podobne apele i wydaje mi się, że im więcej takich apeli tym lepiej. Na koniec chciałbym żeby każdy z nas użył też wyobraźni, proszę sobie wyobrazić, że hulajnogą elektryczną jedzie ktoś duży, np. solidny, ważący 100 kg mężczyzna, że jedzie z prędkością 20 km na godzinę po chodniku, że wychodzi dziecko mające 10 czy 9 lat, które ważny 30 kg i wychodzi zza rogu i dochodzi do zderzenia. Proszę sobie wyobrazić jakie będą skutki takiego zderzenia, nie jest to trudny proces myślowy, w związku z tym apeluję do wszystkich Państwa Radnych o poparcie tej rezolucji i mam nadzieję, że ona przyniesie oczekiwany skutek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Proszę Państwa rozpoczynam dyskusję, nie mam w tej sprawie żadnych stanowisk bo to jest rezolucja, a zatem kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Mieszkańcy!

Ja odniosę się do jednych z ostatnich słów Pana Przewodniczącego Gibały mówiące o opieszałości działania. Z tego co orientuję się mogę poinformować, że prace trwają i w planowanym II kwartale czyli już niedługo będzie ustawa przygotowana, więc to nie jest tak, że nic się nie dzieje i chciałem zdementować te słowa przynajmniej o ile ja wiem. Druga kwestia jest taka, że mnie się wydaje, pytanie jest czy egzekwujemy przepisy, które sami uchwalamy, że faktycznie chyba zapisy są takie w Parku Kulturowym, że te hulajnogi nie powinny być przedmiotem działalności gospodarczej na terenie Parku Kulturowego. Więc prosiłbym ewentualnie o opinię prawną w tym względzie, ale wyraźnie jest zaznaczone, że dopuszcza się prowadzenie działalności usługowej w zakresie wypożyczania pojazdów i pojazdów transportu osobistego, przy czym wypożyczanie pojazdów dotyczy wyłącznie rowerów, zaś wypożyczanie pojazdów transportu osobistego, zaś wypożyczenie pojazdów transportu osobistego dotyczy wyłącznie do wykorzystania podczas organizowanych wycieczek z przewodnikiem w grupach liczących do 10 uczestników. Więc pytanie jest czy ktoś po prostu nie narusza przepisów obowiązujących i śmieje się z nas, że my uchwalamy, a prawo sobie nie funkcjonuje, nie jest respektowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy mamy jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja osobiście uważam, że ta rezolucja jest jak najbardziej godna tego żeby ją podjąć jako, że statut tych urządzeń w polskim prawie jest, delikatnie mówiąc, nie do końca jasny. Są różne wyroki sądu, znaczy jest wyrok sądu, ale są również różne wytyczne dotyczące organów ścigania, wyrok sądu jeden mówi – jedyny, który do tej pory zapadł – mówi o tym, że to urządzenie jest tożsame ze skuterm elektrycznym tyle tylko, że prawnicy z którymi rozmawiałem uważają, że nie do końca tak jest jako, że skuter elektryczny musi mieć określone parametry dotyczące prędkości, którą rozwija, a te urządzenia, które nazywamy hulajnogami elektrycznymi można zaprogramować w ten sposób, że prędkość przez nie

rozwijana jest mniejsza, tam jest bodajże mowa o 25 km na godzinę, ale są również interwencje organów ścigania, które jasno twierdzą, mam na myśli policję czy nawet w tej chwili bodajże sprawa jest w prokuraturze w Warszawie, które jasno twierdzą, że to są urządzenia tożsame z ruchem pieszym. Podsumowując sprawa nie jest z punktu widzenia prawnego jasna i oczywista, dlatego dobrze by było żeby organy za to odpowiedzialne, w tym momencie Ministerstwo czy Parlament, tak doprecyzowały przepisy prawa, bo tutaj ewidentnie życie wyprzedziło prawo, tak doprecyzowały przepisy prawa żeby sprawa była jasna. A odpowiadając swojemu przedmówcy na temat przepisów Parku Kulturowego. Otóż cała zabawa polega na tym, z tego co ja wiem, że zabrania się prowadzenia działalności na terenie Parku Kulturowego. Tylko problem polega na tym, że, zresztą tego rezolucja nie dotyczy, to jest tylko odpowiedź mojemu przedmówcy, problem polega na tym, że jeżeli chodzi o miejsce prowadzenia działalności, która jest de facto prowadzona w sieci internetowej to są rozbieżne orzeczenia sądów, przeważająca większość sądów uważa, że miejscem prowadzenia działalności jest miejsce lokalizacji serwera, na którym to oprogramowanie jest umieszczone. Jeżeli serwer jest zlokalizowany np. w Indonezji to miejscem prowadzenia działalności jest np. Dżakarta w Indonezji. Ale żeby było śmiesznie jest również wyrok sądu w Warszawie, który mówi o tym, że internet jest zlokalizowany w Warszawie. Podsumowując, miejscem prowadzenia działalności jest Warszawa. I cała zabawa polega na tym, że to jest na tyle niejasne i na tyle, że tak powiem, nieuregulowane, tego nie dotyczy rezolucja, ale ciekawostka, odpowiadając swojemu przedmówcy, że ta rezolucja jest jak najbardziej zasadna bo zmierza do tego żeby organy za to odpowiedzialne uregulowały tą kwestię w sposób jednoznaczny, a jak znam życie to życie po raz kolejny znowu wyprzedzi przepisy prawa, bo tak się dzieje od pewnego czasu, że życie płynie bardzo szybko, a przepisy prawa nad tym nie nadążają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń i nie mam również spoza Rady, a zatem zamykam dyskusję zgodnie ze Statutem, jeszcze się odnieść, proszę uprzejmie Pan wnioskodawca ma zawsze takie prawo.

Radny – p. Ł. Gibała

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Odniosę do tych dwóch uwag Pana Przewodniczącego Pietrusa, znaczy po pierwsze w rezolucji ani słowem nie krytykujemy działań dotychczasowych czy to Sejmu czy rządu, jedynie mobilizujemy rząd do tego żeby faktycznie te działania były realizowane jak najszybciej, jeśli by to było w II kwartale, który de facto już trwa, to byłoby to świetne, myślę, że taka rezolucja nie może być odbierana, A, jako krytyka rządu, ale też, B, w żaden sposób nie zaszkodzi jej przyjęcie, więc żeby była jasność. Po drugie jak chodzi o Park Kulturowy to tutaj są dwie kwestie, jedna jest taka, że nawet jeśli przyjąć tę interpretację, o której Pan Przewodniczący mówił no to i tak Park Kulturowy to tylko część, mniejsza zdecydowanie część Krakowa, w związku z tym pozostaje problem tych obszarów gdzie Park Kulturowy nie obowiązuje, gdzie nie ma Parku Kulturowego, a po drugie rzeczywiście jest tak, że część prawników uważa, że te przepisy powinny być interpretowane w taki sposób, że teoretycznie ktoś kto działa w taki sposób jak ci operatorzy sieci hulałnóg elektrycznych to łamią prawo, ale też spotkałem się z takimi opiniami, że oni jednak tego prawa nie łamią ze względu albo na te uwagi, o których mówił Pan Radny Hawranek, ale też ze względu na to, taki argument słyszałem, że jeśli według policji ktoś kto porusza się na hulajnodze jest pieszym to pytanie czym jest hulajnoga, no właśnie, pytanie czym ona jest i w związku z tym pytanie czy to obostrzenie, że jedynie

rowery wchodzą w grę jak chodzi o ten Park Kulturowy, czy ono rzeczywiście tym samym wyklucza hulajnogi, bo jak nie wiemy czym hulajnoga elektryczna jest, czy jest pojazdem, czy jest urządzeniem transportu osobistego czy w ogóle jest czymś takim jak walizka, to trudno powiedzieć skoro według policji ktoś kto się na niej porusza jest ciągle pieszym. Więc wydaje się, że faktycznie to jest kwestia pod względem prawnym trudna i tym bardziej jeśliby przyjąć jednolite prawodawstwo w całej Polsce to byłoby zdecydowanie lepiej, bo rozwiązalibyśmy ten problem. Inna sprawa, że ja chętnie też bym poznał opinię prawników którzy tutaj są przy nas, przy Radzie Miasta, dotyczącą tego jak należy te przepisy interpretować bo tak jak powiedziałem spotkałem się z różnymi interpretacjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem w odpowiedzi Panu Radnemu, przeczytam definicję z Parku Kulturowego: pojazd transportu osobistego jest to, należy przez to rozumieć maszynę lub urządzenie konstrukcyjne przeznaczone do poruszania się pieszych, napędzane siłą mięśni lub wyposażone w napęd elektryczny czyli też hulajnoga.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie sądzę, żebyśmy tu spierali się i doktrynę rozważali, ja sądzę, że ta dyskusja jest wzbogacona, co jednak nie przeszkadza, aby taka rezolucja zmobilizowała naszych rządzących do sprawnego uregulowania tego życia, które jak wszyscy wiemy, biegnie do przodu, ale przynajmniej regulujemy go na tym etapie. Proszę Państwa zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem, paragraf 36 ust.1 pkt 6 jest dyskusja zakończona. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały, rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, druk 306, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie renowacji i zabezpieczenia bloków z wielkiej płyty.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr306, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ten projekt uchwały zrodził się tak naprawdę z kilku przyczyn. Od wielu lat prowadzone są dyskusje na temat bloków wybudowanych w technologii tzw. wielkiej płyty. Szacuje się, że w Polsce to jest 60 tys. bloków, w których mieszka około 12 mln ludzi, czyli jest to problem dotyczący dużej liczby Polaków i nie dawno Instytut Techniki Budowlanej przygotował takie ekspertyzy i badania zlecone na polecenie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, niestety te badania nie były przeprowadzone na blokach w Krakowie, ani nawet w Małopolsce, tylko w czterech innych województwach i wynika z nich, że o ile w większości bloków sama płyta jako materiał nie sprawia większych problemów, o tyle dopatrzono się problemów związanych z termoizolacją, z łączeniami tych płyt, z zabezpieczeniem. Ta technologia nie

zawsze była stosowana tak jak powinna, czasami używano tańszych zamienników i Ministerstwo już zapowiedziało zmiany w prawie, aby przygotować program dofinansowania rzędu 7 mld zł do ewentualnej renowacji tych bloków. Na Dolnym Śląsku 5 lat temu udało się uzyskać dofinansowanie z Unii Europejskiej rzędu 500 mln zł właśnie na termomodernizację połączoną z renowacją połączeń tych płyt w blokach z wielkiej płyty, natomiast w Krakowie takie badania nie były przeprowadzone. I ta uchwała wyznacza kierunki dla Pana Prezydenta polegające na współpracy z ekspertami, spółdzielniami mieszkaniowymi w celu przeprowadzenia takich badań zapewne na wybranej próbie bloków, którą eksperci wskażą i stwierdzenia jak to wygląda w Krakowie, czy te problemy są podobne jak w innych miastach i ewentualnie przygotowania też pakietu możliwości rozwiązania tych problemów. Tutaj odnosząc się trochę do opinii prawnej uchwała sama w sobie nie zawiera żadnego zobligowania do tego żeby miasto dokładało się do tych remontów, mówi jedynie o możliwościach wsparcia, natomiast to wsparcie może być wsparciem eksperckim, może być wsparciem w walce o te środki z Ministerstwa, chodzi o to żebyśmy byli przygotowani. Jeżeli za rok okaże się, że taki program z Ministerstwa powstanie to żeby nie było tak, że inne miasta będą już na etapie po badaniach, będą gotowe bo u nich te ekspertyzy były wykonane przez ten Instytut Techniki, a my nie będziemy mogli o te środki dla Krakowa się starać. Tak samo ewentualnie środki zewnętrzne z Unii Europejskiej ponieważ też na ten cel takie dofinansowanie można uzyskać. Więc tutaj nikt nie mówi o tym, żeby od razu ze środków budżetu miasta dopłacać do jakichkolwiek renowacji, ale o tym żeby najpierw sytuację zbadać we współpracy ze spółdzielniami, przygotować raport na ten temat, zobaczyć jakie te problemy są i wtedy zastanowić się skąd te środki można znaleźć, bo w wielu innych miejscach jeżeli chodzi o wymianę pieców węglowych czy termomodernizację w pewnym zakresie, miasto partycypuje i uczestniczy w tym również jeżeli chodzi o prywatną własność, prywatne bloki czy domy, więc wydaje mi się, że tutaj też nie ma żadnych wątpliwości natury prawnej co do tego, że takie działania można rozpocząć, a po tym jak będą znane wyniki badań i będzie przygotowany raport, będą znane potrzeby to wtedy na skalę możliwości będzie można się zastanawiać nad tym czy miasto ze strony finansowej również powinno się angażować, czy powinno być tylko łącznikiem pomiędzy Ministerstwem, ekspertami, a spółdzielniami i wspólnotami mieszkaniowymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, mamy tutaj doręczoną autopoprawkę przyjmującą uwagi z opinii prawnej doręczoną w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja się cieszę, że temat jest podjęty, bo on jest ważny, ale Państwo znów działają tak trochę bym powiedział na hura, bo tak, te badania, które przeprowadził czynniki rządowe one dotyczą jakby analizy problemu w skali ogólnokrajowej, nie dotyczyły Krakowa, pewnie wynikło to z jakiejś statystyki, że Kraków się po prostu nie załapał do badania, bo dotyczyło to samej problematyki tej zabudowy blokowej. Więc jeżeli przeprowadzimy w Krakowie to prawdopodobnie tylko dogędzimy jakby te badania, a tak naprawdę też będziemy mieli znaki zapytania bo może wyjść, że technologia jest ok., ale jakieś tam pojedyncze budynki, które, nie wiemy z góry, które, mogą niestety stwarzać zagrożenie. I to jest na pewno fakt i to się trzeba zastanowić jak znaleźć te budynki, które faktycznie mogą być zagrożone. I pod tym

kątem to ma sens. Druga kwestia to jest taka, że Państwo Radni niestety odrzucili projekty, w szczególności ja mogę powiedzieć dotyczące Bieńczyc, mówię o Platformie Obywatelskiej, gdzie był program rehabilitacji blokowej, w którym jednym z punktów jest właśnie remonty i modernizacja tych zasobów, bo Państwo sobie upatryli inny rejon Prądnika Czerwonego, uznali, że to jest jedyne słuszne miejsce gdzie należy się taka, takie wkroczenie ze środkami publicznymi, natomiast my jako Radni z Nowej Huty podnosiliśmy, że rehabilitacja blokowa powinna być również w Bieńczycach w szczególności, gdzie ten problem na pewno też występuje, ja mówię jako Radny z Bieńczyc, to jest pierwsza sprawa. Druga kwestia jest taka, że ta rehabilitacja jeśli mówimy o remontach i modernizacji, angażowałaby być może środki między innymi na to żeby zdiagnozować to. Te problemy nie występują, one nie pojawiły się dzisiaj, bo chcę przypomnieć, że o tym mówi Studium zagospodarowania przestrzennego, o tym mówią programy związane z rehabilitacją blokową, które Rada, rehabilitacja i rewitalizacja blokowa, w tym w szczególności była uchwalana, to wszystko jest znane tylko po pierwsze trzeba stwierdzić, że jeżeli mamy problemy zdiagnozowane to trzeba wykorzystać te środki, między innymi publiczne, do tego żeby je zaangażować. I to, że my tu chcemy teraz Prezydenta ponaglać to może uderzmy się w pierś i zadajmy sobie pytanie gdzie byliśmy przy tych głosowaniach poprzednich, gdzie trzeba było to już dawno zrobić i można było zrobić, ponieważ te programy wracają cyklicznie na posiedzenia Rady, ale są odrzucane nasze poprawki między innymi, bo Bieńczyce się do tego nie kwalifikowały, bo większość ma rację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, widzę, że jest niezawodny Pan Rafał Magryś, czy Pan w tej sprawie chciałby zabrać głos? Proszę bardzo krótko, zwięźle i zgodnie z czasem.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jak już wiecie pełniłem kiedyś funkcję usług kominiarskich, chcecie wiedzieć jaki jest problem, nie ma sprawy, ja wam powiem jaki wy macie problem, wy chcecie te budynki zaempeczować i nie byłoby problemu w tym gdyby MPEC nie był monopolistą, jako, że MPEC jest monopolistą i jest jedną z najdroższych w tym momencie usług to nie zgadzam się na to i żądam od razu, że jeżeli będzie diagnoza MPEC, będzie jakaś inna alternatywna możliwość, którą będą wykorzystywać te osoby, choćby nawet teraz fotowoltaika. Wie Pan jaki tam jest problem, wentylacja, jest kolejna sprawa, wszystkie budynki są budowane tak samo, to był jeden schemat/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko ja bym bardzo prosił na temat, bo jest napisane renowacja bloków z wielkiej płyty.

Pan Rafał Magryś

To jest na temat, wszystkie są budynki są jednym schematem, wszystkie budynki mają ten sam układ mieszkań, który był budowany właśnie po to, że, do szpiegowania tych osób. Tak, że nie ma wyjątków, każdy budynek ma swoją rozpiskę, jest tam problem z kanałami wentylacyjnymi. I to co apelowałem odnośnie termomodernizacji jak żeście wprowadzali i innych rzeczy, problem z wentylacją, jeżeli ludzie źle wentylują mieszkania jest szansa, że oni sobie ściągną do siebie do domu przez wentylację wszystkie opary, które lądują na dachu. Nie ma tam żadnych problemów do doszukiwania się, to jest jeden schemat wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana mówimy o renowacji wielkiej płyty.

Pan Rafał Magryś

Tak, mówimy o renowacji wielkiej płyty, mówimy o renowacji budynków, które nie tracą na wartości, ponieważ te budynki trzymają cały czas cenę, one się najmniej niszczą, więc doszukujemy się tylko tak naprawdę po prostu chcenia przyłączenia ich pod MPEC

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jedno z drugim nie ma nic wspólnego.

Pan Rafał Magryś

Które jest przyłączone, mój budynek jest przyłączony gdzie mam instalację, gdzie mam normalny gaz i płacę znacznie mniej niż MPEC bo miałem tą statystykę i dostałem również właśnie diagnozę gdzie było nakłonienie mnie pod MPEC właśnie stwarzając, że ja w tym momencie mam zagrożenie, a MPEC mnie wychodził znacznie drożej niż nawet źle funkcjonujący piec gazowy. Może wzięlibyśmy się do tego żeby sprawdzić faktycznie funkcjonalność piecy gazowych, bo tak naprawdę jest tylko złoty biznes jeżeli te piece źle funkcjonują, ludzie ich nie serwisują bo tak pisze w instrukcji. Każdy piec gazowy w instrukcji ma napisane, że musi być serwisowany, nie mamy rejonizacji kominiarskiej czyli nie mamy możliwości w tym momencie wzięcia kogoś odpowiedzialnego za dany teren bo ja sobie mogę ściągnąć kominiarza z Warszawy albo z Poznania i straż pożarna jego nie sprawdzi ponieważ jest martwy przepis o tym, że straż pożarna ma aktualizować co dwa lata przeglądy kominiarskie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana dziękuję Panu bardzo.

Pan Rafał Magryś

To wszystko jest, tylko nie dostajecie tych statystyk, wy dostajecie zupełnie inne statystyki po to żebyście nimi kierowali.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu uprzejmie.

Pan Rafał Magryś

To jest właśnie też indoktrynacja, to jest nakłanianie was do danego sposobu myślenia i nie dawanie wam materiałów żebyście mogli ocenić to indywidualnie. Dlatego mówię, że wy musicie mieć kontakt z mieszkańcami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo.

Pan Rafał Magryś

Bo to jest to samo co tutaj pomagałem kiedyś wejść pani starszej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana minął Pana czas, ja Pana bardzo proszę, obowiązuje wszystkich dyscyplina, minęło trzy minuty, dziękuję Panu uprzejmie.

Pan Rafał Magryś

Cztery było ostatnim razem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest teraz trzy, ja wyznaczam trzy, dziękuję bardzo.

Pan Rafał Magryś

Nagle się skróciło. Ta starsza pani, którą tutaj wprowadzałem, ona miała największą wiedzę odnośnie właśnie Podwawelskiego i ona powiedziała co tam się dzieje, bo ona wiedziała, ona tam żyła.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu uprzejmie. Proszę Państwa kończę dyskusję, a zakończenie dyskusji jest zarazem, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, zakończeniem czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest autopoprawka dotycząca opinii prawnej, zatem będziemy ten druk głosowali z autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 329, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie nazwy ulicy Dawida Altera Kurzmanna.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 329, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My wystąpiliśmy z inicjatywą, aby jedną z ulic w Krakowie nazwać imieniem Pana Dawida Kurzmanna, ja może powiem parę słów o Panu Dawidzie Kurzmannie, jest to można powiedzieć taki krakowski Korczak, jest to osoba, która przed wojną prowadziła przedsiębiorstwo dobrze prosperujące, znaczną część swoich dochodów przeznaczała na działalność charytatywną i społeczną, między innymi na zakład sierot żydowskich, który był w Krakowie prowadzony. Jak wszyscy wiemy społeczność żydowska przed wojną była dość liczną społecznością, dobrze zorganizowaną i Pan Kurzmann finansował to jak i również zajmował się dziećmi. W czasie wojny zakład sierot żydowskich został przeniesiony do Getta razem oczywiście z Panem Kurzmannem, Pan Kurzmann dalej pomagał tym sierotom i niestety w momencie, kiedy było likwidowane Getto też te dzieci z tego sierocińca zostały wywiezione do obozu koncentracyjnego w Bełżcu i Pan Dawid Kurzmann razem z nimi pojechał i tam zginął. Uważamy, że jest to osoba, która zasługuje na ulicę w Krakowie, chcę też powiedzieć, że tutaj ta ulica czy nazwa tej ulicy jest, czy ta ulica w ogóle, której chcemy nadać nazwę znajduje się w dzielnicy VIII, dzielnica VIII wydała pozytywną decyzję w tym zakresie, jest to ulica nowa przy której dopiero powstaną budynki, czyli nie ma żadnego takiego problemu, że trzeba coś zmieniać ewentualnie, konsultować z mieszkańcami, którzy tam dokładnie mieszkają. Tutaj bardzo proszę Państwa o poparcie tej inicjatywy. Chcę jeszcze dodać, że wnuczek Pana Dawida Kurzmanna również zwrócił się do nas z taką prośbą

o to żeby dziadkowi nadać imię w Krakowie, zamierza przyjechać na Festiwal Kultury Żydowskiej, jeżeli my tutaj dzisiaj zagłosujemy za tym to miejmy nadzieję, że w końcu czerwca, na początku lipca będzie można to imię tej ulicy nadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa nie mamy tu żadnych opinii komisji, stanowiska klubów nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos spośród Rady, mam jedno zgłoszenie spoza Rady, na razie nie widzę z Radnych, a zatem dopuszczam do głosu Panią Małgorzatę Fus, zapraszam i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Małgorzata Fus

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem zaszczycona mogąc reprezentować przed Państwem Zarząd Firmy /.../ i w szczególności przewodników, mamy ponad 100 przewodników zaangażowanych w działanie tej firmy i to oni są inicjatorami nadania imienia Dawida Kurzmana jednej z krakowskich ulic. Jeśli mogę to chciałabym Państwu powiedzieć na czym polega praca przewodnika. Praca przewodnika sprawia, że człowiek jest cały czas zakorzeniony i odnosi się do historii i myśli o tej historii. I mówiąc do turystów, mówiąc do odwiedzających Kraków myśli o opowieściach, o historiach, które motywują, które inspirują i które wzruszają, bo to jest coś, co w tych turystach, w tych odwiedzających zostanie po takiej wizycie w Krakowie. Wiemy też, że miasto to jest coś dzięki czemu żyjemy, dzięki czemu pracujemy i Kraków, Krakowowi wiele zawdzięczamy. Dlatego chcemy żeby Kraków się rozwijał, żeby piękniał, żeby pamiętał i też rozumiał swoją historię, stąd ta inicjatywa. Tak jak już zostało powiedziane Dawid Kurzmann żył w Krakowie, był krakowianinem, był Żydem, był świetnie prosperującym biznesmenem, był nauczycielem i był opiekunem. Natomiast historia postawiła przed nim ogromne wybory, wobec których fakt, że był krakowianinem, Żydem, biznesmenem przestały mieć znaczenie. W czasie drugiej deportacji z Krakowskiego Getta Dawid Kurzmann i inni opiekunowie sierocińca zostali postawieni przed wyborem, Niemcy pozwolili im pozostać w Getcie czyli zaoferowali im możliwość przeżycia tej deportacji, natomiast zostało wyraźnie powiedziane, że dzieci z sierocińca zostaną zabrane. To co oznaczało zabranie to już w tym momencie wszyscy rozumieli. Więc Dawid Kurzmann rozumiał, że to jest wybór pomiędzy możliwością przeżycia, a pomiędzy obowiązkiem, pomiędzy możliwością zachowania swojego życia, a obowiązkiem pozostania z tymi dziećmi do samego końca, bo wiemy, że zadanie nauczyciela, zadanie opiekuna jest bardzo ważne, także odpowiadanie na pytanie o świat, ale to jest też bycie z tymi dziećmi i tłumaczenie im świata i tego co się dzieje dookoła. I w momencie tej próby Dawid Kurzmann zdecydował, że wsiądzie do tego pociągu i pojedzie z dziećmi do obozu zagłady w Bełżcu, wydaje się, wydaje się mnie, wydaje się nam i mam nadzieję też Państwu Radnym, mieszkańcom Krakowa mam nadzieję, że to jest teraz decyzja bardzo oczywista bo upamiętniamy człowieka, który zachował się w obliczu tej decyzji czy tego wyboru tak jak powinien. Tyle, nie będę Państwu zabierać więcej czasu, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 301. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

Ustalenie kierunków działania, ale nie widzę referenta bo to jest projekt Pana Łukasza Wantucha, a zatem zwieszam ten druk, bo nie widzę referenta, przechodzę do kolejnego według druku 302, tu również jest to projekt w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących tablic informacyjnych Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu i pozwoleń na budowę.

Mamy tu Pana Grzegorza Stawowego na szczęście, projekt Grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Planowania Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt jest przygotowany wspólnie z Radnym Łukaszem Wantuchem, którego nie widzę na sali, ale on nad tym dokumentem też pracował, on jest jakby kolejnym krokiem po uchwałach Rady Miasta z zeszłej kadencji o, uchwały kierunkowe o tym żeby Prezydent Miasta publikował na BIP postępowania o warunki zabudowy, które toczą się w mieście, teraz jest pomysł żeby rozszerzyć to o jakby wyjście na zewnątrz, przy czym oczywiście my mamy świadomość tego, że kilka tygodni temu Rada Miasta przegłosowała uchwałę o zakazie wieszania reklam na słupach, stąd jest tam dopis o tym, że to ewentualnie było w miejscach zwyczajowo przyjętych, w domyśle tablice ogłoszeń rad dzielnic, prawdopodobnie operacyjnie to by wyglądało w ten sposób, bo już tu rozmawiałem z Panem Dyrektorem Bik – Multanowskim, Dyrektorem od ustalania warunków zabudowy w Wydziale Architektury, że musiałoby być zmienione rozporządzenie Prezydenta w sprawie informowania rad dzielnic o postępowaniach o warunki zabudowy na terenie poszczególnej dzielnicy i rada dzielnicy w ramach tego rozporządzenia mogłaby wywieszać też taką dokumentację, oczywiście to jeszcze wymaga badania sytuacji prawnej czy aby nie ma tutaj sprzeczności z ustawą, z ustawami właściwymi. Prośba jest taka, ażeby to poprzeć, jest to element uświadamiania społeczności na temat tego co się gdzie buduje w ich najbliższej okolicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy, w tej sprawie nie mamy stanowiska żadnej komisji, bo mam tu nie zanotowane, czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym wpłynęła autopoprawka, która przyjęła uwagi z opinii prawnej, a zatem, nie ma poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w brzmieniu wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego punktu, tu mamy trzy uchwały dotyczące skarg i petycji, widzę obecnego Pana Przewodniczącego tejże komisji, więc będzie mógł zreferować. Rozpaczynam od punktu, od druku 354, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Spółki Trasa Łagiewnicka S.A.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 354, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Pan Radny Adam Kalita, także komisji.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Wniosków i Skarg, Petycji wnoszę pod obrady druk Nr 354 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Miasta oraz spółki Trasa Łagiewnicka S.A. Przedstawiamy projekt Komisji, uznajemy tą skargę za niezasadną, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 1 pkt 6, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu dotyczącego, też z tego cyklu, druk 353, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 353, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak Pan Przewodniczący wspomniał prezentujemy, Komisja prezentuje druk Nr 353 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja przedstawia Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i uznaje tą skargę za niezasadną i proszę Państwa o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. I jeszcze jeden z tego cyklu, druk 356, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej przyznania uprawnień do ulgowych przejazdów w komunikacji miejskiej w Krakowie dla Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 356, tryb jednego czytania, ponownie zapraszam Pana Przewodniczącego Adama Kalitę.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu petycję, uchwałę w sprawie petycji o przyznanie uprawnień do ulgowych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi. Komisja uznała, że ten projekt jest zasadny i zwróciła się do Komisji Zdrowia o przygotowanie projektu uchwały, tak, że proszę, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiam Państwu Radnym i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnych punktów naszego porządku obrad, tym razem projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Zgodnie z porządkiem rozpoczynam od

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801, 852, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 855 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 363, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 3.424.182 zł, między innymi w związku z otrzymanymi dotacjami z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, wypłatą odszkodowań przez Towarzystwo Ubezpieczeń Generali, otrzymaniem środków z Grodzkiego Urzędu Pracy z przeznaczeniem na prowadzenie szkoleń nauczycieli przez Centrum Kształcenia Praktycznego, otrzymanymi środkami ze zbiórki publicznej z przeznaczeniem na wykonanie remontu DPS im. Helclów, remontu łazienki w DPS im. Helclów w Krakowie oraz zawarciem umów kompensacyjnych oraz sponsorskich określających zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych. Ponadto projekt uchwały zawiera przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 860 tys. zł, między innymi w związku na realizację zadania związanego z upamiętnieniem w formie tablicy pamiątkowej Barbary i Zenona Hajdugów, darczyńców Domu Pomocy Społecznej im. Helclów oraz na podwyżki wynagrodzeń dla pielęgniarek zatrudnionych w DPS. Pozostałe zmiany, dokonuje się zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. W tej sprawie nie mamy tu żadnych opinii, zatem pytam czy są opinie komisji? Nie widzę. Czy stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa

określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 364, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 28.500 w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 14 maja 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 20/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 307, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny, która była zastosowana przy sprzedaży udziału 20/1000 części, nieruchomości, która jest położona w Krakowie na os. Na Stoku, sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 12 lutego 2019 roku a Komisja Budżetowa 26 lutego zaopiniowały pozytywnie taką możliwość, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak już powiedziała Pani Dyrektor mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia

autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3860/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 323, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 15. Użytkowanie wieczyste dotyczyło również nie tylko tego podmiotu, który dzisiaj występuje z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, ale bonifikata również dotyczyła spółdzielni mieszkaniowej Na Kozłówce. Sprawa została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego po zapoznaniu się z argumentacją i materiałami wyraziła opinię pozytywną co do możliwości odstąpienia od zwrotu kwoty bonifikaty i również zrobiła to Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem mamy pozytywne opinie tych dwóch komisji, Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad według druku 334.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 75/2959 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kozińskiego 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 334, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, którą użytkownik wieczysty nabywał na własność razem ze spółdzielnią mieszkaniową Nowy Prokocim. Sprawa została omówiona, szczegółowe materiały i uzasadnienie do odstąpienia żądania zwrotu bonifikaty zostały przedstawione na dwóch komisjach, 9 października 2018 roku Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wyraziła pozytywną opinię do takiej możliwości,

a Komisja Budżetowa 26 marca 2019 roku też zaopiniowała taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. A zatem wiemy, że mamy dwie pozytywne opinie, Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad według druku 335.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4179/315661 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 335, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów. Grunt wykupowany był razem ze spółdzielnią mieszkaniową Mistrzejowice Północ. Sprawa szczegółowo omówiona została na dwóch komisjach, obydwie komisje czyli Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 12 lutego 2019 roku, a Komisja Budżetowa 26 lutego 2019 roku zaopiniowały pozytywnie taką możliwość, przygotowany w związku z tym został projekt uchwały, który dzisiaj przedstawiam Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie dwóch komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad według druku 344.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk Nr 344, I czytanie, ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Nowowiejskiej nr 9 oznaczony jest numerem 4. Jest to lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 38,31 m, wraz z udziałem wynoszącym 71/1000 części nieruchomości, która stanowi oczywiście część wspólną budynku i urządzenia, które nie służą do użytku wyłącznego właścicieli lokali oraz nieruchomość gruntowa o powierzchni 349 m². Lokal mieszkalny położony jest na parterze w tylnym traktcie budynku, składa się z dwóch pokoi o powierzchni 8,88 m, 13,56 m, jasnej kuchni o powierzchni 8,64 m², przedpokoju o powierzchni 4,75 m² i łazienki z w.c. o powierzchni 2.49 m. Lokal wymaga remontu, stąd decyzja o przeznaczeniu go do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wartość tego lokalu zgodnie z operatem sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 339.044 zł to jest po 8.850 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad według druku 345.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym, położonych w Krakowie przy ulicy Tynieckiej Nr 90.

Projekt Prezydenta, druk 345, I czytanie, ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, która położona jest w Krakowie przy ulicy Tynieckiej Nr 90 zabudowana budynkiem oznaczonym tym numerem. Jest to nieruchomość o łącznej powierzchni 448 m², która to nieruchomość zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jaki tam obowiązuje, obszaru Pychowice, przeznaczona jest do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest to nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodinnym, powierzchnia użytkowa tego budynku to 52,30 m, powierzchnia zabudowy 68,20 m. Budynek wymaga przeprowadzenia generalnego remontu, nie jest wpisany do rejestru zabytków, ale jest objęty ochroną konserwatorską i w związku z tym pewne elementy będą tam do zachowania. Wartość tej nieruchomości została określona na kwotę 218.100 zł to jest po 486,83 zł na m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a

zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad według druku 346. Zapraszam Pana Radnego Komarewicza do kontynuowania.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5537/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 346, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu, przepraszam, udziału w części nieruchomości gruntowej, który związany był z lokalem mieszkalnym, sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego tego gruntu nastąpiła również wraz ze sprzedażą tego gruntu na rzecz użytkownika wieczystego spółdzielni mieszkaniowej Na Kozłówce. Sprawa była przedmiotem analizy dwóch komisji, obydwie Komisje zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i dzisiaj przygotowaliśmy projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu obrad, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4254/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 347, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 17, był to grunt nabywany przez użytkownika wieczystego wraz z użytkowaniem wieczystym spółdzielni mieszkaniowej Na Kozłówce. Sprawa została przeanalizowana na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i

Rozwoju Gospodarczego 29 stycznia 2019 roku, na Komisji Budżetowej 12 lutego 2019 roku. Obydwie komisje uznały ten przypadek za uzasadniający na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, zgodnie z przyjętą procedurą przedstawiamy Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Następny projekt w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3900/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 348, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17, użytkownik wieczysty wraz z użytkownikiem wieczystym spółdzielnią mieszkaniową Na Kozłowiec nabyli ten grunt z zastosowaniem bonifikaty. Sprawa została omówiona na dwóch posiedzeniach komisji, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej i dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 9 października 2018 roku oraz Komisja Budżetowa 26 lutego 2019 roku zaopiniowały możliwość taką odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty pozytywnie, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Następny projekt w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 256/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1. Grunt został nabyty wraz ze spółdzielnią mieszkaniową przez użytkownika wieczystego, spółdzielnia mieszkaniowa to Prądnik Biały Wschód i oczywiście osoba, która teraz występuje z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Sprawa została przeanalizowana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 9 października 2019 roku zaopiniowała możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty pozytywnie, Komisja Budżetowa 12 marca 2019 roku, stąd przygotowany dziś projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Teraz mamy druk 330. Druk również dwuczytaniowy, jest to I czytanie.

Przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Elżbietę Kois – Żurek o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Przedstawiony proponowany projekt uchwały w sprawie wprowadzenia programu działania na rzecz, powiatowego programu działania na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022 jest programem gdzie jego kluczowym celem jest zapewnienie warunków do możliwie pełnego funkcjonowania osób z niepełnosprawnościami na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Program ten obejmuje wszystkie możliwe albo te kluczowe obszary aktywności funkcjonowania osób z niepełnosprawnościami oraz możliwie wszystkie relacje samorządu i osoby z niepełnosprawnością lub rodziny z osobą z niepełnosprawnością. Przy przygotowaniu tego programu uwzględniono konwencję o prawach osób z niepełnosprawnościami, przepisy krajowe a także głosy osób i środowisk działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz organizacji działających na rzecz lub w imieniu tych osób. Dodatkowo źródłem inspiracji były między innymi ewaluacje i analiza dotychczasowych działań samorządu oraz wyniki badań. Szanowni Państwo program powstał w otwartym dialogu pomiędzy osobami z niepełnosprawnościami, organizacjami pozarządowymi, wydziałami, komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa i miejskimi jednostkami organizacyjnymi. Program obejmuje 197 zadań publicznych, które składają się na 9 priorytetów. Takim kluczowym, i nowatorskim rozwiązaniem, które jest wprowadzone tym programem jest program polegający na zapewnieniu opieki wytechnieniowej czy usługi, która ma na celu odciążenie opiekunów osób z niepełnosprawnościami, dodatkowo program ten wychodzi naprzeciw przygotowywanej ustawie o dostępności, a także programowi dostępności plus, który w tym momencie już w naszym kraju obowiązuje. Szanowni Państwo jest to dokument, który w

sposób pełny, całościowy reguluje i proponuje zadania na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Wniosek posiada pozytywną opinię prawną Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Mamy następny projekt w trybie dwóch czytań.

Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność osób fizycznych, lasów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w Dzielnicach IV Prądnik Biały, VII Zwierzyniec, VIII Dębniki, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, X Swoszowice, XI Podgórze Duchackie, XIII Podgórze, XIV Czyżyny, XVIII Nowa Huta, lasów stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Dzielnicach IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, XI Podgórze Duchackie, XVII Wzgórza Krzesławickie, a użytkowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Druk 331, referuje Pan Dyrektor Kempf, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o projekt uchwały o zmianę lasów na statut lasów ochronnych to jest kontynuacja co roku, część lasów przeznaczamy na lasy ochronne, przestają być lasami gospodarczymi, zasadniczo wiąże to z tym, że są one bardziej cenne, dzięki temu trochę mniej się w nich wycina i dba się o to co będzie. W tym roku będzie przeznaczonych około 57 ha, w tamtym roku zostało przekwalifikowanych 230 ha, mam nadzieję, że nie ma żadnych uwag. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Wniosek mam pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Teraz przechodzimy do planów. Mamy druk 294, jest to II czytanie.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Bożenę Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 294 nie wpłynęła żadna autopoprawka ani poprawki. Bardzo proszę o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym, że nie ma autopoprawki i poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy druk 324, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania czyli przypominam, że zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 324 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska.

Jeszcze raz druk 324, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam powiedzieć, że mamy dzisiaj pakiet 5 projektów uchwał i chcielibyśmy Państwa prosić o przystąpienie, o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tych planów. To będzie Wiedeńska, Osiedle Widok, Lindego, Morelowa, Wola Justowska – Hamernia. Wszystkie te plany opracowanie ich wynika z wymogu związanego z zatwierdzeniem planu generalnego Lotniska Kraków – Balice na 2016 – 2036 i wymogu wynikającego z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, że dla tych obszarów jest konieczność, obowiązek sporządzenia planów miejscowych. Jak zresztą Państwo pamiętacie na ostatniej Sesji był też pakiet takich projektów dotyczących przystąpienia do planów miejscowych, Państwo podjęliście już 4 uchwały, to były Bielany, Podkamień, Mydlniki i część Żabińca, który też jest położony w tej strefie. Na kolejnych Sesjach będziemy mieć Olszanicę i Zakamycze, dla których było I czytanie na ostatniej Sesji, a teraz, a podjęte zostały uchwały, że druki będą dwuczytaniowe. I teraz wracając do przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego nazwanego Wiedeńska jest to obszar wskazany planem, jest położony w zachodniej części miasta, po północnej stronie Wisły w dzielnicy VI Bronowice i obejmuje teren 37,1 ha. Macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny obrazujący obszar, w którym chcielibyśmy opracować ten plan. Przebieg granicy to od zachodu obszar graniczy z planem miejscowym Dolina Rudawy, od północy z planem miejscowym Młynówka Królewska – Filtrowa, od wschodu granica obszaru przebiega w osi ulicy Armii Krajowej oraz po granicy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej – Piastowska, od południa obszar graniczy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych etap A, obszaru, który został określony numerem 45 i następnie granica przebiega wzdłuż ulicy Pamiętniej i Hamernia. Główne cele obszaru Wiedeńska to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o zawarte w Studium wytyczne, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej

jednorodzinnej, tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku służącej również integracji społeczności lokalnej, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych, w tym umożliwiającego szybkie dotarcie do lotniska Kraków – Balice. Sporządzona została jak w każdym przypadku analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z dokumentem Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 325 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Os. Widok.

Referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt to projekt dotyczący przystąpienia do planu miejscowego obszaru osiedle Widok, obszar wskazany do objęcia tym planem jest położony w zachodniej części miasta po północnej stronie Wisły w dzielnicy VI Bronowice. Obejmuje obszar 46,7 ha. Macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny obrazujący ten obszar. Przebieg granicy, od zachodu to granica tego planu będzie przebiegać w osi ulicy Na Błonie i Zielony Most, od północy obszar graniczy z działką 453 obręb 1 Krowodrza, teren zamknięty PKP to jest oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Bronowice Małe – Tetmajera oraz planem miejscowym Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia, od wschodu granica obszaru przebiega w osi ulicy Armii Krajowej, od południa obszar graniczy z planem miejscowym Młynówka Królewska – Filtrowa oraz z planem miejscowym dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A, obszar numer 46. Główne cele planu miejscowego dla obszaru osiedla Widok to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o zawarte w Studium wytyczne, ochrona terenów zielonych wolnych od zabudowy, tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku służącej również integracji społeczności lokalnej, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych, w tym umożliwiającego szybkie dotarcie do lotniska. Została sporządzona analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zasadność przystąpienia do planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam

dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy także projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 326 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego.

Referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny druk Nr 326 jest związany z prośbą o podjęcie uchwały dotyczącej przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, który nazwaliśmy Lindego. Obszar wskazany do objęcia tym planem położony jest w zachodniej części miasta, po północnej stronie rzeki Wisły w dzielnicy VI Bronowice i obejmuje obszar o powierzchni 47,2 ha. Tak jak w poprzednich przypadkach macie Państwo załącznik graficzny wyświetlony. Granica przebiega od zachodu tą granicę stanowi obszar Uniwersytetu Rolniczego, od północy obszar graniczy z działkami 251/2 i 251/6 obręb 1 Krowodrza, teren zamknięty PKP, od wschodu granica obszaru przebiega w osi ulicy Na Błonie i Zielony Most, od południa obszar graniczy z planem miejscowym Młynówka Królewska – Zygmunt Starego oraz planem miejscowym Młynówka Królewska – Filtrowa. Główne cele planu miejscowego obszaru Lindego to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o zawarte w Studium wytyczne, określenie zasad przekształceń terenów zabudowy magazynowo – składowej i produkcyjnej, tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku służących również integracji społeczności lokalnej, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych, w tym umożliwiającego szybkie dotarcie do lotniska. Sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do planu miejscowego, która wykazała zasadność przystąpienia do planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań miejscowego planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy także projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 327 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Morelowa.

Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejna prośba o przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego to plan miejscowy, który nazwany został przez nas Morelowa. Obszar wskazany do objęcia tym planem jest położony w północno – wschodniej części miasta, obejmuje teren o powierzchni 59,4 ha. Załącznik graficzny macie Państwo wyświetlony. Od zachodu granica przebiega po obowiązującym planie miejscowym obszaru rejon ulicy Podłużnej – Pylnej i Dolina Rudawy, od północy granica obowiązującego planu Dolina Rudawy, od wschodu ulicą Jesionową, od południa ulicą Królowej Jadwigi, granica obowiązujących planów Wola Justowska – Modrzewiowa i Wola Justowska Sarnie Uroczysko. Główne cele planu miejscowego nazwanego Morelowa to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego zapewniającego właściwą przepustowość dróg w odniesieniu do natężenia ruchu oraz właściwych powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwej ilości miejsc parkingowych obsługujących istniejące obiekty usługowe oraz handlowe, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę, stworzenie warunków dla zwiększenia ilości urządzonych ciągów spacerowych, ścieżek rowerowych głównie na terenach wzdłuż rzeki Rudawy i w okolicy, w końcu ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz naturalnych siedlisk w sąsiedztwie rzeki Rudawy, ochrona niezabudowanych terenów zielonych o dużych wartościach przyrodniczych oraz widokowych przed zainwestowaniem obiektami kubaturowymi, ochrona istniejących terenów obszarów zabudowanych oraz wolnych od zabudowy przed zabudową o wysokim wskaźniku intensywności zabudowy negatywnie wpływających na istniejący charakter zabudowy oraz powodującej dogęszczenie obszaru analizowanego już znacznie zainwestowanego, w końcu stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego w tym rejonie oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Teraz mamy projekt uchwały według druku Nr 328, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 328 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia.

Druk 328, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny to jest ostatnia nasza prośba o podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego z tej grupy związanej z planem ochronnym, z planem rozwoju Lotniska Balice. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania położony jest w północno – zachodniej części miasta, obejmuje obszar 95,18 ha. Załącznik graficzny macie Państwo wyświetlony. Przebieg granicy to od zachodu ulica Jesionowa i Pamiętna, od północy granica przebiega granicą obowiązującego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, rejon nazwany, z numeracją 45, od wschodu granicą obowiązujących planów miejscowych Małe Błonia, Armii Krajowej, Piastowska, od południa granica przebiega ulicą Królowej Jadwigi, granicą obowiązującego planu miejscowego Wola Justowska – Modrzewiowa oraz granicami sporządzanych planów Strzelnica Sikornik i Piastowska II. Główne cele planu miejscowego obszaru Morelowa to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego zapewniającego właściwą przepustowość dróg w odniesieniu do natężenia ruchu oraz właściwych powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwej ilości miejsc parkingowych obsługujących istniejące obiekty usługowe oraz handlowe, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę, stworzenie warunków dla zwiększenia ilości urządzonych ciągów spacerowych, ścieżek rowerowych głównie na terenach wzdłuż rzeki Rudawy i ich okolicy, ochrona warunków przyrodniczych i krajobrazowych oraz naturalnych siedlisk w sąsiedztwie rzeki Rudawy, ochrona niezabudowanych terenów zielonych o dużych walorach przyrodniczych oraz widokowych przed zainwestowaniem obiektami kubaturowymi, ochrona istniejących terenów obszaru zabudowanych oraz wolnych od zabudowy przed zabudową o wysokim wskaźniku intensywności zabudowy negatywnie wpływającej na istniejący charakter zabudowy oraz powodującej dogęszczenie obszaru analizowanego, już obszaru zainwestowanego, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Została wykonana również analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zasadność przystąpienia do opracowania takiego planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem będzie w bloku głosowań. Bardzo proszę Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tylko w kwestii formalnej, ponieważ muszę zwołać Komisję Planowania Przestrzennego na dokończenie posiedzenia celem zaopiniowania właśnie między innymi tego projektu uchwały, prosiłbym żeby Pan Przewodniczący w trakcie Sesji wyznaczył dosłownie 15 minut, bo jest 5 projektów uchwał, które są omówione, ale nie mają formalnie opinii Komisji, a przed głosowaniem plany miejscowe powinny być zaopiniowane przez Komisję.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący mamy dwa druki planów, czy możemy po tym?

Radny – p. G. Stawowy

Jak najbardziej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Mamy dwa punkty i po tym proponuję.

Radny – p. G. Stawowy

Czyli rozumiem, że do pół godziny byłaby ta przerwa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, maksymalnie i jak długo?

Radny – p. G. Stawowy

15 minut wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo mamy teraz projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to:

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C.

Druk 342, I czytanie, bardzo proszę referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego Łuczanowice II część A, B, C nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 21 grudnia 2016 roku. Powierzchnia tego planu to 212,60 ha, opracowywany był i jest w Biurze Planowania Przestrzennego, obecnie w Wydziale Planowania Przestrzennego. Obszar położony jest w dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w północno – wschodniej części miasta i obejmuje teren sąsiadujący z ulicami Łuczanowicką, Bystronia, Glinik. Celami tego planu są zachowanie walorów historycznego układu urbanistycznego dawnej wsi Łuczanowice, ukształtowanie zasad i warunków dla nowej zabudowy mieszkaniowej jako podporządkowanych ochronie przyrodniczej i krajobrazowej obszaru, wyznaczenie zasad integracji przestrzennej i funkcjonalnej obszaru ze strukturą miasta, a w tym zasad dotyczących dostępności komunikacyjnej obszaru, określenie zasad rozbudowy i modernizacji infrastruktury technicznej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Macie Państwo wyświetlony tutaj projekt planu. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekt uzyskał pozytywną opinię, to była opinia Nr 798/2018 i było to dnia 29 stycznia 2018 roku. Wyłożenie tego planu miało miejsce między 28 stycznia br. a 25 lutego 2019 roku. Do planu złożono 17 uwag i 9 pism, które nie stanowiły uwag. Uwagi rozpatrzone zostały zarządzeniem Prezydenta Nr 693/2019 z dnia 29 marca 2019 roku. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje

indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu, jeśli będzie potrzeba odpowiadania na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 maja 2019 roku godzina 15.00. Proszę Państwa teraz przechodzimy do projektu uchwały według druku 343, jest to projekt jednoczytaniowy, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 343 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – część A, B, C.

Bardzo proszę Panią Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku Nr 343 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 6 maja 2019 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Zagadnienia poruszane w uwagach przedstawi Pani Jowita Pachel. Dziękuję.

Główny projektant planu Pani Jowita Pachel

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W terminie określonym w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu czyli do 11 marca br. wpłynęło 17 uwag oraz 9 pism nie stanowiących uwag zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawię teraz ogólne postulaty jakie wpłynęły. Postulaty dotyczące zmniejszenia szerokości dróg oznaczonych na projekcie planu symbolem KDD3 i KDL3, które są zaznaczone na rysunku kolorem czarnym zawierały uwagi o numerach 1, 2, 4, 7, 11 i 12. Kolejny postulat dotyczył zmiany przeznaczenia działki w terenie znajdującym się w południowej części obszaru planu oznaczonym symbolem U7 czyli teren zabudowy usługowej, uwaga dotyczyła przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowo usługowej i była to uwaga numer 3. Postulat dotyczący przesunięcia granicy projektu planu zawierała uwaga numer 6. Postulat dotyczący zmiany przebiegu drogi

oznaczonej symbolem KDD20 zawierały uwagi numer 14, 15 i 23. Postulat dotyczący zmiany przeznaczenia działek w terenie zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej zawierały uwagi numer 5 i 16. Postulat dotyczący zmiany parametrów wskaźnika terenu biologicznie czynnego zawierała uwaga numer 13. I postulat dotyczący wyznaczenia nowych terenów zieleni urządzonej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN4, MN6, MN16 i MN17 zawierały uwagi o numerach 24, 25, 26. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę, natomiast mamy tutaj jedno zgłoszenie, Pan Kazimierz Walasz, spoza Rady, członek Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, bardzo proszę. Przypominam, cztery minuty.

Pan Kazimierz Walasz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Otóż ja tutaj pozwoliłem sobie zabrać głos dlatego, że jako członek poprzedniej Komisji Urbanistycznej brałem udział w opiniowaniu tego planu i stan jaki pozostał po zakończeniu tamtej kadencji Rady był taki, że po przedstawieniu planu Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna skierowała plan do ponownego opracowania czyli nie zgodziła się z ustaleniami planu i Komisja spodziewała się, że plan trafi w jakimś następnym terminie pod jej obrady i pod jej ocenę. Tak się nie stało i plan poszedł do dalszych etapów procedury planowania. Więc z punktu widzenia urbanistów, którzy zasiadali w Komisji ten plan jest nie do zaakceptowania. Otóż chcę powiedzieć wyraźnie, tutaj Pani Dyrektor zacytowała, celem planu jest wyznaczenie zasad integracji przestrzennej i funkcjonalnej obszaru ze strukturą miasta, w tym zasad dotyczących dostępności komunikacyjnej. Otóż proszę Państwa to jest 212 ha, w większości terenów rolnych o dużych powierzchnia rolnych bez jakichkolwiek podziałów typu drogi dojazdowe itd. i przyjęcie planu w tej formie oznacza, że zabudowa powstanie w sposób losowy i to przypadkowy w wielu różnych miejscach czyli będzie chaos urbanistyczny, po tym dołączona będzie nowa zabudowa, powstanie ciąg ścieżek dojazdowych i za taki stan będzie odpowiedzialny Prezydent i Rada Miasta, mówię to wyraźnie, taki plan uchwalony będzie mógł być takim kanonem pokazywania jak nie należy robić planów miejscowych dla studentów urbanistyki w całej Polsce, a może i za granicą. Ten plan urąga zasadom planowania przestrzennego dlatego, że jeżeli mamy powierzchnię, wyobraźmy sobie 400 na 400 m, nie wyznaczono w takim obszarze ani jednej drogi dojazdowej tylko opiera się to na jakiejś służebności dojazdu czy ustalenie między właścicielami to to jest totalny chaos i na to nie można się zgodzić, ten plan powinien wrócić do ponownego opracowania. Proszę Państwa 400 na 400 m, działki będą miały wymiary około powiedzmy 30 na 50 m, standardowo 30 na 30, a może trochę mniej, ponieważ plan przewiduje wielkość działek 8 arów, a więc to tak się mieści niecałe 30 na 30 m, proszę wyobrazić sobie 400 m, ileś działek w każdą stronę bez dróg dojazdowych. Tak nie może być. Następna sprawa to jest sprawa, plan, przy tej wielkości planu przewiduje się, że może być około 10 tys. mieszkańców, to jest około 3 – 3,5 tys. samochodów, które będą ten teren opuszczały, nie ma wyznaczonych dróg tego wyjazdu, nie jest to zorganizowane w żaden sposób. Następna sprawa, przy tak dużym osiedlu potrzebne są obiekty publiczne typu szkoła, przedszkole, także powinien być plac miejski typu rynek gdzie mieszkańcy mogliby się spotykać, nie zapewni tego Park Łuczanowice. A jeszcze jak chodzi o parki to na tym terenie

zgodnie z zasadami, które chce miasto przestrzegać to powinno być 10 m na mieszkańca terenów zielonych. To nie mogą być tereny polne, ponieważ proszę Państwa tereny polne w okresie po zaoraniu, suszy, tam pyli tak strasznie, że tam jest zapylenie wielokrotnie większe niż w dawnych czasach w Krakowie, a w okresie prac polowych stężenie substancji chemicznych, które są używane do opylania jest bardzo duże i to będzie też wpływało negatywnie na mieszkańców. Ci mieszkańcy powinni mieć park, oni nie mogą za przeproszeniem w gumiakach chodzić między polami żeby pójść na spacer z dzieckiem. Te parki są konieczne, tam powinny powstać przynajmniej dwa parki rzędu 4, 6 ha, tego w ogóle nie ma.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę kończyć.

Pan Kazimierz Walasz

A więc apeluję do Państwa Radnych o skierowanie planu do ponownego przepracowania i sporządzenia planu, na który Kraków zasługuje i Kraków powinien mieć plan właściwy do jego wartości, to jest drugie co do wielkości miasto w Polsce i miasto historyczne, ważne, teren jest bardzo cenny pod względem krajobrazowym i zasługuje na to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja może trochę powtórzę to co mówiłem na Komisji Planowania, bo dyskusja była też podobna, chciałem odnieść się do Pana Walasza, który, szanuję go za jego postawę, ale ma po prostu swój punkt widzenia, to trzeba wziąć pod uwagę. Po pierwsze ten teren jest terenem oczywiście inwestycyjnym, zgodnie ze Studium z zabudową jednorodzinną, nie ma Tamm innej zabudowy i ten plan de facto gwarantuje, że ona się, wielorodzinna, że się tam nie pojawi, to jest po pierwsze. Po drugie jest to teren, w którym nie ma żadnej presji inwestycyjnej, jeżeli ja pamiętam słowa Pana Grzegorza Stawowego z Komisji, w ciągu roku gdzieś tam przybywa kilku mieszkańców, więc to można powiedzieć, czterech, nie ma żadnej presji inwestycyjnej, nie ma dlatego presji, ponieważ wszystkie te tereny są z widokiem na Kombinat, na jego kominy, więc to nie jest teren atrakcyjny pod względem można powiedzieć inwestycji deweloperskich, ale jest to na pewno teren z potencjałem, o czym też mówiłem na Komisji, do kilometra jest tam stacja Ruszcza gdzie najprawdopodobniej będziemy mieli pewnie końcową stację Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, która będzie biegła do Nowej Huty, mówiłem też, że budujemy teraz przystanek na osiedlu Piastów, jest na Czerwonym Prądniku przygotowywany, tak, że zakończy się najprawdopodobniej w Ruszczy, więc to będzie teren skomunikowany, co jest ważne dla terenów, które faktycznie powinny być, jeżeli są inwestycyjne, budowlane, które powinny być skomunikowane. To co jeszcze tu chciałem uzupełnić, być może Pani Dyrektor też to powtórzy, że ten teren obejmuje tylko i wyłącznie tereny do zainwestowania praktycznie, natomiast te tereny zielone są wokół. Więc tu być może jakby to było kompleksowo pokazane to byśmy mieli obraz pełny, natomiast jest to kawałek wyrwany tylko inwestycyjny. I na końcu wskaźnik biologicznie czynny jest około 75 %, 70 % czyli świadczy to o tym, że zabetonować się tych terenów nie da chociażby nawet ktoś tam chciał brukować, budować, po prostu będą to tereny zabudowy jednorodzinnej małej

intensywności. I reasumując jeszcze jedna uwaga bo to też mnie często boli, że wyrażamy zgodę, znaczy nie wyrażamy zgodę na zabudowę jednorodzinna w mieście Krakowie często z różnych powodów, tu mamy możliwość wydać, natomiast tuż za granicami Krakowa buduje się na potęgę, mieliśmy konflikt w Toniach gdzie mieszkańcy podnosili, że u nich jest zakaz zabudowy, a za miedzą jest centrum logistyczne Biedronka. I można powiedzieć, że wszędzie mamy podobną sytuację, gdzieś kończy się granica Krakowa, zaczyna się zabudowa bo tam wolno, a w Krakowie nie wolno. I zwracam uwagę, że to jest przede wszystkim plan dla mieszkańców, a nie dla deweloperów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać z Państwa głos? Proszę bardzo Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja dołączę do mojego przedmówcy i powiem, że jeżeli chodzi o tą zabudowę to nie jest tylko za obrzeżami Nowej Huty, ale też na, od strony granicy wschodniej czy południowej miasta Krakowa tam gdzie mieszkam. Tuż za granicą gmina Wieliczka, osiedle Krzyszkowice buduje się na potęgę, mieszkańcy patrzą i podziwiają, oczywiście mieszkańcy Krakowa i nóż im się w kieszeni, przepraszam, otwieram, że oni nie mogą, a tam mogą. I ci przejeżdżają przez nasze ulice, korzystają z naszej infrastruktury. Ale wracając do Pana dr Walasza, ja Pana dr Walasza podziwiam bo on walczy o przyrodę, o zielen. To co powiedział Pan Przewodniczący Pietrus jest faktem, że 70 % współczynnika powierzchni biologicznie czynnej, to na 100 ha gdybyśmy je zabudowali mamy około 70, 60 ha panie doktorze zieleni urządzonej, za którą jeszcze bierzemy pieniądze, bo od tego są podatki panie doktorze, za 10 arów to jest chyba 470 czy 490 zł. I to będzie wpływało do budżetu miasta, w związku z czym my nie musimy patrzeć na to jak na tych terenach rosną chaszcze bo rolnictwo powoli upada, w tym przypadku jeszcze ono jest, ale na południu po prostu są, zarastają zarośla, chaszcze i tylko kleszcze. I teraz jeszcze wróć do pana doktora, pan doktor chce tu inwestować, budować kilometry dróg itd., panie doktorze trzeba mieć pieniądze, ja od poprzedniej kadencji powtarzam, że uchwalenie każdego planu to są koszty jego uchwalenia czyli trzeba wykonać infrastrukturę, wybudować drogi, tego się nigdy nie zapisuje i to sięga już kilku miliardów. Pan chce jeszcze dołożyć, ja się dziwię, że tylko przy tej, tych Łuczanowicach, dlaczego nie było przy poprzednich, nie występował pan, że chce pan budować drogi, parki tak, w każdym miejscu park tylko na to też trzeba mieć pieniądze panie doktorze. Ja lubię jak mieszkańcy czasami nowo wybudowanych osiedli gdzie kupili budynek jednorodzinny chcą mieć w odległości 300 m park. Też bym tak chciał tylko co, gmina mam to kupić, pytam się czy budżet gminy jest tak rozciągnięty chyba, że gdzieś tam w podziemiach jest maszynka do drukowania pieniędzy i będziemy kupować to wszystko. Ja rozumiem, że coś takiego można byłoby robić, nie wiem czy Państwo pamiętacie, pewnie nie, ale w Studium z 2003 roku były wyraźne zapisy, była określona ilość mieszkańców, basen, szkoła, przedszkole itd. Odeszliśmy od tego i to co my teraz robimy to jest tylko walka z deweloperami, żeby zatrzymać, według mojej opinii, zatrzymać chaotyczną zabudowę. I to co Pan mówi, że będzie chaotyczna zabudowa, nie, będzie jednorodzinna, jest tylko kwestia wytyczenia ulic. I teraz jeżeli chodzi o te ulice to powiem Państwu tak, w 2006 albo w 2005 roku było spotkanie Niemców, tutaj przyjechali niemieccy architekci, urbaniści, to było po 2000 roku i rozmawiali z naszymi na temat szerokości ulic. I namawiali naszych urbanistów żeby te drogi były jak najwęższe, żeby nie rozbudowywać bo to jest zabudowa asfalt i zabieranie terenów zielonych. Tak, że panie doktorze trzeba się zastanowić na co nas stać i w jakim kierunku iść. Ja

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

podziwiam, że Pan ma zdanie, że Pan się nie boi i dobrze, że na tej Komisji nie było mieszkańców, bo miałby Pan pewnie problem tak jak było przy Toniach gdzie Pan od też przyrody spotkał się właśnie z mieszkańcami, miał gorący problem. Tak, że ja po prostu uważałbym i nie dysponowałbym czyjąś własnością bo to jest tak, my występujemy w imieniu mieszkańców, bo zostaliśmy przez nich wybrani, ale ja zawsze stoję i bronię interesu tych prywatnych właścicieli bo to są ich pieniądze, to jest kupione czy odziedziczone po przodkach i nie należy im tego po prostu odbierać. Jeżeli chodzi o te parki to ja rozumiem, że musi być przestrzeń publiczna bo powinna być, ale niestety tak się kraje jak materii staje, nie mamy dużo gruntów wszędzie żebyśmy na terenach gminnych wyznaczali, bo możemy wyznaczyć na terenie gminnym, nie wyznaczymy na terenie prywatnym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Pan Radny już kończy rozumiem.

Radny – p. J. Jałocha

Ja dziękuję Panu Radnemu za zwrócenie uwagi i będę pilnował, żeby Pan też mówił na temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Rozumiem, ale Pan już był, ale nie ma takiego trybu żeby Pana dopuścić. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Ponieważ zabrzmiały tutaj słowa pod adresem urbanistów dosyć mocne więc nie wyobrażam sobie, że nie odniosłabym się do tej sprawy. Państwo uchwalacie plany miejscowe prawie na każdej Sesji i tak mocnych słów ze stron, myśmy dawno nie usłyszeli, a uważam, że nie są one zasadne dlatego, że częściowo już Państwo Radni tutaj odnieśli się do zagadnień związanych z samymi Łuczanowicami bo właśnie niezwykle istotne jest to, że jeżeli będziemy się patrzeć na sam plan miejscowy i zobaczymy tereny inwestycyjne to rzeczywiście ten plan obejmuje tylko tereny inwestycyjne, dlaczego, dlatego, że chwilę wcześniej była uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do planu miejscowego dla terenów tych zielonych, cennych przyrodniczo i ona spowodowała, że tereny przylegające do tego planu miejscowego, o którym dzisiaj mówimy są objęte uchwałami o planach miejscowych o charakterze ochronnym. Tak samo mamy tutaj w środku też taki obszar, który obejmuje Pałac w Łuczanowicach, Pałac Mycielskich, który nie jest w tymże planie, ale umówmy się, że w tej strukturze tego osiedla on jest i stanowi procent terenów zielonych, które służą mieszkańcom. Drogi, kwestia dróg, oczywiście plan miejscowy może, powinien zapewniać obsługę komunikacyjną terenów, nowych terenów inwestycyjnych, ale możemy to rozwiązać w różny sposób. Wyznaczając drogi publiczne, i też było tutaj powiedziana o kosztach związanych z wyznaczeniem dróg publicznych, bo one są, stoją, ich realizacja stoi po stronie miasta, możemy poprzez drogi wewnętrzne i możemy przez i służebność i współwłasność. Tutaj też należy dokonać analizy i taka analiza została dokonana jak wygląda własność i jak wyglądają kształty działek. Jeśli Państwo podejdziecie do tej mapy, niestety tutaj nie jest tak wyraźnie, widać, że jest układ łańcowy, który powoduje, że w przypadku pocięcia dodatkowym układem komunikacyjnym własność tych mieszkańców, te działki zostają pocięte w sposób bardzo niekorzystny z punktu widzenia inwestycyjnego. Teraz odniosę się do, w związku z tym, MKUA. Rzeczywiście był przedstawiany projekt Miejskiej

Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Pierwsza rzecz, jest to opinia, to nie jest uzgodnienie tylko opinia na wstępnym etapie projektu tego planu, został rzeczywiście projekt planu przedstawiony MKUA, która wniosła swoje uwagi. Prezydent nie musi się w 100 % liczyć z tym co jest zapisane w tejże opinii. Ja mam tutaj, też nie bardzo widać jaka była propozycja właśnie Pana Walasza, który się przed chwilą wypowiadał, o ujęciu, o wyznaczeniu nowych dróg w tymże planie i jak Państwo się przyglądacie to jest to siatka dróg, która zresztą przecina własnościowo działki prywatne i jeżeli byśmy wyznaczyli drogi publiczne w takiej ilości to koszty są gigantyczne dla miasta. Zresztą chciałabym żeby, jeżeli byśmy taki układ komunikacyjny zaproponowali mieszkańcom to dzisiaj nie mówilibyśmy o 17 uwagach, nie mówilibyśmy o sytuacji takiej, kiedy przedstawiamy Państwu do uchwalenia ten plan tylko na pewno mielibyśmy drugie, albo jeszcze trzecie wyłożenie. I rzeczywiście ten plan jeśli ma przeznaczenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna to niezwykle istotne jest to, że taka zabudowa tam powstanie, taka zabudowa powstanie i przy parametrach 70 % powierzchni biologicznie czynnej czyli niewielkie bryły tych budynków, bo moglibyśmy się tu wszyscy zdziwić, że w nawiązaniu do sąsiedztwa jakiegoś, które tam istnieje mogłaby również powstać zabudowa wielorodzinna i te gabaryty mogłyby też być dosyć duże. W związku z tym teraz kwestia parku, proszę Państwa ta Komisja, ta MKUA w tej swojej opinii wskazała tutaj cztery parki, proszę zobaczyć gdzie są zlokalizowane te parki, to znaczy jeden jest poza, jeden jest rzeczywiście w związku z tym Pałacem w Łuczanowicach, ten jest np. w środku terenów inwestycyjnych, własność prywatna, no więc też wykupienie tych terenów i pytanie zadowolenie czy niezadowolenie mieszkańców. Też trzeba, oczywiście wspaniale by było, żeby przy zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej też mogłyby być tereny gdzie ci mieszkańcy się spotykają, integrują, ale w momencie, kiedy istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ma 70 % powierzchni biologicznie czynnej to większość tej rekreacji podstawowej odbywa się w ramach tejże działki danego właściciela. Zupełnie inna sytuacja jest w przypadku terenów zabudowy wielorodzinnej gdzie istnieje konieczność wskazania terenu do wykupu przez Prezydenta i urzędników parków, skwerów. W związku z tym ja niezależnie od tego co tutaj padło bardzo proszę Państwa o to, abyście się jeszcze raz pochylili nad tym planem i żebyście Państwo jednak zdecydowali i podjęli uchwałę o uchwaleniu tego planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie będzie w bloku głosowań. Teraz ogłaszam przerwę do 15.25.

Radny – p. G. Stawowy

Zapraszam Radnych z Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do sali Lea na dokończenie poniedziałkowej Komisji.

Przerwa do godziny 15.25.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych serdecznie na salę obrad, chciałbym wznowić obrady naszej Sesji, proszę o przyjscie bo tak patrzę wzrokowo obawiam się, że nam troszkę brakuje do kworum. Zapraszam serdecznie na salę obrad. Jest według mnie 24 osoby, a zatem proszę Państwa wznawiam obrady zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa i będziemy kontynuować uchwały zgodnie z porządkiem obrad. Zakończyliśmy na punkcie 59, a zatem wznawiam

punkt, ale 301 prosi kolega, że jeszcze nie dotarł, więc jeśli mogę to jest teraz punkt, rezolucje, ten 301 mamy, ja wiem, pamiętam bo sam go zawiesiłem. Proszę Państwa przechodzę do procedowania punktu 60 obrad, dzisiejszego porządku obrad.

Rezolucja w sprawie dramatycznej sytuacji finansowej krakowskich szpitali miejskich działających na prawach szpitali powiatowych.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk Nr 369-R, ale nie widzę Pana Lecha Kucharskiego, zdaje się, że on miał referować, czyżby Pan Lech Kucharski gdzieś przebywał, ale nie słyszy mojego głosu, kolejny punkt jest również rezolucja, którą przygotował Pan Łukasz Wantuch i też go nie widzę, jest, to Panie Łukaszu zaczniemy od rezolucji, którą Pan przygotował.

Rezolucja do Marszałka Województwa Małopolskiego.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 387-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny jeszcze przepraszam, bo muszę swoją tradycyjną formułkę wygłosić. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. I teraz bardzo proszę ma Pan głos, druk 367-R.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Rezolucja jest prośbą do Marszałka Województwa Małopolskiego o rozpatrzenie anulowania delegowania Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa do Nowego Sącza. Uważamy, że będzie bardzo ciężko mu, a być może nawet niemożliwe pogodzenie tych dwóch rzeczy, praca w innym mieście i wykonanie obowiązków Przewodniczącego Rady, co nie tylko wiąże się z sesjami czy z komisjami, ale również z przyjmowaniem mieszkańców i inną aktywnością, którą Przewodniczący Rady Miasta musi wykonywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnego tu stanowiska ani komisji ani klubu, chyba, że są, jeśli nie ma to przechodzę do dyskusji. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie projektu tej uchwały zabrać głos? Na razie nie widzę nikogo. Proszę Państwa jeżeli nie ma głosów w dyskusji zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, kolejna rezolucja, przypominam uchwała w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Procedujemy druk 368-R.

Rezolucja w sprawie wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 368-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z treścią rezolucji, którą Państwo otrzymali chcemy zaapelować do Ministra Środowiska o wszczęcie kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska. Sprawa jest znana już od 2012 roku, wtedy już mieszkańcy informowali o potencjalnym skażeniu gleb jak i wód gruntowych podziemnych jak i powierzchniowych na terenie i w okolicy Kombinatu, nic z tą sprawą się nie stało, wskutek protestu mieszkańców były zlecone co prawda badania nie tak dawno, które w opinii inspektora nie wykazały znacznych przekroczeń niedopuszczalnych pierwiastków w glebie i w wodzie, natomiast zostały również wykonane niezależne badania przez Akademię Górniczo – Hutniczą jak i również przez Uniwersytet Jagielloński, które potwierdziły, że zgoda odmienny dały wynik, a mianowicie do tych przekroczeń na terenie i w okolicy wód dochodzi, w związku z tym chcemy zobowiązać Ministra do tego, aby zlecił wykonanie właściwych badań wykonanych /.../ metodą, ponieważ różne są metody badań dotyczące zanieczyszczenia gruntów chcemy, aby mieszkańcy Krakowa mieli wiarygodną informację na temat tego na jakim terenie żyjemy i tak naprawdę co dzieje się również z tymi składowiskami w okolicach huty. Najnowsze informacje mówią o tym, że jest to 14 mln ton składowisk, które huta zostawia, wobec jeszcze tych informacji, które napływają w ostatnich dniach, że następuje wstrzymanie niektórych prac na terenie Kombinatu to myślę, że jako Rada Miasta tym bardziej powinniśmy się tej sprawie przyjrzeć, żeby wyjaśnić ostatecznie kwestie zanieczyszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie nie mamy stanowisk komisji, stanowisk również klubów, otwieram dyskusję, może ktoś z Państwa Radnych chciałby się ustosunkować do projektu tej uchwały, proszę uprzejmie. Widzę, że wszystko jest jasne dzisiaj wyjątkowo, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który przypominam Państwu już niedługo nastąpi. Proszę Państwa powracam do zawieszonych projektów uchwały, rezolucji w trybie jednego czytania. Chodzi o druk 369-R. Przypominam jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie dramatycznej sytuacji finansowej krakowskich szpitali miejskich, działających na prawach szpitali powiatowych.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 369-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Lech Kucharski, zapraszam.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Chciałem poprosić Państwa o przyjęcie tej rezolucji, ona dotyczy trudnej sytuacji w jakiej znalazły się szpitale miejskie, również szpitale w całej Polsce przeżywają te same kłopoty związane z problemami dotyczącymi zasad finansowania po wprowadzeniu systemu sieci szpitali i po powiązaniu tego z tzw. ryczałtem, który nie uwzględnia wielu danych, a które

powodowały, że budżety szpitali w roku 2017 udało się zapiąć nawet z jakąś taką stratą, którą można prawie, że wyzerować, ponieważ ta strata roku 2017 w przypadku Szpitala Żeromskiego, Narutowicza wynosiła od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. W związku z tym były to niewielkie sumy w porównaniu do tego co było generowane w poprzednich latach. Ten rok 2017 przyniósł wyraźną poprawę, natomiast wprowadzenie systemu sieciowego z tym budżetem, który został naliczony z zasadami do wysokości roku 2015 spowodował istotnie pogłębienie dramatycznej sytuacji finansowej szpitali wszystkich, w tym miejskich i w związku z tym proszę Państwa o przyjęcie tego apelu do Pana Premiera Morawickiego żeby zechciał zwrócić szczególną uwagę na zasady finansowania i poprzez resort Ministra Zdrowia starał się tą sytuację poprawić i żeby te zasady finansowania zostały zmienione. Do tego druku, pierwszego, złożyłem autopoprawkę, która polega na tym, że zwracamy się osobiście do, zwracamy się do Pana Premiera, do, została ta poprawka umieszczona przeze mnie i również wykreśliłem sformułowania związane – Państwo mają tutaj to w dostarczonym druku – że zostało to zmienione na, jeżeli chodzi o sformułowanie: doprowadzenie do dramatycznego wzrostu zadłużenia, na zmianę, która brzmi w ten sposób, że doprowadziło to do pogłębienia ich zadłużenia. Oczywiście zadłużenie szpitali nie zostało wygenerowane w roku 2018, są to lata poprzednie, kiedy system finansowania jednak nie pozwalał w sposób racjonalny poprowadzić gospodarki finansowej dyrektorom szpitali. I również wprowadziłem kolejną poprawkę, zdanie: wyrażamy obawę, że odpowiedzialni za finansowanie opieki zdrowotnej nie zdają sobie sprawy z powagi sytuacji na: wyrażamy obawę, że odpowiedzialni za finansowanie opieki zdrowotnej nie mają właściwej oceny powagi sytuacji. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej rezolucji z moimi autopoprawkami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Rzeczywiście wpłynęły trzy autopoprawki, doręczone w dniu dzisiejszym, więc bardzo proszę, otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały wraz z autopoprawkami, które zresztą przed chwilą wnioskodawca, jeden z wnioskodawców zreferował. Bardzo proszę otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Przypominam, że mówimy o ważnych sprawach dotyczących trudnej sytuacji finansowej krakowskich szpitali na prawach powiatu, mamy te dwa szpitale, to jest Szpital Stefana Żeromskiego i Szpital Gabriela Narutowicza, proszę bardzo, w dyskusji zabiera głos Pan doktor Lech Kucharski jako pierwszy.

Radny – p. L. Kucharski

Przepraszam bardzo, wprowadziłem pewne zamieszanie, pierwsza autopoprawka była, dotyczyła tylko jednej frazy projektu rezolucji, natomiast w kolejnej ująłem tą pierwszą i dwie kolejne, w związku z tym prosiłbym o wycofanie tej pierwszej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę to napisać na tej pierwszej poprawce, nie wycofuje.

Radny – p. L. Kucharski

Czyli nie muszę bo tak koledzy mi poradzili żebym zwrócił na to uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W pewnym sensie dalej, późniejsza może być dalej idąca i ona skonsumuje można powiedzieć tą pierwszą.

Radny – p. L. Kucharski

Bardzo dziękuję i przepraszam za zamieszanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

One się w pewnym sensie pokrywają. Kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Widzę, że również jest sprawa jasna i ewidentna więc chyba nikt tu nie będzie w takim razie dalej rozdzierał szat. Nie ma chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, natomiast zgłoszono autopoprawki, które będą integralną częścią głosowanego projektu uchwały w części, w bloku głosowań. Powracam proszę Państwa do druku 301. Czy Pan Łukasz Wantuch jest gotów? Mamy jeszcze zgłoszony do porządku obrad, mamy jeszcze zgłoszony, ja rozumiem, że Pan czeka na kogoś ważnego, ale to za chwilę będzie już ostatnia szansa. Mamy proszę Państwa zgodnie ze Statutem, paragraf 32 Miasta Krakowa zgłoszony do porządku obrad nowy projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 370, są prawidłowo zebrane podpisy, bardzo proszę o zgłoszenie formalnie tegoż druku przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Radnego Adama Kalitę, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Składałem projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przyjęty dzisiaj na posiedzeniu Komisji, według druku 370, proponujemy aby Wiceprzewodniczącym Komisji Skarg i Wniosków został Pan Adam Migdał, którego przedstawiać chyba dzisiaj tu nie muszę. Znamy wszyscy, pracowałem z nim w poprzedniej kadencji jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Adam był wtedy Wiceprzewodniczącym, ta współpraca układała się wzorowo, tak, że proszę Wysoką Radę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na razie jest to wniosek, ale Pan nas już wprowadził, przypominam, że najpierw głosujemy wniosek formalny o w prowadzenie do porządku obrad druku 370 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 370

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały według druku nr 370 proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Panie Adamie jeszcze raz Pana zaproszę bo byśmy już od razu to procedowali, właściwie to Pan powtórzy to co Pan wcześniej powiedział, ale musimy to formalnie wprowadzić i procedować, zatem procedujemy druk 370.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa.

I ponownie nam referuje sprawę Przewodniczący tej Komisji. Jest to druk w trybie jednego czytania, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu Adamowi Kalicie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja już wcześniej wszystko prawie powiedziałem, ale jeszcze raz powtórzę, Komisja dzisiaj na swoim posiedzeniu, Komisja ds. Skarg i Wniosków przegłosowała jednogłośnie, aby kandydatem na Wiceprzewodniczącego tej Komisji został Pan Adam Migdał. Ja tylko powtórzę, że w poprzedniej kadencji współpracowaliśmy razem w Komisji Rewizyjnej, ta współpraca była wzorowa, przedstawiać Pana Adama Migdała Państwu Radnym nie muszę, wieloletni Radny, Przewodniczący Przyjaznego Krakowa, tak, że bardzo rekomenduję, aby Państwo dzisiaj umożliwili pracę Komisji Skarg i Wniosków w pełnym składzie, w tym z Wiceprzewodniczącym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na taki apel nie możemy być obojętni. Dziękuję bardzo Panu Radnemu, Przewodniczącemu Komisji i proszę Państwa otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem sprawa jest jasna, Komisja powinna pracować w pełnym składzie, cieszymy się, że w consensusie dokonujemy tych zmian i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem za chwilę już w bloku głosowań będziemy głosować projekt tej uchwały według druku Nr 370 w pierwotnym brzmieniu. I został nam jeszcze jeden projekt uchwały według druku 301, bardzo proszę, przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących oświetlenia pomnika Adama Mickiewicza na Rynku Głównym.

Projekt Grupy Radnych, druk 301, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Przechodziłem koło tego miejsca i zapewne każdy z nas tysiące razy w swoim życiu, nie zwróciłem uwagi na jedną rzecz, na którą zwrócił mi uwagę mieszkaniec Krakowa Pan Henryk Kajzer, który do nas zmierza, niestety nie będzie najprawdopodobniej brał udziału w dyskusji, ale być może będzie już na głosowaniu i jedno zdjęcie mówi więcej niż tysiące słów. Dlatego proszę zauważyć rzecz, którą pomijamy bardzo często, tak wygląda pomnika Adama Mickiewicza w nocy, dokładnie tak wygląda, jest świetnie oświetlony, to było zdjęcie robione wczoraj, jeszcze nie było aż tak późno, świetnie oświetlone Sukiennice, świetnie oświetlony cały teren dookoła, są latarnie obok pomnika i nawet są na ziemi światła, ale są skierowane w ten sposób, że pomnik Wieszca na najważniejszym placu w naszym mieście jest kompletnie niewidoczny w nocy. To nie jest wielka inwestycja, to może być koszt kilku tysięcy złotych, to może nawet wystarczy lampy inaczej skierować, ale oświetlenie nocne

powinno polegać na uwypuklaniu piękna obiektów, które są w naszym mieście. To na pewno nie jest piękne oświetlenie i na pewno ten pomnik nie wygląda tak jak powinien wyglądać w nocy. Dlatego proszę o poparcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa mamy doręczoną autopoprawkę, Panie Radny potwierdza Pan, jest autopoprawka doręczona do tego projektu uchwały. Proszę Państwa nie mamy tu żadnych stanowisk komisji, zapytuję czy są? Nie widzę. Stanowisk klubów Radnych nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja popatrzyłem na to zdjęcie i mogę tylko stwierdzić, że od strony Sukiennic ten pomnik jest oświetlony, tak Panie Łukaszu? Sukiennice są oświetlone i światło z reflektorów pada na pomnik od tej strony, od pleców tzw., bo z przodu jest napis od strony Mariackiej, w związku z czym mówienie, że cały pomnik nie jest oświetlony to jest pewnego rodzaju manipulacja, tak ja to odbieram. Ale wracając do tego pomnika to ja cieszę się, że Pan Radny dzięki mieszkańcowi znalazł problem, ja po prostu nie chodzę tak często po centrum i chciałbym zwrócić uwagę, że być może są jeszcze pomniki, które należałoby też przy tej okazji sprawdzić i doświetlić, przynajmniej w tej I i II obwodnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Rozumiem, że od razu chciał zareagować Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja tylko chciałem powiedzieć, ponieważ Pani Radna Maliszewska zapytała mnie czy tego nie można było zrobić interpelacją, była składana interpelacja w tej sprawie, podpisana przez wszystkich członków Klubu Przyjazny Kraków i odpowiedź była, że wszystko jest w porządku, że pomnik jest właściwie oświetlony, to jeżeli ktoś uważa, że to co, mogę jeszcze raz prosić o to zdjęcie, jeżeli ktoś uważa, że takie oświetlenie jest w porządku, ok., wszyscy Radni z Klubu Przyjazny Kraków, ta osoba, która zawsze podpisuje odpowiedzi na interpelacje. Ale wracając do uwagi Pana Radnego Jałochy, nie ma na pewno, jeżeli jest oświetlona jakaś część tyłu Wieszczę to na pewno jest to odbicie, nie ma, ale też byłoby to nielogiczne oświetlanie tylnej części postaci, a z przodu nie ma, ale nawet jeżeli w jakiś sposób jest oświetlony tył to tak czy siak ta część najważniejsza czyli część twarzowa, przednia chyba jest o wiele ważniejsza, a czasami nawet ten napis nie jest widoczny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wyjaśnienie zostały złożone, bardzo proszę czy są kolejne głosy w dyskusji, wiem, że ożywienie na sali było, Radny Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym powiedzieć, że też spaceruję czasami po Rynku wieczorem i później i wcześniej i to miejsce jest w pewien sposób, bym tak powiedział, klimatycznie dostosowane do sytuacji

czyli owszem nie jest ten pomnik może tak jasno oświetlony żeby przy nim usiąść i czytać książki, natomiast jest na tyle oświetlony, że nie można się o niego potknąć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Daleko idące porównanie, dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze głosy w dyskusji, bo rzeczywiście był to głos w dyskusji, nie widzę proszę Państwa, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono autopoprawkę, która była, wychodziła naprzeciw uwagom opinii prawnej, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań, który za chwilę nastąpi jeżeli zrobimy w tej chwili 5 minut przerwy technicznej, jest taka prośba tutaj ze strony dwóch klubów i za 5 minut rozpoczynamy blok głosowań, tym bardziej, że trochę nas brakuje.

Przerwa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy wszyscy jesteśmy gotowi? Klub Prawa i Sprawiedliwości? Klub Koalicji Obywatelskiej? Przyjazny Kraków? Klub Kraków dla Mieszkańców? To przystępujemy do głosowania.

Druk Nr 288. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3964/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Brak poprawek, głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Uchwała została przyjęta.

Druk 289. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 193/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Nie było tu taj poprawek, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się. Uchwała została przyjęta.

Druk 292. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4277/127604 części

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 46 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Nie ma poprawek do tego druku, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się. Uchwała została przyjęta.

Druk 311. Zmieniającą uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855/. Do tego druku została doręczona autopoprawka, brak poprawek. Głosujemy druk razem z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 12 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 312. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/. Do tego druku nie było autopoprawki ani poprawek, w związku z tym poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 osoba przeciw, 14 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 314. Zmiana uchwały Nr LXX71013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Do tego druku wpłynęła autopoprawka, nie ma poprawek, więc głosujemy druk razem z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 16 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Druk Nr 313. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Nie było poprawek do tego druku, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 309. Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019. Nie było żadnych poprawek do tego druku, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 315. Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej z siedzibą w Krakowie, ulica Półkole 11, w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. Dziecięce Centrum Wsparcia Rozwoju z siedzibą w Krakowie os. Willowe 35. Nie było tutaj poprawek ani autopoprawek, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się. Uchwała została przyjęta.

Druk 316. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2201/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 1, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 w Krakowie. Nie ma tutaj poprawek ani autopoprawki, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Druk 317. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2216/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 1 w Krakowie. Nie ma tutaj żadnych poprawek ani autopoprawki, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 318. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2219/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2 w Krakowie. Nie było tutaj żadnej poprawki ani autopoprawki, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 319. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2199/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 14, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawki, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 320. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/212/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 6 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie. Nie ma autopoprawki ani poprawek, poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Druk Nr 321. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2222/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 10 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie. Nie ma autopoprawki ani poprawek, poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 322. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2214/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 12, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa w Krakowie. Nie ma autopoprawki i poprawek, przechodzimy do głosowania druku.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 333. Zamiar likwidacji Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci w Wieku Przedszkolnym z siedzibą w Krakowie ulica Wacława Popławskiego 17 w celu utworzenia Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pn. Dziecięce Centrum Wsparcia Rozwoju z siedzibą w Krakowie osiedle Willowe 35. Nie ma autopoprawki ani poprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 wstrzymująca się. Druk został przyjęty, uchwała została przyjęta.

Druk Nr 351. Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do samorządowych burs i internatów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia. Tu mamy poprawkę Pana Radnego Wantucha. Więc przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto z Państwa jest za poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 osób za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się. Poprawka została przyjęta. Teraz przechodzimy do głosowania druku razem z poprawką. Przystępujemy do głosowania.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 332. Nazwy ulic i skwerów. Tutaj nie poprawek ani autopoprawki, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 339. Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2019 roku. Też nie ma poprawek i autopoprawki. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 350. Zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/621/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Nie ma autopoprawki ani poprawek, poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 234. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie elektrycznych hulajnóg. I tutaj mamy dwie autopoprawki, projekt głosujemy z autopoprawkami, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

34 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Teraz projekt rezolucji, jest to druk 357-R. Rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad uregulowaniem statusu hulajnog elektrycznych. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 306. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie renowacji i zabezpieczenia bloków z wielkiej płyty. Mamy tutaj autopoprawkę, w związku z tym druk głosujemy razem z autopoprawką, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 329. Nadanie nazwy ulicy Dawida Altera Kurzmana. Do tego druku nie było żadnej autopoprawki ani poprawek, w związku z tym poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 301. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących oświetlenia pomnika Adama Mickiewicza na Rynku Głównym. Autopoprawka, druk głosujemy z autopoprawką, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 302. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących tablic informacyjnych Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu i

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

pozwoleń na budowę. Jest autopoprawka, nie ma poprawek, w związku z tym głosujemy druk z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 przeciw, 4 wstrzymały się. Druk został przyjęty.

Druk Nr 354. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Miasta Krakowa o raz Spółki Trasa Łagiewnicka S.A. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania druku.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 353. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Tutaj też nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 3 osoby przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 356. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej przyznania uprawnień do ulgowych przejazdów w komunikacji miejskiej w Krakowie dla Zasłużonych Honorowych Dawców Krwi. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 294. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Nie ma autopoprawki ani poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 324. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania projektu.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 325. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Os. Widok. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 326. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 327. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Morelowa. Nie ma autopoprawki ani poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Druk Nr 328. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia. Nie ma autopoprawki ani poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 343. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C. Nie ma autopoprawki i nie ma poprawek, przystępujemy do głosowania nad projektem.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 369-R. Rezolucja w sprawie dramatycznej sytuacji finansowej krakowskich szpitali miejskich, działających na prawach szpitali powiatowych. I tutaj mamy dwie autopoprawki, czyli mamy trzy autopoprawki, głosujemy druk razem z autopoprawkami. Poddaję druk pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została podjęta.

Druk Nr 367-R. Rezolucja do Marszałka Województwa Małopolskiego. Nie mamy żadnej autopoprawki, więc przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 1 osoba przeciw, 2 wstrzymały się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk. Uchwała została podjęta, rezolucja.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Rezolucja, druk Nr 368-R. Rezolucja w sprawie wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie. Nie ma autopoprawek ani poprawek. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta.

Druk 370. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie ma tutaj żadnej autopoprawki ani poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Czy wszyscy brali udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Skończyliśmy blok głosowań.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 311, 312, 313, 314 o przygotowanie do 10 maja 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto, widzę, że Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z ogromną dozą życzliwości chciałam pogratulować pierwszakowi, który dzisiaj prowadził Sesję, Panie Przewodniczący z całego serca gratuluję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym bardzo chciał podziękować Panu Henrykowi Kajzerowi, niestety nie ma go teraz z nami, musiał wyjść, on był autorem pomysłu dotyczącego oświetlenia pomnika Adama Mickiewicza, tak, że bardzo serdecznie mu dziękuję za to, że był pomysłodawcą, Państwu Radnym dziękuję za przegłosowanie tej uchwały i wszystkich innych pozostałych. Przyznam się szczerze, dawno nie miałem tak miłej i sympatycznej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeszcze chciała Pani Radna Teodozja Maliszewska.

XV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 maja 2019 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Tak się zachwyciłam Panem Radnym Komarewiczem, że miałam jeszcze drugą kwestię i jej nie wygłosiłam. Proszę Państwa w swoim imieniu to robię, ale myślę, że większość z Państwa też tak myśli, naszej koleżance Radnej Grażynie Fijałkowskiej z całego serca gratuluję przepięknej wystawy, zazdroszczę jej talentu bo to, że Pan Bóg dał jej talent to jedno, ale, że ona wykorzystuje ten talent w dobrej sprawie i jest ogromnie pracowita to drugie, Grażynko, z całego serca Ci gratuluję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciał coś oświadczyć lub zakomunikować? Pani Radna Prokop – Staszecka, zapraszamy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wzorem mojej zacnej koleżanki Todzi Maliszewskiej też chcę za coś podziękować Radnym, jak Państwo wiecie dzisiaj dzięki wam Szpital Jana Pawła II w osobie Pana Działkowiaka został uhonorowany, a ponieważ dla mnie całym życiem jest szpital, więc wam bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy. Kto jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Ja może dwa słowa, bardzo dziękuję tutaj za słowa Pani Radnej Maliszewskiej, ja też Państwu bardzo dziękuję za wyrozumiałość jeżeli chodzi o współpracę ze mną w dniu dzisiejszym, widzę, że bez świnki też da się prowadzić obrady, z czego bardzo się cieszę, bardzo Państwu dziękuję. Sprawdzamy obecność. 41. Dziękuję bardzo. Zamykam Sesję, zamykam obrady XV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Przepraszam, wydruk. Oddelegowana Pani Jantos jest i Włodzimierz Pietrus obecny. Proszę o zmianę, Włodzimierz Pietrus jest obecny. Dziękuję bardzo. Zamykam obrady XV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.