

PROTOKÓŁ

kontroli w zakresie uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków z tytułu opłaty za parkowanie za lata 2014-2018.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

1. Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa nr 3/2019, znak: WK-02.1711.1.2019 z dnia 10.01.2019 r. i z dnia 17.01.2019 r.,
2. Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa nr 22/2019, znak: WK-02.1711.1.2019 z dnia 03.04.2019 r.

Jednostki kontrolowane:

Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. – Prezes Zarządu - Andrzej Wałkowicz,
Zarząd Dróg Miasta Krakowa – Dyrektor - Marcin Hanczakowski.

Kontrolujący:

1. Małgorzata Nowak – główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK,
2. Aleksandra Zobek-Harpula – główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK,
3. Ireneusz Dziwili – główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK.

Okres objęty kontrolą:

Lata 2014-2018.

I. Uszczuplenie dochodów Gminy Miejskiej Kraków z wpływów z parkometrów:

W Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o. w sierpniu 2018 r. został ujawniony fakt przywłaszczenia przez pracownika Spółki środków finansowych pochodzących z parkometrów zlokalizowanych w Strefie Płatnego Parkowania. W związku z powyższym, Prezes Zarządu pismem z dnia 27.08.2018 r. skierował do Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Zachód zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, polegającego na przywłaszczeniu środków pieniężnych z kaset parkometrów SPP, stanowiących dochód Gminy Miejskiej Kraków, przez Zespołu Nadzoru i Kontroli SPP (DBN) w Spółce. Ponadto, Prezes Zarządu we wrześniu 2018 r. powołał trzyosobową komisję (dalej zwaną „Komisją wewnętrzną”) do przeprowadzenia kontroli niedoborów wpłat z parkometrów. Kontrola Komisji wewnętrznej została przeprowadzona w siedzibie Biura Strefy Płatnego Parkowania w Krakowie w dniach 11.09.2018 r. – 23.11.2018 r., w wyniku której został sporządzony „Protokół z zakończenia prac komisji (...)” z dnia 23.11.2018 r. Następnie jako uzupełnienie Protokołu z dnia 23.11.2018 r. Komisja przedstawiła kolejny „Protokół z zakończenia prac Komisji powołanej do przeprowadzenia kontroli niedoborów wpłat z parkometrów” z dnia 23.01.2019 r., w którym przedstawiła już konkretne przykłady na potwierdzenie wymienionych w protokole z listopada 2018 r. błędów i nieprawidłowości.

Następnie pismem z dnia 20.11.2018 r., znak: MI/29489/DB/2018 Prezes Zarządu Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o., zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie uszczuplenia dochodów GKM z tytułu opłat za parkowanie za lata 2014-2018. Zgodnie z § 4 ust. 3 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa (od dnia 01.01.2019 r. przekształcone w Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK) stanowiącego załącznik

do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r., zwrócono się do Przewodniczącego Rady Nadzorczej MI Sp. z o.o. o wyrażenie zgody przez Radę Nadzorczą na przeprowadzenie przedmiotowej kontroli. Uchwałą nr 01/12/2018/RN Rady Nadzorczej ww. Spółki została wyrażona zgoda.

Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. została powołana Uchwałą nr XCIV/1392/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.2013 r. w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Przedmiotem działalności Spółki jest wykonywanie zadań własnych Gminy o charakterze użyteczności publicznej, polegających na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania oraz realizacja programu parkingowego, a w szczególności:

- obsługa zadań związanych z prowadzeniem Strefy Płatnego Parkowania,
- gospodarowanie gminnymi obiektami,
- budowa i zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków,
- gospodarowanie mieniem Gminy Miejskiej Kraków przeznaczonym do wykonywania zadań w zakresie programu parkingowego.

Gmina Miejska Kraków – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zawarła z Miejską Infrastrukturą Sp. z o.o. umowę nr 219/3/ZIKiT/2014 z dnia 02.06.2014 r. o świadczenie usług publicznych polegających na prowadzeniu strefy płatnego parkowania (SPP) oraz realizacji programu parkingowego (zwana w dalszej części protokołu „Umową Wykonawczą”). Celem umowy było ustalenie zasad wykonywania przez Spółkę na rzecz Gminy zadań własnych Gminy, powierzonych Spółce na mocy powyższej Uchwały nr XCIV/1392/13 RMK z dnia 18.12.2013 r.

Na podstawie postanowień § 4 tej umowy Spółka jest zobowiązana m.in. do:

- obsługi parkometrów poprzez podejmowanie czynności mających na celu zapewnienie ich sprawnego działania, w tym podejmowanie działań mających na celu usuwanie usterek, zapewnienie zaopatrzenia w materiały eksploatacyjne niezbędne do działania parkometrów oraz dbałość o czystość parkometrów (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. g),
- zbierania, ochrony i konwoju środków pieniężnych zgromadzonych w parkometrach oraz w punktach kasowych (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. h),
- przeliczania zebranych środków pieniężnych z parkomatów oraz przekazywania zebranych środków pieniężnych do Gminy zgodnie z terminami i zasadami przekazywania środków określonych w § 8, tj. przekazywanie środków pieniężnych do Gminy odbywać się będzie na wskazany rachunek bankowy w następny dzień roboczy od wpłaty na rachunek Spółki, nie później jednak niż do 3 dni roboczych od dnia zebrania środków pieniężnych (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. i),
- nadzoru nad podmiotami trzecimi za pośrednictwem których Spółka wykonuje zadania objęte zakresem powierzenia (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. f),
- przekazywania na wskazany rachunek Gminy wpływów ze strefy płatnego parkowania z wyodrębnionych kont bankowych Spółki (§ 4 ust. 3 pkt 1),
- prowadzenia prawidłowego rozliczenia wykonywanych usług, a w szczególności umów zawieranych z podmiotami trzecimi (§ 4 ust. 3 pkt 2),
- przekazywania Gminie na koniec każdego miesiąca następującego po miesiącu kalendarzowym wykonywania niniejszej umowy, pisemnego sprawozdania z ilości środków pieniężnych zebranych w strefie płatnego parkowania i podlegających przekazaniu do Gminy, z fakturą końcową za wykonywanie czynności powierzonych oraz refakturą

2

- dotyczącą wynagrodzenia podmiotów trzecich, którym powierzono wykonywanie zadań w zakresie obsługi strefy płatnego parkowania (§ 4 ust. 3 pkt 5),
- przekazywania Gminie dwa razy do roku, w terminie do 15 lipca oraz 15 lutego roku następnego, pisemnej zbiorczej informacji o kasowej realizacji usług odpowiednio według stanu na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia danego roku o zrealizowanych w danym roku usług objętych umową (§ 4 ust. 3 pkt 6).

Za realizację powyższej Umowy Wykonawczej odpowiada Zarząd Spółki, który zgodnie z art. 201 § 1 Kodeksu spółek handlowych, prowadzi jej sprawy i reprezentuje ją na zewnątrz. W kontrolowanym okresie skład Zarządu przedstawiał się następująco:

Okres	Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Członek Zarządu
06.2014 – 03.2017	Piotr Kącki	Zbigniew Putaj	-
04.2017 – 02.2018	Paweł Skrzypiec	Zbigniew Putaj	Piotr Kącki
03.2018 – 06.2018	Paweł Skrzypiec	Zbigniew Putaj	-
07.2018 – 12.2018	Andrzej Wałkiewicz	-	Paweł Skrzypiec

Od lipca 2018 r. Pan Zbigniew Putaj sprawuje stanowisko Dyrektora Ekonomiczno-Finansowego w Spółce.

Ustalenia niniejszej kontroli w zakresie okoliczności i skutków uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków z tytułu opłat za parkowanie zostały dokonane w oparciu o materiały, na których pracowała Komisja wewnętrzna, a także wyjaśnienia pracowników Spółki oraz dokumentację księgową.

W wyniku analizy powyższych materiałów dokonano ustaleń zbieżnych z ustaleniami Komisji wewnętrznej opisanymi w protokole z dnia 23.11.2018 r., a ponadto stwierdzono kolejne nieprawidłowości. W związku z powyższym w dalszej części niniejszego protokołu przywołano ustalenia Kontroli wewnętrznej, a następnie uzupełniono je o kolejno opisane błędy.

Skierowane przez Prezesa Zarządu Spółki zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, polegającego na przywłaszczeniu środków pieniężnych z kaset parkometrów SPP dotyczyło
Zespołu Nadzoru i Kontroli SPP (DBN) w Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o.

był pracownikiem Spółki od momentu jej powstania.
W okresie od 01.01.2015 r. do 31.08.2018 r. pełnił DBN.

Z uwagi na brak pisemnego zakresu czynności dla pracownika ustalenie jego zakresu obowiązków nastąpiło na podstawie wyjaśnień złożonych przez: Prezesa Zarządu, Dyrektora Biura SPP, pracowników DBN oraz informatyka. Stwierdzono, że w ramach pełnionej funkcji, w szczególności:

- brał udział w tworzeniu zwyczajowych procedur w zakresie kolekcji bilonu, które nie zostały następnie sformalizowane, z uwagi na dużą wiedzę jaką posiadał w zakresie działania parkometrów (znał rozwiązania techniczne dotyczące wszystkich typów parkometrów funkcjonujących w ramach SPP oraz uczestniczył w licznych szkoleniach, konferencjach),
- odpowiadał za należyte wykonywanie postanowień Umowy Wykonawczej w zakresie zbierania, ochrony i konwoju środków pieniężnych zgromadzonych w parkometrach,

- kierował i nadzorował procesem pobierania z parkometrów kaset z pieniędzmi i przekazywania ich do licznika Poczty Polskiej S.A.,
- nadzorował realizację umowy zawartej z Poczta Polska S.A. w zakresie prawidłowości przeliczenia środków pieniężnych zebranych z parkometrów, a w tym ewentualne wyjaśnianie różnic,
- posiadał dostęp do systemów obsługujących parkometry oraz możliwość wglądu do rachunku bankowego parkometrów,
- odpowiadał za uzupełnienia zasobników urządzeń wydających resztę na parkingach, tzw. hopperów (dotyczy parkingów kubaturowych, tj. Parkingu przy Muzeum, Parkingu Stare Podgórze, tzw. Korona).

Podkreślić należy, że wpływy z parkometrów SPP są dochodami Gminy Miejskiej Kraków, natomiast wpływy z parkingów kubaturowych, na których funkcjonują hoppersy stanowią dochody MI Sp. z o.o.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez pracowników Zespołu Kontroli i Nadzoru DBN ustalono jak wyglądał główny mechanizm działania

DBN, skutkujący uszczupleniem dochodów GMK:

1. przywiezienie kasety z wybiórki parkometru do siedziby Spółki na polecenie DBN,
2. pobranie z kasety bilonu przez DBN,
3. zasilenie tym bilonem hoppa na parkingach kubaturowych i pobranie z urządzenia wydruku potwierdzającego kwotę zasilenia,
4. przedstawienie w kasie Spółki przez DBN wydruku potwierdzającego kwotę zasilenia hoppa i pobranie jej równowartości,
5. przywłaszczenie kwoty pobranej z kasy Spółki.

W wyjaśnieniach pracowników pojawiały się również informacje, z których wynika, że przywożenie kaset z parkometrów do siedziby MI Sp. z o.o. odbywało się także na prośbę Zarządzania Parkingami, a także na prośbę lub za wiedzą Zarządzania Parkingami.

Do powyższego stwierdzenia odniósł się i w piśmie z dnia 28.02.2019 r. wyjaśniając, że: „Obydwa stwierdzenia są nieprawdziwe. Ja nie zajmowałem się fizycznie doładowywaniem hopperów w kasie parkingowej, i nie do mnie należało zabezpieczenie bilonu dla Parkingu przy Muzeum. Ja jedynie informowałem o zgłoszonym problemie przez pracowników ochrony na parkingu, którzy informowali mnie o niskim stanie bilonu w kasie lub jego braku. Z obserwacji wiedziałem, że zawsze w poniedziałek należało uzupełnić bilon oraz w piątek, przed sobotą, niedzielą. Bezpośrednio doładowywaniem kasy zajmował się pracownik Działu Kontroli Strefy PP i najczęściej był to . Do niego problemy zgłaszałem, a on jeździł na Parking i doładowywał hoppersy w kasie automatycznej. Jeżeli był nieobecny robił to ktoś inny w zastępstwie. Jeżeli nie było przekazywałem innym pracownikom informację o tym, z prośbą o przekazanie , że jest potrzeba doładowania kasy na parkingu. Tak było ustalone przez Prezesa”.

Na zaistnienie przedstawionego mechanizmu uszczuplenia dochodów GMK miały wpływ następujące okoliczności:

W latach 2014-2018 w Spółce funkcjonowały następujące Regulaminy Organizacyjne, które określały organizację wewnętrzną Spółki oraz zakresy działania komórek organizacyjnych Spółki:

- 1) Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 9/2014 z dnia 29.08.2014 r.
- 2) Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 12/2014 z dnia 29.09.2014 r.
- 3) Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 1/III/2017 z dnia 28.03.2017 r.
- 4) Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 2/III/2018 z dnia 19.03.2018 r.
- 5) Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 5/VII/2018 z dnia 23.07.2018 r.

Zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 Regulaminu Organizacyjnego z dnia 29.08.2014 r., Zarząd sporządza szczegółowy zakres obowiązków dla każdego pracownika, który winien być potwierdzony podpisem pracownika i załączony do umowy o pracę. Analogiczne regulacje znalazły się w kolejno obowiązujących Regulaminach Organizacyjnych funkcjonujących w Spółce w latach 2014-2018.

Jak wynika z wyjaśnień z dnia 12.02.2019 r., znak: MI/3820/DB/2019, Biura Strefy Płatnego Parkowania, w kontrolowanym okresie nie sporządzano zakresu czynności dla żadnego pracownika. Zakresy zostały wprowadzone dopiero poleceniem służbowym nr 2/2018 Prezesa Zarządu z dnia 06.08.2018 r. Brak zakresów czynności pracowników w formie przewidzianej w Regulaminie Organizacyjnym, stanowi znaczące utrudnienie w ustaleniu faktycznego zakresu obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych pracowników Spółki, a ponadto stanowi naruszenie wewnętrznych regulacji w tym zakresie.

Zgodnie z obowiązującymi Regulaminami Organizacyjnymi, obsługą i rozliczeniem wpływów z parkometrów zlokalizowanych w Strefie Płatnego Parkowania w Spółce zajmowały się:

1. Biuro Strefy Płatnego Parkowania (Biuro SPP):

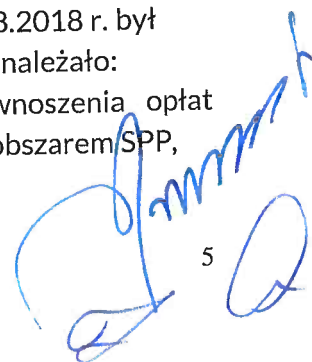
W latach 2014-2018 całością prac związanych z prowadzeniem strefy płatnego parkowania zajmowało się Biuro Strefy Płatnego Parkowania, które w okresie od czerwca 2014 r. do lutego 2018 r. podlegało Panu Piotrowi Kąckiemu, a od marca 2018 r. podlega Panu Pawłowi Skrzypcowi.

Dyrektorem Biura SPP od 2014 roku jest [redacted], do której obowiązków należy nadzór nad całością prac związanych z prowadzeniem SPP. Do jej kompetencji należała kontrola i realizacja Umowy Wykonawczej we współpracy z Głównym Księgowym. W skład Biura SPP wchodziły: Zespół Obsługi Klienta SPP, Zespół Windykacji SPP oraz Zespół Nadzoru i Kontroli SPP (DBN).

Obsługa parkometrów oraz kolekcja bilonu realizowana była przez Zespół ds. Nadzoru i Kontroli (DBN), którego [redacted] w okresie od 01.01.2015 r. do 31.08.2018 r. był

[redacted]. Szczegółowo do zakresu obowiązków tego Zespołu należało:

- nadzór nad wykonywaniem pracy osób dokonujących kontroli wnoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych objętych obszarem SPP,



5

- prowadzenie rejestru niezbędnych do wykonania napraw urządzeń do poboru opłat za parkowanie na obszarze SPP,
- wykonywanie serwisu, napraw i konserwacji urządzeń do poboru opłat za parkowanie na obszarze SPP,
- obsługa infolinii oraz prowadzenie rejestru dokonanych zgłoszeń,
- przygotowanie propozycji lokalizacji parkomatów,
- od sierpnia 2018 r. także obsługa korespondencji dotyczącej parkometrów i nadzoru nad kontrolerami.

Zakres działania Zespołu Nadzoru i Kontroli SPP określony w ww. Regulaminach Organizacyjnych, nie zawierał regulacji wskazujących, że do zakresu obowiązków tego Zespołu należy także obsługa kolekcji bilonu, pomimo iż jego pracownicy brali w niej udział, tj. m.in. jeździli w konwoju, otwierali parkometry i wyciągali kasety, a także przygotowywali dokumentację związaną z kolekcją.

Zasady kolekcji bilonu z parkometrów SPP, tj. wybiórki środków pieniężnych z parkometrów, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Biura SPP, ukształtowały się w następujących okolicznościach: „Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. przejmując zadanie świadczenia usług polegających na prowadzeniu strefy płatnego parkowania od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie przejęła również pracowników i zasady wedle których odbywała się kolekcja. Zwłaszcza, że Spółka przejęła zadanie w dniu 2 czerwca 2014 roku, w tym kolekcję bilonu, realizując zapisy umowy na kolekcję bilonu podpisaną przez ZIKiT a ważną do końca 2014 roku i realizowaną z udziałem przejętych pracowników, w tym

. Zatem zasady były mu znane.

Posiadane informacje na temat zasad przekazał zarządowi i księgowości. Zaznaczam, że część Spółki w tym Zarząd, Księgowość i Zespół Nadzoru i Kontroli DBN w okresie wakacyjnym przeniosła się na ul. Reymana 20 (Stadion Wisły) a pozostałe zespoły, w tym sprzedaż abonamentów i windykacja (mój zespół) pozostaliśmy na ul. Kalwaryjskiej do 1 kwietnia następnego roku. W ten sposób ukształtował się pewien sposób działania i funkcjonowania Zespołu Nadzoru i Kontroli DBN. Wtedy zostały nadane dostępy do systemów i konta bankowego parkometrów!

Należy zauważyć, że wspomniane w wyjaśnieniach zasady działania Zespołu Nadzoru i Kontroli DBN, zwłaszcza w zakresie kolekcji bilonu pochodzącego z parkometrów, nie zostały do września 2018 r. w żaden sposób sformalizowane i oficjalnie wprowadzone przez Zarząd Spółki.

W kontrolowanym okresie, obsługa kolekcji bilonu realizowana była przy udziale Poczty Polskiej S.A. W ramach zawieranych corocznie umów na „Kompleksową obsługę kolekcji bilonu z parkometrów (...)” Poczta Polska S.A. była zobowiązana m.in. do:

- ochrony czynności wybierania bilonu z parkometrów zamontowanych w SPP,
- konwojowania i transportu bilonu do sortowni,
- sortowania i przeliczenia bilonu z kaset,
- wpłaty posortowanego i przeliczonego bilonu na rachunek bankowy MI Sp. z o.o.

Na podstawie wyjaśnień pracowników Zespołu DBN ustalono, iż „zwyczajowa procedura” kolekcji bilonu przebiegała wg następującego schematu:

- 1) sprawdzenie w systemach stanu napełnienia sejfów w parkometrach i sporządzenie listy parkometrów wymagających kolekcji bilonu,

- 2) zamówienie konwoju Poczty Polskiej z odpowiednią ilością kaset,
- 3) zabranie kart dostępu i kluczy dostępowych do parkometrów oraz kluczy do sejfów,
- 4) wyjazd z konwojentami Poczty Polskiej do wybranych parkometrów,
- 5) opróżnienie parkometrów w zależności od ich typu:
 - a) Parkometr Solari di Udine:
 - otwarcie drzwi dolnych parkometru (strefa P1 i P3 - odbicie karty dostępowej, P2 nie wymaga),
 - otwarcie drzwi sejfu,
 - wyjęcie kasety przez konwojenta, numer kasety zostaje zapisany w protokole wybiórki, a w jej miejsce wkłada się pustą kasety, której numer również zostaje zapisany w protokole,
 - pobranie wydruku z parkometru, z którego kwota deklarowana jest zapisana w protokole wybiórki; konwojent dołącza wydruk do kasety i znosi ją do samochodu,
 - w przypadku
 - gdy kaseeta jest niesprawa (nie zamyka się) zwraca się uwagę konwojentowi, aby ją zabezpieczył przed rozsypaniem zawartości,
 - gdy parkometr nie wydał wydruku – nie wpisuje się do protokołu kwoty deklarowanej,
 - b) Parkometr Parkeon:
 - udostępnienie konwojentowi klucza do sejfu,
 - otwarcie drzwi dolnych,
 - zawieszenie przez konwojenta zbiornika kolekcyjnego na sejfie, otwarcie w sejfie otworu zrzutowego monet i przesypywanie monet z parkometru do zbiornika kolekcyjnego,
 - zamknięcie otworu zrzutowego i zdjęcie zbiornika kolekcyjnego,
 - wpisanie do protokołu wybiórki deklarowanej kwoty z wydruku oraz numeru parkometru; dołączenie wydruku do zbiornika kolekcyjnego i przeniesienie go do samochodu,
- 6) przewiezienie kaset do licznarni Poczty Polskiej S.A., gdzie zostają rozładowane, przeliczone i przekazane za pokwitowaniem do kasy – zgodnie z wewnętrzną procedurą licznarni, za wyjątkiem kaset, które na polecenie DBN przywożono do siedziby Spółki i mu je przekazywano,
- 7) odwiezienie pracownika MI do siedziby Spółki wraz z ewentualną kasety,
- 8) zdeponowanie kart dostępowych i kluczy i ewentualne przekazanie kasety DBN,
- 9) sporządzenie przez pracownika protokołu z wyjęcia kaset w formie elektronicznej i papierowej, spięcie go z protokołem przekazania kaset do licznarni i umieszczenie w segregatorze.

Poczta Polska S.A. po przeliczeniu kolekcji bilonu, przesyła drogą elektroniczną do Kierownika DBN oraz do Działu Księgowości Spółki raporty dzienne i miesięczne, które zawierały następujące dane: określenie strefy, datę kolekcji, kwotę deklarowaną i kwotę przeliczoną. Wyjaśnić należy, iż „kwota deklarowana” jest to kwota wybiórki z danego parkometru zarejestrowana przez system obsługujący dany typ parkometru.

2. Księgowość Spółki:

W kontrolowanym okresie Pion Głównego Księgowego podlegał Panu Zbigniewowi Putajowi, który sprawował funkcję Wiceprezesa Zarządu, a następnie Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Spółki.

Od 2014 r. Głównym Księgowym w Spółce jest _____, do której obowiązków należało: nadzorowanie całokształtu prac związanych z prowadzeniem rachunkowości, księgowości i sprawozdawczości finansowej Spółki, kontrola i ocena przestrzegania procedur finansowych oraz zgodnie z zakresem przydzielonych kompetencji kontrola i ocena realizacji Umowy Wykonawczej z Gminą, we współpracy z Dyrektorem SPP.

Zgodnie z wyjaśnieniami Głównej Księgowej z dnia 07.09.2018 r. „(...) Przychody z parkomatów SPP od początku powstania spółki księgowane są (zgodnie z metodą kasową) na wydzielonych rachunkach bankowych przypisanych do rodzaju wpłaty wg odpowiednich tytułów służących tylko i wyłącznie do rozliczeń z Gminą, takie wymagania stanowi Umowa o Zarządzaniu Strefą SPP. Do rozliczenia wpływów z parkomatów jest jeden rachunek bankowy i dotyczy wpłaty gotówkowej oraz zapłaty kartą.

Wpłata gotówkowa dotyczy wpływów środków pieniężnych wpłacanych przez operatora Poczta Polska i zaksięgowania ich na podstawie wyciągu bankowego jako podstawowy dowód księgowy. Każda wpłata jest rozbijana na poszczególne Strefy, taka jest konieczność dla celów sprawozdawczości wewnętrznej spółki.

Dokumentami pomocniczymi dla sprawdzenia poprawności wpłaty służyły mi zestawienia dzienne wraz z załącznikami wydruków wskazujące kwoty wybiórek i była to kwota w ich zestawieniu jako kwota deklarowana oraz druga pozycja kwota przeliczeniowa. Po zakończeniu każdego miesiąca otrzymywałam również zbiorcze zestawienia z całego miesiąca w formie Excela bez załączników. Takie zestawienia dla celów kontroli otrzymywał Kierownik SPP (Kierownik DBN) jako osoba odpowiedzialna za kontakty z Poczta Polska. (...) Moja rola polegała na tym, że otrzymane zestawienie z Poczty porównywałam dwie wartości kwoty deklarowane z kwotą przeliczeniową dla poprawności kwoty te powinny być jednakowe i jeżeli były różnice (szczególnie niedobory) to natychmiast reagowałam do Kierownika Działu SPP w celu wyjaśnienia.

Przed każdym sprawozdaniem sporządzanym do Gminy jeszcze raz każdorazowo cały miesiąc jest sprawdzany wyciąg bankowy zaksięgowanych wszystkich wpłat z zestawieniem miesięcznym Poczty.

Zdarzały się sytuacje, że kwota deklarowana różniła się od kwoty przeliczeniowej takie rozbieżności były wyjaśniane przez dział SPP lub były prośby o jej wyjaśnienie (...)

Moja rola polegała na sprawdzeniu czy środki otrzymane i przeliczone do których miałam informację są poprawne i czy widnieją w rachunku bankowym oraz przekazanie ich do Urzędu Miasta Krakowa w odpowiednim czasie.

Podstawą księgowania były tylko i wyłącznie dowody bankowe a inne zestawienia wcześniej opisane jako pomocnicze służące do weryfikacji”.

Z powyższych działań były sporządzane sprawozdania co do zebranych i przekazanych środków pieniężnych według tytułów wpłat, które następnie były przekazywane do Urzędu Miasta Krakowa. W piśmie z dnia 07.09.2018 r. Główna Księgowa wskazała: „Takie sprawozdania wraz z załącznikami są przekazywane miesięcznie do Gminy Miasta (ZIKiT) i są na podstawie załączonych wydruków również z ich strony weryfikowane (...)”. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień Głównej Księgowej z dnia 20.02.2019 r.: „(...) każdorazowo

8

sprawozdanie takie było drogą e-mailową przesyłane do kierowników działów SPP i Dyrektorowi Biura SPP. W celu zapoznania się z przychodami”.

Z powyższych wyjaśnień Głównej Księgowej wynika, iż dokonując analizy wpływów z parkometrów nie były brane pod uwagę dane zawarte w systemach obsługujących poszczególne parkometry, ani dane z dokumentów potwierdzających wybiórki.

Czynniki umożliwiające dokonanie uszczuplenia środków finansowych pochodzących z parkometrów:

Poniżej przywołano wyniki prac Komisji wewnętrznej, które są zbieżne z ustaleniami niniejszej kontroli, a następnie uzupełniono je o nowe ustalenia w zakresie błędów i nieprawidłowości mających pośredni lub bezpośredni wpływ na uszczuplenie dochodu GMK.

1) Błędy techniczne systemu i parkometrów:

Zgodnie z postanowieniami Umowy Wykonawczej Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. obsługuje parkometry, z których wpływy stanowią dochód Gminy Miejskiej Kraków. W poniższej tabeli przedstawiono charakterystykę parkometrów wg ich typów i stref, w których są zlokalizowane:

L.p.	Typ parkometru	Strefa / ilość parkometrów danego typu	System obsługujący dany typ parkometru	Sposób kolekcji oraz próg napełnienia
1.	Solari di Udine	P1 / 296 szt.	SmartPark – parkometry łączą się trzy razy na dobę z serwerem. Spółka nie posiada dokumentacji systemu.	Wymienna kaseta – próg napełnienia to 2500 zł, od XII 2017 r. to 3000 zł.
		P2 / 115 szt.		Wymienna kaseta – próg napełnienia to 3000 zł.
		P3 / 21 szt.		
2.	Parkeon	P1 / 1 szt., tzw. P1000	Parkfolio – dane są pobierane na bieżąco.	Zbiornik kolekcyjny – próg napełnienia to 2500 szt. monet
		P6I / 17 szt.		
		P7/35 szt.		
		P8/24 szt.		
3.	Parkare parkometr testowy	P1/1 szt.	Tempo Enterprise	
W sumie		510 szt. parkometrów w strefach P1, P2, P3, P6I, P7, P8		

W zakresie działania parkometrów i systemów je obsługujących, Komisja wewnętrzna wykazała następujące błędy:

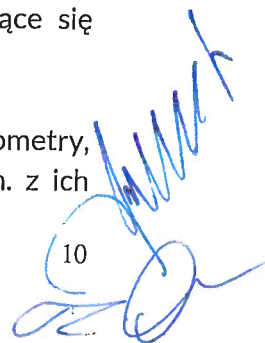
- „powielona wybiórka w parkometrach Solari di Udine (strefa P1, P2, P3) – urządzenia wykazywały dwukrotnie tę samą kwotę wybiórki w tym samym czasie, co oznaczało, że jedna z zarejestrowanych wybiórek była fikcyjna. Zawyżało to systemową kwotę utargu.
- parkometry nie odnotowywały w systemie informacji o wybiórce, przez co nadal doliczały kolejne transakcje do stanu kasy (mimo, iż kaseta już była wyjęta). Stwarzało to sytuację,

- w których przy kolejnej wybiórce, stan kasy na kwocie kasowym (oraz w systemie) wykazywał kwotę wyższą niż w rzeczywistości. Wynikały z tego fikcyjne niedobory.
- parkometry Solari di Udine wykazywały wybiórki na kwotę 0,00 zł, pomimo iż dokonywano faktycznych wybiórek na kwotę.
 - parkometry nie łączyły się na bieżąco z serwerem, przez co nie przykazywały danych o transakcjach, wybiórkach, awariach itd.,
 - parkometry (zazwyczaj po wymianie podzespołów, po dłuższej nieaktywności lub po aktach wandalizmu) rejestrowały wybiórki z błędnymi datami (np. 01.01.1970).
 - w przypadkach wymiany podzespołów (najczęściej x-core, płyta główna), urządzenia traciły dane o transakcjach lub zerowały stan kasy, co powodowało niedobory lub nadwyżki.
 - powielające się niesprawności urządzenia tj.: błędy czytnika monet (często związane z ciałem obcym umieszczonym we wrzutniku monet), zatrzaśnięta kaseta (w efekcie zapchany lej), uszkodzony depozyt (do kasety wpadały pieniądze pomimo anulowania transakcji lub były zwracane przy udanej transakcji wraz z biletem)".

Wykazane przez Komisję wewnętrzną błędy systemów i urządzeń odnoszą się głównie do parkometrów typu Solari di Udine i obsługującego je systemu SmartPark, które stanowią 85 % wszystkich parkometrów obsługiwanych przez MI Sp. z o.o., a z których wpływy stanowią dochód Gminy Miejskiej Kraków. Jak wynika z wyjaśnień pracownika SPP, system SmartPark informuje o m.in. stanie napełnienia kaset, dokonanych transakcjach, potrzebie wymiany baterii lub papieru, ale bez podania informacji o dokładnym ich stanie. Informacje te są aktualizowane trzy razy na dobę. System wyświetla informację o dacie ostatniego połączenia z parkometrem, jeżeli nie było połączenia przez 3 doby, to wyświetla alarm o braku połączenia i konieczności wykonania serwisu. Parkometry Solari bez połączenia z serwerem mogą pracować przez dłuższy czas, dopóki nie zgubią prawidłowej daty i godziny, gdyż są to dane pobierane z systemu podczas połączenia. Informacja o jakiegokolwiek awarii jest ogólnikowa i brzmi „wejście w stan wyłączenia z użycia”. Dla porównania system Parkfolio obsługujący parkometry Parkeon na bieżąco informuje o stanie urządzenia, przekazując dokładne dane dotyczące transakcji, rodzaju płatności, stanie naładowania akumulatora, sile sygnału sieci komórkowej, ilości biletów, jakie parkometr jest w stanie wydać z papieru, jaki posiada. Informacje o awarii podawane są z sugestią, jakiego problemu mogą dotyczyć.

W kontrolowanym okresie w Spółce nie prowadzono statystyk błędów systemów obsługujących parkometry (np. ilości powielonych wybiórek, ilości faktycznych wybiórek niezarejestrowanych przez system), ani statystyk serwisowych (np. ilość wymienionych x-corów, płyt głównych, czy modemów, tj. elementów urządzeń mających bezpośredni wpływ na rejestrowanie danych przez system) oraz innych awarii mających wpływ na prawidłowe działanie urządzeń, w związku z powyższym nie można określić faktycznych rozmiarów tych błędów i generowanych przez systemy kwot niedoborów lub nadwyżek. Jako najbardziej wymowny przykład błędów działania systemu SmartPark należy wskazać sytuację z listopada 2017 r. kiedy to, w wyniku przepełnienia bazy danych systemu doszło do prawie tygodniowej przerwy w rejestracji przez system zdarzeń zbieranych przez parkometry znajdujące się w strefie P2.

Mając na względzie powyższe należy uznać, że systemy obsługujące parkometry, zwłaszcza system Smart Park, ze względu na awaryjność urządzeń (wynikającą m.in. z ich



wieku) i brak bieżącego połączenia urządzeń z systemem, nie są wyczerpującym źródłem danych o ilości dokonanych wybiórek oraz środków pieniężnych z nich pochodzących. Zatem ustalenie rzeczywistych wpływów z parkometrów na podstawie tylko samych danych systemowych jest obarczone ryzykiem błędu.

2) Błędy po stronie Poczty Polskiej:

Komisja wewnętrzna wskazała na następujące nieprawidłowości:

- „wprowadzanie w protokołach kwoty deklarowanej, pomimo braku kwitka z parkometru i braku wiedzy o tej kwocie (powielanie kwoty przeliczonej w obydwu kolumnach). Wynikiem takiego działania był brak możliwości wykazania nieścisłości w kasecie bez wglądu w system parkometrów (często kwota deklarowana przez Poczte różniła się od kwoty zarejestrowanej przez system).
- wykazywanie w raporcie obecności obcej waluty w kasetach, bez wskazywania w protokole nominału i ilości sztuk danych monet.
- nieprzekazywanie wszystkich (dziennych) raportów z przeliczenia kaset na wskazany adres e-mail.
- załączanie do raportów błędnie wykonanych skanów kwitów (ucięte lub zasłonięte kwity).
- zamienianie, pomijanie lub błędne podawanie w raportach numerów parkometrów i kasetek.
- przypisywanie parkometrów do innych stref, co powodowało rozbieżności w rozliczeniu wpływów z parkometrów z danych stref.
- błędnie przypisywane numery kaset z protokołów z wyjęcia kaset.
- pozostawianie w protokole informacji o wybiórcie z innego dnia (które już były skopiowane).
- wprowadzanie numerów kaset w raportach z rozliczenia kaset z parkometrów PARKEON, pomimo iż nie posiadają one kaset (P6I, P7, P8 i P1000) (...).
- nieprzekazanie przez Poczte Polską protokołów z przeliczenia kaset z następujących dni: 16.09.2014, 17.04.2015, 01.06.2015, 10.06.2015, 19.06.2015, 24.06.2015, 25.06.2015, 01.07.2015, 03.07.2015, 07.07.2015, 04.08.2015, 26.08.2015, 17.09.2015, 22.09.2015, 25.09.2015, 28.09.2015, 30.09.2015, 01.10.2015, 07.10.2015, 13.10.2015, 16.10.2015, pomimo wielokrotnych próśb, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji kwot z powyższych wybiórek”.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w zakresie działania Poczty Polskiej S.A., Prezes Zarządu Poleceniem służbowym nr 1/2019 z dnia 09.01.2019 r. powołał Komisję doraźną do przeprowadzenia kontroli i naliczenia ewentualnych kar wynikających z nienależytego wykonania umowy nr MI.48.217 z dnia 20.12.2017 r.

Komisja dokonała analizy poprawności protokołów z rozliczenia kaset za rok 2018 sporządzonych przez Poczte Polską stwierdzając te same rodzaje błędów, które wykazała Komisja ds. kontroli niedoborów wpłat z parkometrów, określając jednocześnie skalę tych błędów. W protokole z dnia 22.01.2019 r. Komisja zawarła następującą rekomendację: „Ujawnione błędy podlegają karze umownej zawartej w § 5 pkt 1 f oraz § 12 pkt 3, jednakże z uwagi na fakt, że przedmiotowe nieprawidłowości są ściśle związane z wpływami z parkometrów, oceną istotności przedstawionych w załączniku błędów powinien zająć się Dział Księgowości. Od nich bowiem zależy, czy kara winna zostać naliczona. Aby uniknąć podobnych nieprawidłowości w przyszłości należy pouczyć wykonawcę umowy, aby protokoły

sporządzane były zgodnie z wytycznymi przedstawionymi w kierowanych do Poczty Polskiej pismach. Protokoły winny być systematycznie weryfikowane w tutejszej jednostce przez pracowników do tego upoważnionych”.

Rekomendacja dotycząca systematycznej weryfikacji raportów z przeliczenia kolekcji, jest zgodnie z deklaracją Kontrolowanego na bieżąco realizowana.

3) Nieprawidłowości po stronie Spółki:

Komisja wykazała następujące błędy i uchybienia:

- „brak bieżącej analizy wpływów z parkometrów (porównywanie kwoty z systemu z kwotą wykazaną przez Poczte).
- brak weryfikacji przez Dział Księgowy dziennych raportów z Poczty Polskiej, w następstwie czego księgowość nie żądała wyjaśnień dotyczących niedoborów i nadwyżek poza kilkoma przypadkami ujętymi w formie notatek służbowych).
- brak zainteresowania Działu Księgowego nieprawidłowościami występującymi w przesyłanych załącznikach do raportów Poczty (brak kwitów z parkometrów oraz kwity z licznikami MI).
- brak analizy przyczyny powstałych nadwyżek lub niedoborów (bieżąca analiza pozwoliłaby szybciej wyeliminować usterki urządzenia i wskazywałaby nieprawidłowości w obrocie pieniędzmi).
- brak procedur i kontroli obiegu środków pieniężnych ze strony osób odpowiedzialnych za nadzór finansowy, nadzór nad parkingami oraz nadzór nad parkometrami i działem DBN (doładowywanie hopperów na parkingach bilonem pochodzącym z kaset parkometrów, przywożenie i przeliczanie kaset w BSPP, tzn. w Biurze Strefy Płatnego Parkowania).
- brak stosownej umowy dla obsługi urządzeń parkingowych (hopperów), znajdujących się na parkingach P&R.
- brak porozumienia między działami w kwestiach wspólnego zadania (doładowywanie hopperów).
- brak nadzoru nad źródłem pochodzenia środków na doładowania hopperów, za które – na podstawie kwitu z doładowania - wydawana była gotówka w kasie MI. Jednocześnie brak wpłat w/w środków wypłaconych przez kasę na konta parkometrów i brak nadzoru nad obrotem gotówkowym.
- brak procedur dotyczących wymiany kaset, czynności serwisowych, dostępu do kluczy i kart.
- brak kontroli nad pobieranymi przez pracowników DBN kartami i kluczami do parkometrów.
- brak wpłat na konto pieniędzy pochodzących z parkometrów (poza wpłatami z COG i kilkoma wpłatami ujętymi w notatkach).
- wykonywanie nadzoru i kontroli przez jedną osobę (: DBN), która ma dostęp do wszystkich systemów i kluczy, a także jednocześnie brak nadzoru osób trzecich nad poprawnością wykonywanych przez : DBN zadań.
- przekazywanie na pocztę błędnych kwitów z parkometrów Solari di Udine (podczas wybiórki urządzenie drukuje kwit z aktualnej wybiórki i kwity z dwóch poprzednich wybiórek. Często na pocztę trafiał niewłaściwy).
- nieodnotowywanie przez pracowników numerów kaset wyjmowanych i wkładanych do parkometrów podczas czynności serwisowych.
- przesypywanie monet do innej kasy bez informacji o tym w protokole.

- błędne podawane lub niepodawane numery kaset w protokołach z wyjęcia kaset.
- brak informacji w protokołach o przywiezieniu kasety do biura i w jakim celu lub z jakiego powodu (informacje te wpisywane są w protokołach z wyjęcia kaset dopiero od 2017 r.).
- w protokołach z wyjęcia kaset brak informacji o tym, że kasetą została zabrana z biura (informacje te wpisywane są w protokołach z wyjęcia kaset dopiero od 2017 r.). Do kaset zabieranych na pocztę z biura nie dołączano kwitów kasowych lub dołączano kwity z licznarni MI.
- w protokołach serwisowych często brak informacji o demontażu urządzeń i w jakim celu. Posiadane przez Spółkę dokumenty (faktury, zlecenia) dotyczące np. spawania parkometrów, nie zawierają szczegółowych informacji o numerach urządzeń.
- brak umowy z Poczta Polska na obsługę kolekcji monet (konwój) z parkometrów strefy P2 w grudniu 2016 roku.
- brak umowy z Poczta Polska na obsługę kolekcji monet (konwój) z parkometru testowego Parkare.
- brak umowy z Poczta Polska na kolekcję monet (konwój) w sytuacjach awaryjnych (serwis, akty wandalizmu, demontaż).
- brak zabezpieczenia stanu magazynowego w części zamienne parkometrów, co wielokrotnie powodowało sytuacje, że dany element przekładano z jednego urządzenia do drugiego, w następstwie czego nie można było jednoznacznie potwierdzić kwoty stanu kasety i transakcji z danego urządzenia”.

Ponadto, w wyniku kontroli ustalono jeszcze kolejne nieprawidłowości:

- praktyką było wydawanie przez Pana Piotra Kąckiego (Prezesa Spółki, a następnie Członka Zarządu) poleceń służbowych podległym pracownikom z pomijaniem ich bezpośrednich przełożonych. Jak wynika z wyjaśnień pracowników Spółki, polecenia te nie zawsze dotyczyły zakresów obowiązków realizowanych przez komórkę organizacyjną, w której pracował dany pracownik. Skutkowało to brakiem prawidłowej komunikacji w Spółce oraz rozproszeniem obowiązków i odpowiedzialności. Jako przykład można wskazać polecenie Zespołu Nadzoru i Kontroli SPP doładowywania hopperów na parkingach pomimo, iż parkingi obsługiwane były przez pracownika zatrudnionego na Stanowisku ds. Zarządzania Parkingami.
- brak współpracy oraz wynikający z tego brak przepływu informacji między Biurem SPP a Działem Księgowości w zakresie wpływów z parkometrów. Jako najbardziej rażący przykład braku współpracy w tym zakresie należy wskazać następujące okoliczności: w grudniu 2016 r. MI Sp. z o.o. przejęła obsługę strefy P2 o czym, jak wynika z oświadczenia Głównej Księgowej, nie została o tym fakcie poinformowana, mimo iż odpowiada za prawidłowe rozliczenie wpływów z poszczególnych stref płatnego parkowania. W konsekwencji wpływy ze strefy P2 za grudzień 2016 r. zostały rozliczone w ramach wpływów ze strefy P1. Brak współpracy w realizacji postanowień Umowy Wykonawczej stanowi naruszenie § 11 ust. 1 i § 14 ust. 1 obowiązującego wówczas Regulaminu Organizacyjnego z dnia 29.09.2014 r.
- stwierdzone przez Komisję wewnętrzną błędy w dokumentacji wybiórek, a ponadto stwierdzone przez Kontrolujących przypadki wpisywania do protokołów wybiórek nieprawidłowej kwoty deklarowanej, świadczą o braku należytego nadzoru i kontroli nad pracownikami Zespołu Nadzoru i Kontroli SPP ze strony i

- do momentu ujawnienia incydentu z przywłaszczeniem przez DBN środków pochodzących z parkometrów, dostęp do systemu obsługującego parkometr testowy Parkare posiadał tylko na prywatnym komputerze. Parkometr ten został przejęty przez Miejską Infrastrukturę Sp. z o.o. od KBU Sp. z o.o. w dniu 22.03.2017 r. na podstawie „Protokołu przekazania parkometru Parkare”. W imieniu zamawiającego (tj. MI Sp. z o.o.) protokół został podpisany przez

Dyrektor Biura SPP wyjaśniła, iż „W dniu 24 sierpnia 2018 roku w trakcie rozmowy telefonicznej poinformowała mnie, że dostęp do parkometru PARKARE posiada DBN przez komputer prywatny w domu. Na moje pytanie dlaczego w domu a nie w firmie odpowiedziała, że informatyk nie zgodził się aby podpiąć go do infrastruktury Spółki z uwagi na bezpieczeństwo systemu. Na moje pytanie: na czyje polecenie tak było, odpowiedziała, że Pan Piotr Kącki wiedział o tym bo sama była u niego w tej sprawie. Według relacji Pan Piotr Kącki kazał przekazać, iż ten ma zwrócić się do „który ma umożliwić dostęp do tego parkometru przez system spółki.” Fakt dostępu systemu obsługującego Parkare na prywatnym komputerze potwierdza również korespondencja mailowa z września 2018 r. pomiędzy obecnym Prezesem Spółki, Panem Wałkowiczem a KBU Sp. z o.o. w której został opisany przebieg spotkania z dnia 22.03.2017 r., podczas którego MI Sp. z o.o. przejęła parkometr testowy.

W odniesieniu do powyższego, w MI Sp. z o.o. – wyjaśnił, iż „w nawiązaniu do prośby (...) o uszczegółowienie kwestii dostępu do systemu zarządczego parkometru Parkare, przeglądałem maile i na tej podstawie oraz tego co pamiętam, potwierdzam, że nigdy nie dostałem od Spółki informacji o przyjęciu do testów parkometru Parkare ani tym bardziej danych dostępowych do administracji lub korzystania z systemu.

Uczestniczyłem w dwóch spotkaniach z Parkare (lub polskim reprezentantem tego producenta), na których prezentowane były urządzenia (spotkań najprawdopodobniej było więcej ale nie byłem o nich informowany).

W jakimś momencie byłem proszony przez (w obecności innych pracowników Działu DBN) o instalację wtyczki do systemu operacyjnego (Microsoft Silverlight - darmowa dostępna dla każdego), żeby mógł skorzystać z systemu zarządczego. Poprosiłem wtedy o przekazanie dostępu (sądziłem, że jest to system testowy i chciałem się zapoznać z technologią/rozwiązaniem jakie proponuje Parkare).

Nie uzyskałem odpowiedzi, nie zainstalowałem również wtyczki, o którą mnie proszono – nie stanowi ona standardowego oprogramowania na stacjach roboczych w Spółce w ramach infrastruktury, którą zarządzam.

Zastosowanie wyjątku musi wynikać z konkretnej uzasadnionej potrzeby a ponieważ nie dostałem maila w tej sprawie ani nie przekazano mi dostępu do systemu żeby sprawdzić jego funkcjonowanie, sprawę pozostawiłem bez działania z mojej strony.

(Należy tu stwierdzić, że żeby uruchomić aplikację zarządzającą systemem Parkare należy mieć w systemie zainstalowaną wtyczkę Silverlight oraz dostępną przeglądarkę Internet Explorer. Przy posiadaniu tych dwóch publicznie dostępnych programów można połączyć się z systemem z dowolnego miejsca w internecie).

Po jakimś czasie sprawa wróciła i powtórzyła się a 19.02.2018 i 20.02.2018 wysłałem do smsy z prośbą o dostęp do Parkare - bez reakcji. Niezadowolony

z sytuacji wystąpiłem nieoficjalnie do pracownika firmy KBU (firmy, która reprezentuje Parkare i która była na przynajmniej jednym ze wspomnianym spotkań) o przekazanie dostępu do systemu. Dane dostępowe uzyskałem 21.02.2018 z loginem " " ponieważ login wskazywał na konkretnego użytkownika pozostawiłem ten mail oznaczając jako ważny.

Dane dostępowe otrzymane 21.02.2018 użyłem dopiero w sierpniu 2018 po uzyskaniu informacji od Zarządu Spółki, że mam odciąć " " od dostępu do systemów.

Zalogowałem się na przekazane konto, okazało się, że jest to konto z wieloma uprawnieniami (również administratorskimi), zostało ono przeze mnie zablokowane (zmieniłem hasło i mail który mógłby służyć do jego odzyskania) oraz stworzyłem dodatkowe konto administratora, które posłużyło mi do stworzenia innych kont w systemie i to już na to konto od tamtego czasu się loguję w celach administracyjnych. Stwierdzam więc, że administrację systemem zarządzającym Parkare przejąłem w sierpniu 2018 (i to też w nieformalnych okolicznościach, od tego czasu do systemu loguję się tylko na prośbę Spółki w celu sprawdzenia czy kasa urządzenia nie jest przepełniona)."

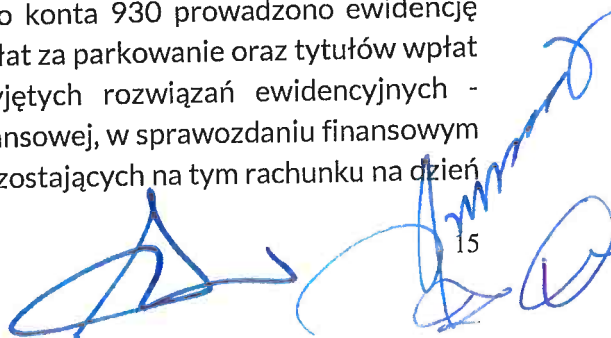
Ustosunkowując się do powyższego, należy uznać za niedopuszczalną sytuację, w której oficjalnie przejęty przez Spółkę parkometr testowy pozostawał do wyłącznej dyspozycji jednego z pracowników przez okres kilkunastu miesięcy. Wyjaśnienia iż oficjalnie nie uzyskał od Spółki informacji o przejęciu parkometru testowego i jednocześnie podejmował kilkakrotnie bezskutecznie próby uzyskania od " " dostępu do systemu obsługującego Parkare, świadczą jednak o posiadanej

przez niego wiedzy w tym temacie oraz o zaniechaniu skutecznych działań, aby przejąć administrację systemem. Nieprawidłowym jest nie podjęcie przez " " drogi służbowej, tj. oficjalnego wystąpienia do bezpośredniego przełożonego czyli do Dyrektora Biura SPP lub samego Prezesa Spółki o uzyskanie dostępu do systemu obsługującego Parkare.

- Z postanowień Umowy Wykonawczej wynika, że Spółka zobowiązana jest do wykonywania powierzonych jej zadań samodzielnie lub za pośrednictwem podmiotów trzecich. Zgodnie z § 4 ust. 2 lit. i) i l) ww. Umowy do zadań tych należy m.in.:

- „przeliczanie zebranych środków pieniężnych z parkomatów oraz przekazywanie zebranych środków pieniężnych do Gminy zgodnie z terminami i zasadami przekazywania środków określonych w § 8”,
- „prowadzenie ksiąg pomocniczych dla należności i przychodów strefy płatnego parkowania w podziale na kontrahentów i tytuły wpłat. Prowadzenie ewidencji należności z uwzględnieniem czystości obrotu, nadpłat i zaległości”.

Spółka zleciła zadania dotyczące kompleksowej obsługi kolekcji bilonu z parkometrów (wybierania bilonu z parkometrów, ich transportu do sortowni, sortowania i przeliczania oraz wpłacania na wyodrębniony rachunek bankowy Spółki) Poczcie Polskiej S.A. Wpłaty pobrane z parkometrów, Poczta Polska przekazywała na wskazany rachunek bankowy Spółki. Wyciągi z tego rachunku nie były ujmowane w księgach rachunkowych Spółki lecz w ewidencji pozabilansowej, na wyodrębnionym koncie 930-03 - Rachunki Bankowe dla Urzędu Miasta - Środki pieniężne z parkomatów. Do konta 930 prowadzono ewidencję analityczną wg form płatności wnoszonych z tytułu opłat za parkowanie oraz tytułów wpłat gromadzonych na tym rachunku. W efekcie przyjętych rozwiązań ewidencyjnych - ujmowania wyciągów bankowych w ewidencji pozabilansowej, w sprawozdaniu finansowym Spółki nie wykazywano stanu środków pieniężnych pozostających na tym rachunku na dzień


15

bilansowy (ostatni dzień roku kalendarzowego), jak również stanu rozliczeń z Gminą Miejską Kraków z tytułu pobranych i nieprzekazanych wpłat. Kwota środków pozostająca na tym rachunku na koniec roku:

- 2016 wyniosła 1 497,10 zł,
- 2017 wyniosła 30,39 zł.

Powyższe kwoty nie stanowiły jednakże istotnej wielkości dla uznania sprawozdania finansowego za nierzetelne.

W księgach rachunkowych Spółki, jak również w ewidencji pozabilansowej nie ujmowano zapisów odzwierciedlających operacje wpłat do parkometrów, które Spółka na podstawie Umowy Wykonawczej winna przekazać na rachunek bankowy Gminy. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, zobowiązujące do ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz do prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób rzetelny, sprawdzalny, bezbłędny i na bieżąco.

Na okoliczność powyższych nieprawidłowości, Prezes Zarządu pismem z dnia 01.07.2019 r., znak MI/FG/28/2019, złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że:

- „Wyciągi z rachunku bankowego gromadzące utargi z parkomatów nie mogły być ujmowane na kontach bilansowych Spółki, gdyż nie stanowią przychodów Spółki, a są przychodami Gminy Miasta Kraków (...)”
- „Podstawą księgowania na kontach pozabilansowych środków pieniężnych z parkomatów były codzienne wyciągi bankowe wpłaconych przez operatora Poczty Polską jako podstawowy dowód księgowy. Dokumentami pomocniczymi weryfikującymi powyższe, są zestawienia dzienne wraz z załączonymi wydrukami z poszczególnych parkometrów. Suma wszystkich wydruków z wybiórek z danego dnia jest kwotą deklarowaną. Zestawienia zbiorcze sprawdzane są z kwotami przeliczonymi i wpłaconymi przez Poczty Polską oraz kwoty deklarowanej (z wybiórek) a ewentualne różnice wyjaśniane są przez Zespół Nadzoru i Kontroli SPP”.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że MI Sp. z o.o. jako właściciel rachunku bankowego, na którym gromadzone są wpłaty z parkometrów, powinna wyciągi z tego rachunku ujmować w księgach rachunkowych oraz ujawniać stan środków pozostających na tym rachunku na dzień bilansowy, w swoim sprawozdaniu finansowym. Jednocześnie, należy zgodzić się z zacytowanym stanowiskiem, że wpłaty do parkometrów nie stanowią przychodów Spółki. Jednakże wielkość przychodów z tego tytułu powinna być wykazywana w księgach rachunkowych jako kwota rozliczenia z GMK (tj. przychody GMK z tytułu opłat za parkowanie w SPP).

- brak zakresów czynności dla pracowników wszystkich szczebli, co było niezgodne z obowiązującymi w Spółce Regulaminami Organizacyjnymi.
- przywożenie do siedziby Spółki kaset z wybiórek i ich przetrzymywanie od kilku dni do kilku tygodni w Spółce, co naruszało § 8 Umowy Wykonawczej, zgodnie z którym środki zebrane z parkometrów powinny zostać przekazane do Gminy najpóźniej do 3 dni roboczych od dnia ich zebrania.
- braku oficjalnych procedur do korzystania z maszyny do liczenia bilonu (liczarnia MI) oraz umieszczenia jej w pomieszczeniu bez monitoringu wizyjnego. Z wyjaśnień Dyrektora Biura SPP wynika, że „Maszyna do liczenia została zakupiona w grudniu 2015 roku z inicjatywy ówczesnego Prezesa Pana Piotra Kąckiego. Według mojej wiedzy docelowym zamysłem Prezesa było przeliczanie pieniędzy z parkomatów we własnym zakresie. Założeniem było

zmniejszenie kosztów obsługi strefy o koszty liczenia bilonu. Niemniej w trakcie organizacji przedsięwzięcia okazało się, że bank pomimo otrzymania posortowanej i przeliczonej gotówki i tak musi przeliczyć ją przez własne służby. Koszt tej usługi okazał się niewspółmierny do kosztu usługi konwoju wraz z przeliczeniem i wpłatą na konto Spółki przez Poczta Polską, która wykonywała i wykonuje tę usługę zgodnie z obecną umową do 31 grudnia 2019 roku. (...). Pomimo, że maszyna została zakupiona licznia jako taka nie powstała. Urządzenie zostało umieszczone w pomieszczeniu (z którego usunięto kamery), w którym jednocześnie znajdowało się stanowisko do PESEL-a. Dostęp do niego posiadały osoby upoważnione. Kartę dostępu do pomieszczenia otrzymał również

na potrzeby przeliczenia. Urządzenie wykorzystywane było głównie na potrzeby parkingów kubaturowych lub w przypadkach natychmiastowego usunięcia parkomatu z ulicy np. na skutek aktu wandalizmu. Wówczas następowało przeliczenie wyjętej z urządzenia kasety a wydruk z maszyny liczącej stanowił dokument z przeliczenia, który przekazywany był konwojowi. Następnie Poczta Polska zwrótnie przekazywała skany kwitów i zestawień kwot deklarowanych i przeliczonych do Główniej Księgowej.

Obecnie maszyna wykorzystywana jest do przeliczenia bilonu z parkomatu PARKARE zgodnie z poleceniem służbowym Prezesa Andrzeja Wałkowicza. Komisja w składzie:

DBN oraz

– Księgowość dokonują kolekcji

- parkomatu PARKARE i dokonują przeliczenia bilonu a następnie wpłacają gotówkę do kasy, załączając kwit z parkomatu i maszyny liczącej”.
- w kontrolowanym okresie w Spółce nie prowadzono jednego, ogólnego rejestru, który zawierałby informacje o wszystkich wybiórkach, zarówno planowych, jak i realizowanych, np. w ramach serwisu. W skontrolowanej dokumentacji stwierdzono protokoły wybiórek sporządzone przez pracowników Spółki po kolekcji bilonu. Oprócz tych protokołów informacje o wybiórkach stwierdzono również w protokołach serwisowych, w których zawierano informacje, że wymieniono kasetę lub że kaseeta jest do wymiany. Jednocześnie z zasady nie odnotowywano w nich kwot wybiórek.
 - w Spółce nie obsadzono Stanowiska ds. Kontroli Finansowej (FGF) umieszczonego w strukturze organizacyjnej Pionu Księgowego. Zgodnie z obowiązującymi w latach 2014-2018 Regulaminami Organizacyjnymi do zakresu jego obowiązków należała m.in. kontrola prawidłowości ewidencji księgowej dochodów oraz sprawozdawczości z działalności operacyjnej oraz finansowej, a także kontrola systemów informatycznych poprzez zabezpieczenie dostępu do danych i prawidłowości funkcjonowania. Pan Zbigniew Putaj, Dyrektor Ekonomiczno-Finansowy (były wiceprezes Zarządu), w piśmie z dnia 25.02.2019 r. wyjaśnił: „W strukturze organizacyjnej Pionu Księgowego od początku istnienia Spółki występowało stanowisko ds. kontroli (byłem autorem takiego wyodrębnienia funkcji Działu Głównego Księgowego) jednak nie zostało ono obsadzone. W pierwszym okresie działalności Pionu Księgowego konieczne było zorganizowanie takiej pracy aby komórka ta prowadziła prawidłowo księgowość własną oraz nałożone przez gminę obowiązki obsługi dochodów budżetu Gminy, tj. tzw. księgowość pozabilansową. To zostało zorganizowane prawidłowo. Natomiast obsadzenie stanowiska kontroli było celem drugorzędym i przyszłościowym (choćby ze względu na przejęcie od początku służb – pracowników ZIKiT – zajmujących się obsługą i nadzorem operacyjnym nad Strefą Płatnego Parkowania). Oczywiście z perspektywy czasu można teraz ocenić brak takiego stanowiska jako uchybienie”.

W opinii Komisji wewnętrznej „Wynikiem wykazanych nieprawidłowości było umożliwienie osobom trzecim przywłaszczenia środków pieniężnych, należących do Gminy Miejskiej Kraków. (...) mogło się to odbywać na wiele sposobów:

- podczas wykonywania czynności serwisowych na mieście (np. w przypadku zapchanego leja do sejfów lub zaciętej kasety), dochodziło do sytuacji, w których z urządzenia wyjmowana była kasetka wraz z monetami zaciętymi w leju lub rozsypanymi w parkometrze. Rozsypane pieniądze najczęściej zbierane były do pustej kasety lub worka. Zawartość kasety (wyjętej z parkometru) również była przesypywana, chyba, że stwierdzono, iż jest pusta (mogła zostać zatrzaskana przy wkładaniu do urządzenia). W przypadkach, które analizowano, do urządzenia z powrotem wkładano wyjętą wcześniej pustą już kasę, nie wymieniając jej na inną (jak powinno to mieć miejsce). Pieniądże zabrano, ale nie zostały przeliczone przez pocztę (przykład: wybiórka w dniu 17.09.2014 w parkometrze P288 (...)). W innych przypadkach w urządzeniu wymieniono kasę i przywożono do BSPP. Kasetka jechała na pocztę z kilkudniowym opóźnieniem i przeliczana była na kwotę mniejszą, niż wskazywał na to system (przykład: parkometr P119 (...)).
- serwisanci przywozili do BSPP kasety, które trafiały na pocztę z opóźnieniem i z kwotą niższą niż deklarowana przez system. Dawało to możliwość dostępu do środków pieniężnych, zgromadzonych w kasie osobom trzecim.
- pracownicy zajmujący się wybiórkami kas z parkometrów przywozili kasety do BSPP. Kasetka pozostawała w biurze od kilku dni do kilku tygodni, po czym zawożona była na Poczta, z kwotą niższą niż deklarowana przez system. Niejednokrotnie kwota przeliczenia była wyższa od kwoty wykazywanej przez system, jednakże w kolekcji monet brakowało nominałów 0,10 zł, 1 zł i 5 zł (pomimo iż system wykazywał, że dokonywano transakcji przy użyciu monet o tych nominałach). Jest to dowód na fakt, że pieniądze z kasety przekazywane były na doładowanie hopperów, a kasę uzupełniano monetami z innego źródła – prawdopodobnie z innych kas (przykład: parkometr PN 537 (...)).
- zdarzały się przypadki przywożenia kas do BSPP, które nigdy nie trafiały na Poczta do przeliczenia.
- zgodnie z ustną dyspozycją ... DBN, do kas zawożonych na pocztę z BSPP nie dołączano kwitów kasowych z parkometrów (w późniejszym czasie dołączane były kwity z licznika MI), miało to na celu ukrycie niedoborów powstałych w kasach.
- wyłączny dostęp do systemu parkometru testowego Parkare w spółce posiadał DBN. Brak nadzoru przez inne osoby doprowadził do sytuacji, w których kasety przywożone były do BSPP i częściowo opróżniane, a następnie z kilkudniowym opóźnieniem zawożone były na Poczta do przeliczenia. Kasetka z pierwszej wybiórki tego urządzenia (03.04.2017) w ogóle nie została przeliczona przez Poczta”.

Uszczuplenie środków finansowych pochodzących z parkometrów:

Komisja wewnętrzna powołana w celu analizy brakujących kwot pieniężnych z parkometrów za lata 2014-2018, w oparciu o dane pozyskane z systemów parkometrów (SmartPark, Parkfolio, Tempo Enterprise), z dziennych raportów Poczty Polskiej z przeliczenia kas, z protokołów serwisowych, protokołów z wybiórek kas, notatek służbowych oraz dokumentów kasowych wykazała „łączny niedobór w kwocie 122 709,59 zł¹ (...), pochodzący z urządzeń parkingowych zlokalizowanych w strefie płatnego parkowania. Powyższa kwota wyliczona została z niezgodności pomiędzy wpływami z parkometrów, a rzeczywistymi

18

środkami trafiającymi na konto Spółki, co w przełożeniu na poszczególne lata wygląda następująco:

- 2014 rok – 4 275,75 zł
- 2015 rok – 1 683,60 zł
- 2016 rok – 36 743,95 zł
- 2017 rok – 29 071,15 zł
- 2018 rok – 20 199,39 zł
- Parkometr PARKARE 2017-2018 rok – 30 735,75 zł.

¹Z uwagi na brak protokołów z przeliczenia kaset przez Poczta Polską, w protokołach komisji nie uwzględniono wybiórek z następujących dni: 16.09.2014, 17.04.2015, 01.06.2015, 10.06.2015, 19.06.2015, 24.06.2015, 25.06.2015, 01.07.2015, 03.07.2015, 07.07.2015, 04.08.2015, 26.08.2015, 17.09.2015, 22.09.2015, 25.09.2015, 28.09.2015, 30.09.2015, 01.10.2015, 07.10.2015, 13.10.2015, 16.10.2015."

Kontrolujący mając na względzie metodę wyliczenia niedoboru przez Komisję wewnętrzną podjęli dla celów porównawczych próbę ustalenia kwoty uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków w latach 2016-2017 przez zestawienie jednorodnych danych, tj. kwot deklarowanych z: systemów obsługujących parkometry, dziennych protokołów z wybiórek oraz zestawień miesięcznych Poczty Polskiej S.A. Analizą objęto dane dotyczące około 13 000 wybiórek z parkometrów zlokalizowanych w SPP, tj. w strefach: P1 (w tym P1000 oraz Parkare), P2, P3, P6I, P7 i P8.

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki tej analizy:

Rok	Kwota deklarowana z systemów	Kwota deklarowana z protokołów wyiórki	Kwota deklarowana przekazana przez Poczta Polską S.A.	Kwota bilonu po przeliczeniu przez Poczta Polską S.A.	Różnica A-C
	A	B	C	D	
2016	11 456 906,85	11 406 509,20	11 414 981,66	11 415 206,32	41 925,19
2017	13 816 705,85	13 765 446,27	13 800 775,76	13 805 154,48	15 930,09

Jak wynika z powyższego zestawienia, zarówno w 2016 jak i w 2017 r. kwoty deklarowane przez Poczta Polską są niższe niż kwoty deklarowane wykazane przez systemy obsługujące parkometry. Oznacza to, iż środki finansowe przekazane Poczcie Polskiej S.A. do przeliczenia były niższe niż kwoty pochodzące z wybiórek, które zostały zarejestrowane przez systemy, co świadczy niewątpliwie o uszczupleniu wpływów z parkometrów.

Zauważyć jednak należy, że z uwagi na wykazane nieprawidłowości w działaniu systemów, błędy w protokołach wyiórek i raportach Poczty Polskiej S.A. kwoty niedoborów wynikające z powyższego zestawienia obarczone są błędem. Należy przyjąć, iż kwota uszczuplenia wyliczona przez Komisję wewnętrzną jest najbardziej miarodajna, ponieważ jej ustalenia dokonano w oparciu o szerszy zakres danych, niż w przypadku przedmiotowego zestawienia.

Niemniej jednak, kwota wyliczona przez Komisję wewnętrzną stanowi tylko minimalną kwotę uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków z tytułu opłaty za parkowanie. Ustalenie rzeczywistej wielkości uszczuplenia wpływów z powyższego tytułu, z uwagi na wykazane nieprawidłowości jest praktycznie niemożliwe.

19

Z ustaleń kontroli wynika, że głównym mechanizmem prowadzącym do uszczuplenia dochodów GMK było doładowywanie hopperów na parkingach kubaturowych, obsługiwanych przez MI Sp. z o.o. i stanowiących jej dochód.

Poniższe zestawienie zawiera udokumentowane kwoty doładowywań hopperów dokonywanych przez :

Rok	Parking przy Muzeum Narodowym	Parking Stare Podgórze, tzw. Korona	Suma
2016	41 033,90	702,00	41 735,90
2017	52 375,60	1 372,00	53 747,60
2018 (do 24.08.2018 r.)	6 455,00	0,00	6 455,00
Suma	99 864,50	2 074,00	101 938,50

Na podstawie udostępnionej do kontroli dokumentacji i wyjaśnień pracowników MI Sp. z o.o. nie można ustalić w jakiej skali kwota doładowań hopperów stanowi uszczuplenie środków finansowych Gminy Miejskiej Kraków. Niemniej jednak, na podstawie różnicy między udokumentowaną kwotą doładowań hopperów (101 938,50 zł – za lata 2016-2018) a kwotą uszczuplenia wyliczoną przez Komisję wewnętrzną (116 750,24 zł – za lata 2016-2018) można przypuszczać, że doładowywanie hopperów na parkingach nie było jedyną metodą na uszczuplanie dochodów GMK z tytułu opłat za parkowanie.

Działania naprawcze podjęte przez Zarząd Spółki:

W latach 2014 – 2018, mimo regulacji przewidzianych w kolejno obowiązujących Regulaminach Organizacyjnych, nie były sporządzane zakresy obowiązków dla poszczególnych pracowników Spółki. Zostały one wdrożone dopiero Poleceniem służbowym nr 2/2018 Prezesa Zarządu MI Sp. z o.o. z dnia 06.08.2018 r.

W związku z uszczupleniem dochodów GMK z tytułu opłaty za parkowanie, w protokole z dnia 23.11.2018 r. Komisja wewnętrzna stwierdziła „(...) że należy wprowadzić działania naprawcze, mające na celu zminimalizowanie ryzyka oraz całkowite uniknięcie podobnych sytuacji w przyszłości. Poniżej przedstawiono proponowane rozwiązania:

- wdrożenie nadzoru finansowego nad przepływem pieniędzy pochodzących z parkometrów.
- ustanowienie osoby odpowiedzialnej za nadzór wpływów z parkometrów (osoba ta nie powinna posiadać bezpośredniego dostępu do kaset, nie powinna brać udziału w serwisie, wybiórkach i przeliczeniach kaset) oraz osoby bezpośrednio nadzorującej jej pracę.
- bieżąca kontrola nad dokładnością i poprawnością raportów Poczty Polskiej z przeliczenia kaset i dopilnowanie, aby raporty wpływały systematycznie.
- bieżące zestawianie raportów z przeliczenia poczty z systemem parkometrów i analizowanie pod kątem występujących nieścisłości. Działania te, winny być prowadzone równoległe przez Dział DBN i Dział Księgowości, a ich wyniki porównywane ze sobą.

20

- bieżące wyjaśnianie i raportowanie nieścisłości wykrytych podczas przeprowadzanych analiz zestawień.
- zakazanie przywożenia i przeliczania kaset z parkometrów w BSPP.
- konieczność prowadzenia książki poboru kluczy i kart dostępowych do parkometrów oraz kluczy do sejfów.
- konieczność posiadania stałego stanu magazynowego części zamiennych do parkometrów.
- wprowadzenie procedur dotyczących: czynności serwisowych, wybiórek kaset oraz poboru kluczy i kart do parkometrów.
- stworzenie procedury dotyczącej obsługi parkometru testowego Parkare oraz wszelkich czynności z nim związanych.
- podpisanie odpowiedniej umowy na obsługę urządzeń parkingowych (hoppery).
- podpisanie odpowiedniej umowy na kolekcję monet (konwój) z parkometrów w sytuacjach awaryjnych”.

Mając na względzie powyższe, Zarząd Spółki Uchwałami z dnia 13.09.2018 r. przyjął do stosowania następujące procedury:

1. Procedurę wyjęcia kaset - uchwała nr 1/IX/2018,
2. Procedurę zarządzania kluczami i kartami parkometrów - uchwała nr 2/IX/2018,
3. Procedurę serwisową parkometrów - uchwała nr 3/IX/2018.

W odniesieniu do Procedury wyjęcia kaset wnosi się następujące uwagi:

- W punkcie 10 procedury wskazano, że ujawnione waluty obce po ich przewalutowaniu mają być wpłacone na rachunek bankowy parkometrów, gdy wartość bilonu danej waluty osiągnie kwotę około 100 zł, ale nie rzadziej niż raz na rok.
Następnie w punkcie 12 przewidziano, iż znalezione monety wewnątrz parkometru należy wpłacić do kasy raz w tygodniu/każdego dnia – przechowanie znalezionych monet w kasetce w szafie. Z powyższych postanowień procedury wynika, że dopuszcza się możliwość przechowywania w siedzibie Spółki środków finansowych pochodzących z parkometrów w okresie od 1 dnia nawet do roku. Regulacje te są niezgodne z § 8 Umowy Wykonawczej, w którym określono, że przekazanie środków pieniężnych do Gminy odbędzie się nie później niż do 3 dni roboczych od dnia ich zebrania.
- W procedurze zawarto dwa punkty „11” regulujących odmienne kwestie.

W odniesieniu do Procedury serwisowej parkometrów wnosi się następujące uwagi:

W punkcie 6 procedury, uzależniono jej zastosowanie od okoliczności ujawnienia w parkometrze „większej ilości bilonu”, nie określając jednocześnie co oznacza to pojęcie. W ocenie Kontrolujących, w przypadku ujawnienia każdej ilości bilonu w urządzeniu poza kasetą lub zbiornikiem do tego przeznaczonym, pracownik serwisu powinien działać zgodnie z procedurą.

W ocenie Kontrolujących, w ramach działań naprawczych należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż systemy obsługujące parkometry, w szczególności system SmartPark, nie rejestrują wszystkich wybiórek, dlatego też nie można traktować danych systemowych jako kompletnego zbioru informacji w tym zakresie. Istotnym jest, aby dla celów prawidłowej weryfikacji wpływów z parkometrów, Spółka posiadała jeden, kompletny rejestr, w którym będą odnotowywane wszystkie bieżące wybiórki, w tym również te awaryjne (np. dokonywane w trakcie serwisu, czy podczas demontażu urządzeń).

Weryfikacja raportów Poczty Polskiej S.A. tylko z danymi systemowymi nadal będzie obarczona błędem. Dlatego zasadnym jest, dokonywanie tej weryfikacji, również w oparciu o kompletny rejestr wybiórek.

Mając ponadto na względzie, stwierdzony w trakcie kontroli brak przepływu informacji pomiędzy Biurem SPP a Działem Księgowości, zasadnym jest rozważenie wprowadzenia w Spółce regulacji określającej zasady współpracy i wymiany informacji gwarantującej należyte wykonywanie obowiązków wynikających z Umowy Wykonawczej w zakresie obsługi SPP. W szczególności regulacja ta powinna określać obieg dokumentów, zakres odpowiedzialności, zasady kontroli i nadzoru nad przepływem środków finansowych pochodzących z parkometrów. Przyjęte regulacje w tym zakresie powinny zabezpieczać przed ewentualną możliwością uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków.

Sprawowanie nadzoru nad Spółką przez Radę Nadzorczą w kontrolowanym okresie:

Zgodnie z art. 219 § 1 Ksh, Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Z postanowień aktów założycielskich obowiązujących w latach 2014-2018 wynika, że do zakresu uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej mających bezpośredni wpływ na działalność wykonywaną przez Spółkę, w szczególności należało:

- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym,
- wnioskowanie do Zgromadzenia Wspólników o udzielenie Zarządowi absolutorium,
- powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu,
- opiniowanie projektów rocznych i wieloletnich planów rzeczowo-finansowych Spółki,
- zatwierdzanie na wniosek Zarządu Regulaminu Organizacyjnego Spółki,
- wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki,
- opiniowanie spraw przedstawianych przez Zarząd Zgromadzeniu Wspólników,
- opiniowanie innych istotnych czynności lub przedsięwzięć, które Zarząd przedstawi Radzie Nadzorczej do zaopiniowania.

Z wyjaśnień z dnia 18.02.2019 r. Pani Sylwii Skupińskiej, Przewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki, a także z przedłożonych do kontroli protokołów posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki oraz sprawozdań z jej działalności za lata 2014-2018, wynika, że Rada Nadzorcza w szczególności:

- składała Zgromadzeniu Wspólników sprawozdania o ocenie sprawozdań Zarządu z działalności Spółki, o ocenie sprawozdań finansowych oraz przedkładała sprawozdania ze swojej działalności,
- opiniowała projekty rocznych i wieloletnich planów rzeczowo-finansowych,
- odbyła łącznie 111 posiedzeń, w trakcie których omawiana była sytuacja Spółki, a w tym różne aspekty funkcjonowania Spółki. Posiedzenia te odbywały się minimum jeden raz w miesiącu. Na posiedzenia zapraszany był Zarząd Spółki w pełnym składzie lub Prezes Spółki.

W odniesieniu do Strefy Płatnego Parkowania przedmiotem posiedzeń były m.in. kwestie związane z: wystawianiem upomnień oraz windykacji należności, sprzedażą abonamentów, poszerzeniem SPP, monitoringiem SPP, zakupem parkometrów, organizacją ruchu.

Dokumenty finansowe po ich uprzedniej weryfikacji przez Główną Księgową, Dyrektora Finansowego, poszczególnych Członków Zarządu oraz biegłych rewidentów były przedkładane Radzie Nadzorczej, na podstawie których podejmowała decyzje.

Ponadto, dokumenty te były opiniowane przez Wydział Skarbu Miasta UMK, Wydział Gospodarki Komunalnej UMK, Skarbnika Miasta Krakowa oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

Organizacja wewnętrzna Spółki oraz przyjęty obieg informacji i dokumentów, za które odpowiada Zarząd, nie zapewniały właściwie działającego mechanizmu kontroli wpływów z parkometrów. Przekazywana Radzie Nadzorczej dokumentacja finansowa w zakresie wpływów z opłat za parkowanie, opierała się głównie o dane z rachunków bankowych Spółki, na które Poczta Polska S.A. przelewała po przeliczeniu środki finansowe pochodzące z parkometrów i równocześnie nie uwzględniała danych z systemów obsługujących parkometry. Dane zawarte w tej dokumentacji wskazywały na stale rosnące dochody ze strefy płatnego parkowania.

Jak wynika z wyjaśnień Asystentki Zarządu, od początku istnienia Spółki do czasu ujawnienia przez Zarząd Spółki nieprawidłowości polegających na niedoborach wpłat z parkometrów (sierpień 2018 r.) „Rada Nadzorcza nie kontrolowała przepływu płatności związanych ze Strefą Płatnego Parkowania”.

Odnosząc się do powyższego, Przewodnicząca Rady Nadzorczej wyjaśniła, że: „Powtarzające się informacje przekazywane przez Zarząd, a które miały odzwierciedlenie w wyniku finansowym i sprawozdaniach, że dochody ze SPP stale rosną, skokowo wręcz po przejęciu przez Spółkę obsługi strefy od ZIKiT (wzrost rzędu kilkunastu milionów złotych), w tym wzrost dochodów z opłat dodatkowych, wzrost liczby upomnień, skuteczniejsza windykacja, nie wskazywały na żadne nieprawidłowości”.

O złożeniu do prokuratury zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez Rada Nadzorcza została poinformowana w dniu

30.08.2018 r. przez Prezesa Zarządu, podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

W dniu 04.09.2018 r. zostało zwołane posiedzenie Rady Nadzorczej w celu omówienia „działań związanych z ujawnionymi nieprawidłowościami w zakresie poboru kaset z parkometrów”.

W trakcie posiedzenia Rada Nadzorcza:

- odebrała wyjaśnienia od Prezesa Zarządu w zakresie działań podjętych w Spółce w okresie od ujawnienia przywłaszczenia mienia przez
- podjęła uchwałę nr 01/09/2018/RN w sprawie żądania od Zarządu i pracowników złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiocie polityki bezpieczeństwa dotyczącej konwoju pieniędzy z parkometrów,
- podjęła uchwałę nr 02/09/2018/RN w sprawie rewizji majątku spółki i w tym zakresie zobowiązała Zarząd do zebrania ofert na sporządzenie audytu zewnętrznego w przedmiocie rozliczenia przychodów i środków pieniężnych z SPP.

Na kolejnych posiedzeniach w dniach 14.11.2018 r. i 06.12.2018 r. Prezes Zarządu poinformował Radę Nadzorczą o przebiegu śledztwa w prokuraturze, o dalszych działaniach podejmowanych w Spółce oraz przedłożył Protokół z prac Komisji wewnętrznej powołanej do kontroli niedoborów wpłat z parkometrów. Rada Nadzorcza zobowiązała Zarząd do wprowadzenia procedur naprawczych do końca 2018 roku oraz do monitorowania działania procedur,

wprowadzania zmian w zakresie wykrytych ewentualnych błędów, jak również składania Radzie Nadzorczej raportów z realizacji ww. procedur po zakończeniu każdego kwartału począwszy od dnia 01.01.2019 r. Na posiedzeniu w dniu 06.12.2018 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 01/12/2018/RN w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli działalności Spółki przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK w zakresie uszczuplenia dochodów GMK z tytułu opłat za parkowanie za lata 2014-2018. Wyjaśnienia Zarządu i pracowników Spółki, które otrzymała Rada Nadzorcza zostały przekazane do prokuratury. Jak wynika z wyjaśnień Przewodniczącej Rady Nadzorczej: „zgodnie z wolą właściciela – Wiceprezydenta Tadeusza Trzmieła odstąpiono tymczasowo od zlecenia audytu firmie zewnętrznej, bądź biegłemu sądowemu i postanowiono o zwrócenie się do Wydziału Kontroli UMK o przeprowadzenie kontroli w Spółce”.

Działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa (wcześniej ZIKiT) w zakresie realizacji Umowy Wykonawczej:

ZDMK jako jednostka organizacyjna Gminy, zgodnie z postanowieniami Umowy Wykonawczej, realizuje określone w tej Umowie zadania i uprawnienia. Zgodnie z § 3 ust. 3 „Gmina jest uprawniona do:

1. nadzorowania, w tym kontroli realizacji Umowy oraz wykonywanych przez Spółkę usług, w trybie i w formach określonych w § 5 niniejszej Umowy,
2. żądania sprawozdań z ilości środków pieniężnych podlegających przekazaniu do Gminy.

Termin składania przedmiotowych sprawozdań został określony w § 4 ust. 3 pkt 5) Umowy”. W § 5 ww. Umowy zobowiązano Spółkę do wykonywania powierzonych zadań z najwyższą starannością, mając na względzie zapewnienie najwyższej jakości usług i optymalizacji kosztów świadczenia tych usług. Następnie wskazano, że Gmina jest uprawniona do prowadzenia kontroli realizacji Umowy oraz wykonywanych przez Spółkę usług, zasad powierzenia, w sposób i w zakresie niezbędnym do zweryfikowania prawidłowości wykonywania Umowy. Kolejne postanowienia § 5 Umowy, zobowiązują Spółkę do badania jakości wykonywanych zadań oraz umożliwienia zainteresowanym osobom składania skarg na sposób wykonywania powierzonych zadań.

§ 4 ust. 3 pkt 4)-6) ww. Umowy stanowią, że Spółka zobowiązana jest do:

- składania na żądanie Gminy sprawozdań i informacji z wykonywanych zadań,
- przekazywania Gminie na koniec każdego miesiąca następującego po miesiącu kalendarzowym wykonywania niniejszej Umowy, pisemnego sprawozdania z ilości środków pieniężnych zebranych w strefie płatnego parkowania i podlegających przekazaniu do Gminy, z fakturą końcową za wykonywanie czynności powierzonych oraz refakturą dotyczącą wynagrodzenia podmiotów trzecich, którym powierzono wykonywanie zadań w zakresie obsługi strefy płatnego parkowania,
- przekazywania Gminie dwa razy do roku w terminie do 15 lipca oraz 15 lutego roku następnego, pisemnej zbiorczej informacji o kasowej realizacji usług, odpowiednio według stanu na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia danego roku o zrealizowanych w danym roku usługach objętych umową.

Z powyższych postanowień Umowy Wykonawczej wynika ogólne uprawnienie Gminy do nadzorowania, w tym kontroli realizacji Umowy oraz wykonywanych przez Spółkę usług. Należy zauważyć, że Umowa nie określa minimalnego zakresu działań, które Gmina powinna wykonywać w ramach tego nadzoru. Mając na względzie stwierdzone uszczuplenie majątku Gminy z tytułu

opłat za parkowanie w latach 2014-2018, wydaje się zasadnym, aby postanowienia Umowy przewidywały weryfikację kwot rzeczywiście uiszczonych opłat za parkowanie w SPP z kwotą środków finansowych przekazywanych Gminie przez Spółkę.

W latach 2014-2018 ZIKiT (obecnie ZDMK) w szczególności wykonywał następujące działania w zakresie realizacji postanowień Umowy Wykonawczej, tj.:

- uczestniczył w wykonywaniu analizy kalkulacji kosztów przedstawionych przez Spółkę na kolejny rok,
- prowadził bieżącą korespondencję dotyczącą skarg, odwołań i reklamacji jakie wpływały do ZIKiT/ZDMK (m.in. reklamacje dotyczące nieprawidłowego oznakowania, skargi na kontrolerów, na działania Spółki, na uchwałę),
- prowadził nadzór nad jakością świadczonych usług - przykładem mogą być przesyłane do ZIKiT/ZDMK zestawienia dotyczące skarg z własną oceną ich zasadności. Równocześnie w toku bieżącej korespondencji dotyczącej skarg, odwołań i reklamacji jakie wpływały do ZIKiT/ZDMK, jak i do Spółki, był prowadzony wybiórczo nadzór nad korespondencją jaką prowadziła przedmiotowa spółka z klientem,
- brał udział w opiniowaniu przygotowanego przez Spółkę wieloletniego planu rzeczowo-finansowego,
- sprawdzał pod względem merytorycznym i rachunkowym faktury jakie wpływały do ZIKiT/ZDMK,
- dokonywał wybiórczej kontroli w siedzibie Spółki wyciągów bankowych, w których są wyszczególnione wpłaty z poszczególnych kont i porównywał je z wpłatami na konto ZIKiT/ZDMK,
- weryfikował lokalizację parkometrów w strefie płatnego parkowania.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że ZDMK (wcześniej ZIKiT) prowadził bieżący nadzór nad realizacją Umowy Wykonawczej. Niemniej jednak, nadzór ten nie obejmował weryfikacji kwot rzeczywiście uiszczonych opłat za parkowanie w SPP z kwotami przekazywanymi przez Spółkę z tego tytułu. Należy jednak zauważyć, że Spółka zobowiązana na mocy Umowy Wykonawczej do realizacji powierzonych jej zadań z dołożeniem najwyższej staranności, również nie dokonywała weryfikacji tych kwot.

II. Zamówienia publiczne udzielone przez MI Sp. z o.o.:

Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. jako osoba prawna, w której 100% udziałów ma Gmina Miejska Kraków, zobowiązana jest przy udzielaniu zamówień publicznych do stosowania ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) – określanej w dalszej części protokołu jako „ustawa Pzp”.

Kontrolą objęto trzy postępowania dotyczące **Kompleksowej obsługi kolekcji bilonu z parkometrów** przeprowadzone w trybie ustawy Pzp w latach 2015 – 2017 oraz zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania tej ustawy i są udzielane wg wewnętrznych regulacji przyjętych przez Spółkę. Skontrolowano też sposób realizacji zawartych umów.

Zagadnienia objęte kontrolą skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

- 1) naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,

- 2) podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) nieterminowego odbioru przedmiotu zamówienia, nieprawidłowości związanych z naliczeniem kar umownych.

Udzielanie zamówień publicznych w Spółce o wartości zamówienia do równowartości kwoty 30 000 euro w okresie objętym kontrolą było udzielane w oparciu o **Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro w Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o.**, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 19/2014 Zarządu Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o. podjętej w dniu 24.11.2014 r.

Regulamin stanowi, że zamówień należy udzielać z poszanowaniem zasad w wydatkowaniu środków publicznych z zachowaniem zasad: uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przy ustalaniu wartości zamówienia stosuje się zasady określone przepisami art. 32-35 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest dzielenie zamówienia na części lub zaniżanie jego wartości w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp.

Sposób postępowania przy udzielaniu zamówień uzależniono od wartości szacunkowej zamówienia. Wyszczególniono:

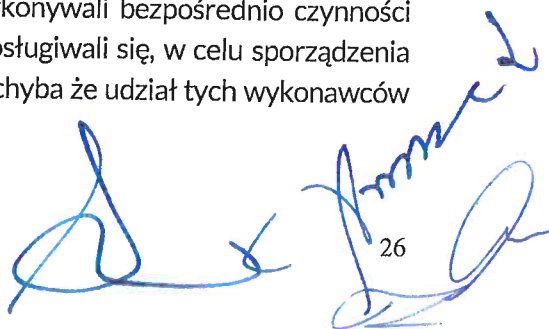
- zamówienia o wartości do 5 000 zł,
- zamówienia o wartości w przedziale 5 000,01 zł – 70 000 zł,
- zamówienia w przedziale 70 000,01 zł – 30 000 euro.

Dla zamówień o wartości do 5 000 zł potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia jest prawidłowo wystawiona przez wykonawcę faktura, przyjęta bez zastrzeżeń przez Spółkę. Zamówienie jest realizowane przez upoważnioną osobę po rozeznaniu rynku.

Przy udzielaniu zamówień w przedziale 5 000,01 zł – 70 000 zł upoważniona przez Zarząd osoba przygotowuje zapytanie ofertowe, kierowane do minimum trzech potencjalnych wykonawców. Zapytanie ofertowe jest kierowane drogą mailową, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach zapytanie może być skierowane drogą pocztową lub dostarczone osobiście. Wybór wykonawcy następuje na podstawie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej opisanych w zapytaniu ofertowym.

Zamówienia o wartości w przedziale 70 000,01 zł – 30 000 euro są dokonywane w sposób podobny, jak zamówienia o wartości w przedziale 5 000,01 zł – 70 000 zł, lecz dodatkowo zapytanie ofertowe jest umieszczone na stronie internetowej Spółki na okres co najmniej pięciu dni.

W postępowaniu nie mogą brać udziału wykonawcy, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się, w celu sporządzenia oferty, osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji.



26

Dopuszcza się możliwość negocjacji cen z wykonawcami.

W § 9 ust. 3 Regulaminu przewidziano możliwość odstąpienia przez Zarząd Spółki w wyjątkowych sytuacjach od stosowania Regulaminu.

Zamówienia objęte Regulaminem podlegają wpisowi do rejestru zamówień.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udzielone w trybie ustawy Pzp:

Skontrolowano 3 postępowania przeprowadzone w latach 2015 – 2017 w trybie ustawy Pzp dotyczące udzielenia zamówienia na „Kompleksową obsługę kolekcji bilonu z parkometrów”. Dokumentacja z przetargu przeprowadzonego w 2015 r. przekazana Kontrolującym jest niekompletna - brakuje protokołu postępowania (oświadczenie Głównego Specjalisty ds. Umów i Zamówień Publicznych z dnia 08.02.2019 roku).

„Kompleksowa obsługa kolekcji bilonu z parkometrów zlokalizowanych w strefach P1, P3, P7 i P8 oraz podstrefie P6I w części objętej strefą płatnego parkowania od dnia 01.06.2015 r. oraz dokonywanie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej”

(numer sprawy: 1/XII/2015)

Kod CPV – 79.56.00.00-7 (usługi w zakresie klasyfikowania), 79.71.00.00-4 (usługi ochroniarskie), 63.71.00.00-9 (usługi dodatkowe w zakresie transportu lądowego).

Kontrolowany nie przedłożył protokołu postępowania. W związku z powyższym informacje dotyczące postępowania nie są w pełni kompletne, zostały sporządzone w oparciu o dostępne dokumenty. Zamawiający naruszył art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że protokół wraz z załącznikami winien być przechowywany przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania.

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 10.11.2015 r. na kwotę 202 740 zł. Zamawiający przewidywał możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w wysokości do 10% zamówienia podstawowego.

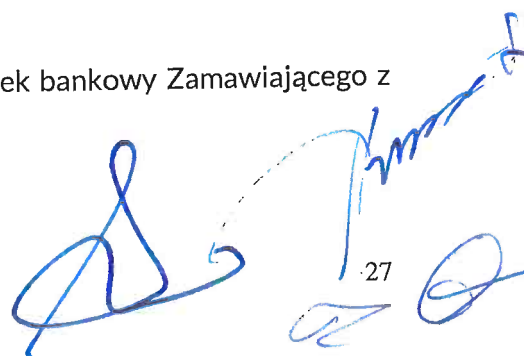
Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Do komisji przetargowej powołano trzy osoby – skład komisji Kontrolujący ustalili na podstawie złożonych Oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował:

a) w zakresie kompleksowej obsługi kolekcji bilonu:

- ochronę czynności wybierania bilonu z parkometrów zamontowanych w Strefie Płatnego Parkowania w Krakowie,
- konwojowanie i transport bilonu do sortowni,
- sortowanie i przeliczenie bilonu z kaset,
- wypłatę posortowanego i przeliczonego bilonu na rachunek bankowy Zamawiającego z wyodrębnionego rachunku bankowego Wykonawcy;



27

b) w zakresie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej – konwój i dokonywanie w imieniu Zamawiającego wpłat gotówkowych w formie zamkniętej (opakowaniach bezpiecznych) do wrzutni on-line.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.12.2015 r. pod pozycją 333584-2015.

Termin realizacji zamówienia – od 02.01. do 31.12.2016 r.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- cena (waga 99%),
- doświadczenie (waga 1%).

Termin składania ofert upływał w dniu 15.12. 2015 r. o godzinie 9⁰⁰. Termin został zmieniony w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 11.12.2015 r. (pozycja: 340480-2015) na dzień 18.12.2015 r. godz. 12⁰⁰.

SIWZ została zatwierdzona przez Zarząd w grudniu 2015 r.

SIWZ zawierała m.in. załączniki ze szczegółowym opisem zakresu zamówienia, wzór umowy oraz wzory oświadczeń wymaganych w postępowaniu.

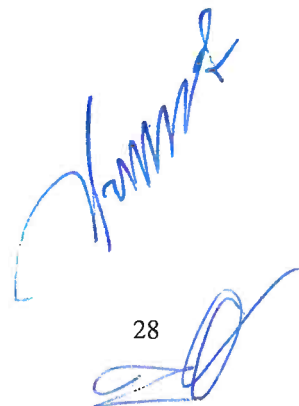
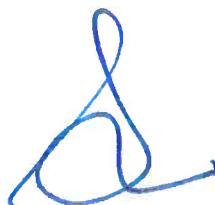
W trakcie postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na zadane pytania przez jednego z Wykonawców. W wyniku zapytań wydłużono termin na składanie ofert.

W wyznaczonym terminie na składanie ofert, wpłynęła jedna oferta złożona przez Poczta Polską S.A. z ceną 229 200 zł.

Oferta spełniała wymogi Zamawiającego i w dniu 21.12.2015 r. Zamawiający – działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp - poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Strony zawarły umowę w dniu 23.12.2015 r. na kwotę ryczałtową 229 200 zł z terminem realizacji zamówienia od 02.01. do 31.12.2016 r. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 19 100 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 13 752 zł (6% wartości ceny ofertowej). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 31.12. 2015 r. pod pozycją 358776-2015.

Zamówienie zostało zrealizowane. Zamawiający zapłacił wykonawcy w 12 miesięcznych ratach w kwocie 19 100 zł, łącznie kwotę 229 200 zł.



„Kompleksowa obsługa kolekcji bilonu z parkometrów zlokalizowanych w strefach P1, P2, P3, P7 i P8 oraz podstrefie P61 w części objętej strefą płatnego parkowania od dnia 01.06.2015 r. oraz dokonywanie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej”
(numer sprawy: 1/XI/2016)

Kod CPV – 79.56.00.00-7 (usługi w zakresie klasyfikowania), 79.71.00.00-4 (usługi ochroniarskie), 63.71.00.00-9 (usługi dodatkowe w zakresie transportu lądowego).
Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 24.11.2016 r. na kwotę 242 340 zł, co stanowi równowartość 58 046,90 euro. Zamawiający zaznaczył w SIWZ, że przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w wysokości do 10% wartości zamówienia podstawowego, ale nie uwzględnił tego w wartości zamówienia wpisanej do protokołu postępowania. Jest to niezgodne z art. 32 ust. 3 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w składzie trzyosobowym została powołana na podstawie Uchwały nr 5/X/2016 Zarządu Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o. w dniu 10.10.2016 r.

Przedmiot zamówienia obejmował:

- a) w zakresie kompleksowej obsługi kolekcji bilonu:
 - ochronę czynności wybierania bilonu z parkometrów zamontowanych w Strefie Płatnego Parkowania w Krakowie,
 - konwojowanie i transport bilonu do sortowni,
 - sortowanie i przeliczenie bilonu z kaset,
 - wypłatę posortowanego i przeliczonego bilonu na rachunek bankowy Zamawiającego z wyodrębnionego rachunku bankowego wykonawcy;
- b) w zakresie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej – konwój i dokonywanie w imieniu Zamawiającego wpłat gotówkowych w formie zamkniętej (w opakowaniach bezpiecznych) do wrzutni on-line.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2016 r. pod pozycją 352223-2016. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy Pzp zostali poinformowani: Poczta Polska S.A., Solid Security Sp. z o.o., Impel S.A.
Termin realizacji zamówienia – od 02.01. do 31.12.2017 r.
Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 3 000 zł.
Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej:

- cena (waga 60%),
- wiek pojazdów nie starszy niż 3 lata (waga 40%).

Termin składania ofert upływał w dniu 05.12.2016 r. o godzinie 12⁰⁰.

SIWZ została zatwierdzona przez Zarząd w dniu 24.11.2016 r. i od dnia 25.11.2016 r. zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ zawiera m.in. załączniki ze szczegółowym opisem zakresu zamówienia, Wzór umowy oraz wzory oświadczeń wymaganych w postępowaniu.

W trakcie postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na zadane pytania przez jednego z wykonawców.

W wyznaczonym terminie na składanie ofert, wpłynęła jedna oferta złożona przez Poczte Polską S.A. z ceną 278 458,80 zł.

Oferta spełniała wymogi Zamawiającego i w dniu 23.12.2016 r. Zamawiający – działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp - poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Strony zawarły umowę w dniu 28.12.2016 r. na kwotę ryczałtową 278 458,80 zł z terminem realizacji zamówienia od 02.01. do 31.12.2017 roku. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 23 204,90 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 16 707,53 zł (6% wartości ceny ofertowej). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 03.01.2017 r. pod pozycją 1449-2017. Do umowy dołączono następujące załączniki:

- Rejestr pustych kaset zdanych i pobranych – załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia,
- Protokół odbioru kaset - załącznik nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia,
- Protokół rozliczenia kaset - załącznik nr 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia,
- Protokół przekazania karty dostępu do wrzutni - załącznik nr 4 do Opisu Przedmiotu Zamówienia,
- Dokument przewozowy - załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamówienie zostało zrealizowane. Wykonawca wystawił 12 faktur VAT na łączną kwotę 278 458,80 zł. Zamawiający zapłacił należność w terminie określonym w umowie, tj. do 21 dnia od dnia dostarczenia prawidłowo wypełnionej faktury.

„Kompleksowa obsługa kolekcji bilonu z parkometrów zlokalizowanych w strefach P1, P2, P3, P7 i P8 oraz podstrefie P6I w części objętej strefą płatnego parkowania od dnia 01.06.2015 r. oraz dokonywanie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej”

(numer sprawy: 1/X/2017)

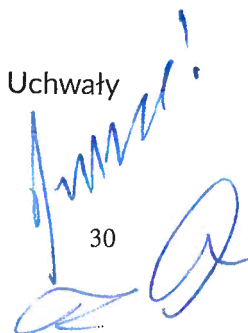
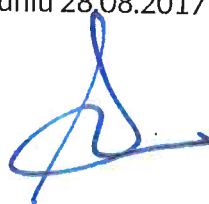
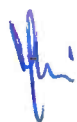
Kod CPV – 79.56.00.00-7 (usługi w zakresie klasyfikowania), 79.71.00.00-4 (usługi ochroniarskie), 63.71.00.00-9 (usługi dodatkowe w zakresie transportu lądowego).

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 16.10.2017 r. na kwotę 273 465 zł, co stanowi równowartość 65 502,17 euro. Zamawiający nie przewidywał możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa w składzie trzyosobowym została powołana na podstawie Uchwały nr 6/VIII/2017 Zarządu Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o. w dniu 28.08.2017 r.

Przedmiot zamówienia obejmował:


30

- a) w zakresie kompleksowej obsługi kolekcji bilonu:
- ochronę czynności wybierania bilonu z parkometrów zamontowanych w Strefie Płatnego Parkowania w Krakowie,
 - konwojowanie i transport bilonu do sortowni,
 - sortowanie i przeliczenie bilonu z kaset,
 - wypłatę posortowanego i przeliczonego bilonu na rachunek bankowy Zamawiającego z wyodrębnionego rachunku bankowego wykonawcy;
- b) w zakresie wpłat gotówkowych w formie zamkniętej – konwój i dokonywanie w imieniu Zamawiającego wpłat gotówkowych w formie zamkniętej (opakowaniach bezpiecznych) do wrzutni on-line.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.10.2017 r. pod pozycją 606206-2017. Zamawiający nie poinformował żadnego wykonawcy o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy Pzp.

Termin realizacji zamówienia – od 02.01. do 31.12.2018 r.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 3 000 zł.

Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- cena (waga 60%),
- wiek pojazdów nie starszy niż 3 lata (waga 40%).

Termin składania ofert upływał w dniu 07.11.2017 r. o godzinie 12⁰⁰. Termin został zmieniony w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 03.11.2017 r. (pozycja: 500053395-2017) na dzień 09.11.2017 r. na godz. 12⁰⁰.

SIWZ została zatwierdzona przez Zarząd w dniu 24.10.2017 r. i od tego dnia 24.10.2017 r. zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ zawierała m.in. załączniki ze szczegółowym opisem zakresu zamówienia, wzór umowy oraz wzory oświadczeń wymaganych w postępowaniu.

W wyniku zapytań wykonawcy zmieniono jeden zapis w SIWZ i wydłużono termin składania ofert.

W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Poczta Polską S.A. z ceną 279 934,80 zł.

Oferta spełniała wymogi Zamawiającego. W dniu 15.12.2017 r. Zamawiający – działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp - poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Strony zawarły umowę w dniu 20.12.2017 r. na kwotę ryczałtową 279 934,80 zł z terminem realizacji zamówienia od 02.01. do 31.12.2018 roku. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 23 327,90 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 16 796,10 zł (6% wartości ceny ofertowej). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 22.12.2017 r. pod pozycją 500080708-N-2017.

W dniu 24.09.2018 r. strony zawarły Aneks nr 1 do umowy, w którym zmieniono wzór załącznika nr 3 do opisu przedmiotu zamówienia („Protokół rozliczenia kaset”).

Zamówienie zostało zrealizowane. Wykonawca wystawił 12 faktur VAT na łączną kwotę 279 934,80 zł. Zamawiający zapłacił należność w terminie określonym w umowie, tj. do 21 dnia od dnia dostarczenia prawidłowo wypełnionej faktury.

Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro:

Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania tej ustawy, proceduje się według wewnętrznych regulacji przyjętych przez jednostkę.

Skontrolowano umowę wraz z Aneksami z firmą Elavon Financial Services Designated Activity Company na przyjmowanie przez Spółkę płatności bezgotówkowych dokonywanych przy użyciu kart płatniczych.

Sprawdzono również zamówienia od 2014 r. do 31.12.2018 r. udzielone SYSTEmEG Sp. z o.o. (łącznie 9 umów).

Zamawiający zapłacił Wykonawcy w kolejnych latach następujące kwoty:

- w 2014 r. - 228 228,47 zł (brutto),
- w 2015 r. – 41 943 zł,
- w 2016 r. – 151 413 zł,
- w 2017 r. – 56 088 zł,
- w 2018 r. – 58 353,50 zł.

W 2014 r. Spółka udzieliła SYSTEmEG Sp. z o.o. trzech zamówień, na łączną kwotę przekraczającą równowartość 30 000 euro, czyli został przekroczony próg, od którego wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z trzech udzielonych zamówień, dwa dotyczyły zakupu programów komputerowych (tj. programu do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty za parkowanie oraz programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania wraz z jego instalacją na 11 urządzeniach przenośnych), a jedno zamówienie dotyczyło zakupu 11 zestawów terminali mobilnych.

W związku z powyższym sprawdzono, czy w omawianych postępowaniach z 2014 r. nie doszło do naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, tj. takiego podziału zamówienia na części aby ominąć konieczność stosowania ustawy Pzp. Dokonując weryfikacji możliwości podziału zamówienia należy odwołać się do następujących kryteriów, tj.:

- 1) tożsamości przedmiotowej,
- 2) tożsamości czasowej zamówienia,
- 3) możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Łączne wystąpienie powyższych przesłanek obliguje zamawiającego do udzielenia zamówienia w trybie ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe kryteria dokonano analizy zamówień udzielonych SYSTEmEG Sp. z o.o.

W przypadku umowy sprzedaży z dnia 16.12.2014 r. dotyczącej 11 terminali mobilnych nie występuje tożsamość przedmiotowa w odniesieniu do umowy sprzedaży z dnia

32

02.06.2014 r. dotyczącej programu do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty za parkowanie, które miały zostać zainstalowane na 32 stanowiskach komputerowych. Biorąc pod uwagę daty zawarcia powyższych umów, można również założyć, że nie zachodzi tutaj tożsamość czasowa, aczkolwiek brak planu zamówień na 2014 rok, stanowi utrudnienie w jednoznacznej ocenie. Konkludując, należy stwierdzić, że między analizowanymi zamówieniami nie zachodzi tożsamość przedmiotowa, a to oznacza, że Spółka nie dokonała podziału zamówienia w celu obejścia stosowania ustawy Pzp.

Spółka udzieliła w latach 2016 – 2018 bez stosowania ustawy Pzp:

- 68 zamówień w roku 2016,
- 67 zamówień w roku 2017,
- 73 zamówienia w roku 2018.

Skontrolowano poniższe postępowania:

1. Umowa o akceptację kart:

Umowa została zawarta z Elavon Financial Services Designated Activity Company, Oddział w Polsce w dniu 27.05.2015 r.

Przedmiotem umowy jest umożliwienie Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o. przez Elavon przyjmowania płatności bezgotówkowych dokonywanych przy użyciu kart płatniczych, przy zapewnieniu możliwie najwyższego standardu obsługi użytkowników kart przez Zamawiającego. Umowa obejmuje świadczenie płatności w parkometrach technicznie umożliwiających dokonywanie płatności przy użyciu instrumentów płatniczych oraz akceptację kart. Świadczenie usług obejmuje również parkometr, który został dostarczony przez producenta w bezpłatne użytkowanie w celu umożliwienia Zamawiającemu wykonanie testów oraz ocenę jakości, parametrów i funkcjonalności urządzenia.

Elavon posiada status agenta rozliczeniowego w rozumieniu przepisów o usługach i instrumentach płatniczych - jest członkiem głównym Organizacji Kart Płatniczych Visa i Mastercard.

Wraz ze zmianami punktów obsługi (parkometrów) strony aneksowały umowę czterokrotnie - ostatni aneks zawarto 22.07.2018 r.

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający zapłacił wykonawcy następujące kwoty:

- za rok 2015 – 5 304,24 zł,
- za rok 2016 – 14 000,26 zł,
- za rok 2017 – 29 124,20 zł,
- za rok 2018 – 37 726,22 zł.

2. Umowa o nabycie programu do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty:

Umowę zawarto w dniu 02.06.2014 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o.

Przedmiotem zamówienia było nabycie programu do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty za parkowanie w strefie płatnego postoju niestrzeżonego SYSTEmEG w wersji „Profesjonalnej” wraz z modułem zewnętrznym eAbonamenty.

Zakres zamówienia obejmował również instalację programu na 32 stanowiskach komputerowych, szkolenie oraz świadczenie do dnia 31.05.2015 r. usługi SYSTEmEG ASYSTA.

Wynagrodzenie umowne 82 900 zł +VAT zapłacono w dwunastu ratach w wysokości 6 908,23 zł + VAT (licencja – 64 900 zł, obsługa serwisowa – 18 000 zł).

Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

3. Umowa o nabycie 11 zestawów terminali mobilnych CASIO IT-9000-GC25E:

Umowę zawarto w dniu 16.12.2014 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na kwotę 114 991,47 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 31.12.2014 r.

W skład pojedynczego zestawu wchodzi: terminal IT-9000-GC25E wraz z wyposażeniem, dodatkowy akumulator, ładowarka do akumulatorów dodatkowych, zasilacz sieciowy, rozszerzenie gwarancji do 36 miesięcy z wyłączeniem materiałów eksploatacyjnych.

Zamawiający wystosował zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców, wybrano ofertę z najniższą ceną.

Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z zawartą umową.

4. Nabycie programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania:

Umowa została zawarta w dniu 16.12.2014 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. na kwotę 16 500 zł + VAT.

W umowie nie określono terminu realizacji zamówienia.

Zakres zamówienia obejmował sprzedaż i instalację programu SYSTEmEGA Mobile na 11 urządzeniach przenośnych.

Cenę ustalono po negocjacjach, na kwotę netto 1 500 zł.

5. Dostawa elektronicznego systemu obiegu dokumentów:

Umowa została zawarta w dniu 12.10.2015 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. na kwotę 55 000 zł + VAT, z terminem realizacji zamówienia do dnia 30.03.2016 r.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę, instalację, konfigurację oraz wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów obsługującego pracowników i klientów Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o., jego integrację ze środowiskiem informatycznym Zamawiającego oraz Elektroniczną Skrzynką Podawczą ESP, udzielenie licencji bez limitu użytkowników, przeszkolenie pracowników Zamawiającego oraz zapewnienie opieki technicznej w okresie objętym gwarancją. Ponadto, Wykonawca winien przekazać Zamawiającemu dokumentację powykonawczą, składającą się z instrukcji obsługi oraz zawierającą szczegółowe informacje dotyczące budowy i działania Systemu.

Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

6. Umowa na sprawowanie usługi serwisowej nad programem SEGA:

Umowa została zawarta w dniu 09.06.2016 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. na kwotę 45 600 zł + VAT, z terminem realizacji od 01.06.2016 r. do dnia 31.05.2017 r. Należność była regulowana comiesięcznie, na kwotę 3 800 zł + VAT.

Przedmiotem zamówienia była obsługa serwisowa nad programem SEGA (program do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty za parkowanie w strefie płatnego postoj u niestrzeżonego SYSTEmEG w wersji „Profesjonalnej”), do którego Zamawiający ma udzieloną przez wykonawcę licencję z zainstalowanym programem na stanowiskach roboczych oraz mobilnych urządzeń dla kontrolerów biletów.

Zakres zamówienia obejmował m.in.:

- kontrolę i utrzymanie poprawności działania programu w środowisku sieciowym Zamawiającego,
- bieżącą obsługę eksploatacyjną,
- konsultacje telefoniczne z pracownikami Zamawiającego,
- aktualizację programu związaną ze zmianami prawa.

Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

34

7. Nabycie programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania:

Umowa została zawarta w dniu 29.11.2016 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. na kwotę 15 000 zł + VAT. W umowie nie określono terminu jej realizacji.

Przedmiotem zamówienia była sprzedaż i instalacja programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra-SYSTEmEGA Mobile for Android na 10 urządzeniach przenośnych. Wykonawca jest jedynym producentem i właścicielem programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra – SYSTEmEGA Mobile for Android. Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

8. Nabycie programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania:

Umowa została zawarta w dniu 20.12.2016 r. z SYSTEmEG Sp. z o.o. na kwotę 7 500 zł + VAT. W umowie nie określono terminu jej realizacji.

Przedmiotem zamówienia była sprzedaż i instalacja programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra-SYSTEmEGA Mobile for Android na 10 urządzeniach przenośnych. Wykonawca jest jedynym producentem i właścicielem programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra – SYSTEmEGA Mobile for Android. Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

9. Obsługa serwisowa nad programem SEGA:

Umowa została zawarta w dniu 14.06.2017 r. z SYSTEmEG Parkingi Sp. z o.o. na kwotę 26 600 zł + VAT, z terminem realizacji od dnia 01.06.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. Umowa została zawarta 14 dni po dniu rozpoczęcia świadczenia.

Przedmiotem zamówienia była obsługa serwisowa nad programem SEGA (program do zarządzania danymi za nieuiszczone opłaty za parkowanie w strefie płatnego postoj u niestrzeżonego SYSTEmEG w wersji „Profesjonalnej”), do którego Zamawiający ma udzieloną przez wykonawcę licencję z zainstalowanym programem na stanowiskach roboczych oraz mobilnych urządzeń dla kontrolerów biletów.

Zakres zamówienia obejmował m.in.:

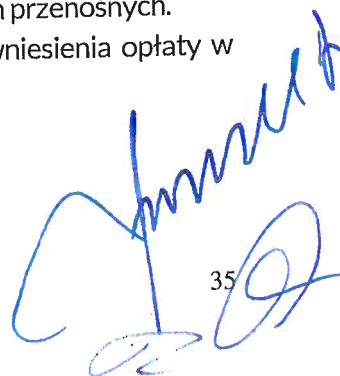
- kontrolę i utrzymanie poprawności działania programu w środowisku sieciowym Zamawiającego,
- bieżącą obsługę eksploatacyjną,
- konsultacje telefoniczne z pracownikami Zamawiającego,
- aktualizację programu związaną ze zmianami prawa,
- aktualizacje rozwojowe programu, nowe funkcje programu wprowadzane przez dział programistyczny.

Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową.

10. Nabycie programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania:

Umowa została zawarta w dniu 02.01.2018 r. z SYSTEmEG Parkingi Sp. z o.o. na kwotę 15 000 zł + VAT. W umowie nie określono terminu jej realizacji.

Przedmiotem zamówienia była sprzedaż i instalacja programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra-SYSTEmEGA Mobile for Android na 5 urządzeniach przenośnych. Wykonawca jest jedynym producentem i właścicielem programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania EGUltra – SYSTEmEGA Mobile for Android.



11. Świadczenie usług doradztwa prawnego w zakresie prowadzonej działalności:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 120 000 zł, tj. 28 743,20 euro w dniu 03.06.2016 r.

Termin realizacji zamówienia – od dnia 01.06.2016 r. do dnia 31.05.2018 r.

W dniu 08.06.2016 r. zawarto umowę z Kancelarią Radców Prawnych Marcin Hanczakowski i Sławomir Podgórski s.c. z terminem obowiązywania od dnia 01.06.2016 r. do dnia 31.05.2018 r.

Wynagrodzenie ryczałtowe – 5 000 zł (netto) miesięcznie.

Zgodnie z obowiązującym w Spółce Regulaminem, zamówienia o ww. wartości są udzielane po skierowaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców i umieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej. W tym przypadku nie skierowano zapytania ofertowego, odstępując od procedury opisanej w Regulaminie. Zgodnie z § 9 ust 3 Regulaminu, Zarząd Spółki może odstąpić od jego stosowania, w wyjątkowych sytuacjach.

W omawianym przypadku, uzasadnieniem Zamawiającego dla nie zastosowania Regulaminu był fakt, iż Wykonawca jest mu znany z dotychczasowej współpracy i został wybrany ze względu na specyfikę świadczonych usług („zachowanie tajemnicy państwowej i służbowej”).

W ocenie Kontrolującego powołanie się przez Kontrolowanego na specyfikę świadczonych usług, nie uzasadnia przeprowadzenia procedury wyboru bez stosowania regulaminu. Usługi doradztwa prawnego są usługami świadczonymi przez wiele podmiotów, a obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej dotyczy każdego radcy prawnego. Dlatego nie powinno to być argumentem przemawiającym za wyborem Wykonawcy bez zachowania konkurencji.

12. Świadczenie usług doradztwa finansowego w zakresie prowadzonej działalności:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 120 000 zł, tj. 28 743,20 euro w dniu 27.07.2016 r.

Termin realizacji zamówienia – od dnia 01.08.2016 r. do dnia 31.07.2018 r.

W dniu 01.08.2016 r. zawarto umowę z International Management Services Sp. z o.o. z terminem realizacji od dnia 01.06.2016 r. do dnia 31.07.2018 r. Wynagrodzenie ryczałtowe – 5 000 zł (netto) + VAT miesięcznie.

Nie przeprowadzono zapytania ofertowego, odstępując od procedury opisanej w Regulaminie. Wykonawca jest znany Zamawiającemu z dotychczasowej współpracy (blisko 2 lata). Usługa musi być realizowana w oparciu o narzędzia i modele finansowe, które zostały stworzone przez Wykonawcę, a które stanowią jego know-how i są objęte zakresem ochrony jego własności intelektualnej.

13. Opracowanie programu Funkcjonalno-Użytkowego budowy parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” pod nazwą „Mały Płaszów”:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 59 999,40 zł, tj. 14 371,46 euro w sierpniu 2016 r.

Termin realizacji zamówienia – do dnia 21.04.2017 r.

W dniu 09.09.2016 r. zawarto umowę z PRO-BUD Rafał Matusik, Anna Borkowska na kwotę 59 999,40 zł brutto, z terminem realizacji zamówienia do dnia 21.04.2017 r. Aneks nr 2 do umowy przesunął termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 10.05.2017 r.

W dniu 05.07.2016 r. wysłano zapytanie ofertowe drogą mailową do trzech potencjalnych wykonawców. Informację o zamówieniu zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego. Wpłynęły dwie oferty. Przeprowadzono negocjacje z wykonawcą, który złożył ofertę z najniższą ceną. W wyniku przeprowadzonych w dniu 22.08.2016 r. negocjacji wykonawca obniżył kwotę wynagrodzenia. Zamówienie zrealizowano zgodnie z zawartą umową.

36

14. Dostawa samochodu osobowego z rozsuwanymi drzwiami:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 89 500 zł, tj. 21 437,64 euro w dniu 05.10.2016 r.

Termin realizacji zamówienia – do dnia 23.12.2016 r.

W dniu 06.12.2016 r. zawarto umowę z Auto Special Sp. z o.o. na kwotę 88 646 zł, z terminem realizacji zamówienia do dnia 15.12.2016 r.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 6 potencjalnych wykonawców, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 07.11.2016 r. również na stronie internetowej Zamawiającego. W wyniku rozmów z wykonawcami zmieniono rodzaj silnika oraz termin realizacji zamówienia. Wpłynęły dwie oferty, wybrano ofertę z wyższą ceną, gdyż druga oferta nie spełniała wymogów Zamawiającego w zakresie parametrów oferowanego samochodu.

15. Utrzymanie w czystości parkingu przy ul. Jana Zamojskiego 17 oraz przy ul. Focha w Krakowie:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 62 400 zł, tj. 14 946,46 euro w dniu 20.02.2017 r.

Termin realizacji zamówienia – do dnia 11.03.2017 r. do dnia 10.03.2018 r.

W dniu 10.03.2017 r. zawarto umowę z Podgóorską Spółdzielnią „OCHRONA MIENIA” na kwotę 28 200 zł + VAT, z terminem realizacji zamówienia od dnia 11.03.2017 roku do dnia 10.03.2018 r.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 5 potencjalnych wykonawców, Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 20.02.2017 r. również na stronie internetowej Zamawiającego. Wpłynęły 4 oferty. Zamawiający po przeprowadzonych negocjacjach uzyskał obniżenie kwoty wynagrodzenia od wybranego Wykonawcy.

16. Usługi dozoru i ochrony mienia w pomieszczeniach przy ul. Reymonta 20 w Krakowie:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 40 000 zł, tj. 9 277,08 euro w dniu 12.01.2018 r.

Termin realizacji zamówienia – od dnia 01.02.2018 r. do dnia 31.01.2019 r.

W dniu 26.01.2018 r. zawarto umowę z A.S. Sp. z o.o. z terminem realizacji zamówienia od dnia 01.02.2018 r. do dnia 31.01.2019 r. W umowie nie określono kwoty maksymalnego zobowiązania Zamawiającego, ustalono stawkę za 1 rob./godz. za jednego pracownika ochrony fizycznej – 13,80 zł + VAT.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 5 potencjalnych wykonawców. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 12.01.2018 r. również na stronie internetowej Zamawiającego. Wpłynęły 3 oferty. Wybrano ofertę z najniższą ceną.

17. Utrzymanie w czystości parkingu przy ul. Jana Zamojskiego 17 oraz „Parkingu przy Muzeum” przy al. Mickiewicza w Krakowie:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 67 200 zł, tj. 15 585,50 euro w dniu 01.03.2018 r.

Termin realizacji zamówienia – od dnia 11.03.2018 r. do dnia 10.03.2019 r.

W dniu 09.03.2018 r. zawarto umowy z Podgóorską Spółdzielnią „OCHRONA MIENIA” z terminem realizacji od dnia 11.03.2018 r. do dnia 10.03.2019 r.:

- do kwoty 31 200 zł + VAT za utrzymanie czystości na parkingu przy ul. Jana Zamojskiego 17,
- do kwoty 31 200 zł + VAT za utrzymanie czystości na parkingu przy al. Mickiewicza.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 4 potencjalnych wykonawców. Wpłynęła jedna oferta, która spełniała wymogi Zamawiającego.

Zamówienie jest w trakcie realizacji.

Wnioski:

I. W zakresie uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków z tytułu wpływów z parkometrów, dokonano następujących ustaleń:

W Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o. w sierpniu 2018 r. został ujawniony fakt przywłaszczenia przez pracownika Spółki środków finansowych pochodzących z parkometrów lokalizowanych w Strefie Płatnego Parkowania. Prezes Zarządu pismem z dnia 27.08.2018 r. skierował do Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Zachód zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ściągano z urzędu, polegającego na przywłaszczeniu środków pieniężnych z kaset parkometrów SPP, stanowiących dochód Gminy Miejskiej Kraków, przez Nadzoru i Kontroli SPP (DBN) w Spółce oraz powołał Komisję wewnętrzną do przeprowadzenia kontroli niedoborów wpłat z parkometrów.

Ustalenia niniejszej kontroli zostały dokonane w oparciu o materiały, na których pracowała Komisja wewnętrzna, a także wyjaśnienia pracowników Spółki oraz dokumentację księgową. W wyniku analizy materiałów dokonano ustaleń zbieżnych z ustaleniami Komisji wewnętrznej opisanymi w protokole z dnia 23.11.2018 r., a ponadto stwierdzono kolejne nieprawidłowości.

Komisja wewnętrzna, w oparciu o dostępne dane, ustaliła niedobór w kwocie **122 709,59 zł**, pochodzący z urządzeń parkingowych zlokalizowanych w SPP, który stanowi minimalną kwotę uszczuplenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków z tytułu opłaty za parkowanie. Ustalenie rzeczywistej wielkości uszczuplenia wpływów z powyższego tytułu, z uwagi na brak kompletnych i wiarygodnych danych o wybiórkach, jest praktycznie niemożliwe.

Na wstępie należy zwrócić uwagę na fakt, iż od momentu utworzenia Spółki, powołanej przede wszystkim do obsługi strefy płatnego parkowania, nie wprowadzono żadnych pisemnych procedur określających zasady funkcjonowania i współpracy komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za działanie SPP, zakresów obowiązków i odpowiedzialności pracowników, którym powierzono mienie oraz nadzór nad środkami finansowymi, stanowiącymi dochód GMK.

Poniżej wskazano na najbardziej rażące nieprawidłowości, które miały wpływ na uszczuplenie dochodów Gminy Miejskiej Kraków:

1. Nieprawidłowości po stronie Spółki, w szczególności w zakresie jej organizacji wewnętrznej oraz realizacji Umowy Wykonawczej.

Przyjęta przez Zarząd organizacja wewnętrzna Spółki oraz obieg informacji i dokumentów, nie zapewniały właściwie działających mechanizmów kontroli wewnętrznej, w tym kontroli wpływów z parkometrów. Najbardziej znaczące w tym zakresie spośród stwierdzonych nieprawidłowości są:

- brak współpracy i przepływu informacji pomiędzy Biurem Strefy Płatnego Parkowania, do którego należał nadzór nad całością prac związanych z funkcjonowaniem SPP (w tym obsługa parkometrów) z Działem Księgowości Spółki, który był odpowiedzialny za prawidłowe rozliczenie wpływów z SPP, co skutkowało m.in. brakiem bieżącej analizy wpływów z parkometrów (tj. porównywaniem kwot wybiórek z systemów z kwotami wykazywanymi przez Poczta Polska S.A.),

- brak należytego nadzoru nad przepływem środków finansowych w Spółce, wynikający z braku procedur w zakresie obiegu dokumentów i kontroli finansowej,
 - brak sformalizowanych procedur związanych z obsługą SPP,
 - brak pełnych danych o wszystkich wybiórkach i ich kwotach,
 - naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ustawy o rachunkowości, poprzez nieujmowanie w księgach rachunkowych MI Sp. z o.o.:
 - wyciągów bankowych z rachunku należącego do Spółki, na którym gromadzono środki z tytułu opłat za parkowanie w SPP. Wyciągi ujmowano w ewidencji pozabilansowej,
 - zapisów odzwierciedlających operacje wpłat do parkometrów, które Spółka na podstawie Umowy Wykonawczej winna przekazać na rachunek bankowy Gminy.
2. Błędy techniczne parkometrów i systemów je obsługujących, których skutkiem jest brak pełnych informacji o dokonanych wybiórkach.
- Stwierdzone błędy systemów i urządzeń odnoszą się głównie do parkometrów typu Solari di Udine i obsługującego je systemu SmartPark, które stanowią 85 % wszystkich parkometrów obsługiwanych przez MI Sp. z o.o. Z uwagi na fakt, iż nie prowadzono statystyk błędów systemów obsługujących parkometry, ani statystyk serwisowych oraz innych awarii mających wpływ na prawidłowe działanie urządzeń, nie ma możliwości określenia faktycznych rozmiarów tych błędów i generowanych przez systemy kwot niedoborów lub nadwyżek. Zatem ustalenie rzeczywistych wpływów z parkometrów na podstawie tylko samych danych systemowych jest obciążone ryzykiem błędu.
3. Błędy w zakresie realizacji umowy z Poczta Polska S.A. odnosiły się głównie do niestaranności w sporządzaniu dokumentacji oraz do nieterminowości jej przekazywania. Szczegółowy opis stwierdzonych błędów i nieprawidłowości zawarty jest w niniejszym protokole na stronach od 5 do 18.

W związku ze stwierdzonym uszczupleniem dochodów Gminy Miejskiej Kraków Zarząd Spółki wdrożył działania naprawcze, m.in. wprowadzając procedury regulujące niektóre kwestie obsługi Strefy Płatnego Parkowania. Niemniej jednak, w ocenie Kontrolujących należy jeszcze rozważyć dla celów prawidłowej weryfikacji wpływów z parkometrów, aby wprowadzić jeden kompletny rejestr, w którym będą odnotowywane wszystkie bieżące wybiórkę, w tym również te awaryjne (np. dokonywane w trakcie serwisu, czy podczas demontażu urządzeń). Weryfikacja raportów Poczty Polskiej S.A. tylko z danymi systemowymi nadal będzie obciążona błędem. Dlatego zasadnym jest, dokonywanie tej weryfikacji, również w oparciu o kompletny rejestr wybiórek. Ponadto, ze względu na stwierdzony w trakcie kontroli brak przepływu informacji pomiędzy Biurem SPP a Działem Księgowości, zasadnym jest rozważenie wprowadzenia w Spółce regulacji określającej zasady współpracy i wymiany informacji gwarantującej należyte wykonywanie obowiązków wynikających z Umowy Wykonawczej w zakresie obsługi SPP. W szczególności regulacja ta powinna określać obieg dokumentów, zakres odpowiedzialności, zasady kontroli i nadzoru nad przepływem środków finansowych pochodzących z parkometrów.

Organizacja wewnętrzna Spółki oraz przyjęty obieg informacji i dokumentów, za które odpowiada Zarząd, nie zapewniały właściwie działającego mechanizmu kontroli wpływów z parkometrów. Przekazywana Radzie Nadzorczej dokumentacja finansowa w zakresie wpływów z opłat za parkowanie, opierała się głównie o dane z rachunków bankowych Spółki,

na które Poczta Polska S.A. przelewała po przeliczeniu środki finansowe pochodzące z parkometrów i równocześnie nie uwzględniała danych z systemów obsługujących parkometry. Dane zawarte w tej dokumentacji wskazywały na stale rosnące dochody ze strefy płatnego parkowania.

Zgodnie z postanowieniami Umowy Wykonawczej, ZDMK jako jednostka organizacyjna Gminy realizuje określone w tej Umowie zadania i uprawnienia. Z postanowień tej Umowy wynika ogólne uprawnienie Gminy do nadzorowania, w tym kontroli realizacji Umowy oraz wykonywanych przez Spółkę usług. Należy zauważyć, że Umowa ta nie określa minimalnego zakresu działań, które Gmina powinna wykonywać w ramach nadzoru. Mając na względzie stwierdzone uszczuplenie majątku Gminy z tytułu opłat za parkowanie w latach 2014-2018, wydaje się zasadnym, aby postanowienia Umowy przewidywały weryfikację kwot rzeczywiście uiszczonych opłat za parkowanie w SPP z kwotą środków finansowych przekazywanych Gminie przez Spółkę.

W kontrolowanym okresie ZDMK (wcześniej ZIKiT) prowadził bieżący nadzór nad realizacją Umowy Wykonawczej. Niemniej jednak, nadzór ten nie obejmował weryfikacji kwot rzeczywiście uiszczonych opłat za parkowanie w SPP z kwotami przekazywanymi przez Spółkę z tego tytułu. Należy jednak zauważyć, że Spółka zobowiązana na mocy Umowy Wykonawczej do realizacji powierzonych jej zadań z dołożeniem najwyższej staranności, również nie dokonywała weryfikacji tych kwot.

II. W zakresie zamówień publicznych, stwierdzono:

1. Brak protokołu postępowania dotyczącego zamówienia udzielonego w 2015 r. na **Kompleksową obsługę kolekcji bilonu z parkometrów**. Powyższe stanowi naruszenie art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym protokół wraz z załącznikami Zamawiający przechowuje przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.
2. W postępowaniu na **Kompleksową obsługę kolekcji bilonu z parkometrów** w 2016 r. Zamawiający przewidział w SIWZ udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w wysokości 10%, ale nie uwzględnił wartości tych zamówień w ustalaniu wartości zamówienia (wpisanej do protokołu). Powyższe narusza art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że przy ustalaniu wartości zamówienia należy uwzględnić wartość zamówień uzupełniających.
3. W trzech umowach dotyczących **Nabycia programu do kontroli wniesienia opłaty w strefie płatnego parkowania** nie określono terminu (okresu) realizacji zamówienia.
4. Umowa serwisowa nad programem SEGA została zawarta 14 dni po rozpoczęciu świadczenia usługi.
5. W umowie na **Usługi dozoru i ochrony mienia w pomieszczeniach przy ul. W. Reymonta 20** nie określono kwoty maksymalnego zobowiązania Zamawiającego.
6. Zamówienia na świadczenie doradztwa prawnego zostało udzielone bez zapytania ofertowego. Regulamin obowiązujący w Spółce przewiduje taką możliwość w wyjątkowych sytuacjach. W omawianym przypadku, przedstawione przez Zamawiającego argumenty nie potwierdzają wystąpienia wyjątkowej sytuacji, o której mowa w Regulaminie.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy wraz z jednym egzemplarzem protokołu.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i realizacji postępowania pokontrolnego - § 13 ust. 10 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. W przypadku podpisania protokołu, kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany zgodnie z § 12 ust. 4 ww. Regulaminu do zaparafowania każdej jego strony.

Kraków, dnia 05.07.2019 r.

Kontrolowany


Dyrektor ZDMK
Marek Hanczakowski

Prezes Zarządu
Andrzej Walkowiak

Kontrolujący


GŁÓWNY SPECJALISTA GŁÓWNY SPECJALISTA GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Nowak Ireneusz Dziewit Aleksandra Zobek-Harpula

