



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

02 PAŹ. 2019

WK-02.1712.2.2019

Kraków, dnia

Pani
Marta Nowak
Dyrektor Magistratu

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Organizacji i Nadzoru UMK.
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych.
Termin przeprowadzenia kontroli: od 04 do 25 lipca 2019 roku.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W Wydziale Organizacji i Nadzoru UMK udzielaniem zamówień publicznych o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro zajmuje się Oddział Zamówień Publicznych. Zamówienia te są udzielane na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – określanej w dalszej części wystąpienia jako „ustawa Pzp”. W 2018 r. w Oddziale Zamówień Publicznych zostało zarejestrowanych 157 „Wnioseków o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego”. Ponadto, jak wynika z systemu informatycznego STRADOM, w okresie tym zostało zakończonych 150 procedur udzielenia zamówienia publicznego, w których łączna liczba części wyniosła 355.

Kontrolą objęto 10 postępowań. Zamówienia skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

- 1) naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,
- 2) podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Ogólna ocena działań kontrolowanego Oddziału w obszarze udzielania zamówień publicznych jest pozytywna. Stwierdzone w toku kontroli pojedyncze uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania.

1. W dokumentacji jednego postępowania wystąpiła rozbieżność pomiędzy fakultatywnymi przesłankami wykluczenia z postępowania (art. 24 ust. 5 ustawy Pzp) wskazanymi

w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, załączniku do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oświadczenie wykonawcy) i ogłoszeniu o zamówieniu.

2. W dwóch postępowaniach na roboty budowlane, we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zostały zawarte postanowienia, o których mowa w art. 143d ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp, dotyczące zawierania umów z podwykonawcami.
3. W trzech postępowaniach oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności co do wyłączenia z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, nie zawierały dat ich złożenia (łącznie 14 oświadczeń).
4. W protokole jednego postępowania brak było informacji o wartości zawartych umów, co jest niezgodne z treścią art. 96 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
5. W jednym postępowaniu, w uzasadnieniu zastosowania kryterium ceny o wadze 80%, została przytoczona nieaktualna treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, skutkiem czego uzasadnienie nie wskazywało, że w opisie przedmiotu zamówienia zostały określone standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz że zostały uwzględnione koszty cyklu życia.
6. W jednym postępowaniu, w celu zweryfikowania prawdziwości twierdzeń zawartych w informacji o niezgodności ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia niektórych parametrów urządzenia oferowanego przez jednego z wykonawców, przekazano wykonawcy kopię tej informacji, wzywając go jednocześnie do ustosunkowania się do zarzutów w niej przedstawionych, co nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. W takiej sytuacji zamawiający powinien w pierwszej kolejności zweryfikować prawdziwość twierdzeń zawartych w przekazanej informacji, a następnie, jeżeli zachodzi taka potrzeba, zwrócić się do wykonawcy formułując własny wniosek o wyjaśnienie treści oferty, a nie przysyłać kopii otrzymanej informacji.
W tym samym postępowaniu wezwano Wykonawcę, którego oferta została wybrana, do odniesienia się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod rygorem uznania odwołania za zasadne i złożone skutecznie. W ustawie Pzp nie przewidziano takiego trybu postępowania, a ocena zasadności wniesionego odwołania należy do zamawiającego i to on powinien zweryfikować słuszność podniesionych w nim zarzutów.
7. W jednym postępowaniu na usługę określony w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób odpowiadających za obsługę przedmiotowego kredytu nie obejmował podwykonawców, co jest niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

II. Zalecenia:

1. We wszystkich dokumentach w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazywać jednolite przesłanki wykluczenia z postępowania.
2. W umowach o roboty budowlane zawierać postanowienia dotyczące umów o podwykonawstwo, określone w art. 143d ust. 1 ustawy Pzp.
3. W oświadczeniach o braku lub istnieniu okoliczności co do wyłączenia z postępowania, składanych na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, wskazywać daty złożenia tych oświadczeń.
4. W protokole postępowania zawierać wszystkie wymagane informacje, przewidziane w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.

5. W przypadku zastosowania kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, w uzasadnieniu jego zastosowania - zgodnie z treścią art. 91 ust. 2a ustawy Pzp - wykazywać, że w opisie przedmiotu zamówienia zostały określone standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.
6. W sytuacji uzyskania informacji o okolicznościach mogących mieć wpływ na prawidłowość prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w pierwszej kolejności dokonywać samodzielnej ich weryfikacji w ramach kompetencji przysługujących Zamawiającemu. W przypadkach konieczności uzyskania stanowiska wykonawców formułować wnioski o wyjaśnienie w imieniu Zamawiającego bez udostępniania kopii pism innym podmiotów, w szczególności podmiotów niebiorących udziału w postępowaniu.
7. Analizując zasadność wniesionych zarzutów odwołania od czynności Zamawiającego, podejmować próby uzyskania wyjaśnień od wykonawcy z uwzględnieniem kompetencji wynikających z ustawy Pzp oraz zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego.
8. W opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane określać zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, że wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia dotyczy wykonawcy i podwykonawcy.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-8: Pani Marta Nowak, Dyrektor Magistratu.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-8: od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-8: do dnia 15 listopada 2019 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne, obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski