

STENOGRAM

XXXV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
12 lutego 2020 roku***

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 121
2.	Interpelacje Radnych	9
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Rezolucja w sprawie rozbudowy Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice	12
5.	Przyjęcie Planu Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030	25
6.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna	34 i 124
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	37 i 125
8.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 części w lokalu mieszkalnym nr 13 usytuowanym w budynku na os. Teatralnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42% bonifikaty	37 i 125
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Generała Bohdana Zielińskiego Nr 7	37 i 125
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części	38 i 125
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3576/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	38 i 126
12.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	39

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

13.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Tynieckiej 140a w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	39
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie	40
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXIV/552/19 z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	40
16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kluzeka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	41
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6028/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	41
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5527/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy m.in. we wskazanej części	42
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5411/351496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	43
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3859/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części	43

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6022/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	44
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność	44
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7459/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Szafera 1 w Krakowie	45
24.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3	45
25.	Zamiar przekształcenia Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie	47 i 126
26.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020	52
27.	Zmieniająca uchwałę nr CXV/3055/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa	57 i 126
28.	Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Nowa Huta	57 i 127
29.	Nadanie statutu Teatrowi Bagatela im. Tadeusza Boya – Żeleńskiego	62 i 127
30.	Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa	64 i 109 i 127
31.	Zmieniająca uchwałę Nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów	79 i 129
32.	Ustalenie stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Miejska Kraków	80
33.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ul. Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu	83 i 130
34.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące budowy płyty manewrowej dla służb ratowniczych i miejsc postojowych dla autokarów w Tyńcu	90 i 130
35.	Przyjęcie Programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe	98
36.	Przyjęcie Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	99
37.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	100

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

38.	Rezolucja w sprawie bieżącego udostępniania mieszkańcom aktualnych informacji na temat realizacji wszystkich zadań finansowych z budżetu miasta Krakowa w postaci Otwartego Katalogu Zadań	103 i 131
39.	Rezolucja w sprawie zmiany zasad odprowadzania podatku VAT z tytułu sprzedaży petard hukowych poprzez wprowadzenie tzw. hukowego	104 i 131
40.	Rezolucja w sprawie stworzenia programu skierowanego do dorosłych osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów, mieszkańców Krakowa, który w formie zniżek, ulg, preferencji i uprawnień, pozwoli tym osobom korzystać z oferty miejskich basenów nieodpłatnie	105 i 131
41.	Rezolucja w sprawie realizacji uchwały nr XIII/232/19 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia dodatkowej bonifikaty dla posiadacza Karty Krakowskiej	105 i 131
42.	Rezolucja w sprawie stworzenia ogólnopolskiej strategii wychodzenia z kryzysu bezdomności	107 i 132
43.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	122
44.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	123
45.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	124
46.	Oświadczenia, komunikaty	132
47.	Zamknięcie sesji	134

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo minęła godzina 10.00, bardzo proszę o zajmowanie miejsc Państwa Radnych, będziemy zaczynać Sesję Rady Miasta Krakowa, Państwa dyrektorów, Państwa przedstawicieli Urzędu również proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę klikać przycisk obecny. Czy wszyscy sprawdzili obecność? Jeśli tak to proszę o pokazanie listy obecności. Pan Radny Andrzej Hawranek nieobecny, Pan Łukasz Gibała nieobecny usprawiedliwiony, Pani Radna Teodozja Maliszewska nieobecna, Pan Jan Pietras nieobecny, Pani Teodozja Maliszewska obecna. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajęcie miejsc. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XXXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam serdecznie Panie i Panów Radnych. Bardzo serdecznie witam Pana Wiceprezydenta, witam serdecznie Pana Sekretarza, witam serdecznie wszystkich przedstawicieli Urzędu Miasta, państwa dyrektorów, witamy serdecznie wszystkich gości, którzy przybyli na salę, równocześnie witamy uczniów szkół podstawowych numer 65, 137, 124 i 29 biorących udział w projekcie Uczeń – Obywatel, witamy również opiekunów, witamy serdecznie. Drodzy Państwo na początek chwila skupienia. 31 stycznia zmarł Prof. Stanisław Juchnowicz, wybitny urbanista, architekt, żołnierz Armii Krajowej, działacz społeczny, Honorowy Obywatel Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, współtwórca projektu urbanistycznego Nowej Huty, który wiele lat temu swój los związał z Krakowem. Bardzo proszę o powstanie, uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Dziękuję.

Drodzy Państwo równocześnie dzisiaj swoje urodziny, byłem u Pani Wandy, Pani Wanda Szajowska obchodzi dzisiaj 109 urodziny, jest to najstarsza mieszkanka naszego miasta i dzisiaj rano byłem u niej, odwiedziłem ją, złożyłem w imieniu wszystkich Radnych życzenia

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

200 lat, bo nie 100 lat, 100 lat miała 9 lat temu, więc również może wielkie brawa dla Pani Wandy, najstarszej mieszkanki naszego miasta. Pani Wanda pochodzi ze Lwowa, wspominała czasy lwowskie swojej młodości, a przepis na długowieczność zdradziła, dobra zabawa i życie tak jak się lubi, więc taki był przepis na długowieczność Pani Wandy.

Drodzy Państwo równocześnie dzisiaj na początku mamy informację, że jest z nami Pani Agnieszka Kęska, Prezes Fundacji Lege Artis, to jest fundacja, pamiętają Państwo jak zbieraliśmy na osoby bezdomne, osoby potrzebujące środki finansowe, udało się te środki zebrać, zbieraliśmy je wtedy tutaj naszym wspólnym wysiłkiem, więc może ja bym prosił Panią Prezes, albo Panią Radną, Pani Prezes, bardzo prosimy Pani Prezes Agnieszka Kęska, na początek podsumuje akcję, bardzo prosimy.

Pani Agnieszka Kęska

Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jestem ogromnie zaszczycona, że mogę dzisiaj przed Państwem stanąć i podziękować, serdecznie jeszcze raz podziękować za otrzymane wsparcie finansowe i rzeczowe na rzecz osób w kryzysie bezdomności. To był dla mnie wielki zaszczyt, że ta akcja była tak zakrojona szerokim łukiem, szczególne podziękowania tutaj również kieruję do Pani Przewodniczącej Rady, Pani Alicji Szczepańskiej, Przewodniczącej Rady dla osób w kryzysie bezdomności i życzę Państwu wszelkiej pomyślności i dalszej działalności na rzecz mieszkańców miasta Krakowa. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Cieszymy się, że mogliśmy pomóc. Drodzy Państwo przechodzimy do spraw formalnych. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXIV Sesji z 22 stycznia 2020 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju numer 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXIII Sesji z 8 stycznia 2020 roku został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

1. Odpowiedź z Ministerstwa Klimatu dotycząca rezolucji z 5 maja 2019 roku w sprawie wszczęcia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie.
2. Odpowiedź Prezydenta Miasta Krakowa na rezolucję z 5 grudnia 2019 roku w sprawie stworzenia na terenie Krakowa systemu Publicznego Roweru Miejskiego.
3. Informacja z Ministerstwa Zdrowia dotycząca rezolucji z 8 stycznia 2020 roku w sprawie zmian dotyczących prawa pochówkowego.

Pisma są do wglądu, zresztą były przesyłane drogą elektroniczną. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XXXIV Sesji z 22 stycznia 2020 roku wpłynęło 6 skarg. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo bardzo proszę żeby osoby wyznaczone, jako referenci, dyrektorzy jednostek, Radni, do danych projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania spraw, to znaczy do głosowania lub zamknięcia I czytania. Porządek obrad XXXV Sesji został uzgodniony z Komisją Główną 3 lutego 2020 roku. Informuję Państwa Radnych, że zgodnie, że w trybie ustawy o samorządzie gminnym, art. 20 ust. 5, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 1018 w sprawie zmiany Statutu Muzeum Historycznego Miasta Krakowa.
2. Druk 1022 w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego.
3. Druk 2023, zamiar przekształcenia Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego Nr 2 w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

4. Druk 1024, zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków.
5. Druk 1025, ustalenie stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźników z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem jest, lub zarządzającym, Gmina Miejska Kraków.
6. Druk Nr 1026 przyjęcie planu adaptacji Krakowa do zmian klimatu.
7. Druk Nr 1027 zatwierdzenie planu ochrony Parku Kulturowego Nowa Huta.
8. Druk Nr 1028 nadanie statutu Teatrowi Bagatela im. Tadeusza Boya Żeleńskiego.

Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? Bardzo proszę najpierw w imieniu Pana Prezydenta, Pan Sekretarz, prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym 3-ch projektów uchwał, w trybie paragrafu 32 Statutu, to jest projekt uchwały według druku Nr 1042 w sprawie przyjęcia programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe, projektu uchwały według druku Nr 1041 w sprawie przyjęcia programu rozwoju odnawialnych źródeł energii oraz projektu według druku Nr 1040 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa. Te wszystkie trzy projekty, jeżeli Państwo Radni wyrażą zgodę na wprowadzenie dzisiaj do porządku obrad, winny być procedowane w trybie dwóch czytań. Konieczność ich wprowadzenia na dzisiejszej Sesji została uzgodniona z przedstawicielami klubów na spotkaniu w ubiegły czwartek, jest oczywiście ona związana również z troską o jak najszybsze wprowadzenie możliwości korzystania z dofinansowania związanego z tymi projektami uchwał. Tutaj jak Państwo wiedzą proces inwestycyjny zarówno w zakresie wymiany instalacji grzewczej jak i rozwoju odnawialnych źródeł energii jest dość długotrwały, zatem jeżeli chcemy żeby mieszkańcy w jak największym stopniu skorzystali z tych rozwiązań winno to zostać wprowadzone jak najszybciej. Panie Przewodniczący w załączeniu wymagane podpisy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy projekty komisji? Klubowe? Klubowy Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu Klubu Radnych Przyjazny Kraków, jest to druk 1032-R, jest to rezolucja skierowana do Parlamentu i Rady Ministrów w sprawie rozbudowy Międzynarodowego Portu Lotniczego w Krakowie – Balicach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy tam pozytywne opinie prawne? Pan Adam Migdał bardzo proszę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja składałem wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 32, to jest projekt rady dzielnicy IX, zwrócili się do mnie o zdjęcie tego z porządku obrad, dlatego, że rozmawiają na ten temat z Panem Prezydentem i jeszcze nad załatwieniem sprawy myślą, że pozytywnie będzie, tak, że na razie chcą odstąpić od czytania tego druku, dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jaki to jest numer? Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego będziemy teraz rozpatrywali wnioski po kolei, najpierw pierwszy wniosek Prezydenta Miasta Krakowa zgłoszony przez Pana Sekretarza w sprawie uzupełnienia porządku obrad o druk Nr 1042, jest to projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za uzupełnieniem porządku obrad o ten punkt?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do następnego wniosku, projekt uchwały według druku Nr 1041 w sprawie przyjęcia programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, wniosek o uzupełnienie porządku obrad o ten punkt. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za uzupełnieniem porządku obrad o ten punkt?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, jest to wniosek również Prezydenta o wprowadzenie, uzupełnienie porządku obrad, projekt uchwały według druku Nr 1040 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek Klubu Radnych Przyjazny Kraków, projekt rezolucji według druku Nr 1032-R w sprawie rozbudowy lotniska Kraków – Balice. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 2 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

I ostatni wniosek Grupy Radnych, jest to wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 996, jest to druk rady dzielnicy, odstąpienie od procedury zbycia działek 82/54, 82/57, 82/60 obręb 47, jednostka ewidencyjna Podgórze, projekt rady dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, jest wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc porządek obrad został uszczuplony o druk Nr 996. Równocześnie Szanowni Państwo Radni jeśli chodzi o druki 1002 w sprawie zamiaru przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Duchackiej 3 będzie rozpatrywany w trybie dwóch czytań, a projekt znajdował się w grupie projektów jednoczytaniowych. Z podstawy prawnej wynika, że projekt ma być rozpatrywany w trybie dwóch czytań. Dziś zatem odbędzie się I czytanie projektu uchwały, stosownych zmian dokonano w porządku obrad dzisiejszej Sesji. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Drodzy Państwo ja byłem, to informacyjnie, byłem proszony zarówno przez Klub Przyjazny Kraków o przesunięcie punktu już wprowadzonego, czyli rezolucji według druku 1032-R na początek i to będzie pierwszy punkt, wobec tego, że osoby zainteresowane są dzisiaj z nami na sali teraz, więc żeby mieszkańcy i osoby z lotniska nie czekały, ten punkt zrobimy jako pierwszy, natomiast drugi punkt, Pan Prezydent Andrzej Kulig prosił, by drugim punktem, ustalamy, że to będzie mniej więcej około godziny 11.30, był punkt związany z dostosowaniem Krakowa do zmian klimatu. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o elektroniczne zgłaszanie się do zabrania głosu w tym punkcie. Pan Marek Sobieraj, potem Pan Edward Porębski, bardzo prosimy.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Do protokołu Radny Marek Sobieraj i Pani Agata Tatara, Pan Edward Porębski bardzo proszę, a przygotowuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, pozwolę je sobie krótko streścić, z którymi zwracam się do Pana Prezydenta. Pierwsza interpelacja dotyczy interwencji w sprawie oddania do ruchu samochodowego na odcinku jezdni ulicy Igołomskiej od ulicy Giedroycia do pętli tramwajowej w osiedlu Pleszów. Drodzy Państwo ten odcinek drogi jest już zrobiony, tak, że można się po nim poruszać tak jak odcinek po południowej stronie jezdni, w związku z tym myślę, że od miesiąca października ten odcinek jest zrobiony tak, że może pójść do ruchu, dlatego się zwracamy do Pana Prezydenta ponieważ zbliżają się miesiące wiosenne, letnie, duży ruch jest na ulicy Igołomskiej, co blokuje przejazd, jeżeli oddamy na tym odcinku, a dalsze skrzyżowanie gdzie będą mieszkańcy skręcać w ulicę Nadbrzezie i na te osiedla podmiejskie, jest to duże rozładowanie ruchu na tym odcinku. Myślę, że jest taka możliwość i bardzo bym prosił Pana Prezydenta o spowodowanie.

Druga moja interpelacja dotyczy ustalenia stanu prawnego na ulicy Odmogile na pewnych odcinkach, ja tu podaję w piśmie, w interpelacji numery działek, numery obrębu Nowej Huty, ze względu na to, że nie można tam zrobić kanalizacji MPWiK ponieważ stan prawny ulicy nie jest uregulowany i wiadomo, że MPWiK nie może wejść. Troszeczkę, jeżeli to jest ulica, która jest około, w linii prostej, 1,5 km od Placu Centralnego im. Ronalda Reagana to troszeczkę jest nie w porządku, że do tej pory tam nie ma kanalizacji. Tak, że bardzo proszę Pana Prezydenta w miarę o interwencję, o szybkie uregulowanie.

I następna interpelacja, też omówię szybko, ponieważ dotyczy ulicy osiedlowej gdzie wyjeżdża bardzo dużo samochodów ze względu na przedszkole i szkołę, to jest na osiedlu Handlowym, wyjeżdżają na ulicy Boruty Spiechowicza i jest bardzo duży ruch i jest ścieżka rowerowa. W związku z tym oznakowanie tej ścieżki rowerowej może niezgodnie z przepisami, ale tak żeby była ona widoczna i dla tych, którzy wyjeżdżają przez tą wąską uliczkę jak również dla rowerzystów, którzy jeżdżą tą ścieżką rowerową przy głównej ulicy. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, ja mam tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Artur Buszek. Pan Radny Andrzej Hawranek obecny.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj trzy interpelacje. Pokróćce, pierwsza z nich dotyczy Teligi 20, tutaj mieszkańcy zgłaszają problemy dotyczące bezpieczeństwa w związku z osobami, które tam nadużywają alkoholu w tym rejonie, chciałem się zapytać o interwencję straży miejskiej, ewentualnie monitoring w tym miejscu.

Kolejna interpelacja dotyczy kamienicy przy ulicy Limanowskiego 45, to jest zabytkowa kamienica wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków, niestety w związku z nieuregulowanym stanem prawnym ta kamienica w tym momencie niestety niszczeje i tutaj chciałem prosić o informacje w związku ze stanem prac dotyczącym uregulowania stanu prawnego tej nieruchomości.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

I ostatnia interpelacja dotyczy dotacji udzielonej dla Centrum Onkologii, Instytut Marii Skłodowskiej-Curie, oddział w Krakowie, w październiku ubiegłego roku Rada udzieliła takiej dotacji, wówczas pytałem między innymi o kadry w tymże centrum, czy Instytut Onkologii ma odpowiednie zabezpieczenie, jeżeli chodzi o personel do prowadzenia działań, wówczas dostaliśmy informacje, że owszem, taki personel jest zapewniony, że nie ma z tym najmniejszego problemu, jak się teraz okazuje ponad 160 pracowników zostało albo zwolnionych, albo samo się zwolniło, w tym około 50 lekarzy, jak donoszą dzisiaj media jest bardzo duży konflikt pomiędzy pracownikami, a dyrekcją teraz Narodowego Centrum Onkologii w Krakowie, w związku z tym chciałem prosić o kwestie, aby udostępnić rozliczenie dotacji udzielonych przez miasto oraz zasięgnąć informacji dotyczących wykonywanych usług przez centrum dla mieszkańców Krakowa. Jeżeli porównamy rok, styczeń 2019 i rok bieżący, czy mamy tutaj jakieś zmiany, czy jest widoczne zmniejszenie liczby usług medycznych wykonywanych dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Kazimierz Chrzanowski do protokołu, Pani Małgorzata Jantos, Pani Przewodnicząca, prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Nie ma Pana Prezydenta! Szanowni Państwo!

Po raz kolejny w ciągu swojej kariery zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby Kraków tak samo jak Wrocław np. utworzył jakąś szczególną i specjalną komórkę do kontaktów z uczelniami wyższymi. Szanowni Państwo w ciągu ostatnich paru tygodni dotarły do mnie sprawy dotyczące wielu uczelni krakowskich, które po prostu mają sprawy do załatwienia, miasta, w związku z tym usiłuję te sprawy łączyć z pewnymi wydziałami ja osobiście, a chciałabym bardzo zasugerować Panu Prezydentowi, aby sprawdził, ponieważ uczelnie bardzo dobrze się wyrażają o współpracy np. z miastem we Wrocławiu, tam we Wrocławiu funkcjonuje osobna komórka dotycząca relacji z uczelniami wyższymi. W związku z tym po raz kolejny w swojej karierze tutaj namawiam Pana Prezydenta do tego, aby zweryfikował jak ta współpraca wygląda we Wrocławiu np., czy w Gdańsku i aby tutaj w Krakowie utworzyć również pewną komórkę, która z urzędników, którzy są oczywiście, bo nie namawiam do tego żeby poszerzać zakres administracji, żeby po prostu zbadał tą sprawę i żeby wreszcie uczelnie, które są solą i istotą naszej ziemi krakowskiej, żeby miały kontakt z jednym wydziałem, z jedną osobą, bo myślę, że to ma swój sens. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Później będą tezy na piśmie zgodnie z procedurą. Pani Agata Tatara miała do protokołu, więc Pan Radny Jacek Bednarz prosimy, też do protokołu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zgłosić interpelacje? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pana Sekretarza bardzo prosimy o udzielenie krótkiej informacji jak sprawy się mają.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 55 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Odpowiedzi udzielono na 43 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

okres pomiędzy 18 a 25 lutego. Dodatkowo informuję, że 4 lutego zostało zgłoszone 6 wystąpień, które z powodów formalnych nie zostały zakwalifikowane ani jako interpelacje ani jako zapytanie Radnego i odpowiedzi na te wystąpienia udzielono pismem z 10 lutego br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Zamykam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu, zgodnie z informacją jest w tej chwili procedowany, zaczynamy procedowanie projektu uchwały w trybie jednego czytania, rezolucja o druku 1032-R. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie rozbudowy Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 1032-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Rafał Komarewicz, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcieliśmy jako Klub Przyjazny Kraków przedstawić Państwu projekt rezolucji dotyczący rozbudowy Portu Lotniczego w Krakowie – Balicach. Ta rezolucja jest to rezolucja, która mówi o poparciu dotyczącym rozbudowy Portu Lotniczego. Nie jest to rezolucja, która ma wytykać jakieś błędy, ewentualnie zaniechania, jest to rezolucja, która mówi o tym, że Krakowowi jako miastu, które rozwija się, które jest miastem gdzie przyjeżdża bardzo dużo turystów, gdzie, tutaj Państwu przypomnę, w roku 2019 przyleciało czy przewinęło się przez lotnisko ponad 8 mln osób, jest potrzebny nowy pas startowy, który będzie mógł służyć do lądowania samolotom, które nawet lądują we mgle, które są samolotami większymi niż te, które przylatują w tym momencie do Krakowa. W związku z tym myślę, że to jest chyba oczywiste dla każdego Radnego naszego miasta, że jest to takie nasze okno na świat. W związku z tym doszliśmy do wniosku, że taki głos Rady Miasta Krakowa, czyli przedstawicieli Krakowian jest bardzo ważny, do tego, aby przyspieszyć te prace, aby osoby decyzyjne czyli Zarząd lotniska i władze naszego państwa wiedziały o tym, że mają pełne poparcie Rady Miasta Krakowa i przez to również mieszkańców. Tutaj zwracam się do Państwa o to, aby poprzeć ten wniosek, rozumiem, że to nie jest wniosek, za którym kryje się jakaś polityka, jest to wniosek jeżeli chodzi tą rezolucję, który mówi o tym, aby pomóc nam jako mieszkańcom Krakowa przystosować się do cały czas zmieniającego się świata, a jak widzimy świat się zmienia również jeżeli chodzi o podróżowanie w kierunku podróży samolotem. Proszę Państwa o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę, wobec czego otwieram dyskusję, powiem tylko, że mamy cztery zgłoszenia spoza Rady, jedną z osób zgłaszający się jest Pan Radosław Włoszek, Pan Prezes lotniska, zrobimy tak, Państwo Radni najpierw się wypowiedzą, a później damy Panu Prezesowi głos, a później osobom, tu mamy stowarzyszenie i Panią Dyrektora z Bursy, więc też również dopuszczę wszystkich Radnych do zabrania głosu. Pan Włodzimierz Pietrus pierwszy się zgłosił, bardzo prosimy Panie Przewodniczący.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja oczywiście poprzę ten projekt rezolucji, dla mnie jest on oczywisty, kolejny głos przychylający się do tego żeby nasze lotnisko się rozwijało jest jak najbardziej godny poparcia, natomiast chcę się podzielić też takim komentarzem, że mamy sytuację, lotnisko znajduje się w tym, a nie innym miejscu, to lotnisko straciło już pewien swój potencjał w tym stanie jaki jest, więc wymaga rozbudowy, tą rozbudową jest między innymi nowy pas startowy, którego budowa nie może zakłócić funkcjonowania lotniska, bo to by oznaczało na rok lub dwa nawet zamknięcie lotniska, co sobie nie bardzo wyobrażamy, bo na tym miasto by straciło, więc jedyny kierunek słuszny jest taki żeby ten nowy pas został rozbudowany i on umożliwi zarówno zwiększenie przepustowości jak i wprowadzenie nowych systemów, większe bezpieczeństwo w komunikacji lotniczej na tym lotnisku i nawet w trudnych warunkach możliwość lądowania. Więc jak najbardziej sędzę, że powinniśmy wspierać te działania, liczę również na to, że Pan Prezydent też będzie uczestniczył w tym wspierając swoim działaniem jak i być może środkami finansowymi jeżeli takie będą potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Radny Łukasz Wantuch, potem Pan Grzegorz Stawowy, Pan Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Każda inwestycja, zwłaszcza tak duża ma też oczywiście przeciwników i ten głos przeciwników w ostatnim czasie był dosyć mocno słyszalny, więc uważamy, że też czas żeby Rada Miasta Krakowa wybrana przez mieszkańców Miasta Krakowa zabrała głos w tej sprawie, chociaż lotnisko nie znajduje się na terenie naszej gminy to jednak my jesteśmy głównym beneficjentem ruchu na tym lotnisku i mamy też z tego tytułu określone korzyści. Do 30 % mieszkańców Krakowa bezpośrednio lub pośrednio pracuje w branży turystycznej i sytuacja, w której lotnisko nie jest w stanie przyjmować nowych turystów jest dla nas bardzo niekorzystna. Ten proces inwestycyjny jest wieloletni, dlatego miejmy nadzieję, że uda się rozbudować lotnisko o drugi pas startowy, również wprowadzić też system lądowania ILS drugiej albo trzeciej kategorii, który pozwoli lądować również w niesprzyjających warunkach atmosferycznych. Myślę, że w interesie nas wszystkich jako mieszkańców Krakowa, ale też w interesie okolicznych gmin jest to żeby turyści przyjeżdżali do naszego miasta, korzystali, żebyśmy my też jako mieszkańcy Krakowa mieli wygodne okno na świat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najpierw kwestia taka tekstowa, która jest w treści tej rezolucji. Znaczy mnie się wydaje, że z przyczyn takich czysto formalnych Rada Miasta nie powinna wyrażać pełnego poparcia, ponieważ nie mamy wpływu na to, co tam się będzie działo i nie wiemy jakie działania będą podjęte, może się okazać, że nie do końca odpowiadają naszym mieszkańcom, więc ja proponuję autopoprawkę autorom tej rezolucji, żeby słowo – pełne – zamienić na jakąś inną formułę większą, ja mogę złożyć poprawkę jeżeli nie chcecie autopoprawki, bo mnie się wydaje, że Rada dużego, największego miasta, nie powinna wyrażać pełnego poparcia dla

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego czy spółki prawa handlowego, nad którym nie ma kontroli, po pierwsze. Po drugie, przypomnę, że Kraków jest współudziałowcem spółki, więc ja zakładam, że Wiceprzewodniczący rady nadzorczej, który jest rekomendowany przez Prezydenta Miasta Krakowa reprezentuje interesy miasta i mieszkańców i prawdopodobnie popiera rozwój tego portu lotniczego, więc ta rezolucja jest jakby tylko dopełnieniem, bo nie znam stanowiska Prezydenta w tej sprawie, ale zakładam, że tradycyjnie nominowany przez Prezydenta przedstawiciel do rady nadzorczej jakieś zdanie w tej sprawie ma. Przypomnę tylko, że w momencie wprowadzenia planu generalnego dla lotniska w Balicach przedstawiciel Prezydenta Miasta nie poinformował Urzędu Miasta i nie poinformował Rady Miasta Krakowa o tym, że w związku z wprowadzeniem przez Ministra Infrastruktury na wniosek Prezesa Portu Lotniczego czy też spółki Port Lotniczy w Balicach mamy w Krakowie daleko ograniczone możliwości decyzji administracyjnych, a spora część decyzji wydawanych przez Wydział Architektury była nieważna, miała wadę prawną. Kolejna sprawa, którą warto powiedzieć, jak się popiera w pełni działania kogoś, to jest to, co się dzieje wokół, ponieważ nie wiem czy Państwo Radni wiecie, że są potężne protesty mieszkańców przeciwko rozbudowie pasa startowego. I to nie tylko Zielonek, Wielkiej Wsi czy Zabierzowa w szczególności, ale również północnych osiedli Krakowa dlatego, że zmienia się, nowy pas startowy oznacza nową drogę podejścia i lądowania w terenach, w których puszczono zabudowę w czasach, kiedy takich decyzji nie było i protesty na pewno są spore. I pisanie, że popieramy działalność i powinno być zrobione wszystko żeby rozbudować ten pas jest trochę uderzaniem w tych ludzi dlatego, że mieszkańcy skarżą decyzje administracyjne, z tego co wiem, nie wiem czy ten etap jeszcze jest aktualny czy nie, ale do niedawna była skarga na decyzję uwarunkowań środowiskowych, która zdaje się jest w Kielcach opracowywana ze względu na to, że nie mogła być w Krakowie robiona. Więc to nie jest tak, że ta inwestycja jest tylko dobra i ma same zalety, ma też trochę wad i warto o nich powiedzieć. Kolejna sprawa, została przyjęta i zmieniona ustawa prawo lotnicze dla potrzeby rozwoju Portu Lotniczego, został opracowany plan generalny i wdrożony, jak już mówiłem przedstawiciel miasta w radzie nadzorczej spółki nie poinformował organów miasta i miasto wydawało decyzje administracyjne z wadą prawną, które następnie, chociażby wuzetki, mieszkańcy Olszanicy, Mydlnik i kilku innych osiedli mieli potężne problemy z budową domów jednorodzinnych, ponieważ SKO podtrzymywało wstrzymanie tych decyzji. I w tej chwili 13,5 % Krakowa jest objęta planem generalnym lotniska i w sporej części tego miasta rodzice nie mogą podzielić działki, bo podział geodezyjny również jest wstrzymany, dla swoich dzieci, nie mówiąc o budowie czegokolwiek jeśli nie mieli wuzetki sprzed listopada 2018 roku. Kolejna sprawa to jest kwestia gotowości mieszkańców Krakowa na konsekwencje tej inwestycji. Ja osobiście uważam, że ten pas od wielu lat jest niezbędny, natomiast Państwo zwróćcie uwagę na badania w Krakowie, mieszkańcy Krakowa coraz mniej przyjaźnie podchodzą do turystów zagranicznych. To wzrost ilości turystów prowadzi do wysiedlania mieszkańców z Krakowa i trzeba sobie odpowiedzieć na to pytanie czy jeżeli będzie nowy pas startowy, przepustowość portu się dwukrotnie zwiększy, zwiększy się liczba turystów z zagranicy, jak na to zareagują mieszkańcy Krakowa, czy w Krakowie jesteśmy przygotowani na to żeby jeszcze więcej mieszkań zamienić na wynajem na apartamenty krótkoterminowe, czy jesteśmy przygotowani na to żeby postawić jeszcze kilkadziesiąt hoteli pomimo tego, że co roku buduje się około 15 hoteli w Krakowie i one wszystkie są w pełni wynajęte, krakowskie hotele mają jeden z najwyższych współczynników obłożenia klientami w Polsce, czy jest na to miasto gotowe, bo mnie się wydaje, że mieszkańcy Krakowa na tym etapie jeszcze nie są na to przygotowani. I pytanie czy Urząd Miasta jest gotowy na zwiększenie różnego rodzaju rzeczy niezbędnych dla turystów, chociażby zabezpieczenie SOR-ów w Krakowie, bo przypomnę, że SOR właśnie został przeniesiony na Prokocim, a

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

gdzieś tych ludzi trzeba obsługiwać, również medycznie. I tyle, czyli generalnie ja rozumiem, rezolucja, co do idei jest zasadna, warto się też wsłuchać w te problemy, które generuje ta inwestycja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego, Stowarzyszenie Przyjazne Lotnisko, Pan Sławomir Harpeniuk, bardzo proszę. Przygotuje się Pan Piotr Bistroń, również ze stowarzyszenia, 4 minuty bardzo proszę.

Pan Sławomir Harpeniuk

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Zacznę od podziękowań dla Pana Radnego Grzegorza Stawowego, który bardzo trzeźwo i trafnie zwrócił uwagę na pewne istotne elementy. Nie tracąc czasu, jako społeczność lokalna, mówię tutaj o Stowarzyszeniu Przyjazne Lotniska, jak i lokalnej społeczności zamieszkującej sąsiedztwo lotniska w Balicach, chcę jasno powiedzieć, że chcemy dla lotniska i Krakowa tak jak zapewne większość z Państwa i duża część mieszkańców Małopolski, nie chcemy blokować lotniska, rozumiem również Państwa starania, które mają spowodować, że organy państwowe szybciej przeprocesują wymagane zgody, nie jest jednak zrozumiałe, że w treści rezolucji autorzy wzywają do – i tu cytuję ze strony internetowej Telewizji Kraków – budowa nowego pasa startowego jest konieczna, by mógł się rozwijać. Na jakiej podstawie Państwo stawiacie tezę, że jedyną możliwą drogą do osiągnięcia celu o jakim mowa w rezolucji jest rozwój lotniska, jest budowa właśnie tego pasa startowego. Takie stwierdzenie więc sugeruje, że projekt rezolucji przygotowano w związku z zapotrzebowaniem lotniska. Niezależnie od tego w dobrym zwyczaju jest poznanie opinii wszystkich stron przed podjęciem działań, za co jeszcze raz jak powiedziałem, bardzo dziękuję, mam nadzieję, że Państwo uwzględnicie to w treści rezolucji. Chcę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że istnieją alternatywne dla tej opcji rozwiązania, czego, do czego za chwilę nawiążę. Jednakże rozwój, z tym się chyba myślę wszyscy zgodzimy, nie może się odbywać kosztem krzywdy ludzi. Decyzja, która rozwiązuje jakiś problem, a generuje inny, większy problem, o czym też za chwilę, jest złą decyzją. I to jest uwaga do przedstawicieli Portu Lotniczego. Przekładając to na nasze podwórko, owszem lotnisko zbuduje drogę startową o 400 m dłuższą od obecnej, ale nasili to protesty, jak Pan Radny Stawowy zdążył zauważyć, narazi skarb państwa i również lotnisko, na olbrzymie odszkodowania. Proszę Państwa są trzy podstawowe warunki, których spełnienie jest konieczne, aby uniknąć eskalacji problemu. Po pierwsze odstępianie od koncepcji drogi startowej, która spowoduje zmianę ścieżki startów i lądowań, można to uzyskać poprzez remont obecnej drogi startowej – i tu ja bardzo proszę Państwa o uwagę, bo tutaj bardzo ważne informacje podam – o tym, że remont drogi startowej jest możliwy świadczy ekspertyza niezależnego eksperta Pana Jakсы Małachowskiego, w swojej ekspertyzie Pan Małachowski wyraźnie wskazuje, że remont drogi startowej jest możliwy również bez zamykania lotniska. Proszę Państwa otrzymaliśmy, uwaga podkreślam, od sygnalisty, w formie anonimowego listu kilkanaście stron dokumentacji, która wskazuje, według naszej oceny, że są to analizy przeprowadzone na zlecenie lotniska w Balicach. Na części kartek są podpisy osób z MPL, zapytuję więc przedstawiciela Kraków Aiport, obecnego tu Pana Prezesa, czy dokument jest prawdziwy, jeśli tak to czy nie wprowadzono organów państwowych w błąd w trakcie procedowania raportu oddziaływania na środowisko. Prezentuję tutaj Państwu tylko jedną ze stron dokumentów, które otrzymaliśmy w wersji papierowej, jak powiedziałem, od sygnalisty, i zacytuję tylko fragment, przypomnę, że Pan Prezes wielokrotnie również w mediach powtarzał, iż remont jest niemożliwy, czytam więc

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

jedną z opcji, która w tej dokumentacji jest zawarta, jest to opisane jako opcja A.1, nakładka asfaltowa na całej powierzchni drogi startowej, w części dla danych wyjściowych czytamy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Sławomir Harpeniuk

/.../ czytamy: okres realizacji tego wariantu 6 weekendów, minimum 55 godzin przy założeniu współpracy trzech gilotyn łamiących /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć.

Pan Sławomir Harpeniuk

Panie Przewodniczący ja myślę, że to jest bardzo ważne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja rozumiem tylko takie są zasady, że każdy Radny ma 4 minuty, więc również goście mają 4 minuty.

Pan Sławomir Harpeniuk

Jako, że mamy jedną jedyną możliwość wystąpienia to bardzo bym prosił, ja postaram się skrócić jednak.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Daję jeszcze Panu minutę, ale proszę nie dłużej.

Pan Sławomir Harpeniuk

Z dokumentacji wynika, oczywiście zapytuję Pana Prezesa i przedstawiam Panu Przewodniczącemu tutaj ten dokument do dalszej weryfikacji czy jest on prawdziwym. Proszę Państwa pierwszy warunek podałem, to jest odstępianie od tego pomysłu, chorego skądinąd, realizacji budowy drogi nowej startowej chociażby w kontekście tego co tutaj podajemy, jest to po prostu bez sensu i jest to nieprawda, o czym tutaj słyszeliśmy wielokrotnie z deklaracji przedstawicieli lotniska. Chcę też Państwu powiedzieć, że mamy drugi warunek czyli ograniczenie lotów w porze nocnej do standardu obowiązującego w europejskich lotniskach, np. we Frankfurcie, bo czy mieszkańcy okolic lotniska w Balicach potrzebują mniej snu niż w innych cywilizowanych krajach, takie ograniczenie to oczywiście mniej pieniędzy dla lotniska, ale czy to chodzi o to, aby zarabiać kosztem snu. Po trzecie to jest budowa ekranów dźwiękochłonnych, tutaj się oczywiście ograniczę do tylko tego stwierdzenia, można się zapoznać z informacjami, które są na stronie przyjazne lotniska.pl, piszemy tam więcej na ten temat. Proszę Państwa oczywiście śmiała teza, ale jeśli te powyższe warunki, czyli te, które przed chwilą, o których powiedziałem, nie mogą być spełnione, to być może lotnisko za sprawą Państwa tutaj wsparcia powinno rozważyć przeniesienie na jakieś inne lokalizacje, które według naszej oceny są co najmniej dwa i to w dogodnej lokalizacji, zarówno biorąc pod uwagę warunki drogowe, kolejowe itd. Proszę Państwa oprócz tych wszystkich elementów /.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Pana proszę, 6 minut.

Pan Sławomir Harpeniuk

Już kończę, to o czym Pan Radny Stawowy powiedział, ostatnie zdanie Szanowny Panie, lotnisko generuje bardzo duże ilości zanieczyszczeń, to jest nie tylko hałas, to jest 500 ton dziennie docelowo spalanych, spalanego paliwa, samolot typu Boeing 737 serii 800, który jest we flocie Ryanaira spala podczas startu i wznoszenia 2300 kg paliwa, my tutaj mówimy o uchwale antysmogowej, a mamy pod nosem truciciela. Ja ze względu na ograniczony czas zostawiam Panu Przewodniczącemu treść wystąpienia do zapoznania się wszystkich tutaj Państwa już po zakończeniu obrad. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Oczywiście każdy Radny będzie mógł się z tym zapoznać, 7 minut, prosiłbym teraz Pana Piotra Bistronia, Stowarzyszenie Przyjazne Lotniska i 4 minuty, bardzo bym prosił o zmieszczenie się w tym limicie czasu.

Pan Piotr Bistrón

Dzień dobry Państwu. Mam pierwszy raz okazję wystąpić przed tak szacownym gronem, witam również przedstawicieli lotniska. Reprezentujemy mieszkańców, którzy są mieszkańcami okolicznych gmin czyli gminy Liszki i Zabierzów, ale proszę zwrócić uwagę, że połowa z nas jest zameldowana w Krakowie, płaci podatki w Krakowie, wyprowadziliśmy się z Krakowa i czujemy się Krakowianami w 100 %. Mam pytanie czy współczesne miasto może egzystować bez oczyszczalni ścieków, ciepłowni, składowiska śmieci, spalarni śmieci itp. Wszyscy wiemy, że oczywiście nie. Czy te instytucje zlokalizowane są w centrum miasta, przecież komunikacyjnie jest wszędzie najbliżej. Otóż nie, a czy lotnisko, 9 km od centrum, od Rynku to jest najlepsza lokalizacja, nam się wydaje, że nie bo wynika z tego coraz więcej problemów. I dlatego chcieliśmy tutaj Państwa zachęcić do dużej refleksji na temat tej rezolucji i zastanowić się po co ona jest w ogóle przedłożona Radzie Miejskiej i czy ona nie jest aby pewnym alibi dla władz lotniska do podjęcia pewnych działań i wciągnięcia miasta do wypłacenia olbrzymich odszkodowań finansowych, które się szykują, wystarczy popatrzeć na to co dzieje się we Wrocławiu, w Poznaniu, w Gdańsku, tam odszkodowania złożone do sądu są rzędu 700 do miliarda złotych, 700 mln do miliarda złotych. Chcemy tego uniknąć, dlatego mamy propozycję, żeby tą sytuację rozwiązać w innym sposób, tak jak mój przedmówca powiedział są możliwe inne lokalizacje lotniska, jak popatrzymy na miasta europejskie takie jak Frankfurt, Monachium czy dziesiątki innych, lotniska oddalone są od granic miasta średnio o pół godziny jazdy pociągiem, a nie na granicy. To niestety jest postęp cywilizacyjny i Kraków też jest wart tego, aby dokonać takiej rewolucyjnej zmiany. Chciałem Państwa poinformować, że działania, które nasze stowarzyszenie prowadzi, nie są wrogo nastawione na lotnisko, one są obronne, one są obronne przed tym co nam lotnisko szykuje. Budowa nowej drogi startowej, o której przed chwilą mój przedmówca wspominał, jest tragedią dla zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tysięcy mieszkańców w domach, którzy się wyprowadzili z Krakowa, mieszkają na bardzo bliskich peryferiach i tracą swój majątek, ale co najważniejsze, ponieważ plan rozwoju lotniska zakłada, że będą systematyczne loty nocne to praktycznie nie będzie obowiązywać cisza nocna. Według przeprowadzonego procedowania aktualnie w Urzędzie Marszałkowskim proponuje nam się ciszę nocną od pierwszej do piątej nad ranem i to tylko poza sezonem, czyli w sezonie zimowym, w lecie już nie. Państwo sobie wyobrażacie? Ja pokażę na mapce ile terytorium miasta Krakowa to dotknie, całe Mydlniki, Olszanicę, aż po Prądnik, ci wszyscy ludzie mogą

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

zapomnieć o otwarciu okna w porze letniej, bo nie będą mogli słyszeć co się w domu będzie działo. Lotnisko przygotowując swoje opracowania zapomina również o takich elementach jak ochrona przyrody, między innymi o Dolinie Mnikowskiej, która jest objęta programem NATURA 2000. Mam prośbę więc o refleksję, komu potrzebna jest taka uchwała, która nie jest ani pozwoleniem budowlanym, czy ktoś z Państwa nie próbuje jakieś alibi na Radzie Miejskiej Krakowa wymusić, tak jak powiedziałem, być może wciągnięcia w odszkodowania. Lotnisko zlokalizowane tak dla miasta, proszę zauważyć, jest jak Nowa Huta, miasto w tym kierunku przez długie dziesięciolecia się nie będzie mogło rozwijać, będzie zablokowane w swoim rozwoju. I to już jest decyzja taka naprawdę na 50, albo na więcej lat.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć, cztery minuty mija.

Pan Piotr Bistrón

Chciałem również zwrócić uwagę, że plan generalny może doprowadzić do wpłaty przez skarb państwa, ale może nie tylko, odszkodowań na poziomie miliarda do półtora miliarda złotych. To jest coś, o czym Państwo powinniście wiedzieć i powinniście również na to jako Rada Miasta zareagować. Dziękuję, w tak krótkim czasie nie da się wszystkiego powiedzieć, nasze stowarzyszenie posiada stronę przyjazne lotniska, zapraszamy do odwiedzenia, szereg informacji tam jest dostępnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Teraz proszę Pana Radosława Włoszka, Prezesa Lotniska Kraków Aiport, bardzo prosimy Panie Prezesie.

Pan Radosław Włoszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zaproszeni Goście!

Po kolei, bo mam cztery minuty. Bardzo dziękuję za zrozumienie i podjęcie tematu przez Państwa i zrozumienie wyzwań jakie stoją przed krakowskim lotniskiem, czyli przed bramą dla Krakowa i Małopolski biznesową, bo to co Pan Radny Stawowy powiedział o turystyce, oczywiście teraz jest rozmowa, w której uczestniczą także przedstawiciele miasta Krakowa, a o strategii turystyki do 2025 roku i ta dyskusja trwa, ale tylko z danych powiem, bo Pan mówi dzisiaj o strukturze turystycznej, Kraków jest jedynym portem lotniczym w Polsce, który ma najwyższą strukturę biznesową, nie mówię o Warszawie, turystów. Więc trzeba po prostu myśleć jakie znaczenie i jaki segment, w którym segmencie pójdzie, to jest bardzo słuszna uwaga Pana Radnego, ale nie zgodzę się z planem generalnym, ponieważ zgodnie z przepisami każda gmina, która obejmowana jest przez plan generalny, zanim zostanie ten plan generalny przyjęty, po zaopiniowaniu przez MON, Ministerstwo odpowiedzialne za strategię i wszystkie inne ministerstwa za to odpowiedzialne, podlega opinii Urzędu Miasta. I także ta opinia została wydana przez Urząd Miasta Krakowa, jeśli dobrze pamiętam, 13 lipca 2017 roku. To zamykam tylko. I jeszcze Państwo nie powiedzieli, że lotnisko krakowskie to jest lotnisko wojskowe, my współużytkujemy lotnisko i ono wypełnia przede wszystkim funkcje obronności Rzeczypospolitej. To jeśli mogę w tym zakresie, ale bardzo dziękuję za zrozumienie i te uwagi, które Pan Radny Stawowy Grzegorz powiedział. A jeśli do Państwa Sławomira Harpeniuka i do Pana Piotra Bistrónia, dla uzmysłowienia o czym mówimy, mówimy o bardzo skomplikowanym procesie inwestycyjnym, którego celem jest utrzymanie operacyjności lotniska. Zostały przeprowadzone analizy różne, które określiły, że bez długoterminowego zamknięcia, Pan Radny Pietrus Włodzimierz powiedział, że to może być wiele miesięcy, nie da się wyremontować drogi startowej. Oczywiście Pan Sławomir

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Harpeniuk powiedział o nakładce asfaltowej, najważniejszym elementem, którego będę się trzymał jest bezpieczeństwo operacji. Jeśli Pan na starą drogę startową, która z tym podkładem dzisiaj funkcjonującym nałoży nakładkę asfaltową to przy całym szacunku nikt nie da gwarancji dla bezpieczeństwa wykonywania operacji startowych, a po to budujemy pas startowy żeby wszystkie operacje wykonywane były bezpiecznie dla wszystkich przylatujących i odlatujących i wykonujących pracę na krakowskim lotnisku. To tylko takie jedno odniesienie do nakładki asfaltowej na dzisiaj funkcjonujący pas, jeśli Pan nie powiedział to przypadkiem, proszę przypomnieć sobie jaka jest jego struktura, która była na spotkaniach informacyjnych. Jeśli chodzi o odległość od miast, tu Pan Piotr Bistrzeń, dla przykładu, oczywiście Pan Bistrzeń powiedział o Monachium, o Frankfurcie, to ja podam Sewillę 9 km, Walencję 10 km, Bordeaux 10 km, Wenecję 11 km, Kopenhagę i tak możemy zacząć wymieniać, różne jest funkcjonowanie i czy funkcje czy układy funkcjonowania układów komunikacyjnych w mieście. Lotnisko krakowskie wpisuje się w układ, który znajduje się 18 minut drogą kolejową od centrum miasta i to by było w tym zakresie. Jeśli mówimy o raporcie oddziaływania na środowisko, został on wykonany, zatwierdzony przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, nie przypominę sobie strony dokładnie, bo to jest kilkaset stron, natomiast akurat Dolina Mnikowska, kilka razy rozmawialiśmy zarówno na rozprawach administracyjnych, więc ona jest naturalnym elementem także tego opracowania. Dla uzmysłowienia, tu także były kwestie odszkodowań, mówimy o roszczeniach, a czym innym są zasądzone wypłaty, więc to proszę też rozróżniać, dla uzmysłowienia w 2009 roku, kiedy był uchwalany plan obszar ograniczonego użytkowania funkcjonujący dzisiaj, funkcjonowało w tym obszarze około 350 nieruchomości, domostw, tylko do 2017 roku w tym obszarze powstało raz tyle nieruchomości. Więc pokazuję tylko przykład, że mimo funkcjonującego lotniska ci ludzie dalej tam chcą mieszkać i budują się. Więc, ekrany akustyczne, one są też bardzo często dyskutowane, hałas jest wywoływany na lotnisku, oczywiście przy uruchomieniu, przy różnych procesach, które dzieją się na lotnisku, ale przede wszystkim hałas lotniczy to jest hałas w powietrzu. To jakie mamy te ekrany zbudować, było to kilkakrotnie przedstawiane przez ekspertów, nie da się zabezpieczyć przed hałasem z powietrza, więc różne modele funkcjonowania są, natomiast proszę sobie przypomnieć, że węzeł Balicki to jest autostrada, droga szybkiego ruchu, lotnisko, funkcjonująca kolejka, więc tyle w tym zakresie. Jeszcze tu sobie parę rzeczy zapisałem, ale mam cztery minuty, więc nie chcę przedłużać, początkiem końca całego procesu, o którym mówił Pan Sławomir i Pan Piotr i rozwiązania wielu tych szczegółów, o których mówią mieszkańcy, o zanieczyszczeniach, o innych elementach hałasowych, jest właśnie nowa droga startowa. Niewielkie odchylenie, 4,5 stopnia, oczywiście dokonuje pewnej korekty drogi startowej czyli ścieżki nalogu, ale jest to niewielkie odchylenie w stosunku do dziś funkcjonującego pasa startowego i dlatego ten wariant został zaproponowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska czy do Regionalnej Dyрекcji Ochrony Środowiska przez inwestora jako krakowskie lotnisko i został zatwierdzony. Czekamy teraz na ostateczną decyzję. Natomiast jeśli Państwo pozwolą to jeszcze raz wyrażając podziękowania bardzo chciałbym podziękować za zrozumienie problemu i tylko powiedzieć, że to co Pan Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków powiedział, te 8,5 mln pasażerów prawie, jaki to ma ogromny wpływ na funkcjonowanie i pkb Krakowa i Małopolski, dla uzmysłowienia, 5 tys. osób na lotnisku, 50 tys. osób generujemy pośrednio. Jeśli jakiegokolwiek pytania inne do mnie to jestem do dyspozycji. Dziękuję.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezesie. Nie mamy już wystąpień spoza Rady. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, udało się zdążyć w czasie poprawkę złożyć, poprawka Pan Radny Grzegorz Stawowy, ok. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Korzystając z obecności Pana Dyrektora mam wobec tego takie pytanie jako Radny Miasta Krakowa, chciałbym się dowiedzieć jakie są szacowane całłościowe koszty związane właśnie z przebudową tego lotniska, a również na ile szacują Państwo kwestie związane z odszkodowaniami, pojawiła się tutaj kwota rzędu miliarda złotych i proszę też o jasną deklarację kto w takim razie te odszkodowania w pełni będzie ponosił. Mówił Pan o kwestiach związanych z zanieczyszczeniem, na Komisji Kształtowania Środowiska byli u nas mieszkańcy, którzy mają niewątpliwie cały czas problem z zanieczyszczeniami dotyczącymi Potoku Olszanickiego, w związku z tym też proszę o jasną informację i klarowną w jaki sposób lotnisko zamierza ograniczyć, ale wręcz zatrzymać te zanieczyszczenia, które niewątpliwie emituje do środowiska, doprowadzając do trwałego zanieczyszczenia Potoku Olszanickiego i tych wód i terenów, które tam są. I myślę, że to dobre miejsce żeby takie odpowiedzi usłyszeć. Natomiast też podtrzymuję zdanie Radnego Stawowego, że absolutnie należy treść tej rezolucji zmienić, ponieważ nie można wyrażać pełnego poparcia do planów, które nie są jeszcze w 100 % znane, w związku z tym jako Rada Miasta absolutnie nie powinniśmy moim zdaniem w tego typu kierunku brnąć, mam nadzieję, że pomysłodawcy jednak projekt tej rezolucji zmienią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia Radnych? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Dziwi mnie przede wszystkim nazwa stowarzyszenia, Przyjazne Lotniska, bo nazwa taka sugeruje, że jest to stowarzyszenie, które wspiera lotnisko, ale nie da się ukryć, że pomimo tych słów, które, dobrze, ale nie da się ukryć, że te propozycje, o których mówią przedstawiciele tego stowarzyszenia tak de facto prowadzą do paraliżu pracy lotniska. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której na wiele miesięcy, nawet na miesiąc zamykamy lotnisko, które jest bramą na świat. Ja wspominałem o turystach, ale rzeczywiście to co powiedział Pan Prezes ruch biznesowy, kongresy i różne tego typu organizacje stanowią potężne źródło dochodu dla naszego miasta i też musimy o tym myśleć, czy samoloty powodują hałas, oczywiście, czy samoloty powodują zanieczyszczenie środowiska, oczywiście, podobnie jak samochody, czy to oznacza, że musimy zrezygnować z samochodów? Jeżeli przeniesiemy lotnisko w inną lokalizację czy zbudujemy pas startowy nieco dalej od Krakowa to przecież tam też będą protesty mieszkańców. Nie da się tego lotniska proszę Państwa zbudować na środku pustyni czy w terenie, w którym nie ma żadnych mieszkań. To jest cena, którą musimy zapłacić tylko korzyści jakie uzyskamy z tego tytułu jako mieszkańcy Krakowa są o wiele wyższe w stosunku do strat. I obawiam się i też jest to celem tej rezolucji, mam nadzieję, że zarząd lotniska nie wycofa się z tych pomysłów, ponieważ my potrzebujemy, my potrzebujemy się rozwijać jako miasto, jesteśmy jedynym dużym lotniskiem w Polsce, regionalnym, które się rozwija, widziałem ostatnio grafikę dotyczącą przyrostu właśnie lotniskowego, to my jesteśmy liderem i trzeba to utrzymać, protesty były, będą i zawsze będą,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

ale to nie oznacza, że powinniśmy się wycofywać z projektów, które są dobre dla nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Też korzystając z obecności Pana Dyrektora lotniska krakowskiego chciałbym się zwrócić z zapytaniem jak analizy dotyczące wpływu tego rozwoju lotniska na zdrowie wyglądają, czy one były zrobione, wiemy, że hałas, zanieczyszczenie jest to niestety, ma istotny wpływ na samopoczucie, na zdrowie mieszkańców i na drogach wylotowych i w okolicach, czy ta analiza była przeprowadzona, to jest pierwsze pytanie. I drugie, jednak cisza nocna jest tym okresem gdzie ludzie odpoczywają, regenerują się do wytężonej pracy kolejnego dnia i czy jednak założenia związane z całodobowym funkcjonowaniem lotniska są już takie nieodwołalne, czy nie uwzględnia tych potrzeb zdrowotnych mieszkańców znajdujących się na tych ścieżkach dolotowych i w okolicy lotniska, a Łukaszowi chciałem powiedzieć, że zdrowie jest bezcenne i nie wszystkie sprawy biznesowe są w stanie jakby, jeżeli naruszają zdrowie, powinny przeważyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Teraz ja się zgłosiłem do głosu. Ja chciałem tylko krótko wyrazić poparcie dla tej rezolucji. Uważam, że przedłużające się debaty, dyskusje na temat zasadności czy też wariantów związanych z rozbudową lotniska mogą zakończyć się źle, bo w samym Krakowie mamy przykłady pewnych inwestycji, które właśnie były przegadywane, były przedyskutowywane, nie podejmowano decyzji, co skutkowało tym, że wygasały pozwolenia, co powodowało to, że koszt budowy znacząco rósł przez co środków finansowych zaczynało brakować, my, Kraków potrzebuje lotniska. Jeżeli jest plan spółki budowy takiego nowego pasa, który byłby troszeczkę po skosie od tego obecnie istniejącego to my jako Rada Miasta Krakowa uważam powinniśmy wyrazić właśnie takie stanowisko jak zaproponował Klub Przyjazny Kraków, że te prace są niezbędne, a im szybciej to się stanie tym będzie lepiej, bo już teraz lotnisko jest na granicach swoich możliwości. Pas, jak mamy informacje, wymaga tego by powstał nowy tuż obok, po skosie i te prace są niezbędne. Dlatego ja prosiłbym o poparcie tej rezolucji i liczę na to, że modernizacja lotniska rozpocznie się dość szybko, bo naprawdę to będzie wielki zysk dla Krakowa, loty, tych lotów jest coraz większa ilość w różnych kierunkach, a to skutkuje tym, powtórzę te informacje, o których Prezes mówi, że do Krakowa, nie licząc Warszawy, wybiera się najwięcej osób, które tutaj zostawiają swoje pieniądze, prowadzą swoje biznesy, a to na pewno jest duży zysk dla Krakowa, pamiętając o tym i o tym również stanowisku Prezydenta Miasta Krakowa, który mówi o zmianie profilu turysty z tego turysty, który wpada na jeden dzień, na wieczór kawalerski, na tego, który może zostać tutaj na dłużej, albo przylecieć w celu prowadzenia tutaj swojego interesu z korzyścią dla miasta. Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji Radnych? Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę, rezygnacja, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Czy Pan Prezes teraz chciałby się odnieść jeszcze do tych pytań, które były jako, że mieliśmy bezpośrednie pytanie do Pana Prezesa, dlatego udzielam po raz drugi głosu.

Pan Radosław Włoszek

Jeśli mówicie Państwo o profilu turystów to Państwo najlepiej pewnie znacie profil turysty, który odwiedza miasto Kraków, ale proszę zobaczyć co się stało z profilem turysty w 2015

roku jeśli, zobaczcie jak znacznie wzrósł profil turysty, który zostaje w Krakowie na więcej niż jeden dzień, między dwa, a cztery dni, a związane jest to z tym, że powstało Tauron Arena, ICE, ten model biznesowy, wszystkie wydarzenia, które Państwo robicie w Krakowie bardzo wpływają także na naszą turystykę i na profil turysty, ale to tylko tak ad vocem do tego ostatniego. Po kolei, Radny Maślona, przepraszam, nie znam imienia, plan generalny zakłada wszystkie inwestycje rządu powyżej miliarda złotych, natomiast jeśli chodzi o koszty odszkodowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa mówimy o dwóch kosztach, czyli o spadku wartości nieruchomości, jeśli on istnieje i o kwestiach akustycznych. Dokładna jego wielkość będzie znana w momencie zbudowania pasa startowego i przygotowania wtedy analizy porealizacyjnej i na podstawie tego Sejmik Województwa Małopolskiego ukształtuje obszar ograniczonego użytkowania, który będzie określał ostateczną kwotę odszkodowań. W świetle obowiązujących przepisów, tutaj Radny Maślona, płaci zarządzający lotniskiem za operacje, które odbywają się na lotnisku, czyli my jako lotnisko, nie samorząd, bo takie, rozumiem, że to było jakby kłu zapytania. Jeśli chodzi o kwestie odladania, to tak jak powiedziałem, początkiem końca wszystkiego, droga startowa to nie jest tylko pas do lądowania, najistotniejszy kręgosłup dla samolotów czy maszyn lotniczych, ale także cały system nawigacyjny, cały system odladania i odwodnienia, także ten nowy pas startowy chcemy żeby zawierał, ale już podejmujemy w tej strukturze, która dzisiaj jest możliwe działania w funkcjonującej przestrzeni i w funkcjonującej strukturze czyli kwestie do odladania stanowisk i do wyłapywania tych zanieczyszczeń i takie działania były podejmowane i są podejmowane. Jeśli – to od razu do Radnego Kucharskiego, przepraszam, też nie znam imienia – jeśli Państwo pozwolą to możemy przesłać cały raport, bo Pan pytał o kwestie zdrowotności, one są, wszystkie kwestie obejmuje raport oddziaływania środowiska, jeśli Państwo sobie życzyście możemy na każdą skrzynkę wysłać raport oddziaływania na środowisko, a problem, to co zacząłem na początku czyli, że lotnisko krakowskie jest współużytkowane, to znaczy, że to lotnisko funkcjonuje 24 godziny, ponieważ operacje wojskowe i operacje ratujące życie odbywają się 24 godziny na dobę i żaden przepis prawny, jak Państwo znacie doskonale przepisy prawne, z wyłączeniem HEAD i potrzebnych do obronności Rzeczypospolitej. Więc te operacje zawsze będą wykonywane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeśli nie to, Rafał Komarewicz rozumiem na podsumowanie, Pan Przewodniczący Klubu.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Widzimy, że dyskusja wokół rozbudowy lotniska budzi emocje, to jest jakby zrozumiałe. Natomiast chciałem podzielić się kilkoma takimi spostrzeżeniami, które tutaj widzę podczas tej dyskusji. Szanowni Państwo bez względu na to gdzie będzie lotnisko, czy lotnisko w Balicach zostanie zamknięte i przeniesione w inne miejsce, i tak będą protesty, ponieważ to jest normalne, że każdy kto mieszka dookoła protestuje. W naszym systemie prawnym wygląda sytuacja następująco, w momencie, kiedy są uciążliwe jakieś miejsca, lotnisko czy ewentualnie jakieś inne zakłady przemysłowe, następuje rozmowa pomiędzy osobami, które chcą dostać odszkodowanie i z lotnikiem powiedzmy. Jeżeli Państwo nie dojdziecie do porozumienia idzie sprawa do sądu i sąd rozstrzyga w jakiej wysokości odszkodowanie Państwo jakby dostaniecie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka, Szanowni Państwo pamiętajmy jedną rzecz jako Radni Krakowa, jest przygotowywany plan Nowe Miasta na Płaszowie, to jest część miasta, w którym będą wysokie budynki, gdzie będzie

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

centrum biznesowe, to centrum biznesowe będzie potrzebowało lotniska. W momencie, kiedy już teraz lotnisko ma powiedzmy maksymalne prawie możliwości przyjmowania samolotów i pasażerów, za 5 czy 10 lat będziemy potrzebowali nowego pasa startowego, będziemy potrzebowali rozbudowy lotniska. Dlatego proponuję żebyśmy zrobili to teraz, a nie czekali 10 lat, kiedy będziemy już mieli Nowe Miasto, kiedy będą chcieli przyjeżdżać inwestorzy i nie przyjadą tutaj do Krakowa, ponieważ nie będzie możliwości komunikacji lotniczej. Dlatego zachęcam Państwa wszystkich do zagłosowania za tą rezolucją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, to proszę krótko, bo to było zasadniczo podsumowanie projektodawców.

Radny – p. G. Stawowy

Króciutko. Ja proszę Państwa złożyłem poprawkę, w zasadzie dwie poprawki do tego projektu rezolucji, byłem na spotkaniu w Olszanicy, byłem na spotkaniu w Olszanicy i naprawdę mieszkańcy są bardzo niezadowoleni z kierunków rozwoju lotniska, z takiego problemu jak zrzut wód opadowych z płyty startowej i z dróg kołowania, mieszkańcy w Toniach i na Pasterniku, było wielkie oburzenie w czasie spotkania konsultacyjnego do decyzji środowiskowej i to nie jest tak, że wszyscy mówią, super, niech się dzieje, są duże obawy, Pan Prezes powiedział w pewnym momencie, że będą strefy wyłączone z użytkowania, czyli część mieszkańców na tym straci, ja nie mówię, że lotnisko ma się nie rozwijać, nie rozbudowywać, co więcej, jako jedyny na tej sali kiedyś zarządzałem tymi terenami i znam je doskonale, to ja przekazywałem z formalnego punktu widzenia te nieruchomości ze sfery wojskowej do cywilnej i znam doskonale te wszystkie problemy, łącznie z budową stacji trafo na tym terenie. Natomiast zaproponowałem zmianę ostatniego akapitu po to – i tam jest wpisane wysłuchanie opinii społecznej – żebyśmy nie traktowali ludzi, że oni nie mają problemów, bo na spotkaniu w Olszanicy naprawdę nie było miło, na spotkaniu w Toniach naprawdę nie było miło, ludzie mają wiele uwag do sposobu jak to się dzieje, do sposobu zrzutu wód opadowych, do zanieczyszczeń paliwowych, do hałasu, do braku badań oddziaływania hałasu na środowisko, proszę o poparcie tej poprawki, która de facto nie zmienia zamysłu autorów, natomiast wprowadza podmiot społeczny, głównie mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu wpłynęła jedna poprawka, będę chciał od razu to przegłosować z tym, że najpierw jest przerwa, najpierw Pan Radny, dwie poprawki, wpłynęły dwie poprawki, tak, faktycznie, natomiast Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek rozumiem bierze 15 minut przerwy, czyli przed głosowaniem przerwa.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Przed głosowaniem tego projektu ja proszę o 15 minut przerwy dla Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wobec czego ogłaszam 15 minut przerwy, po przerwie odbędzie się głosowanie, przerwa do godziny 11.45.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Członków klubu zapraszam do gabinetu Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca. Dziękuję.

Przerwa do godziny 11.45.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo zaczynamy obrady, wznawiam je po przerwie, mamy teraz jeden punkt do głosowania, jest to rezolucja, nad którą odbyliśmy przed chwilą dyskusję, ta dyskusja się zakończyła, Klub Koalicji Obywatelskiej poprosił o przerwę i teraz przechodzimy do procedowania właśnie tego punktu pod kątem głosowania. Szanowni Państwo bardzo proszę o przybycie na salę, zajęcie swoich miejsc, będziemy przechodzić do głosowania. Mamy w tej sprawie dwie poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, nie wpłynęły żadne autopoprawki ani inne poprawki niż te dwie, wobec czego czy możemy przystąpić do procedowania tego punktu? Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy? Dziękuję. Czy Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska jest gotowy, Panie Przewodniczący? Klub Koalicji jeszcze prosi o dwie minuty, czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy? Czy Klub Kraków dla Mieszkańców jest gotowy? Z tego co widzę jest, więc jeszcze sekunda, poczekamy na Radnych, którzy spieszą na salę, a później punkt dotyczący planu adaptacji Krakowa do zmian klimatu i Pan Prezydent Andrzej Kulig zaraz po głosowaniu. Wszyscy gotowi? Szanowni Państwo wznowiliśmy obrady, przechodzimy do głosowania nad punktem dotyczącym rezolucji w sprawie rozbudowy Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice, projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 1032-R. Najpierw poprawki. Poprawka numer 1 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zmiana słów – pełne poparcie – na słowa – wsparcie.

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada tą poprawkę przyjęła, numer 1 Pana Radnego Stawowego. I przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką Pana Radnego Grzegorza Stawowego. W miejsce ostatniego akapitu wprowadza się następujące słowa: Należy podjąć działania dopuszczone prawnie z poszanowaniem stanowiska opinii mieszkańców zainteresowanych rozbudową Portu Lotniczego w Balicach. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 16 głosów za, 20 przeciw, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Prosimy o wydruk. Dziękuję. Teraz przechodzimy do głosowania całej rezolucji wraz z przyjętą poprawką numer 1. Otwieram głosowanie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji wraz z poprawką numer 1 Pana Grzegorza Stawowego?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 23 głosy za, 3 głosy przeciwne, 12 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję w sprawie rozbudowy Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice wraz z poprawką. Proszę o wydruk. Uchwała została przyjęta. Bardzo dziękuję. Pan Prezes jeszcze chciałby zabrać głos? To prosimy krótko.

Pan Radosław Włoszek

Jeśli Państwo pozwolą to bardzo dziękuję przede wszystkim za wsparcie, po drugie za dyskusję i jeszcze jedno zdanie, to nie, że jesteśmy jacyś jednostronnie patrzący, dla nas najważniejszy oczywiście interes to jest interes portu, ale szukamy rozwiązań, o których Państwo rozmawiacie, czyli szukamy dialogu i dyskusji, nie zawsze ją znajdujemy, to też mówię, ale ta próba poszukania z naszej strony jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezesie. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Planu Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1026, I czytanie, referuje rozumiem Pan Prezydent Andrzej Kulig na początku, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prawdopodobnie mam nadzieję przynajmniej taką głęboką, że rozpoczynamy poważną i wieloletnią rozmowę na temat działań, które będą w sumie składały się na konieczność przystosowania się miasta do zachodzących zmian klimatycznych. Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki będzie Państwu miał przyjemność pokazania pewnych danych obrazujących te zmiany, przede wszystkim radzę zwrócić uwagę na pierwszy slajd, który pokazuje na ogromną przewagę lat gorących w stosunku do tego, co działo się jeszcze w pierwszej połowie XX wieku, ale trzeba mieć świadomość, że ta kwestia adaptacji naszego miasta do zmian klimatycznych ma jakby takie dwie płaszczyzny. Płaszczyzna pierwsza mówiąca o tym jak należy przystosowywać miasto do zmian w różnym horyzoncie, zarówno gdy chodzi o zmiany temperatur, zarówno temperatury coraz wyższe, średnia temperatur rośnie w ciągu tego ubiegłego wieku o 1,5 stopnia Celsjusza i można to wymierzyć konkretnymi efektami, pozytywnymi jak i negatywnymi, ale także gdy chodzi o inne czynniki klimatyczne jak wiatry, myślę, że wszyscy Państwo starsi wiekiem, których trochę jest na tej sali, zgodzą się, że tak ostrych, silnych wiatrów z takimi skutkami jak mamy je często teraz ostatnio nie mieliśmy ich kilkadziesiąt lat temu, ale to są także kwestie nawalnych opadów. Wszystko to sprawia, że przed miastem pojawiają się pewne wyzwania, o których wcześniej nie myśłano tak intensywnie jak myśli się obecnie. I to jest konieczność uwzględnienia tego zarówno w funkcjonowaniu miasta jak i w ewentualnych działaniach korygujących nasze działania

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

dotychczasowe po to, by móc się w sposób odpowiedzialny z tymi zmianami zderzyć, choć trzeba sobie jasno powiedzieć, że pewne zjawiska będą miały zawsze taką siłę i taką skalę, że nie będziemy w stanie się im przeciwstawić. Wystarczy zobaczyć to co się dzieje ostatnio w Australii, najpierw 1/3 kontynentu płonęła, a teraz 1/3 kontynentu tonie w powodzi, żeby zorientować się, że nawet najbogatsze państwa nie są w stanie w pełni przeciwdziałać tym zmianom, co nie zmienia faktu, że my powinniśmy się to starać czynić, tym bardziej, że jak Państwo zobaczycie na ten dokument, z niego jasno wynika, że Kraków znajduje się w sferze wysokiego ryzyka, ale na szczęście nie bardzo wysokiego ryzyka, czyli, że istnieje szansa nawiązania kontaktu z tymi największymi zagrożeniami i stopniowego, możliwego do uchwycenia neutralizowania tych zjawisk. Druga płaszczyzna to jest ta płaszczyzna mówiąca o naszym oddziaływaniu na zmiany klimatu, to znaczy czynienia miasta coraz bardziej neutralnym gdy chodzi o wpływ na zmianę klimatu, tu oczywiście nie mamy złudzeń Kraków choć duże miasto to jednak ma umiarkowany wpływ na to co dzieje się w sferze klimatycznej w Polsce, tym bardziej w Europie, tym niemniej jeżeli każdy z nas dołoży odrobinę to zawsze to będzie sprzyjało poprawie tych, czy też naprawie tych negatywnych trendów, które dzisiaj występują. Przedstawiony Państwu dokument jest, jak powiedziałem, zapewne pierwszym z cyklu takich dokumentów, on ma powiedziałbym charakter pewnej polityki miasta wyznaczającej pewien horyzont postępowania, ten dokument jest dla nas ważny, dla naszego miasta jest ważny ponieważ on jest tak naprawdę warunkiem sine qua non ubiegania się o środki europejskie przede wszystkim, ale także krajowe, na różne działania, które będą sprzyjały adaptacji miasta do zmian klimatycznych. Bez tego dokumentu po prostu szansy na pozyskiwanie tych środków byśmy nie mieli. To jest wymóg stawiany przez władze państwowe od dawna i zresztą słusznie, które chcą wiedzieć czy miasto ma wypracowane pewne kierunki działań. Ten dokument oczywiście wywołał Państwa różnego rodzaju spostrzeżenia, do których chciałbym się na moment odnieść. Po pierwsze ten dokument powstał w dłuższym horyzoncie czasowym, jest wynikiem porozumienia 44 miast powyżej 100 tys. mieszkańców z Ministerstwem Środowiska, Ministerstwo Środowiska podpisało taką ramową umowę z tymi miastami po to by opracować taki dokument, wzięło na siebie ciężar zapewnienia ekspertów, zleciło to kilku instytutom badawczym by od strony eksperckiej, naukowej, badawczej za go zagadnienie się wzięło, ale także uwzględniło oczywiście środowiska społeczne czy też ośrodki eksperckie w każdym z poszczególnych miast, oczywiście nie każde miasto ma aż tak rozwiniętą bazę ekspercką jak Kraków, ale oni w tym dokumencie z naszej strony działali. Z tym faktem, że ten dokument w takiej procedurze był opracowywany wiążą się oczywiście pewne ograniczenia. Plusem oczywiście jest to, że jest to finansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, plusem wbrew pozorom jest także jednolita metodologia, możemy mieć różnego rodzaju uwagi do tej metodologii, ale jeżeli państwo polskie chce wprowadzić pewne kierunki działań dla 44 największych miast to jednak musi postępować według ujednoliconej metodologii i to należy przyjąć ze zrozumieniem, co oczywiście sprawia, że w pewnych zakresach my nie do końca czujemy pełny dosyt, bo każde miasto ma swoją specyfikę, niestety ta umowa nie pozwalała na w pełni uwzględnienie tej specyfiki i to jest ten mankament. Drugi mankament, który Państwo bez wątpienia znajdziecie to jest fakt, że pewne działania zostały przypisane jednostkom, które dzisiaj nie funkcjonują, dlatego powiedziałem, że dokument był tworzony przez kilka lat, on został nam tak naprawdę udostępniony do możliwości przetwarzania, w tym także do przedłożenia Wysokiej Radzie jesienią roku ubiegłego, stąd on nie odnotowuje pewnych zmian, które w strukturze organizacyjnej miasta mają miejsce, ale tak naprawdę szczerze mówiąc przypisywanie poszczególnych zadań do poszczególnych jednostek jest tutaj drugorzędne. Ważne są działania, które muszą być podjęte, a jakimi rękoma się to uczyni powiedzmy sobie ma w tym

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

przypadku drugorzędne znaczenie. Ten dokument ma też także jedną wartość dodatkową, mianowicie to, że on mówi nie tylko o działaniach miasta, służb miejskich, ale wskazuje, że tak naprawdę na miasto oddziałują działania innych podmiotów, nie koniecznie z miastem związanych, cieszymy się bardzo, że są to podmioty z którymi nam się udaje ostatnio prowadzić bardzo dobry dialog, myślę tutaj np. o wodach polskich, na których ciąży zresztą ogromny koszt działań adaptacyjnych. Więc jak zobaczycie Państwo na te koszty tak naprawdę one są rozpisane tak jak w przypadku każdej partytury na wiele instrumentów, wiele podmiotów, które będą musiały ten plan wdrażać w życie. Jak powiedziałam na pewno pojawią się nowe problemy, pojawią się nowe zjawiska, które, na które będziemy uczulać, plan ma charakter ramowy, jak powiedziałem, i na pewno w poszczególnych obszarach będą, ten plan będzie wymagał uszczegółowienia, ale jak mówię, przyjęcie tego planu jest jakby nieodzowne, zarówno z punktu widzenia pozyskiwania środków zewnętrznych na te działania jak i także skoordynowanie z programami krajowymi i regionalnymi. Ten dokument to ma zapewnione, daje więc taką podstawę do podjęcia istotnych działań. Nie wyważa ten dokument jakichś zamkniętych drzwi, natomiast porządkuje nasze myślenie o zmianach klimatycznych, co jest bardzo istotne, w tym dokumencie znajdziecie Państwo działania, które już są podejmowane w mniejszym lub w większym zakresie i te, które powinny być zintensyfikowane. Bez wątplenia fakt, że mamy miasto bardzo wysoce zurbanizowane, w dużej tkance tak ściśle zurbanizowane, że w zasadzie nie ma tam pola oddechu pokazuje, że po pierwsze nasze możliwości oddziaływania są dosyć wąskie, a z drugiej strony, że powinniśmy te wąskie możliwości możliwie maksymalnie wykorzystać. I to też jest pewien kierunek myślenia dla tych instytucji, które w swoim bieżącym działaniu powinny uwzględniać to, by projekty, które zlecają, które koordynują, które chcą realizować uwzględniały konieczność otwarcia się na problemy adaptacyjne, o których mówi ten dokument. Z tą myślą powierzam Państwu ten dokument do rozważenia z uprzejmą prośbą o jego przyjęcie, bo ma on wybitnie charakter żywotny dla naszego miasta i dla naszych mieszkańców, oddziałuje zarówno na dzieci jak i osoby starsze, o których tutaj mowa, oddziałuje na ich zdrowie i życie, oddziałuje na funkcjonowanie naszej infrastruktury, na jakość naszego życia. Bardzo dziękuję i oddaję głos Panu Dyrektorowi Łazęckiemu, oczywiście gdy Pan Przewodniczący pozwoli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Oczywiście pozwalam, nie ma tu co pozwalać, bardzo proszę Panie Dyrektora, tutaj w kwestiach szczegółów już takich konkretnych o tej prezentacji, o której mówił Pan Prezydent.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Dziękuję bardzo za głos, Pan Prezydent znakomicie prowadzi, ja postaram się troszkę może uszczegółowić i też zaakcentować pewne tematy. Proszę Państwa mamy kryzys klimatyczny i ta grafika dobrze pokazuje o co chodzi. Mianowicie te paski pokazują średnie roczne temperatury w Polsce w latach 2001 – 2018 i widać dokładnie na czym polega problem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przepraszam, czy służby odpowiedzialne za głos, czy dałoby się podkreślić troszkę poziom dźwięku żeby było lepiej słyszeć na sali, bo mamy jeden mikrofon zewnętrzny i teraz prosimy o to żeby lepiej wszyscy mogli usłyszeć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Czy mnie teraz dobrze słyszeć? Dziękuję bardzo. Ta grafika pokazuje na czym polega kryzys klimatyczny, z czym się zmagamy. Kolor niebieski lata zimniejsze, kolor czerwony lata cieplejsze, im barwa intensywniejsza tym różnica temperatur większa. Widać wyraźnie, że w ostatnich latach, w zasadzie w ostatnich dwudziestu paru latach kolor czerwony dominuje, a barwa staje się coraz bardziej intensywna. I proszę Państwa proszę zwrócić uwagę, że mówię o kryzysie klimatycznym, a nie o globalnym ociepleniu. Globalne o cieplenie jest pojęciem, które trochę rozmydla problem, bo od razu nasuwa się taki wniosek, temperatura wzrośnie o stopień, dwa, co mi to przeszkadza. Tu zupełnie nie o to chodzi. W kryzysie klimatycznym chodzi o wytrącenie systemu z równowagi, czyli to nie będzie wzrost o jeden stopień czy dwa, ale dużo bardziej istotny wzrost w jednych miejscach globu, a w innych znowu fale zimna czy dale śniegu. To są okresy suszy, przełamywane deszczami nawalnymi, czyli mamy system wytrącony z równowagi. Druga rzecz negatywna to przekraczanie punktów zwrotnych czyli takich punktów, spoza którego nie ma odwrotu, to jest topnienie lodowców, wymieranie gatunków, stepowanie dużych obszarów. Trzeci negatyw to jest uruchamianie tzw. negatywnych sprzężeń zwrotnych, czyli uruchamianie procesów, na które już nie będziemy mieli wpływu, mówię tutaj o skutkach topnienia lodowców, że pokrywa śnieżna odbijała światło, a gleba akumuluje ciepło, mówię o stapianiu tundry gdzie zalegają duże ilości materii organicznej i w wyniku topnienia uwalnia się CO₂, mówię o groźbie uwolnienia tzw. latratów metanu z dna oceanu czyli tego największego magazynu. I Ministerstwo Środowiska dostrzegło ten problem, uruchomiło program krajowy przygotowania planów adaptacji dla 44 miast, teraz mamy świeżą informację, że 37 miast już te plany przyjęło u siebie i to, że to jest program rządowy ma cały szereg zalet, między innymi finansowanie, jednolita metodyka, bardzo poważne konsorcjum wykonawców, na które się składają trzy państwowe instytuty badawcze, Instytut Ochrony Środowiska, Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Ekologii Terenów Uprzemysłowionych oraz międzynarodowa firma inżynierska ARKADIS, są też wady do czego wrócę na samym końcu. Plan jest przedstawiany jako polityka miejska czyli dokument, który wyznacza kierunki. Stąd on nie jest aż tak bardzo szczegółowy jak Państwo by może chcieli, nie jest to dokument realizacyjny, jest realizowany poprzez programy sektorowe. Jest to dokument otwierający ścieżkę do starań finansowania ze środków krajowych i europejskich, co ma szczególne znaczenie w przypadku nadchodzącej perspektywy finansowej unijnej, gdzie mówi się 25 % środków, a nawet 30 % będzie przeznaczonych na działania związane z klimatem. Jeżeli chodzi o zawartość, koncentrowaliśmy się na czterech grupach, znaczy na czterech sektorach, zdrowie publiczne, grupy wrażliwe, gospodarka wodna, transport, te trzy sektory występowały we wszystkich miastach, myśmy dodali teren zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności. Cały szereg bardzo szczegółowych analiz przygotowanych przy udziale ekspertów, to jest wskazanie kierunków i to jest pokazanie listy działań. Główne zagrożenia koncentrują się w trzech obszarach. Pierwszy obszar to związany ze wzrostem temperatur, czyli wzrost temperatury maksymalnej, fale upałów, fale upałów połączone z okresami bezopadowymi, a wszystkie te zjawiska są wzmacniane poprzez efekt miejskiej wyspy ciepła czyli kumulowania ciepła w ciągu dnia, oddawania ciepła w ciągu nocy, co ma przynajmniej dwie negatywne konsekwencje, pierwsze przy wysokiej temperaturze w nocy źle się odpoczywa, drugie, nie następuje naturalne przewietrzanie miasta czyli w kolejnych dniach czy nocach, problem się nasila. Drugi obszar to opady i tutaj o ile suma opadów roczna specjalnie nie wzrośnie, nie mamy tutaj jasnych prognoz, to należy spodziewać się dywersyfikacji czyli okresy suszy będą przeplatane deszczami nagłymi czy długotrwałym, które powodują powódzie od strony rzek. I trzeci obszar zanieczyszczenie powietrza zarówno w okresie zimowym pyłowe jak i w okresie letnim ozonowe. Element, to nie są rzeczy nowe

oczywiście, to rzeczy, które intuicyjnie rozumiemy, natomiast chciałem zwrócić uwagę na elementy, które tu się pojawiają czy są mocniej akcentowane. Miejska wyspa ciepła, susza, zanieczyszczenie powietrza ozonem w okresie letnim. Jeżeli chodzi o recepty one również są intuicyjne i łatwo zrozumiałe, czyli więcej zieleni w każdej postaci poczynając od dużych obszarów leśnych przez duże parki, parki rzeczne, parki liniowe, parki kieszonkowe aż po zielen w gęstej zabudowie czyli zielen przydrożna, zielone dachy, zielone ściany, to również więcej wody w mieście także w każdej postaci, poczynając od wody pitnej poprzez deszczownice, fontanny zraszające, lokalnie poprzez stawy retencyjne, zbiorniki retencyjne aż po kąpieliska gdzie można się ochłodzić. To także zrównoważony transport czyli danie równych szans różnym formom transportu tak żeby mieszkańcy mogli wybierać i tu cały szereg udogodnień dla mieszkańców poczynając od ławeczek, miejsc zacienionych, terenów rekreacyjnych, terenów dla zabaw dzieci, aż po zarządzanie kryzysowe, specjalne programy społeczne kierowane do osób wrażliwych czyli starszych, młodszych, bezdomnych. Na adaptację trzeba patrzeć jako na proces, to, że przyjmujemy ten dokument to jest dopiero otworzenie pewnego procesu, a w zasadzie mamy do czynienia z kilkoma procesami, które przebiegają równolegle. Po pierwsze zmiany klimatyczne następują szybciej niż prognozowano, a my nie bardzo potrafimy temu przeciwdziałać. Po drugie zmienia się otoczenie legislacyjne, zachęty finansowe, strategia państwa, po trzecie zmienia się nasz potencjał adaptacyjny czyli nasza zasobność, nasza wiedza, nasza organizacja i po czwarte podejmuje pewne działania. Zachęcam do patrzenia na adaptację do zmian klimatu jako na szansę dla miasta, na miasto, które będzie po pierwsze oszczędne, ponieważ będzie lepiej wykorzystywać zasoby, a także nie ponosić kosztów naprawiania szkód tylko zapobiegać, to miasto wygodne bo te elementy, zielen, woda, transport, udogodnienia to jest element komfortu do życia, na miasto odporne i na miasto chroniące klimat, bo tu jest druga strona tego samego medalu. Myśmy pokazali tutaj sześć celów szczegółowych, całą grupę zadań wyliczoną na ponad 8 mld, warto zwrócić uwagę na to, że według obliczeń analizy ekonomicznej czy uwzględniającej nie tylko przepływy finansowe, ale też korzyści społeczne i środowiskowe, każda złotówka zainwestowana zwraca się w trójnasób. Te działania, które wskazujemy są mocno osadzone w dotychczasowej polityce miasta czyli w dokumentach nadrzędnych jakim jest strategia rozwoju miasta, a także wieloletni plan finansowy jak również w dokumentach strategicznych wód polskich czy inwestycjach kolejowych. Jeżeli chodzi o wdrażanie, bo to jest najbardziej istotne, to uchwalenie tego dokumentu inicjuje proces od strony formalnej czyli możemy dokonywać ocen działań miasta pod kątem wpływu na klimat, ocen działań miasta pod kątem wpływu na podatność miasta, także przyglądać się naszym programom sektorowym, które wdrażają MPA, tu jest cała długa lista. Prawa autorskie do dokumentu MPA, ta kwestia wzbudziła na Komisji Ekologii pewne kontrowersje, to, że miasto nie było stroną umowy ma również negatywny wydźwięk, licencja, którą otrzymaliśmy upoważnia do korzystania z tego dokumentu, natomiast nie upoważnia do dokonywania zmian wprost w dokumencie. Tu według interpretacji Ministerstwa Środowiska, ja to zacytuję korespondencję kierowaną do Prezydenta Jacka Majchrowskiego, pragnę ponadto zwrócić uwagę, że w opinii Ministerstwa Środowiska po przyjęciu w drodze uchwały przez Radę Miasta wyżej wymienionego planu jego aktualizacja jest możliwa poprzez przyjęcie dodatkowych dokumentów towarzyszących o charakterze aktualizacji do planów w niezbędnym zakresie. Tak, że nie mamy prawa ingerować w ten dokument, formalnego prawa, natomiast możemy wprowadzać zmiany do uchwalonego dokumentu poprzez nakładki, jedną z takich zmian zaproponowaliśmy żeby uaktualnić jednostki miejskie, które wskazane są do realizacji. Z mojej strony to wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że prezentacji stało się zadość, mamy tak, pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, na razie Komisja Planowania i Ochrony Środowiska jeszcze nie opiniowała, ale to jest na razie I czytanie, więc jest jeszcze na to czas. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie mamy. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Sęk. Pan Radny Łukasz Maślona, potem Pan Radny Łukasz Sęk i Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Ja powiem tak, to co teraz usłyszeliśmy dla osób, które sprawami związanymi ze zmianami klimatu, tymi sprawami się zajmują to można powiedzieć są oczywiste oczywistości. Natomiast zgadzam się również z tym, że plan rzeczywiście ma charakter bardzo ogólny, natomiast Urząd przekonuje nas o tym, że nie możemy wprowadzać żadnych zmian, więc tak naprawdę dyskusji nad tym wielkiej być nie może, ponieważ rozumiem ta umowa licencyjna jest w ten sposób skonstruowana jak nas zapewniał Pan Dyrektor już na Komisji Kształtowania Środowiska, że te zmiany możliwe są dopiero po uchwaleniu tego dokumentu. W związku z tym pierwsze pytanie, które się rodzi dla mnie jest takie podstawowe, dlaczego ten dokument trafia dopiero teraz pod obrady Rady Miasta, kiedy z tego co wiem przekazany był do władz miasta w lipcu 2019, jeśli wiedzieliśmy o tym, że dyskusja nad tym dokumentem jest niemożliwa w kontekście zmian, więc pytanie dlaczego tak długo czekaliśmy, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, kiedy wobec tego możemy się spodziewać pierwszych programów wdrażających konkretne zapisy tego dokumentu, ponieważ myślę, że nad tym powinniśmy się skupić żeby jak najszybciej rozumiem dokument przyjąć, ale przede wszystkim opracować plan wdrażania tego, tych rozwiązań już do konkretnych polityk miejskich. Ubolewam bardzo nad jedną sprawą, a mianowicie nad tym, że tak znikomy był udział w konsultowaniu tego dokumentu mieszkańców i organizacji pozarządowych i odczytuję to przede wszystkim jako porażkę strony rządowej, ponieważ ona była tutaj podmiotem dominującym przy tworzeniu tego dokumentu, nie zadbano o to żeby aktywizować mieszkańców, konsultacje były ograniczone praktycznie do minimum, chociaż można mieć też drobne uwagi do Urzędu, że można było lepiej komunikować fakt konsultowania tego dokumentu, więc mam nadzieję, że teraz w ramach jakby rekompensaty dla mieszkańców Urząd Miasta Krakowa przychylnie spojrzy na inicjatywę Młodzieżowego Strajku Klimatycznego i jednak panel obywatelski, o których został złożony pierwszy w historii Krakowa wniosek przez grupę 500 mieszkańców zostanie pozytywnie rozpatrzony i taki panel w drugiej połowie tego roku jednak będziemy mogli przeprowadzić po to żeby między innymi zastanowić się już być może nad tymi szczegółowymi programami wdrożeniowymi. Ze słów Pana Dyrektora wnioskuję, że źle się stało wobec tego, że wiele inicjatyw, które podejmowała Rada Miasta Krakowa, które albo unieważniał Wojewoda, albo nie podejmowali urzędnicy nie zostały wdrożone, ponieważ one wczytują się już w ten plan adaptacji, o którym mówimy, a mogły to być programy, które już są realizowane. Natomiast bez wątpienia nie ma takiej możliwości, aby jakikolwiek samorząd w Polsce był w stanie ponieść samodzielnie koszty związane z adaptacją do zmian klimatu, więc odczytuję ten dokument jako coś, co jest warunkiem koniecznym żeby ubiegać się o te środki, a przypomnę w dokumencie jest mowa o kwota 8 mld zł, które Kraków musi w najbliższych latach zainwestować w te procesy nie tylko adaptacji, ale też ograniczania zmian klimatycznych i wpływu na te zmiany. W związku z tym myślę, że dobrze, aby ten dokument rzeczywiście był

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

jak najszybciej przyjęty, natomiast, abyśmy również szybko rozpoczęli dyskusję nad wdrażaniem go w konkretne już strategie miejskie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Sęk, prosimy.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja popieram bardzo mocno to co jest w tym planie zapisane i problem rzeczywiście jest i powinniśmy w nim działać, natomiast mam dwa pytania i jedno trochę się powtarza z tym, o czym rozmawialiśmy przy programie zwiększania lesistości na terenie Krakowa, to znaczy również był program, który wydaje mi się, że większość Rady zdecydowanie popierała, natomiast nasze pytania i taka trochę niepewność dotyczyły tego jak, w którym miejscu w hierarchii decyzji ten program się będzie znajdował. I podobnie moje pytanie dotyczy tego planu adaptacji to znaczy przy podejmowaniu działań realizacji inwestycji miejskich, na którym poziomie hierarchii ten plan adaptacji będzie się znajdował, bo wydaje mi się, że powinniśmy zastanowić się nad tym, które problemy są najważniejsze i od których powinniśmy zaczynać, tak samo jak każda inwestycja np. ma teraz audyt rowerowy, który ma wpływ, to pytanie czy tak samo teraz jeżeli uznamy, że ten problem zmian klimatu jest istotny i mamy możliwość przygotowania na to miasta i to będzie jedno z największych wyzwań, na to wygląda, w ostatnich, w następnych kilkudziesięciu latach to czy nie powinno być tak, że to będzie dokument, który stoi bardzo wysoko w hierarchii i żebyśmy sobie jasno powiedzieli, że każda inwestycja, każde działanie też powinno być zaopiniowane w odniesieniu do tego dokumentu, czy ono wpisuje się w ten plan adaptacji, czy nie wpisuje, być może coś można w nim poprawić, żeby to nie było właśnie tak, że my przyjmujemy ten plan, który uznamy za ważny, przyjmujemy tutaj różne programy i plany, jak je później realizujemy to już bywa z tym bardzo różnie, niektóre oczywiście są bardziej ważne, niektóre mniej, ten wydaje się, że powinien być jednym z tych ważniejszych. W związku z tym pytanie czy tak rzeczywiście będzie, że ten plan będzie brany pod uwagę jako jeden z ważniejszych dokumentów przy projektowaniu i planowaniu nowych działań i inwestycji. I też pytanie o te realia finansowe, ta kwota, która tam jest zapisana to jest 8 mld zł, rzeczywiście do 2030 roku kwota wydaje się nierealna do wydania i nawet przy pozyskaniu środków zewnętrznych, więc pytanie czy na ten moment już jakieś środki, czy Państwo to szacowali z tych zadań, które już są w budżecie zapisane i które wpisują się w ten plan w WPF np., jakie kwoty są zapisane, ewentualnie czy już zastanawiano się nad tym jakie kwoty mogłyby być zapisane na kolejne lata tak realnie, bo 8 mld zł to jest oczywiście wydaje się kwota tylko i wyłącznie na papierze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. W. Krzysztoń

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja przede wszystkim bardzo się cieszę, że jest ten dokument, który tak naprawdę pozwala nam przygotować się do wyzwań czasów, w których przyszło nam żyć, to jest bardzo istotne. Natomiast traktuję ten dokument jako tak naprawdę pewną wytyczną, pewien pierwszy krok właśnie w drodze do realizacji tych programów zawartych w dokumencie. I tutaj jakby odpowiadając od razu Panu Radnemu Łukaszowi ja też mam nadzieję, że w miarę szybko będziemy realizowali te programy takie operacyjne zawarte w tym dokumencie, już dzisiaj na Sesji będziemy procedować dwa z takich programów dotyczące odnawialnych źródeł energii,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

no więc jakby wpisujące się w tą ideę, które zostały wprowadzone w trybie pilnym, natomiast też uważam, że to jest dokument, który jakby musi rozpoczynać pewną dyskusję, musi nieść za sobą konsekwencje właśnie w postaci różnych konkretnych programów. Jedną uwagę do tego programu, takie jedno zastrzeżenie, ale myślę, że istotne, bo w ogóle w rozmowie o zmianach klimatycznych jedna rzecz jest niezwykle istotna, by nie powiedzieć fundamentalna, to jest świadomość, świadomość mieszkańców, świadomość ludzi, że musimy się przystosować, że te zmiany wymagają też pewnych nadzwyczajnych środków. I niepokoi mnie, że w tym programie jedynie 100 tys. zostało przewidziane na zadania edukacyjne w horyzoncie do 2022 roku, a całe zadanie, jest tam przewidziane na to 8 mld, mówię o tym, bo jakby kwestia klimatu to jest kwestia świadomościowa. Nie dostosujemy się jeżeli nie zmienimy pewnych nawyków, one muszą wynikać ze zmian świadomości, a tutaj jest niezbędna edukacja. Stąd też jakby większy nacisk, ja bym prosił o to, aby położyć na te aspekty edukacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Radny. Pan Prezydent Andrzej Kulig, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja chciałem się odnieść do tych wystąpień, bo przepraszam najmocniej, Pan Dyrektor zostanie, ja mam kolejne spotkania, które już nie mogą być przesuwane w czasie, bardzo dziękuję za te wystąpienia i parę wyjaśnień. Po pierwsze rzeczywiście przyjęliśmy taką, a nie inną pragmatykę postępowania z tym dokumentem, oczywiście mogliśmy go robić samodzielnie, ale powiedzmy sobie jasno i wyraźnie, bez posiadania dobrego kontaktu i zrozumienia ze stroną rządową taki dokument nie miałby większe sensu. W związku z czym Kraków nie jest jakąś odrębną wyspą i jak powiedziałem są plusy jak i minusy tego dokumentu, dlatego będziemy bronić tej formuły. Co do zmiany tego dokumentu, ja myślę, że oczywiście to jest dla nas wszystkich w jakimś sensie może nie bolesne, ale trudne do zrozumienia, że rozpatrujemy dokument, który nie podlega jakiejś zmianie, ale proszę tutaj zrozumieć, że to jest dokument, który w jakimś sensie ma być gwarancją dla strony rządowej, że proponowane czy wypracowane wspólnie z miastami rozwiązania będą wdrażane, będą realizowane. Jest rzeczywiście szeroki zakres tych działań, tutaj Państwo widzieliście, jest kilkadziesiąt w różnych obszarach tych działań i to myślę są działania, co do których istnieje obopólna zgoda myślę zarówno nasza wspólna, wszystkich tutaj, jak i Ministerstwa Środowiska czy strony rządowej żeby iść w tym kierunku. Czy można to uzupełnić, myślę, że można, oczywiście indywidualnymi rozwiązaniami przyjmowanymi w naszym mieście uzupełnić to i jesteśmy na to otwarci, sam zresztą mówiłem, że być może w małym stopniu są uwzględnione kwestie indywidualne poszczególnych miast, np. wspomniana tutaj kwestia zalesienia, ale jest ona tutaj również wymieniona jako pewien kierunek dla naszego działania. W związku z czym jak powiedziałem, nie jest tak, że do końca tego dokumentu nie można zmienić, bo mamy możliwość zawarcia do niego aneksów w postaci odrębnej, nie zmieniającej tego tekstu, więc sugerowałbym, wydaje mi się, że ten dokument jest tak mało kontrowersyjny, że byłaby to jakaś sztuka dla sztuki zmieniania tego, bo ja szczerze mówiąc nie widzę tutaj takich rzeczy, które by można było, należałoby wykreślić. Co zaś do kładzenia akcentów na różne działania, proszę Państwa ja tu powiedziałem, tutaj padła kwota, zresztą policzona przez kogoś, 8 mld zł, ale jakby popatrzeć na to wszystko, tutaj są też działania w ramach tych 8 mld ponoszone przez inne podmioty, Polskie Wody mają tutaj ponad 800 mln w to włożyć, Wody Polskie związane z wałami Wisły czy z uregulowaniem rzek w Krakowie. W związku z czym jak mówię to są działania, które nie składają się wyłącznie na obciążenia samorządu, są też działania jednostek, do których my w ogóle nie dopłacamy złotówki czyli

MPWiK i MPEC, które już pewne działania robią. One, wystarczy popatrzeć, jeżeli Państwo sobie życzycie, Prezes MPWiK czy Prezes MPEC może poinformować o tych działaniach, które już podejmuje w ramach ograniczania negatywnego wpływu na klimat czy też adaptujące nasze miasto do zmian klimatycznych, czynią to z własnych środków, ale robią to na bieżąco już od wielu lat. I tutaj do tego chciałbym zmierzać, proszę Państwa, że bardzo trafna uwaga Pana Radnego Sęka mówiącego o takim czymś w rodzaju audytu rowerowego, audytu takiego klimatycznego dla naszych przedsięwzięć, przedsięwzięć inwestycyjnych i remontowych, to jest bardzo trafna rzecz i będziemy to rzeczywiście chcieli wprowadzić i myślę, że to jest strzał w dziesiątkę jeśli tak mogę powiedzieć, ale też miejmy proszę Państwa świadomość jednego, że ten dokument będzie się różnił od każdego innego, np. związanego z rozwojem transportu, że tutaj nie będzie jednej wielkiej inwestycji, która nam załatwi problem. Tutaj niestety na te działania składa się szereg drobnych działań, natomiast w całej sferze funkcjonowania miasta, takich drobiazgów, np. niedawno Państwo zapoznawaliście się z projektem, z efektem programu termomodernizacji obiektów pomocy społecznej gdzie w ramach tej termomodernizacji zostały zamontowane, została zamontowana fotowoltaika, która odciąża finansowo domy pomocy społecznej i zmniejsza w znaczący sposób zapotrzebowanie na energię elektryczną wyprodukowaną w sposób konwencjonalny. To są tylko przykłady, pojawiają się też pewne zagadnienia, o których żeśmy wcześniej nie mówili, wiedzieliśmy jak Kraków jest zbudowany, wiedzieliśmy, że są różnego rodzaju urwiska, znamy dobrze, ale w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat pobudziły się szczególnie od lat 90-tych pobudziły się osuwiska, które są autentycznym problemem, bo te osuwiska jeszcze 30, 40 lat temu nie były zabudowane, a wykorzystując pewną lukę w prawie budowlanym można było na niej budować co się chciało i efekt dzisiaj jest taki, że mamy wielu mieszkańców, którzy mówią, a teraz zróbcie coś z tym fantem. I tutaj by się aż prosiło żeby wprowadzić jakieś rozwiązania, które by takie ryzyko z uruchomieniem się osuwiska wprowadzić, a my takich regulacji prawnych nie mamy. W związku z czym miejmy świadomość tego, że to będzie szereg rozproszonych działań w różnych obszarach, niektóre większe, niektóre mniejsze, niektóre wymagają tak naprawdę wielu działań natury organizacyjnej. Przykładowo jeżeli chcemy doprowadzić, a to jest zamierzenie na najbliższe lata, doprowadzić do wyraźnego pchnięcia problemu odwodnienia XVII dzielnicy to musimy załatwić problem tzw. Suchego Jaru, który dzisiaj jest na terenie huty ArcelorMittal o takim statusie niejednoznacznym, musimy ten status jednoznacznie ustalić żebyśmy mogli te problemy rozwiązywać. I nim to ustalimy, a prowadzimy już rozmowy na ten temat od dłuższego czasu i pogoda się zmienia mniej więcej jak na wiosnę w Polsce w tym zakresie, to my tego problemu nie jesteśmy w stanie do końca zamknąć, chociaż prace nad projektem, zlecenie projektu w tym zakresie już trwają. To samo dotyczy zalesienia, mamy świadomość, to ten dokument pokazuje, że poziom lesistości w naszej gminie jest umiarkowany, mówiąc najogólniej i prowadzimy na ten temat rozmowy żeby to zrobić nawet skokowo, ale one z racji charakteru drugiego podmiotu, z którym prowadzimy na ten temat rozmowy nie mogą być jeszcze w pełni ujawnione, bo druga strona życzy sobie w tym zakresie poufności, a jeżeli się nam uda tę kwestię ustalić to znowu pewien problem zostanie w znacznym stopniu poprawiony i np. ten współczynnik ulegnie istotnej zmianie w nadchodzącym horyzoncie czasowym. Innymi słowy to jest zupełnie inny rodzaj zadań niż to, że np. przyjmujemy tutaj program budowy chodników i możemy powiedzieć, że ten chodnik powstanie w takim i w takim miesiącu czy w takim czy w takim roku, bo tu są działania na lata, gra na wielu instrumentach i w pełni podzielam ten pogląd, że to nie będzie coś, co spowoduje, że za 3 lata powiemy, poprawiliśmy, obniżyliśmy temperaturę w mieście o 0,3 stopnia Celsjusza. I wreszcie uwaga Pana Radnego Krzysztonka co do edukacji. Ja się zgadzam, czy kwota jest mała czy duża to znowu ja bym się do tej kwoty nie przywiązywał proszę Państwa dlatego, że

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

ta kwota mówi o pewnych celowanych działaniach, ale tak naprawdę działań o charakterze ekologicznym my mamy dużo więcej, niedługo powstanie Centrum Informacji Ekologicznej, które będzie też w jakimś zakresie funkcjonowało stale w mieście, ja powiem tylko tyle drodzy Państwo, że razem z Panem Dyrektorem Łazęckim byliśmy w pięknym belgijskim naszym bliźniaczym mieście Leuven, w którym, np. oni się boją mówić o adaptacji miasta do zmian klimatycznych, mówiąc, że to jest, że ludzie tego nie kupią, że raczej należy mówić, że miasto ma być wygodne, przyjazne, a nie mówić, że robimy coś dla zmian klimatycznych bo oni uważają, że to jest ideologia, a ludzie nie życzą sobie takiej ideologii. Ja powiedziałem, wicie Państwo, akurat z punktu widzenia naszego miasta jest sytuacja odwrotna, ludzie chcą o tym mówić, bo odczuwają to na własnej skórze, bo dzięki temu czy dzięki może w cudzysłowie, że mieliśmy tak duży problem, i ciągle mamy problem z zanieczyszczeniem powietrza świadomość ludzi wzrosła niepomniernie w stosunku do tej świadomości, która jest gdziekolwiek indziej. Więc akurat myślę, że sojuszników po stronie społecznej mamy i nawiązując do tego strajku, młodzieżowego strajku klimatycznego to jest jeden z dowodów na to, że nie pracujemy we wrogim środowisku, że nie musimy ludzi przekonywać, bo oni sami na własnej skórze to odczuwają. Fakt, że SOR-y są zapełnione w okresie letnim z powodu regularnego odwodnienia, zaburzeń elektrolitowych jest dla wielu seniorów, ale także dla osób jeszcze nie w wieku senioralnym, namacalnym dowodem tego, że sytuacja się zmienia. Fakt, że muszą stać na ulicy, która jest pustynią betonową, bo brakuje tam drzew jest czymś zrozumiałym, namacalnym, że warto byłoby to zmienić. W związku z czym w pełni zgadzając się z Panem Radnym Krzysztonkiem, że ta edukacja jest potrzebna ja myślę, że ten dokument jest nam niezbędny dla pewnego uporządkowania działania miasta, wszystkich jego jednostek i zrozumienia, że ten aspekt będzie jednym z kluczowych dla oceny skuteczności działania i będzie on oceniany nie w postaci tabel, dokumentów, sprawozdań sążnistych tylko z tego jak ludzie będą funkcjonowali w tym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. A propos pogody przed chwilą świeciło słońce, zaraz później śnieg, teraz śnieg chyba przestał. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia, nie ma tutaj żadnych wniosków o dłuższe poprawki i autopoprawki? Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Drodzy Państwo idziemy dalej, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1017. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1017 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1017, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowo zachodniej części miasta na terenie dzielnicy VIII Dębni.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Powierzchnia tego obszaru wynosi 54,6 ha. Przebieg granicy, od zachodu wzdłuż ulicy Kobierzyńskiej, od północy wzdłuż ulicy Torfowej, od wschodu wzdłuż ulicy Zawilej i ulicy Obozowej, od południa wzdłuż ulicy Skośnej. Główne cele planu miejscowego Obozowa – Skośna to umożliwienie zagospodarowania i uporządkowania przestrzennego obszaru w oparciu o zasady kształtowania ładu przestrzennego i przyjętą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa politykę architektoniczną, określenie zasad harmonijnego kształtowania zabudowy, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie przestrzeni publicznych, kompleksowe opracowanie rozwiązań komunikacyjnych, w tym zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę ulicy 8 Pułku Ułanów. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy jeszcze mamy jakieś wprowadzenie? Nie. Wobec czego mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są prezentacje opinii komisji lub stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja na wstępie chciałem podziękować za bardzo szybką analizę sensowności przystąpienia do sporządzenia tego planu, bo kiedy zgłosili się do mnie mieszkańcy w październiku bardzo szybko udało się przekonać jednomyślnie Radę Miasta Krakowa, abyśmy wystąpili z taką uchwałą kierunkową i z prośbą do Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpienie do sporządzenia tego planu, co prawda w uchwale wpisaliśmy termin prawie dwumiesięczny, ale z góry wiedzieliśmy, że jest to termin bardzo krótki, Prezydent obiecał, że będzie to do końca stycznia czyli dosyć szybko i rzeczywiście tak się stało. Więc w imieniu mieszkańców, osób najbardziej zainteresowanych chciałem bardzo podziękować. Ponieważ to jest przystąpienie to jeszcze nie znamy szczegółów, ale chciałem dopytać o jedną rzecz, o jedną inwestycję, o jedną procedurę uzyskania wuzetki dotyczącej budowy 24 mieszkalnych, budynków 24 mieszkalnych, wolnostojących budynków, bo tak jak wiemy tam jeden z deweloperów próbuje troszeczkę obejść warunki i zamiast jednego dużego budynku planuje budowę rozproszoną i mam pytanie czy konkretnie ta budowa tych 24 budynków, i na jakim jest etapie, bo w październiku jak była uchwała kierunkowa to było na etapie uzyskania warunków zabudowy i teraz pytanie czy do dnia dzisiejszego te warunki zabudowy ten deweloper uzyskał. Jakbym mógł tylko prosić o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj również cieszę się, że ta uchwała mam nadzieję dzisiaj zostanie przyjęta, przystąpienie do sporządzania planu Obozowa – Skośna, tutaj też od kilku miesięcy rozmawiam razem z mieszkańcami i z Panem Prezydentem Majchrowskim i z Panem Prezydentem Muzykiem na ten temat, cieszę się, że to zostało w końcu dzisiaj poddane pod obrady, tutaj też uzupełnię takie informacje kolegi, tam oczywiście jest teren, który jest

atrakcyjny dla deweloperów, mieszkańcy mają świadomość, że to jest teren, który nie zostanie jakby zielony i tam nie będzie nic, natomiast chcieliby aby ten teren, te przyszłe inwestycje były dostosowane do tego co teraz tam się znajduje jeżeli chodzi o zagospodarowanie przestrzennego, to jest jedna rzecz. Też tutaj warto przypomnieć rzecz następującą, niestety, ale na skutek tzw. ustawy lex Szyszko zostały wycięte drzewa i przez to działka, która teraz w tym momencie jest przygotowana do inwestycji deweloperskiej ma taką możliwość, bo jak były drzewa takiej możliwości nie było. Chciałbym żebyście Państwo też pamiętali jak będziecie tutaj przystępować do tego planu i przygotowywać się do przygotowania różnych rozwiązań o tym, że w momencie, kiedy na tych działkach zostanie wybudowana ta inwestycja, o której kolega tu mówił, 24 domów, niestety system komunikacyjny zostanie tam sparaliżowany. I ci mieszkańcy, którzy teraz mieszkają w domach będą mieli bardzo utrudniony wyjazd z tych swoich posesji. Więc tutaj jeszcze raz dziękuję, że zostało to szybko zrobione i mam nadzieję, że ten plan też w miarę sprawnie zostanie doprowadzony do końca.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja chciałem dopytać o postępowania WZ, które są w trakcie procedowania, są oznaczone numerami D11, dlatego, że to o czym tu mówili poprzednicy, jest kilka wniosków na 24 bryły naziemne, to rozumiem, że to jest wedle tej modnej ostatnio koncepcji, że jest jeden wielki parking podziemny i z niego wychodzą, jest budynek wielorodzinny w bryle rozproszonej czy w zabudowie rozproszonej czyli de facto kilka, od kilku do kilkudziesięciu budynków na jednym garażu podziemnym. I w jednym przypadku jest wniosek o taką inwestycję na 24 budynki, a drugim przypadku jest na budynków 8 i w trzecim na budynków 17 oraz 3 budynki mieszkalne wielorodzinne na parkingach podziemnych osobnych. Moje pytanie jest takie czy to należy traktować łącznie czy to są zupełnie różne wnioski tzw. pummejkerów, którzy próbują tylko uzyskać warunki zabudowy badając powierzchnię wyporności inwestycji na jednej nieruchomości, bo suma tych budynków to byłyby taki mały Nowy Ruczaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji Radnych? Nie widzę. Pani Dyrektor nie widzę Pani, muszę się wychylić, ale bardzo prosimy o odpowiedź na pytania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Z informacji uzyskanych w Wydziale Architektury wiemy, że nie wyszła na tym terenie żadna wuzetka, że te wuzetki wszystkie, które, wnioski na tą zabudowę to są odrębne wnioski, tu odpowiadam Panu Radnemu, że nie jest to jeden tylko kilka i są one zawieszone, też z informacji z Wydziału Architektury wiem, że ta na 24 bryły, które są jakby na jednym jest zawieszona od listopada czyli wychodziłoby, że do czerwca tego roku, tak wygląda, a dopiero później rozpocznie się procedowanie, przez Urząd, proszę? Nie umiem na to odpowiedzieć, natomiast nawet dzisiaj rozmawiałam z Panem Dyrektorem z Wydziału Architektury i on mi właśnie powiedział, wuzetki są zawieszone, taką miałam informację z Wydziału Architektury. Dziękuję bardzo.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma już rozumiem. Szanowni Państwo jako, że nie ma głosów w dyskusji, wyczerpaliśmy ten punkt, stwierdzam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, drugie czytania w tej chwili.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 970, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, jest wpisana Marta Witkowicz, ale tutaj będzie Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne ani poprawki ani autopoprawki. Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za informacje. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 980.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 części w lokalu mieszkalnym nr 13 usytuowanym w budynku na os. Teatralnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk Nr 980, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne ani poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Brak poprawek i autopoprawek, dlatego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 981.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Generała Bohdana Zielińskiego Nr 7.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 981, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne ani poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za tą informację Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek, autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 982.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 982, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani też nie wpłynęła autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 983.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3576/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 983, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani też nie wpłynęły poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek ani autopoprawek, stwierdzam

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 987.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 987, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nieruchomość położona przy ulicy Ludwisarzy jest w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, z tytułu trwałego zarządu zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Miejski Ośrodek ma naliczoną opłatę roczną w wysokości 0,3 %, Miejski Ośrodek wystąpił o przyznanie bonifikaty od 2020 roku, od tej opłaty, przygotowano w związku z tym projekt uchwały, projekt uchwały uzyskał dwie pozytywne opinie, 11 lutego Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego, wobec braku zgłoszeń zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 988.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Tynieckiej 140a w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 988, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nieruchomość tak jak poprzednio przy ulicy Tynieckiej 140a pozostaje w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, który z tego tytułu wnosi opłaty roczne w wysokości 0,3 % ceny nieruchomości. Miejski Ośrodek Pomocy wystąpił o przyznanie bonifikaty w wysokości 90 %, w związku z czym przygotowano projekt uchwały Rady. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji lub klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu w trybie dwóch czytań, druk Nr 989.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 989, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Lokal mieszkalny został zbyty przez gminę z bonifikatą w kwietniu 2014 roku, przez okres 5 lat ten lokal nie powinien być przedmiotem udostępnienia w żadnej formie prawnej innemu podmiotowi, Państwo wynajęli, którzy nabyli z bonifikatą ten lokal na krótki okres czasu, motywując to swoją sytuacją materialną i zwrotem kosztów związanych z utrzymaniem tego lokalu, wystąpili o odstąpienie od żądanej przez gminę zwrotu bonifikaty. Projekt uchwały uzyskał dwie pozytywne opinie, Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Ale się śnieżyca teraz zrobiła. Drodzy Państwo następny projekt uchwały, druk Nr 997.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXIV/552/19 z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 997, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to lokal mieszkalny o powierzchni 35,7 m², położony przy ulicy Wrocławskiej 12B, numer lokalu 1, lokal nie jest wpisany do rejestru zabytków, lokal jest lokalem nadającym się do remontu, Rada Miasta 11 września 2019 wyraziła zgodę na sprzedaż tego lokalu w

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

przetargu ustnym, niemniej jednak zmieniła się struktura własności gruntu ze względu na ustawę o przekształceniu prawa użytkowania w prawo własności, a zatem zaszła konieczność ponownego przepracowania projektu uchwały. Projekt, zgodnie z aktualnym projektem uchwały i wyceną wartość lokalu numer 1 przeznaczonego do zbycia, w tym projekcie odpowiada kwocie 238.653 zł. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Mienia i Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, następny, 1003.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kluzeka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1003, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Udział w gruncie został zbyty umową, w gruncie będącym własnością Gminy Miejskiej Kraków został zbyty w 2009 roku w lipcu z bonifikatą 98 % i przez okres 10 lat nabywca nie mógł go być. Niemniej jednak na trzy miesiące przed upływem tych 10 lat nabywca zbył ten udział, a zatem powstał obowiązek do zwrotu bonifikaty. Nabywca wystąpił o odstąpienie od zwrotu bonifikaty motywując to swoją sytuacją zdrowotną, wiekiem jakim ma, jak również sytuacją materialną, w związku z tym przygotowano w myśl ustawy o gospodarce, projekt uchwały Rady Miasta Krakowa. Projekt uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1009.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6028/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1009, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W maju 2008 roku została zawarta umowa gdzie zbyto również udział w gruncie z bonifikatą, z bonifikatą 98 % i w związku z tym, że ta osoba w 2010 w maju zbyła lokal, zbyła grunt w związku z czym powstał obowiązek żądania zwrotu bonifikaty i we wniosku swoim osoba wystąpiła o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty podając, iż środki ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości zostały w rodzinie, przekazane zostały synowi na budowę domu, wnioskodawcy zamieszkują w rodzinie u drugiego z synów, wniesli o odstąpienie od żądania, w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowano projekt uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty. Projekt ten uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1010.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5527/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1010, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnioskodawcy wystąpili o zwrot żądania, o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, nieruchomość nabyli od Gminy Miejskiej Kraków w maju 2008 roku, jedna z tych osób zmarła, w związku z czym w wyniku dziedziczenia spadek nabył małżonek i dwóch synów, ojciec przekazał darowizną na rzecz synów odziedziczony po żonie udział co skutkowało uruchomieniem się roszczenia o zwrot bonifikaty. Nabywca zobowiązany do zwrotu bonifikaty wystąpił o odstąpienie do Rady Miasta Krakowa, w związku z czym przygotowano projekt uchwały. Projekt uchwały uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii tych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1011.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5411/351496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1011, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zbycie udziału w gruncie z bonifikatą nastąpiło w grudniu 2008 roku i przed upływem okresu 10 lat w lipcu 2010 osoby, które nabyły z bonifikatą zbyły na rzecz innego podmiotu lokal mieszkalny z udział w gruncie, w związku z czym uruchomiła się przesłanka do żądania zwrotu bonifikaty. Państwo, którzy nabyli i są zobowiązani do zwrotu bonifikaty wystąpili do Rady o odstąpienie od żądania motywując to, że pieniądze z tego mieszkania przekazali córce na cele budowy domu i jego wykończenie, resztę środków przeznaczyli na, w związku ze swoją sytuacją zdrowotną, na leczenie. Z tego względu przygotowany został projekt uchwały Rady Miasta, projekt uchwały uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii tych komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1013.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3859/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1013, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nabycie od Gminy Miejskiej Kraków udziału w tym gruncie nastąpiło z bonifikatą 18 grudnia 2009 roku, bonifikata to od gruntu wynosiła 98 %, w związku ze śmiercią jednego z małżonków spadek nabyli po 1/2 części żona oraz syn, następnie dokonano działu spadku w wyniku którego całość nieruchomości nabył syn, lokal mieszkalny, Państwo wnioskując do Rady Miasta o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty podają, że lokal mieszkalny pozostał w rodzinie, nadal zamieszkuje tam ojciec, czyli nabywca pierwotny, przedmiotowy projekt uchwały uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00, termin składania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Następny projekt uchwały według druku Nr 1014.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6022/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1014, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Prosimy Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zbycie z bonifikatą przez Gminę Miejską Kraków tego udziału w gruncie nastąpiło w grudniu 2008 roku, nabywca przed upływem okresu 10 lat zbył ten udział w gruncie, zbywając lokal, w związku z czym powstało roszczenie o zwrot bonifikaty, nabywca wystąpił do Rady Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty motywując to faktem, że środki przekazał na nabycie działki budowlanej pod budowę domu. Przygotowany projekt uchwały Rady o odstąpienie uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania autopoprawek na 18 lutego 2020 roku też na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały, przechodzimy do niego, 1015.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1015, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nabycie od Gminy Miejskiej Kraków udziału w gruncie z bonifikatą nastąpiło w czerwcu 2009 roku, następnie nabywcy w 2010 roku w listopadzie przekazali udział w nieruchomości swojemu synowi i córce, a syn zbył go po prostu w grudniu 2010 roku. I w związku z tym

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

powstało, uruchomiło się roszczenie o zwrot bonifikaty. Państwo wystąpili do Rady Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty podając, że sytuacja rodzinna ich do tego skłoniła, mieszkanie zostało początkowo w kręgu rodziny. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00, poprawki z kolei na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7459/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Szafera 1 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1016, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Zofia Kuryśko. Prosimy Pani Dyrektor, to jest chyba ostatni punkt z tych punktów Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nabycie z bonifikatą udziału w gruncie nastąpiło w październiku 2008 roku, następnie osoba, która nabyła tę nieruchomość zbyła w 2009 roku w listopadzie na rzecz osoby nie będącej osobą bliską, co w konsekwencji w wyniku uruchomiło przesłankę do żądania zwrotu bonifikaty. Państwo wystąpili o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty do Rady Miasta motywując to faktem, że pieniądze uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na zakup nowego mieszkania. Powyższy projekt uchwały Rady Miasta uzyskał dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo Pani Dyrektor za przeprowadzenie całego sporego bloku tych uchwał. Czy mamy prezentacje opinii Komisji Mienia, Budżetowej? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, następny druk, 1002.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3.

Projekt Prezydenta, druk 1002, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, prosimy Pani Dyrektor.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam okazję przedstawić Państwu projekt uchwały zamiarowej, na ostatniej Sesji Rady Miasta prezentowałam projekt również dotyczący tej sprawy, a zmieniający lokalizację tego przedszkola w sieci przedszkoli, natomiast tym razem przedstawiamy projekt, w którym zmieniamy drugą lokalizację tego przedszkola, ponieważ przedszkole posiada dwie lokalizacje, do tej pory przy ulicy Kazimierza Wielkiego i przy ulicy Duchackiej i tą uchwałą likwidujemy drugą z tych lokalizacji przy ulicy Duchackiej. Ta druga lokalizacja to były oddziały przedszkolne umieszczone nie w naszym budynku, stanowiły własność Archidiecezji Krakowskiej, tym samym nie mogliśmy ponosić nakładów na tę nieruchomość, poprawiać jakości tego budynku i warunków dla przedszkolaków i zdecydowaliśmy się na przeniesienie tych przedszkolaków z tej lokalizacji do innej lokalizacji przy Al. 29 Listopada, te dzieci już funkcjonują w nowej lokalizacji, z tego co wiemy są z niej zadowolone, natomiast tą uchwałą likwidujemy tę lokalizację w sposób formalny. Bardzo dziękuję i proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii? Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, wobec czego otwieram dyskusję, już widzę, że Pani Teodozja Maliszewska, Pani Radna się zgłasza, więc jako pierwsza bardzo prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pani Dyrektor Wydziału Edukacji bardzo dokładnie i precyzyjnie wyjaśniła na czym polega założenie tego projektu uchwały i jest ono w pełni logiczne i jasne, wiemy wszyscy o co chodzi, ale spójrzmy na nagłówek tego wniosku, projektu. Tam jest wyraźnie napisane proszę Państwa, zniknął mi teraz nagłówek, ale będę mówić z pamięci, tam jest napisane, likwidacja innej lokalizacji i to wszystko, innej lokalizacji. W tym druku nie ma takiego jasnego wyjaśnienia, które dała tu z tej mównicy Pani Dyrektor przed chwilą, jest to nielogiczne, innej czyli której, jeśli są dwie to może wystarczy napisać, jedną z dwóch, albo podać adres. Nie wiemy co chcemy zlikwidować, która lokalizacja jest nam niepotrzebna, a która zostaje i w ogóle nie wiemy, że tam są dwie, bo jeśli jest napisane likwidacja jednej lokalizacji no to, już mam, tak jest napisane, macie Państwo wszyscy to u siebie, Pan Przewodniczący też to ma, proponuję autopoprawkę, jednej z dwóch lokalizacji i już będzie jasność.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor rozumiem, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta kwestia była podnoszona podczas wczorajszej Komisji Edukacji, myśmy zastanawiali się po tej komisji czy faktycznie zmieniać treść tytułu tej uchwały i uznaliśmy, że ta obecna treść jest logiczna, inna lokalizacja to w naszym rozumieniu osób, które pracują przy tym temacie jako druga lokalizacja przedszkola, więc z naszej strony propozycji autopoprawki nie ma, wręcz przeciwnie, pisanie innej lokalizacji, drugiej lokalizacji sprawiałoby, że tylko w uzasadnieniu uchwały byłibyśmy w stanie wyjaśnić, która lokalizacja, jak to wygląda, a wręcz uważamy, że to powodowałoby konfuzję w przyszłości czytając treść takiej uchwały. Tak, że proponujemy treść tego tytułu w takiej formule jak jest w projekcie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze Pani Radna? To jest I czytanie, więc jeszcze troszkę czasu, nie, to jest, to jest ten druk, który był na początku, że jest w trybie dwóch czytań, bo tu jest błąd, ale rozumiem, ten druk jest dwuczytaniowy, bo ja mam tutaj wpisane, że jest jednoczytaniowy, a pod spodem mam, że ten, natomiast pamiętam, że na początku, I czytanie. Drodzy Państwo czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 20 lutego 2020 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Drodzy Państwo tryb jednego czytania. Uchwała według druku 1023. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1023, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedstawiam projekt uchwały zamiarowej, co oznacza, że będzie po tym projekcie, jeżeli Państwo Radni go przegłosują, uchwała docelowa przez nas również zaprezentowana jako projekt i chciałam krótko przedstawić powody proponowania przez nas tego projektu przekształcenia Bursy z ulicy Grochowej. W tej chwili na ulicy Grochowej w tej Bursie przebywa 115 uczniów i my dysponujemy ekspertyzą pożarową, która pokazuje, że w najbliższej perspektywie czasu powinniśmy wyprowadzić stamtąd uczniów, pokazuje, że ten budynek nie nadaje się na dłuższą metę do tego, żeby przebywali tam uczniowie. Wiemy zatem, że takimi czy innymi działaniami będziemy zmuszeni do tego żeby uczniów stamtąd wyprowadzić. Nasza propozycja jest taka żeby dołączyć tę Bursę do istniejących internatów na osiedlu Szkolnym w Nowej Hucie i tam zrobić, powiększyć bazę tak żeby zwiększyć liczbę miejsc dla uczniów w tym miejscu, poprawić warunki względem istniejącej Bursy przy ulicy Grochowej i tam umieścić wszystkie te osoby, które w tej chwili na ulicy Grochowej są i będą chciały kontynuować swoje zamieszkiwanie w bursie. Tyle, dziękuję bardzo, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa w tej sprawie wydała pozytywną opinię Komisja Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych w celu zabrania głosu dotyczącego projektu tej uchwały. Pierwszym zgłaszającym się jest Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja oczywiście wczoraj to pytanie postawiłem na Komisji Edukacji, zwróciłem się do Pani Dyrektor o zaproszenie na dzisiejszy dzień Pani Dyrektor ze Szkolnego 19,17, ponieważ Pani Dyrektor z Grochowej była i przedstawiła nam sprawy, w związku z tym ja myślę, że co do

budynku, co do obiektu na ulicy Grochowej nie ma co dyskutować bo wiemy jaki jest stan budynku, a to dla nas jest ważne przede wszystkim bezpieczeństwo dla dzieci i młodzieży, natomiast prosiłbym żeby jednak wypowiedziała się Pani Dyrektor ze Szkolnego 17, 19, ponieważ jak wiemy dojdzie tam około 115 uczniów, nazwijmy to młodzieży bo to już jest młodzież i jak Panie będą to radziły sobie z tymi dziećmi, bo jest dużo więcej. Oczywiście jestem za tym drukiem, bo myślę, że dopiero remonty i warunki do stworzenia to będą dopiero po przyjęciu tego projektu uchwały i to co wczoraj Pani Dyrektor i Pani Prezydent mówiła, że jeżeli zostanie to już zaakceptowane na dzisiejszej Sesji to i środki się muszą znaleźć żeby to przystosować dla większości tych uczniów. Ale bardzo bym prosił, jeżeli jest Pani Dyrektor ze Szkoły, to bym bardzo prosił o opinię w tym temacie. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny mamy tu 5 zgłoszeń spoza Rady, jest również przedstawicielka Zespołu Szkół Elektrycznych Pani Dorota Krawczyk, jest Bursa numer 2 Pani Dyrektor Kinga Czyż, więc sądzę, że za chwilę, tak samo jest Pani Katarzyna Rajska – Szamraj, więc za chwilę oddam głos, ale zgodnie z kolejnością pytam Państwa Radnych, a jeśli nie to oczywiście przejdziemy od razu do osób spoza Rady, czyli Panią Dorotę Krawczyk zapraszam, przypominam o dyscyplinie czasowej, 4 minuty, bardzo uprzejmie proszę.

Pani Dorota Krawczyk

Dzień dobry. Dorota Krawczyk, Dyrektor Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 oraz jednego internatu zlokalizowanego na osiedlu Szkolnym 17. Na osiedlu Szkolnym mieszczą się trzy internaty, nie ma jednego dyrektora, który reprezentuje szkołę 17,19 tylko jest Dyrektor Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2, Szkolne 17, jest Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 1 Szkolne 17, Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych, Szkolne 19. Moje wątpliwości tylko tutaj budzi jedno sformułowanie, ponieważ została zaproponowana pod obrady, przyjęcie pod obrady projekt uchwały w sprawie przekształcenia Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego przez przeniesienie jej do siedziby z ulicy Grochowej na osiedle Szkolne 19, natomiast w projekcie uchwały jest to wzbogacone o dodatkowe zdanie, dodatkową lokalizacją na osiedlu Szkolnym 17 w Krakowie. Powiem szczerze, że dla mnie jest to trochę niezrozumiałe, ponieważ jeszcze raz chciałam powiedzieć, na osiedlu Szkolnym mieszczą się trzy internaty, trzech, należące niejako do trzech różnych dyrektorów. Ja tak jakby reprezentuję jeden z tych internatów, w związku z tym to gwoili wyjaśnienia i jeśli mogłabym prosić tylko o doprecyzowanie co mam rozumieć przez pojęcie, przeniesienie z ulicy Grochowej na Szkolne 19, z dodatkową lokalizacją na Szkolne 17 gdzie są dwa odrębne internaty, Zespołu Szkół Gastronomicznych i Elektrycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Bardzo proszę kolejną zgłaszającą się do dyskusji jest Pani Kinga Czyż, Dyrektor Bursy Nr 2, bardzo proszę. Czy jest Pani Kinga? Bardzo proszę.

Pani Kinga Czyż

Dzień dobry, witam Panią Prezydent, Państwa Dyrektorów, Państwa Radnych, Pana Przewodniczącego. Nazywam się Kinga Czyż, od 10 lat jestem dyrektorem Bursy na ulicy Grochowej. Mam przyjemność wielką zarządzać tak dobrą placówką, w której znalazło miejsce 115 dzieci, wielu bardzo dobrych pracowników. Bardzo zależy mi na tym, aby moi podopieczni, moi wychowankowie mieli jak najlepsze warunki do swojego życia. Dla większości z nich jest to drugi dom, dla niektórych nawet pierwszy. Wiem, że zmiana

lokalizacji na pewno będzie dla nich, nie dla wszystkich dzieci dobrą zmianą, ponieważ tutaj z Małego Płaszowa przejdą do Nowej Huty. Natomiast bezpieczeństwo, którego nie jesteśmy w stanie zapewnić w tym budynku gdzie nie ma podstawowych dróg ewakuacyjnych i przystosowanie placówki do obowiązujących standardów jest, osiąga tak wysokie kwoty, że myślę, że chyba taniej byłoby wybudować nową placówkę. Ja ze swojej strony chciałabym zapewnić, że jeżeli dojdzie do tego przekształcenia, do przejścia, zrobię wszystko, aby każde dziecko, każdy nauczyciel, każdy pracownik zarówno z internatów, które funkcjonują jak i z mojej Bursy znaleźli dla siebie dobre miejsce życia i pracy. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania to ja chętnie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Zapraszam na mównicę Panią Katarzynę Rajską – Szamraj, Zespół Szkół Elektrycznych Nr 2.

Pani Katarzyna Rajska – Szamraj

Dzień dobry Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja reprezentuję Zespół Szkół Elektrycznych, jestem kierownikiem internatu na osiedlu Szkolnym 17. Internat funkcjonuje, tak nam się wydaje i tak się staramy z całych sił, fantastycznie, mamy cały czas pełny stan dzieci bo mamy 149 osób na 150 miejsc i nasze obawy, rozumiem jak najbardziej problem na ulicy Grochowej w Bursie, natomiast nasze obawy budzi tutaj sprawa miejsc dla tych wszystkich wychowanków, którzy mają się zmieścić w tych trzech budynkach. Szkolne 19 ma 165 miejsc, być może tam by się uczniowie, którzy odchodzą razem z uczniami, którzy przyjdą nowi, zmieścili, my jesteśmy w stanie powiększyć o 5, 10 miejsc i przyjąć dzieci, natomiast bardzo się martwię, to są ogromne różnice wiekowe, to są dzieci z rocznika 2005, po ósmej klasie szkoły podstawowej i bardzo bym tutaj prosiła, ja, moje dzieci, rodzice, pracownicy o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani również. Proszę Państwa kolejny zgłaszającym się jest Pani Liliana Skalska.

Pani Liliana Skalska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bursa Szkolnictwa Ponadpodstawowego Nr 2 jest naszym domem, my tu mieszkamy i na ulicy Grochowej czujemy się jak u siebie. To my młodzież tworzymy tę społeczność. Zostawiliśmy wam dorosłym decyzję o naszym losie w procesie tworzenia tego projektu, ale nikt nie pomyślał o nas. Pracując nad tą uchwałą rozważano kwestie finansowe, ale czy ktoś pomyślał o kosztach, które poniesie młodzież. Wybierając naszą Bursę kierowaliśmy się głównie świetną lokalizacją ze względu na dobry dojazd do naszych szkół oraz atmosferą panującą w miejscu, w którym mieszkamy i uczymy się. W Nowej Hucie znajduje się już wiele podobnych placówek, więc nie rozumiemy powodów, dla których Państwo chcą przenieść tam kolejną Bursę pozbywając się potrzebnej placówki tego typu w rejonie Podgórza. Nasza Bursa jest jedyną placówką wychowawczą oferującą pokoje jednoosobowe, to dla nas i mieszkańców ogromna zaleta, w szczególności dla maturzystów. Warunki z roku na rok były poprawiane i mieszkamy teraz w dobrze wyposażonych pokojach i zadbanych pomieszczeniach. W Bursie mieszka tylko 115 osób, w tym 8 z ostatnich klas, więc reszta w przyszłym roku będzie chciała kontynuować zamieszkanie, czy wszyscy znajdą wtedy miejsce? Szanowni Państwo a co z tymi, którzy podejmą naukę w przyszłym roku. Prosimy o

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

ponowne przeanalizowanie tematu tym razem biorąc pod uwagę nas mieszkańców i na ręce Pana Przewodniczącego przekazujemy naszą opinię wraz z podpisami mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy zgłoszenie przedstawicielki Młodzieżowej Rady Krakowa Pani Katarzyny Hajduga, bardzo proszę.

Pani Katarzyna Hajduga

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na tej mównicy dość rzadko wybrzmiewa głos młodzieży i dziś proszę jako przedstawiciel młodzieży o ponowne rozpatrzenie tego projektu uchwały, tym razem w konsultacji z młodzieżą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W ten sposób wyczerpaliśmy spoza Rady. Czy z Państwa po tych wystąpieniach spoza Rady, ktoś jeszcze z Radnych zabrać zechce głos? Pani dr Teodozja Maliszewska, zapraszam Panią Radną.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym odpowiedzieć tej młodej damie, która przed chwilą stąd przemawiała, zresztą logicznie i że tak powiem płomiennie i tak bym pewnie myślała gdybym nie znała całości sprawy. Powiedziała Pani, że podejmując decyzję w sprawie przeniesienia Bursy z dotychczasowego miejsca nie wzięliśmy pod uwagę nic poza kosztami. No właśnie wzięliśmy pod uwagę koszty, ale koszty, które mieszczą się w słowie bezpieczeństwo młodzieży, bo tu wcale nie chodzi o pieniądze. Bursa jest przenoszona, ja wierzę fachowcom, którzy pracują w jednostkach miejskich mojej gminy, że budynek nie spełnia wymogów bezpieczeństwa, nawet nie spełnia co do wysokości pomieszczeń. Takie są przepisy, nie Rada Miasta tworzy przepisy, które dotyczą lokali w placówkach oświatowych, opiekuńczych i wychowawczych tylko to jest ustawa ogólnopolska, muszą być odpowiednie warunki, tych warunków tam nie ma, kropka. Ja nie podpiszę się pod niczym co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkających tam osób, bo my nauczyliśmy się, a może nic się nie stanie, i dałby Bóg żeby nic się nie stało, a jeśli, nawet kij raz do roku sam strzela, tak mówiła moja babcia. Proszę Państwa Bursę przenosi się ze względu na to, że dotychczasowa siedziba wymaga generalnego remontu i na obecne warunki się do tego nie nadaje. Ja mam inny problem i o co innego się martwię, żeby młodzież, która będzie zakwaterowana w nowych pomieszczeniach trafiła na dobrych wychowawców, dobrych kierujących, dobrych dyrektorów szkół, którzy nie będą traktowali internatu jak piąte koło u wozu, tylko zajrzą tam przynajmniej raz na tydzień i zobaczą co się tam dzieje, a nie trzy razy do roku, o to się martwię, żeby tam stworzyć tym młodym ludziom namiastkę domu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Panią Dyrektor, bo były tam pytania skierowane do Pani, więc bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. To poprosimy jeszcze, nic się nie dzieje. Może uprzedzi Pana pytania.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo pięknie dziękuję za głos Pani Radnej Maliszewskiej, od razu odpowiadam, jeżeli chodzi o pracowników intencją miasta nie jest zwolnienie nikogo, więc jeżeli tylko pracownicy obecnie zatrudnieni w Bursie przy ulicy Grochowej będą mieli chęć i wolę dalszej pracy w tej strukturze to będą do tego zaproszeni bez zmiany warunków ich pracy. Bardzo dziękuję za te wszystkie zdania dotyczące bezpieczeństwa, to jest nasze podstawowe zadanie, zapewnienia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży i niezależnie od tego jakie podejmiemy w tej sprawie działania to wiemy, że z tej lokalizacji z ulicy Grochowej młodzież musi zostać wyprowadzona. I na pierwszym miejscu traktujemy właśnie tę młodzież, kwestie finansowe wręcz przeciwnie, zamierzamy podjąć nakłady na remont na osiedlu Szkolnym w celu poprawienia warunków lokalowych dla tej młodzieży, a nie pogorszenia. Także w centrum zainteresowania jest tutaj dla nas młodzież i takie czy inne działania zostaną podjęte, z tego budynku młodzież musimy wyprowadzić. I chciałam powiedzieć jeszcze tak, my nie będziemy czekać aż się coś wydarzy. Naszym zadaniem jest podjęcie działań prewencyjnych, podjęcie działań w takim momencie żeby zapewnić bezpieczeństwo, a nie czekać na to aż coś się stanie. Więc jeżeli, to jest uchwała intencyjna, jeżeli są inne koncepcje działania to jesteśmy oczywiście otwarci, te zostały przez nas wypracowane wspólnie ze środowiskiem. I ogromny mam żal do wypowiedzi Pani Dyrektor Krawczyk, bo przecież była w Wydziale Edukacji na spotkaniach dotyczących wypracowania tej koncepcji, była wizja lokalna w internatach i był czas na wypracowanie stanowisk, wyjaśnienie wszystkich wątpliwości, które ewentualnie miały miejsce. Myśmy oczywiście nie uszczegóławiali w treści uchwały, bo nie od tego jest projekt uchwały żeby o tym pisać, natomiast na osiedlu Szkolnym znajdują się trzy internaty w dwóch budynkach, dwa z internatów są w ciągu, ja oczywiście chętnie przedstawię do Państwu Radnym, natomiast projekt uchwały nie jest tym miejscem żeby to opisywać. Jeszcze na koniec chciałam powiedzieć, że miejsce obecnie na osiedlu Szkolnym w tych internatach z naszego punktu widzenia organu prowadzącego już ma charakter bursy. Tutaj był podana informacja o tym jakie są liczby uczniów tam przebywających, myśmy szczegółowo przeanalizowali tą kwestię i co istotne już teraz w tych internatach przebywają uczniowie, którzy nie są uczniami szkół, do których te internaty przynależą. I np. z Zespołu Szkół Elektrycznych padła tutaj liczba 149 uczniów na 153 miejsca, ale nie padła informacja o tym, że tylko 41 uczniów jest z Zespołu Szkół Elektrycznych, to jest według mnie ważna informacja dla Państwa Radnych. I na koniec chciałam powiedzieć o tym, że planujemy tam remont i zwiększenie liczby miejsc w stosunku do tych, które są obecnie. Więc liczymy, że wszyscy ci, którzy są teraz w Bursie przy ulicy Grochowej znajdą miejsce na osiedlu Szkolnym. Bardzo pięknie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Zapraszam Pana Radnego Jacka Bednarza, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, ja bardziej w kwestii ulicy Grochowej, akurat jest to na terenie dzielnicy, którą dość dobrze znam i niejednokrotnie byłem w tym budynku i kwestia tej Bursy i to co zostało powiedziane, jeżeli nie zostanie zaproponowana nowa lokalizacja to szanowni młodzi ludzie i tak tej Bursy tam nie będzie ponieważ nawet dostosowanie, jeżeli przyjmujemy, że znajdą się środki finansowe na dostosowanie jej do obowiązujących przepisów i do tego co wynika z ekspertyzy straży pożarnej to i tak to będzie musiało być zamknięte i cały budynek będzie musiał podlegać modernizacji. Więc Bursy i tak i tak tam nie będzie i Państwo do tej Bursy

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

już nie wrócić bo skończycie naukę. Wydaje mi się, że kwestia bezpieczeństwa jest kwestią priorytetową i to co powiedziała Radna Maliszewska to powoduje, że tym się też kierujemy. Myślę, że kwestią jak zorganizować i żeby ten wasz nowy drugi dom czy pierwszy dom jak zostało to też powiedziane, w nowej lokalizacji był, to myślę, że Wydział Edukacji i Pani Prezydent również będzie się starała żeby tak to wyglądało, tym bardziej, że mowa była też o tym, że będzie tam możliwość zorganizowania stołówki, która jest elementem niezbędnym, więc wydaje mi się, że, ja wiem, że zmiany czasami, boimy się zmian, ale myślę, że w tym przypadku bądźmy dobrej myśli i ważne jest żeby to wszystko tak ułożyć żeby to co zostało powiedziane, że priorytetem dla wszystkich jest to żeby ci młodzi ludzie czuli się dobrze w nowej lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1004, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 1004 dotyczy określenia pewnych zasad związanych z programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Krakowa. Jest to program, który co roku jest uchwalany w terminie do 31 marca i generalnie określa on pewne zasady/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o ciszę, bo nie słyszeć referującej. Bardzo proszę Pani Dyrektor kontynuować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

/.../ pewne zasady i działania, które są podejmowane przez miasto Kraków w celu zwalczania bezdomności zwierząt, a głównie dotyczą one działania i zakresu działania oraz środków przeznaczonych na to działanie dotyczące schroniska dla bezdomnych zwierząt. Niezależnie od tego program ten również opisuje czy przedstawia działania związane z wolno żyjącymi kotami oraz działania związane z postępowaniem w przypadku bezdomnych zwierząt gospodarskich. Projekt tego programu został również pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich, przez organizacje społeczne, również pozytywną opinię wyraziła Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego. Oczywiście realizacja tego programu jest związana z wydatkowaniem środków i działania, które są w nim określone będą dotyczyły kwoty 3.123.000 zł, z tego 2.940.000 będzie to kwota, która będzie przeznaczona na prowadzenie i działanie Krakowskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, pozostałe kwoty to kwota 168 tys. przeznaczona na różnego rodzaju działania związane właśnie z kotami wolno żyjącymi, 15 tys. zł będzie przeznaczona na prowadzenie gospodarstwa, w którym będą lokalizowane

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

bezdolne zwierzęta gospodarskie. Ponieważ ten program jest uchwalany co roku, w związku z tym tutaj jakichś rewolucyjnych zmian nie ma, natomiast ja powiem tylko o paru zmianach, które zostały wprowadzone i o takich, które będą wprowadzone autopoprawką. Jeśli chodzi o nowe zadania, które zostały wprowadzone to będzie to wprowadzenie szczepienia kotów wolno żyjących, poza dotychczasowymi szczepieniami jeszcze szczepienie przeciwko białaczce, zostaną również wprowadzone nowe rzeczy związane ze sterylizacją i kastracją oraz znakowaniem kotów wolno żyjących, wprowadzamy tutaj możliwość wykonywania głównie znakowania kotów wolno żyjących posiadających właściciela, to znaczy w projekcie w tym momencie, projekt dotyczy głównie kotów wychodzących, ale autopoprawką wprowadzimy możliwość znakowania, sterylizacji i kastrowania kotów posiadających właściciela bez względu na to czy koty będą wychodziły czy nie. To tak pokrótce główne zasady dotyczące programu, w związku z tym bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, mamy jedną poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha w tej chwili, czy mamy prezentację opinii komisji i prezentację stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Wojciech Krzysztonek, Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Szkoda, że nie ma z nami Radnego Wantucha, który jest autorem tej dosyć ciekawej, bym powiedział, poprawki, ale poprawki, którą ja bym nazwał świadectwem takiego płytkiego populizmu, bo można przy pierwszym rzucie oka na tą poprawkę dojść do wniosku, że faktycznie to jest rozwiązanie służące zwierzętom. Ale gdy się zagłębimy w tą propozycję to ona raczej trąci absurdem. Otóż drodzy Państwo ja będę głosował przeciwko tej poprawce, bo wychodzę z założenia i myślę, że to założenie wszyscy podzielamy, że ci, którzy, że powinniśmy się zajmować tym do czego zostaliśmy powołani. Jeżeli urzędnicy tego miasta zostali powołani do tego, żeby realizować zadania, obsługiwać naszych mieszkańców to tym powinni się zajmować, a nie dokarmianiem kotów i psów. Drodzy Państwo oczywiście intencja jak najbardziej słuszna tylko chyba nie ten kierunek. W następnej kolejności drodzy Państwo, jeżeli byśmy przyjęli rozwiązanie Łukasza Wantucha, ja pytam dlaczego nie każemy zajmować się psami i kotami nauczycielom w wolnych chwilach, a może my jako Radni w końcu powinniśmy też ogłaszać przerwę, schodzić na dół i zajmować się zwierzętami. Drodzy Państwo czy to jest, ta poprawka zgłoszona przez Radnego Łukasza Wantucha jest świadectwem złej, źle pojętej opieki nad zwierzętami i tak jak mówię, to jest taki płytki populizm, bo tak jak mówię, jeżeli rzuci się na nią okiem po raz pierwszy to wydaje się być uzasadniona, faktycznie Łukasz Wantuch jest obrońcą zwierząt, ale kiedy się zagłębimy w nią to tak jak mówię, pełna jest różnych absurdów i o tych absurdach chciałbym jeszcze powiedzieć dwa zdania. Drodzy Państwo no jeżeli ktoś jest uczulony na sierść kocią, a wiele osób ma takie uczulenie, to w jaki sposób on przyjdzie do Urzędu i będzie kontakt miał ze zwierzęciem, skazujemy go na coś takiego. A Urząd powinien służyć wszystkim. Tak, że drodzy Państwo możemy też zadzwonić do urzędnika i on nam wtedy powie, że on teraz jest zajęty, bo on karmi koty. Drodzy Państwo tak, że trochę za dużo wesołości niestety tutaj dostało się na to forum drogi Łukaszu, tak, że prosiłbym abyś wycofał tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Wantuch, prosimy.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Straciłem początek wystąpienia Radnego Wojciecha Krzysztonka, ale myślę, że niczym nie odbiegło ono od dalszej części, przepraszam, bo to syn dzwoni.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę odebrać, proszę się nie krępować.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie, już niestety musi poczekać syn. Szanowni Państwo czasami się zastanawiam dlaczego pewne rzeczy, które są normalne w innych miastach, synku, zadzwonią za chwilę do ciebie, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Rozumiem, że Pan Radny wzorce z Sejmu, jak Pan Poseł Mieszkowski kiedyś odbierał telefon.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest taka atmosfera dosyć frywolna, więc pozwoliłem sobie na to.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, Panie Radny bardzo proszę tego nie robić.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo zastanawiałem się zawsze dlaczego w innych miastach pewne rzeczy są możliwe, a u nas jeżeli próbujemy te rozwiązania przenieść na nasz grunt krakowski to zawsze się znajdzie jakiś Krzysztonek, który ten pomysł wykpi, albo uzna za absurdalny, bo ten pomysł proszę Państwa de facto jest kopią, to nie jest mój oryginalny, własny pomysł, to jest pomysł, który jest stosowany np. we Wrocławiu, we Wrocławiu Szanowni Państwo jest taki Prezydent, który się nazywa Sutryk i on niedawno zamieścił film, w którym pokazuje kota, bezdomnego kota, który został znaleziony na dworcu autobusowym i ten kot został przygarnięty. I nikt nie zmusza urzędnika, żeby go karmił, tam jest duża kolejka do tego żeby się tym kotem zajmować, żeby się nim opiekować. Jest to bardzo ludzkie i absolutnie normalne. W naszym mieście niestety wygląda, sądząc po reakcjach i komentarzach ze strony Radnych, będzie raczej mało prawdopodobne, ok. Drugi aspekt dotyczący tego żeby urzędnicy mogli z własnej woli opiekować się bezdomnymi zwierzętami został zaczerpnięty z Aleksandrowa Łódzkiego, tam jest proszę Państwa burmistrz tego miasta, który być może w tamtej Radzie ma Radnych, którzy mają nieco inne podejście do kwestii opieki nad zwierzętami niż Radny Krzysztonek i tam jest absolutnie normalne, że jeżeli się wchodzi do tego Urzędu to tam są psy i tam urzędnicy z własnej woli zajmują się, opiekują się, część z tych urzędników bierze takiego psa np. na weekend, przyzwyczajają się stopniowo do niego, nawiązuje więź i po pewnym czasie bierze go np. na stałe do domu. I to jest świetny sposób na adopcję, bo jeżeli ktoś chce adoptować psa, mało osób idzie do schroniska na ulicy Rybnej, ja sam wziąłem psa ze schroniska i to nie była łatwa decyzja, ale jeżeli taki urzędnik i biedna grupa, która jest w budynku w zamkniętej przestrzeni, ma też swoje przerwy, chce takiego psa adoptować stopniowo, dajemy mu stopniowo szansę do tego żeby się zapoznał z tym psem, nawiązał więź i dopiero później podejmie decyzję o adopcji. Co jest w tym złego i śmiesznego Radny Krzysztonek, nie ma zielonego pojęcia, nikt nie będzie zmuszał Panią Dyrektor Kois – Żurek czy Dyrektora Franka żeby to zrobili, nikt nie będzie zmuszał, to jest

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

tylko opcja, to jest wykaz woli ze strony Rady Miasta Krakowa, która mówi, jeżeli dany dyrektor chce coś zrobić to my mu tworzymy podkładkę, po to, że jak się zgłosi jakiś Radny i powie, co to za durny pomysł to powie, może to jest durny pomysł, ale przegłosowała go Rada Miasta Krakowa. To jest sposób na to żeby te bezdomne zwierzęta, nie wiem czy Państwo byli w tym schronisku na Rybnej, jest teraz rozbudowywane, mają świetne warunki, będą mieć jeszcze lepsze, ale to nie zaspokoi podstawowej potrzeby tych zwierząt, do tego żeby czuć się potrzebnym, żeby taki zwierzątko miał swojego właściciela, który nie tylko da mu jedzenie, ale też pogłaszcze go, zaopiekuje się. I to jest właśnie, intencją tych poprawek jest to żeby stopniowo krok po kroku przyzwyczajać daną osobę do psa, a po pewnym czasie podejmuje ten krok, musi to być też odpowiedzialna osoba. Więc Panie Radny Krzysztoń ja w tej poprawce nie widzę nic złego, nie widzę powodów do tego żeby się z niej śmiać, drwić itd., bo na samym końcu tej poprawki jest bezdomne zwierzę, które całe życie spędza w klatce w schronisku na ulicy Rybnej, a my mu stwarzamy możliwość, nawet jeżeli to będzie tylko jeden pies, żeby znalazł dom. I to moim zdaniem nie jest w ogóle śmieszne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztoń, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Drogi Kolego!

Faktycznie na końcu tego problemu jest to bezdomne zwierzę, ale ty nie rozumiesz Łukaszu drogi problemów bezdomnych zwierząt, bo jakim rozwiązaniem jest propozycja żeby brać zwierzę jak zabawkę na weekend, zastanów się nad tym, to po pierwsze. Natomiast jeżeli chodzi o to, że w innych miastach to funkcjonuje, ja tego nie kwestionuję, ale na pewno nie w takiej formie drogi Łukaszu, bo problem jest gdzie indziej, kiedyś ogłosiłeś się specjalistą od bezdomnych osób, dzisiaj jesteś specjalistą od bezdomnych zwierząt. Drodzy Państwo myślę, że jeżeli byśmy pojechali do tych miast i porozmawiali na temat tych rozwiązań, które tam funkcjonują, ja wcale nie mówię, że one są pozbawione sensu, tylko pozbawiona sensu jest twoja propozycja. Więc ja, jeżeli mogę ci coś doradzić to ci doradzę, jeżeli budzisz się rano z jakimś pomysłem to zrób sobie tzw. metodę trzech czytań, najpierw napisz, odpocznij, przeczytaj, odpocznij, przeczytaj ponownie. I być może będzie głębsza refleksja na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny Krzysztoń Pan często stosuje taki chwyt, który się nazywa redukcją do absurdu, ja mówię o zwierzętach, nie o kotach, a Pan wyciąga inne aspekty licząc, że osoby znajdujące się na tej sali pójda na Pana lep, na Pana styl myślenia. Nie, ja za bardzo nie rozumiem w czym Pan ma problem, bo założmy, że przegłosujemy tą poprawkę i żaden dyrektor tego nie robi, bo my nikogo nie zmuszamy. Założmy nawet, że znajdzie się jakieś dyrektor, który będzie chciał to prowadzić, ale nikt z jego urzędników nie będzie chciał tego zrobić. Czy my ich zmuszamy, tam są odpowiednie bodźce np. finansowe, bo wzięcie też psa czy kota wiąże się z określonymi kosztami, koszty, które są ułamkowe w stosunku do budżetu miasta Krakowa, w stosunku do tego co wydajemy na opiekę nad zwierzętami, ale są to koszty duże dla danej osoby. I te kwoty to są kwoty minimalne w odniesieniu do tego, co wydajemy co roku na opiekę nad zwierzętami, w stosunku do Rybnej gdzie za 4 mln będziemy go rozbudowywać. Po co jest ta poprawka, ta poprawka nie jest potrzebna, bo

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

żaden dyrektor nie potrzebuje takiej poprawki żeby to zrobić, ale jeżeli się znajdzie jakiś dyrektor odważny, bez tej poprawki, to niestety stanie się obiektem takich osób jak Pan, obiektem ataku takich osób jak Pan, które są błyskotliwe, wspaniałe, elokwentne, ale nie widzą problemu, albo udają, że go nie widzą, bo mamy problem z bezdomnymi psami i z kotami. I niech nawet jeden pies czy jeden kot, który dzięki tej poprawce zostanie zaadaptowany to będzie mój ogromny sukces i całej tej Rady.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek trzecie wystąpienie, dopuszczę minutę, bo padło nazwisko.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny!

Gdzie jest problem, jakie jest zadanie Panie Radny urzędników, realizować zadania, obsługiwać mieszkańców, a Pan im dokłada kolejne zadanie, to dokładajmy innym, Pan nie rozumie idei opieki nad zwierzętami, zupełnie Pan tego nie rozumie, ale jeżeli jest Pan dzisiaj specjalistą w tej branży to ja rozumiem, że Pan ma recepty na ten problem. I to jest to, dlaczego mówię, że to jest płytki populizm, to jest właśnie płytki populizm, Pan dzisiaj z tej mównicy grzmi, że Pan jest obrońcą zwierząt, a Radny Krzysztonek nabija się z Pana, to jest właśnie ten płytki populizm, bo każdy kto głębiej zastanowi się nad tym problemem dojdzie do jego prostego wniosku, Radny Łukaszu, że chyba trzy czytania nie wystarczą, zalecam czwarte.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Radny Łukasz Wantuch, trzecie wystąpienie i ostatnie i Pana Radnego i Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nikt nikogo nie będzie zmuszał, nikt, powtórzę to jeszcze raz, Pan próbuje wepchnąć mnie w jakieś okopy, że urzędnik będzie musiał porzucać swoje miejsce pracy i zajmować się wyprowadzeniem psa i kota. Nie, tak nie będzie, nikt nikogo nie będzie zmuszał, po pierwsze dyrektor wydziału musi wyrazić na to zgodę, po drugie sama osoba będzie musiała poczuć chęć, żeby tego psa wyprowadzić. Ja myślę, że będzie więcej nawet chętnych, bo ja myślę, że takich osób w Krakowie jest mniejszość jak Pan, że wśród urzędników w przerwie na kawę czy w przerwie na jakąkolwiek inną, przecież mają urzędnicy też przerwę, weźmie takiego psa, weźmie go na weekend, nikt nie będzie zmuszał żadnego dyrektora wbrew temu co Pan tutaj próbuje z uporem godnym lepszej sprawy przekonać pozostałą część Rady. To jest tylko opcja, ludzka opcja dla osób, które uważają, że może to być chociaż w niewielkiej części sposób na rozwiązywanie problemu bezdomności kotów i psów. Więcej nie będę powtarzał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa pozostałych Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czwartego nie pozwolę, czy Pani Dyrektor chciałaby coś dodać, skomentować, podsumować? Rozumiem, że nie. Czy Pan Dyrektor Franek chciałby skomentować, bo był wymieniany? Przerazenie w oczach, nie. Dziękuję, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do procedowania następnego projektu uchwały, druk Nr 1018, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku Nr 1018 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę nr CXV/3055/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk, Nr 1018, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, Pani Dyrektor bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Statutu stanowiący załącznik do projektu uchwały zawiera dwie zmiany. Po pierwsze utworzenie Muzeum Ruchu Harcerskiego jako oddziału Muzeum Krakowa w byłym austriackim forcie Łapianka, druga zmiana polega na utworzeniu filii oddziału Muzeum Nowej Huty, Podziemnej Nowej Huty, której założeniem jest prezentacja nowohuckiego fenomenu architektury obronnej. Na podstawie art. 6 ustawy o muzeach pismem z dnia 10 grudnia ub. roku Statut Muzeum został uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Uprzejmie Państwa proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Mamy prezentację stanowisk klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie mamy również poprawek ani autopoprawek, nikt z Państwa, w takim razie dziękuję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku 1027, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku Nr 1027 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Nowa Huta.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1027, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor rozumiem referuje, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa - Tverberg

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zakłada przyjęcie planu ochrony dla Parku Kulturowego Nowe Huta. Jest to dokument, który powstał na przestrzeni 2015 i 2016 roku, opracowany przez ekspertów pod kierownictwem Prof. Zbigniewa Myczkowskiego, ekspertów z Politechniki Krakowskiej. Etap I prac nad tym dokumentem obejmował przede wszystkim analizę zasobów krajobrazowych i uwarunkowań widokowo – kompozycyjnych, a także wewnątrz architektoniczno – krajobrazowych, natomiast etap II to była waloryzacja i diagnoza trwających przemian, a także wytyczne w zakresie ochrony i kształtowania krajobrazu Nowej Huty. Przed przedłożeniem projektu uchwały Państwu Radnym dokument został zaktualizowany w niezbędnym zakresie przez Wydział Kultury, chodzi głównie o aktualizację w zakresie planów miejscowych, które na tym terenie powstały. Sporządzony projekt ochrony Parku Kulturowego został przekonsultowany z mieszkańcami w 2017 roku, odbyło się 7

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

spotkań, dwa spacery badawcze, raport z tych konsultacji można przeczytać na BIP. Proponowana uchwała oczywiście jest uzupełnieniem ubiegłorocznej uchwały czyli podjęcia Parku Kulturowego w Nowej Hucie, jest to dokument, plan miejscowy jest, plan ochrony jest dokumentem matką, ale dokumentem wyznaczającym kierunki jak ten obszar chronić, kształtować i będzie dla nas dokumentem pozwalającym nam zarządzać tym obszarem. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Stanowiska klubów lub komisji nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Radny, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, a później Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym podziękować i zaapelować. Otóż chcę podziękować za tą niezwykle pracę jaka została wykonana przy tym planie przez urzędników, przez zespół pod wodzą Prof. Myczkowskiego, bo naprawdę jest to dokument niezwykle potrzebny Nowej Hucie i to bardzo cieszy. Kolejny, jako konsekwencja tego, że uchwaliliśmy Park Kulturowy Nowa Huta, ale chciałbym równocześnie zaapelować, aby to nie był sukces, na którym poprzestaniemy, na którym zatrzymamy naszą aktywność nad jakby ratowaniem tej niezwykle nowohuckiej przestrzeni. I tutaj jakby apeluję o to, aby właśnie miasto, Urząd poszedł tym tropem, który został wskazany w tym dokumencie, a więc kwestie rozwiązania tych problemów, które tam są zdiagnozowane, aby te przestrzenie, tak niezwykle cenne nowohuckie mogły być podziwiane przez mieszkańców, przed turystów, bo ja osobiście jestem przekonany, że ten potencjał turystyczny Nowej Huty, jeżeli zrealizujemy te cele, które zostały zapisane w tym dokumencie, on będzie rósł z każdym rokiem, będziemy odkrywali jakby tą Nową Hutę na nowo. I chciałbym właśnie żebyśmy dalej konsekwentnie podążali tą drogą i o to apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tutaj pytanie, ponieważ sam program ochrony jest rzeczywiście bardzo ważny, to jest ogromna lektura, natomiast wystarczy wczytać się w tą syntezę i wnioski, które są przedstawione na końcu żeby zobaczyć, że rzeczywiście te wnioski są, zawierają takie sugestie, które w Nowej Hucie są potrzebne, a przede wszystkim trzeba mówić o tym, bo Park Kulturowy często kojarzy się mieszkańcom tylko i wyłącznie z Parkiem Kulturowym Stare Miasto, który polegał głównie na sztydach, na zmianie tego wyglądu, a tak naprawdę Park Kulturowy, o czym mówi nawet to opracowanie programu ochrony to są przede wszystkim ludzie czyli mieszkańcy, bez których nie będzie dbania o architekturę, nie będzie dbania o to jak Nowa Huta będzie wyglądać i to warto podkreślać na każdym kroku, bo myślę, że adaptacja tego Parku Kulturowego w Nowej Hucie będzie wyglądać trochę inaczej niż na Starym Mieście. Natomiast pytanie czy już na ten moment są zaplanowane któreś z tych działań, które wpisane są tam we wnioskach, ewentualnie czy są jakieś środki finansowe zaplanowane na prowadzenie tego programu ochrony oraz czy można prosić o informację krótką w jaki sposób ten program ochrony będzie wprowadzany przede wszystkim w

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

połączeniu z Parkiem Kulturowym i tymi zapisami, które już przyjęliśmy czyli pewne ograniczenia, pewne zakazy, czy teraz jak przyjmujemy ten program ochrony to ruszą jakieś punkty informacyjne czy spotkania informacyjne dla mieszkańców, przedsiębiorców, jakaś właśnie taka szeroka informacja jak oni mają się teraz dopasować czy co muszą zrobić żeby ich działania były zgodne z tym Parkiem Kulturowym, jakie działania powinni podjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Ja się też zgłosiłem do głosu. To tu padło, ale chciałbym to jeszcze wzmocnić by też nie było jakichś nieporozumień. Plan ochrony Parku Kulturowego Nowa Huta, co wspomniała w jednym słowie, jednym zdaniem Pani Dyrektor, jest dokumentem kierunkowym, to nie jest prawo miejscowe jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jak ta uchwała związana ze stworzeniem Parku Kulturowego, to jest pewna strategia, pewna koncepcja, a nawet w dużej części pewna nawet książka historyczna, bo duża część z tego dokumentu zawiera właśnie zapisy związane z historią, z pewnym kontekstem kulturowym, historycznym. No więc to jest jakby bez wątplenia, warto to podkreślić, że tak naprawdę ten dokument nie będzie miał potem jakichś wiążących prawnie skutków, natomiast jest to dokument wewnętrzny na potrzeby tak naprawdę Urzędu i instytucji miejskich, które w ramach swoich kompetencji będą mogły oczywiście posilkować się nim przy np. właśnie działaniach związanych z Parkiem Kulturowym, ale tą uchwałą przyjętą w zeszłym roku, która zacznie obowiązywać, już na maksa, na stałe, pod koniec tego roku. Więc to jest rzecz moim zdaniem kluczowa. Więc tutaj jakby chciałem pochwalić autorów tego dokumentu, natomiast ja chciałem zapytać jedną rzecz bardziej konkretnie, tak w nawiązaniu do wczorajszego spotkania w Hucie Sztuki na osiedlu Górali w Nowej Hucie, była tam rozmowa, po raz któryś, związana z plenerowymi dziełami sztuki w Nowej Hucie. Ja pamiętam w 2015 roku tutaj dyskusję na Sesji Rady Miasta Krakowa, uchwałę, którą miałem przyjemność napisać, potem wyremontowano 7 plenerowych dzieł sztuki tych leżących na terenach gminnych, natomiast po pierwsze nie wszystkie te dzieła na terenach gminnych zostały wyremontowane, między innymi jedna rzeźba, ale już poza Parkiem Kulturowym, więc o tym nie chcę mówić, natomiast pytanie jest inne, czy miasto posiada jakieś możliwości wsparcia renowacji czy też konserwacji plenerowych dzieł sztuki, które powstały w latach 60-tych i 70-tych, a które nie leżą na terenach stricte gminnych, a były często tworzone przez wybitnych artystów, profesorów Akademii Sztuk Pięknych. Sądzę, że odpowiedź będzie jednoznaczna, że w tym obecnym kształcie takiej możliwości nie ma, bo jest to teren nie gminny, a miasto nie może inwestować. Natomiast pytanie jest inne, bo również wczoraj na tej debacie pojawiła się informacja o możliwości wpisania takich, tych dzieł do ewidencji i najbardziej rejestru zabytków. I czy byłaby, jak Panie Dyrektor sądzą, czy byłaby szansa żeby takie działanie podjąć i ewentualnie jaki mógłby być tryb wpisania tych dzieł do, najpierw rozumiem ewidencji, chociaż to pewnie nie pomogłoby za dużo, a de facto najważniejszą rzecz do rejestru zabytków. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Stanisław Moryc, proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Dyrektor!

Ja w pierwszych słowach to chciałem podziękować za to, że dzisiaj mamy możliwość procedowania tej uchwały związanej z projektem ochrony, to jest kontynuacja Parku Kulturowego Nowa Huta i ja powiem Państwu, że mamy 70-lecie Nowej Huty, które nam się skończyło w tamtym roku i ze wszystkich wydarzeń, rzeczy, które się gdzieś działy odnośnie Nowej Huty to chyba to działanie jest najbardziej działaniem takim dobrym dla mieszkańców,

takim super prezentem, który możemy dać, ponieważ po 70 latach powiedzieliśmy sobie, że substancja Nowej Huty to taka substancja, którą chcemy zachować dla przyszłych pokoleń i to jest taka substancja, z której chcielibyśmy, aby czerpali nie tylko ci, którzy żyją w Nowej Hucie, ale również ci, którzy do tej Nowej Huty przyjeżdżają i będą ją oglądać, a i będą zwiedzać to wszystko co chcemy im pokazać. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę dzisiaj na rzeźby plenerowe w Nowej Hucie, Pani Dyrektor przed chwilą mówiła na temat muzeum i zmian w zakresie statutu odnośnie Podziemnej Nowej Huty, to są wszystkie elementy, które budują nam wartość kulturową Nowej Huty i z tego ja się bardzo cieszę i myślę, że to pokazuje jaki potencjał drzemie w tej dzielnicy Krakowa i powinniśmy to w pełni wykorzystywać. Ja chciałbym żebyśmy też nie zapominali o jeszcze jednym elemencie, który jest najistotniejszy w tym wszystkim, o mieszkańcach Nowej Huty, którzy są bardzo kreatywni, innowacyjni i oddani tej dzielnicy i abyśmy nie robili z tej dzielnicy skansenu, tylko abyśmy robili z tej dzielnicy miejsce, które będzie przyjazne do życia dla nich, ale i również żeby oni mogli pokazać tą dzielnicę tym wszystkim, którzy przyjadą do tej dzielnicy i będą ją zwiedzać. Poprzez te dwa dokumenty, czyli poprzez Park Kulturowy jak i również poprzez te wytyczne takie, które są tylko i wyłącznie elementami zarysowującymi nam jak powinniśmy działać w ramach tego Parku Kulturowego, jesteśmy w stanie to robić, ale nie zapominajmy o tym, że trzeba też dać narzędzia, które będą wspomagały mieszkańców w tych elementach, które są z tym związane. I myślę, że tutaj jak rozmawiamy w Wydziale Kultury to wiemy o czym rozmawiamy w tym zakresie i ja się z tego bardzo cieszę, że możemy tą Nową Hutę właśnie w ten sposób prezentować i iść tutaj w tą stronę. Ja jak gdyby pogłębię pytanie też, które zadał Pan Przewodniczący, bo mówimy o rzeźbach, ale czy inne elementy małej architektury, które też są na terenie Nowej Huty, np. elementy związane z fontannami można w jakiś sposób zadbać o nie, poprzez odtwarzanie czy też przywracanie ich pierwotnego stanu, aby też wpisywały się w ten charakter nowohucki, który jest, bo to jest Podziemna Nowa Huta, to jest rzeźba plenerowa i to są też fontanny, bo ich było też kilkanaście, ja osobiście o tym wiem, więc dobrze by było żebyśmy przygotowali może jakiś spójny program, który będzie prezentował o pokazywał te wartości kulturowe Nowej Huty, bo to jest bardzo istotne i bardzo ważne żebyśmy o tym nie zapominali. I wydaje mi się, powtórzę to jeszcze raz, to jest najlepszy prezent jaki mogliby dać na 70-lecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Nie mamy głosów w dyskusji, czy Pani Dyrektor udzieliłaby tutaj informacji, odpowiedzi, odniosła się do tych wszystkich tematów?

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Wystąpienie Pana Przewodniczącego Morycy w wielu aspektach uwzględnia to co chciałam powiedzieć. Faktycznie w Nowej Hucie i Park Kulturowy na tamtym obszarze w mojej opinii najważniejsi są ludzie. Wiedzieliśmy, że specyfika tego obszaru różni się znacznie od specyfiki Starego Miasta, rewitalizacja sfery społecznej czy działania na rzecz ludności w Nowej Hucie są jednym z elementów planu ochrony. Plan ochrony jest takim dokumentem kierunkowym, który dla nas urzędników, dla wydziałów miejskich, a także jednostek miejskich, które zajmują się różnymi obszarami wyznacza pewne kierunki jak chcielibyśmy tą Nową Hutę w perspektywie wielu lat w przyszłości widzieć. Natomiast do nas jako do Wydziału Kultury, jako Wydziału, który nadzoruje działania będzie należało zadanie żeby te procesy stymulować, żeby z wydziałami i komórkami rozmawiać, ale przykład Starego Miasta pokazuje, że ta współpraca układa się coraz lepiej. Rozumiemy wspólne problemy,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

mam prośbę do Państwa Radnych żebyście jako ten pierwszy po prostu połkacz pomysłów od ludności nowohuckiej przekazywali nam, inspirowali nas również do takich działań, żeby w sposób spokojny, zrównoważony, ale też zintegrowany móc zajmować się tym obszarem. Jeżeli chodzi o rzeźby plenerowe jak wiecie Państwo miasto może dotować obiekty zabytkowe w postaci dotacji na odnowienie czy elementów architektonicznych czy elewacji, ale niestety nie mamy takiej możliwości jeżeli chodzi o obiekty, które nie są wpisane do rejestru zabytków i które znajdują się poza obszarem należącym do miasta. Natomiast na szybko mogę zasugerować takie narzędzie jak otwarty konkurs ofert, jeżeli organizacja pozarządowa uzyskałaby zgodę właściciela na podjęcie takich działań to tym funduszem, którym dysponujemy jako Wydział Kultury moglibyśmy po prostu udzielić dotacji na takie działania, ale podejmę też rozmowę z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który prowadzi wpis ewidencyjny w zakresie możliwości wpisania takich obiektów na ewidencję, natomiast decyzja będzie należała do Miejskiego Konserwatora Zabytków. Chciałam podkreślić jeszcze jedno, że plan ochrony wchodzi w życie razem z Parkiem Kulturowym, mamy ogromne zainteresowanie co do tego z czym ten park będzie się wiązał, ale również co do sposobu zagospodarowania wręcz, mieszkańców w kwestii informacyjnej i wdrożenia przepisów Parku Kulturowego, jest ogromna chęć z tamtej strony, tak, że planujemy oczywiście takie informacyjne działania zarówno do mieszkańców pojedynczych jak do wspólnot miejskich, opracujemy ulotkę, poinformujemy Państwa wcześniej o zakresie tych prac i będziemy również prosić o współpracę z radami dzielnic i chyba tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, Mieszkańcy!

Ja widzę tutaj, że jest dobra wola uwzględnienia mieszkańców, natomiast chciałem tylko zwrócić uwagę na aspekt, który wiąże się z tym Parkiem Kulturowym, pozwoliłem sobie złożyć poprawkę, która nie została ani uwzględniona jako autopoprawka, ani nie została przegłosowana, notabene ten problem usłyszałem ze strony Koalicji Obywatelskiej, wrócił na jednym ze spotkań, chodzi o ochronę brył budynków na terenie Nowej Huty, była tam propozycja, która wypłynęła właśnie od mieszkańców gdzie zdiagnozowali problem, gdzie oszacowali koszty żeby przeprowadzić pilotażowy projekt termomodernizacji budynku, więc tu niestety co innego słowa, co innego czyny, więc tu zwracam uwagę na ten pierwszy aspekt sprawy. Druga kwestia to jest moje pytanie dotyczące czy będzie przewidziane odtwarzanie ewentualnie neonów, które też są symbolem Nowej Huty w jakiś konkretnych lokalizacjach. I trzecie pytanie dotyczy, bo wiem, że są prace prowadzone i obejmują również Nową Hutę, kiedy ewentualnie będzie znowelizowana propozycja ze strony Prezydenta rewitalizacji Krakowa, w tym Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeszcze ja się zgłosiłem do głosu. Drugie wystąpienie, to byłby pomysł dobry moim zdaniem faktycznie, jakby się dało otwarty konkurs ofert zrobić na takie działania, bo tam de facto nie chodzi o wiele rzeczy, w tej chwili jeżeli chodzi o te rzeźby, plenerowe dzieła sztuki leżące na terenie Parku Kulturowego to tak naprawdę są to pojedyncze sztuki, to jest kwestia dwóch, trzech, czterech instalacji, które zostały jeszcze tam posadowione, jeszcze są, są choćby dzieła przy Szpitalu Żeromskiego, no więc miejskiej jednostce, szpitalu miejskim, więc sądzę, że też by była tutaj jakaś szansa, jedna leży na pewno jeszcze na osiedlu Wandy, a w tej chwili reszty sobie nie przypominam tak na szybko w ramach tego Parku

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kulturowego, natomiast powiem tak, jeżeli jest taka szansa to ja bardzo chętnie bym tutaj takie działania podjął, wsparł, bo byłaby to też kontynuacja tych moich działań z 2015 roku, później tej renowacji tych 7 dzieł sztuki z 2017 roku, a jakbyśmy teraz dokończyli tak naprawę, wsparli te podmioty, które jeszcze mają to w swoich zasobach, to naprawę byłoby fantastycznie, bo jak widać po działaniach innych instytucji kultury, po działaniach mieszkańców, po stworzeniu alternatywnych przewodników, po stworzeniu szlaku tych plenerowych dzieł, naprawę ten temat budzi zainteresowanie i byłoby czymś naprawę rewelacyjnym jakby się udało teraz jeszcze wesprzeć te działania choćby właśnie poprzez ten konkurs ofert, poprzez wpisanie tego do rejestru, ja jestem chętny, ale to już będę tutaj z Panią Dyrektorem na jakieś spotkanie się umawiał, jakie są jeszcze możliwości takie stricte techniczne jak to zrobić. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji Państwa Radnych? Nie ma. Czy Pani Dyrektor odniesie się tutaj jeszcze do słów, do pytań, które były w drugiej turze? Bardzo dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Odniosę się do kwestii neonów, odtwarzania neonów zabytkowych, jak wiecie Państwo wiele z tych miejsc, na którym widniały neony czy nad którymi zawieszane były neony zmieniły swoje funkcje albo tych miejsc nie ma, więc teraz trzeba się zastanowić nad tematem zasadności odtwarzania danego neonu jeżeli kawiarnia już nie funkcjonuje, albo mamy tam jakiś sklep. Tak, że to poddaję pod rozważenie. Ale chciałam też powiedzieć, że mamy dwa nowe neony w Hucie, mamy na NCK, który wykonaliśmy w zeszłym roku na okoliczność jubileuszu i nowy neon na osiedlu Zgody 7 gdzie funkcjonuje kawiarnia, przygotowany przez Krakowskie Biuro Festiwalowe. Tak, że mamy na względzie na pewno ten temat, ja jeszcze nie powiedziałam na temat odnawiania czy odrestaurowywania małej architektury i fontann. To jest również temat z planu ochrony, myślę, że będziemy tutaj w kontakcie z Zarządem Zieleni Miejskiej, zapewniam o determinacji Wydziału Kultury, będziemy się starać przyłożyć wszelkich starań i sił żeby nie zawodzić oczekiwań mieszkańców, ale wiecie też Państwo, że tych oczekiwań jest bardzo dużo, są różnorodne, a czasami nawet wykluczające się. Tak, że ja apeluję o to żeby w sposób rozsądny, zaplanowany jakoś te działania koordynować tak żeby jakiś efekt był tego w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma więcej głosów w dyskusji, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i nie zgłoszono autopoprawek. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1028. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały Nr 1028 minął czas zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nadanie statutu Teatrowi Bagatela im. Tadeusza Boya – Żeleńskiego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1028, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, prosimy Pani Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

Projekt Statutu stanowiący załącznik do projektu uchwały zawiera w brzmieniu zmiany polegające na rozdzieleniu funkcji dyrektora i dyrektora artystycznego teatru, jest to doprecyzowanie zapisów znowelizowanej ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Ponadto dokonano zmiany w zakresie powoływania i odwoływania zastępców dyrektora, dotychczas zastępców dyrektora powoływał dyrektor, aktualnie kompetencje w tym zakresie przypisano Prezydentowi Miasta Krakowa. Identyczne zapisy mamy w statutach co najmniej dwóch instytucji kultury, w tym proponowanym zapisie, a mianowicie w statucie instytucji kultury Galerii Sztuki Bunkier Sztuki oraz w statucie przyjętym w ubiegłym roku przez Radę Miasta Krakowa, w statucie Krakowskiego Teatru Scena STU. Ponadto w projekcie statutu dookreślono katalog dozwolonej działalności gospodarczej prowadzonej przez Teatr Bagatela oraz rozszerzono zakres tej działalności, co umożliwi teatrowi pozyskiwanie środków z dodatkowych źródeł. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, autor poprawki.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja pozwoleń sobie złożyć do tego druku poprawkę, myślę, że istotną, jeżeli chodzi o model zarządzania tą instytucją kultury. Otóż po pierwsze chciałbym też wyjaśnić, bo takie wrażenie mogło powstać u niektórych czytających ten druk, szczególnie uzasadnienie, że wszystkie zmiany wynikają z nowelizacji ustawy o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej. Tak nie jest, bo ta zmiana, która dotyczy powoływania i odwoływania zastępcy dyrektora to jest kwestia statutowa, którą my regulujemy jako Rada Miasta, jako organizator, więc tutaj jakby mamy pełną swobodę. Druga sprawa, ja też nie chciałbym drodzy Państwo, żeby problemy Teatru Bagatela, które są ogólnie znane, stały się takim pretekstem do tego żebyśmy przeszli w tej instytucji do ręcznego sterowania, bo nie obawiam się tego powiedzieć, to proponowane rozwiązanie w projekcie uchwały to jest tak naprawdę ręczne sterowanie instytucją kultury, bo wprowadza się rozwiązanie, że zastępców dyrektora powołuje i odwołuje Prezydent. Myślę, że jednak jeżeli mamy mówić szczególnie o kulturze, a więc tym obszarze, gdzie ta wartość wolności jest niezwykle istotna, gdzie powinniśmy zapewniać artystom tą przestrzeń autonomiczną na to żeby mogli realizować pewną wizję kulturalną, to jednak tutaj tego typu rozwiązania wydają mi się ciałem obcym. Stąd też ja pozwoleń sobie złożyć taką poprawkę do tego statutu, która jakby wprowadza rozwiązanie funkcjonujące już w niektórych instytucjach kultury, w teatrach, np. w Teatrze Groteska, w Teatrze Ludowym, a więc takie rozwiązanie, w którym dyrektor powołuje swoich zastępców i odwołuje, ale w uzgodnieniu z Prezydentem. Więc tutaj jakby dwie strony muszą się, muszą uzgodnić tą kwestię. To jest myślę, że istotne też, żeby dać właśnie osobie kierującej instytucją kultury pewną swobodę w dobieraniu sobie współpracowników jeżeli ma odpowiadać za realizację pewnej wizji nakreślonej dla tej jednostki. Myślę, że to jest właśnie niezwykle istotne szczególnie drodzy Państwo w kontekście konkursu, który zaraz po ogłoszeniu statutu ma być ogłoszony, bo ja sobie powiem szczerze nie wyobrażam, żeby ktoś poważny, który dzisiaj zastanawia się nad tym czy nie wystartować w tym konkursie wystartował w nim w sytuacji, kiedy tak naprawdę jako dyrektor będzie ubezwłasnowolniony.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

Mówię o tym wprost, bo to jest taki model zarządzania, który powinien być nam obcy, a szczególnie powinien być obcy w obszarze kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo mamy jedną poprawkę, mamy jeszcze dalsze zgłoszenia? Pani Radna Małgorzata Jantos proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja krótko tylko, bardzo proszę Państwa o poparcie poprawki Pana Radnego Krzysztonka i chciałam powiedzieć, że ponieważ w różnych instytucjach Krakowa istnieje rozbieżność pomiędzy tym ważnym wydarzeniem jakim jest dobieranie sobie współpracowników tych najistotniejszych, to znaczy własnych zastępców, ja przejrzałam parę statutów, parę instytucji, wiem, że tam jest ta sprawa różna, bo z różnymi przypadkami się spotkałam, będę na pewno przeglądała i będę się starała wprowadzić poprawki do tych statutów, do których jest wprowadzany ten pomysł jaki w tej chwili tutaj został zaproponowany. W dalszym ciągu twierdzę, że dyrektor odpowiada i powinien wybierać sobie sam zastępców, których odwołuje, oczywiście za powiadomieniem i akceptacją Pana Prezydenta, ale w ten sposób jak zostało to zaproponowane dla mnie jest to nie do przyjęcia. I bardzo Państwa proszę o poparcie poprawki Pana Krzysztonka. Mówię to w tej chwili jako Przewodnicząca Komisji Kultury tak jak mówię, przejrzałam bardzo wiele statutów, jest niejednoznaczność i będę starała się doprowadzić do tego żeby wszędzie był ten sam model i fragment to znaczy mówiący o tym, że dyrektor ma prawo sam dobierać sobie, do akceptacji przedkładając Pana Prezydenta, ale Pan Prezydent nie ma podstaw żeby mu narzucać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor podsumuje czy niekoniecznie? Dobrze, mamy tylko jedną poprawkę, poprawek pozostałych brak, pozytywna opinia Komisji, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały jednoczytaniowej, druk Nr 1022. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1022, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, prosimy Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym wprowadzającą zmianę w art. 5a zachodzi konieczność przyjęcia nowego regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa, który uwzględnia przeprowadzone regulacje. Szanowni Państwo zmiany dotyczą przede wszystkim dodania nowych definicji jak zdążyliście się Państwo zapewne zorientować, również doprecyzowaliśmy sposób określenia puli środków przeznaczonych na projekty w budżecie obywatelskim, dokonaliśmy pewnych takich korekt także redakcyjnych w regulaminie, ale taką najistotniejszą zmianą jest propozycja wprowadzenia jednoroczności

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

budynku obywatelskiego, która wynika ze zmienionego zapisu art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że mieszkańcy corocznie decydują o części wydatków gminy, a zadania wybrane w drodze głosowania uwzględnia się w uchwale budżetowej, o czym Państwo wiecie, jest to uchwała roczna odnosząca się do jednego roku budżetowego, oczywiście będąca także wyrazem zasady jednoroczności budżetu. Szanowni Państwo dyskusja na temat tego zapisu toczyła się już wcześniej w komisjach i wczoraj i dwa tygodnie temu, mamy świadomość, że jest to istotna zmiana jeżeli chodzi o dotychczasowe regulacje w tym zakresie, niemniej jednak opierając się na opinii naszych służb finansowych, także radców prawnych w opinii Prezydenta Miasta Krakowa, w naszej opinii jest ważnym aby ten zapis w taki sposób, aby to w ten sposób uregulować gdyż nie narażamy się na choćby nawet negatywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej jeżeli chodzi o projekty uchwał budżetowych. I to jest ten kluczowy powód, dla którego taką zmianę zdecydowaliśmy się w projekcie uchwały wprowadzić. Myślę, że w toku dyskusji, która pewnie się będzie toczyła padnie argument dotyczący tego, że w ten sposób ograniczymy zadania, które do budżetu obywatelskiego mogłyby być zgłaszane. Nie będziemy zaprzeczać, bo tak pewnie będzie, ponieważ jeżeli mówimy o jednoroczności budżetu to mówimy o zadaniach, które w ciągu tego roku powinny być zrealizowane. Ale to także Szanowni Państwo jest zaleta, ponieważ wnioskodawca wtedy ma jasny przekaz, że jego zadanie będzie zrealizowane w ciągu roku następującego po roku, kiedy było głosowanie, kiedy zostały te zadania wybrane do realizacji. Więc taka większa sprawczość i poczucie tej sprawczości. Myślę, że to też nie jest tak, że wprowadzenie zapisu jednoroczności ogranicza realizację zadań inwestycyjnych do tej kwoty, która była wcześniej jeżeli chodzi o projekty duże, ogólnomiejskie, ponieważ jest wiele innych narzędzi gdzie takie projekty również na terenie gminy mogą być realizowane, choćby nawet inicjatywa radnych czy dzielnicowych czy miasta, Radnych Rady Miasta Krakowa. Stąd też Szanowni Państwo żeby nie przedłużać serdecznie proszę o przyjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Mamy dwie poprawki, tylko w jednej widzę błąd, bo jest poprawka do druku, i jest dobrze, natomiast dotyczy ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków, tu jest błąd, ale rozumiem, że to jakby jest bez znaczenia, bo druk jest dobrze oznaczony i paragraf też, więc ok., tylko mówię, że tak tu wygląda. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę o elektroniczne zgłaszanie się. Pan Radny Łukasz Maślona, Pan Radny Tomasz Daros drugi, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Być może ten błąd pojawił się stąd, że uznaliśmy, że Urząd Miasta Krakowa chce wyciąć część po prostu w budżecie obywatelskim, stąd nam się skojarzył jakoś z drzewami, bo, że wycinki ostatnio też masowe to łączą się te tematy. Natomiast tak już na poważnie. Myślę, że wiele miesięcy i może już nawet lat trwa poprawianie budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. I wydawało nam się, że wypracowaliśmy w końcu na posiedzeniach Rady Budżetu Obywatelskiego i też tu na poziomie Rady Miasta pewien consensus, który pozwoli nam tkwić w pewnym modelu, który już wybraliśmy. Było wiele dyskusji na tematy przeróżne, nie będę ich nawet przytaczał i oczywiście, że to co Pani Dyrektor powiedziała, że pojawi się zarzut, że wprowadzenie zapisu o tym, że zadania muszą być realizowane w ciągu jednego roku tylko i wyłącznie gwałtownie obniży liczbę zadań, które będą mogły być realizowane.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Mówiąc wprost, myślę, że tak naprawdę jakiegokolwiek poważne zadanie inwestycyjne nie będzie mogło być zrealizowane, bo za każdym razem Urząd będzie mógł użyć dokładnie tego zapisu, który mówi, że nie można go zrealizować w ciągu roku. Nie powstanie żaden większy park dzięki budżetowi obywatelskiemu ponieważ tak wygląda proces inwestycyjny, Pani Dyrektor, przygotowanie dokumentacji projektowej, konsultacje, projekt i pozwolenie na budowę to jest zazwyczaj rok i dopiero w kolejnym następuje realizacja. Zwycięski projekt poprzedniej edycji dokładnie taki harmonogram prac ma przyjęty i większość zadań, które są zadaniami ogólnomiejskimi gdzie kwota zbliża się do 2 mln lub jest dokładnie w tej wysokości. W związku z tym uważam, że absolutnie należy się sprzeciwić takiemu potraktowaniu mieszkańców. Budżet obywatelski to jest jedyna forma, w której mieszkańcy mogą decydować o tym, co się dzieje w tym mieście i nie muszą łaścić się do radnych dzielnicowych ani miejskich. W związku z tym uważam, że to nie jest dobre podejście, że ogranicza się w ten sposób dostęp do tego, aby mieć wpływ na swoje otoczenie. Państwo mówią, że nastąpiły jakieś zmiany w ustawie, ale jeśli sobie dobrze przypominam to te zmiany nastąpiły więcej niż rok temu, rok temu przyjęliśmy regulamin budżetu obywatelskiego, był opiniowany przez RIO, RIO nie zgłosiło żadnych uwag. Pytanie więc dlaczego teraz Państwo chcą zmieniać skoro RIO wtedy nie miało pretensji to myślę, że teraz również nie będzie zgłaszało sprzeciwu do tego żeby taki zapis jaki był w poprzedniej edycji istniał nadal. W związku z tym przygotowałem poprawkę w wyniku której wprowadzamy dokładnie ten sam zapis, który był w poprzedniej wersji regulaminu i proszę Radnych żeby jednak skłonili się ku temu rozwiązaniu, ponieważ uważam, że powinniśmy dać chociaż jedno narzędzie do partycypacji mieszkańców, w którym oni mogą realnie wpływać na to co się w mieście dzieje. Inicjatywa lokalna to są bardzo niszowe sprawy, mamy również budżet dzielnicowy, tam mieszkańcy mogą zadania typu inicjatywy lokalne, na poziomie inicjatywy lokalnej realizować, ale po to są właśnie projekty ogólnomiejskie, które są atrakcyjne, które wpływają też na frekwencję w budżecie obywatelskim, bo przypomnę, to była pierwsza edycja od wielu lat, w której ta frekwencja wzrosła, ba, była nawet rekordowa, być może właśnie dlatego, że wokół budżetu nastąpiła troszkę ciszy, spokoju, mamy lepszy harmonogram, poprawione wiele parametrów, więc nie psujemy tego co już funkcjonuje dobrze. W związku z tym apeluję o to, i apeluję również o to, żeby Radny Łukasz Sęk jednak wycofał tą poprawkę, która ogranicza w znacznym stopniu poziom finansowania zadań ogólnomiejskich, ponieważ doskonale wiemy, że kwota 1 mln zł to nie jest jakaś duża kwota i nie pozwala realizować zadań, które są atrakcyjne, a właśnie argumentem do tego żeby zadania odrzucać ze strony Urzędu Miasta może być to, że wystarczy, że kwota podana w zadaniu jest niewystarczająca, w związku z tym zadania bardzo często były odrzucane już w tej edycji gdzie nawet była dużo wyższa kwota, bodajże, niech mnie Pani Dyrektor poprawi, ale chyba 2 mln, była. W związku z tym uważam, że jeśli był zakres, jakaś część zadań, które nie wchodziły do realizacji, bo przekraczały 2 mln to jak ograniczymy to jeszcze bardziej do 1 mln to liczba tych zadań będzie jeszcze mniejsza, a to projekty przede wszystkim decydują i ich atrakcyjność o tym, że ludzie chcą brać udział w budżecie obywatelskim. Walczyliśmy o to przez wiele lat i uważam, że nie powinniśmy jako Rada Miasta przykładąć ręki do psucia tego co zaczęła funkcjonować dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja też oczywiście nie jestem optymistą jeżeli chodzi o zmianę procedury budżetu obywatelskiego, ponieważ przede wszystkim trzeba pochwalić, że budżet obywatelski przeszedł jednak pewnego rodzaju metamorfozę i z roku na rok widzimy ulepszanie tej procedury i ta procedura, która była przyjęta w zeszłym roku widać, że się sprawdziła. Oczywiście nie jest idealna, to też wynika z ewaluacji, z wniosków, które zgłaszali projektodawcy, członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego, należy zmieniać procedurę, jednakże ten zakres, który został tutaj zaproponowany czyli, żeby zadania były jednoroczne jednak on diametralnie zmienia zasady budżetu obywatelskiego. Budżet obywatelski odróżnia się tutaj od innych narzędzi partycypacji, które są u nas w mieście czyli chociażby tych dzielnic, że mieszkańcy mają bezpośredni wpływ na to jak te zadania wyglądają, a sytuacja taka, że przychodzi mieszkaniec do rady dzielnicy i prosi o realizację zadania w kwocie 2 mln zł budżet I dzielnicy cały to jest 2 mln zł, żadna dzielnica myśle, że nie zrealizuje takiego pomysłu mieszkańca za taką kwotę. Więc tutaj podzielam opinię Radnego Łukasza, że powinna pozostać, powinny pozostać zapisy takie jakie były dotychczasowe, ponieważ w perspektywie mieszkańców właśnie to jest to, co przyciąga do budżetu obywatelskiego, że mogą zgłaszać zadania, które są zadaniami dużymi, które potem naprawdę widać w przestrzeni publicznej. W momencie jeżeli ograniczymy budżet obywatelski tylko do zadań jednorocznych i jeszcze jeżeli stwierdzimy, że obniżamy kwotę na te zadania to de facto to będą zadania nieinwestycyjne tylko to będą zadania tzw. miękkie. Chciałbym jeszcze poznać, bo przeglądałem dokumenty, które wpłynęły, dotyczące budżetu obywatelskiego i procedury konsultacji, które miały miejsce, dotyczące tej uchwały, nie znalazłem tam opinii Rady Budżetu Obywatelskiego, nie wiem czy takowa powstała, jak się Rada Budżetu Obywatelskiego zapatruje na tą uchwałę, jakie poprawki do niej zaproponowała i czy one znalazły odzwierciedlenie w ostatecznym projekcie uchwały, który nam został przedstawiony. I tak samo chciałem zwrócić uwagę na pewną nieścisłość w regulaminie, mianowicie mówimy o tym, że zbieranie podpisów jest na blankiecie, który będzie wydany zarządzeniem Pana Prezydenta, a następnie ten blankiet stanowi załącznik do uchwały. Więc nie wiem czy załącznik nie powinien po prostu być wyłączony z tej uchwały, a być przyjęty zarządzeniem, bo tak jest w regulaminie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor, bo zwracam się tutaj do Pani Dyrektor. Ileś lat temu bardzo wiele wysiłku włożyłam w to żeby przekonać Radnych, byliśmy jednym z ostatnich miast w Polsce dużych, które wprowadziły budżet obywatelski. I za każdym razem jak widzę jakieś zamachy urzędników mówiące o tym, że trzeba ograniczyć aktywność mieszkańców, ponieważ będziemy to robili mniejszą sumą, walczymy o większą, będziemy robili w jednym roku, a nie w dwóch itd., dla mnie jest to masakrowanie i obniżanie rangi budżetu obywatelskiego, bardzo wiele lat przeznaczaliśmy na to żeby uwiarygodnić budżet obywatelski, żeby uczynić go takim instrumentem czy też takim elementem, który my Radni, może jesteśmy głusi na pewnego rodzaju potrzeby i ludzie nam pokazują, że coś tam potrzebują. I to jest niebywale ważny głos, już nie będę powtarzała tego, że nie mamy swoich pieniędzy tylko pieniądze podatników, jesteśmy tu właściwie na służbie wszystkich, porządkujemy te wszystkie sprawy, ale nie obcinamy ich inicjatywy i bardzo Państwa proszę, w tej chwili już od jakiegoś czasu obserwuję budżet obywatelski, to co się z nim dzieje z

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

boku, bardzo Państwa proszę żebyśmy poparli wniosek Łukasza Maślony, ponieważ jest to naprawdę w dalszym ciągu podtrzymywanie tej wiarygodności budżetu obywatelskiego. Naprawdę dąży do tego co na samym początku się działo, kiedy właściwie nikt nie wierzył, że to się może udać. W innych miastach się udawało, u nas w Krakowie średnio, kiedy nabrało to rozpędu i w jakiś sposób to zostało uporządkowane to są projekty takie, żeby znów powiedzieć nie, dwa lata nie da rady. Właściwie cały czas budujemy sito, przez które przecedzamy pomysły ludzi, a tak nie powinniśmy robić. Bardzo Państwa proszę o to żeby poprzeć ten projekt poprawki Maślony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pana Radnego. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Po pierwsze uważam, że ten druk powinien być rozpatrywany w dwóch czytaniach, to jest zbyt skomplikowana, zbyt duża materia, żeby to było przyjęte w trybie jednego czytania zwłaszcza, że mówimy tutaj o kwocie 30 mln zł, chciałem taki wniosek złożyć, ale po konsultacjach okazało się, że nie mamy na to czasu, więc nie będę takiego wniosku składał, ale nie ukrywam, że z roku na rok mam coraz większe wątpliwości w stosunku do tego budżetu obywatelskiego w Krakowie, można tak żartobliwie powiedzieć, że budżet obywatelski w Krakowie jest trochę jak prawo budowlane na Podhalu, po prostu się nie przyjęło. Jednym z największych problemów jakie są z budżetem obywatelskim wydaje mi się to jest zbyt długi czas między zgłoszeniem projektu, a zobaczeniem efektów, bo jeżeli np. ktoś teraz wpadnie na pomysł dodatkowej ławki, którą chciałby postawić na swoim osiedlu to minie co najmniej rok. Więc nie wiem czy np. lepszym rozwiązaniem nie byłoby to podzielić na semestralne np. projekty obywatelskie, cztery głosowania wyłącznie elektronicznie, wtedy ludzie będą szybciej widzieli, że projekt, który zgłosili jest realizowany. Ale to na pewno nie jest kwestia tego roku, być może przyszłego, ale przyznam się szczerze z roku na rok, jest obowiązek ustawowy, musimy przeznaczać te 0,5 % budżetu, ale nie ukrywam, że z roku na rok coraz częściej się zastanawiam czy te pieniądze, które przeznaczamy na budżet obywatelski to są dobrze wydane pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, przepraszam, Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się chciałem tutaj odnieść do tej poprawki, którą złożyłem, chociaż jeszcze może zacznę od krótkiego sprostowania, Panie Radny nie była rekordowa frekwencja w zeszłym roku, rekordowa była w pierwszej edycji, sprawdzimy za chwilę. Natomiast odnosząc się do poprawki, poprawka jakby wynikała de facto z tego, że rzeczywiście regulamin zakładał trochę inny rodzaj realizacji czyli ten tryb jednoroczny, w związku z tym po rozmowie na Komisji Dialogu Obywatelskiego zaproponowałem żeby tą kwotę obniżyć, bo jeżeli mielibyśmy rzeczywiście realizować zadania w trybie jednorocznym to zostawienie limitu 20 % czyli do kwoty 2 mln zł wydaje się trochę bez sensu bo większość zadań za 2 mln zł, inwestycyjnych, nie byłaby w stanie być zrealizowana w trybie jednorocznym, wtedy mieszkańcy składaliby takie zadania za 2 mln zł, po czym one byłyby weryfikowane negatywnie, a w związku z czym oczywiście mieszkańcy wychodziliby niezadowoleni, a tak naprawdę od początku byśmy wiedzieli, że większość tych zadań za 2 mln zł nie jest możliwa

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

do realizacji w takim jednorocznym trybie. Więc żeby tego uniknąć zaproponowałem obniżenie tej kwoty. Oczywiście jeżeli będzie przegłosowana poprawka, że to nie będzie tryb jednoroczny tylko wieloletni to ja nie widzę przeciwwskazań, żeby tą swoją poprawkę wycofać i zostawić te 20 %, aczkolwiek tutaj nie zgadzam się z takim twierdzeniem, że tylko duże projekty są fajne i atrakcyjne, jak się przeczyta dokładnie raport z ewaluacji jest tam dość dużo zgłoszeń i w rozmowach też dużo zgłoszeń od projektodawców i od mieszkańców, którzy tak naprawdę mają trochę inną wizję to znaczy, że to nie powinny być duże projekty tylko bardzo dużo mniejszych projektów lokalnych, właściwie na każdym kroku, które można by wtedy realizować, a nie koniecznie to musi być projekt za 2 mln, zresztą większość tych projektów, które wygrywały, dużych, inwestycyjnych nigdy te 2 mln zł nie kosztowało też tylko dużo, dużo więcej, wystarczy prześledzić ostatnie lata i zobaczyć jak te inwestycje się kształtowały, tym bardziej, że z roku na rok te ceny się zmieniają. Natomiast odnosząc się do poprawki mówię, jakby jej sens był uzależniony od tego, że zmiana miała dotyczyć trybu realizacji tych inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Pan Radny Jacek Bednarz, potem Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że mam duży problem, ponieważ uczestniczę w budżecie obywatelskim od samego początku i jako wnioskodawca i jako osoba, która w dzielnicy, kiedy weszły budżety obywatelskie dzielnicowe również musieliśmy pilnować żeby zadania, które wygrały w budżecie obywatelskim dzielnicowym były realizowane. I myślę, że dostrzegam wszystkie problemy, które się z tym wiążą. Oczywiście nie zgadzam się tutaj z Radnym z mojego klubu Łukaszem Wantuchem, który mówi, że budżet obywatelski jest niepotrzebny i to są złe wydane pieniądze. Nie, uważam, że dajemy bezpośrednią możliwość mieszkańcom żeby decydowali, które zadania według nich powinny być realizowane. I czy to będą duże zadania, czy to będą małe zadania to już jest kwestia projektodawcy. Jeżeli zrobi dobry projekt i uzyska większość i zostanie ten projekt wygrany to ten projekt jest realizowany. I takie duże projekty były realizowane, mamy realizowane projekty nawet po 3 mln zł, ja nie mówię o tym, że te projekty zostały w międzyczasie, brzydko mówiąc, napompowane, bo oczywiście z tym też mamy problem, bo znam też projekty, które wchodziły do realizacji w ramach projektów budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego za kwotę 800 tys., a finalnie są realizowane za kwotę np. 2,8 mln, i tu jest problem, i tu się zgadzam, że mamy problem bo rozjeżdża nam się to finansowanie, że zakładamy, że coś ma kosztować 1 mln zł, a potem się okazuje, że kosztuje 3 mln zł. I pytanie – i dla mnie zasadnicze pytanie jest takie – dlaczego na etapie weryfikacji przyjmuje się takie projekty, albo dlaczego dopuszcza się, że projekt, ja rozumiem, że może wzrosnąć jego wartość o 20, 30, może nawet o 50 %, ale jeżeli to jest różnica 300 % to już jest coś nie tak i to nie jest w porządku do tych, którym projekty na etapie weryfikacji przy zgłoszeniu zostały odrzucone właśnie ze względu na to, że były za drogie. Obawiam się, że jeżeli pójdziemy w cykl jednoroczny, ja rozumiem z czego to wynika, ale obawiam się, że jeżeli pójdziemy w cykl jednoroczny to faktycznie będziemy mieć dużo projektów małych, dużo projektów miękich i tutaj będziemy mieć sytuację taką, że będziemy wydawać 30 mln zł na rzeczy oczywiście, które są wskazane przez mieszkańców, ale nie będzie już tych projektów inwestycyjnych małych i średnich, bo muszę powiedzieć, że dzisiaj dostałem telefon od przewodniczącego mojej dzielnicy, który zadał mi pytanie czy w związku z tym, że będzie jednoroczny budżet obywatelski czy nie należy również zmniejszyć procentowo udziału jako największego projektu dzielnicowego z 40 na

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

niższy projekt, bo proszę Państwa projektu za 580 tys., jeżeli to będzie projekt inwestycyjny, proszę mi wierzyć z mojego doświadczenia jako przewodniczącego, jest tu również przewodniczący Daros, pewnie przewodniczący Moryc mógłby również na ten temat coś powiedzieć, trudno jest zrealizować w cyklu jednorocznym zadanie za 500 tys., czy to będzie remont chodnika czy przebudowa chodnika, budowa chodnika czy nawet mały plac zabaw, nie da się tego i myślę, że nie ma jednostki miejskiej, która by to zrealizowała chyba, że dopuścimy możliwość taką, że rozpoczynamy już działanie, jeżeli taki projekt wygrywa w danym roku, kiedy wygrał w głosowaniu. Czyli skoro wiemy, że w przyszłym roku to zadanie będzie finansowane to czy dopuszczacie Państwo możliwość rozpoczęcia działania, fazy projektowej czy przygotowania, w roku, kiedy było głosowanie z tzw. zerowym budżetem tak jak robimy to w dzielnicach gdzie odkąd mamy możliwość robienia WPF. Obawiam się, że faktycznie pójdziemy w kierunku tych małych projektów i osobiście uważam, że to szkoda. Rok temu, kiedy akurat Pan Przewodniczący Drewnicki złożył projekt, poprawkę do regulaminu żeby obniżyć budżet obywatelski ogólnomiejski, tam był chyba wtedy rekomendowany poziom 30 % o ile się nie mylę i Pan Przewodniczący zgłosił to na poziomie 20 %, nawet tutaj Tomek miał do mnie żal i pretensje, że za tym zagłosowałem, dzisiaj jego kolega zgłasza jeszcze obniżenie o 10 chociaż rozmawialiśmy parę dni temu czy nie należałoby jednak tego zwiększyć. Myślę, że biorąc tak z perspektywy tych lat myślę, że nawet jeżeli dziś podejmiemy ten regulamin na kolejny rok to ten temat za rok wróci i znowu coś będziemy zmieniali, a myślę, że dla mieszkańców najistotniejsze jest to żeby faktycznie ten przekaz w kwestii regulaminu i jak to ma być realizowane był w końcu na tyle jasny i czytelny żeby on nie zmieniał się co roku, bo myślę, że wszyscy zaczynamy się w tym po prostu gubić i to co powiedziała Pani Radna Małgorzata Jantos, w którymś momencie zaczniemy faktycznie tą ideę budżetu obywatelskiego i tej partycypacji mieszkańców zabijać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek, prosimy.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak tylko ad vocem odnośnie tego poziomu, w zeszłym roku z tego co pamiętam poziom w projekcie był zdecydowanie wyższy niż 30 czy 20 %, tam były dwie poprawki, stanęło na 20 %. Natomiast odnośnie tego projektu, Komisja Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta dwukrotnie tak naprawdę zajmowała się kwestią regulaminu, po raz pierwszy po głosach członków Rady Budżetu Obywatelskiego tak naprawdę jedynym punktem kontrowersyjnym, który omawialiśmy to była właśnie kwestia jednoroczności realizacji zadań. Były tutaj próby znalezienia jakiegoś wyjścia z tego impasu, niestety do takiego rozwiązania, póki co nie doszło, natomiast nie ukrywam, że ja mam tutaj jedną główną wątpliwość, bo była tutaj podnoszona kwestia chociażby RIO, natomiast to wynikało dość jasno, przepisy od zeszłego roku czyli od momentu, kiedy mieliśmy regulamin w trybie realizacji wieloletniej, się nie zmieniły, ani ustawa o samorządzie gminnym ani ustawa o finansach publicznych. Tak, że to nie jest moim zdaniem dobry argument podpierający jednoroczność. Tutaj się zmieniła tylko interpretacja prawa, a nie samo prawo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Wojciech Krzysztoń, bardzo proszę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie takie refleksje związane z tym regulaminem. Po pierwsze jakby sięgając po nasze doświadczenia jako Komisji Rewizyjnej gdzie przeprowadzaliśmy kontrole realizacji zadań wyłonionych w budżecie obywatelskim w edycjach 2014 – 2017 biorąc pod uwagę różne opóźnienia, poślizgi czasowe, trudno mi sobie dzisiaj wyobrazić utrzymanie takiego cyklu jednorocznego, to po pierwsze. Natomiast po drugie czym jest ten budżet obywatelski. To jest jakby zapewnienie mieszkańcom pewnej swobody wyboru zadań, które mają być finansowane z budżetu państwa. No więc najważniejsza jest ta swoboda, im większa swoboda tym większy sens budżetu. Natomiast wprowadzenie ograniczenia do zadań jednorocznych to jest właśnie ograniczenie mieszkańcom swobody w wyborze projektów, to jest wybicie tak naprawdę jednego z zębów budżetowi obywatelskiemu. Dlatego ja będę popierał poprawkę zgłoszoną przez Radnego Łukasza Maślone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Wantuch, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Jeżeli popatrzymy na historię budżetu obywatelskiego to największe problemy mamy z budżetem ogólnomiejskim. Pierwszy problem polega na tym, że rzeczywiście kosztorysy, kiedy przystępujemy do realizacji, różnią się od tego co było zaplanowane i to nie są różnice rzędu kilkudziesięciu procent tylko to są często różnice rzędu kilkuset procent. Drugim problemem, słynny przypadek projektu Skrzydła dla Krakowa, który tak de facto w mojej opinii po prostu zniszczył budżet obywatelski w Krakowie, bo budżet obywatelski przez to stracił to, co jest najważniejsze czyli po prostu stracił wiarygodność i pewność, że wygrywają te projekty, które są tak naprawdę przegłosowywane, a nie w inny sposób są zdobywane głosy. Ja nie będę zgłaszał żadnych poprawek do tego budżetu obywatelskiego, kiedyś zgłaszałem poprawki np. polegające na tym żeby zadania dzielnicowe były opiniowane przez dzielnice, bo mamy przykład jednej z dzielnic, dzielnicy II gdzie zostało zrealizowane zadanie i mieszkańcy tam, wygrało to naprawdę niewielką ilością głosów, mieszkańcy protestują, idą do rady dzielnicy, rada dzielnicy mówi, że to jest bardzo zły pomysł, tam chodziło o jakiś remont, czy chodniczek, czy o ławki, ale mówią, że to jest, niestety nie oni są adresatami tych pretensji, oni uważają, że to był zły pomysł. Taką poprawkę złożyłem chyba rok, albo dwa lata temu, została odrzucona, więc ja już nie będę składał żadnych poprawek do budżetu obywatelskiego, ale uważam, w przeciwieństwie do niektórych głosów, które tutaj padły na sali, że trzeba chyba budżet obywatelski ogólnomiejski zlikwidować, bo z nim jest najwięcej problemów i te pieniądze dać w dół do dzielnic, a może nawet jeszcze niżej, zrobić osiedlowy budżet obywatelski, jeżeli to jest oczywiście prawnie możliwe, to po prostu, i wtedy tak na dobrą sprawę mieszkańcy zobaczą, że ten budżet obywatelski ma sens, bo wtedy będą realizowane małe zadania, małe zadania realizowane w miarę szybko, a nie tak jak park wodny Jordana, który nie wiem, czwarty czy piąty rok już bije jak ten projekt został przegłosowany i dopiero teraz przystępujemy do realizacji. I takie rzeczy niszczą budżet obywatelski. Ja nie będę się zajmował i składał poprawek, ale myślę, że może znajdzie się jakiś Radny, który powie, że król jest nagi i przestaniemy się, przestaniemy uważać ten budżet obywatelski tylko dlatego, że jest budżetem obywatelskim jak jakieś niewiarygodne dobro, bo sama idea jest słuszna, prawda, ale przykład naszego miasta pokazuje, że te 30 mln /.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty minęły Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ przez dzielnice moglibyśmy wydać dziesięć razy lepiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dwie minuty Pan Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że wszyscy odetchnęliśmy z ulgą, że Radny Wantuch nie będzie zgłaszał poprawek do tego projektu, natomiast powiem tak, budżet obywatelski to jest takie narzędzie, którego się cały czas uczymy, to nie jest tak, że ktoś wymyślił ten proces od A do Z i my go tylko i wyłącznie wdramy, bo każde z miast w Polsce według swojego modelu ten proces kształtuje. Rodzi się on czasami w bólach, ale myślę, że jednak efekty mamy coraz lepsze, uczą się tego zarówno mieszkańcy, ale też urzędnicy, tych błędów oczywiście było popełnionych troszkę, ale to było w pierwszych edycjach. I borykamy się oczywiście z niezrealizowanymi inwestycjami, ale jest to efekt tego, że nie potrzebnie przeszły weryfikację projekty, które tej, nie powinny tego etapu w ogóle mieć za sobą. Natomiast to jest odwieczny taki dylemat czy to mają być projekty duże czy małe, myślę, że wypracowaliśmy już taki consensus, że mamy 2/3 środków z puli 30 mln ponad na projekty dzielnicowe, 1/3 na projekty duże ogólnomiejskie, ogólnomiejskie sprawiają, że mamy projekty atrakcyjne, duże, co do których ludzie mogą je promować na poziomie ogólnomiejskim. Natomiast te na poziomie dzielnicowym jednak zakres jest dużo mniejszy i tu ta sprawczość jest widoczna od razu, bo myślę, że ponad 90 % projektów dzielnicowych jest jednak realizowanych w cyklu rocznym, ale nie możemy też wylewać dziecka z kąpielą i uniemożliwić składania mieszkańcom tych projektów ogólnomiejskich. Problem z tym, że są niedoszacowane zadania, oczywiście bierze się to z tego, że koszty materiałów rosną, ale też bardzo często dzieje się tak, że po przegłosowaniu konkretnego projektu urzędnicy stwierdzają, że wokół tego projektu można jeszcze dołożyć dodatkowe elementy i przez to często te koszty rosną. To co Pan podawał jako przykład, niezrealizowany projekt placu wodnego, niezrealizowany został dlatego, że w tym momencie realizacji podlega dużo szerszy zakres niż tylko i wyłącznie wynikający z budżetu. Jest budowany amfiteatr, jest remontowane pomieszczenia gospodarcze, są dodane elementy, których w budżecie w ogóle nie było. I myślę, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, gdy mieszkańcy zgłaszają pomysły i projekty, one przechodzą w głosowaniu, rezerwujemy środki, a później jeszcze Urząd stwierdza, że dobrze byłoby uzupełnić ten projekt żeby był jeszcze bardziej, żeby jeszcze bardziej służył mieszkańcom. Osiedlowy budżet obywatelski, gdyby Pan zapoznał się /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, bo to drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ja jeszcze tylko dosłownie dwa zdania. Osiedlowy budżet obywatelski w myśl ustawy nie jest możliwy do przeprowadzenia, możemy go wprowadzić na poziomie lokalnym, ale już w oderwaniu od tego co ustawa nam nakazuje. I ja wolę szczerze Panie Radny Wantuch żeby ludzie realizowali pomysł wstawienia ławki poprzez budżet obywatelski niż chociażby tak jak

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Pan ostatnio jakieś schody malował gdzieś i później urzędnicy musieli to zmywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wojciech Krzysztonek, Pan Radny, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał trochę optymizmu i nadziei wlać w serce Łukasza Wantucha, drogi Łukaszu myślę, że powinniśmy się skoncentrować na tym, aby udoskonalać budżet obywatelski, a nie porzucać go, ja myślę, że patrząc z perspektywy tych lat jednak pewne rozwiązania wprowadziliśmy, które powodują, że ten budżet jest lepszy. Ja podam jeden przykład konkretny, w jednej z pierwszych edycji był taki projekt, który wygrał, tor motocyklowo – samochodowy, który wciąż jest realizowany, a dlatego nie jest zrealizowany drodzy Państwo, bo jakby przy projekcie, ale też na etapie weryfikacji nie przewidziano, że to zadanie wymaga dodatkowo zrobienia układu komunikacyjnego, który właśnie obsługiwałby ten tor, stąd też wziął się problem. Natomiast w 2015 lub 2016, ja już nie pamiętam roku, był aktualizowany regulamin budżetu obywatelskiego i dzięki tej aktualizacji dzisiaj jest zapis, który uniemożliwia właśnie, uniemożliwia, ażeby tego typu zadania przechodziły przez weryfikację, bo muszą być zapewnione również środki. Więc ja myślę Łukaszu, drogi kolego, że budżet obywatelski to jest cenna idea, koncentrujmy się na udoskonalaniu jej, a nie na jej porzucaniu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Najpierw może Pan Radny Andrzej Hawranek, a później jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, trzecie wystąpienie, krótko i potem Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Drogi Łukaszu!

Przechodzę pewnego rodzaju déjà vu, 7 lat temu jak Klub Platformy Obywatelskiej walczył o to żeby pomysł Małgosi Jantos, bo to ona to wymyśliła, w ogóle wszedł w życie i żeby były jakiegokolwiek pieniądze przeznaczone na budżet obywatelski, przeprowadziliśmy podobną dyskusję, to znaczy byli Radni tacy jak ty, którzy najchętniej by tego projektu wtedy nie realizowali. Od tego czasu trochę wody w Wiśle upłynęło, zmieniła się ustawa, która nakazuje gminie realizować budżet obywatelski, w związku z powyższym ciężko jest ten projekt czy powiedzmy ten pomysł całkowicie wyrzucić do kosza. Można próbować go okrajać i robić z niego farsę za pomocą różnych trików, między innymi dotyczących regulaminu. Ja się bardzo cieszę, że jest poprawka Łukasza Maślony, która po prostu próbuje doprowadzić do tego żeby nie robić sobie śmichów, chichów z budżetu obywatelskiego, bo niestety z mocy ustawy zlikwidować się go nie da. Myślę, że jeżeli by się dało to dzisiaj na tej mównicy formułowałbyś znacznie bardziej radykalne oświadczenia zmierzające do tego żeby ten budżet zlikwidować, albo ograniczyć do takiej formy żeby go w zasadzie w ogóle nie było. A myślę, że powinienś sobie przede wszystkim odpowiedzieć na pytanie czy ty jesteś tu po to żeby pomagać realizować mieszkańcom pewne pomysły czy żeby w tym przeszkadzać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, trzecie wystąpienie, zgodnie z tym co mówił 30 sekund, potem drugie wystąpienie Pan Artur Buszek.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja w trybie sprostowania i uzupełnienia, tak, rację ma Radny Sęk, to jednak nie była rekordowa edycja pod względem frekwencji, ale jak podpowiedział mi Pan Dyrektor była to z kolei rekordowa edycja pod względem liczby projektów zgłoszonych w budżecie obywatelskim, więc potwierdza, że w słuszną stronę idziemy. I jeszcze jedno sprostowanie, poprawka, która została złożona, jej autorem jest również Radny Pietras, tak, że jest to wspólna nasza poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jak to niektórzy mówią, są kłamstwa, kłamstewka i statystyki. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo! Drogi Łukaszu!

Mówiłeś tutaj o kosztorysach, o tym, że mamy problemy z tymi większymi projektami ogólnomiejskimi, częściowo trudno się nie zgodzić, bo faktycznie wymieniałeś projekty, które nie były może chlubą miasta, natomiast my to poprawiamy. Już w zeszłym roku został chociażby wydłużony okres procedowania budżetu, zmienił się harmonogram, teraz również mamy lepszy harmonogram w stosunku do poprzednich edycji, kiedy były takie projekty, bo tak naprawdę to jest kwestia weryfikacji tych projektów. Nie wiem czy czytałeś ten regulamin, ale wnioskodawca nie musi składać kosztorysu tak naprawdę, to jest kwestia weryfikacji projektu przez urzędników.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Tomasz Daros, drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem też się zwrócić Szanowny Radny Wantuch, Łukaszu, prawdę mówiąc budżetowi obywatelskiemu najbardziej szkodzi to, że się mówi negatywne rzeczy na jego temat, które przeważnie mijają się z prawdą. Chciałem ci powiedzieć, że Komisja Rewizyjna w tym roku zajmowała się budżetem obywatelskim i dała z tego raport, który został przyjęty. I co tam możemy wyczytać, te zadania, które nie były realizowane, bo tak się często mówi, że zadania najbardziej szkodzą te, które są niezrealizowane w budżecie obywatelskim. Ile ich było procentowo, w 2014 roku z 68 zadań, które zostały wybrane w budżecie obywatelskim, 100 % zadań zostało zrealizowanych, w 2015 roku ze 111, 4 zadania nie zostały zrealizowane, w 2016 roku z 90, 8 zadań, w 2017 z 93, 3 zadania nie zostały zrealizowane. Jak łatwo policzyć z 362 zadań nie zostało zrealizowanych 15 zadań. I taki powinien być przekaz, że większość zadań, znacząca większość zadań, ponad 90 % jest realizowanych. Ja bym chciał widzieć żeby w budżecie miasta Krakowa taka była skuteczność realizacji zadań, które, bo budżet obywatelski niczym się nie różni, zadania w budżecie obywatelskim niczym się nie różnią od zadań, które są przygotowywane w budżecie miasta Krakowa oprócz tego jednego elementu, że urzędnicy mają zdecydowanie mniej czasu na ich weryfikację i zaopiniowanie niż zadania, które są przygotowywane przez niektórych Radnych przez rok, Radnych i urzędników przez rok, dwa wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma już głosów w dyskusji, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Jeśli nie to Pani Dyrektor prosimy, krótko będzie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem w ten sposób, te wszystkie obawy, te wszystkie słowa, które tutaj padły, może nie wszystkie, ale większość z nich dotyczące tych argumentów związanych z ryzykiem wprowadzenia jednoroczności my je również znamy i my je również dzielimy. Niemniej jednak biorąc pod uwagę zmieniony ponad rok temu rzeczywiście zapis ustawy o samorządzie gminnym w tym roku w tej edycji, w tym projekcie chcieliśmy ten projekt i ten regulamin dostosować do tej zmiany. W tamtym roku nie widzieliśmy takich ryzyk biorąc pod uwagę i pieniądze, które dotyczyły budżetów dzielnic i realizacji budżetu. Niemniej jednak po realizacji budżetu za zeszły rok nasze służby finansowe zwróciły nam słuszną uwagę, że takie konstruowanie budżetu i wpisywanie tych zadań do wieloletniej prognozy finansowej może naprawdę spowodować negatywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej zarówno na etapie projektu budżetu, projektu uchwały budżetowej jak i później wykonania za I półrocze uchwały budżetowej. Stąd też ta propozycja i ta zmiana, naprawdę naszym celem nie jest ograniczenie, jakiś zamach na budżet obywatelski, również dostrzegamy to, że ten proces się coraz bardziej udoskonala. Powiem więcej, ja nie ukrywam, że ja jestem zła na ustawodawcę, że nie wpisano tam dosłownie trzech słów, i projektu uchwały, WPF, wieloletniej prognozy finansowej. I wtedy w ogóle nie dyskutowalibyśmy na ten temat bo taki zapis przez nas nie byłby postulowany i wpisany do tego projektu. Szanowni Państwo tak jak mówię, jedynym powodem, jedynym powodem tej zmiany jest to, że chcemy być w zgodzie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Pan Jan Stanisław Pietras, pierwsze wystąpienie i potem Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie chciałem zabierać głosu, dyskusja była owocna, tym bardziej, że większość tych głosów, które się wypowiadają za budżetem obywatelskim popieram, w budżecie obywatelskim biorę udział od samego początku, etapu dzielnicy gdzie byłem także wnioskodawcą jako przewodniczący dzielnicy, kiedy borykałem się z kłopotami, które ówczesnie były związane z kwotami, które były przeznaczone przez dzielnice na realizację budżetu obywatelskiego. W ostatnich dwóch latach sytuacja się zmieniła radykalnie, pozwoliła na to, że można było przy utrzymaniu trybu wieloletniego zająć się innymi mankamentami budżetu obywatelskiego, które polegały na tym, że weryfikacja zadań sprawiała to, że mieliśmy te ogony, oraz mieliśmy to, że praktycznie niektóre zadania z początkowego kosztorysu wzrastały nie o kilkadziesiąt procent, co tłumaczyłoby inflację, tylko wzrastały o kilkaset procent, co sprawiało, że te, wykonanie tych zadań nastroczało poważne kłopoty. To czy jest większa różnica pomiędzy realizacją zadań ogólnomiejskich, a dzielnicowych wydaje mi się, że nie do końca jest właściwie zdiagnozowanych. Chcę powiedzieć jedno, zadania w tej chwili na etapie, na poziomie dzielnic sięgają, mogą sięgnąć kilkaset złotych. W mieście w tej chwili była to kwota 2 mln zł, ale chcę przypomnieć inną zasadniczą rzecz z tym związaną, zadania te w większości jeżeli są zadaniami twardymi muszą być związane z procesem projektowym i w tym momencie z praktyki to sprawia, że te zadania praktycznie są niemożliwe do wykonania w jednym roku. I teraz jest pytanie, czy nie powinniśmy jako Rada Miasta utrzymać te zapisy, które były w poprzednim roku, które pozwoliły na realizację, tym bardziej, że w poprzednim roku nic się nie zmieniło, w poprzednim roku w ramach budżetu obywatelskiego działaliśmy w tym samym systemie prawnym, który pozwolił na taki, a nie

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

inny regulamin oraz pozwoliłby nam w tym roku, Radzie Budżetu Obywatelskiego, a chcę jeszcze poinformować Państwa, że jestem w tym od iluś lat, jestem członkiem Rady Budżetu Obywatelskiego i przeżywamy to, te wszystkie zmiany, wzloty i upadki, usiłujemy to poprawić, zresztą koledzy, przewodniczący, zarówno kolega Daros, kolega Bednarz, kolega Moryc mają doświadczenie wynikające z tego, praktycznie w tej chwili wydawało się, że będzie ten etap poprawek. Natomiast teraz praktycznie to prowadzi do tego, że nastąpi takie gwałtowne wahnięcie w kierunku zadań miękkich, które praktycznie mogą być tak sobie realizowane w przeciągu jednego roku. Dlatego ja razem z kolegą Maślona złożyliśmy poprawkę, która utrzymuje dotychczasowy zapis, zresztą taka też jest myśl, przynajmniej większości grupy członków Rady Budżetu Obywatelskiego, aby utrzymać dotychczasowy system, natomiast postawić większy akcent na wiarygodną weryfikację zadań wprowadzanych do budżetu obywatelskiego. I to wydaje mi się powinno być czymś, co sprawi, że ten budżet obywatelski będzie rzeczywiście widoczny pod względem efektów. Nie możemy takimi zapisami ubezwłasnowolnić między innymi dzielnic gdzie te zadania bez trybu momentami dwuletniego praktycznie będą sprowadzone/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. J. Pietras

Wobec tego na koniec apeluję o to, abyście Państwo z dużą rozważą podeszli do głosowania i abyście Państwo jednak z dużym zrozumieniem przyjęli to, że dotychczasowy system, który był wprowadzony w regulaminie był systemem efektywnym oraz poprawiać to co rzeczywiście można poprawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, która z tej mównicy powiedziała przed chwilą, że zmiany idące w kierunku ograniczenia zadań budżetu obywatelskiego do jednoroczności, do zadań jednorocznych wynikają ze zmian, czy z interpretacji ustawy o samorządzie, jeżeli dobrze zrozumiałem. Otóż moje pytanie zmierza do tego, jakaż to zmiana w ustawie o samorządzie zaszła w zeszłym roku, bo o ile pamięć nie myli mnie, ostatnie zmiany w ustawie o samorządzie były z roku bodajże 2017 i bynajmniej nie dotyczyły tego zagadnienia i tego pola, która zmusza nas do tego żebyśmy w budżecie obywatelskim ujmowali li tylko i wyłącznie zadania jednoroczne. Być może nie doczytałem sobie tej zmiany, dlatego pytam jakaż to zmiana zaszła w przeciągu ostatniego roku w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja pierwszy raz /.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwo Radni bardzo proszę umożliwić zabieranie głosu koledze.

Radny – p. St. Moryc

/.../ zgodzę się trochę z wypowiedzią Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Łukaszu Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Tak zastanawiałem się nad propozycją, która została złożona związana z tym żeby budżet obywatelski troszkę inaczej zafunkcjonował w zakresie podziału środków. Tutaj też była wypowiedź Pana Łukasza Maślony w tym zakresie i odpowiedź do Pana Łukasza Wantucha, dwóch Łukaszków ze sobą dyskutowało, Szanowni Państwo tak sobie pomyślałem, że może jednak powinniśmy się zastanowić nad tym, aby budżet obywatelski był tylko i wyłącznie budżetem, który nie będzie miał części ogólnomiejskiej tylko będą wszystkie środki podzielone na dzielnice.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor proszę też słuchać, bo są pytania do Pani.

Radny – p. St. Moryc

Jeżeli nie jest to możliwe prawnie to ograniczmy pulę, która będzie ogólnomiejska. Wydaje mi się, że ci mieszkańcy, którzy są aktywni w danym obszarze, oni oczekują tego, że w tym ich obszarze będą realizowane zadania, które zazwyczaj zaspokajają niedużą społeczność lokalną. Mówiliśmy tutaj o wielu przykładach niezrealizowanych pomysłów związanych z budżetem obywatelskim i rzeczywiście to jest złe, bo budżet obywatelski sam w sobie jest bardzo dobrym pomysłem, żeby on był, bo dajemy mieszkańcom narzędzie realizacji ich własnych inicjatyw. I to jest bardzo dobre, ale to narzędzie powinniśmy skupić tam gdzie funkcjonują te społeczności lokalne, aby to one mogły w pełni wykorzystać środki, które są związane z realizacją zadań, które zgłaszają. Jak Państwo przeanalizujecie ile się zadań zgłasza do budżetu dzielnicowego, a ile do ogólnomiejskiego to zobaczycie, że rzeczywiście tych zadań w tych budżetach ogólnie dzielnicowych jest zdecydowanie więcej i może tam powinniśmy dać więcej środków jeszcze niż do tej pory, aby jednak te społeczności małe, lokalne, mogły realizować swoje własne pomysły. Poddaję pod rozważenie, żebyśmy się nad tym mogli zastanowić, jak nie w tym roku to może w przyszłym roku bo teraz mamy trochę mało czasu na zmiany związane z procedowaniem tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakichś mówców? Czy Pani Dyrektor, to nie jest wniosek formalny, bo ja mam prawo to uczynić, dziękuję. Proszę Państwa jest prośba, że druk powinien dzisiaj być przepracowany w jednym czytaniu, w związku z powyższym, że jednak są jeszcze poprawki zgłaszane, ja zawieszam procedowanie tego druku i odwieszę to oczywiście w momencie, kiedy te poprawki wpłyną i będziemy go normalnie głosować już z poprawkami w bloku głosowań. Bardzo proszę, nie uzyskał Pan odpowiedzi, Pani Dyrektor, bo Pan Radny Hawranek się upomina o odpowiedź na jego pytania. Czy Pani uważała o co Pan Radny pytał, jeżeli tak to może kolegę dyrektora, zastępcę, poprosić i proszę o odpowiedź. Już Pani Radny interweniuje w Pana sprawie. Pani Dyrektor bardzo proszę, a Państwa proszę o uwagę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny!

Już odczytuję, o które konkretnie, w ustawie z dnia 8 marca o samorządzie gminnym wprowadza się następujące zmiany. W art. 5a/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Komarewicz, Panie Radny Pietrus, bądźcie przykładami dla swoich Radnych i proszę nie przeszkadzać w obradach. Proszę uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

/.../ ust. 3 otrzymuje brzmienie: Szczególną formą konsultacji społecznych jest budżet obywatelski. Ust. 4, ten kluczowy, w ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. I cała rzecz rozbija się o zapis, o zdanie: zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Nie ma tu ani słowa o wieloletniej prognozie finansowej. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Hawranek jeszcze chce sprecyzować, ad vocem, bardzo proszę Panią Dyrektor o uwagę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

O ile mnie pamięć nie myli to jest zmiana z 2017, mamy rok 2020, w międzyczasie zostały przeprowadzone trzy edycje budżetu obywatelskiego, jakoś nie było problemu, teraz nagle po trzech latach problem się pojawił. Dlatego pytałem jaka zmiana zaszła na przestrzeni ostatniego roku, bo nie potrafiłem sobie tej zmiany, że tak powiem, uzmysłowić i stąd moje pytanie, to jest zmiana sprzed 3-ch lat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor spróbuje zaspokoić oczekiwania Pana Radnego Hawranka?

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

To jest zmiana, to jest ustawa z 11 stycznia 2018 roku, zatem sprzed dwóch lat. Przede wszystkim chodzi o to, że w poprzednich latach mieliśmy budżet dzielnicowy, w tym momencie mówimy o budżecie, który dotyczy, o budżecie ogólnomiejskim, w związku z czym biorąc pod uwagę i wytyczne Pani Skarbnik i wytyczne naszych służb finansowych, a także radców prawnych stąd ta sugestia, aby ograniczyć się w regulaminie w budżecie obywatelskim do jednoroczności, ponieważ tak ten zapis ustępu 5, art. 5a ust. 4 należy interpretować w ocenie naszych prawników. Stąd ta zmiana z uwagi na zmianę, która od tego roku zachodzi związana z finansowaniem budżetu obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zgodnie z tym co powiedziałem wcześniej rozumiem, że wyczerpaliśmy na tym etapie głosy w dyskusji, ale żeby dać szansę na złożenie poprawek, jeszcze Pan Pietras się zgłasza, proszę. Pani Dyrektor proszę nie wychodzić.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

O ile mnie pamięć nie myli, ale również po konsultacji z kolegami Radnymi bodajże w roku 2014, albo 2015 był, w 2013 był tylko i wyłącznie budżet dzielnicowy, w pozostałych latach był zarówno dzielnicowy jak również ogólnomiejski, w związku z powyższym nadal nie rozumiem argumentacji co się w ciągu ostatnich, licząc od daty opublikowania dwóch lat, a uchwalenia trzech lat, zmieniło, że nagle musimy ograniczać się tylko i wyłącznie do jednorocznych zadań w budżecie obywatelskim. Niestety z przykrością stwierdzam, że wypowiedzi, które formułowali tu autorzy poprawki czyli np. Pan Radny Maślona, które mówią o tym żeby był to sposób na pewnego rodzaju ograniczenie funkcjonowania budżetu obywatelskiego, mogą mieć swoją podstawę, biorąc pod uwagę tą dyskusję, którą w tej chwili prowadzę z mównicą z Panią Dyrektorem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja chciałem także zwrócić uwagę na to, że za wyjątkiem pierwszej edycji, kiedy to były trzy, cztery dzielnice wybrane pilotażowo budżet obywatelski był prowadzony na etapie zarówno dzielnic tylko był inny sposób finansowania, bo wtedy te finanse musiały pochodzić ze środków przydzielonych dzielnic i to był poważny kłopot dla dzielnic, natomiast budżet obywatelski ogólnomiejski był ze środków Prezydenta. Natomiast jest dla mnie absolutnie niezrozumiałe dalej, z uwagi na to, że zmiany i zapisy prawne, które były wcześniej, dopiero w tej chwili, w tym roku powodują coś, co może w sposób istotny zagrozić w ogóle realizacji idei budżetu obywatelskiego, coś, co powinno raczej być utrzymane, natomiast tak jak już powiedziałem wcześniej, są inne elementy procedowania budżetu obywatelskiego, które powinny ulec korekcie, udoskonaleniu tak, aby ten budżet był bardziej przyjazny mieszkańcom i jego realizacja była efektywniejsza. Jeszcze raz apeluję o to, aby praktycznie utrzymać te zapisy, które są w poprawce, aby była utrzymana możliwość trybu wieloletniego lub innego trybu, który pozwala na realizację, a zwłaszcza projektów takich, które niestety muszą przejść przez fazę projektowania, w roku kolejnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Czy Pani Dyrektor chciała się jeszcze do tego ustosunkować czy już nie? Nie. Proszę Państwa zgodnie z tym co zapowiedziałem zawieszam procedowanie tego punktu do czasu założenia poprawek, odwieszę wtedy jeszcze dyskusję jeśli będą poprawki to dam głos wnioskodawcom i wtedy zamkniemy dyskusję i będzie procedować dalej ten druk. Przechodzę do druku 1024, kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1024, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1024 jest ściśle powiązany z drukiem 1025, tutaj w tej uchwale w zasadzie odnosimy się wyłącznie do uchwały, druk Nr 1025, jest to formalny zapis dotyczący konkretnego wskazania w tym roku 1025 zapisów, o których chciałbym za chwilę powiedzieć, dlatego jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to przejdę płynnie do druku 1025.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, proszę uprzejmie, wszystkie rzeczy usprawniające przebieg naszej procedury są wskazane.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Dziękuję. W takim razie druk 1025 dotyczy zmiany związanej ze stawkami opłat za zatrzymanie się na przystanku lub na dworcu na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Poprzednia uchwała, która obowiązywała przez ostatnią dekadę zakładała równe traktowanie przewoźników, za każde zatrzymanie było 5 groszy, takie podejście zostało zaskarżone przez część przewoźników, decyzją Naczelnego Sądu Administracyjnego z grudnia 2019 roku uchwała poprzednia została uchylona, wskazując na konieczność zróżnicowania orzecznictwo w tym zakresie sądowe z innych miast pokazuje, że powinno się zróżnicować poprzez wielkość pojazdów, bo wielkość pojazdów jest powiązana z liczbą pasażerów obsługiwanych, dlatego też przygotowany został nowy druk 1025, w którym takie zróżnicowanie się pojawiło. Mamy trzy przedziały liczby pasażerów wraz z kierowcą do 18 miejsc, 17, potem 18 do 30 i powyżej 30 miejsc. Od razu z góry po Komisji Infrastruktury wskazuję, że konieczna będzie autopoprawka ponieważ jeden z przedziałów jest nie zamknięty, nie wskazaliśmy, rzeczywiście jest to nasz błąd merytoryczny, co wtedy, kiedy jest 30 dokładnie miejsc, bo jest do 29 i powyżej 30, więc słowo powyżej zostanie zmieniona autopoprawką jako od 30 i tutaj stawki są 5 groszy, 4 grosze, 3 grosze odpowiednio dla każdego z tych przedziałów za zatrzymanie na przystanku na terenie gminy. Natomiast w przypadku dworców odpowiednio jest to złotówka, 80 groszy i 60 groszy. Jeśli popatrzeć na orzecznictwo sądowe w skali kraju, ponieważ ten temat był nie tylko był przedmiotem z naszej strony, ale też innych gmin, powinno wyczerpać to kwestie związane z tym różnicowaniem stawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały według druku 1024 zabrać głos? Pan Dyrektor tu wprowadził dość jasno, wyraźnie, omówił punkt 1025 zarazem, wiemy również o tym, że ta poprawka, będzie autopoprawka, wiem, ja zaraz powiem, żeby jednak, ale to jest wniosek w trybie jednego czytania, rozumiem, dobrze, to ja Pana jeszcze poproszę. Czy mamy głosy w dyskusji w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu 1024, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, natomiast przechodzimy do druku 1025, będziemy głosowali go w bloku głosowań, natomiast przechodzimy od razu do druku 1025, wprowadzenia dokonał tutaj już Pan Dyrektor Łukasz Franek, jest to

Ustalenie stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Miejska Kraków.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

Druk 1025, mamy poprawkę Klubu Przyjazny Kraków doręczoną 12 lutego, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i to jest druk w trybie dwóch czytań. Jest już sygnalizowane, że będzie również w tej sprawie autopoprawka. Pan Dyrektor wprowadził, więc zapytuję czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat widzę, że jest gotowy do wystąpienia.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko jedno pytanie odnośnie poprawki do tego projektu uchwały, a mianowicie czy prawo pozwala nam rzeczywiście na wprowadzenie zwolnienia czy zerowej stawki dla środków transportu bardziej ekologicznych czyli tych, które zostały zarejestrowane po 1 września 2015 roku, czy mówiąc krótko czy formalnoprawnie możemy w ogóle coś takiego przegłosować, aby móc to potem realizować. To jedno pytanie, a drugie pytanie ewentualnie, nie wiem czy tak z dnia na dzień mogę o to pytać, ale jednak zapytam, czy wiemy jaka to jest skala czyli samochodów tych po 2015 roku i ewentualnie jakie to miałyby skutki finansowe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panie Dyrektorze. Jeszcze Pan Radny Łukasz Sęk, dajmy szansę się Państwu Radnym wypowiedzieć, być może będzie jeszcze jakieś pytanie to by Pan Dyrektor kumulował odpowiedział.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bo ja też mam pytanie w podobnym zakresie to znaczy chciałem zapytać czy wiemy mniej więcej ile kosztuje zatrzymywanie się jednego pojazdu rocznie, bo jakby odnosząc się do tej poprawki i tej inicjatywy, która mówi o rozumieniu, że jej intencją jest to żeby zwolnić tych, którzy mają nowszebusy w normie np. euro 6 z płacenia za korzystanie z przystanków i to ma być zachęta do tego żeby wymieniać te busy, natomiast chciałbym w związku z tym oszacować jak duża jest ta zachęta, czy za jednego busa ktoś płaci miesięcznie 10 zł, 20, 500, 5 tys., żeby się nie okazało, że my zrobimy jakąś ulgę, która będzie wynosić miesięcznie 10 zł dla przedsiębiorcy, bo my go tym nie zachęcimy do niczego właściwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy Radnych? Jeżeli nie to Panie Dyrektorze proszę ustosunkować się do zadanych pytań.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

To tak, od końca odpowiadając Panu Radnemu Sękowi czyli mamy w tej chwili wpływy około w sumie 5 mln, w granicach miliona złotych rocznie to są przewoźnicy prywatni, tutaj udział pojazdów euro 6 jest bardzo niski, nie jestem w stanie w tej chwili pokazać, ale choćby z badań emisji spalin to była zdecydowana mniejszość, czyli mogę strzelać w tej chwili, że jest to góra 20, 30 % pojazdów lub mniej, natomiast zdecydowana większość pojazdów euro 6 to są wszystkie pojazdy operatora Mobilis i większość pojazdów operatora MPK. I tutaj wpływy to jest cała reszta, czyli możemy powiedzieć, że w granicach 3, 3,5 mln nawet złotych jeśli byśmy wprowadzili zerową stawkę euro 6, to jest brak tych wpływów od głównie tych operatorów. W przypadku przewoźników to jest góra kilkaset tysięcy złotych dla tej grupy, która jest, możemy spróbować ewentualnie przygotować takie dane i taka jest różnica.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

W przypadku jednego, oczywiście to jest efekt skali, czyli ten 1 mln zł wpływów od przewoźników prywatnych to jest efekt tego, że jest bardzo wielu, to jest kilkaset przewoźników, którzy wykonują tego typu przejazdy, zatrzymują się na przystankach w Gminie Miejskiej Kraków i tutaj myślę, że można zaryzykować stwierdzenie, że jest to góra kilkaset złotych w skali roku, kilkaset złotych, tysiąc, dwa tysiące od jednego przewoźnika, bo często przewoźnicy to jest de facto jeden lub dwa pojazdy. Czyli mówimy tutaj o takiej skali i tutaj zatrzymanie to będzie różnica w przypadku tych przewoźników w tej chwili różnicujemy 1 grosz, natomiast zatrzymanie kosztuje 5 groszy. Więc jeśli poprawka zakładałaby stawkę zerową to jest obniżenie tej kwoty do zera wtedy przy takim założeniu. Czy to jest prawnie możliwe, weryfikuje to i stąd też cała uchwała z naszej strony, tu była ta prośba do Pana Przewodniczącego o wydłużenie terminu, my też zapobiegawczo, bo nie do końca jest to w przepisach sprecyzowane czy mamy obowiązek zasięgania różnych opinii, ale trochę dmuchając na zimne, żeby już tutaj nie trzeba było wracać, kierujemy ją do różnych instytucji do zaopiniowania, więc możemy nie otrzymać tych opinii jeszcze przed II czytaniem za dwa tygodnie, ale też dajemy sobie czas na weryfikację prawną czy możemy, orzecznictwo wskazuje na powiązanie ze sobą stawki z kwestią rzeczywistych kosztów związanych z utrzymaniem przystanków, czyli głównie jest to sprzątanie, jest to rozwieszanie rozkładów jazdy, montaż infrastruktury w postaci słupków i innych elementów małej architektury, więc raczej nie odnosi się do kwestii normy euro, nie widzimy tak na pierwszy rzut oka przeciwwskazań, najgorzej by się stało gdyby ktoś to skierował do sądu i kolejny raz byśmy wracali z taką uchwałą, natomiast ten okres pomiędzy I a II czytaniem na pewno skonsumujemy na dogłębną analizę prawną czy już dzisiaj jest ryzyko, że jest to na pewno niemożliwe, na chwilę obecną możemy przyjąć, że póki co nie ma takich zapisów zakazujących, że jest niemożliwe, w tym sensie. I chyba to, przepraszam bo nie pamiętam czy na wszystko odpowiedziałem, na wszystko, dobrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Radny Michał Starobrat ma jedno pytanie, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Dyrektorze jeżeli mógłbym chwilę, jeszcze tylko jedno pytanie, może być długie pytanie ze względu na to, że nie miałem doświadczenia takiego, że sprowadzałem auto z zagranicy, ale mam pytanie, bo ja jestem ogólnie za tą poprawką jeżeli chodzi o zerową stawkę dla środków transportu właśnie bardziej ekologicznych z normą euro 6, ale zastanawiam się nad pewnym haczykiem, jeżeli np. sprowadzam auto z zagranicy, z Niemiec, jest to stare auto czy jeżeli rejestruję go w Polsce to jest pierwsza rejestracja w formie prawnej, bo jest pierwsza pieczęć, pierwsza rejestracja w Polsce, to auto nie jest ekologiczne, ale jest po raz pierwszy zarejestrowane w Polsce i ono wtedy jakby podlega zerowej stawce czy nie, to jest taka moja wątpliwość tylko dlatego, że jestem jakby za tą poprawką, tylko tutaj kwestia prawna, żeby nie okazało się, że auta sprowadzone z zagranicy bardzo nieekologiczne mające pierwszą rejestrację po 2015 jednak będą miały zerową stawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze zapraszam.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Treść tej poprawki jest, dzisiaj jakby wpłynęła, więc też się z nią zaznajamiamy, nie do końca wydaje mi się, że powiązanie z datą może być prawidłowe, bo już przy pomiarach emisji spalin rzeczywistych, myśmy trochę rozpoznali ten temat i tam tak naprawdę norma euro 6 to

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

jest trochę płynny temat, to nie jest tak, że w jednym terminie, jednego dnia wprowadzono te silniki i obowiązywały, więc chyba lepiej jeśli już to powiązywać to jednak z normą, bo to nie koniecznie jest ta data, a plus zastrzeżenia, które Pan Radny zgłosił też mogą tutaj poddawać w wątpliwość czy rzeczywiście pojazdy sprowadzone nie będą w tym. Dlatego rozumiem, że mamy te dwa tygodnie na to żeby spokojnie również zastanowić się nad samą poprawką i tutaj tylko jedna rzecz, która jest co do za czy przeciw, zwracam uwagę na realia budżetowe, bo taka jest moja rola, te 3,5 mln, to znaczy one nie znikną i jeśli zdecyduje Wysoka Rada o tym, że ma być ulga w tym zakresie i tych wpływów nie będzie to nie zniknie umowa utrzymaniowa, którą mamy, której koszty musimy ponosić codziennie i te środki trzeba będzie po prostu znaleźć na zabezpieczenie tej umowy. Więc tak gwoździ ścisłości przypominam, że to są dosyć poważne środki w postaci ponad tych 3 mln, o których wspominałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny, a więc musi się Pan uzbroić w cierpliwość aby uzyskać odpowiedź na swoje pytania. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 6 odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z sugestią Pana Dyrektora wydłużam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 2 marca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 marca 2020, godzina 15.00. Rozumiem, że Pana to satysfakcjonuje. Proszę Państwa przechodzę do kolejnego punktu według druku 998. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ulicy Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 998, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu, Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Projekt, który w tej chwili przedstawiam jest efektem wielu rozmów, które odbyły się na komisjach Rady Miasta Krakowa, zarówno Komisji Budżetowej jak i Komisji Sportu jak również rozmów i wystąpień z tej mównicy przy okazji poprzednich sesji gdzie była poruszana kwestia stadionu i poruszana kwestia Klubu Wisła. Proszę Państwa obiekt stadionu przy Reymonta jest przykładem chyba albo wzorem złego przeprowadzania inwestycji, to znaczy miasto wybudowało bardzo drogi obiekt za kwotę ponad 640 mln, nie dysponując, że tak powiem, do tego obiektu prawami autorskimi, równocześnie nie kończąc tej inwestycji i nie konsultując tego w zasadzie z wieloma zainteresowanymi środowiskami. Odpowiadając tym, którzy uważają, że konsultacje powinny odbyć się przy okazji rozpoczęcia tej inwestycji mówię tak, powinny się takie konsultacje odbyć, powinno to zostać przedyskutowane, niemniej jednak się nie odbyły i sami wiemy jak ta inwestycja została przeprowadzona i za jakie pieniądze. Ponieważ w tym roku pojawił się w budżecie miasta Krakowa zapis mówiący o tym, że miasto wreszcie wykupi prawa autorskie do tego stadionu, co też jest jednym z błędów popełnionych już na początku prowadzenia tej inwestycji, bo jest to chyba jedyna, albo jedna z niewielu inwestycji gdzie inwestor nie ma praw autorskich do tej inwestycji jak

również pojawił się wątek dokończenia tej inwestycji i tutaj padały różne kwoty, od kilkudziesięciu nawet do stu kilkudziesięciu milionów złotych, to przy zrealizowaniu tych zapowiedzi, przy zrealizowaniu tego co było mówione będzie to druga, zresztą już w tej chwili jest druga, co do wartości inwestycja przeprowadzana w mieście Krakowie w ostatnich latach, bo pierwszą jest Trasa Łagiewnicka. Jeżeli już wydaliśmy 640 mln, jeżeli planujemy wydać kolejnych co najmniej kilkadziesiąt, a może sto kilkadziesiąt milionów to rozsądnym wydaje się to, żeby te pieniądze były wydane w sposób możliwie jak najlepszy, na tyle na ile jeszcze w tym momencie jest to możliwe, bo ten obiekt stoi. I stąd projekt uchwały, który mówi o tym żeby skonsultować to co ma powstać na obszarze obok stadionu, jak również samą przebudowę stadionu tak, żeby te pieniądze, które już zostaną na to wydane były ostatnimi pieniędzmi, które pochłonie ten obiekt, żeby się nie okazało, że za rok, dwa czy 5 lat będziemy musieli kolejne pieniądze przeznaczać i znowu wydawać na ten obiekt. Uchwała o konsultacjach społecznych jest uchwałą, którą Rada Miasta może podjąć na podstawie ustawy i myślę, że podejmując tą uchwałę zadośćuczynimy głosowi wielu mieszkańców nie tylko środowiskom związanym z samym klubem, nie tylko środowiskom kibiców i nie tylko, że tak powiem środowiskom głównych najemców tego stadionu czyli klubowi Wisła Kraków SA jak również Towarzystwu Sportowemu, ale również głosom mieszkańców, które się pojawiały w tym temacie, radom dzielnic itd., myślę, że przyjmując tą uchwałę doprowadzimy do tego, że wreszcie przeznaczając jakieś pieniądze, bo te pieniądze trzeba będzie, w mojej ocenie przeznaczyć, doprowadzimy do tego żeby ta inwestycja została skończona, została skończona na tyle, na ile w danym momencie jest to jeszcze możliwe. Wiem, że pojawiły się głosy i opinie wczoraj na komisji mówiące o tym, że zaproponowany termin konsultacji i czas konsultacji jest zbyt krótki, w związku z powyższym Grupa Radnych złożyła wniosek o przeprowadzenie tego druku w dwóch czytaniach właśnie po to, żeby można było na spokojnie sporządzić poprawkę i zmienić te terminy konsultacji, ale z kolei nie rozumiem głosów, które również się pojawiły wczoraj na komisji, które mówią o tym, że nie można konsultować czegoś czego nie ma, czyli nie można konsultować koncepcji czyli projektów, które należałoby poddawać konsultacjom. Otóż w punkcie, te głosy świadczą o tym, że ci, którzy je formułowali chyba nie do końca sobie przeczytali projekt uchwały o konsultacjach dlatego, bo wyraźnie w punkcie 4 pierwszego paragrafu jest napisane, że Pan Prezydent przygotowuje pewne sposoby i rozwiązania w zakresie możliwości, które w tym rejonie mogą zaistnieć jak również koszty, które będą generowały i to będzie stanowić przedmiot konsultacji. Czyli logicznym jest, że zgodnie z tą uchwałą najpierw Pan Prezydent proponuje pewne rozwiązania, które tam będą mogły powstać i to będzie podlegało konsultacjom. Reasumując myślę, że już na ten temat zostało tyle powiedziane, że nie ma co tego wątku rozwijać i apeluję do Państwa Radnych żebyśmy przyjęli ten projekt i doprowadzili do tych konsultacji społecznych, bo koniec końców należy sobie odpowiedzieć na pytanie czy my tutaj jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa dla samego bycia Radnymi Miasta Krakowa, czy jednak chcemy dopuścić społeczeństwo i mieszkańców Krakowa do głosu na zasadach demokracji i to demokracji prawdziwej, nie rozumianej jak demokracja ludowa czy demokracja, która obecnie funkcjonuje w państwie, która od demokracji różni się tym czym krzesło elektryczne od krzesła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mocne porównanie, dziękuję. Proszę Państwa po tym wprowadzeniu mogę powiedzieć tak, rzeczywiście Komisja Sportu i Kultury Fizycznej miała widoczną głęboką dyskusję bo wydała co prawda pozytywną opinię, ale były 3 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się, jest również rzeczywiście wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, tak, że to proszę wziąć pod uwagę zanim oddam Państwu głos przy rozpoczęciu dyskusji. Czy są stanowiska innych

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, druk 998? Jako pierwszy zgłasza się Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! Drodzy Państwo!

Ja w pełni popieram projekt przygotowany przez Radnego Andrzeja Hawranka, bo on wyrasta z takiego słusznego przekonania, że Wisła jako klub, ale też to co znajduje się wokół obiektu to jest wspólne dobro wszystkich mieszkańców Krakowa. Ale chciałbym przy tej okazji powiedzieć o jednej rzeczy, zaapelować do obecnych władz Wisły Kraków żebyśmy nie traktowali Wisły jako dobra wspólnego tylko wtedy, kiedy jest to dla nas wygodne. Dlaczego o tym mówię, bo drodzy Państwo wiele lat temu, kiedy na Komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy na temat sytuacji w Wiśle, kiedy pojawiły się nagrania pokazujące, że na tym obiekcie dochodzi do różnego rodzaju niepokojących sytuacji, chodziło o to, że kibice trenowali coś co trudno nazwać samoobroną, wtedy ówczesne władze Wisły jakby na tej komisji dały nam jasno do zrozumienia, że nie jest to sprawa, którą powinna zajmować się Rada Miasta, więc my jako Radni reprezentujący mieszkańców. Dlatego o to chciałbym zaapelować, oczywiście dzisiejsze władze Wisły jakby są spadkobiercami tamtego, często trudnego dziedzictwa, więc ja ich nie obarczam odpowiedzialnością, ale chciałbym żebyśmy zawsze o tym pamiętali, nie tylko wtedy, kiedy jest to dla nas wygodne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest zgłoszony rzeczywiście projekt tego, abyśmy zrobili to w dwóch czytaniach ze względu na to żeby popatrzeć na ten projekt uchwały związany z terminami, ale ja też chciałbym wrócić do dyskusji, która była wczoraj na Komisji Sportu, ponieważ przy tej dyskusji uczestniczyły wszystkie strony, które są zainteresowane tym co się będzie działo i to ze stadionem jak i również z terenem, który jest wokół stadionu, ponieważ zostały zaproszone i Towarzystwo Sportowe Wisła i Wisła SA jak i również Socios Wisła Kraków jak również rada dzielnic, więc mogliśmy porozmawiać w tym gronie, Radni, Zarząd Infrastruktury Sportowej czy też ZDMK. Szanowni Państwo wydaje się, że mamy spojrzenie na to, na dwa elementy związane z projektem tej uchwały. Jeden element to jest stadion i to co się będzie działo na stadionie i w jaki sposób on ma być zagospodarowany, i tutaj na pewno tymi beneficjentami najważniejszymi, którzy powinni uczestniczyć w rozmowie związanej ze stadionem to jest ZDMK, a przede wszystkim ZIS, który dzisiaj zarządza tym stadionem, a z drugiej strony mamy Wisłę SA i TS Wisłę bo to są te dwa podmioty i one są wymienione w projekcie uchwały i to jest jak gdyby ten element, który dotyczy stadionu, to nie jest tak, że to jest przyłączone do tej uchwały bo to jest tak na końcu tylko to jest element, który można powiedzieć, że jest sam w sobie właściwością, o której powinniśmy rozmawiać bo to jest ważne, bo na ten stadion miasto przeznaczyło ogromne pieniądze i tu ten stadion jest do dokończenia, a drugim elementem jest wszystko to co jest na zewnątrz. I tu rzeczywiście powinni się wypowiedzieć i rada dzielnic i Socios i mieszkańcy w jakiś sposób przy udziale i Rady Miasta jak i również wszelkich jednostek miejskich, które są z tym związane. I proszę o tym pamiętać, że tak powinniśmy patrzeć na ten projekt uchwały żebyśmy wiedzieli o tym, że powinniśmy wskazywać kierunki związane z tym co należy zrobić ze stadionem, a drugi kierunek to jest to, co należy zrobić z tym obszarem, który jest wokół stadionu i wczoraj też o

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

tym mówiłem na komisji, bo to wychodziło z tej dyskusji, która się pojawiła. Ja będę występował z takim wnioskiem na przyszłą Komisję Sportu, aby Pan Prezydent powołał zespół koordynacyjny dotyczący spraw związanych z tym jak powinien być zagospodarowany stadion, czyli te elementy, które dotyczą ZIS, współpracy z TS Wisła i z Wisła SA. Ale także proszę Państwa padło tutaj przed chwilą, że my jesteśmy po to żebyśmy też decydowali o pewnych sprawach. Wydaje mi się, że dzisiaj demokracja, która jest, jest taką demokracją, która została wybrana po prostu w powszechnych wyborach, tym samym kwieciste, najbardziej kwieciste porównania prowadzą tylko do tego, że obywatele polscy po prostu tak zdecydowali żeby była taka demokracja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy spoza Rady dwa zgłoszenia, Pani Florentyna Kulig. Wisła Kraków SA, bardzo proszę. Dopuszczam do głosu, przypominam o dyscyplinie czasowej, nie więcej jak 4 minuty.

Pani Florentyna Kulig

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja nazywam się Florentyna Kulig, jestem Dyrektorem organizacyjnym w Wiśle Kraków SA i jako Wisła Kraków SA podtrzymujemy stanowisko Pana pełniącego obowiązki Prezesa Wisły Kraków SA z wczorajszej Komisji Sportu oraz ostatniego posiedzenia Rady Miasta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za krótkie wystąpienie. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest też spoza Rady, Pan Piotr Leśkiewicz reprezentujący Socios Wisła Kraków.

Pan Piotr Leśkiewicz

Witam serdecznie, dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu. Chciałem zaznaczyć jedną rzecz, mianowicie chciałem podkreślić fakt, że w momencie, kiedy chcemy przeprowadzić konsultacje społeczne wystarczy 300 podpisów mieszkańców miasta, jakiegokolwiek konsultacje społeczne. My w przeciągu dwóch tygodni zebraliśmy ponad 11 tys. podpisów i nie była to bardzo duża rozreklamowana akcja, nie była to akcja związana też z Wisłą Kraków SA, myśmy sami jako Stowarzyszenie Socios Wisła Kraków stwierdzili, że nie możemy dopuścić do tego, że nasz drugi dom, tak jak to wszędzie podkreślaliśmy, zostanie zabudowany, zostanie po prostu, zostaną wybudowane wielkokubaturowe parkingi, które będą nieładnie wyglądać. Oczywiście jesteśmy za tym żeby takie parkingi powstały, bo tak już zostało przegłosowane wiele lat temu tylko chcielibyśmy żeby te parkingi były podziemne, chcielibyśmy żeby te parkingi, na tych parkingach na górze, na dachu tych parkingów były wybudowane boiska, jakaś infrastruktura dla mieszkańców i też nie tylko mówimy tutaj jako głos kibiców, przede wszystkim mówimy jako głos kibiców, ale też mówimy tutaj jako mieszkańcy, bo ja osobiście mieszkam niedaleko stadionu, wiele ludzi, którzy się podpisali pod petycją też mieszka wokół stadionu i tak naprawdę tereny wokół Błonia, sokół Parku Jordana zawsze wielu osobom się kojarzą z rekreacją, z uprawianiem jakiegóż turystyki i nie chcielibyśmy dopuścić do tego żeby stadion Wisły został zabudowany, wolelibyśmy żeby tak naprawdę stadion był funkcjonalny. Co do planów, nie mamy takich planów, bo oczywiście Wisła Kraków, Zarząd Wisły Kraków SA takie plany posiada, ale chcielibyśmy żebyście Państwo zwrócili uwagę na to, że nie dotyczy ten problem małej ilości osób tylko dotyczy ten problem ponad 11 tys. osób, które podpisały się pod petycją, a petycja niecałe dwa tygodnie funkcjonuje. Tak, że zwracam się do Państwa z jedną prośbą, proszę

doprowadzić do tego żeby nastąpiły takie konsultacje społeczne, bo mówimy tutaj głosem wielu, wielu osób, wielu mieszkańców, nie tylko kibiców, ale też mieszkańców poszczególnych dookoła dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu również. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji z Państwa Radnych? Czy Pan Przewodniczący, wprowadzający, jeszcze mamy Pana Jakuba Koska, bardzo przepraszam, nie widziałem Pana ręki, przy okazji jak naciskamy proszę podnosić rękę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po pierwsze chciałbym zachęcić wszystkich do tego aby poprzeć ten projekt uchwały z racji tego, że on może mieć tylko i wyłącznie pozytywne efekty, to znaczy podczas konsultacji nie wydarzy się nic złego ani dla miasta ani dla tego terenu, a być może zrodzą się takie pomysły, które spowodują, że będziemy mieli naprawdę fajną, optymalną przestrzeń. Drugą rzecz, o którą chciałbym do wszystkich zaapelować, szczególnie do osób odpowiedzialnych za przyszłą realizację tego projektu to jest to, aby nie patrzeć przez krótkoterminowy efekt ekonomiczny, ale przez ten długoterminowy, bo ja mam świadomość, że część z Radnych, na pewno też część mieszkańców bardzo alergicznie podchodzi do kwestii wydania jakiegokolwiek złotówki w teren czy w ogóle w temat związany ze stadionem Wisły. Niestety jest tak, że dzisiaj ten teren nie nadaje się do pełnego użytkowania i na pewno nie spełnia oczekiwań nawet przechodnia, który tamtędy idzie i widzi tylko płoty i samochody, kraty i dziwny krajobraz, który w żaden sposób nie współgra ani z parkiem, ani z Błoniami, ani ze stadionem, który sam w sobie jest kontrowersyjny jeśli chodzi o wygląd dla wielu z tych, którzy go mogą oglądać. I z całą pewnością trzeba tą przestrzeń dokończyć jeśli chodzi o sam obiekt stadionu, ale również odpowiednio przygotować jeśli chodzi o jego otoczenie. Tak przygotować, aby obiekt wraz z otoczeniem mógł się jak najlepiej samofinansować, bo dzisiaj to jest tylko zabieg księgowy gdzie liczne jednostki miejskie płacą za biura po to, aby wykazać, że w zasadzie wychodzimy na zero, a tak naprawdę płacimy sami sobie. To jest teren, który jest bardzo atrakcyjny nie tylko inwestycyjnie, ale również rekreacyjnie, mamy Park Jordana, Błonia i przestrzeń wokół stadionu powinna być równie atrakcyjna. Więc nie powinniśmy patrzeć na to czy wydamy 10 czy 50 mln więcej, tylko popatrzeć na to co będziemy mieli w tym miejscu na najbliższe dziesięciolecie, bo tak o tym rozmawiamy. Już poprzednia rozmowa odnośnie stadionu, w której ja nie miałem okazji podobnie jak wiele osób dzisiaj tu siedzących brać udziału, ale doprowadziła do tego, że mamy dwa obiekty i żaden nie jest perełką, a mogliśmy mieć jedną perełkę, która byłaby wizytówką tego miasta. Dokończmy to miejsce tak, abyśmy nie musieli się go wstydzić i aby samo się finansowało, a dyskusja czy konsultacje mogą mieć tylko pozytywne efekty, czego najlepszym przykładem jest już zapowiedziany wniosek odnośnie powołania wąskiej, ale jednak dość szerokiej grupy, która będzie omawiać to co powinno być w samym obiekcie, jak on powinien funkcjonować i myślę, że to jest ten pierwszy pozytywny efekt, a kolejne tylko mogą nadejść, więc nie bójmy się rozmawiać, bo to właściwie w tej uchwale chodzi tylko i wyłącznie o to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Radny. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja jestem tą Radną, która miała nieszczęście w mojej historii być w momencie tutaj na tej sali, kiedy mówiliśmy o dwóch stadionach i te dwa stadiony wtedy powstały. To jest jedna informacja taka, która jest wstępem do tego co za chwilę powiem. Druga sprawa to jest to, że jestem zwolenniczką, zawsze byłam i będę, konsultacji społecznych z tym, że oczywiście w tej propozycji jak Państwo wszyscy doskonale wiecie istnieje podtekst mówiący o tym, że będzie mobilizacja społeczeństwa, tych, którzy będą opiniowali sprawę, którzy nie dopuszczają do tego żeby powstały stadiony. Ja od tamtego czasu, kiedy ten niefortunny stadion Wisły powstawać zaczął i był, powstał, do tej pory mam cały czas, to jest to, po mojej pracy w Radzie Miasta będzie to jakiś taki największy mój wyrzut sumienia, nie mój, bo ja wtedy głosowałam przeciwko i zawsze będę głosowała przeciwko pieniądзом wydawanym w taki sposób, bezsensowny zupełnie i w związku z tym teraz Szanowni Państwo sytuacja wygląda w ten sposób, że chcemy, najprawdopodobniej konsultacje społeczne będą służyły temu, żeby grupa wypowiedziała się, że nie życzy sobie tam parkingów. W związku z tym w dalszym ciągu zostajemy przed takim ewentualnym rozwiązaniem, ten obiekt, który właściwie służy tylko i wyłącznie generowaniu długów i sytuacji takiej, która stawia w ogóle miasto w bardzo trudnej sprawie, powiedziałabym nawet nieetycznej, w związku z tym nie wykorzystywać będziemy tego terenu po to, aby tam można było cokolwiek zbudować co by w jakiś sposób zminimalizowało obciążenia finansowe Wisły wobec miasta. Jestem za konsultacjami społecznymi, ale powiedziałam to po to żebyśmy wiedzieli ku czemu tego typu konsultacje społeczne mają prowadzić i jaki ma być tego finał. Znaczący finał ma być po prostu taki żebyśmy dokładali w dalszym ciągu jeszcze pieniądze do tego dramatycznego obiektu i żadnego typu rozwiązania czy propozycji mówiące o tym, żebyśmy utrzymali ten obiekt w takiej sytuacji jak jest, bez dotykania go, bez obarczania go obciążeniem pod tytułem parkingi itd. do mnie nie przemawiają. Obiecałam sobie po wydarzeniach sprzed iluś lat, kiedy powstał projekt właśnie owego nieszczęsnego stadionu, że nigdy w życiu nie będę brała udziału w jakichkolwiek głosowaniach, które będą tego obiektu dotyczyły i wybaczenie Państwo, będą to podtrzymywała do końca dopóki tu będę. Dla mnie jest to po prostu sprawa dramatyczna, niewyjaśniona, bardzo trudna do rozwiązania i skomplikowana i myślę, że wreszcie ktoś powinien postawić takie rozwiązanie, które będzie zamknięciem tych nie kończących się historii związanych ze stadionem Wisły. Chyba tyle, myślę, że niezbyt emocjonalnie to przedstawiłam. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Radna. I Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść do słów Pani Radnej, myślę, że konsultacje z tezą to są najgorsze konsultacje jakie można przeprowadzić, więc tutaj nie ma takiej tezy, o której Pani mówi, mało tego, każdy kto chociaż raz był na jakimkolwiek wydarzeniu na stadionie lub wokół stadionu w czasie trwania jakiegoś wydarzenia na stadionie wie doskonale, że przestrzeń parkingowa w tym miejscu jest niezbędna i konieczna, ale ją można również zrobić w różny sposób. I to nie tylko mówimy o możliwości zrobienia naziemnej lub podziemnej, ale w każdym z tych wariantów mamy nadal różne alternatywy. I o tym trzeba porozmawiać, o tym trzeba porozmawiać zarówno z ludźmi, którzy mają pomysły jak i ze specjalistami, którzy mogą powiedzieć o rozwiązaniach już szczegółowych. I dlatego te konsultacje na pewno dotkną tego problemu, ale to nie jest tak, żeby wyeliminować np. parkingi, albo żeby były

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

takie albo siakie, nie, konsultacje są tylko i wyłącznie po to żeby wypracować model satysfakcjonujący jak największą ilość osób, jak najbardziej funkcjonalny, jak najbardziej uzasadniony ekonomicznie i estetycznie i po to robimy konsultacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja też tak jak Pani Radna Jantos obiecywałem sobie, że już nie będę na ten temat mówił, ale jednak zabiorę głos. Ja się zgadzam z Panem Radnym Koskiem, że należałoby podjąć ostateczną decyzję w sprawie Wisły Kraków, ja mam tylko, dwa tygodnie czy cztery tygodnie czy pięć, nieważne, mówiłem o tym, że dobrze by było żeby umożliwić Wiśle, już nie wiem, której Wiśle, ale w każdym razie Wiśle, normalne funkcjonowanie bo dzisiaj się tam normalnie funkcjonować nie da, a już o zarabianiu pieniędzy to można zapomnieć. Ja mam tylko jedną wątpliwość i ona nie dotyczy jakby Wisły, czy projektu uchwały, o którym teraz rozmawiamy. Ja się tylko boję, że po tych konsultacjach znowu włożymy pieniądze w Wisłę i znowu ktoś czego nie dopatrzy, tak jak było kiedyś i jakby nic się w gruncie rzeczy nie stało. Ja już prosiłem Pana Prezydenta, dyrektorów różnych, z tej mównicy o tym mówiłem, że może by wreszcie wskazać osoby, które są winne, że powstał stadion taki, a nie inny, tak niefunkcjonalny, że wydaliśmy na niego już tyle pieniędzy ile wydaliśmy, to już nawet trudno czasami policzyć, że jesteśmy zmuszeni, bo tak naprawdę jesteśmy zmuszeni wydać następne pieniądze bo alternatywą jak tu koleżanka moja przed chwilą mówiła, alternatywą jest chyba zburzenie tego stadionu, ale to też są koszty. Ale chcąc zachować przy życiu Wisłę, ponieważ żał mi jednego z najstarszych klubów w Polsce i tej historii, która z tym klubem jest związana i tak naprawdę to nie klub jest winny temu, że powstał, właściwie to nie wiem kto jest winny, ale chyba nie jednak klub, że powstał taki koszmarny obiekt, do którego musimy jak już wspominałem dokładać cały czas pieniądze i może wreszcie bez względu na to czy tak jak Stasiu, Radny Moryc mówił powołajmy jakiś zespół, który w krótkim czasie będzie w stanie opracować jakąś wizję przyszłościową tego miejsca, tak, żeby ten stadion był z jednej strony funkcjonalny, z drugiej żeby był wizytówką dla miasta, a także dla Wisły, żebyśmy wiedzieli ile pieniędzy tak naprawdę jeszcze musimy dodać żeby zrealizować ten projekt, ale cały czas przypominam chciałbym tu usłyszeć kto jest odpowiedzialny za to co się zdarzyło do tej pory, jak do tej pory nie usłyszałem konkretnych nazwisk, które są odpowiedzialne za ten stadion. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Radny. Pani Agata Tatara się nie zgłaszała, to był błąd i pomyłka, przypadkowe naciśnięcie, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy strona prezydencka podsumuje, ma jeszcze jakąś informację, tak, wiem, tylko pytam czy jeszcze strona prezydencka chciała, w takim razie prosiłbym, czy jeszcze projektodawca chce podsumować? Nie. Wobec wniosku, który wpłynął o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań zawieszamy ten punkt, głosowanie nad odbyciem tego druku w trybie dwóch czytań będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku Nr 1008, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące budowy płyty manewrowej dla służb ratowniczych i miejsc postojowych dla autokarów w Tyńcu.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1008, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Marek Sobieraj, bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i mamy autopoprawkę wynikającą z opinii prawnej.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście!

Uchwała kierunkowa do Pana Prezydenta jest można powiedzieć efektem wieloletniej pracy jeszcze mojej jako radny dzielnicy VIII, pisałem bezskutecznie, dostawałem różne odpowiedzi, postanowiłem w końcu trochę pójść dalej, bowiem niestety miejsce jakie mamy w Tyńcu jest to Opactwo z 1000-letnią tradycją, wizytówka Krakowa znana w całej Europie, niestety ten obraz z widokówki całkiem inaczej wygląda na samym miejscu, bowiem turyści przyjeżdżali do Opactwa często zastają całkiem inny widok począwszy od wjazdu do osiedla gdzie nie ma chodników bo ja tak czasem żartuję, że w Tyńcu mamy półtora chodnika w sumie na 40 ulic, więc jest to dramat dla mieszkańców, ale to myślę będziemy poruszać innym razem. Tym razem skoncentruję się bo jest to oczywiście ta uchwała kierunkowa po rozmowie z Wojewodą, Marszałkiem, przedstawicielami wód polskich i wielu instytucji, do których się zwróciłem, pomysł jest taki, utworzenie płyty manewrowej przede wszystkim dla służb ratowniczych, bowiem nie wszyscy wiedzą ten teren, czyli ten parking u stóp Opactwa jest pierwszym miejscem na drodze Wisły, naszej rzeki, królowej rzek, w ratowaniu jej ekosystemu, jest zasilana przez wiele innych rzek, między innymi przez Skawinkę, do której wpada woda z elektrociepłowni w Skawinie i może nieść wiele zagrożeń. Dlatego Komenda Wojewódzka tam w Tyńcu ustanowiła pierwszy punkt do stawiania zapór elastycznych celem wychwytywania płynących tam też plam oleju. Jest takich miejsc w Krakowie, dwa, to jest pierwsze, drugie jest przy moście Wandy, ale chciałbym się skoncentrować na tej oczywiście płycie manewrowej, wobec tego stawianie zapór elastycznych jest kłopotliwe, zwłaszcza gdy stawiamy je w błocie, na nieutwardzonym terenie, a wjechać tam muszą samochody ciężkie gaśnicze, z zaporami, z przyczepami, muszą tam zawrócić, po nocy jest oczywiście totalnie ciemno, po deszczach błoto, po prostu wygląda to dramatycznie. Przy tej okazji warto by było zrobić punkt czerpania wody i suchy pion do Opactwa Ojców Benedyktynów, to znowu jest pokłosiem tego co się stało we Francji podczas pożaru Katedry Notre – Dame, takie stare obiekty sakralne, nie tylko sakralne oczywiście nie były budowane z uwzględnieniem zasad przeciwpożarowych, wobec tego trzeba w miarę możliwości usprawniać ten system. W bramy Opactwa nie wjedzie po prostu żaden samochód, nie wjedzie w zasadzie żaden większy samochód, a te, które są obecnie można powiedzieć poza operacyjnymi lekkimi autami lub takimi wysłużonymi jak ten, który już będzie opuszczał Tyniec, nie ma, już nowoczesne samochody nie wjeżdżają. Wobec czego trzeba dostosować Opactwo, tak też będzie się teraz działo, niestety bramy są ograniczeniem, dlatego trzeba wybudować suchy pion, ale oprócz tego płyta, o której mówię, manewrowa pod Opactwem służyłaby przede wszystkim, również jako trzeci wariant przyjęcia sił i środków, bowiem do takiego zdarzenia jest dysponowane bardzo dużo sił i środków, nie tylko straży pożarnej, ale policji, pogotowia, innych służb ratowniczych, byłoby to idealne miejsce gdyby nie to, że znowu lądujemy w błocie, totalnej ciemności, wobec tego nie sprzyja to działaniom ratowniczym. Ale oprócz tego można powiedzieć, że ten teren mógłby spełniać funkcję – do tej pory tak szczerze mówiąc też spełnia, turystyczną, jest tam slip do wodowania łodzi, nie tylko łodzi turystycznych, ale też policja wodna tam się wodzi, WOPR i wiele innych służb, bowiem jest on najdogodniejszy w Krakowie, on też już powoli się zużywa, gdzieś tutaj będę miał też

zdjęcie z tego slipu, to jest druga część, to normalnie jest piaszczyste, w tym momencie po deszczu jest gigantyczne błoto, wielokrotnie autokary z turystami, którzy tam przyjeżdżają grzęzną, trzeba je wyciągać. Dlatego funkcja parkingowa również byłaby w tej okolicy, oczywiście jest też przystanek tramwaju wodnego, z którego wysiadający muszą przemierzać w błocie ten odcinek, nie jest to w sumie duży odcinek, jest około 40 m, ale niestety taki obraz spotykają w europejskim mieście. Uważam, że funkcja estetyczna w takim Opactwie, pod takim Opactwem w takim mieście jak Kraków to nie przystoi. To jest właśnie najgorsze miejsce w całym parkingu, po lewej stronie jest bardzo słabo widoczny, ale jest słup starej przeprawy promowej, który w tym roku będzie niewielkimi kosztami dzięki działaniom Skautów Europy pomnikiem, miejscem pamięci ucieczki Rotmistrza Witolda Pileckiego, więc jest to takie miejsce gdzie spotykają się mieszkańcy, często rocznicę odzyskania niepodległości, inne patriotyczne okazje, będzie tam też druga meta rajdu im. Rotmistrza Pileckiego, którego postaci nie muszą przypominać, ale tylko z ciekawostek dodam, że przez Tyniec uciekał z Auschwitz do Nowego Wiśnicza i to w Tyńcu jako w pierwszym miejscu dostał schronienie pod dachem, ciepły posiłek i ubranie. Obraz jak widzicie nie przystoi naszemu miastu, tu jest przystań gdzie cumuje Nimfa, statek płynący z Krakowa, też wygląda to dramatycznie, ja się dziwię w ogóle, że jeszcze jest dopuszczony do użytkowania bo co roku gdzieś jakaś deska wylatuje. To jest część slipu, slip jest to taki można powiedzieć obiekt gdzie można swobodnie na przyczepie zwieźć do wody łódź. Teren należy w tym momencie do Wód Polskich, niestety po rozmowie z Wodami Polskimi Pani Dyrektor przedstawiła mi taką swoją opinię, że oni nie mogą nic z tym zrobić wobec tego, że statut ich nie puszcza, w związku z tym należy znaleźć kogoś kto ma takie możliwości formalne. Prezydent naszego miasta oczywiście takie możliwości posiada, wiem też, że Wojewódzki Narodowy Fundusz chętnie się do tego dołoży dlatego, że dbałość o ekosystem naszej rzeki jest w ich statucie, dlatego wiem, że do tego zadania można pozyskać z różnych źródeł środki finansowe i uważam, że przy naprawę odrobinie chęci można naprawę zbudować coś bardzo ciekawego. W opinii prawnej dostaliśmy odpowiedź, że to może kosztować 35 mln, ale jest to – jeżeli się nie mylę, a chyba się nie mylę bo rozmawiałem z Dyrekcją Wód Polskich – tego typu obiekt może kosztować 4, może 5 mln, natomiast te 30 mln pozostałych jest wycenione na drogę KDL, która byłaby obwodnicą Tyńca, która by dojeżdżała właśnie w to miejsce nie przypadkowo dlatego, że punkt przyjęcia sił i środków powinien mieć dwa dojazdy dlatego, żeby on był bezkolizyjny podczas takich zdarzeń, więc pewnie uwzględniono kompleksowo teren i drogi KDL, która jest niezbędna i jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i budowę tego, tej płyty postojowej. Nie przeciągając, jeszcze tylko jedna rzecz, teren jest tak jak tutaj widzimy zakreślony na czerwono, do tego trzeba oczywiście oprócz utwardzenia nawierzchni zrobić kilka latarni, warto by było tak przewidzieć budowę tego obiektu, aby on był coś w stylu Torunia, Warszawy gdzie przed samą rzeką będzie kilka uskoków gdzie ludzie swobodnie sobie usiądą, odpoczną, wędkarze będą mogli zarzucić wędkę na ryby, tak, że można zrobić naprawdę przepiękne miejsce, wykorzystać ten teren. Tu jeszcze tylko z ciekawostek pokażę jak to wszystko wygląda od strony służb ratowniczych, to jest przyczepa, na której są zwijane zapory elastyczne, jest transportowana za takim samochodem, samochód ratownictwa chemicznego – ekologicznego Państwowej Straży Pożarnej. Jak widzicie Państwo są to bardzo duże ciężkie samochody i potrzebują bardzo dużo terenu żeby bezpiecznie działać. Bardzo proszę o poparcie tej uchwały kierunkowej, moja autopoprawka jest również złożona, ona wynika z opinii prawnej żeby było wszystko w porządku uwzględniliśmy te dwie można powiedzieć sugestie i one są w autopoprawce. Dziękuję uprzejmie i proszę jeszcze raz o poparcie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy faktycznie autopoprawkę, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, negatywna Prezydenta. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów lub opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko jedno pytanie do projektodawcy, 6 lutego pojawiła się opinia Prezydenta, opinia negatywna i tak jak tutaj projektodawca wskazał pod kątem prawnym czyli tutaj te opinia prawna została jak najbardziej autopoprawką dostosowana, ale w opinii Prezydenta jest uwaga, że uchwała ta wchodzi w kompetencje Prezydenta i ona zostanie zaskarżona przez organ nadzorczy czyli przez Wojewodę. To nastąpiło 6 lutego. Ja rozumiem, że skoro Radny przygotował się doskonale, przekonał mnie, ja rozumiem, że już jest konieczność dokonania tam tych wszystkich remontów i jak najbardziej ogrom pracy i wielki szacunek, tak rozumiem, że przy tak dużym zaangażowaniu w ten temat był czas na skonsultowanie się z Wojewodą czy rzeczywiście projekt uchwały, który jest zgłaszany przez Radnego Klubu Prawo i Sprawiedliwość nie zostanie uchylony przez Wojewodę z Prawa i Sprawiedliwości. Więc tutaj mam pytanie czy rzeczywiście było to konsultowane i z czystym sumieniem możemy głosować za uchwałą, która nie stoi w sprzeczności z prawem i z wchodzeniem w kompetencje Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam jedną wątpliwość merytoryczną, to znaczy nie jestem przeciwnikiem tego, aby tam wozy strażackie czy w ogóle służby miały możliwość manewrowania, korzystania z tego terenu tylko ja mam takie pytanie, jak tam stanie 50 autokarów to chyba wątpliwe jest żebyście mogli manewrować tam chyba, że założenie jest takie, że pożary są tylko w nocy, ale tak mi się wydaje, że w dzień też mogą być czy jakieś wypadki mogą być w ciągu dnia, w związku z tym jestem za tym, aby ten teren jakoś uporządkować, ale absolutnie jestem przeciwko żeby tam stada autokarów wjeżdżały bo to jest taki pomysł jak w Krakowie, to znaczy ograniczamy możliwość jazdy samochodów osobowych natomiast autokary tu śmigają po Starym Mieście jak chcą i ja rozumiem, że to jest taki pomysł, że konieczne jest stworzenie możliwości służbom na korzystanie tam z tego terenu, natomiast absolutnie jestem przeciwko żeby tam wpuścić, jak kolokwialnie zauważyłem przed chwilą, stada autokarów. Jak przyjeżdżają pielgrzymi to nic im się złego nie stanie jak przejdą się kawałek do Tyńca, trudno, to trudno, natomiast nie wyobrażam sobie tam setek autokarów, ponieważ stanie się to, że wy w razie jakiegoś wypadku na pewno tam żadnych manewrów nie przeprowadzicie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Tak ad vocem ja tam sobie nie wyobrażam kilku autokarów na drodze dojazdowej, to może być masakra. Natomiast tak, co do intencji zgadzam się, znam to miejsce, faktycznie dobrze by było żeby tam jakaś forma zajęcia się tym terenem powstała, natomiast ja mam podobne

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

wątpliwości, to co zgłaszał Radny Starobrat, jeżeli Wojewoda chciałby być konsekwentny to musi uchylić tą uchwałę moim zdaniem, co więcej, pytanie, bo jeżeli to jest teren Wód Polskich, a nie Gminy Miejskiej Kraków czy akurat uchwała kierunkowa tutaj w ogóle ma sens tak naprawdę, czy nie lepsza byłaby chociażby interpelacja z prośbą o nawiązanie rozmów z Wodami Polskimi żeby zająć się tym terenem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny Marek Sobieraj może na końcu podsumuje jako autor, Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę. Natomiast jeśli chodzi o kwestie prawne to ja pamiętam, że Wojewoda głównie podnosił kwestie szczegółowego wykonania konkretnych uchwał, natomiast wskazanie ogólnego postulatu bez wskazania jak Prezydent ma to zrobić, według oceny Wojewody było dozwolone. Tak było, tu się nie wyznacza jak ma wyglądać parking.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pojawiłem się tutaj bo Pan Michał mnie sprowokował Starobrat, jak można uzgadniać coś z Wojewodą zanim coś zostanie uchwalone, ja tego nie rozumiem, może to w innej epoce się robiło, tak uchwalmy najpierw, a później Wojewoda odrzuci, albo nie odrzuci, to jest jedna sprawa. Teraz jeżeli chodzi o ten pomysł płyty manewrowej. Ja powiem tak, Pan Prezydent był w Opactwie, spędziliśmy tam dwie godziny, to było przy okazji galaru, otwarcia tego galaru z budżetu obywatelskiego i rozmawialiśmy na temat w ogóle Tyńca. Okazało się, że Tyniec, Opactwo odwiedza około 200 tys. turystów, Benedyktyńska jest za wąska, było obiecanie, że Benedyktyńska będzie robiona, przebudowywana, rozmawialiśmy też na temat budowy tzw. obwodnicy, która prowadziła właśnie nad Wisłę, wychodziła ona w Bolesława Śmiałego, przez tereny zielone i ona miała odciążyć Benedyktyńską, a Benedyktyńska miała być po prostu takim traktem pieszo jezdny ze względu na to, że w pewnym miejscu jest zawężenie, mury zabytkowe cmentarza i Opactwa. I wszystko się skończyło na projektach. Gdy byliśmy na rozmowach i słusznie Pan Marek Starobrat zaczyna po prostu, Sobieraj, przepraszam, Sobieraj, zaczyna po prostu przedstawiać problem Tyńca, bo powinniśmy na to zwrócić uwagę, moglibyśmy jak to się mówi wysłać tam dodatkowe 200 tys. turystów, to jest piękne miejsce, ja nawet myślałem o tym, żeby tam powstała marina dla jachtów, żeby wykorzystać po drugiej stronie grotu ze średniowiecza, ale tak jak Pan Sobieraj powiedział trzeba po prostu zacząć, a zaczęliśmy od, to znaczy nie ja, bo ja prosiłem, Pan Prezydent od tego, że wydał dyspozycję żeby utwardzić ten parking, który tam jest, recykliną tuż przed tym otwarciem tego galaru. Pierwszy krok został zrobiony nie mówiąc o tym, że Bracia Zakonni też wkładają duży wysiłek, chodzili i do Pana Prezydenta i do Wojewody w sprawie Benedyktyńskiej i w sprawie tej, żeby faktycznie Tyniec zaczął pracować to tak jak mówię, początek jest to nabrzeże gdzie po prostu ludzie przyjeżdżają. Ja w poprzedniej kadencji dosyć często tam bywałem, widziałem tych mieszkańców, jak był dzień upalny to tumany kurzu, a jak padało to po kostki w błocie. Nie wypada żeby w XXI wieku tak wyglądało takie miejsce i to urokliwe miejsce. Dlatego ja popieram, a kwestia formalna nie wiem czy obydwie punkty te, które Pan Prezydent opiniował tam negatywnie, czy to faktycznie zostało poprawione w tej autopoprawce czy nie. Jestem za tym żebyśmy po prostu spojrzeli na Tyniec od nowa, należy się temu miejscu przywrócić świetności poprzez właśnie, początek to jest płyta manewrowa, a później trzeba iść dalej czyli pierwsze według mnie nie sama przebudowa Benedyktyńskiej tylko zacząć od tej nowej drogi, która by po prostu odciążyła Tyniec, Benedyktyńską. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Panie Radny Marek Sobieraj rozumiem na zakończenie tej dyskusji.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Sytuacja jest taka, że tak naprawdę tej uchwały nie powinienem w ogóle komentować i bronić, bo ona jest tak oczywista, bardzo oczywista jest krótko mówiąc. Ale tak tutaj jeżeli chodzi o kolegi Radnego pytanie to Przewodniczący pokrótce odpowiedział, nie jest to szczegółowa uchwała, jestem pewien, że powinna przejść. Jeżeli będzie coś nie tak, to czy była, ona, miałem rozmowy oczywiście z Wojewodą, różne tutaj faktycznie były prowadzone wcześniej rozmowy, decyzje myślę, że będą pozytywne bo już tak jak tutaj Radny Józef Jałocha wspominał na otwarciu Roku Rzeki Wisły, które było powiązane z uruchomieniem przeprawy promowej, tymczasowej fakt faktem, ale było, był i Wojewoda, był i Marszałek i Prezydent i wszyscy byli zgodni co do jednego, że ten parking w takim stanie, czy ta przystań jakkolwiek by to nazwać, czy może Bulwary Tynieckie, choć mnie by się marzyło żeby to był Bulwar Rotmistrza Pileckiego, ale to już jakby jest inna sprawa, one powinny przynajmniej nawiązywać do tego w jakim one są miejscu. Już nie chcę wspominać Konfederacji Barskiej jak to obrońcy Opactwa i Tyńca odbijali Wawel za czasów Konfederacji Barskiej, jakie to zasługi były dla historii z tego miejsca, bo to nie ten czas. Ale odpowiadając na pytanie tutaj Radnemu to chyba jest już jakby proste, a gdyby były jakieś wątpliwości to będę wracał na pewno do tego tematu jeszcze lepiej przygotowany i poprawiony i wykorzystam te sugestie prawników Pana Wojewody, natomiast co do, czy było to, autokary, tutaj koledze Adamowi Kalicie. To jest duży problem bo o ile auta jak stają, myśmy już sami mieli problem, kiedy wodowali łódź gdy trzeba było płynąć alarmowo bo ktoś chciał popełnić samobójstwo za Stopniem Wodnym i chciał skoczyć do Wisły, zastawiono nam slip, nie mogliśmy zwodować łodzi tak szybko jakby był wolny, trzeba było czekać na kogoś i to jest faktycznie fakt, więc myślę, że rozwiązać można by to było regulaminem i lewa część strony, tam gdzie jest rozkładana zaporą, tam gdzie są inne ważne miejsca, a tam będzie faktycznie najważniejsza część tego placu, punkt czerpania wody i przyjęcia sił i środków, byłoby miejsce faktycznie tylko dla autokarów, ale z kierowcami, którzy pozostają w pojeździe. Nie mogliby pójść sobie zwiedzać, oglądać, a jeżeli tak to zwykle jest dwóch kierowców, mogą iść na zmianę, autokar musiałby posiadać w środku kierowcę i tylko dla autokarów byłby. Ale to jest też tylko docelowo bowiem gdy powstanie droga KDL jest plan taki, aby powstał dalej typowy parking dla samochodów i autokarów, on byłby oddalony o jakieś 200 m od tego miejsca, ale wtedy można by było zamknąć i zrobić to typowym bulwarem i otworzyć inny parking, ale w tym momencie jeszcze nie moglibyśmy tego zrobić dlatego, że nie ma takiego miejsca i ono jest kosztowne i trzeba by to kiedyś w przyszłości zrobić. Dlatego na razie można by było takie sytuacje rozwiązywać regulaminem. Natomiast teren jest Wód Polskich i są chętni przekazać, oczywiście to musi być długotrwała umowa dzierżawy, Pani Dyrektor Wód Polskich niestety nie może wybudować sama tej budowli jaką jest płyta manewrowa bo tego nie mają w statucie czego bardzo żałuję bo pewnie by to obyło się bez tej dyskusji, może by nawet było szybciej, jednak z tamtej strony jest zielone światło. Miała rozmawiać też Pani Dyrektor z Panem Wiceprezydentem Muzykiem w tej sprawie, tak, że dobre chęci są z każdej strony, potrzebujemy tego impulsu, ten impuls jest dzisiaj taki mocniejszy, ale tak naprawdę prace nad tym wszystkim zaczęły się już kilka dobrych lat temu. Uważam, że jesteśmy winni temu, dla tego osiedla, które jest naprawdę bardzo zapomniane. Ja kiedyś przygotuję dla Państwa, bo już chodzi mi to po głowie od dłuższego czasu, oryginalny, prawdziwy film jak to wszystko wygląda, od tego jak się zaczęła prezentacja, od tego pięknego spojrzenia z lotu ptaka po spojrzenie zwykłego mieszkańca. Ja tylko Państwu powiem wspominając,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

zaprosiłem Pana Prezydenta Muzyka, doszliśmy ulicą Bogucianka, to jest druga, a może i trzeba taka najważniejsza ulica, bo Bolesława Śmiałego jest można powiedzieć już jaka jest to jest, musi tak zostać, faktycznie wąsko jest i nie ma innej możliwości, do Opactwa prowadzi Benedyktyńska, którą, Ojciec Leon Knabit zwykle żartobliwie mówi, że jest dziurawa jak szata św. Franciszka z Asyżu i też jest to dramat, mieszkańcy spojrzeli na tą moją uchwałę kierunkową dzisiejszą i mówią, a co z Benedyktyńską, tam się mieszczą wszystkie możliwe instytucje jakie są w osiedlu, szkoła, przedszkole, poczta i wszystkie instytucje łącznie z przychodnią i szkoda wymieniać, przy innej okazji, i tam nie ma chodnika, nie ma uregulowanego miejsca postojowego, wytykają mi, że Prezydent sprzedał ostatni teren, który miał być pod przychodnię prywatnemu inwestorowi, jest wiele rzeczy na usprawiedliwienie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To może na inny temat zostawmy Panie Radny.

Radny – p. M. Sobieraj

Natomiast Prezydent Muzyk doszedł tylko do ulicy Zakleśnie, kto wie, to mogę tylko wspomnieć, że jest to 1/3 ulicy, powiedział, że dalej życia ryzykował nie będzie. Tak ryzykują mieszkańcy Tyńca codziennie, a ja do tego przygotuję Państwu dwu, trzyminutowy filmik, żeby Państwu to zreferować i pokażę jakie są problemy, problemy są gigantyczne, a osiedle zasługuje na trochę więcej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Jeszcze są zgłoszenia? Pan Grzegorz Stawowy, to miało być podsumowanie, następnym razem zamknę dyskusję.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem Panu Radnemu przypomnieć, że układ drogowy tak wąski bez rezerw terenowych jest z winy mieszkańców dlatego, że mieszkańcy w 2010 i w 2011 oprotestowywali projekty planów miejscowych, które mówimy o zarezerwowaniu rezerw terenowych pod ulice, pod chodniki, pod rozszerzenia, pod mijanki, wywiesili dziesiątki prześcieradeł wysmarowanych, z zapisami przeciwko planowi miejscowemu, przeciwko rozbiórkom domów i nawet próby mediacji, że w miejscach gdzie potencjalne domy wchodziły w pas drogowy, je się ominie, zawęzi się drogi, nic nie dawały. Tak de facto pas drogowy został odwzorowany w planie miejscowym po fizycznym układzie działek drogowych bez możliwości rezerw terenowych. I to jest na Boguciance, to jest na Benedyktyńskiej, to jest na Śmiałego, w zasadzie na każdej ulicy w tym osiedlu był protest przeciwko rezerwie na pas drogowy. Oczywiście jedną ręką mieszkańcy protestowali, a drugą składali wnioski o warunki zabudowy i pozwolenia na budowę na domy. I do tych wąskich ulic dobudowano jeszcze pewnie kilkanaście, a może kilkadziesiąt domów. Natomiast Panie Radny ja mam nadzieję, że propozycja rozwoju układu drogowego jednak zacznie się od rozmów z mieszkańcami żeby nie było tak jak kiedyś, że pojawi się pomysł rozwoju układu drogowego, bo zwiększenie przepustowości dojazdu dla turystów musi się wiązać z rozbudową układu drogowego, chodniki, pewnie ścieżki rowerowe choć akurat tam ścieżka idzie wałem, ale coś, co jest w infrastrukturze drogowej. Jedynym rozwiązaniem jest ta obwodnica północna, która ma prowadzić pod budynku klasztorne bo sam układ drogowy wewnątrz Tyńca naprawdę był bardzo mocno oprotestowywany i plan miejscowy udało się tylko dlatego uchwalić, że miasto się cofnęło w zasadzie do stanu zastanego, który dzisiaj pokazuje życie i jakiegokolwiek problem na obwodnicy, korek, wypadek czy nawet w

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

poniedziałek jak rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury, jakaś złapana guma przez samochód ciężarowy, to wszyscy ze Skawiny i z zachodniej części wjeżdżający do Krakowa uciekają przez Tyniec tylko tam faktycznie nie ma gdzie jechać, jest wąsko, są kręte drogi, nie ma chodników, jest niebezpiecznie, ale tak jest bo tak chcieli mieszkańcy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Ja postaram się krótko. Po pierwsze co do intencji chyba nikt tutaj nie ma wątpliwości, że intencje są słuszne. Po drugie co do ewentualnego uchYLENIA tej uchwały, przykład to była uchwała dotycząca parku na Kurczaba, bardzo analogiczna sytuacja i tutaj są podobne wątpliwości. Trzecia sprawa odnośnie tego, że jest to teren Wód Polskich najpierw powinno chyba nastąpić jakieś przekazanie czy kwestia ustalenia tych rzeczy, a nie, nie możemy inwestować na nie swoim terenie po prostu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Marek Sobieraj. To proszę się nie zgłaszać w takim razie jeżeli się jest projektodawcą i chce się na końcu podsumować. Pani Anna Prokop – Staszecka, Pani Radna bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam zapytać o czym jest ta dyskusja przez godzinę, całą godzinę rozmawiamy, bo jeżeli Pan Radny chce coś zrobić dla dobra mieszkańców, a mieszkańcy są niechętni jak powiedział to Pan Grzegorz Stawowy, jeżeli to na końcu okazało się, że te tereny są Wód Polskich to o czym my tu rozmawiamy, tracimy czas i jakby powiedzieć dobrymi chęciami, bo każdy z nas chciałby trochę mieć swoje 5 minut. To ja może też zacznę mówić coś przez 5 minut, może godzinę, coś co okaże się fiaskiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty. Przygotuje się Pan Józef Jałocha, drugie wystąpienie również.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowny Kolego, drogi Marku ja chciałem od razu wytłumaczyć się, że zagłosuję może nie przeciw, ale wstrzymam się od głosowania bo już pamiętam jak mówiłem przy uchwale odnośnie parku Doliny Kurczaba, to jest ewidentnie uchwała, to nie trzeba być prawnikiem, wystarczy analizować uchwały, które były do tej pory odrzucane w całości przez Wojewodę, żeby stwierdzić, że ta uchwała również zostanie odrzucona, bo tak jak tutaj kolega wspomniał, Pan Przewodniczący, ona ewidentnie w jednym zdaniu mówi, co Prezydent ma zrobić, a uchwała kierunkowa ma wskazywać kierunki. Więc to nie jest moja złośliwość, to pytanie czy było weryfikowane z prawnikami Wojewody, Panie Józefie z prawnikami, nie załatwione u Wojewody, tylko zweryfikowane u prawników Wojewody czy pod kątem prawnym rzeczywiście ta uchwała może być głosowana przez Radę Miasta Krakowa, to nie była moja złośliwość tylko wewnętrzne usprawiedliwienie, że możemy za tą uchwałą głosować, bo tak jak przy parku Doliny Kurczaba mówiłem, od tej pory ja jako Radny wiedząc o tym, mając ogromne przekonanie, nie będąc prawnikiem, że uchwała jest niezgodna z prawem, nie będę głosował za mimo, iż co do zasady rzeczywiście uchwała ma

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

jak najbardziej sens bo powinniśmy wszyscy zastanowić się nad tym czy ponosimy odpowiedzialność za przyjmowanie tak wadliwego prawa jakie ostatnio tworzymy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Muszę się odnieść do wypowiedzi Pana Grzegorza Stawowego, ja rozumiem, że sytuacja z prześcieradłami to była w 2010 roku, nie wiem w którym, może być wcześniej, ale ja tam byłem w 2016 roku proszę Państwa, najpierw oberwałem za to, że wszyscy przychodzą, obiecują, mówię o Radnych Miasta Krakowa, i nic nie robią, ludzie nie wierzyli, zaczęliśmy rozmawiać i z ZIKiT, wtedy była też kwestia nie Wód Polskich, ale tym, którzy zarządzali brzegami Wisły, kwestia przejęcia terenu dzierżawy i uzgodniony był pas drogowy, pas jezdni plus chodnik jednostronny, mieszkańcy się na to zgodzili, było wpisane 200 tys. na projekt, ale przyszła gilotyna ekonomiczna, ścieża i Benedyktyńskiej nie ma. Tak, że proszę nie mówić, że mieszkańcy są przeciwko, tylko kwestia jest wpasowania tej drogi do tej zabudowy, która jest. Ja sobie nie wyobrażam, że wybudujemy pas jezdni 7-metrowy, dwa chodniki, będziemy burzyć domy bo na tym rzecz nie polega. Alternatywą dla Benedyktyńskiej jest ta KDL, która jest w planie miejscowym wyznaczona i ona powinna być zbudowana, to jest podstawa. A to co powiedziałem o Benedyktyńskiej jako trakt pieszo – jezdny stricte dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Na podsumowanie jeszcze raz, Szanowni Państwo ja zamykam dyskusję, udzielam głosu Panu Markowi Sobierajowi na podsumowanie jako projektodawcy.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No Radny Józef Jałocha chyba wyjaśnił to w 100 % wszystko, ale ok. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, żeby było jasne, nie ma w Tyńcu ścieżki rowerowej, to jest ulica Promowa, która jest mylona przez większość ludzi ze ścieżką rowerową. Ścieżka rowerowa kończy się na torze kajakarstwa górskiego na ulicy Kolnej. Nawet na jej wysokości jej nie ma, mój projekt, który był w budżecie obywatelskim województwa małopolskiego nie zyskał akurat na tyle poparcia żeby przeszedł, niestety jej dalej nie ma. Droga KDL jest planowana, jest w planie i ona ma być właśnie tą obwodnicą i alternatywą dla ulicy Benedyktyńskiej, w związku z tym nie będzie trzeba burzyć domów i robić wielkich wydatków, po prostu w ramach istniejącego terenu, drobnych wykupów po raptem pół metra, bo droga już była mierzona przez wiele osób i analizowaliśmy to łącznie z naszymi kolegami, którzy tam też mieszkają, poprosiliśmy ich o pomoc, wszyscy mieszkańcy przy ulicy Benedyktyńskiej zgodzili się na przejęcie terenu przez miasto, mało tego, odnośnie tutaj Radnego Grzegorza Stawowego, to było bardzo dawno, 18, niech będzie nawet 16 lat temu, kiedy to mieszkańcy protestowali odnośnie miejscowego planu, nie dla planu, nie dla Tyńca i wtedy faktycznie ludzie protestowali bowiem nie chcieli drogi tranzytowej do Skawiny. Były, obawiali się tego, teraz jest całkowicie inna sytuacja, minęło wiele lat, mieszkańcy jednogłośnie proszą, błagają o pomoc, ja nie chcę ich tutaj przyprowadzać, ale jeżeli trzeba to przyprowadzę. To samo tutaj do Pani Radnego Prokop – Staszeckiej, naprawdę proszę mi wierzyć, że to jest wszystko spójne, Pani musiała chyba źle zrozumieć te wszystkie wypowiedzi, ale mieszkańcy po pierwsze bardzo chcą i przystani i chodnika na ulicy Benedyktyńskiej i na ulicy Bogucianka,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

chcą też obwodnicy KDL. To są dla nich takie rzeczy oczywiste. Dlatego to nie jest tak, że ja tutaj przyszedłem i mówię wbrew mieszkańcom, albo sobie swoje fanaberie wymyślam, to są rzeczy konieczne z wielu aspektów. Chyba tyle, coś więcej, myślę, że Państwa przekonałem, ci co są nieprzekonani zapraszam do Tyńca, zapraszam na parking w sobotę i w niedzielę i zapraszam Państwa między godziną 7.00 a 8.30 na ulicę Bogucianka i zapraszam na nogach się przejść.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Wcześniej zamknąłem dyskusję, zakończyliśmy czytanie projektu. W trybie statutowym zgłoszono jedną autopoprawkę, nie ma poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1042.

Przyjęcie Programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe.

Projekt Prezydenta Miasta Krakwa, druk 1042, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Kraków jest pierwszym miastem w Polsce, w którym począwszy od dnia 1 września 2019 roku wprowadzony został całkowity zakaz stosowania paliw stałych w instalacjach, w których następuje spalanie. Używanie po tym terminie węgla, drewna lub innych paliw stałych do ogrzewania budynków jest nielegalne. W ramach realizowanego przez Gminę Miejską Kraków programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Krakowa można było uzyskać dotację celową na trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na ogrzewanie proekologiczne, podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, ogrzewanie gazowe, ogrzewanie elektryczne, ogrzewanie olejem opałowym lub pompą ciepła oraz na instalacje kolektorów słonecznych i pomp ciepła. Termin składania kompletnych wniosków o przyznanie dotacji na trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym upłynął 30 czerwca 2019 roku. Natomiast dotacje były przyznawane do 31 sierpnia 2019 roku, a mieszkańcy mieli czas na realizację inwestycji do 10 października br. Jednakże blisko 500 wniosków, które złożyli mieszkańcy z różnych względów pozostało bez rozpatrzenia lub zostało odrzuconych. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców postanowiono stworzyć program mający na celu pomoc podmiotom, mieszkańcom, którzy wykazali inicjatywę wymiany paleniska, ponieważ złożyli wniosek o udzielenie dotacji w ramach programu PONE, ale z różnych powodów nie otrzymali dotacji do wymiany pieca, np. z powodu nie uzupełnienia braków we wniosku, przeciągającego się postępowania spadkowego, a bez wsparcia finansowego te osoby nie będą w stanie dostosować instalacji grzewczych do obowiązującego od 1 września zakazu stosowania na obszarze Gminy Miejskiej Kraków paliw stałych. Dotacja będzie, i w ramach tego programu, ten program nosi nazwę program likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe, dotacja będzie udzielana wyłącznie na takie zadania, o których realizację wnioskowano uprzednio w ramach programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Krakowa czyli na zakup i montaż proekologicznych systemów grzewczych, podłączenie do sieci ciepłowniczej, do sieci gazowej, elektrycznej lub ogrzewania olejowego lub poprzez pompę ciepła, ale to jest tylko dla tych mieszkańców, którzy wcześniej złożyli wniosek do programu ograniczenia niskiej emisji. Warunkiem ubiegania się o dotację będzie złożenie ponownego wniosku. Dotacja przyznawana będzie w wysokości do 60 % kosztów kwalifikowanych poniesionych na realizację zadania i te warunki to są identyczne warunki, które były w programie

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 lutego 2020 r.

ograniczania niskiej emisji, dlatego potocznie ten program likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe nazywamy małym PONE.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 lutego 2020 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1041, I czytanie, referuje Pan Dyrektor, prosimy.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w zużyciu energii jest jednym z priorytetowych obszarów polityki klimatyczno – energetycznej Unii Europejskiej. Osiągnięcie wymaganego udziału odnawialnych źródeł energii jest zagrożone i bez wspierania tego typu przedsięwzięć niemożliwe do osiągnięcia. Gmina Miejska Kraków realizuje działania służące redukcji emisji gazów cieplarnianych w poprawie jakości powietrza oraz ograniczenia niskiej emisji. Celem strategicznym Krakowa jest ograniczenie emisji gazów cieplarnianych w porównaniu z poziomem z 1995 roku przy utrzymaniu dynamiki rozwoju społeczno – gospodarczego. Zgodnie z planem gospodarki niskoemisyjnej Gmina Miejska Kraków powinna ograniczyć emisję gazów cieplarnianych do roku 2030 o 25 %. Niniejsza uchwała w chwili wejścia w życie zastąpi program ograniczania niskiej emisji dla miasta Krakowa w ramach, którego nie tylko była dotowana zmiana systemu ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie proekologiczne, ale również udzielano dotacji do instalacji odnawialnych źródeł energii takich jak pompy ciepła i kolektory słoneczne do ciepłej wody użytkowej. Kontynuowanie wsparcia do instalacji odnawialnych źródeł po wejściu w życie zakazu palenia paliwami stałymi na terenie gminy jest kolejnym etapem w działaniach na rzecz czystego powietrza. Mieszkańcy będą mogli ubiegać się o dotacje do 60 % kosztów kwalifikowanych, a osoby, które w ostatnich latach złożyły wniosek na instalacje odnawialnych źródeł energii w ramach programu ograniczania niskiej emisji, ale z powodu braku środków nie otrzymały dotacji, będą mogły korzystać z trybu szczególnego, z pierwszeństwa rozpatrzenia ich wniosków w nowym programie. Istotnym elementem programu jest umożliwienie otrzymania dotacji do instalacji fotowoltaicznych, i to jest nowość, tego do tej pory w Gminie Miejskiej Kraków nie było. Montaż odnawialnych źródeł energii jak pompy ciepła może być alternatywą w przypadku potrzeby dokonania zmiany systemów grzewczych np. starych lub zepsutych pieców gazowych na bardziej ekologiczny rodzaj ogrzewania. Wprowadzenie dotacji do instalacji fotowoltaicznej w przypadku zmiany systemu ogrzewania na ogrzewanie elektryczne umożliwi współdziałanie obu systemów umożliwiając bardziej ekonomiczne i ekologiczne ogrzewanie gospodarstw domowych. Program rozwoju odnawialnych źródeł energii stanowi kontynuację oraz uzupełnienie prowadzonych dotychczas działań związanych z poprawą jakości powietrza, będąc również dodatkową motywacją dla osób, które są zainteresowane montażem odnawialnych źródeł energii, ale nie posiadają odpowiednich środków finansowych. Dotacje do instalacji odnawialnych źródeł energii w budynkach mieszkalnych i w lokalach mieszkalnych, wysokość dotacji do 60 % kosztów

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

kwalifikowanych, ale nie więcej niż 18 tys. zł przy zakupie i montażu powierzchniowej pompy ciepła, nie więcej niż 33 tys. przy zakupie i montażu gruntowej pompy ciepła, nie więcej niż 7,5 tys. zł przy zakupie i montażu instalacji kolektorów słonecznych i nie więcej niż 15 tys. zł przy zakupie i montażu instalacji fotowoltaicznych. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań, nie mam tu jeszcze żadnych opinii komisji, ale mam nadzieję, że będzie, czy są stanowiska klubów? Nie ma. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku godzina 15.00. I mamy jeszcze z tego cyklu jeden projekt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1040, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Zapisy niniejszej uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 roku w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa mają przede wszystkim na celu poszerzenie obecnego kręgu beneficjentów. Program realizowany jest od 2018 roku. W ciągu minionych dwóch lat mieszkańcy ocieplili 200 budynków, a kwota wydatkowana na realizację programu wyniosła blisko 9 mln zł. Inwestycje mogą być wykonywane w domach jednorodzinnych, w których został zmieniony system ogrzewania z paliwa stałego na proekologiczne po 13 września 2011 roku. W ramach programu ograniczania niskiej emisji dla miasta Krakowa budynków takich jest około 12 tys., takich budynków jednorodzinnych, w których jest możliwość przeprowadzenia termomodernizacji. A dodatkowo należy pamiętać, że mieszkańcy zmieniali węglowy system ogrzewania również we własnym zakresie, bez korzystania z dotacji, czyli tych domów odpowiednio może być więcej. Zatem kolejnym krokiem jest umożliwienie wsparcia przy termomodernizacji budynków również dla osób, których dochód gospodarstwa domowego przekracza 250 % kryterium dochodowego. Do tej pory mogły ubiegać się o dotacje tylko osoby, które nie przekraczały tego dochodu. Uzasadnione jest zatem poszerzenie kręgu beneficjentów programu z wprowadzeniem możliwości uzyskania pierwszeństwa otrzymania dotacji dla osób o odpowiednio niskim kryterium dochodowym przy zachowaniu możliwości wsparcia pozostałych beneficjentów. Pozostałe wprowadzone zmiany dotyczą dostosowania zapisów po zakończeniu wykonywania ocen energetycznych w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, dostosowania parametrów budynków do zmieniających się przepisów, podwyższenia maksymalnych kosztów kwalifikowanych w przypadku wymiany okien, drzwi zewnętrznych, bramy garażowej oraz mają charakter porządkowy w celu ujednolicenia całości treści, natomiast zmiany w załącznikach wynikają z powyższych zmian. Tak więc podsumowując beneficjentami programu będą osoby fizyczne, których dochód gospodarstwa domowego wynosi do 250 % kryterium dochodowego, to jest 1320 zł netto na miesiąc w gospodarstwie wieloosobowym i do 1752,50 zł netto na miesiąc w gospodarstwie

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

jednoosobowym. I te osoby otrzymają dotację do 100 % kosztów kwalifikowanych, nie więcej niż 50 tys. zł. Natomiast ta zmiana, ta jedna z dwóch najistotniejszych, którą chcemy wprowadzić tą uchwałą do programu termomodernizacyjnego poszerza krąg beneficjentów o osoby, których dochód przekracza 250 % kryterium dochodowego, ale wówczas osoby te mogą ubiegać się o dotacje do 50 % kosztów kwalifikowanych, ale nie więcej niż 25 tys. zł. Wprowadza się tą zmianą również tryb pierwszeństwa w rozpatrywaniu wniosków dla beneficjentów, których dochód nie przekracza 250 % kryterium dochodowego, czyli te osoby uboższe, które mają ten niższy dochód w pierwszej kolejności mogą uzyskać dotację, natomiast te osoby, które przekraczają, ich dochód przekracza 250 % kryterium dochodowego z pomocy społecznej otrzymają dopiero wówczas dotację jeżeli się wyczerpie, jeżeli wszystkie wnioski dla tych osób, które nie spełniają tego kryterium otrzymają dotację. I ponadto ta druga zmiana, ona jest również istotna, ona wynika ze zmiany cen rynkowych na usługi i okna, na wymianę okien, drzwi bram garażowych, zwiększa się tutaj maksymalny jednostkowy koszt kwalifikowany właśnie na wymianę okien, drzwi zewnętrznych i bram garażowych z 400 zł za m² do 700 zł za m². Uprzejmie proszę o przyjęcie przedłożonej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. To było wprowadzenie projektodawcy, nie mamy opinii komisji gdyż jest to I czytanie, będzie jeszcze projekt przedmiotem posiedzeń komisji, czy mamy prezentację stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Michał Starobrat, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Ja mam dwa pytania. Pierwsze to czy zmiana, która, czy zmiana tego kryterium dochodowego czyli te 250 % wynika z tego, że mamy tak mało chętnych uboższych i musimy troszeczkę rozszerzyć o osoby, które troszeczkę więcej zarabiają, to jest pierwsze pytanie, a druga sprawa czy zmienia się sumaryczna kwota, która jest przeznaczona na program, z tego co pamiętam to była kwota 2 czy 4 mln co roku i pytanie czy w tym rok wydajemy dokładnie tyle samo czy jest jakaś większa kwota przeznaczona na ten program.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę o pokazanie listy. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, Pan Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja chciałbym wyrazić radość z powodu pojawienia się tego projektu uchwały, bo ci z Państwa Radnych, którzy byli w tamtej kadencji pamiętają, że w tamtej kadencji właśnie toczyła się dyskusja na temat programu termomodernizacji, czy ten program powinien być adresowany tylko do najbiedniejszych czy również powinni korzystać wszyscy pozostali mieszkańcy Krakowa, ale oczywiście wysokość ewentualnej dotacji powinna być uzależniona od wysokości dochodów. I to jakby propozycja, ta nowelizacja tego programu poszerza ten krąg osób, które mogą skorzystać z tych środków na termomodernizację, oczywiście nie w pełnym wymiarze bo tam mówimy o kwocie nie 50 tylko 25 tys. zł, natomiast to jest też istotne, bo w ten sposób jakby trochę zachęcamy wszystkich tych pozostałych mieszkańców Krakowa do tego żeby włączyli się do tego ważnego programu, ważnego z punktu widzenia chociażby naszej walki o czyste powietrze.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma głosów w dyskusji, Pan Dyrektor. Bardzo prosimy Pana Dyrektora o odpowiedzi na pytania.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Odpowiadając na pytanie dotyczące tego progu 250 % kryterium dochodowego, on faktycznie był wprowadzony po wielu zmianach przez Radnych do tej uchwały i progu samego nie zmieniamy, natomiast do tej pory ubiegać się mogli o dotację tylko i wyłącznie właśnie te osoby, które nie przekraczały tego progu dochodowego. Natomiast słusznie Pan Radny pytał o to czy to jest tak, że obserwujemy, że ta pula osób nie przekraczających ona się wyczerpała i stąd jest nasza propozycja, ja powiem również, to znaczy w tym roku, program pilotażowy był w 2018 roku, wówczas było złożonych około 70 wniosków, z tego 23, które spełniały kryteria, uzyskały dotacje, jedna osoba zrezygnowała. Natomiast w roku 2019 złożono około 300 wniosków i udzieliliśmy dotacji na 178 budynków i to właściwie wyczerpywało ten krąg osób, który złożył te wnioski. Myśmymy daliśmy bardzo długi okres bo ponad dwumiesięczny, w 2018 okres na składanie wniosków był dwutygodniowy, w 2019 dwumiesięczny i tych wniosków już nie przybywało pod koniec, a z drugiej strony mamy informacje o ogromnym zainteresowaniu właśnie dotacją na działania termomodernizacyjne, gdy w 2018 roku miała być wprowadzona ta uchwała to w przeciągu 2-ch miesięcy 10 tys. mieszkańców Krakowa dzwoniło do nas z pytaniem właśnie o to jaki będzie kształt tego programu. I to zainteresowanie ciągle się utrzymuje, tak, że ta grupa osób zainteresowanych tymi dotacjami na termomodernizację w Krakowie jest naprawdę ogromna, a dwa, to są też te względy, o których mówiłem, że mamy politykę, strategię miasta Krakowa, która jest zapisana zarówno w planie gospodarki niskoemisyjnej, ale również zmierzamy do tego żeby Kraków w 2030 był miastem zeroemisyjnym. Ten program termomodernizacyjny również służy temu żeby ludzie, którzy korzystają z lokalnego programu osłonowego w naturalny sposób z niech odchodzili ponieważ w lokalnym programie osłonowym uzyskiwali dopłaty ze względu na wzrost kosztów ogrzewania. Jeżeli oni przeprowadzą termomodernizację swojego budynku to oczywiście te koszty się zmniejszą i najprawdopodobniej oni z tamtego programu wyjdą. Tak, że jest kilka uzasadnień dla tego, żeby wprowadzić taką zmianę, a jak mówię jest to pierwszeństwo rozpatrywania wniosków dla osób, które nie spełniają tego kryterium 250 % dochodowego. I tylko w przypadku, kiedy te wszystkie wnioski złożone przez takie osoby uzyskały dotację to będą mogli uzyskiwać dotacje, będą mogli uzyskiwać te dotacje osoby, które spełniają do kryterium. Kwota przeznaczona na program w 2018 roku mieliśmy 1 mln zł, w 2019 pierwotnie 1 mln, później po autopoprawkach 3 mln, dodatkowo wzięliśmy pożyczkę 5 mln w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska tak, że łącznie za 2018 i 2019 wydatkowaliśmy blisko 9 mln zł na ten cel, w tym roku mamy 3 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 18 lutego 2020 roku do godziny 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 lutego 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku Nr 971-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie bieżącego udostępniania mieszkańcom aktualnych informacji na temat realizacji wszystkich zadań finansowych z budżetu miasta Krakowa w postaci Otwartego Katalogu Zadań.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 971-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja na początku muszę powiedzieć, że ten projekt uchwały miał formę uchwały kierunkowej, ale ze względu na dosyć duże ryzyko tego, że mógłby on paść ofiarą interwencji nadzorczej Wojewody zmieniliśmy ten projekt na projekt rezolucji kierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast skąd się w ogóle wziął ten pomysł. Drodzy Państwo co roku mamy do czynienia z taką sytuacją, że wiele zadań, które są w budżecie miasta Krakowa jest niezrealizowanych z różnych przyczyn, oczywiście nierzadko są to przyczyny obiektywne. Natomiast mieszkańcy naszego miasta trochę traktują za coś oczywistego, że jeżeli zdanie zostało wpisane do budżetu to powinno zostać zrealizowane, tego oczekują, często różne inwestycje są w sposób szczególny pożądane przez mieszkańców, zwłaszcza w poszczególnych częściach tam, gdzie miałyby być realizowane i efekt jest taki, że na nas też spoczywa trochę jako Radnych tłumaczenie mieszkańcom dlaczego dane zadania nie są realizowane, wyjaśnianie pewnych szczegółów, też oczywiście ten ciężar biorąc na siebie dziennikarze, środki masowego przekazu. Natomiast dlatego chcemy właśnie, żeby powstało takie jedno miejsce, taki katalog otwarty zadań publicznych gdzie byłaby informacja w jednym miejscu, na stronie Magicznego Krakowa proponujemy, na temat postępów realizacji wszystkich zadań, które są finansowane z budżetu miasta, a więc od momentu, w którym dane zadanie zostało ustanowione czy uchwałą budżetową czy później, poprzez wszystkie ważne etapy takie jak opracowanie specyficznych istotnych warunków zamówienia czy też pozyskanie pozwoleń, zawarcie umowy tak, aby mieszkańcy mogli na bieżąco śledzić postępy w realizacji poszczególnych, wszystkich tak naprawdę zadań, ale też chcę powiedzieć drodzy Państwo, że to nam jako Radnym również ułatwi pewną pracę i spowoduje, że ten proces realizacji zadań publicznych finansowanych z miasta będzie nie tylko bardziej transparentny, ale być może bardziej sprawniejszy, bo niestety nierzadko jest taka sytuacja, że np. we wrześniu danego roku okazuje się, że dana jednostka ogłasza przetarg, nie udaje się jej wyłonić wykonawcy i następnie my jako Rada Miasta musimy zdejmować środki finansowe z tego zadania, natomiast gdybyśmy wcześniej mieli taki jakby bieżący dostęp do informacji na temat tych zadań to byśmy mogli jako Radni wcześniej też interweniować, a więc jakby zwrócić uwagę, że pewne zadanie jest realizowane nie w takim tempie, który gwarantuje osiągnięcie efektu, na który my czekamy i na który czekają mieszkańcy. Stąd też jest propozycja, aby właśnie powstało takie jedno miejsce, katalog otwartych zadań publicznych, gdzie byłaby pełna informacja na temat realizacji wszystkich, wszystkich zadań, które są finansowane z budżetu miasta tak, żeby mieszkańcy mieli do tego pełny dostęp i informacja taka żeby była na bieżąco aktualizowana.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubu lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 984-R. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

druku 984-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie zmiany zasad odprowadzania podatku VAT z tytułu sprzedaży petard hukowych poprzez wprowadzenie tzw. hukowego.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 984-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Jest to projekt uchwały, który wynika, wiąże się z tą taką co roku odbywającą się przed imprezą sylwestrową dyskusją na temat tego czy powinniśmy korzystać z petard, z materiałów hukowych, wybuchowych, czy też powinniśmy wprowadzić ograniczenie stosowania tego typu materiałów. I tu z jednej strony oczywiście są amatorzy tego typu materiałów, a z drugiej sympatycy, zwolennicy zwierząt, który dostrzegają ten problem, że tego typu materiały hukowe jakby wpływają negatywnie na zdrowie naszych zwierząt. Ja osobiście mam wątpliwości natury prawnej co do tego czy istnieje możliwość, abyśmy na poziomie przepisów prawnych, lokalnych przepisów porządkowych wprowadzali tego typu zakazy, stąd też tutaj zaproponowaliśmy takie rozwiązanie w pewnym sensie pośrednie, ale też rozwiązanie bazujące na pewnym rozwiązaniu już funkcjonującym, a więc chcemy wprowadzić tzw. podatek hukowy na zasadzie tzw. korkowego, wiemy co to jest korkowe, czyli przedsiębiorcy, którzy chcą uzyskać koncesję na sprzedaż alkoholu, przekazują, płacą określoną daninę publiczną, część tych środków trafia na gminny program rozwiązywania problemów alkoholowych. My analogicznie chcemy, aby część podatku VAT od sprzedaży tych materiałów hukowych trafiała właśnie do gminy i była celowana do schronisk dla zwierząt i innych instytucji, które zajmują się zwierzętami. Oczywiście tego typu zmiany wymagają przeprowadzenia pewnej nowelizacji na poziomie ustawowym, po pierwsze musi się zmienić zasada odprowadzania podatku VAT, ale też po drugie pewne zmiany należy wprowadzić jeżeli chodzi o przedsiębiorców, ich sprawozdawczość, w stosunku do urzędu skarbowego, bo dzisiaj przedsiębiorcy do 25 każdego miesiąca jakby składają informacje tzw. jednolity plik kontrolny na temat swojej aktywności gospodarczej i tam nie jesteśmy w stanie na podstawie tego dokumentu stwierdzić, że ktoś sprzedawał materiały tego typu. Natomiast jeżeli byśmy dodali wymóg, aby ci przedsiębiorcy wysyłali do 25 tzw. JPKFA czyli będące elementem tego dokumentu jednolitego pliku kontrolnego, ale nie elementem integralnym i nie wysyłanym tylko, jakby pojawiającym się w momencie, kiedy jest kontrola, to wtedy bylibyśmy w stanie stwierdzić ile ten przedsiębiorca tego typu materiałów sprzedał, bo w ten sposób można wychwycić jakby tą strukturę sprzedaży tego typu materiałów. I to też jest jakby dodatkowe obciążenie dla przedsiębiorców i też powiedziałbym, że może spowodować to, że nie wszyscy przedsiębiorcy będą zainteresowani sprzedawaniem tego typu materiałów, bo będą to takie trochę kasztany gorące wyciągane z ogniska, co wpłynie na ograniczenie dostępności tego typu materiałów, a więc też pewien cel osiągniemy, natomiast suma sumarum chodzi o to, żeby ci, którzy decydują się na zakup tego typu materiałów tym samym jakby wspierali te miejsca, instytucje, schroniska, która co dzień niosą pomoc zwierzętom, a które jak wiemy bardzo często borykają się z wieloma problemami finansowymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubu lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać

głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1005-R. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1005-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie stworzenia programu skierowanego do dorosłych osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów, mieszkańców Krakowa, który w formie zniżek, ulg, preferencji i uprawnień, pozwoli tym osobom korzystać z oferty miejskich basenów nieodpłatnie.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1005-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na to, że uchwały kierunkowe raczej nie mają racji bytu w naszym mieście, pozwoliłam sobie na zgłoszenie rezolucji, która dba o osoby najbardziej potrzebujące. W przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków mamy kilka basenów miejskich, które są bardzo niezbędne dla osób z niepełnosprawnościami, i dorosłych i dzieci, celem korzystania z rehabilitacji, z możliwości zwiększenia szans na poprawę swojej sprawności psychofizycznej. Wnoszę o to żeby pewna pula środków społecznych była przeznaczona na bilety nieodpłatne dla tej części osób dlatego, że nawet zniżka w basenach, która powoduje wejście za 9 zł jest na dłuższą metę wielkim obciążeniem dla osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów, szczególnie dorosłych osób z niepełnosprawnościami, których to opiekunowie nie pobierają żadnego świadczenia z wyjątkiem tych najuboższych, żadnego świadczenia z tytułu opieki nad osobą z niepełnosprawnością. Ponieważ mamy problemy z rehabilitacją zbiorową uważam, że przeznaczenie odpowiedniej puli środków, to jest oczywiście w gestii Wydziału Spraw Społecznych, bo nie jest to zagwarantowane w budżecie miasta, niewątpliwie poprawi jakość świadczeń proponowanych dla tej grupy odbiorców, a również wpłynie na grupy zarówno osób prywatnych jak również instytucje państwowe, Pani Renato, słyszałam Panią, na instytucje państwowe, że wyciągną rękę do tej grupy osób celem wsparcia ich i w jakiś sposób pomoc przy codziennych zniżkach dotyczących świadczonych usług jak również miejsc sprzedażowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, to było wprowadzenie projektodawczyni. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1006-R. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1006-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie realizacji uchwały nr XIII/232/19 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta

Krakowa w zakresie ustanowienia dodatkowej bonifikaty dla posiadacza Karty Krakowskiej.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 1006-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Starobrat. Bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja po raz kolejny będę prosił o poparcie tzw. biletu półrocznego i o ile przypomnę 10 kwietnia Rada Miasta Krakowa jednogłośnie, bo bodajże 40 głosami za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało, przyjęliśmy taką uchwałę kierunkową, czyli mówiącą o tym, że szósty bilet miesięczny okresowy kupiony w sposób ciągły czyli bez jednego dnia przerwy będzie powodował dodatkową bonifikatę w wysokości 60 zł, tak minęło już 10 miesięcy od momentu uchwalenia tej uchwały, a w przypadku realizacji tej uchwały kierunkowej tak naprawdę nie dzieje się nic, nic, może poza tym, że w sprawozdaniu z wykonania tej uchwały znajduje się 18 stron, z czego tak naprawdę 14 stron dotyczy tego, że mamy doskonałą komunikację miejską, że ponosimy bardzo duże nakłady i połowa dotyczy wprowadzenia dodatkowej bonifikaty na bilety jednorazowe, nie ma Dyrektora Franka, z czego tak naprawdę uchwała kierunkowa mówi o biletach okresowych, a nie biletach jednorazowych. Ja może przeczytam analizę, bo nie wiem czy Państwo pamiętacie, ale tutaj budziło wątpliwości czy my technicznie jesteśmy w stanie taką uchwałę czy takie rozwiązanie wprowadzić oraz to, że może nas to kosztować bardzo dużo i nie będzie zasadności wprowadzenia tego typu rozwiązania. Więc ja może przeczytam ze sprawozdania z wykonania tej uchwały: W ocenie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie wprowadzenie rozwiązań zaproponowanych przez Radę Miasta Krakowa podpisywanej przeze mnie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia dodatkowej bonifikaty dla posiadaczy Karty Krakowskiej w aspekcie prawnym jest możliwe zarówno w przypadku biletów okresowych jak i biletów do kasowania. Nie wiadomo skąd te bilety do kasowania, ale niech będzie. Jednak biorąc pod uwagę warunki techniczne i finansowe projekt stanowi duże wyzwanie. Ja rozumiem, że Kraków to ma tylko duże wyzwania i my dużych wyzwań się nie boimy. Niezależnie od powyższego w przypadku biletów okresowych, co jest merytorycznie bardzo ważne, przy odpowiednio długim okresie wdrażania na poziomie około jednego roku, oraz przy poniesieniu kosztów wdrożenia na poziomie nawet 1 mln zł rozwiązanie jest możliwe do wprowadzenia. Ja oczywiście troszeczkę ironizuję z racji tego, że ktoś tutaj ocenia od razu, że ten 1 mln zł to jest nawet ponad 1 mln zł, czy to jest tylko 1 mln zł, i ten okres jednego roku, czyli reasumując to podsumowanie dla Państwa Radnych, którzy może nie czytali tego sprawozdania to możliwość techniczna, finansowa jak najbardziej w przypadku biletów okresowych, o których tutaj mówię, jest, jedynie co, dlaczego wyszedłem z taką inicjatywą rezolucji, z racji tego, że my uchwalając uchwałę kierunkową dostaliśmy informację od Dyrektora Franka, że potrzebuje rok czasu, aby coś takiego wdrożyć, mówię o wdrożeniu. Minęło 10 miesięcy, w sprawozdaniu mamy informację, że jest to możliwe, ale musi to trwać jeden rok. Dlatego postanowiłem wyjść ponownie dokładnie z tym samym, z czym co jednogłośnie, bez nawet jednego głosu sprzeciwu przyjęliśmy 10 kwietnia jako Rada Miasta Krakowa, aby ten okres jednego roku zaczął płynąć, żebyśmy mogli za rok, od momentu przyjęcia tej rezolucji móc powiedzieć, tak, udało nam się, wdrożyliśmy coś, co jednogłośnie Rada Miasta Krakowa przyjęła, a dżentelmeńską umową Dyktor Franek zobowiązał się do realizacji. Więc stoję dzisiaj przed Państwem żeby prosić tak naprawdę po raz kolejny i proszę o poparcie rezolucji o realizację tzw. biletu półrocznego.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji lub klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Wszystko jasne, wcześniej było przyjęte, więc teraz tylko ponawiamy. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. I ostatnia rezolucja, potem są jeszcze trzy wprowadzenia skarg, projekt w trybie jednego czytania, druk 1007-R. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1007-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie stworzenia ogólnopolskiej strategii wychodzenia z kryzysu bezdomności.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1007-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem Przewodniczącą Komisji Rady ds. Bezdomności, ostatnimi czasy byłam na spotkaniach zarówno u Rzecznika Praw Obywatelskich jak również na Komisji Ekspertkiej w Sejmie gdzie obradowało 70 przedstawicieli z całej Polski zajmujących się problemem bezdomności w Polsce. Nie możemy oszukiwać, że tego problemu nie mamy i wsparcie osób w kryzysie bezdomności jest wielkim wyzwaniem, szczególnie dla takich dużych miast jak Kraków. Rzecznik Praw Obywatelskich domaga się żeby każde miasto metropolitalne przyjęło kartę praw osób wychodzenia z bezdomności. Mając delegację Rady ds. Bezdomności ja na chwilę obecną odmówiłam przyjęcia takiej karty, w takim wskazanym przez Rzecznika składzie z uwagi na to, że miasto nie może zobowiązać się do zabezpieczenia praw na poziomie prawa lokalowego, praw tych ludzi. Żeby wprowadzić karty praw osób w kryzysie bezdomności i zapewnić im godne warunki bytowe, zapewnić im liczbę miejsc w noclegowni, a także byt, bo umówmy się, że w noclegowni na jedną osobę przysługuje 2 m², to kojec dla psa, przepraszam za porównanie, wymaga większej powierzchni, przede wszystkim ochrony zdrowia czyli specjalnych ośrodków zajmujących się wsparciem osób w kryzysie bezdomności, których stan zdrowia nie pozwala na to, aby po pobycie szpitalnym umieścić ich w zwykłych noclegowniach jak również kwestii finansowania tych osób dla miast takich jak nasze, które jest bardzo miastem dbającym o kwestie społeczne. Niestety przepis ustawy o pomocy społecznej stanowi, że za osoby spoza miasta Krakowa, bezdomne, których miejsce ostatniego zamieszkania było poza Krakowem, środki powinny być wypłacane z tego danego miasta. Oczywiście ściągalność tych środków jest niemożliwa na chwilę obecną i praktycznie rzecz biorąc koszty zaopiekowania osób w kryzysie bezdomności, którym ta godność się należy, godność, zaopiekowanie, miejsce do spania, ciepłe jedzenie, ponoszą wszyscy mieszkańcy Krakowa. I umówmy się, że przyrost osób w kryzysie bezdomności z roku na rok rośnie. Więc uważam, że powinniśmy nie tylko my jako mieszkańcy ponosić koszty, ale to powinno się wdrożyć na terenie całej Polski jednolitą strategię, która pozwoli w jakiś sposób zaopiekować się tymi osobami nie tylko przez większe miasta, ale również w innych miejscowościach gdzie takie usługi jak schronisko, jak jadalnia, gorący posiłek po prostu nie funkcjonują. Dlatego te osoby przyjeżdżają do nas. Na chwilę obecną mamy około 30 paru tysięcy takich osób zgłoszonych w Polsce, aczkolwiek według mnie ta liczba, tak jak te 2 tys. będące w Krakowie jest niedoszacowana. Kraków ponosi rocznie kilkanaście milionów złotych z tytułu wsparcia osób w kryzysie bezdomności. I te pieniądze, większość z nich jest niestety nieściągalna przez miasta, które są zobowiązane

do zwrotu tych środków. W związku z tym wnoszę taką petycję i mam nadzieję, że do mojej petycji, a przynajmniej tak mi obiecały większe miasta Polski, przyłączą się i Warszawa, Gdańsk, Poznań, Łódź, Katowice. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Radna. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji lub klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Radna oczywiście to jest temat bardzo ważny tylko, że trzeba tutaj Radzie parę informacji dopowiedzieć. Miesiąc temu Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Pan Dyrektor Kramarz przedstawił program wychodzenia z bezdomności i opieki nad bezdomnymi i wszystko o co się należy bezdomnemu. Znaczący może nie wszystko, proszę Państwa ten raport był, sprawozdanie za rok 2017, 2018 i 2019. Proszę Państwa Pani Radna, przepraszam, że powiem, nie mogła być na tej komisji ze względów swoich, więc ta dyskusja trwała prawie dwie godziny. Proszę Państwa za przepraszam za tą obrazowość, ale dowiedzieliśmy się, bo wiem, że Pani w Radzie ds. Bezdomności pracuje, Przewodniczącą chyba Pani jest, przepraszam, wszystkiego nie wiem i pracuje, ta Rada pracuje nad kartą praw dla bezdomnych. Proszę Państwa oczywiście trzeba się zająć tym tematem i to bardzo solidnie, natomiast dziś Pani Radna wychodzi z rezolucją, aby stworzyć program krajowy, nie tylko gminny, ale krajowy wychodzenia z bezdomności. Więc troszkę to tutaj nie bardzo rozumiem, bo wiem i Pani wie i myślę wielu z Państwa wie, że sprawą wychodzenia z bezdomności zajął się Rzecznik Praw Obywatelskich, nawet przygotował taki wstępny druk tej karty, na którym się można wzorować. Inne miasta tą kartę, proszę Państwa tu jest dużo spraw, które są jakby zamieszanie w pojęcia, bo ja nie rozumiem jednego, przepraszam, że przy tym temacie wychodzenia z bezdomności mówię o karcie praw bezdomności, art. 30 Konstytucji mówi wyraźnie, że człowiek ma przyrodzone, niezbywalne prawo do wolności i godności. Art. 32 Konstytucji mówi o nieprześladowaniu, nierepresjonowaniu, przepraszam, że nie mówię dość dokładnie, więc parę rzeczy jest, sprawa bezdomności ma różny charakter, różne kierunki, jedni naprawdę są w nieszczęściu, a niestety to trzeba powiedzieć, że niektórzy tak jak powiedział Pan Dyrektor Kramarz, nie bardzo sobie dają pomoc, więc to jest różna sprawa. Wiem też Szanowna Pani Radna, że rząd, Pani Minister ds. Rodziny i Polityki Społecznej tym tematem się, mówiąc trywialnie albo wprost, ostro zajęła. Więc nie wiem czy ta rezolucja, ja oczywiście jestem za każdą pomocą dla ludzi poszkodowanych, biednych przede wszystkim i bezdomnych, którzy cierpią, stracili mieszkanie i po prostu mają trudne warunki życiowe. Więc oczywiście ja nie będę przeciw, natomiast dużo mam wątpliwości co do formy tej rezolucji, ale jeżeli to pomoże no to nie jestem przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Krótko. Ja może odpowiadając Panu Przewodniczącemu, Szanowni Państwo jak zwykle wszystko rozbija się o kwestie prawne. Ja sobie zdaję sprawę, że niektórzy Radni proponują różne projekty uchwałodawcze, które nie mają nic wspólnego z osadzeniem rzeczywistości prawnej, natomiast my nie jesteśmy w stanie pomóc wielopłaszczyznowo, są w kryzysie

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

bezdomności, bez regulacji na poziomie ustawowym. I to jest najważniejsza rzecz, która tutaj nas hamuje. Oczywiście sprawdzono różne projekty wychodzenia z kryzysu bezdomności w innych państwach i tylko za pośrednictwem ogólnokrajowych strategii można było ten problem zmniejszyć, zminimalizować średnio o 40 %. Nie można tego robić miejscami, nie jesteśmy żadnymi osobnymi landami, działamy w jednej rzeczywistości przestrzennej. Co do wsparcia, rozumiem, że Pan Przewodniczący jest za, ale był Pan przeciw jeżeli chodzi o powstawanie ogrzewalni. Umówmy się, gdzieś te ogrzewalnie muszą powstawać, muszą być jakieś miejsca, musimy się nauczyć tego, że NFZ ma mieć odpowiednie placówki skierowane stricte dla tych osób, bo nie ma możliwości znajdowania miejsca w innych placówkach, nie ma możliwości również wsparcia medycznego dla tych osób w ramach różnych projektów, ponieważ te projekty nie są kierowane z poziomu NFZ. I wygląda to w ten sposób, że np. lekarze będąc wolontariuszami i podając się za wolontariuszy społecznych udzielają, można powiedzieć, nieoficjalnie pomocy tym osobom, które znajdują się na ulicy. Najwyższy czas żeby to w końcu uregulować prawnie. I to jest dla mnie najważniejsze przede wszystkim, bo bronię godności tych ludzi i te 70 organizacji i przedstawicieli urzędów miast i gmin, które było na tej Komisji Ekspertkiej, w której brałam udział, uważam, że – i przyznało mi rację – uważam, że jedna się nie myli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Radna. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, to była ostatnia uchwała, będą jeszcze wprowadzenia w trybie nagłym, natomiast, bo teraz jeszcze mamy zawieszony cały czas punkt związany z budżetem obywatelskim, bo była kwestia poprawek, złożenia, i rozumiem, że mogę odwiesić ten punkt, to znaczy osoby, które wnioskowały, wnioskują teraz o to żeby ten punkt odwiesić, wobec czego odwieszam ten punkt, rozumiem, że poprawka wpłynęła i mamy poprawki. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos nie licząc tych osób, które zgłaszały się dwu, trzy, a nawet jeszcze więcej razy, kilkakrotnie. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie zabierałem udziału w dyskusji, przysłuchiwałem się jej w pokoju tutaj na naszym piętrze, natomiast mam pytanie do autorów poprawek, bo niektóre z nich dość mocno zmieniają zasady gry w budżecie obywatelskim, czy nie jest taką, że te zmiany powinny być skonsultowane z Radą czy z jakimś innym ciałem, które funkcjonuje przy budżecie, które ustala te zasady, bo ja rozumiem, że dokument przedstawiony jest skonsultowany z tymi, którzy się w tym budżecie znajdują od lat i jakieś propozycje wypracowali, zmiana systemu finansowania tych zadań jest istotną, kluczową zmianą i moje pytanie do osób, które złożyły te poprawki jest takie czy przed głosowaniem poprawek nie powinny odbyć się konsultacje z Radą Budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Renata Kucharska, pierwsze wystąpienie. Pan Jan Pietras będzie miał drugie wystąpienie, więc oczywiście zgodnie ze Statutem dopuszczę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radna – p. R. Kucharska

Proszę być spokojnym, nie będę mówić tak dużo. Proszę Państwa wiemy, że dzielnice wymagają wsparcia, ta poprawka złożona przeze mnie i przez Radnego Wantucha gwarantuje wsparcie w granicach około 4 mln zł na dzielnice. I kilka liczby, tegoroczna edycja budżetu obywatelskiego 118 zadań ogólnomiejskich, 430 zadań dzielnicowych, trzy dzielnice dla przykładu, dzielnica II 8 zadań do realizacji, 33 nie zakwalifikowały się, dzielnica IV, 11 do realizacji, 26 odpadło, dzielnica Podgórze, 4 do realizacji, 22 zdania nie. Proszę Państwa te liczby mówią same za siebie. Projektów dzielnicowych jest o wiele więcej, mają one o wiele większe znaczenie dla mieszkańców niż projekty ogólnomiejskie. Ja spotkałam się niejednokrotnie z sytuacją, że, może to przykro mówić, ale głosujący gdyby nie to, że mają obowiązek oddania również głosu na projekty ogólnomiejskie, oni by tego nie zrobili, dla nich najważniejsze jest infrastruktura u siebie, w najbliższej przestrzeni. Ja mówię teraz o tekście poprawki, którą składałam z Panem Radnym Wantuchem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo ja bardzo proszę dajmy skończyć Pani Radnej, która prezentuje poprawkę zgłoszoną przez siebie.

Radna – p. R. Kucharska

Druga sprawa, niejednokrotnie spotkałam się również z sytuacją, że autorom projektów po prostu podcinał skrzydła, regulamin podcinał skrzydła, dlatego, dlatego, że jedno, drugie, trzecie złożenie projektu tak naprawdę powodowało, że zadanie nie było realizowane nie dlatego, że brakło głosów, bo tych głosów było sporo, natomiast brakło środków. Więc tak naprawdę chcemy aktywizować społeczność lokalną, a takie działania, czyli małe środki powodują, że my działamy odwrotnie proszę Państwa, moim zdaniem, żeby makro działało to najpierw musi działać mikro. Dlatego ja bardzo Państwa proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Jan Pietras bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty, a zaraz będziemy weryfikować kogo nie dopuszczam, bo już miał dużo wystąpień.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!
Jeszcze raz, jeżeli można prosić o uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o spokój, jeżeli ktoś chce rozmowy proszę wyjść do kularów, szanujmy tutaj wypowiedź Pana Radnego.

Radny – p. J. Pietras

Proszę Państwa jeszcze raz podkreślę jedno, działam w budżecie, jestem w budżecie od samego początku, jestem też członkiem Rady Budżetu Obywatelskiego. Wydaje mi się, że ta Rada Budżetu Obywatelskiego jednak mimo wszystko powinna mieć coś do powiedzenia jeżeli chodzi o regulamin, o działanie z tej prostej przyczyny, że jest to gremium, które w miarę, że tak powiem, na bieżąco koordynuje to co się dzieje w budżecie obywatelskim. Budżet obywatelski przynajmniej na tym posiedzeniu, na którym byłem, rekomendował, jest za tym aby utrzymać dotychczasowy system, czyli system nie jednoroczny, czyli ten system, który pozwala na to, że w momencie kiedy zadanie z natury swojej musi być powiedzmy roczne, żeby ten system był trzymany. I takie stwierdzenia zapadły i jakby to powiedzieć,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

zaczyna mnie dziwić to dlaczego ewentualnie zdanie budżetu obywatelskiego, w jakiejś mierze jest praktycznie pomijane. Budżet obywatelski jeżeli chodzi o podział zauważył to, Rada Budżetu zauważyła to, że nastąpiła istotna pozytywna zmiana po zmianie ustawowej, która pozwoliła, ja daję przykład dzielnic IX gdzie przy budżecie dzielnicy w granicach 1,7 mln my przeznaczaliśmy na budżet obywatelski w granicach 150 tys. maksymalnie, to dla nas był dosyć duży wysiłek. W momencie, kiedy nastąpiły zmiany ustawowe stało się, że tych środków dzielnica, przynajmniej ostatnio, miała 700 tys. Wobec tego to przy zaangażowaniu mieszkańców pozwala na to, aby realizować mniejsze oraz większe zadania takie, które mieszkańcy uważają, że powinny być realizowane.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty, proszę kończyć.

Radny – p. J. Pietras

Oczywiście środków mogło być więcej, natomiast uważamy, że w danym, jako Rada Budżetu uważamy, że w danym momencie jest nie do końca uzasadnione, aby nastąpiło wycofanie budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego jako całego, być może najbliższy czas wskaże na taką potrzebę, ale wydaje mi się, że nie ma uzasadnienia żeby w tej chwili pozbawiać mieszkańców czegoś do czego jednak, co funkcjonowało czyli na etapie dzielnic budżet dzielnicowy, na etapie budżet ogólnomiejski. Więc apeluję jeszcze raz o zachowanie zapisów dotyczących nie jednorocznego okresu budżetu obywatelskiego oraz żeby się zastanowić nad wylewaniem dziecka z kąpielą, czyli likwidacją całkowitą budżetu ogólnomiejskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos drugie wystąpienie, drugie, pierwsza była Pani trzecia w dyskusji.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący ja bardzo proszę o jedną rzecz, bo chyba nie zrozumieliśmy się, tu nie o to chodzi czy mówimy o sprawach proporcji pomiędzy budżetem miejskim czy dzielnicowymi, to nie o to chodzi, chodzi o to, że przyjmujemy w ciągu jednego głosowania sprawy, które procedują specjalnie przychodzący ludzie z różnych organizacji pozarządowych tutaj. Oni przychodzą, zastanawiają się, głosują, usiłują dopasować jak najlepszy regulamin, a my w ciągu jednego pomysłu, Pan Radny z Panią Radną siadają, fru, my to zmienimy, tak p o prostu nie można, tak nie można traktować instytucji stworzonej przez organizacje pozarządowe, ludzi, którzy tu przychodzą i nad tymi sprawami się zastanawiają. Nie jestem zwolennikiem czegoś takiego i nie róbnmy to, bo poniesiemy pewną konsekwencję, w ten sposób obniżamy zainteresowanie tych ludzi sprawami, które się dzieją tutaj w mieście, to po prostu nie wypada.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Jacek Bednarz, drugie wystąpienie. Pan Artur Buszek już miał nadprogramowo, więc nie dopuszczam, Pan Łukasz Wantuch też nie dopuszczam, bo miał nadprogramowo, Pan Tomasz Daros też nadprogramowo, nie dopuszczam i Pan Michał Starobrat nie, w pierwszej turze, to jest odwieszony punkt, oczywiście, że było, mam zapisane, mówię o Panu Arturze Buszku, Pan Michał Starobrat nic nie mówił, więc ma normalne wystąpienie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący rozumiem, że mi czas jeszcze nie biegnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan ma drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w kwestii poprawki, którą złożyli, współautorami są moi koledzy klubowi, co do idei oczywiście uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby zwiększać środki na budżet obywatelski dzielnicowy i to co rozmawialiśmy, to w ogóle dla mnie nie jest problemem, uważam, że to należy robić. Natomiast uważam, że nie w ten sposób tym bardziej, że w regulaminie, który został przedstawiony nie ma takiego zapisu. Było to w kompetencji Pana Prezydenta i uważam, że na spokojnie tak naprawdę można wypracować tę proporcję między budżetem ogólnie miejskim, a dzielnicowym, a jak wpisujemy na sztywno 80 do 20 to blokujemy możliwość, a może nie 80 do 20, a może 85 do 15, więc proszę Państwa ja myślę, że, to co też zostało powiedziane, jest Rada Budżetu Obywatelskiego, są różne gremia, które, czy nawet Konwent Przewodniczących, który również w tej sprawie się wypowiadał, należałoby do tematu wrócić i ustalić, że w związku z tym jak będziemy dzisiaj mieć uchwaloną uchwałę, pomijając już poprawkę Pana Radnego Maślony i Pietrasa, ona też dużo proszę Państwa zmienia, to myślę, że naprawdę jest czas na to żeby się zastanowić jaka ta proporcja jest bo ja uważam, że na dzielnice powinna być większa kwota, a nie 6 mln i 24, a dlaczego nie 25 i 5, a dzisiaj sobie tym blokujemy możliwość tej realizacji. I jeszcze jedna uwaga, Pani Radna Kucharska tutaj rzuciła, akurat wspomniała o dzielnicy Podgórze. No Pani Radna tak się składa, że weszły z dzielnicy Podgórze 4 projekty do realizacji, ponieważ pierwszy projekt był na 580 tys., drugi projekt był na 480, trzeci projekt na 395, a ostatni projekt załapał się z najmniejszą kwotą, bo takie były złożone projekty i takie projekty mieszkańcy przegłosowali. Powiem więcej, projekt numer 4, który nie dostał się z taką ilością punktów wygrałby w projekcie ogólnomiejskim, to tylko świadczy o tym, że jest duże zainteresowanie mieszkańców dzielnicy XIII Podgórze jeżeli chodzi o budżet obywatelski. I tu na pewno też będę prosił, bo też jest druga kwestia, to jest podział środków na dzielnice bo równo nie znaczy sprawiedliwie i kwestia odpowiednich, i uważam, że sposób, w jakim zostało to podzielone w roku 2019 był w miarę dobrym podziałem, czyli 10 mln było podzielone według algorytmu na dzielnice tak jak są dzielone środki, a 10 mln było podzielone według frekwencji. I uważam, że to jest w miarę sprawiedliwa próba podziału, np. nie wkładałbym do tego ilości projektów, bo jak zaczniemy wprowadzać ilość projektów to nagle się okaże, że będziemy mieć w dzielnicach po to żeby podbić ten element, będą składane tylko i wyłącznie projekty po to, żeby w następnej edycji tym elementem się wykazać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Następny głos Pan Michał Starobrat, pozostałe głosy wyczerpały swój statutowy limit. Statut mówi jasno, trudno. Pan Michał Starobrat, trzeba było wcześniej oszczędzać głos. Każdy Radny według Statutu ma określoną liczbę głosów, więc ja dopuszczając łamałbym Statut, nie mogę łamać Statutu, więc nie mogę dopuścić. Pan Michał Starobrat nie zabierał głosu, bardzo proszę. W jakim trybie Panie Radny?

Radny – p. J. Kosek

W tym samym, w którym Pan mówił/.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale w jakim trybie, Panie Radny w jakim trybie? Wniosek formalny?

Radny – p. J. Kosek

Proszę Pana w Statucie jest napisane wyraźnie, że ma Pan prawo udzielić więcej niż trzech głosów i to jest Pana decyzja.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ok., i nie udzielam tego głosu.

Radny – p. J. Kosek

Więc proszę nie mówić, że Pan złamie Statut, proszę powiedzieć, że Pan korzysta z prawa niedopuszczenia do głosu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mówię, że nie dopuszczam głosu, ponieważ według Statutu obowiązek udzielenia głosu jest dwukrotny przez Radnych, w pozostałych przypadkach takiego obowiązku już nie ma i to nie jest obligatoryjne, wobec czego tego głosu nie udzielam. Dyskusja trwała tutaj nie wiadomo ile, nie będziemy dyskutować w kółko nad tym same, argumenty padły, Państwo wykorzystaliście wcześniej swój statutowy czas, teraz głos ma Pan Michał Starobrat, dajmy Panu Michałowi powiedzieć.

Radny – p. M. Starobrat

Dużo emocji, chyba tak naprawdę za dużo i tak naprawdę chciałbym poprzeć – jeżeli mogę poprosić, bo głos jest już trochę słaby – chciałbym poprzeć w pełni wypowiedź mojego przedmówcy Radnego Bednarza, bardzo spokojna wypowiedź, merytoryczna i w 100 % trafna. Zgłaszam prośbę o to, aby ta poprawka, która została złożona naprędce, dzisiaj, pod wpływem emocji, pod wpływem naprawdę bardzo dobrych chęci i dobrych intencji bo to każdy mówi, na sztywno wpisująca 80 % dla dzielnic, 20 na projekty ogólnomiejskie, żeby po prostu została wycofana, nie dlatego, że idea jest niesłuszna, tylko ze względu na to, że cały sens istnienia Rady programu Budżetu Obywatelskiego jest tak naprawdę bez sensu, jeżeli spotykają się ludzie, którzy są aktywistami, którzy są radnymi dzielnicowymi, każdy klub Radnych Rady Miasta Krakowa przesyła swoich przedstawicieli, skoro ci ludzie poświęcają, ale ja sam siebie nie słyszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o spokój, Pan Radny tutaj mówi, wygłasza stanowisko, pozwólmmy.

Radny – p. M. Starobrat

Skoro aktywiści, skoro radni dzielnicowymi radni miejscy wspólnie spotykają się przez wiele godzin, wiele dni, dochodzą do pewnego kompromisu to uważam, że powinniśmy, patrząc na przyszłość, na kolejne lata i kolejne lata, w których będzie pracować taka rada programowa, nie powinniśmy podcinać im skrzydeł, bo co ci ludzie powiedzą, nasza praca jest kompletnie bez sensu z racji tego, że i tak Rada Miasta Krakowa, ja już nie powiem, że całkowicie odwróci do góry nogami taki, ale naprawdę nie słyszę sam siebie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni pozwólmmy Panu Radnemu.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. M. Starobrat

I to tak naprawdę podcina skrzydła osobom, które rzeczywiście chcą brać czynny udział w tworzeniu nowych regulaminów. Dlatego moja prośba, moją prośbę kieruję do wnioskodawców poprawki czyli do osób, które złożyły tą poprawkę, o wycofanie tej poprawki i na przyszłość, aby ta dyskusja toczyła się w ramach Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego. Te osoby, które dzisiaj tak dużo się wypowiadały, Radny Wantuch, tutaj koleżanka Radna, bierzcie udział w pracach Rady Programowej i tam twórzcie regulamin, a my będziemy tylko i wyłącznie go przyjmować, a nie odwracać do góry nogami.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wniosek formalny bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący prawdę mówiąc jestem bardzo zniesmaczony Pana zachowaniem, ponieważ dyskutujemy o bardzo ważnej rzeczy, budżet obywatelski, budżet, na który miasto przeznacza 30 mln zł na Sesji Rady Miasta Krakowa, w tym momencie wpłynęły znaczące poprawki, które w zasadzie wywracają uchwałę, regulamin, a Pan nie pozwala zabrać głosu Radnym i ich omówić, to są bardzo znaczące poprawki. Ja tylko przypomnę, że jeżeli są np. dwa czytania i wpłyną poprawki to odnośnie tych poprawek możemy prowadzić dyskusję. I też bardzo Pana proszę żeby Pan umożliwił jednak prowadzenie dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o wniosek formalny.

Radny – p. T. Daros

Zaraz go wyartykułuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o wniosek formalny.

Radny – p. T. Daros

W takim razie składam wniosek formalny o dopuszczenie do dyskusji jeszcze nad tym punktem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie ma takiego wniosku formalnego.

Radny – p. T. Daros

To o wydłużenie czasu dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Według Statutu są konkretnie wypisane wnioski formalne, jest wniosek o wydłużenie czasu wypowiedzi Radnego, natomiast Statut mówi o tym, że obligatoryjnie są dwie wypowiedzi Radnego. Pan Radny miał już dwie wypowiedzi.

Radny – p. T. Daros

Dobrze, w takim razie zaraz wygłoszę wniosek, a chciałem jeszcze Państwu powiedzieć, proszę Państwa/.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę Pan Radny, trzecie wystąpienie, 30 sekund.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę Państwa statystyki mają to do siebie, że wszystko zależy od tego jak je przedstawiamy. Pani Radna Kucharska powiedziała ile to projektów nie zostało zrealizowanych w dzielnicy i ma Pani rację, ale przede wszystkim Pani wychodzi z założenia, że wszystkie projekty w ramach budżetu obywatelskiego powinny być realizowane, nie jest tak, to mieszkańcy decydują, że brakuje pieniędzy na wszystkie, bo wszystkie nie powinny być realizowane, powinny być te, które zdecydują mieszkańcy. I tak samo statystyka, zostało zgłoszonych 224 projekty z budżetu ogólnomiejskiego, a wie Pani ile wygrało, 10, czyli pozostałe nie zostały zrealizowane czyli też brakuje środków. Ja się cieszę, że jest taka dyskusja nad budżetem obywatelskim, ale chcę zwrócić uwagę, że ona nie powinna być w tym miejscu tylko w czasie zwyczajnej pracy Rady Budżetu Obywatelskiego, która trwa przez cały rok, to jest ciało, które permanentnie się spotyka raz w miesiącu, albo nawet częściej i omawia wszystkie postulaty, również z wnioskami z ewaluacji. A co robimy, zgłaszamy na 5 minut przed głosowaniem tak znaczącą poprawkę, która wywraca budżet obywatelski, ja nie mówię czy powinna być przegłosowana czy nie, ale powinna na pewno być omówiona i skonsultowana. Pani Radna, bo jeszcze mówię do Pani, ja mam pytanie do Pani Radnej, która zgłasza teraz bardzo ważną poprawkę, Pani jest członkinią Rady Budżetu Obywatelskiego, mam pytanie ile razy Pani była na Radzie Budżetu Obywatelskiego i czy przynajmniej raz zgłosiła Pani tą poprawkę, tą uwagę, że to źle funkcjonuje, czy po prostu zgłosiła Pani to dzisiaj na Radzie Miasta Krakowa pod wpływem chwili jak Łukasz Wantuch wpadł na kolejny pomysł złożenia poprawki mimo, że obiecywał, że już jej nie złoży. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę. Pierwsze wystąpienie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tę część dyskusji obserwuję z żalem i smutkiem, budżet obywatelski ma w naszym mieście już określoną pozycję i powoli tradycje, też ma tradycje. Szanowni Państwo zacierzawienie i pokazywanie kto tu jest mocniejszy i co robi nic nam nie da. Ja ogromnie szanuję Pana Przewodniczącego Michała Drewnickiego, on to wie, dotychczas nigdy, nigdy, a prowadził wiele Sesji i mu gratulowałam tego prowadzenia, nie zachowywał się w ten sposób, co się takiego stało, że Panu Przewodniczącemu zaczynają puszczać nerwy, a i niektórym Radnym również. Proszę Państwa należy wysłuchać argumentów każdej ze stron, nikogo na tej sali, nawet Pana Radnego Komarewicza, ani Migdała, ani Jacka Bednarza nie podejrzewam o złe intencje, nie podejrzewam mówię czyli dobrze o was mówię. Proszę Państwa każdy z nas przyszedł tu z określoną ideą i chce jej służyć, na miłość Boską weźcie się w garść, mamy służyć mieszkańcom, a nie pokazywać kto w tej chwili jest ważniejszy. I jeszcze ostatnia uwaga na temat poprawek przygotowanych na kolanie, dobrze, że nie w nocy, to też niczemu nie służy, to jest zły przykład Warszawy i nie róbmy tego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Ja tylko chcę przypomnieć jak kiedyś kolejne wystąpienie, nie zapisane w Statucie było odmówione Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi, Państwa klub bił brawo

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczącemu za to, że nie udzielił do kolejnego wystąpienia Pana Radnego Wantucha. Nie, Pan Radny Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek się odniosę do tego co Pan na końcu powiedział, owszem była taka sytuacja tylko, że to była zupełnie inna sytuacja, bo mieliśmy wtedy typową pyskówkę między Radnymi, którzy chcieli zabierać głos żeby sobie odpowiadać jeden drugiemu i to w ogóle nie było niczym, nie mogło być porównywalne do rozmowy merytorycznej na temat poprawki bądź druku. Więc te sytuacje są mimo wszystko do rozróżnienia i dobrze byłoby je rozróżnić, tak samo jak dobrze by było, jeśli powołujemy się na Statut nie traktować jego zapisów wybiórczo, ale powiedzieć o pełnej wykładni tak jak to przed chwilą próbowałem powiedzieć gdy Pan mi nie chciał udzielić głosu, brzmienie Statutu jest zgoła inne i mówiąc szczerze jeśli chodzi o samą poprawkę ja jestem bliski tej poprawce, natomiast po tym co tu się dzieje, po tym jak nie udziela się głosu osobom, które mają akurat w tym wypadku odmienne zdanie do mojego to ja jej zwyczajnie nie mogę poprzeć, bo to jest nierozsądne, bo nie możemy w ten sposób się zachowywać, że skrócimy dyskusję, nie damy dojść do głosu tym, którzy mają inne zdanie, być może niż my, nie wiem jaka była intencja, mam nadzieję, że to nie była taka, a Statut mówi co innego niż tu zostało powiedziane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny nie udzieliłem również głosu Radnemu Wantuchowi, który był autorem tej poprawki więc proszę tutaj nie insynuować, że są różnie traktowane strony. Nie, jemu też nie udzieliłem. Panie Radny świnka, 20 zł, trochę kultury Panie Radny, 20 zł świnka, a Panie bardzo proszę o przyniesienie, Pan Radny Hawranek wypowiadał się już czterokrotnie, nie udzielał Panu głosu. Panie Radny nie udzielał Panu głosu, trochę kultury, Panie Radny bardzo proszę, bardzo proszę usiąść na miejsce. Szanowni Państwo ogłaszam 5 minut przerwy, 5 minut przerwy dla ochłonięcia Pana Radnego Hawranka, który już czterokrotnie zabierał głos w sprawie dyskusji nad regulaminem budżetu obywatelskiego. Ja poprosiłem przed chwilą o wydrukowanie, Pan Radny Hawranek czterokrotnie zabierał głos.

Przerwa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni wznawiam obrady. Czy w tej sprawie chce ktoś zabrać głos i czy są jakieś wnioski formalne? Pan Radny Andrzej Hawranek rozumiem wniosek formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Zgłaszam wniosek formalny o wydłużenie czasu wypowiedzi Radnych do 10 minut pierwsza wypowiedź, 5 minut druga wypowiedź i następnie kolejne, jak również zgłaszam prośbę do Przewodniczącego Rady Miasta o zmianę Wiceprzewodniczącego prowadzącego obrady jako, że nie radzi sobie z prowadzeniem obrad Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Radny, drugiego wniosku formalnego nie ma, w sprawie pierwszego przeczytałem Panu Statut, bo chyba Pan nie zna Statutu. Głos w dyskusji może trwać, nie może trwać dłużej niż 4 minuty, a w razie ponownego zabrania głosu 2 minuty. Przewodniczący może określić zwiększenie powyższego limitu czasowego przy rozstrzyganiu problemów

szczególnie istotnych, ale zwiększenie czasu dwóch wypowiedzi Przewodniczący może nie udzielić głosu osobom zgłaszającym się po raz trzeci w tej samej sprawie, po raz trzeci, w Statucie nie ma nic o wystąpieniu po raz czwarty, a Pan cztery razy już występował. Pan Radny, ok., wniosek formalny, bardzo proszę o przygotowanie wniosku, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Szanowni Państwo był wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wydłużenie pierwszej wypowiedzi do 10 minut i drugiej do 5 minut, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja mam tylko taką małą prośbę żeby uspokoić emocje, prosiłabym o wypowiedź Pana mecenasa Łanoszki przed głosowaniem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie mecenasie bardzo prosimy, bardzo dobry pomysł Pani Radnej, Pan mecenas wszystko tutaj wyłoży kawa na ławę, potem rozumiem wniosek formalny, pierwszy wniosek był, wnioski się w kolejności rozstrzyga.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Przewodniczący to co powiedział to jest prawda, to jest zgodne ze Statutem, tak jest, że Radny w dyskusji ma prawo do dwóch wypowiedzi, jednej dłuższej, drugiej krótszej, w trzecim przypadku Przewodniczący nie ma prawa, natomiast Przewodniczący może rzeczywiście, to zależy tylko i wyłącznie od Przewodniczącego, może takiemu Radnemu udzielić możliwości wypowiedzenia się po raz trzeci. Wniosek formalny jak rozumiem w momencie, w którym zostanie ewentualnie przegłosowany będzie dotyczył tylko tych Radnych oczywiście, którzy do tej pory jeszcze się nie wypowiadali, raz, dwa, za trzecim razem to już zależy od Przewodniczącego, więc wtedy rzeczywiście to będzie dotyczyło tych Radnych, którzy jeszcze zachowali prawo wypowiedzi. Ja tylko chciałem powiedzieć, że przed głosowaniem tutaj Statut mówi coś takiego, że wnioski wymienione, i to jest też wniosek, o którym tutaj mowa czyli o wydłużenie czasu wypowiedzi, Przewodniczący poddaje pod głosowanie po odczytaniu listy zapisanych do głosu, że decyzja Rady nie pozbawia referenta prawa do głosu, złożenia wyjaśnień lub udzielenia odpowiedzi na pytania. Ale przypominam, to będzie dotyczyło tylko tych z Państwa Radnych, którzy zachowali jeszcze prawo do wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie mecenasie, to znaczy najpierw Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie mecenasie jeśli chodzi o wypowiedzi pierwsza, druga i liczenie czasu, czy jeśli nagle po dyskusji trwającej już jakiś czas, pojawiają się całkiem nowe wnioski w formie poprawek, czy Radny, który dotychczas tych poprawek nie znał, a już zabierał głos dwa razy, ma możliwość wypowiedzenia się co do nowych faktów? I jeśli tak to w jakim trybie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Statut nie przewiduje takiej okoliczności i w związku z tym życie jest zawsze bogatsze, w związku z tym mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że jest to ryzyko właśnie związane z tym, że coś nas zaskoczy, a mamy możliwości nieco mniejsze niż byśmy chcieli, w związku z tym, że nas zaskoczyło. W związku z czym reguła się nie zmienia, po prostu w tej sytuacji nie ma, Statut nie przewiduje odmiennej reguły, żadnej specjalnej reguły nie przewiduje, jest ta jedna, o której Pan Przewodniczący powiedział i ja to potwierdzam, koniec, kropka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie mecenasie, sądzę, że sprawa jest klarowna, jeśli Państwo mi nie wierzyliście to sądzę, że Panu mecenasowi uwierzyliście. Następny głos Pan Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę. Jeszcze wniosek formalny, przepraszam, głosowanie, głos za, głos przeciw był, otwieram głosowanie. Wniosek formalny o wydłużenie do 10 minut pierwszej wypowiedzi i drugiej do 5. Czy wszyscy zagłosowali? Kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Jeszcze głosujemy? Wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 12 głosów za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Wniosek formalny Pan Radny Mariusz Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Ja składam wniosek formalny Szanowni Państwo o zamknięcie dyskusji po zamknięciu listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jest wniosek o przerwanie dyskusji teraz i o zamknięcie listy mówców czyli te trzy osoby jeszcze by się wypowiedziały, jeśli oczywiście spełniają. Panie Radny to który wniosek?

Radny – p. M. Kękuś

Dobrze, to zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli przerwanie dyskusji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę wyświetlić listę, proszę wyświetlić listę, musimy przed głosowaniem pokazać listę. Głos przeciw Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Pozwolę sobie Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zabrać głos jako, że byłem na tej liście zapisany i wypowiadałem się do tej pory tylko raz więc zachowałem, rozumiem, prawo do drugiej wypowiedzi, w związku z tym mam tutaj prośbę do Pana Radnego żeby może jednak zmienić ten wniosek bo myślę, że powinniśmy jeszcze na ten temat porozmawiać, nie jest godzina pierwsza w nocy, często o tej godzinie stąd wychodziliśmy, spokojnie powinniśmy o sprawach ważnych jeszcze porozmawiać, bo to nie jest sprawa tak, o, gdzie możemy sobie pstryknąć palcem i decydować, w proces budżetu obywatelskiego są zaangażowane setki jeżeli nie tysiące ludzi w trakcie roku w głosowanie, składanie wniosków, uszanujmy ich i porozmawiajmy spokojnie, bez emocji jeszcze chwilę na ten temat, myślę, że nam się nic nie stanie jak jeszcze 20, 30 minut nawet na ten temat poświęcimy i będziemy o tym rozmawiać. Dziękuję.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy Pan Radny tutaj koryguje, wycofuje wniosek formalny i zmienia? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Dobrze, Szanowni Państwo wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Radnego Łukasza Sęka zmieniam wniosek, zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Panie z obsługi przekazały mi listę mówców, Pan Hawranek miałby mieć piąte wystąpienie, więc z automatu nie ma tego wystąpienia, Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Łukasz Sęk drugie wystąpienie i Pan Michał Starobrat drugie wystąpienie, to jest lista aktualna. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, bo został tamten wycofany, ten jest nowy, więc głos za, głos przeciw? Nie widzę

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak, zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 27 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja krótko bardzo, tylko się chciałem odnieść do tych niepotrzebnych tekstów, które Państwo sobie pozwalają przekazywać nam, po pierwsze nie my układamy kalendarz dzisiejszej procedury, chcieliśmy wnioskować o dwa czytania, ale ponoć się nie da, więc proszę sobie też nie robić takich wycieczek, że poprawki są na kolanie pisane bo poprosiliśmy o przedłużenie terminu, przepraszam, ja teraz chciałem się odnieść do Państwa wypowiedzi. Więc poprawki były przygotowywane na tyle na ile można się przygotować w te kilka godzin, są takie jakie są, są propozycje odniesienia się do projektu, który dostaliśmy dzisiaj do procedowania i go procedujemy, więc proszę nie insynuować tutaj po prostu tym, którzy składają poprawki bo do tego każdy Radny miał prawo, każdy z Państwa Radnych może złożyć poprawkę, proszę nie zabraniać Radnym składania poprawek bo Radny jest po to żeby do projektu, który jest przez kogokolwiek przygotowany, odnieść się w formie poprawki, a Państwo będą decydować o tym jako Rada czy przyjąć poprawkę czy odrzucić i to jest cała filozofia. To jest jedna kwestia. Natomiast druga, oczywiście te nocne głosowania też były niepotrzebne, bo my głosujemy w takim trybie jaki nam sytuacja stwarza, bo jeżeli Państwo chcą żeby to dłużej głosować i procedować możemy wydłużyć to, ale mamy taki terminarz jaki został przygotowany ze względu na ten projekt, żeby nie zaburzyć całej procedury budżetu obywatelskiego. I jedna kwestia jeszcze, Państwo tu w jakiś sposób próbują nas szachować, że Rada Budżetu Obywatelskiego jest ciałem nieomylnym, jedynym, słusznym, a chcę przypomnieć, że to jest projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, a nie Rady Budżetu Obywatelskiego, to jest projekt, który my mamy przyjąć, a nie Rada Budżetu Obywatelskiego abstrahując od tego, że ta rada się tym zajmuje, jest do tego powołana, może się nawet specjalizuje, ale decyzję podejmuje Rada Miasta Krakowa. I proszę nam nie imputować jakiegoś nadrzędnego ciała, które jest nieomyślne, ponieważ/.../

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty.

Radny – p. W. Pietrus

Właściwie to chciałem się tylko odnieść, że są tu niepotrzebne sytuacje, wiem, że emocje może są, emocje są wysokie, ale zajmujemy się projektem uchwały, który dzisiaj musimy przegłosować i zobaczymy co Rada podejmie, nie jesteśmy w tej chwili, nie wiemy jaki będzie finał, więc reasumując prosiłbym o jednak wzięcie i wrócenie do sedna sprawy, czyli mamy projekt uchwały, mamy poprawki, będziemy głosować, a nie robić tutaj różne wycieczki niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Teraz proszę Pana Radnego Łukasza Sęka, a proszę Pana Sławomira Pietrzyka o zastąpienie mnie w tej chwili.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem się tylko odnieść w takim razie też do tego trybu bo wydaje mi się, że rzeczywiście z jednej strony oczywiście, że każdy ma prawo złożyć poprawkę, takie jest nasze prawo, nie wolno go kwestionować, natomiast z drugiej strony chodzi o pewien szacunek do tej Rady Budżetu Obywatelskiego, do tych ludzi, wiemy jak ta poprawka powstała, nie udawajmy, wszyscy siedzimy na tej sali i widzimy co się dzieje, oczywiście jakby jest problem z kalendarzem i z tym, że powinno to być procedowane pewnie w drugim czytaniu, dlatego ja apeluję, pomimo tego, że ja swoją omawiałem podczas Komisji Dialogu, rozmawiałem o tym wtedy z Radnymi, z urzędnikami, ale ja też wycofam swoją poprawkę i apeluję do wszystkich autorów poprawek, aby je wycofać, przeprocedować je spokojnie jeżeli takie są pomysły, skonsultować z innymi, skonsultować z Radą Budżetu Obywatelskiego, podtrzymuję pytanie kolegi Radnego tutaj do Pani Radnej, autorki poprawki, ile razy na Radzie Budżetu Obywatelskiego Pani była, ile razy Pani zgłosiła ten pomysł tam, warto tam chodzić i rozmawiać, naprawdę ludzie mają pojęcie o tym budżecie obywatelskim, natomiast w związku z tym jeszcze raz apeluję do tych, którzy te poprawki składali, może wycofajmy je, zostawmy ten projekt regulaminu na ten rok taki jaki jest, przez rok możemy spokojnie procedować różne pomysły, za rok możemy go zmienić. A jeszcze jedna uwaga na to, że było też mało czasu dla niektórych, projekt regulaminu był od 20 grudnia w konsultacjach społecznych czyli minęło prawie dwa miesiące odkąd był dostępny, myślę, że każdy Radny przez prawie dwa miesiące mógł się z nim zapoznać, nie musiało być dzisiaj tej kołomyjki na sam koniec gdzie każdy był zaskoczony tym co tam jest zapisane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za przestrzeganie dyscypliny i zmieszczenie się w dwóch minutach. I został nam jeszcze Pan Radny Michał Starobrat, też drugie wystąpienie, dwie minuty, bardzo uprzejmie proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chociaż tak naprawdę dziwię się, bo się nie zgłaszałem, ale skoro jestem może tak miało być, przypadła mi rola zakończenia tej dyskusji. Ja mam taką prośbę do Prezydium każdego z klubów, aby Prezydium klubów przemyślało kogo wysyłamy, czy kogo wysyłacie do Rady Budżetu Obywatelskiego bo chciałbym się zgłosić tutaj do Pani Renaty Kucharskiej,

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

chciałbym się do Pani zgłosić żebyśmy nie wysyłali osób, które tak naprawdę nie są zainteresowane pracą w Radzie Budżetu Obywatelskiego, bo to głównie z tego mogą wynikać te niezdrowe emocje, które dzisiaj wylały się na sali, bo tak jak słyszeliśmy padł zarzut w stosunku do Pani Radnej, że mimo, iż jest w Radzie Budżetu Obywatelskiego nie pojawiła się tam prawdopodobnie ani razu, a może to była płaszczyzna do tego żeby tą propozycję Pan przedyskutować, przekonać pozostałych członków Rady Budżetu Obywatelskiego, więc proszę do Prezydiów, aby wysyłać osoby, które nie tylko są słupami, po prostu są na liście Rady Budżetu Obywatelskiego tylko tak naprawdę chcą dobrowolnie brać udział czynny i rzeczywiście wpływać na kształt regulaminu Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa zgodnie z wnioskiem formalnym wyczerpaliśmy dyskusję w ten sposób, że zgodnie z listą, którą zamknęliśmy, Pan Radny Michał Starobrat jak zresztą sam to powiedział, był ostatnim dyskutantem. Proszę Państwa w tej sytuacji aktualnie zamykam dyskusję zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu tego według druku 1022. Mamy proszę Państwa poprawki, ale oczywiście będziemy głosować je w bloku głosowań. Mamy jeszcze trzy wprowadzenia, które wprowadza Komisja Petycji i Skarg, chciałbym to przeprzeć i bardzo proszę Pana Adama Kalitę o przygotowanie się żebyśmy domknęli porządek dzisiejszych obrad. Przypominam, że tradycyjnie to czynimy, są to wnioski, projekty uchwał Komisji Skarg i zaczniemy od druku 1043, jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1043, projekt uchwały w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Panu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku o numerze 1043, to jest projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Państwa proszę o uwagę, kto jest z głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1043? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 1043, skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję uprzejmie, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Kolejny wniosek proszę Państwa według druku 1045, również jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przepraszam bardzo, 1044, dziękuję, jest to projekt uchwały w sprawie też skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przewodniczący Komisji Adam Kalita ma głos.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku Nr 1044 w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kto jest z głosem za, głosem przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie druku 1044? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, druk Nr 1044.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, zatem wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 1044. I mamy jeszcze jedno wprowadzenie, projekt uchwały też Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1045 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu Radnemu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1045 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 1045, projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, zatem uzupełniliśmy porządek obrad o trzy kolejne projekty uchwał według druku 1043, 1044 i 1045. W zasadzie mamy taki obyczaj, że możemy przegłosować od razu, zaczniemy od końca tym razem i byśmy przegłosowali te projekty uchwały, żeby nie zapomnieć, rozpoczynamy procedowanie według druku 1043. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1043, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam druk Nr 1043, to jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Komisja proponuje aby uznać tą skargę za niezasadną, Państwo Radni otrzymali projekt wraz z uzasadnieniem. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zatem będziemy procedować ten wniosek od razu z głosowaniem, rozpoczniemy w ten sposób blok głosowań tymi trzeba prostymi wnioskami. Proszę Państwa czy są stanowiska innych komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały zgodnie z jego pierwotnym brzmieniem. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1043, skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Kolejna uchwała według druku 1044, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1044, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1044, projekt dotyczy skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy są stanowiska innych komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały zgodnie z jego pierwotnym brzmieniem, druk 1044, skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Proszę o przygotowanie urządzenia.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę przycisk przycisnąć?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I mamy jeszcze jeden z tego cyklu przed chwilą wprowadzonych druków, druk 1045, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1045, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1045, w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa. Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną. Państwo Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Również nie wpłynęła żadna poprawka, ale rozpoczynamy, pytam czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1045 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przystępujemy do głosowania kolejnych projektów uchwał w trybie jednego czytania, według druku 1017. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1017, proszę o przygotowanie urzędzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1017?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 970.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 części w lokalu mieszkalnym nr 13 usytuowanym w budynku na os. Teatralnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42% bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 980.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 981. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Generała Bohdana Zielińskiego Nr 7. Projekt Prezydenta, druk 981.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 2 się osoby wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 982. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części. Druk 982, projekt Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 982?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3576/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Projekt Prezydenta, druk 983.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnych głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1023. Zamiar przekształcenia Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1023, nie było tu żadnych poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto jest za podjęciem uchwały według druku 1023?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1018. Zmieniająca uchwałę nr CXV/3055/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 1018, też tu nie było żadnych poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1027. Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Nowa Huta. Projekt Prezydenta, druk 1027, tutaj nie mamy też żadnych poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 1028. Nadanie statutu Teatrowi Bagatela im. Tadeusza Boya – Żeleńskiego. Projekt Prezydenta, druk 1028 i tu mamy poprawkę Pana Radnego Wojciecha Krzysztotka, a zatem będziemy najpierw głosowali poprawkę Pana Radnego Wojciecha Krzysztotka, a potem dopiero, w zależności od wyniku tego głosowania, uchwałę. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki Radnego Wojciecha Krzysztotka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 8 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu.
Poprawka została przyjęta. A zatem głosujemy, poprawka przyjęta, wydruk proszę. Dziękuję, a zatem głosujemy proszę Państwa projekt uchwały według druku 1028 wraz z poprawką przyjętą przed chwilą Pana Radnego Wojciecha Krzysztotka.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1022. Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. I to jest dzisiaj nasze najważniejsze wydarzenie jakie miało miejsce. Przypominam, że mamy tutaj poprawki, czy zostały wycofane? Nie. A zatem mamy proszę Państwa poprawki według kolejności zgłaszania, więc, Pani Dyrektor Pani zna poprawki?

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Bardzo proszę żeby według, mamy taką zasadę, zapraszam serdecznie, nie chcę popełnić żadnego uchybienia. Bardzo proszę Pani Dyrektor, Pani jest zorientowana na bieżąco, proszę przeprowadzić głosowanie poprawek, ja będę oczywiście Pani towarzyszył.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się wykonać zadanie dobrze, mam nadzieję, że mnie pamięć nie będzie zawodzić. Jako pierwsza poprawka była to poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego co wiem Pan zgłosił poprawkę, przytoczę: Koszt realizacji projektu ogólnomiejskiego nie może być wyższy niż 10 % środków finansowych przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego oraz być niższy niż 25 tys. Pani Dyrektor to jest poprawka dość szczegółowa.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Tak, ale najdalej idącą poprawką jest poprawka Państwa Radnych, Pani Renaty Kucharskiej i Pana Łukasza Wantucha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To może zaczniemy od tego.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Zatem poprawka do druku Nr 1022 w brzmieniu: W paragrafie 6 ust. 1 dodaje się słowa: podziału środków dokonuje się w proporcji 80 % na zadania o charakterze dzielnicowym i 20 % na zadania o charakterze ogólnomiejskim.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest to zrozumiałe, głosujemy poprawkę Pani Radnej Kucharskiej i Pana Radnego Wantucha, którą Pani przytoczyła. Czy to jest jasne? Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej poprawki?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa Radnych się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik głosowania nad tą poprawką.

22 za, 16 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk. Ma Pan prawo za chwilę, ale po głosowaniu uchwały. Votum separatum do głosowania poprawki, proszę wygłosi Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam votum separatum do głosowania tej poprawki jako, że ta poprawka całkowicie wywraca regulamin budżetu obywatelskiego, marginalizuje ciała, które zostały powołane przez nas między innymi do pracy nad tym regulaminem budżetu obywatelskiego, użyję jeszcze raz określenia, że tego typu sposób działania ma tyle wspólnego z demokracją co krzesło z krzesłem elektrycznym. Dziękuję.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę się nie powtarzać, dziękuję. Proszę Państwa poprawka Pana Łukasza Sęka została wycofana, a zatem została nam jeszcze jedna poprawka Pani Dyrektor, poprawka Pana Pietrasa i Pana Łukasza Maślony.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie mam tekstu tej poprawki przed sobą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mogę go przytoczyć: Realizacja projektu w ramach, paragraf 2 otrzymuje brzmienie: Realizacja projektu w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym lub wieloletnim na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Oznacza to powrót do tego, co było w budżecie obywatelskim nadal jeszcze obowiązującym, w regulaminie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy to jest jasne? Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy poprawkę Pana Pietrasa i Pana Maślony.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, przeciw 23, 0 wstrzymało się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Poprawka odrzucona. Proszę Państwa w ten sposób głosujemy uchwałę wraz z przyjętą jedną poprawką Pana Wantucha i Pani Kucharskiej. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania uchwały regulamin budżetu obywatelskiego miasta Krakowa, druk Nr 1022 wraz z poprawką przyjętą Pana Wantucha i Pani Kucharskiej.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 3 przeciw, 12 osób się wstrzymało. 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 1024. Zmieniająca uchwałę Nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Projekt Prezydenta, druk 1024.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 998. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ul. Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 998. Tu mamy proszę Państwa wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, a zatem proszę Państwa najpierw zaczniemy od wniosku formalnego. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o odbycie procedowania tego druku w trybie dwóch czytań.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. A zatem zamykam I czytanie, zamykam dyskusję, I czytanie i wyznaczam terminy, tam były jakieś wnioski o dłuższe terminy? Może wyznaczmy spokojne terminy dłuższe, Pan Przewodniczący Komisji Sportu dla mnie jest tu autorytetem, to wyznaczam terminy na 3 marca, bo jest wniosek Komisji Sportu, proszę Państwa jeżeli chodzi o terminy poprawek i autopoprawek jest to moja gestia, zgłasza Pan Moryc kompromisową, może dać szansę dłuższą na ewentualnie zgłoszenie, Panowie uzgodnijcie może bo wnioskodawca też powinien mieć coś do powiedzenia, ja wiem, dlatego mówię, ale dla mnie też Przewodniczący Komisji Sportu też jest w tym wypadku osobą, która się, Panowie uzgodnijcie to może. Czy Panowie uzgodnili termin? Dobrze, dwa tygodnie, a zatem wyznaczam termin autopoprawek do tego projektu uchwały na dzień 18 luty 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 luty 2020, godzina 15.00.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące budowy płyty manewrowej dla służb ratowniczych i miejsc postojowych dla autokarów w Tyńcu. Projekt Grupy Radnych, druk 1008, jest tutaj autopoprawka, która wynikała z opinii prawnej i poprawek nie mam, jest negatywna opinia Prezydenta z tego co pamiętam. Głosujemy druk 1008 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

34 za, 2 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały i 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Przechodzę do kolejnego projektu uchwały według druku 971. Rezolucja w sprawie bieżącego udostępniania mieszkańcom aktualnych informacji na temat realizacji wszystkich zadań finansowych z budżetu miasta Krakowa w postaci Otwartego Katalogu Zadań. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 971-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, projektu rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

I kolejny projekt uchwały według druku 984-R. Rezolucja w sprawie zmiany zasad odprowadzania podatku VAT z tytułu sprzedaży petard hukowych poprzez wprowadzenie tzw. hukowego. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 984-R.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

I mamy jeszcze projekt kolejny uchwały, rezolucja w sprawie stworzenia programu skierowanego do dorosłych osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów, mieszkańców Krakowa, który w formie zniżek, ulg, preferencji i uprawnień, pozwoli tym osobom korzystać z oferty miejskich basenów nieodpłatnie. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1005-R.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

I kolejny projekt uchwały. Rezolucja w sprawie realizacji uchwały nr XIII/232/19 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia dodatkowej bonifikaty dla posiadacza Karty Krakowskiej. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 1006-R.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 19 przeciw, 0 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Rezolucja została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego. Rezolucja w sprawie stworzenia ogólnopolskiej strategii wychodzenia z kryzysu bezdomności. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1007-R, proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Czyżby to był koniec? Proszę Państwa

Oświadczenia i komunikaty.

Czy są jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. A zatem proszę Państwa dziękuję dzisiaj Państwu za obrady, przechodzimy do sprawdzenia listy, jakieś oświadczenie? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem tylko, się tylko odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Starobrata, że nieprawdą jest, co Pan powiedział, Pani Radna uczestniczyła w posiedzeniu i to kogo kto sobie deleguje to niech Pan Radny zostawi klubom, a nie sobie wtrąca się w nasze sprawy. Jeżeli uznacie, że sobie kogoś delegujecie to sobie delegujcie, natomiast nie włączajcie się w kompetencje naszego klubu, bo to jest nieładnie, bo jak tak zaczniemy robić, to była prośba, ale podparta kłamstwem, podparta kłamstwem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Renata Kucharska, proszę o spokój, proszę o zachowanie.

Radna – p. R. Kucharska

Ja chciałam się zwrócić do Pana Radnego Sęka i Pana Radnego Starobrata. Pana Starobrata jeszcze poniekąd potrafię zrozumieć i rozgrzeszyć, ponieważ nie zna sytuacji, nie zna problemu od podszewki, Pan Sęk doskonale wie, że działałam w budżecie obywatelskim od pierwszej kadencji, po pierwsze, po drugie jestem autorem wielu, kilku, nie wielu, kilku wygranych projektów, dlatego podkreśliłam wygranych, ponieważ właśnie dlatego zwróciłam uwagę na to, że tych środków jest o wiele za mało wypowiadając się w imieniu tych, którzy nie mieli tyle szczęścia co ja. I bardzo proszę, wręcz nie życzę sobie nazywanie mnie słupem, bo to jest co najmniej nieeleganckie i nie przystoi Radnym Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Małgorzata Jantos, przepraszam, zgłaszała się wcześniej Panie Radny. Dobrze, to ja dopuszczę, ale zgłaszała się w oświadczeniach Pani Jantos, za chwilę was dopuszczę do głosu, przecież ja nie powiedziałem, że nie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja będę powtarzała to jeszcze co powtórzyłam wcześniej. Rozegraliśmy to, bez względu na to czy Renata jest w Komisji czy nie, rozegraliśmy sprawę w sposób bardzo nieładny, to znaczy doskonale wiesz o tym ile osób tam przychodzi na te spotkania, za które nie ma płacone, pracują dlatego bo idea jest dla nich ważna. I po prostu zadecydowaliśmy bez konsultacji z nimi, a ja mówiąc o tym kto był pierwszy i kto był gdzieś tam, ja w jakiś sposób, dla mnie ten budżet jest niebywale ważną sprawą i uważam, że to, że zlekceważyliśmy ich zdanie jest bardzo nieładnym zachowaniem Rady Miasta, pewnego typu uzurpacją i nie zmienię zdania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak już tak przenieśliśmy tą dyskusję do oświadczeń, zostałem wywołany, to chciałbym się odnieść, dwie sprawy, kto powiedział, że jest Pani słupem, proszę o cytaty taki dokładny, ale mówiła Pani o mnie, więc proszę jednak konkretnie się odnosić, a drugie pytanie, nikt nie sugerował, że nigdy i nikt tak nie powiedział, że nie miała Pani związku z budżetem obywatelskim, pytania były jasne i konkretne, ile razy była Pani na posiedzeniu rady, ile razy na posiedzeniu rady zgłaszała Pani dzisiejszy postulat poprawki, takie były pytania, na te pytania Pani nie odpowiedziała, no więc możemy się tylko domyślać, nie wiem jakie są odpowiedzi, Pani na to nie chce odpowiedzieć, Pani prawo, Pani nie musi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę też o kulturalne wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, to są oświadczenia Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy chciałem oświadczyć, tutaj zgłaszam się do Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że ja wyszedłem z prośbą, aby osoby, które są delegowane brały czynny udział w pracach Rady Programowej. Jeżeli Pani Renata Kucharska, którą, bo tak zostałem wychowany, obraziłem tym słowem i teraz cofam to i uważam, że to było głupie słowo, ten słup, bardzo przepraszam, szczerze przepraszam, uczestniczyła w tych spotkaniach Rady Programowej to mogła zakwestionować, wyjść na mównicę i powiedzieć, nie, ja byłam. Skoro zrobiła Pani uśmiech znaczący wywnioskowałem, że nie brała Pani udziału w tym roku przy pracy nad programem, regulaminem budżetu obywatelskiego. Więc tak, cofam je i przepraszam.

XXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja trochę mam wrażenie, że idziemy trochę w takim niebezpiecznym kierunku, w tym momencie zaczynają się takie, ale mam też prawo powiedzieć, bo tutaj też mieli koledzy, dwa słowa dosłownie, idziemy w kierunku takich wycieczek personalnych. Proszę Państwa my jako Radni naprawdę mamy prawo do swojego zdania, mamy prawo do podejmowania decyzji tak jak uważamy. Jeżeli chodzi o ciała konsultacyjne ja przypomnę np. pomnik Armii Krajowej, też mieliśmy konsultacje i doszliśmy do wniosku, że zmienimy pewne decyzje. I też moglibyśmy powiedzieć przepraszam, zrobiliśmy konsultacje, było tam kilkaset czy kilka tysięcy osób, ale jednak zmieniliśmy zdanie, mamy do tego proszę Państwa prawo, nawet jeżeli powołujemy ciało, które nam doradza, ponieważ Rada Budżetu Obywatelskiego jest to ciało, które nam doradza, co my mamy zrobić, a my jako Radni możemy to modyfikować. I proszę żebyśmy po prostu to zrozumieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś? Nie widzę. Proszę o przygotowanie listy obecności, sprawdzenie listy obecności. Proszę wcisnąć przycisk obecny. Czy wszyscy Państwo wycisnęli? Proszę o wydrukowanie, proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Michał Drewnicki nieobecny oddelegowany, Pan Łukasz Gibała nieobecny, Pan Łukasz Wantuch nieobecny oddelegowany.

Proszę Państwa dziękuję za udział w dzisiejszej Sesji, życzę Państwu miłego wieczoru, a na przyszłość żeby nami bardziej kierowały nie emocje, ale rozum i życzę Państwu dobrej nocy. Zamykam obrady XXXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Do zobaczenia, mam nadzieję w miłej atmosferze.