

Zarząd Zieleni Miejskiej

BO.OM62/20 pn. Zielone dachy na budynkach publicznych
Opinia jednostki oceniającej
Projekt zakłada utworzenie dziesięciu zielonych dachów na budynkach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków i użytkowanych przez Wydziały UMK lub Jednostki Miejskie. Podobny projekt był już weryfikowany w naszej jednostce, który został odrzucony. Powodem odrzucenia był problem znalezienia takiego budynku gminnego, którego administrator wyraziłby na to zgodę. Żaden z podmiotów nie chce wziąć na siebie takiej odpowiedzialności. Projekt wymaga niezbędnych uzgodnień i ekspertyz dotyczących nośności budynków. Ponadto istnieje duże ryzyko braku możliwości wykonania zadania w jednym roku oraz problem ogólnodostępności (zapewne do realizacji byłby możliwy dach użytkowany ekstensywnie, zatem bez dostępu fizycznego mieszkańców).
Dyskusja
Grzegorz Król, przedstawiciel Rady Dzielnicy XVI - w innych krajach takie rozwiązanie funkcjonuje. Głos z Sali – problem polega na jednoroczności. ZPM Andrzej Kulig – takie projekty mają dużo walorów estetycznych, ekologicznych jednak ze względu na brak doświadczenia istnieje potrzeba wypracowania rozwiązań. Mieczysław Czytajło Radny Dzielnicy II – w Niemczech istnieje system budowy nowych budynków z takim rozwiązaniem. Propozycja aby ZZM, sprawdził budynki na Zabłociu i przy ul. Batorego pod kontem ewentualnego wykorzystania pod realizację zadania.

BO.OM.90/20 pn. Wypas owiec na Zakrzówku
Opinia jednostki oceniającej
Projekt zakłada wypas owiec i kóz na terenie Parku Zakrzówek oraz przeprowadzanie rodzinnych spacerów edukacyjnych w formie warsztatów z zakresu czynnej ochrony terenów cennych przyrodniczo. Z opinii uzyskanych z poszczególnych działów naszej jednostki wynika, że ze względu na inwestycję prowadzoną w Parku Zakrzówek w 2021 r. istnieje możliwość wypasu jedynie na wschód od ul. Wyłom. Jest to teren zbyt mały, aby owce mogły przebywać tam cały czas. Stały wypas wymaga 24 godzinnej opieki pastucha przez cały okres wypasu, nawet jeśli owce będą na noc skoszarowane. Cały projekt może przysporzyć wielu problemów – co z owcami po zakończeniu wypasu i skąd je wziąć. Dodatkowo nie ma pewności, że znajdzie się potencjalny dzierżawca. Należy wskazać, że ZZM ocenia inicjatywę jako bardzo cenną, ale z uwagi na pionierski charakter przedsięwzięcia wymaga on przemyślenia i przedyskutowania w szerszym gronie.

Dyskusja

Jolanta Kapica – odczytała pismo z opinią Wnioskodawcy.

Głosy z Sali - Problematyczne może się okazać transport owiec, wypas i stosowanie elektrycznego pastucha, który w przypadku przypadkowego dotknięcia przez mieszkańców może spowodować szok i ból. Ewentualna realizacja zadania może również spowodować potencjalne oskarżenie o niezapewnienie dobrostanu zwierząt.

BO.OM.35/20 pn. Budki lęgowe dla ptaków w Parkach Krakowa -Zawieszenie budek lęgowych dla różnych gatunków ptaków w parkach Krakowa- kwota 1 012 000 zł.

BO.OM.65/20 pn. Ekologicznie przeciw komarom cz. 2 - Zakłada instalację 2650 szt. budek lęgowych dla ptaków na terenie Krakowa.

BO.OM.157/20- 10 000 budek dla ptaków w Krakowie-Montaż 10 000 szt. budek lęgowych w Krakowie.

BO.D9.10/20 Budki lęgowe dla ptaków -Las Borkowski-Zawieszenie budek lęgowych dla ptaków śpiewających różnych gatunków w Lesie Borkowskim wzdłuż ulicy Żywieckiej
Problem projektów polega na chłonności miasta w budki lęgowe. Obecnie w niektórych miejscach Krakowa występuje już przesyt budek.

Opinia jednostki oceniającej

Przyjmując średnią szacunkową cenę 100 zł za budkę proponowanych jest około 10 tys. nowych budek. Do wywieszenia takiej liczby (licząc maksymalnie 4 szt./ha) potrzeba 2,5 tys. ha powierzchni parków, abstrahując od funkcjonujących już w parkach, niekiedy licznych budek. Łączna powierzchnia wszystkich parków, wraz z Bulwarami Wiślanymi wynosi 439 ha. Rekomendowana maksymalna liczba budek byłaby zatem wielokrotnie przekroczona, co skutkowałoby zasiedlaniem niewykorzystanych budek przez inne zwierzęta, w tym np. osy, kleszczyki lub szerszenie. Powyższe potwierdza stanowisko Wydziału Kształtowania Środowiska, iż wkrótce może być zbyt dużo budek lęgowych w Krakowie, co nie jest zasadne z punktu widzenia środowiska i ekologii.

Dyskusja

M. Czytajło – przedstawił swoją opinię na temat montowania budek dla ptaków na podst. doświadczeń Dzielnicy II, w której jest radnym. Nagłośnienie medialne spowodowało, że jest coraz więcej propozycji aby montować budki gdzie jest to tylko możliwe. Problem polega, że w Krakowie jest już wystarczająca ilość budek dla ptaków i pojawia się brak miejsca na montaż kolejnych. Rada Dzielnicy II udostępnia bezpłatnie budki mieszkańcom dzielnicy, a i tak brak jest chętnych którzy zamontowali by je na swoich posesjach. W parkach miejskich brak już miejsca na kolejne.
Rada przyjęła opinię Radnego Czytajło i nie odniosła się do sprawy.

BO.OM.148/20- Woda dla ptaków i owadów- 300 poideł dla każdej dzielnicy
Opinia jednostki oceniającej Projekt polega na zamontowaniu po 200 poideł dla ptaków oraz 100 poideł dla owadów dla każdej dzielnicy. Problemem projektu jest obsługa tak wielkiej ilości poideł. Niemożliwym jest znalezienie tylu wolontariuszy, którzy obsługiwaliby poidła. ZZM nie ma takiej ilości pracowników, aby zapewnić systematyczną obsługę poideł.
Dyskusja M. Czytajło – przedstawił rozwiązanie wypracowane i praktykowane na terenie Młodzieżowego Domu Kultury przy ul. Lotników oraz wyraził zdanie, że szacowne koszty są „mocno zawyżone”. Rada zapoznała się i przyjęła opinie ZZM oraz Pana M. Czytajło.

BO.OM.87/20- Akcja #Osiedlowa Deszczówka
Opinia jednostki oceniającej Zakłada montaż beczek na wodę przy blokach na ważniejszych osiedlach Krakowa. Problem polega na obsłudze beczek tj. wywóz wody deszczowej, czyszczenie beczek. Dodatkowym problemem są budynki w których należy przekształcić rynny. Na terenie Krakowa istnieje niewielka ilość budynków gminnych z możliwością ustawienia takich beczek. Zgodnie z regulaminem BO nie ma możliwości inwestycji na terenach nie należących do GMK.
Dyskusja Rada zapoznała się z opinią ZZM, dyskusji nie podjęto.

Wydział Kształtowania Środowiska

BO.OM.61/20 SUSZY mówimy stanowcze NIE
Opinia jednostki oceniającej Jednostka oceniająca poddaje w wątpliwość zgodność z regulaminem BO realizacji propozycji na gruntach nie należących do miasta Kraków.
Dyskusja Rada zapoznała się z opinią jednostki oceniającej, dyskusji nie podjęto.

Opinia jednostki oceniającej

Projekt polega na wykonaniu, badań gleb i gruntów. Kompleksowych badań sozologicznych w rejonie zbiornika Przylasek Rusiecki sprawozdania z przeprowadzonych badań wraz z ewentualną oceną zagrożeń środowiskowych oraz zdrowotnych. W ramach przeprowadzonych badań geośrodowiskowych, szczególnie w przypowierzchniowej warstwie gruntów, jak wynika z dotychczasowych doświadczeń w tym zakresie, spodziewać można się przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395). W zależności od zakwalifikowania pochodzenia w/w przekroczeń, przepisy prawa w postaci Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.) lub Ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1862), definiują podjęcie dalszych czynności. W obu przypadkach koniecznym będzie zgłoszenie tego faktu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz podjęcie odpowiednio działań zmierzających do przeprowadzenia remediacji lub działań w celu ograniczenia szkody w środowisku / działań naprawczych. W obu przypadkach ewentualne dalsze czynności określone przepisami prawa, mogą generować znaczące koszty roczne przekraczające 20% wartości projektu. Tym samym nie spełniony może zostać wymóg §17. ust 1 pkt 3 uchwały określającej regulamin. Aby obecny projekt uznać za kompletny, musiałby przewidywać kompletne finansowanie zarówno fazy badawczej, jak i fazy działań remediacyjnych lub naprawczych. Niestety taki model nie jest możliwy do zrealizowania w czasie określonym w §2 uchwały, który wskazuje, iż realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

W projekcie wskazano 75 lokalizacji stanowiących odrębne nieruchomości, na których miałyby zostać przeprowadzone badania geośrodowiskowe. Analiza własności przedstawionych działek wykazała, iż działki nr: 196 obr. 30 Nowa Huta; 254/3 obr. 31 Nowa Huta; 396/2 obr. 33 Nowa Huta; 96 i 156 obr. 34 Nowa Huta; 207/1 obr. 37 Nowa Huta; 202 obr. 39 Nowa Huta; 272/1 obr. 46 Nowa Huta; 425 i 45/2 obr. 47 Nowa Huta; 78 obr. 58 Nowa Huta, nie należą i nie pozostają we władaniu Miasta, co nie spełnia wymogu § 17. ust 1 pkt 7 w/w uchwały stanowiącej regulamin.

Wskazane działki nr: 230/7 obr. 27 Nowa Huta; 32/14, 32/31, 48 obr. 43 Nowa Huta; 153/2 obr. 47 Nowa Huta nie znajdują się w rejestrze gruntów Gminy Miejskiej Kraków.

W uzasadnieniu realizacji przedmiotowego projektu wskazano, iż jego realizacja pozwoli na wskazanie lub wykluczenie zagrożenia zdrowotnego oraz dostarczy wiarygodnych danych z zakresu jakości środowiska, w tym wód w obrębie planowanego kąpieliska w Przylasku Rusiecki, w związku z długotrwałą działalnością kombinatu metalurgicznego, tymczasem:

- a. Większość z wskazanych działek umiejscowiona jest przy pasach drogowych. W związku z powyższym, otrzymany obraz stanu środowiska nie będzie prezentował jedynie oddziaływania kombinatu, ponieważ zakres proponowanych składników do analiz geochemicznych jest zbieżny zakresem wskazanym dla ruchu samochodowego.
- b. W związku z utworzeniem kąpieliska na terenach rekreacyjno - wypoczynkowym w rejonie Przylasku Rusieckiego, stosowne badania wód prowadzone są przez Sanepid.
- c. Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A., w odpowiedzi na interpelację radnego, poinformowała, iż toku realizacji zadań statutowych, bierze pod uwagę racjonalne przesłanki, które uzasadniają konieczność przeprowadzenia badań sozologicznych, analizując m.in.: wykonane w latach wcześniejszych ekspertyzy; odległość danej nieruchomości od potencjalnych źródeł zanieczyszczeń, itp. Aktualnie prowadzone są przez spółkę badania sozologiczne i

geotechniczne na obszarze obejmującym ok. 140 ha. Realizując działania inwestycyjne Kraków Nowa Huta Przyszłości SA uwzględnia każdorazowo ryzyko konieczności przeprowadzenia prac mających na celu remediację terenu.

Dyskusja

Procedowanie propozycji zadania w niezmienionej formie (bez wprowadzenia modyfikacji w uzgodnieniu z wnioskodawcą) jest bezzasadna i niemożliwa do realizacji. Badania spowodują konieczność podjęcia działań naprawczych, które wygenerują koszty w latach kolejnych. Wydział Kształtowania Środowiska skontaktuje się z Wnioskodawcą i uzgodni ewentualną modyfikację propozycji.

Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie

BO.D8.40/20 Cyfryzacja od juniora do seniora

Opinia jednostki oceniającej

Wnioskodawca w projekcie planuje zakup laptopów oraz urządzeń wielofunkcyjnych (drukarka, skaner, ksero), które będą służyć w trakcie szkolenia z zakresu obsługi ww. sprzętu oraz będą udostępniane mieszkańcom dzielnicy w Szkole Podstawowej nr 132 (ul. Bolesława Śmiałego 6) - Dzielnica VIII Dębniki. Wnioskodawca zaznacza w projekcie, że zajęcia z obsługi sprzętu będą prowadzone przez 1 godzinę tygodniowo, a przez pozostałe (wymagane w ramach kryterium ogólnodostępności) 24 godziny sprzęt będzie udostępniany mieszkańcom do użytku wedle ich potrzeby w godzinach 12.00-17.00 od poniedziałku do piątku. Takie warunki są zadeklarowane w projekcie do końca roku 2021, nie ma informacji co w latach późniejszych. Załączono deklarację podpisaną przez Panią Dyrektor Ewę Nocuń, w której oświadcza, iż „powyższe kryterium ogólnodostępności zostaje spełnione poprzez umożliwienie korzystania mieszkańcom Dzielnicy VIII Krakowa ze sprzętu komputerowego, urządzenia wielofunkcyjnego i Internetu zgodnie z załączonym Regulaminem”. Wspomniany w oświadczeniu Regulamin (również zamieszczam w załączniku) został przesłany przez Wnioskodawcę jako uzupełnienie do projektu - określa w nim zasady korzystania z zakupionego w projekcie sprzętu. Z uwagi na to, że oświadczenie Dyrekcji Szkoły składane jest w odniesieniu do złożonego projektu, w którym przewiduje się dostępność jedynie w 2021 roku, mamy wątpliwość czy sprzęt po tym okresie, będzie y/ciąż ogólnodostępny.

Dyskusja

W opinii Rady Budżetu Obywatelskiego propozycja zadania nie spełnia zasady ogólnodostępności.

BO.D18.77/20 PRZEDSZKOLA w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1**Opinia jednostki oceniającej**

Wnioskodawca w projekcie nie przewiduje określenia konkretnej lokalizacji, nie podaje też konkretnego zakresu realizacji zadania na etapie wniosku a jedynie zakłada przekazanie środków do późniejszej dyspozycji Radzie Dzielnicy XVIII (przy współudziale wnioskodawcy oraz mieszkańców) na remont przedszkoli w dzielnicy XVIII - Nowa Huta. Remont przedszkola z uwagi na charakter działania jednostki oświatowej w założeniu nie spełnia kryteriów ogólnodostępności. Oznacza to brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania w pełnym wymiarze godzinowym, określonym w regulaminie dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt „BO.D18.77/20 PRZEDSZKOLA w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1” został złożony. Zatem efekt realizacji projektu nie może zostać uznany za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Uchwale nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu. Dodatkowo z uwagi na brak we wniosku konkretnych zakresów rzeczowych zadań w rozdziale na poszczególne jednostki oświatowe nie można określić czy całkowita kwota realizacji wniosku nie przekroczy limitów przewidzianych w regulaminie a także czy nie będą to zadania, które zakładają realizację jedynie części a nie pełnego zakresu (np. sam projekt bez realizacji lub odwrotnie - co odnosi się do § 17. 1. 8) Regulaminu). Istnieje również ryzyko, że zadania te nie będą możliwe do realizacji w jednym roku budżetowym (§ 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.) Ponadto w związku z brakiem wytypowanych jednostek oraz brakiem oświadczeń o gotowości współpracy ze strony ich Kierownictwa, wniosek nie może być realizowany ze względu na w/w Regulamin: „§ 17.1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 5) które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia”. Na podstawie przytoczonych punktów ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie widzi możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.

Dyskusja

Wnioskodawca zadeklarował wycofanie projektu, dyskusji nie podjęto.

BO.OM.153/20 PRZEDSZKOLA w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1

Wnioskodawca w projekcie nie przewiduje określenia konkretnej lokalizacji, nie podaje też konkretnego zakresu realizacji zadania na etapie wniosku a jedynie zakłada przekazanie środków do późniejszej dyspozycji Radzie Dzielnicy XVIII (przy współudziale wnioskodawcy oraz mieszkańców) na remont przedszkoli na terenie dzielnicy. Powyższy projekt o charakterze ogólnomiejskim ma dotyczyć remontu przedszkoli w jednej Dzielnicy XVIII - Nowa Huta. (zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa „§ 6. 1. 3. Pod pojęciem projektów ogólnomiejskich rozumie się projekty o zasięgu oddziaływania wykraczającym poza obszar jednej Dzielnicy, których koszty realizacji mieszczą się w limitach określonych w § 13 ust. 2.”). Remont przedszkola z uwagi na charakter działania jednostki oświatowej w założeniu nie spełnia kryteriów ogólnodostępności. Oznacza to brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania w pełnym wymiarze godzinowym, określonym w regulaminie dla wszystkich lub

przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt „BO.OM.153/20 PRZEDSZKOLA w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1” został złożony. Zatem efekt realizacji projektu nie może zostać uznany za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Uchwale nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu. Dodatkowo z uwagi na brak we wniosku konkretnych zakresów rzeczowych zadań w rozdziale na poszczególne jednostki oświatowe nie można określić czy całkowita kwota realizacji wniosku nie przekroczy limitów przewidzianych w regulaminie a także czy nie będą to zadania, które zakładają realizację jedynie części a nie pełnego zakresu (np. sam projekt bez realizacji lub odwrotnie - co odnosi się do § 17. 1. 8) Regulaminu). Istnieje również ryzyko, że zadania te nie będą możliwe do realizacji w jednym roku budżetowym (§ 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.) Ponadto w związku z brakiem wytypowanych jednostek oraz brakiem oświadczeń o gotowości współpracy ze strony ich Kierownictwa, wniosek nie może być realizowany ze względu na w/w Regulamin: „§ 17.1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 5) które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia”. Na podstawie przytoczonych punktów ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie widzi możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.

Dyskusja

Wnioskodawca zadeklarował wycofanie projektu, dyskusji nie podjęto.

Biblioteka Kraków

BO.D12.40/20.

Opinia jednostki oceniającej

Podobne zadanie realizowane jest w bieżącym roku, dotyczy digitalizacji książek dotyczących Prokocimia i przekazaniu ich w wersji cyfrowej do instytucji działających na terenie Dzielnicy XII. Wątpliwości wynikają z bieżących doświadczeń przy realizacji wyżej wymienionego projektu. Projekt zgłoszony w bieżącym roku zakłada digitalizację 30 książek i udostępnienie ich instytucjom na 35 pendrive'ach. Czy zasadne jest digitalizować książki, które w większości dostępne są w bibliotekach publicznych, z zasobów których może korzystać każdy obywatel? Czy jest to zgodne z zachowaniem zasady racjonalności gospodarowania środkami publicznymi? Czy przekazanie pendrive'ów wybranej grupie 35 instytucji spełnia kryteria ogólnodostępności projektu? Istnieje zagrożenie niezrealizowania projektu w ciągu jednego roku kalendarzowego. Pozyskanie licencji od autorów, wydawców, ilustratorów, grafików i ich ewentualnych spadkobierców na wykonanie digitalizacji utworu, wykorzystania cyfrowego odwzorowania utworu oraz zwielokrotniania utworu techniką cyfrową na pendrivach w formacie pdf może trwać nawet kilka miesięcy – lat. Czy nie lepiej byłoby zaplanowane środki przeznaczyć na wydanie publikacji adresowanej i dostosowanej do percepcji dzieci i młodzieży na temat Bieżanowa?

<i>Dyskusja</i>

Rada Budżetu Obywatelskiego podziela zdanie Biblioteki Kraków, że propozycja zadania nie spełnia zasady ogólnodostępności

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

BO.OM.74/20 pn. „Usługa oczyszczania powietrza z wirusów, grzybów oraz smogu”
--

<i>Opinia jednostki oceniającej</i>
--

Projekt zakłada poprawę stanu jakości powietrza w wybranych, wskazanych przez autora projektu, przedszkolach i Domach Pomocy Społecznej, na terenie Krakowa, poprzez montaż filtrów HEPA lub zestawów przenośnych filtrów i oczyszczaczy powietrza. W związku z powyższym proszę o interpretację czy projekt, w świetle obowiązujących zapisów, może zostać zweryfikowany pozytywnie, jako spełniający kryterium ogólnodostępności.

<i>Dyskusja</i>

W opinii Rady Budżetu Obywatelskiego propozycja zadania nie spełnia zasady ogólnodostępności.