

# ***STENOGRAM***

## ***XLV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

***odbytej w dniu  
16 września 2020 roku***

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

**SPIS TREŚCI:**

| <b>Lp.</b> | <b>Tytuł</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>Numer strony</b> |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1.         | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>5</b>            |
| 2.         | Interpelacje Radnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>11</b>           |
| 3.         | Odpowiedzi na interpelacje Radnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>14</b>           |
| 4.         | Informacja Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w sprawie prowadzenia schroniska dla zwierząt – wraz z dyskusją                                                                                                                                                                                                                    | <b>14</b>           |
| 5.         | Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty                                                                                                                                                                                                                            | <b>34 i 149</b>     |
| 6.         | Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe                                                                                                                                                                   | <b>56 i 152</b>     |
| 7.         | Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi                                    | <b>57 i 153</b>     |
| 8.         | Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>63 i 153</b>     |
| 9.         | Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>64 i 154</b>     |
| 10.        | Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>64 i 155</b>     |
| 11.        | Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum                                                                                                                                               | <b>64 i 155</b>     |
| 12.        | Likwidacja w celu przekształcenia zakładu budżetowego- Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie                                                                                                                                | <b>65 i 155</b>     |
| 13.        | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka                                                                                                                                                                                                                                          | <b>65 i 55</b>      |
| 14.        | Zawarcie przez Gminę Miejską Kraków porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania gmin przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Kraków                                                                                                                                                                          | <b>67 i 155</b>     |
| 15.        | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/                                                                                                                                                                                 | <b>68 i 156</b>     |
| 16.        | Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 801, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900 i 926/ | <b>69 i 156</b>     |
| 17.        | Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami                                                                                                                                                                                | <b>69 i 157</b>     |
| 18.        | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/                                                                                                                                                                                                  | <b>69 i 157</b>     |
| 19.        | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/                                                                                                                                                                                                          | <b>76 i 157</b>     |

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 20. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 854, 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 758, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/                                                                                         | <b>76</b>       |
| 21. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 921 – zadania dzielnic/                                                                                                                                                                           | <b>81 i 158</b> |
| 22. | Zaliczenie ulicy Ludwika Zieleniewskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                        | <b>82 i 159</b> |
| 23. | Zaliczenie ulicy Józefa Łepkowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                            | <b>82 i 159</b> |
| 24. | Zaliczenie ulicy Bogdana Łyszkiewicza do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                           | <b>83 i 159</b> |
| 25. | Zaliczenie ulicy Macieja Dębskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                              | <b>84 i 159</b> |
| 26. | Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                                                | <b>84 i 159</b> |
| 27. | Zaliczenie ulicy Kolnej do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                                         | <b>85 i 160</b> |
| 28. | Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                                                | <b>85 i 160</b> |
| 29. | Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                                                | <b>86 i 160</b> |
| 30. | Zaliczenie ulicy prof. Marka Stachowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu                                                                                                                                                                                      | <b>86 i 160</b> |
| 31. | Przyjęcie Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2022                                                                                                                                                                                          | <b>87 i 161</b> |
| 32. | Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Kluzeka 6                                                                                                                                                                                                       | <b>87 i 161</b> |
| 33. | Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2021 roku                                                                                                                                                                                                    | <b>88 i 161</b> |
| 34. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                                                | <b>88 i 161</b> |
| 35. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 52 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lucjana Rydla Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                                           | <b>89 i 162</b> |
| 36. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum D Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                                                  | <b>89 i 162</b> |
| 37. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                                               | <b>89 i 162</b> |
| 38. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kuklińskiego                                                                                         | <b>90 i 162</b> |
| 39. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana 2/Rynek Główny 41 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty | <b>90 i 163</b> |

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 40. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej                                                                                                                        | <b>90 i 163</b>  |
| 41. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej                                                                                                                                | <b>91 i 163</b>  |
| 42. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej                                                                                                                                | <b>91 i 163</b>  |
| 43. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej                                                                                                                                  | <b>92 i 164</b>  |
| 44. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 46 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Chmielowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                                                                                                                                                | <b>92 i 164</b>  |
| 45. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra                                                                                                                                                                                                   | <b>92 i 164</b>  |
| 46. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty                                                                                                                                                                                                                           | <b>93 i 164</b>  |
| 47. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 120 usytuowanego w budynku przy ul. Na Kozłowie 16 w Krakowie na rzecz jego najemców z zastosowaniem 63 % bonifikaty                                                                                                                                                                                                              | <b>93 i 165</b>  |
| 48. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 36 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 42 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 %                                                                                                                                                                                                                                | <b>93</b>        |
| 49. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni                                                                                                       | <b>94</b>        |
| 50. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 424/47099 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni                                                                                                 | <b>94</b>        |
| 51. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Poleskiej                                                                                                                                                                                                        | <b>95</b>        |
| 52. | Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>96 i 165</b>  |
| 53. | Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności | <b>107 i 165</b> |

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                     |                            |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 54. | Zmiana uchwały Nr VII/129/19 w sprawie nadania statutu Krakowskiemu Teatrowi Scena STU                                                                                                                                                                              | <b>108 i 165</b>           |
| 55. | Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów                        | <b>108</b>                 |
| 56. | Ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących-zapewnienia darmowych szczepień na gripę dla nauczycieli                                                                                                                                      | <b>109 i 166</b>           |
| 57. | Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących budowy na terenie Krakowa Centrum Muzyki                                                                                                                                                                        | <b>112 i 166</b>           |
| 58. | Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód                                                                                                                                                              | <b>123 i 166</b>           |
| 59. | Rezolucja w sprawie szczepień na gripę                                                                                                                                                                                                                              | <b>126 i 167</b>           |
| 60. | Rezolucja w sprawie zakazu prezentowania obrazów o drastycznej treści na terenie Parku Kulturowego Stare Miasta                                                                                                                                                     | <b>127 i 135<br/>i 167</b> |
| 61. | Rezolucja w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie zasadności sprzedaży działek na tzw. Srebrnej Polanie w Mistrzejowicach                                                                                                                                          | <b>127 i 167</b>           |
| 62. | Rezolucja w sprawie powołania społecznego pełnomocnika Prezydenta do spraw mieszkańców pochodzenia białoruskiego                                                                                                                                                    | <b>134 i 167</b>           |
| 63. | Rezolucja w sprawie skweru pomiędzy ul. Łobzowską a Kościelną skierowana do Prezesa NIK i Wojewody Małopolskiego                                                                                                                                                    | <b>135 i 168</b>           |
| 64. | Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie                                                                                                                                                                                       | <b>140</b>                 |
| 65. | Skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa                                                                                                                                                                                                                       | <b>141</b>                 |
| 66. | Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie                                                                                                                                                                                       | <b>142</b>                 |
| 67. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa                                                                                                                                                                                                                       | <b>143</b>                 |
| 68. | Rozpatrzenie petycji Rady Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów | <b>144</b>                 |
| 69. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej udzielenia ulg dla przedsiębiorców                                                                                                                                                                                                  | <b>145</b>                 |
| 70. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030                                                                                                                                                                                         | <b>146</b>                 |
| 71. | Rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały Rady Miasta Krakowa                                                                                                                                                                                                         | <b>147</b>                 |
| 72. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Piltza                                                                                | <b>148</b>                 |
| 73. | Oświadczenia, komunikaty                                                                                                                                                                                                                                            | <b>168</b>                 |
| 74. | Zamknięcie sesji                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>170</b>                 |

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad, za chwilę będę chciał rozpocząć XLV Sesję zwyczajną Rady Miasta Krakowa. Zapraszam serdecznie Państwa Radnych, gości, którzy chcą wziąć udział w dzisiejszej Sesji i zajmowanie miejsc, zgodnie z zaznaczonymi miejscami, w dalszym ciągu obowiązują ograniczenia związane z pandemią, przepraszamy Państwa, że niestety wszyscy razem nie możemy na tej sali przebywać, ale takie są wymogi, wszystko w trosce o Państwa zdrowie czynimy jako, że epidemia w dalszym ciągu niestety trwa, a nawet nasze miasto, z żalem to stwierdzam i ubolewaniem, jest w czołówce. Proszę

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**16 września 2020 r.**

---

Państwa Radnych o przygotowanie się do sprawdzenia obecności, chciałem zapytać liderów klubów czy są gotowi, nie widzę Pana Włodzimierza, Pana Hawranka też nie widzę, Klub Prawa i Sprawiedliwości Panie Przewodniczący? Gotów. Proszę bardzo.

### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący, bo trwa wizja lokalna w Pawilonie Wyspiańskiego w sprawie tej poprawki, która jest w zamianach w budżecie, prawdopodobnie część Radnych właśnie tam jest.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

W Pawilonie Wyspiańskiego jakaś wizja lokalna trwa, czy komuś coś na ten temat wiadomo? Bo tak patrząc wzrokowo to większość Radnych jest tutaj dzisiaj na sali obrad. Mamy Panie Grzegorzu informację uczestnika wizji, który stwierdził, że wizja uległa zakończeniu. Zatem proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę będziemy sprawdzać obecność, bardzo proszę o przygotowanie się, proszę Państwa o sprawdzenie obecności, bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecny Państwa Radnych. Jest prośba Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej, aby ktoś podszedł i sprawdził urządzenie. Na razie 36 osób, czekamy jeszcze na Panią Radną Grażynę Fijałkowską, proszę dopisać Panią Grażynę Fijałkowską, że jest obecna, czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Jeżeli tak to bardzo proszę o wyświetlenie listy. Zamykam listę obecności, proszę o wydruk, 40 osób powinno być. Jacek Bednarz nieobecny, oddelegowany, Andrzej Hawranek nieobecny, Małgorzata Jantos nieobecna. W tej sytuacji stwierdzam kworum uprawniające Radę Miasta Krakowa do podejmowania uchwał i otwieram posiedzenie XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, Państwa Dyrektorów, witam również przybyłych gości, bo mamy gości na sali, dzisiaj są ważne punkty, witam serdecznie Państwa publiczność, witam również media. Informuję Państwa Radnych, że protokół XLIV Sesji z dnia 26 sierpnia 2020 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły XLII i XLIII Sesji z dnia 8 lipca zostały podpisane. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa Radni mogą zgłaszać Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Szanowni Państwo Radni, 6 września zmarł Kardynał Marian Jaworski, przyjaciel św. Jana Pawła II, były Metropolita Lwowski, pierwszy Rektor Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie i Honorowy Obywatel Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, odznaczony Orderem Orła Białego. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Proszę o powstanie. Dziękuję serdecznie.

Proszę Państwa informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa nie wpłynęły żadne pisma między sesjami. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XLIV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 26 sierpnia 2020 wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem, czy jest przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk Nr 1407, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900.
2. Druk 1408, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 90, 921 i 926 – zadania dzielnic.
3. Druk Nr 1410, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 854, 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 758, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 925.

4. Druk Nr 1411, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, dot. zmian planu wydatków w działach 801 i 852 i 921 – zadania dzielnic.
5. Druk Nr 1412, zmiana uchwały Nr XXI/237/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowane na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.
6. Druk Nr 1413, zmieniająca uchwałę Nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenie opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy proszę Państwa do ustalenia porządku obrad. Czy Prezydent, komisje lub grupy Radnych chciałyby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1413, jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. I proszę również w tym samym trybie o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1412, jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Oba te projekty wymagają jeszcze wewnętrznych uzgodnień i konsultacji, w związku z tym proszę Państwa Radnych o wyrażenie zgody na zdjęcie ich z porządku obrad.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli dwa wnioski o zdjęcie druku 1413 i 1412. Czy proszę Państwa są kolejne wnioski? Bardzo proszę Pan Radny Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców proszę o włączenie do porządku obrad rezolucji w sprawie wprowadzenia koniecznych zmian w nowym programie ochrony powietrza dla Małopolski według druku Nr 1422-R.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rezolucja, program ochrony powietrza, w trybie klubowym.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. Ł. Maślona**

I proszę Państwa Radnych o poparcie tego wniosku.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli mamy wprowadzenie klubowe Klubu Kraków dla Mieszkańców. I bardzo proszę Pan Radny Komarewicz, Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad druku 1421-R, jest to rezolucja skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie powołania społecznego pełnomocnika Pana Prezydenta ds. mieszkańców pochodzenia białoruskiego. Bardzo proszę o poparcie tego wniosku.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest, dziękuję, to jest wniosek Grupy Radnych, 5 podpisów, druk Nr, nadany jest numer druku Panie Przewodniczący, bo tu nie mam numeru druku, 1421-R. Dopisujemy o wszystko się zgadza. Bardzo proszę czy są kolejne wnioski? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę Państwa Radnych o wprowadzenie dwóch projektów uchwał. Pierwsza to jest druk 1419 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ja go nazwałem roboczo Czyżyny Wschód, ale chodzi o te tereny z dawnego Lotniska Czyżyny, Rakowice Czyżyny i tereny Centrum Nauki, między innymi pani konserwator mówiła publicznie o tym, że miasto nie przystępuje do prac planistycznych, taka procedura byłaby rozpoczęta, poza tym mówi się o tym, że były wnioski o sporządzenie Lotniczego Parku Kulturowego, jego nie da się zrobić jeżeli nie będzie planu miejscowego w tym miejscu. Ja oczywiście mam świadomość, że dzisiaj tego nie możemy przegłosować, bo Prezydent musi dokonać stosownych opracowań analiz zgodności przewidywanych skutków ze Studium i zasadności przystąpienia do planu miejscowego, ale myślę, że to będzie taki sygnał ze strony Rady Miasta, a później mam nadzieję również Prezydenta, że ten teren nie pozostanie bez opracowanego planu miejscowego. I to jest druk 1419, proszę o poparcie.

I druga rezolucja, sprawa dość błaha, kilkusetmetrowe działki na tyłach Radia Kraków, częściowo należące do Skarbu Państwa, w zarządzie Najwyższej Izby Kontroli i Wojewody Małopolskiego, tam jest poprawka, którą Państwo przyjęliście do budżetu miasta na urządzenie skweru między Łobzowską a Kościelną, chodzi o użyczenie tych działek na cele budowlane, żeby sporządzić ten skwer, adresowana do Prezesa NIK i Wojewody Małopolskiego.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To jest druk 1420-R czyli wniosek o rezolucję w sprawie skweru pomiędzy ulicą Łobzowska, a ulicą Kościelną. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Nikt nie zgłasza, proszę o wyświetlenie, nie widzę, zatem proszę Państwa przechodzimy do przegłosowania formalnego tychże wniosków. Zaczynamy w kolejności zgłaszania się, czyli najpierw będą dwa zdjęcia, chodzi o wniosek Pana Sekretarza Fryczka o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 1413 czyli zmian uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania,



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

wprowadzenie opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Proszę Państwa kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? W sprawie formalnej zawsze można, oczywiście.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja mam wniosek taki, że mamy pewien zapis statutowy, który dzisiaj, przed którym dzisiaj stoimy, taki oto, że Prezydent wczoraj wprowadził do porządku obrad ten punkt, jeden i drugi, o którym będziemy mówili, oznacza to w skrócie, że ci mieszkańcy, którzy zapoznali się z porządkiem obrad, dzisiaj przybyli na Sesję, być może często zwalniając się z pracy i oto dzisiaj dokonujemy takiej sytuacji, że ściągamy ten druk z porządku obrad. Więc uważam, że nad tym po prostu trzeba się zastanowić, bo reperkusje, jeżeli chodzi o wizerunek Rady Miasta Krakowa, są pewne, bo albo coś przygotowywane jest i mieszkańcy przychodzą, jest to ważny temat, i co, i za dwa tygodnie znów mieszkańcy teoretycznie będą się zwalniać z pracy po to żeby przybyć na Sesję, bo jednak to jest wysiłek żeby dzisiaj być o godzinie 10.00 na Sesji. Ja zwracam uwagę żebyśmy pod względem statutowym zastanowili się nad tym, nad tą procedurą, z którą dzisiaj mamy do czynienia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli to nie jest głos przeciw, czy jest radca prawny, który by ewentualnie na ten temat się wypowiedział? Ja uważam, że czynimy to zgodnie ze Statutem, ale jeżeli Pan Przewodniczący sobie życzy to możemy poprosić jeszcze, jest Statut i właściwie z tego, że Panie Radny proszę zwrócić uwagę, że w interesie mieszkańców Pan Fryczek powiedział wyraźnie, Sekretarz Urzędu Miasta, że chodzi o przygotowanie tego w sposób staranny, że to jest w tej chwili jeszcze nieprzygotowane prawidłowo, nie wiem czy jest to w interesie miasta i w interesie mieszkańców, abyśmy procedowali druk, który jest nie do końca jeszcze dokładnie przygotowany. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Głos za wnioskiem. Szanowni Państwo wniosek Prezydenta wynika wprost z ustawy o samorządzie gminnym, wójt, prezydent, burmistrz mogą takie wnioski składać na Radę i jest to zgodnie z trybem ustawowym, podkreślam, nie statutowym tylko ustawowym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jasne, dziękuję bardzo, zatem przechodzimy proszę Państwa do przegłosowania wniosku formalnego o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 1413.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 19, proszę o wydruk, wniosek został odrzucony Panie Sekretarzu.

Głosujemy kolejny wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu druku Nr 1412, zmiana uchwały Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o zdjęcie z porządku obrad, przepraszam, proszę mi wyświetlać ewentualnie zgłoszenia, nie ma możliwości.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu sugeruję, aby Pan złożył stosowne wnioski o wycofanie z procedowania obu druków i wprowadzenia ich ewentualnie już w innej wersji od nowa, wtedy Rada nie głosuje takiego wniosku.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy Pan Sekretarz wysłuchał propozycji Pana Przewodniczącego? Panie Sekretarzu czy jest Pan w stanie zabrać głos? Bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa oba druki proszę o wycofanie z procedowania.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

I ten wniosek nie jest głosowany, a druki zostały zgodnie z przepisami i Statutu i ustawowymi, wycofane. Dziękuję, a zatem proszę Państwa zmianie ulega porządek obrad, punktu 5 i 6 w tym porządku obrad już nie będzie. Przechodzę do kolejnego wniosku formalnego, dotyczy tym razem wprowadzenia projektu uchwały według druku 1422-R w sprawie wprowadzenia koniecznych zmian w nowym programie ochrony powietrza dla Małopolski, wniosek w imieniu Klubu podpisał Pan Radny Gibała, czyli proszę Państwa kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania tego wniosku formalnego.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem projektu uchwały według druku 1422-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 16 przeciw, wniosek odrzucony, zabrakło wymogu formalnego, 22, większość Rady poparła wniosek, ale niestety zabrakło do większości kwalifikowanej jednego głosu. Proszę wydruk.

Przechodzę do kolejnego wniosku formalnego, to jest wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 1421-R, powołanie społecznego pełnomocnika Prezydenta ds. mieszkańców pochodzenia białoruskiego, projekt Grupy Radnych. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1421-R.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem projektu uchwały według druku 1421-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

Tu jest pełna zgodność, 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I mamy jeszcze jeden wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu druku 1419, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu Czyżyny Wschód, projekt Klubu Radnych Platformowa. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1419. Jest prawidłowo zebrana liczba podpisów, kto z Państwa Radnych, nawet jest jeden więcej, 19, kto z Państwa Radnych głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wprowadzenie do porządku obrad druku 1419.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I jeszcze mamy jeden wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 1420-R, rezolucja w sprawie skweru pomiędzy ulicą Łobzowską a Kościelną skierowana do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli i Wojewody, projekt Grupy Radnych, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przystąpienie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku i wprowadzeniem do porządku obrad druku 1420-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem proszę Państwa uzupełniłmy porządek obrad w ten sposób, że przyjęliśmy trzy kolejne punkty, dwa zostały zdjęte i jeden został odrzucony. Informuję Państwa również, że, tak jest, wycofane, zgadza się, dziękuję pani doktor, proszę Państwa informuję, że wpłynęły dwa wnioski formalne o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druków 1411, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020 i również podobny wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej też zmian w budżecie miasta Krakowa według druku 1408. Proszę Państwa zatem przechodzimy do kolejnego punktu, którym jak zwykle są

### **Interpelacje i wnioski Radnych.**

Bardzo proszę o zgłaszanie elektronicznie swojego udziału w interpelacjach, a mnie proszę o wyświetlenie, pierwsza jest Pani doktor Teodozja Maliszewska, serdecznie zapraszam.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam się zwrócić z prośbą do Pana Prezydenta w imieniu moim i Jana Pietrasa, napisaliśmy te interpelacje obydwoje, po ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala Narutowicza. Proszę Państwa nie wiem jak to się dzieje, szpital miejski, jeden z dwóch w Krakowie mający dobre warunki pracy, a przede wszystkim ma SOR i ma lądowisko i być

może, że niedługo nie będzie miał ani lądowiska ani SOR-u, ponieważ pozwolenie na budowę jakie otrzymał deweloper zezwala mu na budowę bardzo wysokich budynków, które będą zagrażały, są w tak bliskim sąsiedztwie tego lądowiska, będą zagrażały istnieniu tego lądowiska, a bez lądowiska SOR nie istnieje. Proszę Państwa musimy to zrozumieć i myśleć, że Pan Prezydent może podjąć takie działania żeby zweryfikować te pozwolenia na budowę, które zagrażają dostępowi do SOR-u w Szpitalu Narutowicza. Wydaje nam się, dyskutowaliśmy na radzie społecznej szpitala na ten temat, że jest wiele miejsc jeszcze do zabudowania w mieście, a ten deweloper ma dziwne poparcie ze wszystkich stron i słowo nacisk padało tam bardzo często. Ja nie lubię takich sytuacji, kiedy na szali decyzji jest położone zdrowie i życie mieszkańców i interes dewelopera. Jasiek, dodaj coś od siebie.

**Radny – p. J. Pietras**

Ja jeżeli można to chciałem dodać, że sytuacja, która w tej chwili jest, jeżeli rozwinię się dalej pomimo odwołań, które są składane przez szpital, grozi tym, że zostanie zamknięte lądowisko jednego z dwóch szpitali miejskich w Krakowie, co jest wydaje mi się sytuacją po prostu już nie do przyjęcia. Dlatego będziemy apelowali do Pana Prezydenta żeby jednak użył wszelkich swoich możliwości, aby tę sytuację zatrzymać i utrzymać lądowisko obsługujące praktycznie cały powiat i całą tutaj część Małopolski. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny bardzo proszę o podpis, Pani Teodozja twierdzi, że jest to w tandemie składane, więc bardzo proszę. Kolejnym zgłaszającym się jest Pani Małgorzata Kot, ale złożyła do protokołu, później mamy Panią Grażynę Fijałkowską, też do protokołu, a zatem Panie Edwardzie bardzo proszę na mównicę i zabranie głosu w sprawie swojej interpelacji.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam trzy interpelacje, myślę, że bardzo ważne, dlatego postaram się Państwa zapoznać z nimi. Jedna interpelacja gdzie się zgłosili mieszkańcy do mnie z prośbą o interwencję, w sprawie uporządkowania ruin terenu po byłym hotelu JB przy ulicy Ujastek Mogiński 7. Teren ten oznaczony działką numer 33/6 oraz 33/3 obręb 20 Nowa Huta. Przypominam, że w tej sprawie składałem interpelację po raz kolejny, ponieważ obiekt nie tylko szpeci, ale także stwarza zagrożenie, na jego terenie znajduje się dzikie wysypisko. Przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało zakończone wydaniem przez organ nadzoru budowlanego decyzji Nr 932/2017 z dnia 10.07.2017 roku, dokonanie rozbiórki wyżej wymienionego nieużytkowanego budynku hotelu oraz uporządkowanie terenu po dokonaniu rozbiórki, decyzję wydano z rygorem natychmiastowym. Przypominam, że teraz jest rok 2020, wykonalności ze względu na ochronę życia i zdrowia i mienia. Drodzy Państwo w tej chwili tam jest, dołączyłem tu zdjęcie Szanowny Panie Przewodniczący ponieważ tam jest tragedia przy tym hotelu, już nie mówię o zbiornikach, o których nie wiemy co tam się znajduje po paliwie, jaki jest stan, już jest w tej chwili nawiezione bardzo dużo opon, dużo śmieci, gruzu, tak, że tam jest bardzo niebezpiecznie, dlatego po raz kolejny zwracam się do Pana Prezydenta tym bardziej, że nadzór budowlany wydał decyzję o natychmiastowej rozbiórce i uporządkowaniu terenu, co nie zostało zrobione do chwili obecnej.

Następna interpelacja Panie Przewodniczący również dotyczy interwencji w sprawie ulicy Dymarek. W pasie drogowym na ulicy Dymarek na wysokości spalarni odpadów medycznych, zaznaczam medycznych, są ustawione kontenery, które zwężają drogę, i tak już bardzo wąską drogę, co za tym idzie stwarzają duże zagrożenie dla kierowców poruszających się tą drogą. Drodzy Państwo celowo podkreśliłem medycznych, ponieważ po interwencji

mieszkańców pojechałem tam na miejsce zobaczyć, w tym czasie co ja byłem, było ustawione 8 kontenerów, które wszystkie były przykryte były plandeką od góry, a nie wiem co się tam znajduje, możemy przypuszczać tylko ewentualnie jeżeli medyczne, co się tam może znajdować. Dlatego bym bardzo prosił tutaj o oznakowanie ewentualnie, żeby tam zakaz takich postojów był przykładowo dla kontenerów, żeby nie składować tych kontenerów na miejscu. Dziwię się, że do tej pory, na szczęście, nie było tam jeszcze wypadku, jeżeli droga wynosi 4 m, a na poboczu stoją ustawione jeszcze kontenery.

I również trzecia interpelacja i ostatnia Panie Przewodniczący, dotyczy również ulicy Dymarek, stan techniczny drogi jest bardzo zły, pobieżne łatanie dziur w drodze nie rozwiązuje problemu, inny problem dla użytkowników jest bardzo brak pobocza. Pragnę przypomnieć, że budowa, przebudowa ulicy Dymarek znajduje się na liście rekompensat za budowę ZTPO, która była podpisana. I też się tu zwracam do Pana Prezydenta, ponieważ dojazd do oczyszczalni Kujawy gdzie ta droga prowadzi i wiele innych instytucji, które się mieszczą przy tej drodze na samym końcu, niestety tą drogą jest tragicznie dojechać. Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję również Panu Radnemu, dziękuję za przekazanie interpelacji. Kolejnymi zgłaszającymi są Pan Radny Wojciech Krzysztonek, który złożył do protokołu, Artur Buszek do protokołu, Renata Kucharska do protokołu, Jerzy Zięty do protokołu, a został nam Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę Panie Radny o wygłoszenie swojej interpelacji.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja dzisiaj z interpelacją w sprawie, to już po raz kolejny zwracam się z interpelacją odnośnie funkcjonowania Grodzkiego Urzędu Pracy, ponownie zgłosili się do mnie przedsiębiorcy widząc we mnie jakąś nadzieję, że uda się cokolwiek zmienić w Grodzkim Urzędzie Pracy w temacie szybkości, poprawności rozdysponowania środków z Tarczy Antykryzysowej, tym razem chcę przedstawić problem przedsiębiorców, którzy wybrali taką drogę samozatrudnienia i nie zatrudniają pracowników, ci przedsiębiorcy mogli starać się o dofinansowanie z Tarczy Antykryzysowej i dostać pomoc 3-miesięczną właśnie w trzech transzach, płatną w lipcu, sierpniu i we wrześniu. I o ile przedsiębiorcy ci zwrócili mi uwagę, że w lipcu rzeczywiście tę transzę, mniej więcej w połowie miesiąca otrzymali, tak do dnia dzisiejszego nie otrzymali transzy, która została im słusznie przypisana zarówno w portalu gov.pl czyli w decyzji w Urzędzie, do tej pory nie otrzymali takiej wpłaty za sierpień. Mamy połowę września, a przedsiębiorcy nie dostali do dnia dzisiejszego wypłat przyznanej transzy z sierpnia. Ja rozmawiałem z Grodzkim Urzędem Pracy, dostałem informację, że wynika to z tego, że był pewien zator w środkach z Ministerstwa Finansów, dostałem też informację, że jest bardzo duży problem z rozpatrywaniem tych wniosków, sprawdzaniem czy przedsiębiorcy nadal prowadzą taką działalność, tylko tą informację dostałem ja, przedsiębiorcy nie dostali żadnej informacji i nie wiedzą tak naprawdę czy czasami ich wnioski nie został odrzucony po pierwszej transzy, moim zdaniem należy poprawić funkcjonowanie Grodzkiego Urzędu Pracy tak, aby przynajmniej na stronie internetowej znajdowała się informacja, że te transze będą wypłacane tylko w późniejszym terminie właśnie ze względu na zaistniałe problemy. Dlatego zwracam się do Prezydenta o interwencję, aby poprawić funkcjonowanie Grodzkiego Urzędu Pracy poprzez zdecydowanie lepszą komunikację z przedsiębiorcami.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zgłosić interpelację? Nie widzę zgłaszających się, a zatem przechodzimy do kolejnego punktu i zapraszam Pana Sekretarza.

**Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 86 interpelacji i zapytań Radnych, udzielono odpowiedzi na 79 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada w okresie pomiędzy 18, a 29 września. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Sekretarzu. Czy w sprawie odpowiedzi są jakieś zgłoszenia ze strony Radnych? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu, którym jest

**Informacja Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w sprawie prowadzenia schroniska dla zwierząt – wraz z dyskusją.**

Bardzo proszę o zabranie głosu Pana kierownika, kto pierwszy, bo wiem, że tu są trzy osoby zgłoszone do zreferowania, bardzo proszę.

**Prezes Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – p. J. Osuch**

Bardzo dziękuję za zaproszenie, za to, że możemy przedstawić informację, postaram się z odległości pewnej, proszę Państwa bardzo serdecznie dziękuję w imieniu Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, zarządu tego Towarzystwa i pracowników o umożliwienie przedstawienia nam informacji na temat naszej działalności, ponieważ bardzo zależy nam i zawsze zależało na transparentności. W zeszłym tygodniu w poniedziałek gościliśmy w schronisku część z Państwa Radnych, dzisiaj przedstawimy zgodnie z Państwa propozycjami taki plan, naszą relację z naszej pracy z tym, że uzupełnimy o dane dotyczące pracy Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, żeby całkowicie wyjaśnić kwestie finansowe. Chciałam jeszcze powiedzieć, że jesteśmy bardzo zobowiązani jak zwykle za poparcie dla nas i za pomoc udzielaną nam przez Państwa, chciałabym również prosić, wiem, że to jest może prośba dość trudna, ale dlatego ja nie będę zabierała czasu tutaj w tym wystąpieniu, żeby mógł również swoje stanowisko przedstawić ktoś z dwojga.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, mam zgłoszenia, jest to przyjęte, nie tylko jedna osoba, ale więcej osób.

**Prezes Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – p. J. Osuch**

I proszę Państwa myślę, że wobec tego przejdźmy do prezentacji przygotowanej, szanuję czas Państwa i nie zabieram go.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pana Kierownika Szymona Ziemkę, odmienia się Pan, który reprezentuje Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami i oczywiście schronisko dla bezdomnych zwierząt.

**Pan Szymon Ziemka**

Dzień dobry, nazywam się Szymon Ziemka. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolimy sobie przedstawić prezentację, którą przygotowaliśmy dla Państwa, w takiej kwestii tylko formalnej, taka informacja, że ta prezentacja została uzupełniona o te elementy, które Państwo żeście wnosili podczas spotkania i podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury. Postaram się jak najszybciej i jak najsprawniej przeprowadzić tą prezentację tak, żeby ten napięty porządek obrad nie był zaburzony. Szanowni Państwo prezentacja zasadniczo dotyczy działalności schroniska, schematu działania, również elementu finansowego i ten element finansowy został rozbudowany i poszerzony do Państwa informacji, plus dodatkowo będzie taki suplement, który, o który też Państwo wnosiliście, dotyczący finansowania KTOZ. Jeżeli chodzi o schronisko dla bezdomnych zwierząt w Krakowie to tutaj tylko takie krótkie podsumowanie, ono wynika z, jeżeli chodzi o zadania, które zostały na nas nałożone, oczywiście wynika on z ustawy o ochronie zwierząt i z programu walki z bezdomnością obowiązującego w mieście Krakowie. Na schronisko nałożony jest podstawowy obowiązek odławiania i transportu zwierząt zbłąkanych, zagubionych, opieki weterynaryjnej w trybie 24-godzinny przez 7 dni w tygodniu, przez 365 dni w roku, znakowanie elektroniczne, tzw. czipowanie, działania mające na celu odnalezienie właściciela zbłąkanego zwierzęcia, działania mające na celu znalezienie nowego właściciela zwierzętom bezdomnym i przeprowadzanie zabiegów kastracji, sterylizacji, co wynika też z ustawy o ochronie zwierząt. Dane statystyczne, które obrazują skalę działalności schroniska, ja tutaj też podkreślam, że to są wszystkie dane, które też my sprawozdajemy do Wydziału Kształtowania Środowiska do Urzędu Miasta Krakowa. Liczba zwierząt przyjmowanych rocznie, ja tutaj może żeby nie, żeby zaoszczędzić czasu tylko dam takie podsumowanie, średnia liczba zwierząt przyjmowanych rocznie do schroniska jest to 3 tys. zwierząt. Mówimy tutaj oczywiście o psach i kotach, 3 tys. zwierząt rocznie trafia do schroniska. Warto podkreślić, że trafiają inne zwierzęta, gołębie około 1000 osobników rocznie, inne zwierzęta domowe typu chomiki, typu myszy, kilkadziesiąt osobników rocznie. Bardzo ważna liczba obrazująca działalność schroniska, liczba adopcji, ja mówię łącznie dla psów i dla kotów, jest to około 2 tys. zwierząt rocznie. W tym momencie na tym slajdzie przedstawiam Państwu liczbę zwierząt odebranych przez właścicieli, czyli tutaj te zwierzęta, które tak naprawdę mają najkrótsze doświadczenie jeżeli chodzi o pobyt w schronisku, ponieważ w stosunkowo krótkim czasie na kwarantannie znajduje się ich właściciel, jest to około 600 zwierząt rocznie szczęśliwie zagubionych, odnalezionych przez właściciela. Podstawowe dane weterynaryjne, podstawy zabieg chirurgiczny, który jest przeprowadzany w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Krakowie, jest to zabieg sterylizacji, kastracji, jest to około 1000 zabiegów rocznie, każdego roku przeprowadzamy około 1000 zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt. Dodatkowo warto podkreślić, że w schronisku w ramach działalności schroniska są przeprowadzane zabiegi specjalistyczne, konsultacje specjalistyczne i to są zabiegi, które są wykonywane zdalnie, poza schroniskiem, jest to około 400 zabiegów specjalistycznych w przypadku psa, 250 zabiegów w przypadku kotów. Jeżeli chodzi o czipowanie elektroniczne zwierząt, średniorocznie wykonujemy około 2300 takich znakowań, takich implantacji elektronicznego czipa, czyli inaczej mówiąc transpondera. Jeżeli chodzi o statystyczne dane, średnie liczby zwierząt pod opieką schroniska, jeżeli chodzi o psy jest to około 420 zwierząt, jeżeli chodzi, łącznie to jest psów i kotów to jest 420 zwierząt jeżeli chodzi o 2018 rok, jeżeli chodzi o 2019, 390 zwierząt, czyli uśredniając około 400 zwierząt każdego dnia pod opieką schroniska. Jeżeli chodzi o strukturę zatrudnienia to mamy personel etatowy, taki rdzeń stanowią lekarze weterynarii, jest to personel 6-osobowy plus jeden technik weterynarii, pozostałe osoby to są tzw. opiekunowie zwierząt czyli pielęgniarze dla zwierząt, jest to w tym momencie 22 osoby,

podkreślam, że wśród tych osób jest 7 techników weterynarii i dwie osoby z wykształceniem wyższym kierunkowym, po Akademii Rolniczej. Pozostały personel uzupełniający, personel administracyjny, kierownicy interwencyjni, gospodarczy, łącznie w schronisku jest zatrudnionych na etat 45 osób. Jeżeli chodzi o wolontariat, bardzo ważny element organizacyjny schroniska, to są też pracownicy po prostu świadczący pracę wolontaryjnie, około 80 osób świadczących pracę na rzecz schroniska minimum 20 godzin w miesiącu. Podstawowe informacje dotyczące schematu działania schroniska. Najważniejszym elementem obrazującym działalność schroniska jest oczywiście ścieżka weterynaryjna, możemy tutaj taki prosty schemat przedstawić Państwu dotyczący działania, mamy moment, w którym zwierzę trafia do schroniska, jest to dzień przyjęcia, możemy te zwierzęta, które trafiają, podzielić na dwie grupy, zwierzęta zdrowe i zwierzęta, którym coś się dzieje, które są w stanie zaawansowanej choroby lub powypadkowe. Jeżeli chodzi o zwierzęta zdrowe, które trafiają do schroniska są obejmowane 14-dniową kwarantanną, podczas tego okresu odrobaczane, odpchłone, szczepione, obserwujemy pod kątem chorób zakaźnych, po zakończeniu okresu kwarantanny zwierzęta są sterylizowane i następnie są już gotowe do adopcji. Jeżeli zwierzę, które trafia do schroniska jest w złym stanie zostaje poddane intensywnej opiece weterynaryjnej, medycznej, na początku jest taki schemat działania, oczywiście są podejmowane działania mające na celu ratowanie życia i stabilizację zdrowia pacjenta i stanu pacjenta, poszerzona diagnostyka stacjonarna, RTG, USG., morfologia, biochemia, to są te zabiegi, dalej konsultacje i zabiegi specjalistyczne, jeżeli się uda uratować pacjenta i ustabilizować ten stan i okres rekonwalescencji, po zakończeniu tego okresu zwierzę jest gotowe do adopcji. Codzienna opieka nad zwierzętami, kilkadziesiąt osób odpowiedzialnych za opiekę nad zwierzętami, są to pielęgniarze, którzy sprzątają, karmią zwierzęta, obserwują ich stan, behawiorysta, który zajmuje się psami tzw. trudnymi, u których adopcja może być utrudniona, wolontariusze, socjalizacja, spacer, pielęgnacja zwierząt czyli uzupełnienie tej piramidy potrzeb zwierząt. Działanie administracyjne. 14-dniowa kwarantanna dla zwierząt, podczas tego okresu 14-dniowego publikacja wszystkich zdjęć zwierząt, które trafiły do schroniska na stronie www., formularz zgłoszeniowy, jest takie narzędzie na naszej stronie internetowej gdzie można zgłosić zaginione zwierzę bądź odnalezione zwierzę, jest to bardzo uczęszczana zakładka na naszej stronie i ona też jest bardzo skuteczna jeżeli chodzi o odnajdywanie zwierząt, poprzednie slajdy pokazywały 600 zwierząt rocznie odnajduje się dzięki naszej działalności również, sprawdzanie numerów czip i tatuaży zwierząt, weryfikacja po prostu i każde możliwe działanie żeby znaleźć tego właściciela, czy ma właściciela, jeżeli tak mamy sukces, jeżeli podczas kwarantanny zostało odebrane przez właściciela. Kontynuacja działań administracyjnych równoległe do wszystkich działań weterynaryjnych i opieki nad zwierzętami, są to działania mające na celu promocję działalności schroniska i adopcji zwierząt ze schroniska. Schronisko jest otwarte, podkreślam, dla odwiedzających 365 dni w roku, 365 dni, można przyjść nawet w Wigilię, nawet w pierwszy dzień Świąt Wielkiej Nocy czy Bożego Narodzenia, schronisko jest otwarte dla odwiedzających. Dzień otwarty schroniska organizowany raz w miesiącu, oczywiście mówimy tu o czasach przed pandemią, polegający na zaproszeniu mieszkańców z rodzinami, wyprowadzaniu z wolontariuszami zwierząt, zapozdawanie ze zwierzętami, promocji adopcji. Działania marketingowe on-line, do tego jesteśmy zobligowani umową z Urzędem Miasta Krakowa, profile na Facebooku, na Instagramie, kanał You Tube, strony internetowe, łącznie, tego tutaj nie widać, ale 90 tys. osób śledzących nasze profile w mediach społecznościowych. Ostatni taki element jeżeli chodzi o działania administracyjne to, co, takie podsumowanie, co otrzymuje każda osoba adoptująca ze schroniska, oprócz oczywiście miłości dozgonnej zwierzęcia, odrobaczone i zaszczepione zwierzę przeciwko chorobom zakaźnym oraz wściekliznie, zwierzę wysterylizowane, umowa adopcji oraz wypis lekarski z uzupełnioną



## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

książeczką zdrowia, bezpłatną rejestrację w międzynarodowej bazie zwierząt zaszczepianych, my współpracujemy z bazą SAFE-ANIMAL, ona jest zrzeszona z ogólnoeuropejską bazą EUROPETNET, sukces bardzo duży, to się sprawdza, każde zwierzę jest zabezpieczone na wypadek zagubienia już z automatu w momencie adopcji ze schroniska, jeżeli chodzi o zwierzęta zaszczepiane ze schroniska nasza liczba rekordów jest to kilkadziesiąt tysięcy zwierząt, mniej więcej od 2008 roku. Jeżeli chodzi o transparentność naszego działania, podlegamy pod budżetowanie miejskie, w związku z czym jest pełna transparentność jeżeli chodzi o działanie, ja tylko wymienię najważniejsze instytucje czy organy, które nas kontrolowały bądź regularnie kontrolują. Urząd Miasta Krakowa Wydział Kształtowania Środowiska, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii, Powiatowy Inspektorat Weterynarii, Małopolska Izba Lekarska – Weterynaryjna, oczywiście Sanepid i Państwowa Inspekcja Pracy. Podkreślam, że byliśmy kontrolowani przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz Prezesa Rady Ministrów, wszystkie te kontrole kończą się pozytywnymi wnioskami. Finansowanie działalności schroniska, tutaj oddam głos pani głównej księgowej KTOZ.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę o zabranie głosu panią główną księgową czyli Pani Katarzyna Odomirska.

#### **Pani Katarzyna Odomirska**

Dzień dobry, nazywam się Katarzyna Odomirska i prowadzę księgi rachunkowe Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i chcę Państwu pokrótce przedstawić sposób finansowania działalności schroniska, jakieś koszty podstawowe, jak również w ramach suplementu sposób finansowania jak również wydatki Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. Jeżeli chodzi o przychody schroniska dla bezdomnych zwierząt jest to przede wszystkim wynagrodzenie Gminy Miejskiej Kraków, darowizny finansowe i są one w formie gotówkowej, w formie przelewów, 1 % podatku dochodowego, darowizny rzeczowe w postaci karmy oraz środki z innych gmin. Jeżeli chodzi o koszty natomiast, czy wydatki związane z prowadzeniem schroniska są to przede wszystkim wynagrodzenia pracowników, koszty leczenia zwierząt zarówno tego na miejscu w schronisku jak również korzystanie z lecznicy zewnętrznej, koszty wyżywienia zwierząt, koszty utrzymania infrastruktury schroniska, takie koszty gospodarcze jak i koszty działania takiego administracyjnego schroniska, prowadzenie księgowości, sprawy kadrowe, usługi. Do tej pozycji wrócę za chwilę, natomiast podam kwoty takie zaokrąglone przychodów finansowych, pieniężnych schroniska. Jest to wynagrodzenie z tytułu prowadzenia schroniska na podstawie umowy z Gminą Miejską Kraków, jest to kwota 2.390.200 zł, darowizny finansowe to jest kwota prawie 260 tys., 1 % podatku dochodowego, ten cel szczegółowy, to jest kwota 47.500 zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia czyli przychody z tytułu zwierząt spoza Gminy Kraków jest to kwota niewielka, około 2 tys. zł, tutaj nieuwzględniona. Natomiast najważniejsze składniki wydatków schroniska są to wynagrodzenia, mówimy oczywiście o roku 2018 jak jest napisane na górze, wynagrodzenia pracowników jest to kwota niemalże 2.050.000 zł, leki, materiały medyczne prawie 300 tys., zewnętrzne usługi weterynaryjne czyli lecznic zewnętrznych, z których musimy korzystać z uwagi na bardzo często skomplikowane zabiegi dla zwierząt, jest to kwota prawie 200 tys. zł, media, gaz i energia elektryczna kwota około 130 tys., wywóz odpadów i nieczystości uwzględniłam z uwagi na to, żeby Państwu pokazać jaka jest różnica w cenie tych usług na przestrzeni roku 2018 i 2019, o czym zaraz powiem i karma specjalistyczna, którą zakupujemy dla zwierząt chorych, które wymagają specjalistycznego żywienia to jest kwota prawie 60 tys. Jeżeli chodzi o 2018 rok to bilans tych przychodów i kosztów schroniska jak Państwo wiedzą jest niestety na korzyść kosztów czyli te koszty są wyższe o 382.200 zł i to jest wkład, który KTOZ jako jednostka prowadząca

schronisko jest de facto zobowiązana dopłacić czyli jakby ponieść część tych kosztów ze środków, z własnych zasobów. W 2019 roku jeżeli chodzi o przychody z tytułu prowadzenia schroniska kwota jest identyczna jak w roku 2018 z uwagi na umowę, którą mamy podpisaną. Jeżeli chodzi o darowizny finansowe to tu już jest pozycja ruchoma, jest to kwota /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Panowie bardzo proszę nie przeszkadzać, mam prośbę do Pana Radnego Wantucha, Pana Radnego Dominika, proszę nie przeszkadzać.

**Pani Katarzyna Odomirska**

/.../ kwota 318.500 zł i kwota 1 % podatku to jest kwota 39.600. Jeżeli chodzi natomiast o koszty to one kształtują się trochę inaczej niż w 2018 roku, te wynagrodzenia są wyższe z uwagi na większą ilość pracowników zatrudnionych w schronisku i to jest kwota 2.034.000, leki, materiały medyczne 376 tys., te zewnętrzne usługi weterynaryjne 253.400 zł, media 133 tys. i wywóz odpadów i nieczystości to jest kwota 120 tys., w porównaniu do 2018 roku, która to była niecałe 75 tys. to są koszty, na które nie mamy większego wpływu, mamy nietypowe odpady, których w zasadzie nie chce nikt odbierać i po prostu jesteśmy zmuszeni zapłacić taką kwotę jaką zaproponuje firma, która po prostu te odpady od nas odbierze. Karma specjalistyczna to jest praktycznie ten sam koszt, około 52 tys. I tutaj jeżeli chodzi o ten bilans przychodów i kosztów, tu już sytuacja w 2019 roku była bardzo specyficzna, bo ta różnica z uwagi na korzyść kosztów wynosiła 922.550 zł. I znowu jest to kwota, którą Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami musi z własnych środków pokryć w ramach po prostu umowy z miastem na prowadzenie schroniska. Całościowa kwota czyli wkład Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w prowadzenie schroniska w latach 2018 – 2019 to jest kwota 1.304.750 zł. Sami Państwo widziecie, że organizacja, która zdecyduje się na prowadzenie schroniska musi być przygotowana, musi mieć na tyle duże zasoby, aby ewentualnie móc w takiej sytuacji zaradzić w postaci dofinansowania prowadzenia schroniska. Celowo tutaj nie uwzględniłam roku 2020, bo po pierwsze jeszcze jesteśmy w jego trakcie, więc trudno wyrokować jakie będą wpływy oprócz tego przychodu w postaci wynagrodzenia z Urzędu Miasta Krakowa, o tyle reszta pozycji jest jeszcze niepewna bo są to przychody ruchome. Natomiast będzie to na pewno lepszy rok z uwagi na to, że już na ten moment wpłynęły nam dwie darowizny bardzo wysokie na prowadzenie schroniska, około pół miliona złotych, jedna taka medialna pani ze Stanów Zjednoczonych wpłaciła na rzecz 3-ch schronisk w Polsce po 100 tys. dolarów, to znaczy w ramach spadku przypadło nam i jeszcze jedna darowizna w wysokości 100 tys. zł od pewnej starszej pani, natomiast to jest oczywiście taki bardzo szczęśliwy dar losu, natomiast nie można tego traktować jako pewien standard, natomiast ten wpływ, wkład Krakowskiego Towarzystwa w tym roku, miejmy nadzieję, będzie dużo mniejszy. Tutaj jeszcze w takim razie mogę prosić Pana Szymona Ziemkę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan kierownik uzupełni.

**Pan Szymon Ziemka**

Szanowni Państwo tu jest jeszcze część dotycząca wsparcia KTOZ i później będzie jeszcze taki suplement do prezentacji, do czego żeśmy zostali zobowiązani. Jeżeli chodzi o wsparcie dalsze oprócz tego wsparcia finansowego, o którym powiedziała Pani Główna Księgowa, KTOZ corocznie organizuje koncert nazwany Granie na szczekanie i wśród kilkudziesięciu lat całkowity dochód, podkreślam, z organizacji imprezy jest przeznaczony na wyposażenie

schroniska, środki artystów, którzy wystąpili w Krakowie i dzięki temu to schronisko udało się i udaje się cały czas sukcesywnie doposażyć. Dzięki między innymi organizacji tego wydarzenia został zakupiony system cyfrowej radiografii oraz została wyremontowana pracownia RTG, można powiedzieć, że weszliśmy w standard XXI wieku, koszt około 100 tys. zł, już została zakupiona, jeszcze nie została zainstalowana, bieżnia wodna do rehabilitacji za około 120 tys. zł, to jest tylko i wyłącznie zakupione dzięki organizacji i dzięki wkładowi finansowemu KTOZ. Tak tylko tutaj na marginesie dodam, że jest to początek takiego programu właśnie rehabilitacji zwierząt pod opieką schroniska, chcemy oczywiście w tym kierunku iść ze względu na stan zwierząt, które są w schronisku i ze względu na wiek zwierząt, które są w schronisku. Dodatkowo tutaj jeszcze jeden element, aparat do analizy biochemicznej krwi 29 tys. zł. Takie poza też finansowe wsparcie dodatkowej liczby zwierząt przywożona do schroniska, co wymaga pracowników etatowych, zaplecza organizacyjnego, samochodów żeby móc to po prostu robić, na terenie miasta Krakowa 501 w 2018 roku, 501 wyjazdów zakończonych odłowieniem zwierzęcia i przetransportowaniem go do schroniska, w roku 2019, 792 przypadki. Jeżeli chodzi o podsumowanie, Szanowni Państwo naszą współpracę można podsumować stwierdzeniem, że działamy na zasadzie partnerstwa publiczno publicznego, między gminą a organizacją Non profit, polega to na z jednej strony wsparciu z Państwa strony, wsparciu ze strony gminy i Urzędu Miasta Krakowa w postaci np. okienek życia, które powstały dzięki Pani Radnej Grażynie Fijałkowskiej we współpracy z Panią Dyrektorem Wydziału Kształtowania Środowiska Panią Małgorzatą Mrugałą, dzięki temu dziesiątki zwierząt rocznie nie zostaje porzuconych na ulicy tylko trafia do okienek życia i docelowo do schroniska. Najważniejszy element współpracy to jest element zabezpieczenia właśnie przez gminę tej ciężkiej infrastruktury, już dzięki Państwu udało się zmodernizować schronisko bardzo mocno, macie na obrazku stary budynek, tzw. szpitala, to jest budynek rekonwalescencji, po prawej stronie nowy budynek z ogrzewanymi pomieszczeniami, z ogrzewanymi, wyflizowanymi pomieszczeniami, z zachowaniem wszelkich standardów sanitarnych. Dodatkowo część z Państwa tutaj była, miała okazję zobaczyć na żywo, już I etap inwestycji został ukończony modernizacji i przebudowy schroniska, po lewej stronie widzimy stare sektory dla psów, jak się prezentują, po prawej stronie nowoczesny budynek, pierwsze skrzydło, pawilon dla psów ze standardem XXI wieku, to jest pierwszy etap przebudowy schroniska. Jeżeli chodzi o partnerstwo to publiczno publiczne KTOZ nie jest w stanie jako organizacja takiej ciężkiej infrastruktury modernizować na tym poziomie, natomiast wnosi wiedzę, wkład finansowy, niezbędne doświadczenie do prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt w Krakowie. Sumuje się to tym, że jesteśmy jednym z lepszych schronisk w Polsce, po lewej stronie widzicie Państwo zwierzątko w momencie przyjęcia, a po prawej stronie radosnego zwierzątko biegającego po zielonej łące. Tutaj jeszcze taki obrazek jeżeli chodzi o miłośników kotów, zwierzę, które przyszło do schroniska, operowane, uratowane życie w schronisku, które by nie miało tego poziomu wyposażenia, zwierzę, które by po prostu nie miało szans przeżyć, po prawej stronie widzicie Państwo jak to zwierzę się prezentuje. Dziękujemy za wysłuchanie tej części dotyczącej prowadzenia schroniska, jeszcze żeśmy zostali tutaj zobowiązani na Komisji Infrastruktury do uzupełnienia tej prezentacji o ogólnie działalność KTOZ, o ten element finansowy i działania statystyczne. Więc tutaj dosłownie kilka danych dotyczących działalności KTOZ poza schroniskiem jako organizacji działającej na terenie Krakowa. Liczba interwencji rocznych jeżeli chodzi o zwierzęta zagłodzone, zwierzęta katowane, pseudohodowle, wypadki komunikacyjne około, ponad 3 tys. zwierząt rocznie, to jest poza działalnością schroniska. Wsparcie leczenia zwierząt należących do osób w trudnej sytuacji materialnej około 350 zwierząt rocznie, są to osoby ubogie, które po prostu proszą o wsparcie. Wydawanie karmy dla osób ubogich i dla społecznych karmicieli, uśredniając około 32 tony

rocznie wydajemy jeżeli chodzi o karmę w kontekście dokarmiania i wspierania osób ubogich. Warto podkreślić liczbę zwierząt pod opieką KROZ poza schroniskiem, średnio miesięcznie około 20 psów i podkreślam, 20 koni, to też obrazuje jakie to są koszty, szczególnie jeśli chodzi o konia każdy wie jakie to jest zobowiązanie. Działanie administracyjne, jest to bardzo medialny temat, za tym stoi bardzo dużo pracy, dokumentacja, współpraca z organami, z policją, z prokuraturą, jeżeli chodzi o sprawy karne i sprawy administracyjne 2018 rok 33 sprawy, 2019 rok 56 spraw, to wszystko oczywiście jest finansowane z budżetu KTOZ. I teraz jest część, do czego jesteśmy zostali zobligowani, pani księgowa część finansowa.

**Pani Katarzyna Odomirska**

Zanim przejdę do przychodów i kosztów Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, z wyłączeniem schroniska, to jeszcze wrócę na moment tylko do wynagrodzeń, o których wcześniej mówiłam, bo obiecałam, że wrócę do jednego slajdu i wygląda sytuacja tak, że w 2019 roku poziom wynagrodzeń w schronisku wynosił około 2,5 mln, natomiast kwota ta może się Państwu wydawać bardzo wysoka, natomiast chciałabym przedstawić pokrótce poziom wynagrodzeń w podziale na grupy zawodowe w schronisku w 2019 roku, żeby przypomnieć Państwu zatrudnionych jest 45 osób i poziom wynagrodzeń kształtuje się następująco: kadra zarządzająca czyli kierownik i zastępcy kwota 5.900, lekarze weterynarii 4.300 zł, pielęgniarze zwierząt 3.160, pracownicy pomocniczy czyli tacy gospodarczy, konserwatorzy 3.400 zł, dozorczy 2.500 i kierowcy około 2.900 zł. Pracownikom przysługuje premia w wysokości 20 % od wynagrodzenia zasadniczego brutto. Tak, że jak Państwo wiedzą pomimo tego, że kwota może się wydawać duża to składowe na tą kwotę czyli wynagrodzenia poszczególnych pracowników nie są zbyt wysokie, co więcej, podczas kontroli, która była przeprowadzona przez Departament Premiera Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów tak już zupełnie poza protokołem stwierdzono, że wynagrodzenia w Krakowskim Towarzystwie Opieki nad Zwierzętami nie są zbyt wysokie, że dbamy o zwierzęta, natomiast wynagrodzenia są powiedzmy na takim bardzo średnim poziomie. Co więcej, jeżeli chodzi jeszcze o wynagrodzenia to cały zarząd jak również organ nadzorczy nie pobiera i nigdy nie pobierał wynagrodzenia. Tak, że to w kwestii tak tylko uzupełnienia kwestii wynagrodzeń. A teraz wracam do danych dotyczących przychodów i kosztów już samego Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z wyłączeniem schroniska, tutaj też to tak bardzo mocno zaznaczam, to jest podstawowa pozycja 1 % podatku dochodowego to jest kwota 1.660.000 zł, darowizny osób fizycznych i prawnych 342.700, działalność gospodarcza to jest wynajem nieruchomości, którą KTOZ posiada to jest kwota 118.700, zbiórki publiczne to jest kwota 770 tys., inkaso z tytułu opłaty od psa kwota 27 tys., nawiązki sądowe 28 tys. i inne przychody, tutaj tak jak wskazane są, składki członkowskie, odsetki, odszkodowania to jest kwota około 46 tys., mówię oczywiście o roku 2018. Jeżeli chodzi o wydatki Krakowskiego Towarzystwa również z wyłączeniem tych wydatków związanych z prowadzeniem schroniska, to są pracownicy, tutaj przede wszystkim trzeba zaznaczyć, że nie są to pracownicy administracyjni, a głównie inspektorzy, kwota 687 tys., hotelowanie zwierząt, pod swoją opieką mamy wiele zwierząt, w tym około 20 koni, to jest kwota 260 tys., usługi weterynaryjne i to jest leczenie zwierząt, które są pod opieką Krakowskiego Towarzystwa jak również wspomaganie osób ubogich, których nie stać po prostu na leczenie zwierząt, to jest kwota 122 tys., usługi prawne, podatkowe, kadrowe czyli takie administracyjne to jest kwota 115 tys., leasing samochodów 22 tys., jak mówię to są wydatki te większe, które wymieniamy, jest ich więcej, natomiast trudno jest je wymieniać tutaj w tym miejscu wszystkie po kolei. Jeżeli chodzi o 2019 rok to i przychody, to jest to kwota 1 % podatku dochodowego to jest 2.136.800 zł, jak widzicie Państwo kwota ta jest znacząco wyższa niż w roku poprzednim, co też świadczy o renomie organizacji i chęci po prostu

przekazywania środków na jej rzecz, również darowizny od osób fizycznych i prawnych również są wyższe niż w roku 2018, działalność gospodarcza, to jest taki pewien standard, ponieważ wynajmujemy cały czas te same nieruchomości, to jest kwota 120 tys., zbiórki publiczne 82 tys., w roku poprzednim było 70, nawiazki sądowe 29.400, inkaso z tytułu opłaty od psa to jest kwota 20.200. Jeżeli chodzi o wydatki pracowników to wynagrodzenia pracowników to jest 830 tys., hotelowanie zwierząt kwota niemalże ta sama, 260 tys., usługi weterynaryjne, tak jak wcześniej wspomniałam i tych zwierząt pod auspicjami KTOZ jak i pomoc osobom ubogim 477 tys., usługi prawno – podatkowe 190 tys., leasing samochodów 60 tys. Ja Państwu bardzo dziękuję za uwagę, z mojej strony to wszystko.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani, bardzo proszę czy pan kierownik jeszcze coś uzupełnia?

**Pan Szymon Ziemka**

Dosłownie dwa slajdy jeszcze dotyczące takich projekcji tego co na przyszłość, tych naszych potrzeb schroniskowych. Tutaj Państwo widzicie taką prezentację tego jak schronisko może wyglądać jeżeli zostanie zrealizowany projekt modernizacji i przebudowy, część z Państwa była tydzień temu w schronisku na wizytacji, widzieliście Państwo pierwszy pawilon, to daje, to już obrazuje jak to schronisko może wyglądać, jaki może standard za sobą nieść, taka jest ogólna koncepcja i tutaj oczywiście chcielibyśmy bardzo mocno zaapelować żeby w tym kierunku iść, żeby ten standard w III dekadzie XXI wieku, żeby był XXI-wieczny. Tutaj taki slajd pokazujący jak teraz wygląda po lewej stronie wjazd do schroniska, tutaj jest budynek obserwacji w kierunku wścieklizny, on jakby technicznie spełnia swoją rolę, natomiast jest wyjątkowo, chyba bym powiedział, szpetny, w tym momencie tak to się prezentuje. Jeżeli zostałaby zrealizowana ta inwestycja, dalszy etap i kolejny etap to jest właśnie tutaj ta część wjazdowa, to jest pawilon dla psów, to to schronisko mogłoby się prezentować dużo lepiej, oczywiście zdaję sobie z tego sprawę, że schronisko to nie są Sukiennice, niemniej jednak w tych czasach jest to naprawdę wizytówka Krakowa, bardzo dużo osób z innych miast, bardzo dużo osób z zagranicy, więc to też jest niezwykle istotny element. I to jest ta część, tak jeszcze pokażę w tym schemacie, tutaj jest wjazd do schroniska jak Państwo doskonale wiecie i tutaj ta część w tym momencie zgodnie z etapowaniem inwestycji mogłaby zostać rozbudowana, ale to oczywiście już jest w Państwa rękach, taki apel z naszej strony. Koszt kolejnego etapu czyli tego pawilonu dla kotów to jest w tym momencie kluczowe jeżeli chodzi o taką dobrą, profesjonalną opiekę nad zwierzętami, pawilon dla kotów, wybudowanie dla kotów zdrowych, plus pawilon obserwacji dla zwierząt obserwowanych w kierunku wścieklizny to jest 6,7 mln zł, to jest szacunek w oparciu o koszty dotychczasowej inwestycji teraz oddawanej do użytku, pawilonu dla psów, 6,7 mln zł koszt kolejnego etapu rozbudowy i modernizacji schroniska. Drugi bardzo ważny element, który mógłby tylko i wyłącznie już z poziomu Państwa pomóc zwierzętom w schronisku, kotom, to jest lokal, taki niski lokal adopcyjny /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie Radni ja bardzo proszę, po raz drugi zgłaszam uwagę. Dziękuję, proszę kontynuować.

**Pan Szymon Ziemka**

Już kończę Szanowni Państwo, to jest bardzo ważna rzecz, tu byśmy chcieli też zaapelować korzystając z dzisiejszej możliwości, taki lokal adopcyjny wkomponowany w infrastrukturę miejską przy jakimś węźle komunikacyjnym. Taki lokal znajduje się w Warszawie, on ma za

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

sobą bardzo dużo takich merytorycznych plusów, między innymi zwiększona liczba adopcji kotów, krótszy pobyt kotów w schronisku, niższa śmiertelność zwierząt, mniejsze zagęszczenie co równa się większemu komfortowi zwierząt, element edukacyjno – marketingowy. Ja tylko też jeszcze chciałem powiedzieć na koniec, że wszyscy zazwyczaj kojarzą schronisko z psami i oczywiście to jest zrozumiałe, ale z naszej perspektywy takiej troszeczkę bardziej pogłębionej analizy dużo większym wyzwaniem jest właśnie opieka nad kotami, długo na ten temat można by się rozwodzić, myślę, że Państwu nie będę zabierał czasu, ale prosba do Państwa, apel, oprócz rozbudowy, modernizacji schroniska, my się też oczywiście formalnie zwrócimy o przeanalizowanie możliwości organizacji takiego lokalu w infrastrukturze miejskiej, w Warszawie jest to po prostu 100 %, albo 110 % sukces, oczywiście wymaga to szerokiego nakładu pracy. Bardzo dziękujemy za wysłuchanie.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za to wprowadzenie pana kierownika Ziemki jak i pani księgowej Odomirskiej, proszę Państwa otwieram dyskusję zgodnie z tym punktem obrad, mam zgłoszenia w tej chwili wolontariuszy, ale pytam przede wszystkim Państwa Radnych czy chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna doktor Teodozja Maliszewska, zapraszam.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym zapytać działaczy Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, skoro jest tak dobrze, skoro rodzinie zwierząt tak wspaniale się żyje w tym schronisku, którego infrastruktura jest z każdym rokiem coraz lepsza, jeśli tak dobrze jest to dlaczego jest tak źle, dlaczego jest tysiące skarg, przecież my mamy kontakt z ludźmi, ja sama mam kolejnego psa, kolejnego psa ze schroniska, rodzina psów nie wiem czy ma się tak dobrze jak rodzina tych, którzy prowadzą tę instytucję, to się o ile pamiętam nazywam nepotyzm. Proszę Państwa ja nie chcę analizować tego co się tam dzieje, chcę się od tego odciąć, a mogłaby się gmina od tego odciąć żeby przejęła schronisko dla zwierząt na własne zarządzanie, bo na własnym utrzymaniu już go ma, tylko ktoś inny w tej sprawie zarządza, decyduje, robi dużo dobrego, to prawda, ale też bardzo dużo złego. I myślę, że najwyższy czas przeświecić to wszystko, ale to tak do spodu.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

#### **Radna – p. A. Szczepańska**

Szanowni Państwo!

Ja nie ukrywam, że ostatnio pochyliłam się nad sprawami KTOZ i bulwersuje mnie wiele faktów. Znaczy pierwsze to, że Pan Dyrektor, znaczy to nie fakt, ale moje odczucie w tym momencie, że Pan Dyrektor przedstawiając całą sytuację jak gdyby już żył w przekonaniu, że KPOZ będzie prowadziło dalej to schronisko, a ja mówię czy Państwo sprawdzaliście te informacje, o których mówiła Radna Teodozja Maliszewska. Na chwilę obecną nie chcę tutaj rzucać zrzutów pod adresem KTOZ, ale jeżeli uda mi się zebrać materiał dowodowy to będę kolejną osobą, która złoży, jako funkcjonariusz publiczny, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Pomijam fakt nepotyzmu, który nie podlega żadnej dyskusji, bo zostało to potwierdzone również przez sąd, przez policję, fałszywe zgłoszenia, co do których policja wypowiedziała się, oczywiście jeszcze nie ma oficjalnego zakończenia tego postępowania odnośnie tego rzekomo pogryzionego jamnika, kwestie przedstawionych przez Państwa prezentacji, ja mam pytanie czy w skład tych darowizn Państwo uwzględniacie

darowizny rzeczowe w postaci karmy, bo mam informacje, że tak nie do końca, że tak powiem, te darowizny rzeczowe są rozdzielane na potrzeby schroniska. Dlatego mam pytanie tutaj, nie chcę ferować żadnych wyroków i też wnoszę jako Radna popierając całkowicie Radną Maliszewską, o to żeby jednak przyjrzeć się głębiej prowadzeniu schroniska zarówno kompetencją osób, które zostały zatrudnione, przetargom jak również fakturom, co do których mam oczywiście takie, a nie inne informacje ze strony mieszkańców, a nie jakichś organizacji, któryby teoretycznie mogły tutaj z Państwem konkurować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Panią Radną Grażynę Fijałkowską.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja byłam kilkakrotnie w schronisku w tym roku i oceniam pracę schroniska również bardzo dobrze. Na ostatniej wizycie wszystkie pytania, które były stawiane, na te pytania zostały postawione odpowiedzi. Mieliśmy nie tylko zwiedzanie, można powiedzieć w cudzysłowie, oglądanie schroniska dokładnie, ale również Komisji Infrastruktury, która trwała bardzo długo, prezentacja była przedstawiana i odpowiedzi były na wszystkie pytania. Ponieważ bardzo kocham zwierzęta, mam w tej chwili pod opieką dwa psy i 5 kotów, 4 są moje, dodatkowo zajmuję się jeszcze jednym i jednym psem, więc sprawa dobra dla zwierząt i tego żeby nie były krzywdzone, żeby można było im zapewnić jak najlepszą opiekę jest dla mnie jedną z najważniejszych rzeczy w życiu. I to, że w schronisku został wybudowany pawilon dla psów, który spełnia naprawdę wszelkie wymogi XXI wieku, że tam jest szpital, który jest dobrze wyposażony, którego nie ma w innych schroniskach na pewno, jest na pewno bardzo ważną sprawą. Będę również wnioskowała do kolegów i koleżanek ze swojego klubu, aby na następne lata do budżetu miasta Krakowa i Wieloletniej Prognozy Finansowej były wpisane pieniądze na budowę pawilonu dla kotów i całej kolejnej infrastruktury, również tego pawilonu dla zwierząt, które są obserwowane pod kierunkiem wścieklizny, żeby ten budynek, który stoi z boku, a w którym w tej chwili nie ma żadnych zwierząt, gdzie jest klimatyzacja, bo wszystkiego można było się dokładnie dopytać, żeby ten budynek, który najwięcej sprawia problemów został również zlikwidowany. Więc uważam, że i schronisko pracuje dobrze i Towarzystwo Opieki również dobrze się zajmuje. To, że są zrobione okna życia dla zwierząt, że są różnego rodzaju wyjazdy, to również oznacza, że tutaj zwierzęta w miarę możliwości mogą się w Krakowie czuć bezpiecznie. Nigdzie nie jest super, ale myślę, że u nas w Krakowie jest dobrze i jeżeli ktoś ma jakiegokolwiek wątpliwości, pytania, oczywiście może zadać te pytania teraz, ale może jechać do schroniska w każdej chwili i wszystko posprawdzać. Wydaje mi się, że chodzi tutaj przede wszystkim o sprawy finansowe, a nie o dobro zwierząt. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Michał Starobrat. Dziękuję. Pan Radny Rafał Komarewicz.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w swojej wypowiedzi chciałem się odnieść do jednego takiego można powiedzieć, jednej sprawy, dotyczy zaangażowania wolontariuszy, osoby, które kochają te zwierzęta, do pracy w schronisku. Ja zastanawiałem się nad tym, bo też rozmawiałem z osobami, które współpracują ze schroniskiem, w czym tutaj jest problem, co można byłoby poprawić. Oczywiście sprawy dotyczące dofinansowania są bardzo ważne, tutaj rozumiem, że te wątpliwości zostaną

rozwiane, natomiast ja mam takie pytanie do Pani Dyrektor i do stowarzyszenia, bo wiem, że Państwo macie regulamin i regulamin schroniska jest zatwierdzany chyba tylko przez Państwa, przez miasto jest zatwierdzany, więc pytanie jest takie, jeżeli zatwierdzany jest przez miasto czy jest możliwe żeby on był konsultowany z wolontariuszami, więc bym prosił ewentualnie o przedstawienie jak to jest robione i co można byłoby poprawić, żeby ci wolontariusze mieli też jakby wpływ na to żeby, na to co się dzieje w schronisku. Tutaj np. jednym z takich elementów jest, bo akurat z tym się spotkałem chyba dwa czy trzy razy, to jest kwestia upomnień, bo wiem, że są upomnienia dla wolontariuszy i oczywiście nie ma czegoś takiego jak okres, przedawnienia się upomnienia, czyli ktoś np. zrobił jakiś błąd, bo każdemu się zdarza, 5 lat temu, powtórzy po 5 latach i jest np. problem. Więc to jest taka rzecz, która jest na tyle ważna żeby jakby ci wolontariusze też mieli świadomość, jeżeli kiedyś popełnili jakiś błąd to to nie jest to, że się im to nie przedawni i się pamięta tylko żeby np. to się przedawniało. Następna sprawa, to jest taka propozycja, bo te zwierzęta z tego co wiem są oczywiście adoptowane, czy np. nie można byłoby wprowadzić czegoś takiego, że do tych adoptowanych zwierząt można im zapewnić nieodpłatne leczenie i konsultacje po adopcji, bo to też jakby wspiera te osoby, które adoptują zwierzęta. Uważam, że to jest ciekawy pomysł, który można byłoby zaimplementować w schronisku. Oczywiście też jest kwestia dotycząca tutaj zatrudnienia, bo pytanie jest na jakiej zasadzie są zatrudnieni, np. jeżeli chodzi o behawiorystę, czy to jest na zasadzie jakiegoś konkursu, czy Państwo wybieracie, bo wydaje mi się, że niektóre stanowiska powinny być jednak obsadzone na podstawie konkursu tak żeby różne osoby mogły się zgłaszać, żeby jednak jakby też była informacja kto na terenie Krakowa ma tego typu umiejętności, bo wiemy o tym dobrze, że ludzie się szkolą, ludzie są coraz lepsi i tutaj jest takie moje pytanie na jakiej zasadzie to jest i jeżeli to nie jest na zasadzie konkursu czy to może być na zasadzie konkursu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pana Radnego Buszka.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy pierwsza sprawa, mam taką prośbę żebyśmy nie mylili tej sali z salą sądową czy z jakąś komisją śledczą. Jeżeli są dowodowy to prosiłbym żeby jednak kierować to do odpowiednich organów, a nie tutaj, zwłaszcza, że tych dowodów Radni nie posiadają na jakieś tutaj nieprawidłowości, o których była wcześniej mowa. Natomiast ja mam pytanie, ponieważ na Komisji Infrastruktury ja zadałem do Państwa pytanie odnośnie wyposażenia, nie dostałem odpowiedzi w trakcie komisji, potem w kuluarach, otóż to wyposażenie medyczne w dużym stopniu należy tak naprawdę do Towarzystwa i mam pytanie pierwsze czy zakup tego sprzętu został ujęty w tych głównych pozycjach kosztowych, czy jest jakby dodatkowym kosztem Towarzystwa, to z jednej strony, a z drugiej strony tutaj mam pytanie prawdopodobnie do Pani Dyrektor Mrugały, czy miasto w pewien sposób, ponieważ mamy teraz postępowanie przetargowe czy w jakiś sposób zabezpieczyło, aby zwierzęta miały, że tak powiem, ten sam poziom leczenia, bo w przypadku gdyby Państwo, po prostu gdyby nie była przedłużona praca KTOZ w schronisku, Państwo mogą ten sprzęt po prostu zabrać i co dalej? Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Buszkowi, czy mamy jeszcze zgłoszenia ze strony Radnych? Radny Adam Migdał bardzo proszę.



**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Powiem tak, przysłuchuję się tej dyskusji, już drugi raz rozmawiamy o tym samym temacie, była Komisja Infrastruktury na wizji lokalnej, odbywało się tam spotkanie Radnych, naliczyłem co najmniej blisko 20 Radnych, ja również wziąłem udział w tej wizji, proszę Państwa byłem pierwszy raz w tym schronisku i muszę powiedzieć tak, jestem mile zaskoczony, że tak dobre warunki panują dla zwierząt, które właściwie są jak gdyby w sensie bezdomne, bo trafiają tam właściwie do zaopiekowania się przez to, że nie ma się nimi kto zająć, ktoś je porzucił czy gdzieś się zagubiły. Wydawało mi się, że to co zobaczyliśmy i tu słyszałem już od Pani Fijałkowskiej również, że ona takie samo odczucie miała jak ja, że ta opieka wydaje mi się dla tych zwierząt była dobra, pokazano nam różne miejsca, w których zwierzęta są przyjmowane, w których są prowadzone, pokazano nam miejsca gdzie przebywają, powiem, że inne zupełnie było moje wyobrażenie od tego, co ja zobaczyłem po prostu, to jest w moim odczuciu na dość wysokim standardzie prowadzone schronisko. Oczywiście wiemy, że inwestycje tutaj finansuje miasto, w związku z powyższym jest to robione na pewno zgodnie z normami, z wymaganiami i również z oczekiwaniami jakie powinny być standardy i powiem tak, jeżeli, oczywiście są pewne rzeczy, niedociągnięcia, nie znam się na tym, tak bym powiedział, bo nigdy nie byłem klientem, bo nigdy nie miałem psa, który by się zagubił czy kota, który by gdzieś tam powędrował, ja bym go musiał szukać lub oddawał jakieś zwierzę, ale wydaje mi się, że ta pomoc tym zwierzętom jest na dość wysokim i dobrym poziomie. I myślę, że pewnie zawsze coś można zmienić, ale mam taką nadzieję, że osoby prowadzące, obojętne kto to będzie teraz czy w przyszłości ktoś inny, czy dalej te same osoby, że będą to robiły w dalszym ciągu w sposób profesjonalny i taki, który by zaspokajał potrzeby właśnie tych bezdomnych zwierząt. Słyszałem tutaj o siłach fachowych, o zatrudnianiu, powiem tak, każdy w swoim przedsiębiorstwie zatrudnia według swojego klucza, według swojego uznania, najważniejsze oczywiście żeby to były osoby, które są fachowcami w danej dziedzinie i tym się zajmują. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Mam tutaj zgłoszenia spoza Rady, bardzo proszę Pani Magda Hanausek, czy jest obecna? Zapraszam na mównicę i przypominam, że obowiązuje panią dyscyplina czasowa, bardzo proszę się zmieścić w 3-ch minutach.

**Pani Magdalena Hanausek**

Witam Państwa, nazywam się Magda Hanausek i od około 8 lat jestem wolontariuszką w krakowskim schronisku dla bezdomnych zwierząt. Przez cały ten czas muszę powiedzieć z ręką na sercu, że nie miałam najmniejszych zastrzeżeń, co do funkcjonowania schroniska i zasad jakie tam panują, przez pewien okres pełniłam funkcję koordynatora wolontariatu i też do mnie docierały sprawy wolontariuszy, którzy np. musieli zostać usunięci z wolontariatu i znam jakby drugie dno tych spraw, ponieważ osoby w większości czuły się poszkodowane, natomiast tak naprawdę złamały bardzo jasny i określany od samego początku regulamin, którym musimy się kierować w takim miejscu, ponieważ postępujemy, cały czas pracujemy ze zwierzętami, które mogą być agresywne, mogą stwarzać zagrożenie i tylko osoby, które w określony sposób się zachowują i przestrzegają określonych procedur są w stanie te zwierzęta opanować, a tym samym przyczynić się do ich dobrostanu. Przez cały okres mojej działalności na rzecz schroniska dla bezdomnych zwierząt muszę powiedzieć, że nie dopatrzyłam się nieprawidłowości, a jestem na to wręcz wyczulona, ponieważ sama kocham zwierzęta i zajmuję się nimi od lat, jestem też z wykształcenia między innymi technikiem

weterynarii, więc muszę powiedzieć, że jak dla mnie schronisko jest prowadzone w sposób naprawdę dobry, przemyślany i myślą przewodnią schroniska oraz osób zajmujących się jego funkcjonowaniem jest dobrostan zwierząt, a przecież o to nam właśnie chodzi. Więc jakby w moim przekonaniu po co ulepszać coś, co jest już dobre, ja nie widzę problemu i myślę, że Państwo po głębszej analizie też dojdą do podobnych, do moich wniosków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. I jeszcze mamy zgłoszenie Pana Bronisława Bruksa, bardzo proszę, jest an obecny? Bardzo proszę. Jest prośba żeby do mikrofonu mówić, bo są sygnały, że jest słaba słyszalność i przypominam o dyscyplinie czasowej.

**Pan Bronisław Bruks**

Dzień dobry. Bronisław Bruks, ja jestem od niedawna wolontariuszem, natomiast właściwie od niepamiętnych czasów można powiedzieć współpracownikiem czy beneficjentem działalności KTOZ. To znaczy od zawsze omal związany jestem z końmi, od zawsze związany ze zwierzętami i muszę przyznać, że ten KTOZ, muszę przyznać, że ten KTOZ przez wszystkie lata po prostu mu pomagał, teraz za sprawą wolnego czasu jestem wolontariuszem i wkroczyłem w schronisko osobiście. Korzystając z okazji chcę wyrazić podziw dla wolontariuszy, całej rzeszy młodych ludzi, o dziwo szczególnie kobiet, które tam pracują, poświęcają swój czas, ale ci ludzie mają stworzone warunki to znaczy KTOZ pozwala im to robić, przypominam, że jako jedyne schronisko w Polsce działaliśmy w okresie pandemii, to oznacza, że przez te pierwsze miesiące pandemii wolno było nam socjalizować zwierzęta, wolno nam było z nimi być. Pamiętajcie Państwo, że te zwierzęta to są zwierzęta skrzywdzone, one potrzebują wolontariuszy, potrzebują mądrego zarządzającego by tą współpracę utworzyć. Ja będę niezwykle wdzięczny Państwu, przepraszam za sformułowanie, jeśli nie będziecie wylewać dziecka z kąpielą. Przypominam, że nepotyzm nie jest karalny, w tym wypadku muszę przyznać, że służy sprawie, konflikty były i będą, też konflikty prywatne, ja też powinienem być obrażony, bo moja osobista sympatia otrzymała naganę za złe sprawowanie wolontariuszki, słusznie, słusznie ją otrzymała, ja nie jestem obrażony i Bogu dziękuję, że mogę działać w schronisku i mam nadzieję, że Państwo mi w tym pomożecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu bardzo. I jeszcze jedno zgłoszenie, Pan Szymon Bałek.

**Pan Szymon Bałek**

Dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu Radnym. Szanowni Państwo widzieliście się tutaj przeszło trzy tygodnie temu i widzieliśmy się też w schronisku, towarzyszyłem Państwu jako osoba z miasta, z ulicy, serdecznie dziękuję za takie zaangażowanie i za obecność wtedy w schronisku i za wysłuchanie i poruszenie tego tematu na Radzie Miasta Krakowa. Dziękuję też za głosy Radnej Maliszewskiej, Radnej, przepraszam, teraz z nerwów zapomniałem, Alicji Szczepańskiej w sprawie samego schroniska. Szanowni Państwo byliście Państwo na miejscu, byliście świadkami, że nawet nowy budynek się sypie, widzieliście Państwo spadający tynk z sufitu, co jest grane, są zdjęcia, widzieliście Państwo drapaki, które były postawione w tym momencie, ja udowodniłem Państwu, że wtedy jak my byliśmy z Radnym Gibałą nie było tych drapaków, nie było zabawek dla zwierząt, nagle przed Państwa wizytacją się to pojawiło. Po ostatnich doniesieniach medialnych powiem szczerze dla mnie KTOZ utracił zaufanie publiczne jeżeli chodzi o opiekę nad zwierzętami. Jako opiekun dwóch dużych psów dobermanów i labradora

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

stałem się obiektem ataku ponieważ została udzielona informacja, że psy w typie amstafa zagryzły jamnika. Tak być nie może, że taka organizacja zajmująca się od lat zwierzętami prowadzi takie rzeczy, to jest jedna rzecz, druga rzecz, apeluję do Państwa Radnych, wszystkich Radnych, żebyście Państwo wysłuchali i przyjęli informacje od zwykłych mieszkańców, którzy się do Państwa zwrócą w sprawie KTOZ i prowadzenia schroniska. Dziękuję serdecznie za dotychczasowe zaangażowanie i zachęcam do dalszej współpracy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa czy ktoś z Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę drugie wystąpienie Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Ja tu widzę jakąś histerię ze strony /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie Prezydenci jeśli już, bo jest ich dwóch.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Tak, Panowie Prezydenci, histerię z tego co powiedział pan przed chwileczką, bo owszem w nowym budynku w jednym miejscu było pęknięcie i ponieważ ten budynek nie jest jeszcze odebrany, więc pan kierownik mówił, że już jest zgłoszone i to pęknięcie zostanie naprawione. Więc to po prostu było kłamstwo, każdy mógł usłyszeć, że budynek przed odbiorem zostanie w tym jednym miejscu naprawiony, natomiast cały budynek, który jest przygotowany dla psów jest naprawdę na najwyższym poziomie. Chciałam tylko to wyjaśnić jedno.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeśli nie to bardzo proszę osoby wprowadzające, czyli pana kierownika i ewentualnie panią księgową, bo też tam były finansowe pytania, czyli Pana Szymona Ziemkę o zabranie głosu i ustosunkowanie się do zadanych pytań i ewentualnie później panią księgową.

**Pan Szymon Ziemka**

Szanowni Państwo! Tych kwestii tutaj zostało poruszone kilka czy kilkanaście, jedna rzecz, która się nasuwa na początek taka konkluzja, zaraz przejdę do omawiania tych poszczególnych pytań i odpowiedzi na poszczególne pytania to taka, że od początku tych wypowiedzi nie padła ani jedna kwestia merytoryczna. My generalnie rzecz biorąc staraliśmy się przedstawić oczywiście tylko wycinek naszej działalności, ale merytorycznie, to są dane, tutaj Pani Radna na początku, jedna z pierwszych zapytała o sprawdzenie dogłębne tego co my mówimy, żaden problem, to wszystko jest sprawozdawane do Urzędu Miasta w trybie miesięcznym, w cyklu miesięcznym, więc to nie są dane bez pokrycia, mogę zapewnić Panią, i to też nie jest, i Państwa również oczywiście, nie jest retoryka, tylko każda faktura, o której Pani wspomniała, każda faktura, zresztą pani księgowa też się odniesie, każda faktura co do sztuki jest opisana, zweryfikowana, uwierzytelniona tak jak wygląda każdy urzędowy dokument czyli generalnie kilka podpisów zanim zostanie ona zaakceptowana przez Urząd Miasta. Więc tak to wygląda. Natomiast jeżeli chodzi ogólnie o sprawozdawczość, o kontrole, wymieniliśmy instytucje, które nas kontrolują regularnie, są na to wszędzie protokoły, czy

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii, czy powiatowy czy inny, więc tutaj jedna konkluzja, absolutnie żadna wypowiedź nie była merytoryczna, ale tak czy inaczej postaram się odnieść do poszczególnych elementów wypowiedzi. Jeżeli chodzi o kwestie subiektywnych odczuć Pani, że ja się czuję tak jakbym ten przetarg wygrał. Absolutnie nie, ja to też na posiedzeniu Komisji Infrastruktury mówiłem, że z pokorą podejźmy do przetargu, oczywiście to tak naprawdę gmina czy Wydział Zamówień Publicznych redaguje warunki, specyfikację przetargu, my możemy jedynie się dostosować. Sama forma rozstrzygnięcia jakby tego kto będzie prowadził czy będzie nadzorował czy zarządzał schroniskiem też oczywiście jest narzucana przez Urząd Miasta, ponieważ jest to element infrastruktury miejskiej, więc tutaj te argumenty, ta ścieżka myślenia jest tylko i wyłącznie subiektywna, ciężko z tym polemizować. Jeżeli chodzi o element sprawozdawczy dotyczący karmy czyli daru w naturze, na Komisji Infrastruktury były poruszane elementy finansowe i tak żeśmy tą prezentację przygotowali czy pani księgowa przygotowała, natomiast pani księgowa też oczywiście się odniesie do tego argumentu, ja tylko mogę powiedzieć, rzeczywiście jest ona sprawozdawana bardzo szczegółowo, co do kilograma. Jeżeli chodzi o wolontariat, na prezentacji był ten element uwzględniony jakby naszej działalności, jest to element niezwykle ważny, ponieważ on w tej piramidzie potrzeb zwierząt przebywających w schronisku sprawuje, też jest na bardzo wysokiej pozycji, my jako prowadzący schronisko czy Gmina jako właśnie dająca tę infrastrukturę zapewniamy te podstawowe potrzeby typu leczenie, typu karmienie, wolontariusze zwierzęta socjalizują i to jest ich główne zadanie. Oczywiście ta praca musi być uregulowana, bo jest to dosyć niejednorodna grupa osób, jest tych osób aktywnych około 80, więc jest regulamin wolontariatu, który został stworzony między innymi w oparciu o ustawę o wolontariacie i pożytku publicznym, więc jest to dosyć mocno usystematyzowane. I drodzy Państwo schronisko jest takim miejscem, troszeczkę odcieni szarości muszą tutaj podać, wiele osób niestety ma takie podejście do zagadnienia, że jeżeli ma, posiada odczucia bardzo pozytywne, po prostu kocha te zwierzęta, chce im pomagać, dodatkowo ma zwierzątko w domu to wie jak prowadzić schronisko i jak zarządzać schroniskiem i jak zapewnić bezpieczeństwo i ład i dobrostan tych zwierząt. Otóż tak nie jest, zadaniem wolontariatu jest uzupełnianie i jakby wypełnianie tych potrzeb dla zwierząt, ale do pewnego odcinka, tych potrzeb, które schronisko z racji obowiązków na nim ciążyących nie jest w stanie zrobić. I ten regulamin musi istnieć po to żeby nie było takich sytuacji gdzie jest zagrożone życie i zdrowie zwierząt, ale też życie i zdrowie ludzi. Gdyby tutaj było więcej czasu ja bym mógł Państwu opowiadać jak wygląda sytuacja, kiedy do pogryzienia przyjeżdża karetka z patrolem policji i kiedy jestem już po wyjściu z pracy, na parkingu, z powrotem cofany do biura i odpowiadam na bardzo niewygodne pytania, jak to właśnie wygląda, że wolontariusz został dotkliwie pogryziony, kto za to odpowiada, kto sprawuje nad tym pieczę i wtedy nie ma rozmowy o miłości do zwierząt, nie ma jakby kolegiąlnego ciała wolontaryjnego tylko jest konkretna rozmowa, kierowane do mnie pytania bardzo niewygodne, bardzo nieprzyjemne, ponieważ doszło do dotkliwego pogryzienia. I ten regulamin ma na celu właśnie uregulowanie tych kwestii, zasadniczo kwestii bezpieczeństwa i osób odwiedzających i zwierząt, więc to jest bardzo ważny element. Ktoś jednak musi być decyzyjny, bo nie da się prowadzić takiego zakładu pracy, niestety jak to brzmi, jakkolwiek niedobrze by to brzmiało, w sposób jakiś rozmyty, jest ciało decyzje, jest jakaś struktura i wolontariusze, w regulamin mają wpisane, że mają jak najbardziej możliwość zgłaszania swoich jakichś projektów, zgłaszania jakichś postulatów, są koordynatorzy wolontariatu wyznaczeni do reprezentacji, oni są w stałym kontakcie z moją zastępczynią, która ma właśnie wykształcenie kierunkowe, zajmuje się sprawami bytowymi i między innymi wolontariatem. Jeżeli chodzi o kwestie behawiorysty to tutaj behawiorysta nie został z biegu gdzieś w tramwaju złapany, tylko zatrudnienie behawiorysty w schronisku było narzucone przez Urząd Miasta Krakowa, ono

było w specyfikacji przetargu, ono też wynika z zapisów umowy. I ten behawiorysta, który jest w schronisku jak najbardziej spełnia te kryteria i został zaakceptowany w trakcie wyłaniania prowadzącego schronisko czyli trzy lata temu podczas ostatniego postępowania przetargowego, został zaakceptowany. Nadmieniam tylko, że behawiorysta, który prowadzi zwierzęta w schronisku ma 25 lat doświadczenia, jest międzynarodowym sędzią w zawodach i ma wiele innych osiągnięć, więc to nie jest osoba z tramwaju tylko osoba o bardzo dobrej reputacji, odpowiadając na to pytanie, idąc dalej, jeżeli chodzi o bezpłatne leczenie Szanowni Państwo to to bezpłatne leczenie w tym momencie już jest wpisane w umowę i ono obowiązuje, ono obowiązuje przez okres dwóch tygodni czyli jeżeli ktoś wyadoptował zwierzę ze schroniska i w okresie dwóch tygodni, w okresie inkubacji choroby pojawiłyby się jakieś objawy chorobowe to jak najbardziej takie leczenie bezpłatne w lecznicy schroniskowej przysługuje. Natomiast Szanowni Państwo jeżeli ktoś postuluje leczenie wszystkich zwierząt, które wyszły ze schroniska to ja wracam do prezentacji, dajemy do adopcji około 2 tys. zwierząt rocznie, uśrednijmy, że zwierzę żyje 10 lat, czyli mamy, mówimy o 10 latach, 20 tys. zwierząt, nie wiem jak sobie Państwo to wyobrażacie żebyśmy mieli leczyć 20 tys. zwierząt za darmo w ramach prowadzenia schroniska podczas gdy naszego codziennego dnia naprawdę nie wyrabiamy, mówiąc kolokwialnie, przepraszam za słowo, szczególnie lekarze i pielęgniarki, na zakręcie, jest tak dużo przypadków, to są przypadki tak szczególne i myślę, że nawet lekarze weterynarii z dużym doświadczeniem, którzy nie pracowali nigdy w schronisku mieliby bardzo duże problemy żeby to organizacyjnie po prostu ogarnąć, takie zagadnienie, to są zwierzęta w bardzo ciężkim stanie, zwierzęta bardzo często w podeszłym wieku, to nie są młode piękne szczeniaki z reklamy whiskasa czy pedigree tylko to są zwierzęta w bardzo złej kondycji, już nie mówię o kondycji psychicznej oczywiście. No więc biorąc pod uwagę mnogość tych przypadków i te liczby, które przedstawiłem Państwu w prezentacji nie jest fizycznie możliwym żeby obsługiwać kilkadziesiąt tysięcy zwierząt, nie wiem jakby to miało wyglądać, taka tylko może być moja odpowiedź jeżeli chodzi o ten postulat. Jeżeli chodzi o tutaj wystąpienie Pana Szymona Bałka to jest kolejna uwaga nie merytoryczna i jakby ciężko z tym polemizować, ten tynk, który zaobserwował bo był z komisją podczas wizytacji Komisji Infrastruktury w tym nowym budynku, miał tą okazję jako chyba pierwszy mieszkaniec Krakowa, bo tam chyba nikt oprócz robotników, którzy – i osób zaangażowanych w ten element – nie było nikogo, otóż ten element się nazywa dylatacją i budynek jest, ma taką strukturę, jest budynkiem długim, stoi na grząskim gruncie i ten budynek w tym momencie bardzo mocno pracuje, niemalże jest to widoczne gołym okiem. Więc jeżeli się położy tynk to oczywiście ten tynk w tym momencie, pęknięcia czyli takie spojenia między jedną częścią budynku a drugą po prostu pęknie, jest to zjawisko naturalne, jak najbardziej kontrolowane i dla kogoś kto ma choć podstawowe pojęcie o budownictwie oczywiste, no więc tutaj ta uwaga jest kolejną nie merytoryczną uwagą i tylko tak się mogę do niej odnieść. Dodatkowo też uwaga taka, że Pan Szymon Bałek nie zauważył jednej ważnej rzeczy, że, którą też podczas prezentacji omówiłem, że za infrastrukturę nie jest odpowiedzialny KTOZ tylko, ten budynek był projektowany, nadzorowany przebieg budowy przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Wydaje mi się dość poważna instytucja, dosyć poważny organ, więc trudno oczekiwać od zarządu KTOZ, który, w którym większość osób jest prawnikami, czy ode mnie chociażby tego żebyśmy się znali na elementach konstruowania budynków, szczególnie budynków specjalistycznych w sensie inżynierskim. Natomiast chciałem jeszcze wyartykułować jedną ważną rzecz, tutaj może zabrzmieć to nieskromnie z naszej strony, ale jeżeli chodzi o rolę KTOZ w powstawaniu projektu budynku to nasz charakter był opisany jako użytkownik, jesteśmy użytkownikiem obiektu i generalnie jako konsultant. I powiem szczerze, że to jest tematyka bardzo niszowa, myślę, że bardzo niewielu architektów w Polsce miało okazję

pracować nad takim właśnie projektem jak schronisko. Ja rozmawiałem z wieloma architektami przy okazji właśnie tego i wcześniejszych projektów i oni stwierdzili jednoznacznie, że gdyby była potrzeba zaprojektowania domu jednorodzinnego, biurowca, jakiegoś budynku standardowego typu nawet przedszkole, to jest standardowe. Jeśli chodzi o schronisko bardzo niewiele osób w ogóle jakby ma pojęcie o tym jak to funkcjonuje tak od zaplecza. I teraz mogę tylko powiedzieć tyle, że jeżeli chodzi o naszą rolę nie chciałbym popadać w przesadny samozachwyt, ale to jak my żeśmy konsultowali to, jaki był nasz udział przy uwzględnieniu bardzo trudnego czynnika mianowicie tego, że ta modernizacja schroniska przebiega podczas działającego obiektu. My nie mówimy o projektowaniu i budowie schroniska na nowym terenie gdzie ta inwestycja będzie przeprowadzona od początku do końca i przeprowadzimy sobie zwierzęta, tylko mówimy o działającym obiekcie. Ani jeden zapis z umowy, obowiązującej z Urzędem Miasta Krakowa, czy z Gminą Miejską Kraków nie został poluzowany bądź zniesiony na okoliczność budowy schroniska. Więc to tylko taka uwaga i wydaje mi się, że to wszystko. Jeżeli chodzi o drapaki i uwagi Pana Bałka naprawdę nie sposób się do tego odnosić bo to w ogóle kolejna uwaga nie merytoryczna. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę panią księgową, jeszcze tam były finansowe kwestie, bardzo proszę. Panowie Radni i Pani Radna, Pan Radny Hawranek, Pan Radny Krzysztoń, bardzo proszę nie przeszkadzać, jesteśmy w toku Sesji, proszę wyjść na zewnątrz i tam rozmawiać.

**Pani Katarzyna Odomirska**

Proszę Państwa w pierwszej kolejności odniosę się do zastrzeżeń i pytań Pani Radnej, nieobecnej, ale mimo wszystko się odniosę. Jeżeli chodzi o kwestie karmy otrzymanej to oczywiście taka pozycja zarówno jako przychód jak i koszt w postaci, ponieważ zwierzęta tę karmę zjadają, pojawia się zarówno w przychodach jak i w kosztach i prowadzenia schroniska i kosztach KTOZ. Natomiast na prezentacji, którą Państwu przedstawiliśmy wskazaliśmy, że chodzi o przychody tylko i wyłącznie pieniężne czyli, które jakby związane są bądź z otrzymaniem środków pieniężnych bądź ich wydatkowaniem. Dlaczego tak się dzieje, dlatego, że moją rolą i tak prawdę mówiąc to nie czuję się jakby w obowiązku tłumaczenia finansów schroniska czy też KTOZ, bo one są weryfikowane, są składane sprawozdania, natomiast ja Państwu chciałam przede wszystkim przedstawić jaki jest udział KTOZ w finansowaniu schroniska, w finansowaniu to znaczy w udziale pieniężnym czyli ile fizycznie po prostu pieniędzy KTOZ musi przeznaczyć na prowadzenie schroniska. Wskazanie w tych przychodach karmy darowej i też w kosztach to jest po prostu, zakłócałoby te proporcje dlatego, że w przypadku, kiedy karmy otrzymamy więcej, a mniej zwierzęta jej zjedzą, jakby nasz bilans jest na plus przychodów, co oznaczałoby, że w takiej sytuacji KTOZ mniej dopłacił. W odwrotnej sytuacji oznaczałoby, że dopłacił tych środków więcej. W związku z tym te pozycje niepieniężne zostały wyłączone zarówno z przychodów jak i kosztów. Natomiast do wiadomości Pani Radnej przedstawię i kwotowo ilość otrzymanej, wartość otrzymanej karmy w roku 2018 i w roku 2019. Karma jest wyceniana według średnich cen rynkowych, również żeby była jasność ta informacja jest zawarta w sprawozdaniu do Urzędu Miasta Krakowa, którą składamy co miesiąc zarówno co do otrzymanej karmy jak i karmy wydatkowanej czyli zużywanej na potrzeby zwierząt. I teraz w 2018 roku była to otrzymana karma darowa, była to kwota 1.136.200 zł, tak jak mówię karmę otrzymujemy bardzo różnej jakości, wyceniamy ją po prostu według średnich cen rynkowych, musimy jakieś przyjąć kryterium. Natomiast jeżeli chodzi o zużycie karmy w roku 2018 czyli zjedzenie jej po prostu fizyczne przez zwierzęta, to jest kwota 646.700 zł, reszta karmy czyli ta różnica jest

oczywiście wykazywana jako zapas i jest przetrzymywana w magazynach schroniska, mówię oczywiście tylko i wyłącznie o karmie, która jest otrzymywana przez schronisko. Karma schroniska i karma KTOZ to są dwie odrębne pozycje, nie łączące się. Jeżeli chodzi natomiast o rok 2019 to otrzymana karma darowa to jest kwota 967.500 zł, natomiast zużyta jest to kwota 776.534 zł, tak jak mówię, wyceniana jako przychód i rozchód po średnich cenach rynkowych. To jeżeli chodzi o kwestie karmy. Natomiast tak jak mówię te pozycje są oczywiście, i przychody i te wydatki czyli zużycie karmy, jest wykazywane w sprawozdaniu do Urzędu Miasta jak również w innych sprawozdaniach, do których zobligowana jest, do przygotowania których zobligowana jest organizacja. Jeżeli chodzi natomiast, i tutaj tak naprawdę pytanie Pana Radnego dotyczące wydatków na te takie wysokocenne środki trwałe to sytuacja tutaj wygląda podobnie, mianowicie w wydatkach dotyczących schroniska, ale też również w wydatkach dotyczących KTOZ pozycja ta nie została uwzględniona z uwagi właśnie na jej niepieniężny charakter, żeby nie zaburzać po prostu kwestii tych faktycznych, tego przepływu pieniężnego, o który nam tutaj chodziło, bo Państwo macie wszyscy dostęp i do sprawozdań finansowych, do sprawozdania merytorycznego i do sprawozdań, również, które składamy do Urzędu Miasta, więc już nie ma sensu jakby wszystkich tych danych powielać, a z tych danych nie wynika faktyczny udział Krakowskiego Towarzystwa finansowy. W związku z tym ta amortyzacja wynosi rok do roku około 50 tys. i część to są, w zasadzie głównie to jest amortyzacja nieruchomości, którą posiada KTOZ, około 20 tys., reszta to jest po prostu amortyzacja środków trwałych, które są własnością Krakowskiego Towarzystwa. Natomiast jeszcze tak trochę może poza nawiasem odnosząc się do Pana pytania w kwestii Urzędu Miasta, czy taką kwotę przygotował, to ja tutaj nie będę odpowiadać za Urząd Miasta, natomiast dotychczas było tak, że kwota, którą się wskazywało w przetargu nie zawierała w sobie informacji o tym jakiego typu, na jakiego typu wydatki będzie ona przeznaczona. W związku z tym w zależności od tego ile tych pieniędzy faktycznie z tego przetargu się uzyska to albo wystarczy na te środki trwałe albo nie. W tym przypadku akurat w aktualnie obowiązującej umowie środki były, jak przedstawiałam, niższe, aniżeli wydatki, w związku z tym KTOZ z własnych środków pokrywał wydatki na środki trwałe. Mam nadzieję, że wyczerpałam.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani bardzo za te wyczerpujące wyjaśnienia, proszę Państwa jeszcze Pani Dyrektor Mrugała, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja dość szczegółowo przysłuchuję się tej dyskusji i pewne rzeczy też sobie notujemy, natomiast ja nie wiem czy Państwo nie zauważyliście, że praktycznie ta dyskusja zmierza do tego tak, jakbyście już Państwo też przesadzili, że KTOZ będzie beneficjentem kolejnego rozdania prawa zamówień publicznych i tego przetargu. Ja podkreślam, że niestety nasz ustawodawca tak wymyślił, że musi być to przetarg, to są dość duże pieniądze na prowadzenie schroniska i jest to przetarg o charakterze unijnym, czyli my tu możemy mieć z osobą do czynienia spoza Polski, albo instytucją, która będzie chciała to schronisko prowadzić. Problem nam się wygeneruje, to sobie zdajemy sprawę z tego, to o czym mówił Pan Radny Buszek, że w momencie takim jeżeli KTOZ by nie wygrało tego przetargu no to inny podmiot będzie musiał zapewnić poziom obsługi, w szczególności tej medycznej, na takim poziomie jaki jest teraz, bo my te warunki w specyfikacji zagwarantujemy, że tak ma być. Oczywiście ponieważ KTOZ dość długo wygrywał te przetargi to ja rozumiem, że policzył sobie, że taniej będzie kupić jakieś urządzenia niż je zlecać czyli tu wprowadzić ten

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

outsourcing. I to jest ich wola, natomiast my w naszym zamówieniu po prostu zażyczymy sobie żeby ten poziom usług, w szczególności weterynaryjnych, żeby nie trzeba było zwierzęcia, które jest chore gdzieś wywozić i tracić dość dużo czasu, one mają zapewnioną obsługę medyczną tu i teraz. I ten podmiot będzie musiał z tym się zmierzyć. Druga rzecz jeśli chodzi o wolontariat, powiem szczerze, że myśmy do tej pory mocno nie ingerowali w ten wolontariat, ja to w ogóle chciałam powiedzieć, że skarg jako takich na KTOZ i na prowadzenie schroniska naprawdę jest niedużo, tutaj Państwo jesteście przedstawieni jakby, nie wiem, fala jakiegoś hejtu była, natomiast to co my otrzymujemy, moi pracownicy co drugi tydzień cały dzień albo nawet dłużej spędzają w schronisku, wszystko jest dokładnie sprawdzane, ja w ogóle nie rozumiem o czym powiedziała Pani Alicja Szczepańska, jeśli chodzi o jakieś faktury, jakie faktury, my dokładnie każdą fakturę sprawdzamy, szczegółowo opisujemy, my się nie zajmujemy fakturami i działalnością KTOZ, to nas w ogóle nie interesuje, nas interesuje przede wszystkim to jeżeli z 1 % są pieniądze przekazywane na schronisko i one są dedykowane, czy są właściwie rozliczane i wszystkie zakupy i wynagrodzenia, to o czym mówi zamówienie publiczne, i tą usługę. My w tej chwili, niestety tak sformułowane jest prawo, kupujemy usługę jeśli chodzi o to zamówienie publiczne. Wobec tego nad tym wolontariatem jeszcze się zastanowimy i druga rzecz dość istotna, tu zresztą pan kierownik pokazał ile instytucji kontroluje, ja chciałam powiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała prowadzenie schroniska i wydała pozytywną opinię, z jednym tylko zastrzeżeniem, że płace w schronisku są wyjątkowo niskie, że zwierzęta mają bardzo dobre warunki, natomiast jeśli chodzi o ludzi, którzy tam pracują, mogliby być lepiej wynagradzania. No to to jest chyba jakiś fenomen w skali kraju, bo nigdy Izba, Najwyższa Izba Kontroli takich zaleceń nie dawała, co zresztą KTOZ wykonało ze względu na to, że te płace zostały trochę podniesione. Druga rzecz, o którą Państwo w ogóle nie pytacie, a jeśli chodzi o prowadzenie schroniska dla nas jest bardzo ważne, punkt 1, czy zwierzęta uciekają z klatek, czy ktoś tego pilnuje, czy zwierzęta są zagryzane, ile takich zdarzeń było, bo to jest istotą na dobrą sprawę tego czy to schronisko dobrze pracuje czy nie, czy na bieżąco wszyscy nad tym panują. Jeśli chodzi o wolontariat powiem, że zawsze przy wolontariuszach to są uczucia i emocje i my to rozumiemy, ale nie może być tak, że wolontariusze będą tylko i wyłącznie, można powiedzieć, rządzić w schronisku. My rozliczamy podmiot, który odpowiada za bezpieczeństwo zwierząt, które tam się znajdują i przede wszystkim za bezpieczeństwo również ludzi, którzy się tymi zwierzętami opiekują. I to jest tak naprawdę jednoosobowa odpowiedzialność kierownika tego schroniska i to też trzeba brać pod uwagę, bo miłość troszeczkę do zwierząt musi tutaj troszeczkę stanąć z boku. I o to też Państwa bardzo proszę żebyście to w swoich rozważaniach wzięli pod uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze Pani Prezes, bardzo proszę.

**Prezes Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – p. J. Osuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałam wywołana do tablicy, szkoda tylko, że nie ma pań, które podnosiły zarzuty w stosunku do nas i do mnie personalnie, ale może jeszcze zacznę od spraw z filmikiem, bo tak strasznie to wszystkich zbulwersowało, mnie też proszę Państwa, ponieważ to ja odebrałam telefon w domu, że taki przypadek miał miejsce w Krakowie. Więc co zrobiłam, zawiadomiłam proszę Państwa biuro, żeby uprzedzić o możliwości pojawienia się kolejnego takiego incydentu. Z tego zrobił się nieprawdopodobny hejt, Przewodnicząca Krakowskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt już złożyła zawiadomienie do prokuratury, że opieramy się na fake newsach. To jest kwestia, to prokuratura będzie się tym zajmować i oczywiście



## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

będziemy wszystkie możliwe informacje w tym zakresie udzielać. Uważam, że obciążanie nas tym, że myśmy chcieli ewentualnie ostrzec, że może się zdarzyć taka sytuacja jest to po prostu, pozostawiam bez komentarza. Bardzo się zdziwiłam, że Pani Radna Maliszewska wysoko ocenia poziom życia mojej rodziny i komfort w jakim żyjemy. Otóż proszę Państwa nie ma nic gorszego niż praca rodziny w sytuacji, kiedy to jest praca 24 godziny na dobę, ponieważ wszyscy i bez przerwy dzwonią do mnie z różnymi problemami, z różnymi zagadnieniami dotyczącymi opieki nad zwierzętami i mój telefon prywatny i mój telefon komórkowy to są praktycznie telefony, które są wykorzystane przez właśnie mieszkańców Krakowa, na których tak się powołuje Pan Bałek. Z zaskazaniem usłyszałam jako wieloletni prawnik, obecnie sędzia w stanie spoczynku, że prowadzone było wobec mnie jakieś postępowanie o nepotyzm i że mam wyrok. Otóż chciałam Państwu powiedzieć, że to ja oczekuję wykonania wyroku przez Przewodniczącą Krakowskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt, która została zobowiązana do przeproszenia m nie po wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach, a byłam przez nią obwiniana o Bóg wie jakie, między innymi o to, że dopuściłabym do epidemii dirofilariozy, pół Krakowa z tego tytułu by wymarło. Proszę Państwa myślę, że trzeba trochę ostrożniej podchodzić do tego typu enuncjacji, bo to może być niebezpieczne. Ja podkreślam, po pierwsze proszę Państwa nie słyszałam nigdy żeby nepotyzm był przestępstwem, po drugie proszę Państwa moja córka została zatrudniona w sytuacji, kiedy absolutnie, absolutnie nikogo z powodu dwóch urlopów wychowawczych nie było do pracy w Krakowskim Towarzystwie, natomiast była kwestia koncertu, i to bardzo pilna, załatwienia koncertu, mszy dla opiekunów zwierząt i marszu azylanta. To był moment, kiedy ja ją ubłagałam i tego osobiście bardzo, bardzo żałuję, ponieważ moje życie koncentruje się tylko i wyłącznie już w tej chwili na Krakowskim Towarzystwie, ale również i na.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Może niech pani spróbuje do tego mikrofonu mówić, w takim razie ogłaszam przerwę 5-minutową, może to jest kwestia tylko przełącznika, proszę sprawdzić łączność zarówno akustyczną jak i wizyjną na Sali Lea bo Radni zgłaszają, że ją utracili, bardzo proszę.

#### **Pięciominutowa przerwa w obradach.**

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo proszę o powrót na salę, ja ogłosiłem 5 minut, co prawda wyświetla się 26, bo ktoś powiedział z sali dziesięć, ale z tego co wiem transmisja jest pełna i bardzo proszę o powrót na salę żebyśmy mogli nie marnować czasu, a jak najszybciej rozpocząć i kontynuować nasze obrady, a w szczególności kończyć rozumiem wystąpienie Pani Prezes, która nie skończyła. Jeszcze chwilę, jeszcze nie wznowiłem, proszę poczekać. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę będziemy kontynuować nasze obrady, przypominam, że kolejnym punktem są sprawy, na które też wiele osób tutaj oczekuje, również z osób gości, chodzi o sprawy gospodarki odpadami komunalnymi, czyli po tym punkcie przechodzimy do cyklu kilku uchwał dotyczących gospodarki odpadami. Muszę poczekać do tej 26, niestety tak zostało to wyświetlone. Nie skończyła się, jeszcze minuta, za chwilę wznowię obrady, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa wznowiam obrady Sesji LXV zwyczajnej, Panią Osuch bardzo proszę kontynuowanie swojego wystąpienia, bardzo proszę do mikrofonu.

#### **Prezes Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – p. J. Osuch**

Proszę Państwa kontynuuję, przepraszam, że to wystąpienie jest emocjonalne, bo nie powinno takie być, ale po 25 latach całkowicie nieodpłatnej pracy na rzecz Krakowa, na rzecz zwierząt

Krakowa, na rzecz zabezpieczenia mieszkańców przed zwierzętami, które mogłyby się gdzieś pałętać i stanowić potencjalne zagrożenie, po 25 latach, kiedy łączyłam pracę zawodową z pracą społeczną nigdy nie spodziewałam się, że znajdę się w takiej sytuacji jak teraz. Jest to po prostu dla mnie tak duże zaskoczenie i tak wielka, można powiedzieć, nieprzyjemność, a spowodowana jest praktycznie rzecz biorąc przez grupę osób, które prowadzą taką swoistą krucjatą, na czele stoi Pani Agnieszka Wypych, przeciwko, której wniosłam pozew o ochronę dóbr osobistych i to mówię już właśnie ten przegrany przez nią proces powoduje, że zaczyna się to tak bardzo nawarstwiać. Chciałam jeszcze powiedzieć tylko, a propos tego nepotyzmu, że ja nie zatrudniam nikogo indywidualnie, zatrudniamy wszystkich pracowników, szczególnie tych na stanowiskach kierowniczych, zatrudniamy przez cały zarząd, to, że podpisuję ja i koleżanka umowę to jest, tak statut przewiduje, że podpisujemy pisma we dwie, natomiast każda kandydatura jest bardzo szczegółowo prześwietlana i myślę, że jeżeli ktoś bez uprzedzeń i bez takich stwierdzeń, że dłaczego jest tak dobrze jeżeli jest tak źle, przyjrzałby się obiektywnie naszej pracy to musiałby ocenić jak wiele w ciągu ostatnich 7 lat zostało w schronisku zmienione, proszę Państwa na korzyść zmienione i to są rzeczy obiektywnie zauważalne. Dlatego też mówię o tym tutaj dzisiaj do Państwa, ponieważ nie godzę się z taką nagonką na nas prowadzoną, nagonką personalną, nagonka, która się zaczęła listem otwartym do Prezydenta, nagonką, która trwa już parę lat, która, można powiedzieć całkowicie zniekształca obraz pracy nie tylko mojej, ale pracy pracowników, pracy zarządu. Ja podkreślam, 25 lat pracy na stanowisku Prezesa Krakowskiego Towarzystwa całkowicie nieodpłatnej, całkowicie, a ponoszę wszystkie koszty, chociażby telefonów, bo nigdy nie miałam i nie mam telefonu służbowego. I chciałam powiedzieć jeszcze jedno a propos schroniska, to nie kto inny jak Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami wyprowadziło schronisko z dramatycznych warunków przy ulicy Wioślarskiej na ulicę Rybną, na której się znajdujemy, nie było wtedy przetargów, zaczynaliśmy naprawdę z ogromnych, ogromnych i bardzo trudnych warunków, doszliśmy do tego co jest obecnie i robienie nam z tego zarzutów uważam za godne potępienia. I tyle chciałam powiedzieć, jestem bardzo rozczerowana i rozgoryczona postawieniem w taki sposób sprawy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Jakub Kosek, nie, pomyłka, a zatem proszę Państwa kończę dyskusję i zamykam punkt Informacja Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w sprawie prowadzenia schroniska dla zwierząt wraz z dyskusją. Dziękuję wszystkim uczestniczącym w tym punkcie, dyskutantom jak również prowadzącym rozmowy, wprowadzenie i przechodzę do kolejnego punktu zgodnie z nowym porządkiem obrad, który został zmieniony przed dwoma godzinami. Przechodzę do punktu 5.

**Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1375, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 1375 wpłynęły następujące poprawki, ja je będę przekazywał w kolejności zgłoszeń. Mianowicie Pan Michał Starobrat proponuje poprawkę w następującym brzmieniu: w paragrafie 4 zmienia się o jeden złotych na o cztery złote.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

Prezydent Miasta Krakowa nie wydał opinii do tej poprawki. Poprawka Panów Łukasza Maślony i Pana Jana Stanisława Pietrasa o brzmieniu: paragraf 4 otrzymuje brzmienie: zwalnia się w części z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym poprzez obniżenie wysokości stawki opłaty określonej w paragrafie 2 uchwały o 4 zł. Pan Prezydent Miasta Krakowa nie wydał opinii do tej poprawki. Poprawka Pan Łukasz Maślona i Jan Stanisław Pietras, o następującym brzmieniu: 1. Paragraf 2 otrzymuje brzmienie: ustala się wysokość miesięcznej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w wysokości 23 zł za jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. 2. Paragraf 3 otrzymuje brzmienie: Ustala się wysokość miesięcznej stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości 46 zł za jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje tę poprawkę pozytywnie. Poprawka Pana Radnego Jana Pietrasa, Michała Starobrata, Łukasza Maślony oraz Kazimierza Chrzanowskiego, o następującym brzmieniu: zmienia się paragraf 4 na 4.1 oraz dodaje się paragraf 4.2. o brzmieniu: zwalnia się z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny, Dz. U z 2020 roku, poz. 1348 w części 1/5 opłat określonych w paragrafie 2 na każdego członka rodziny wielodzietnej zamieszkałego na nieruchomości. Tę poprawkę Pan Prezydent Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie. Pan Grzegorz Stawowy złożył poprawkę o następującym brzmieniu: W paragrafie 2 słowa 25,51 zmienia się na 19, w paragrafie 3 słowa 51,02 zmienia się na 38,00. Pan Prezydent Miasta Krakowa nie wydał opinii do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa jest to, przypominam, II czytanie, a zatem dyskusję odbyliśmy taką całościową przy I czytaniu, natomiast teraz w sprawie poprawek zapytuję czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, wyraźnie określam, dotyczy dyskusja ewentualnie tych w tej chwili przed momentem zreferowanych poprawek przez Dyrektora Skubidę. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionych poprawek do tego druku? Pan Jan Stanisław Pietras bardzo proszę, w imieniu klubu, przepraszam, jest jeszcze możliwość zabrania głosu w imieniu klubu, proszę uprzejmie.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Warto na samym wstępie przedstawić chronologicznie jak odbywał się proces ustalania stawek oraz metody, ale w takim telegraficznym skrócie.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Przypominam, że mówimy o poprawkach Panie Radny.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Jak najbardziej, ale to jest istotne, bo jak najbardziej chciałbym się odnieść do poprawki stawki od osoby.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zgoda.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

I metodologii liczenia. Na początku roku Prezydent zaproponował cztery warianty rozliczania stawek za odbiór odpadów, z czego jeden wariant właśnie polegał na tym, abyśmy przyjęli model opłat płatny od jednej osoby, to była kwota 29 złotych. Co bardzo ważne, w lutym, kiedy odbywały się konsultacje, kiedy ta propozycja powstała mieliśmy w systemie 17 mln nadwyżki, 17 mln nadwyżki w przeliczeniu na jedną osobę, na jednego mieszkańca daje nam kwotę około 2 zł na stawce, czyli realnie ta stawka miała wynosić 31 zł. Przyszła epidemia, wstrzymaliśmy pewien proces uchwalania tej uchwały, na przełomie czerwca i lipca na zespole kowidowym urzędnicy znowu zaproponowali nam nową stawkę, to była stawka 27 zł już obniżona z tych 29, w zupełnie innej sytuacji ze względu na to, że zwrócono nam uwagę, że nie ma już takiej nadwyżki jaka była, za chwilę będzie deficyt w systemie i wtedy zaproponowaliśmy, Radni naszego klubu oraz Radni innych klubów, aby wyłonić zespół zadaniowy, który przyjrzy się dokładnie danym finansowym, prognozom i skróci okres prognozy z roku 2024 do końca 2021 roku i ci sami urzędnicy, którzy wcześniej proponowali nam swoje rozwiązania i stawkę 27 zł podali nam nową prognozę 25,51 i to była ostateczna wersja jaką Radni usłyszeli i widzimy to w projekcie uchwały. Radni naszego klubu, ale nie tylko naszego klubu nie chcieli poprzestać na tej stawce i w nieformalnych grupach dalej pracowali nad tą uchwałą szukając gdzie możemy znaleźć oszczędności i co jeszcze jesteśmy w stanie zrobić ze stawką dla mieszkańców, aby znaleźć takie rozwiązanie, które w jak najmniejszym stopniu dotknie mieszkańców i przede wszystkim dotknie rodziny wielodzietne. I tak naprawdę doszliśmy do czegoś, co rzadko się zdarza w Radzie Miasta Krakowa, a mianowicie 3-ch Radnych, czy przedstawiciele 3-ch klubów doszli do wspólnego kompromisu ustalając stawkę, która jest realna do osiągnięcia, która będzie wymagała od urzędników oraz od MPO szukania pewnych oszczędności, ale jest realna do wykonania. Tą stawką jest kwota 23 zł. Dlatego Radni naszego klubu, Klubu Koalicji Obywatelskiej, Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska przychylają się do poprawki, którą złożyli Radni klubu Pana Łukasza Gibały i będziemy popierać stawkę 23 zł, ale chciałbym zaznaczyć, że ta stawka według danych, które zostały nam przedstawione, nie bilansuje systemu z końcem tego roku. Aby przy tej niższej stawce, którą proponujemy i którą mam nadzieję, że przegłosujemy system bilansował się końcem roku są potrzebne do spełnienia kilka czynników. Przede wszystkim to na czym nam zależało, Radnym naszego klubu, to doprowadzenie do tego, aby system był sprawiedliwy. I tu mamy obietnicę i warto głośno to powiedzieć, że mamy zapewnienie od urzędników, że urzędnicy użyją wszelkich możliwych środków, aby na masową skalę kontrolować prawdziwość złożonych deklaracji poprzez ilość zużytej wody. Dlaczego to jest tak ważne. To jest tak ważne ze względu na to, że jak różne dane podają, około 100, 150, a może nawet 250 tys. osób nie płaci w Krakowie za śmieci, a dla Państwa informacji tylko 50 tys. osób czyli pewna część z tych osób, które aktualnie nie płaci, obniża stawkę dla nas wszystkich o prawie 1,50 zł. Jeżeli uda się przynajmniej w pewnym stopniu odzyskać te osoby, które nie płacą, aby jednak płaciły do systemu te opłaty jak najbardziej ta stawka 23 zł jest realna. Ale nie tylko od pracy urzędników zależy realność tej stawki, ale również bardzo ważne są zapewnienia, które padały z tej mównicy z ust Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości o zmianach, które toczą się w Sejmie, czy w komisjach sejmowych, mówiące o nowelizacji uchwały, która zwolni nas z obowiązku ustawy, która zwolni nas z obowiązku 5 frakcji, będziemy tylko odbierać 3 frakcje, oraz da nam możliwość większych opłat za pojemniki. Żeby było jasne, popierając stawkę 23 zł czyli poprawkę Radnych Klubu Pana Łukasza Gibały od razu w tym miejscu sygnalizujemy, że bez

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

spełnienia tych warunków, tych przesłanek, ta stawka będzie nierealna, nie uzyskamy bilansowania systemu. Ze swojej strony chciałbym bardzo podziękować Radnym właśnie Klubu Pana Łukasza Gibały, Jankowi Pietrasowi, Radnym Klubu Przyjazny Kraków Jackowi Bednarzowi, Rafałowi Komarewiczowi, że udało nam się podejść do tego problemu odpowiedzialnie, poświęciliśmy masę godzin, aby wyliczyć taką stawkę i takie rozwiązanie, które bilansuje system i które mam nadzieję zadowoli większość mieszkańców.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnymi zgłaszającymi się do dyskusji, przypominam w sprawie poprawek, jest Pan Jan Stanisław Pietras, proszę uprzejmie, jeszcze w imieniu klubu proszę bardzo Pan Radny Pietrus, to będziemy jeszcze mieli wystąpienie Pana Komarewicza.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w odniesieniu do stawek bo rozumiem, że to jest przedmiot dzisiejszej dyskusji, stanowisko przedstawiliśmy na poprzednim posiedzeniu. Chcę przypomnieć, że tak jak Pan tutaj, Pan Starobrat przypominał, 27 zł była kwota wyjściowa, na tymże zespole zaproponowałem zmniejszenie tej stawki właśnie poprzez zastosowanie jednorocznego zliczenia, a nie czteroletniego jak było wyjściowo zaproponowane przez Pana Prezydenta, natomiast nie mamy, to co Państwo tutaj wypracowali, więc mnie trochę dziwi jakby podejście do sprawy, bo z jednej strony jest informacja, że Państwo przyzwalają stawkę 23 zł, ona wynika z jakichś tam przeliczeń, ale ona, że nie dopnie systemu, więc trochę to się kłóci z podejściem dotychczasowym, nas Pan Prezydent uczył, że propozycja musi być taka żeby system się bilansował i zamknął, to jest jedna kwestia. Druga kwestia, na tymże zespole, kiedy ja właśnie zapytałem o zmianę przeliczeń, wtedy kwota była szacunkowo rzucona, oczywiście bez konsekwencji, 21 zł, więc jeżeli my poruszamy się w takich kwotach jak 21 zł, która była możliwa do osiągnięcia, a w ostateczności wyszła nam kwota 25,51 zł no to ja nie mam zaufania do propozycji, które składa Pan Prezydent, strona Prezydenta, takie mam stanowisko co do stawek. Wynika to z tych rozbieżności, które mamy, oczywiście zaczynając od kwoty 18 zł chyba, czy 18,50 jako kwoty, która dzisiaj powinna być żeby bilansowała system, nie uwzględniając przyszłego okresu. Ja podaję te kwoty celowo ponieważ dzisiaj głównym tematem tych poprawek i dyskusji jest kwota wynikająca do zaproponowania w systemie, a startujemy dla niektórych mieszkańców od kwoty 14 zł, dlatego to jest ważne dla mieszkańców, co ewentualnie będą musieli płacić po tych zmianach, które zostaną wprowadzone. Jeszcze dodatkowo mnie też nie przekonuje to, że na półrocze mieliśmy kwotę 5 mln w systemie, czyli kończąc, na koniec czerwca podane dane, 5 mln w rezerwie do ewentualnych strat, które mogą wyniknąć w kolejnych miesiącach. I reasumując my podtrzymujemy swoje stanowisko jako klub, nie będziemy popierać tego projektu uchwały również z rzezoną poprawką, która była dzisiaj tu zaprezentowana jako uzgodnienie rozumiem ponad klubowe. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę stanowisko Klubu Przyjazny Kraków Pan Przewodniczący Klubu Rafał Komarewicz.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Każda decyzja dotycząca zmian cen tzw. podwyżek dla mieszkańców jest sprawą delikatną i trudną dla nas jako Radnych Miasta Krakowa. Wiemy o tym dobrze, że sytuacja obecnie nie jest zbyt ciekawa jeśli chodzi o mieszkańców, natomiast niestety pewne działania musimy podjąć. Ja pragnę przypomnieć następujące rzeczy, zmiana opłat za śmieci została spowodowana zmianą ustawy. Wcześniejsza ustawa dopuszczała inny system przeliczania cen za śmieci. Tak, tylko chciałem dojść jakby do tego dlaczego to tak wygląda. W związku z tym mieliśmy metodę tzw. pojemnikową, która zdecydowanie różni się od metody, którą teraz mamy czyli możemy mieć albo na gospodarstwo czyli na metry, ewentualnie możemy mieć na wodę lub możemy mieć na osobę. W związku z tym musieliśmy ten system przeliczyć na nowy system. Rachunek jest dość prosty, jeżeli weźmiemy, matematyczny, jeżeli weźmiemy koszty funkcjonowania systemu i podzielimy to na ilość osób, które płacą w związku z tym mamy kwotę wyjściową. Taka kwota wyjściowa z tego co przedstawił nam Pan Dyrektor jest około 21 zł, czyli przeliczając stary system na nowy system mamy 21 zł. W związku z tym od tej kwoty rozpoczynamy w ogóle dyskusję. Następnie oczywiście sytuacja jest taka, że zmieniana jest również ustawa dotycząca tego, że mamy więcej pojemników jeżeli chodzi o odpady i tutaj mamy pewien problem, ponieważ mamy deklaracje już takie konkretne rządu Prawa i Sprawiedliwości, że zostanie to zmienione, że nie będzie 5 pojemników tylko będą 3 pojemniki. I to jest konkretna deklaracja. W związku z tym kwota, która została zaprezentowana przez Pana Prezydenta 25,50 jest kwotą na pewno pokrywającą koszty funkcjonowania systemu 5-pojemnikowego. W związku z tym, że jest taka obietnica, że te koszty funkcjonowania będą mniejsze ze względu na ilość, mniejszą ilość pojemników, tutaj wspólnie z Klubem Koalicji Obywatelskiej i Klubem Radnego Łukasza Gibały zdecydowaliśmy, że cena 23 jest taką ceną, którą zobaczymy jak to wygląda. Są to wyliczenia Klubu Radnych Łukasza Gibały, mam nadzieję, że one będą dobrymi, wiarygodnymi obliczeniami, że będzie również ustawa, która zmieni tą ilość pojemników z tych 5 na 3 i ta kwota się utrzyma. W związku z tym ja osobiście jestem zadowolony i koledzy z mojego klubu, że byliśmy w stanie coś wypracować konstruktywnego tak jak mówię, nic nie jest na wieczność, będziemy obserwować jak to wygląda, miejmy nadzieję, że te obliczenia Radnych Klubu Łukasza Gibały są wiarygodnymi, dobrymi obliczeniami. Będziemy popierać oczywiście kwotę 23 zł za wywóz śmieci na osobę. Pragnę jeszcze dodać jedną rzecz, że w tej uchwale również jest informacja, że będą kontrole jeżeli chodzi o wodę czyli ile gospodarstwo domowe zużywa wody, bo uważamy osobiście, nie tylko my, że docelowo w najbliższych latach powinniśmy rozliczać śmieci w stosunku do ilości zużytej wody. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Klubu Przyjazny Kraków, możemy przejść zatem do dyskusji, bardzo proszę jako pierwszy zgłasza się Pan Jan Stanisław Pietras, przygotowuje się Pan Adam Migdał, jeszcze mamy zgłoszenie Pana Wojciecha Krzysztonka i Pana Łukasza Wantucha. Na razie te cztery zgłoszenia są.

#### **Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Nie chcę powtarzać tego co powiedzieli moi przedmówcy na temat całego procesu i tych elementów, które już były wcześniej poruszone. Ja tylko powiem, postaram się uzupełnić. To nie jest tak, że propozycja tych 23 zł to jest kwestia nowego olśnienia i rzucenia takich sobie cyfr. Chcę powiedzieć jedno, że ta prognoza dotycząca stawki była budowana na trzech

elementach, na istniejącej sytuacji formalnoprawnej zarówno wewnętrznej, lokalnej, która jest tutaj jak i sytuacji ustawowych zewnętrznych, czyli podejmowanych wcześniej czy ewentualnie zapowiedzianych, obiecanych do podjęcia przez rząd rozwiązań ustawowych, których wprowadzenie nie możemy w tej chwili brać pod uwagę, możemy ewentualnie w niedalekiej przyszłości jest spróbować implementować do tego układu, który wydaje się jest konieczny, abyśmy prawie natychmiastowo podjęli, bo ta rozbieżność finansowa jest. To jest jeden element. Drugi element, który brano, to jest kwestia założenia kosztów tego systemu i tu od razu będę wyjaśniał, że założony został na początku, założenia były takie, że był wzrost roczny 8,1 %, a potem nagle okazało się 11 %, przeliczając powiem wprost, został zachowany z 2019 na 2020 8,1 %, natomiast z tych cyfr, które padały później, do których mieliśmy dostęp została cyfra 6,55, 2020/2021. I to była kwota kosztów. Przypominam też, że w kosztach musiały być uwzględnione te pozycje, w których nie domknęły się w tym roku, a w rozwiązaniu praktycznie zaproponowanym było to 14 miesięcy, łącznie z listopadem i grudniem tego roku. Następna istotna rzecz, która decyduje to jest kwestia podziału obciążeń, dlatego mówię, że nie chcieliśmy tak bezrefleksyjnie podejść do przerzucenia kosztów systemu na mieszkańców. Ponieważ w istniejącym systemie są deklaracje, które, tak już w dużym skrócie mówiąc, DB dotyczą, czy DM częściowo dotyczy deklaracji nieruchomości, które nie są zamieszkałe przez mieszkańców oraz deklaracje zamieszkałe przez mieszkańców. Proporcja, która została nam przekazana pod nie tyle rozważę, co w obliczeniach to było 16 do 84. I tu muszę powiedzieć, że dla mnie osobiście to było problematyczne z uwagi na to, że z istniejących kosztów, z istniejących przychodów uzyskanych na deklaracjach tych indywidualnych dla mieszkańców oraz biznesowych gdzie należy jeszcze uwzględnić te deklaracje mieszane w części, chociażby w 10 %, wychodziło, że jest to 27,6 % do 31 %, jest udział deklaracji Bensowej. W momencie założenia 16 % to w sposób istotny przerzuciło kwotę, stawkę i powiększyło stawkę dla mieszkańców. W tym przypadku w jednym z wariantów została przyjęta kwota 21 %, przypominam, że ktoś może w tej chwili powiedzieć, że deklaracje biznesowe uległy zmniejszeniu, wpływy ulegną zmniejszeniu z uwagi na tą stawkę ustawowo zmniejszoną, owszem, ja pozwoliłem sobie przeliczyć na przykładzie tego dosyć dużego zbiorowiska o charakterze mieszanym, ten wpływ środków to jest w granicach 0,82 %, czyli praktycznie patrząc tak od 31,27, odejmując 5, wypada 22, ja przyjąłem 21 %. I z tego proszę Państwa wynika, że stawka po stronie bezpieczna, jak się to mówi w projektowaniu, to są 23 zł. Przypominam, że stawka ta obejmuje spłatę, pozyskiwanie środków na niedobór tego roku. Jednocześnie chcę powiedzieć, z prostego obliczenia wynika, że stawką tą rzeczywiście dla mieszkańców w 2021 roku bez obciążenia zaległościami to jest kwota 22,22 zł. Taka jest praktycznie wysokość w tej chwili tej stawki gdyby te zobowiązania spłacić z innego źródła. I na koniec co chciałem powiedzieć, chciałem powiedzieć, że system ten, który musimy w tej chwili wprowadzić z tymi stawkami co wydaje się koniecznością, nic nie stoi na przeszkodzie, aby praktycznie jednak monitorować ten system, a zwłaszcza te elementy, które w sposób istotny będą wpływały zarówno na stawkę, tu już koledzy mówili, więc się nie będę, nie będę powtarzał tych argumentów jak też, że tak powiem, wymaga podejścia i przedyskutowania sprawa rodzaju pojemników. Ja muszę powiedzieć, że w tym wszystkim mnie jako mieszkańcowi, który w tej chwili płaci 14,40 zł od osoby 3-osobowej w mieszkaniu spółdzielczym, myślę o motywacjach dla normalnych mieszkańców. Tą motywacją byłoby wskazania pracy systemu w trakcie roku, które sprawiają, że po pierwsze nie rosną koszty cały czas w sposób założony procentowo tylko są wprowadzane elementy takie, które te koszty będą albo stabilizowały, albo wręcz odwrotnie, zmniejszały, bo rozumiem, że taką formą zmniejszającą powinien być według mnie przychód z recyklingu. Jeżeli nastąpi dobre wysortowanie, jeżeli nastąpią zmiany urzędowe czy ewentualnie na wyższym szczeblu, które pozwolą żeby ten produkt tego recyklingu jednak uzyskiwał, może

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

niegodziwe, ale sensowne ceny, według mnie ten przychód powinien zmniejszyć stawkę dla mieszkańca i mieszkaniec powinien mieć odczuwalny. Tak, że powtarzając, że nie jest to stawka /.../, tylko to co powiedziałem jakie są to założenia, po prostu polecam Szanownej Radzie po prostu pochylenie się nad tym problemem, jednocześnie uważając, że nasza rola nie kończy się dzisiaj, ale w najbliższym czasie, nieodległym, nasze przyglądanie się tej problematyce powinno na pewno sprawić, że ten dosyć istotny element funkcjonowania miasta powinien być bardziej transparentny i bardziej powiedzmy z elementami przekonującymi dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, nie przerywałem, bo traktowałem Pana wystąpienie jako klubowe bo jedyny klub nie zabrał głosu, Pan Włodzimierz Pietrus wniosek formalny.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnoszę o przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości do godziny 13.20.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa ogłaszam przerwę w obradach do godziny 13.20 na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

### **Przerwa w obradach do godziny 13.20.**

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Minęła godzina przerwy, znaczy godzina wyznaczonej przerwy na godzinę 13.20, zapraszam Państwa serdecznie na salę obrad, chciałbym wznowić obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Zapraszam tym bardziej, że jeszcze prosi mnie Komisja Sportu i Turystyki o jeszcze 15-minutową przerwę, aby dokończyć swoje obrady, których nie zakończyła ostatnio, więc bardzo proszę Państwa, żebyśmy przestrzegali dyscypliny dzisiaj, bo przecież mamy dopiero piąty punkt, a przed nami jeszcze 60 bo jest 65. Proszę Państwa bardzo proszę o zajmowanie miejsc i po wystąpieniach klubowych wznowiam obrady XLV Sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa, po wystąpieniach klubowych, które miały przed chwilą miejsce, otwieram dyskusję. Przypomnę Państwu, że w tej sprawie nie wydała opinii ani Komisja Budżetowa ani Infrastruktury, mamy poprawki, dlatego jest ta dyskusja, poprawki Pana Radnego Starobrata, poprawka 1 i 2 Radnego Maślony i Radnego Pietrasa oraz poprawka wspólna Radnego Pietrasa, Starobrata, Maślony i Chrzanowskiego oraz jeszcze kolejna poprawka Radnego Grzegorz Stawowego, więc poprawek mamy pięć, w tym dwie pozytywnie zaopiniowane przez Pana Prezydenta, w pozostałych przypadkach tej opinii nie było. Bardzo proszę do dyskusji zgłosili się Pan Radny Adam Migdał, zapraszam na mównicę, przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zrozumiałem z całej tej dyskusji, że największy problem w przeliczeniu tych wartości na jednego mieszkańca to mamy z tego powodu, że tak naprawdę nie wiemy ile w tym systemie mamy mieszkańców, bo z informacji jakie usłyszałem kiedyś od MPWiK po zużyciu wody wychodzi na to, że mamy ponad milion mieszkańców, natomiast deklaracji jest złożonych, na dzień dzisiejszy są to deklaracje, które nie mówią o ilości mieszkańców, natomiast z tych nowych deklaracji dowiemy się jaka ilość mieszkańców jest, a przynajmniej ta średnia. Ja



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

liczę, że te kontrole w sprawie zużycia wody na daną nieruchomość pokażą nam ewentualnie gdzie ktoś nie płaci za te śmieci, a pozostali płacą więcej niż powinni. Ja właściwie to mam tylko pytanie przede wszystkim do Pana Dyrektora lub do przedstawicieli MPO, chodzi mi o te poprawki, bo Pan Przewodniczący powiedział, że poprawki są pozytywnie ocenione?

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, są dwie poprawki, ta odnośnie 23 zł i poprawka Pana Radnego Pietrasa, Starobrata, Maślony i Chrzanowskiego odnośnie rodzin wielodzietnych.

**Radny – p. A. Migdał**

Ja właśnie odnośnie tych poprawek jeszcze, ale są również poprawki Pana Grzegorza Stawowego, które mówią /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Poprawka, nie poprawki.

**Radny – p. A. Migdał**

Pana Grzegorza Stawowego są trzy poprawki Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja mam jedną, to chyba do innych druków. My mówimy o druku 1375.

**Radny – p. A. Migdał**

Przepraszam.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Do tego druku jest jedna poprawka Panie Radny.

**Radny – p. A. Migdał**

Tak, do druku 1375 jest jedna poprawka, to w takim razie przy następnych drukach wrócę do tych poprawek, to tutaj nie mam pytań, natomiast chciałbym jedynie zapytać o to jakie ewentualne skutki finansowe rodzi poprawka złożona przez Panów w sprawie obniżenia tej kwoty dla, z Karty Dużej Rodziny i o to chciałbym zapytać.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek. Przygotuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

To jest trudna decyzja, którą przychodzi nam dzisiaj podejmować, trzeba o tym pamiętać, że jesteśmy trochę na takiej śmieciowej minie, ale nie wdepnęliśmy w nią z własnej winy i z własnej woli, bo tu było podnoszona kwestia pewnego ryzyka. Taka jest prawda, działamy w pewnych takich konkretnych uwarunkowaniach prawnych, które powodują, że podejmujemy pewne ryzyko, musimy znaleźć z jednej strony taką stawkę, która pozwoli zbilansować się systemowi, ale z drugiej strony faktycznie taką, która jak najmniej obarczy kieszeń mieszkańców naszego miasta. I to jest oczywiście odpowiedzialna decyzja dlatego tu bardzo ważne jest, aby ta stawka była adekwatna, ale była też przemyślana, była odpowiedzialna. I tutaj chciałbym bardzo serdecznie podziękować Radnym z Klubu Łukasza Gibały, którzy

zapropowowali podwyżkę, podwyżkę, która po naszych analizach okazuje się, że jest adekwatna do kosztów funkcjonowania systemu i też nie ma aż takiego negatywnego oddziaływania społecznego. To jest duża odpowiedzialność, zapropowowanie takiej podwyżki i to trzeba docenić, ja bym to chciał docenić, bo my dzisiaj musimy zachowywać się odpowiedzialnie. Oczywiście można krytykować, można drodzy Państwo zgłaszać postulaty różnych nieadekwatnych stawek tylko pamiętajmy o jednej rzeczy, o jednej rzeczy fundamentalnej, na końcu tego systemu jego beneficjentem są mieszkańcy, oczywiście mieszkańcy, którzy chcą jak najmniej płacić za śmieci, to oczywiste, natomiast też ci mieszkańcy oczekują, że ten system będzie funkcjonował sprawnie, będzie się bilansował i nie załame się i zgłaszając czy też popierają czy jako Koalicja Obywatelska tą propozycję Radnych Klubu Łukasza Gibały mamy świadomość tego, że jest to propozycja adekwatna do kosztów systemu i możemy odpowiedzialnie spojrzeć mieszkańcom w oczy mówiąc, że to jest stawka stabilna. Natomiast ci, którzy rzucają różne abstrakcyjne stawki, różne abstrakcyjne kwoty w moim przekonaniu jeżeli składają takie kosmiczne propozycje to też muszą mieć odpowiedzialność cywilną, aby tym samym mieszkańcom powiedzieć, kiedy ci zapytają czy te śmieci będą od nich odbierane i czy będą wystarczająco często odbierane i czy system się nie załame, muszą mieć odwagę im powiedzieć, że w tym zakresie to może być problem. Tak, że to jest odpowiedzialność nasza jako Rady i bardzo się cieszę, że tą stawkę zapropowowali Radni Klubu Łukasza Gibały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Wantucha.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Dyrektorzy!

Chciałbym tylko na samym początku zaznaczyć, że jeżeli zostanie przegłosowana poprawka autorstwa Radnego Kazimierza Chrzanowskiego i trzech innych Radnych to wtedy ta stawka zostanie obniżona o 20 % dla rodzin wielodzietnych, co oznacza stawkę 18,50, więc jest to stawka wydaje się bardzo korzystna. Ale chciałem się odnieść do jednej poprawki, która budzi we mnie największe wątpliwości, jest to poprawka Radnego Michała Starobrata dotycząca zwiększenia rabatu z 1 zł do 4 zł. W teorii wydaje się to słuszne tylko każda teoria niestety musi być przełożona na praktykę. Po pierwsze z uzasadnienia wynika, że tego typu obniżka jest wymagana przez ustawę. Urząd zaproponował 1 zł co jest kwotą bardzo niską, ale wydaje mi się, że Urząd podziela też takie moje zastrzeżenia, o których będę za chwilę mówił i zaproponował stawkę najniższą z możliwych bo można było zaproponować jeden grosz, albo pięćdziesiąt groszy, ale byłoby to dosyć śmieszne, więc zaproponował tą stawkę 1 zł. I teraz trzeba sobie zadać jedno pytanie, jeżeli wprowadzimy 4 zł rabat, po pierwsze jakie to będą koszty, policzymy to w ten sposób, mamy rodzinę 4-osobową, tutaj mamy obniżkę o 3 zł, więc 3 złote pomnożone przez 4 osoby daje to 12 zł, 12 zł razy 12 miesięcy to jest 150 zł mniej rocznie od gospodarstwa, 144 zł jak słusznie Pan Radny Jałocha zauważył. I teraz ile osób może skorzystać z tego rabatu, tu jest największy problem proszę Państwa. Po pierwsze czy wprowadzenie takiego rabatu spowoduje, że będziemy mogli podstawiać tylko 4 pojemniki, a nie 5. Moim zdaniem nie, po pierwsze w rozporządzeniu, tutaj bym prosił Pana Dyrektora o odpowiedź na to pytanie, po pierwsze w rozporządzeniu mamy mowę o pięciu pojemnikach, więc my nie możemy w drodze uchwały prawa lokalnego powiedzieć, że akurat w tych przypadkach my dostarczamy tylko 4 pojemniki, a nie 5. Równie dobrze moglibyśmy zawrzeć umowę, albo zrobić taki zapis, że np. za obniżkę o 2 zł my tych pojemników np. dostarczymy trzy, trzy pojemniki tak jak było, nie możemy tego zrobić, więc skoro nie

możemy tego zrobić to wydaje mi się, że nadal będziemy musieli podstawić 5 pojemników. Dodatkowo trzeba zauważyć, że do kompostownika nie może trafić wszystko, część tych odpadów, które teraz by trafiały do tego piątego pojemnika nie trafi do kompostownika, np. odpady typu pierogi z mięsem, typu np. kości, tego nie można kompostować, bo to nie kompostuje się tylko gnije. Więc nadal mimo tego, że dana osoba ma kompostownik to musimy ten piąty pojemnik podstawić i nadal odbierać. Ale to nie jest największy problem, nawet ta strata, którą ja obliczam bardzo lekko licząc na około 5 mln zł, mnożąc tą kwotę 150 zł razy liczbę gospodarstw domowych w domach jednorodzinnych. Jest inny problem, my nie mamy żadnej możliwości weryfikowania czy ktoś ma kompostownik czy nie, bo jeżeli ktoś powie, mam kompostownik to jak możemy to sprawdzić. O ile w przypadku Karty Dużej Rodziny i tej zniżki jesteśmy w stanie to sprawdzić, zweryfikować, to przecież nie będziemy wysyłać strażników miejskich na posesję w domku jednorodzinnym i mówić, pokaż nam kompostownik, nawet jeżeli się pojawi jakiś strażnik miejski, nawet jeżeli będzie taka wola to przecież taka osoba nie musi wpuścić strażnika miejskiego po to żeby sprawdził kompostownik. I tu jest najgorsza część polegająca na tym, że tworzymy furtkę do oszukiwania państwa. My bardzo często narzekamy, że rząd tworzy nam jakieś ustawy, rozporządzenia, które my musimy, w cudzysłowie, przełknąć tak jak z tymi pięcioma pojemnikami, ale my też wprowadzając tą poprawkę zachęcamy ludzi do kombinowania, zachęcamy ich do tego żeby kupił sobie kompostownik za 50 zł gdzieś w Castoramie, położył w ogródku i raz na miesiąc wrzucał tam jakiś mały listek. I ma obniżkę 150 zł rocznie. I bardzo szybko rozejdzie się o tym wieść i te osoby, które nie będą miały takiego kompostownika to będą uważane za takiego, nazwijmy to, bardzo brzydkie słowo, za frajera, bo w naszym narodzie jest bardzo głęboka chęć do kombinowania, do naginania tego systemu. I my dając taką dużą zniżkę zachęcamy ich do tego żeby kombinować, przy 1 zł to się już nie opłaca, bo trzeba kupić ten kompostownik i to też jest takie niemoralne. Ja tutaj nie będę operował takimi pojęciami czy coś jest moralne czy niemoralne, tylko po prostu chodzi o to czy łamanie prawa jest opłacalne. Jeżeli stworzymy system to w tym przypadku łamanie prawa czy naginanie czy falandyzacja prawa będzie opłacalna. Więc ja bym już wolał, żeby stawka w domach jednorodzinnych była niższa np. wynosiła 19 zł czy 18 zł, bo to będzie uczciwe, ale jeżeli tak bardzo narzekamy na prawo krajowe, które nas zmusza do czasami też kombinowania po prostu to nie twórzmy prawa, które pogarsza ten chaos i wprowadza zachętę do oszukiwania naszego miasta, niech zostanie ten 1 zł bo musi zostać, ale /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Minęło cztery minuty Panie Radny, dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, przygotuje się Pani Radna Małgorzata Kot, bardzo proszę o przybycie w miarę możliwości za dwie minuty na salę żebyśmy nie czekali.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Odniosę się tutaj do pewnych rzutów odnośnie poprawek, że są nieprzeliczone i nieodpowiedzialne. Szanowny kolego Łukaszu Wantuch, to, że myślisz, że wszyscy kombinują w mieście Kraków to masz takie prawo, może myślisz patrząc na swoje postępowanie, bo ja patrząc przez własne postępowanie uważam, że mieszkańcy Krakowa z natury są uczciwi i ufam im, że w deklaracjach będą podawać prawdziwe dane. Ale jeżeli nawet nie ufasz moim słowom, że mieszkańcy Krakowa z natury są uczciwi to chcę ci zwrócić uwagę, że przy kwocie 1 zł również ten problem weryfikacji kompostowników jest identyczny, zgadza się, też musimy ich zweryfikować. Więc nie mów o tym, że nie możemy zweryfikować czy kompostownik jest czy nie, czy mieszkańcy są uczciwi, bo niezależnie od

stawki będziemy mieć ten problem, ba, to nie jest duży problem, myślę, że odpowiedni Urząd sobie z tym poradzi ze względu na to, że o takim zapisie urzędnicy już wiedzieli dużo, dużo wcześniej. Druga sprawa odnośnie kwoty, ja strasznie nie lubię jak są rzucane kwoty z księżycą i 5 mln zł to jest nierealne. Ja rozumiem, że mieszkasz w centrum i na peryferie nie wyjeżdżasz i twoje myślenie jest zupełnie inne, ale zapraszam cię czasami na peryferia i zobaczysz, że kompostownik nie jest w każdym domu, ba, nawet nie jest w co drugim, ba, nawet nie jest w co dziesiątym, a powinniśmy dążyć do tego żeby jednak ilość kompostowników była zdecydowanie większa. Ja na pierwszym, przy I czytaniu zadałem pytanie jaka to jest, przy I czytaniu albo na zespole kowidowym zadałem pytanie ile nas będzie kosztowała obniżka 1 zł na osobę dla osób, które mają kompostownik, dostałem informację, kilkanaście tysięcy złotych. Jeżeli to jest informacja prawdziwa, której nie jestem w stanie zweryfikować, Łukasz, ja mówię jaką informację dostałem, kilkanaście tysięcy złotych, jeżeli te kilkanaście tysięcy złotych przemnożysz razy 4, cztery razy większa ulga, nie wyjdzie ci 5 mln, jakbyś tego nie liczył. Druga bardzo, ważniejsza sprawa to jest zniżka, którą wypracowaliśmy wspólnie ponad podziałami, o której mówił Radny Migdał, wynikająca z Karty Dużej Rodziny. Oczywiście nie da się wszystkich usatysfakcjonować i stwierdziliśmy, że wyższe stawki najbardziej dotkną rodziny wielodzietne i zastanawialiśmy się bardzo długo jak do tej podejść, aby to było w miarę sprawiedliwe i dostaliśmy dokładne dane, ile rodzin posiada Kartę Dużej Rodziny i wyliczyliśmy, że jest to w granicach od 6 maksymalnie do 8, 9 mln zł, jest to wliczone przy stawce poniżej 25 zł, 23 zł i jak najbardziej gdybyś zwrócił uwagę na to, co dostajemy na maila czy czytałbyś opinie Prezydenta to byś zwrócił uwagę, że ta poprawka ma pozytywną opinię Prezydenta dlatego, że jest wyliczona, przeliczona i uwzględniona w całej wyliczance. Więc troszeczkę więcej zaufania do osób, które rzeczywiście poświęciły kilkanaście godzin na rozmowy i na wyliczenia i wszystkie te opcje jak najbardziej są wyliczone, a z mojej strony bardzo proszę wszystkich Radnych o poparcie zarówno poprawki 4 zł na kompostownik i 20 % zniżki dla rodzin, przepraszam, dla właścicieli nieruchomości, w których jest rodzina wielodzietna.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę zabierze głos Pani Radna Małgorzata Kot, Pani rezygnuje, Pan Radny Łukasz Maślona, czy jest? Przygotuje się Pan Radny Jacek Bednarz.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Cieszy mnie bardzo tak szerokie poparcie dla poprawki, którą zaproponowaliśmy z Radnym Pietrasem dotyczącej obniżenia propozycji Urzędu z proponowanych pierwotnie 29 zł na złotych 23, jest to 20 % obniżka przy czym jest ona obwarowana pewnym ale, jakby te warunki teraz pokrótce przedstawię. A mianowicie złożyliśmy tych poprawek więcej, więc traktujemy je łącznie, zarówno tę, którą przygotowaliśmy również z Radnym Starobratem i Radnym Chrzanowskim dotyczącą rodzin wielodzietnych, ale też również tę identyczną jak Radny Starobrat dotyczącą obniżki 4 zł i tak też traktujemy ten pakiet poprawek jako całościowy pakiet i ja osobiście tylko w przypadku gdy wszystkie te poprawki będą przyjęte, będę w stanie poprzeć takie ewentualne zmiany, ale też z zastrzeżeniem jednym, które się pojawiało tutaj w trakcie zarówno dzisiejszej dyskusji jak i tej dwa tygodnie temu, a mianowicie, że w sytuacji, że strona prezydencka złoży taką deklarację, że w sytuacji w której dojdzie rzeczywiście do zapowiadanych przez kolegów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość zmian w uchwale i w przepisach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, to, że Prezydent proponuje wtedy powiedzmy po okresie maksymalnie

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

półrocznym, obniżenie tych stawek dla mieszkańców. I tylko i wyłącznie pod takimi warunkami będą w stanie poprzeć finalny projekt uchwały. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Jacek Bednarz.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od samego początku na temat dyskusji na jakich zasadach mamy liczyć te nowe opłaty szukane były rozwiązania żeby tak naprawdę starać się do wszystkich podejść żeby były jak najmniej obciążające. Nie jesteśmy w stanie wypracować takiego systemu, który byłby dla wszystkich tak naprawdę najlepszym rozwiązaniem, bo każdy z nas na początku na pewno liczył, że dla naszego gospodarstwa opłaca się żeby to było np. od gospodarstwa, dla innych się opłacało od ilości mieszkańców, dla innych może od wody. Tutaj padały z tej mównicy słowa o kwestii uczciwości mieszkańców. I myślę, że to jest jakby klu sprawy. Ja bym tutaj, przychyliam się do tego co powiedział Michał Starobrat, chociaż może nie do końca jestem za pełnym rozwiązaniem żeby to było 4 zł, ale skoro wyliczenia pokazują, że to nie jest aż tak znaczna kwota to pytanie czy faktycznie nie należało przyjąć tutaj poprawki. Rozumiem, że ona jest problematyczna, bo będzie dotyczyła tylko części mieszkańców. Ci, którzy będą mieć kompostownik, ci, którzy mieszkają w zabudowie wielorodzinnej nie skorzystają z tej poprawki i wprowadzonych rozwiązań. Tak jak rozmawialiśmy na zespołach i w czasie tych wszystkich spotkań mówiliśmy, że jeżeli w systemie pojawią nam się dodatkowi mieszkańcy, na co wszyscy liczymy/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny Wantuch proszę nie przeszkadzać, bo rozprasza Pan mówcę.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Jeżeli w systemie pojawią nam się dodatkowi mieszkańcy, o czym wszyscy mówimy, że niemożliwe żeby w Krakowie było tylko 790 tys. mieszkańców, to wtedy jest duża szansa, że ta korekta cenowa będzie musiała nastąpić. To o czym tutaj było wspomniane, zmiany ustawowe też prawdopodobnie spowodują, że będziemy mogli tę sytuację zmieniać, ale miejmy świadomość, jeżeli w systemie okaże się, że jednak mimo wszystko jest mniej mieszkańców to jednak będziemy musieli korygować tą cenę i podnosić, bo to co jest cały czas podkreślane, system śmieciowy jest systemem samobilansującym się. Więc tutaj uczciwość tak naprawdę musimy pokazać wszyscy jako mieszkańcy Krakowa, bo wspólnie za to odpowiadamy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Mam zgłoszenie spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę, czy jest? Przypominam, że dyskusja odbywa się w sprawie poprawek, bardzo uprzejmie proszę przestrzegać dyscypliny czasowej.

#### **Pan Rafał Magryś**

Dzień dobry Państwu. Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Ja teraz bardziej bym się odniósł do sprawy kosmetycznej. Według mnie punkt odnośnie dużej rodziny powinien brzmieć, że duża rodzina może ubiegać się o zniżkę na podstawie Karty Dużej Rodziny. W ten sposób jest to mniej upokarzające dla ludzi, którzy nie mogą się o to ubiegać, ponieważ nie mają na to warunków lub przyjęli inny styl życia, który nie

wymaga od nich po prostu żeby mieli dużo potomstwa. Płatamy się w dużym aspekcie różnego rodzaju wartości, które spierają się i spotykają się właśnie tutaj na Sesji Rady Miasta, tak naprawdę jak dla mnie my rozmawiamy tutaj o surowcu, który generuje każda rodzina i ciężko jest ocenić czy ktoś dba o higienę kąpiąc się często i nie segreguje śmieci wybierając ich w sposób odpowiedzialny konsumencko, wybierając produkty, które mają najmniej tego surowca, w który on jest opakowany. A propos kompostu, kompost robi się około rok czasu, żeby to była ziemia musi to przeleżeć rok czasu i dopiero wtedy możemy tego użyć do ogrodu, kompostowniki będą mieli ludzie, którzy mają ogród, MPO np. używa do tego pary wodnej podgrzewając to i robiąc ziemię znacznie szybciej. Natomiast a propos kombinowania, tak, my chcemy kombinować, ludzie chcą kombinować uczciwie, ludzie chcą mieć możliwość widełek, w których będą się mogli zmieścić. Dlatego nie rozumiem dlaczego mimo technologii, już tutaj wchodząc nawet do Urzędu Miasta mierzy mi temperaturę, dlaczego ja nie mogę oddawać tego surowca na wagę, dlaczego ja nie mogę kupować znaczków, do których ja będę mógł sam wykombinować sobie ile tam będzie wagi i dzięki temu ja się będę mógł rozliczać, mam nadzieję, że to jest przyszłość, bo nie będę powielał tutaj słów Pana Radnego Pietrasa, który już to ujął, mam nadzieję, że to będzie zmianą i MPO nie będzie robiło tylko ziemi z kompostu tylko będzie również wykonywało biogaz, biopaliwo co może zasiląć wszystkie jednostki miejskie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. I bardzo proszę Pani Magdalena Pawłowska, Przewodnicząca Regionalnego Związku Spółdzielczości Mieszkaniowej w Krakowie, bardzo proszę. Prezes Zarządu, przepraszam, nie przewodnicząca.

**Pani Magdalena Pawłowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem tutaj żeby prosić Państwa o szczególną rozwałę przy przyjmowaniu kosztów systemu gospodarowania odpadami. My stoimy na pierwszej linii jak chodzi o kontakt z mieszkańcami i wiemy jakie jest niezadowolenie jeżeli koszty systemu wzrosły od 2013 roku, w tej chwili, i wzrosną jeszcze jeżeli Państwo przyjmą te 20 kilka złotych wnioskowane, to będzie 4-krotny wzrost kosztów. To jest naprawdę duża kwota. Cenna inicjatywa, że rodziny wielodzietne mające Kartę Dużej Rodziny mogłyby liczyć na ulgi. Niemniej mieszkańców w trudnej sytuacji, zwłaszcza starszych, emerytów, jest bardzo dużo. Proszę Państwa porównaliśmy koszty systemu w różnych miastach. Nie będę mówić o mniejszych, bo średnio 17, 18 zł mniej więcej na osobę wychodzi chociaż bardzo trudno się to przelicza, bo są różne systemy w różnych miejscach. Natomiast nie wiem czy Państwo wiedzą na jaką kwotę od września wzrosła opłata w Poznaniu od osoby, na kwotę 14 zł. Może warto byłoby się przypatrzeć jednak systemowi, który u nas jest i składnikom kosztotwórczym. I jeszcze jedno, Państwo mówią tutaj o weryfikacji, pracując w spółdzielni weryfikujemy koszty związane z gospodarką odpadami, ale również z innymi elementami wpływającymi na koszty w spółdzielni mieszkaniowej. Proszę Państwa to naprawdę nie jest łatwe nawet opierając się na danych zużycia wody. Mam przyjemność działać w zespole zadaniowym ds. gospodarowania odpadami i tam nieomal od samego początku zwracaliśmy się tutaj do miasta o podjęcie inicjatywy w celu przyjęcia opłaty za gospodarowanie odpadami jako podatek, żeby taka inicjatywa do ustawodawcy wpłynęła. Nie wiem, może jednak warto się nad tym zastanowić. Bardzo dziękuję i chcę złożyć stanowisko Związku do protokołu, na ręce Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo, dziękuję za krótkie, rzeczowe wystąpienie i złożenie na piśmie, w ten sposób możemy posuwać się dalej, czy jeszcze do tych spraw ktoś chce zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj ktoś powiedział, że średnia stawka odbioru za odpady w Krakowie to jest 21 zł od osoby, nie wiem jak wy, ale ja nie znam nikogo kto płaci powyżej 21 zł, wszyscy płacą między 9 a 17, 18 zł, najwięcej płaci między 13, a 16 zł, żeby wyszła średnia stawka 21 to duża grupa mieszkańców musi płacić około 30 zł skoro w domach jednorodzinnych gdzie więcej jest niż 4 osoby stawka jest poniżej 14 zł, nie wiem skąd są te dane, ale jeżeli Rafał Komarewicz, szef klubu prezydenckiego, publicznie podaje dane 21 zł od osoby, które są na bazie danych z MPO to coś jest nie halo, ale jeżeli na podstawie tych samych danych moi koledzy obliczają, że system się bilansuje na 23 zł to jaka jest wiarygodność tych danych skoro to są te same dane, które mówią o średniej stawce 21 na osobę. Naprawdę ja przepytalem wielu moich znajomych, którzy mieszkają w Krakowie, segregują, bo mówimy o segregowanych odpadach, nikt nie płaci powyżej 20 zł, nikt, ani jedna osoba. Oczywiście jest statystycznie taka możliwość, że wyjątkowo trafiłem, że wśród moich znajomych nie ma takich stawek, ale jak sobie przegłębnie deklarację DJ na domy jednorodzinne, a w Krakowie jest 150 tys. domów jednorodzinnych to powyżej 7 osób na gospodarstwo domowe, na gospodarstwo domowe ta stawka wynosi po 10, 9 zł za osobę, to gdzie są ci co płacą 30 zł żeby wyszło 21. Myślę, że takie same dane zaproponowano Radnym, którzy wyliczyli stawkę 23 zł. Oczywiście w tym kontekście rodzi się pytanie dlaczego nie ma negatywnych opinii do propozycji stawki 19 zł od osoby. Otóż nie ma stąd, że w mojej ocenie przy 19 zł ten system dalej się bilansuje. Dlaczego tak uważam, po pierwsze dlatego, że zwyczajowo MPO tak jak przy pierwszym, przy pierwszych uchwałach tworzących system gospodarki odpadami po zmianie ustawy zszedł z dużych kwot od metra kwadratowego na zupełnie inną stawkę od osoby, mają się te stawki nijak do siebie. Pomimo drastycznego cięcia tej proponowanej stawki i tak w ciągu kilku lat system wygenerował nadwyżkę kilkudziesięciu milionów złotych, z której do lipca tego roku finansowaliśmy deficyt z ostatnich lat, mimo wszystko, mimo ściecia. I teraz tak, ja zanim złożyłem poprawkę, którą zaproponowałem dość mocno analizowałem z MPWiK możliwość wprowadzenia opłaty liczonej od wody w domach jednorodzinnych. Oczywiście jest problem w tym, że ci co mają ogródki, podlewają wodą z rur ogródki, natomiast można zrobić sublicznik. Natomiast co się okazało, że średnie zużycie w domach to jest 5,8 m<sup>3</sup> na osobę, ale już w blokach, 5,6 w domach i 3,8 w blokach, ale może to jest jakiś kierunek myślenia, ja się wycofałem z tego dlatego, że brakło danych żeby to policzyć, żeby miało to ręce i nogi, ale może to jest jakiś kierunek żeby zmienić system, np. w domach jednorodzinnych na początek gdzie to jest prostsze. Kolejna rzecz, jest propozycja zniżki dla dużej rodziny, dobrze, tylko, że jeżeli 5-osobowa rodzina mieszka w domu jednorodzinnym, albo w dużym mieszkaniu z dziadkami to dziadkowie są objęci zniżką czy nie. Nie są, czyli oni płacą nową stawkę podwyższoną. Tak Michał, bo zniżka dotyczy dużej rodziny.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie, za chwilę uzyskamy odpowiedź od wnioskodawcy.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Natomiast w mojej ocenie te 23 zł dlatego się spina, wedle danych, które przekazuje MPO, dlatego, że jest potrzeba wybudowania nowego systemu segregowania odpadów i ten system ma być wybudowany za pieniądze mieszkańców. Jeżeli ta stawka przejdzie na tym poziomie, jeżeli będzie powyżej 20 zł to zwolnimy MPO z motywacji do tego żeby zabiegać o środki zewnętrzne na wybudowanie systemu gospodarki odpadami, sfinansujemy to po prostu z kieszeni mieszkańców. Kolejna sprawa/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Minęło cztery minuty Panie Radny, bardzo proszę o konkluzję.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Już kończę. Kolejna sprawa, Państwo Radni z PiS, deklaracje rządowe są takie, że do końca roku będzie zmieniona ustawa dotycząca sposobów obliczania, ma się zmienić 5-pojemnikowy system na trzy i rozumiem, że zostaną zracjonalizowane stawki dla przedsiębiorców, bo jak sobie przejrzyście deklarację pojemnikową, która obowiązuje dzisiaj i to co jest w projekcie uchwały to niektóre stawki dla przedsiębiorców spadną o połowę, dla mieszkańców rośnie o 50, 100 % stawka, a dla przedsiębiorców spada o 50 %, o 30, o 50 %, to jest po prostu nieracjonalne. Wydaje mi się, że gdyby przegłosować stawkę 19 zł to – i przy zmianie tych ustaw, które są zapowiedziane – to z początkiem roku system powinien się bilansować. Jeżeli nie to niestety będzie trzeba zrobić drugą podwyżkę jeżeli rząd nie dotrzyma słowa jeżeli chodzi o zmiany ustawowe. W mojej ocenie, i to na podstawie doświadczeń z lat poprzednich, na podstawie analiz, które wydawały się, że stawki obowiązujące będą za wysokie i tak wyszło sumarycznie, że po roku 2014 obniżaliśmy opłatę za wywóz odpadów, bo i tak było za dużo. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Pan Radny, to też drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Grzegorz drogi, kochany, jak cię lubię i szanuję i uważam za specjalistę jeżeli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania terenu tak ewidentnie masz problem z matematyką. Ja poświęciłem bardzo dużo czasu żeby ci te wszystkie dane liczbowe przedstawić. Dla Państwa informacji w sierpniu system wygenerował niemal 22 mln kosztów, a lekko ponad 16 mln przychodów. Ewidentnie z miesiąca na miesiąc mamy deficyt. Mówienie o tym, że system generuje teraz kwotę 21 zł nie wiem skąd się wzięła ta kwota, ja się pod tym nie podpisuję. Jeżeli nawet przyjmujemy, że jest to kwota 22 zł nie uwzględnia deficytu. Z miesiąca na miesiąc deficyt jest coraz mniejszy. Więc nie chcę komentować tego na forum publicznym, ale wytłumaczyłem ci punkt po punkcie, złotówka po złotówce z czego to wynika, nie miałeś argumentu merytorycznego, nie wiem dlaczego dalej w to brniesz. Zmierzając do twojej słusznej uwagi odnośnie zniżki dużej rodziny 20 % również zwracałem ci uwagę, że poprawka nie dotyczy rodziny tylko właścicieli nieruchomości, w których zamieszkuje rodzina o statucie, posiadająca Kartę Dużej Rodziny, czyli to nie jest tak, że dziadkowie składają jedną deklarację, a rodzina wielodzietna inną deklarację, ja również ci to mówiłem, nie wiem dlaczego z tej mównicy powtarzasz dokładnie te same pytania, na które już dostałeś odpowiedź.



## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę jeszcze mamy Pan Józef Jałocha, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja miałbym taką uwagę techniczną do Pana Radnego Michała Starobrata, bo masz, Pan Radny ma taką manierę używania wycieczek osobistych w stosunku do Radnych, którzy nie zgadzają się z jego poglądami, dotyczy to mnie, przed chwilą dotyczyło to również Radnego Stawowego. Przecież my krytykując poprawki czy jakieś uchwały nie krytykujemy Michała Starobrata, osobę, tylko krytykujemy Radnego Michała Starobrata i jego propozycje. I uważam, że to jest wysoce nieprofesjonalne jeżeli podczas wystąpień Pan Radny dopuszcza takich właśnie wycieczek osobistych, bo przecież ani nie jesteśmy wrogami, ani nie jesteśmy przeciwnikami, jesteśmy Radnymi, którzy mają odmienne wizje, odmienne poglądy, ale uważam, że jakiś elementarny szacunek nie tylko do Radnego, ale również do drugiej osoby wymaga żeby krytykować pomysł, a nie człowieka. Więc miałbym prośbę o powstrzymanie się od tego typu sformułowań, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o to kombinowanie, w tym momencie mamy lukę na 150 tys. mieszkańców między tym, co mamy z deklaracji, a tymi osobami co mieszka w Krakowie, czyli 150 tys. mieszkańców Krakowa celowo zaniża liczbę osób, o te 150 tys. mieszkańców jest celowo zaniżona liczba osób żeby płacić mniejszą deklarację śmieciową. I to wiemy z danych, które otrzymujemy, że jest ta luka. I to też pokazuje pewną skalę po prostu kombinowania, nie bójmy się użyć tego słowa, kombinowania. Jeżeli my wprowadzimy stawkę 1 zł za kompostownik, co musimy i założymy, że w naszym mieście mieszka 200 tys. osób w domkach jednorodzinnych, co jest bardzo myślę, bardzo niską wartością, bo mamy milionowe miasto, większość oczywiście bloki, ale też mamy Prądnik Biały, mamy Swoszowice, mamy Wolę Justowską, jeżeli założymy 200 tys. osób to prosta matematyka, 12 zł rocznie razy 200 tys. osób to jest 2,4 mln, zakładając 100 %, zakładając, że kompostownik będzie tylko w 50 %, to jest 1,2 mln, nawet zakładając, że to jest tylko 10 % to jest 2,4 mln rocznie, a nie kilkanaście tysięcy. Problem cały, moje zastrzeżenia nie dotyczą wyłącznie kwestii finansowych, chociaż jest to ogromna kwota/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Minęło dwie minuty.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Prosiłbym jeszcze 30 sekund Panie Przewodniczący. Moje zastrzeżenia są natury takiej żeby nie tworzyć prawa, które zachęca do tego żeby oszukiwać, to są moje zastrzeżenia. Powiedział Pan Radny, że Urząd coś wymyśli, bardzo chciałbym od Pana Dyrektora usłyszeć jasne, precyzyjne rozwiązanie polegające na tym jak skontrolować kompostowniki, moim zdaniem się nie da i mówienie, że Urząd coś wymyśli jest trochę przerzucaniem odpowiedzialności na Urząd, na to zadanie, które my od początku źle stworzyliśmy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha, przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztoń, drugie będzie miał wystąpienie. Pan Radny Jałocha ma pełne wystąpienie, ale cztery minuty.

**Radny – p. J. Jalocho**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę, że jest grupa ponad podziałami i wyliczyła wspaniale, że mamy płacić po te 23 zł. Państwo mi przypominacie mojego znajomego, który zawsze mówił o kosztach, a ja się go pytałem, a gdzie masz przychody, no, Państwo wychodzicie z tego samego założenia, on miał gorzej bo musiał zdobyć, a wy wyciągacie rękę do mieszkańców, dajcie nam. I teraz zastanawiam się nad jednym, mianowicie – jak to fajnie jest jak jest cisza na tej sali.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To znaczy, że jest ład i porządek Panie Radny.

**Radny – p. J. Jalocho**

Wróćmy do tematu, nie, powiem Państwu tak, że popełniam, to znaczy jestem z wami, czyli popełniamy jeden błąd od iluś tam lat, mój rok to jest szósty już w tej drugiej kadencji, popełniamy błąd bo nie idziemy w sprawę rozwiązywania problemów tylko idziemy po gotowe pieniądze, czyli tak, segregacji w zabudowie wielorodzinnej Panie Dyrektorze dalej nie ma, zwiększamy ilość odpadów zielonych, pytam się dlaczego, dlaczego trawa nie może zostać na trawnikach i dlaczego za to płacimy. Kwestia kompostowników, Państwo myślicie, że mieszkańcy domów jednorodzinnych rzucą się od razu, nie, tam jest zapisane szczegółowo, kompostownik musi spełniać pewne wymogi, jest możliwa kontrola straży miejskiej czyli będą mandaty, to nie jest tak. Teraz Panie Łukaszu, niech Pan siedzi cicho tam. Idę dalej, czy Państwo myślicie, że wszyscy w domach jednorodzinnych to koszą trawę, nie, są tacy, co wynajmują firmę, ponieważ nie mają czasu, Państwo nie znacie struktury domów jednorodzinnych, co tam się po prostu dzieje, są domy gdzie w ogóle się nie kosi, bo np. jest samotna kobieta i ona nie kosi, ta trawa rośnie, raz w roku ktoś tam się zlituje i jej skosi, tak, że takie przypadki są. Wracając do tych problemów śmieciowych, ja się zastanawiam, że przez tyle lat nie wypracowano znalezienia tych, którzy nie płacą, segregacji i teraz nasuwa mi się następne pytanie, bo spalamy 200, 240 tys. ton śmieci w ZPO, jak to się dzieje, że 140 tys. ton jedzie z Baryczy, 100 tys. bezpośrednio zmieszanych do ZPO czyli jak to się mówi z ulicy, tak mi się wydaje przynajmniej na podstawie tych dokumentów, które mieliśmy do wglądu i dochodzę do wniosku, że po prostu chyba z sortowni są dorzucane tony, żeby powstało te 240 tys., ponieważ zmieszanych mamy 220 tys. ton, czyli brakuje mi 20 tys. ton. Mało tego, po przesortowaniu te zmieszane nie mają odpowiedniej – tam są chyba dżule podane – czyli po prostu jak ja to mówię są wyjałowione, czyli nie ma po prostu tego materiału, który powoduje, że uzyskujemy odpowiednią temperaturę, nie ma kaloryczności. I sumując to wszystko powiem Państwu szczerze, że to jest tak jakbyśmy się bawili w piaskownicy, jedni mówią o kosztach, Państwo bronicie swojego stanowiska, przez ileś lat są nadwyżki po 5, po 10, po 15, po 30 mln, MPO ma dochód czy przychód z recyklingu 5, po 5 mln przez ileś lat, ostatnio miał 8, pytam się jak to się dzieje, że my tak dużo płacimy skoro sąsiednie gminy po 8 zł płaciły, nam obiecywano, że będzie taniej, teraz się okazuje, że po tej reformie, po tym wszystkim, mając wszystkie aspekty czyli sortownię, spalarnię płacimy więcej niż inni, może byśmy przeszli na sposób Warszawy, która sobie wywozi śmieci tu to, tam to, zamknijmy, ja zastanawiałem się czy nawet nie zamknąć oczyszczalni Płaszów bo jeżeli z Warszawy ścieki nie zatrują ryb to my zrobmy to samo, mniejsze będą koszty, po co sortować, można spalić wszystko, będzie problem z głowy proszę Państwa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

5 minut, proszę kończyć, dziękuję.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. J. Jalocho**

Nie, jeszcze mam jedno. Dlatego ja mam prośbę do Państwa, idźmy w kierunku raz – i to może być współpraca z rządem – ilości mieszkańców, dwa, segregacji w blokach, bo tam są po prostu te, a nie, że jedni, mamy wszyscy jednakowo płacić, my w domach jednorodzinnych sortujemy, w blokach nie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Przypominam o dyscyplinie czasowej, proszę Państwa szanujmy się, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Nawiązując jakby bezpośrednio do mojego przedmówcy, pamiętajmy o tym, że jeżeli używamy takiego określenia, że jest to pewna piaskownica to zostaliśmy wepchnięci w nią przez rząd, o tym musimy pamiętać, bo działamy w takich warunkach prawnych, a nie innych i o tym pamiętajmy i chcę to bardzo mocno podkreślić. Natomiast drodzy Państwo, bo Radny Grzegorz Stawowy mówił o stawce 19, ja powiem szczerze, przecież my wszyscy chcielibyśmy, jak tu stoimy w Radzie Miasta Krakowa, aby ta stawka była jak najniższa, również Klub Koalicji Obywatelskiej, tylko pamiętajmy, że z drugiej strony jest kwestia zbilansowania się systemu, a więc jesteśmy pomiędzy kosztami systemu, a z drugiej strony oczekiwaniami mieszkańców i musimy o wyważyć. I ta propozycja 23 wydaje się adekwatnie uwzględniać koszty systemu i nieść ze sobą najmniejsze ryzyko wywrócenia się tego systemu, co jest jakby fundamentalne dla mieszkańców. I to chcę bardzo mocno podkreślić. I chciałbym na zakończenie poprosić Radnego Grzegorza, mojego serdecznego przyjaciela w imieniu Koalicji Obywatelskiej, aby wycofał tą poprawkę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny, właśnie, Grzegorz Stawowy ma głos, drugie wystąpienie, bardzo proszę i przygotowuje się Pan Radny Artur Buszek.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na początek chciałbym z całego serca podziękować Michałowi Starobratowi za stwierdzenie, że mam ewidentne problemy z matematyką, bo po tym co usłyszałem od ciebie Michał stwierdziłem, że mam też problemy z czytaniem ze zrozumieniem, ponieważ w poprawce, którą złożyliście jest zapis, że na każdego członka rodziny wielodzietnej zamieszkałego na nieruchomości jest znika o 1/5 opłaty, nie na każdego członka gospodarstwa domowego, w którym mieszka rodzina wielodzietna. Ale w związku z powyższym, ale nie ma zapisu, że ojciec albo matka w rodzinie wielodzietnej ma być właścicielem nieruchomości, może tylko zamieszkiwać tam, ja ci o tym mówiłem jak się widzieliśmy w poniedziałek wieczorem, ale dziękuję ci za to stwierdzenie, że mam problemy z matematyką bo teraz już wiesz, że nie tylko z matematyką, ale również z czytaniem. Nie wiem jak ja te studia MBA zrobiłem, ale jakoś mi się chyba bardzo udało. A propos, mam nadzieję Wojtek, że nie przestaniemy być przyjaciółmi, a przyjmiesz argumenty, że na twardych liczbach dużych, ale ja jestem słaby z matematyki więc pewnie to źle policzyłem, wzrost kosztów jest 20 %, na dużych liczbach rocznych podawanych przez Pana Dyrektora Skubidę, a wzrost kosztów dla mieszkańców po zmianie cen będzie od 50 do prawie 200 %, do 150 % na pewno w tych gospodarstwach wieloosobowych, więc jakby między 20 % wzrostu kosztów, a kilkudziesięcioprocentowym wzrostem kosztów dla mieszkańców w

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

sensie podniesienia opłaty to jest jakaś rozbieżność jednak. I ostatnia rzecz, jeżeli Rafał Komarewicz podaje kwotę 21 zł jako średnią kwotę za odbiór odpadów, ja zakładam, że jeżeli szef klubu prezydenckiego wychodzi z taką kwotą to wie co mówi, nie jestem w stanie tego zweryfikować, ja zakładam, że jak przychodzi tutaj szef klubu Prezydenta Miasta to wie co mówi jak podaje taką kwotę, a taką Rafał podał kwotę tutaj na początku w wystąpieniu klubowym, ja sobie ją zapisałem, byłem zaskoczony tą kwotą, to jak się załata dziura jeżeli ponad partyjny układ Radnych wyliczył 23 zł, czyli 2 zł więcej, to gdzie my to złapiemy te pieniądze, bo ze zużycia wody, o którym ja mówiłem wynika, że w Krakowie mieszka 1,1 mln konsumentów wody, czyli również wytwarzających śmieci, a zgłoszonych jest znacznie mniej, gdzie na tych dwóch złotych się ten system domknie, bo to się po prostu nie spina finansowo. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Artur Buszek.

#### **Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Radnego Łukasza Wantucha odnośnie poprawki w sprawie kompostowników, powiem szczerze trochę mnie dziwi, że osoba, która zachęcała do stawiania kompostowników na osiedlach teraz jest przeciwko takiej obniżce, która ma jednak zachęcać do kompostowania, co wydaje mi się, że jest pod względem ekologii, pod względem sortowania odpadów jak najbardziej słusznym rozwiązaniem. Odnośnie samej kontroli to chciałem się dowiedzieć czy Klub Przyjaznego Krakowa, którego Pan Radny jest reprezentantem jest przeciwko całej uchwale, ponieważ wydaje mi się, że łatwiej będzie kontrolować czy kompostownik jest czy nie od tak naprawdę weryfikacji samych deklaracji. Nie widzę problemu, żeby np., jak sam Pan Radny stwierdził, takie kompostowniki będzie trzeba zakupić żeby np. do deklaracji dołączyć dowód zakupu, jeżeli nie, czy to w formie jakiegoś oświadczenia, jakiejś deklaracji i tutaj może wejść już konkretna kontrola, bo my stoimy w tym momencie tak naprawdę pod wyzwaniem kontroli samych deklaracji, mamy owszem w uzasadnieniu wpisane, że może być weryfikacja pod kątem wody, ale u mówmy się, to jest uzasadnienie, a nie twarda uchwała. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Nie ma na razie żadnych zgłoszeń, zatem prosiłbym stronę wnioskodawczą, nie wiem kto, czy Pan Dyrektor Skubida czy Pan Prezes Kultys, albo potem jeden, drugi, żeby ewentualnie odnieśli się do tych różnych tutaj przedstawianych wątpliwości i pytań.

#### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do trzech wystąpień się odniosę jeżeli można, mianowicie Pana Radnego Migdała jeżeli chodzi o konsekwencje wprowadzenia zniżki dla rodzin, dużych rodzin, myśmy to wyliczyli na podstawie ilości wydanych Kart Dużej Rodziny, nie ma Pana Radnego, w tej chwili jest wydanych 54.870 kart, Kart Dużej Rodziny, jeżeli to przyjmujemy te 20 % w stosunku do stawki 23 zł, już nie mówię o 25.50 to wtedy ta konsekwencja to jest obniżenie przychodów miasta o kwotę 3,5 mln zł. Druga sprawa według mnie bardzo istotna, to jest uwaga czy prośba czy wniosek Pana Radnego Maślony, a mianowicie o deklarację ze strony Pana Prezydenta, że wszystkie te elementy, które zostaną wprowadzone w nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie zostaną wprowadzone. Ja muszę powiedzieć, że wymaganie takiej deklaracji to jest, przepraszam za określenie, chyba nieporozumieniem, Pan

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

Prezydent jest zobligowany do tego jako obywatel tego państwa do przestrzegania prawa i w związku z czym jeżeli ustawa zostanie znówelizowana to Pan Prezydent oczywiście znówelizuje również wszelkiego rodzaju akty prawne wynikające ze swoich obowiązków jako Prezydenta Miasta. W związku z tym trudno tutaj żądać od Pana Prezydenta jakichś deklaracji, natomiast ja mogę powiedzieć, że oczywiście jako Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, który się tymi sprawami zajmuje to dochowamy wszelkich staranności, aby w odpowiednim terminie wynikającym z ustawy te zmiany zaszły. I ostatnia sprawa, do której się chcę odnieść to jest stwierdzenie Pana Radnego Stawowego, o ile dobrze zrozumiałem, że inwestycje, które planuje MPO realizować będą pokrywane z opłaty. Oczywiście tak zrozumiałem wypowiedź Pana Radnego, nie było to dosłownie powiedziane, natomiast chcę wyraźnie powiedzieć, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyraźnie definiuje, enumeratywnie bym powiedział, przepraszam za dziwne słowo, co może być finansowane z opłaty i informuję Pana Radnego, że wśród tych enumeratywnie wymienionych elementów nie ma możliwości pokrywania kosztów inwestycji z opłaty. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pan Prezes Kultys. Nie skończyły się wypowiedzi, proszę cierpliwie Panie Radny poczekać.

#### **Prezes Zarządu MPO – p. H. Kultys**

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja postaram się tak krótko odpowiedzieć, bo na większość pytań tutaj Pan Dyrektor Skubida już odpowiedział, więc pierwsza, spróbuję tak zblokować, więc pierwsza sprawa, to jeszcze raz podkreślę, że wszystkie te zmiany, o których dyskutujemy to jest następstwo prawa unijnego i wprowadzania go do prawa krajowego. I wszystko co robimy w tej materii i wszystkie zmiany również w regulaminie przede wszystkim, a później w konsekwencji w innych aktach prawnych, które są dzisiaj omawiane są tego następstwem. Po drugie, zwracam uwagę, że system jest tak skonstruowany i ustawa to jednoznacznie mówi, więc nie jest to żaden wymysł, ustawa jednoznacznie mówi i takie są też przepisy europejskie, że zanieczyszczający płaci w całości. W związku z tym ktoś kto wytwarza odpady musi w całości pokryć swoje koszty, w związku z tym system, który generuje jakieś koszty, a myślę, że po tych 8 latach funkcjonowania to już można powiedzieć, bo to są część przetargów, część są to instalacje, że są to koszty, które już są ponoszone i one są jakby rynkowo zweryfikowane. Można/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Państwa Radnych proszę o uwagę, potem będą mieli wątpliwości, a tutaj padają odpowiedzi na wasze pytania.

#### **Prezes Zarządu MPO – p. H. Kultys**

W związku z tym rzeczywiście tak to jest ustawowo stworzone, więc nie jest to jakby próba przerzucenia tylko rzeczywiście jest tak, że wytwarzamy odpady i musimy pokryć koszty ich przetworzenia. I trzecia uwaga, którą powiem to to, że jeżeli odnosimy się do sytuacji sprzed 9, 10 czy 8 lat w momencie startu systemu to my nie mówimy o tym samym systemie wbrew pozorom dlatego, że po pierwsze nastąpiły istotne zmiany choćby te, które teraz konsumujemy od pewnego czasu jako system 5-pojemnikowy, ale również z roku na rok wzrastają wymagania, czyli rośnie poziom odzysku. I chcę powiedzieć, że te poziomy, które teraz będą jeszcze podnoszone to będą niewspółmiernie wysokie do tego, w związku z tym

rzeczywiście koszty rosną bardzo szybko bo każdy procent podniesienia poziomu odzysku, recyklingu jest mały, natomiast w Polsce, niestety to jest jakby nasza wspólna wada, nie stworzyliśmy systemu dopłat do systemu choćby z rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Ja posłużę się jednym przykładem żebyśmy zrozumieli o co chodzi, bo takie analizy są. Średnio w Europie opłaty do plastiku, bo tu są najwyższe dopłaty, wynoszą od 750 do 950 euro do tony, w Polsce dopłatą, która dzisiaj wynosi, to jest 6 zł dopłata do tony. W związku z czym rzeczywiście mamy taką sytuację trochę bym powiedział patologiczną, ale taką mamy, że wchodzi przepisy, które wymagają od nas jako od mieszkańców, że mamy coraz lepiej sortować surowce wtórne, odpady zielone i wszystko co mamy, natomiast nie ma systemów wspomagających te systemy i w pewnym sensie mieszkańcy czyli my ponosimy pełnię kosztów tego co na zachodzie jest rozłożone również na przedsiębiorców, którzy produkują opakowania i dzięki temu te systemy są bardziej racjonalne, a zarazem ci przedsiębiorcy, którzy ponoszą te opłaty czują się zobowiązani wymyślić w swoim dobrym pojęciu, w swoim interesie jakieś systemy takie, które rzeczywiście będą doprowadzały, że te odpady czy te opakowania będą wchodziły na rynek w mniejszej ilości, albo będą takie, które stosunkowo łatwo i tanio można zawrócić i przetworzyć. Więc my tego wszystkiego nie mamy, są deklaracje, że mniej więcej za rok, za dwa ta rozszerzona działalność będzie wprowadzona, ale na razie jeszcze ją mamy w takim stanie szątkowym. Więc to jest jakby ten problem. I druga sprawa, bo tu też to budziło dużo kontrowersji, więc wyjaśniam, bardzo łatwo jest wyliczyć te 21 zł, ponieważ to jest kwota, którą gmina Kraków ponosi na mieszkańca, trzeba policzyć koszty funkcjonowania systemu, nie to co mieszkańcy płacili i o tym była mowa, czyli jeżeli się weźmie, zaokrąglam żeby już prościej, że z dopłatą tą z rezerw celowych mniej więcej 230 mln to były koszty za rok 2019, jeżeli się zdejmie biznes i podzieli przez tych mieszkańców no to wtedy taka kwota wychodzi. Jeżeliby podzielić, i to przy tych 779 tys., gdyby to podzielić przez tą kwotę, która dla celów odpadowych się wylicza czyli 750 tys. mieszkańców Krakowa to kwota wyjdzie większa. I stąd jest ten problem, że na skutek tego, że mieszkańcy ponosili mniejszą opłatę bo jakby nadpłacili we wcześniejszych latach to w pewnym sensie jest ten paradoks pozorny, że jest podwyżka wyższa, bo ona rzeczywiście do tych kwot faktycznie płaconych, które są różnie na skutek różnych metod, a z drugiej strony są właśnie koszty, które były znacznie wyższe niż to jakby, to co mieszkańcy płacili, stąd jakby wymiar tej podwyżki od tych faktycznie ponoszonych kosztów jest niewysoki, natomiast od tej bazy, która polega na tym co mieszkańcy rzeczywiście płacili na bieżąco, to jest właśnie, to się różnie kształtuje, bo były różne systemy czyli rzeczywiście można tak powiedzieć gdzie są ci mieszkańcy, którzy będą mieć mniej, np. w domku jednorodzinnym jeżeli znajdziemy, a zdarzają się takie przypadki, że w domku mieszka jedna osoba to do tej pory płaciła 26 zł, ta pierwsza osoba, więc ona i w poprzedniej propozycji 25,50 i w tej 23 zł de facto będzie miała nawet obniżkę. Więc będą i takie paradoksy natomiast oczywiście w najgorszej sytuacji są prawdopodobnie z tych deklaracji DMK ponieważ to był taki nasz dobry pomysł i tu dużo zgrabniej można było rozłożyć koszty, skutek jest taki, że w tych DMK-ach prawdopodobnie będzie największa skala podwyżek, to jakby wyjaśniam. Również jeżeli chodzi o, w tym mamy również ubytki, ale te ubytki, które nie są tam dwa czy trzy razy, bo ten ubytek w biznesie to jest 65 na 58, więc 10 % i o tym możemy mówić, natomiast bardziej bolesne są ubytki takie, które do tej pory mieliśmy i co zmiana systemu wprowadziła i teraz to będzie, że mniej więcej 1 mln zł miesięcznie mieliśmy dochodów z tego tytułu, że część mieszkańców, to było 20 % mówiła, że nie segreguje i płaciła o te 50 % więcej i tu wydawało się do niedawna, że mieliśmy rezerwę, że będziemy mogli nawet wyżej, na 100 % np. to podnieść i częściowo by ta grupa finansowała, natomiast ustawa jest taka, że każdy ma obowiązek segregowania, więc jak ma obowiązek to nam to wypada i to też jakby z tych zeszłorocznych przychodów, bo

przypominam, że zeszłoroczne przychody to były mniej więcej niecałe 208 mln, więc nam spada i jeszcze tutaj te 12 mln. Więc różne są takie przyczyny i po stronie kosztowej i przychodowej, które powodują, że efekt mamy taki właśnie jak to powiedziałem. Jeszcze na koniec, bo tu padło dużo dyskusji, spalać, nie spalać, segregować. Otóż jeżeli chodzi o segregowanie nie mamy odwrotu i nie można mówić, że tylko surowce wtórne, bo w tych wszystkich wzorach europejskich, które wchodzą również odpady zielone i biodegradowalne się do tego liczą, jeżeli nie będziemy tego robić to po prostu będziemy płacić kary. To jest pytanie teraz czy wolimy płacić kary, a i tak ponosić koszty, czy też po prostu lepiej jednak osiągnąć te rezultaty, które są zgodne z przepisami krajowymi i europejskimi. Jeżeli chodzi o ZPTO, bo tutaj jakieś takie emocjonalne wystąpienie było, oczywiście do spalarni będą trafiały i trafiają odpady i te z ulicy bieżąco zebrane jak również z instalacji, to nie jest tak, że jak do sortowni trafia 100 ton to to są surowce wtórne. Dzisiaj to mniej więcej 50 % da się tego wydobyć, reszta oczywiście, ten balans można powiedzieć, jest kierowany do spalarni i to w różnych latach się kształtuje, ale w każdym razie z tych dwóch źródeł jakby trafia. I teraz oczywiście musimy mieć instalacje tak rozbudowane żeby te mniej więcej 120, 130 tys. ton, które bezpośrednio trafia do spalarni, bo nawet nie mamy mocy przerobowych na to, one muszą być skierowane również do sortowni, żeby były przesortowane, żeby dać sobie szansę jako mieszkańcy Krakowa żeby uzyskać ten zwiększony poziom odzysku czyli musimy sięgnąć również po te odpady, które do tej pory nie były objęte sortowaniem, a przynajmniej w sposób jakby finalny, bo oczywiście one są częściowo posortowane, bo w domach sortujemy. Również jakby tutaj powiem w ten sposób, już jakby na koniec, ja bym nie rozgraniczał w ten sposób mieszkańców zabudowy wielorodzinnej czy jednorodzinnej, że jedni lepiej to robią, drudzy gorzej, też na ten temat wielokrotnie mówiłem, bo oczywiście jeżeli chodzi o surowce wtórne to potwierdzam, domki jednorodzinne sortują lepiej, ale z kolei jeżeli chodzi o odpady zielone czy odpady wielkogabarytowe to tutaj zabudowa wielorodzinna niczym nie ustępuje, a nawet ma lepsze rezultaty, ale z kolei można powiedzieć, że w domkach jednorodzinnych mamy wyższe koszty zbiórki, a w tych zwartych klientach są niższe koszty zbiórki. Tak, że jest szereg różnych elementów i tutaj bym się wystrzegał przed jakby różnicowaniem i pokazywaniem, że to jest tak czy inaczej zorganizowane. Tak, że tyle moich jakby uwag i jeszcze raz to mówię, to wszystko jest następstwem tych zmian przepisów i oczywiście my również jako MPO, bo tak samo jesteśmy urzędnikami czy mieszkańcami gminy, jeżeli będą stosowne zmiany to, a w szczególności takie, które mogą dać korzyść mieszkańcom to oczywiście niezwłocznie będziemy przygotowywać takie akty prawne prawa miejscowego, żeby je tutaj wdrożyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Maślona Łukasz.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tylko doprecyzować, bo z wypowiedzi Pana Dyrektora zrozumiałem, że chyba się nie zrozumieliśmy troszeczkę, a mianowicie ja absolutnie nie śmiałybym poddawać w wątpliwość faktu, że Prezydent Majchrowski nie będzie wprowadzał ustaw na poziomie krajowym na poziom nasz samorządowy i absolutnie nie to było moją intencją. Jeśli chodziło o tą fazę deklaratywną chodziło mi raczej o deklarację, że jeśli rząd wprowadzi przepisy, które sprawią, że koszty gospodarki odpadami komunalnymi w samorządach spadną to stosowna uchwała obniżająca opłaty dla mieszkańców również się pojawi. I to zresztą była też jedna z propozycji bodajże Przewodniczącego Pietrzyka, żeby przyjąć takie rozwiązania,

które teraz Urząd proponuje tak, żeby system też zmienić bo tutaj mówimy nie tylko o podwyżce opłat, ale o zmianie systemu naliczania i to jest jakby rzecz, która jest też, która gdzieś nam umyka. Natomiast powiem tak, ja nie mam aż takiego dużego zaufania do strony rządowej jak Radny Stawowy, który proponuje już teraz przyjęcie stawki obniżonej w sytuacji gdyby rząd przyjął te zmiany, wolę przyjąć stawkę tę, która jest w propozycji mojej i Radnego Pietrasa 23 zł, a stosowne obniżki wprowadzić dopiero wtedy jeśli rząd oczywiście te wszystkie zmiany zapowiadane przegłosuje. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pan Radny Łukasz Wantuch ma 10 sekund jak sam powiedział, proszę liczyć mu czas.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja bym tylko prosił, przypominam, o odpowiedź na pytanie w jaki sposób będziemy kontrolować czy dana osoba rzeczywiście posiada kompostownik jeżeli złożyła taką deklarację.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Czy wszyscy już z Państwa zabrali głos? To Pan Prezes jeszcze chce się ustosunkować do tych dwóch wystąpień czy nie? Nie widzę. To w takim razie Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie z ustaleniami projekt uchwały wraz z poprawkami będziemy głosować w bloku głosowań. Rozumiem, że te sprawy pozostałe związane ze śmieciami też były omówione, ale dla porządku formalnego druk kolejny 1376.

**Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1376, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, proszę bardzo, poprawki czy mamy czy nie mamy.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1376 Pan Prezydent składa autopoprawkę, jest to autopoprawka formalna wynikająca z konieczności zmiany tytułu uchwały, a mianowicie Pan Prezydent proponuje, aby tytuł uchwały brzmiał, że uchwała jest w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Jest to zmiana, która doprecyzowuje tytuł zgodnie z brzmieniem art. 6j ust. 3b w związku z art. 6i ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, a teraz o głos prosił Przewodniczący Komisji Sportu w sprawie przerwy.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustaleniami z Panem Przewodniczącym, 10 minut przerwy na Komisję Sportu, na dokończenie, sala 303.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz**

Dziękuję. Ogłaszam zatem przerwę do godziny 14.45.

**Przerwa w obradach do godziny 14.45.**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam Państwa serdecznie na salę obrad, minęła godzina 14.45, a zatem czas rozpocząć obrady i wznowić XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Stołecznego Krakowa, zapraszam serdecznie, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa jeszcze na głównej sali jest bardzo mało osób, będę jeszcze raz wzywał Państwa o zajęcie miejsc, bo jeśli nie to będę musiał sprawdzić kworum czy jest frekwencja odpowiednia, aby można było wznowić obrady. Czy Komisja Sportu się skończyła, bo rozumiem, że to była główna przyczyna, skończyła się, rozumiem, że jesteśmy na etapie kolejnej już, bo tamtą skończyliśmy Panie Przewodniczący, kolejnej uchwały czyli kolejnego druku, a zatem przechodzimy do procedowania druku Nr 1377, wznawiam obrady oczywiście XLV Sesji i kontynuujemy porządek obrad. Będzie to punkt 6 dopiero proszę Państwa, a mamy przed sobą jeszcze tych punktów prawie, że 60.

**Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Projekt Prezydenta, druk 1377, II czytanie i zapraszam Pana Dyrektora Wacława Skubidę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 1377 wpłynęły dwie poprawki. Poprawka Pana Radnego Michała Starobrata w brzmieniu: w paragrafie 8 punkt 3 zmienia się 2. Odpadów budowlanych i rozbiórkowych do 100 kg zmienia się na 2. Odpadów budowlanych i rozbiórkowych do 200 kg. Pan Prezydent Miasta Krakowa poprawkę opiniuje negatywnie. Ja Państwu przedstawię możliwie krótko uzasadnienie, a mianowicie, że powyższy limit, który do tej pory obowiązywał czyli do 100 kg jest zgodny z zapisami umowy koncesji na usługi dla operatora zbiorczego punktu gromadzenia odpadów Lamusownia przy ulicy Nowohuckiej w Krakowie, załącznik Nr 2 do umowy, zawartej w dniu 18 kwietnia 2011 roku pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, a Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania spółka z o.o. obowiązuje do 2021 roku. Ja tylko chcę przypomnieć, że ten obiekt, ta inwestycja była realizowana ze środków norweskich, w związku z tym stąd konieczność takich zapisów. I druga rzecz, która jest według mnie jeszcze istotniejsza w całej sprawie, że nowelizacja z 2019 roku ustawy o odpadach wprowadziła obowiązek określenia w decyzji na zbieranie odpadów maksymalnych ilości poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku w miejscach ich zbierania, w tym oczywiście odpadów budowlanych i rozbiórkowych. W decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

6 sierpnia 2020 roku, ta decyzja zmieniała decyzję Prezydenta z roku 2015, udzielającej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania zezwolenia na zbieranie odpadów w zbiorczym punkcie gromadzenia odpadów, w Lamusowni, funkcjonującym pod nazwą Lamusownia, zlokalizowanym w Krakowie przy ulicy Nowohuckiej 1D określono maksymalną masę odpadów budowlanych i rozbiórkowych, które mogą być magazynowane w okresie roku na poziomie 4 tys. megagramów, 4 tys. ton na rok. W związku z tym podniesienie limitu odpadów ze 100 kg do 200 kg ograniczy dwukrotnie liczbę mieszkańców mogących dostarczyć odpady budowlane i rozbiórkowe do punktu selektywnego zbierania odpadów. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Przypomnę, że w tej sprawie mamy pozytywną, w sprawie tego projektu uchwały, pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Infrastruktury. Proszę, tak, zdaje się, że Pan jedną omówił. Druga jest Pana Radnego Stawowego.

#### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Bardzo przepraszam. I druga poprawka Pana Radnego Stawowego w brzmieniu: w załączniku Nr 2 rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, w rubryce 7 wyraz: raz na tydzień zmienia się na: nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. I do tej poprawki Pan Prezydent również wydał opinię negatywną i ona już wynika z czysto formalnych spraw, a mianowicie zgodnie z art. 6r ust. 3c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi podlega zaopiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych. Zwracam na to uwagę, częstotliwości odbierania odpadów komunalnych. Projekt, który Państwu przedstawiamy taką opinię już ma. W związku z tym przyjęcie tej poprawki może skutkować zarzutem niespełnienia procedury wynikającej z ustawy, a więc zarzutem nieważności uchwały. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa otwieram dyskusję nad poprawkami, mamy je dwie, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy się zgłaszać, proszę uprzejmie.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cieszę się, że Pan Dyrektor sobie przypomniał o mojej poprawce, bo się już wystraszyłem, że nie tylko nie znam się na matematyce, ale że już nikt mnie nie zauważa. Znaczący tak, w tym załączniku, w którym się rozróżnia rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, wydzielono kilka rodzajów jakby źródeł wytwarzania odpadów. I gastronomia, bioodpady wytwarzane, bo to cytuję z tabelki, bioodpady wytwarzane w obiektach gastronomii, obiektach hotelowych i handlowych, przedszkolach, żłobkach, szkołach, placówkach opiekuńczych, zakładach i placówkach żywienia zbiorowego, stołówkach itp. mają zapis, że są odbierane nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Czyli tak de facto prowadząc restaurację muszę raz na dwa, minimum raz na dwa

tygodnie coś wystawić. Natomiast bioodpady w pozostałych, czyli w warsztacie samochodowym, w biurówcu, gdzie gdzie jest lokal socjalny, gdzie może pracownik iść zjeść, ale nie gotuje tam, nie generuje obierków, nie obiera ziemniaków, nie przetwarza mięsa, tylko przynosi sobie kanapkę z domu, to taka firma musi wystawiać ten pojemnik raz na tydzień, a w uchwale, o której żeśmy dyskutowali przed chwilą, bo te uchwały trzeba czytać łącznie, stawka wywozu w artykule chyba 4 albo 5 dla przedsiębiorcy jest od odbioru, nie miesięczna tak jak dla mieszkańców. To my jako osoby fizyczne mamy stawkę miesięczną, a przedsiębiorca ma za odbiór, czyli tak de facto rozmawiamy o różnicy 100 % w stawce. Panie Dyrektorze w związku z tym pytanie jest takie, bo ja osobiście uważam, że jeżeli w gastronomii gdzie się przetwarza produkty czy mięsne czy też warzywne czy owocowe i powstają obierki, najogólniej rzecz ujmując, powstają odpady systematycznie i można raz na dwa tygodnie je wywieźć, np. ze stołówki szkolnej raz na dwa tygodnie, to teoretycznie na logikę w lokalu usługowym gdzie jest, czy w budynku usługowym np. w wielkim biurówcu czy też w małym zakładzie wulkanizacyjnym gdzie jest pomieszczenie na zjedzenie sobie kanapki albo drugiego śniadania, też powinno być rzadziej. Pytanie teraz jest takie do Pana formalne, założmy, bo założmy, że ja tej poprawki nie wycofam i Rada ją przegłosuje, co się dzieje, czy zawieszamy procedowanie projektu uchwały do uzyskania opinii Sanepidu, Sanepid podobno bardzo sprawnie działa, a więc pewnie na poniedziałek by opinia była, czy w związku z tym jest problem jeżeli, bo ta uchwała co do stawek zakładam, że dzisiaj przechodzi, ta uchwała co do regularności odbioru i ta następna 1378, która jest kompatybilna i też musi mieć tą poprawkę wprowadzoną jeśli miałyby być zmiana, jak to będzie procedowanie wyglądało, bo ja zakładam, że tak na logikę Sanepid tu się pewnie zgodzi, bo Państwu zaakceptował to co żeście przedstawili, to jest propozycja wydaje się być zasadna, jeśli chodzi o jakby część logiczną tego, założmy, że przegłosujemy tą poprawkę, Pan Przewodniczący zawiesza głosowanie całego projektu uchwały, bo nie ma zgody, opinii Sanepidu, Pan uzyskuje tą opinię i głosujemy za dwa tygodnie i czy to będzie problem. W tej sytuacji też jest pytanie do druku 1378, bo tam sytuacja jest analogiczna i w opinii Prezydenta nie ma opinii negatywnej co do zasadności i meritum tej poprawki tylko co do rzeczy formalnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze mamy jakieś głosy? Tak, Pan Radny Michał Starobrat, ja poproszę Pana Dyrektora za chwilę, jak wyczerpiemy dyskusję, żeby się ustosunkować do tych spraw.

**Radny – p. M. Starobrat**

Moje pytanie w sumie jest identyczne jak Radnego Stawowego, a mianowicie jakie będą konsekwencje, jeżeli mogę Panie Dyrektorze, jakie będą konsekwencje tego, że jednak poprawka, którą złożyłem czyli zwiększająca limit odbioru gruzu budowlanego ze 100 kg do 200 kg jednak przejdzie, bo rozumiem, że jeżeli chodzi o łamusiownię, umowę, to będzie trzeba podpisać aneks do umowy i wtedy automatycznie będzie to możliwe, to nie jest problem. Jeżeli chodzi o składowanie, ja rozumiem, że jest jakiś limit, bo do tej pory dostawałem informacje, że jedynym warunkiem czy jedynym argumentem przeciw zwiększaniu tej ilości to jest to, że deweloperzy nagle budując czy remontując będą przywozić duże ilości gruzu i w ogóle nie było mowy o pewnym limicie, ten limit pojawił się w tej chwili. Pytanie co jeżeli ten limit zostanie osiągnięty, czy my jesteśmy w stanie pozbywać się ze składowiska tego gruzu, bo zabrzmiało to tak, że przyjmujemy od połowy mieszkańców. Ja uważam, że to nie jest tak, że mieszkańcy przywożą mierzając sobie na takiej wadze pięć, dziesięciokilową ilość gruzu, pakują do swoich aut osobowych i przywożą

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

dokładnie 200 kg, więc nie wiem skąd takie założenie, że przyjmimy dwa razy mniej od liczby mieszkańców. Więc pytanie ile w zeszłym roku było tego gruzu odebranego i może rzeczywiście jest tak, że ten limit, to my jesteśmy daleko do tego, o którym Pan wspomniał, powyżej chyba 4 tys. i problem jest taki troszeczkę fikcyjny. Więc jeżeli mógłby Pan udzielić odpowiedzi odnośnie limitu i ewentualnie konsekwencji gdy rzeczywiście tą poprawkę dzisiaj przegłosujemy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Nie mamy więcej zgłoszeń, zatem Panie Dyrektorze bardzo proszę o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Jeżeli chodzi o drugie pytanie mianowicie o te 200 kg. Decyzja wyraźnie mówi, że to może być 4 tys. ton. W ubiegłym roku z tego co ja dobrze pamiętam to było przyjęte ponad 3.600, około 4 tys., coś w tym rodzaju. W związku z tym to jest ten poziom, czyli zakładając, licząc te 4 tys. ton przez te 100 kg to wtedy mamy odpowiednią ilość mieszkańców, którzy będą mogli to oddać. Jeżeli to podniesiemy o drugie tyle to z matematycznego punktu widzenia połowa mniej osób zostanie obsłużona.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozbudować lamusownię albo zrobić nową.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To znaczy moim zdaniem powinna lamusownia wstrzymać odbiór odpadów tego typu, bowiem grożą za przekroczenia, w przypadku kontroli grożą kary. I to już jest sprawa decyzji Urzędu Marszałkowskiego, o ile dobrze mówię, nie wiem czy tutaj Państwo, dobrze mówię, kiwają, że dobrze mówię, to jest w kompetencji Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

W razie czego poprosimy Pana Prezesa Kultysa o uzupełnienie tej wypowiedzi.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Oczywiście bardzo ważną rzeczą jest tutaj, my możemy zrobić ewentualnie coś takiego, że, jeżeli będą takie Państwa wnioski, że na przyszłość MPO wystąpi o zmianę tej decyzji, ale to jest znowu czas itd., itd. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu Stawowemu, konsekwencje prawne, nie potrafię powiedzieć tak ad hoc o konsekwencjach prawnych. Z mojego punktu widzenia, z naszego punktu widzenia i konieczności wprowadzenia na najbliższą Sesję druków deklaracji, bo to jest jakby następstwo tych uchwał, które tutaj podejmujemy, ja nie widzę problemu, natomiast nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie dokładnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To wszystko? Pan Radny Stawowy jeszcze chciał w takim razie jeszcze zapytać coś, proszę uprzejmie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy Panie Dyrektorze, bo to ja jestem jak zawsze człowiekiem kompromisu oczywiście, więc chciałbym żebyśmy ustalili, bo ja mogę wycofać tą poprawkę i np. złożyć na następną Sesję projekt, tylko pytanie czy ja jako Radny mam prawo, bo np. w sprawach drogowych mi

nie wolno, to jest kompetencja Prezydenta, co jest w tych sprawach, bo ja np. mogę złożyć projekt uchwały, który zmieni uchwałę w tym jednym punkcie, te uchwały 1377 i 78, nie wiem, zrobię to w piątek, wyślę do, poproszę Przewodniczącego Rady, albo Pana Dyrektora o oficjalne wysłanie projektu do Sanepidu, albo zostawię poprawkę do głosowania, mam takie wrażenie, że ona raczej powinna spotkać się z aprobatą Radnych i wtedy zawiesimy projekt uchwały na dwa tygodnie i go przegłosujemy za dwa tygodnie bo w ciągu dwóch tygodni Sanepid się wyrobi. Pytanie do Pana techniczne jak to przeprowadzić, bo mnie się wydaje, że zmiana jest zasadna, bo skoro restauracja może raz na dwa tygodnie oddawać bio to budynki usługowe też powinny tak mieć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Pan Dyrektor jeszcze.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Ja w takim razie proponuję jeszcze inne rozwiązanie, wstrzymać się z tą poprawką do ewentualnie następnego procedowania całego pakietu, my, zgodnie z zapowiedziami Klub PiS prawdopodobnie zmiany legislacyjne będą na tyle szybko zrobione, że ta sprawa/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kwestia dwóch miesięcy, trzech.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

I wtedy byśmy to załatwili w sposób normalny. Ja nie zagwarantuję, że Sanepid się w ciągu dwóch tygodni wyrobi, nie wiem, nie potrafię nic na ten temat powiedzieć, natomiast nie jest aż to tak istotna zmiana, która by w jakiś sposób powodowała, wydaje mi się, że jeżeli by Pan mógł wycofać tą poprawkę, wrócimy do tego na następnym cyklu odpadowym, zresztą to samo podejrzewam będzie dotyczyło poprawki Pana Starobrata, musimy się zastanowić z MPO jak z tego wybrnąć ewentualnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Przypominam Państwu też, że mówimy też o pewnej likwidacji tego pojemnika organicznego, więc będzie to zupełnie sytuacja nowa i ta poprawka wtedy nabiera innego znaczenia. I ja bym też tu apelował do Pana Radnego Stawowego o wstrzymanie się z tą poprawką, bo to jest kwestia dwóch, trzech miesięcy, miejmy nadzieję, że rząd będzie tutaj działał szybko. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tu też takie ostrożnościowe podejście i proponowałbym żeby szczególnie, choć zgadzam się z tą poprawką całkowicie Radnego Stawowego, natomiast proponowałbym ją wycofać, a żeby sprawa nie umarła, jak to się mówi, to wystąpić z uchwałą kierunkową do Prezydenta żeby wystąpiono do Sanepidu o możliwość takiej zmiany, o dopuszczenie takiej zmiany, nie wiem co Pan Dyrektor na to, czy to jest konieczne, żebyśmy po prostu w wypadku, kiedy będziemy procedowali, nie wiem, kiedy tam rząd jak mówi, to nie wiadomo czy robi zaraz, więc, kiedy byśmy procedowali ewentualnie te zmiany to żeby to wziąć pod uwagę, tą opinię wcześniejszą Sanepidu, co do tej poprawki Pana Radnego Starobrata to tutaj też byłbym bardzo ostrożny żebyśmy sobie bardziej nie strzelili w kolano i nie okazało się, że rzeczywiście zatrzymane zostaną te odbiory tych odpadów. Natomiast chciałbym powiedzieć, że wydaje mi się, że 100 kg odpadów to nie jest mała ilość z remontu mieszkania, zdarza się

## ***XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***16 września 2020 r.***

---

oczywiście, że jest to więcej, ale równocześnie jest przyjęte, że nawet jak miałem większą ilość to po prostu zapowiedziano mi, że przez najbliższe kilka miesięcy żebym nie przyjeżdżał, i to jest na tej zasadzie, w związku z powyższym, bo to co miesiąc mógłbym oddać 100 kg, w związku z powyższym moja pula na trzy miesiące zostaje wyczerpana, ja bym się tutaj tego nie bał, natomiast istnieje pewne ryzyko, że rzeczywiście tych materiałów budowlanych po remontach prowadzonych przez przedsiębiorców, sam tego doświadczam przy moim śmietniku osiedlowym.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Albo proszę sąsiada. Proszę bardzo Pan Radny Starobrat.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

W takim razie już w tej chwili proszę w imieniu mieszkańców przedstawicieli MPO, aby wystąpili do Urzędu Marszałkowskiego o zmianę takiego limitu i wydaje mi się, że okres jednego roku, bo ten limit dotyczy jednego roku, jest na tyle długim okresem czasu, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby przez okres jednego roku taki zwiększony limit Państwo uzyskali. Czyli dla mnie idealna jest sytuacja, kiedy Państwo już teraz występujecie o zwiększony limit, w marcu, kwietniu, czerwcu, lipcu dostajecie Państwo informację o tym, że ten limit jest większy i problemu nie ma dlatego, że ja patrzę z punktu widzenia nie aby było nam łatwiej tylko z perspektywy mieszkańca, wolę żeby problem większej ilości odpadów był u Państwa w lamusowni niż pod drzewami, w lasach czy w przydrożnych rowach. Więc wydaje mi się, że możemy umówić się tutaj w ten sposób, że my przyjmujemy wyższy limit, aby zapewnić możliwość dla mieszkańców oddawania większej ilości gruzu budowlanego, a Państwo już teraz, w imieniu mieszkańców proszę o to, aby ten limit zwiększyć, aby takiego problemu w połowie roku czy pod koniec roku nie było.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy w ten sposób Pan wycofuje tę poprawkę? Nie. Pan Radny Stawowy czy wycofuje poprawkę czy nie? Jeszcze myśli, dobrze. Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Zapomniałem w pierwszej wypowiedzi zwrócić jeszcze uwagę na to co powiedział Pan Dyrektor, że, a tu kolega sugerował, że należałoby zawrzeć aneks bo będzie zwiększona ilość, tylko pytanie czy jest podstawa do zawarcia aneksu, bo jeżeli umowa nie przewiduje anektowania to aneksu nie ma, ja tylko pytam w kwestii formalnej, żebyśmy nie zrobili pełnego zamieszania w tej debacie.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy jest możliwość anektowania Panie Dyrektorze? Zostało zadane pytanie.

#### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Nie potrafię odpowiedzieć czy akurat umowa przewiduje, podejrzewam, że przewiduje, natomiast to jest trwałość projektu, w związku z tym każdy aneks w tym zakresie może się kończyć tym, że projekt jako taki po ostatniej kontroli zostanie zakwestionowany. W związku z tym ja bym tutaj wolał dotrzymać termin tej umowy do, z tego co pamiętam czerwca chyba 2021 roku i wtedy już pomijając, że tak powiem źródło finansowania, ewentualnie zmienić te zapisy.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawki, zresztą jeszcze jest czas do ich ewentualnego wycofania, bo blok głosowań będzie za jakieś parę godzin, będziemy głosować później ewentualnie w zależności od wyniku głosowań poprawek, całość projektu uchwały. Przechodzę do kolejnego projektu.

#### **Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1378, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida.

#### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 1378 wpłynęły dwie poprawki. Poprawka Pana Kazimierza Chrzanowskiego w brzmieniu: 1. Art. 25 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały otrzymuje brzmienie: umieszczać pojemniki do zbierania odpadów komunalnych w miejscach gromadzenia odpadów komunalnych spełniających wymagania przewidziane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. I 2. Art. 25 ust. 2 zdanie pierwsze załącznika do uchwały otrzymuje brzmienie: 2. Właściciele nieruchomości są zobowiązani zapewnić podmiotom odbierającym odpady komunalny swobodny dostęp do miejsc gromadzenia określonych w ustępie 1 pkt 1 w dniu odbioru tych odpadów określonym w harmonogramie odbioru odpadów komunalnych z danej nieruchomości lub gdy takiej możliwości nie ma wystawiać pojemniki lub worki z odpadami komunalnymi na chodnik lub ciąg pieszojezdny przed wejściem lub wjazdem na teren nieruchomości pomiędzy godziną 18.00 dnia poprzedzającego odbiór odpadów komunalnych, a godziną 6.00 rano w dniu odbioru tych odpadów. Pan Prezydent tą poprawkę zaopiniował pozytywnie. Ja tylko dodam, że jest to pewne uściślenie terminu możliwości wystawienia odpadów do odbioru, bowiem zdarzają nam się przypadki, że odpady są wystawiane dwa, trzy, cztery dni wcześniej i to powoduje, że one delikatnie mówiąc dość mocno naruszają dobry wizerunek miasta z punktu widzenia oczywiście utrzymania czystości. Jest to też umożliwienie straży miejskiej egzekwowania odpowiednich przepisów regulaminu. I druga poprawka to jest poprawka Pana Radnego Stawowego w brzmieniu: W art. 27 ust. 3 w ostatniej rubryce tabeli, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ostatniej pozycji: raz na tydzień, zmienia się na: nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Tu jest opinia Pana Prezydenta negatywna, uzasadnienie jest to samo co do poprzedniej poprawki Pana Radnego, bowiem te dwa dokumenty są, muszą być spójne. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, dwie zgłoszone poprawki, które przed chwilą omówił Pan Dyrektor Skubida, a zatem otwieram dyskusję nad poprawkami. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy w bloku głosowań głosować najpierw poprawki, a potem ewentualnie projekt uchwały w zależności od wyniku tych pierwszych głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Projekt Prezydenta, druk 1373, II czytanie, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę, ja mam tu pismo, że w związku z COVID ograniczamy liczbę osób biorących udział w Sesji i Pan Sekretarz zastępuje poszczególnych dyrektorów w celu uniknięcia sytuacji zagrożeń i dla zdrowotności również naszych urzędników.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 1373 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Dodatkowo chciałem wyjaśnić, że 9 września wpłynęło pismo z Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którym to piśmie zostaliśmy zapewnieni, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając w trybie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie wynosi zastrzeżeń do tego projektu uchwały w zakresie przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis. Proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Sekretarzu. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, również w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

**Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Projekt Prezydenta, druk 1374, II czytanie i ponownie Pan Sekretarz bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 1374 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Infrastruktury i Komisję Budżetową.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Wyjął mi Pan słowa z ust, miałem to powiedzieć, mamy dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Infrastruktury. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

**Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.**

Projekt Prezydenta, druk 1392, II czytanie i ponownie zapraszam Pana Sekretarza.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1372 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.



**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. I mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Infrastruktury, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały.

**Likwidacja w celu przekształcenia zakładu budżetowego Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce.**

Projekt Prezydenta, druk 1129, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam. Tym razem nie mamy Pana Pawła tylko zastępcę dyrektora.

**Zastępca Dyrektora ZCK – p. M. Kościelecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu druku uchwały według numeru 1129 nie zostały złożone poprawki. Została złożona natomiast autopoprawka, autopoprawka dotyczy zmiany terminu przygotowania i przedłożenia projektu planu finansowego tworzonej jednostki budżetowej na rok 2021, zmiana terminu natomiast wynika z terminu procedowania uchwały, ponieważ w pierwotnie złożonym projekcie, projekt został złożony w marcu, wskazano, iż projekt planu zostanie przygotowany i przedłożony do 20 lipca 2020 roku, mając na uwadze jakby brak możliwości dotrzymania tego terminu zastępujemy ten termin wskazując, iż projekt planu finansowego nowo tworzonej jednostki na rok 2021 zostanie przygotowany i przedłożony do 21 dni od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały. Bardzo dziękuję, bardzo proszę o przegłosowanie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem procedujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, czy na temat autopoprawki ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie wraz z autopoprawką tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka.**

Projekt Prezydenta, druk 1343, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, którą wcześniej widziałem.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 24 sierpnia i w głosowaniu w dniu 14 września uzyskał opinię pozytywną. Do druku 1343 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia tego planu. Autopoprawka dotyczy uzupełnienia tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 27 września w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1343 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie druku pod głosowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy proszę Państwa w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale mamy autopoprawkę, a zatem zapytuję czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, przepraszam, mam dwa głosy w dyskusji spoza Rady, a zatem nie zamykam dyskusji, bardzo proszę Pani, w sprawie autopoprawki, tylko bardzo proszę żeby to były wypowiedzi, nie od nowa rozpoczynamy dyskusję o projekcie uchwały tylko w sprawie autopoprawki, czy Pani Anna Latacz jest na sali? Bardzo proszę o zabranie głosu w sprawie autopoprawki do tego projektu uchwały i przypominam o dyscyplinie czasowej, trzy minuty.

**Pani Anna Latacz**

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W związku z odrzuceniem przez Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta Krakowa wszystkich uwag złożonych do projektu planu podczas pierwszego wyłożenia, zarówno uwag zwiększających możliwość inwestowania na terenach objętych planem jak i uwag obniżających możliwość inwestowania, zwracam się do Państwa z prośbą o/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

No więc ja mówię proszę panią.

**Pani Anna Latacz**

Ale to jest do autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Znaczy do autopoprawki można się odnieść. Natomiast Pani mówi w tej chwili, rozpoczyna dyskusję na temat odrzuconych wcześniej, to było już.

**Pani Anna Latacz**

Autopoprawka dotyczy rozpatrzenia uwag, o których ja teraz chcę powiedzieć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze.

**Pani Anna Latacz**

Zwracam się do Państwa z prośbą o uchwalenie miejscowego planu w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jasne, Pani się zwraca o nieuchwalenie, powtarza, żeby było jasno, o uchwalenie, przepraszam, o uchwalenie dzisiaj tego planu. Bardzo proszę jeszcze mamy jedno zgłoszenie, Pan Marek Ziemanin, czy dobrze mówię, mam nadzieję, że tak, głos w sprawie autopoprawki.

**Pan Marek Ziemianin**

Szanowni Państwo Radni!

Jestem właścicielem wraz z żoną działki w omawianym rejonie, działka nie jest mała, ma około 1 ha wielkości, została nabyta 20 lat temu w celach inwestycyjnych bo jak wiele się słyszy Kraków powinien się rozwijać, ciągle walczymy o nowych mieszkańców, a jak po prostu widzę bardziej zabudowywane są jakby gminy ościenne, co nawet wręcz uszczęśliwia się tam mieszkańców, którzy nawet nie chcą tam boków, chcą wręcz, bo tam powinna być niższa zabudowa, a buduje się zupełnie odwrotnie, tam się buduje wysokie bloki. Tutaj w Krakowie wydawałoby się, że ten plan jest zgodny przede wszystkim ze Studium, więc nie rozumiem tutaj takich jakichś różnych rzeczy jak mogłoby to się potoczyć inaczej żeby Państwo Radni inaczej zagłosowali jak nie za tym planem skoro on przeszedł pozytywnie, opinie, składałem wnioski też o, składałem wnioski, które zostały uwzględnione, bo chciałem w części aby działka była komercyjna, a w części pod budowę wielorodzinną, i tak zostało mi zresztą narysowane, wrysowana jeszcze mi została droga przedzielająca działkę, nie przeszkadza mi to, widocznie takie są wymogi, na nie wszystkim się znam, ale wydawałoby się, że to jest normalne, trzeba słuchać mieszkańców, ktoś z zewnątrz nie będzie nam narzucał co my na własnym terenie chcemy tam zrobić. Ja myślę, że był jakiś przykład łódzki, że wkoło były bloki, a tam zostawione tereny rolne i jeździł kombajn, bo ktoś nie chciał sprzedać, bo się uparł, że on chce mieć tam tereny rolne. Ale przecież dużo dalej buduje się bloki, przecież cała zabudowa na Złocieniu jest, która to wszystko, i cały w ogóle plan Nowego Miasta, który w jakiś sposób, tak w sposób kaskadowy w miarę by nawiązywał do tej zabudowy, w pobliskim otoczeniu jest tak samo tramwaj, też w planach jest jakby dorozwojowy, że ma być ciągnięty dalej, więc dla kogo to, walczymy o, turystów mamy coraz mniej, walczymy żeby ludzie płacili podatki w Krakowie, ale jak mają płacić jak wy nie chcecie żeby oni tutaj mieszkali. Posiadam też niemałą firmę w Krakowie od prawie 30 lat, zatrudniam 200 osób i ludzie chcą gdzieś mieszkać, przyjeżdżają tutaj, chcą pracować, dlatego też chciałem jakiś zakład powiększyć, samego podatku od nieruchomości to jest około 1 mln zł, które wpływa tu do kasy, tu Państwo wydaliście na projekt planu, który nie wiem ile kosztował, ale na pewno niemało i co dalej, jak można postąpić dalej, nie zagłasować za tym planem, ale przecież plan ma być zgodny ze Studium, to nie rozumiem, to za dwa lata dacie taki sam plan i znowu będziemy wyrzucać pieniądze, myślę, że powinniśmy decydować o tym, tak jak ja kupiłem działkę 20 lat temu z myślą o rozwoju, niektórzy mieszkańcy sprzedawali, bo chcieli pieniądze, nie chcieli, niektórzy czekali.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu, minęło trzy minuty, rozumiem, że Pan prosi o głosowanie za planem? Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i w bloku głosowań będziemy głosować tenże projekt uchwały wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego druku, tym razem jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, dzisiaj będzie I czytanie.

**Zawarcie przez Gminę Miejską Kraków porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania gmin przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Kraków.**

Projekt Prezydenta, druk 1392, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, zapraszam.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk jest dwuczytaniowy, jednak ze względu na obowiązujące nas terminy ustawowe i niepewną sytuację pandemiczną zwracam się z prośbą o przeprowadzenie dwóch czytań na jednej Sesji, bieżącej Sesji, stosowny wniosek przedkładam Panu Przewodniczącemu. Szanowni Państwo wracając do meritum, aglomeracja jest to teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków. W tej chwili mamy obowiązującą aglomerację, na którą się składa miasto Kraków i 8 gmin sąsiadujących, ustawa prawo wodne wprowadziła zapis, który wygasza wszystkie istniejące aglomeracje, stąd zachodzi konieczność wyznaczenia aglomeracji na nowo. Ustawa prawo wodne określa również procedurę w jakiej się to odbywa i tutaj poważnym punktem jest zawarcie porozumienia pomiędzy gminami jeżeli jest bardziej skomplikowana sytuacja, sporządzenie projektu aglomeracji przez gminę wiodącą czyli tą, która ma największą liczbę mieszkańców, następnie uzgodnienie projektu z właściwymi organami czyli Wodami Polskimi i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, a na końcu powtórnie projekt wraca do rady gminy o największej liczbie mieszkańców czyli do Rady Miasta Krakowa. Aby ten projekt, aby ten proces przebiegł sprawnie proszę o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z gminami w sprawie współdziałania przy wyznaczaniu aglomeracji i w miarę możliwości jeżeli Państwo uznają, zrobienie to na bieżącej Sesji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę, tak, zaraz o tym powiem, na razie otwieram dyskusję, przypomnę, że jest wniosek, przed chwilą Pan go przekazał, zresztą powiedział o tym, tak, że to już jest w protokole, ale powtórzę dla jeszcze raz procedury, żeby było to wyraźnie zaznaczone, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, wszystkie podpisy są prawidłowo złożone, 18 jest ich i oczywiście w związku z tym po zakończeniu dyskusji i zamknięciu I czytania wyznaczę terminy dzisiaj godzinowe, a w zależności od głosowania wniosku formalnego w bloku głosowań będziemy procedować dalej ten druk. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa tym razem w związku z tym wnioskiem o odbycie II czytania w trybie nagłym wyznaczam terminy autopoprawek na godzinę 16.00 i ostateczny termin składania poprawek na godzinę 16.10. I jak powiedziałem będziemy najpierw głosować w bloku głosowań wniosek formalny, a potem w zależności od efektu, dalej procedować ten druk. Przechodzę do kolejnego druku.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta, druk 1369, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Do druku mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

**Zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 801, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900 i 926/.**

Projekt Prezydenta, druk 1370, II czytanie i Pan Tomasz Tylek ponownie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Do druku mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

**Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Projekt Prezydenta, druk 1371, II czytanie, referuje Pan Tomasz Tylek, mamy tutaj autopoprawkę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności dokonania zmian w limitach zobowiązań oraz wydatków na wybranych 44 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy do tego druku pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie, przepraszam, czy w sprawie autopoprawki chciałby ktoś zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosować wraz z autopoprawką projekt tej uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku w naszym porządku obrad, zaczynamy tryb jednego czytania. Do druku 1407 minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/.**

Projekt Prezydenta, druk 1407, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 93,5 mln zł w związku z pozyskaniem środków z rządowego funduszu inwestycji lokalnych, lista znajduje się w uzasadnieniu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej, rozpoczynam dyskusję, pytam czy stanowiska klubów są, stanowiska komisji? Stanowisko klubu bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta uchwała tak jak Pan Dyrektor tutaj wspomniał wynika z przyjęcia przez rząd programu wsparcia, tzw. Tarczy dla samorządów i Kraków otrzymał maksymalną kwotę wsparcia w kwocie 93,5 mln zł i ja też tak tutaj trochę żartem chciałem powiedzieć, pytali mnie kiedyś Państwo na Sesji gdzie jest ten czek, otóż te środki są właśnie w tej chwili przelane w kasie miasta, stąd też ta uchwała i szczerze powiedziawszy mnie tak osobiście i nas jako klub cieszy to, że cała lista inwestycji, które były zagrożone, które mogły nie być zrealizowane w tym roku, te środki finansowe znalazły, to między innymi rozbudowa Igołomskiej w Krakowie, Łokietka, również Szpitala Specjalistycznego, modernizacja innych ulic, rozbudowa tych ulic, tak naprawdę lista jest długa i warto to, mi się wydaje powiedzieć, że to wsparcie na pewno zapewni dalszy rozwój naszego miasta, natomiast równocześnie chciałem zapytać o pewne inwestycje, które nie znalazły swojego finansowania mimo, że posiadają pozwolenia na budowę, tak naprawdę takich inwestycji jest kilka w naszym mieście, tutaj przykładem może być hala sportowa przy szkole 85 w Mistrzejowicach gdzie jest projekt, są dokumenty, finansowania nie ma, gdy to finansowanie miało się pojawić wtedy miało zostać właśnie przekserowane między innymi na takie inwestycje, dlatego pytanie jak jeszcze Państwo widzą możliwości wsparcia innych inwestycji. Natomiast my będziemy głosować za tą uchwałą, bo to są środki, które realnie przysłużą się naszemu miastu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Michałowi Drewnickiemu, proszę bardzo czy są stanowiska innych klubów? Nie, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, myślałem, że w imieniu klubu, ale Pan w normalnej dyskusji.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Jakby odpowiadając od razu Michałowi na pytanie dlaczego tych pieniędzy nie ma na te inne inwestycje, sam Radny powiedział, że została nam przyznana maksymalna kwota 93,5 mln zł, a więc to jest maksimum. Natomiast ja bym chciał powiedzieć o pewnej rzeczy, bo też drodzy Państwo żebyśmy tutaj dzisiaj w tej sali nie odnieśli takiego wrażenia, że rząd jest tak wspaniałomyślny i przychodzi do nas z darami, a Panowie Radni tutaj nas zachwalają, bo jak to powiedziała kiedyś Pani Margaret Thatcher, rząd, żaden rząd nie ma swoich pieniędzy, to są pieniądze podatników i jest to szczególnie istotne w relacjach pomiędzy państwem, a samorządem, bo to jest zawsze pytanie ile środków z podatków płaconych przez mieszkańców zostaje dla danej wspólnoty lokalnej. I tu drodzy Państwo w tym kontekście warto to rozważyć, w tamtym roku drodzy Państwo z podatków PIT zostało odprowadzonych

do budżetu państwa 3 mld 600 mln, z czego w budżecie Krakowa zostało 1 mld 700 mln, a więc około 1 mld 900 mln pojechało do Warszawy. CIT 8 % i tutaj 165 mln zostało w Krakowie, wyjechało do Warszawy 2 mld zł, drodzy Państwo. A więc nasi mieszkańcy przekazując w formie danin i podatków środki przekazali do Warszawy 4 mld zł w tamtym roku, z czego wróciło, 4 mld to są środki, które nie wróciły do nich w formie środków na inwestycje, które my jako wspólnota lokalna moglibyśmy zrealizować. I warto w tym kontekście drodzy Państwo mówić o tej kwocie 93 mln zł, jaka to jest kropla w tych 4 mld, które do nas nie wróciły drodzy Państwo, to po pierwsze. Druga sprawa drodzy Państwo, ta kwota 93 mln zł to nie jest nawet kwota, która rekompensuje Janosikowe jakie zapłaciliśmy jako daninę w tym roku, a zapłaciliśmy 116 mln zł, a więc jesteśmy już chociażby z samego Janosikowego 20 mln do tyłu, ale drodzy Państwo dlaczego mówię o tym, o Janosikowym, o udziale w podatku PIT, bo na ostatniej Sesji drodzy Państwo Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję do parlamentu i do rządu, koledzy i koleżanki z Klubu Prawo i Sprawiedliwość byli przeciwko tej rezolucji, a co ona zawierała, wniosek, aby zwiększyć udział samorządów w dochodach PIT o 20 %, a więc analizując dane zeszłoroczne otrzymalibyśmy 750 mln zł i wniosek drugi o zawieszenie na 3 lata Janosikowego. Oczywiście my jako Kraków każde środki przyjmujemy, pełna zgoda, tylko nie przedstawiamy rządu jako św. Mikołaja, bo pytanie nie jest ile rząd dał, tylko ile zabrał i ilu nie oddał.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są inne głosy w dyskusji? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja się cieszę, że te pieniądze pojawiły się ze strony rządowej, bo poza tym, że są to istotne dla Nowohucian, mojego okręgu wyborczego inwestycje jak Igołomska, Klasztorna, Wiśniowy Sad czy też Zalew Nowohucki, sztandarowe inwestycje, które nie byłyby dokończone w tym roku, bo na to środków w budżecie brakło, to jest szansa, że te inwestycje będą realizowane i to w takim momencie, kiedy te pieniądze są we właściwym momencie czyli wtedy, kiedy są potrzebne żeby można w tym roku jeszcze je dokończyć. To jest pierwsza sprawa. Druga istotna, która wiąże się z wszystkimi tymi zadaniami to jest pojawienie się dodatkowych środków, które mają taki cel w całej Polsce, czyli nie zamrozić procesów inwestycyjnych, nie przejeść tych pieniędzy tylko po prostu je wykorzystać w sposób inwestycyjny i w ten sposób pośrednio pobudzając rynek lokalny inwestycyjny, czyli tych, którzy będą realizować te inwestycje, bo to jest dodatkowy cel. W czasach kryzysu, a z takim mamy do czynienia tworzenie inwestycji czy kreowanie inwestycji jest bardzo ważne żeby to koło zamachowe jakieś powstało, było kontynuowane. I dlatego ja również będę głosował za tymi zmianami tym bardziej, że one są jeszcze uzupełnione o pewne działania kowidowe wprost czyli dotyczą szpitali, wzmocnienie ich w działaniach w walce z pandemią. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, przygotowuje się Pan Radny Michał Drewnicki z drugim wystąpieniem, tak, przepraszam, pierwsze było klubowe, zgadzam się.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, bo rozumiem, że te kwoty zwalniając się, przyszła dotacja, co się dzieje z tymi pieniędzmi, czy to jest na pokrycie strat, gdzie te 93 mln się

odnajduje później, bo tu w większości z tych 93 mln pewnie około 85 mln to jest zwolnienie inwestycji, które są realizowane, czyli gdzieś 85 mln się zwalnia i co z tymi pieniędzmi będzie, gdzie one trafią. I drugie, a propos tego jaki jest rząd hojny, do tego co powiedział Wojtek Krzysztonek ja bym chciał dodać jeszcze jedną rzecz, że statystycznie to wychodzi 123 zł na mieszkańca Krakowa, a średni PIT 1500 zł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. To Pan Radny Michał Drewnicki bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zawsze jak wychodzi Wojciech Krzysztonek, Pan Radny, czy Pan Radny Stawowy to tak czekam tylko jakich użyją argumentów, żeby przekonać – i tutaj jestem pełen podziwu szczególnie dla Pana Krzysztonka, który starał się przekonać, że tak naprawdę te blisko 100 mln to jest takie nic, a właściwie to i tak jest porażka, że miasto dostało 100 mln zł, bo w podatkach tak było. To jest dla mnie taka fascynująca demagogia, która ma właśnie udowodnić poprzez statystyki, poprzez jakieś liczby, poprzez jakieś takie gierki tabelkami, żeby pokazać, że tak naprawdę Kraków nic nie dostał, nic nie zyska. Ja bym tylko zapytał, bo część z tych zadań zdaje się, jak pamiętam z poprawek budżetowych, to Państwo jako Klub Platformy zgłaszaliście i teraz nagle rząd daje pieniądze na wasze zadania i wam się to też jakoś tak średnio podoba, może podoba, ale nie do końca. Więc ja bym tutaj jednak zachęcał do pewnego rozsądku, to może przemilczenia sprawy, może zaniechania takiej chęci błysnięcia na tej mównicy jakimś spektaklem oratorskim, bo to jednak nie buduje jakiejś większej powagi dla tej sali, a już na pewno dla Państwa, którzy tutaj takie wygibasy słowne stosują. Środki są, na inwestycje rząd również potrzebuje środków, między innymi ze środków centralnych, środków rządowych, z tych tabel, z tych kwot, o których Pan mówił idzie między innymi inwestycja północnej obwodnicy Krakowa, drogi S7, na to też potrzeba pieniędzy, gigantycznych pieniędzy i to zaczęło być realizowane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Zgłaszał się, nie ma tutaj przycisku, zgłaszał się Pan Michał Starobrat, wcześniej podnosił rękę, jakby Pan Józef poczekał chwilę to bardzo proszę, bo się zgłaszał wcześniej, nie ma tu przycisku, cieszę się bardzo, nie ma to jak zgoda.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał, aby strona Prezydenta sprostowała pewną nieścisłość, która może wynikać z ust tutaj wystąpienia klubowego Radnego Drewnickiego, jakoby te zadania były zagrożone i zostały uratowane dzięki tym środkom, bo mieszkańcy mogą mieć takie wrażenie, że gdyby tych środków nie było miasto zrezygnowałoby z tych inwestycji. Więc chciałbym, aby na tej mównicy wyszedł przedstawiciel miasta i odpowiedział na to pytanie, gdyby tych pieniędzy nie było czy te inwestycje byłyby realizowane.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Damy szansę na końcu, a teraz zapraszam Pana Józefa Jałochę, bardzo proszę.



## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja popnę pytanie Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, co faktycznie, co się dzieje z tymi pieniędzmi jeżeli w budżecie miasta były środki na te zadania, które są wymienione w tym druku i co się dzieje z nadwyżką, a pytam się dlatego, ponieważ proszę Państwa w poprzedniej kadencji było tak, że rząd dofinansował 29 Listopada, która się buduje podobno, Igołomską, która też się buduje i coś tam jeszcze wyszło, 300 mln, a z nadwyżek mogliśmy w ciągu roku budżetowego wprowadzić dodatkowe zadania. I czekam na tą okazję żeby móc wprowadzić tak jak to zrobiłem w 2017 roku, bo w normalnej kolejce jak jest uchwalanie budżetu nie mam żadnych szans proszę Państwa, źle wybrałem, po prostu źle się urodziłem, do partii się nie wpisałem to też źle zrobiłem, może jak tam bym się zapisał to bym mógł więcej, ale ja przekonań nie zmienię. I teraz mam do Pana Grzegorza Stawowego pytanie, jeżeli 123 zł, tak wyszło na osobę, to ile wyszło w takim razie w poprzednich kadencjach, kiedy Platforma Obywatelska miała pełną władzę, myślę, że pieniądze to jechały wagonami do Krakowa i taki był rozwój. A druga sprawa to jest taka proszę Państwa, według mnie nie można dać od razu do miasta miliard złotych, bo byłby problem po prostu z zagospodarowaniem tak jak jest problem z tymi pieniędzmi, które tam zostały przesłane i do tej pory w sumie wydaje mi się, że nie zostały wykorzystane. Ponawiam pytanie do Pana Dyrektora co z tymi pieniędzmi się dzieje, czy faktycznie są nadwyżki, czy te zadania wyleciały.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drogą Michale!

Oczywiście te pieniądze należy przyjąć tak jak każde pieniądze, bo to są pieniądze trafiające do mieszkańców naszego miasta z tym, że chodzi mi o to żebyśmy jakby nie tworzyli, nie utrzymywali tej fałszywej narracji, że polski rząd, oto radujcie się ludzie, bo polski rząd daje wam pieniądze. Należy dodać, że oddaje wam wasze pieniądze, i to jest jakby w tym wszystkim fundament, fundament relacji samorząd – państwo. Natomiast ja nie poruszam się jakimś statystykami, podaję konkretne dane drodzy Państwo, PIT 3 mld 689 mln, budżet państwa, zostało u nas 1 mld 786 mln, różnica 1 mld 900 mln, CIT w budżecie zostało, do budżetu państwa 2 mld 073 mln, oczywiście drodzy Państwo możemy tak jak Pan Józef Jałocha tutaj mówił, sięgać do historii i przywołać winę Tuska, bo Tusk jest zawsze winny, poroszę bardzo, każdy ma prawo do swojej narracji. Drodzy Państwo ostatnia Sesja, wnioskuje o co, żeby zmienić relacje właśnie samorząd państwo w efekcie, które to zmiany, a więc 20 % podniesienie udziałów naszych w PIT zyskalibyśmy jako samorząd 740 mln, wnioskujemy o zawieszenie, wnioskowaliśmy, a Państwo byli przeciwko, o zawieszenie Janosikowego, 116 mln. Drodzy Państwo ja nie mówię, że te pieniądze są złe i że nie można ich otrzymywać, nie, tylko mówię, że w obliczu jakby finansów państwa i tego ile nasi mieszkańcy płacą podatków i ile pieniędzy jedzie w tych wagonach być może do Warszawy, to co rząd daje naszym mieszkańcom to są ochłapy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Państwa żeby trzymać się merytoryki, a nie robić często, jak tu pada dzisiaj w tej dyskusji, wycieczek osobistych, szanujmy się panowie. Proszę Państwa kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jeszcze Pan Radny Mariusz Kękuś.

**Radny – p. M. Kękuś**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj do Pana Radnego Krzysztonka chciałbym słów, myślę, że jest Pan trochę mało precyzyjny, tak a propos cyfr, bo oprócz środków, które wpływają, zostają u nas w budżecie tutaj w ramach CIT i PIT mamy jeszcze pozycje pod tytułem subwencje i dotacje na zadania zlecone i Panie Radny jakby Pan dobrze policzył to tego jest 1 mld 900 mln, więc chyba rachunek się zgadza i z tego PIT i CIT wtedy nam się kwota zamyka praktycznie, dość niedokładnie to Pan policzył, zapominam Pan o prawie 2 mld zł, które płynął także tutaj do budżetu miejskiego. Myślę, że Pan Prezydent tutaj raczej nie płacze z tego powodu i Pani Skarbnik, że 93,5 mln z rządu dodatkowych środków wpłynęły i raczej problemu to wielkiego nie stanowi. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że z pieniędzy tych, które tutaj oczywiście płacą nasi podatnicy w Krakowie do budżetu centralnego są realizowane zupełnie inne zadania, po to jest podział na władzę centralną i na samorząd, że każdy z tych organów ma inne zadania. Jeżeli zabierzemy wszystkie pieniądze z Warszawy to za chwilę się okaże, że np. nie będzie dopłat np. do funduszu ubezpieczeń społecznych Panie Radny, i ciekaw jestem co Pan wtedy powie tym mieszkańcom Krakowa, którzy są na emeryturach i rentach, z czego mają dostać wypłaty emerytur i rent, bo się okaże nagle, że nie ma tych pieniędzy, bo Pan Radny chce tutaj do Krakowa przelać wszystkie te środki i tutaj tylko i wyłącznie, wszystkie pieniądze są nasze Panie Radny z podatków tylko, że pytanie jest takie zasadnicze, co i z których środków należy realizować, ale zgodzi się Pan ze mną, że ten rachunek Pana jest niedokładny i musi Pan go skorygować Panie Radny.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś, proszę bardzo, to chyba też, to będzie drugie wystąpienie Panie Radny.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeżeli byśmy tak mieli ciągnąć tego typu retorykę to za chwilę możemy powiedzieć, że Państwa zadania w budżecie miasta Krakowa, Klubu Platformy Obywatelskiej, to nie są wasze zadania tylko to są zadania mieszkańców, ponieważ oni, tak, ale wy mówicie, że to są wasze zadania, więc proszę wziąć pod uwagę, że jak wejdziemy w taką retorykę to będziemy mówili, że to nie są wasze zadania, to są zadania mieszkańców Krakowa i odczepcie się od mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, czy mamy jeszcze jakieś? Bardzo proszę Panie Dyrektorze, były pytania, czy Pan by mógł do nich się ustosunkować? Przepraszam, inny specjalista będzie nam tu starał się odpowiedzieć, proszę się przedstawić do protokołu, bo ja teraz akurat nie pamiętam nazwiska, więc bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji – p. M. Czajka**

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Starobrata odnośnie tezy Pana Przewodniczącego Drewnickiego, że to zasilenie z rządowego funduszu inwestycji lokalnych spowodowało, że te zadania z listy, chciałbym jednoznacznie potwierdzić, że wszystkie te zadania byłyby realizowane nawet gdyby tego wsparcia nie było. Wynika to z prostego faktu, a mianowicie jak spojrzymy na te zadania to większość, znakomita większość ma już podpisane umowy na

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

budowę, są zakontraktowane i te zadania będą, część nawet już zakończona w tym roku, ale nasze założenie było takie, żeby nie czekać, bo jak wiemy zgodnie z uchwałą Rady Ministrów przyznano nam te pieniądze i możemy je rozliczyć w okresie 3-ich lat, do końca 2022 roku, ale Pan Prezydent uznał, że nie będziemy czekać, że tą całą kwotę rozliczymy w tym roku. Dlatego wybraliśmy te zadania, które będą mogły być właśnie rozliczone, fakturowane, wydatkowane jeszcze w tym roku, to jest pierwsza sprawa. Jeżeli chodzi o, w uzupełnieniu właśnie do tego funduszu inwestycji lokalnych chciałbym wspomnieć, że na tym się to dofinansowanie rządu nie kończy gdyż będzie jeszcze, nazywamy to roboczo w mieście /.../, a mianowicie będzie kolejny nabór z rządowego funduszu inwestycji lokalnych, wnioski będą składane też przez gminy i powiaty do końca września tego roku i kwota 6 mld przez rząd do tego kolejnego naboru, jest przeznaczona na całą Polskę, czyli tutaj nie znamy górnej granicy kwoty, która będzie przyznana miastu Kraków, my będziemy aplikować o kilkaset milionów złotych, ale już w ujęciu 3-letnim, do końca 2022 i to już będzie komisja powołana przez Prezesa Rady Ministrów oceniała te wnioski i pewnie koło października dowiemy się jaka kwota zostanie przyznana Krakowowi. I wtedy rzeczywiście jest możliwość, że te zadania, które mają ostateczne pozwolenia na budowy, mają wydane decyzje ZRID będzie można, a nie ma ich aktualnie w budżecie czy w WPF, będzie można aplikować i je realizować. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Jeszcze Pan Tomasz Tylek, bardzo proszę, Pan Dyrektor jeszcze chciał zabrać głos.

#### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Odpowiadając na pytania co się stanie z pieniędzmi z tej nadwyżki, w obecnej sytuacji ekonomicznej miasto nie ma żadnej nadwyżki, nasze najnowsze, z tego co zostanie, najnowsze nasze prognozy wstępne, optymistyczne, mówią o ubytku dochodów rzędu 300 mln zł, więc te środki, które tutaj zostały na te zadania inwestycyjne to planujemy zmniejszyć jakby z tego tytułu PIT i CIT. Ostateczna decyzja jeszcze nie została podjęta, w ogóle ta uchwała powstała po to, żeby pokazać na co te pieniądze konkretnie mają zostać przeznaczone, bo ustawa kowidowa mówi, że trzeba do tego przygotować plan finansowy, jest wyodrębniony rachunek, trzeba te środki rozliczyć. Natomiast gdybyśmy zmniejszyli, nagle wprowadzili te środki i zmniejszyli jakieś inne źródło dochodów to by się okazało, że nie wiadomo na co pieniądze poszły, więc najpierw idzie tego typu uchwała zwiększająca, natomiast później planujemy, o ile Pan Prezydent podejmie oczywiście taką decyzję, zmniejszyć z tego tytułu PIT i CIT. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ze względu na to, że padło z tej mównicy, że nie jest prawdą, że inwestycje, które są wymienione w uchwale zostały uratowane przez środki pochodzące z funduszu inwestycji lokalnych zwracam się z prośbą do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby nie rozprzestrzeniaли już tych nieprawdziwych informacji jakoby dzięki tym środkom zostały uratowane konkretne te inwestycje.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Tak, Józef Jałocha bardzo proszę, rozpoczynamy nową turę, mamy dzisiaj dużo czasu.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ Pan Starobrat zabrał głos w takiej sprawie, że ktoś ma kogoś przeprosić, to ja zwracam się do tych Radnych, którzy na poprzedniej Sesji obrazili Pana Radnego Michała Drewnickiego używając słów, że gdzieś tam zawinął ten czek z dykty, żeby go po prostu przeprosić, bo pieniądze się znalazły. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa bardzo proszę aby może w kuluarach się już dogadać i te przeprosiny wzajemnie wymienić, jestem zwolennikiem przeprosin, zwolennikiem dobrych kontaktów i mam nadzieję, że takowe będą w Radzie, szanujmy się, jesteśmy ludźmi mądrymi, racjonalnymi, a przede wszystkim też kolegami z tej samej Rady i koleżankami. Proszę Państwa nie widzę już zgłaszających się, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie tym razem dwóch czytań, ale mamy wniosek o odbycie dzisiaj II czytania w trybie nagłym. Chodzi o druk Nr 1408.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta, druk 1408, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 49.500 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze złożonym wnioskiem o odbycie dzisiaj II czytania wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 16.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.40. I będziemy w bloku głosowań najpierw głosować wniosek formalny o odbycie II czytania, w zależności od efektu będziemy dalej procedować tenże projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 854, 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 758, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1410, I czytanie i głos ma Pan Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 6.214.361 zł, między innymi z przeznaczeniem na wykonanie robót drogowych w ulicy Ślusarskiej, na przeznaczenie na wydatki związane z pracą użytkowników systemów informatycznych Urzędu Miasta, z koniecznością zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części gminnej i powiatowej części subwencji oświatowej oraz na funkcjonowanie żłobków. Przeniesienia w ramach planu dochodów w łącznej kwocie w wysokości 509.453 zł w ramach środków zaplanowanych na realizację zadań unijnych Lov Kraków oraz Eco – Team, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej wysokości 2.775,474 zł, w tym na realizację takich zadań inicjatyw lokalnych jak Ogród Deszczowy na ogrodach działkowych Wisła oraz społeczne wydawnictwo lokalne Gazetka, w związku z koniecznością zwrotu nienależnie pobranej subwencji za lata 2016 – 2017 oraz z przeznaczeniem na wypłaty świadczeń dla usamodzielnionych wychowanków rodzin zastępczych i placówek opiekuńczo – wychowawczych. Przeniesienie planu wydatków bieżących na zadanie inwestycyjne w kwocie 15.990 zł z przeznaczeniem na modyfikację aplikacji systemu obsługi w sprawach architektoniczno – urbanistycznych, przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 10.593.150 zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego, budowę basenu przy ulicy Eisenberga oraz budowę basenu przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Sportowymi numer 5 przy Al. Kijowskiej. Pozostałe zmiany, zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, klubu? Otwieram dyskusję i bardzo proszę Pan Michał Starobrat zgłasza się do zabrania głosu, proszę bardzo.

**Radny – p. M. Starobrat**

Ja chciałem powtórzyć pytanie, które padło wczoraj na Komisji Budżetowej, ale niestety nie uzyskałem odpowiedzi ze względu na to, że nie było osoby z Wydziału Edukacji, była, ale nie miała głosu, umówiliśmy się, że dzisiaj dostanę odpowiedź, ale dla czystości dyskusji zadam pytanie jeszcze raz, a mianowicie musimy oddać około 7 mln zł decyzją Ministra Finansów ze względu na niesłusznie przyznaną nam część dotacji, od tej decyzji mogliśmy się odwoływać w terminie 14 dni i mam pytanie czy urzędnicy dokonali wszelkich możliwych działań, aby złożyć takie odwołanie, chociażby powołując się na trudną sytuację finansową miasta wywołaną chociażby epidemią COVID-19.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy kolejny głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę, a potem poproszę oczywiście o ustosunkowanie się do tego zadanego pytania.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o dwie rzeczy. Pierwsza to jest budowa basenu przy Kijowskiej, to jest zadanie, które ja zgłaszałem do budżetu miasta, tam brakuje pieniędzy na zakończenie, w zasadzie nie na dokończenie tylko na zapłatę za realizację zadania i Panie Dyrektorze moje pytanie jest takie czy 6.865.000 to już jest wszystko co jest do rozliczenia z Chemobudową,

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

bo basen miał być oddany we wrześniu, nie jest z powodu niezapłaconych faktur i tam jakiegoś małego opóźnienia, więc to jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie, chciałem zapytać o Fort Łapianka, bo całe zadanie miało kosztować 17 mln zł, teraz dorzucamy 10,5, koszty pewnie już przekroczyły, z tego na przyszły, czyli to nie jest dopłata. To jeżeli to jest przeniesienie to ja rozumiem, że tutaj koszty zostają, pytanie jest takie o Łapiankę czy te 10 mln to już jest wszystko, co będzie trzeba coś jeszcze dorzucić do tych przebudów. Głównie interesuje mnie basen, czy te 6,8 mln czy to już jest wszystko i zamyka się inwestycja w sensie jej finansowania, modelu finansowego i czy możemy ten basen już otwierać. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze mamy Pana Radnego Józefa Jałochę zgłaszającego się do dyskusji, zapraszam serdecznie.

#### **Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dołączam do pytania Pana Michała Starobrata, chodzi o ten zwrot kilku milionów w ramach pieniędzy, które nam się nie należą jako subwencja. Jeżeli przeprowadzono audyt i stwierdzono, że te pieniądze nam się nie należą to pytanie moje jest takie, w jaki sposób powstał ten błąd, to jest jedno i drugie czy Państwo prowadzicie kontrolę podmiotów typu stowarzyszenia, fundacje, które prowadzą szkoły podstawowe, licea i po prostu pobierają te subwencje, bo z tego co widziałem w Internecie do 2016 roku były prowadzone w tym kierunku działania. Teraz widzę, że na stronie Wydziału Finansowego są prowadzone kontrole całokształtu czyli cała szkoła, ale nie widziałem prywatnych, może się po prostu mylę. Chodzi mi o to, że do 2016 roku zdarzały się po prostu, ja to nazywam wyłudzenia, bo były sytuacje takie, że szkoły zgłaszały, że mają więcej uczniów i wypłacono im subwencję i teraz, i dochodziło do tego, że nie wszystkie szkoły były kontrolowane, w związku z czym być może było tak jak w przypadku domu kultury gdzie po prostu wyłudzano pieniądze i dopiero dzięki działaniom Radnych zakończono ten proceder. Pytanie jest czy odbywają się kontrole i czy te szkoły prowadzone przez podmiot typu fundacja czy inne osoby prawne są w pełni kontrolowane, bo tam jest kwota chyba ponad 40 mln rocznie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy na tym etapie dyskusję, zatem proszę wnioskodawców, zaczniemy chyba od tej pierwszej sprawy, bardzo proszę, bo ona się powtarzała w kilku pytaniach.

#### **Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydział Edukacji, Magdalena Szwalec, jestem zastępcą dyrektora wydziału. Jeżeli chodzi o zwrot subwencji oświatowej kwoty ujęte w decyzji Ministra Finansów są wynikiem audytu, który był prowadzony przez Krajową Administrację Skarbową od września 2019 roku do marca 2020 roku. Audyt był prowadzony w kierunku sprawdzenia nieprawidłowości zgłaszanych przez dyrektorów jednostek oświatowych do systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2015 i 30 września 2016. Daty są bardzo ważne, to znaczy 30 września dlatego, że stan na 30 września jest podstawą naliczenia subwencji oświatowej na rok następny. Na skutek prowadzonego audytu audytorzy stwierdzili nieprawidłowości w placówkach oświatowych wynikające z braku dokumentacji uczniowskiej. Pierwsze nieprawidłowości dotyczyły zgłaszania do SIO dzieci niepełnosprawnych, które nie posiadały orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, zdarzały się błędy dotyczące zaliczenia

dziecka posiadającego orzeczenie o kształceniu, o potrzebie kształcenia specjalnego do innej wagi niż wynikało to z orzeczenia, brakowało w niektórych przypadkach opinii o wczesnym wspomaganiu rozwoju, a dzieci te zostały zgłoszone w SIO jako dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju. Przedmiotem audytu były również kwalifikacyjne kursy zawodowe, badano tam czy słuchacze, którzy rozpoczęli kursy posiadają zaświadczenie lekarskie o możliwości wykonywania zawodu, w którym się uczą. W niektórych przypadkach takich zaświadczeń lekarskich nie było. W związku z tym na skutek tych nieprawidłowości zostały decyzją Ministra Finansów zasądzone kwoty do zwrotu. Jak przebiega procedura audytu. W trakcie audytu dyrektorzy audytowanych jednostek mogą zgłaszać zastrzeżenia do protokołów. Po zakończonym audycie audytorzy sporządzają sprawozdanie końcowe, do którego Prezydent może się ustosunkować. Myśmy składali zastrzeżenia do sprawozdania końcowego, ponieważ w niektórych przypadkach były, w latach kontrolowanych czyli w 2015 – 2016 były rozbieżności w rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej. Tu np. podam jeden przykład, w jednym rozporządzeniu dotyczącym możliwości kształcenia uczniów niepełnosprawnych jest zapis, że uczeń może być kształcony do 24 roku życia, w drugim rozporządzeniu dotyczącym pobytu ucznia niepełnosprawnego w internacie tego ośrodka jest napisane, że uczeń może przebywać do 23 roku życia. Czyli w internacie do 23-go, a w szkole do 24-go, takie były rozbieżności, te rozbieżności zostały w 2015 roku w listopadzie przez Ministra dostrzeżone i zmieniony został przepis, ujednolicony, ale niezgodność na 30 września została stwierdzona i to też było powodem złożenia naszych zastrzeżeń. Po zakończonym audycie i przedstawieniu sprawozdania Krajowa Administracja Skarbowa dokumenty przekazuje do Ministra Finansów gdzie jest prowadzone postępowanie. W ramach tego postępowania Prezydent wystąpił również z zastrzeżeniami, które wcześniej były składane do sprawozdania. Nasze zastrzeżenia nie zostały pozytywnie rozpatrzone, w związku z tym Minister wydał takie decyzje dotyczące zwrotu subwencji oświatowej za lata 2016 i 2017. Jeszcze do Pana Radnego Jałochy. Jeżeli chodzi o placówki dotowane to można powiedzieć, że są dwa bieguny. Jeden biegun to jest składanie przez te placówki danych do SIO na podstawie, których naliczana jest subwencja oświatowa i tutaj prowadzone są kontrole na bieżąco między wrześniem, a grudniem, ponieważ między wrześniem a grudniem możemy również składać korekty do danych do SIO i prowadzimy kontrole dotyczące prawidłowości zgłaszanych danych do SIO. Natomiast czym innym jest kontrola prowadzona już przez Wydział dotycząca pobrania i wykorzystania dotacji, bo z jednej strony te jednostki składają dane do SIO i miasto dostaje subwencję, a z drugiej strony miasto udziela dotacji podmiotowej tym jednostkom nie na podstawie dzieci zgłoszonych do SIO tylko na podstawie uczniów, dzieci, składanych w takich specjalnych oświadczeniach na 1 dnia danego miesiąca. Czyli są takie przypadki, że np. do SIO jakaś jednostka zgłosiła 20 dzieci i na te 20 dzieci została naliczona subwencja oświatowa, a 1 stycznia zgłasza do dotacji 25 dzieci. I my nie możemy powiedzieć, no przepraszam, dostaliśmy subwencję na 20 dzieci, dostaniesz na 20 dzieci tylko udzielamy dotacji na liczbę dzieci zgłoszonych do takiego naszego systemu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze będą dodatkowe wyjaśnienia, proszę uprzejmie nam się przedstawić.

**Zastępca Dyrektora ds. Technicznych ZBK – p. M. Paradyż**

Ja w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Stawowego dotyczące inwestycji na Forcie Łapianka, cały zakres inwestycji na terenie Fortu Łapianka jest objęty umową z wykonawcą, kontrakt przewiduje zakończenie prac, oddanie obiektu do użytkowania pod koniec przyszłego

roku, tą uchwałą nie zwiększamy finansowania tego zadania, a jedynie przesuwamy środki na tym zadaniu między latami. W tym roku zmniejszamy finansowanie na tym zadaniu o 10,5 mln i te środki przeznaczamy między innymi na budowę basenu przy Eizenberga i przy ulicy, przy al. Kijowskiej 8, natomiast zwiększymy finansowanie na rok przyszły. Jest to związane ze zmianą harmonogramu odbioru i płatności.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za te wyjaśnienia. Jeszcze Pan Dyrektor Tylek, proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Odnosnie pytania Pana Radnego Stawowego dotyczącego basenu przy Al. Kijowskiej to nie są dodatkowe środki, to są właśnie przeniesione środki z roku 2021, Zarząd Infrastruktury Sportowej deklaruje zakończenie jakby budowy do końca listopada 2020 roku i te pieniądze mają w pełni zaspokoić roszczenia Chemobudowy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy jeszcze jakieś wątpliwości? Pan Michał ma coś niewyjaśnione do końca.

**Radny – p. M. Starobrat**

To znaczy ja jednak proszę o odpowiedź na moje pytanie bo moje pytanie było naprawdę bardzo precyzyjne, ja nie pytałem się o ewentualne uwagi, skargi i stanowisko z naszej strony na etapie postępowania tylko dostaliśmy teraz decyzję, od której mieliśmy 14 dni na odwołanie się i czy takie odwołanie do Ministra Finansów wpłynęło, to jest kwota 7 mln zł, nawet jeżeli uważam, że widzimy małą szansę aby Ministerstwo Finansów nam umorzyło 7 mln to jednak moim zdaniem warto próbować, więc proszę o odpowiedź konkretną, tak albo nie, złożyliśmy w terminie odwołanie, albo nie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jasne pytanie Panie Radny, proszę uprzejmie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec**

Od decyzji nie składa się odwołania tylko można złożyć właściwie zażalenie dlatego, że to nie jest taka decyzja, od której można złożyć odwołanie do SKO. Toczyły się łącznie cztery postępowania, trzy zakończyły się na naszą niekorzyść, czwarte się toczy, złożyliśmy odwołanie do Ministra Finansów, został przedłużony termin postępowania o połowy listopada i do postępowania zostało włączone Ministerstwo Edukacji Narodowej. Były cztery postępowania, do 3-ch nie składaliśmy, natomiast do jednego myśmy złożyli.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, a jak coś to jeszcze Państwo sobie tam wyjaśnią w bezpośredniej rozmowie. Proszę bardzo Pan Radny Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po prostu jednego nie rozumiem, Panie Michale nich Pan zostanie, Pani Dyrektor bo ja rozumiem jakieś tam zaświadczenie, brak, że nie było od lekarza, że miał się nie uczyć, że rok opóźnienia, ale proszę pokazać konkretnie za co milion złotych, za co dwa miliony złotych, za co trzy miliony złotych kary żebyśmy wiedzieli czy to było 100 przypadków, 200, 500.



## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę jeszcze Pani Dyrektor, jeśli jest w stanie Pani odpowiedzieć.

#### **Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec**

Audytowi zostało poddanych 31 jednostek, 15 jednostek samorządowych, 16 nie samorządowych, z tych 15 jednostek samorządowych w 7 jednostkach zostały ujawnione nieprawidłowości, przy 16 jednostkach nie samorządowych tych nieprawidłowości było 10, z tym, że w jednej jednostce nieprawidłowość kosztuje, może będzie kosztować około 500 tys. zł. Bo nie ma, nie ma jak, subwencja oświatowa jest dochodem miasta, nie ma możliwości, chyba, że na drodze cywilnej dochodzić zwrotu, tak jest, subwencja oświatowa jest dochodem miasta, to znaczy /.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mam uprzejmą prośbę, Pani Dyrektor czy na ten temat jakieś pisemne wyjaśnienia i w szczególności przesłania do Pana Michała Starobrata, do Pana Józefa Jałochy, jak również do Komisji Edukacji, bo ja sądzę żebyśmy do tej sprawy powrócili na Komisji Edukacji, bo to budzi pewne kontrowersje, a jest komisja powołana, Rady Miasta, która mogłaby się tą sprawą zająć. Ja bym prosił o przygotowanie informacji w tej kwestii, czy Pani Skarbnik chce coś dodać jeszcze, Pani Skarbnik? Nie. Tak, że bardzo proszę o przygotowanie w tej kwestii pisemnej informacji, przekazanie do Pani Przewodniczącej Agaty Tatary, ewentualnie komisja by się tym zajęła, a Panowie zainteresowani mogą wziąć udział w posiedzeniu komisji i również uzyskać precyzyjne odpowiedzi. Jeszcze mamy zgłoszenie od mieszkańców w tej sprawie, Pani Beata Duda, czy jest? To bardzo proszę o zabranie głosu. Nie, przepraszam, to jest inny druk, 1406-R, przepraszam, do innej sprawy. Składamy to do biura nie do mnie, bo ja myślałem, że do tego. Proszę Państwa rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, odpowiedzi i pewne ustalenia podjęliśmy w tej kwestii, aby tą sprawę dogłębnie wyjaśnić. W tej sytuacji zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 22 września 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24 września 2020, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

#### **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 921 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta, druk 1411, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek i tu mamy również wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

#### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących w łącznej kwocie 21.500 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2020. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i w związku z tym, że wpłynął wniosek o odbycie dzisiaj II czytania jako sprawy nagłej wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.10. I w zależności w bloku głosowań będziemy głosowali

wniosek formalny o odbycie w trybie nagłym II czytania, w zależności od efektu będziemy dalej procedować ten druk. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały, rozpoczynamy teraz projekty uchwał w trybie jednego czytania, uchwały według druku 1393, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zaliczenie ulicy Ludwika Zieleniewskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1393, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedłożony projekt uchwały dotyczy zaliczenia ulicy Ludwika Zieleniewskiego do kategorii dróg publicznych, ulica Ludwika Zieleniewskiego została przebudowana w ostatnim czasie, w tym przypadku zresztą bez udziału środków publicznych, w związku z czym osiągnęła parametry techniczne właściwe dla kategorii drogi gminnej, co umożliwia wpisanie jej do rejestru, stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta i posiada uregulowany stan prawny, czyli spełnia wszelkie przesłanki umożliwiające ją do zaliczenia do kategorii dróg publicznych. W tym przypadku zachodzi jeszcze jedna okoliczność bardzo korzystna, ponieważ dwie ulice, ulica Stachowskiego, która będzie przedmiotem odrębnego projektu uchwały stanowią swoistą enklawę na terenie Grzegórzek, są to dwie ulice będące drogami wewnętrznymi, na których nie można do chwili obecnej pobierać opłat za parkowanie. To jest taka enklawa w strefie płatnego parkowania, która zawsze dla mieszkańców stwarza problem, bo znajdują się tacy, którzy chcą tam parkować ze względu na to, iż nie ma możliwości pobrania opłaty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1394, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zaliczenie ulicy Józefa Łepkowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1394, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy ulicy Józefa Łepkowskiego, która została ostatnio przebudowana, tym razem z zaangażowaniem środków gminnych, w ramach inwestycji rozbudowa ulicy Łepkowskiego, wskutek tego ulica posiada obecnie parametry techniczne umożliwiające zaliczenie jej do kategorii dróg publicznych, posiada uregulowany stan prawny oraz stanowi istotny element

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

układu drogowego, a tym samym spełnia wszelkie przesłanki umożliwiające zaliczenie jej do kategorii dróg publicznych.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1395, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zaliczenie ulicy Bogdana Łyszkiewicza do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1395, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy ulicy Bogdana Łyszkiewicza, która w chwili obecnej posiada uregulowany stan prawny, osiągnęła parametry techniczne właściwe dla kategorii drogi gminnej oraz jest istotnym elementem w układzie komunikacyjnym miasta Krakowa, spełnia zatem wszelkie wymogi umożliwiające zaliczenie jej do kategorii dróg publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jest chętny, zatem zapraszam Pana Radnego Józefa Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze interesuje mnie uregulowanie stanu prawnego, to znaczy co, ta ulica była, ta działka drogowa była naszą działką, gminy, czy po prostu został uregulowany stan prawny w ten sposób, że mamy do czynienia też z ustawą z 1998 roku art. 73, że to co należy pod drogą i np. tam procedowane jest dalej, te sprawy, czy po prostu jest wyczyszczone.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Dyrektorze za chwileczkę, niech Pan skończy, a potem Pan odpowie.

**Radny – p. J. Jałocha**

Moment, nie dokończyłem, czyli tam żadnych odwołań mieszkańców, skarg itd. nie było, czyli nawet nie wiedzieli o tym, że gmina zrobiła działkę drogową. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam teraz Pana Dyrektora, niech to będzie w protokole, musi być nagrane, bardzo uprzejmie proszę.

**Dyrektor ZDKM – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W tym przypadku rzeczywiście w trybie art. 73 ustawy, przepisy wprowadzające, został uregulowany stan prawny tejże drogi, co umożliwia wpisanie jej do rejestru.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, rozumiem, że chyba odpowiedź była wystarczająca. Czy mamy jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1396, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **Zaliczenie ulicy Macieja Dębskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1396, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ulica Macieja Dębskiego została rozbudowana staraniem gminy w ramach inwestycji rozbudowa ulicy Dębskiego, w związku z czym osiągnęła parametry techniczne umożliwiające wpisanie jej do rejestru dróg gminnych, posiada także uregulowany stan prawny i stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, a zatem spełnia wszelkie przesłanki umożliwiające wpisanie jej jako drogi gminnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1397, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

### **Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1397, tryb jednego czytania i ponownie Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten projekt uchwały dotyczy drogi bocznej od ulicy Macieja Dębskiego przebudowanej także w ramach inwestycji rozbudowa ulicy Dębskiego na skutek czego droga osiągnęła parametry umożliwiające wpisanie jej jako drogi gminnej, posiada uregulowany stan prawny oraz stanowi istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, a więc spełnia przesłanki umożliwiające wpisanie do rejestru dróg gminnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1398, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zaliczenie ulicy Kolnej do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1398, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ulica Kolna przebudowana staraniem gminy w ramach inwestycji rozbudowa ulicy Kolnej, osiągnęła w chwili obecnej parametry techniczne umożliwiające zaliczenie jej do kategorii dróg publicznych jako drogi gminnej, ulica posiada uregulowany stan prawny i w tym przypadku chyba to dla wszystkich oczywiste stanowi istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, a zatem spełnia wszelkie przesłanki umożliwiające kategoryzację jej jako drogi publicznej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1399, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1399, tryb jednego czytania i zapraszam ponownie Pana Dyrektora Marcina Hanczakowskiego do zreferowania.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy kategoryzacji do dróg publicznych drogi łączącej ulicę Karola Bunscha z ulicą Jana Piltza, rozbudowanej w ramach inwestycji budowa drogi gminnej łączącej ulicę Bunscha z ulicą Czerwone Maki. Dzięki przeprowadzonej inwestycji droga osiągnęła parametry techniczne właściwe dla kategorii dróg gminnych, posiada uregulowany stan prawny i stanowi istotny element układu drogowego miasta, a zatem spełnia przesłanki umożliwiające wpisanie jej do kategorii dróg publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1400, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1400, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Droga przebiegająca od ulicy Tynieckiej została zrealizowana jako inwestycja w ramach budowy drogi gminnej klasy D łączącej ulicę Tyniecką z działką drogową numer 320, dzięki tej inwestycji osiągnęła parametry techniczne właściwe dla dróg lokalnych kategorii gminnej, posiada w tej chwili uregulowany stan prawny i stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, a więc spełnia przesłanki umożliwiające wpisanie jej do kategorii dróg publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad dotyczy druku 1401, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Zaliczenie ulicy prof. Marka Stachowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Projekt Prezydenta, druk 1401, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

**Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ulica Prof. Marka Stachowskiego będąca przedmiotem tego projektu uchwały to jest ta druga wspomniana przeze mnie na początku ulica na Grzegórkach będąca jeszcze w tej chwili drogą wewnętrzną, obecnie dzięki inwestycji posiada ona parametry techniczne właściwe dla kategorii drogi gminnej, posiada uregulowany stan prawny i stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, w związku z czym spełnia przesłanki umożliwiające wpisanie jej do kategorii dróg publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze za sprawne przeprowadzenie tych kilku punktów. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad już teraz z innego cyklu, będziemy procedować drugie czytanie.

**Przyjęcie Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2022.**

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1337, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, który się wyczekał, ale się doczekał.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Pana Prezydenta, bardzo proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Dyrektorze bo tu mam nie wpisane, czy jest pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki, jest, tylko nie wpisane, zatem mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej jednogłośnie, 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I kolejny punkt obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1390, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Kluzeka 6.**

Projekt Prezydenta, druk 1390, tryb jednego czytania i ponownie zapraszam Pana Dyrektora Witolda Kramarza.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Kluzeka przeznaczony jest dla 90 osób w podeszłym wieku, z uwagi na konieczność zwiększenia liczby miejsc dla osób przewlekle somatycznie chorych w domach pomocy społecznej działających na terenie Gminy Miejskiej Kraków niezbędny jest podział domu pomocy społecznej przy zachowaniu dotychczasowej liczby na dwa typy, przeznaczonym dla osób w podeszłym wieku oraz przeznaczony dla osób przewlekle somatycznie chorych. 2 sierpnia 2020 roku Wojewoda Małopolski zezwolił miastu Kraków na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej przeznaczonego łącznie dla 90 osób, w tym 50 osób dla somatycznie chorych oraz 40 osób w podeszłym wieku, stąd też uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, druk 1405, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2021 roku.**

Projekt Prezydenta, druk 1405, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gminy. Zadania te obejmują między innymi wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej. Działalność centrów integracji społecznej finansowana jest z dotacji pochodzących z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. Dotacja dla Centrum Integracji Społecznej w przypadku, kiedy tworzącą centrum jest organizacja pozarządowa ustalana jest jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz sumy uczestników zajęć integracji zawodowej i społecznej prowadzonej przez centrum i liczby pracowników. Proponujemy, aby w roku 2021 dotacja ta wynosiła 800 zł brutto na jednego uczestnika zajęć integracji zawodowej i społecznej oraz 800 zł brutto na pracownika Centrum Integracji Społecznej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Teraz będziemy mieli cykl współpracy z Panią Dyrektor Witkiewicz, mam nadzieję, że jest, bo ją widziałem. Rozpoczynamy procedowanie projektów uchwał dotyczących Wydziału Skarbu.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1293, widzę, że Pan Sekretarz będzie zastępował Panią Dyrektor, II czytanie, bo to jest tylko sakramentalne powiedzenie dwóch słów.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani Dyrektor oczywiście za chwilę się pojawi, ale na razie ja pozwolę sobie zastępować. Do projektu uchwały według druku 1293 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wydała pozytywną opinię, a Budżetowa nie wydała opinii, tak mam tu zapisane. Stwierdzam, w związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, też II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 52 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lucjana Rydla Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1295, II czytanie i Pan Sekretarz ma ponownie głos.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1295 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zgadza się. Mamy pozytywną opinię obydwu komisji, Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum D Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1302, II czytanie i Pan Sekretarz ma głos.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1302 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy**

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1310, II czytanie, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kuklińskiego.**

Projekt Prezydenta, druk 1311, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana 2/Rynek Główny 41 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 1317, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1317 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy**

**Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1318, II czytanie, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1318 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1321, II czytanie, ponownie referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1321 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1322, II czytanie, referuje Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1322 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1323, II czytanie, referuje Pan Sekretarz Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1323 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 46 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Chmielowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 1325, II czytanie, referuje Pan Sekretarz Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1325 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra.**

Projekt Prezydenta, druk 1340, II czytanie i Pan Fryczek ma głos.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1340 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 1342, II czytanie, referuje Pan Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1342 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 120 usytuowanego w budynku przy ul. Na Kozłowie 16 w Krakowie na rzecz jego najemców z zastosowaniem 63 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 1356, II czytanie, referuje Pan Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1356 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I dziękuję za współpracę Panu Sekretarzowi i zapraszam do współpracy teraz Panią Dyrektor Witkiewicz, będzie mi również miło i sprawnie z Panią popracować. Kolejny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 36 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 42 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 1367, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na indywidualną bonifikatę i zbycie z tą indywidualną bonifikatą, sprawa była przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i też Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, dlatego dzisiaj przygotowałam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1380, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału, sprawa była przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały możliwość odstąpienia od żądania zwrotu pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiamy Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 424/47099 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.**

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

Projekt Prezydenta, druk 1381, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

#### **Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, sprawa była przedmiotem analizy i dyskusji nad Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, odpowiednio te komisje wyraziły opinie pozytywne, przygotowany dzisiaj projekt uchwały, który Państwu przedstawiam w tym temacie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

#### **Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Poleskiej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1382, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

#### **Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a położona jest w Krakowie przy ulicy Poleskiej. Działka o powierzchni 27 arów 2 m<sup>2</sup> zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Czyżyny znajduje się w terenie zabudowy usługowej oznaczonej na rysunku planu symbolem U21. Nieruchomość została wyszacowana na kwotę 2.868.000 zł to jest po 1.061,43 zł za m<sup>2</sup>. Ta cena będzie podlegała również opodatkowaniu podatkiem VAT stawce 23 %, a wartość wywoławcza nieruchomości nie będzie niższa niż jej wartość rynkowa. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24.09.2020 godzina 15.00. I tym razem to ostatnia teczka plus będzie jeszcze 8 wniosków Komisji Petycji, Pan Radny Kalita jest, Przewodniczący Komisji,

sądzę, że będzie referował, jest przygotowany. Proszę Państwa przechodzimy, jeszcze mamy kilka projektów uchwał, przechodzimy do projektów uchwał w trybie jednego czytania według druku 1391. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.**

Projekt Prezydenta, druk 1391, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyn Olesiak, jest tu autopoprawka doręczona prawidłowo i poprawka była, ale jest wycofana.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji miejskim instytucjom kultury z przeznaczeniem na działalność statutową, w tym na wynagrodzenia dla pracowników, pokrycie kosztów utrzymania obiektów oraz na realizację programu Krakowska Karta Rodziny 3+. Autopoprawka zaś dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowej na wyrównanie strat wynikających z kryzysu finansów instytucji kultury wywołanej epidemią COVID. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Budżetowej wraz z autopoprawką. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Pietrus już z daleka sygnalizuje, przepraszam, oczywiście bardzo uprzejmie proszę. Wpłynęła poprawka do druku Pana Włodzimierza Pietrusa w imieniu klubu Radnych.

**Radny – p. W. Pietrus**

Klubu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Pozwoliliśmy sobie jako klub złożyć poprawkę do tego druku, ona wynika z następujących działań. Na zespole tzw. kowidowym była prezentacja sytuacji jaka miała miejsce w instytucjach kultury, były to środki, które były w dyspozycji, przychody i były te, które zostały wykorzystane, z niej mniej więcej wynikało to, że właściwie teatry były jedyną instytucją, która skorzystała na COVID w sensie pozytywnym jeżeli mówimy o finansach. Natomiast nie otrzymaliśmy informacji dotyczącej Krakowskiego Biura Festiwalowego, wczoraj kolega nasz klubowy Pan Mariusz Kękuś w ramach Komisji Budżetowej poprosił o informację gdzie został oczywiście w jakiś sposób pomówiony bym powiedział, ponieważ sprawa nie dotyczyła meritum, pytał po prostu o uzasadnienie do tych środków, które mają być kierowane do jednostek kultury i nie otrzymaliśmy do tej pory wyjaśnień, ponieważ on dostał i również inni pozostali Radni dostali dokładnie to samo co na zespole kowidowym czyli w dalszym ciągu nie było żadnych wyjaśnień dotyczących Krakowskiego Biura Festiwalowego, a mówimy tu o kwocie 5,5 mln zł. W związku z tym klub w związku z tym, że nie posiada żadnej wiedzy większej niż ta, którą otrzymał, złożył stosowną poprawkę, która mówi, że zostawia się Krakowskiemu Biuru, dla Krakowskiego Biura Festiwalowego pół miliona złotych, natomiast 5 mln zł się zdejmujemy i wnioskujemy żeby te pieniądze przeznaczyć na transport lokalny czyli załatwienie tej dziury, która powstaje w ramach sytuacji, którą mamy w mieście i taki był, taki jest cel naszej poprawki, czyli chcemy przesunąć te środki tam gdzie jest ta potrzeba, podejrzewam, że jeżeli będzie – bo mam nadzieję, że w końcu będą jakieś wyjaśnienia w tej sprawie – to one będą na tyle zrozumiałe i na tyle przejrzyste, że będziemy w stanie zrozumieć na co te środki są, na dzisiaj składamy taką



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

poprawkę. Oczywiście jest jeszcze możliwość alternatywna to jest to, że Państwo, nie wiem kto, złoży wniosek o dwa czytania, wtedy będzie czas na to żeby może spłynęły jakieś wyjaśnienia, na dzień dzisiejszy nie mamy takiej wiedzy, nie mamy pewności, że będziemy mieli dwa czytania, więc nie składaliśmy takiego wniosku, jeżeli ktoś będzie zainteresowany może doprowadzi do dwóch czytań i wtedy może spłynie ta informacja, na której będziemy mogli się oprzeć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. To było wystąpienie klubowe, czy są jeszcze wystąpienia inne klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę zgłaszać się pierwszy Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja chciałem się odnieść tutaj do poprawki, której niestety nie ma w systemie, ale jak najbardziej została tu zgłoszona, nie ma problemu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, w czasie dyskusji można składać.

**Radny – p. M. Starobrat**

Ja bym chciał sprostować pewne rzeczy. Jak najbardziej uczestniczyłem w Komisji Budżetowej gdzie Radny Kękuś zgłosił swoje wątpliwości tylko z tego co pamiętam Radny Jałocha również był na tym, on zgłaszał problem odnośnie ogólnie jednostek kultury, nie konkretnie KBF i wtedy jak najbardziej dostaliśmy wszyscy ponownie tą samą prezentację, która była przedstawiona na zespole kowidowym, zresztą z tego co pamiętam to Radny nawet chyba był na tym zespole kowidowym, więc my dostaliśmy informację dokładną odnośnie jednostek kultury, braku wpływów, ja tylko skończę, a ponieważ były wątpliwości mianowicie wspólnie z Radnym Buszkiem złożyliśmy poprawkę zmniejszającą kwotę przyznanej dotacji na KBF, bo chcę tutaj zaznaczyć, że ta dotacja dla KBF to kwota 5,5 mln zł według autopoprawki, ale wystarczyło zapytać co wchodzi w skład tych 5,5 mln zł. My dowiedzieliśmy się, 2 mln zł miało być przeznaczone z tych środków na remont Pawilonu Wyspiańskiego i to budziło nasze wątpliwości czy w dobie kryzysu, w dobie epidemii gdzie brakuje środków rzeczywiście warto przeznaczać te 2 mln na ten remont, dlatego na tej komisji poprosiłem o wizję lokalną i Radni, którzy byli zainteresowani udali się przed Sesją i oglądaliśmy budynek, walące się cegły, pękające płyty, spadające i przez to wycofaliśmy tą poprawkę uważając, że rzeczywiście nie będziemy ryzykować życia czy zdrowia osób, które przechodzą chociażby obok tego budynku, tak Państwo również mogli się dowiedzieć tak jak i my, że 3,5 mln zł przeznaczone jest na utrzymanie ICE, który niestety przez koronawirusa, przez epidemię nie może na siebie zarabiać. Więc gdyby Państwo mieli tą wiedzę, którą my mamy, czyli zrobiliśmy pewną pracę, dowiedzieliśmy się co wchodzi w skład tych 5,5 mln nie złożyliby Państwo poprawki, która jest kompletnie bez sensu, bo zdjęcie kwoty z utrzymania ICE, który jest, który musimy utrzymywać, a ICE niestety nie zarabia na siebie, gdyby Państwo wykonali tą pracę tej poprawki by nie było. Więc troszeczkę rozwagi i większej współpracy, proszę pytać, jeżeli Państwo nie macie odwagi, mówię do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, pytań urzędników proszę pytać nas, my chętnie podzielimy się tą wiedzą. Na wizji lokalnej byli i Radni Koalicji Obywatelskiej, Przyjaznego Krakowa, mógł przyjść każdy, więc warto rozmawiać ze sobą, wtedy nie dojdzie do takiej sytuacji, że Państwo ośmieszacie się zdejmując pewną kwotę/.../

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę nie ad personam, proszę mówić to w formie merytorycznej, nie ad personam, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Jeżeli słowo ośmieszacie się Państwo, jest zbyt mocne, no to jeżeli nie macie Państwo pełnych informacji z czego zdejmujecie, to warto o to zapytać.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale to już Pan zapytał, powtarza Pan. Dziękuję. Proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Panie Przewodniczący nie ma tej poprawki jeszcze w systemie, ja bym proponował żebyśmy ten punkt zawiesili chociaż na 10 minut żebyśmy się mogli z tą poprawką zapoznać dokładnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja ją mogę przeczytać.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ale wolałbym ją mieć przed oczami, bo ciężko się dyskutuje na temat poprawki, której nie ma.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja ją przeczytam. Poprawka do projektu uchwały, druku Nr 1391, paragraf 1 ust. 3 pkt 13 otrzymuje brzmienie: Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu ustala się kwotę 500 tys. zł. Uzasadnienie. Kwotę dotacji dla Krakowskiego Biura Festiwalowego obniża się o 5 mln, bo tam było 5,5 mln, które projektodawca poprawki proponuje przesunąć w budżecie miasta Krakowa na rok 2020 do działu – lokalny transport zbiorowy – celem zmniejszenia deficytu dla komunikacji zbiorowej. Koniec, kropka, tak brzmi poprawka zgłoszona przez Pana Włodzimierza Pietrusa w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Możemy kontynuować dyskusję? Bardzo proszę kto z Państwa Radnych? Pan Artur Buszek.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, ja nie jestem członkiem Komisji Budżetowej, aczkolwiek oglądałem transmisję, można było obserwować obrady Komisji Budżetowej, nie było żadnego problemu żebym dzisiaj poszedł na wizję lokalną, żebym się dowiedział na co te pieniądze są przeznaczone, owszem to też budziło we mnie duże wątpliwości tak jak powiedział Radny Michał Starobrat właśnie dlatego zgłosiliśmy poprawkę zmniejszającą kwotę dotacji o kwotę 2 mln, która ma być przeznaczona na remont Pawilonu Wyspiańskiego, niestety stan obecny zagraża bezpieczeństwu osób, które przebywają w okolicy Pawilonu, więc poprawkę postanowiliśmy wycofać, czyli podpisuję się pod tym co powiedział Pan Radny, natomiast nie rozumiem jak członkowie Komisji Budżetowej, którzy byli obecni na komisji, nie mogli dopytać i uzyskać tych informacji, które ja nie będąc członkiem tej Komisji uzyskałem, dlaczego nie mogli przyjść na dzisiejszą wizję.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Następnym zgłaszającym się jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, pierwsze wystąpienie, bo wcześniej było wystąpienie klubowe.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, Mieszkańcy!

Ja chciałem żeby ktoś tu nie przedstawiał scenariusza, który jest nieprawdziwy, mówię o przedmówcach, jeszcze raz przypomnę, że informację, tą, którą ponownie otrzymaliśmy dzisiaj rano, dostaliśmy miesiąc temu mniej więcej. I ta informacja dalej nic nie wnosi, to nie było pytanie dotyczące Krakowskiego Biura Festiwalowego, że mają Państwo, którzy to dostarczyli ponownie tą informację dostać, bo ją mamy, tylko ją przedstawić w formie, która będzie przynajmniej zrozumiała skąd się te pieniądze biorą i w tej chwili wynika to tak, ta prezentacja, którą dostaliśmy na zespole kowidowym i ta, która została dzisiaj ponownie przesłana, ona nie zawiera takiego zestawienia jak pozostałe jednostki kultury, nie przedstawia tego co wpłynęło, co wypłynęło, jaki jest bilans, nie ma tej informacji, jest tylko ogólna informacja sucha, dlatego my mamy podejrzenie, że może nie jest to wszystko do końca poukładane, w związku z tym my póki nie dostaniemy informacji pełnej dotyczącej kondycji Krakowskiego Biura Festiwalowego, kompleksowej za ten rok, nie będziemy za tym drukiem głosować w tej formule pierwotnej, to jest po pierwsze, po drugie nie ściągniemy tej poprawki, póki nie dostaniemy tej informacji i po trzecie Państwo mają szansę złożyć wniosek i przegłosować o dwa czytania i wtedy być może przez te dwa tygodnie się wszystko wyjaśni. I proszę nam nie imputować czy my mamy coś pytać czy nie pytać, my wiemy co mamy pytać i pytamy, co innego jeżeli dostajemy na pytania te same odpowiedzi to co to jest, to jest po prostu kpina. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę następny zgłaszający się Pan Radny Adam Kalita, potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

#### **Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam takie pytanie tylko nie wiem do kogo, chyba do Pani Dyrektor, jeżeli Pawilon Wyspiańskiego zagraża bezpieczeństwu to ja rozumiem, że już powinien być ogrodzony, ponieważ, już powinien być zabezpieczony, bo jak coś spadnie komuś na głowę to rozumiem, że Pani Dyrektor będzie odpowiadała, więc ja bym radził to przypilnować, to sprawa pierwsza. Ja generalnie od wielu, wielu lat głosuję za budżetem KBF i nie wносиłem jakichś tam problemów z tym związanych, ale jeżeli jesteśmy w sytuacji dosyć trudnej i miasto, dzisiaj Pan Sekretarz wprowadzał, wyprowadzał, projekty uchwał dotyczące biletów, bo to, cen biletów i proponowanej podwyżki, jak rozumiem Pan Sekretarz za dwa tygodnie wprowadzi ten druk, przecież to oczywiste, w związku z tym myślę, że w takiej ciężkiej sytuacji jest kwestia na co pieniądze wydajemy, bo – i może rzeczywiście Pawilon Wyspiańskiego moglibyśmy sobie na razie odpuścić za cenę nie podnoszenia tak drastycznie cen biletów itd., itd., bo pewnie to dotyczy różnych wydatków i mam nadzieję, a jestem o tym głęboko przekonany, że nasz klub będzie się przyglądał różnego rodzaju wydatkom i będziemy starali się przypominać Panu Prezydentowi, że mogą być potrzebniejsze wydatki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Artur Buszek, Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj o godzinie 13.00 odbyła się konferencja prasowa Klubu Prawo i Sprawiedliwość właśnie koło Pawilonu Wyspiańskiego, akurat przechodziła Pani Dyrektor i poprosiła osoby żeby się odsunęły troszeczkę, ponieważ sytuacja, w której dachówka spadająca, cegła spadająca z Pawilonu Wyspiańskiego, uderzająca w głowę jakiegoś Radnego i zabijająca go na miejscu byłaby sytuacją co najmniej niezręczną. Więc te pieniądze, które są potrzebne na remont Pawilonu Wyspiańskiego są po prostu absolutnie niezbędne i te środki również będą przeznaczone na utrzymanie ICE, w tym momencie ICE po prostu stoi pusty gdyż nie można organizować imprez masowych i nasze miasto długo budowało swoją markę jako miasta kultury, jego, elementem tego też jest oczywiście ICE i ciężko będzie później wrócić do tego jeżeli nie zadamy chociaż o takie absolutne utrzymanie stanu, a mówienie, że przeznaczenie tych 5 mln zł na komunikację miejską w sytuacji, kiedy wyrwa wynosi 100 mln zł to z całym szacunkiem dla Radnych z Klubu Prawo i Sprawiedliwość to są Himalaje populizmu, Panowie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Kolejny Pan Radny Józef Jałocha, przygotuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tutaj druk 1391 i autopoprawkę, tak, punkt 13 Krakowskie Biuro Festiwalowe kwota 5,5, mln i rozumiem, że to jest to, teraz nie widzę żeby tu było podzielone na zadanie ICE i nie widzę żeby było podzielone na remont Wyspiańskiego. Proszę Państwa mnie się wydaje, że jeżeli taka kwota jest to powinno być zadanie celowe, czyli dokładnie ICE, dokładanie zadanie remontowe, to jest jedna sprawa. I druga sprawa dotyczy tego Wyspiańskiego, ja go oglądałem rano, po pierwsze nikt nie zawiadamiał, że jest wizja, ja sobie to zrobiłem przed, Pawilon znam doskonale i wiem, że nie tylko są problemy z dachówkami albo cegłami, nie tylko z płytami wewnątrz, ale też są z fundamentami, żebyście Państwo wiedzieli, w związku z czym ja się zastanawiam czy nie należałoby po pierwsze sprawdzić co powinniśmy tam remontować i za co się wziąć i później przeznaczać pieniądze, a nie od razu wrzucać 2 mln. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, pytanie jest takie, ile tych dachówek czy cegieł zostało wymienionych i co się stanie, bo to upłynęło 7 lat, czy nasi następni za 7 lat nie będą znowu tych cegieł i dachówek wymieniać, przecież to nie ma żadnego sensu, ja wiem, że są prawa autorskie, ale można też porozmawiać z autorem tego budynku i dojść do jakiegoś wniosku, jeżeli jest to niebezpieczne, zagrażające, jeżeli w dalszym ciągu będą odpadać te cegły to trzeba po prostu tą elewację zmienić, a nie wrzucać następne pieniądze i tkwić w tym samym. Żadna prywatna osoba nie pozwoliłaby sobie na takie wyrzucanie pieniędzy, to jest grosz publiczny proszę Państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Teodozja Maliszewska, Radna.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj Pan Radny Jałocha sam sobie odpowiedział, dlaczego nie można było podzielić tej kwoty, bo najpierw trzeba typować prace czyli zobaczyć co jest do zrobienia i z tego wyjdą koszty. I tu nie ma się co dziwić, proszę Państwa huragany i burze w Polsce nie są ostatnio rzadkością. Ja sobie nie wyobrażam, my jako współodpowiedzialni za bezpieczeństwo w mieście moglibyśmy dopuścić do tego żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że ten budynek będzie bezpieczny dla mnie, dla innych mieszkańców. Ja wierzę Michałowi Starobratowi, on jest człowiekiem, takim szczegółarzem, żeby on tu nic innego nie przepuścił. I drugie pytanie do Państwa, do kolegów moich i koleżanek z PiS, jak ma się utrzymać sala ICE, Centrum Kongresowe, za co, spróbuj w domu nie płacić prądu, gazu, wody, wywozu nieczystości, pełnej obsługi kosztów, spróbuj w domu, my jesteśmy jak w domu, to jest nasze miasto Kraków, musi być utrzymany ten budynek i musi przeczekać trudny czas, doskonale wiecie jakie są wysokie koszty utrzymania tego typu instytucji. Więc na koniec powiem tylko tyle, trzecią kadencję w Radzie Miasta, a KBF jest za każdym razem chłopcem do bicia.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

**Radny – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo!

O dzisiejszej wizji od wczoraj było wiadomo, naprawdę szkoda, że nikt z Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie był obecny na tej wizji, wiedzielibyście Państwo, że nie chodzi tylko o wymianę tych płytek, tam jest problem z tymi zwornikami jeżeli dobrze kojarzę pomiędzy płytkami, przez to, że one się obsuwają, jest większe obciążenie i nawet te płytki, które są obecnie w porządku będą podlegać degradacji i mogą w ten sposób spadać. Wiedzielibyście też Państwo, że podczas tej wizji też interweniowaliśmy, mówiliśmy o tym, że powinno być wykonane jakieś zabezpieczenie, jakieś odsunięcie. Szkoda, że Państwa nie było.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Jakub Kosek. Przygotuje się Pan Radny Starobrat, który się zgłaszał wcześniej, ale potem Pan Radny Stanisław Moryc.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko jedno zasadnicze pytanie, nie chodzi wbrew pozorom o to czy dać środki czy nie, ale jeśli rzeczywiście jest taka sytuacja, że w każdej chwili coś z elewacji może spaść i komuś się stać krzywda, to dlaczego dzisiaj już tamten teren nie jest oznakowany, że jest taka sytuacja, przecież to jest krańcowa nieodpowiedzialność. I albo jest tak, że rzeczywiście jest ten problem i trzeba natychmiast to oznakować, żeby nikomu się nic nie stało, albo jednak problemu nie ma. I to jest moje pytanie jak tak naprawdę jest i dlaczego to nie jest oznakowane. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Starobrat, drugie wystąpienie.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja w pełni rozumiem wystąpienie Radnego Kality i podzielam te obawy, które Radny Kalita przekazał tutaj z tej mównicy, a mianowicie czy rzeczywiście nas stać na to, żeby w czasach trudnych przeprowadzać niezbędne, przepraszam, przeprowadzać remonty. Na pewno Państwo pamiętacie, że tuż po wybuchu epidemii byłem pierwszym Radnym, który złożył poprawkę, którą zresztą skutecznie Rada Miasta Krakowa przegłosowała, zdjęcie właśnie remontu z Teatru Bagatela. Wtedy nie było argumentu, że remont toalety jest niezbędny bo grozi niebezpieczeństwem. Ta poprawka przeszła, remont w tamtym czasie nie był wykonywany. Dokładnie tak samo, tak jak powiedziała Radna Maliszewska zgłosiłem teraz poprawkę zdejmującą jeszcze większą kwotę, 2 mln zł, dlatego, że uważam, że nie stać nas w dzisiejszych czasach na zbędne remonty, ale padły argumenty, że ten remont jest niezbędny ze względu na bezpieczeństwo osób, które tamtędy się poruszają, korzystają z tego budynku. Była tylko jedna jedyna możliwość żeby się przekonać, wizja lokalna, tą wizję lokalną odbyliśmy, ciężko jest nawet nie będąc specjalistą od, nie będąc nawet inżynierem budownictwa, nie znając się na budownictwie odmówić, że rzeczywiście sytuacja w tym Pawilonie naprawdę powoduje, może spowodować tragedię. Ja apeluję i z tej strony przepraszam Radnych Prawa i Sprawiedliwości, może za zbyt mocny język, ale apeluję aby Państwo zastanowili się kto weźmie odpowiedzialność za ewentualną tragedię jeżeli ten remont nie zostanie w tym roku wykonany, czy Radni, którzy podnoszą rękę za usunięciem takiej kwoty na remont, myślę, że tak. Dlatego zgadzam się z tymi obiekcjami, odbyła się wizja i jak najbardziej uważam i w pełni popieram, że ten remont jest konieczny i niezbędny. A odnośnie utrzymania ICE, Rada Maliszewska powiedziała, niestety mamy taką sytuację jaką mamy mimo, iż od początku mojej kadencji uważam, że wydatki na kulturę powinny być kontrolowane i niekoniecznie powinny być takie wysokie, uważam, że to jest wyjątkowa sytuacja, w której musimy niestety ICE, czy Centrum Kongresowe ICE utrzymywać. Więc apeluję o rozagę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Radny Stanisław Moryc bardzo proszę. Na końcu. Rozumiem, że Pani Dyrektor słucha uważnie i na końcu nam udzieli odpowiedzi.

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja przysłuchiwałem się Panu Radnemu Starobratowi, ja powiem w ten sposób, nigdy w życiu bym sobie nie pozwolił na ocenę jakiegokolwiek skutków robót budowlanych bez tego gdy dany specjalista w zakresie określonej dziedziny nie wyraziłby się czy to co widzę rzeczywiście jest związane z tym, że trzeba przeprowadzić tam remont czy też nie. Tak samo nigdy w życiu bym sobie nie pozwolił na to, żeby powiedzieć, że ktoś jest chory lub zdrowy, ponieważ nie jestem specjalistą w tym zakresie. I dziwię się bardzo Państwu Radnym, że idąc na wizję lokalną uważacie, że wy potraficie na oko ocenić czy powinien być przeprowadzony remont czy też nie powinien być przeprowadzony remont. Jest takie stare chłopskie przysłowie, na oko to chłop w szpitalu umarł. Ale Szanowni Państwo to nie o to chodzi, my mamy dbać o majątek Gminy Miejskiej Kraków i tutaj w pełni podzielam zdanie Pani doktor Maliszewskiej, że powinniśmy o to dbać i uważam, że zawsze powinno się przeprowadzać bieżące naprawy, bo tak samo robimy to u siebie w domu ze swoich prywatnych pieniędzy i dbamy o ten majątek. Dlatego też ja mam takie pytanie do Pani Dyrektor, bo żeby wydatkować jakiegokolwiek środki finansowe to powiem szczerze nie chciałbym się opierać na opinii kolegów i koleżanek, czy koleżanek i kolegów Radnych tylko chciałbym się oprzeć na

opinii specjalisty czy mamy wykonaną ekspertyzę, opinię specjalistyczną w tym zakresie w jaki sposób, czy po pierwsze ten remont jest zasadny, w jaki sposób go należy przeprowadzić, chodzi mi też tutaj o zapisy związane np. z tym co należy zrobić i jak zabezpieczyć te spadające cegłówki jeżeli one będą spadały czy też tą elewację, która tam jest, co należy zmienić w środku i jak to zabezpieczyć i wyremontować, bo jeżeli my będziemy mieli taką specjalistyczną opinię inżyniera budownictwa to wtedy będziemy mogli się do niej odnieść co do kosztów bo na podstawie tego wszystkiego co zostanie tam napisane będzie można po prostu powiedzieć ile ten remont będzie kosztował. Jeżeli coś takiego mamy to oczywiście wtedy jako Radni możemy podejmować bardzo racjonalne i zasadne decyzje, bo kultura oprócz tego, że jest niosącą w sobie kaganek dla wszystkich nas w zakresie tego żebyśmy, kultura także, oświata i kultura, żebyśmy byli bardziej światli, ale z drugiej strony kultura to także wszelkiego typu obiekty i oświata też wszelkiego typu obiekty, które niestety trzeba remontować. Dlatego ponawiam to pytanie do Pani Dyrektor czy mamy taką ekspertyzę, opinię budowlaną w tym zakresie i oczywiście do tego dołączoną opinię związaną z kosztami bo gdybyśmy to dostali i mogli na to popatrzeć i przeczytać w konkluzji wniosek eksperta, który mówi, że taki remont jest zasadny to myślę, że nikt na tej sali nie zdecydowałby się dyskutować na ten temat. Jeżeli zaś nie posiadamy takiej opinii to trudno jest się opierać, z całym szacunkiem do moich koleżanek i kolegów, którzy byli na wizji żebyśmy wydatkowali taką kwotę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Józef Jałocha. Dziękuję, rezygnuje. Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja już w sprawie Pawilonu nic nie powiem, natomiast ta kwota 3 mln zł na utrzymanie ICE to ja bym się chciał dowiedzieć co to jest to utrzymanie, bo jeżeli mówimy np. o utrzymaniu ludzi, którzy tam pracują to ja będę pierwszy, który będzie głosował za, bo ja wiem, że 3 mln, ale na co te 3 mln, na prąd, na wodę, jak to nie działa to chyba koszty są minimalne. Natomiast jest pytanie czy, po pierwsze na jaki okres te pieniądze wystarczą na utrzymanie, założmy, że to są pensje ludzi, czy przeprowadzono jakieś badania dotyczące kto jest dzisiaj niezbędny, to ewentualnie jest zbędny, ale jak mówię, ja jestem za tym żeby akurat ludziom pomagać i utrzymywać ich i jaki jest pomysł dalej, ponieważ chyba już wszyscy wiemy, że epidemia nie skończy się za dwa miesiące, w związku z tym będą potrzebne jak rozumiem następne pieniądze, czy my już coś wiemy na ten temat jaki jest pomysł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja dla Pana Radnego Kality będę miał informację z pierwszej ręki od Pani Dyrektor, po pierwsze proszę Państwa ta kwota 5,5 mln zł, 6,5 mln zł, przepraszam, 65 % czyli 3,5 mln zł idzie na ICE, 2 mln zł idzie na Pawilon Wyspiańskiego, który wzbudził takie kontrowersje, ale na co idzie te 3,5 mln, 3,5 mln zł idzie na utrzymanie ICE, w tym ludzi, 3,5 mln zł wydaje się dużą kwotą, ale miesięcznie jest to kwota około 300 tys. zł, więc utrzymanie tak potężnego budynku, w tym pensje pracowników, kiedy trzeba przyjąć, że jeden pracownik to jest około 5, 6 tys. zł ze wszystkimi podatkami i ZUS to 300 tys. zł za tak potężny budynek to naprawdę nie jest wygórowana kwota, zwłaszcza, że rozmawiałem wcześniej, parę dni temu z

## ***XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***16 września 2020 r.***

---

Panią Dyrektor i ona naprawdę próbowała wszystkie możliwe oszczędności poczynić, nie ma Pani w tym momencie Dyrektor.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie bardzo proszę nie polemizować, proszę kończyć swoje wystąpienie, proszę nie przerywać.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

I Pani Dyrektor powiedziała wyraźnie, że pewne rzeczy może ograniczyć, część rzeczy, które do tej pory robiły firmy zewnętrzne wykonują je pracownicy, ale np. nie da się całkowicie wyłączyć ogrzewania w budynku, nawet nieużywany, bo wszyscy wiemy, że doprowadzi to np. do grzyba. Więc czy 300 tys. zł za tak potężny budynek, w którym pracuje kilkadziesiąt osób, czy to jest duża kwota, ja myślę, że to jest jak najbardziej racjonalny wydatek, który, jeżeli go nie przyjmujemy, jeżeli rzeczywiście te 5 mln zł ściągniemy to będzie to groziło degradacją tego budynku, mówię o ICE i za pół roku, za rok, za dwa będziemy musieli wydawać dwa razy większą kwotę chociażby po to żeby usunąć wszystkie usterki, grzyby i inne rzeczy, które wyniknęły z pozornego szukania oszczędności. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Grzegorz Stawowy.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo dzwoniła do mnie Pani Dyrektor Błaszczuk, Pani Iza Helbin dla mnie przynajmniej, nie może wziąć udziału w dyskusji, nie może do nas przyjechać, ponieważ dwóch godzin jest objęta kwarantanną z racji na to, że w szkole gdzie jej córka chodzi do szkoły, do klasy, jakieś dziecko jest chore na COVID i nie przyjedzie do nas na tą dyskusję, natomiast prosiła o przekazanie dwóch rzeczy, po pierwsze tego, że przeprasza, że nie może przyjechać i jakby wytłumaczyć nam problemów, z którymi się mierzy w Biurze Festiwalowym, po drugie, że z tych pieniędzy, które są przeznaczone faktycznie część kwoty idzie na remont i Panowie Radni byli i realna jest groźba, że ktoś dostanie cegłówką po prostu przy Pawilonie Wyspiańskiego, natomiast 3,5 mln zł to są pieniądze na utrzymanie Centrum Kongresowego ICE i żeby była jasność nie na jakieś ogrzewanie czy tam na coś, tylko w głównej mierze na pensje, bo, nie, Panie Radny już tłumaczę, budżet KBF jest tak skonstruowany, że jest szacowany przychód w postaci najmów i dzierżaw, które są zakontraktowane zazwyczaj na 2 lata do przodu, w związku z tym, że budżet uchwalony w grudniu w roku poprzedzającego rok, na który jest budżet oni mają w większości około 90 % terminów już zakontraktowanych, wiedzą jaką kwotę zarobią. Do tego dokładamy im to co jest na minusie jeśli jest minus. I rozmawiałem z Panią Dyrektor dosłownie parę minut temu dlatego się zgłosiłem do tej fascynującej dyskusji. W związku z tym, że od połowy marca nie ma żadnych przychodów w ICE, a firmy kolejne odwołują rezerwacje koncertów i eventów firmowych i najmu i wszystkiego tego co się łączy z zarabianiem pieniędzy przez Biuro Festiwalowe po prostu nie ma przychodów. I pieniądze to jest pokrycie tej luki, która powstała z powodu braku przychodów. I bardzo bym prosił żebyście Państwo wycofali tą poprawkę bo po prostu nie ma przychodów i nie ma tej części dochodowej, zostały tylko koszty, w tym główny koszt to są wynagrodzenia. Jeżeli poprawka przejdzie to po prostu nie będzie na pensje, to jest coś wbrew temu, co władze Polski próbują robić czyli ochronić miejsca pracy. To są pieniądze na pensje. Dziękuję.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani Dyrektor bardzo proszę, bo tu co chwilę nam przyrasta tych mówców, może rzeczywiście jak Pani wyjaśni to będą ci mówcy, sobie trochę wzięli na wstrzymanie. Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Szanowni Państwo!

Ja chciałam podkreślić, że Krakowskie Biuro Festiwalowe jest profesjonalnym i odpowiedzialnym zarządcą zarówno ICE jak i Pawilonu Wyspiańskiego. Jeśli chodzi o Pawilon Wyspiańskiego to remont jest niezbędny na podstawie oceny elewacji zewnętrznej sporządzonej przez ekspertów z zakresu konstrukcji i budownictwa. Stwierdzono obłuzowanie konstrukcji cięgień i przyczynia się do osuwania poszczególnych elementów i wybożenia konstrukcji cięgnowej. Tak, że jest sporządzona ekspertyza, która mówi o tym, że należy przeprowadzić ten remont. Jeśli chodzi o wytyczne odpowiadając tutaj na pytanie Pana Radnego to powiem tak, że nie było zaleceń co do ewentualnego otoczenia budynku czy zabezpieczenia go gdyż bezpośrednio nie zagraża to osobom, w przypadku ewentualnie jakichś większych porywów wiatru czy coś, były przeprowadzone badania i myślę, że tutaj akurat na pewno szybkie przeprowadzenie remontu spowoduje, że będziemy bezpieczni, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma wytycznych co do tego, że budynek powinien być np. czymś otoczony żeby został odizolowany bezpośrednio od osób, które tamtędy przechodzą. Koszt całości prac został również oszacowany przez inspektorów i na dzień dzisiejszy kosztorys opiewa na kwotę 2 mln zł, jest to przekazane, czy musi to być przekazane w dotacji podmiotowej bowiem dotacja podmiotowa przeznaczana jest bieżące utrzymanie instytucji, w tym na remonty. Jeżeli chodzi o inwestycje, które są przeprowadzane w instytucji kultury to wówczas mamy do czynienia z dotacją celową, tutaj natomiast musimy pieniądze na remont przekazać w dotacji podmiotowej. I dlatego też jest ta globalna kwota, rzeczywiście kwota 5,5, mln z czego 2 mln na remont, 3,5 mln na utrzymanie ICE. Jeśli chodzi o bieżące administracyjne koszty utrzymania ICE za cały 2020 rok to one oscylują w okolicy 8 mln zł, na to się składa opłaty za media, wynagrodzenia, ochrona, wymagane prawem serwisy i konserwacje tego obiektu i rzeczywiście tutaj Pan Radny mówił o tej luce pomiędzy przychodami, które rzeczywiście od 14 marca zostały utracone przez instytucję, te utracone przychody to kwota około 10 mln zł i na dzień dzisiejszy ta luka wynosi minimum 3,5 mln zł.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor za te wyjaśnienia. Sądzę, że one są dość klarowne i odpowiadają na te pytania, które zostały zadane, ale bardzo proszę kontynuujemy dyskusję, Pani Małgorzata Jantos, a Pan Adam Kalita, nie dopuszczam, bo to by było trzecie wystąpienie, bardzo mi przykro.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam wrócić do sprawy z Pawilonu Wyspiańskiego, ja pamiętam jak ten Pawilon powstawał i na pewno zadam w interpelacji pytanie czy na pewno zwrócenie się do autora, bodajże Pan Krzysztof Ingarden był autorem całej koncepcji, proszę Państwa po tak niedługim czasie my musimy wydawać pieniądze na remont. W związku z tym chciałam się zapytać i zapytam się w interpelacji, czy np. taniej dla nas nie będzie sprawa negocjowania z autorem o to, aby ta koncepcja zmieniona została, ponieważ takie rzeczy są dopuszczalne, a zauważcie Państwo, że jeżeli sukcesywnie co trzy, cztery lata będziemy dawali na remont, ten pomysł z, ja pamiętam doskonale, kiedy to powstawało, ten pomysł od samego początku

wzbudzał dość duże kontrowersje tych, którzy oglądali to wszystko, nie mówię o wyglądzie i estetyce, ale przede wszystkim o tym mówiono wtedy już, że za niedługo trzeba będzie przeprowadzić remont. W związku z tym zapytam się w interpelacji na pewno czy nie można negocjować zmianę koncepcji, bo myślę, że to być może będzie tańsze i teraz i w przyszłości. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się przysłuchuję tej fascynującej dyskusji, ale ja myślę, że jest pewne niezrozumienie i że Pani doktor Radna Maliszewska ma rację, że mężczyźni myślę, że nie prowadzą rachunków domowych i nie wiedzą, że nawet jak czegoś się nie używa to trzeba o to dbać. Jeżeli nikt nie złapał tego COVID-a tylko my wszyscy jesteśmy utopieni w tym i musimy dbać o te instytucje kultury i czy Państwo chcecie czy nie chcecie to matematyka jest taka, że nawet jeżeli Pani Radna Jantos wywalczy i wynegocjuje, że będzie nieco taniej to na pewno będzie można sprawdzić te instytucje czy dostatecznie zadbały o fundusze z kasy. I dbałość o kasę jest bardzo istotna, ale chciałabym żeby ta mądrość była jednak jednakowa dla wszystkich wydatków. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Też się tak przysłuchuję tej dyskusji i tak nie do końca wiem nad czym dyskutujemy, bo to już któraś minuta upływa, jest obiekt, który jest własnością miasta, jest zarządzający, który sprawuje nad nim pieczę, mało tego, do jego obowiązków zgodnie z przepisami prawa budowlanego należy dbanie o obiekt. Jeżeli obiekt podlega jakimś zniszczeniom do jego obowiązków należy wydatkowanie środków i remontowanie tego obiektu żeby nie stwarzał bezpieczeństwa zarówno mienia jak i dla życia ludzkiego. Chciałbym zwrócić uwagę, że rzeczywiście to jest elewacja z ceramiki, ceramika podlega pewnej korozji, czy nam się to podoba czy nie to będzie się działo, że coś tam będzie ulegało zniszczeniu, korozji, korozji, proszę Państwa ja wiem co mówię. Beton też ulega korozji. Natomiast chciałbym Państwu również zwrócić uwagę, że według różnych koncepcji, pomysłów Państwa Radnych między innymi my remontujemy bardzo sporo fortów, przystosowujemy do różnych działań, wspinały, szczytny cel, obiekt dostaje jakieś drugie życie tylko proszę mieć proszę Państwa świadomość, że są to bardzo stare obiekty, bardzo ulegały dużej, dużemu niszczeniu, również korozji ze względu na warunki atmosferyczne i za chwilę będziemy również wydatkowali na to utrzymanie, na remonty. Kraków jest miastem zabytków, zabytków, Kraków jest miastem zabytków i również podlega, zabytki podlegają pewnej ochronie i naprawom, remontom i na to też wydajemy środki duże. My na szczęście w Krakowie mamy oryginalne zabytki czyli zabytki, które mają po kilka wieków, kilkaset lat. I kończąc po prostu jest obiekt, którego jesteśmy właścicielami i do naszego obowiązku należy zabezpieczenie środków na jego remont i utrzymanie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Jeszcze zgłasza się Pan Stanisław Moryc, drugie wystąpienie.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. St. Moryc**

Pani Dyrektor ja bardzo dziękuję za przekazane informacje odnośnie Pawilonu Wyspiańskiego, ja tylko żałuję i bardzo proszę Panią Dyrektor o to żebyśmy takie informacje dostawali przed dyskusją, bo wtedy pół tej dyskusji po prostu by nie miało miejsca, bo każdy z nas by o tym doskonale wiedział, nie trzeba by było też iść na wizję lokalną, bo wszyscy Radni by przeczytali co się dzieje. Bardzo proszę o to żeby takie szczegółowe informacje także były przedstawiane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa Pan Radny Jałocha jeszcze jedno wystąpienie? Drugie, bardzo proszę.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Żeby mieć czyste sumienie bo nie byłem na wizji lokalnej, sam sobie zrobiłem wizję lokalną i zauważyłem, że jedna z cegieł jest pęknięta Pani Dyrektor, nie wiem, na wysokości 3, 4 m, prosiłbym o interwencję żeby po prostu ją zdjęto żeby czasem jakiegoś Radnego nie trafiła.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Obywatela Krakowa. Proszę Państwa wyczerpaliśmy, czy Pani Dyrektor jeszcze chciała coś dodać? Nie, już Pani powiedziała wcześniej, rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, jest to, przypominam, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zamykając dyskusję zamykam również procedowanie, czytanie projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, ale została wycofana, jest autopoprawka, jest poprawka, przepraszam, jedna poprawka została wycofana, a druga poprawka została wprowadzona i na razie jest funkcjonująca. Więc w zależności od, będziemy głosować poprawkę, a w zależności od jej efektu potem projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały.

**Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.**

Projekt Prezydenta, druk 1384, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w zakresie udzielenia dotacji w kwocie 100 tys. na konieczne do przeprowadzenia prace interwencyjne w budynku przy ulicy Siennej 5, które wynikają z zagrożenia zabytku. Przedmiotowe prace dofinansowane są również ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 107.225 zł, a dotacja będzie uznana jako wkład własny do tego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1359. Minął czas składania autopoprawek, a

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zmiana uchwały Nr VII/129/19 w sprawie nadania statutu Krakowskiemu Teatrowi Scena STU.**

Projekt Prezydenta, druk 1359, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały ma tak naprawdę tutaj układ porządkujący i stwierdza, że dyrektor zarządza teatrem przy pomocy jednego zastępcy, a uchylamy jeden z punktów, który mówi, że dyrektor teatru może równocześnie pełnić funkcję dyrektora artystycznego gdyż obecnie mamy tak, że dyrektorem artystycznym jest zastępca. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**

Projekt Prezydenta, druk 1366, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała ma charakter porządkowy, w głównej mierze dotyczy zmiany, która była, pojawiła się już w przestrzeni publicznej dotycząca ponumerowania konkretnych słupków przystankowych tak, aby w szczególności przystanki węzłowe, bardziej rozbudowane na skrzyżowaniach miały nadaną numerację, by łatwiej było wyszukiwać połączenia i to jest wprowadzone w tej uchwale. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 24.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, tym razem w trybie jednego czytania według druku 1389. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zapewnienia darmowych szczepień na gripę dla nauczycieli.**

Projekt Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, druk 1389, tryb jednego czytania, referuje, mam wpisanego pierwszego Łukasza Wantucha, a widzę Pana, chyba, że Pani Przewodnicząca Agata Tatała chciałaby osobiście to zapraszam na salę, bo są tu wpisane dwie osoby, wiem, że Pan był inicjatorem tego wniosku, wspólnie, ale na komisji Pan to zgłaszał. Czy Pani Radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji słyszy mnie? Jeżeli tak to zapraszam w celu zreferowania projektu uchwały. A jeżeli nie ma to będzie Pan Łukasz jednak zmuszony to dokonać. To proszę bardzo, jest Pan wnioskodawcą to Pan ma to w głowie, nie musi Pan mieć kartki.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowna Pani Dyrektor! Zaczniemy może od takiej kolejności dlatego, że jest to uchwała kierunkowa. W ostatnich dniach Prezydent Warszawy, Prezydent Wrocławia ogłosili, że stworzą program bezpłatnych darmowych szczepień dla nauczycieli, nieobowiązkowy. Dlaczego szczepienia dla nauczycieli są ważne, dlatego, że objawy grypy są identyczne jak koronawirusa czyli kaszel, gorączka, ból mięśni. I każdy nauczyciel, który będzie miał takie objawy w teorii powinien zgłosić dyrektorowi placówki i powinien być poddany kwarantannie, łącznie z nauczycielami, którzy mieli z nim kontakt oraz z dziećmi. I taka sytuacja doprowadzi do tego, że obecna krakowska edukacja, która po prostu ledwo moim zdaniem działa będzie po prostu w stanie zupełnego paraliżu. Każda osoba, nie tylko zresztą nauczyciele, każda osoba, która zaszczepi się przeciwko grypie to jest to jedna osoba mniej, która może być podejrzana o korona wirusa. I na tym polega podstawowy problem, szczepionka na gripę oczywiście w żaden sposób nie ochroni przed korona wirusem, ale pozwoli nam sporą grupę, nawet kilkudziesięcioletnią grupę, bo do 20 % populacji zapada co roku na gripę, pozwoli po prostu ją wyeliminować. Zanim taki nauczyciel zostanie przetestowany pod kątem koronawirusa powinien być poddany kwarantannie łącznie ze wszystkimi osobami, które miały z nim kontakt. Już w tym momencie kolejka na badanie koronawirusem wynosi kilka dni. Na jesieni, kiedy trzeba będzie testować również właśnie osoby chore na gripę to nie wyobrażam sobie za bardzo jak to będzie wyglądało od strony technicznej. I tu jest proszę Państwa niestety jeszcze jeden problem, bo nawet zakładając, że Rada przyjmie tą uchwałę, nawet zakładając, że Wydział Edukacji tą kwotę znajdzie to, proszę Państwa tu nie mówimy o jakichś wielkich pieniądzach, bo mówimy tutaj o kwocie, jeżeli przyjmiemy cenę szczepionki na poziomie 60 zł, w Krakowie jest nauczycieli samorządowych 16 tys., zainteresowanie powinno być na poziomie, szacuję 50, 60 %, więc mówimy tutaj o kwocie około pół miliona złotych, jeżeli chodzi o nauczycieli samorządowych i jeżeli będziemy chcieli włączyć nie samorządowych, co moim zdaniem też wypadłoby po prostu, bo nauczyciel to nauczyciel bez względu na to w jakiej placówce pracuje to jest to kwota miliona złotych. Podczas tej Sesji o znacznie większych kwotach mówiliśmy. I to też jest wydaje mi się w interesie finansowym miasta, już abstrahując od tych wszystkich aspektów ludzkich, humanitarnych, to przecież nauczyciel, który choruje na gripę czyli jest odsunięty od nauczania, i tak musimy mu płacić, musimy znaleźć zastępstwo. Możemy oczywiście przyjąć takie założenie, że niech każdy radzi sobie sam, każdy nauczyciel, tylko problem jest taki, kwestie szczepionek dla nauczycieli poruszyłem w lipcu tego roku, kiedy ta sytuacja jeszcze nie była taka zła. Teraz proszę Państwa szczepionek na rynku nie ma. Jeżeli miasto będzie chciało kupić będzie ciężko znaleźć, najprawdopodobniej dopiero w grudniu będą szczepionki, ale zupełnie inaczej wygląda sytuacja jeżeli przychodzi osoba do apteki i chce kupić jedną szczepionkę, a co innego jak pojawia się kupiec, miasto, które hurtowo chce zakupić 10 tys. I jedynym

sposobem żeby znaleźć te szczepionki jest po prostu zabrać innym miastom. Na razie dwa miasta wyraziły taką gotowość, tych miast będzie więcej. Ja Państwu gwarantuję, że kiedy rozpocznie się sezon grypowy to wszystkie miasta w Polsce będą kupowały szczepionki dla nauczycieli. My nawet wtedy chcą kupić nie będzie ich na rynku. Więc apeluję tutaj do Pana Sekretarza, do Pani Dyrektor, działajmy, działajmy szybko.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radny. Dokonał Pan przekonywującego wprowadzenia. Czy są mamy w tej sprawie stanowiska komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Anna Prokop – Staszecka oczywiście jako wybitny lekarz ma prawo się wypowiedzieć.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze nie ma szczepionek, po pierwsze, po drugie Pani Radny ja się cieszę ogromnie, że w tym kraju mamy tak dużo doktorów bo mówi się, że 1/3 jest już w wieku emerytalnym, specjalistów, i że w ogóle mamy najniższą, nawet po Rumunii ilość lekarzy i teraz zadajemy temu kłam, ponieważ zdaje się, że prawnicy też są lekarzami. Ja bym chciała, żeby było jasne, że szczepienie jest ingerencją w organizm i każdy musi podjąć świadomą, dobrowolną decyzję razem z lekarzem, a nie z Radnym, tylko z lekarzem. I to na ten temat jest jednoznaczne, są wytyczne. I to co Pan mówi o epidemiologii, tak, z punktu widzenia epidemiologii wszyscy się powinniśmy zaszczepić, ale z punktu widzenia indywidualnego każdego Kowalskiego, każdy Kowalski musi wiedzieć za i przeciw szczepieniu. I ja się nie zgadzam, żebyśmy narzucali jakiegokolwiek grupie szczepień, to jest to. Natomiast proszę Państwa ja powiem swoje doświadczenie, 12 lat temu dawali za darmo szczepionkę, to sobie ją wzięłam, bo lubię dostawać coś za darmo. Po czym 48 godzin miałam 40 stopni gorączki bo może być odczyn poszczepienny. Jeżeli będzie ktoś potem skarżył, to kogo, Prezydenta, Radę czy Pana Łukasza Wantucha, chciałabym to wiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani Radna z tego co wiem miałyby być to szczepienia dobrowolne, nikogo nie zmuszamy do szczepień, ale bardzo proszę, zgłasza się Pani, nie ma dyskusji, bardzo proszę Pani Dyrektor, ja już skończyłem dyskusję.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus**

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam przekazać kilka informacji, które umieściliśmy w opinii Pana Prezydenta do tego druku. Co do zasady zgadzamy się z kierunkiem działania tego projektu uchwały, to znaczy Państwo Prezydenci zachęcają do tego żeby się szczepić i takie działania w Urzędzie Miasta Krakowa na rzecz zachęcania do szczepień już zostały podjęte. Ja chciałam tylko powiedzieć, że my już podjęliśmy działania na rzecz tego żeby również grupa społeczna reprezentowana przez nauczycieli była szczepiona i takie programy już w mieście funkcjonują i na ich bazie działamy. Po pierwsze działa program szczepień ochronnych przeciwko grypie po 65 roku życia i ten program został dofinansowany dodatkową pulą środków i teraz ta pula wynosi dla całego miasta ponad 1 mln zł dla szczepienia dla tej grupy społecznej. Natomiast Pan Prezydent Kulig w lipcu tego roku skierował też do wszystkich placówek oświatowych pismo, w którym zachęca żeby dyrektorzy tych placówek w ramach istniejących placówek finansowych dokonywali tych szczepień. Myśmy jako Wydział Edukacji też dokonali takiej weryfikacji ilu nauczycieli w ogóle jest chętnych do tego żeby się zaszczepić i wiemy, że

nawet 1/3 nauczycieli nie jest chętna, to znaczy tylko 1/3 nauczycieli jest chętna żeby się zaszczepić. Więc tworzenie programu, w którym będziemy chcieli finansować to dla wszystkich w tym kontekście nie ma sensu. I z informacji, które my posiadamy od państwa dyrektorów wiemy, że te środki przez nich zostały zarezerwowane i te szczepienia się wydarzą dla tych nauczycieli, którzy są faktycznie chętni. Tak, że wydaje mi się, że w tym sensie ten nowo utworzony program, który miałby zaistnieć już w zasadzie jest skonsumowany istniejącymi działaniami miasta. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Istotna informacja, ale zgłasza się jeszcze do dyskusji Pani Radna Małgorzata Jantos, którą zapraszam, Pan też będzie mógł powiedzieć na końcu, bo jest Pan wnioskodawcą, proszę się nie spieszyć. No tak, bo właściwie są już podjęte działania w tej sprawie.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja chciałam tylko uzupełnić jedną rzecz Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny skąd Pan takie informacje ma?

**Radna – p. M. Jantos**

Skąd Pan ma takie informacje Szanowny Panie Radny. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o jednej rzeczy dotyczącej szczepień. Rozmawiałam z Panem Michałem Niezabitowskim, który jest – jak Państwo wiecie – dyrektorem placówki zatrudniającej bardzo dużo osób i zapytałam się jak sytuacja wygląda w tym sektorze kultury gdzie jest też bezpośredni kontakt. Na co pan dyrektor odpowiedział, że co roku stara się namawiać i robi akcję wewnętrzną mówiącą o tym żeby ludzie szczepili się w miarę możliwości. W związku z tym wydłubywanie, że tak powiem, poszczególnych grup zawodowych dla mnie wydaje się przewagą formy nad treścią i wydaje mi się to zbyteczne, ale to jest moje zdanie, tym bardziej, że Pani Dyrektor powiedziała, że zaledwie 1/3 kadry nauczycielskiej jest tym zainteresowana. Powoływanie się na inne miasta, myślę, że to też przerabiamy w różnych kontaktach jest nieuzasadnione, ponieważ różnie to bywa. W związku z tym, różnie to bywa, to Pan Skarbnik się powoływał i cały czas mówił, że Kraków musi być i może być, bo inne miasta, to jest dla mnie argument nieprzekonywujący i tak jak mówię Pan Dyrektor Niezabitowski stosuje wobec swoich pracowników i tego typu wsparcia ze strony miasta nie oczekiwałby. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Krótko. Tak, rzeczywiście w lipcu tego roku zostało wysłane pismo do placówek z tym, że dla mnie to było tzw. miłosierdzie gminy. Na pewno wszyscy Państwo znacie nowelkę Marii Konopnickiej, Miłosierdzie gminy, nie muszę jej tłumaczyć, ponieważ pismo wyglądało w ten sposób, chcemy żebyście się zaszczepili, popieramy szczepienia, super rzecz, ale musicie za nie sami zapłacić z budżetu szkoły i my wam nie zwrócimy za to pieniędzy. I dzwoni do mnie dyrektor szkoły i mówi tak, ja swoim nauczycielom, ja ich zniechęcałem żeby się zapisywali dlatego, że ja mam obciążony w tym roku o 10 % fundusz na czystość, ja mam dodatkowe wydatki związane z zakupem maseczek chociażby, bo te środki, które daje rząd to jest kropla w morzu potrzeb, więc ja ze swojego budżetu nie wysupłam pieniędzy na

szczepienia. W sytuacji, kiedy płaci za to gmina jest zupełnie inna sytuacja i mam na to twardy dowód w postaci tego, że na list Pana Prezydenta Kuliga odpowiedziało chyba 3,5 tys. osób, a na mój mail, który, ponieważ udało nam się wspólnie z Radnym Chrzanowskim znaleźć firmę, która zasponsoruje 160 szczepionek, bo trzeba było się uciec do takiego środka, że niestety jeżeli jest taki opór i trzeba było pokazać i w ciągu dosłownie kilku godzin nagle się znalazło 500 chętnych nauczycieli. I ja szczerze Pani Dyrektor nie za bardzo rozumiem na czym polega problem, czy to jest kwestia pieniędzy, bo gdybyśmy mówili o kwotach równie dużych jak wyrwa w budżecie komunikacji czyli 100 mln zł, to jeszcze rozumiem, ale mówimy tutaj o kwocie od 500 do 1 mln zł, w zależności od liczby chętnych, czy to jest kwestia raczej takiego podejścia, proszę wybaczyć, że każdy musi sobie dać radę sam w tym życiu, że zadaniem Urzędu nie jest pomaganie nauczycielom czy też innym osobom, że jesteśmy na tym świecie sami i my nie zrobimy nic żeby to życie było troszeczkę lepsze, my nie stworzymy programu, który zaszczepi was za darmo mimo, że to może ratować życie i zdrowie, bo dla mnie jest to powiem szczerze absurdałne, jest to absurdałne, że w naszym interesie jest stworzyć taki program, mamy program dla 65+, a co z nauczycielem, który ma 64 lata, a co z nauczycielem, który ma 50 lat i ma cukrzycę, czemu nasze miasto nie może tworzyć najprostszych rzeczy, które w innych miastach, tutaj Pani Jantos powiedziała, które w innych miastach są możliwe, a u nas na pisma od lipca tego roku cały czas nie, nie, nie, nie da się, nie jestem w stanie tego zrozumieć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1404. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących budowy na terenie Krakowa Centrum Muzyki.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1404, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Radnych o poparcie projektu uchwały, który dotyczy rozpoczęcia konsultacji społecznych dotyczących Centrum Muzyki, które jak wiemy pierwotnie miało powstać i być może jeszcze ma szansę powstać na Grzegórkach, natomiast z niewiadomych przyczyn Urząd Miasta Krakowa wycofał się ze wspólnej inwestycji z Wojewodą, Urzędem Marszałkowskim, z Urzędem Marszałkowskim, tak, i apeluję gorąco o to, aby poprzeć ten projekt uchwały dlatego, że ta poprzednia lokalizacja, która została wybrana była wynikiem właśnie konsultacji społecznych. Mieszkańcy zdecydowali, że w tym konkretnym miejscu powstanie na terenie Grzegórek Centrum Muzyki nowoczesne, duża sala koncertowa dla wszystkich kapel muzycznych i orkiestr w Krakowie, taka na miarę XXI wieku. Nie chcę wnikać w to dlaczego w tym momencie jest pewien pat przy tej inwestycji, natomiast uważam, że taka autorytarna decyzja o tym, aby umieścić tę inwestycję w rejonie Cichego Kąca w obszarze rekreacyjnym, ogródków działkowych, to naprawdę nie jest najlepsze rozwiązanie, w pobliżu jest co prawda pętla tramwajowa, ale przypomnę zapisy planu miejscowego, który tam obowiązuje powodując, że wraz z tą inwestycją musi również powstać



parking na przynajmniej 250 samochodów. Więc zastanawiam się czy kiedyś znowu zaczną się problemy komunikacyjne w tym miejscu tym bardziej, że zaraz obok, przy stadionie Wisły forsowany jest pomysł z budową kolejnego parkingu dla autokarów i również samochodów. Wydaje mi się, że taka polityka jest niespójna. I chciałbym abyśmy jako Radni oddali decyzję mieszkańcom, co do tego gdzie chcieliby aby takie Centrum powstało i czy ta lokalizacja, która jest wskazana przez Urząd rzeczywiście jest najlepszą z możliwych. Ja śmiem w to wątpić, ale nie uzurpuję sobie prawa do tego żeby decydować za mieszkańców, w związku z tym bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu. I chciałem również zwrócić uwagę, że niestety – o czym już wielokrotnie mówiłem – mieszkańcy Grzegórzek mogą się czuć w ostatnim czasie szczególnie mocno pokrzywdzeni faktem, że wiele inwestycji, które było im obiecywane niestety nie dochodzi do skutku, nie powstanie nowoczesny budynek Urzędu Marszałkowskiego, nie powstanie super ścieżka, która skończyła się w 1/3 bodajże budowy i na tym zaprzestano tej inwestycji i już pojawiają się takie informacje i krążą legendy, że to nie super ścieżka, ale super ściema, mamy problem z Wesołą i zagospodarowaniem i będziemy o tym zapewne dyskutować na szczęście w konsultacjach, które się rozpoczną, ale też rozbudzono jakby nadzieje na to, że chociażby pod estakadami kolejowymi powstaną jakieś duże tereny zielone, a wiemy już, że to jest niemożliwe i teraz odbieramy kolejną inwestycję tym mieszkańcom, którzy żyli nadzieją, że w końcu powstanie w ich okolicy jakieś miejsce spotkań przede wszystkim i też budynek użyteczności publicznej, którym będą mogli się pochwalić, ale też z niego korzystać. Więc dlatego apeluję do Państwa o to, abyśmy prosili i wystąpili z taką inicjatywą konsultacji w sprawie Centrum Muzyki. Kończąc wątek jeszcze trzeci jakby punkt, który chciałbym poruszyć, a mianowicie ta inwestycja na Cichym Kąciku Szanowni Państwo nie ma zapewnionego żadnego finansowania, ba, my nawet nie wiemy w jakich cenach mniej więcej będzie nas wynosić budowa tego kompleksu, został ogłoszony konkurs, co do którego też są wątpliwości, więc jest tak dużo niewiadomych, brak jest biznesplanu, nie wiemy nic, wszystko jest tworzone na papierze, a inwestycja, na którą czekamy od kilku już lat niestety zakończyła prawdopodobnie swój żywot również na papierze. Więc myślę, że ten pośpiech nie jest wskazany, tym bardziej, że mamy problem z dopinaniem budżetu miasta Krakowa, więc tym bardziej uważam, że jest miejsce i czas na to żeby takie konsultacje przeprowadzić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa jest to druk jednoczytaniowy, a zatem pytam czy są stanowiska komisji, czy są stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Wiem, że chce zabrać głos Pan Prezydent Muzyk, ale jak zwykle mamy zgłoszenie, proszę bardzo, to Pan będzie zabierał głos później w imieniu Pana Prezydenta, bo jest negatywna opinia w tej sprawie Pana Prezydenta. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja z jednym się nie zgadzam z Radnym Maślona, przecież na Grzegórkach jest najwybitniejszy teatr w Krakowie, Teatr Variete, więc proszę tu tak nie mówić o mieszkańcach Grzegórzek. Natomiast co do konsultacji ja jestem za, mam tylko taką wątpliwość czy my wiemy ile mniej więcej ta inwestycja będzie kosztować, bo to takie konsultowanie czegoś, może milion, wiadomo, że więcej, ale ile, bo pewnie można by to jakoś porównać, to Pan Prezydent pewnie powie, do obiektu w Katowicach, bo pewnie, nie ta skala, mniejsza skala, a ja rozumiem, że tam znajdzie się też miejsce dla Filharmonii, nie, ale to my mamy z Marszałkiem budować, nie, to ja już nic nie wiem, w takim razie jestem tym bardziej za konsultacjami. Dziękuję.

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie to Panie Prezydencie zapraszam, być może, że Pan jeszcze sprowokuje kolejne głosy, bardzo proszę.

#### **Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pragnę się odnieść do projektu rezolucji o przeprowadzenie konsultacji w odniesieniu do budowy Krakowskiego Centrum Muzyki, ponieważ taka jest robocza nazwa tej inwestycji. Znacie Państwo stanowisko Prezydenta, jest to negatywna opinia do konieczności przeprowadzenia tych konsultacji. Ja Radnym pragnę przypomnieć, że idea realizacji siedziby dla Capelli Cracoviensis i Sinfonietty Cracovii dla krakowskich orkiestr miejskich to jest idea forsowana od lat 90-tych i mówienie dzisiaj, że Cichy Kącik jest pewnym nowatorskim podejściem wskazania lokalizacji świadczy o tym, że być może niektórzy z Państwa nie pamiętają o tym, że od 1998 roku trwała również zbiórka publiczna prowadzona przez Fundację Capella Cracoviensis na realizację tej inwestycji. Równocześnie chciałbym powiedzieć, że umowa, która została podpisana z Marszałkiem w lipcu 2018 roku przewidywała realizację Centrum Muzyki na Grzegórkach za kwotę 265 mln zł, z czego udział miasta miał wynosić 33 %, natomiast rozstrzygnięcie konkursu, w którym oczywiście byli przedstawiciele miasta, na samym początku po rozstrzygnięciu pojawiły się głosy, że nie ma szans na to żeby zrealizować tą inwestycję w cenie 265 mln zł. Ja nie chciałbym na ten temat dyskutować, natomiast chciałbym powiedzieć, że byliśmy związani i jesteśmy formalnie nadal związani umową z Marszałkiem w zakresie realizacji Centrum Muzyki na Grzegórkach za kwotę 265 mln zł według cen i według szacunków dla potrzeb tego konkursu. Natomiast oprócz tego miasto miało zrealizować cały układ komunikacyjny oraz ponieść koszty budowy parku na Grzegórkach. Prezydent Miasta Krakowa z chwilą, kiedy okazało się, iż nie dojdzie do podpisania umowy z wykonawcą, który został wyłoniony w wyniku tego konkursu, który zwyciężył, miał pierwszą nagrodę na podpisanie projektu umowy na realizację projektu budowlanego, a mogę Państwu powiedzieć, że osobiście uczestniczyłem w rozmowach z Marszałkiem w tej sprawie, ponieważ ze strony Prezydenta ja byłem tym, który miał podpisać umowę ze zwycięzcą konkursu, a ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego był to Marszałek Smółka. Byliśmy umówieni na godzinę 9.00 rano 19 grudnia, że w świetle reflektorów podpiszemy umowę na realizację projektu budowlanego, na realizację Centrum Muzyki na Grzegórkach. I coś się dzieje proszę Państwa, 24 godziny przed tym momentem, przed tym faktem dostaję telefon z Urzędu Marszałkowskiego, że Panie Prezydencie zapraszam, ale na inną rozmowę, nie będzie dziennikarzy, nie będzie mediów, jest problem, zwycięzca niestety w naszej ocenie powiedział nieprawdę, w związku z tym jest konieczność unieważnienia tego rozstrzygnięcia. I proszę Państwa Prezydent od samego początku, kiedy została podpisana umowa w lipcu 2018 roku, pacta sunt servanda, zobowiązał się i chciał realizować wspólnie z Marszałkiem Centrum Muzyki na Grzegórkach. Niestety z przyczyn od Prezydenta niezależnych nie jest to możliwe. W ocenie/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny Łukaszu, takie ważne sprawy, a Pan nie słucha.

#### **Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

W ocenie Marszałka nie ma podstaw do tego żebyśmy rezygnowali ze wspólnej inwestycji z uwagi na to, iż regulamin konkursu, na podstawie którego została ta firma włoska wybrana

jako realizator projektu budowlanego przewidywał możliwość zawarcia umowy z autorem pracy, która uzyskała drugie miejsce. Otóż w naszej ocenie nie ma takiej możliwości proszę Państwa dlatego, że na skutek wadliwych oświadczeń zwycięzcy został unieważniony cały konkurs i według naszych analiz prawnych doszłoby do naruszenia prawa zamówień publicznych gdyby Prezydent zdecydował się na zawarcie takiej umowy. W związku z tym Pan Prezydent podjął decyzję, że w takiej sytuacji nadal jest problem z siedzibą dla Krakowskich Orkiestr Miejskich, wracamy do idei budowy sali koncertowej dla orkiestr krakowskich na Cichym Kąciku czyli miejscu, które do tego celu było dedykowane od lat. Proszę Państwa 3 ha, własność gminy, za wyjątkiem dwóch działek, które są teraz na bazie porozumienia przekazywane przez Fundację Capella Cracoviensis, a w zasadzie Fundację dla potrzeb realizacji siedziby Capelli Cracoviensis, bo taka jest pełna nazwa tej Fundacji na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, tak, że mamy pełne prawo do terenu i chcemy zrealizować tam siedzibę właśnie dla Capelli Cracoviensis, Sinfonietty Cracovia, najogólniej rzecz biorąc jest to projekt, który przewiduje w swoich założeniach realizację sali koncertowej z widownią na 1000 miejsc, scena dla 120 osób, balkon dla chóru 80 miejsc, aula, sala na 300 osób, foyer czyli przestrzeń taka – wiecie Państwo – dla 1000 osób rozumiana jako przestrzeń publiczna niezależnie od koncertów, hal artystów, wielofunkcyjne sale prób, przynajmniej trzy wielofunkcyjne takie sale, biura, garderoby, przedszkole i kreatywna przestrzeń publiczna, jest takie założenie, abyśmy również wykorzystywali ten obiekt nie tylko dla celów związanych z koncertami, ale również jako miejsce edukacji muzycznej dla najmłodszych mieszkańców Krakowa. I teraz proszę Państwa według naszych szacunków powinien to być obiekt, którego kubatura winna zmieścić się w powierzchni około 10 tys. m<sup>2</sup>. W odniesieniu do tego terenu jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w maju ub. roku przewidujący tego typu funkcje, zgodnie z zapisami tego planu miejscowego dla obsługi tego typu obiektu przy takiej skali czyli sala koncertowa dla około 1000 osób jest konieczne zgodnie z zapisami planu miejscowego budowa parkingu dla 250 pojazdów, czyli abyśmy mogli spełnić jakby te funkcje i zapewnić zgodnie z zapisami planu wymogi parkingowe to musi być zrealizowany taki parking. Proszę Państwa robiliśmy szacunki w odniesieniu do cen tego typu inwestycji czy podobnych jakie zostały realizowane w ciągu ostatniej dekady na terenie Polski i wychodzi, że ta inwestycja wraz z zagospodarowaniem tego terenu, wraz z budową tego parkingu dla około 250 pojazdów to jest szacunek około 150 mln zł. Pragnę przypomnieć tą kwotę, którą podałem w związku z porozumieniem jakie nadal jest obowiązujące, bo formalnie nie doszło do rozwiązania z Marszałkiem, pomimo, że Prezydent wystąpił z takim wnioskiem, ale uzyskał w chwili obecnej odpowiedź, że albo Pan Prezydent wypowie tą umowę, bo Marszałek nie widzi na ten moment zasadności do rozwiązywania tego porozumienia na zasadzie porozumienia stron. Więc w takiej sytuacji przejdziemy do procedury, która przewidziana była w porozumieniu z lipca 2018 roku o tym, że Prezydent dokona po prostu wypowiedzenia tej umowy, która przewidywała zaangażowanie na poziomie 33 % z kwoty 265 mln, według fachowców kwoty nierealnej do zrealizowania tego zamierzania inwestycyjnego w oparciu o projekt czy koncepcję, która zwyciężyła w tamtym konkursie plus do tego po stronie miasta, przypominam, cały czas były nakłady związane z realizacją parku oraz realizacją całego układu komunikacyjnego. Więc na dzisiaj Prezydent doszedł do wniosku, że przede wszystkim powinniśmy działać szybko i doprowadzić do po pierwsze ogłoszenia konkursu, który będzie miał szansę na wypracowanie takiej koncepcji i uzyskanie takiego projektu budowlanego finalnie, który będzie odpowiadał potrzebom dnia dzisiejszego dla orkiestr miejskich i dla tej funkcji edukacyjnej, o której wspomniałem również przy omawianiu takim bardzo wstępnym programu jaki miałby być zawarty w ramach tego Krakowskiego Centrum Muzyki. Proszę Państwa sytuacja wygląda w ten sposób, że po ogłoszeniu tego konkursu, który wspólnie miasto zorganizowało z SARP, zgłosiło się

46 zainteresowanych przystąpieniem do tego konkursu. W wyniku analizy złożonych zgłoszeń i ich kompletności pod względem formalnoprawnym do dalszego etapu zostało dopuszczonych 42, z tego 30 projektantów polskich, 6 projektantów z tego co pamiętam projektantów w ramach konsorcjum polsko – zagranicznego oraz chyba 6 czy 7 wyłącznie projektantów zagranicznych, czy biur projektowych. Praktycznie rzecz biorąc wpłynęły oferty do SARP z całej Europy, wszyscy są zainteresowani projektowaniem sali koncertowej na Cichym Kąciku biorąc pod uwagę również walory właśnie lokalizacji tego miejsca, bezpośrednie sąsiedztwo Błoń, widok na Wawel, Kopiec Kościuszki i również kwestia układu komunikacyjnego, która tutaj była podnoszona, to ja powiem w ten sposób, że na pewno nie jest to inwestycja porównywalna z inwestycją projektowaną na Grzegórkach i obciążeniem komunikacyjnym, które związane byłoby dla mieszkańców Grzegórek w sytuacji gdyby Centrum Muzyki powstało na Grzegórkach. Ale to jest jak gdyby inny aspekt, Prezydent jak powiedziałem był zdecydowany zgodnie z podpisanym porozumieniem z lipca 2018 żeby to realizować, natomiast w naszej ocenie dzisiaj niestety zaistniały przesłanki formalnoprawne, które uniemożliwiają realizację wspólnie z Marszałkiem Centrum Muzyki na Grzegórkach. Proszę Państwa harmonogram jest następujący, do 16 października zakwalifikowani uczestnicy konkursu, którzy spełnili wszystkie wymogi zgłoszeniowe mają przedstawić koncepcję, natomiast na podstawie tej koncepcji sąd konkursowy złożony z przedstawicieli miasta oraz SARP będzie decydował o wyborze 3-ch prac, które znajdą się w ścisłym finale i zwycięzca tej pracy otrzyma zagwarantowanie możliwości realizacji projektu budowlanego, pełnego, w pełnym zakresie, niezbędnego do wykonania tej inwestycji na Cichym Kąciku. W chwili obecnej zostały wykonane prace przygotowawcze polegające na wypowiedzeniu umów wszystkim najemcom, którzy dotychczas mieli zawarte porozumienia z Fundacją Capella Cracoviensis, zresztą miasto skutecznie przejęło również ten teren od Fundacji i praktycznie można powiedzieć, że jesteśmy w takim czasie dosyć napiętym, ale bardzo konsekwentnie egzekwowany przez Prezydenta jeżeli chodzi o przygotowanie tego terenu pod kątem inwestycji. Proszę Państwa jeżeli chodzi o finansowanie tej inwestycji to ja pragnę przypomnieć, że jeżeli chodzi o ten pierwszy etap związany z projektem budowlanym na Centrum Muzyki na Grzegórkach to w naszym obecnym budżecie są przewidziane środki na poziomie 6,4 mln zł, które oczywiście nie zostaną wykorzystane, ponieważ skala zaangażowania Marszałka, co sam Marszałek, Zarząd Województwa Małopolskiego potwierdził, jest na poziomie 800 tys. zł, więc my jesteśmy oczywiście gotowi do rozliczenia tych nakładów z Województwem, niemniej jednak uważamy, że na ten pierwszy etap powinno nam wystarczyć środków, to znaczy mówię pierwszy etap czyli uzyskanie pozwolenia na budowę, czyli przygotowanie projektu budowlanego. Pragnę przypomnieć, że na budowę Centrum Muzyki na Grzegórkach też w obecnym WPF nie mieliśmy przewidzianych środków, te środki mieliśmy dopiero pozyskać, albo środki własne lub też środki zewnętrzne. Jest pewna koncepcja, która myślę, że jest przedwczesna, aby w tym momencie o tym mówić jeżeli chodzi o finansowanie tego zamierzenia inwestycyjnego na Cichym Kąciku, natomiast w mojej ocenie zagadnienie, aby dzisiaj przeprowadzać konsultacje społeczne na ten temat w sytuacji jeżeli wiele autorytetów, również takich, które będą zasiadały w specjalnym takim Komitecie koordynacyjnym, który powołuje Pan Prezydent Majchrowski wydaje mi się; że prowadzenie konsultacji społecznych na tym etapie jest po prostu bezzasadne. Natomiast w odniesieniu do tego co powiedział Pan Radny Maślona jak bardzo pokrzywdzeni są mieszkańcy Grzegórek to może wynika to z niewiedzy Pana Radnego, którego bardzo cenię i tylko w ten sposób jestem w stanie sobie to wytłumaczyć. Otóż proszę Państwa praktycznie mamy gotową koncepcję na zagospodarowanie terenów kolejowych pod estakadą od Lubicz do ulicy Limanowskiego. Mamy podpisane porozumienie z PKP PLK i tutaj podkreślam, dzięki dobrej współpracy z

PKP PLK w zakresie budowy, poszerzenia mostu kolejowego łączącego Zabłocie z Grzegórkami. To połączenie powstaje na dużą sugestię zarówno mieszkańców Grzegórek jak i Podgórza. Inwestycja warta 70 mln zł. Według naszych wstępnych szacunków zagospodarowanie blisko 5 ha terenu, który jest pod estakadami kolejowymi to jest kwota około 20 mln zł, którą będziemy chcieli wnioskować w najbliższym budżecie i w WPF, bo uważamy, że w czasie realizacji modernizacji linii kolejowej na tym odcinku powinniśmy również wspólnie z PKP PLK zagospodarować te tereny. Natomiast obecnie trwają naprawę daleko posunięte konsultacje związane z zawarciem umowy. Myśmy przedstawili naszą propozycję warunków umowy, natomiast nie ma się co dziwić, PKP PLK powiedziało, najpierw pokażcie nam szczegółową koncepcję jaką macie, jaki macie projekt, jak chcecie zagospodarować tereny kolejowe zwłaszcza w takim duchu, aby nie doszło do utrudnienia dostępności do infrastruktury kolejowej. Stąd proszę Państwa trudno mi się zgodzić z tym twierdzeniem, że mieszkańcy tego rejonu Krakowa są w jakiś sposób niedowartościowani brakiem inwestycji czy brakiem realizacji obietnic ze strony miasta, jest to w fazie daleko zaawansowanych projektów, rozmów z właścicielem terenu kolejowego czy z użytkownikiem wieczystym terenu kolejowego jakim jest PKP PLK, a to nie jest bym powiedział, łatwa sprawa. Więc miasto z niczego się Panie Radny nie wycofuje. Ja zapraszam na prezentację Parku Kolejowego, który w dużym stopniu zbliżony jest, chociaż może wersja, którą nam przedstawiło PKP PLK jest bardziej taka oszczędna w treści, wydaje mi się, że Zarząd Zieleni Miejskiej tutaj zrobił naprawdę ogromną pracę siłami i środkami własnymi w tym celu, żeby taki Park Kolejowy zaprojektować. Jest kwestia tylko zawarcia umowy i możemy startować o wydanie pozwolenia na budowę. Równocześnie jest podjęta decyzja o tym, że niezależnie od tego, że miasto wycofuje się z realizacji Centrum Muzyki na Grzegórkach, będzie realizowany park na Grzegórkach. W tym momencie w Zarządzie Zieleni Miejskiej jest realizowana, przygotowywana dosyć szczegółowa koncepcja zagospodarowania 5 ha tego terenu, który w całości jest terenem gminnym, to jest też bardzo istotne. W związku z tym zakładamy proszę Państwa, że zarówno Krakowskie Centrum Muzyki, zarówno realizacja trenów pod estakadą kolejową wraz z budową poszerzenia mostu kolejowego o ciąg pieszo – rowerowy jak i budowa Krakowskiego Centrum Muzyki powinna być zrealizowana w tej kadencji. Ja wiem, że zwłaszcza jeżeli chodzi o Krakowskie Centrum Muzyki jest to bardzo ambitny plan, ale biorąc pod uwagę nawet ten czasokres, który myśmy od momentu podjęcia decyzji przez Prezydenta, że wracamy do idei budowy sali koncertowej na Cichym Kąciku naprawdę jesteśmy cały czas w grze jeżeli chodzi o ten interwał czasowy. Nie wiem czy te wyjaśnienia są dla Państwa wystarczające, natomiast wydaje mi się, że biorąc pod uwagę/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ależ tak Panie Prezydencie, były one dość wyczerpujące i naprawdę bardzo dokładne dla wielu Radnych, ja widzę po twarzach, z dużym zainteresowaniem wysłuchało Pana wypowiedzi.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, ale jeżeli oczywiście jeszcze ktoś chciałby coś dopytać, nie zamknąłem dyskusji, bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Bardzo dziękuję za to co Pan Prezydent powiedział, bo chyba wszyscy uzyskaliśmy pełną jakąś świadomość tego wszystkiego przed czym stoimy, chciałam powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, bo myślę, że Panu Prezydentowi myślę niezręcznie było o tym mówić, mianowicie ja jakoś tak emocjonalnie byłam bardzo zaangażowana w powstanie Centrum Muzyki, ponieważ nie wyobrażałam sobie/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Na Grzegórkach.

**Radna – p. M. Jantos**

Tak, w ogóle, żeby coś takiego powstało i byłam, też w jakiś sposób podglądałam prace komisji, nie byłam w jej składzie oczywiście, ale podglądałam jak wygląda i być może Pan Prezydent o tym, jakoś nie wypadało mu powiedzieć o tym, że działalność, decyzja komisji konkursowej na samym początku była dość nietrafiona, ponieważ Szanowni Państwo przy tego typu inwestycjach jakim jest Centrum Muzyki jedną z podstawowych opinii, podstawowych opinii to powinna być odpowiednia akustyka. Tam w tym rozpatrywanym projekcie tak naprawdę, który zorganizowało Stowarzyszenie Architektów i Przewodniczącą tego gremium była pani profesor, architekt, tam wyglądała sytuacja w ten sposób, że tak naprawdę cały czas mówiono o tej kubaturze, o wydarzeniu architektonicznym, a nie mówiono o tym, że tam powinna być doskonała i pierwszoplanowa sprawa dotycząca akustyki. Chcę Państwu powiedzieć, nie wiem czy Państwo byliście w Katowicach, NOSPR-a, to jest wydarzenie myślę na skalę Europy, niebywała sprawa, słyszenie muzyki w taki sposób to się rzadko zdarza i chcę Państwu powiedzieć, że autorem NOSPR-u był Tomasz Konior, który również startował w tym konkursie i usłyszał odpowiedź od jurorów, że jego sprawa nie była rozpatrywana poważnie ponieważ bryła, którą zaproponował Krakowowi była bardzo podobna do bryły NOSPR-u. Uważamy chyba wszyscy, że to była jakaś bardzo kuriozalna decyzja, tak jak ktoś by powiedział, że samochód produkuje i ten inny ma też cztery koła tak jak ten poprzedni. NOSPR się sprawdza genialnie, więc tutaj ta sprawa była jakaś taka przedziwna. Pisałam o tym artykuł, że sprawy dotyczące finansowania w wysokości 265 mln na ten budynek, który miał być zbudowany na Grzegórkach to jest nieporozumienie, ponieważ takie pieniądze wydawano na podobne centra 10 lat temu, w związku z tym biorąc pod uwagę to co się dzieje w świecie to nie było możliwości żeby za te pieniądze takie centrum powstało, czyli mówię o drugim błędzie. Szanowni Państwo mam pytanie do Pana Prezydenta, bardzo mi zależy na tym żeby Centrum Muzyki powstało, bo to jest po prostu wstyd żeby w Krakowie – i cały czas myślę, że w tym konkursie tak naprawdę jurorem o decydującym głosie będzie ktoś, kto jest doskonałym akustykiem i kto wie o tym w jaki sposób buduje się tego typu obiekty – chciałam się zapytać Pana Prezydenta o taką rzecz, i chcę Państwu powiedzieć, że wszędzie piszę o tym, ponieważ o tym trzeba dokładnie, głośno powiedzieć, żeby się czasem nie stało tak, żeby w Krakowie powstały dwa Centra Muzyki bo ja byłam świadkiem tego jak powstawały dwa stadiony i tutaj chciałam postawić kropkę o tej swojej wypowiedzi. Mam nadzieję, że tak się nie stanie, że w jakiś sposób się dogadamy. I chciałam się zapytać Pana Prezydenta, a co powstanie, czy w ogóle są jakieś plany, z tym miejscem, które będzie opuszczone, gdzie miało być Centrum Muzyki, a w tej chwili przenieśliśmy to w inne miejsce, czy tam są jakieś plany z tym związane. Szanowni Państwo myślę, że na tym etapie niestety tak mi się wydaje, ponieważ to jest sprawa czasu, sprawa jest dość rozpedzona jeśli chodzi o decyzje, dokonywanie konsultacji, których jestem zwolenniczką po prostu bo uważam, że konsultacje społeczne, dysponowanie pieniędzmi

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

podatników to jest przede wszystkim zwracanie się do ludzi i pytanie się czy oni sobie coś takiego życzą, ale myślę, że w tej sytuacji, kiedy jesteśmy już tak rozpędzeni, i ja bym bardzo chciała w swoim życiu jeszcze przyjść na koncert taki, na jakie chodzę do NOSPR-u tylko, że to są Katowice, do których trzeba dojechać i poza tym wrócić. I chciałabym żeby w Krakowie – co jest wstydem, że czegoś takiego nie ma – żeby wreszcie taka inwestycja, instytucja z prawdziwego zdarzenia powstała. To tyle, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, minęło akurat cztery minuty, dziękuję serdecznie.

**Radna – p. M. Jantos**

Mam wycucie w głowie, ale mam też cykl 45-minutowych i 1,5-godzinnych wykładów, bardzo Państwu dziękuję, chciałabym się zapytać co tam będzie w tym miejscu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To już Pani zadała pytanie, mam nadzieję, że Pan Prezydent odpowie, ale jeszcze Pan Artur Buszek się zgłosił i bardzo proszę.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy powiem tak, Kraków zasługuje na Centrum Muzyki, natomiast całkiem niedawno, przed chwilą rozmawialiśmy o dotacji kilku milionów, ja się zastanawiam czy tak naprawdę w obecnej sytuacji nas stać na taką samodzielną inwestycję mimo wszystko, tutaj z tego co dostałem w odpowiedzi na interpelację zakładałem na około 95 mln netto czyli tak naprawdę wyższa kwota niż w tych szacunkach w przypadku budowy razem z Urzędem Marszałkowskim Centrum. Natomiast pomijając to jedna rzecz w tym całym procesie powiem szczerze mnie troszeczkę zbulwersowała to znaczy potraktowanie przedsiębiorców z tego terenu, którym wypowiedziano umowy do końca tego miesiąca w związku z systematyczną rozbiórką budynków, które tam są i ogrodzeniem terenu. Powiem szczerze, ja mam tutaj wątpliwość, w momencie, kiedy tak naprawdę dopiero co konkurs ogłosiliśmy, nie ma jeszcze dokumentacji na tą inwestycję i dajemy tak krótki okres na wyprowadzenie się przedsiębiorców, tutaj coś jest, delikatnie mówiąc, nie tak.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to Panie Prezydencie bardzo proszę.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Co powstanie na Grzegórkach, to już jest decyzja Zarządu Województwa Małopolskiego. Natomiast ja pragnę przypomnieć, że na tym terenie, na którym miała powstać sala koncertowa gdzie w powierzchni jakby całego tego obiektu, który głównie miał być dedykowany dla potrzeb Filharmonii, w tym również dla dwóch orkiestr miejskich udział miasta miał być na poziomie też około 30 %. Ponieważ zwyciężyła koncepcja, która zakładała powstanie jednej bryły, a nie kompleksu budynków w miejscu, które będzie określone jako Centrum Muzyki. Stąd proszę Państwa mogę powiedzieć tak, że tutaj jeżeli decyzją Zarządu Województwa będzie dalej podtrzymana idea budowy sali koncertowej dla potrzeb Filharmonii, instytucji, która jest w gestii Marszałka to oczywiście pewnie będziemy się temu również jako wszyscy mieszkańcy Krakowa z dużym zaangażowaniem przyglądać i

kibicować żeby ta inwestycja powstała. Natomiast ja mogę również powiedzieć o jednej rzeczy. Otóż do mnie coraz częściej spływają wnioski, między innymi mieszkańców zielonych Grzegórek, żeby Prezydent podjął działania, rozmowy wspólnie z Marszałkiem w zakresie powiększenia parku na Grzegórkach o teren, który ewentualnie nie będzie wykorzystany dla realizacji sali koncertowej, aczkolwiek ja uważam, że dzisiaj podejmowanie takich rozmów w sytuacji jeżeli nie wiemy jakie ma plany Zarząd Województwa Małopolskiego, w sytuacji wypowiedzenia umowy przez Prezydenta co do realizacji wspólnego przedsięwzięcia na Grzegórkach to wydaje mi się, że to są jakby przedwczesne zapowiedzi. Na pewno powstanie kwestia tak czy tak uregulowania kwestii prawa do tych nieruchomości, bo teraz jesteśmy udziałowcami również poza tym parkiem gdzie jesteśmy wyłącznym właścicielem tego terenu i który będzie realizowany i musi być zrealizowany w ciągu tej kadencji, ja uważam, że są naprawdę obiektywne przesłanki uzasadniające, że termin jest bardzo realny. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dlaczego tak krótki okres czasu na wypowiedzenie umów. Otóż proszę Państwa ja przypomnę początek mojej wypowiedzi, idea realizacji sali koncertowej w tym miejscu to są lata 90-te i każdy najemca najpierw zawierający umowę z gminą Kraków, a następnie przejmująca tą kwestię Fundacja dla realizacji siedziby dla Capelli Cracoviensis podkreślała, że to są umowy na czas nieokreślony, to są umowy ze świadomością, kiedy w ogóle nie było mowy na temat realizacji Centrum Muzyki na Grzegórkach i cały czas była bardzo mocno akcentowana zwłaszcza przez Pana Prof. Gałońskiego, ówczesnego Dyrektora i twórcę Capelli Cracoviensis, inicjatywa związana z budową w tym miejscu, wszyscy wiedzieli, wszyscy przedsiębiorcy, że mogą tam być wyłącznie do czasu, do momentu póki nie zostanie rozpoczęta realizacja inwestycji w tym miejscu. Ja również pragnę uściślić pewną informację. Otóż zawierając porozumienie z Zarządem Fundacji 22 kwietnia tego roku o tym, że będziemy wspólnie przystępowali czy do rozmów w zakresie powrotu do idei realizacji inwestycji na Cichym Kąciku, Fundacja wypowiedziała wszystkim najemcom. To nie jest tak, że to Prezydent wypowiedział, Prezydent jakby przypomniawszy i przedłużył nawet okres opuszczenia tych terenów przez najemców do 30 września. Również nie wiem czy ostatnio Państwo byliście na tym terenie, bo ja byłem i to jest proszę Państwa wstyd dla miasta, że domknięcie kwartału wokół Błonia może tak wyglądać w XXI wieku. Mogę Państwu powiedzieć, że w momencie, kiedy zaczęliśmy sprzątać ten teren przede wszystkim uaktywniła się największa grupa mieszkańców tego terenu czyli szczury, taka jest rzeczywistość, odkryliśmy jedno wielkie wysypisko śmieci, więc ja rozumiem, że możemy się przyznać, że nie dbaliśmy o ten teren, nie był on zadbany, ja jestem głęboko przekonany, że realizacja sali koncertowej w tym miejscu to jest naprawdę również ogromna szansa na to żebyśmy domknęli kwartał Błonia w sposób adekwatny do rangi takiego miasta jak Kraków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Wiceprezydencie!

Ja tylko dwie krótkie uwagi, znaczy po pierwsze to chciałem bardzo wyraźnie podkreślić, że dyskutujemy o uchwale zgłoszonej przez Klub Kraków dla Mieszkańców, która nie rozstrzyga tego gdzie to Centrum ma powstać tylko proponuje żeby doszło do konsultacji w tym zakresie. Jedynym minusem jaki może wystąpić w przypadku konsultacji jest to, że to rzeczywiście przeciągnie czas realizacji inwestycji o kilka miesięcy, w przypadku inwestycji gdzie i tak ten czas musi trwać kilka lat to moim zdaniem to nie jest żadna wielka obsuwa,



natomiast plusem takich konsultacji jest to, że albo Pan, Panie Wiceprezydencie przekona mieszkańców do swoich racji, wtedy będzie Pan miał większą legitymację społeczną dla realizacji tej inwestycji, zawsze łatwiej realizować inwestycję gdy mieszkańcy są za niż gdy są przeciw, albo mieszkańcy Pana przekonają, że jednak poprzednia lokalizacja była lepsza, co też będzie plusem, bo jeśli zakładamy taki wariant, że racja jest po stronie tej drugiej to chyba lepiej nie tkwić w błędzie tylko zostać przekonanym. Natomiast druga ważna moja uwaga jest taka, że bardzo mnie niepokoi to, że wynika wyraźnie z tej dyskusji, że jednak grozi nam taka sytuacja, że mogą powstać w Krakowie dwa bardzo podobne obiekty, jeden, który będzie województwa i który będzie siedzibą Filharmonii, drugi, który będzie miejski i który będzie właśnie Centrum Muzyki na Cichym Kąciku i w sytuacji gdy mamy największy od bardzo, bardzo dawna kryzys finansów publicznych i finansów miejskich, gdy obcinamy kursy komunikacji, gdy Prezydent proponuje drastyczne podwyżki cen biletów w komunikacji, gdy podnoszone są inne opłaty wydawanie pieniędzy na dwa podobne obiekty zamiast jakiejś próby poszukania porozumienia z województwem wydaje się co najmniej niefrasobliwością. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. I Pan Radny, wnioskodawca, omawiający tenże projekt uchwały czyli Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja odniosę się do słów Radnej Jantos, tak, Kraków zasługuje na to żeby mieć z prawdziwego zdarzenia salę koncertową, natomiast bardzo chciałbym uniknąć sytuacji w której powstaną nie tylko dwie ale może nawet trzy sale koncertowe wielkości powiatowego miasta, a nie będziemy mieć takiej sali, która będzie na miarę ambicji milionowego miasta, ponieważ przypomnę, że jest jeszcze trzeci podmiot, który zamierza budować salę koncertową, a jest to Akademia Muzyczna. Więc może to jest najlepszy moment na to żeby w tym momencie wszyscy ci partnerzy wycofali się i przystąpili do jakichś rozmów, które rzeczywiście będą mogły doprowadzić do sytuacji, w której powstanie jeden budynek, będą partycypować trzy podmioty i w ten sposób będziemy mieć właśnie budynek na miarę Krakowa XXI wieku, a nie powiatowego miasteczka, bo ta sala, o której mówimy w Cichym Kąciku, przy tych uwarunkowaniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie taką będzie, niedużą salą koncertową, 1000 miejsc, NOSPR 1800, ta planowana z Urzędem Marszałkowskim 1400 miejsc, więc to są zupełnie inne budynki o zupełnie innych gabarytach i innej randze. Myślę, że wszystkim nam tutaj Radnym zależy przede wszystkim na tym żeby nie wyrzucać pieniędzy w błoto i żeby powstawały budynki, które będą służyć mieszkańcom wielofunkcyjne również. Oczywiście nie chcemy powtórzyć sytuacji ze stadionami, bo wszyscy wiemy czym to się kończy. Zgodzę się również z Radnym Kalitą co do tego, że my tak naprawdę nie wiemy w tym momencie ile to będzie kosztować, bo te wyceny, które podaje Pan Prezydent to są szacunkowe oczywiście koszty, więc przeprowadzając konsultacje, jeśli mieszkańcy zdecydują, że tak, budujemy jako miasto sami salę koncertową na Cichym Kąciku, to dajemy również Urzędowi Miasta czas, żeby wycenić tę inwestycję w sposób bardziej realny. Dlatego bardzo proszę Państwa Radnych żebyśmy odpowiedzialnie podchodzili do wydawania pieniędzy, a przede wszystkim żebyśmy nie pozwalali na to, że decyzje podjęte przez mieszkańców w konsultacjach społecznych jednym podpisem są wyrzucane do kosza dlatego, że w jakiś niejasny sposób doszło do jakiegoś konfliktu z Urzędem Marszałkowskim, bo według moich opinii są eksperci, którzy wskazują na to, że ten konkurs, który był przeprowadzony również można rozwiązać w ten sposób, że praca, która

zajęła drugie miejsce, która zdaniem komisji konkursowej było dużo lepsze pod względem akustycznym można podjąć rozmowy jeszcze na bazie tamtego konkursu z biurem architektonicznym czy z konsorcjum, które zajęło drugie miejsce. Skoro ten, kto wygrał konkurs jednak przyznał, że podał nieprawdę w dokumentach to być może można w jakiś sposób jeszcze uratować tą sytuację, która jest, bo z całą pewnością będzie to łatwiejsze niż rozpoczynanie całej procedury od początku. Ale nie to jest w ogóle przedmiotem tej uchwały. A jeszcze kończąc troskę Pana Prezydenta o Grzegórkę to ja sobie zdaję sprawę, że kilka inwestycji tam powstanie, ale tak jak Pan Prezydent chciał mnie zaprosić na przedstawienie wizualizacji Zarządu Zieleni Miejskiej dla Parku Kolejowego, to ja Pana Prezydenta chciałbym zaprosić na otwarcie tego parku i policzymy ilu mieszkańców Grzegórek będzie z tego korzystać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, oczywiście, ad vocem, bardzo proszę Panie Prezydencie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Ponawiam Panie Radny zaproszenie, bo wydaje mi się, że nie znajdziemy tutaj w tym momencie porozumienia w tej kwestii, również podtrzymuję stanowisko Prezydenta negatywne w zakresie konieczności przeprowadzenia konsultacji społecznych, ja mogę powiedzieć tak, Prezydent przy tych ekspertyzach prawnych, które posiada, nie podpisze porozumienia dlatego, że nie będzie narażał się na dyscyplinę finansów publicznych, jestem głęboko przekonany jako prawnik, że nie mamy możliwości, jeszcze raz podkreślam, podpisaliśmy protokół uzgodnień treści umowy, byliśmy gotowi do zawarcia umowy z projektantem 19, ale musicie Państwo zrozumieć jedną rzecz, regulamin konkursu był po prostu wadliwy, musimy sobie uczciwie powiedzieć, również pomimo, że miasto tam uczestniczyło. Ten regulamin jest wadliwy, nie ma podstaw prawnych w sytuacji jeżeli dochodzi do unieważnienia konkursu, ażeby zawierać umowę z laureatem drugiego miejsca. I Prezydent tego nie robi. Z drugiej strony proszę Państwa jeszcze raz mi się wydaje, że – nie wiem – ale chyba my wszyscy jako mieszkańcy Krakowa bez względu na to czyli byliśmy czy nie zaangażowani wcześniej w aktywność samorządową, wiedzieliśmy o tym, że Cichy Kącik to jest miejsce dedykowane dla sali koncertowej i nie zgodzę się z Panem Panie Radny, mówienie o tym, że grozi nam powstanie Centrum Muzyki w wymiarze miasta powiatowego, chociaż chcę Panu powiedzieć, że jak Pan pojeździ po Polsce to w miastach powiatowych znajdują się obiekty, które nie byłyby wstydem dla Krakowa, więc uważałbym tutaj w doborze pewnych porównań bo to może być ryzykowne. Więc proszę Państwa również trzeba mieć świadomość w jakiej my jesteśmy sytuacji, omawiana tutaj przed chwilą KBF, ICE, sala koncertowa na 1800 osób jest proszę Państwa, porównywanie z NOSPR to jest zupełnie inna sprawa, to jest temat dla całego województwa śląskiego. Dzisiaj możemy powiedzieć, że Katowice tak naprawdę mają obiekt wyjątkowy, ale to wcale nie znaczy, że my w dzisiejszych uwarunkowaniach mamy potrzebę powielania takiego rozwiązania co do skali i co do ilości, to proszę Państwa myśmy np. odrzucili koncepcję i projekt budowlany, który jest zatwierdzony w decyzji jaka jest nadal w obrocie prawnym, decyzji z 2004 roku o udzieleniu pozwolenia na budowę sali koncertowej na Cichym Kąciku, ten projekt zakładał budowę sali na poziomie chyba 1200 osób, ale w sytuacji, kiedy nie mieliśmy ICE, w sytuacji, kiedy nie mieliśmy Opery Krakowskiej, bo tak naprawdę wtedy te inwestycje nie były zrealizowane, dzisiaj jeżeli chodzi o potrzeby miasta, nie uwzględniając oczywiście sali koncertowej dla Filharmonii, nie ma potrzeby budowania obiektu, który będzie rozmiarami przypominał NOSPR katowicki jeżeli byśmy tutaj porównywali. Ja jestem Panie Radny i proszę Państwa spokojny, co do tego, że jeżeli będziemy dalej wchodzić w kwestie dyskusji na temat tego

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

gdzie i kiedy, za jakie pieniądze mamy zrealizować i wracać ponownie do tematu związanego z realizacją sali koncertowej w ramach jakiegoś wspólnego przedsięwzięcia to niestety odwołujemy w sposób znaczący w czasie realizację tej inwestycji, a chyba tego nie chcielibyśmy. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję.

#### **Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Jeszcze jedną rzecz chciałbym dodać, otóż chciałem też uspokoić tutaj Pana Radnego, że prowadzimy również z grupą tych przedsiębiorców, którzy powiedzmy sobie w sensie wymiaru, zaangażowania w realizację swoich zamierzeń, swoich przedsięwzięć na tym obszarze w zakresie znalezienia dla nich miejsc, które ewentualnie byłyby dla nich jakąś alternatywą, natomiast muszę też powiedzieć jedną rzecz, że większość z tych 20 paru podmiotów ze zrozumieniem przyjęła tą kwestię, ja przynajmniej ostatnio np. odebrałem pismo ze strony Bez ogródek, tak się chyba nazywa to miejsce, gdzie jedynie poproszono nas o wydłużenie tego terminu do 15 października z uwagi na to, że chcą się przenieść w nowe miejsce. I to była jedyna reakcja, natomiast jeżeli chodzi o takich partnerów jak Osada 2000 czy Stacja paliw, prowadzimy tutaj rozmowy bo mamy świadomość, że z punktu widzenia jakby skali tych przedsięwzięć, które tam funkcjonowały, to są tacy jakby najwięksi partnerzy. Oczywiście oni w zakresie swojej działalności robili wszystko co było możliwe na tym terenie, ale w pozostałym zakresie to co myślimy odkryli podczas jak gdyby robienia wstępnych porządków to naprawdę proszę Państwa wydaje mi się, że już sama ta inicjatywa budowy Centrum w tym miejscu Muzyki dla mieszkańców Krakowa to przyczyni się do tego, że to po prostu będzie bardzo głęboka rewitalizacja tego obszaru. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Łukasz Maślona bardzo proszę, bo jeżeli daję szansę Prezydentowi to i Panu również powinienem dać.

#### **Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja tylko bardzo krótko, to jak szybko te konsultacje zostaną przeprowadzone będzie zależało tylko od Prezydenta. My wpisujemy, że nie później niż do 31 marca powinny się zakończyć, jeśli dzisiaj Radni przegłosują Prezydent nawet jutro może rozpocząć procedurę, w związku z tym tak naprawdę piłka będzie po Państwa stronie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, a zatem zgodnie, zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1419. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

#### **Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód.**

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, tryb jednego czytania, druk 1419, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W zasadzie prezentując projekt uchwały do wprowadzenia powiedziałem chyba wszystko. Jak Państwo spojrzycie na mapę planów na styku Mistrzejowic, Czyżyn i Prądnika Czerwonego, Osiedla Ugorek to w zasadzie wszędzie dookoła są albo uchwalone plany miejscowe, albo opracowywane i tak de facto teren dawnego Lotniska pozostał jedynym nie objętym planem miejscowym. Przypomnę, że w Krakowie również na podstawie planów miejscowych rozpoczynamy opracowanie parków kulturowych i tak praktykowane to jest u nas. Prośba jest taka, żeby podjąć tą, jakby iść dalej z tym tematem, ostatnio pani konserwator wojewódzka mówiła o tym, że Prezydent pomimo wniosków nie podejmuje żadnych prac, ani w sprawie planu miejscowego, ani w sprawie Parku Kulturowego, przy czym żeby była jasność, ta uchwała ma, brakuje jej jednego dokumentu to jest analiza zasadności przystąpienia do planu miejscowego i brak analizy oczekiwanych skutków uchwalenia tego planu miejscowego. Ja przygotowałem wniosek o drugie czytanie, a żeby Prezydent w międzyczasie przygotował te analizy, powinno mu to zająć przy dobrej woli urzędników około miesiąca, a może do dwóch miesięcy czasu, ale wydaje mi się, że jako Rada Miasta powinniśmy taki ruch wykonać żeby pokazać, że i sprawy Centrum Nauki i sprawy zatroszczenia się o historyczne dziedzictwo Lotniska Rakowice Chyżyny jak i również decyzje w sprawie tego, co tam będzie w przeznaczeniu dla poszczególnych terenów zapadły, w zasadzie się rozpoczęły. Ja tylko Państwu przypomnę, że kilka lat temu tam Rada Miasta uchwaliła plan miejscowy, nazywał się Czyżyny Dąbie, ten plan sąd uchylił kilka lat temu, natomiast w tym planie między innymi było wpisane Centrum Kongresowe dla Politechniki Krakowskiej na jakby, na tyłach dzisiejszego Wydziału Mechanicznego Politechniki, jest to spory teren, nieobjęty planem, z różnego rodzaju sporami chociażby zablokowane drogi, wydaje się, że tutaj, czy w ogóle konflikt, który wybuchł wokół Centrum Nauki, który tak de facto rozpoczął się od prezentacji układu drogowego i wydaje mi się, że to właśnie plan miejscowy powinien rozstrzygać tego typu rzeczy, plan miejscowy jest również poprzedzony konsultacjami i spotkaniami z mieszkańcami. Tak jak mówię, dzisiaj I czytanie, ja od razu składałem wniosek o to żeby było to II czytanie, II czytanie dopiero wtedy, kiedy Prezydent przedstawi niezbędne, zgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym analizy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Wniosek o II czytanie, w dwóch czytaniach. Proszę Państwa jest to wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań zgłoszony formalnie, prawidłowo, proszę zarejestrować, proszę Państwa czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Przypominam, że jest wniosek formalny o dwa czytania, więc można to traktować dzisiaj jako I czytanie, bo mam nadzieję, że przegłosujemy zgodnie z wolą wnioskodawcy, Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko dwie informacje zasadniczo tutaj podać. Pierwsza rzecz co do nazwy, Czyżyny Wschód, to raczej nie jest wschód Czyżyn, to jest raczej środek Czyżyn, a nawet bardziej strona zachodnia Czyżyn, wschód Czyżyn to by było osiedle Dywizjonu 303 od strony osiedla Kościuszki, więc to jest jakby kwestia co do nazwy i tutaj może jakąś autopoprawkę będzie można złożyć jeśli chodzi o tą uchwałę między I, a II czytaniem do czasu powstania analizy zasadności. Natomiast druga rzecz ważniejsza, bo ta dotyczyła jakby nazwy i pewnego doprecyzowania, warto zajrzeć do Studium, to znaczy Studium dla tych

terenów jest inwestycyjne, to znaczy to jest UM, albo U czyli tereny usługowe. To sądzę, że też jest jakby ważna rzecz żeby to tutaj zasygnalizować, że o ile okolica tego pasa startowego po zachodniej stronie jest chroniona już obowiązującym planem dla wybranych obszarów przyrodniczych, o tyle ta druga część tam są w Studium tereny inwestycyjne. I tutaj oczywiście od razu pada pytanie jak będzie można kształtować ten plan zgodnie ze współczynnikami w Studium, bo dla terenów usługowych Studium mówi o 30 %, minimum 30 % terenów biologicznie czynnych, 30 %, więc tutaj my na pewno wtedy będziemy musieli się zastanowić jak kształtować tę przestrzeń i sądzę, że tutaj w przypadku tego planu może dojść do różnych kontrowersji jeśli chodzi o ewentualne konsultacje. To chciałem jakby tylko zasygnalizować, ja teraz oczywiście niczego nie przesądzam, poczekajmy na analizę zasadności do planu, bo to jest na pewno rzecz bardzo ważna i istotna. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczy to jest jakby istotny kierunek działania, tu oczywiście te problemy, o których mówił Michał Drewnicki, one pojawiają się tak, ale te problemy zawsze towarzyszą planowaniu przestrzennemu, natomiast musimy się zastanowić nad tym jak ten teren zagospodarować całościowo w sposób planowy, niechaotyczny i w ten sposób możemy to zrobić tylko właśnie doprowadzając do uchwalenia planu miejscowego, a niestety przy okazji budowy, planach budowy Cogiteonu pojawiły się różnego rodzaju fałszywe, nieprawdziwe informacje i tylko mu pozostaje wyrazić smutek, że na podstawie różnych informacji typu, że tam były bunkry, a nigdy tam bunkrów nie było, pani konserwator wszczęła postępowanie. Więc jakby tutaj ten plan, też ta decyzja Rady Miasta w moim przekonaniu pozwoli uspokoić też pewne nastroje mieszkańców tamtej części żebyśmy mogli wspólnie jakby zaplanować zagospodarowanie tego terenu w całości. Natomiast faktycznie pamiętajmy o tym, że to są tereny, tam w znacznej części Politechniki, jest funkcja usługowa, więc będziemy musieli się zastanowić jak pogodzić różne interesy, ale temu ma służyć planowanie przestrzenne.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę kto z Państwa, jeszcze Pan Radny wnioskodawca, proszę uprzejmie, Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście co do nazwy to jest mój błąd, oczywiście to są Czyżyny Zachód, w zasadzie już w styku z Ugorkiem w jednym miejscu, zorientowałem się jak Przewodniczący Klubu podpisał uchwałę, to jest faktycznie do korekty. Ja specjalnie nie proponowałem nazwy, to jest tylko nazwa, w zasadzie mógłbym mieć równie dobrze numer administracyjny, plan numer 75, specjalnie nie proponowałem nazwy typu Cogiteon czy Centrum Nauki, bo nie chciałem skupiać uwagi na jednym problemie, bo tak jak tutaj słusznie panowie obaj zauważyli z tej części miasta tam jest znacznie więcej problemów, ja też wspominałem o jednym czyli to, że w przeszłości Politechnika miała wpisane Centrum Kongresowe i to pierwotnie było to Centrum Kongresowe, które miało powstać w Krakowie, nie na Rondzie Grunwaldzkim tylko wiele lat temu właśnie w Czyżynach, na tyłach dzisiejszego Wydziału Mechanicznego miało być Centrum Kongresowe, tam za salonem samochodowym. I na pewno Politechnika będzie starała się podtrzymać przynajmniej część z tych zapisów i od

tę właśnie jest plan miejscowy żeby przesądzić co, gdzie będzie realizowane, a co nie będzie realizowane. Oczywiście nazwa do autopoprawki, to jest bezdyskusyjne, strony świata są takie, że to jest wschód, a w zasadzie można powiedzieć Czyżyny Ugorek. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale jest wniosek formalny o odbycie w dwóch czytaniach tego projektu uchwały, zatem najpierw będziemy głosowali wniosek formalny, a potem w zależności od efektu dalej procedować ten projekt uchwały. I mamy jeszcze rezolucje, przechodzę do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały Nr 1402-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Tak oczywiście zawieszam dyskusję, przepraszam, tutaj słusznie młody człowiek zwrócił mi uwagę, przyjmuję z pokorą.

**Rezolucja w sprawie szczepień na gripę.**

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1402-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Lech Kucharski, zapraszam.

**Radny – p. L. Kucharski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem w imieniu Klubu Przyjazny Kraków złożyć projekt rezolucji skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Rządu i Parlamentu Polskiego w sprawie szczepień na gripę. W tej rezolucji apelujemy o wprowadzenie jak najszerzego systemu darmowych szczepień na gripę skierowanych nie tylko do osób starszych, ale również do wszystkich chętnych osób bez względu na wiek czy wykonywany zawód. Przed chwilą odbyła się dyskusja przy okazji projektu uchwały kierunkowej dotyczącej szczepień w grupie nauczycieli, pracowników oświaty, więc nie będę się powtarzał. Zgodnie z opinią ekspertów, wysokich autorytetów naukowych z całego świata, również i z Polski, bo należymy do tego świata i nasz głos też się liczy, również ze stanowiskiem samorządu lekarskiego propagujemy ideę szczepienia, one są bardzo ważne dla naszego życia, chronimy nie tylko siebie przez zaszczepienie, ale również tych, których nie można zaszczepić z powodów zdrowotnych, w związku z tym proszę o wsparcie Państwa i poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu rezolucji głos? Nie ma. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę, ja nie mam zgłoszenia, przepraszam, Pan Rafał Magryś, przepraszam Pana bardzo, wracam w takim razie, nie zamykam dyskusji, Pan Rafał Magryś spoza Rady, udzielam głosu.

**Pan Rafał Magryś**

Dlatego bardzo dobrze, że odbyła się dyskusja wcześniej, ponieważ jak Pani Anna Prokop – Staszecka powiedziała, że to wymaga konsultacji z lekarzem, dlatego bardzo bym prosił żeby do tej rezolucji dodać, ponieważ jak pan wie, zna to od kuchni, w momencie, kiedy ja zgłaszam się na szczepienia i dostaję na piśmie informację odnośnie powikłań. Te informacje

są całkowicie niepełne i nieczytelne dla przeciętnego człowieka, nie ma tam wskazań jaka grupa osób uległa jakimś właśnie powikłaniom, jest tam tylko odsetek, zazwyczaj pisze, że jest to 0,2 % osób, które uległo powikłaniom. Nie ma nic opisanego jakie mogły mieć skłonności. Nie ma pewności, że ja na 100 % nie znajduję się w tej grupie, która może dostać powikłań ponieważ nie ma przewidzianych badań odnośnie tego żeby sprawdzić czy ja nie znajduję się w tej grupie. Tak naprawdę to wszystko zależy od lekarza prowadzącego czy lekarz prowadzący mnie zna, czy lekarz prowadzący zna tą szczepionkę. Tak, że w tej rezolucji powinna się znaleźć właśnie taka informacja odnośnie informowania ludzi w jaki sposób oni powinni się chronić przed powikłaniami, ponieważ zaraz podepnę link do dzisiejszej Sesji odnośnie pierwszego w Polsce oskarżenia o powikłania przeciw szczepionce, gdzie właśnie prawnik wyjaśnia to dokładnie, że największą naszą bolączką jest to, że organem odpowiedzialnym za wszczepialność jest Sanepid tak samo jak Sanepid jest organem odpowiedzialnym za odszkodowania w razie powikłań. Przez to tak naprawdę, przez te oszczędności nie robimy i nie sprawdzamy czy ludzie nie będą mieli powikłań poszczepionkowych, a potem przez to, że ja podpisałem tą odpowiedzialność, że ja jestem poinformowany, ja odpowiedzialność lekarza ściągam na siebie i tak naprawdę potem nie mam żadnego argumentu jak się mam bronić przed tym jeżeli ja takie powikłania dostanę. I tu do tej rezolucji powinna być właśnie większa i szersza informacja społeczeństwa w jaki sposób społeczeństwo powinno się dowiadywać, informować odnośnie właśnie jakichkolwiek szczepionek. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy wnioskodawca ma jakieś uwagi? Nie ma. A zatem tym razem już zdecydowanie zamykam dyskusję, w trybie statutowym, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1403-R. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rezolucja w sprawie zakazu prezentowania obrazów o drastycznej treści na terenie Parku Kulturowego Stare Miasta.**

Projekt Grupy Radnych, druk 1403-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska, albo Pan Łukasz Sęk, albo Pan Łukasz Wantuch, albo Pani Nina Gabryś. Kto będzie referował? Widzę, że jakieś problemy tam są, więc ja przechodzę do kolejnej rezolucji, bo wiem, że tutaj Pani zgłaszała Szczepańska, że tam jakieś poprawki chce dokonać, jeszcze w tej rezolucji, autopoprawki, więc, czy jest Pani gotowa? To przekładamy to, w takim razie nie procedujemy druku 1403-R, tylko przechodzę do druku 1406-R bo mamy tych rezolucji pięć. Zatem przechodzę do procedowania projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1406-R. Minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rezolucja w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie zasadności sprzedaży działek na tzw. Srebrnej Polanie w Mistrzejowicach.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1406-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj zapewne Pani Dyrektor będzie pokazywać mapki, bo widzę, że już jest gotowa, więc nie będę swoich prezentacji wyciągał. Z grubsza chodzi o faktycznie bardzo niewielki teren, który jest na skraju osiedla Srebrnych Orłów, nomen omen zdaje się to osiedle było projektowane kiedyś przez Biuro Projektowe, w którym pracowała Pani Koterba, ale to jest raczej jako ciekawostka, natomiast ten teren, on nie był terenem, na którym w pierwotnym planie gdy budowano osiedle wybudowano budynek. On był taką polaną niewykorzystaną, leżącą de facto przy samej skarpie, na takim dość pochyłym terenie, podobnie troszeczkę jak okoliczne budynki i faktycznie można by przypuszczać, że ten teren stanowi taką naturalną kontynuację istniejącej już zabudowy, zresztą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszar ten jest ujęty jako teren pod zabudowę. Tam jeszcze jest taki przypadek, że w pierwotnym projekcie planu, który został przedstawiony przez Prezydenta ten teren był wpisany jako teren zielony, natomiast później na dalszym etapie nagle znalazł się jako teren inwestycyjny. My wtedy jako Radni nie chcieliśmy tutaj robić problemów i założmy składać poprawki, bo istniała obawa, że inny teren zielony zostanie zabudowany, dlatego też przyjęliśmy ten plan wtedy bez poprawki licząc na to, że jako, że jest to teren miejski, gminny, nie zostanie sprzedany i nie zostanie tym samym zabudowany. Oczywiście z takiej pobieżnej analizy można by przypuszczać, że faktycznie zasadna jest sprzedaż tego gruntu, natomiast moim zdaniem są faktycznie dwa argumenty, które powodują, by mocno rozważyć sprzedaż tej działki. Pierwsza rzecz, ten teren stanowi jedno z trzech, przez tą działkę przebiega jedno z trzech wejść do dzikiego parku, takiego parku Dolina Rzeki Sudoł Dominikański, tam jeszcze do 1 września tego roku znajdowała się infrastruktura, ścieżki przyrodnicze i ścieżki przyrodniczej, która powstała w 2018 roku, ścieżki, która połączyła Park Reduta na Prądniku Czerwonym z Parkiem Złotego Wieku w Mistrzejowicach, była tam tablica informacja, która właśnie mówiła o ścieżce, mówiła o projekcie ekologicznym, były też tam zainstalowane ławeczki, kosz na śmieci, natomiast 1 września w momencie gdy było już podpisane zarządzanie o tym, że odbędzie się aukcja, ten teren zostanie wystawiony na sprzedaż, nagle robotnicy uprzątnęli tą infrastrukturę ścieżki przyrodniczej, która w tym miejscu się znalazła. I sądzę, że to jest kluczowy argument za tym żeby mocno rozważać sprzedaż tego terenu, bo ja szczerze powiedziawszy nie wyobrażam sobie i sądzę, że byłby to pewnego rodzaju precedens, że miasto wystawia na sprzedaż działkę, niewielką, obok istniejącej zabudowy, ale działkę, która, przez którą przebiega jedno z trzech wejść do parku. To jest dla mnie argument kluczowy i sądzę przesądzający o sprawie, przynajmniej w moim odczuciu. Druga rzecz to jest już kwestia stricte prowadzenia inwestycji, ten teren leży na takim obszarze zagrożeń osuwiskowych, tuż obok jest skarpa, teren jest pochyły więc istnieje obawa, że po prostu to osuwisko się uaktywni, zresztą w odpowiedzi na moją interpelację dostałem odpowiedź, że faktycznie to zagrożenie tam występuje, została przygotowana specjalna analiza, która w przypadku w tej aukcji każdy zainteresowany będzie się mógł z nią zapoznać. Tutaj oczywiście chodzi o dużą ingerencję w teren, w przypadku ewentualnej inwestycji zabezpieczenie skarpy czy też inne przekształcenia tego terenu by ten grunt zabezpieczyć przez osuwaniem, przed innymi zjawiskami geodynamicznymi. Dlatego też dzisiejsza rezolucja by Prezydent jeszcze raz rozważył zasadność sprzedaży tego terenu i ja też o to proszę by każdy z Państwa rozważył przyjęcie tej rezolucji, szczególnie w tym kontekście, że sprzedajemy jedno z trzech wejść do parku i na ścieżkę edukacyjną w Mistrzejowicach. Dziękuję serdecznie.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Czy są zgłoszenia, Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy pytanie jest takie czy da się pogodzić oba te interesy czyli możliwość pozostawienia wejścia do tego terenu zielonego i działkę gminną budowlaną. Nie znam tego terenu aż tak dokładnie, protesty w tej sprawie wpływają od marca, może od kwietnia tego roku, więc od kilku miesięcy, pytanie jest takie czy jest sens, bo może to jest rozwiązanie, wprowadzenie zmiany do tej rezolucji, ażeby ewentualnie dokonać takiego podziału geodezyjnego tej działki, ażeby zachować przejście, ale też żeby gmina miała jakiś majątek budowlany, i to jest Michał pytanie głównie do ciebie, bo rozumiem, że temat znasz najlepiej, bo mnie się wydaje, że to byłoby rozwiązanie. Proszę? Podział geodezyjny, który umożliwi pozostawienie ogólnodostępnego przejścia do tych terenów rekreacyjnych, a jednocześnie zostaje działka budowlana. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja mogę taką poprawkę przygotować tylko chciałem żebyśmy to tutaj omówili sobie publicznie, bo wtedy jest i zabezpieczone przejście i jest dalej teren gminny.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jest z nami Pani Dyrektor Witkiewicz, Dyrektor Wydziału Skarbu, która przygotowała prezentację i udzieli też dokładnych informacji, uważam, że w tej części dyskusji dobrze jakby zabrała głos, bo może będzie to też uprzedzenie co do ewentualnych późniejszych wystąpień.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam tylko Państwu powiedzieć, że do tego projektu rezolucji Pan Prezydent zgłosił swoją opinię negatywną, a zaraz postaram się Państwu wytłumaczyć dlaczego. Może zacznę od tego jak Państwo widziecie tutaj na tym obrazku, mamy tutaj do czynienia z nieruchomością, która jest bardzo duża, bo ma 600, dokładnie ta działka 690 m<sup>2</sup>. To jest jedna działka, która ma 690 m<sup>2</sup> i druga, czyli 6 arów 90 m<sup>2</sup>, niecałe 7 arów plus do tego działka o powierzchni 56 arów. I proszę Państwa i teraz tak, co my tutaj widzimy, proszę Państwa może zaczniemy od tzw. uwarunkowań historycznych i od tego co Państwo postanowiliście w 2017 roku, a więc 25 października 2017 roku, kiedy uchwalaliście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i Pan tutaj Przewodniczący Drewnicki już o tym powiedział, wszyscy wtedy byli jednogłośnie za tym żeby ten skraweczek działki, bo widziecie Państwo, o którą działkę chodzi, mówimy o tej działeczce, tutaj tej, która stanowi uzupełnienie wszystkich działek zabudowanych na około pod budownictwo mieszkaniowe. Nie, proszę Państwa, i teraz tak, na około tego terenu mamy proszę Państwa taki obszar zielony, 17 ha 09 m<sup>2</sup>, to jest planowany Park Reduta itd., na tej działce, ja chciałam tylko przypomnieć Państwu, wszyscy doskonale o tym wiedzą, że uchwała Rady Miasta Krakowa jest aktem prawa miejscowego i wiąże wszystkich, również gminę. I proszę Państwa na tej

podstawie jak Państwo uchwalacie plan my robimy plan sprzedaży nieruchomości. I minęły 3 lata niecałe i Państwo postanowiliście zmienić zdanie i tą działkę przeznaczyć na wejście do parku dlatego, że to jest jedno z trzech, Pan Radny tu powiedział, są trzy wejścia do parku, sam Pan Radny to przed chwilą powiedział, to jest jedno z trzech wejść do parku. W związku z powyższym my uważamy, że to nie jest racjonalne gospodarowanie mieniem, aby tereny, które są obszarowo – przyrodniczo niewartościowe, na ten temat wypowiedział się Zarząd Zieleni Miejskiej i proszę Państwa również na ten temat wypowiedziała się, mieliśmy robioną taką ekspertyzę, która stwierdziła, że nie ma tym terenie, na tej działce żadnych okazów cennych przyrodniczo. Mało tego proszę Państwa, to jest taki atlas pokrycia terenu i przewietrzania miasta opracowany przez tutaj Państwa w 2016 roku, mało tego, Zarząd Zieleni Miejskiej jak Państwo wiecie opracował takie coś, co zostało nazwane kierunkiem rozwoju i zarządzania terenami zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030 i ta działka nie znalazła się w tym programie. W związku z tym tak jak powiedziałam Państwu w żaden sposób sprzedaż tej działki nie ogranicza wejścia do parku, zarówno bowiem faktycznie istniejące jak i określone w tym samym miejscu w planie miejscowym za pośrednictwem wyznaczonych ciągów pieszych wejścia do parku wzdłuż Sudołu Dominikańskiego znajdują się tak, na zachód od planowanych do sprzedaży działek w odległości 50 m, na przedłużeniu ulicy Zjazdu Gnieźnieńskiego, na północy od planowanych do sprzedaży działek w odległości 150 m w linii prostej na przedłużeniu ulicy Na Zboczu Parnickiego. Proszę Państwa wszyscy wtedy jak był procedowany plan, wszyscy Państwo jednogłośnie ten plan żęście zatwierdzili. I w tym momencie to my po zrobieniu wszystkich ekspertyz, łącznie z tym co Pan już powiedział, możliwości zagospodarowania tej działki z punktu widzenia osuwiska, z którym Pan mówił, bo mamy opracowanie, które jest załącznikiem i w ogłoszeniu o przetargu jest powiedziane, że jest to teren osuwiskowy gdzie powierzchnia zabudowy tego terenu to jest powierzchnia tylko i wyłącznie dopuszczalna 30 %, 70 % to jest powierzchnia biologicznie czynna. I my tutaj walczymy o działkę, która ma 7 arów, która jest, tak jak powiedziałam, naturalnym przedłużeniem, jeszcze jedna rzecz, którą chciałam tutaj powiedzieć to jest proszę Państwa to, że zgodnie, Pan Radny powiedział tutaj przed momentem, z czym pozwolę sobie się nie zgodzić, że pierwotnie ta działka miała być przeznaczona na zielen, nie wiem dlaczego miała być przeznaczona jeżeli w Studium zagospodarowania przestrzennego ta nieruchomość była przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne, a jak wiemy ta nieruchomość, plan musi być zgodny ze Studium. I jeszcze jedna rzecz proszę Państwa, jeszcze raz to podkreślam, bo tutaj mieszkańcy protestują dlatego, że mają taką obawę, że tam powstanie blok. Więc informuję Państwa, proszę zobaczyć na plan zagospodarowania przestrzennego, to jest nieruchomość przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne, a więc nie może tam powstać blok. W obszarze dalszym, trochę dalej, mamy MW, ale nie na tym terenie, na terenie tej działki mamy MN. W związku z tym proszę Państwa ja apeluję, bo ja się zajmuję gospodarowaniem nieruchomościami wiele, wiele lat i wydaje mi się, że w gospodarce nieruchomościami najważniejsza jest konsekwencja, jeżeli Państwo podejmujecie decyzję opracowując plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego to bardzo proszę traktować gminę tak samo jak każdy inny podmiot, jeżeli Państwo pozwalacie innemu podmiotowi na działce swojej zabudować nieruchomość zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego to nie wiem dlaczego gmina ma być traktowana inaczej. I tu bardzo często się pojawiają takie pomysły, że np. przeznaczamy nieruchomość pod usługi, ale chcemy żeby tam powstał park, proszę Państwa czyli delikatnie rzecz biorąc chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że wartość nieruchomości, która mogłaby być zabudowana np. usługami ma tracić na wartości ma być przeznaczona na cele, które są niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. I dlatego proszę Państwa przedstawiając to bardzo proszę o głosowanie negatywne, czyli przeciw tej rezolucji zgodnie z opinią Pana Prezydenta. Dziękuję.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Michał Drewnicki, proszę bardzo, ale ad vocem tutaj do tych spraw.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko do słów Pani Dyrektor, która tutaj przedstawiła swoją prezentację, zresztą ja w swoim wystąpieniu wydaje mi się, że 95 % tego co Pani Dyrektor powiedziała, powiedziałem. Jeśli chodzi natomiast o plan zagospodarowania przestrzennego to my jako Radni faktycznie przyjęliśmy taki plan, ale ja, Pani Dyrektor już nie powtórzyła za mną tego co wspomniałem wcześniej, że była wtedy wśród Radnych, zresztą i po kontakcie z mieszkańcami chęć złożenia poprawki by ten teren, tą działkę, niewielką działkę, to prawda, zmienić na teren zielony tylko była obawa, że teren Ogródka Jordanowskiego przy ulicy Kurzei na tym terenie spółdzielnia starała się o pozwolenie na budowę na, na Ogródku Jordanowskim, na budowę bloków i myśmy wtedy nie zdecydowali się złożyć takiej poprawki by ten teren wpisać jako zielony właśnie z tego tytułu, by tam nie powstała zabudowa blokowa na Ogródku Jordanowskim, bo wydłużyłoby to procedurę o 3 miesiące i najprawdopodobniej inwestor mając już wuzetkę uzyskałby pozwolenie na budowę. Więc to była Pani Dyrektor taka sprawa i sądzę, że ten kontekst zmienia o 180 stopni sytuację. Oczywiście w kontekście prawnym fakt jest faktem, ten teren w tej chwili jest inwestycyjny, natomiast ten kontekst warto znać i tutaj chciałem, jakby nawiązując do tych słów, przypomnieć. Natomiast cały czas chodzi o kwestie wejścia do parku, to jest rzecz dla mnie kluczowa, bo to było główne wejście do parku, tego dzikiego parku, na ścieżkę przyrodniczą, z którego korzystali mieszkańcy i tak naprawdę teraz od nas zależy wydanie opinii do Prezydenta by rozważył jeszcze raz zasadność sprzedaży gruntu właśnie z tego tytułu. Tu nie chodzi o 7 arów zieleni jak Pani Dyrektor próbuje przedstawić, tu chodzi o 7 arów wejścia do parku i sądzę, że to zmienia wszystko. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pani Teodozja Maliszewska, Pani Radna.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja myślę, że rezolucja jest w ogóle źle sformułowana i jest nieprecyzyjna. Powinniście Państwo złożyć wniosek, rezolucję o unieważnienie uchwalonego przez Radę Miasta planu, bo tego to w gruncie rzeczy dotyczy. Jakże kto miał wtedy intencje, dlaczego złożył poprawkę czy nie złożył, nie ma to dziś żadnego znaczenia. Stało się, plan został uchwalony, jest aktem prawa miejscowego. I ma być szanowany dopóki nie zostanie zmieniony, albo wystąpcie o zmianę planu i wtedy będzie zupełnie inna procedura. Na pewno nie rezolucja o 7 arowe wejście w park skoro są dwa pozostałe wejścia. Przypomnę Państwu, że wtedy, kiedy uchwalaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego te wszystkie sprawy były nam znane i wiedzieliśmy jakie są parametry tego terenu, nic się od tej pory nie zmieniło, więc szanujmy swoje własne decyzje, akt prawa miejscowego obowiązujące i niestety dura lex sed lex.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. A. Buszek**

Ja krótko chciałem się odnieść do wypowiedzi Pani Dyrektor. Ja rozumiem, mamy uchwalony, Rada Miasta Krakowa poprzedniej kadencji uchwaliła ten plan, jest to prawo obowiązujące, ale bardzo bym prosił o niestosowanie takich chwytów retorycznych, że wszyscy Państwo uchwalili, Rada w międzyczasie zmieniła jednak skład i nie wszyscy Radni tej kadencji głosowali za tym planem.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie, to chyba jakieś nieporozumienie, chodziło o to, że jest, to Pani Dyrektor proszę bardzo, najlepiej jak sama to wyjaśni.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie powiedziałam, że wszyscy Radni tu zgromadzeni, tylko, że wszyscy Radni tamtej kadencji uchwalili jednogłośnie ten plan, przecież ja nie mówię, że Państwo, wiadomo, że to jest, zresztą proszę Państwa z mojego punktu widzenia i z punktu mieszkańców kto uchwała uchwały Rady Miasta jest nieistotne, ponieważ tak mi się wydaje, że akty prawa miejscowego co jest coś co należy szanować bez względu na to kto je podjął, czy Rada tej kadencji, czy poprzedniej, natomiast na pewno nie mówiłam, że Państwo tutaj Radni, bo podkreśliłam, że to jest uchwała z 2017 roku.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jasne, dziękuję. Sądzę, że to sprostowanie wystarczy. Proszę bardzo Pani Anna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanujemy trochę i prawo tworzone przez siebie i nasz czas, o to apeluję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam taki głos, że nie zgadzam się z przedmówcami, że plan miejscowy jest święty, bo co innego jest władztwo planistyczne czyli jeżeli właściciel ma możliwość nie musi z niej skorzystać, krótko mówiąc, a tu mamy taką sytuację, że właściciel w pewien sposób zdecydował, że może być to działka inwestycyjna pod względem planistycznym, ale równie dobrze może przeznaczyć sobie ją na to, co oczywiście jest w zakresie możliwe prawnym, na inny cel, czyli cel, który może być równie dobrze parkiem czy wejściem do parku, więc ja bym się tu nie zgodził, że my mamy dyktat planu miejscowego, mamy dyktat, niejednokrotnie była już taka sytuacja w Radzie Miasta Krakowa, że plan miejscowy umożliwiał pewne rzeczy, a wprowadzaliśmy inne rozwiązania, bo wynikało to z decyzji już właścicielskich, nie planistycznych tylko właścicielskich. Więc prosiłbym tutaj nie nadużywać pewnych kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Mam spoza Rady dwa zgłoszenia, Pani Beata Duda czy jest obecna? Bardzo proszę. Uprzejmie proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej,

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

zmieścić się w 3-ch minutach, tym bardziej, że Państwo są, jest jeszcze Pan Jarosław Duda, więc mam nadzieję, że Państwu wystarczy 6 minut w sumie.

#### **Pani Beata Duda**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jako mieszkańcy osiedla Srebrnych Orłów wynosimy o nie sprzedawanie tych działek przy ulicy Zjazdu Gnieźnińskiego, obydwie te działki jak zostało powiedziane, to teren, który obejmuje ledwie 7 arów powierzchni. Natomiast nasze osiedle jest od 30 lat i stanowi taką granicę między dwoma z trzech najbardziej zaludnionych dzielnic to jest Mistrzejowic i Prądnika Czerwonego. Ostatnie miesiące pokazały jak bardzo teren do rekreacji jest nam potrzebny. Właśnie tym wejściem do parku, na edukacyjną ścieżkę Drugie życie drzew, wchodziły naprawdę tłumy mieszkańców. Pani tutaj szafuje liczbą wejść, jakby to były, jakaś niespotykana liczba dwóch wejść, teren jest nierówny bardzo czyli między jedną ulicą gdzie jest wejście Budziszyńską, a górną Zjazdu Gnieźnińskiego gdzie jest drugie wejście, jest bardzo pochyła jezdnia, nie każdy senior jest w stanie wdrapać się lub ześlizgnąć po takiej dużej pochyłości. Warto też powiedzieć, że nasze ulice są bardzo wąskie, zabudowane w sposób dosyć chaotyczny, ponieważ dogęszczono jedną ulicę, skutkiem tego piesi, dzieci do szkoły, zabawy, również dzieci na rowerkach, odbywają się na tych ulicach. Dodatkowe dogęszczenie budynkiem jeżeli mówimy o jednorodzinnych to nie mówimy ile tam będzie mieszkańców, może kilkadziesiąt osób zamieszkiwać budynek jednorodzinny, są takie budynki, dodatkowo zagęści te okolice. Padło tutaj takie bardzo istotne powoływanie się na dokument, który nazywa się planem zagospodarowania. My jako mieszkańcy od 2014 roku zabiegamy o to, aby pozostał to teren zielony, ponieważ w każdym Studium uwarunkowań był to teren zielony. Cóż takiego się stało, otóż w 2017 roku jak składaliśmy wniosek do procedowanego planu aby pozostawić ten teren zielony okazało się, że Dyrektor Regionalnego Wydziału Kształtowania Środowiska wyraził opinię, iż ten teren powinien pozostać zielony tak jak to było w Studium. Na przestrzeni kilku tygodni pod wpływem interwencji ówczesnej Pani Wiceprezydent Koterby ta decyzja została zmieniona i dopuszczono niską zabudowę.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę o konkluzję, minął Pani czas.

#### **Pani Beata Duda**

Apeluję do Państwa Radnych o to, abyście głównie z dzielnic Mistrzejowic i Prądnika Czerwonego, ale także do tych Radnych, którzy chcą w sposób nowoczesny zarządzać historycznym miastem, o zachowanie tego terenu jako trenu zielonego i przychylenie się do woli mieszkańców, bo my też jesteśmy gminą. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jarosław Duda. Uprzejmie proszę o niepowtarzanie już podanych argumentów i trzymanie dyscypliny czasowej, dziękuję uprzejmie.

#### **Pan Jarosław Duda**

Szanowna Rado!

Bardzo krótko. Padały tutaj wielokrotnie argumenty w poprzednich dyskusjach, że te kwoty pół miliona, milion to są pieniądze nieduże i się nad nimi nie zastanawiamy. Proszę Państwa w przypadku tej działki Pani Dyrektor spodziewa się otrzymać zapłatę rzędu pół miliona

złotych. Proszę rozważyć to, te pół miliona złotych w kontekście krzywdy jaką chce wyrządzić mieszkańcom. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali rezolucję w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1421-R. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rezolucja w sprawie powołania społecznego pełnomocnika Prezydenta do spraw mieszkańców pochodzenia białoruskiego.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1421-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Grupa Radnych składa projekt rezolucji do Pana Prezydenta prosząc o to, aby został powołany społeczny pełnomocnik Pana Prezydenta do spraw mieszkańców pochodzenia białoruskiego. Dlaczego składamy taki projekt rezolucji. Oczywiście padają pytania, dlaczego tylko Białorusini, dlaczego nie inni, dlaczego nie Ukraińcy. Szanowni Państwo ja w ostatnim czasie rozmawiałem z kilkoma studentami z Białorusi i co się okazje, okazuje się, że niestety oni mają pewien problem polegający na tym, że niestety nie są prawomyślni jeżeli chodzi o linię, która obowiązuje, polityczna na Białorusi i ci młodzi ludzie mają problem taki, że nie mogą tam studiować. Oni w związku z tym przyjeżdżają do Krakowa między innymi jako dużego ośrodka akademickiego po to, aby mogli rozwijać się, aby mogli rozpocząć normalne życie. Oczywiście na pewno Państwo się orientujecie, też byliście za granicą, macie znajomych, którzy wyjeżdżali gdzieś, wyjazd za granicę i rozpoczęcie nowego życia nie jest łatwe. Ja osobiście uważam, że powinniśmy pomóc takim ludziom poprzez takiego pełnomocnika, który pokazuje realia jakie są w Krakowie, jak mogą tutaj żyć, jak mogą załatwić sobie studia, jakie mają możliwości jeżeli chodzi o pracę. I teraz pytanie jest takie, dlaczego również nie Ukraińcy. Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o młodych ludzi np. z Ukrainy, oni mogą przyjechać do Polski jeżeli mają pieniądze, jeżeli chcą, ale również mogą podjąć studia na Ukrainie, tam, to jest państwo demokratyczne, w którym mogą rozpocząć życie, natomiast na Białorusi nie ma teraz takiej możliwości. Ja uważam, że w tym momencie powinniśmy skoncentrować się właśnie na tych młodych ludziach, którzy chcą normalnie żyć. Oczywiście w przyszłości możemy zastanowić się nad tym, czy by to nie był oczywiście pełnomocnik w ogóle do spraw, nie wiem, obcokrajowców, natomiast wydaje mi się, jestem pewny, że teraz to jest grupa ludzi, którym powinniśmy najbardziej pomóc. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie tej rezolucji i poparcie oczywiście tego wniosku tak aby ci ludzie mogli, ci mieszkańcy Krakowa mogli czuć się jak najbardziej bezpiecznie w naszym mieście, bo to jest można powiedzieć najważniejsze dla, w tym momencie, dla nich. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, czy są stanowiska klubów? Nie ma. Otwieram dyskusję, bardzo poroszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem

będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1420-R. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rezolucja w sprawie skweru pomiędzy ul. Łobzowską a Kościelną skierowana do Prezesa NIK i Wojewody Małopolskiego.**

Projekt Grupy Radnych, druk 1420-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chodzi o teren zielony, częściowo, w zasadzie w całości zarośnięty zielenią za murem za Radiem Kraków, między Radiem Kraków, a siedzibą Najwyższej Izby Kontroli i inspektorem budowlanym wojewódzkim, raptem kilka arów, dwie działki, jedna należąca do Wojewoda, druga należąca do, w zarządzie Najwyższej Izby Kontroli, obie zupełnie niezagospodarowane, zapuszczone, pojawił się pomysł, Państwo żeście przegłosowali w budżecie poprawkę na bodajże 150 tys. zł na urządzenie tam skweru, na połączeniu Łobzowskiej i Kościelnej, dostałem informację, że aby jakkolwiek ruch został wykonany w tej sprawie ze strony tych instytucji musi być wystąpienie i proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Stanowiska Prezydenta tu nie mamy, stanowiska komisji, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem w bloku głosowań będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Została nam jeszcze jedna, na razie, jeszcze jeden projekt rezolucji, który wcześniej, to jest według druku 1403-R. Druk 1403-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rezolucja w sprawie zakazu prezentowania obrazów o drastycznej treści na terenie Parku Kulturowego Stare Miasta.**

Projekt Grupy Radnych, druk 1403-R, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bardzo przepraszam za zamieszanie związane z tą rezolucją, ponieważ musieliśmy wykreślić zapisy dotyczące zgromadzeń publicznych, żeby nie wchodzić w kolizję z prawem, staramy się to robić zgodnie z przepisami. Obecnie w przestrzeni publicznej jest rzeczą bardzo przykrą dla osób szczególnie dla młodych osób, które winny, nad którymi winno się sprawować szczególną opiekę, jest prezentowanie drastycznych treści w postaci zdjęć zakrwawionych płodów mających przedstawić martwe płody. Problem jest o tyle drastyczny i drażliwy społecznie, że praktycznie będąc w tych przestrzeniach publicznych, ani rodzic ani to dziecko pojawiające się w określonym miejscu, w określonym czasie, bo to nie jest, bo to się zdarzenia spontaniczne gdzie takie treści są rozwieszane czy przytrzymywane, nie ma wpływu na to żeby ochronić dziecko przed takim ciężkim dla niego widokiem, który może w rezultacie powodować bardzo poważne skutki psychologiczne, może powodować szok, płacz,

ja się spotkałam z różnymi nawet histerycznymi zjawiskami nie tylko jeżeli chodzi o dzieci, ale również jeżeli chodzi o matki, które same doznały poronienia i po prostu mają z tym przykre wspomnienia. Pomijam fakt oczywiście, że prezentowanie takich treści bardzo wielu ludziom kojarzy się z naruszeniem norm katolickich, dla których zwłok człowieka są nienegocjowaną wartością i uważają je za profanację. Tak jak już wspomniałam wnoszę o to żeby w tej przestrzeni powstrzymać się od prezentowania takich treści, również dotyczy to treści o innym charakterze, które mogą mieć negatywny wpływ na dziecko. Ponieważ na samym początku opinia była negatywna, ponieważ myśmy do tego wmieszali kwestie demonstracji, ja muszę na końcu stwierdzić, że powzięta tutaj przez nas rezolucja jest zgodna z zapisem 31 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ ten zapis daje tutaj ograniczenie wolności w przypadku jeżeli chodzi o moralność publiczną, a stwierdzone jest różnymi wyrokami na terenie całej Polski oraz wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, że takie treści naruszają moralność i obyczajność publiczną. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do tej rezolucji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Jak już Pani wspomniała jest negatywna opinia Prezydenta, ona częściowo tą poprawką została chyba w jakiejś mierze poprawiona, ale jest taka opinia i trzeba to odnotować, czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch. Czy Pan Radny Łukasz Wantuch jest? Panie Radny jak Pan zabiera głos to Pana nie ma, a tak to cały czas Pan tu siedzi. Proszę uprzejmie zabrać głos.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To jest rezolucja. Każda rezolucja jest bardziej apelem, sposobem na zwróceniu uwagi na problem, aczkolwiek ta rezolucja zawiera pewne konkretne rozwiązania. Nie ukrywam podczas omawiania tej rezolucji, najbardziej mnie ciekawiło stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy zabiorą głos w dyskusji, a jeżeli zabiorą, jaka będzie ich opinia. Głównym celem tej rezolucji jest zwrócenie uwagi na problem związany ze zdjęciami martwych dzieci podczas demonstracji, prawie 100 %, 99 % tych demonstracji dzieje się albo przed Urzędem, albo na Rynku Głównym. Po każdej takiej demonstracji zwracają się do mnie rodzice małych dzieci i opisują prawdziwe historie z życia mówiące o tym jak ich małe dziecko, 3, 4-letnie widziało takie zdjęcie i zaczęło płakać. I myślę, że nawet osoby o najbardziej prawicowych poglądach czy osoby nawet bardzo religijne potrafią rozróżnić walkę o aborcję, a tym, że tego typu działania szkodzą małym dzieciom, bo tak na dobrą sprawę chodzi właśnie o małe dzieci, bo my jesteśmy przyzwyczajeni albo mamy już na tyle lat, że jesteśmy w stanie zrozumieć te rzeczy. Ale też ta rezolucja jest taką formą apelu do Radnych z Prawa i Sprawiedliwości ponieważ wielu z Radnych utrzymuje też kontakty ze środowiskami prawicowymi z Fundacją Pro Życie, bodajże tak się ta fundacja nazywa, czy Ordo Iuris. I może ta rezolucja będzie takim katalizatorem, żeby Państwo Radni używając swoich kontaktów osobistych też troszeczkę wpłynęli na te grupy związane oczywiście w jakiś tam sposób nieformalny z prawem stroną sceny politycznej żeby powstrzymali się od tego typu zdjęć, bo tu nie chodzi nawet o aborcję, chodzi o to żeby uniknąć wzbudzania przerażenia i strachu u dzieci. I może największym właśnie efektem tej rezolucji nie będą jakieś zapisy prawne, tylko jakaś taka forma refleksji ze strony osób, które organizują tego typu rzeczy, bo nie jest to, wręcz powiem, że to jest nawet kontrproduktywne, że daje to efekt odwrotny od zamierzonego niż to co te grupy chcą osiągnąć i może to, jeżeli coś z tego wyjdzie, może to będzie największy sukces tej właśnie uchwały. Dziękuję serdecznie.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja muszę powiedzieć, że się bardzo cieszę, bardzo się ucieszyłem, bo wreszcie Pani Alicja powiedziała, że płód to jest człowiek, to coś nieprawdopodobnego, niemożliwe, niemożliwe, ja widzę jakieś zmiany u Pani Alicji w każdym razie, bo to zawsze nie był człowiek przecież, a jednak jest człowiek, brawo, będziemy to, ja to będę cytował teraz na wszystkich spotkaniach. Natomiast mam pytanie czy to w ogóle chodzi o drastyczne sceny czy akurat o te sceny, wszelkie sceny, na pewno, drastyczne, no to jak o wszelkie to mam nadzieję, że Radni wykorzystają to przy innych okazjach, natomiast to co mnie niepokoi to każda cenzura nie jest dobra, a to jest jednak cenzurowanie pewnych wydarzeń, które się dzieją. Nie wiem dlaczego jak się mają dziać w Nowej Hucie to jest ok., a na Starym Mieście to nie jest ok., nie rozumiem, w Hucie też są małe dzieci i Park Kulturowy jest, w Podgórzu też jest Park Kulturowy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jeszcze nie jest. Wchodzi dopiero 29 listopada Park Kulturowy.

**Radny – p. A. Kalita**

Ale jest, więc nie rozumiem dlaczego wybrano akurat Stare Miasto, a nie np. Nową Hutę, tam też są matki, dzieci, więc nie rozumiem skąd pomysł w ogóle, znaczy ja rozumiem, że cenzura, możecie pochwalać cenzurę i to jestem w stanie zrozumieć oczywiście, że są środowiska, które lubią cenzurę stosować, ja bym jednak nie szedł w tą stronę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Alicja Szczepańska, Pan Łukasz Wantuch.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Mój ulubiony Radny Adamie, to co kto rozpoznaje, jaki przedstawia sobą światopogląd nie jest przedmiotem tej dyskusji jeżeli chodzi o tą rezolucję. Ja powiedziałam w doktrynie kościoła katolickiego w kwestii prawa kulturowego, które również jest brane pod uwagę w naszym prawie. Państwo mówicie, że nie jesteście zwolennikami cenzury, więc Panie Radny Kalita, a ja się Pana zapytam czy ustawa o radiofonii i telewizji, która zabrania publikowania treści drastycznych do godziny 22.00 to jest według Pana cenzura, bo dla mnie to jest bardzo ciekawe, dla dzieci, i Pan uważa, że powinno się prezentować jakieś firmy twarde w przestrzeni publicznej. Ja powiem Państwu, tu nie chodzi tylko i wyłącznie o kwestie światopoglądu, o kwestie seksualności, bo to nie o to chodzi, ale, proszę mi dać skończyć, ja chciałam powiedzieć, że ja widziałam mnóstwo treści można powiedzieć drastycznych pracując jako policjantka. Czy Państwo by pozwolili żeby ja np. Państwa dzieciom czy wnukom pokazała album z wypadków drogowych gdzie główka dziecka jest oderwana od ciała i ciało jest poszarpane na części, jest zbierane w kawałeczkach. Czy Państwo dalibyście dziecku do pokazania takie treści, bo to jest bardzo, dla mnie jest równoznaczne z tymi treściami, które są prezentowane obecnie w przestrzeni publicznej. Dlaczego Stare Miasto, ja bym chciała wszędzie, ale najczęściej do takich incydentów dochodzi na terenie Starego Miasta, może był błąd, że się nie rozszerzyło. Natomiast proszę zrobmy eksperyment, ja przyniosę takie zdjęcia, nie ma problemu, które się prezentuje osobom dorosłym, może Pani Radna Prokop – Staszecka przynieść zdjęcia z sekcji zwłok i pokazać je dzieciom, rozprute

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **16 września 2020 r.**

---

ciało, jak się robi trepanację czaszki, pokazać dzieciom, czy Państwo chcecie żeby takie zdjęcia oglądały dzieci bez waszej woli i zgody, tylko mam jedno pytanie do Państwa. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Na pytanie Pana Przewodniczącego Pietrusa i Pana Radnego Kality odpowiedziała właśnie przed chwilą Radna Szczepańska, dlaczego Kraków, dlaczego centrum miasta, bo tam 99 % demonstracji się odbywa, ale tak wracając do Pana Adama, Panie Adamie parę lat temu przeczytałem Pana życiorys, bardzo chwalebny i dziwię się Panu, że Pan stawia znak równości między tym co, z czym Pan walczył czyli z cenzurą za czasów komuny i to walczył Pan aktywnie, czytałem np. o strajkach głodowych Pana czy spaniu w kościele, ale czy Pan naprawdę nie widzi różnicy między tym, że idąc na spacerze z Pana, nie wiem czy Pan ma wnuki bo Pana sytuacji rodzinnej nie badałem, ale idąc z wnukami, przechodzą przez Rynek, idzie Pan z wnuczką i ona widzi takie zdjęcie i zaczyna płakać i pyta się dziadków, pytało się co to jest. Ale z Pana przypadku ta Pana wnuczka mogłaby zapytać, dziadku, a co ty zrobiłeś żebym ja nie musiała tego oglądać bo Pan jest Radnym Miasta, więc ma Pan inne możliwości działania niż zwykły rodzic, który czuje po prostu zwykłą bezsilność, że jego dziecko jest narażone na coś takiego. Tak, że nie mogę tego zrozumieć Panie Radny.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, widzę, że się rozkręcamy.

#### **Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczy ja muszę na początku powiedzieć, że ja jestem przeciwnikiem aborcji, żeby była jasność. Natomiast popieram tą, drodzy Państwo popieram tą rezolucję, dlaczego, bo musimy dbać o pewną higienę, pewien poziom debaty publicznej. I faktycznie stosowanie w debacie publicznej poprzez eksponowanie takich treści przeciwko aborcji myślę, że jest to sięganie po środki, które mogą być bardzo szkodliwe dla osób wrażliwych, chociażby dla dzieci. Z drugiej strony ja nie uważam drodzy Państwo, że to jest cenzura, bo drodzy Państwo bardzo często rozmawia się o tym czy powinno się pokazywać pornografię, czy to nie będzie cenzura jeżeli zakazujemy pornografii, też jest to forma cenzury. Chodzi o to drodzy Państwo żebyśmy jakby zgodzili się na pewne standardy prowadzenia debaty publicznej. Ja osobiście uważam, że w debacie publicznej nie powinno być miejsca na tego typu rzeczy, bo to jest jakby wulgaryzacja debaty publicznej, to jest tak samo jak ktoś sięga po łacinę w debacie publicznej, w dyskusji, nie popieramy tego, tak samo nie popieramy tego, kiedy ktoś sięga po tego typu obrazki, które jakby mogą być szokujące dla dzieci, które przechodzą i chciałbym osobiście żeby tego typu zakaz funkcjonował w całym mieście drodzy Państwo, bo tu nie chodzi tak jak mówię o aborcję, kto jest sprzeciw, kto jest za, tylko chodzi o pewne standardy w debacie publicznej, tyle.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze są chętni do zabrania głosu? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, przepraszam, jest poprawka zgłoszona prawidłowo, zatem będziemy najpierw głosowali poprawkę, otrzymaliście ją Państwo, a następnie w

## ***XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***16 września 2020 r.***

---

zależności od efektu tego głosowania projekt uchwały. Proszę Państwa Klub Platformy Obywatelskiej, bo będzie blok głosowań i wprowadzenia jeszcze, tam jest kilka wprowadzeń, prosi o przerwę.

#### **Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej bardzo proszę o 20 minut przerwy, a członków klubu zapraszam do gabinetu Przewodniczącego. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest, przepraszam, Klub Koalicji Obywatelskiej, ogłaszam przerwę do godziny 20.10.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości zapraszam do pokoju klubowego.

### **Przerwa w obradach do godziny 20.10.**

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam Państwa serdecznie, minął czas przerwy, 20.10, chcę wznowić obrady i przejść już do części głosowań, a jeszcze na początek mamy kilka wprowadzeń, zapraszam na salę obrad. Zapraszam serdecznie na salę obrad, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa wznowiam obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa i zaczniemy jeszcze od, mamy kilka wprowadzeń, a potem już przejdziemy do bloku głosowań, jedno wprowadzenie jest merytorycznie inne niż osiem skarg, które już będę od razu głosował, więc zacznę od tego jednego, pierwszego. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1431, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1431 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, przepraszam, najpierw wprowadzenie, oczywiście, przepraszam, oczywiście ja powinienem najpierw wprowadzić, ale zaczniemy w takim razie od druków dotyczących skarg. Proszę Państwa zatem zaczniemy od wprowadzeń, może zaczniemy rzeczywiście od tego, Pan Rafał Komarewicz jest na sali? Jak nie ma to znaczy nie wprowadzamy. Będzie wprowadzał Pan Adam Migdał. A zatem zaczynamy proszę Państwa od druku 1423, skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad, referuje Pan Radny Adam Migdał.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad 1423 w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Niech Pan zostanie Panie Radny, bo będziemy najpierw wprowadzali wniosek formalny, a potem będziemy go głosować, żeby już nie powtarzać pewnych rzeczy. Proszę Państwa głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu czyli o wprowadzenie do porządku obrad, kto jest? Nie widzę, a zatem głosujemy za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1423, skarga na Dyrektora MOPS.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i bardzo proszę od razu go referować.

**Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1423 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczy odmowy udzielenia informacji w sprawie żony, Państwo nie byli mieszkańcami zarejestrowanymi w Krakowie, mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia jakie komisja wysłuchiwała należy uznać zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa w tej sprawie czy są stanowiska komisji, stanowisko Prezydenta? Nie ma, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania uchwały według druku 1423.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 1423?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego wprowadzenia druku 1424, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Bardzo proszę Pana Adama Migdała o wprowadzenie do porządku obrad.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 1423 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa kto jest z głosem, 1424 Panie Radny, ja mówiłem o druku 1424.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1424, ale tak jak powiedziałem jest to druk w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest, teraz się zgadza. Kto głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1424, skarga na Prezydenta.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, proszę o zreferowanie Panie Radny.

**Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Tryb jednego czytania, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji, proszę bardzo.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1424 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się ze skargą, Komisja również wysłuchała wszystkich wyjaśnień i uznała powyższe wyjaśnienia jako skargę niezasadną.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy ten druk 1424, skarga na Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem?

Kto jest za odrzuceniem projektu uchwały?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy do kolejnego druku 1425, wprowadzenie do porządku obrad skargi na działanie Dyrektora MOPS.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1425 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie, na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do porządku obrad? Nie widzę, a zatem proszę o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1425.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Jest to tryb jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1425, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1425 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się z uzasadnieniem i z treścią skargi, Komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień proponuje, aby uznać zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne, proszę o przegłosowanie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk 1425, skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy druk 1425.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego wprowadzenia 1426, skarga na działanie Prezydenta, projekt Komisji Skarg i Wniosków, bardzo proszę Pan Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1426, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Wprowadzamy druk 1426, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. To jest wprowadzenie, głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad druku 1426.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i teraz procedujemy druk 1426. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1426, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1426 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się z treścią uzasadnienia, Komisja również i po przeanalizowaniu materiału i wyjaśnień komisja uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezadane. Proszę o przegłosowanie przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 1 osoba przeciw, 0 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Wprowadzenie druku 1427 do porządku obrad, druk dotyczy rozpatrzenia petycji Rady Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów. Projekt Komisji Skarg i Wniosków, druk 1427, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1427 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji Rady Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz

dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów. Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

No właśnie, niepotrzebnie, ale nich tak będzie. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Ja wprowadzam, ja też mówię co wprowadzam. Proszę Państwa nie widzę, zatem głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad druku 1427.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem punkt wprowadziliśmy. Przypominam, że procedujemy druk 1427 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rozpatrzenie petycji Rady Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów.**

Tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały według druku 1427 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji Rady Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez Radę Rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie dotyczącej udzielenia wsparcia administracyjnego oraz dofinansowania Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 8, w celu poprawy warunków bytowych uczęszczających do niego uczniów Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2 paragrafu 1, uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały, Państwo zapoznaliście się z wyżej wymienionym uzasadnieniem. Komisja po rozpatrzeniu wszystkich wyjaśnień uznała zgłoszoną petycję w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale co uznała?

**Radny – p. A. Migdał**

Uznała, postanowiła nie uwzględnić wniesionej petycji, to czytałem w paragrafie 1 Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Otwieram głosowanie nad przyjęciem uchwały według druku 1427.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Procedujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1428, to jest petycja dotycząca udzielenia ulg dla przedsiębiorców, projekt Komisji Skarg i Wniosków, druk 1428, referuje Pan Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1428 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej udzielenia ulg dla przedsiębiorców, bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1428.

Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem procedujemy w tej chwili druk 1428 w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej udzielenia ulg dla przedsiębiorców.**

Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały według druku 1428 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej udzielenia ulg dla przedsiębiorców. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej, dotyczącej udzielenia ulg dla przedsiębiorców Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2 paragrafu 1. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę Państwa po zapoznaniu komisji przez, Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wszystkimi informacjami zarekomendowała rozpatrzenie złożonej petycji w sposób zaproponowany w projekcie uchwały, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1428?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Kolejne wprowadzenie do porządku obrad, wniosek formalny, druk 1429, jest to wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dotyczy rozpatrzenia petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030. Bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1429 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2, uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały, Państwo zapoznaliście się z projektem uzasadnienia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami zarekomendowała przyjęcie uchwały w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Będzie Pan powtarzał, ale nic. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1429.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty i przechodzimy do procedowania. To jest druk jednoczytaniowy 1429, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030.**

Druk 1429, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

To w takim razie rzeczywiście za dużo przedtem powiedziałem. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 1429 w sprawie petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030. Tak jak mówiłem Komisja po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju 2030 nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały, Komisja proponowała tak jak w treści uchwały, proszę o przyjęcie uchwały.

## ***XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***16 września 2020 r.***

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy są opinie komisji, czy są stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Głosujemy projekt uchwały według druku 1429, rozpatrzenie petycji dotyczącej uzupełnienia Strategii Rozwoju Krakowa 2030.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I ostatni z tego cyklu druk, wprowadzamy do porządku obrad druk 1430. Rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1430.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z cyklu wnioski i petycje, ostatni, projekt uchwały według druku 1430 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie uchwały Rady Miasta Krakowa. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Kto głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1430.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty. Procedujemy druk 1430 w trybie jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

#### **Rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały Rady Miasta Krakowa.**

Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1430 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie uchwały Rady Miasta Krakowa. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu wniosku zgłoszonego przez wnioskodawcę o podjęcie uchwały mającej na celu termomodernizację budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła zgłoszonego wniosku. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały, proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy są opinie komisji, czy są stanowiska klubów, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu, druk 1430.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Jeszcze mamy jedno wprowadzenie, bardzo proszę.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kraków Kobierzyńska – Piltza, druk 1431.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska - Piltza. Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 1431, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, bardzo proszę o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1431.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania od razu tego druku. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska - Piltza.**

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest prośba od mieszkańców, przy ulicy Kobierzyńskiej – Piltza jest teren, w którym są dookoła plany zagospodarowania przestrzennego, w tym miejscu nie ma, tam jest między innymi ulica Kwiecista, która jest bardzo wąska, są planowane inwestycje, mieszkańcy po prostu chcieliby mieć świadomość taką, że jest procedowany plan, że inwestycja, która tam powstanie również będzie układ drogowy, żeby po prostu mogli normalnie, spokojnie żyć.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Bardzo bym prosił Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały, to jest przystąpienie do sporządzenia planu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy mamy w tej sprawie jakieś opinie? Nie widzę komisji ani Prezydenta, czy jest stanowisko klubów Radnych? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem przystąpimy od razu do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1431?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Nie wiem czy też wszyscy się ucieszą, co Pan powie, ale proszę bardzo oddać Panu głos.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo przygotowujemy też się tutaj do głosowań, ja bym prosił dosłownie 10 minut przerwy, nie będzie na pewno dłużej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ogłaszam przerwę, jeszcze jeden klub dzisiaj, ale najkrótszą przerwę, pół godziny miał PiS, 20 minut Platforma, a my tylko 10. Ogłaszam przerwę do godziny 20.51.

**Przerwa w obradach do godziny 20.51.**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa zapraszam na salę obrad, chcę wznowić obrady, a w zasadzie przejść do bloku głosowań już ostatniej fazy naszej dzisiejszej, XLV Sesji zwyczajnej. Bardzo proszę, jeszcze raz zapraszam serdecznie, wznawiam obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, przechodzimy do bloku głosowań i zaczynamy od pierwszej uchwały, którą procedowaliśmy.

Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty. Projekt Prezydenta, druk 1375 i tu mieliśmy poprawki Pana Radnego Starobrata, Pana Radnego, dwie poprawki Pana Radnego Maślony oraz Pana Radnego Pietrasa jak również poprawkę Radnych Pietrasa, Starobrata, Maślony i Chrzanowskiego oraz poprawkę Grzegorza Stawowego, która została wycofana, czyli mamy wycofaną poprawkę Pana Grzegorza Stawowego, bardzo proszę Pana Skubidę bo taka jest zasada żeby przybył tutaj bo jeżeli mamy poprawki to przegłosujemy je, abyśmy tu mieli pełną jasność i taka jest można powiedzieć zasada, bardzo proszę. Krótko Pan przypomina poprawkę od Pana Radnego Starobrata.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Pan Michał Starobrat, poprawka polega na tym, że do druku 1375 w paragrafie 4 zmienia się o 1 zł na o 4 zł.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Chodzi o tzw. frakcję organiczną. Nie, Panie Dyrektorze powinniśmy zaczynać od tzw. najbardziej, poprawki szerokiej, ogólnej, czyli od cenowej.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To też jest cenowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale ta jest ogólna, cała stawka, nie tylko obniżenie.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Czyli rozumiem, że chodzi o poprawkę związaną z wysokością stawki. Więc rozumiem, że chodzi o poprawkę Pana Maślony i Pana Pietrasa mówiącą, że paragraf 2 otrzymuje brzmienie: ustala się wysokość miesięcznej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w wysokości 23 zł za jednego mieszkańca, zamieszkującego daną nieruchomość. Paragraf 3 otrzymuje brzmienie: Ustala się wysokość miesięcznego stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości 46 zł za jednego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

I to jest teraz jasna sprawa nad czym głosujemy, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, poprawka Pana Radnego Maślony, Radnego Pietrasa. Więc poprawka to jest numer 1 rozumiem Panie Skubida.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To jest poprawka numer 2.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli poprawka numer 2 najdalej idąca, oczywiście, tak jest prawidłowo, tylko się pytam żebyśmy mieli pełną jasność, głosujemy poprawkę najdalej idącą, a jest to poprawka numer 2, czy to jest jasne w tej chwili proszę Państwa. Bardzo proszę o przegłosowanie poprawki numer 2 Radnego Maślony i Pana Pietrasa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, proszę o wydruk, poprawka numer 2. Poprawka została przyjęta. Teraz Panie Dyrektorze bardzo proszę kolejną poprawkę, która była w stopniu ogólności po tej poprawce, więc bardzo proszę poprawkę dotyczącą też ceny, chyba tam były dwie poprawki, tam była jedna poprawka właśnie obniżająca tą stawkę za organiczne z 1 na 4 i to będzie druga taka związana z ceną, a trzecia moim zdaniem będzie poprawka dotycząca rodzin wielodzietnych i czwarta poprawka dotyczy, czwarta jest

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

wycofana. Więc teraz byśmy przegłosowali tą stawkę dotyczącą odpadów organicznych i proszę powiedzieć, która to jest poprawka.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To jest poprawka Pana Michała Starobrata, która w paragrafie 4 /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

A jaka jest poprawka numer 1 Pana Maślony i Pana Pietrasa, bo ja nie wiem czy one się nie pokrywają.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To jest taka sama poprawka.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

No właśnie, one się pokrywają, ja pamiętam co mam w dokumentacji, więc głosujemy w tym przypadku, ale pierwotnie była zgłoszona Starobrata, to bardzo proszę, a tamta będzie bezzasadna w tym momencie, jak przegłosujemy pierwszą.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

W paragrafie 4 zmienia się o 1 zł na o 4 zł.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli głosujemy poprawkę Pana Radnego Starobrata.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

To jest poprawka Panów Radnych Jana Pietrasa, Michała Starobrata, Łukasza Maślony i Kazimierza Chrzanowskiego, poprawka o następującej treści: zmienia się paragraf 4 na paragraf 4.1 oraz dodaje się paragraf 4.2 w następującej treści: zwalnia się z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny w części 1/5 opłat określonych w paragrafie 2 na każdego członka rodziny wielodzietnej zamieszkałej na nieruchomości.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy to jest jasne? Głosujemy poprawkę Pana Chrzanowskiego, Maślony, Starobrata i Pietrasa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Czy Panowie Pietras i Maślona wycofują swoją poprawkę, bo w zasadzie jest pokrywająca się, ta poprawka została przyjęta, Panowie Pietras, Maślona, proszę na salę, bo będziemy musieli głosować niepotrzebnie. Bardzo krótko proszę o wycofanie poprawki, bo została przegłosowana Pana Starobrata, ona jest identyczna o obniżenie z 1 na 4. Jakby Pan był miły do biura wycofać.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wycofujemy poprawkę w treści tożsamej. Ja w imieniu wnioskodawców, uzgodnione jest.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale bardzo bym prosił żeby Panowie we dwóch tam podeszli i wycofali, proszę podpisać się pod poprawką, wycofuję i Pana Maślone również proszę, proszę napisać wycofuję i podpis. Proszę podpisać się, że wycofuje Pan poprawkę. Jesteśmy poważną Radą, a poprawka Panów została już przyjęta. Dziękuję. Poprawka została wycofana, dwa podpisy wnioskodawców zostały złożone, a zatem jej nie głosujemy. Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy uchwałę według druku 1375, wybór metody, ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z Państwa jest za przyjęciem takiej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 17 przeciw, uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Tak, oddam Panu Przewodniczącemu głos, proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Zgłaszam votum separatum do tego głosowania, ponieważ wszyscy Radni z naszego klubu głosowali przeciw. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnej uchwały. Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Projekt Prezydenta, druk 1376, mamy tu autopoprawkę, ale nie było żadnych poprawek, tak Panie Dyrektorze? A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania projektu uchwały według druku 1376 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem takiej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzę do kolejnego druku 1377. Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt Prezydenta, druk 1377 i tu mamy poprawki, mamy poprawkę Pana Radnego Starobrata i mamy poprawkę Pana Radnego Stawowego, ale ta poprawka została wycofana, zatem została tylko poprawka Pana Radnego Starobrata. Bardzo poroszę Pana Dyrektora Skubidę przypomnieć nam treść tej poprawki.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

W paragrafie 8 pkt 3 zmienia się. Punkt 2, odpadów budowlanych i rozbiórkowych do 100 kg na odpadów budowlanych i rozbiórkowych do 200 kg.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To jest ten problem z tym wywozem gruzu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 1 przeciw, poprawka została przyjęta. Proszę Państwa w ten sposób przechodzimy do głosowania całej uchwały według druku 1377 wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 1377 wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 25, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 1378 i tu mamy poprawkę wycofaną Pana Radnego Stawowego i poprawkę Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, proszę ją przypomnieć Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Pierwsze. Art. 25 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały otrzymuje brzmienie: 1. Umieszczać pojemniki do zbierania odpadów komunalnych w miejscach gromadzenia odpadów komunalnych spełniających wymagania przewidziane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Dwa. Art. 25 ust. 2 zdanie pierwsze załącznika do uchwały otrzymuje brzmienie: 2. Właściciele nieruchomości są zobowiązani zapewnić podmiotom odbierającym odpady komunalne swobodny dostęp do miejsc gromadzenia określonych w ust. 1 pkt 1 w dniu odbioru tych odpadów, określonym w harmonogramie odbioru odpadów komunalnych z danej nieruchomości lub gdy takiej możliwości nie ma wystawić pojemniki lub worki z odpadami komunalnymi na chodnik lub ciąg pieszo jezdny przy wejściu lub wjazdu na teren nieruchomości pomiędzy godziną 18.00 dnia poprzedzającego odbiór odpadów komunalnych, a godziną 6.00 rano w dniu odbioru tych odpadów. Ja przypominę, że chodzi tutaj o doprecyzowanie okresu, kiedy odpady powinny być wystawione na granicę nieruchomości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Rozumiem, że sprawa jest jasna, głosujemy poprawkę Pana Radnego Chrzanowskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta, a zatem głosujemy całość tego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką według druku Nr 1378.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Projekt Prezydenta, druk 1373, nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych. Projekt Prezydenta, druk 1374, nie było żadnych poprawek, bardzo proszę o głosowanie.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum. Brak poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 2 osoby przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Likwidacja w celu przekształcenia zakładu budżetowego-Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce. Projekt Prezydenta, druk 1129 wraz autopoprawką, brak poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 10 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka. Projekt Prezydenta, druk 1343. Brak poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 18 przeciw, uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały. Zawarcie przez Gminę Miejską Kraków porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania gmin przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Kraków. Druk 1392, brak poprawek, tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Najpierw musimy przegłosować wniosek o wprowadzenie do II

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

czytania, wniosek formalny. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, to jest druk 1392, głosujemy o wprowadzenie do II czytania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do II czytania. Przypomnę, że minął czas składania autopoprawek o 16.00 a ostateczny termin poprawek na 16.10 był, a zatem otwieram II czytanie, bardzo proszę Pana Sekretarza o zabranie głosu.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1392 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, a zatem proszę Państwa zamykam II czytanie i przechodzimy do razu do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 1392?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Druk 1369.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 801, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 710, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900 i 926/. Nie było tutaj żadnych poprawek, a zatem głosujemy uchwałę według druku 1370.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 15 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo, brak poprawek, głosujemy tą uchwałę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1371 wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 14 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku, uchwała według druku 1407. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, zmiany w planie wydatków i zadania dzielnic. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, 1408, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020. Głosujemy wniosek o wprowadzenie tego druku do II czytania.

Kto za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, a zatem proszę Państwa przypominam, że autopoprawki były na godzinę 16.30, poprawki na godzinę 16.40 i w tym momencie bardzo proszę, otwieram II czytanie i bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Dyrektora Tylka.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, zamykam II czytanie, przystępujemy do głosowania, głosujemy druk 1408, zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały, też mamy wniosek o przyjęcie, o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Druk 1411. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 921 – zadania dzielnic/. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Zatem wprowadziliśmy do II czytania, przypominam, że wyznaczyłem termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.00 a poprawek na godzinę 17.10. Otwieram II czytanie, bardzo proszę Pana Tylka o zabranie głosu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

A zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania, głosujemy druk 1411, zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kolejny projekt uchwały według druku 1393. Zaliczenie ulicy Ludwika Zieleniewskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zaliczenie ulicy Józefa Łepkowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Druk 1394.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1395. Zaliczenie ulicy Bogdana Łyszkiewicza do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1396. Zaliczenie ulicy Macieja Dębskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1397. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zaliczenie ulicy Kolnej do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Druk 1398.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu według druku 1399.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1400. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zaliczenie ulicy prof. Marka Stachowskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Druk 1401.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.



**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2022. Nie było żadnych poprawek, zatem bardzo proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Kluzeka 6. Druk 1390.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2021 rok. Druk 1405, żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1293.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

30 za, 3 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 52 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lucjana Rydla Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1295.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 5 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum D Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1302.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 5 przeciw, 7 wstrzymało się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1310.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 5 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kuklińskiego. Druk 1311.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 5 przeciw, 8 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana 2/Rynek Główny 41 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty. Druk 1317.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 10 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1318.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 10 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1321.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 5 przeciw, 8 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1322.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

28 za, 5 przeciw, 9 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1323.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 5 przeciw, 8 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 46 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Chmielowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1325.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 5 przeciw, 7 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra. Druk 1340.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 5 przeciw, 9 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty. Druk 1342.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

I kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 120 usytuowanego w budynku przy ul. Na Kozłówce 16 w Krakowie na rzecz jego najemców z zastosowaniem 63 % bonifikaty. Druk 1356.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Druk 1391. Przypomnę, że tu mamy poprawki, Pana Radnego Buszka, Starobrata, wycofana, poprawkę mamy Klubu Radnych PiS, rozumiem, że jest aktualna i Państwo podtrzymujecie tą poprawkę. Tu jest, to dotyczy właśnie tej między innymi dotacji na remont i ICE. Przypominam Państwu, to chodzi o tą sprawę. Najpierw głosujemy poprawkę w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką Klubu Radnych PiS?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 16, przeciw 24, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. A zatem głosujemy projekt uchwały według druku 1391 wraz z autopoprawką czyli zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 12 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Druk 1384.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr VII/129/19 w sprawie nadania statutu Krakowskiemu Teatrowi Scena STU. Druk 1359.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1389. Ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zapewnienia darmowych szczepień na gripę dla nauczycieli. Projekt Komisji Edukacji, druk 1389.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 2 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1404. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących budowy na terenie Krakowa Centrum Muzyki. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1404, tryb jednego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 osoby za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód. Projekt Klubu Radnych PO. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Druk 1419. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Bardzo proszę jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę. Przepraszam, o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań 1419, chodzi o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, zresztą zgłoszony wniosek przez samego wnioskodawcę. Najpierw głosujemy wniosek formalny.

Kto jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. A zatem odwieszam, znaczy w tym wypadku dyskusję, bo tam zawiesiłem dyskusję, nie, zamknięta była dyskusja. Czy tam był jakiś długi termin Panie Radny? Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin zgłaszania autopoprawek na dzień 14 października godzina 15.00 i poprawki na dzień 16 października 2020 godzina 15.00. Zawsze poprawki można przedłużyć, Pan Przewodniczący ma takie kompetencje, jeżeli by była taka potrzeba.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Przechodzimy do rezolucji. Rezolucja w sprawie szczepień na grypę. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1402-R. Nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 10 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta, rezolucja została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rezolucja w sprawie zakazu prezentowania obrazów o drastycznej treści na terenie Parku Kulturowego Stare Miasta wraz z poprawką. Najpierw będziemy głosować poprawkę, przypomnę, że tu chodziło o wyłączenie, w tej poprawce, różnych form zgromadzeń. Głosujemy poprawkę Pani wnioskodawczyni Alicji Szczepańskiej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. A zatem głosujemy projekt rezolucji według druku 1403-R z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna rezolucja w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie zasadności sprzedaży działek na tzw. Srebrnej Polanie w Mistrzejowicach. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1406-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 14 przeciw, 7 wstrzymało się. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnej rezolucji. Rezolucja w sprawie powołania społecznego pełnomocnika Prezydenta do spraw mieszkańców pochodzenia białoruskiego. Druk 1421-R. Projekt Grupy Radnych.

**XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 września 2020 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

I kolejna rezolucja. Rezolucja w sprawie skweru pomiędzy ul. Łobzowską a Kościelną skierowana do Prezesa NIK i Wojewody Małopolskiego. Druk 1420-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Proszę Państwa zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 1343, 1069, 1370, 1371, 1407, 1408, 1411 o przygotowanie do 17 września i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ogłoszonym w Biuletynie Informacji Publicznej.

### **Oświadczenia i komunikaty.**

Kto z Państwa? Bardzo proszę Pani doktor Maliszewska, Pani Anna Prokop – Staszecka się przygotowuje.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dwie osoby pracujące z nami, jeden Pan Radny i Pani Kierownik Sekretariatu, czy jak się to stanowisko nazywa, mają imieniny, Dorotka Pawlikowska i Łukasz Wantuch, ja składam im najlepsze życzenia.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

A sądzę, że wszyscy Radni się do tego dołączają.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

Mam nadzieję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Życzymy im dużo zdrowia i wszelkiej pomyślności.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

I żeby się im jak najlepiej wiodło. I ostatnia informacja z serdecznymi gratulacjami, Rada Miasta dorobiła się jeszcze jednego doktora, obronił się Wojtuś Krzysztonek, z całego serca ci gratuluję, Panie doktorze.



## ***XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***16 września 2020 r.***

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pani doktor Anna Prokop – Staszecka.

#### **Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Todzia mnie jak zwykle ubiegła jeżeli chodzi o Radnego Krzysztonka. Proszę Państwa tak jak zapowiadałam poprzednio, w czasie następnego spotkania Rady 30 września poproszę Państwa o pytania, już żebyście mi przysyłali, do autorytetów jakimi są czterej profesorowie, którzy się zajmują, jeden genetyką, jeden immunologią, chorobami zakaźnymi i wirusologią i proszę bardzo, ponieważ Pan Przewodniczący wyraził zgodę na to żeby o godzinie 12.00 panowie profesorowie tutaj przyszedli i proszę bardzo o skonkretyzowane, jakie Państwo chcecie pytania, ale wolałabym żeby to było na piśmie i żeby to było czy do genetyka czy do immunologa, czy do zakaźnika jaki sobie życzyście zestaw pytań. Oczywiście nie będzie to długo, Pan Przewodniczący mówił pół godziny, 40 minut, od 12.00 dotyczących COVID, wszystko co Państwo macie jakieś wątpliwości jeżeli chodzi o szczepienia, uważam, że bardzo dużo czasu tracimy na czasami niezbyt mądre dyskusje i powtarzanie pewnych rzeczy, a tutaj są rzeczy, które interesują mieszkańców i chyba Państwa jako każdego obywatela. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Łukasz Wantuch.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja dziękuję serdecznie Pani Radnej, bardzo dziękuję. Ja chciałem się zwrócić z wnioskiem, z apelem do Przewodniczącego Pana Radnego Dominika Jaśkowca, dzisiaj, w sprawie rozmieszczenia Radnych na sali, dzisiaj dwóch Radnych, Radny Maślona i Pietras nie mogli wziąć udziału w głosowaniu nad podwyżką śmieci ponieważ w momencie głosowania byli w drodze, między salą główną, a salą, w której przebywają. Dzisiaj odbyło się też posiedzenie Sejmu, w którym po raz pierwszy od wielu miesięcy Sejm obradował normalnie na sali. Miałbym taką propozycję, ponieważ ten układ taki zaczyna mieć wpływ nie tylko na dyskusję, ale również na wyniki głosowania, żebyśmy wprowadzili taką zasadę, że ci Radni, którzy chcą siedzieć na sali obrad niech siedzą, a ci Radni, którzy wolą przebywać w odosobnieniu niech siedzą w odosobnieniu. Proszę Państwa i tak się, w osobnym pokoju, i tak się mieszkamy, w osobnym pokoju, zwłaszcza, że i tak się mieszkamy, przychodzimy, mieszkamy się na korytarzu, więc ja bym proponował żeby Radnym zostawić, zrobić taką ankietę czy wolą być na swoich miejscach, czy też w tamtych, taki wniosek.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę bardzo Pan Radny Jaśkowiec, Przewodniczący.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo dopóki obowiązują konkretne wytyczne Sanepidu, dopóty w ten sposób będziemy pracować, ma być zachowany dystans 2 m w poczuciu naszego bezpieczeństwa.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kto jeszcze z Państwa chciał się oświadczyć, komunikaty? Proszę Państwa rozumiem sytuację, w której jest Przewodniczący, że to nie tylko od niego zależy, ale są pewne przepisy, których musi przestrzegać, natomiast ze swojej strony ja przepraszam Pana Radnego Maślone i Pana Radnego Pietrasa, że zbyt szybko przeprowadziłem głosowanie, ja dałem im szansę,

## **XLV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**16 września 2020 r.**

---

ale nie sądziłem, że tak powoli idą. Proszę wybaczyć, Panowie przepraszam i również Państwa przepraszam za jakieś pomyłki, jakie dzisiaj miały miejsce, fakt, że dzisiaj jakiś taki niefortunny dzień, ale skończyliśmy przed godziną 22.00. Dziękuję Państwu serdecznie. Obecność, jeszcze oświadczenie, proszę, pytałem się czy ktoś się chce oświadczyć, krzyczeli, że nikt, a nie widzę z lewej strony, proszę bardzo.

### **Radny – p. A. Hawranek**

Proszę Państwa ja wiem, że prowadzenie obrad jest w ten sposób uciążliwe, ale zwracam uwagę, że dzisiaj przyszła informacja z Sejmu, że oni wracają z powrotem do zdalnego prowadzenia obrad, tak, że możemy się myśle liczyć z tym, że te wymogi sanitarne zostaną jeszcze bardziej zaostrzone, tak mi się wydaje. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to proszę o przygotowanie listy obecności. Bardzo proszę o wyświetlenie, 43, czyli mamy komplet, wszyscy obecni. Zatem zamykam obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa o godzinie 21.45. Dziękuję Państwu, życzę miłego wieczoru.