



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WK-02.1711.2.2020

Kraków, dnia

16 LIS. 2020

Pani
Barbara Pogoda
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 64
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Sadowa 1
31-465 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Szkoła Podstawowa nr 64 im. Tadeusza Kościuszki.
Przedmiot kontroli: utrzymanie obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”.

Problematyka utrzymywania przez gminy obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012” została podjęta przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2017 roku (Gmina Miejska Kraków nie była objęta tą kontrolą). W informacji o wynikach kontroli, zatwierdzonej przez Prezesa NIK w dniu 06.04.2018 r. stwierdzono, że „w celu zapewnienia prawidłowego utrzymania obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” Burmistrzowie i Wójtowie powinni:

- 1) przeprowadzać okresowe obowiązkowe kontrole stanu technicznego Orlików wynikające z Prawa budowlanego oraz poprawić stan techniczny wadliwych elementów obiektów;
- 2) zwiększyć nadzór nad zarządcą Orlika;
- 3) dostosować zaplecze sanitarno-szatniowe do potrzeb osób niepełnosprawnych”.

W celu oceny ww. zagadnień w Gminie Miejskiej Kraków podjęta została niniejsza kontrola, którą objęto realizację przez zarządcę obiektu budowlanego, tj. Dyrektora Szkoły obowiązków wynikających z przepisów Prawa budowlanego¹ i rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego², tj. m.in. w zakresie:

- 1) użytkowania obiektu w sposób zgodny z przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywania go w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej (art. 61 u.p.b.),

¹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 roku, poz. 1333 ze zmianami), zwana dalej u.p.b.

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1134), zwane dalej r.k.o.b.

- 2) wykonywania obowiązkowych okresowych kontroli zgodnie z art. 62 u.p.b. i dołączania protokołów do książki obiektu budowlanego zgodnie z art. 64 ust. 3 u.p.b.,
- 3) przechowywania przez okres istnienia obiektu budowlanego dokumentacji budowy wraz z dokumentacją powykonawczą i innymi dokumentami robót wykonanych w obiekcie w toku jego użytkowania (art. 63 u.p.b.),
- 4) prowadzenia książki obiektu budowlanego zgodnie z art. 64 ust. 1 u.p.b., oraz zasadami i wzorem określonym w r.k.o.b.

Orlik został wybudowany na terenie bezpośrednio przylegającym do Szkoły Podstawowej nr 64, ul. Sadzawki 1 w Krakowie. Funkcję inwestora pełnił Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie, który był odpowiedzialny za pozyskanie środków finansowych na realizację inwestycji, przygotowanie dokumentacji technicznej, uzyskanie wymaganych pozwoleń, wyłonienie wykonawcy robót, odbiór inwestycji i przekazanie jej do użytkowania Szkole Podstawowej nr 64 w Krakowie wraz z dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą zgodnie z art. 60 u.p.b.

Kwestia przekazania dokumentacji obiektów do ich użytkowników była przedmiotem oceny i zaleceń sformułowanych w Wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-02.1711.16.2019 z dnia 20 kwietnia 2020 r. <https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/269730/karta>.

Szkoła Podstawowa nr 64 jest placówką samodzielną, nie pozostającą w obsłudze Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie, stąd wykonywanie wszystkich obowiązków wynikających z przepisów u.p.b., w tym wykonywanie przeglądów technicznych Orlika, spoczywa bezpośrednio na Dyrektorze tej placówki.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie, pełniący funkcję inwestora dla Orlika przy Szkole Podstawowej nr 64 nie wykonał ciążącego na nim obowiązku i nie przekazał po zakończeniu realizacji inwestycji, zgodnie z art. 60 u.p.b., dokumentacji budowy i dokumentacji powykonawczej w rozumieniu art. 3 pkt 13 i 14 u.p.b. Z notatki służbowej z dnia 24.01.2013 r. oraz z dnia 18.02.2013 r. wynika, że wybrane dokumenty zostały wydane dopiero na prośbę Szkoły i to niektóre w kopiach.
2. Dyrektor Szkoły, pełniący funkcję zarządcy Orlika wypełniał ciążące na nim obowiązki wynikające z przepisów u.p.b., niemniej jednak do tych działań formułuje się następujące uwagi:
 - a) w zakresie założenia i prowadzenia książki obiektu budowlanego (art. 64 u.p.b. i przepisy r.k.o.b.):
 - brak jest dokumentu świadczącego o tym, że obiekt został zarządcy przekazany przez inwestora w dniu 10.01.2012 r., czyli w dacie założenia książki obiektu, ponadto data ta przeczy wpisom zamieszczonym w książce obiektu na dalszych jego stronach, np. na stronie 2 wskazana została osoba upoważniona do dokonywania wpisów od dnia 22.12.2011 r.
 - wpisy w poszczególnych działach książki obiektu budowlanego zostały wypełnione błędnie lub ich w ogóle nie dokonano, tj.:
 - w dziale II (Dane identyfikacyjne obiektu) - w punkcie nr 1 nazwę obiektu nieprawidłowo wpisano jako: Szkoła Podstawowa nr 64 – Boiska typu Orlik, tymczasem powinna to być nazwa spójna z nazwą inwestycji i udzielonym pozwoleniem na budowę obiektu; w punkcie nr 5 nie wpisano właściciela obiektu i jego danych; w punkcie nr 9 wpisano protokół odbioru obiektu z dnia 12.12.2012 r., jednakże w aktach brak jest takiego dokumentu,
 - w dziale III (Spis dokumentacji dołączonej do książki obiektu) - w 4 kolumnie tabeli wpisano daty sporządzenia dokumentów, zamiast, zgodnie z tytułem tej rubryki daty dołączenia

dokumentów do książki obiektu; w punkcie 2 w ogóle nie wpisano dokumentacji budowy – zakres dokumentacji podlegającej wpisowi reguluje przepis art. 3 pkt 13 p.b. i jest to katalog zamknięty; w punkcie 3 jako dokumentację powykonawczą wpisano dokumentację powykonawczą dotyczącą wyłącznie systemu monitoringu wizyjnego - zakres dokumentacji podlegającej wpisowi jest szerszy i reguluje go przepis art. 3 pkt 14 u.p.b. i jest to również katalog zamknięty; nieprawidłowo dopisane zostały dodatkowe punkty od nr 13-15 – dokumenty te należało zakwalifikować m.in. do dokumentacji budowy i dokumentacji powykonawczej,

- dział IV (dane techniczne charakteryzujące obiekt) oraz V (Plan sytuacyjny obiektu) nie został wypełniony,
- w dziale nr VI (Wykaz protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu, przeprowadzanych co najmniej raz w roku; art. 62 ust. 1 pkt 1 u.p.b.) w latach 2014-2015 nie wykonano przeglądów technicznych obiektu, nie wpisano przeglądów budynku z dnia 04.12.2012 r. oraz z dnia 09.03.2016 r.; w punkcie 7 błędnie wpisano datę przeglądu rocznego, który pokrył się z przeglądem pięcioletnim wpisanym w następnym dziale; zamiast daty 21.03.2013 r. powinno być 04.12.2013 r.; w punkcie 16 w miejscu przeznaczonym na wpisanie daty wykonanego przeglądu dokonano nieczytelnego wpisu uniemożliwiającego identyfikację dokumentu; stosowano niejednorodną metodę odnośnie wpisywania zakresu danych z poszczególnych protokołów, tj. w niektórych przypadkach wpisywano „brak uwag”, „brak zaleceń”, np. w punkcie 8, 10, 11, a w niektórych nie, np. w punkcie 9, 15; dokumentacja protokołów wpisanych do tego działu nie została wydzielona do odrębnej teczki i nie została ponumerowana zgodnie z dokonanymi wpisami.

b) w zakresie realizacji obowiązków wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.b.:

- zarządca wykonuje wspólne przeglądy techniczne dla budynku szkoły i „obiektu Orlika”, nieprawidłowo wpisując powierzchnię budynku sanitarno-szatniowego 89,39 m², zamiast 88 m². Obiekty te mają wprawdzie założone osobne książki obiektów, ale posiadają wspólne dokumenty, podczas gdy powinny stanowić oddzielne oryginalne załączniki do tych książek. Wskazane są w tych protokołach do wykonania różne roboty remontowe, które trudno jednoznacznie przypisać do danego obiektu. Ponadto istotnym elementem budowli sportowej jest m.in. kompleks boisk, ale te nie są ujmowane w ww. przeglądach technicznych. Szkoła oraz kompleks boisk sportowych z zapleczem sanitarno-szatniowym to obiekty budowlane, które posiadają odrębne dane techniczne, które je charakteryzują (powinny być opisane w dziale IV książki obiektu) i przeglądy techniczne powinny się do tych konkretnych danych odnosić.

II. Zalecenia:

1. Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie od inwestora, tj. ZIS w Krakowie pełnej i oryginalnej dokumentacji budowy i dokumentacji powykonawczej Orlika w rozumieniu art. 3 pkt 13 i 14 u.p.b., stosownie do ciążącego na tym podmiocie obowiązku wynikającego z art. 60 u.p.b, wpisać ją i dołączyć do prowadzonej książki obiektu budowlanego.
2. Uzupełnić i poprawić wpisy w prowadzonej dla Orlika książce obiektu budowlanego w zakresie uwag opisanych w pkt I.2.a) niniejszego wystąpienia.
3. Wpisów do książki obiektu budowlanego dokonywać na bieżąco, tj. w dniu zaistnienia okoliczności, dla której wymagane jest dokonanie odpowiedniego wpisu. Książka obiektu wraz z załączonymi dokumentami powinna określać stan obiektu w całym okresie jej

przewodzenia i powinna być wiernym odzwierciedleniem wszystkich zdarzeń, jakie dokonały się w obiekcie, którego książka dotyczy.

4. Wykonywać okresowe przeglądy techniczne oddzielnie dla każdego obiektu budowlanego, tj. oddzielnie dla budynku Szkoły i oddzielnie dla Orlika i dokumentować je odrębnymi protokołami. Przeglądami technicznymi obejmować wszystkie elementy budowli, które wchodzi w skład Orlika.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie nr 1 - 4 – Pani Barbara Pogoda, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 64 im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 - 4 - do dnia 31 grudnia 2020 r.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 - 4 - do dnia 15 stycznia 2021 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

Do wiadomości: Pani Anna Korfel - Jasińska, IV Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji, Sportu i Turystyki – ZP.Ann.Korfel-Jasinska@um.krakow.pl.