

WK-01.152.251.2020
(petycja)
Data 0 21 2020

UK-21
Abd 2 2020
8.12.2020
PMK
p. inż. D. Potrze
10.12.2020
WK 9.12.20

Kraków, dnia 23 listopada 2020 r.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4
Data 2020 -12- 08 (3)
Nr 13150376 13 kwietnia

5804
KP-04
Sekretariat
załączniki 13
Wpłynęło A
data 08 GRU 2020
podpis

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
09 GRU 2020
Andrzej Kulig

Prezydent Miasta Krakowa
Prof. Jacek Majchrowski
Urząd Miasta Krakowa
pl. Wszystkich Świętych 3/4
Kraków , kod 31-004

Petycja

Na podstawie art. 2 i 4 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz. 1195) wnosimy petycję w przedmiocie nie wydania zgody na lokalizację i budowę masztu sieci telefonii komórkowej planowanej do posadowienia i wybudowania przy ul. Rzepichy dz.316/1 obr.8 Kraków, Krowodrza (AU-01-7-6743.1109.2020. PKR).

W celu zapewnienia ochrony środowiska naturalnego i krajobrazu, w tym jego rekreacyjnego charakteru, bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony życia i zdrowia mieszkańców tej części Krakowa (historycznego Zwierzyńca) , bezpośrednio sąsiadującej z terenem Lasu Wolskiego kierując się również troską o zachowanie walorów tego terenu uważamy za niezbędne i konieczne wniesienie niniejszej petycji w oczekiwaniu na podzielenie nie tylko naszych obaw ale i racji związanych z realizacją przywołanego przedsięwzięcia.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 141 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 roku (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) "*Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi.*". Co więcej, jest udowodnione naukowo, iż taka instalacja będzie z pewnością powodować uszczerbek na zdrowiu ludzi i może spowodować zagrożenie ich życia, czyli wszystkich mieszkańców, którzy sąsiadują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym. Nadto, z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o ochronie środowiska, który reguluje tzw. zasadę ostrożności wynika ~~całkowicie~~ na wszystkich podmiotach obowiązek dołożenia

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 10 GRU. 2020 (9)

należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja czy działalność.

W naszej ocenie interes ogółu oraz przedstawione racje powinny przeważać nad interesem partykularnym jednego podmiotu kierującego się celami gospodarczymi i nie narażonego na żadne konsekwencje przebywania, jak i konieczność godzenia się na zmiany krajobrazowe oraz zdrowotne miejsca, w którym ma zostać zlokalizowany wskazany maszt sieci komórkowej. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że w chwili obecnej, przy powszechności dostępu do tej sieci komórkowej przedmiotowa inwestycja nie znajduje dostatecznego uzasadnienia, w tym dla kolejnej jej rozbudowy, o kolejny maszt, kosztem narażenia zdrowia mieszkańców oraz walorów tej składającej się z jednorodzinnej zabudowy dzielnicy. Tym bardziej, uważamy że przy wskazanej inwestycji nie wzięto pod uwagę wymagań ład przestrzennego, urbanistyki i architektury, walorów architektonicznych, krajobrazowych potrzeb interesu publicznego. Wskazane zamierzenie inwestycyjne oszpeci zastany krajobraz, tym bardziej, że budowa takiego masztu w otoczeniu domów jednorodzinnych stanowi dysonans przestrzenny.

Co więcej, w wyniku rozbudowania masztu zostaną pogwałcone przepisy UE w szczególności pkt. 6 Rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 2 kwietnia 2009 roku (2008/2211(INI)) o stosowaniu Zasady Ostrożności i Przezorności przy projektowaniu, funkcjonowaniu i lokalizacji masztów telefonicznych, w którym: *"Parlament Europejski apeluje do organów odpowiedzialnych za wydawanie pozwoleń na montaż anten telefonii komórkowej o uzgodnienie z operatorami z branży kwestii wspólnego korzystania z infrastruktury w celu ograniczenia liczby anten oraz narażenia ludności na pola elektromagnetyczne"*.

W przedmiotowej sprawie operator w żaden sposób nie zdaje sobie sprawy z zagrożenia i konsekwencji wybudowania przedmiotowego masztu. Podkreślenia wymaga fakt, iż inwestor w swoim postępowaniu kieruje się wyłącznie swoimi interesami, natomiast godzi w interes publiczny. Łączność na tym terenie jest na wysokim poziomie i nie ma potrzeby stawiania wieży. Usytuowanie masztu o znacznej wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie domów przy ul. Rzepichy spowoduje spadek wartości nieruchomości, co będzie trudne do odwrócenia w skutkach i wyrządzi szkodę właścicielom wszystkich nieruchomości w okolicy planowanej inwestycji. Nadto realizacja inwestycji będzie powodować szkodliwe promieniowanie, co będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców.

Z ogólnie dostępnych źródeł i badań naukowych wynika potwierdzona szkodliwość pól elektromagnetycznych emitowanych z masztów telefonii komórkowej, które w sposób

jasny i klarowny wykazały, iż promieniowanie z masztów telefonii komórkowej jest szkodliwe i powoduje choroby w tym nowotwory złośliwe i zakłócenia w sprzęcie domowym i medycznym, w tym działania rozruszników serca. Wyniki potwierdziły wpływ PEM na rozwój nowotworów, jak również zmian nienowotworowych w obrębie mózgu i serca oraz wpływ na rozwój płodu. My jako społeczność lokalna obawiamy się o nasze zdrowie i życie, które w wyniku wybudowania masztu może być realnie zagrożone.

W naszej ocenie niezbędne jest zachowanie walorów krajobrazowych terenów przeznaczonych w inwestycji pod zabudowę. Co więcej, fakt budowy masztu telefonii komórkowej ma zasadnicze znaczenie dla rozwoju tych terenów oraz przyszłości zważywszy na bliskość Lasu Wolskiego oraz ZOO.

Ponadto, należy zauważyć, że Inwestor stara się obejść przepisy prawa. Należy wskazać, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego budowa stacji bazowej telefonii komórkowej wymaga uzyskania pozwolenia na budowę (np. wyrok NSA z dnia 11 lutego 2020 r., II OSK 1892/19, wyrok NSA z dnia 26 kwietnia 2016 r., II OSK 1999/14). Natomiast Inwestor wystąpił ze zgłoszeniem budowy „antenowej konstrukcji wsporczej, montaż instalacji radiokomunikacyjnej”. Co więcej, wskazany obiekt ma stanowić odrębny od budynku obiekt budowlany, składający się z urządzenia przekątnikowego, wież antenowych i anten.

Wedle zamysłu Inwestora konstrukcja ta tworzy samodzielną i odrębną w stosunku do budynku całość techniczno-użytkową, składającą się z szeregu poszczególnych elementów, połączonych w taki sposób, aby zgodnie z wymogami techniki nadawały się do określonego użytku. W związku z tym, samo zgłoszenie budowy nie jest wystarczające. Tym niemniej podkreślić należy, że jeżeli dane przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać na środowisko, jego realizacja dopuszczalna jest wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. W świetle obowiązujących przepisów, a to art. 46 ustawy Prawo ochrony środowiska wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem m.in.,

- decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu budowlanego, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wzniesienie robót budowlanych .

My jako mieszkańcy, którzy sąsiadują z lokalizacją w której inwestycja miałaby być umiejscowiona, jako społeczność lokalna uważamy, że dane zgłoszenie ma tylko i wyłącznie na celu obejście przepisów prawa oraz norm bezwzględnie obowiązujących.

Stanowczo przeciwstawiamy się nie tylko posadowieniu konstrukcji, ale także

nagannym praktykom Inwestora, który stara się, w sposób bezprawny, uprościć procedurę inwestycyjną.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o podzielenie naszego stanowiska i podjęcie wszelkich działań i czynności ukierunkowanych na uniemożliwienie realizacji ww. przedsięwzięcia, w tym o podjęcie odmownej decyzji dla jej realizacji.

Z poważaniem

W załączniku: lista osób popierających petycję (podpisy zabrane w dniach 23–29.11.2020)