

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4
Data 2021-01-04 (2)
Nr 13178795 zał. 1/2

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT
Kraków, dnia 30 grudnia 2020r.
wpłynęło dnia: 2021-01-05
Nr 22 Rada Miasta Krakowa
Podpis Plac Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Petycja do Rady Miasta Krakowa

Działając w imieniu właściciela nieruchomości nr * poł. w Krakowie obr 118 Śródmieście, (której pełnomocnictwo załączam), niniejszym wnoszę o:

- odrzucenie w całości projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kleparz”;
względnie
- przyjęcie w/w projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kleparz” wraz z uwzględnieniem uwag mojej Mocodawczyni do w/w planu, złożonych w terminach 18.06.2019r. oraz 11.05.2020r.

Uzasadnienie

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przygotowanym przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Planowania Przestrzennego, działka mojej Mocodawczyni praktycznie w całości została zakwalifikowana jako teren zieleni urządzonej, oznaczonej symbolem ZPb.14 z zakazem zabudowy. Pomijając fakt, iż powyższa kwalifikacja czyni niniejszy plan wadliwym, to również kwalifikacja ta godzi w podstawowe zasady tworzenia prawa, w tym aktów prawa miejscowego.

Nieruchomość scharakteryzowana we wstępie położona jest w centrum Krakowa, otoczona jest przez nieruchomości zabudowane wysokimi budynkami (od 20 m – do 40 m). Wprowadzony przez m.p.z.p. zakaz realizacji nowej zabudowy również na działkach niezabudowanych tworzy nieuzasadnione różnice w prawach właścicieli działek zlokalizowanych na tym obszarze, tym bardziej, iż działka mojej Mocodawczyni jest dużą działką, na której z zachowaniem wszelkich norm prawa budowlanego można posadowić budynek zachowując równocześnie wysoki wskaźnik dla terenu biologicznie czynnego. Tymczasem Wnioskodawczyni w wyniku uchwalenia m.p.z.p. zostanie całkowicie pozbawiona prawa do zabudowy swojej działki w sposób odpowiadający zabudowie sąsiedniej, pomimo, iż jej nieruchomość nie tylko nie różni się od nieruchomości sąsiednich, ale wręcz posiada od nich znacznie lepsze parametry. Powyższe rozwiązania planistyczne, są rażąco nieuczciwe i wprowadzają nieład, bowiem z jednej strony zezwalają na zabudowę niewielkich działek dużymi budynkami, a równocześnie w tym samym obszarze na dużych działkach zakazuje się realizacji jakiegokolwiek zabudowy.

RM-03

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA

Powyższe rozwiązania planistyczne w żaden sposób nie odwrócą również skutków związanych z całkowicie nieprzemyślaną dotychczasową zabudową Krakowa, która nota bene była realizowana przecież za zgodą Urzędu Miasta Krakowa.

Warto także przypomnieć i wskazać, iż w procesie stanowienia oraz stosowania prawa niedopuszczalnym jest różne kształtowanie sytuacji podobnych podmiotów prawa, tworzenie różnych norm prawnych dla podmiotów prawa, które powinny być zaliczone do tej samej klasy (kategorii), albo nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy różnicowanie nie znajduje podstaw w normach prawnych.

Trybunał Konstytucyjny również wielokrotnie starał się określić zakres uprawnienia ustawodawcy do wprowadzania różnego rodzaju ograniczeń w stosunku do prawa własności. W orzeczeniu z 1 stycznia 2000r. w sprawie o sygn. K 7/99 wskazał, iż prawa własności obejmują w szczególności możliwość korzystania z przedmiotu własności oraz pobierania pożytków. Możliwości te mogą być poddawane różnego rodzaju ograniczeniom przez ustawodawcę (...). Jeżeli jednak zakres ograniczeń prawa własności przybierze taki rozmiar, że niwecząc podstawowe składniki prawa własności, wydrąży je z rzeczywistej treści i przekształci w pozór tego prawa, to naruszona zostanie podstawowa treść, "istota", prawa własności" (OTK 2000, Nr 1, poz. 2). Co więcej, jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w jednym z orzeczeń: „Zwrócić też jednak należy uwagę, że art. 31 ust. 3 zd. 1 Konstytucji z 1997 r. szczególnie nacisk położył na kryterium "konieczności w demokratycznym państwie". Oznacza to, że każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być w pierwszym rzędzie oceniane w płaszczyźnie pytania, czy było ono "konieczne", czyli - innymi słowy, czy tego samego celu (efektu) nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela, bo słabiej (bardziej płytko) ingerujących w sferę jego praw i wolności". (Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 stycznia 2000 r. P 11/98).

Wskazane nieprawidłowości w omawianym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kleparz” co oczywiste, wiązać będą się nieodwołnie z licznymi roszczeniami odszkodowawczymi, kierowanymi do Prezydenta Miasta Krakowa przez pokrzywdzonych w/w aktem prawa miejscowego właścicieli nieruchomości. Uchwalając zatem w/w plan należy liczyć się z obciążeniem budżetu Miasta Krakowa na poziomie setek milionów złotych. Pytanie zatem czy Miasto w ogóle stać na przyjęte rozwiązania planistyczne ?.

Uprzejmie zatem zwracam się z prośbą o bardzo dokładne przeanalizowanie przedłożonego Państwu przez Prezydenta Miasta Krakowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kleparz” i dokładne rozpatrzenie wszelkich konsekwencji jakie wywoła w/w akt prawa, łącznie ze skutkami finansowymi dla budżetu Miasta.

W konsekwencji powyższego wnoszę jak we wstępie.

z poważaniem

